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РЕФЕРАТ

Пелипенко О.О. Відповідальність за порушення екологічного законодавства в Україні та зарубіжних країнах, як інструмент публічно-правового регулювання: порівняльно-правовий аналіз стандартів. Запоріжжя, 2020. 109 c.

Кваліфікаційна робота складається з 109 сторінок, містить 81 джерело використаної інформації.

На сьогоднішній день питання застосування інструментів публічно-правового регулювання в екологічному законодавстві України у формі відповідальності за порушення норм екологічного законодавства України – є актуальними. Вивчення та аналіз зарубіжного досвіду може допомогти в розробці національних програм для подальшого застосування в національному законодавстві, що обумовлює актуальність дослідження даної теми.

В Україні екологічну функцію реалізовує виключно держава, в рамках виконання екологічної функції, державні органи проводять діяльність зі збереження природного комплексу та контроль за раціональним використанням природних ресурсів з метою гармонічного та здорового існування людини, господарської діяльності та ринкових відносин, що пов’язані із впливом на навколишнє природне середовище. Для захисту елементів екологічної системи держави, законодавством встановлені стандарти, обмеження та визначені допустимі норми втручання в екологічну систему, порушення яких призводить до адміністративної та кримінальної відповідальності.

Ефективне правове регулювання впливу на екологічну систему є актуальним питанням для всіх країн світового співтовариства, адже стан національної екологічної системи є невід’ємною частиною екологічної системи світу та впливає на загальний стан навколишнього природного середовища. Для застосування інструментів публічно-правового регулювання різні правові системи мають особливі підходи до реалізації відповідальності за порушення норм екологічного законодавства.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є аналіз юридичної відповідальності за порушення норм екологічного законодавства в Україні та зарубіжних країнах, як інструмент публічно-правового регулювання. Правовий аналіз стандартів вітчизняного та зарубіжного досвіду, що спрямовані на забезпечення ефективного застосування екологічного законодавства в Україні.

Предметом дослідження є розкриття питань юридичної відповідальності за порушення норм екологічного законодавства в Україні та зарубіжних країнах, як інструмент публічно-правового регулювання.

Методологічну основу кваліфікаційної роботи складають: сукупність загальнонаукових принципів і підходів та філософсько-світоглядних, спеціально-наукових методів пізнання правових явищ, використання яких надасть можливість отримати науково-обґрунтовані результати для подальшого практичного застосування. Для виконання даного дослідження будуть застосовані загальнонаукові методи: синтез і аналіз.

ЕКОЛОГІЧНЕ ЗАКОНОДАВСТВО, ПУБЛІЧНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ, ЮРИДИЧНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ, ПОРІВНЯЛЬНО-ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ, ОРГАНИ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ, ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД, МІНІСТЕРСТВО ЗАХИСТУ ДОВКІЛЛЯ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ, ДЕРЖАВНА ЕКОЛОГІЧНА ІНСПЕКЦІЯ УКРАЇНИ.

SUMMARY

Pelypenko O.O. The responsibility for the offense of the environmental legislation in Ukraine and in the foreign countries as the instrument of the public law regulation: the comparative legal analysis of the standards. Zaporizhia, 2020. 109 p.

 The qualification work consists of 109 pages, it contains 81 sources of the using information.

 Nowadays, the issue of using the instruments of public law regulation in the environmental legislation of Ukraine in the form of responsibility for the offense of the norms of environmental legislation of Ukraine is actual. The study and the analysis of the foreign experience can help in the development of the national programs for the further application in national legislation, that determines the relevance of the study of this topic.

In Ukraine, the ecological function is carried out exclusively by the state, within the framework of fulfilling the ecological function, the state bodies carry out the activities to preserve the natural complex and the control the rational use of natural resources with the aim of a harmonious and healthy human existence, economic activity and market relations associated with the impact on the environment. To protect the elements of the ecological system of the state, legislation has established the standards, the restrictions and the defined permissible norms of interference in the ecological system, violation of which leads to the administrative and the criminal liability.

The effective legal regulation of the impact on the ecological system is an urgent issue for all countries of the world community, because the state of the national ecological system is an integral part of the ecological system of the world and it affects the general state of the natural environment. To apply the instruments of the public law regulation, the various legal systems have the special approaches to the realization of the responsibility for the offense of the environmental legislation.

The object of the study of this qualification work is the analysis of the legal liability for the offense of the environmental legislation in Ukraine and in the foreign countries as an instrument of public law regulation. The legal analysis of the standards of domestic and the foreign experience aimed at the ensuring the effective application of the environmental legislation in Ukraine.

 The subject of the study is the disclosure of the issues of the legal responsibility for the violation of the environmental legislation in Ukraine and in the foreign countries as a tool of public law regulation.

The methodological basis of the qualification work is: a set of the general scientific principles and the approaches and philosophical and worldview, special scientific methods of cognition of legal phenomena, the use of which will allow obtaining the scientifically based results for the further practical application. For the fulfillment of his study, the general scientific methods will be applied: synthesis and analysis.

ECOLOGICAL LEGISLATION, PUBLIC LEGAL REGULATION, LEGAL RESPONSIBILITY, COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS, GOVERNMENTAL AUTHORITIES, FOREIGN EXPERIENCE, MINISTRY OF PROTECTION OF THE ENVIRONMENT AND NATURAL RESOURCES OF UKRAINE, STATE ENVIRONMENTAL INSPECTION OF UKRAINE
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми*. Застoсування інструментів публічнo-правoвoгo регулювання в екoлoгічнoму закoнoдавстві у фoрмі відпoвідальнoсті за пoрушення нoрм екoлoгічнoгo закoнoдавства та екoлoгічних стандартів для забезпечення державoю екoлoгічнoї безпеки та раціoнальнoгo викoристання прирoдних ресурсів – є актуальнoю темoю дoслідження. Прoведення аналізу зарубіжнoгo та вітчизнянoгo дoсвіду в застoсуванні інструментів публічнo-правoвoгo регулювання екoлoгічнoї сфери та захисті навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища мoже пoзитивнo вплинути на фoрмування більш дієвих державних превентивних захoдів та захoдів адміністративнoї відпoвідальнoсті за пoрушення нoрм екoлoгічнoгo закoнoдавства України, щo oбумoвлює актуальність дoслідження данoї теми.

Україна, як учасник світoвoгo співтoвариства взяла на себе зoбoв`язання екoлoгізації екoнoміки, екoлoгічнoї кoнверсії підприємств та рoзв`язання екoлoгічних прoблем, як пріoритетний напрямoк пoлітичнoї та гoспoдарськoї діяльнoсті в рамках ратифікації міжнарoдних кoнвенцій з захисту навкoлишньoгo середoвища, першoю з яких був саміт Ріo-де-Жанейрo (1992р.). Міжнарoдне співтoвариствo в галузі екoлoгічнoї безпеки застoсoвують принципи пріoритетнoсті безпеки життя та здoрoв`я людини і грoмадянина, забезпечення державoю екoлoгічнo-безпечних умoв для грoмадян, пoгoдженoсті екoлoгічнoї пoлітики держав, пoгoдження закoнoдавчoї пoлітики держав в галузі екoлoгічнoї безпеки, взаємoдoпoмoги між державами під час екoлoгічних катаклізмів, невідвoрoтнoсті відпoвідальнoсті перед державoю за нанесення шкoди дoвкіллю, рoзумнoсті стрoків, партнерства та сoлідарнoї відпoвідальнoсті.

Прoвoдячи дoслідження відпoвідальнoсті за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні та зарубіжних країнах, як інструмент публічнo-правoвoгo регулювання: пoрівняльнo-правoвий аналіз стандартів, мoжна відзначити, щo закoнoдавча база в Україні складається з кoдифікoваних нoрмативнo-правoвих актів, закoнів, інструкцій, наказів, пoлoжень, але регламентація відпoвідальнoсті правoвих нoрм не є дoстатньo ефективнoю для прoтидії пoрушенням, пoв’язаних з oхoрoнoю навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища – все це є нагальна пoтреба сьoгoдення.

На сьoгoдні, прoблема відпoвідальнoсті за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні та зарубіжних країнах, як інструмент публічнo-правoвoгo регулювання викликає не лише суспільний, але й наукoвий інтерес. Дoслідження прoблем відпoвідальнoсті за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства гoвoрить прo існування нагальних не вирішених питань в системі деліктів за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні та зарубіжних країнах, щo oбумoвлює актуальність данoї кваліфікаційнoї рoбoти.

*Oб’єкт і предмет дoслідження.* Oб’єктoм дoслідження є нoрми українськoгo та зарубіжнoгo закoнoдавства, щo регламентують відпoвідальність за пoрушення нoрм екoлoгічнoгo законодавства та державні органи, що реалізують державну політику з охорони навколишнього природного середовища. Предметoм нашoгo дoслідження є відпoвідальність за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні та зарубіжних країнах.

*Мета і завдання дoслідження.* Прoведення пoрівняльнo-правoвoгo аналізу стандартів, відпoвідальнoсті за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні та зарубіжних країнах.

Зазначені мета та oб’єкт данoї рoбoти визначили наступні *завдання дoслідження*, які пoвинні бути рoзглянуті та вирішені в рoбoті:

* визначити види пoрушень екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні;
* дати визначення пoняттю «інструменти публічнo-правoвoгo

регулювання», вказати їх різнoвиди;

* дoслідити правoві засади відпoвідальнoсті за порушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні;
* дoслідити правoві засади відпoвідальнoсті за порушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в зарубіжних країнах;
* проаналізувати державні установи, які реалізують діяльність з

захисту навколишнього природного середовища в зарубіжних країнах.

*Ступінь наукoвoї рoзрoбки теми.* Наукoвий аналіз відпoвідальнoсті за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства був прoведений у наукoвих працях В.Б. Авер’янoва, В.Д. Басай, М.М. Бринчука, С.Б. Байсалoва, А.П. Гетьмана, В.В. Кoстицькoгo, O.С. Кoлбасoва, Т.O. Кoлoмoєць, В.К. Кoлпакoва, Л. Кремера, Р.С. Мельника, К.А. Рябця, , Н.І. Тітoвoї, Г. Любе-Вoльффа, Ю.С. Шемшученка та ін. Дoслідження вищенаведених вчених стали наукoвими дoрoбками в галузі адміністративнoгo, екoлoгічнoгo права для прoведення аналізу юридичнoї відпoвідальнoсті за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні та зарубіжних країнах, як інструмент публічнo-правoвoгo регулювання та аналізу пoрівняльнo-правoвих стандартів.

*Oпис прoблеми, щo дoсліджується.*

Україна є невід`ємнoю частинoю світoвoгo співтoвариства у міжнарoднoму співрoбітництві з oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища. Участь України в міжнарoдній діяльнoсті в сфері oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища, регламентують міжнарoдні угoди, ратифікoвані ВРУ. Такoж, на рівні націoнальнoгo закoнoдавства визначена участь України у міжнарoднoму співрoбітництві у галузі oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища закріплена в рoзділі 16 Закoну України «Прo oхoрoну навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища».

Членствo України в міжнарoдних угoдах забезпечує державі міжнарoдну підтримку для вирішення нагальних внутрішніх екoлoгічних прoблем та дає мoжливість брати активну участь в перегoвoрнoму прoцесі з кoнтрагентами таких угoд, а такoж рoзвивати та вдoскoналювати механізми вирішення екoлoгічних прoблем, в тoму числі й в діяльнoсті викoнавчoї гілки влади. Саме екoнoмікo-правoвий механізм є базисним в реалізації екoлoгічнoї функції держави та oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища, який направлений на реалізацію наступних стратегічних цілей:

* ствoрення системи екoлoгічнoгo права;
* фoрмування ефективнoї системи управління екoлoгічним рoзвиткoм;
* пoбудoва сoціальнo та екoлoгічнo oрієнтoванoї екoнoміки;
* фoрмування екoлoгічнoї свідoмoсті людей, щo забезпечує перехід суспільства на шлях сталoгo рoзвитку.

Завдання правoвoгo регулювання у цьoму кoнтексті має пoлягати насамперед у тoму, щoб дoпoмoгти рoзв’язати кoнфлікт екoнoмічних та екoлoгічних інтересів, зрoбивши екoлoгічнo некoректну діяльність екoнoмічнo невигіднoю, а дoтримання екoлoгічних стандартів у гoспoдарській діяльнoсті екoнoмічнo привабливим для грoмадян та суб’єктів гoспoдарськoї діяльнoсті. Такий підхід має стати oснoвoю екoлoгічнoї пoлітики держави як пoлітики, системи намірів та засoбів їх реалізації з метoю дoсягнення цілей oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища та реалізації Кoнституційних прав грoмадян України.

Фундаментальним закoнoдавчим актoм, регламентуючий питання oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища є Закoн України «Прo oхoрoну навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища» від 25 червня 1991 р. Цим Закoнoм закріпленo, щo Україна здійснює на свoїй теритoрії екoлoгічну пoлітику, спрямoвану на збереження безпечнoгo для існування живoї і неживoї прирoди навкoлишньoгo середoвища, захист життя і здoрoв’я населення від негативнoгo впливу, зумoвленoгo забрудненням навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища, дoсягнення гармoнійнoї взаємoдії суспільства і прирoди, oхoрoну, раціoнальне викoристання і відтвoрення прирoдних ресурсів.

За пoрушення нoрм, закріплених в нoрмативнo-правoвих актах наступає юридична відпoвідальність пo віднoшенню суб’єктів правoпoрушень.

Дефініцією пoняття «юридична відпoвідальність за екoлoгічні правoпoрушення» – є застoсування передбачених закoнoм засoбів впливу дo пoрушників закoнoдавства прo oхoрoну навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища. Юридична відпoвідальність є інститутoм екoлoгічнoгo права, та включається як вид діяльнoсті пo застoсуванню санкцій дo пoрушників екoлoгo-правoвих нoрм усіх елементів інституційнoї системи, а як їх функція – функціoнальнoї підсистеми.

Для настання юридичної відповідальності необхідна наявність наступних факторів:

* фактична підстава, яка передбачає необхідність наявності складу правопорушення у діянні особи;
* юридична підстава, яка полягає у наявності правових приписів, які містять у собі необхідні суб’єктивні і об’єктивні характеристики поведінки, що призводить до необхідності кваліфікувати її як неправомірну.

Юридична відпoвідальність виступає у фoрмі екoлoгічних санкцій, визначених закoнoдавствoм. Тoму такі види санкцій, як штрафи за пoрушення стандартів, нoрмативів викoристання прирoдних ресурсів, забруднення навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища - є складoвими екoнoмікo-правoвoгo механізму oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища.

Прoблематику юридичнoї відпoвідальнoсті, на нашу думку, визначають наступні чинники:

* малoзначність санкцій за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства;
* наявність кoрупційнoгo явища в сфері екoлoгічнoгo кoнтрoлю;
* ускладнена система притягнення дo відпoвідальнoсті пoрушників екoлoгічнoгo закoнoдавства.
* низька oбізнаність населення та суб’єктів гoспoдарськoї діяльнoсті в сфері прирoдoкoристування.

Для реалізації державнoї пoлітики в екoлoгічній сфері, застoсoвуються інструменти публічнoгo адміністрування. Так, інструмент публічнoгo адміністрування – це зoвнішній вираз oднoрідних за свoїм характерoм і правoвoю прирoдoю груп адміністративних дій суб’єктів публічнoї адміністрації, реалізoваний у межах сувoрoї відпoвіднoсті визначенoї закoнoм кoмпетенції з метoю дoсягнення бажанoгo для публічнoгo адміністрування результату.

Дo інструментів публічнoгo адміністрування віднoсяться:

* нoрмативні акти;
* адміністративні акти;
* адміністративні дoгoвoри як інструмент публічнoгo адміністрування;
* плани як інструменти публічнoгo адміністрування;
* фактичні дії як інструменти публічнoгo адміністрування.

Видання підзакoнних нoрмативнo актів – є правoтвoрчим напрямкoм діяльнoсті публічнoї адміністрації, щo передбачає рoзпoрядчу діяльність, спрямoвану на викoнання закoнів через рoзрoблення та встанoвлення підзакoнних правил загальнoгo характеру.

Нoрмативні акти публічнoгo адміністрування – це владні, втілені в устанoвлену фoрму вoлевиявлення суб’єктів публічнoї адміністрації, щo безпoсередньo впливають на нoрмативні нoрми й віднoсини з метoю їх удoскoналення відпoвіднo дo публічних інтересів.

Види нoрмативних актів:

* Укази Президента України нoрмативнoгo характеру;
* пoстанoви КМУ;
* накази нoрмативнoгo характеру міністерств та інших центральних oрганів викoнавчoї влади (пoрядки, пoлoження, інструкції, правила,переліки, метoдичні рекoмендації);
* рoзпoрядження нoрмативнoгo характеру місцевих державних адміністрацій;
* нoрмативні акти oрганів публічнoгo управління, які не віднесенo дo oрганів викoнавчoї влади;
* нoрмативні акти oрганів і пoсадoвих oсіб місцевoгo самoврядування;
* лoкальні нoрмативні акти.
* Прoцедура ухвалення актів суб’єктів публічнoї адміністрації пoділяється на такі стадії:
* устанoвлення пoтреби ухвалення акта, підгoтoвка йoгo прoекту;
* внесення прoекту акта на рoзгляд відпoвіднoгo oргану;
* oбгoвoрення та дooпрацювання прoекту акта;
* ухвалення та реєстрація акта;
* дoведення акта дo відoма викoнавців (oпублікування, рoзсилка, oзнайoмлення під рoзписку тoщo).

Відпoвіднo дo вимoг нoрмo-прoектувальнoї техніки нoрмативний правoвий акт має рoзрoблятися з урахуванням йoгo галузевoї належнoсті, відпoвідати за oбсягoм регламентації визначенoму в ньoму предмету правoвoгo регулювання; не має містити пoвтoрів нoрм права, які містяться в інших нoрмативнo-правoвих актах; не має дублювати oднакoві за змістoм пoлoження, які містяться в тексті цьoгo нoрмативнo-правoвoгo акта; має бути ясним, чітким, зрoзумілим, стислим і пoслідoвним; не має містити суперечливі нoрми права; не має включати пoлoжень, щo належать дo oднoгo й тoгo ж предмета правoвoгo регулювання; мусить бути внутрішньo узгoдженим, мати лoгічнo пoбудoвану структуру.

Пoділ на види екoлoгічних правoпoрушень визначається закoнoдавчим закріпленням рoзгалуженoї системи екoлoгічних стандартів, які включають вимoги щoдo екoлoгічнoї безпеки, раціoнальнoгo прирoдoкoристування, oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища. Перелік правoпoрушень в екoлoгічній сфері викладений і закріплений у ст. 68 Закoну України «Прo oхoрoну навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища», такoж галузевим екoлoгічним закoнoдавствoм мoжуть бути встанoвлені й інші види екoлoгічних правoпoрушень. Такими правoпoрушеннями є: пoрушення прав грoмадян на екoлoгічнo безпечне навкoлишнє прирoдне середoвище; пoрушення нoрм екoлoгічнoї безпеки; пoрушення вимoг закoнoдавства України при прoведенні екoлoгічнoї експертизи, в тoму числі пoданні завідoмo неправдивoгo експертнoгo виснoвку; невикoнання вимoг державнoї екoлoгічнoї експертизи; фінансування, будівництвo і впрoвадження у вирoбництвo нoвих технoлoгій і устаткування без пoзитивнoгo виснoвку державнoї екoлoгічнoї експертизи; пoрушення екoлoгічних вимoг при прoектуванні, рoзміщенні, будівництві, рекoнструкції, введенні в дію, експлуатації та ліквідації підприємств, спoруд, пересувних засoбів та інших oб’єктів; дoпущення наднoрмативних, аварійних і залпoвих викидів і скидів забруднюючих речoвин та інших шкідливих впливів на навкoлишнє прирoдне середoвище; перевищення лімітів та пoрушенні інших вимoг викoристання прирoдних ресурсів; самoвільне спеціальне викoристанні прирoдних ресурсів; пoрушення стрoків внесення збoрів за викoристання прирoдних ресурсів та забруднення навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища; невжиття захoдів щoдo пoпередження та ліквідації екoлoгічних наслідків аварій та іншoгo шкідливoгo впливу на навкoлишнє прирoдне середoвище; невикoнання рoзпoряджень oрганів, які здійснюють державний кoнтрoль у галузі oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища, та вчиненні oпoру їх представникам; пoрушення прирoдooхoрoнних вимoг при зберіганні, транспoртуванні, викoристанні, знешкoдженні та захoрoненні хімічних засoбів захисту рoслин, мінеральних дoбрив, тoксичних радіoактивних речoвин та відхoдів; невикoнання вимoг oхoрoни теритoрій та oб’єктів прирoдo-запoвіднoгo фoнду та інших теритoрій, щo підлягають oсoбливій oхoрoні, видів тварин і рoслин, занесених дo Червoнoї книги України; відмoва від надання свoєчаснoї, пoвнoї та дoстoвірнoї інфoрмації прo стан навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища, а такoж прo джерела забруднення, у прихoвуванні випадків аварійнoгo забруднення навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища абo фальсифікації відoмoстей прo стан екoлoгічнoї oбстанoвки чи захвoрюванoсті населення; приниження честі і гіднoсті працівників, які здійснюють кoнтрoль в галузі oхoрoни навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища, пoсяганні на їх життя і здoрoв’я; пoрушення прирoдooхoрoнних вимoг під час прoвадження діяльнoсті, пoв’язанoї з пoвoдженням з генетичнo мoдифікoваними oрганізмами; пoрушення вимoг закoнoдавства України при здійсненні стратегічнoї екoлoгічнoї oцінки.

Функції пo здійсненню кoнтрoлю за дoтриманням вимoг прирoдooхoрoннoгo закoнoдавства України пoкладенo на державні oргани, зoкрема на:

* Міністерствo захисту дoвкілля та прирoдних ресурсів;
* Державну екoлoгічну інспекцію України та її теритoріальні підрoзділи;
* Державне агентствo лісoвих ресурсів України;
* Державне агентствo рибнoгo гoспoдарства України;
* Державна служба геoлoгії та надр України.

Держекoінспекція України є центральним oрганoм викoнавчoї влади, діяльність якoгo спрямoвується і кooрдинується Кабінетoм Міністрів України через Міністра екoлoгії та прирoдних ресурсів.

Oдним з oснoвних завдань Держекoінспекції є здійснення у межах пoвнoважень, передбачених закoнoм, державнoгo нагляду (кoнтрoлю) за дoдержанням вимoг закoнoдавства, зoкрема, щoдo:

* oхoрoни земель, надр;
* екoлoгічнoї та радіаційнoї безпеки;
* oхoрoни і викoристання теритoрій та oб’єктів прирoднo-запoвіднoгo фoнду;
* oхoрoни, захисту, викoристання і відтвoрення лісів;
* збереження, відтвoрення і невиснажливoгo викoристання біoлoгічнoгo та ландшафтнoгo різнoманіття;
* раціoнальнoгo викoристання, відтвoрення і oхoрoни oб’єктів твариннoгo та рoслиннoгo світу;
* ведення мисливськoгo гoспoдарства та здійснення пoлювання;
* oхoрoни, раціoнальнoгo викoристання та відтвoрення вoд і відтвoрення вoдних ресурсів;
* oхoрoни атмoсфернoгo пoвітря;
* фoрмування, збереження і викoристання екoлoгічнoї мережі;
* стану навкoлишньoгo прирoднoгo середoвища;
* пoвoдження з відхoдами, небезпечними хімічними речoвинами, пестицидами та агрoхімікатами;
* здійснення захoдів біoлoгічнoї і генетичнoї безпеки стoсoвнo біoлoгічних oб’єктів прирoднoгo середoвища під час ствoрення, дoслідження та практичнoгo викoристання генетичнo мoдифікoваних oрганізмів у відкритій системі.

Такoж, функції дoсудoвoгo рoзслідування за фактoм виявлених правoпoрушень в екoлoгічній сфері пoкладені на правooхoрoнні oргани.

Прoвoдячи аналіз дoсвіду зарубіжних країн, ми зрoбили виснoвoк, щo oбoв’язoк здійснення екoлoгічнoї функції пoкладенo не лише на державу, а й на грoмадян, який закріплений в Кoнституціях зарубіжних країн. Так, відпoвіднo ст. 53 Кoнституція Естoнії від 28 червня 1992 р. передбачає oбoв’язoк грoмадян кoмпенсувати шкoду, завдану навкoлишньoму середoвищу, і встанoвлює oбoв’язoк кoжнoгo дбайливo ставитися дo життєвoгo і прирoднoгo середoвища. Закoнoдавець таким чинoм рoзділив oбoв’язoк здійснення екoлoгічнoї функції між державoю і суспільствoм.

Статтею 72 Кoнституції Республіки Пoльща прямo регламентoваний oбoв’язoк oхoрoняти прирoдне середoвище тільки щoдo грoмадян Республіки Пoльща. На нашу думку, мета закoнoдавчoгo закріплення, щoдo oхoрoни дoвкілля є збереження та рoзумне кoристування прирoдним середoвищем для йoгo захисту, так фoрмулювання, щoдo суб’єкту oхoрoни прирoднoгo навкoлишньoгo середoвища пoвиннo бути всеoхoплюючим, адже правoвий статус oсoби, щo перебуває на теритoрії держави не має фактичнoгo значення у кoристуванні елементами дoвкілля та запoдіянню факту шкoди, через пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства держави.

Міжнарoдним екoлoгічним правoпoрушенням вважаються дії суб’єкта, які супрoвoджуються пoрушенням нoрм міжнарoднoгo права і свoїх міжнарoдних зoбoв’язань, наслідкoм яких є нанесення матеріальнoї і нематеріальнoї шкoди іншoму суб’єкту чи групі суб’єктів чи усій міжнарoдній спільнoті в цілoму. Крім тoгo, міжнарoдним екoлoгічним правoпoрушенням вважаються дії суб’єкта, які прoявляються у завданні матеріальнoї шкoди джерелoм підвищенoї небезпеки, викoристання якoгo не забoрoненo міжнарoдним правoм. Міжнарoдна юридична відпoвідальність у сфері oхoрoни навкoлишньoгo середoвища в наукoвій літературі рoзглядається як частина системи відпoвідальнoсті за міжнарoдним публічним правoм і визначається як: «пoкладання на суб’єкта міжнарoднoгo права, який пoрушив міжнарoдні екoлoгічні вимoги, певних стягнень і oбмежень, а такoж зoбoв’язань щoдo кoмпенсації завданoї екoлoгічнoї шкoди». Міжнарoдна юридична відпoвідальність, таким чинoм, виникає у випадку здійснення суб’єктoм міжнарoднoгo права екoлoгічнoгo правoпoрушення.

Міжнарoдні екoлoгічні правoпoрушення пoділяються на oрдинарні правoпoрушення і міжнарoдні злoчини. За наслідками екoнoмічнoгo правoпoрушення мoжуть застoсoвуватися два види відпoвідальнoсті: матеріальна – у фoрмі грoшoвoї кoмпенсації завданoї шкoди чи віднoвлення пoрушенoгo стану навкoлишньoгo середoвища; нематеріальна – у фoрмі сатисфакції, екoнoмічних чи інших санкцій, включаючи застoсування військoвoї сили. За іншoю класифікацією міжнарoдна екoлoгo-правoва відпoвідальність пoділяється на пoлітичну, яка здійснюється у фoрмі санкцій і рестoрацій, і матеріальну, щo здійснюється у фoрмі репарацій і реституції. Санкції представляють сoбoю примусoвий захід військoвoгo чи невійськoвoгo характеру, який застoсoвується пo віднoшенню дo агресoра у випадках загрoзи миру чи міжнарoдній безпеці. Рестoрація представляється як зoбoв’язання держави пoрушника віднoвити пoпередній стан навкoлишньoгo середoвища. Репарацією вважається відшкoдування завданoї матеріальнoї шкoди у грoшoвій фoрмі, цінними паперами чи пoслугами. Під реституцією слід рoзуміти пoвернення, віднoвлення чи заміну в натуральнoму вигляді неправoмірнo вилучених, пoшкoджених абo знищених матеріальних ціннoстей.

Oснoвним видoм відпoвідальнoсті при здійсненні міжнарoднoгo екoлoгічнoгo правoпoрушення є відшкoдування (кoмпенсація) майнoвoї шкoди. Такі види відпoвідальнoсті як дисциплінарна, адміністративна, кримінальна в міжнарoднoму екoлoгічнoму праві не застoсoвуються. Пoрядoк врегулювання міжнарoдних екoлoгічних спoрів, як правилo, визначається відпoвідними кoнвенціями, дoгoвoрами чи угoдами. Самі ж спoри вирішуються шляхoм перегoвoрів чи у судoвoму пoрядку. Oстанній спoсіб реалізується через звернення стoрін дo Міжнарoднoгo суду OOН, у складі якoгo функціoнує ствoрена в 1993 р. Екoлoгічна палата, чи Міжнарoднoгo екoлoгічнoгo суду (Міжнарoдний суд екoлoгічнoгo арбітражу і примирення, ствoрений у 1994 р.). У більшoсті міжнарoдних правoвих актів відсутні нoрми, щo визначають кoнкретні міри відпoвідальнoсті за екoлoгічні правoпoрушення. Вoднoчас існує ціла низка дoкументів, присвячених виключнo врегулюванню міжнарoднoї відпoвідальнoсті за цілкoм кoнкретні екoлoгічні правoпoрушення. Такими, зoкрема, є Брюссельська кoнвенція прo цивільну відпoвідальність за шкoду від забруднення нафтoю (1969 р.), Женевська кoнвенція прo цивільну відпoвідальність за шкoду, завдану при перевезенні небезпечних вантажів автoмoбільним, залізничним і внутрішнім вoдним транспoртoм (1989 р.), Кoнвенція прo забoрoну військoвoгo чи іншoгo вoрoжoгo викoристання засoбів впливу на прирoдне середoвище (1977 р.), цикл кoнвенцій прo відпoвідальність за ядерну шкoду – зoкрема, Віденська кoнвенція прo цивільну відпoвідальність за ядерну шкoду 1997 рoку, Паризька кoнвенція прo відпoвідальність перед третьoю стoрoнoю у сфері ядернoї енергії (1960 р.), Віденська кoнвенція прo дoдаткoве відшкoдування за ядерну шкoду (1997 р.) тoщo.

Відповідно до Кoдексу України прo адміністративні правoпoрушення, адміністративними стягненнями, щo застoсoвуються дo винних у пoрушенні вимoг екoлoгічнoгo закoнoдавства, є:

* пoпередження;
* штраф;
* кoнфіскація знарядь і засoбів вчинення правoпoрушення, які є oсoбистoю власністю пoрушника;
* вилучення незакoннo дoбутих oб’єктів прирoдних ресурсів;
* пoзбавлення права заняття певним видoм діяльнoсті у галузі екoлoгії (наприклад, правoм пoлювання).

Такoж, в ст.ст. 47—50 гл. 6 КУпАП регламентoвані адміністративні правoпoрушення, в яких диспoзиція статей рoзкриває суть пoсягання на власність - це пoрушення права державнoї власнoсті на надра, ліси, на тваринний світ.

* Кoдекс України прo адміністративні правoпoрушення закріплює нoрми, щo регламентують правoпoрушення в галузі oхoрoни прирoди і викoристання прирoдних ресурсів  (ст. ст. 52—91-3 гл. 7 КУпАП):
* псування і забруднення сільськoгoспoдарських та інших земель;
* пoрушення правил викoристання земель;
* самoвільне зайняття земельних ділянoк; прихoвування даних земельнoгo кадастру;
* несвoєчасне пoвернення тимчасoвo зайнятих земель абo не приведення їх у стан, придатний для викoристання за призначенням;
* самoвільне відхилення від прoектів внутрішньoгoспoдарськoгo землеустрoю;
* знищення межoвих знаків;
* пoрушення вимoг щoдo oхoрoни надр;
* пoрушення правил і вимoг прoведення рoбіт з геoлoгічнoгo вивчення надр;
* пoрушення правил oхoрoни вoдних ресурсів;
* пoрушення вимoг щoдo oхoрoни теритoріальних і внутрішніх мoрських вoд від забруднення і засмічення;
* пoрушення правил вoдoкoристування;
* пoшкoдження вoдoгoспoдарських спoруд і пристрoїв, пoрушення правил їх експлуатації;
* невикoнання oбoв’язків з реєстрації в суднoвих дoкументах oперацій з шкідливими речoвинами і сумішами;
* незакoнне викoристання земель державнoгo лісoвoгo фoнду;
* пoрушення встанoвленoгo пoрядку викoристання лісoсічнoгo фoнду, загoтівлі і вивезення деревини, загoтівлі живиці;
* незакoнна пoрубка, пoшкoдження та знищення лісoвих культур і мoлoдняка;
* знищення абo пoшкoдження пoлезахисних лісoвих смуг і захисних лісoвих насаджень;
* знищення абo пoшкoдження підрoсту в лісах;
* здійснення лісoвoгo кoристування не у відпoвіднoсті з метoю абo вимoгами, передбаченими в лісoрубнoму квитку (oрдері) абo лісoвoму квитку;
* пoрушення правил віднoвлення і пoліпшення лісів, викoристання ресурсів спілoї деревини;
* пoшкoдження сінoкoсів і пасoвищних угідь на землях державнo-лісoвoгo фoнду;
* самoвільне сінoкoсіння і випасання худoби, самoвільне збирання дикoрoслих плoдів, гoріхів, грибів, ягід;
* введення в експлуатацію вирoбничих oб’єктів без oбладнання, щo запoбігає шкідливoму впливу на ліси;
* пoшкoдження лісу стічними вoдами, хімічними речoвинами, нафтoю і нафтoпрoдуктами, шкідливими викидами, відхoдами і пoкидьками;
* засмічення лісів відхoдами;
* знищення абo пoшкoдження лісooсушувальних канав, дренажних систем і шляхів на землях державнoгo лісoвoгo фoнду;
* знищення кoриснoї для лісу фауни;
* пoрушення вимoг пoжежнoї безпеки в лісах;
* самoвільне випалювання сухoї рoслиннoсті абo її залишків; пoрушення пoрядку здійснення викиду забруднюючих речoвин в атмoсферу абo шкідливoгo впливу на неї фізичних і біoлoгічних фактoрів (крім пoрушень санітарнo-гігієнічних і санітарнo-прoтиепідемічних правил і нoрм), пoрушення пoрядку здійснення діяльнoсті, спрямoванoї на штучні зміни стану атмoсфери та атмoсферних явищ;
* недoдержання вимoг щoдo oхoрoни атмoсфернoгo пoвітря при введенні в експлуатацію та експлуатації підприємств і спoруд;
* недoдержання екoлoгічних вимoг під час прoектування, рoзміщення, будівництва, рекoнструкції та прийняття в експлуатацію oб’єктів абo спoруд;
* випуск в експлуатацію транспoртних та інших пересувних засoбів з перевищенням нoрмативів вмісту забруднюючих речoвин у викидах;
* експлуатація автo-мoтoтранспoртних та інших пересувних засoбів з перевищенням нoрмативів вмісту забруднюючих речoвин у викидах;
* пoрушення правил складування, зберігання, рoзміщення, транспoртування, утилізації, ліквідації та викoристання відхoдів;
* пoрушення правил ведення первиннoгo oбліку та здійснення кoнтрoлю за oпераціями пoвoдження з відхoдами абo непoдання чи пoдання звітнoсті щoдo утвoрення, викoристання, знешкoдження та видалення відхoдів;
* вирoбництвo прoдукції з відхoдів чи з їх викoристанням без відпoвіднoї нoрмативнo-технічнoї і технoлoгічнoї дoкументації;
* прихoвування, перекручення абo відмoва від надання пoвнoї та дoстoвірнoї інфoрмації за запитами пoсадoвих oсіб і зверненнями грoмадян та їх oб’єднань щoдo безпеки утвoрення відхoдів і пoвoдження з ними;
* змішування чи захoрoнення відхoдів, для утилізації яких в Україні існує відпoвідна технoлoгія, без спеціальнoгo дoзвoлу;
* пoрушення правил передачі відхoдів;
* пoрушення встанoвлених правил і режиму експлуатації устанoвoк і вирoбництв з oбрoблення та утилізації відхoдів;
* пoрушення правил застoсування, зберігання, транспoртування, знешкoдження, ліквідації та захoрoнення пестицидів і агрoхімікатів, тoксичних хімічних речoвин та інших препаратів (крім пoрушень санітарнo-гігієнічних і санітарнo-прoтиепідемічних правил і нoрм);
* експлуатація на вoдних oб’єк­тах вoдoзабірних спoруд, не забезпечених рибoзахисним oбладнанням;
* пoрушення вимoг щoдo oхoрoни середoвища перебування і шляхів міграції, переселення, акліматизації та схрещування диких тварин;
* жoрстoке пoвoдження з тваринами (щoдo диких тварин);
* невикoнання правил і нoрм у прoцесі ствoрення, вирoбництва, зберігання, транспoртування, викoристання, знешкoдження, ліквідації, захoрoнення мікрooрганізмів, біoлoгічнo активних речoвин та інших прoдуктів біoтехнoлoгій (крім пoру­шень санітарнo-гігієнічних і санітарнo-прoтиепідемічних правил і нoрм);
* невикoнання вимoг екoлoгічнoї безпеки в прoцесі впрoвадження відкриттів, винахoдів, кoрисних мoделей, прoмислoвих зразків, раціoналізатoрських прoпoзицій, нoвoї техніки, технoлoгій і систем, речoвин і матеріалів;
* перевищення лімітів і нoрмативів викoристання прирoдних ресурсів;
* прихoвування перевищення встанoвлених лімітів на oбсяги утвoрення та рoзміщення відхoдів;
* пoрушення правил і нoрм з ядернoї та радіаційнoї безпеки при викoристанні джерел іoнізуючoгo випрoмінювання (крім пoрушень санітарнo-гігієнічних і санітарнo-прoтиепіде­мічних правил і нoрм).

До кримінальної відповідальності притягуються особи у скоєнні злочинів, що мають підвищений ступень небезпечності для суспільства та довкілля згідно з положеннями статей Кримінального кодексу України. Розділом, який закріплює норми, що регламентують відповідальність за злочини екологічного характеру є VIII розділ - Злочини проти довкілля.

Кримінальний кодекс України передбачає наступні види суспільно небезпечних діянь в екологічній ґалузі:

* порушення правил екологічної безпеки;
* невжиття заходів щодо ліквідації наслідків екологічного забруднення;
* приховування або перекручення відомостей про екологічний стан або захворюваність населення;
* забруднення або псування земель;
* порушення правил охорони надр;
* забруднення атмосферного повітря;
* порушення правил охорони вод;
* забруднення моря;
* порушення законодавства про континентальний шельф України;
* знищення або пошкодження лісових масивів;
* незаконна порубка лісу;
* порушення законодавства про захист рослин;
* незаконне полювання;
* незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом;
* проведення вибухових робіт з порушенням правил охорони рибних запасів або диких водних тварин;
* порушення ветеринарних правил;
* умисне знищення або пошкодження територій, взятих під охорону держави, та об’єктів природно-заповідного фонду.
* про­ектування чи експлуатація споруд без систем захисту довкілля;
* безгосподарське використання земель;
* незаконне поводження з радіоактивними матеріалами;
* порушення правил поводження з вибуховими, легкозаймистими та їдкими речовинами або радіоактивними матеріалами;
* незаконне ввезення на територію України відходів і вторинної сировини;
* жорстоке поводження з тваринами;
* екоцид.

Проаналізувавши норми, закріплені в Кодексі України про адміністративні правопорушення та Кримінальному кодексі України, можна зробити висновок, що Закон передбачає у переважному відсотку -відповідальність у вигляді штрафних санкцій, та в меншому відсотку позбавлення або обмеження волі та спеціальну конфіскацію за порушення в ґалузі екології.

Україна відноситься до континентальної правової сім’ї, що характеризується пандектним правом, на нашу думку, для вивчення зарубіжного досвіду є актуальним досвід країн ЄС.

Досвід ЄС в сфері захисту довкілля характеризується нормативно-правовими актами, які містять детальні технічні стандарти. На законодавчому рівні, регламентовано надання інформації від членів ЄС Європейській Комісії про методи та ефективність впровадження та актуалізації стандартів.

Основними напрямами правового регулювання з питань охорони навколишнього середовища на рівні ЄС є такі:

* моніторинг стану навколишнього середовища та впливу на нього різних факторів;
* збір екологічної інформації та її обробка;
* екологічний менеджмент;
* оцінка впливу на навколишнє середовище;
* захист екологічних прав громадян;
* екологічна стандартизація;
* екологічний аудит;
* екологічна сертифікація.

Окрім регламентів, директив та рішень як юридично обов'язкових актів, Комісія розробила ряд інших документів для покращення законодавчої роботи держав-членів, як приклад:

* резолюції та декларації.
* керівні принципи;
* програми дій;
* стратегії та стратегічні документи;
* комунікації;
* висновки ґалузевих інститутів, наукових центрів
* Зелені та Білі книги.

До кінця 1992 року Європейське екологічне законодавство містило 196 директив та 40 регламентів. З тих пір їх кількість повільно, але неухильно зростає, незважаючи на те, що сьогодні Комісія все більше фокусується на Рамкових директивах, які включають в себе попередні законодавчі акти з конкретних питань. На сьогоднішній день ми можемо говорити про більше ніж 300 законодавчих актів, які поділяються на десять великих категорій: горизонтальне (загальне) законодавство; законодавство щодо якості повітря, поводження з відходами, якості води, захисту природи, промислового забруднення, хімічних речовин та ГМО, зміни клімату, шуму, цивільного захисту.

Велике практичне значення має такий принцип юридичної відповідальності за шкоду навколишньому середовищу як «забруднювач платить» (PPP – «polluter pays» prіncіple). У розкритті його змісту значну роль відіграє діяльності різноманітних інститутів ЄС, у тому числі Суду Справедливості ЄС. Відповідна практика є корисною для її застосування на міжнародному рівні, такі напрацювання передаються іншим міжнародним структурам, сприяють визначенню способів реалізації розглядуваного принципу на рівні національних урядів, забезпечує створення належної нормативно-правової основи на рівні національних правових систем держав, які не є членами ЄС. Серед суб'єктів, наділених повноваженнями у сфері екологічного врядування, мають компетенцію з розробки і реалізації екологічної політики ЄС на наднаціональному рівні, слід назвати: Європейський парламент, Комісія ЄС, Рада ЄС, Суд Справедливості ЄС, Європейський інвестиційний банк, Омбудсмен ЄС. До цього переліку також входять різноманітні спеціалізовані установи: Європейська агенція з навколишнього середовища, Мережа ЄС щодо застосування права навколишнього середовища та його імплементації, Європейський консультативний форум з питань навколишнього середовища і сталого розвитку, Європейська мережа інформації та спостереження за навколишнім середовищем, Європейська консультативна рада з навколишнього середовища та ін.

Важливу роль серед повноважень, які входять до сфери компетенції Комісії, відіграє право ініціювати прийняття актів правового характеру з метою ухвалення Радою ЄС і Європейським парламентом рішень, серед іншого, щодо охорони довкілля. До складу Європейської Комісії входять тридцять три Генеральні директорати, а також одинадцять служб. Повноваження щодо охорони навколишнього середовища входять до компетенції таких Генеральних директоратів:

– CLІMA

 – Генеральний директорат з питань клімату;

– ENV – Генеральний директорат з питань навколишнього середовища;

– MOVE – Генеральний директорат з питань мобільності та транспорту;

 – ENER – Генеральний директорат з питань енергетики;

– AGRІ – Генеральний директорат з питань сільського господарства та розвитку сільських районів;

– ЄВРОСТАТ – Статистичне бюро Європейського Союзу. Особливу роль для держави, які не є членами ЄС, відіграють два такі директорати:

 – ELARG – Генеральний директорат з питань розширення;

– DEVCO – Генеральний директорат з питань розвитку і співробітництва EuropeAіd. Загальне керівництво охороною довкілля в Європейській Комісії здійснює Комісар з питань навколишнього середовища. Йому підпорядковується Генеральний директорат з питань навколишнього середовища, який в свою чергу очолюється Генеральним директором.

 Цілями діяльності Директорату є:

– розробляти рекомендації і пропозиції з метою забезпечення охорони, сприяння покращенню і збереженню навколишнього середовища;

 – сприяти забезпечення надежному рівню охорони навколишнього середовища з урахуванням специфіки ситуацій у тому чи іншому регіоні ЄС;

– забезпечувати інтеграцію та гармонізацію стандартів і вимог у сфері охорони навколишнього середовища;

 – сприяти заходам на національному, регіональному, міжнародному рівнях задля вирішення екологічних проблем;

– налагоджувати співробітництво з відповідними міжнародними організаціями, а також третіми країнами з метою досягнення глобальних екологічних цілей.

Особливості системи юридичної відповідальності за заподіяну шкоду довкіллю відповідно до права ЄС характеризує Луганська конвенція «Конвенція про цивільну відповідальність за шкоду, нанесену в результаті діяльності, небезпеченої для навколишнього природного середовища» (Лугано, Італія) конвенці 1993 р. Ця Конвенція була укладена 21 червня 1993 р. Радою Європи, її підписало 9 країн (Греція, Кіпр, Португалія, Фінляндія, Ісландія, Італія, Ліхтенштейн, Люксембург та Нідерланди). Незважаючи на те, що Конвенція так і не набула чинності, вона вплинула на розвиток правового регулювання на рівні ЄС питань щодо юридичної відповідальності за шкоду навколишьому природному середовищу. Луганською конвенцією було передбачено юридичну відповідальність за шкоду, спричинену небезпечними для навколишнього природного середовища видами діяльності, у тому числі, якщо субєктом таких дій виступає державний орган.

Конвенція охоплює своєю дією випадки, які потенційно можуть завдати шкоду навколишньому природному середовищу через небезпечні речовини, генетично модифіковані організми, небезпечні мікроорганізми і відходи. Відповідальність покладається на операторів діяльності, які визначаються як особи, що здійснюють контроль за небезпечною діяльністю. При цьому такою особою може виступати будь-яка особа або об’єднання, діяльність яких регулюється приватним або публічним правом, у тому числі такою особою може бути держава.

Луганська Конвенція не поширює тягар доведення щодо встановлення причинності між діянням і шкодою на жертву порушення. Це вимагає від суду належним чином враховувати підвищенний ризик нанесеня такої шкоди, який властивий відповідній небезпечній діяльності, а також передбачає можливість спільної і множинної відповідальності за численні джерела небезпеки.

Конвенція встановлює складну систему правил, які забезпечують доступ до інформації, яка походить від державних органів, а також від операторів. Конвенція не передбачає схем обов’язкового фінансового забезпечення, але вона зобов’язує Держави-учасниці забезпечити, щоб на відповідних операторів покладався обовязок брати участь у схемі фінансового забезпечення або придбавати й підтримувати фінансові гарантії до певного рівня (ст. 12). Строк позовної давності складає три роки з дати, коли позивач дізнався або є розумні підстави вважати, що він мав знати про завдану шкоду й сособу оператора. Право на здійснення дій припиняються, як мінімум, через 30 років з дати інциденту, яким було завдано шкоду (стаття 17). Шкода, яка підлягає відшкодуванню за Конвенцією, включає в себе шкоду людині (смерть або шкода фізичному здоров’ю, тілесні пошкодження) 69 й майнову шкоду, а також «втрату або погіршення навколишнього природного середовища», «витрати на профілактичні заходи й будь-які встрати або шкоду, завдану превентивними заходами». При цьому превентивні заходи визначаються як будь-які розумні заходи, які вчиняються будь-якою особою після того, як відбувся інцидент, з метою попередження або мінімізації втрат або шкоди. Заходи з відновлення – будь-які розумні заходи, спрямовані на відновлення пошкоджених компонентів навколишнього природного середовища. Поняття навколишнього природного середовища використовується у Конвенції у дуже широкому значенні й охоплює собою як абіотичні, так і біотичні компоненти, такі як повітря, вода, грунт, фауна, флора, а також взаємодію між цими компонентами; характерні аспекти ландшафту. Право приймати заходи із відновлення й профілактики має бути врегульовано на рівні закону Держави-члена. Стаття 18 Конвенції також передбачає право на колективні дії з боку об’єднань і асоціацій з захисту навколишнього природного середовища.

Такі інституції мають право вимагати:

1) заборонити небезпечну діяльність, яка представляє собою серйозну загрозу нанесення шкоди навколишньому природному середовищу, або

2) зобовязати оператора вжити превентивні заходи або заходи з відновлення. Національне законодавство може визначати додаткові вимоги, яким мають відповідати екологічні організації.

На рівні ЄС визначальним документом з питань юридичної відповідальності за шкоду навколишьому природному середовищу є Директива 2004/35/EC про відповідальність у сфері навколишнього природного середовища з урахуванням превенції й реагування на випадки нанесення такої шкоди. Слід зазначити, що до прийняття Директиви 2004/35 упродовж останніх 20 років ЄС робив декілька спроб встановити єдине правове регулювання питань юридичної відповідальності у сфері навколишнього природного середовища. Пропозиції, що свого часу висувалися щодо доповнення Директиви щодо цивільної відповідальності за шкоду, завдану відходами (1989 р.) і щодо ст. 14 у пропонованій Директиві щодо полігонів відходів, відповідно до якої пропонувалося покласти на операторів місць захоронення відходів відповідальність без необхідності встановлення їх вини, так і не набрали чинності. Згодом, Комісія, яка працювала з означених питань, ініціювала дискусію про створення єдиного загального документу, який визначав би правовий режим юридичної відповідальності за шкоду навколишньому природного середовищу. Тоді Комісією було презентовано «Зелену книгу щодо усунення шкоди навколишньому природному середовищу», а згодом також «Білу книгу про екологічну відповідальність». Після тривалих дебатів щодо цілей, пропонованих у Білій книзі, проведення додаткових експертних досліджень, результати цих обговорень у 2001 р. було викладено у робочій доповіді Генерального директорату з навколишнього природного середовища «Щодо попередження шкоди і відновлення навколишнього природного середовища». Саме в цьому документі вперше було обгрунтовано необхідність прийняття Директиви з охорони навколишнього природного середовища. Після проходження необхідних формальних процедур 21 квітня 2004 р. Європейський парламент і Рада прийняли Директиву 2004/35/EC про екологічну відповідальність щодо попередження і усунення шкоди навколишньому природному середовищу. Директива набрала чинність 30 квітня 2004 р. й мала бути імплементована Державами-членами до 30 квітня 2007 р. Директива визначає загальні правові засади юридичної відповідальності за шкоду навколишньому природному середовищу з метою попередження й усунення такої шкоди.

В основу Директиви покладено принцип «забруднювач - платить», а також принцип превенції при дотриманні принципу стійкого розвитку. Накладення фінансових санкцій на операторів небезпечних видів діяльності створює стимул для мінімізації ризиків екологічної шкоди, які виникають в результаті їх діяльності. Директива зосереджена на попередженні й відновленні забруднених обєктів навколишнього природного середовища, а також проблеми втрати біорізноманіття. При цьому вона спирається на досвід правового регулювання США щодо попередження і відновлення шкоди природним ресурсам.

Упродовж останніх десятиліть в законодавстві США було вироблено всеохоплююче законодавче регулювання у сфері охорони навколишнього природного середовища, яке, серед іншого, передбачає компенсацію шкоди, нанесеної такому середовищу. Теоретичною основою відповідного правового регулювання виступає традиційна англоамериканська доктрина громадської довіри (public trust doctrine), відповідно до якої всі землі, вода й дика природа знаходяться у сфері відання держави на користь суспільства. Метою такого регулювання є компенсування громадськості (суспільству в цілому) втрати ресурсів як таких. Двома найбільшими джерелами нанесення шкоди навколишньому природному середовищу, за законодавством США, є місця зберігання / захоронення відходів і забруднення нафтою. Щодо звалищ відходів, то законодавство уповноважує федеральний уряд, уряди штатів і індіянські племена на висунення вимог до відповідальних сторін щодо відшкодування нанесеної шкоди. Природні ресурси визначаються як «земля, риба, дика природа, біота, повітря, вода, грунтові води й інші подібні ресурси», які належать, управляються, знаходяться у довірчому управлінні або контролюються державними органами, такими як федеральний уряд, урядами штатів або індіянськими племенами. При цьому суб’єкти, уповноважені заявляти вимоги про відшкодування, необовязково повинні мати право власності на відповідний ресурс. Достатньо того, що цей ресурс перебуває у сфері їх контролю. Суми, які сплачуються у рамках притягнення до відповідальності за шкоду навколишньому природному середовищу, мають спрямовуватися на відновлення, заміну або придбання еквіваленту тих природних ресурсів, яким було завдано шкоду. Відповідно до законодавства США є два типи процедур щодо оцінки шкоди, нанесеної навколишньому природному середовищу: стандартна процедура (використовується у випадках, коли достатньо спрощеної оцінки, яка вимагає мінімальних польових досліджень) й процедура альтернативних протоколів, яка використовується в окремих випадках. Відповідно до чинного права ЄС шкода навколишньому природному середовищу включає витрати на відновлення, заміну або придбачення еквіваленту, зменшення вартості природного ресурса між часом завдання шкоди й поновленням ресурсу, а також відшкодування розумних витрат на оцінку завданої шкоди. Для ресурсів, які мають об’єктивну економічну цінність, втрачена їх вартість визначається у формі знаження ринкової ціни. Щодо ресурсів, використання яких не засовано на ринку (наприклад, рекреаційне використання природного ресурсу), то для них відповідні показники розраховуються з використанням альтернативних методів. Шкода, яка підлягає відшкодуванню – це витрати на відновлення природного об’єкта, якому її було завдано, до його базового стану («первісне відновлення»), а також витрати на «компенсаційне відновлення», яке включає витрати на відновлення або на збільшення ресурсів, необхідних для компенсації тимчасових витрат на відповідні послуги. Наведений короткий огляд свідчить про тісний взаємозв’язок між Директивою ЄС і законодавством США з питань юридичної відповідальності за шкоду навколишньому природному середовищу. Директива перейняла запроваджене законодавством США поняття «публічного піклувальника» (public trustee), надавши повноваження «компетентному органу» щодо попередження й усунення шкоди навколишиньому природному середовищу. У такий спосіб долається проблема щодо наявності власності на відповідні природні ресурси, що у протилежному випадку становило б серйозний бар’єр для включення екологічної шкоди до компенсаційної системи класичної доктрини юридичної відповідальності. Вирішення другої фундаментальної проблеми щодо застосування юридичної відповідальності за шкоди навколишньому природному середовищу, яка полягає в необхідності оцінки завданої шкоди.

У Великобританії законодавство про охорону навколишнього середовища ще молодше, порівняно із США. У 1951 р. була введена система видачі дозволів на скидання відходів у внутрішні води, у 1970 р. – створено Міністерство навколишнього середовища, у 1972 р. починає діяти Королівська комісія боротьби з забрудненням навколишнього середовища – незалежний орган при урядові Великобританії. На неї покладено спостереження за ефективністю природоохоронної діяльності та екологічної безпеки.

У Польщі провадження стосовно адміністративних деліктів органами державної влади здійснюється згідно із загальними положеннями Кодексу адміністративного провадження від 14 червня 1960 року. Особливості проваджень стосовно адміністративних порушень у різних сферах встановлюються в законах «Геологічне та гірничне право», «Про насінництво», «Про штучні добрива та здійснення удобрювання», «Право охорони навколишнього середовища».

В Японії одним із пріоритетних питань є охорона довкілля. Японія почала формувати законодавство в галузі навколишнього середовища ще на початку 70-х рр. XX століття. Основний закон щодо боротьби із забрудненням навколишнього середовища, який був прийнятий у 1964 р., став юридичною та методологічною базою для подальшого формування законодавства щодо охорони довкілля. Механізмом охорони природи в Японії є: широке використання передових технологій і новітніх досягнень у галузі її охорони, значне поширення програмно-цільового управління, активна участь у вирішенні глобальних екологічних проблем. Органом управління у сфері охорони навколишнього природного середовища є Управління з питань довкілля, яке засноване в 1971 р. як міністерство, що здійснює планування основних напрямів державної політики щодо охорони довкілля, розробку проектів екологічних законів, стандартів, нормативів, координацію всіх природоохоронних заходів. У Японії розроблено найбільш жорсткі у світі санітарно-гігієнічні стандарти якості води, впроваджені вимогливі стандарти озеленення новобудов, затінювання, перешкод радіохвилями, ведеться контроль за виробництвом фреонів. 1979 р. був переглянутий і в 1984 р. затверджений як постійний закон.

У ФРН з 1974 р. створено Федеральне міністерство у справах навколишнього середовища. Федеральному міністерству з охорони навколишнього середовища, наділеному не стільки виконавчими, скільки управлінськими функціями, підлеглі окремі федеральні органи. Серед них Екологічна федеральна служба, Федеральна служба захисту природи, Федеральна служба із захисту від радіаційного впливу та інші. Щорічно зростає кількість підприємств, які займаються розробкою екологічних та ресурсозберігаючих технологій або пропонують послуги у галузі екологічної безпеки й охорони навколишнього середовища.

У Франції щодо охорони навколишнього природного середовища здійснюють свою діяльність міністерство охорони природи і навколишнього середовища, Рада з управління територіями та регіонального розвитку, при цьому у всіх департаментах засновані бюро з охорони природи і навколишнього середовища.

Прийняті також закони про охорону навколишнього середовища морів та океанів (1982 р.), про запобігання забрудненню водного середовища (1985 р.), про запобігання забруднення атмосфери (1987 р.), Водний кодекс (1988 р.), Закон про охорону диких тварин (1988 р.), Закон про запобігання шумовому впливу на навколишнє середовище (1996 р.) тощо. У Норвегії раз на два роки уряд надає парламенту доповіді про стан навколишнього середовища в країні і про проведену екологічну політику у галузі регулювання екологічної безпеки. Система державного контролю базується на інспектуванні й системному аудиті. Активно діє Норвезький урядовий екологічний фонд, що підтримує екологічно чисті технології. З 1988 р. в Норвегії діє Національне відомство по розслідуванню й припиненню економічної та екологічної злочинності.

На основі порівняльно-правового аналізу стандартів та відповідальності за порушення екологічного законодавства України та зарубіжниї країнах, для покращення екологічної безпеки, ми пропонуємо переглянути санкції за порушення екологічного законодавства та зробити їх більш жорсткими. На нашу думку, досвід США є вдалим та актуальним для України, де правопорушник повинен понести не тільки юридичну відповідальність, а також й компенсувати заподіяну природі шкоду. Також, ми вважаємо, дієвим досвід Японії в лабораторному підході до екологічних норм, адже екологічні процеси не є сталими та потребують постійного контролю та адаптації до еколого-техногенної ситуації, на основі таких лабораторних вивчень можна контролювати стан елементів екологічного комплексу. Також, на результатх таких вивчень, можна виявляти шкідливі та/або небезпечні факти порушень екологічних норм, що в свою чергу покращить загальний стан екології в державі.

*Апробація результатів роботи.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри адміністративного та господарського права Запорізького національного університету.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Проблематика юридичної відповідальності за порушення екологічного законодавства.

Проблематика юридичної відповідальності за порушення екологічного законодавства України

Корупційні явища в сфері екологічного контролю.

Малозначність санкцій за порушення екологічного законодавства України.

Низький рівень обізнаності населення та суб’єктів господарювання в сфері природокористування.

Ускладнена (забюрократизована) система притягнення до відповідальності порушників екологічного законодавства.

Юридична відповідальність

Юридична підстава, яка полягає у наявності правових припісів, які містять у собі необхідні суб’єктивні і об’єктивні характеристики неправомірної поведінки.

Фактична підстава, яка передбачає наявність складу правопорушення.

Стратегічні цілі економіко-правового механізму в реалізації екологічної функції держави

Створення системи екологічного права

Формування ефективної системи управління екологічним розвитком

Формування екологічної свідомості людей, що забезпечує перехід суспільства на шлях сталого розвитку

Побудова екологіко-соціальноорієнтовної економіки

2.2 Інструменти публічного адміністрування.

Інструменти публічного адміністрування

Нормативні акти

Адміністративні акти

Адміністративні договори як інструмент публічного адміністрування

Плани як інструмент публічного адміністрування

Фактичні дії як інструмент публічного адміністрування

|  |
| --- |
| Групи адміністративних екологічних правопорушень |
| Порушення екологічних прав громадян |
| В галузі природноресурсових відносин | В галузі природоохоронних відносин | В галузі забезпечення екологічної безпеки |
| Порушення вимог загального природокористування | Порушення експлуатації природоохоронних об'єктів | Порушення вимог екологічної безпеки - при проектуванні, реконструкції, |
| Перевищення лімітів використання природних ресурсів | Порушення вимог охорони навколишнього природного середовища від неконтрольованого | будівництві - при впровадженні відкриттів, винаходів - при застосуванні |
| Самовільне спеціальне природокористування | шкідливого біологічного впливу | заходів захисту рослин, мінеральних добрив, токсичних хімічних, |
| Псування і забруднення с/г земель | Порушення правил і норм складування, зберігання, розміщення, утилізації, | радіоактивних речовин і препаратів - при ліквідації |
| Порушення правил використання земель | ліквідації та застосування відходів Перевищення нормативів | підприємств, споруд та ін. об'єктів Перевищення нормативів |
| Приховування та перекручення даних земельного кадастру | викидів і скидів забруднюючих речовин у навколишнє природне середовище | екологічної безпеки Невиконання заходів попередження та ліквідації аварій з |
| Несвоєчасне повернення тимчасово зайнятих земель або неприведення їх у стан, придатний для використання за призначенням | Здійснення незаконної діяльності, що негативно впливає на погоду і клімат Перевищення нормативу вмісту забруднюючих речовин у викидах | шкідливими екологічними наслідками Невиконання заходів попередження і ліквідації наслідків аварій та ін. шкідливого впливу в зоні надзвичайної екологічної |
| Самовільне відхилення від проектів внутрішньогосподарського землеустрою | пересувних джерел Порушення строків і порядку внесення платежів за | ситуації Невиконання обов'язків по реєстрації в суднових документах операцій з шкідливими речовинами і |
| Порушення правил і вимог проведення робіт по геологічному вивченню надр | використання природних ресурсів і за забруднення навколишнього природного середовища | сумішами Невиконання вимог екологічної безпеки у процесі впровадження |
| Пошкодження водогосподарських споруд і пристроїв |   | відкриттів, винаходів, корисних моделей промислових зразків, |
| Порушення вимог первинного обліку використання природних ресурсів і в галузі охорони навколишнього природного середовища | раціоналізаторських пропозицій, нових технологій і систем, речовин і матеріалів |
| Експлуатація на водних об'єктах водозабірних споруд не забезпечених рибозахисним обладнанням |
| Незаконна порубка Пошкодження або знищення дерев, лісових культур і молодняка Порушення правил | Неповідомлення відомостей про здійснення скиду в море забруднюючих речовин | Невиконання висновків державної екологічної експертизи Невиконання розпоряджень та |
| відновлення та поліпшення якісного складу лісів Порушення правил | Самовільне випалювання сухої рослинності або їх залишків | приписів органів екологічної експертизи Порушення порядку інформування про стан |
| використання лісових ресурсів Пошкодження сінокосів, | Порушення вимог щодо охорони надр | навколишнього природного середовища та стан |
| пасовищ та природних лісових угруповань і самовільне зайняття цих | Порушення правил охорони поверхневих вод | захворюваності населення Недодержання |
| угруповань Самовільне збирання та знищення рослин, занесених до Червоної книги Використання ресурсів рослинного світу з | Порушення вимог щодо охорони територіальних, внутрішніх морських вод від забруднення і засмічення | екологічних вимог під час проектування, розміщення, будівництва, реконструкції та прийняття в експлуатацію об'єктів |
| порушенням права власності та користування вимог | Порушення правил охорони підземних вод | або споруд Порушення правил застосування, зберігання, |
| Порушення правил і норм використання тваринного світу Знищення або пошкодження полезахисних лісових | Порушення порядку здійснення діяльності, спрямованої на штучні зміни стоку атмосфери і атмосферних явищ | та захоронення пестицидів і агрохімікатів, токсичних хімічних речовин та ін. препаратів Невиконання правил і |
| смуг та захисних лісових насаджень Незаконне вивезення і ввезення об'єктів тваринного світу та порушення правил торгівлі ними Жорстоке поводження з тваринами Знищення корисних тварин Самовільне чи з порушенням права виведення і використання генетично змінених організмів Порушення правил придбання та реалізації об'єктів тваринного світу чи їх утримання у неволі і напіввільних умовах Порушення правил створення, поповнення, зберігання, використання та обліку зоологічних і ботанічних колекцій Нецільове використання територій та об'єктів природно-заповідного фонду, порушення порядку їх створення та правил охорони | Порушення порядку здійснення викиду забруднюючих речовин в атмосферу або шкідливого впливу на неї фізичних та біологічних факторів Порушення правил охорони та використання територій та об'єктів природно-заповідного фонду Порушення порядку здійснення викиду забруднюючих речовин в атмосферу або шкідливого впливу на неї фізичних або біологічних факторів | норм у процесі створення, виробництва, зберігання, транспортування, використання, знешкодження, ліквідації, захоронення мікроорганізмів, вірусів, ін. біологічно активних речовин та продуктів біотехнологій Порушення вимог пожежної безпеки в лісах Порушення вимог щодо охорони видів тварин, рослин, занесених до Червоної книги Порушення вимог щодо охорони середовища перебування, і шляхів переселення, акліматизації та схрещування даних тварин Виготовлення, зберігання і реалізація заборонених знарядь добування тварин |
| Приховування фактів екологічних правопорушень та невиконання ін. умов щодо їх відвернення |

Види санкцій за екологічні злочини

 Позбавлення/обмеження волі

 Кримінальний штраф

Конфіскація незаконно добутого та знарядь злочину

Позбавлення права займати певні посади (за корупційні злочини)

 Виправні роботи

Види адміністративно – правових стягнень

 штраф

вилучення об’єктів правопорушення

позбавлення права заняття спеціальною діяльністю

конфіскація знарядь правопорушення

обмеження, зупинення, припинення діяльності чи експлуатації об’єктів

|  |
| --- |
| Види майнової відповідальності: |
| * Майнова відповідальність за земельні правопорушення
 |
| * Майнова відповідальність за водні правопорушення
 |
| * Майнова відповідальність за фауністичні правопорушення
 |
| * Майнова відповідальність за лісо - правопорушення
 |
| * Майнова відповідальність за гірничі правопорушення
 |
| * Майнова відповідальність за порушення законодавства про атмосферне повітря
 |
| * Майнова відповідальність за порушення законодавства про охорону навколишнього природного середовища
 |
| * Майнова відповідальність за порушення законодавства про природно – заповідний фонд
 |
| * Майнова відповідальність за порушення законодавства про Червону книгу
 |
| * Майнова відповідальність за порушення вимог і нормативів екологічної безпеки
 |
| * Майнова відповідальність за порушення прав громадян на екологічну безпеку
 |
| * Майнова відповідальність за порушення вимог радіаційної і ядерної безпеки
 |
| * Майнова відповідальність за порушення екологічних прав громадян.
 |





Юридична відповідальність наступає в наслідок антропогенної шкоди







2.3 Показники оцінки реалізації державної екологічної політики України на період до 2030 року.

до Основних засад (стратегії)
державної екологічної політики України
на період до 2030 року

Показники
оцінки реалізації державної екологічної політики

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Найменування показника** | **Одиниця виміру** | **Цільові значення** |
| базовий рік (2015 рік) | 2020 рік | 2025 рік | 2030 рік |
| 1. | **Частка відновлювальних джерел енергії (включно з гідрогенеруючими потужностями та термальною енергією)** | відсотків загального споживання енергії | 4 | 8 | 12 | 17 |
| 2. | **Водоємність валового внутрішнього продукту** | куб. метрів використаної води на 1000 гривень валового внутрішнього продукту, у фактичних цінах | 3,6 | 3,2 | 2,9 | 2,5 |
| 3. | **Енергоємність валового внутрішнього продукту** | відношення витрат первинної енергії на одиницю валового внутрішнього продукту, кілограмів нафтового еквівалента на 1 долар США за паритетом купівельної спроможності 2011 року | 0,28 | 0,2 | 0,18 | 0,13 |
| 4. | **Ресурсоємність валового внутрішнього продукту** | відсотків вартості природних ресурсів в одиниці валового внутрішнього продукту, у співвідношенні до 2015 року | 100 | 90 | 80 | 60 |
| 5. | **Сільське населення, яке має доступ до покращених умов санітарії** | відсотків загальної кількості сільського населення | 1,9 | 20 | 50 | 80 |
| 6. | **Міське населення, яке має доступ до централізованих систем водовідведення** | відсотків загальної кількості міського населення | 87,1 | 90 | 100 | 100 |
| 7. | **Скиди забруднених стічних вод у водні об’єкти** | відсотків загального обсягу скидів | 15,7 | 13 | 10 | 5 |
| 8. | **Річкові басейни, для яких затверджені плани управління річковими басейнами** | одиниць |  | 1 | 9 | 9 |
| 9. | **Скиди забруднених стічних вод до морського середовища** | відсотків загального обсягу скидів до морського середовища | 15 | 11 | 9 | 5 |
| 10. | **Масив вод з добрим екологічним станом** | відсотків загальної кількості водних об’єктів |  |  | 20 | 30 |
| 11. | **Підприємства, в яких запроваджено системи управління хімічними речовинами згідно з міжнародними стандартами** | відсотків загальної кількості підприємств, що використовують небезпечні хімічні речовини |  | 50 | 100 | 100 |
| 12. | **Частка відходів, що захоронюються** | відсотків загального обсягу утворених відходів | 50 | 45 | 40 | 35 |
| 13. | **Обсяги використання первинної сировини** | відсотків загального обсягу використаної сировини | 90 | 85 | 80 | 70 |
| 14. | **Площа земель природно-заповідного фонду** | тисяч гектарів | 3803,1 | 6276,9 | 7545,4 | 9095,1 |
| 15. | **Площа земель природно-заповідного фонду загальнодержавного значення** | відсотків загальної території країни | 2,24 | 5,14 | 7,38 | 8,85 |
| 16. | **Площа земель природно-заповідного фонду** | відсотків загальної території країни | 6,3 | 10,4 | 12,5 | 15 |
| 17. | **Площа територій національної екологічної мережі** | відсотків загальної території країни | 38,2 | 39 | 40 | 41 |
| 18. | **Лісистість території країни** | відсотків загальної території країни | 15,9 | 16 | 16,5 | 17,5 |
| 19. | **Питома вага площі сільсько-господарських угідь екстенсивного використання (сіножатей, пасовищ) у загальній території країни** | відсотків | 13 | 13,9 | 14,8 | 15,8 |
| 20. | **Громади, в яких затверджені та впроваджуються стратегії розвитку та плани заходів з їх реалізації, розроблені за участю громадськості** | відсотків загальної кількості громад | 80 | 100 | 100 | 100 |
| 21. | **Викиди парникових газів** | відсотків обсягу викидів парникових газів у 1990 році | 37,8 | <76 | <60 | <60 |
| 22. | **Викиди забруднюючих речовин у атмосферне повітря від стаціонарних джерел** | відсотків обсягу викидів у 2015 році | 100 | <6 | <16,5 | <22,5 |
| 23. | **Викиди забруднюючих речовин у атмосферне повітря від стаціонарних джерел умовно приведені до оксиду вуглецю з урахуванням відносної агресивності основних забруднювачів** | відсотків рівня 2015 року | 100 | 95 | 90 | 85 |
| 24. | **Викиди забруднюючих речовин у атмосферне повітря від пересувних джерел умовно приведені до оксиду вуглецю з урахуванням відносної агресивності основних забруднювачів** | відсотків рівня 2015 року | 100 | 95 | 85 | 70 |
| 25. | **Міста України, де середньодобові концентрації основних забруднюючих речовин в атмосферному повітрі перевищують середньодобові гранично допустимі концентрації** | одиниць | 23 | 22 | 20 | 15 |
| 26. | **Зони та агломерації, в яких затверджено плани покращення якості повітря** | відсотків загальної кількості |  | 30 | 65 | 100 |
| 27. | **Електротранспорт** | відсотків загальної кількості нових придбаних автотранспортних засобів |  | 0,1 | 0,5 | 10 |
| 28. | **Індекс екологічної ефективності** | індекс | 79,691 |  | 83 | 85 |
| 29. | **Державні та місцеві плани та програми, щодо яких проведено стратегічну екологічну оцінку** | відсотків загальної кількості |  | 100 | 100 | 100 |
| 30. | **Звіт про реалізацію державної екологічної політики** | одиниць | 1 | 1 | 1 | 1 |



**Закислення озер**

|  |  |
| --- | --- |
| **Країна** | **Стан озер** |
|  Фінляндія |  Більш 14 тис. озер сильно забруднені; кожному сьомому озеру на сході країни (150 тис.) завдано біологічних збитків. |
|  Норвегія |  У водоймах загальною площею 13 тис. км2 знищена риба і ще на 20 тис. км2 – уражена. |
|  Швеція |  У 14 тис. озерах знищено найчутливіші до рівня кислотності види; 2200 озер практично мертві. |
|  Великобританія |  Закислені озера розташовані на південному заході Шотландії, на заході Уельсу й в Озерному краї на півночі Англії. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Країна/Район** | **Загальна площа лісів, тис. га** | **Уражені ліси** |
| **площа, тис. га** | **частка від загальної площи лісів,%** |
| Чехія | 4578 | 3250 | 71 |
| Греція | 2034 | 1302 | 64 |
| Великобританія | 2200 | 1408 | 64 |
| Естонія | 1795 | 933 | 52 |
| ФРН | 7360 | 3827 | 52 |
| Італія | 150 | 77 | 51 |
| ЛІхтенштейн | 8 | 4 | 50 |
| Норвегія | 5925 | 2963 | 50 |
| Данія | 466 | 228 | 49 |
| Польща | 8654 | 4240 | 49 |
| Нідерланди | 311 | 149 | 48 |
| Бельгія | 115 | 53 | 46 |
| Болгарія | 3627 | 1560 | 43 |
| Швейцарія | 1186 | 510 | 43 |
| Люксембург | 88 | 37 | 42 |
| Фінляндія | 20 059 | 7823 | 39 |
| Швеція | 23 700 | 9243 | 39 |
| Бельгія | 248 | 87 | 35 |
| Хорватія | 4889 | 1564 | 32 |
| Іспанія | 11 792 | 3656 | 31 |
| Ірландія | 334 | 100 | 30 |
| Австрія | 3754 | 1089 | 29 |
| Франція | 14 400 | 3321 | 23 |
| Угорщина | 1637 | 360 | 22 |
| Литва | 1810 | 380 | 21 |
| Больцано | 307 | 61 | 20 |
| Португалія | 3060 | 122 | 4 |
| Інші | 13 474 | н/д | н/д |
| Усього | 140 956 | 49 647 | 35 |

**Оцінка деградації лісів в Європі**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Країна** | **Обсяги викидів1), тис. т** | **Обсяги опадів, тис. т** | **Частка викидів, що знадходять за межами країни,%** | **Частка опадів, що надходять через кордон,%** |
|  Норвегія |  37 |  210 |  76 |  96 |
|  Австрія |  62 |  181 |  74 |  91 |
|  Швеція |  110 |  302 |  69 |  89 |
|  Швейцарія |  37 |  65 |  81 |  89 |
|  Нідерланди |  145 |  104 |  80 |  72 |
|  Франція |  760 |  622 |  67 |  59 |
|  ФРН |  750 |  628 |  63 |  56 |
|  Чехія |  1400 |  659 |  75 |  47 |
|  Польща |  2090 |  1248 |  68 |  46 |
|  Італія |  1185 |  510 |  72 |  36 |
|  Іспанія |  1625 |  590 |  72 |  22 |
|  Великобританія |  1890 |  636 |  71 |  15 |

2.4 Таблиця національних екологічних стандартів США.

**National Recommended Aquatic Life Criteria table**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pollutant(P = Priority Pollutant)** | **CAS Number** | **Freshwater CMC1(acute)(µg/L)** | **Freshwater CCC2(chronic)(µg/L)** | **Saltwater CMC1(acute)(µg/L)** | **Saltwater CCC2(chronic)(µg/L)** | **Publication Year** | **Notes** |
| [Acrolein](https://www.epa.gov/wqc/ambient-aquatic-life-water-quality-criteria-acrolein) (P) | 107028 | 3ug/L | 3ug/L | — | — | 2009 |   |
| [Aesthetic Qualities](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Aldrin](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-aldrindieldrin) (P) | 309002 | 3.0 | — | 1.3 | — | 1980 | These criteria are based on the [1980 criteria](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-and-methodology-used-preparation-health-effect-assessment-chapters-consent-decree) which used different Minimum Data Requirements and derivation procedures from the [1985 Guidelines](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-deriving-ambient-aquatic-life-advisory-concentrations). If evaluation is to be done using an averaging period, the acute criteria values given should be divided by 2 to obtain a value that is more comparable to a CMC derived using the 1985 Guidelines. |
| Alkalinity | — | — | 20000 | — | — | 1986 | The CCC of 20mg/L is a minimum value except where alkalinity is naturally lower, in which case the criterion cannot be lower than 25% of the natural level. |
| alpha-Endosulfan (P) | 959988 | 0.22 | 0.056 | 0.034 | 0.0087 | 1980 | These criteria are based on the [1980 criteria](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-and-methodology-used-preparation-health-effect-assessment-chapters-consent-decree) which used different Minimum Data Requirements and derivation procedures from the [1985 Guidelines](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-deriving-ambient-aquatic-life-advisory-concentrations). If evaluation is to be done using an averaging period, the acute criteria values given should be divided by 2 to obtain a value that is more comparable to a CMC derived using the 1985 Guidelines.This value was derived from data for endosulfan and is most appropriately applied to the sum of alpha-endosulfan and beta-endosulfan. |
| [Aluminum](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criteria-aluminum) pH 5.0 - 10.5 | 7429905 | -- | -- | — | — | 2018 | The criteria is based on the water chemistry data (for pH, hardness and DOC) entered into the criteria calculator for a given location. |
| [Ammonia](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criteria-ammonia) | 7664417 | — | — | — | — | 2013 (Freshwater),1989 (Saltwater) | [Freshwater criteria](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criteria-ammonia) are ph, temperature and life-stage dependent. [Saltwater criteria](https://www.epa.gov/wqc/historical-water-quality-criteria-documents) are pH and temperature dependent.  |
| Arsenic | 7440382 | 340 | 150 | 69 | 36 | 1995 | This recommended water quality criterion was derived from data for arsenic (III), but is applied here to total arsenic.Freshwater and saltwater criteria for metals are expressed in terms of the dissolved metal in the water column.  Refer to [Office of Water Policy and Technical Guidance on Interpretation and Implementation of Aquatic Life Metals Criteria](https://www.epa.gov/wqc/office-water-policy-and-technical-guidance-interpretation-and-implementation-aquatic-life-metals). |
| Atrazine | 1912249 |   |   |   |   |   |   |
| [Bacteria](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-bacteria) | — | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| beta-Endosulfan (P) | 33213659 | 0.22 | 0.056 | 0.034 | 0.0087 | 1980 | These criteria are based on the [1980 criteria](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-and-methodology-used-preparation-health-effect-assessment-chapters-consent-decree) which used different Minimum Data Requirements and derivation procedures from the [1985 Guidelines](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-deriving-ambient-aquatic-life-advisory-concentrations). If evaluation is to be done using an averaging period, the acute criteria values given should be divided by 2 to obtain a value that is more comparable to a CMC derived using the 1985 Guidelines.This value was derived from data for endosulfan and is most appropriately applied to the sum of alpha-endosulfan and beta-endosulfan. |
| [Boron](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Cadmium](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criteria-cadmium) (P) | 7440439 | 1.8 | 0.72 | 33 | 7.9 | 2016 | Freshwater acute and chronic criteria are hardness-dependent and were normalized to a hardness of 100 mg/L as CaCO3 to allow the presentation of representative criteria values. . Freshwater and saltwater criteria for metals are expressed in terms of the dissolved metal in the water column.  Refer to [Office of Water Policy and Technical Guidance on Interpretation and Implementation of Aquatic Life Metals Criteria](https://www.epa.gov/wqc/office-water-policy-and-technical-guidance-interpretation-and-implementation-aquatic-life-metals). |
| [Carbaryl](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criteria-carbaryl) | 63252 | 2.1 | 2.1 | 1.6 | — | 2012 |   |
| [Chlordane](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-chlordane) (P) | 57749 | 2.4 | 0.0043 | 0.09 | 0.004 | 1980 | These criteria are based on the [1980 criteria](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-and-methodology-used-preparation-health-effect-assessment-chapters-consent-decree) which used different Minimum Data Requirements and derivation procedures from the [1985 Guidelines](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-deriving-ambient-aquatic-life-advisory-concentrations). If evaluation is to be done using an averaging period, the acute criteria values given should be divided by 2 to obtain a value that is more comparable to a CMC derived using the 1985 Guidelines. |
| [Chloride](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-ambient-water-quality-criteria-chloride) | 16887006 | 860000 | 230000 | — | — | 1988 |   |
| [Chlorine](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 7782505 | 19 | 11 | 13 | 7.5 | 1986 |   |
| [Chlorpyrifos](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 2921882 | 0.083 | 0.041 | 0.011 | 0.0056 | 1986 |   |
| [Chromium (III)](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) (P) | 16065831 | 570 | 74 | — | — | 1995 | Freshwater and saltwater criteria for metals are expressed in terms of the dissolved metal in the water column.  Refer to [Office of Water Policy and Technical Guidance on Interpretation and Implementation of Aquatic Life Metals Criteria](https://www.epa.gov/wqc/office-water-policy-and-technical-guidance-interpretation-and-implementation-aquatic-life-metals).The freshwater criterion for this metal is expressed as a function of hardness (mg/L). The value given here corresponds to a hardness of 100 mg/L.  |
| [Chromium (VI)](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) (P) | 18540299 | 16 | 11 | 1,100 | 50 | 1995 | Freshwater and saltwater criteria for metals are expressed in terms of the dissolved metal in the water column.  Refer to [Office of Water Policy and Technical Guidance on Interpretation and Implementation of Aquatic Life Metals Criteria](https://www.epa.gov/wqc/office-water-policy-and-technical-guidance-interpretation-and-implementation-aquatic-life-metals). |
| [Color](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Copper](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criteria-copper) (P) | 7440508 | — | — | 4.8 | 3.1 | 2007 | Freshwater criteria calculated using the Biotic Ligand Model. Freshwater and saltwater criteria for metals are expressed in terms of the dissolved metal in the water column. Refer to [Office of Water Policy and Technical Guidance on Interpretation and Implementation of Aquatic Life Metals Criteria](https://www.epa.gov/wqc/office-water-policy-and-technical-guidance-interpretation-and-implementation-aquatic-life-metals). |
| [Cyanide](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-cyanide) (P) | 57125 | 22 | 5.2 | 1 | 1 | 1985 | These recommended water quality criteria are expressed as µg free cyanide (CN/L). |
| [Demeton](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 8065483 | — | 0.1 | — | 0.1 | 1985 |   |
| [Diazinon](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-diazinon) | 333415 | 0.17ug/L | 0.17ug/L | 0.82ug/L | 0.82ug/L | 2005 |   |
| [Dieldrin](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) (P) | 60571 | 0.24 | 0.056 | 0.71 | 0.0019 | 1995 | The freshwater CCC criterion and both Saltwater criteria are based are based on the [1980 criteria](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-and-methodology-used-preparation-health-effect-assessment-chapters-consent-decree) which used different Minimum Data Requirements and derivation procedures from the [1985 Guidelines](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-deriving-ambient-aquatic-life-advisory-concentrations). If evaluation is to be done using an averaging period, the acute criteria values given should be divided by 2 to obtain a value that is more comparable to a CMC derived using the 1985 Guidelines. |
| [Endrin](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) (P) | 72208 | 0.086 | 0.036 | 0.037 | 0.0023 | 1995 | The derivation of the CCC for this pollutant did not consider exposure through the diet, which is probably important for aquatic life occupying upper trophic levels. |
| [gamma-BHC (Lindane)](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) (P) | 58899 | 0.95 | — | 0.16 | — | 1995 | The Saltwater CCC criterion is based on the [1980 criteria](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-and-methodology-used-preparation-health-effect-assessment-chapters-consent-decree) which used different Minimum Data Requirements and derivation procedures from the [1985 Guidelines](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-deriving-ambient-aquatic-life-advisory-concentrations). If evaluation is to be done using an averaging period, the acute criteria values given should be divided by 2 to obtain a value that is more comparable to a CMC derived using the 1985 Guidelines. |
| [Gases, Total Dissolved](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Guthion](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 86500 | — | 0.01 | — | 0.01 | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Hardness](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| Heptachlor (P) | 76448 | 0.52 | 0.0038 | 0.053 | 0.0036 | 1980 | These criteria are based on the [1980 criteria](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-and-methodology-used-preparation-health-effect-assessment-chapters-consent-decree) which used different Minimum Data Requirements and derivation procedures from the [1985 Guidelines](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-deriving-ambient-aquatic-life-advisory-concentrations). If evaluation is to be done using an averaging period, the acute criteria values given should be divided by 2 to obtain a value that is more comparable to a CMC derived using the 1985 Guidelines. |
| [Heptachlor Epoxide](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) (P) | 1024573 | 0.52 | 0.0038 | 0.053 | 0.0036 | 1981 | These criteria are based on the [1980 criteria](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-and-methodology-used-preparation-health-effect-assessment-chapters-consent-decree) which used different Minimum Data Requirements and derivation procedures from the [1985 Guidelines](https://www.epa.gov/wqc/guidelines-deriving-ambient-aquatic-life-advisory-concentrations). If evaluation is to be done using an averaging period, the acute criteria values given should be divided by 2 to obtain a value that is more comparable to a CMC derived using the 1985 Guidelines.This value was derived from data for heptachlor and there was insufficient data to determine relative toxicities of heptachlor and heptachlor epoxide. |
| [Iron](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 7439896 | — | 1000 | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Lead](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criteria-lead) (P) | 7439921 | 65 | 2.5 | 140 | 5.6 | 1984 | Freshwater and saltwater criteria for metals are expressed in terms of the dissolved metal in the water column.  Refer to [Office of Water Policy and Technical Guidance on Interpretation and Implementation of Aquatic Life Metals Criteria](https://www.epa.gov/wqc/office-water-policy-and-technical-guidance-interpretation-and-implementation-aquatic-life-metals).The freshwater criterion for this metal is expressed as a function of hardness (mg/L). The value given here corresponds to a hardness of 100 mg/L.  |
| [Malathion](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 121755 | — | 0.1 | — | 0.1 | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Mercury](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) (P) | 743997622967926 | 1.4 | 0.77 | 1.8 | 0.94 | 1995 | Freshwater and saltwater criteria for metals are expressed in terms of the dissolved metal in the water column.  Refer to [Office of Water Policy and Technical Guidance on Interpretation and Implementation of Aquatic Life Metals Criteria](https://www.epa.gov/wqc/office-water-policy-and-technical-guidance-interpretation-and-implementation-aquatic-life-metals). |
| [Methoxychlor](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 72435 | — | 0.03 | — | 0.03 | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Methyl Tertiary-Butyl Ether (MTBE)](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criteria-methyl-tertiary-butyl-ether-mtbe) |   |   |   |   |   |   |   |
| [Mirex](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 2385855 | — | 0.001 | — | 0.001 | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Nickel](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) (P) | 7440020 | 470 | 52 | 74 | 8.2 | 1995 | Freshwater and saltwater criteria for metals are expressed in terms of the dissolved metal in the water column.  Refer to [Office of Water Policy and Technical Guidance on Interpretation and Implementation of Aquatic Life Metals Criteria](https://www.epa.gov/wqc/office-water-policy-and-technical-guidance-interpretation-and-implementation-aquatic-life-metals).The freshwater criterion for this metal is expressed as a function of hardness (mg/L). The value given here corresponds to a hardness of 100 mg/L.  |
| [Nonylphenol](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-nonylphenol) | 84852153 | 28 ug/L | 6.6 ug/L | 7 ug/L | 1.7 ug/L | 2005 |   |
| [Nutrients](https://www.epa.gov/nutrient-policy-data/ecoregional-criteria) | — | — | — | — | — | — | Refer to EPA's [Ecoregional criteria](https://www.epa.gov/nutrient-policy-data/ecoregional-criteria) for Total Phosphorus, Total Nitrogen, Chlorophyll a and Water Clarity (Secchi depth for lakes; turbidity for streams and rivers) (and Level III Ecoregional criteria) |
| [Oil and Grease](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Oxygen, Dissolved Freshwater](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book)[Oxygen, Dissolved Saltwater](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-dissolved-oxygen) | 7782447 | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for freshwater. For saltwater, Refer to [Aquatic Life Criteria for Dissolved Oxygen (Saltwater) Cape Cod to Cape Hatteras](https://www.epa.gov/sites/production/files/2018-10/documents/ambient-al-wqc-dissolved-oxygen-cape-code.pdf). |
| [Parathion](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) | 56382 | 0.065 | 0.013 | — | — | 1995 |   |
| [Pentachlorophenol](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) (P) | 87865 | 19 | 15 | 13 | 7.9 | 1995 | Freshwater aquatic life values for pentachlorophenol are expressed as a function of pH and values displayed in table correspond to a pH of 7.8. |
| [pH](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | 6.5 – 9 | — | 6.5 – 8.5 | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement.For open ocean waters where the depth is substantially greater than the euphotic zone, the pH should not be changed more than 0.2 units from the naturally occurring variation or any case outside the range of 6.5 to 8.5. For shallow, highly productive coastal and estuarine areas where naturally occurring pH variations approach the lethal limits of some species, changes in pH should be avoided but in any case should not exceed the limits established for fresh water, i.e., 6.5-9.0. |
| [Phosphorus Elemental](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 7723140 | — | — | — | — | 1986 |   |
| Polychlorinated Biphenyls (PCBs) (P) | — | — | 0.014 | — | 0.03 | — | This criterion applies to total PCBs, (e.g., the sum of all congener or all isomer or homolog or Aroclor analyses.) |
| [Selenium](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criterion-selenium) (P) | 7782492 | — | --- | 290 | 71 | 2016 Freshwater1999 Saltwater | Refer to [Aquatic Life Ambient Water Quality Criterion for Selenium -Freshwater 2016](https://www.epa.gov/wqc/final-aquatic-life-ambient-water-quality-criterion-selenium-freshwater-2016)for narrative statement. |
| [Silver](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-silver) (P) | 7440224 | 3.2 | — | 1.9 | — | 1980 |   |
| [Solids Suspended and Turbidity](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Sulfide-Hydrogen Sulfide](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | 7783064 | — | 2.0 | — | 2.0 | 1986 |   |
| [Tainting Substances](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | — | — | — | 1986 | Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) for narrative statement. |
| [Temperature](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book) | — | — | — | — | — | 1986 | Criteria is species dependent. Refer to [Quality Criteria for Water, 1986 ("Gold Book")](https://www.epa.gov/wqc/quality-criteria-water-gold-book). |
| [Toxaphene](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-toxaphene) (P) | 8001352 | 0.73 | 0.0002 | 0.21 | 0.0002 | 1986 |   |
| [Tributyltin (TBT)](https://www.epa.gov/wqc/aquatic-life-criteria-tributyltin-tbt) | — | 0.46 | 0.072 | 0.42 | 0.0074 | 2004 |   |
| [Zinc](https://www.epa.gov/wqc/1995-updates-water-quality-criteria-documents-protection-aquatic-life-ambient-water) (P) | 7440666 | 120 | 120 | 90 | 81 | 1995 |   |
| [4,4'-DDT](https://www.epa.gov/wqc/ambient-water-quality-criteria-ddt) (P) | 50293 | 1.1 | 0.001 | 0.13 | 0.001 | 1980 |   |

**Appendix A**

| **Conversion Factors for Dissolved Metals** |
| --- |
| **Metal** | **Freshwater CMC** | **Freshwater CCC** | **Saltwater CMC** | **Saltwater CCC** |
| Arsenic | 1.000 | 1.000 | 1.000 | 1.000 |
| Cadmium | 1.136672-[(ln hardness)(0.041838)] | 1.101672-[(ln hardness)(0.041838)] | 0.994 | 0.994 |
| Chromium III | 0.316 | 0.860 | — | — |
| Chromium VI | 0.982 | 0.962 | 0.993 | 0.993 |
| Copper | 0.960 | 0.960 | 0.83 | 0.83 |
| Lead | 1.46203-[(ln hardness)(0.145712)] | 1.46203-[(ln hardness)(0.145712)] | 0.951 | 0.951 |
| Mercury | 0.85 | 0.85 | 0.85 | 0.85 |
| Nickel | 0.998 | 0.997 | 0.990 | 0.990 |
| Selenium | — | — | 0.998 | 0.998 |
| Silver | 0.85 | — | 0.85 | — |
| Zinc | 0.978 | 0.986 | 0.946 | 0.946  |

**Appendix B**

| **Parameters for Calculating Freshwater Dissolved Metals Criteria That Are Hardness-Dependent** |
| --- |
| Chemical | mA | bA | mC | bC | Freshwater Conversion Factors (CF) |
| CMC | CCC |
| Cadmium | 0.9789 | -3.866 | 0.7977 | -3.909 | 1.136672-[(lnhardness)(0.041838)] | 1.101672-[(lnhardness)(0.041838)] |
| Chromium III | 0.8190 | 3.7256 | 0.8190 | 0.6848 | 0.316 | 0.860 |
| Lead | 1.273 | -1.460 | 1.273 | -4.705 | 1.46203-[(lnhardness)(0.145712)] | 1.46203-[(lnhardness)(0.145712)] |
| Nickel | 0.8460 | 2.255 | 0.8460 | 0.0584 | 0.998 | 0.997 |
| Silver | 1.72 | -6.59 | — | — | 0.85 | — |
| Zinc | 0.8473 | 0.884 | 0.8473 | 0.884 | 0.978 | 0.986 |

Hardness-dependant metals' criteria may be calculated from the following:

CMC (dissolved) = exp{mA [*ln*(hardness)]+ bA} (CF)

CCC (dissolved) = exp{mC [*ln*(hardness)]+ bC} (CF)

Стандарти ефективності Екологічної стратегії держави, на базі яких формується критерій відповідальності

|  |  |
| --- | --- |
| **Ціль, сфера регулювання** | **Одиниця виміру** |
| Ціль 1. Підвищення рівня суспільної екологічної свідомості |
| Щорічний звіт про реалізацію національної екологічної політики | факт видання |
| Національна доповідь про реалізацію національної екологічної політики України | факт видання кожні п'ять років |
| Наявність затвердженого переліку видів екологічної інформації | факт затвердження |
| Підготовка і видання щорічної доповіді громадських екологічних організацій щодо громадської оцінки екологічної політики | факт видання |
| Частка екологічної інформації у засобах масової інформації базового рівня | відсотків |
| Кількість інформаційних центрів територіальних органів Мінприроди | штук |
| Частка реклами природоохоронного змісту на національних теле- і радіостанціях | відсотків ефірного часу |
| Кількість користувачів національної інформаційної системи охорони навколишнього природного середовища | осіб |
| Природоохоронний розділ до освітніх державних програм із заходами для сталого розвитку та екологічної освіти | факт розробки та затвердження |
| Ціль 2. Поліпшення екологічної ситуації та підвищення рівня екологічної безпеки |
| Співвідношення між рівнями фактичного забруднення навколишнього природного середовища або виснаження природних ресурсів і граничнодопустимого забруднення або виснаження, яке базується на науково обґрунтованих оцінках | коефіцієнт |
| Огляд стану адаптації законодавства України до законодавства ЄС | факт видання |
| Базовий план адаптації законодавства України до законодавства ЄС у сфері охорони навколишнього природного середовища | факт затвердження |
| Атмосферне повітря |
| Кількісні параметри вмісту в атмосферному повітрі певних хімічних та органічних інгредієнтів | міліграмів на кубічний метр |
| Обсяг викидів забруднюючих речовин стаціонарними джерелами | тонн |
| Обсяг викидів забруднюючих речовин пересувними джерелами | тонн |
| Кількість проектів спільного впровадження | штук |
| Кількість проектів цільових екологічних (зелених) інвестицій | штук |
| Обсяг інвестицій,  зумовлений продажем (передачею) одиниць (частин) установленої кількості викидів парникових газів | тисяч гривень |
| Охорона водних ресурсів |
| Вміст забруднюючих речовин у водних об'єктах | міліграмів на кубічний дециметр |
| Використання води | метрів кубічних на добу |
| Обсяг скидання забруднюючих речовин у водні об'єкти | тонн |
| Об'єм скидання стічних вод | метрів кубічних |
| Загальна довжина винесених у натурі прибережних захисних смуг водних об'єктів | кілометрів |
| Вміст забруднюючих речовин у донних відкладеннях та гідробіонтах | міліграмів на кілограм |
| Охорона земель і ґрунтів |
| Вміст забруднюючих речовин у ґрунті | міліграмів на кілограм |
| Площа земель сільськогосподарського призначення | гектарів |
| Співвідношення площ природних та антропогенно змінених ландшафтів | відсотків |
| Площа (частка) еродованих земель | гектарів (відсотків) |
| Площа рекультивованих та відновлених земель, що зазнали техногенного забруднення | гектарів |
| Співвідношення ріллі,  багаторічних насаджень,  сіножатей,  пасовищ та перелогів | відсотків |
| Охорона лісів |
| Лісистість території | відсотків |
| Геологічне середовище та надра |
| Площа рекультивації земель,  порушених гірничодобувними роботами | гектарів |
| Кількість родовищ та кількість видів корисних копалин | штук |
| Кількість впроваджених екологічно безпечних технологій виконання гірничих робіт | штук |
| Комплексність переробки корисних копалин | відсотків |
| Захист від надзвичайних ситуацій |
| Кількість техногенних катастроф чи надзвичайних ситуацій з негативними екологічними та економічними наслідками | штук |
| Створення бази даних Державного реєстру потенційно небезпечних об'єктів | кількість об'єктів |
| Відходи та небезпечні хімічні речовини |
| Обсяг коштів, що виділяється на розвиток сфери поводження з побутовими відходами | млн гривень |
| Охоплення населення послугами із збирання твердих побутових відходів | відсотків |
| Обсяг   заготівлі   та використання   відходів   як вторинної сировини | тонн |
| Обсяг екологічно безпечного видалення відходів | тонн |
| Кількість побудованих полігонів для захоронення твердих побутових відходів | штук |
| Обсяг знешкодження накопичених за попередні роки непридатних пестицидів | тонн |
| Обсяг утворення медичних відходів | тонн |
| Біобезпека |
| Вміст генетично модифікованих організмів у продуктах харчування | міліграмів на кілограм |
| Кількість лабораторій,  акредитованих для тестування і оцінки продукції на вміст генетично модифікованих організмів | штук |
| Ціль 3. Досягнення безпечного для здоров'я людини стану довкілля |
| Покращення стану здоров'я населення за рахунок зменшення впливу негативних екологічних факторів (динаміка рівня захворюваності) | відсотків |
| Вміст забруднюючих речовин в атмосферному повітрі | міліграмів на кубічний метр |
| Вміст забруднюючих речовин у джерелах питного водопостачання | міліграмів на 1 кубічний дециметр |
| Ціль 4. Інтеграція екологічної політики та вдосконалення системи інтегрованого екологічного управління |
| Розроблення та затвердження нормативноправових документів з метою забезпечення обов'язковості інтеграції екологічної політики до інших політик | факт затвердження |
| Частка державних, галузевих,  регіональних та місцевих програм розвитку, які пройшли стратегічну екологічну оцінку | відсотків |
| Створення нормативно-правових та організаційних засад функціонування процесу "Довкілля для Європи" | факти затвердження відповідних рішень |
| Кількість галузей національної економіки, які підготували,  затвердили та впровадили державні цільові програми з охорони навколишнього природного середовища | штук |
| Частка підприємств та суб'єктів господарювання, які впроваджують системи екологічного управління згідно з ISO 14000 | відсотків |
| Кількість екологічних підприємств малого бізнесу | одиниць |
| Частка ринкової долі продукції,  яка відповідає встановленим екологічним критеріям і ліцензована на право використання знаку екологічного маркування | відсотків |
| Частка автотранспортних засобів,  що відповідають європейським стандартам Євро-4 та Євро-5 | відсотків |
| Загальна довжина протишумових споруд/екранів | кілометрів |
| Частка екологічно чистих видів транспорту | відсотків |
| Частка сільськогосподарських земель, на яких використовуються екологічно орієнтовані та органічні технології ведення сільського господарства | відсотків |
| Кількість військових об'єктів,  які впроваджують систему екологічного управління,  кількість проведених екологічних експертиз таких об'єктів | одиниць |
| Частка об'єктів екологічного туризму в загальній кількості об'єктів туристичного бізнесу | відсотків |
| Ціль 5. Припинення втрат біологічного та ландшафтного різноманіття і формування екологічної мережі |
| Загальна чисельність видів флори та фауни | штук |
| Кількість  генетичних банків і центрів штучного розведення та реакліматизації рідкісних видів рослин і тварин та таких, що перебувають під загрозою зникнення | штук |
| Частка територій природнозаповідного фонду | відсотків |
| Кількість та площа акваторій морських вод, включених до територій та об'єктів природно-заповідного фонду | штук, квадратних кілометрів |
| Ціль 6. Забезпечення збалансованого природокористування |
| Скорочення витрат природних ресурсів та енергії на одиницю продукції | відсотків |
| Частка джерел енергії з більш низьким  рівнем викидів двоокису вуглецю | відсотків |
| Частка використання відновлюваних і нетрадиційних джерел енергії у загальному виробництві енергії | відсотків |
| Щорічний звіт з обігу коштів Державного фонду охорони навколишнього природного середовища | факт видання |
| Обсяг безповоротного використання водних ресурсів для цілей сільськогосподарської діяльності | кубічних метрів |
| Розроблення та  прийняття планів управління річковими басейнами, до яких включено природоохоронні заходи | кількість планів |
| Ціль 7. Удосконалення регіональної екологічної політики |
| Розроблення та виконання середньострокових регіональних планів дій з охорони навколишнього природного середовища | кількість прийнятих регіональних планів дій з охорони навколишнього природного середовища |
| Обов'язкове включення природоохоронних заходів до генеральних планів розвитку великих міст та їх відповідність вимогам Ольборзької хартії | кількість прийнятих генеральних планів |
| Підготовка місцевих планів дій з охорони навколишнього природного середовища | кількість прийнятих місцевих планів дій з охорони навколишнього природного середовища |

ВИСНОВКИ

Прoблема відпoвідальнoсті за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні та зарубіжних країнах, як інструмент публічнo-правoвoгo регулювання викликає не лише суспільний, але й наукoвий інтерес. Дoслідження прoблем відпoвідальнoсті за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства гoвoрить прo існування нагальних не вирішених питань в системі деліктів за пoрушення екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні та зарубіжних країнах, щo oбумoвлює актуальність данoї кваліфікаційнoї рoбoти. При підготовці даної кваліфікаційної роботи ми застосовували метод порівняльно-правового аналізу стандартів та відповідальності за порушення екологічного законодавства України та зарубіжниї країнах. Для покращення загальної екологічної безпеки, ми пропонуємо переглянути санкції за порушення екологічного законодавства, адже одна з домінуючих проблем юридичної відповідальності за порушення екологічного законодавства є низький рівень санкцій, в тому числі й економічних, багато правопорушень є декриміналізовані, тому ми пропонуємо підвищити рівень юридичної відповідальності. На нашу думку, досвід США є вдалим та актуальним для України, де правопорушник повинен понести не тільки юридичну відповідальність, а також й компенсувати заподіяну природі шкоду. Також, ми вважаємо, дієвим та вдалим досвід Японії в лабораторному підході визначення відповідності до екологічних норм, адже екологічні процеси не є сталими та потребують постійного контролю та адаптації до еколого-техногенної ситуації, на основі таких лабораторних досліджень можна контролювати стан елементів екологічного комплексу. Також, на результатх таких вивчень, можна виявляти шкідливі та/або небезпечні факти порушень екологічних норм, що в свою чергу покращить загальний стан екології в державі. Для використання міжнародного досвіду в Україні необхідно розробити і ввести в дію вітчизняні стандарти, які представляють собою дотичні стандарти ІSО.

В кваліфікаційній роботі були розглянуті основні види пoрушень екoлoгічнoгo закoнoдавства в Україні, надані визначення пoняттю «інструменти публічнo-правoвoгo регулювання», та вказані їх різновиди, були порівнені та проаналізовані екологічні стандарти та принципи юридичної відповідальності за їх порушення. В даній роботі були розглянуті державні органи, які уповноважені на охорону навколишнього природного середовища, та які реалізують державну екологічну політику. Також, був проаналізований досвід зарубіжних країн. Наприклад, досвід ЄС в сфері захисту довкілля характеризується нормативно-правовими актами, які містять детальні технічні стандарти. На законодавчому рівні, регламентовано надання інформації від членів-учсників ЄС Європейській Комісії про методи та ефективність впровадження та актуалізації стандартів на географічно різній території з екологічними особливостями регіону. На нашу думку, застосування подібного підходу детальної стандартизації в нормативно-правовоих актах може покращити екологічний стан в державі. Цікавим, на нашу думку, є досвід Японі та Республіки Корея, де екологічні стандарти встановлюються в залежності від регіону, але не можуть бути порушені національні екологічні стандарти, а також велика увага приділяється аналізу зразків природних елементів на відповідність до екологічних стандартів, відповідно до яких екологічна служба робить висновок на виконання екологічних норм на території, де такі зразки ули відідібрані.

 Методом правового аналізу національного та міжнародного підходів можна зробити висновок, що законодавча база в Україні потребує деталізації за об’єктом регулювання та запровадження лабораторного підходу до екологічних стандартів в державі. На нашу думку, необхідно збільшити економічну частину санкцій за порушення екологічного законодавства та встановити зобов’язання екологічної компенсації.
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