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Кожна особа може реалізовувати свої права на свій розсуд, вдаватися та сприяти розвитку власної особистості, за умови, що права і свободи інших людей залишаються непорушними. З огляду на це поняття та особливості правомірності втручання держави у права людини, визначені нормами національного та міжнародного законодавства та обґрунтовані у науковій літературі, мають важливе методологічне та практичне значення. Для визначення того, чи діяла держава у конкретній справі в межах наданої їй правової площини, науковці та практики вітчизняної юриспруденції нерідко звертаються до аналізу практики Європейського суду з прав людини.

Все це зумовлює неабияку актуальність для вітчизняної науки і практики дослідження низки питань, пов’язаних з встановленням меж правомірності втручання держави у права людини в Україні, в тому числі із врахуванням практики Європейського суду з прав людини. Це пояснюється нагальною необхідністю впровадження європейських правових стандартів у національну правову систему.

Об’єктом дослідження є суспільні відносини у сфері дотримання прав людини, які формуються у зв’язку із втручанням держави у цю сферу.

Предметом дослідження є умови правомірності втручання суб’єктів публічної адміністрації у сферу реалізації прав приватної особи.

Метою дослідження є теоретична розробка поняття, змісту, особливостей та системи умов правомірності втручання держави в права людини в Україні як елементів комплексного засобу удосконалення національної правової системи.

Методи дослідженняобрано відповідно до поставлених у роботі мети та задач з урахуванням об’єкта та предмета дослідження. Основними серед інструментів розв’язання нашої наукової розвідки стали:

– загальнонаукові, часткові та спеціально-юридичні методи, зокрема: діалектичний (для розмежування меж та обмежень правомірності втручання держави у права людини), системно-структурний та системно-функціональний, аналітичний, порівняльний, конкретно-соціологічний (для аналізу звернень громадян з приводу фактів неправомірного втручання держави у права людини, теоретико-юридичний, а також низка доцільних наукових прийомів як поєднання декількох методів.

ПРАВА ЛЮДИНИ, ПРАВОМІРНІСТЬ, ПРАВОМІРНІСТЬ ВТРУЧАННЯ У ПРАВА ЛЮДИНИ, МЕЖІ ПРАВОМІРНОСТІ, ПРИНЦИПИ ПРАВОМІРНОСТІ, ГАРАНТІЇ ПРАВОМІРНОСТІ

SUMMARY

Kireiko K. Conditions of legality of interference of subjects of public administration in the sphere of realization of the rights of the private person. Zaporizhzhia. 2020. 90 p.

Each person can exercise his rights at his own discretion, resort to and promote his own development, provided that the rights and freedoms of others remain intact. In view of this concept and features of the legitimacy of state intervention in human rights, defined by national and international law and substantiated in the scientific literature, have important methodological and practical significance. To determine whether the state has acted in a particular case within the legal framework assigned to it, scholars and practitioners of domestic jurisprudence often turn to the analysis of the case law of the European Court of Human Rights.

All this makes it very important for domestic science and practice to study a number of issues related to establishing the limits of the legitimacy of state intervention in human rights in Ukraine, including the practice of the European Court of Human Rights. This is due to the urgent need to implement European legal standards in the national legal system.

The object of the study is public relations in the field of human rights, which are formed in connection with state intervention in this area.

The subject of the study is the conditions of legality of interference of public administration entities in the sphere of realization of the rights of an individual.

The aim of the study is to theoretically develop the concept, content, features and system of conditions for the legitimacy of state intervention in human rights in Ukraine as elements of a comprehensive means of improving the national legal system.

The research methods are chosen in accordance with the goals and objectives set in the work, taking into account the object and subject of research. The main tools for solving our scientific intelligence were:

- general scientific, partial and special legal methods, in particular: dialectical (to delimit the limits and limitations of the legitimacy of state intervention in human rights), system-structural and system-functional, analytical, comparative, specific sociological (to analyze citizens' appeals about the facts illegal state interference in human rights, theoretical and legal, as well as a number of appropriate scientific techniques as a combination of several methods.

HUMAN RIGHTS, LEGALITY, LEGALITY OF INTERFERENCE IN HUMAN RIGHTS, LIMITS OF LEGALITY, PRINCIPLES OF LEGALITY, GUARANTEES OF LEGALITY

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ЄСПЛ Європейський Суд з прав людини

ООН Організація Об’єднаних Націй

ФРН Федеративна Республіка Німеччини

п. пункт

ст. стаття

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми*. Реальність гарантій прав і свобод людини є запорукою демократичного розвитку суспільства, його основою, адже згідно з Конституцією України вони визначають зміст діяльності держави та спрямовують її. Разом із тим, права та свободи можуть зазнавати певних обмежень, певного втручання з боку держави. Оскільки права людини є наріжним каменем соціальних перетворень за допомогою яких вибудовується сучасне демократичне суспільство, заборона надмірного державного втручання у свободу особи в умовах правової держави розглядається як аксіоматична вимога: держава має право втручатися в права людини тільки тоді, коли це дійсно необхідно, і тільки в такому обсязі, в якому її заходи будуть співмірними з поставленою метою. Таким чином питання правомірності втручання в права людини перетворюється в питання визначення меж, умов та принципів правомірного втручання держави у права людини. З іншого боку, постає питання про їх реалізацію судовими та правоохоронними органами в правовій системі України.

Кожна особа може реалізовувати свої права на свій розсуд, вдаватися та сприяти розвитку власної особистості, за умови, що права і свободи інших людей залишаються непорушними. З огляду на це поняття та особливості правомірності втручання держави у права людини, визначені нормами національного та міжнародного законодавства та обґрунтовані у науковій літературі, мають важливе методологічне та практичне значення. Для визначення того, чи діяла держава у конкретній справі в межах наданої їй правової площини, науковці та практики вітчизняної юриспруденції нерідко звертаються до аналізу практики Європейського суду з прав людини.

Все це зумовлює неабияку актуальність для вітчизняної науки і практики дослідження низки питань, пов’язаних з встановленням меж правомірності втручання держави у права людини в Україні, в тому числі із врахуванням практики Європейського суду з прав людини. Це пояснюється нагальною необхідністю впровадження європейських правових стандартів у національну правову систему.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини у сфері дотримання прав людини, які формуються у зв’язку із втручанням держави у цю сферу.

*Предметом дослідження є* умови правомірності втручання суб’єктів публічної адміністрації у сферу реалізації прав приватної особи*.*

Метою дослідження є теоретична розробка поняття, змісту, особливостей та системи умов правомірності втручання держави в права людини в Україні як елементів комплексного засобу удосконалення національної правової системи.

Для досягнення цієї наукової мети автором сформульовано *такі задачі*:

– розкрити зміст правомірності втручання держави у права людини;

– визначити відповідність дій держави умовам правомірності втручання у права людини;

– запропонувати класифікацію умов правомірності втручання Української держави у права людини;

– виокремити основні закономірності формування правомірних обмежень прав людини в контексті забезпечення відповідних стандартів прав людини;

– сконструювати систему принципів правомірності втручання держави у права людини у правовій системі України;

– з’ясувати значення умови «необхідність в демократичному суспільстві» для здійснення оцінки правомірності втручання держави у права людини судовими органами України.

*Ступінь наукової розробки проблеми*. У наш час окремі аспекти цієї проблеми висвітлюються в рамках досліджень таких учених як: Т. Андрусяк, М. Анісімова, З. Антонюк, О. Бандурка, В. Бігун, В. Васецький, Ю. Габермас, С. Головатий, Д. Гудима, М. Гуренко, Р. Дворкін, І. Дідовська, В.  Добрянський, M. Заінчковський, Р. Калюжний, О. Кінаш, М. Козюбра, К.  Коротєєв, Л. Кравченко, С. Максимов, О. Мурашин, А. Мучник, В.  Нерсесянц, Є. Носирєва, О.Осинська, І. Панкевич, В. Породько, О.  Пушкіна, П. Рабінович, С. Рабінович, О, Савченко, О. Сосніна, А.  Стрекалов, С.Сливка, Ю. Тодика, Р. Тополевський, Р. Ципеліус, Л.  Чуркіна, Ю. Шемчушенко, П. Шумський та багато інших. В той же час питання правомірності втручання держави в права людини в Україні й досі залишається недостатньо опрацьованим.

Таким чином, актуальність теми дослідження обумовлена недостатнім рівнем дослідження поняття «правомірність втручання держави у права людини» у вітчизняній юридичній науці, відсутністю комплексних теоретичних досліджень, присвячених проблематиці правомірності втручання держави в права людини в українській юридичній практиці, а також, відсутністю наукових праць, що узагальнюють досвід практичного застосування системи принципів, які забезпечують правомірність втручання держави в права людини в Україні як у демократичній правовій державі.

*Опис проблеми, що досліджується***.** Проблема прав особи та її відносин із державою та іншими інститутами правової системи є однією із центральних у теорії держави і права. Поняття правового статусу особи як репрезентатора її місця у суспільно-правовому житті та ілюстратора держави у ролі суб’єкта системи політичних відносин вродовж цілої історії взаємодіяли як індивідуальні, самостійні юридичні.

Разом із тим, дані поняття зазнають всілякого роду вторгнень та перманентно перебувають у взаємовідносинах та тісних зв’язках: правовий статус особи, його грані та види презентують міру демократизації суспільних відносин життя (не є секретом, що однією із ключових властивостей тоталітарних держав є втручання у всі без виключення сторони особистого життя, послуговуючись принципом: «приватною особою залишається тільки той, хто спить» і «все – від виховання дітей до випуску продукції контролюється з єдиного центру»), тоді, коли держава через призму механізму держави, зокрема через управління та примус гарантує сталий суспільний розвиток та панування права, створює передумови для розбудови правової держави та громадянського суспільства.

Закріплення в Конституції України принципу поваги до співвідношення інтересів особи, суспільства, держави, має свій лаконічний зміст – «людина, її права і свободи, є вищою цінністю» – супроводжувалося введенням в текст Конституції спеціального юридичного терміну – «обмеження прав і свобод людини і громадянина». Новизна понять «обмеження прав і свобод людини і громадянина» «втручання в права людини» та «правомірність втручання в права людини» зумовила невизначеність їхнього змісту. В науці теорії держави і права, в чинному законодавстві, а також у міжнародному праві відсутнє єдине розуміння цих термінів.

Немає чіткого визначення цих понять, відсутній аналіз їхньої суті, змісту, а найголовніше – недостатньо з’ясоване питання правомірності втручання держави у сферу прав і свобод людини. З огляду на це в міжнародно-правових актах, або в правовій системі України повинно існувати чітке визначення цих понять, адже за його відсутності виникає невизначеність у сфері реалізації прав людини. Нагадаємо, що терміни в юридичній науці ідентичні термінології закону і мові практичної юриспруденції.

Відомо, що юридичною основою взаємодії особи і держави є права людини, які нормативно концентрують у собі умови взаємовідносин суб’єктів права в суспільстві. Права та свободи людини і громадянина, що ґрунтуються на принципі рівноправності, виступають в ролі ключової засадничої цінності і постають за основу у формуванні демократичної правової держави. Властиві усім правовим системам вимоги формують основи міжнародних уявлень про правовий статус особи. Базові права, права так званого першого покоління, фіксуються у основних законах держав та формують ядро правового статусу людини. У такому випадку, варто вдатися до розгляду проблеми правомірності обмеження прав людини через пошук відповіді на питання чим же постає право людини у найбільш розгалуженому сенсі слова через призму вчених, що уособлюють різні підходи до праворозуміння.

Відтак право є формально закріплена міра свободи, що встановлюється державою для індивідів, груп, соціальних об’єднань, суспільства.

Разом із тим, право – певна можливість, яка необхідна для існування та розвитку особи в конкретних історичних умовах, що є рівною для всіх.

Варто відзначити, що право також розглядається як взаємний примус, що охороняє загальну свободу.

Однак, право – це завжди певне обмеження свободи особи. Право обмежує свободу людини, щоб зберегти (захистити, гарантувати) її.

На нашу думку, остання теза вказує на певні оригінальні елементи, які потребують більш глибокого аналізу. Зрозуміло, шо спроба уявити, що права як такого більше не існує, що воно випало із буття, а всі суб’єкти володіють абсолютною свободою, неодмінно призведе до безвладдя, свавілля, руйнування суспільства, держави та людства в цілому. Особиста свободи людини, її ідеали, цінності, обмежуються ідеалами, цінностями інших осіб, вимагають належного королювання із суспільними відносинами в цілому. Отож, право водночас постає своєрідним обмеженням, що створює протекцію свободі людини. Об’єктивне право охороняє суб’єктивні права та свободи від зловживань зі сторони посягань зі сторони необмежених прав та свобод інших суб’єктів правового життя. З огляду на це, суб’єктивні права людини неодмінно характеризуються рядом властивих лише їм ознак, про які варто говорити з огляду на те, що їх згадування відкриває зміст та причини правомірності втручання в них держави як в онтологічному, так і в деонтологічному вимірах.

Відтак права людини характеризуються:

– універсальністю, тобто тим, що вони належать кожному індивіду неза-лежно від будь-яких індивідуальних особливостей;

– природним характером: ці права не даровано людині державою, а належать кожному від народження вже в силу самої приналежності індивіда до роду людського;

– наднаціональним характером, тобто будь-яка держава сучасності має неухильно дотримуватися досягнутих міжнародних стандартів. Глобальна цивілізаційна парадигма здійснює постійний моніторинг стану справ у сфері дотримання прав та свобод людини та їх порушення;

– невід’ємністю, адже, оскільки держава не дарує індивіду права людини, вона не має права і позбавляти цих прав. Але держава має право обмежити деякі права людини для захисту загального блага, в інтересах держави, або третіх осіб;

– базовим характером, тобто більшість прав та свобод людини виступають підґрунтям для утвердження інших права, недарма їх часто називають основоположними правами і свободами, а всі інші юридичні права – похідними від них;

– пріоритетним характером: як відомо право людини часто виступає важливішим за право груп, наприклад: націй, держав;

– безпосередньо чинним характером, тобто суб’єктивні права людини формують уявлення щодо сутності законів та особливостей правозастосування на місцевомта загальнодержавному рівнях.

За логікою речей кожна людина впродовж життя здатна до засвоєння інформації про свої права та межі втручання в них сторонніх суб’єктів.

Отож, у процесі реалізації особою своїх прав людина де-факто і де-юре утверджує себе як суб’єкта права. Відтак, схвалення в соціумі тих, чи ніших прав передбачає певне зрівняння та встановлення норм поведінки у тому, чи іншому суспільстві. За умови такого підходу, держава в інтересах окремого суб’єкта права та цінностей суспільства на загал вдається до встановлення меж свободи кожного. В яких рамках це повинно здійснюватися? Скоріш за все, таке втановлення меж повинно мати належні підстави та обґрунтування. В загальному міра обмежень встановлюється формулою, що закріплена французькою Декларацією прав людини і громадянина у 1989 р., свобода полягає в можливості робити все, що не шкодить іншим.

Загалом у теорії прав людини прийнято виділяти три покоління прав людини. Перше покоління складають традиційні ліберальні цінності: право на свободу мислення, висловлювання й совісті, на рівність усіх громадян перед законом, на життя, свободу, захист тощо. Дані права дають змогу зазнати втілення т. зв. «негативній свободі», захищають приватне життя від втручання в неї з боку інших суб’єктів права.

Другим поколінням прав людини є комплекс економічних, соціальних, культурних прав, що стали результатом соціальних реформ. На нашу думку, в даному ракурсі акцент робиться не на невтручання держави в приватну сферу, а, навпаки, на активність діяльності держави у сфері гарантування цих прав.

Третє покоління прав людини отримало розвиток після Другої світової війни і пов’язане з так званими колективними правами. Це в основному права народів на самовизначення, на свободу від втручання у справи держав тощо.

Варто зазначити, що низка авторів, думку яких ми розділяємо, схильна

до виокремлення четвертого покоління права людини, пов’язаного із процесом глобалізації, інтенсифікацією формування міждержавних правових систем, інтеграційними процесами. До них відносять закріплені в міжнародних документах право на мир і безпеку, здорове довкілля, доступ до різновидового потенціалу людства тощо.

В загальному, права людини належать будь-якому індивіду, вони можуть бути офіційно визнані державою і набувати ознак закону. Права людини можуть і повинні мати державний захист.

Важливе значення для гарантування правомірності втручання держави в права людини має забезпечення гарантії права на приватність, яке передбачає існування певної сфери свободи, втручання в яку держави обмежено, гарантуючи таким чином існування і можливість реалізації інших прав та свобод.

Зазвичай право на невтручання держави у особисте життя громадян та сферу їх прав відносять до першого покоління прав людини.

Так, ст. 32 Конституції України, яка передбачає право на приватність, слід розуміти як таку, що вимагає невтручання в сферу прав людини, та надає кожній окремій особі можливість відчувати себе недоторканою, певною мірою незалежною від інших, в тому числі від держави. Важливим є усвідомлення природності такого становища, адже усім без винятку громадянам дозволено встановлювати демаркаційну лінію між собою та іншими суб’єктами суспільного життя, громадою, яку не дозволяється перетинати поза прагненням громадянина. Таке його бажання також є природною закономірністю, що зафіксована як конституційне право і заборона для сторонніх втручатися у сферу особистого життя людини.

Вартує нагадити, що передумови та межі втручання у сферу прав людини визначені основним законом держави. З огляду на це, видається слушним підкреслити той факт, що причини, підстави та межі втручання в особисте життя людини обумовлені Конституцією держави. Разом із тим загальновідомо, що право людини на недоторканість та невтручання в особисту сферу її життя є не виключно природним, а й розглядається як демократичний здобуток усього суспільства. Це випливає із Загальної декларації прав людини, прийнятої Генеральною Асамблеєю ООН 10 грудня 1948 p., а також гарантується Конституцією України, характеризуючи як демократичний та правовий стан українського суспільства.

Здійснивши узагальнення джерел та змісту питання, слід вдатися до комплексного аналізу кожного із цих елементів. Варто розрізняти окремі мікроінститути в загальній структурі феномена права людини, якими є: комплекс прав людини та прав громадянина, з метою їх конкретного розмежування. Для цього спробуємо дати визначення даним юридичним термінам.

Отож, людина виступає ціннісною біо-психо-соціальна сутністю, якій властиво бути продуктом власного суспільного розвитку і бути задіяною у структуру соціальних відносин через призму поведінки та спілкування.

В той самий час громадянином є людський індивід, який належить до постійного населення певної держави, має нормативно закріплений статус, користується захистом держави.

З огляду на сказане вище, логічним видається той факт, що права людини і права громадянина є суттєво відмінними, не лише за формою, а основне – за змістом.

Як вказують А. Олійник та С. Гусарєв, право людини і право громадянина як такі є тісно пов’язаними, але в жодному разі не синонімічними категоріями. Суперечності та колізії виявляються тоді, коли йдеться про потребу відокремлення категорій громадянського суспільства і держави. Право людини визначає спектр людської діяльності, в якій ядром виступають її індивідуальні інтереси. Втілення останніх відбувається в межах громадянського суспільства, основою якого є приватна власність, особисте життя людини, тобто покликаючись на природні права людини, які належать їй з часу народження та до самої смерті. Обов’язком держави є невтручання у такі стосунки, а також гарантія їх захисту від свавільних посягань. Природні права людини відіграють роль чіткого та конкретного відображення суті природного права – вільного розвитку та свободи кожної особи. В той самий час права громадянина охоплюють сферу відносин індивіда з державою, у якій він розраховує не виключно на убезпечення своїх прав від свавільного втручання, а й на активну діяльність держави щодо створення можливостей для забезпечення їх реалізації. Дане бачення проблеми є близьким із нашим авторським баченням, з огляду на що, видається доцільним прийти до розуміння прав людини – як таких, що подаровані їй природою та соціальним призначенням, та, у жодному разі, не державою (на відміну від прав громадян, що є творінням конкретної держави). Нічого не надаючи, жоден суб’єкт не є у можливості, чи праві втручатися, обмежувати, чи скасовувати. Даний постулат і ліг в основу нашого дослідження.

Наступним, не менш важливим аспектом в контексті вивчення проблеми правомірності втручання держави у права людини є аналіз основних на сьогодні напрямів визначення сутності прав людини. Такими постають природно-правова та позитивістська концепції.

Перша з них розглядає людину як таку, що має невід’ємні права, дані їй від народження, що не залежать від волі держави. В основі даного напряму природно-правова концепція, яка вважає головним принцип свободи, невід’ємності та невідчужуваності. Державі тут відводиться функція визнання та охорони цих прав.

Другий із напрямів підходить до визначення правомірності втручання держави у сферу прав людини більш лояльно, спрощено, адже відштовхується від їх бачення як таких, що встановлюються верховною силою держави, і, у відповідності до цього, є управомоченою розпоряджатися ними на власний розсуд. Як нам видається, друга із підходів базується на верховенстві держави, є помилковим та може бути використаний для до певної міри антигуманної діяльності, і невластива більшості демократичних держав сьогодення.

Таким чином, на даному етапі опрацювання нашої наукової роботи, видається, що будь-яке втручання держави у сферу прав людини можливо апріорі визначати як неправомірне. І лише, якщо дотримано відповідні умови стаж можливим вважати втручання правомірним (презумпція неправомірності держави у права людини).

Які ж умови правомірності втручання та в чому полягає сутність поняття «втручання»? Чи є поняття «втручання» синонімом «обмеження», чи це, все-таки, різні за своїм змістовим наповненням феномени? Спробуймо розтлумачити суть поняття «обмеження» та «втручання».

Поняття правомірності втручання держави у права людини як пласту проблеми, що охоплюється питанням правообмежень, за логікою речей є вужчим явищем, аніж поняття «обмеження». Відтак будь-яке втручання є свого роду обмеженням, проте, не всяке обмеження є втручанням.

Втручання зазвичай має відтінок неправомірності, тоді як під обмеженням іноді може матися на увазі не лише акція примусового характеру, що виражаються у певній правовій втраті, а й першопочаткове встановлення певних меж здійснення суб’єктивного права, що існують вже з моменту його набуття і є обов’язковою ознакою останнього.

Відтак «обмеження» у тлумачних словниках визначається здебільшого як правило, що обмежує певні права, дії. Дієслово «обмежити» означає встановлювати певні межі чого-небудь, зв’язувати щось обмежувальними умовами, лімітувати, відділяти, відгороджувати щось від чогось.

Відносно ознак правомірних обмежень в юридичній науці також відсутній єдиний підхід.

Так, на думку В. Малиновської, найбільш загальні ознаки реалізації правомірних обмежень полягають в тому, що вони:

– певним чином корелюють з негативними умовами (загроза, або позбавлення певних цінностей) з метою втілення приватних інтересів особи, що скеровані на їх стримування і одночасно на забезпечення прав та свобод протилежної сторони в правовідносинах, і громадських інтересів в їх охороні та захисті;

– інформують про зменшення кількості можливостей, свобод, тобто прав особи, що реалізовуються за допомогою обов’язків, заборон, покарань тощо, зводячи різноманітність в поведінці суб’єктів до певного мінімуму;

– становлять собою негативну правову мотивацію;

– спрямовані на захист громадських відносин, виконують охоронну функцію, допускають зниження негативної активності.

Відтак основним критерієм правомірного обмеження прав людини виступає поєднання публічних і приватних інтересів. Цей критерій має особливе значення, але тільки в окремих випадках вказується ученими у своїх дослідженнях.

На думку І.М. Панкевича, обмеженість будь-якого права – це його органічна, іманентна, тобто внутрішньо-притаманна властивість, адже абсолютно безмежних прав в принципі в суспільстві існувати не може.

Окрім цього, І.М. Панкевич пропонує також класифікацію підстав обмежування прав людини:

– соціальні та несоціальні;

– постійні та тимчасові;

– внутрішньодержавні та міжнародно-правові;

– застосовувані у всіх країнах світу та застосовувані тільки у деяких країнах;

– ті, які обмежують основні права людини та такі, що обмежують інші (неосновні) права людини;

– ті, що стосуються обмежування прав усіх людей та такі, що стосуються обмежування прав лише деяких груп людей.

Натомість О. Савченко зазначає, що обмеження прав і свобод можна розділити на:

– обмеження загального конституційно-правового статусу, що визначають допустимі межі;

– обмеження основних прав і свобод в умовах особливих правових режимів;

– обмеження основних прав і свобод, обумовлені особливостями галузевого чи видового правового статусу окремих категорій осіб.

Як видається, обидві із концепцій є достовірними та вартими уваги, а їх різниця полягає у тому, що перша класифікація вдається до групування за критерієм походження, друга – за критерієм права, втручання в яке здійснюється.

Як зазначає Ю. Лукіна, обмеження, з одного боку, запобігають зловживанням основними правами, але тільки в тому випадку, якщо вони є законними і допустимими у відповідних умовах, з іншого – мають місце такі обмеження, які є неправомірними і мають негативні наслідки для людини.

Таким чином, обмеження права можна розглядати в якості захисту прав і свобод одних осіб від зловживання і свавілля інших осіб, а саме власників права. Метою обмеження повинно бути досягнення балансу між інтересами суспільства і інтересами самого правовласника. При цьому обмеження повинні бути розумними і не суперечити призначенню права. Іншими словами, головне, щоб такі обмеження були обгрунтованими і не переростали в утискання свободи людини, сприяли досягненню суспільно корисного результату. В цьому і полягає їх основна відмінність від втручання.

«Втручання» – це слово-іменник, що має українського походження; його суть якого полягає у таких значеннях:

– небажаний насильницький вплив у сторонню організацію;

– дії, що йдуть у супереч із програмою індивідуальності і незалежності іншого;

– дії екзогенного характеру, які впливають на природній перебіг певного процесу.

Дефініція «втручання» (анг., фр. intervention) має повсякчасне застосування у діяльності Європейськго Суду з прав людини. У загальноприйнятому конвенційному розумінні втручання – це здійснення державою активних дій, що торкаються блага, яке лежить в основі конвенційного права.

Наприклад, стосовно права на свободу і особисту недоторканність (ст. 5 Конвенції про захист прав людини і основних свобод) благом є фізична свобода особи, а в основі права власності (ст. 1 Протоколу № 1 до Конвенції про захист прав людини і основних свобод) лежать усі ті вигоди, які особа може отримувати з майна.

Поняття «втручання» тісно пов’язане з терміном «негативні зобов’язання», який нерідко використовується Європейським Судом. Негативні зобов’язання передбачають обов’язок держави в особі її органів (посадових осіб) утриматися від неправомірних посягань. Втручання здійснюється активними діями. Однак з цього не варто робити висновок, що втручання завжди являє собою порушення негативних зобов’язань держави. Навпаки, втручання – нейтральний термін. У ньому не міститься оцінки посягання на благо особи. Якщо Європейський Суд позитивно відповідає на питання про те, чи мало місце втручання, то далі він задається питанням, чи було порушено конвенційне право в результаті такого втручання. Якщо втручання не було, то конвенційне право не могло бути порушене, оскільки відсутність втручання вказує на те, що конвенційне право і благо, що лежить в його основі взагалі не було порушене.

Варто згадати, що суб’єктивне право особи, передбачене Конвенцією не повинно порушуватися не тільки у зв’язку із втручанням, а й у контексті невиконання державою свого обов’язку, що кореспондує даному праву.

Відтак, дегальне та легітимне, однакове для всіх однорідних суб’єктів, обмеження правового статусу особи поза сумнівом є важливою стороною взаємозв’язків між державою та особою . В залежності та з урахуванням того, в чому суть абсолютної та відносної свободи залежить правовий статус конкретної людини, її соціальне становище. Основна проблема у стосунках особи та держави виявляється у межах її свободи, у підґрунті та способах правомірного втручання держави у цю свободу.

Втручання через призму встановлення меж відіграє величезну роль в надбанні особою справжньої свободи. Встановлюючи ті чи інші межі свободи індивіда, позитивне право йому гарантує при цьому достовірну можливість розпорядження своїми правами, таким чином, окреслюючи рамки свободи. Свобода кожного з індивідів торкається межі свободи інших людей, проте в жодному разі не має її перетинати. Таким є обґрунтування відносно свободи, тобто такої, що можлива у соціально неоднорідному суспільстві, а не утопічної, абсолютної.

Варто зосередитись і навколо відсутності у сучасній юридичній доктрині єдиного і цілісного дефініціювання обмеження прав і свобод. Це викликано фактом вживання у міжнародно-правових актах неоднорідних термінів, для позначення цього явища. Так, наприклад, терміни «обмеження», «применшення», «знищення прав і свобод», «відступ від своїх зобов’язань» застосовуються в Міжнародному пакті про громадянські і політичні права і в Міжнародному пакті про економічні, соціальні і культурні права. В Загальній декларації прав людини (ст. 29) використовується термін «обмеження». У Європейській конвенції про захист прав людини і основних свобод (далі – Конвенції) вживаються терміни «обмеження», «скасування», «применшення», «відступ від своїх зобов’язань». У ст.10 Конвенції, наприклад, вказано: «здійснення свободи висловлювання думки, що покладає обов’язки і відповідальність, може бути пов’язане з певними формальностями, умовами, обмеженнями, або санкціями, які передбачені законом». Метою встановлення обмежень стає забезпечення можливості індивідумам користуватися своїми свободами у встановлених рамках.

Встановлення факту втручання в конвенційне право, часто є першим кроком Європейського суду на шляху пошуку відповіді на питання, чи було конвенційне право порушене. Питання про наявність втручання держави у права людини в демократичному суспільстві в більшості випадків замінює собою три інших питання:

– чи був факт втручання держави у права людини встановлений законом;

– чи ставилася у процесі втручання держави у права легітимна ціль (цілі);

– чи справді дане втручання становило собою необхідність в межах демократичного суспільства.

Відповідь на ці запитання дає нам можливість встановити факт правомірного або неправомірного втручання (чи відсутність втручання) держави у права людини в Україні.

Однак, треба мати на увазі, що для деяких прав, які захищаються Конвенцією питання правомірності втручання держави представляється в окремому світлі. Так, наприклад свобода від катування або свобода від рабства мають абсолютний характер і не можуть бути обмежені. Право на життя обмежується конкретним переліком випадків, коли дії представника держави будуть відповідати вимогам ст. 2 Конвенції. Тим не менше, будуючи модель перевірки правомірності втручання держави у права людини, ми можемо скористатися цією трьохелементною формулою. Слід однак враховувати при її застосуванні, що наприклад, у випадку із свободою від катування таке втручання не передбачено законом, і, відповідно будь-яке втручання у цю свободу буде апріорі неправомірним.

Отже, «законність» («передбачуваність в законі»), «легітимна мета», «необхідність у демократичному суспільстві» – ось три умови правомірності втручання держави у права людини, наявність яких перевіряється Європейським судом у кожній конкретній справі. За відсутності будь-якої з цих умов втручання держави у права людини має характер неправомірного.

Щодо такої умови, як «встановлений законом», то слід зазначити, що цей термін, який встановлений Конвенцією, відсилає до внутрішньодержавного права. Але при цьому як зазначають дослідники, «внутрішньодержавне право має відповідати Конвенції».

Поняття «встановлений законом» за змістом є подібний до терміну «законний» і тому повинен відповідати загальним вимогам до такого виду акта. Як зазначає В.П. Паліюк до поняття «закон» у сенсі Конвенції слід відносити не тільки нормативні акти з назвою «закон», які прийняті парламентом Високої Договірної Сторони, але і інші нормативно-правові акти. Наприклад за практикою Європейського суду законами також вважаються адміністративні нормативно-правові акти, кодекси професійної етики і рішення судових органів. Разом із тим важливе значення має якість закону. Це означає, що він має бути прийнятий у відповідному, передбаченому, порядку та, що сам зміст закону не суперечить ані принципу верховенства права, ані іншим основоположним правам людини.

В той же час Конституція України передбачає, що обмеження правового статусу людини може здійснюватися лише на законних підставах. Таким чином, перевірка того чи втручання держави базувалося на законі, повинна здійснюватися з урахуванням обмежень, передбачених таким видом нормативно-правового акту як закон, прийнятий Верховною Радою України.

Другою не менш важливою умовою правомірності втручання держави у права людини є «легітимна мета». Згідно з цією умовою втручання в права людини, передбачене в законі, чи в будь-якому іншому нормативно-правовому акті, повинна мати легітимну мету, передбачену у відповідній статті Конвенції. У тому випадку коли легітимна мета втручання в права людини відсутня, то нормативно-правовий акт може бути визнаний таким, що порушує відповідне право, передбачене Конвенцією.

Умова правомірності втручання держави у права людини, на якій ми також акцентуємо свою увагу, це – «необхідність у демократичному суспільстві». Необхідність у демократичному суспільстві певного втручання держави у права людини є ключовим критерієм для визначення правомірності такого втручання. Адже в ч. 2 ст. 3 Конституції України вказано, що «утвердження і забезпечення прав людини є головним обов’язком української держави». А ст.1 Конституції визнає Україну правовою, демократичною державою. В цьому випадку існує прямий зв’язок між демократичним характером держави і забороною втручання в права людини якщо таке втручання не є необхідним в демократичній державі. Демократична держава не може існувати без дотримання основоположних прав людини. В свою чергу, саме демократична держава виступає критерієм обмеження свавільності втручання в права людини.

Визнаючи, чи є втручання «необхідним у демократичному суспільстві», Європейський суд враховує, що державам, які дійшли згоди, залишається повне «поле розсуду», тому, вивчення умов справи, що проводиться Європейським судом, не обмежується з’ясуванням того, чи здійснила держава, яка надає відповідь, свої повноваження належно, розумно, сумлінно. Європейський суд також має визначити, чи є причини, що надані на виправдання цього втручання, «доречними та достатніми».

Про правомірність, чи неправомірність втручання можемо вести мову лише після з’ясування змісту останнього.

«Правомірність» – певне відношення стосовно відповідності об’єктів дійсності (дії, бездіяльності) потребам, тенденціям, які лежать усередині приписів, що закрпілені у нормах права, та виражаються у правореалізації.

З огляду на наведені вище визначення, ми схильні розуміти правомірність втручання держави у права людини як правомочність та уповноваженість державного апарату здійснювати вплив на закріплені права у конкретно визначених межах.

Отже, правомірність втручання держави у права людини як відповідність дій держави, наслідком яких є обмеження відповідних прав людини і є необхідними у демократичному суспільстві та здійснюються у легальному та легітимному порядку задля збереження національних інтересів держави, захисту особи і суспільства та панування права.

Якщо застосувати більш скрупульозний аналіз даного явища, то слід згадати, що у даному явищі можна побачити конкретні правові зв’язки. В результаті це варіант своєрідної призми публічних правостосунків, де суб’єктами виступають людина та держава, об’єктом – права та свободи людини, а змістом – компетенція та повноваження суб’єктів правовідносин, інакше кажучи – їх взаємообумовлене становище, яке детермінує їх поведінку через взаємні права і обов’язки. Таким чином, зміст правомірності втручання держави у права людини формується з її легальних та легітимних взаємовідносин із конкретним носієм прав, кореляції та взаємовпливу повноважень органів державної влади, а також, відповідальності органів держави за неправомірне порушення інтересів особи та свавільну «інтервенцію» у її права та свободи.

Переходячи до розгляду меж правомірності втручання держави у сферу прав людини, варто вказати на те, що дана проблема значною мірою, визначається просторовою детермінантою – загальною специфікою цивілізаційних парадигм Сходу та Заходу, тобто традиціоналістською та прогресистською доктринами. Особливості світогляду, соціальної та правової традиції східних народів із узалежністю ланок суспільного розвитку від канонічного права суттєво відрізняється від західних культур з їх автономією окремих суспільних, стремлінням до активного світоперетворення.

Якщо західне бачення людини та її прав опирається на тезу, що значну роль в обґрунтуванні людської сутності відіграють соціальні та матеріальні чинники, то східне – говорить про звільнення від матеріально-економічного гніту; джерелом прав людини для Західної цивілізації є людська природа як така, для Сходу – закон Божий та держава, що в певній мірі, збільшує її спектр втручання. Суттєва відмінність у самому призначенні права: якщо в першому випадку вони потрібні для того, аби забезпечити самореалізацію та саморозвиток індивіда, то в другому – для виконання волі Бога та держави, очільник якої, у переважній більшості випадків, є намісником Бога на землі; те саме стосується і джерела влади, коли в першому випадку ними вважається народ, а в другому – Бог та держава тощо.

Відтак перелік держав, у залежності від стану дотримання умов правомірності втручання у сферу прав та свобод людини прийнято поділяти на:

– диктатури, або ж авторитарні країни, що ігнорують та нехтують правами і свободами людини (Бірма, Ірак, Судан, Заїр, та багато інших африканських та мусульманських держав);

– держави, що проголошують та закріплюють у основних законах права та свободи людини, але ще не володіють належними реалізаційними механізмами (Україна, Росія інші держави СНД, окремі держави Центральної та Латинської Америки);

– держави, із належним рівнем розвитку демократичних та правових засад, відтак такі, що дотримуються основних вимог щодо невтручання у прав та свободи людини, хоча й там трапляються порушення прав окремих груп та представників (Великобританія, Франція, ФРН та інші).

Таким чином, ми повертаємось до сказаного на початку: сфера прав людини, її межі та видовий спектр розгалуженості визначає ступінь демократизації суспільного життя, в той час як основною із ознак тоталітаризму є охоплення всіх аспектів людського існування, позбавлення права на приватність. З огляду на це, можна із впевненістю заявити про те, що умови правомірності втручання у сферу прав людини в значній мірі визначаються наявним у державі політичним режимом, проте, фактичні умови, і хоч вони, на перший погляд, не такі актуальні як юридичні умови, тобто принципи певним чином втілені у законодавстві, зазначені у ст. 3, 12 Загальної декларації прав людини; ст. 8, 9, 10, 11 Конвенції; ст. 17, 18, 19 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права, все ж варто вдатися до їх конкретного переліку.

На думку Р. Алексі, яку ми поділяємо, існує два види суспільства, тобто два типи політичних режимів, в якому певної обмеженості зазнає не лише сфера прав людини, а й, у першу чергу, механізм втручання в неї, тобто інститут влади, в якому права та свободи людини забезпечуються, реалізовуються та охороняються. Серед таких:

– формально-правова держава. Реальна трансформацiя прав людини в право держави вiдбувається лише тодi, коли вони мають зобов’язальну силу права, а не тодi, коли вони використовуються для досягнення власних цiлей провiдними державними інституціями та полiтичними силами. Необхiдною умовою для цього є подiл влади. Якщо не забезпечити незалежнicть судiв i законослухнянicть влади, тодi все залежить виключно вiд полiтичної волi тих сил, у чиїx руках знаходяться законодавча, судова та виконавча влада. Як показує досвiд, у таких державах права людини не вiдiграють жодної ролі. Домiнуючi сили можуть забезпечувати їх, втручатися у них, або порушувати їх залежно від політичної ситуації. Типовим для такої держави є чергування, так званих, «вiдлиги» та «заморозкiв». За таких умов права людини не можуть перетворитися на силу, що є здатною накладати певні зобов’язання на державу. Тому подiл влад, а також наявність, так званої, контрольної влади в державі є необxiдною умовою правомірності втручання держави у права особи. Цей факт є давно вiдомим. Прикметно, що у найдавнiшiй декларації прав людини – Віргінському Біллі про права, ухваленому 12  червня 1776 року, був чiтко сформульований принцип подiлу влади як засадничий принцип державного устрою: «законодавча та виконавча гiлки влади у державi мають бути роздiленi та вiдокремленi вiд судочинства.

– демократична правова держава. Хоча подiл влади необхiдний для iнституцiоналiзацiї прав людини, проте цього недостатньо. Наявнiсть подiлу влади у формальнiй правовiй державi, тобто незалежнiсть судочинства i законослухнянiсть виконавчої влади, не означають правового зобов’язання влади стосовно невтручання у сферу прав людини прав людини.

Права людини мають не тiльки правову значущicть, а й рівень конституцiйних положень. Їхнiй змiст при цьому не змiнюється. Змiни стосуються лище їхньої структури. Основні права є правами, що стосуються держави, а права людини є правами, що стосуються також iнших людей. Ця структурна змiна, yтiм, є не настiльки важливою, як це може здатися на перший погляд. Це засвiдчує дискусiя про наслiдки основних прав щодо тpeтix осiб. У цiй дискуciї йдеться про те, чи мають, i якою мiрою основні права як права людей стосовно держави, наслiдки для стосунків одного суб’єкта щодо iншого. Taкi наслiдки iснують, що наочно пiдтверджуеться у випадку обов’язкiв держави щодо захисту громадян. Обов’язки держави щодо забезпечення, охорони та правомірності втручання у права громадян не є менш значущими за своїм масштабом, нiж обов’язки громадян щодо непосягання стосовно iнших громадян, передбаченi правами людини:

Демократична правова держава – це поєднання правової держави з демократiєю. 3 огляду на права людини є два аргументи на користь демократії i водночас демократичної правової держави: автономiя та правильнiсть.

Автономiя є засадничим благом, що належить до прав людини. Вона має два вимiри: приватний i публiчний. У першому випадку йдеться про iндивiдуальний вибiр i реалiзацiю особистої концепцiї благ. Предметом публiчної автономії є спiльний з iншими людьми вибiр та реалiзаuiя полiтичної концепцiї справедливостi та блага.

Другий аргумент стосується правильностi законодавства. Закони, шо порушують права людини або надмірно втручаються у права людини є неправильними законами. Бо якщо вже права людини iснують, то постає об’єктивна вимога їx не порушувати та завдавати мінімального втручання.

Таким чином, всети мову стосовно особливостей правомірності втручання у права людини в Україні можна проводити та варто здійснювати у двох аспектах: першому – перспективному, проте ще далекому від реальності, або деонтологічному, намагаючись у такий спосіб осмислити задекларований аспект проблеми та дійсному, або онтологічному, тобто такому, в якому ситуація відображається у всій сутності правового буття, а не тільки у прагненнямх та тенденціях. Розгляду цього питання і присвячено наступний параграф.

Приступаючи до аналізу меж правомірності втручання держави в сферу прав людини варто з’ясувати сутність поняття «межі», частково розглядуваного у попередньому підрозділі роботи.

Межа – це певний просторовий, або тимчасовий кордон чого-небудь; те, що обмежує; апогей.

У міжнародно-правових актах, які передбачають можливість обмеження прав людини, використовується декілька термінів, що відображають таке явище, як межі втручання держави у сферу прав людини. Так, у Загальній декларації прав людини, Пакті про економічні, соціальні та культурні права, Документі Копенгагенської наради конференції з людського виміру НБСЄ вживається термін «межі», «обмеження», в той час як в Міжнародному пакті про громадянські та політичні права зустрічаємо термін «відступ від своїх зобов’язань», в Американській конвенції про права людини – «призупинення гарантій», в Конвенції – обидва із описаних вище понять.

Що стосується принципів меж правомірності втручання держави у права людини, то варто відмітити, що вони притаманні виключно інституту прав та свобод людини і громадянина, відображають його специфіку на тлі загальних юридичних закономірностей. Окремі з них отримали безпосереднє закріплення в тексті Конституції України, інші ж можуть бути виведені логічним шляхом зі змісту низки конституційно-правових норм. До числа конституційно закріплених принципів правомірного втручання держави в сферу прав людини входять:

– неприпустимість вкорочення сутності та кількості прав людини при появі нових нормативно-правових актів, або при внесенні змін до наявних;

– неможливість порушень зі сфери дискримінаційного за національністю, релігійними переконаннями, тендером, віком тощо;

– неможливість порушення, чи втручання у сферу прав людини за допомогою підзаконних нормативно-правових актів;

– нездатність втручання чи порушення поза основним законом держави;

– неможливість впровадження у законодавство змін, спрямованих на обмежеження змісту чи каталогу прав людини.

Вкажемо на прямі, хоча й не передбачені в тексті Конституції, але відображені в її змісті межі, що виводяться за допомогою принципів обмеження основних прав і свобод людини:

– правомірності;

– необхідності;

– пропорційності;

– виключності;

– орієнтованості на інтереси людини.

В контексті розгляду питання меж правомірності втручання держави в права людини варто згадати про наявність певних критеріїв та важелів, які здатні констатувати їхню доцільність та легітимність. Такими можна вважати стандарти щодо захисту прав людини, які розміщенні в міжнародних правових актах.

Вони вміщують правила діяльності, формулюють права та обов`язки відповідних суб’єктів, а також, називають міжнародні органи по спостереженню, контролю за дотриманням основних прав людини (комісії, комітети) по захисту цих прав (суди, трибунали).

В рамках детальної характеристики кожного із перерахованих вище елементів зазначимо, що до найвагоміших міжнародних документів даної галузі слід віднести: Загальну декларацію прав людини; Міжнародний пакт про громадянські та політичні права; Міжнародний пакт про економічні, соціальні та культурні права; Декларацію соціального прогресу і розвитку; Декларацію про право на розвиток тощо.

Що стосується міжнародних органів, спрямованих на контроль за дотриманням державами меж правомірності втручання держави в права людини варто згадати: Комісію з прав людини Економічної Соціальної Ради ООН, Комітет ООН з прав людини; Верховний Комісар ООН по правах людини, Комітет ООН із запобігання катувань тощо.

В контексті розгляду даного питання доцільно згадати і про регіональні засоби щодо встановлення таких меж. До таких віднесемо: Конвенцію; Заключний акт Наради безпеки і співробітництва в Європі; Підсумковий документ Віденської зустрічі держав-учасниць Наради безпеки і співробітництва в Європі; Хартія основних соціальних прав робітників Європейського Економічного Співтовариства; Підсумковий документ Хельсінської наради; Американська декларація прав і обов’язків людини; Африканська хартія прав людини і народів тощо.

Як відомо, термін «межі правомірності» доволі часто застосовується у сфері судочинства, і становить собою, до певної міри, оціночне поняття, що опирається на категорію юридичної справедливості – загального співвідношення правових цінностей, благ між собою і конкретного їх розподілу між індивідами, належного порядку людського співжиття, який відповідає уявленням про сутність людини і її невід’ємні права.

У зміст категорії юридичної справедливості входить:

– потреба рівності (вчиняти аналогічним чином у аналогічних умовах), що звучить як потреба незаангажованості та заборони хаосу;

– принцип кореляції вчиненого та відповідальності за це;

– потреба рівноваги між шкодою та відшкодуванням.

На нашу думку, справедливість характеризує, перш за все, визнання таких правових цінностей як життя, честь, власність, які втілюються у визнанні прав людини, і головним чином, її права на свободу, яке можна знайти вже в древньому кримінальному праві.

З огляду на вищенаведене видається слушним теза про те, що межі правомірності втручання держави у права людини повинні виходити із категорій розумності, моральності, юридичної справедливості. І саме на останню із них нам слід посилатися ведучи мову про юридичну захищеність людини та її прав.

Такий зріз питання неабияк актуалізує дослідження юридичної захищеності прав людини саме в контексті вивчення меж правомірності втручання держави та обмеження прав людини, адже дане поняття, будучи оціночним та не володіючи чітким нормативним кордоном, має створювати передумови наявності певного мінімуму, межі якого перетнути законно буде неможливо. Цим мінімумом і виступає механізм юридичної захищеності прав людини, проблеми якого можна подiлити на:

– такі, що пов’язанi з удосконаленням регламентації прав людини у нормативно-правових актах (нацiональному законодавствi), участi у прийняттi та ратифiкації вiдповiдних мiжнародних актiв, оскiльки це є першою i необхiдною умовою реально здiйснення (захищеностi) прав;

– такі, що пов’язанi з iнтерпретацiєю, унiфiкацiєю конкретизацiєю юридичних актiв щодо прав людини;

– такі, що пов’язанi з умовами та стадiями здiйснення (реалiзації) прав людини;

– такі, що пов’язанi з соцiальними засобами охорони та захисту прав людини.

На юридичну захищенiсть прав людини впливає цiлий спектр неправових факторiв, а саме: економiчнi, полiтичнi, демографiчнi, соцiальнi, внутрiшньопсихологiчнi чинники, якi визначають змiст, iнтенсивнiсть, спрямованiсть та кiнцеву ефективність захисту прав людини, повноту, обсяг, глибину, достатнiсть цього явища.

Сутність вcix соцiальних факторiв характеризується багатоступеневiстю впливу на захищенiсть прав людини. Власне правовий фактор виступає лише одним з них. Без врахування впливу неправових умов (факторiв) неможливо перейти до розумiння переходу: від закрiплення прав людини у юридичних нормах до практичної дiяльностi людей i до наявностi реальної юридичної захищеностi як кiнцевого результату, мети цiєї дiяльностi.

Кордонами юридичної захищеностi прав людини є не стiльки caмi нормативнi установи (приписи), скiльки тi соцiальнi потреби, iнтереси, якi породили цi норми. Зазначенi iнтереси не зникають в момент прийняття нормативних приписiв, а продовжують дiяти на стадії перетворення (втiлення) цих правових вимог у життя.

Видається, що основними елементами обмеження випадків свавільного втручання держави у права людини є:

– визнання i закрiплення у внутрiшньодержавному (нацiональному) законодавствi основних (фундаментальних) прав людини;

– наявнiсть систем ефективних процедур забезпечення прав людини;

– наявнiсть системи opганів та органiзацiй із спецiальною компетенцiєю, або статутним завданням (для громадських органiзацiй) яких є захищенiсть прав людини.

3 цього випливає, що об’єктом юридичної захищеностi виступають права людини, а суб’єктами – можуть виступити держава в особі її рiзноманiтних органів, органiзацiй (посадових осіб).

Успiшне розв’язання зазначених проблем повинно слугувати здійсненню суттєвого внеску у опрацьовувану нами в межах другого підрозділу дослідження, проблематику, а саме: надати можливість Конституцiї України стати фактичною, тобто такою, яка не тiльки проголошує права i свободи, але i є безпосереднiм дiючим правом для людини, утвердженням її свободи й гiдностi, досягненням високої юридичної захищеностi вiд будь-яких проявiв несправедливостi та свавiлля.

Повертаючись до проблеми меж правомірності втручання держави та обмеження прав людини варто вкотре зазначити, що одним із найвагоміших чинників, що обмежує здійснення прав людини є державна діяльність. Проблема її меж, на сьогодні, вельми актуальна, оскільки вона безпосередньо пов’язана з обмежуванням державою прав людини. Свого часу в юридичнiй лiтературi побутувала думка, що держава незалежна в своїй дiяльності, а як специфiчний суб’єкт права має необмежену правоздатність. Проте, на нашу думку, дане твердження є хибним.

Пiд впливом держави перебуває багато сфер суспiльного життя, але це не означає, що держава не має меж свoєї дiяльностi. Навпаки, iснує ряд природних соцiальних факторiв, якi вона не в силi побороти. Наприклад, природнi фактори перебувають за межами досяжності державної влади. Вони визначаються законами природи, залежать вiд географiчних, екологiчних та iнших умов. Так само за межами державного впливу перебувають i деякі закономiрностi суспiльного розвитку, oкpeмi соцiально-демографiчнi процеси. Наприклад, у Китаї законодавчо закрiплені соцiальнi пiльги для сiмей з однiєю дитиною, але це не в повній мірі сповiльнило piст народжуваностi. У той же час Україна, надаючи пiльги багатодiтним сiм’ям, не може суттєво збiльшити народжуваність. Все це приводить до думки, що держава як суспільно-правовий інститут в жодному разі не є всемогутньою, а її влада – далеко не безмежна. Подібні факти, по своїй суті, є причинами необхідності існування певних меж, і ці межі таки повинні існувати у сфері втручання держави у права людини. Основою наукового з`ясування меж правомірного втручання державної дiяльності (державного впливу) повиннi слугувати тaкi фактори як економiчний устрiй, суспiльнi закони, моральний та культурний piвeнь суспiльства, соцiально-психологiчнi фактори.

Проблема меж правомірності втручання державної влади дослiджується, зокрема, М. Козюброю, який зазначає, що правовий аспект діяльності держави полягає в чiткому визначеннi правових процедур, форм та меж, у яких вона має iснувати i повинна дiяти. Правовими межами є, насамперед, права людини. Автор наголошує, що правове обмеження влади має проявлятися у фiксації в законах таких принципових положень:

– недопущення задоволення державою соцiально-економiчних інтересів шляхом нехтування економiчною, полiтичною та духовною свободою людини;

– заборони реалізації позитивних прав на шкоду природним;

– заборони встановлення дискримiнацiйних обмежень, якi гальмують розвиток приватного сектора економiки, змiну умов пiдприємництва для осiб та регіонів.

В контексті проблеми меж правомірності втручання держави у права людини спробуємо дослідити, чи спiвпадають поняття «межi правового (державного) регулювання» та «межi державного впливу». Цi поняття є тісно взаємопов’язаними мiж собою, проте, на нашу думку, не тотожними. Якщо мати на увазі зазначенi об’єктивнi (природнi та загальносоцiальнi) права, то обмежують вони, мабуть, бiльше правове регулювання, нiж державний вплив (державну дiяльнiсть). Деякi з положежень відвepтo визначаються, фiксуються державою в законодавсті, наприклад, у ст. 3 Конституції України таке соцiальне явище як права людини, вiдзначено як фактор, що визначає i спрямовує дiяльнiсть держави.

Окремо слiд згадати юридичнi межi, якi держава встановлює щодо своєї дiяльностi. Прикладом такого обмеження може бути встановлена Конституцiєю вимога до законодавчої та iншої правотворчої дiяльностi.

Поза сумнівом видається той факт, що межі правомірного втручання держави в сферу прав людини мають бути так, чи інакше окреслені в Конституцiї та iнших законах. Але правовий характер законів сам по собi ще не є достатнiм свiдченням того, що держава правова. Потрiбен чiткий механiзм дотримання законiв, адже держава може застосувати i антиправову форму впливу. Оскiльки тaкi юридичнi за змiстом обмеження торкаються правової (праворегулятивної) дiяльностi держави, то слід зробити висновок щодо обговорюваного співвідношення: межi державного впливу є дещо ширшими, нiж правового регулювання.

До проблеми спiввiдношення меж правомірності державної дiяльності та меж правового регулювання тicно примикає проблема об’єктивного юридичного права. Визначення меж дії права необхiдне для того, щоб виключити використання правових iнструментів у тих сферах, дiлянках взаємодії, які вимагають iнших засобiв регуляцiї. Дана проблема більш, нiж актуальна в даний час. Адже для проведення перетворень у суспiльствi необхiдно пiдвести для цього юридичне пiдгрунтя. Це дозволить суттєво розширити використання можливостей права в стимулюваннi соцiальної активностi i точнiше розпiзнавати, за допомогою правового iнструментарiю, ту поведiнку i дiяльнiсть окремих органiзацiй, якi, маючи юридичну форму, є в дiйсності антиправовими. Звiдси напрошується логiчний висновок, що спектр дії права ширший, нiж межi правового регулювання, а поняття «дiяти по праву» є мiсткiше, нiж близьке йому за змістом «дiяти згiдно з правовими приписами».

Варто вдатися до характеристики нерозглянутих досі аспектiв співвідношення меж правомірності державного втручання та обмеження прав людини. Згідно поширеного в українськiй юриспруденції уявлення, права – це певнi можливостi людини, якi необхiднi для її існування та розвитку в конкретно-iсторичних умовах, що визначаються досягнутим piвнем розвитку людства. Це багатогранне соцiальне явище, яке охоплює особистiсні, полiтичнi та соцiально-економiчнi права, котрі, пори все, не можуть бути безмежними. Ось чому, боротьба за права людини нинi виражається саме в боротьбi за межi цих прав, насамперед, за їх юридичне закрiплення та юридичну інтерпретацiю.

Варто згадати і про своєрідне виокремлення двох основних граней змісту поняття меж державного втручання та обмеження прав людини.

По-перше, межа становить собою вилучення деяких правомочностей, що складають собою права і свободи громадянина. Таке вилучення, тобто, кількісне і якісне зменшення вже приналежних людині прав і свобод, відбувається в силу різного роду об’єктивних, або суб`єктивних обставин, що можуть мати громадсько-політичний, соціально-економічний і, навіть, екологічний характер.

По-друге, межа виявляє звуження обсягу чи змісту конкретних прав і свобод шляхом встановлення носіями влади просторових меж, тимчасових рамок, кола осіб, або певних варіантів поведінки індивідів.

Загалом, такі грані прийнято класифікувати за декількома підставами:

– залежно від виду прав і свобод;

– за часом дії;

– за широтою охоплення;

– за сферою використання;

– за змістом;

– за способом здійснення.

Відомо, також, що в сучасній політико-правовій практиці вживаються три способи конституційного закріплення (формули) меж втручання держави у сферу основних прав і свобод:

– спосіб «генеральної каузи»;

– відсильний спосіб;

– комбінований спосіб, тобто поєднання двох вищезазначених.

Для української правової системи є характерним використовувати перший із способів, в той час як при відсильному та комбінованому способах використовується дві форми застережень: застереження щодо закону; застереження щодо правового стану. З огляду на таке, видається логічним, що наявність меж правомірного втручання держави у права людини є виправдано, оскільки:

– визначають інтереси різноманітних суб’єктів і передбачають забезпечення справедливого регулювання взаємовідносин особи і держави;

– будучи юридично закріпленими в Конституції створюють для учасників взаємні права та обов’язки;

– є провідними орієнтирами для нормотворчого процесу;

– пояснюють призначення обмежень у сфері прав людини та виправдовують їх існування;

– поширюють призначення зазначених обмежень і виправдовують їх існування;

– становлять собою матеріальні й духовні результати, котрі досягаються шляхом закріплення конкретних обмежень у нормативно-правових актах та їх наступної реалізацій;

– виконують функцію виховання громадянськості й моральності, піклування про справедливість і утвердження законності в суспільстві та державі.

Щодо сучасних тенденцій у сфері встановлення та гарантування меж правомірності державного втручання та обмеження прав людини, то тут можна вказати на те, що сучасна практика свідчить про поступову глобалізацію та інтенсифікацію процесу міжнародного забезпечення захисту основних прав людини.

Дослідження даного явища дозволяє стверджувати про факт наявності тенденцій та у сфері встановлення меж правомірності втручання держави у права людини:

– багатостороннє та комплексне поширення на всіх рівнях суспільної свідомості наслення світової спільноти ідеї, що саме особа та індивід є основою права новітнього гуманістичного спрямування;

– поступове сходження до універсалізованого та глобалізованого розуміння права;

* впровадження принципу рівності у якомога ширшу сферу осіб;

– розширення та розгалуження так званого «каталогу» прав людини, зі станом якого не завди рівномірно співвідносяться можливості їх повсякчасного задоволення;

– становлення та розвиток діяльності неурядових правозахисних організацій;

– належний моніторинг та поінформованість наслення стосовно стану справ у галузі дотримання прав людини у різних державах;

– поширення верховенства норм міжнародного права над нормами внутрішньодержавного законодавства;

– зростання загального числа держав, що приєднуються до системи міжнародного контролю та нагладу за станом дотримання прав людини;

– підвищення ролі та зростання ефективності міжнародних контрольних та наглядових механізмів у сфері захисту прав людини.

Як видається, зазначені тенденції мають враховуватися в контексті загальної оцінки меж правомірності втручання держави у права людини. Таким чином, підсумовуючи вищенаведене, варто зазначити, що межі правомірності втручання держави у сферу прав людини, попри, на перший погляд, відносну оціночність та неоднозначність питання становлять собою самостійний та вагомий елемент в межах інституту прав і свобод людини. Його вагомість прослідковується як в контексті значущості для механізму юридичної захищеності особи, так і в межах розбудови правової держави і з фактичним, а не декларативним законодавством.

*Апробація результатів дослідження*. Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри адміністративного та господарського права Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській науковій періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: щорічна науково-практична конференція «Запорізькі правові читання» м. Запоріжжя, 19-20 травня 2020 р., Всеукраїнська науково-практична конференція «Правова освіта та правова наука в умовах сучасних трансформаційних процесів» м. Запоріжжя, 20  листопада 2020 р.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Правомірність втручання держави у права людини

Втручання у права людини як зловживання правом держави

ОСОБА ДЕРЖАВА

Особисте

право

Службове

право (обов’язок)

**- - - - -** межа, грань права;

анархія, відсутність дисципліни і правопорядку;

диктатура, відсутність вільного розвитку особистості.

2.2 Система принципів правомірного втручання держави у права людини

обґрунтованість прийняття нормативно-правових актів

моніторинг та систематизація законодавства

економія закону та відсутність протиріч

дієвість та ефективність закону

відповідальність народних обранців перед народом

обґрунтованість прийняття владно-розпорядчих та адміністративно-господарських рішень

співпраця з громадськими організаціями, об’єднаннями громадян професійними спілками тощо

повага та анти дискримінація

гласність та звітність

толерантність та ввічливість

дотримання порядку проведення судового процесу, слідчих дій, оперативно-розшукових заходів

індивідуалізації

співпраці зі ЗМІ

прозорості

особистої чи колегіальної відмови виконувати неправомірні (нелегітимні) накази й розпорядження

Вимоги щодо забезпечення права на приватність як елементу забезпечення правомірності втручання держави у права людини

повага до приватного володіння особи, усіх форм власності

недопущення свавільного та грубого поводження із майном громадян

забезпечення збереження цілісності та неушкодженості майна громадян

під час проведення слідчих дій, оперативно-розшукових заходів

ставлення до особи як найвищої біо-психо-соціальної цінності

забезпечення максимального фізичного та психологічного комфорту затриманим, підозрюваним, підсудним та їх родичам

комунікабельності та психологічної гнучкості

використання отриманої в результаті службової діяльності інформації виключно в службових цілях

належного рівня культури поведінки користувача ПК

порядності та чесності

Правомірність втручання держави у права людини

##### ***МЕЖІ***

##### ***УМОВИ***

### *ЗАКОНОДАВСТВО*

### *ВІДПОВІДНІСТЬ*

##### ***СТАНДАРТИ***

##### ***ПРИНЦИПИ***

2.3 Нормативно-правове закріплення прав людини та підстав і умов їх обмеження за міжнародним законодавством

Загальна декларація прав людини не була документом для обов’язкового дотримання і виконання державами. Такими документами стали міжнародні пакти, конвенції. Загальну декларацію прав людини і два Міжнародних пакти 1966 року називають Міжнародною хартією прав людини.

Загальна декларація прав людини

(10 грудня 1948 р.)

Міжнародний пакт про громадянські

і політичні права

(16 грудня 1966 р.)

Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права

(16 грудня 1966 р.)

Право на пошук притулку в інших країнах

Право на життя, свободу й особисту недоторканність

Свобода думки, віросповідання і релігії

Рівність перед законом

Право на володіння майном

Свобода пересування і вибору місця проживання

Заборона катувань та жорстокого, нелюдського чи такого, що принижує людську гідність,

поводження

Право на голосування та участь в управлінні

Право на освіту

Право на відповідний стандарт життєвого рівня

Право на працю і створення профспілок

Право на участь у культурному житті

Право на охорону здоров’я

Право на особисту недоторканність (ст. 9, п. 3)

Свобода пересування і право на вибір місця проживання (ст. 12)

Право на життя (ст. 6)

Заборона застосування катувань і жорстокого, нелюдського чи такого, що принижує людську гідність, поводження або покарання

(ст. 7)

Захист іноземців у випадку депортації (ст. 13)

Право на справедливий публічний розгляд у суді (ст. 14)

Заборона утримання в рабстві і підневільному стані (ст. 8)

Заборона визнання винним у здійсненні будь-якого карного злочину, що відповідно до діючого в момент його здійснення законодавства не був карним злочином (ст. 15)

Заборона примусової праці (ст. 8, п. 3)

Право на визнання правосуб’єктності (ст. 16)

Свобода мирних зібрань та свобода об’єднань (ст. 21 і 22)

Право на невтручання в особисте життя (ст. 17)

Право на одруження і право створювати родину (ст. 23)

Право дитини на такі засоби захисту, яких вона потребує як малолітня (ст. 24)

Свобода думки, совісті і релігії (ст. 18)

Право на вільне вираження своєї думки (ст. 19 і 20)

Публічні права, зокрема право на доступ до державної служби (ст. 25)

Особливі права етнічних, релігійних і мовних меншин (ст. 27)

Заборона дискримінації (ст. 26)

Назви найважливіших статей Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод: Конвенція 1950 р.

ст. 2

Право на життя

ст. 3

Заборона катування

ст. 4

Заборона рабства і примусової праці

ст. 5

Право на свободу та особисту недоторканність

ст. 6

Право на справедливий суд

ст. 7

ніякого покарання без закону

ст. 8

Право на повагу до приватного і сімейного життя

ст. 9

Свобода думки, совісті і релігії

ст. 10

Свобода вираження поглядів

ст. 11

Свобода зібрань та об’єднання

ст. 12

Право на шлюб

ст. 13

Право на ефективний засіб юридичного захисту

ст. 14

Заборона дискримінації

Захист власності

Право на освіту

Право на вільні вибори

Заборона ув’язнення за борг

Свобода пересування

Заборона вислання громадянина

Заборона колективного вислання іноземців

Скасування смертної кари

Загальна заборона дискримінації

Скасування смертної кари

Процедурні гарантії, що стосуються вислання іноземців

Право на оскарження в кримінальних справах

Відшкодування в разі судової помилки

Рівноправність кожного з подружжя

Право не бути притягненим до суду або покараним двічі

Право на соціальне забезпечення (ст. 9)

Право на працю (ст. 6)

Право на створення профспілок і вступ до них (ст. 8)

Охорона родини (ст. 10)

Право на освіту (ст. 13)

Право на достатній життєвий рівень (ст. 11)

Право на участь у культурному житті, користування результатами наукового прогресу і назахист інтересів, що випливають із творчої авторської діяльності (ст. 15)

Право на охорону здоров’я (ст. 12)

2.4 Нормативно-правове закріплення прав людини та підстав і умов їх обмеження за національним законодавством

Права людини в Конституції України ІІ Розділ Конституції України закріплює й гарантує основні права та свободи людини і громадянина.

ст. 23

Право людини на вільний і всебічний розвиток її особистості

ст. 27

Невід’ємне право на життя

ст. 28

Право людини на повагу до її гідності

ст. 30

Право не недоторканність житла

Право на таємницю листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції

ст. 31

ст. 32

Право на невтручання в приватне та сімейне життя

ст. 33

Право на свободу пересування і вільний вибір місця проживання

ст. 34

Право на свободу думки та слова

ст. 35

Право на свободу світогляду і віросповідання

Право на об’єднання у політичні партії та громадські організації

ст. 36

ст. 38

Право брати участь в управлінні державними справами

ст. 39

Право на мирні збори, мітинги та демонстрації

Право на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування

ст. 40

ст. 41

Право кожного володіти, користуватися, розпоряджатися своєю власністю, результатамисвоєї інтелектуальної, творчої діяльності

ст. 43

Право на працю

Право на страйк для захисту своїх економічних і соціальних інтересів

ст. 44

ст. 45

Право на відпочинок

Право на соціальний захист

ст. 46

ст. 47

Право на житло

ст. 48

Право на достатній життєвий рівень

ст. 49

Право на охорону здоров’я

ст. 50

Право на безпечне для життя і здоров’я довкілля

ст. 51, 52

Гарантування ґрунтованого на вільній згоді шлюбу, захисту материнства, дитинства й сім’ї

ст. 53

Право на освіту

Гарантування свободи творчої діяльності

ст. 54

2.5 Пропозиції з удосконалення положень Конституції України стосовно прав, свобод та обов’язків людини і громадянина

|  |  |
| --- | --- |
| **Текст чинної редакції Конституції України** | **Текст пропонованої редакції Конституції України** |
| **Абзац 4 преамбули** – дбаючи про забезпечення прав і свобод людини та гідних умов її життя, | **Абзац 4 преамбули** – дбаючи про забезпечення прав і свобод людини **і громадянина** та гідних умов **їх** життя, |
| **Частина 2 статті 3**.  Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави. | **Частина 2 статті 3**.  Права і свободи людини **і громадянина** та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини **і громадянина** є головним обов’язком держави. |
| **Частина 3 статті 8**.  Норми Конституції України є нормами прямої дії. Звернення до суду для захисту конституційних прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується. | **Частина 3 статті 8**.  Норми Конституції України є нормами прямої дії. |
| **Частина 2 та 3 статті 13**.  Кожний громадянин має право користуватися природними об’єктами права власності народу відповідно до закону. Власність зобов’язує. Власність не повинна використовуватися на шкоду людині і суспільству. | **Частина 2 та 3 статті 13**.  **Кожен для задоволення своїх потреб має право користуватися об’єктами власності народу, державної та комунальної власності відповідно до закону.** Власність зобов’язує**.** **Здійснення права власності не повинно завдавати шкоди правам, свободам і гідності людини, інтересам суспільства і держави, навколишньому середовищу та природній якості землі**. |
| **Частина 4 статті 15**.  Держава гарантує свободу політичної діяльності, не забороненої Конституцією і законами | **Вилучити з тексту частину 4 статті 15. 483 України**. |
| **Частина 2 статті 22**.  Конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані. | **Частина 2 статті 22**.  Права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані |
| **Стаття 23**.  Кожна людина має право на вільний розвиток своєї особистості, якщо при цьому не порушуються права і свободи інших людей, та має обов’язки перед суспільством, в якому забезпечується вільний і всебічний розвиток її особистості. | **Стаття 23**.  Кожна людина має право на вільний розвиток своєї особистості. **Держава створює умови для матеріального та духовного розвитку особистості.** |
|  | **Стаття 23-1.**  **Кожен має обов’язки перед суспільством, державою та іншими людьми, які безпосередньо випливають із його прав і свобод.** |
| **Частина 1 статті 24**.  Громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. | **Частина 1 статті 24**.  Громадяни мають рівні права і свободи та є рівними перед законом. |
| **Стаття 27**.  Кожна людина має невід’ємне право на життя. Ніхто не може бути свавільно позбавлений життя. Обов’язок держави – захищати життя людини. Кожен має право захищати своє життя і здоров’я, життя і здоров’я інших людей від протиправних посягань. | **Стаття 27**.  **Кожен** має право на життя. **Умисне протиправне позбавлення життя людини є особливо тяжким злочином. Держава зобов’язана захищати життя людини**. Кожен має право захищати своє життя і здоров’я, життя і здоров’я інших людей від протиправних посягань. |
| **Стаття 28**.  Кожен має право на повагу до його гідності. Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню. Жодна людина без її вільної згоди не може бути піддана медичним, науковим чи іншим дослідам. | **Стаття 28**.  Кожен має право на **честь і гідність.** Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню, **а також без його вільної згоди піддаватись медичним, науковим чи іншим дослідам**. |
| **Стаття 29**.  Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність. Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом. У разі нагальної необхідностізапобігти злочинові чи його перепинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою. Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання, роз’яснено його права та надано можливість з моменту затримання захищати себе особисто та користуватися правовою допомогою захисника. Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання. Про арешт або затримання людини має бути негайно повідомлено родичів заарештованого чи затриманого. | **Стаття 29**.  **Кожен** має право на особисту свободу та недоторканність. Ніхто не може бути **позбавлений свободи** інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом. Кожному затриманому **чи взятому під варту** має бути невідкладноповідомлено **про підстави** затримання чи взяття під варту, роз’яснено його права та надано можливість з моменту затримання **чи взяття під варту** захищати себе особисто або користуватися юридичною допомогою захисника. Кожний затриманий чи взятий під варту має право в будь-який час оскаржити в суді своє затримання **чи взяття під варту**. Про затримання **чи взяття під варту** людини та місце її перебування має бути негайно повідомлено родичів **або інших осіб за вибором затриманого чи взятого під варту**. |
| **Стаття 30**.  Кожному гарантується недоторканність житла. Не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду. У невідкладних випадках, пов’язаних із врятуванням життя людей та майна чи з безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні злочину, можливий інший, встановлений законом, порядок проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду і обшуку. | **Стаття 30**.  Кожному гарантується недоторканність житла **чи іншого володіння.** **Ніхто не може проникнути до житла чи до іншого володіння особи без її згоди, крім випадків, передбачених законом або за вмотивованим рішенням суду** |
| **Стаття 31**.  Кожному гарантується таємниця листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції. Винятки можуть бути встановлені лише судом у випадках, передбачених законом, з метою запобігти | **Стаття 31**.  Кожному гарантується **право на** таємницю листування, телефонних розмов, телеграфної, **електронної** та іншої кореспонденції. **Здійснення цього права може бути тимчасово обмежено за вмотивованим рішенням суду** у злочинові чи з’ясувати істину під час розслідування кримінальної справи, якщо іншими способами одержати інформацію неможливо. випадках, передбачених законом. |
| **Стаття 32**.  Ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених Конституцією України. Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини. Кожний громадянин має право знайомитися в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, установах і організаціях з відомостями про себе, які не є державною або іншою захищеною законом таємницею. Кожному гарантується судовий захист права спростовувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім’ї та права вимагати вилучення будь-якої інформації, а також право на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої збиранням, зберіганням, використанням та поширенням такої недостовірної інформації. | **Стаття 32**.  **Кожному гарантується право на невтручання в його приватне** і сімейне життя, крім випадків, передбачених законом. Забороняється будь-кому збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, передбачених законом. **Кожен** має право **на ознайомлення** в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, **підприємствах**, установах і організаціях усіх **форм власності** з відомостями про себе, які не є державною або іншою захищеною законом таємницею |
| **Стаття 33**.  Кожному, хто на законних підставах перебуває на території України, гарантується свобода пересування, вільний вибір місця проживання, право вільно залишати територію України, за винятком обмежень, які встановлюються законом. Громадянин України не може бути позбавлений права в будь-який час повернутися в Україну. | **Стаття 33**.  Кожному, хто на законних підставах перебуває на території України, гарантується **право на** свободу пересування, **право на** вільний вибір місця проживання, право вільно залишати територію України, за винятком обмежень, які встановлюються законом. Громадянин України не може бути позбавлений права в будь-який час повернутися в Україну. |
| **Стаття 34**.  Кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне Стаття 34. Кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб – на свій вибір. Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя. | **Стаття 34**.  Кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільневираження своїх поглядів і переконань. Кожен має право вільно **одержувати**, збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію **в будь-який** спосіб, **не заборонений законом**. Здійснення цих прав може бути обмежене в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку **та лише у випадках, передбачених законом**. |
| **Стаття 35**.  Кожен має право на свободу світогляду і віросповідання. Це право включає свободу сповідувати будь-яку релігію або не сповідувати ніякої, безперешкодно відправляти одноособово чи колективно релігійні культи і ритуальні обряди, вести релігійну діяльність. Здійснення цього права може бути обмежене законом лише в інтересах охорони громадського порядку, здоров’я і моральності населення або захисту прав і свобод інших людей. Церква і релігійні організації в Україні відокремлені від держави, а шкода – від церкви. Жодна релігія не може бути визнана державою як обов’язкова. Ніхто не може бути увільнений від своїх обов’язків перед державою або відмовитися від виконання законів за мотивами релігійних переконань. У разі якщо виконання військового обов’язку суперечить релігійним переконанням громадянина, виконання цього обов’язку має бути замінене альтернативною (невійськовою) службою | **Стаття 35**.  Кожен має право на свободу совісті і віросповідання. Це право включає свободу сповідувати будь-яку релігію або не сповідувати ніякої, безперешкодно відправляти одноособово чи колективно релігійні і ритуальні обряди, вести релігійну діяльність. Здійснення цього права може бути обмежене законом лише в інтересах охорони громадського порядку, здоров’я і моральності населення або захисту прав і свобод інших людей. **Церкви** і релігійні організації в Україні відокремлені від держави, а **державна система освіти** – від церкви. Жодна релігія не може бути визнана державою як обов’язкова. **Церкви і релігійні організації є рівними перед законом. Забороняється примушувати особу обирати та сповідувати будь-яку релігію чи віру, брати участь у релігійних і ритуальних обрядах чи в діяльності релігійної організації та здобувати релігійну освіту.** |
| **Стаття 36**.  Громадяни України мають право на свободу об'єднання у політичні партії та громадські організації для здійснення і захисту своїх прав і свобод та задоволення політичних, економічних, соціальних, культурних та інших інтересів, за винятком обмежень, встановлених законом в інтересах національної безпеки та громадського порядку, охорони здоров'я населення або захисту прав і свобод інших людей. Політичні партії в Україні сприяють формуванню і вираженню політичної волі громадян, беруть участь у виборах. Членами політичних партій можуть бути лише громадяни України. Обмеження щодо членства у політичних партіях встановлюються виключно цією Конституцією і законами України. Громадяни мають право на участь у професійних спілках з метою захисту своїх трудових і соціально-економічних прав та інтересів. Професійні спілки є громадськими організаціями, що об'єднують громадян, пов'язаних спільними інтересами за родом їх професійної діяльності. Професійні спілки утворюються без попереднього дозволу на основі вільного вибору їх членів. Усі професійні спілки мають рівні права. Обмеження щодо членства у професійних спілках встановлюються виключно цією Конституцією і законами України. Ніхто не може бути примушений до вступу в будь-яке об'єднання громадян чи обмежений у правах за належність чи неналежність до політичних партій або громадських організацій. Усі об’єднання громадян рівні перед законом. | **Стаття 36**.  **Кожен** має право на свободу об’єднання **з іншими**, для здійснення і захисту своїх прав і свобод та задоволення політичних, економічних, соціальних, культурних та інших спільних інтересів. **Здійснення цього права не підлягає жодним обмеженням, за винятком тих, які встановлені законом** в інтересах національної безпеки та громадського порядку, охорони здоров’я населення або захисту прав і свобод інших людей **і є необхідними в демократичному суспільстві. Об’єднання створюються як політичні партії або як громадські організації вільно та без попереднього дозволу державних органів. Держава гарантує свободу діяльності політичних партій та громадських організацій, не заборонених Конституцією і законами України. Утворення і діяльність об’єднань, цілі або дії яких спрямовані на ліквідацію незалежності України, порушення суверенітету і територіальної цілісності держави, незаконне захоплення державної влади, пропаганду війни, насильства, на розпалювання міжетнічної, расової чи релігійної ворожнечі, посягання на права і свободи людини і громадянина, здоров’я населення, забороняються. В об’єднаннях забороняється створення воєнізованих формувань.** Ніхто не може бути примушений до вступу в будь-яке об’єднання чи обмежений у **своїх** правах **і свободах** за належність чи неналежність до об’єднання. Усі об’єднання рівні перед законом. **Заборона діяльності об’єднань здійснюється виключно за рішенням суду** |
| **Стаття 37**.  Утворення і діяльність Стаття 37. Громадяни України мають 488 політичних партій та громадських організацій, програмні цілі або дії яких спрямовані на ліквідацію незалежності України, зміну конституційного ладу насильницьким шляхом, порушення суверенітету і територіальної цілісності держави, підрив її безпеки, незаконне захоплення державної влади, пропаганду війни, насильства, на розпалювання міжетнічної, расової, релігійної ворожнечі, посягання на права і свободи людини, здоров'я населення, забороняються. Політичні партії та громадські організації не можуть мати воєнізованих формувань. Не допускається створення і діяльність організаційних структур політичних партій в органах виконавчої та судової влади і виконавчих органах місцевого самоврядування, військових формуваннях, а також на державних підприємствах, у навчальних закладах та інших державних установах і організаціях. Заборона діяльності об'єднань громадян здійснюється лише в судовому порядку. | **Стаття 37**.  **Громадяни України мають право на свободу об’єднання у політичні партії, які сприяють формуванню і вираженню їх політичної волі, беруть участь у виборах. Обмеження щодо членства в політичних партіях встановлюються Конституцією і законами України. Забороняється** створення і діяльність організаційних структур політичних партій в органах виконавчої та судової влади, у виконавчих органах місцевого самоврядування, **Збройних Силах України** та в інших військових формуваннях, у навчальних закладах, на державних **підприємствах**, установах і організаціях. |
| **Стаття 38**.  Громадяни мають право брати участь в управлінні державними справами, у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Громадяни користуються рівним правом доступу до державної служби, а також до служби в органах місцевого самоврядування. | **Стаття 38**.  Громадяни мають право брати участь в управлінні державними справами **безпосередньо або через вільно обраних представників,** у всеукраїнському та місцевих референдумах, вільно обирати і бути обраними до органів державної влади та органів місцевого самоврядування. Громадяни користуються рівним правом доступу до державної служби та служби в органах місцевого самоврядування |
| **Стаття 39**.  Громадяни мають право збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування.  Обмеження щодо реалізації цього права може встановлюватися судом відповідно до закону і лише в інтересах національної безпеки та громадського порядку – з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я населення або захисту прав і свобод інших людей | **Стаття 39**.  **Кожен має право на свободу** мирних, без зброї збори. **Порядок організації і проведення мирних зборів у громадських місцях визначається законом**.. **Здійснення цього права може бути обмежене законом** в інтересах національної безпеки, **охорони** громадського порядку **або** запобігання злочинам, здоров’я і **моральності** населення або захисту прав і свобод інших людей. |
| **Стаття 40**.  Усі мають право направляти індивідуальні чи колективні письмові звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, що зобов’язані розглянути звернення і дати обґрунтовану відповідь у встановлений законом строк. | **Стаття 40**.  **Кожен ма**є право направляти індивідуальні чи колективні звернення або особисто звертатися до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та **їх** посадових осіб, **які зобов’язані вжити необхідних заходів та надати** обґрунтовану письмову відповідь у встановлений законом строк. |
| **Стаття 41**.  Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Право приватної власності набувається в порядку, визначеному законом. Громадяни для задоволення своїх потреб можуть користуватися об'єктами права державної та комунальної власності відповідно до закону. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Конфіскація майна може бутизастосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом. Використання власності не може завдавати шкоди правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства, погіршувати екологічну ситуацію і природні якості землі. | **Стаття 41**.  Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю **як одноособово, так і спільно з іншими особами.** Право приватної власності є непорушним і охороняється законом. Ніхто не може бути протиправно позбавлений **своєї** власності. Примусове відчуження приватної власності може бути застосоване **тільки в суспільних інтересах**, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування її вартості. Конфіскація **приватного** майна **застосовується** виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом. **Право на спадкування приватної власності гарантується**. |
| **Стаття 42**.  Кожен має право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом. Підприємницька діяльність депутатів, посадових і службових осіб органів державної влади та органів місцевого самоврядування обмежується законом. Держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускаються зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція. Види і межі монополії визначаються законом. Держава захищає права споживачів, здійснює контроль за якістю і безпечністю продукції та усіх видів послуг і робіт, сприяє діяльності громадських організацій споживачів. | **Стаття 42**.  Кожен має право **займатися** підприємницькою **та іншою господарською діяльністю**, яка не заборонена законом. Держава забезпечує захист конкуренції в підприємницькій **та іншій господарській діяльності. Забороняються** зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція. Держава захищає **інтереси** споживачів. |
| **Стаття 43**.  Кожен має право на працю, що включає можливість заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується. Держава створює умови для повного здійснення громадянами права на працю, гарантує рівні можливості у виборі професії та роду трудової діяльності, реалізовує програми професійнотехнічного навчання, підготовки і перепідготовки кадрів відповідно до суспільних потреб. Використання примусової праці забороняється. Не вважається примусовою працею військова або альтернативна (невійськова) служба, а також робота чи служба, яка виконується особою за вироком чи іншим рішенням суду або відповідно до законів про воєнний і про надзвичайний стан. Кожен має право на належні, безпечні і здорові умови праці, на заробітну плату, не нижчу від визначеної законом. Використання праці жінок і неповнолітніх на небезпечних для їхнього здоров'я роботах забороняється. Громадянам гарантується захист від незаконного звільнення. Право на своєчасне одержання винагороди за працю захищається законом. | **Стаття 43**.  Кожен має право на працю, що включає можливість заробляти собі на життя працею, **на вільний вибір роду трудової діяльності, професії та місця роботи**. Держава **зобов’язана** **створювати умови для забезпечення повної зайнятості працездатного населення**, реалізовує програми професійнотехнічного навчання, підготовки і перекваліфікації кадрів з урахуванням потреб ринку праці. **Забороняється** використання примусової праці, **за винятком роботи чи служби**, яка виконується особою за вироком чи іншим рішенням суду абовідповідно до законів **про військову і про альтернативну (невійськову) службу** та про воєнний і про надзвичайний стан. **Кожен, хто працює**, має право на належні, безпечні і здорові умови праці, **на справедливу винагороду за працю без будь-якої дискримінації та своєчасне одержання заробітної плати, не нижче від встановленого законом мінімального розміру**. **Забороняється** використання праці жінок, неповнолітніх **і осіб із зниженою працездатністю на важких роботах і роботах зі шкідливими або небезпечними умовами праці. Кожному** гарантується захист від **необґрунтованої відмови в прийнятті на роботу** **та** **від незаконного звільнення з роботи.** |
| **Стаття 44**.  Ті, хто працює, мають право на страйк для захисту своїх економічних і соціальних інтересів. Порядок здійснення права на страйк встановлюється законом з урахуванням необхідності забезпечення національної безпеки, охорони здоров'я, прав і свобод інших людей. Ніхто не може бути примушений до участі або до неучасті у страйку. Заборона страйку можлива лише на підставі закону. | **Стаття 44**.  **Кожен має право на свободу об’єднання в професійні спілки та участь у них з метою захисту своїх трудових та інших економічних, соціальних прав та інтересів. Професійні спілки об’єднують осіб, пов’язаних спільними інтересами за родом їх діяльності на підприємствах, установах і організаціях незалежно від форм власності. Обмеження щодо членства в професійних спілках встановлюються Конституцією і законами України. Ті, хто працює, мають право на страйк**. Ніхто не може бути примушений до участі або до неучасті у страйку. **Порядок та умови здійснення цього права встановлюється законом**. |
| **Стаття 45**.  Кожен, хто працює, має право на відпочинок. Це право забезпечується наданням днів щотижневого відпочинку, а також оплачуваної щорічної відпустки, встановленням скороченого робочого дня щодо окремих професій і виробництв, скороченої тривалості роботи у нічний час. Максимальна тривалість робочого часу, мінімальна тривалість відпочинку та оплачуваної щорічної відпустки, вихідні та святкові дні, а також інші умови здійснення цього права визначаються законом. | **Стаття 45**.  Кожен, хто працює, має право на відпочинок. Це право **гарантується** встановленням **максимальної тривалості робочого часу та мінімальної тривалості відпочинку, наданням вихідних і святкових днів, оплачуваної щорічної відпустки, а також здійсненням інших умов, передбачених законом**. |
| **Стаття 46**.  Громадяни мають право на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом. Це право гарантується загальнообов’язковим державним соціальним страхуванням за рахунок страхових внесків громадян, підприємств, установ і організацій, а також бюджетних та інших джерел соціального забезпечення; створенням мережі державних, комунальних, приватних закладів для догляду за непрацездатними. Пенсії, інші види соціальних виплат та допомоги, що є основним джерелом існування, мають забезпечувати рівень життя, не нижчий від прожиткового мінімуму, встановленого законом | **Стаття 46**.  **Кожен має право на соціальне забезпечення після досягнення пенсійного віку**, у разі втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від **нього** обставин **та в інших випадках,** передбачених законом. Це право гарантується загальнообов’язковим державним страхуванням і створенням мережі закладів для **соціального обслуговування непрацездатних. Заохочується добровільне соціальне страхування, створення додаткових форм соціального забезпечення та благодійна допомога непрацездатним.**  **Це право забезпечується встановленням мінімального розміру пенсії, інших видів соціальних виплат і допомоги**, не нижчий від прожиткового мінімуму, встановленому законом. **Держава проявляє особливу турботу щодо ветеранів війни, праці та інвалідів, вживає заходів для забезпечення їхньої соціальної та професійної інтеграції, участі в суспільному житті.** |
| **Стаття 47**.  Кожен має право на житло. Держава створює умови, за яких кожний громадянин матиме змогу побудувати житло, придбати його у власність або взяти в оренду. Громадянам, які потребують соціального захисту, житло надається державою та органами місцевого самоврядування безоплатно або задоступну для них плату відповідно до закону. Ніхто не може бути примусово позбавлений житла інакше як на підставі закону за рішенням суду | **Стаття 47**.  Кожен має право на житло. Держава **вживає** заходів, **які спрямовані на сприяння кожному громадянину доступу до житла**. Громадянам, **які не мають житла** та потребують соціального захисту, житло надається державою та органами місцевого самоврядування безоплатно або за доступну для них **ціну** відповіднодо закону. Ніхто не може бути **протиправно** позбавлений **свого** житла. **Примусове позбавлення житла застосовується виключно за вмотивованим рішенням суду на підставі та в порядку, встановлених законом.** |
| **Стаття 48**.  Кожен має право на достатній життєвий рівень для себе і своєї сім'ї, що включає достатнє харчування, одяг, житло. | **Стаття 48**.  Кожен має право на достатній життєвий рівень для себе і своєї сім’ї, що включає достатнє харчування, одяг, **житло і на неухильне поліпшення умов життя. Держава зобов’язана створювати умови для здійснення громадянами цього права** |
| **Стаття 49**.  Кожен має право на охорону здоров’я, медичну допомогу та медичне страхування. Охорона здоров’я забезпечується державним фінансуванням відповідних соціально-економічних, медикосанітарних і оздоровчо-профілактичних програм. Держава створює умови для ефективного і доступного для всіх громадян медичного обслуговування. У державних і комунальних закладах охорони здоров’я медична допомога надається безоплатно; існуюча мережа таких закладів не може бути скорочена. Держава сприяє розвиткові лікувальних закладів усіх форм власності. Держава дбає про розвиток фізичної культури і спорту, забезпечує санітарно-епідемічне благополуччя. | **Стаття 49**.  Кожен має право на охорону здоров’я та **отримання медичної допомоги. Держава забезпечує створення і функціонування системи медичного страхування.** Держава створює умови для доступного і ефективного медичного обслуговування **та гарантує кожному надання мінімального обсягу безоплатної медичної допомоги в державних і комунальних закладах охорони здоров’я. Перелік і порядок надання такої допомоги визначається законом. Забороняється скорочувати існуючу мережу закладів охорони здоров’я. Держава сприяє розвиткові лікувальних закладів усіх форм власності**. Держава дбає про розвиток фізичної культури і спорту, забезпечує санітарно-епідемічне благополуччя. |
| **Частина 1 статті 50.**  Кожен має право на безпечне для життя і здоров’я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди. | **Частина 1 статті 50**.  Кожен має право на безпечне для життя і здоров’я довкілля. |
| **Частина 2 статті 51**.  Батьки зобов’язані утримувати дітей до їх повноліття. | **Частина 2 статті 51**.  Батьки зобов’язані **виховувати, навчати** і утримувати своїх Повнолітні діти зобов’язані піклуватися про **своїх** непрацездатних батьків. дітей до їх повноліття. Повнолітні, **працездатні** діти зобов’язані піклуватися про своїх непрацездатних батьків, **які потребують допомоги.** |
| **Стаття 53**.  Кожен має право на освіту. Повна загальна середня освіта є обов’язковою. Держава забезпечує доступність і безоплатність дошкільної, повної загальної середньої, професійнотехнічної, вищої освіти в державних і комунальних навчальних закладах; розвиток дошкільної, повної загальної середньої, позашкільної, професійнотехнічної, вищої і післядипломної освіти, різних форм навчання; надання державних стипендій та пільг учням і студентам. Громадяни мають право безоплатно здобути вищу освіту в державних і комунальних навчальних закладах на конкурсній основі. Громадянам, які належать до національних меншин, відповідно до закону гарантується право на навчання рідною мовою чи на вивчення рідної мови у державних і комунальних навчальних закладах або через національні культурні товариства. | **Стаття 53**.  Кожен має право на освіту. Повна загальна середня освіта є обов’язковою. Держава забезпечує доступність і безоплатність **всіх рівнів освіти та різних форм навчання,** визначених законом, у державних і комунальних навчальних закладах, **дбає про їх розвиток**. **Кожен має** право безоплатно здобути вищу освіту в державних і комунальних вищих навчальних закладах на конкурсній основі. **Умови надання державних стипендій та пільг учням і студентам визначаються законом.** |
|  | **Стаття 53-1.**  **Кожен має право на вільне визначення своєї національної належності. Ніхто не може бути примушений до відмови від своєї національності. Кожному, хто належить до національної меншини, відповідно до закону гарантується право на виховання та навчання рідною мовою чи вивчення рідної мови, на вільний вибір мови спілкування, на громадські об’єднання для здійснення захисту своїх прав і розвиток своєї національно-культурної самобутності.** |
| **Частина 1 та 2 статті 54**.  Громадянам гарантується свобода літературної, художньої, наукової і технічної творчості, захист інтелектуальної власності, їхніх авторських прав, моральних і матеріальних інтересів, що виникають у зв'язку з різними видами інтелектуальної діяльності. Кожний громадянин має право на результати своєї інтелектуальної, творчої діяльності; ніхто не може використовувати або поширювати їх без його згоди, за винятками, встановленими законом | **Частина 1 та 2 статті 54.**  **Кожному** гарантується свобода літературної, художньої, наукової, технічної творчості **і викладання**. Кожен має право на результати своєї інтелектуальної, творчої діяльності. **Інтелектуальна власність, авторські права, моральні і матеріальні інтереси, що виникають у зв’язку з різними видами інтелектуальної, творчої діяльності, охороняються законом.** |
| **Стаття 55**.  Права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Кожен має право після використання всіх національних засобів правового захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна. Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань. | **Стаття 55**.  **Кожному гарантується право на захист своїх прав і свобод у судових установах та в інших державних органах.** Кожен має право захищати свої права і свободи **будь-якими не забороненими законом засобами**. Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності **фізичних чи юридичних осіб**, органів державної влади чи органів місцевого самоврядування **та їх** посадових осіб. Кожен має право після використання всіх національних засобів правового захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи організацій, членом або учасником яких є Україна. |
| **Стаття 56**.  Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень. | **Стаття 56**.  Кожен має право на повне відшкодування матеріальної і моральної шкоди, **незаконно завданої будь-якою фізичною чи юридичною особою, органами державної влади чи органами місцевого самоврядування та їх посадовими особами.** |
| **Стаття 57**.  Кожному гарантується правознати свої права і обов'язки. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, мають бути доведені до відома населення у порядку, встановленому законом. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права і обов'язки громадян, не доведені до відома населення у порядку, встановленому законом, є нечинними. | **Стаття 57**.  Кожному гарантується право знати свої права і обов’язки. **Держава вживає заходів для забезпечення цього права**. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права, свободи та обов’язки **людини** і громадянина, мають бути доведені до відома населення в порядку, встановленому законом. Закони та інші нормативно-правові акти, що визначають права, свободи та обов’язки людини і громадянина, не доведені до відома населення в порядку, встановленому законом, є нечинними. **Незнання законів та інших нормативно-правових актів не звільняє від юридичної відповідальності.** |
| **Стаття 59**.  Кожен має право на професійну правничу допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав. | **Стаття 59**.  **Кожному гарантується** право на **отримання юридичної допомоги**. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав **і свобод. Забороняється будь-яким чином впливати на особу при виборі нею захисника та перешкоджати захиснику в його діяльності з надання юридичної допомоги.** |
| **Частина 4 стаття 62**.  У разі скасування вироку суду як неправосудного держава відшкодовує матеріальну і моральну шкоду, завдану безпідставним засудженням. | **Вилучити з тексту частину 4 статті 62.** |
| **Стаття 63**.  Особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом. Підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист. Засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, які визначені | **Стаття 63**.  **Кожному** підозрюваному, обвинуваченому, підсудному **чи потерпілому гарантується** право на захист. **Забороняється примушувати особу давати** показання або пояснення щодо себе, членів своєї сім’ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом. законом і встановлені вироком суду |
| **Частина 1 статті 64**.  Конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України. | **Частина 1 статті 64**.  Права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України. |
| **Стаття 65**.  Захист Вітчизни, незалежності та територіальної цілісності України, шанування її державних символів є обов'язком громадян України. Громадяни відбувають військову службу відповідно до закону. | **Стаття 65**.  Захист **країни є обов’язком громадян України. Порядок проходження військової служби, підстави та умови звільнення від неї визначаються законом. У разі, якщо виконання військового обов’язку суперечить світоглядним або релігійним переконанням громадянина, виконання цього обов’язку має бути замінено альтернативною (невійськовою) службою.** |
| **Стаття 66**.  Кожен зобов’язаний не заподіювати шкоду природі, культурній спадщині, відшкодовувати завдані ним збитки. | **Стаття 66**.  Кожен зобов’язаний **дбайливо ставитися до навколишнього природного середовища та історичної, культурної і духовної спадщини, яка охороняється законом,** відшкодовувати завдані ним збитки**. Держава забезпечує збереження історичних пам’яток та інших об’єктів, що становлять культурну цінність, вживає заходів для повернення в Україну культурних цінностей народу, які знаходяться за її межами.** |
| **Стаття 67**.  Кожен зобов’язаний сплачувати податки і збори в порядку і розмірах, встановлених законом. Усі громадяни щорічно подають до податкових інспекцій за місцем проживання декларації про свій майновий стан та доходи за минулий рік у порядку, встановленому законом. | **Стаття 67**.  Кожен зобов’язаний сплачувати податки і збори в порядку і розмірах, встановлених законом. **Податкова система України ґрунтується на принципах рівності та прогресивного оподаткування**. |
| **Стаття 68**.  Кожен зобов’язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей. Незнання законів не звільняє від | **Стаття 68**.  Кожен зобов’язаний додержуватися Конституції України, законів **та інших нормативно-правових актів України, не порушувати** права і свободи, **законні інтереси** та гідність інших людей. юридичної відповідальності. |
| **Пункт 17 частини 1 статті 85**.  Призначення на посаду та звільнення з посади Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини; заслуховування його щорічних доповідей про стан дотримання та захисту прав і свобод людини в Україні. | **Пункт 17 частини 1 статті 85**.  Призначення на посаду та звільнення з посади Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини; заслуховування його щорічних доповідей про стан дотримання та захисту прав і свобод людини **і громадянина** в Україні. |
| **Пункт 1 частини 1 статті 92**.  Права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов’язки громадянина. | **Пункт 1 частини 1 статті 92**.  Права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; обов’язки громадянина. |
| **Частина 3 статті 104**.  Президент України складає таку присягу: “Я, (ім'я та прізвище), волею народу обраний Президентом України, заступаючи на цей високий пост, урочисто присягаю на вірність Україні. Зобов'язуюсь усіма своїми справами боронити суверенітет і незалежність України, дбати про благо Вітчизни і добробут Українського народу, обстоювати права і свободи громадян, додержуватися Конституції України і законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників, підносити авторитет України у світі”. | **Частина 3 статті 104**.  Президент України складає таку присягу: “Я, (ім'я та прізвище), волею народу обраний Президентом України, заступаючи на цей високий пост, урочисто присягаю на вірність Україні. Зобов'язуюсь усіма своїми справами боронити суверенітет і незалежність України, дбати про благо Вітчизни і добробут Українського народу, обстоювати права і свободи **людини і** громадянина, додержуватися Конституції України і законів України, виконувати свої обов'язки в інтересах усіх співвітчизників, підносити авторитет України у світі”. |
| **Пункт 2 частини 1 статті 119**.  Законність і правопорядок; додержання прав і свобод громадян. | **Пункт 2 частини 1 статті 119**.  Законність і правопорядок; додержання прав і свобод **людини і** громадянина |
| **Частина 1 статті 120.**  Члени Кабінету Міністрів України, керівники центральних та місцевих органів виконавчої влади не мають права суміщати свою службову діяльність з іншою роботою (крім викладацької, наукової та творчої роботи у позаробочий час), входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку. | **Частина 1 статті 120**.  Члени Кабінету Міністрів України, керівники центральних та місцевих органів виконавчої влади не мають права суміщати свою службову діяльність з іншою роботою (крім викладацької, наукової та творчої роботи у позаробочий час), входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку, **а також займатися підприємницькою діяльністю** |
| **Частина 2 статті 127**.  Суддя не може належати до політичних партій, профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будьякі інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої. | **Частина 2 статті 127**.  Суддя не може 499 належати до політичних партій, профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будьякі інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу (крім викладацької, наукової та творчої **роботи у позаробочий час), а також займатися підприємницькою діяльністю.** |
| **Пункт 7 частини 1 статті 138**.  Участь у забезпеченні прав і свобод громадян, національної злагоди, сприяння охороні правопорядку та громадської безпеки. | **Пункт 7 частини 1 статті 138**.  Участь у забезпеченні прав і свобод **людини і** громадянина, національної злагоди, сприяння охороні правопорядку та громадської безпеки. |

ВИСНОВКИ

У роботі здійснено теоретичне узагальнення, що полягає у теоретичній розробці поняття, змісту, особливостей та системи умов правомірності втручання держави в права людини в Україні як елементів комплексного засобу удосконалення національної правової системи.

За результатами дослідження зроблено висновки, основними серед яких є:

1. В дослідженнях проблеми правомірності втручання держави у сферу прав та свобод людини можна виокремити окремі підходи (філософсько-правовий, методологічний, загально-теоретичний, історико-правовий, галузевий) та напрямки дослідження (в контексті взаємодії із правосуддям; в межах формування правової держави; у розумінні їх співвідношення із світовими стандартами; у вивченні проблем порушуваності та обмеження прав та свобод людини суб`єктами державного впливу).

2. Правомірність втручання держави у права людини в Україні доцільно розглядати у двох аспектах: першому – ідеальному, або деонтологічному, розкриваючи теоретичний вимір проблеми через призму наукових категорій, визначення понять, змісту, інших конструктивних основ; та у реальному, або онтологічному, тобто такому, в якому ситуація відображається на практиці, у сфері реальних проблем правомірності та відповідності дій держави бажаним стандартам.

3. Правомірність втручання держави у права людини слід розглядати як відповідність дій держави, які мають своїм наслідком обмеження відповідних прав людини і є необхідними у демократичному суспільстві та здійснюються у легальному та легітимному порядку задля збереження національних інтересів держави, захисту особи і суспільства та панування права. Якщо необхідність втручання в демократичному суспільстві передбачає наявність існування «нагальної суспільної потреби» такого втручання, то у випадку з’ясування легальності та легітимності порядку слід керуватися як нормами національного права, так і міжнародного права прав людини.

4. Зміст правомірності втручання держави у права людини – це легальні та легітимні взаємовідносини держави із конкретним носієм прав, кореляція та взаємовплив повноважень органів державної влади, а також, відповідальність органів держави за неправомірне порушення інтересів особи та свавільну «інтервенцію» у її права та свободи.

Умови правомірності втручання Української держави у сферу прав людини доцільно поділяти на фактичні (випливають з чинного державного режиму та обумовлюються відповідними суспільними відносинами) та юридичні (система засад і принципів, втілених у правовій системі).

Відповідно, до найтиповіших випадків порушення умов правомірності втручання держави у права людини на основі суб’єктного підходу можна віднести: 1) зі сторони законодавчої влади – прийняття законодавчим органом нормативного акту, що знаходиться у явній суперечності із міжнародними або конституційними зобов’язаннями цієї держави у сфері прав людини, а так само неприйняття тих законодавчих актів, що їх безпосередньо вимагають міжнародні або конституційні зобов’язання у сфері прав та свобод людини; 2) зі сторони виконавчої влади – неможливість забезпечити права і свободи особи без точного дотримання працівниками правоохоронних органів заборон (зокрема, не розголошувати відомостей стосовно приватного життя громадянина, не чинити дій, які принижують честь і гідність особи тощо) або без раціонального використання повноважень та дозволів (фізичної сили, спеціальних засобів, вогнепальної зброї тощо); 3) зі сторони судової влади – неналежне ведення судового процесу; порушення розумних строків судових процедур; відмова у провадженні за участю іноземного елемента тощо.

5. Сучасні тенденції встановлення меж правомірності державного втручання та обмеження прав людини свідчать про поступові глобалізаційні процеси, а також інтенсифікацію міжнародного гарантування захисту основоположних прав людини, та передбачають: широке втілення в суспільну правосвідомість аксіоми про те, що саме людина є головним та первинним суб’єктом права; універсалізацію концепції прав людини, розповсюдження її визнання в більшості держав; поширення принципу рівноправності; збільшення «каталогу» прав людини, якому не завжди відповідають можливості задоволення окремих із них; утворення і розгортання діяльності неурядових організацій з питань захисту прав людини; належне інформування громадськості різних держав про стан дотримання прав людини; поширення пріоритету міжнародного права над внутрішньодержавним правом; зростання числа країн з визнанням міжнародного (наддержавного) контролю за станом дотримання прав людини; зростання ефективності такого міжнародного (наддержавного) контролю.

6. Система принципів правомірності втручання держави у права людини становить собою поєднання загальних принципів правомірності втручання держави у права людини (справедливості, рівності як недискримінації, свободи, гуманізму, тощо) та спеціальних принципів (відповідно до видової приналежності органів державної влади). Спеціальні принципи створюють гарантії запобігання неправомірному втручанню держави у сферу прав людини з боку держави та її органів, якого зазнає людська свобода у її фізичному та духовному вимірах. Відповідно втручання держави у права людини це перш за все втручання у сферу особистих прав, рівень якого залежить від діяльності конкретних органів державної влади.

3. Українські суди, перевіряючи правомірність втручання органів влади у права людини, зобов’язані перевіряти його відповідність критерію необхідності у демократичному суспільстві, як такому, що визначає цілеспрямованість діяльності органів влади в демократичній, правовій державі. Такий обов’язок у судів виникає з міжнародного зобов’язання щодо необхідності дотримання Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. Також, з метою посилення якості дотримання умов правомірності обмеження прав людини в Україні, необхідно внести відповідні зміни до законодавства, що регулює діяльність правоохоронних органів, передбачивши обов’язок врахування критерію необхідності в демократичній державі відповідного втручання в права людини в рамках їхньої діяльності.

Отже хоча сучасний стан нормативно-правового забезпечення правомірності дотримання прав людини в Україні формально знаходиться на належному рівні, однак потребує певного вдосконалення. Вирішення наявних суперечностей та колізій, економія та чіткість законодавства, його поступова гармонізація із європейськими стандартами, а також режим правомірності, що ґрунтується на обов’язковому й скрупульозному дотриманні законів, здатні відіграти позитивну роль. Суттєвого покращення ситуація зазнала також завдяки новому кримінально-процесуальному законодавству. Основні ж труднощі вбачаються у ефективній реалізації задекларованих положень в межах правозастосування.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Barak Aharon. Human rights and their limitations: the role of proportionality. URL: http://www.fljs.org/content/human-rights-and-their-limitations-role- roportionality-0. URL: http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP\_index.htm\_2017\_4\_11.pdf. DOI: http://doi.org/10.5281/zenodo.1145745.
2. June M. Ross Limitations on Human Rights in International Law: Their Relevance to the Canadian Charter of Rights and Freedoms. URL: https://www.jstor.org/stable/762242?seq=1#page\_scan\_tab\_contents.
3. Адміністративна юстиція: європейський досвід і пропозиції для України; авт.-упоряд.: І.Б. Коліушко, Р.О. Куйбіда. К.: Факт, 2003. 536  с.
4. Адміністративне право України в сучасних умовах (виклики початку ХХІ століття): монографія / В. В. Галунько, В. І. Олефір, М. П. Пихтін та ін.; Херсон. юрид. ін-т Харк. нац. ун-т внутр. справ. Херсон : Херсон. міська друк., 2010. 376 с.
5. Адміністративне право України. Академічний курс: підруч. для студ. юр. спец. вищ. навч. закладів: у 2 т. / Нац. акад. наук України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького; редкол. : В. Б. Авер’янов (голова) та ін. К. : Юридична думка, 2009. 600 с .
6. Адміністративне право України. Академічний курс: підручник / Т.О.  Коломоєць. К. : Юрінком Інтер, 2011. 574 с.
7. Адміністративне право України. Збірник основних питань та відповідей (загальна частина): навч. посіб. / В.І. Загуменник, В.В.  Проценко ; під заг. ред., Крупчана О. Д. Бендери; Київ : Поліграфіст, 2012. 443 с.
8. Адміністративне право: підруч. / Ю.П. Битяк, В.М. Гаращук, В.В.  Богуцький ; за заг. ред. : Ю.П. Битяк, В.М. Гаращук, В.В. Зуй ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. Х.: Право, 2010. 624 с.
9. Адміністративне судочинство: підручник; за заг. ред. Т.О. Коломоєць. К.: Істина, 2009. 256 с.
10. Буткевич В., Речицкий В. Права і свободи та обов’язки людини і громадянина. *Національна безпека і оборона.* 2015. № 4. С. 44-49.
11. Великий енциклопедичний юридичний словник; за ред. акад. НАН України Ю.С. Шемшученка. К.: Право, 2007. 759 с.
12. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод., допов. та CD); уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел. Київ; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2007. 1736 с.
13. Великий тлумачний словник сучасної української мови / уклад. і голов. ред. В. Т. Бусол. Київ; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2003. 1440 с.
14. Великий юридичний тлумачний словник. М.: Книжний мир, 2003. 720  с.
15. Георгіца А. З. Конституційне право зарубіжних країн: підручник. Тернопіль: Астон, 2003. 432 с.
16. Головін А. С. Захист прав і свобод людини і громадянина єдиним органом конституційної юрисдикції в Україні: монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2012. 384 с.
17. Гончаренко О. М. Права людини в Україні: навч. посіб. Київ: Знання, 2008. 207 с.
18. Дахова І. І. Обмеження реалізації прав і свобод людини: конституційне регулювання та практика Європейського Суду з прав людини. *Форум права*: електрон. наук. фахове вид. 2018. № 4. С. 17-25.
19. Дахова І. І., Чуб О. О. Багатоаспектність принципу правової визначеності щодо сучасних конституційно-правових відносин. *Форум права*: електрон. наук. фахове вид. 2017. № 4. С. 59-68.
20. Дженіс М., Кей Р., Бредлі Е. Європейське право у галузі прав людини: джерела і практика застосування / пер. з англ. Київ: АртЕк, 1997. 584 с.
21. Дудаш Т. І. Практика Європейського Суду з прав людини: навч.-практ. посіб. К.: Алерта, 2013. 367 с.
22. європейського досвіду: монографія. Київ: Центр учбов. літ-ри, 2017. 540 с.
23. Заморська Л. Системний підхід у конституційному праві : загальнотеоретичний зміст. *Право України*. 2016. №6. С. 107-113.
24. Колодій А. М., Олійник А. Ю. Права людини і громадянина в Україні: навч. посіб. Київ: Юрінком Інтер, 2004. 336 с.
25. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 02.10.2013 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_004 .
26. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод і протоколи до неї (збірник законодавчих і нормативних актів) [Офіційний текст] / упоряд. Ю. В. Паливода. Київ: ПАЛИВОДА А. В, 2011. 120 с.
27. Конституційне право України: підручник / за ред. В. Я. Тація, В.  Ф.  Погорілка, Ю. М. Тодики. Київ: Українс. центр правн. студій, 1999. 376 с.
28. Конституційні права, свободи і обов’язки людини і громадянина в Україні / за ред. Ю. С. Шемшученка. Київ: Юрид. думка, 2008. 252 с.
29. Конституція України : Закон України від 28 червня 1996 р. № 254к/96-ВР / *Верховна Рада України*. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. Ст. 21, 22, 64.
30. Концепція удосконалення діалогу громадянського суспільства, особи та держави в контексті забезпечення та захисту прав людини в Україні / Ю. С. Шемшученко та ін.; Київ: Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2015. 115 с.
31. Котюк В. О. Загальна теорія держави і права: підручник. Київ: Вентурі, 2005. 308 с.
32. Крестовська Н. М., Матвєєва Л. Г. Теорія держави і права: елементарний курс: підручник. 3-тє вид. перероб. і допов. Харків: Одіссей, 2012. 432 с.
33. Куракін О. М. Сучасний механізм правового регулювання: загальнотеоретичні аспекти: монографія. Запоріжжя: Просвіта, 2016. 465 с.
34. Кушніренко О. Г., Слінько Т. М. Права і свободи людини та громадянина: навч. посіб. Харків: Факт, 2001. 440 с.
35. Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової дискримінації 1965 року. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_105.
36. Міжнародне публічне право: підручник / В. М. Репецький та ін.; за ред. В. М. Репецького; Львівський нац. ун-т ім. Івана Франка, Ф-т міжнар. відносин. 2-ге вид., стереотип. Київ: Знання, 2012. 437 с.
37. Міжнародний пакт про громадянські та політичні права 1966 року. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_043>.
38. Молдован В. В., Чулінда Л. І. Конституційні права, свободи та обов’язки людини і громадянина: навч. посіб. Київ: Центр учбов. літ-ри, 2012. 206 с.
39. Новий тлумачний словник української мови: в 3 т. / уклад.: В. Яременко, В. Сліпушко. 2-ге вид., виправ. Київ: АКОНІТ, 2008. Т. 2. 899 с.
40. Олійник А. Ю. Конституційно-правовий механізм забезпечення основних свобод людини і громадянина в Україні: монографія. Київ: Алерта, КНТ, Центр навч. літ-ри, 2008. 472 с.
41. Осинська О. В. Обмеження прав і свобод людини: теоретико-прикладні аспекти: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Київ, 2010. 20 с.
42. Політико-правова система України: курс лекцій: навч. посіб. / за заг. ред. В. М. Кириченка. Запоріжжя: ЗНТУ, 2016. 204 с.
43. Про гарантії держави щодо виконання судових рішень: Закон України від 05.06.2012 р. № 4901-VI. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/rada/ show/4901-1.
44. Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України: Закон України від 15.04.2014 р. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1207-18.
45. [Про судоустрій і статус суддів](http://zakon.rada.gov.ua/go/1402-19): Закон України від 02.06.2016р. № 1402-VIII (у редакції від 15.12.2017 р.). URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/rada/> show/1402-19.
46. Протокол № 1 до Конвенції про захист прав людини і основних свобод (20.03.1952 р.). *Європейське право у галузі прав людини: джерела і практика застосування.* Київ: АртЕк, 1997. С. 540-542.
47. [Протокол до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://zakon.rada.gov.ua/go/994_535): міжнародний документ від 20.03.1952 р. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/rada/show/994_535>.
48. Савчин М. В. Основні конституційні критерії обмеження прав людини і основоположних свобод. *Вибори та демократія.* 2008. № 2 (16). С. 21–28.
49. Савчин М. В. Сучасні тенденції конституціоналізму у контексті глобалізації та правового плюралізму: монографія. Ужгород: РІК-У, 2018. 440 с.
50. Сидорець Б. Обмеження прав людини (в контексті співвідношення Конституції України та Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод). *Вибори та демократія.* 2012. № 1 (31). С. 63–69.
51. Сидорець Б. В. Межі розсуду правомірного втручання держави у права людини у демократичному суспільстві. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ.* 2012. № 1. С. 67–76.
52. Скакун О. Ф. Теорія держави і права: підручник / пер. з рос. Харків: Консум, 2001. 656 с.
53. Скакун О. Ф. Теорія права і держави: підручник. Київ: Правова єдність: Алерта, 2014. 524 c.
54. Скрипник О. В. Правові категорії та правові моделі як компоненти юридичної конструкції. *Порівняльно-аналітичне право.* Ужгород: ДВНЗ «Ужгородський національний університет», 2014. № 2. С. 58-60.
55. Скрипнюк О. В. Конституційно-правове регулювання обмеження прав і свобод людини і громадянина в Україні. *Публічне право.* 2011. № 3. С.  5-11.
56. Скрипнюк О. В. Конституційне право України: Академічний курс: підручник для студ. вищ. навч. закладів. Київ: Ін Юре, 2010. 672 с. Скрипнюк О. В. Конституційно-правове регулювання обмеження прав і свобод людини і громадянина в України. *Публічне право.* 2011. № 3. С. 5-11.
57. Слінько Т. М. Правові підстави обмеження реалізації прав і свобод людини і громадянина. *Україна і Європейський Союз: шлях до сталого розвитку:* Збірник наук. статей за матер. І наук.-практ. конф. з європ. права (м. Харків, 24 квітня 2018 р.) / ред. кол. А. П. Гетьман, І.В.  Яковюк та ін. Харків, 2018. С. 41-46.
58. Словник іншомовних слів / уклад. Л. О. Пустовіт та ін. Київ: Довіра, 2000. 1018 с.
59. Словник іншомовних слів / уклад.С.М. Морозов, Л.М. Шкарапута. К. : Наук. думка, 2000. 680 с.
60. Словник української мови. Київ: Наукова думка, 1976. Т. 7. 724 с.
61. Словник української мови: у 11 т. / за ред. І. К. Білодіда. Київ: Наук. думка, 1970-1980. 665 с.
62. Совгиря О. В., Шукліна Н. Г. Конституційне право України. Повний курс: навч. посіб. 2-ге вид., переробл. і допов. Київ: Юрінком Інтер, 2012. 544 с.
63. Сорокун В. М. Міжнародно-правовий захист права на свободу совісті та віросповідання: монографія. Х.: Константа, 2010. 252 с.
64. Стрекалов А. Є. Обмеження основних прав та свобод людини і громадянина як інститут конституційного права України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Харків, 2010. 20 с.
65. Теорія держави і права: підручник (за вимогами кредитно-модульної системи навчання) / Є. О. Гіда, Є. В. Білозьоров, А. М. Завальний, А. О. Осауленко та ін.; за заг. ред. Є. О. Гіди. Київ: ФОП О. С. Ліпкан, 2011. 282 с.
66. Теорія держави і права: підручник / кер. авт. кол. Ю.А. Ведєрніков. Київ: Ун-т сучасних знань; Дніпропетровськ: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, Ліра ЛТД, 2014. 468 с.
67. Тлумачний словник української мови / укл. Т.В. Ковальова, Л.П. Коврига. Харків: Синтекс, 2002. 672 с.
68. Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя. Изд. 3-е. М.: Иностр. лит-ра, 1972. 452 с.
69. Философский энциклопедический словарь / гл. ред.: Л. Ф. Ильичов, П.Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. С. Панов. Москва: Сов. энцикл., 1983. 1440 с.
70. Філософія права: навчальний посібник / О. О. Бандура, С. А. Бублик, М.Л. Заінчковський та ін. ; за заг. ред. М. В. Костицького, Б. Ф. Чміля. К.: Юрінком Інтер, 2000. 336 с.
71. Філософія: навч. посіб. /. Л.Б. Губерський, І.Ф. Надольний, В.П. Андрущенко та ін.; за ред. І. Ф. Надольного ; 5-те вид., стер. К. : Вікар, 2005. 516 с.
72. Хайек Ф. А. фон Дорога к рабству / пер. с англ. М.: Новое издательство, Библиотека Фонда "Либеральная миссия", 2005. 264 с.
73. Хрестоматія з історії держави і права: у 2-х т. / навч. посібник; за ред. В.Д. Гончаренка. 2-е вид. Київ: Ін Юре, 2000. Т. 1: З найдавніших часів до початку ХХ ст. 472 с.
74. Цувіна Т.А. Принцип верховенства права у практиці Європейського суду з прав людини. URL: https://chasprava.com.ua/index.php/ journal/article/download/170/158.
75. Шевчук С. В. Значення загальноправового принципу пропорційності для визначення конституційності законодавчих обмежень щодо реалізації конституційних прав і свобод (зарубіжний досвід). *Вісник Академії правових наук України.* 2000. № 1. С. 69–76.
76. Шевчук С. Судовий захист прав людини: Практика Європейського суду з прав людини у контексті західної правової традиції. К.: Реферат, 2010. 848 с.
77. Юридична енциклопедія: у 6 т. / редкол. Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. Київ: Україн. енциклопедія, 2004. Т. 6. 768 с.
78. Юридична енциклопедія: у 6 т. / редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін. Київ: Україн. енциклопедія, 2001. Т. 3. 792 с.