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РЕФЕРАТ

Мовчан В.В. Практика ЄСПЛ у вирішенні публічно-правових спорів, пов’язаних із реалізацією права власності громадян. – Запоріжжя, 2020. – 94 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 94 сторінок, містить 141 джерело використаної інформації.

Чинним законодавством України, насамперед, Конституцією України, так як і Конституціями багатьох провідних держав Європи, достатньо комплексно закріплено засади забезпечення захисту права власності в Україні, а також встановлені обґрунтовані межі державного втручання в цю сферу, які продиктовані тим, що право власності виконує не тільки економічну, а й соціальну функцію. Однак, реалізація конституційних гарантій права власності їх реалізація з огляду на існуючі нині у цій сфері проблеми, має забезпечуватися гарантіями належного та ефективного функціонування судової системи України. Констатується, що наразі однією із актуальних проблем законодавства і практики України є впровадження європейських стандартів в галузі прав людини в цілому та стандартів захисту права власності зокрема.Мета роботиполягає у здійсненні комплексного правового дослідження міжнародно-правового регулювання захисту права власності в контексті практики Європейського суду з прав людини. Метою дослідження також є сформулювати пропозиції та рекомендації з метою удосконалення правотворчої та правозастосовної практики України з урахуванням універсальних та європейських міжнародно-правових стандартів захисту права власності.

Об’єктом дослідженняє міжнародні правові відносини, які виникають в практиці Європейського суду з прав людини під час розгляду скарг у зв’язку із порушенням права власності відповідно до Протоколу 1 до Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р.

Предметом дослідження є міжнародно-правові норми, що регламентують захист права власності в практиці Європейського суду з прав людини.

У процесі підготовки дослідження, відповідно до специфіки теми, мети та завдань застосовувався комплекс філософсько-світоглядних, загальнонаукових та спеціально-наукових методів, з метою єдності правового аналізу міжнародно-правових аспектів захисту права власності в практиці Європейського суду з прав людини.

Міжнародно-правові аспекти захисту права власності в практиці Європейського суду з прав людини досліджено на основі загальних принципів, зокрема, обґрунтованості, об’єктивності, наступності та узагальнення теоретико-правової спадщини. Застосовувалися такі методи як історичний, порівняльний та аналітичний, методи класифікації, метод аналізу і синтезу, дедукції, діалектичний метод пізнання, формально-юридичний, системно-структурний, а також звернення до категорії загального та особливого, суті та явища, абстрактного та конкретного.

ВЛАСНІСТЬ, МАЙНО, ПРАВО ВЛАСНОСТІ, ЗАХИСТ ПРАВА ВЛАСНОСТІ, ЄСПЛ, ПРАКТИКА ЄСПЛ, ЗАКОНОДАВСТВО І ПРАКТИКА УКРАЇНИ, МІЖНАРОДНО-ПРАВОВІ ГАРАНТІЇ ПРАВА ВЛАСНОСТІ

SUMMARY

Movchan V. The practice of the European Court of Human Rights in resolving public law disputes related to the implementation of citizens' property rights. – Zaporozhye, 2020. – 94 p.

Qualification work consists of 94 pages, contains 141 sources of information used.

The current legislation of Ukraine, first of all, the Constitution of Ukraine, as well as the Constitutions of many leading European countries, quite comprehensively enshrined the principles of protection of property rights in Ukraine, as well as reasonable limits to state intervention in this area. economic but also social function. However, the implementation of the constitutional guarantees of property rights, their implementation, given the current problems in this area, should be ensured by guarantees of proper and effective functioning of the judicial system of Ukraine. It is stated that currently one of the current problems of Ukrainian legislation and practice is the implementation of European standards in the field of human rights in general and standards of protection of property rights in particular. The purpose of the work is to conduct a comprehensive legal study of international legal regulation of property rights in the context of the case law of the European Court of Human Rights. The purpose of the study is also to formulate proposals and recommendations to improve law-making and law enforcement practices of Ukraine, taking into account universal and European international legal standards for the protection of property rights.

The object of the study is the international legal relations that arise in the case law of the European Court of Human Rights during the consideration of complaints of violations of property rights under Protocol 1 to the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of 1950.

The subject of the study is the international law governing the protection of property rights in the case law of the European Court of Human Rights.

In the process of preparing the study, in accordance with the specifics of the topic, goals and objectives used a set of philosophical, general and special scientific methods, in order to unify the legal analysis of international legal aspects of property protection in the case law of the European Court of Human Rights.

International legal aspects of protection of property rights in the case law of the European Court of Human Rights are studied on the basis of general principles, in particular, validity, objectivity, continuity and generalization of theoretical and legal heritage. Methods such as historical, comparative and analytical, methods of classification, method of analysis and synthesis, deduction, dialectical method of cognition, formal-legal, system-structural, as well as appeal to the category of general and special, essence and phenomenon, abstract and concrete.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми*. Право власності характеризується тривалим розвитком від визнання його спочатку в національному праві держав, а згодом і в міжнародному праві, як одного із основоположних прав людини до інституту міжнародного права прав людини, що забезпечується відповідним захистом. Будучі основою функціонування сучасного громадського суспільства інститут власності займає особливе місце в суспільному житті держав, у тому числі й України.

Найбільш детально захист права власності регламентується в регіональних міжнародно-правових актах, таких, зокрема, як Протокол 1 до Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року, Американська конвенція про права людини 1969 року, Африканська Хартія прав людини і народів 1981 року та ін. Наразі загальновизнаним фактом є те, що Протокол 1 до ЄКПЛ серед інших міжнародних договорів являє собою найбільш ефективну модель захисту прав людини на регіональному (європейському) рівні.

Актуальність даної проблематики обумовлюється також збільшенням кількості звернень громадян України до Європейського Суду з прав людини в контексті захисту порушеного права власності, передбаченого ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ. Наразі суттєва кількість скарг українських громадян та юридичних осіб до ЄСПЛ стосуються, власне, порушення права власності на тимчасово окупованих територіях окремих районів Донецької та Луганської областей та території Автономної Республіки Крим і міста Севастополь. Членство України в Раді Європи обумовлює необхідність подальшої національної імплементації в вітчизняне законодавство і практику конвенційної норми щодо захисту права власності та дослідження особливостей організаційно-правових, інституційних та інших заходів, пов’язаних з такою імплементацією.

Сьогодні в Україні недостатньо спеціальних досліджень, присвячених міжнародно-правовому захисту права власності, перш за все в рамках Ради Європи. Актуальність теми дослідження визначається необхідністю врахування новітньої прецедентної практики ЄСПЛ щодо застосування положень Протоколу 1 до ЄКПЛ, яка розширює поняття «майно» в контексті міжнародно-правового захисту. Проблемою й дотепер залишається практичний аспект застосування національними судами України практики ЄСПЛ під час розгляду справ, пов’язаних із захистом права власності. Вищеназвані чинники визначають актуальність теми дослідження та її важливість з точки зору доктрини та практики міжнародного права.

*Об’єктом дослідження* є міжнародні правові відносини, які виникають в практиці Європейського суду з прав людини під час розгляду скарг у зв’язку із порушенням права власності відповідно до Протоколу 1 до Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р.

*Предметом дослідження* є міжнародно-правові норми, що регламентують захист права власності в практиці Європейського суду з прав людини.

*Мета роботи*полягає у здійсненні комплексного правового дослідження міжнародно-правового регулювання захисту права власності в контексті практики Європейського суду з прав людини. Метою дослідження також є сформулювати пропозиції та рекомендації з метою удосконалення правотворчої та правозастосовної практики України з урахуванням універсальних та європейських міжнародно-правових стандартів захисту права власності.

Дана мета обумовила постановку та вирішення таких наукових *завдань:*

– проаналізувати специфіку міжнародно-правового регулювання захисту права власності на універсальному та регіональному рівнях, з визначенням сучасних тенденцій;

– встановити особливості сучасної практики Європейського суду з прав людини у формуванні європейських стандартів захисту права власності;

– визначити сутність та елементи поняття «майно» в контексті практики Європейського суду з прав людини;

– проаналізувати на даний час відповідність законодавства та практики України європейським стандартам в сфері захисту права власності;

– дати оцінку рішенням Європейського суду з прав людини за Протоколом 1 до ЄКПЛ, винесеним проти України та ефективності їх виконання;

– сформулювати пропозиції та рекомендації з метою удосконалення правотворчої та правозастосовчої практики Україні з урахуванням європейських стандартів захисту права власності.

*Ступінь наукової розробки проблеми*. Стан наукової розробленості теми характеризується наявністю комплексних досліджень вітчизняних та зарубіжних вчених в сфері міжнародного захисту прав людини, які частково охоплюють питання захисту права власності. Теоретичною основою дослідження стали праці вітчизняних та зарубіжних вчених, які зробили вагомий внесок у дослідження розвитку організації діяльності та практики ЄСПЛ, зокрема це праці: М.В. Буроменського, В.Г. Буткевича, О.О. Гріненко, В.Н. Денисова, В.І. Євінтова, О.В. Задорожнього, О.М. Клименко, О.Л. Копиленка, І.І. Лукашука, Т.І. Дудаша, В. В. Мицика, В.П. Паліюка, П.М. Рабіновича, В.М. Репецького, К.О. Савчука, С.В. Шевчука, І.В. Яковюка та ін.

*Опис проблеми, що досліджується*. Як зазначається у ст. 3 Конституції України, «людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека є найвищою соціальною цінністю в Україні». Це положення є основою розвитку громадянського суспільства та правової держави, в яких право власності є непорушним. Конституційні гарантії права власності в Україні встановлюються рядом статей Конституції. Передусім, відповідно до ст. 41 Конституції України, «кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Право приватної власності набувається в порядку, визначеному законом. Громадяни для задоволення своїх потреб можуть користуватися об’єктами права державної та комунальної власності відповідно до закону. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Примусове відчуження об’єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об’єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Конфіскація майна може бути застосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом. Використання власності не може завдавати шкоди правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства, погіршувати екологічну ситуацію і природні якості землі». Базовим положенням названої статті є, безумовно, те, що передбачає право кожного володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. На відміну від ст. 1 Протоколу  1 до ЄКПЛ, розробники Конституції України не зробили окремого застереження, що це право вільного, безперешкодного чи мирного володіння, користування і розпорядження власністю. Окрім цього, право власності визначається тут через характерну для цивільного права України «тріаду» – володіння, користування та розпорядження, чого, в свою чергу, немає в ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ, оскільки він базується на «ціннісній концепції» права власності, а не на «речовій». Разом з цим, О.О. Гріненко погоджується з позицією ряду українських вчених відносно того, що розробники Конституції України могли більш широко викласти повноваження власників. Так, вона зауважує, що «можна погодитись з міркуваннями тих вітчизняних вчених, які справедливо зазначають, що законодавець під час формулювання зазначеної конституційної норми оминув увагою одне з важливих прав людини, за яким вона може вільно здійснювати право власності щодо належного їй майна, а саме: …використовувати його для ведення господарської та іншої не забороненої законом діяльності, передавати у тимчасове користування іншим громадянам, юридичним особам та державі, вільно відчужувати. Нарешті, право приватної власності може бути передано у спадок». Однак, на наш погляд, було б помилково йти шляхом визначення в Конституції України всіх можливих способів реалізації права власності. Адже в умовах постійного розвитку економічних відносин виникають все більш нові способи реалізації права власності, які можуть бути не включені до зазначеного переліку.

Окрім цього, частини 3 та 4 ст. 13 Конституції України передбачає, що власність зобов’язує. Вона не повинна використовуватися на шкоду людині і суспільству. Держава забезпечує захист прав усіх суб’єктів права власності і господарювання, соціальну спрямованість економіки. Усі суб’єкти права власності рівні перед законом. Окремо ст. 14 Конституції України передбачені основоположні засади реалізації права власності на землю, згідно яких право власності на землю гарантується. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону. Згідно п. 1 ч. 1 ст. 92 Конституції України «права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод; основні обов’язки громадянина визначаються виключно законами України». О.О. Гріненко вкладає доволі широкий зміст в п. «й» ч. 1 ст. 92 Конституції України. Зокрема, вона підкреслює, що «зі змісту положень статті 92 Конституції України випливає те, що виключно законами України визначається правовий режим власності, поширюється і на встановлення обмежень у здійсненні права власності чи набутті права власності на майно. Адже правовий режим власності включає водночас режим здійснення права на таку власність, а отже обмеження, встановлені іншими нормативно-правовими актами, слід вважати неконституційними».

Окрім зазначеного, до положень Конституції України, які регулюють права власності можна віднести і ст. 54, яка передбачає, що «громадянам гарантується свобода літературної, художньої, наукової і технічної творчості, захист інтелектуальної власності, їхніх авторських прав, моральних і матеріальних інтересів, що виникають у зв’язку з різними видами інтелектуальної діяльності». Додатково в літературі висловлюється позиція, що ст. 15 Конституції України, яка визначає, що суспільне життя в Україні ґрунтується на засадах економічної багатоманітності, в якості її складової вбачає плюралізм форм власності. «Економічну багатоманітність у праві характеризують як можливість рівноправного існування різних форм власності (державної, комунальної, колективної, приватної) і різних форм господарювання». Захист права власності, як і інших конституційних прав і свобод людини і громадянина здійснюється в органах, визначених ст. 55 Конституції України (в судах, , шляхом звернення до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, шляхом звернення із конституційною скаргою до Конституційного Суду України, в міжнародних судових установах чи компетентних органах міжнародних організацій, за допомогою інших не заборонених законом засобів). Зокрема, згідно Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 02 червня 2016 р. «правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства» (ст. 5). Водночас, відповідно до взятих на себе нашою державою зобов’язань, що випливають із її членства у Раді Європи та ратифікації ЄКПЛ, для кожного, хто перебуває під юрисдикцією України, у разі вичерпання всіх національних засобів правового захисту, гарантується можливість звернутися до Європейського суду з прав людини для захисту своїх прав.

Отже, Конституція України достатньо системно визначає умови реалізації права власності та засади його захисту. Водночас слід враховувати, що відповідно до ч. 1 ст. 9 Конституції України ЄКПЛ є частиною національного законодавства України, тож забезпечує гарантії конвенційних прав як в сенсі її матеріальних норм, так і відповідними юрисдикційними механізмами їх захисту. Окрім цього, Законом України «[Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3477-15)» від 23 лютого 2006 р. джерелом національного права визначено не лише ЄКПЛ, а й практику Суду, яку національні суди мають застосовувати при розгляді справ (ст. 17). Також Цивільний процесуальний кодекс України  передбачає, що суд застосовує при розгляді справ ЄКПЛ і протоколи до неї, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України та практику ЄСПЛ як джерело права (п. 4 ст. 10).

Закріплення в Конституції України права власності створює умови для розгляду його в якості основоположного конституційного принципу. Як зазначає О.М. Клименко, «Принцип непорушності права власності закріплений у ст. 41 Конституції України, яка міститься в розділі ІІ – «Права, свободи та обов’язки людини і громадянина», що свідчить про його належність до системи конституційних прав і свобод людини та їх гарантій. Водночас цей принцип перебуває у зв’язку з положеннями частини другої ст. 3, статті 13, 14 Конституції України, які віднесені до загальних засад конституційного ладу. Це дає підстави розглядати його як загальний конституційний принцип». Крім того, основоположні засади принципу непорушності права власності регламентуються й у законах України, зокрема ст. 321 Цивільного кодексу України, згідно якої «Право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні», ст. 147 Господарського кодексу України, яка передбачає, що «майнові права суб’єктів господарювання захищаються законом Вилучення державою у суб’єкта господарювання його майна допускається не інакше як у випадках, на підставах і в порядку, передбачених законом. Збитки, завдані суб’єкту господарювання порушенням його майнових прав громадянами чи юридичними особами, а також органами державної влади чи органами місцевого самоврядування, відшкодовуються йому відповідно до закону» та інших законах і підзаконних нормативно-правових актах.

Однак будь-яке право особи стає практично цінним лише тоді, коли державою створюється механізм його реалізації та захисту. Не зважаючи на те, що інститут права власності, зокрема приватної власності розвивається українськими правознавцями з перших років здобуття Україною незалежності, оскільки саме в цій сфері мали відбуватися перші кроки економічних реформ, наразі українське законодавство потребує суттєвого вдосконалення юридичного механізму забезпечення права власності, особливо в його публічно-правовому аспекті, тобто як права людини й при цьому, передусім, мають враховуватися європейські стандарти захисту права власності.

Як вище зазначалося, ст. 41 Конституції України встановлено, що право приватної власності є непорушним, тобто ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Ці положення є основоположними принципами юридичних гарантій захисту права приватної власності та цілком кореспондується із ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ. Подібні основоположні норми знайшли своє закріплення в конституціях багатьох європейських держав.

Включення права власності до Конституцій ряду держав викликає потребу у викладенні головних тенденцій та проблем конституційно-правового забезпечення захисту права власності та у визначенні напрямів удосконалення вітчизняного законодавства в цій сфері з урахуванням європейських стандартів захисту права власності.

Як зазначає професор О.М. Клименко, «актуальність проблематики конституційно-правового забезпечення захисту права власності пояснюється природою права власності, що лежить в основі самого людського буття. З одного боку, це право забезпечує основу свободи людини і в цьому плані є умовою розвитку особистості та громадянського суспільства. В системі прав і свобод людини це право визначають як основне, фундаментальне, таке, що забезпечує можливості реалізації інших прав і свобод. З іншого боку, з цим правом пов’язана система найбільш важливих правовідносин, що стосуються присвоєння та розподілу (обороту) матеріальних благ у суспільстві, з чим пов’язують загальний соціально-економічний розвиток. Відносини власності забезпечують основу економічної системи, що є складовою конституційного устрою. Відповідно безперечним виявляється зв’язок права власності з економічною системою, що виступає основою, «базисом» для будь-якої суспільно-державної формації. Тож, є обґрунтованим визнання права власності цінністю в загальносуспільному значенні, багатогранність якої проявляється в комплексних його ознаках, зокрема як економічної, соціальної, політичної та правової категорії».

Конституційно-правове забезпечення захисту права власності варто сприймати в його широкому значенні. Зокрема, широка концепція полягає в розумінні конституційно-правового забезпечення захисту права власності в значенні закріплення на конституційному рівні як власне засад захисту права власності (у разі порушення відповідного суб’єктивного права), так і конституційної моделі (системи) відносин власності (конституційних засад інституту власності) в контексті загального правового режиму охорони та захисту економічних основ організації суспільства. Тож, відповідна конституційна концепція має передбачати, насамперед, визначення власності основою економічної системи, з якою пов’язують економічну безпеку та суверенітет народу, держави. Зокрема, відповідно до статей 1 та 17 Конституції України Україна є суверенною, незалежною, демократичною, соціальною, правовою державою, найважливішими функціями якої та справою всього Українського народу є захист її суверенітету і територіальної цілісності, забезпечення її економічної безпеки. Забезпечення економічної безпеки держави здійснюється шляхом визначення в Конституції правового режиму на важливі природні ресурси, від збереження та розвитку яких залежить нормальна життєдіяльність України як держави та її населення. Мова йде про землю, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони, які визнані Конституцією об’єктами права власності Українського народу, що реалізує свої повноваження в цій сфері через органи державної влади та місцевого самоврядування, а також про такий особливо значимий для України об’єкт, як земля, яка визнана Конституцією України в якості національного багатства, що перебуває під особливою охороною держави. Ці положення, на думку О.М. Клименко, у системному зв’язку з ч. 1 ст. 17 Конституції України забезпечують основу державного суверенітету, та кореспондуються з приписами Декларації про державний суверенітет України від 16 липня 1990 р. Слід зазначити, що в Конституції України відсутній розділ, яким було б визначено засади економічної системи України, хоча в перших проектах Основного Закону України та Концепції нової Конституції України, схваленої Постановою Верховною Радою Української РСР 19 червня 1991 р., передбачалося включення відповідного окремого розділу (глави). Пізніше також робилися спроби доповнити Основний Закон таким розділом.

Однак право власності має не тільки економічне спрямування, воно також відіграє соціальну функцію, оскільки власність зобов’язує (ч. 3 ст. 13 Конституції України) і кожен власник, реалізуючи свої повноваження, повинен діяти в інтересах суспільства, не повинен використовувати її на шкоду людині і суспільству, зокрема не може завдавати шкоди правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства, погіршувати екологічну ситуацію держави. Ці обов’язки, в свою чергу, становлять межі використання власності. «Правова синергія конституційних цінностей власності та права власності виявляються у забезпеченні загальносуспільних та індивідуальних (приватних) інтересів. При цьому в умовах сучасної правової держави забезпечення останніх у контексті утвердження конституційних гарантій прав і свобод людини походить з інтересів загальносуспільних, водночас реалізація індивідуальних (приватних) інтересів трансформується в механізми забезпечення загальних інтересів. І якщо в цивільному праві власність, насамперед, слугує інтересам приватного власника, то в системі конституційного ладу цінність власності виявляється в тому, що вона уособлює «річ для всіх». Водночас, на думку Ю.В. Кириченка «видається доцільним положення ч. 7 ст. 41 включити до ч. 3 ст. 13 Розділу I «Загальні засади» Конституції України, в якій уже закріплено конституційну норму про те, що «власність зобов’язує» і вона «не повинна використовуватися на шкоду людині і суспільству».

З іншого боку, соціальний аспект права власності проявляється в тому, що держава забезпечує захист прав усіх суб’єктів права власності і господарювання, соціальну спрямованість економіки. Додатково соціальна функції власності виражається у правилі, закріпленому в ч. 5 ст. 41 Конституції України, яка передбачає можливість у виняткових випадках та з мотивів суспільної необхідності в умовах воєнного чи надзвичайного стану примусово відчужувати об’єкти права приватної власності за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Водночас, О.О. Гріненко, цілком слушно, наголошує на ряді проблемних моментів застосування цієї статті. Зокрема, вона підкреслює, що «склалася ситуація, яка потребує уточнення підходів щодо критеріїв правомірного обмеження прав і свобод людини і громадянина, що містяться на конституційному рівні та приведення їх у відповідність з нормами міжнародного права та досвідом зарубіжних держав». Також вона наголошує на складності визначення поняття «суспільна необхідність». Зокрема, вона пише, «але слід зазначити, що вживання у першому реченні ч. 5 ст. 41 оцінного поняття «суспільна необхідність», яке є підставою примусового вилучення приватної власності й указує на можливість зіткнення приватних і публічних інтересів, є дискусійним».

Отже, аналіз чинного законодавства України, що регулює право власності дає підстави зробити висновок про те, що юридичний зміст принципу непорушності права власності полягає у встановленні конституційним правом абсолютного обов’язку кожного не порушувати суб’єктивне право власності (окрім як в інтересах суспільства і у випадках та в порядку, передбачених законом), а також позитивного обов’язку держави охороняти та захищати права усіх власників. Правовий захист права власності здійснюється виключно на основі та відповідно до законів України або міжнародних договорів, згоду на обов’язковість виконання яких надала Верховна Рада України.

В руслі вивчення конституційних гарантій захисту права власності видається доцільним окремо проаналізувати проблемні питання їх реалізації у зв’язку із формуванням на Сході України незаконних територіальних формувань ДНР та ЛНР та анексією Російською Федерацією Автономної Республіки Крим. Адже дані порушення поряд із проблемами національної єдності та територіальної цілісності викликають питання щодо механізмів захисту права власності Українського народу, держави, фізичних та юридичних осіб на об’єкти, що перебувають в межах цих територій.

Українські фахівці неодноразово підкреслювали грубі та масові порушення прав людини, зокрема права власності на території АРК після її анексії, що в багатьох випадках призводило до націоналізації майна. «Після окупації Кримського півострова Росією масовими, системними і грубими стали порушення права власності. Захоплення власності проводять загони, підпорядковані «урядові Криму». З моменту початку окупації вони взяли під свій контроль підприємства, банки, готелі, бензоколонки, пекарні, склади Ялтинської кіностудії. В цілому постраждало не менше ніж 5000 осіб, загальна вартість власності оцінюється приблизно в 1 млрд дол. США». Всі аспекти націоналізації незаконною владою АРК майна, що належав українським суб’єктам, доволі розгорнуто показано, наприклад у Аналітичному звіті «Громадянство, земля, «націоналізація власності» в умовах окупації Криму: дефіцит прав», підготовленому Українським незалежним центром політичних досліджень за підтримки Програми розвитку ООН (ПРООН). До того ж, Резолюцією № 72/190 «Становище в області прав людини в Автономній Республіці Крим і місті Севастополі, Україна», прийнятою ГА ООН 19 грудня 2017 р., окрім того, що було засуджено вчинені російською окупаційною владою порушення, зловживання і дискримінаційні заходи та методи щодо жителів тимчасово окупованого Криму, у тому числі кримських татар, а також українців і осіб, що належать до інших етнічних і релігійних груп (п. 1), також наполегливо закликано Російську Федерацію поважати закони, що діють в Україні, та скасувати закони, введені в Криму Російською Федерацією, що дозволяють здійснювати примусове виселення і конфіскацію приватної власності в Криму на порушення застосовних норм міжнародного права (пп. «d» п. 3).

Схожі питання гостро стоять у зв’язку із формуванням на Сході України незаконних територіальних формувань ДНР та ЛНР. Зокрема, О. Первомайський під час виступу на Міжнародній конференції «Право власності: європейський досвід та українські реалії», що відбулася 22-23 жовтня 2015 р. у Верховному суді України поставив питання, на які необхідно дати відповідь насамперед, зокрема, «хто насправді є суб’єктами відповідальності, враховуючи, що постраждалими є і приватні особи, і держава Україна та український народ загалом? Як це трактується у міжнародному праві? Яким має бути оптимальний формат захисту права власності на окупованих територіях і територіях, де проводиться АТО?». На думку даного вченого, вирішити ці питання «зможе міжнародний трибунал, модель створення якого мають підказати і країни-посередники».

Статистичні дані ЄСПЛ свідчать, що число звернень до його механізмів захисту прав людини від дій органів державної влади України є доволі високим. Зокрема, на 2017 рік щодо України було подано 82 514 заяв, з яких 65 145 визнані неприйнятними. Окрім цього, на 2017 рік щодо України було винесено 1213 рішень, з яких 341 стосувалося порушень ст. 1 Протоколу  1 до ЄКПЛ. В цьому питанні Україна поступається тільки Туреччині (щодо якої з 1959 по 2017 роки було винесено 3386 рішень, з яких 657 стосувалися права власності); Італії (щодо якої на 2017 рік винесено 2382 рішення, з яких 365 стосувалися права власності); Російській Федерації (щодо якої на 2017 рік винесено 2253 рішення, з яких 593 стосувалися права власності) та Румунії (щодо якої на 2017 рік винесено 1352 рішення, з яких 471 стосувалися права власності). Причому у 2017 році було винесено 87 рішень щодо України, з яких 4 стосувалися права власності. Порушення ст. 1 Протоколу  1 до ЄКПЛ стосуються 11,15 % всіх розглянутих справ ЄСПЛ.

Велике число звернень до ЄСПЛ щодо України свідчать про вагомість цієї міжнародної судової інституції та її прецедентної практики. З огляду на це, а також на ту обставину, про яку неодноразово говорилося вище – що численні порушення прав людини, зокрема права власності в незаконних територіальних формуваннях ДНР та ЛНР, а також в Криму неминуче призведуть до передачі спорів, що виникнуть на цій основі, на розгляд ЄСПЛ, вважаємо за необхідне, передусім, розкрити особливі аспекти розглянутих ЄСПЛ спорів, які виникали на фоні міжнародно-значимих подій. Їх вивчення дасть змогу зробити висновки, що можуть стати в нагоді при формуванні Україною своєї стратегії захисту прав держави в ЄСПЛ. Окрім цього, рішення ЄСПЛ у справах «Луїжіду проти Туреччини» від 18 грудня 1996 р. та «Чірагов та інші проти Вірменії» від 16 червня 2015 р. становлять значний інтерес з огляду на скарги подані Україною до ЄСПЛ проти Росії, а саме Скарги № 42410/15, згідно якої Україна стверджує, що Російська Федерація здійснює ефективний контроль над Кримом та, шляхом контролю за сепаратистами та збройними групами, й де-факто контроль над областями Донецька та Луганська. Тому вона несе відповідальність за численні порушення ЄКПЛ на цих територіях, зокрема за порушення ст. 1 Протоколу № 1.

Отже, показовою в цьому плані є Рішення ЄСПЛ у справі «Луїжіду проти Туреччини» від 18 грудня 1996 р., оскільки в ній наводяться цікаві аргументи на користь визнання Туреччини порушницею прав людини, зокрема ст. 1 Протоколу № 1 до ЄКПЛ та відповідачкою у справі. Справа стосувалася того, що заявниця, громадянка Кіпру пані Лоізіду, володіла в Кіренії кількома ділянками землі. У 1972 році вона вийшла заміж і переїхала в Нікосії. Починаючи з 1974 року вона була позбавлена можливості доступу до зазначеної вище власності через поділ Кіпру на грецьку і турецьку частини. У зв’язку з цим вона вважала, що неможливість доступу до її земельної власності є триваючим порушенням ст. 1 Першого протоколу до ЄКПЛ. В ході розгляду справи ЄСПЛ було зроблено два важливі висновки, один з яких стосувався чинності законодавства Турецької Республіки Північний Кіпр (ТРПК). Зокрема з цього приводу він підкреслив, що «світова спільнота не вважає ТРПК державою в сенсі міжнародного права. Тільки Уряд Республіки Кіпр є єдиним легітимним на Кіпрі і відповідно зобов’язане поважати міжнародні норми щодо захисту прав людини, так само як і права національних меншин. За таких обставин Суд не може розглядати як такі, що мають юридичну силу для цілей Конвенції такі правові норми, як стаття 159 Конституції ТРПК, на яку посилається Уряд Туреччини». Окрім цього, Суд констатував, що Туреччина здійснює контроль над територією ТРПК, а отже, вона є відповідачем у справі. «Цілком очевидно, з огляду на значну кількість турецьких військ, які перебувають в північній частині Кіпру…, що турецька армія повністю контролює цю частину острова, що тягне за собою, з огляду на обставини справи, відповідальність Туреччини за політику і дії влади ТРПК… Особи, які на собі відчували і відчувають результати зазначеної політики та діяльності влади ТРПК, фактично виявляються під «юрисдикцією» Туреччини в сенсі статті 1 Конвенції. Таким чином, зобов’язання Туреччини щодо забезпечення гарантованих Конвенцією прав і свобод поширюються і на північну частину Кіпру».

З огляду на проблеми, що виникають у зв’язку із порушенням права власності на території ДНР та ЛНР, велику цінність становлять окремі положення Рішення ЄСПЛ у справі «Чірагов та інші проти Вірменії» від 16 червня 2015 р.. Заявники в цій справі стверджували, що вони – азербайджанські курди, які проживали в Лачинському районі (нині невизнана Нагірно-Карабахська Республіка). Через Карабаський конфлікт вони були змушені покинути своє майно й втекти до Баку. З того часу вони не мали можливості повернутися до своїх домівок та майна через вірменську окупацію й, у тому числі, вдатися до всіх засобів захисту своїх прав, які передбачені вірменським законодавством.

В попередньому розділі дослідження вже розкривався один особливий аспект даної справи – суд розглянув в якості права власності на майно земельні ділянки, які за радянським законодавством не могли належати фізичним особам на праві власності. Однак, для цієї справи є характерними і інші особливості. Зокрема, до її розгляду була залучена третя сторона – Уряд Азербайджану. Окрім цього, при її розгляді вивчалася та давалася оцінка міжнародно-правовим питанням. Зокрема, Суд оцінював чи здійснює Республіка Вірменія владу чи контроль над “НКР” та навколишніми територіями. Вивчення даного питання було необхідним для того, щоб визначити державу, яка має відповідати за порушення прав і свобод людини і особливої актуальності дане питання набуло в умовах міждержавного територіального конфлікту. В результаті з цього питання ЄКПЛ зауважив, що «хоча юрисдикція держави, насамперед, визначається територіально, поняття юрисдикції у розумінні ст. 1 Конвенції не обмежується національною територією Високих Договірних Сторін, а відповідальність держави може наставати внаслідок дій та бездіяльності її органів влади, що призвело до наслідків поза її територією… (п. 167). Суд визнавав здійснення екстериторіальної юрисдикції Договірною Стороною, коли ця держава, шляхом ефективного контролю відповідної території та її мешканців за кордоном внаслідок військової окупації або за згоди, запрошення чи погодження уряду цієї території, здійснює всі або частину функцій публічної влади, які зазвичай здійснює такий уряд (п. 168)». У результаті вивчення справи ЄСПЛ констатував, що «Республіка Вірменія, від початку нагірно-карабаського конфлікту, мала значний та вирішальний вплив на “НКР”, що два суб’єкти глибоко інтегровані один з одним майже в усіх важливих питаннях і що ця ситуація триває дотепер. Іншими словами, “НКР” та її адміністрація продовжує своє існування завдяки військовій, політичній, фінансовій та іншій підтримці з боку Вірменії, яка, внаслідок цього, здійснює ефективний контроль над Нагірним Карабахом та навколишніми територіями, у тому числі Лачинським районом. Таким чином, оскаржувані питання відносяться до юрисдикції Вірменії в цілях статті 1 Конвенції (п. 187)».

Додатково Суд в цій справі визначив способи, за допомогою яких держава могла відновити право власності постраждалих внутрішньо переміщених осіб. Зокрема, ним зазначалося, що «рекомендації щодо заходів, які Уряд-відповідач може і повинен вжити з метою захисту майнових прав заявників, можна знайти у відповідних міжнародних стандартах, зокрема в Принципах Пінейру ООН …та вищезгаданій резолюції Парламентської Асамблеї Ради Європи (мова йде про Резолюцію Парламентської Асамблеї Ради Європи № 1708 від 28 січня 2010 р. «Вирішення майнових питань біженців і внутрішньо переміщених осіб». – *Н. Г.*). На поточному етапі, та до досягнення комплексного мирного врегулювання, видається особливо важливим створити механізм подання майнових вимог, який повинен бути легко доступним та включати процедури, що передбачають гнучкий стандарт доведення та дозволяють заявниками та іншим особам у схожій ситуації відновити свої майнові права і отримати компенсацію за втрату можливості користування ними (п. 199)». Також ЄКПЛ наголосив на відповідальності Вірменії не лише щодо права власності вірмен, які проживали на території Нагірного Карабаху, а й азербайджанців, що мешкали тут. Зокрема, він зазначив, що «Суд повною мірою усвідомлює, що Уряд-відповідач повинен був надавати допомогу сотням тисяч вірменських біженців та внутрішньо переміщених осіб. Проте, …захист цієї групи не звільняє Уряд від його обов’язків по відношенню до іншої групи, а саме громадян Азербайджану, які, як заявники, були вимушені втекти під час конфлікту» (п. 200).

У цій справі, також, своєрідно було вирішено питання вичерпання заявниками всіх національних засобів захисту своїх прав. Суд вирішуючи його наголосив, що у сфері вичерпання національних засобів захисту існує розподіл тягаря доведення. Уряди, які стверджують, що національні засоби захисту не було вичерпано, повинні довести Суду, що засіб юридичного захисту був ефективним як в теорії, так і на практиці в той час, коли мали місце відповідні події, а саме що він був доступний, міг надати відшкодування заявникові стосовно його скарг та давав розумні перспективи на успіх. У зв’язку з цим ЄКПЛ визначив, що «уряд-відповідач не зміг виконати тягар доведення наявності у заявників будь-якого засобу, який міг би надати юридичний захист стосовно їхніх скарг відповідно до Конвенції та мати розумну перспективу успіху. Тому заперечення Уряду щодо невичерпання національних засобів юридичного захисту відхиляється».

Питання вичерпання національних засобів захисту прав піднімалося також у справі «Акдівар та інші проти Туреччини», Рішення по якій було прийнято 16 вересня 1996 р. Справа стосувалася того, що після вчиненого 01 листопада 1992 р. Курдською робітничою партією терористичного акту, сили безпеки Туреччини вживали заходи з пошуку терористів в прилеглих районах, у тому числі, згідно версії заявників, наказавши евакуювати всіх жителів села Келекчі, підпалили дев’ять будинків, включаючи будинки, що належали деяким із заявників. Через певний час сили безпеки Туреччини повернулися в село і підпалили решту будинків. Дана справа є цікавою тому, що заявителі, всупереч ст. 26 ЄКПЛ, подали скаргу не вичерпавши всі засоби внутрішнього правового захисту і, незважаючи на це, Суд не відхилив прийняття скарги. Щоправда він зауважив, що «дане рішення має відношення тільки до конкретних обставин даної справи і не може бути інтерпретовано як заяву загального характеру про те, що в зазначеному районі Туреччини засоби внутрішнього захисту не є ефективними або що заявники звільняються від обов’язку, передбаченого статтею 26 Конвенції. Лише з огляду на виняткові обставини даної справи, Суд може допустити звернення заявників з відповідними скаргами безпосередньо до органів Конвенції в Страсбурзі без попереднього використання всіх засобів внутрішнього правового захисту». В результаті розгляду цієї справи ЄСПЛ постановив наявність порушення ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ.

Разом з цим, в Рішенні по справі «Цезар та інші проти України» від 13 лютого 2018 р. також вирішувалося питання щодо вичерпання заявниками всіх внутрішньодержавних процедур захисту прав і свобод людини. Заявники по даній справі, громадяни України, які проживають у м. Донецьк, тобто на території, яка непідконтрольна у цей час Уряду України, скаржилися, що українська влада незаконно і непропорційно призупинила виплату їм пенсій та інших соціальних виплат, які їм призначалися у місті Донецьку. Вони також стверджували, що у результаті переведення судів зі Східної України, вони не могли подавати позовів до суду. Щодо останнього твердження, ЄКПЛ зазначив, що «у вересні 2014 року органи влади перемістили всі суди в райони, які більше не перебувають під їхнім контролем, у сусідні регіони... Суд також… нагадує, що в конкретному контексті, в якому виникла справа, жоден із заявників не був непропорційно обмежений у своєму праві на доступ до суду, гарантованому цим положенням. Отже, Суд доходить висновку, що, не подаючи своїх скарг до національних судів, заявники не надали національним органам влади можливості, яка в принципі повинна бути надана Договірним державам згідно зі статтею 35 Конвенції, а саме можливість для запобігання або виправлення правопорушень Конвенції через свою власну правову систему. Відповідно, заперечення Уряду про невикористання національних засобів правового захисту має бути підтримано».

Часто держави, в разі зміни суспільно-економічного устрою та за інших обставин запроваджують на своїх територіях повернення власності попереднім власникам (реституцію), не передбачивши при цьому належний механізм її реалізації (зокрема, компенсації нинішнім власникам вартості повернутого майна), у зв’язку з чим виникають спори, що передаються на розгляд ЄСПЛ. Такими є Дікманн і Гіон проти Румунії (заяви № 10346/03 та № 10893/04), які виникли через неефективність механізму реституції, передбаченого в законодавстві Румунії про повернення майна. Заявники стверджували, що «незважаючи на те, що їх право на власність, яка належала їх попередникам до націоналізації під час комуністичного режиму – будівля та присадибна земельна ділянка – було визнане судами Румунії, вони не могли користуватись їх відповідним правом через продаж власності державою».

Як зазначалось вище, аналіз практики ЄСПЛ свідчить, що найчастіше втручання в право власності фізичних та юридичних осіб відбувається з боку органів державної влади, зокрема, органів виконавчої влади. Слід констатувати, на жаль, що наразі різко збільшується кількість рішень по суті, винесених ЄСПЛ у справах проти України.

У щорічному Звіті Уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини за 2017 рік перелічені основні проблеми, які призводять до порушень Україною положень ЄКПЛ, а саме: невиконання або тривале виконання рішень національних судів; надмірна тривалість проваджень у цивільних і кримінальних справах; тривале та неефективне розслідування обставин смерті осіб; жорстоке поводження з особами, які перебувають під контролем держави (в місяцях досудового тримання під вартою або в місцях виконання покарань); неефективність розслідування правоохоронними органами скарг на жорстоке поводження представників державних органів, зокрема, в місяцях досудового тримання під вартою або в місцях виконання покарань; неналежні матеріально-побутові умови тримання осіб, які перебувають в місцях досудового тримання під вартою або в установах виконання покарань, а також ненадання вказаній категорії осіб належної медичної допомоги; нелюдське та таке, що принижує гідність, поводження у зв’язку із застосуванням до заявників наручників під час перебування у лікарні в період досудового розслідування; недоліки законодавства та судової практики, які призводять до тримання особи під вартою без належної законної підстави; недоліки законодавства та судової практики, що унеможливлюють реалізацію заявниками свого права на відшкодування шкоди за незаконне застосування до них запобіжного заходу у вигляді взяття під варту; недоліки судової практики, що призводять до порушення права особи на справедливий судовий розгляд; неналежна адміністративна практика органів державної влади, зокрема правоохоронних органів; відсутність у заявників ефективних засобів юридичного захисту у зв’язку з встановленими порушеннями; недоліки законодавства та судової практики, які призводять до притягнення особи до відповідальності двічі за одне і те саме правопорушення; недоліки судової практики щодо права на свободу вираження поглядів.

Аналіз рішень ЄСПЛ щодо порушення Україною ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ, дозволяє навести наступну класифікацію найпоширеніших категорій справ:. більшість рішень ЄСПЛ щодо України останнім часом стосуються виконання рішень національних судів; спори, пов’язані із витребуванням майна в особи, що набула право власності чи право оренди цього майна за правочином, вчиненим органом державної влади із перевищенням повноважень (як правило, йдеться про заборгованості щодо виплати заробітної плати); спори щодо відшкодування моральної шкоди у зв’язку із кримінальним провадженням; спори щодо порушення майнових прав юридичної особи; спори щодо вилучення майна з мотивів суспільної необхідності. Окремо слід згадати скарги громадян України до ЄСПЛ щодо відшкодування збитків, завданих в ході проведення АТО в окремих районах Донецької та Луганської областей, а також питання виплати пенсій та ін. соціальних виплат на тимчасово окупованих територіях.

Практика звернення фізичних та юридичних осіб зі скаргами проти України за захистом прав власності до ЄСПЛ є важливою в контексті подальшого удосконалення законодавства і практики України в цій сфері. До того ж, аналіз подібних рішень є важливим для фізичних та юридичних осіб, права яких порушуються державою, і які несуть не тільки матеріальні, але й моральні збитки. У складній економічній ситуації громадяни України потребують підвищеного рівня захисту права власності, який забезпечується можливістю звернутися за захистом своїх інтересів у тому числі й до наднаціональної судової інстанції, якою є ЄСПЛ.

Цікавим з точки зору тлумачення змісту поняття «право власності» ЄСПЛ є його Рішення по справі «Совтрансавто-Холдинг проти України» від 25 липня 2002 р. У своєму рішенні щодо прийнятності Суд зазначив, що акції, якими володів заявник, мали безсумнівно економічну цінність та становили «майно» в сенсі ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ. Зокрема, свою позицію Суд обґрунтував тим, що «акція товариства є складною річчю. Вона свідчить про те, що власник має частину акціонерного капіталу та відповідні права. Тут мова не йде лише про непрямий контроль за акціонерними активами, оскільки й інші права, особливо право голосу та право впливати на товариство, можуть випливати з акції».

Разом з цим маємо звернути увагу на те, що велика кількість рішень ЄСПЛ, пов’язаних із захистом права власності, стосуються невиконання рішень національних судів. Як зазначив І. Ліщина, «головною проблемою для Секретаріату ЄСПЛ, є невиконання рішень національних судів. Європейський суд з прав людини встановлює, що грошова вимога є власністю особи, особливо якщо така вимога підтверджується рішенням національного суду. Якщо з тих чи інших причин держава не виконує рішення проти себе щодо сплати компенсації, то ЄСПЛ вважає, що тут має місце порушення норм статті 6 «Право на справедливий суд», так і статті першої «Протоколу права власності Європейської конвенції із захисту прав людини і основних свобод».

У цьому зв’язку, вбачається доцільним проаналізувати деякі рішення ЄСПЛ постановлені проти України у зв’язку з невиконанням рішень національних судів, що призвело до порушення права власності. Наприклад, порушення ст 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ щодо мирного володіння майном було встановлено Рішенням ЄСПЛ у справі «Баландіна проти України» від 06 грудня 2007 р. Справа стосувалася виплати заборгованості по заробітній платі, яку державне підприємство (Державне комунальне ремонтно-будівельне підприємство з ремонту житлового фонду Фрунзенського району м. Харкова) мало сплатити заявниці згідно рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05 травня 2000 р., однак не здійснював це більше семи років та шести місяців через відсутністю коштів. Суд констатував порушення ст. 1 Першого протоколу та постановив, що держава-відповідач повинна виплатити заявниці заборгованість за рішенням суду, яка досі належить їй до виплати і 2000 євро відшкодування моральної шкоди.

У Рішенні ЄСПЛ по іншій справі – «Батрак проти України» від 18 червня 2009 р. також розглядався спір щодо невиконання Рішення Автозаводського районного суду міста Кременчука від 09 квітня 2004 р. про виплату заявниці 8636,45 гривень виплат, гарантованих ст. 57 Закону України «Про освіту». Заявниця стверджувала, що надмірна тривалість виконавчого провадження за рішенням суду, винесеним на її користь, порушувала її право на мирне володіння своїм майном. В результаті розгляду справи ЄСПЛ постановив виплатити їй кошти, які були присуджені заявниці рішенням суду та досі належали їй до сплати як компенсація матеріальної шкоди, а також 1200 євро компенсації моральної шкоди плюс будь-який податок, який може бути стягнуто. Аналогічна ситуація розглядалася ЄСПЛ й у справі «Безуглий проти України». Зокрема, ЄСПЛ було встановлено порушення ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ у зв’язку із тим, що заявнику не були виплачені державним підприємством присуджені національним судом виплати по заборгованій заробітній платі. Схожа ситуація стала предметом розгляду ЄСПЛ у справі «Білецька проти України» (Рішення від 10 грудня 2009 р.), в якій також було встановлено порушення права на мирне володіння своїм майном через невиконання рішення суду про виплату заробітної плати. Зокрема, Суд в цьому рішенні чітко визначив, що є майном в даній справі, що є порушенням ст. 1 Протоколу № 1 до ЄКПЛ. Зокрема, ним було зазначено, що «кошти, присуджені заявниці за рішенням суду, становлять її майно, а неможливість для заявниці домогтися виконання судового рішення становить втручання у право на мирне володіння майном» (п. 13). Крім того, питання невиконання рішень національних судів щодо виплати заробітної плати розглядалося ЄКПЛ у справах «Деревенко та Довгалюк проти України», «Дідух проти України».

Цікавою у цьому зв’язку є й Рішення ЄСПЛ у справі «Гайкович проти України» від 20 грудня 2007 р., в якому ЄСПЛ констатував порушення ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ, невиконанням рішення національного суду про відшкодування моральної шкоди у зв’язку із кримінальним провадженням. Як один із прикладів можна також навести Рішення у справі «Білокінь та інші проти України» від 18 червня 2009 р. Дана справа стосувалася того, що 26 липня 2001 р. Полтавський міський суд задовольнив позов заявників до колективного підприємства та зобов’язав відповідача повернути всім заявникам певне сільськогосподарське обладнання вартістю 13 382 гривень. 17 жовтня 2001 р. міський суд за клопотанням заявників змінив спосіб виконання рішення та зобов’язав боржника сплатити їм 13 382 гривень замість повернення обладнання на цю суму. З метою забезпечення позову суд виніс ухвалу про накладення арешту на зазначене обладнання. 09 листопада 2001 р. було відкрито виконавче провадження. У квітні 2002 року державна виконавча служба наклала арешт на обладнання боржника. Рішення було виконано частково, заявникам було сплачено 2000 гривень. Жодних подальших заходів щодо виконання судового рішення вжито не було. У 2004 році заявники звернулися до Жовтневого районного суду м. Полтави з позовом до державної виконавчої служби, вимагаючи відшкодування завданої шкоди, який було задоволено та зобов’язано державну виконавчу службу сплатити заявникам 11 562 гривень, тобто залишок від загальної суми відшкодування, присудженого рішенням від 26 липня 2001 р., а також кожному з них по 1000 гривень відшкодування моральної шкоди. Зазначене рішення залишається невиконаним через відсутність коштів у боржника. В результаті розгляду справи ЄСПЛ констатував як порушення п. 1 ст. 6 ЄКПЛ (право на справедливий судовий розгляд), так порушення ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ та зобов’язав державу сплатити заявникам борг, який належить їм за рішенням суду від 05 серпня 2004 р., та сплатити кожному по 1100 євро відшкодування моральної шкоди.

Також, у Рішенні ЄСПЛ у справі «Бочан проти України» від 03 травня 2007 р., яке стосувалося у тому числі порушення ст. 1 Першого протоколу до ЄКПЛ, були виявлено ряд інших проблем судової системи України, в результаті чого ЄСПЛ констатував, що «беручи до уваги обставини справи, за яких ВСУ змінив територіальну підсудність, і відсутність достатнього обґрунтування у рішеннях національних судів та розглядаючи ці питання разом і в їх сукупності, Суд вважає, що право заявниці на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом у значенні пункту 1 статті 6 Конвенції було порушено. Відповідно мало місце порушення пункту 1 статті 6 Конвенції». Як підкреслюється в літературі: «за загальною практикою Суду, відсутність у держави коштів для відшкодування шкоди не є підставою для визнання правомірною відсутності відповідної компенсації. На думку Суду, право, передбачене ст. 6 Конвенції, включає в себе забезпечення виконання рішення, яке було ухвалено за результатом судового розгляду. Ефективний захист права на мирне володіння майном включає право на виконання судового рішення без невиправданих затримок».

Як відомо, у результаті оцінки системних звернень громадян України до ЄСПЛ, Суд застосував процедуру «пілотного рішення» у справі «Юрій Миколайович Іванов проти України» (заява № 40450/04, рішення від 15 січня 2010 р.) щодо невиконання рішень національних судів. Причина звернення Суду до «пілотного рішення» роз’яснена ЄСПЛ так: «повторюваний і хронічний характер проблем, які лежать в основі порушень, велику кількість потерпілих від таких порушень в Україні та нагальну необхідність надання їм невідкладного й належного відшкодування на національному рівні». Також ЄСПЛ констатував, що зазначені вище порушення є наслідком несумісної з положеннями Конвенції практики, яка полягає в систематичному невиконанні державою-відповідачем рішень національних судів, за виконання яких вона несе відповідальність і у зв’язку з якими сторони, права яких порушені, не мають ефективних засобів юридичного захисту. Він постановив, що держава-відповідач повинна невідкладно вжити заходів із виправлення такої ситуації, зокрема запровадити ефективний засіб юридичного захисту або комплекс таких засобів юридичного захисту, спроможних забезпечити адекватне й достатнє відшкодування за невиконання або затримки у виконанні рішень національних судів.

Уповноважений у справах Європейського суду з прав людини І. Ліщина дав наступний коментар даної справи: «у 2009 році ЄСПЛ було прийнято, так зване «пілотне рішення» по справі «Іванов та інші проти України» у якому суд надав строк Україні для вирішення загальних проблем. У зв’язку з незбалансованістю між національним законодавством, проблема так і не була вирішена, а кількість заяв у період з 2011 по 2013 роки збільшилась в десятки разів. Українські суди прийняли сотні тисяч рішень, що стосувались соціальних виплат на користь заявника, але громадяни, які отримували рішення судів, не могли отримати ці гроші, оскільки вони не були передбачені бюджетом. Тому громадяни звертались до ЄСПЛ, як до останньої інстанції, сподіваючись що рішення ЄСПЛ будуть виконані. Суд приймав такі рішення і держава Україна виконувала рішення ЄСПЛ, але крім заборгованості відповідно до рішення національного суду та сатисфакції, яка призначалась як компенсація за невиконання рішень. Сатисфакція, як правило, перевищувала розмір заборгованості. Це призвело до того, що громадяни почали частіше звертатись до ЄСПЛ. В результаті ЄСПЛ не міг опрацьовувати таку велику кількість заяв і прийняв рішення по справі «Бурмич та інші проти України» у якому 12 жовтня 2017 р. закрив провадження у 12 148 справах і передав до держави Україна та до Комітету Ради Міністрів для прийняття заходів загального характеру, встановивши строк у 2 роки протягом якого ці заходи мають бути впроваджені».

Отже, дуже часто українські громадяни подають позови до ЄСПЛ для захисту свого права власності, яке порушується через тривале невиконання рішень національних судів, чого безпосередньо стосується і право на ефективний засіб правового захисту.

Отже, Україна також доволі часто не виконує рішення ЄСПЛ. Виконання рішень ЄСПЛ не може підлягати звичайним національним процедурам виконання судових рішень, оскільки Суд є особливим, міжнародним судом, покликаним розглядати як міждержавні справи, відповідно до ст. 33 ЄКПЛ, так і згідно ст. 34 ЄКПЛ індивідуальні заяви від будь-якої особи, неурядової організації або групи осіб, які вважають себе потерпілими від допущеного однією з держав – учасниць Конвенції порушення прав. Як відмічається в юридичній літературі, «виконання рішень ЄСПЛ є специфічним правовим інститутом, відмінним від схем, передбачених для виконання рішень національних судів, а також для визнання й виконання на території України рішень іноземних судів та іноземних недержаних установ. Тому з огляду на міжнародні зобов’язання, передбачені Європейською конвенцією про захист прав людини та основоположних свобод, і наддержавний статус ЄСПЛ установлено й особливі механізми реалізації його рішень». Норми щодо виконання рішень ЄСПЛ містяться в ЄКПЛ, зокрема ст. 46 передбачає, що держави-учасниці Конвенції зобов’язуються виконувати остаточні рішення Суду в будь-яких справах, у яких вони є сторонами. Остаточне рішення Суду передається Комітетові Міністрів, який здійснює нагляд за його виконанням. Якщо Комітет Міністрів вважає, що держава відмовляється виконувати остаточне рішення у справі, в якій вона є стороною, він може, після формального повідомлення цієї Сторони і шляхом ухвалення рішення більшістю у дві третини голосів представників, які мають право засідати в Комітеті, звернутися до Суду з питанням про додержання цією Стороною свого зобов'язання щодо виконання рішення ЄСПЛ. Якщо Суд встановлює порушення даного зобов’язання, він передає справу Комітетові Міністрів з метою визначення заходів, яких необхідно вжити. Деякі уточнення цієї процедури містяться в Регламенті ЄСПЛ, зокрема те, що Секретар надсилає копії рішення сторонам, Генеральному секретареві Ради Європи, третім сторонам, включаючи Комісара з прав людини і іншим безпосередньо заінтересованим особам. Оригінал, належним чином підписаний та скріплений печаткою, здається на зберігання до архіву Суду (ст. 77). Отже, передумовою виконання рішень ЄСПЛ є згода держав-учасниць Ради Європи виконувати рішення ЄСПЛ, прийняте по будь-якій справі, в якій вони виступають стороною. Сам Суд не бере участі в контролі за виконанням винесених ним рішень. Вони направляються до Комітету міністрів Ради Європи, який повинен контролювати їх.

В Україні питання виконання рішень ЄСПЛ регулюється, передусім Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 р.  та Законом України «Про виконавче провадження» від 02 червня 2016 р. Спираючись на ст. 1 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» доктрина та практика виробили наступне визначення «виконання рішень ЄСПЛ» – «це вжиття державою індивідуальних заходів, спрямованих на усунення конкретного порушення, визначеного в рішенні Суду, та заходів загального характеру, спрямованих на усунення підстави для надходження до Суду аналогічних заяв проти України у майбутньому». Отже, відповідно до ст. 1 цього Закону виконання рішення може проводитися в двох формах, перша – це вжиття заходів загального характеру, а друга – виплата стягувану відшкодування та вжиття додаткових заходів індивідуального характеру. Виплата заявнику відшкодування має бути здійснена у тримісячний строк з моменту набуття рішенням ЄСПЛ статусу остаточного або у строк, передбачений у рішенні. З метою забезпечення відновлення порушених прав заявника, крім виплати відшкодування, вживаються додаткові заходи індивідуального характеру, а саме: відновлення настільки, наскільки це можливо, попереднього юридичного стану, який заявник мав до порушення Конвенції (зокрема, шляхом повторного розгляду справи судом, включаючи відновлення провадження у справі чи повторного розгляду справи адміністративним органом) чи вживаючи інші заходи індивідуального характеру, передбачені у рішенні ЄСПЛ. З метою забезпечення додержання державою положень ЄКПЛ, порушення яких встановлене рішенням ЄСПЛ, забезпечення усунення недоліків системного характеру, які лежать в основі виявленого Судом порушення, а також усунення підстави для надходження до Суду заяв проти України, спричинених проблемою, що вже була предметом розгляду в Суді державою мають вживатися заходи загального характеру, зокрема: внесення змін до чинного законодавства та практики його застосування; внесення змін до адміністративної практики; забезпечення юридичної експертизи законопроектів; забезпечення професійної підготовки з питань вивчення ЄКПЛ та практики Суду прокурорів, адвокатів, працівників правоохоронних органів, працівників імміграційних служб, інших категорій працівників, професійна діяльність яких пов'язана із правозастосуванням, а також з триманням людей в умовах позбавлення свободи; інші заходи.

На забезпечення виконання положень Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» до Кабінету Міністрів щоквартально Урядовий уповноважений у справах Європейського суду з прав людини вносить «Подання про виконання рішень Європейського суду з прав людини, які набули статусу остаточного», в яких повідомлялось про рішення, постановлені ЄСПЛ щодо України, про причини порушень ЄКПЛ, констатованих ЄСПЛ, а також зазначаються заходи, необхідні для виконання зазначених рішень ЄСПЛ. Крім того, він готує аналітичний огляд для Верховного Суду України та пропозиції для врахування під час підготовки законопроектів для Апарату Верховної Ради України.

Якщо говорити про виплату заявникам відшкодування, то за даними Урядового Уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини, у 2017 року на виконання рішень ЄСПЛ з державного бюджету було сплачено 61 365,7 тисяч гривень. У 87 рішеннях ЄСПЛ, в яких було констатовано порушення Україною положень Конвенції, заявники вимагали компенсацію на загальну суму близько 1 454 237 673,61 євро. Після розгляду справ з урахуванням позицій Уряду України ЄСПЛ зобов’язав Україну сплатити заявникам 873 216,0 євро. Таким чином, ЄСПЛ було відхилено вимоги заявників на суму 145 3364 457,6 євро, що складає понад 99,9 %.

Побудувати досконало законодавчу систему без своєчасного врахування міжнародного права наразі не може жодна держава, оскільки від узгодженості національних правових систем з міжнародним правом багато в чому залежать рівень міжнародного співробітництва держави та її авторитет. Така позиція України була закріплена в ст. 9 Конституції України, яка передбачає, що «чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України». Вищезазначений конституційний принцип знайшов своє відображення у чинному Законі України «Про міжнародні договори України» від 29 червня 2004 р.

*Апробація результатів дослідження*. Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри адміністративного та господарського права Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській науковій періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: щорічна науково-практична конференція «Запорізькі правові читання» м. Запоріжжя, 19-20 травня 2020 р., Всеукраїнська науково-практична конференція «Правова освіта та правова наука в умовах сучасних трансформаційних процесів» м. Запоріжжя, 20 листопада 2020 р.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Сутність та елементи поняття «майно» в контексті практики Європейського суду з прав людини

Структура статті 1 Першого протоколу: «три норми»:

**Третя норма**

визнає, що держави

мають право, зокрема, контролювати використання майна, відповідно до загальних інтересів, шляхом запровадження законів, які вони вважають необхідними для забезпечення такої мети; ця норма міститься в частині другій.

**Друга норма** стосується випадків позбавлення майна і підпорядковує його певним умовам – вона міститься в другому реченні частини першої.

Перед тим як з’ясувати, чи було дотримано першу норму, Суд повинен встановити застосовність у цій справі решти двох норм.

**Перша норма**,

яка має загальний характер, проголошує принцип мирного володіння майном

Концепція «майна» в розумінні статті 1 Першого протоколу

Щоб скористатися захистом статті 1 Першого протоколу, особа повинна мати хоч якесь право, передбачене національним законодавством, яке може вважатися правом власності з точки зору Конвенції. Цей момент ілюструється розглядом Судом багатьох заяв.

Як і поняття «цивільних прав і обов’язків», концепція «майна» в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції має автономне значення, тобто не обмежується власністю на матеріальні речі та не залежить від формальної класифікації у внутрішньому праві: певні інші права та інтереси, що становлять активи, також можуть вважатися «правом власності», а відтак і «майном».

Отже, при з’ясуванні змісту поняття «майно» недостатньо керуватися національним законодавством держав-учасниць Конвенції. Щоб вирішити питання щодо застосування статті 1 Першого протоколу до Конвенції до конкретної справи, Суд повинен з’ясувати, чи надають обставини справи в цілому заявнику право на самостійний інтерес, що захищається цією статтею.

Аналізуючи практику розгляду Судом справ щодо порушення права володіння майном, ми можемо зробити висновок, що поняття «майно», як і «власність», має досить широке тлумачення й охоплює цілу низку економічних інтересів (активів) – як матеріальних, так і нематеріальних.

|  |  |
| --- | --- |
| У контексті статті 1 Першого протоколу Конвенції Судом розглядалися  справи щодо порушення права власності, де об’єктами були: | усе «власне» майно особи, що може входити до складу спадщини, і яке можна заповісти («Маркс проти Бельгії» (the Marckx case), рішення від 27 квітня 1979 р., п. 64), тобто наявне майно (“existing possessions”);   нерухомість, зокрема, маєтки («Колишній Король Греції та інші проти Греції» (The Former King Of Greece and Others v. Greece), заява № 25701/94, рішення від 23 листопада 2000 р.), земельна ділянка та будинок, будинки («Спорронґ і Льоннрот проти Швеції» (Sporrong and Lönnroth v. Sweden), рішення від 23 вересня 1982 р., заяви №№ 7151/75; 7152/75, серія А, № 52) та інша нерухомість;   прибутки, що випливають з власності, зокрема, орендна плата (рента), передбачена договором, добровільно укладеним відповідно до законодавства («Мелахер та інші проти Австрії» (Mellacher and Others v. Austria), заяви №№ 10522/83; 11011/84; 11070/84, рішення від 19 грудня 1989 р.);   рухоме майно, наприклад, картина (зокрема, «Портрет молодого селянина» Ван Гога був предметом розгляду у справі «Беєлер проти Італії» (Beyeler v. Italy) [GC] від 5 січня 2000 р., заява № 33202/96), або речі особи, що знаходяться в її помешканні («Новоселецький проти України» (Novoseletskiy v. Ukraine), заява № 47148/99, рішення від  22 лютого 2005 р.);   банківські внески («Гайдук та інші проти України» (Остаточна ухвала щодо прийнятності заяв № 45526/99 […], поданих Іваном Юрійовичем Гайдуком та іншими проти України від 2 липня 2002 р.);   частка у пенсійному фонді («Мюллер проти Австрії», ухвала щодо прийнятності заяви № 6849/72, поданої Christian Muller v. Austria від 16 грудня 1974 р.;   кошти/присуджені суми, належні до виплати заявникам на підставі остаточного і обов’язкового до виконання арбітражного рішення («Грецькі нафтопереробні заводи «Стран» та Стратіс Андреадіс проти Греції» (Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v.Greece), заява № 13427/87, рішення від 21 листопада 1994 р.);   кошти, належні заявникам на підставі судових рішень, які є остаточними та підлягають виконанню («Бурдов проти Росії» (Burdov v. Russia), заява № 59498/00, рішення від 7 травня 2002 р., п.40); |

|  |  |
| --- | --- |
| Суд звертає увагу на свою практику, що неможливість для заявника домогтися виконання рішення на його чи її користь становить втручання у право на мирне володінням майном, як вказано у першому реченні пункту першого статті 1 Першого протоколу | «активи», які можуть виникнути, зокрема, на підставі позову про  відшкодування шкоди, який виникає з її заподіянням («Прессос Компанія Нав’єра С.А. та інші проти Бельгії» (Pressos Compania Naviera S.A. and Others v. Belgium) (1), заява № 17849/91, рішення від 28 жовтня 1995 р.;   «правомірні очікування» / «законні сподівання» вчиняти певні дії відповідно до виданого державними органами дозволу (наприклад, правомірні сподівання бути здатним здійснювати запланований розвиток території, з огляду на чинний на той час дозвіл на промислове освоєння землі (Справа «Пайн Велі Девелопмент Лтд.  та інші проти Ірландії» (Pine Valley Developments Ltd and Others v. Ireland), заява № 12742/87, рішення від 23 жовтня 1991 р.);   майнові права, наприклад, набуте на підставі заповіту право на одержання орендної плати (ренти) за користування земельною ділянкою (ухвала щодо прийнятності заяви № 10741/84 S. v. the  United Kingdom від 13 грудня 1984 р.);   приватновласницькі інтереси, визнані відповідно до національного права (справа «Беєлер проти Італії» (Beyeler v. Italy), рішення [GC] від 5 січня 2000 р., заява № 33202/96);   акцій компанії (ухвала щодо прийнятності заяв №№ 8588/79 та 8589/79 Lars Bramelid and Anne-Marie Malmström v. Sweden від 12 жовтня 1982 р.; «"Совтрансавто-Холдинґ" проти України» (Sovtransavto Holding v.  Ukraine), заява № 48553/99, рішення від 25 липня 2002 р.;   патенти;   «гудвіл» (goodwill) – накопичені нематеріальні активи підприємства, що включають її найменування, репутацію, ділові зв’язки (в тому числі клієнтуру), товарні знаки та ін.; власність «фірми» (Ван Марле та інші проти Нідерландів» (Van Marle and Others), заяви № 8543/79,  8674/79, 8675/79 та 8685/79, рішення від 3 червня 1986 р.;   інше «майно», що «становить економічну цінність», зокрема, необхідні для здійснення підприємницької діяльності дозволи чи ліцензії (cправа «Тре Тракторер Актіболаґ» проти Швеції» (Tre Traktörer Aktiebolag v. Sweden), рішення від 7 липня 1989 року, серія A, № 159). |

Отже, поняття «майно» в розумінні статті 1 Першого протоколу Конвенції має автономне значення. Це, насамперед, означає, що національне законодавство держав-учасниць Конвенції не може вважатися остаточним при з’ясуванні його змісту, проте Суд може визнати за доцільне застосувати національне законодавство. Водночас, це передбачає обізнаність – насамперед, на національному рівні – з позицією Суду щодо тих чи інших питань. Особливо зазначена проблема є актуальною, коли підхід Суду є більш широким, аніж у національного законодавця.

Наприклад, визнання майном «правомірних очікувань» не вписується в традиційну канву об’єктів цивільних прав за чинним Цивільним Кодексом України, як і визнання економічних інтересів за ліцензією на право здійснення певного виду діяльності. Тобто, документи дозвільного характеру можуть водночас визнаватися «активами» та охоплюватися поняттям «майна». Такі ситуації вимагатимуть від органів правосуддя, враховуючи вимоги Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» від 23 лютого 2006 року № 3477-IV, вирішення справ з урахуванням не лише національного законодавства, але й Конвенції та практики ЄСПЛ.

У рішенні у справі «"Інтерсплав проти" України» (Intersplav v. Ukraine) від 9 січня 2007 року, заява № 803/02 – ЄСПЛ визнав порушення статті 1Першого протоколу, оскільки фактично постійні затримки відшкодування і компенсації у поєднанні із відсутністю ефективних засобів запобігання або припинення такої адміністративної практики, так само як і стан невизначеності щодо часу повернення коштів заявника, порушив «справедливий баланс» між вимогами публічного інтересу та захистом права на мирне володіння майном.

Рішення у справі «"Україна-Тюмень" проти України» (Ukraine-Tyumen v. Ukraine) від 22 листопада 2007 року, заява 22603/02, є показовим прикладом того, що відповідаючи інтересам суспільства, певна дія, вчинювана органами влади, все одно може порушувати права особи через її непропорційність.

Право держави регламентувати використання власності відповідно до суспільного інтересу

У справі «Джеймс та інші проти Сполученого Королівства» (James and Others v. the United Kingdom), рішення від 21 лютого 1986 р., серія A № 98, заявники виступали проти застосування британського законодавства, яке дозволяло деяким орендаторам житла, що орендували житло протягом тривалого часу, купувати в орендодавця його частку нерухомості, іноді навіть за меншу ціну від її ринкової вартості на час укладення угоди. Не знайшовши порушення права на власність, Суд зазначив:

Поняття «суспільний інтерес» обов’язково має розширене тлумачення... Суд, вважаючи природним, що мають бути широкі межі розсуду, які надаються законодавцям для здійснення соціальної та економічної політики, поважає рішення законодавців стосовно того, що є «суспільний інтерес», коли ці рішення будуть засновані на розумних міркуваннях.

Відчуження власності, яке здійснюється відповідно до законодавчої, соціальної, економічної політики чи з іншою метою, може відповідати «суспільним інтересам» навіть якщо суспільство в цілому безпосередньо не використовує цю відчужену власність або не володіє нею.

Виправданість втручання у право власності: втручання у право власності допустиме лише тоді, коли воно переслідує легітимну мету в суспільних інтересах.

Як і Комісія, Суд визнає, що одночасне виселення великої кількості орендарів, звичайно, спричинило б значне соціальне напруження і загрожувало б порушенням публічного порядку. Звідси випливає, що оскаржений нормативний акт мав законну мету в загальних інтересах, як цього вимагає частина друга статті 1. Рішення у справах «Спадеа і Скалабріно проти Італії» (Spadea and Scalabrino v. Italy (1) від 1 вересня 1995 р., заява № 12868/87, п. 31 – 32, та «"Іммобільяре Саффі" проти Італії» (Immobiliare Saffi v. Italy) [GC] від 28 липня 1999 р, заява № 22774/93, п. 48.

Забезпечення «справедливого балансу»

Як вже зазначалося, втручання у право власності допустиме лише тоді, коли воно переслідує легітимну мету в суспільних інтересах. Але, окрім того, втручання у право безперешкодного користування своїм майном передбачає «справедливу рівновагу» між інтересами суспільства та необхідністю дотримання фундаментальних прав людини.

|  |  |
| --- | --- |
| Рішення у справі «Мелахер та інші проти Австрії» (Mellacher and Others v. Austria), заяви №№ 10522/83; 11011/84; 11070/84, рішення від 19 грудня 1989 р., п. 48, та у справі «Шассанью та інші проти Франції» (Chassagnou and Others v. France) [GC], від 29 квітня 1999 р., заяви №№ 25088/94, 28331/95 та 28443/95, п. 75).  Рішення у справі «Мелахер та інші проти Австрії» (Mellacher and Others v. Austria), заяви №№ 10522/83; 11011/84; 11070/84, рішення від 19 грудня 1989 р., п. 48, та у справі «Шассанью та інші проти Франції» (Chassagnou and Others v. France) [GC], від 29 квітня 1999 р., заяви №№ 25088/94, 28331/95 та 28443/95, п. 75).  Рішення у справі «"Іммобільяре Саффі" проти Італії» (Immobiliare Saffi v. Italy) [GC] від 28 липня 1999 р., заява № 22774/93, п. 49. | Суд знову наголошує на тому, що втручання, особливо коли воно має розглядатися в контексті частини другої статті 1 Протоколу № 1, має забезпечити «справедливу рівновагу» між вимогами загальних інтересів і вимогами захисту основних прав людини. Важливість забезпечення цієї рівноваги відбивається в структурі статті 1 загалом, а отже, й у частині другій. Має бути розумне співвідношення між засобами, що використовуються, і поставленою метою. З’ясовуючи, чи дотримано цієї вимоги, Суд визнає, що держава має право користуватися широкими межами свободи розсуду як у виборі засобів примусового виконання наказів, так і у з’ясуванні виправданості наслідків такого виконання наказів у світлі загальних інтересів – виконання, що спрямоване на досягнення мети, поставленої даним законом. У таких сферах, як житлова, що відіграє центральну роль у забезпеченні добробуту й економічної політики в сучасному суспільстві, Суд поважатиме законодавчі рішення, якщо вони відповідають загальним інтересам і ґрунтуються на чітко сформульованому розумному вмотивуванні |

Наприклад, у відомій справі «Спорронґ і Льоннрот проти Швеції» заявники скаржились на те, що постанова муніципалітету міста Стокгольм, яка дозволяла місцевій владі відчужувати за своїм бажанням практично без обмежень будь-яку власність, порушувала їхнє право власності за статтею 1 Протоколу № 1. Суд ухвалив, що хоч подібне відчуження теоретично залишало за власниками право користуватися та розпоряджатися своєю власністю, однак практично їхні можливості робити це були обмежені настільки, що застосування шведського закону справді порушувало їхнє право на вільне володіння своїм майном. Розглянувши справу, Суд також підкреслив свою думку про те, що Конвенція у цілому вимагає збереження балансу між інтересами суспільства і основними правами людини, та зауважив, що у випадку позбавлення власності, встановлені обмежень на користування нею чи в інших подібних випадках справедливість вимагає, щоб особам, які постраждали, було надано право оскаржувати рішення уряду з питань позбавлення власності, встановлення контролю за її використанням і було надане відшкодування.

|  |  |
| --- | --- |
| Рішення у справі «Спорронґ і Льоннрот проти Швеції» (Sporrong and Lönnroth v. Sweden) від 23 вересня 1982 р., серія А, № 52. | Характерною рисою закону, який діяв у відповідний час, була його негнучкість. За винятком загального скасування дозволів, яке може відбутися лише за погодженням з муніципалітетом, згадане законодавство не передбачало будь-яких засобів, за допомогою яких можна було згодом змінити ситуацію власників нерухомості, яких стосувалися ці дозволи. […]  2. […] Перешкоди здійсненню заявниками у повному обсязі свого права власності існували протягом двадцяти п’яти років у справі правосуб’єкта «Маєток Спорронґа» та протягом дванадцяти років у справі пані І. М. Льоннрот. У зв’язку з цим Суд зважає на те, що в 1967 році парламентський омбудсмен визнав, що система, яка допускає спричинення власникам майна шкоди внаслідок тривалої дії заборон, не може існувати в державі, що керується верховенством права.  3. Поєднані у такий спосіб, ці дві низки заходів створили ситуацію, яка порушила справедливу рівновагу, що має забезпечуватися між інтересами захисту права власності та загальними інтересами: на правосуб’єкт «Маєток Спорронґа» та пані Льоннрот було покладено індивідуальний і надмірний тягар, який був би правомірним лише тоді, якби вони мали змогу домогтися скорочення встановлених строків або отримати компенсацію. Але на той час право Швеції виключало такі можливості й досі виключає другу з них.  Суд вважає, що на цьому етапі вже немає необхідності з’ясовувати, чи було фактично завдано шкоди заявникам (див., mutatis mutandis, згадане вище рішення у справі Маркс, серія А, № 31, п. 27): сама їхня правова ситуація не давала змоги забезпечити належну рівновагу інтересів.  4. Отже, дозволи, які ставили заявників у складну ситуацію, що загострювалася ще більше у зв’язку із заборонами на будівництво, становили порушення статті 1 Протоколу № 1 стосовно обох заявників. |

У вже згадуваній справі «Христов проти України» (Khristov v. Ukraine, заява № 24465/04) ЄСПЛ розглядав ситуацію, яка стосувалася судового розгляду справи про конфіскацію автомобіля за порушення митних правил.

Далі ЄСПЛ зазначив таке:

|  |  |
| --- | --- |
| Власником автомобіля був громадянин Молдови, а заявник користувався ним відповідно до довіреності. Рішенням районного суду автомобіль було конфісковано, але згодом це рішення було скасоване – на тій підставі, що автомобіль не можна було конфіскувати, оскільки заявник не був його власником – Донецьким обласним судом, що набрало чинності і було обов’язковим до виконання. ЄСПЛ визнав, що ця остаточна та обов’язкова до виконання судова постанова від 23 жовтня 2000 року наділила заявника правом володіти майном у значенні статті 1 Першого протоколу до Конвенції, оскільки надала заявникові юридичну підставу для отримання компенсації за неправомірну конфіскацію автомобіля. Наступне скасування судової постанови від 23 жовтня 2000 року Верховним Судом становило втручання у право заявника, захищене статтею 1 Першого протоколу. Суд не бачить причин не поділяти думку сторін. Далі ЄСПЛ зазначив таке: | 1. Отже, залишається встановити, чи було втручання виправданим. У цьому зв’язку Суд знову наголошує на необхідності підтримання «справедливої рівноваги» між загальним інтересом суспільства та захистом основних прав конкретної особи. Необхідну рівновагу не буде забезпечено, якщо відповідна особа несе «особистий і надмірний тягар» (див. рішення у справі «Брумареску проти Румунії» (Brumarescu v. Romania) [GC], п. 78).  2. Суд зауважує, що аргумент Уряду про те, що оскаржуване втручання здійснено в суспільних інтересах, схожий на доводи Уряду, подані в контексті пункту 1 статті 6 Конвенції. Оскільки наявність у цій справі порушення пункту 1 статті 6 Конвенції уже встановлено, Суд доходить висновку, що, хоча виправлення помилок у застосуванні закону, безперечно, становить «суспільний інтерес», в обставинах цієї справи таке виправлення здійснювалося на порушення основоположного принципу юридичної визначеності. Тому цей аргумент відхиляється.  3. Отже, зважаючи на ці обставини, Суд визнає, що «справедлива рівновага» виявилася порушеною і що заявник ніс особистий і надмірний тягар. Це означає, що було порушено статтю 1 Першого протоколу. |

У справі «Рисовський проти України» (Rysovskyy v. Ukraine) від 20 жовтня 2011 року, заява № 29979/04 ЄСПЛ визнав низку порушення пункту 1 статті 6 Конвенції, статті 1 Першого протоколу до Конвенції та статті 13 Конвенції у справі, пов’язаній із земельними правовідносинами; в ній також викладено окремі стандарти діяльності суб’єктів владних повноважень, зокрема, розкрито елементи змісту принципів «доброго врядування».

|  |  |
| --- | --- |
| Рішення у справі «Рисовський проти України» (Rysovskyy v. Ukraine) від  20 жовтня 2011 року, заява № 29979/04 | 1. За відсутності будь-яких заперечень з боку Уряду Суд вважає, що право заявника використовувати чотири гектари землі для ведення фермерського господарства, яке ґрунтувалось на рішенні 1992 року, становило «майно», яке підпадає під захист статті 1 Першого протоколу (див., mutatis mutandis, рішення від 24 червня 2003 року у справі «Стреч проти Сполученого Королівства» (Stretch v. the United Kingdom), заява № 44277/98, пункти 32-35). Отже, зазначене положення Конвенції є застосовним до цієї справи.  2. На думку Суду, скарга заявника у цій справі складається з трьох окремих, але тісно взаємопов’язаних аспектів, які треба розглядати разом: відмови сільської ради виконати рішення суду 1994 року; скасування районною радою свого ж рішення від 1992 року та в цілому ставлення державних органів до прав заявника на земельну ділянку.  3. Що стосується першого аспекту, то відповідно до усталеної практики Суду неспроможність державних органів надати заявнику майно, присуджене йому згідно з остаточним рішенням суду, зазвичай становить втручання, несумісне з гарантіями, закріпленими в пункті 1 статті 1 Першого протоколу (див., серед інших джерел, рішення у справах «Бурдов проти Росії» (Burdov v. Russia), заява № 59498/00, п. 40, ECHR 2002-III, «Ясіуньєне проти Литви» (Jasinien v. Lithuania), заява № 41510/98, п. 45, від 6 березня 2003 року, та «Войтенко проти України» (Voytenko v. Ukraine), заява № 18966/02, пункти 53–55, від 29 червня 2004 року). Уряд не надав жодного пояснення, яке б виправдало невиконання рішення у цій справі як «законне» та дозволило б відхід від зазначених принципів.  4. Щодо другого аспекту скарги, а саме скасування рішення 1992 року, з матеріалів справи вбачається, що це скасування саме по собі не позбавило  чинності належного заявникові Державного акта на право користування  землею та не вплинуло на обов’язкову силу рішення суду 1994 року (див. пункти 12, 14 і 15 рішення). Тому неясно, чи становило це скасування «позбавлення» власності у розумінні статті 1 Першого протоколу. Проте ця дія, яка фактично анулювала юридичну підставу, на якій виникло первісне право заявника на землю, становила втручання в зазначене право. У будь-якому випадку, в контексті цієї справи застосовуються ті самі принципи, незалежно від того, чи становило відповідне втручання «позбавлення власності», чи ні. Зокрема, щоб відповідати Конвенції, цей захід повинен бути законним і спрямованим на досягнення справедливого балансу між інтересами суспільства та інтересами заявника (див., серед багатьох інших джерел, зазначене вище рішення у справі «Стреч проти Сполученого Королівства» (Stretch v. the United Kingdom), п. 36).  5. Суд повторює, що державні органи мотивували скасування рішення 1992 року тим, що його було прийнято помилково, без урахування попередньої обіцянки про виділення цієї ж землі третім особам.  6. Аналізуючи відповідність цього мотивування Конвенції, Суд підкреслює особливу важливість принципу «належного урядування». Він передбачає, що у разі, коли йдеться про питання загального інтересу, зокрема, якщо справа впливає на такі основоположні права людини, як майнові права, державні органи повинні діяти вчасно та в належний і якомога послідовніший спосіб (див. рішення у справах «Беєлер проти Італії» [ВП] (Beyeler v. Italy [GC]), заява № 33202/96, п. 120, ECHR 2000?I, «Онер’їлдіз проти Туреччини» [ВП] (Öneryıldız v. Turkey [GC]), заява № 48939/99, п. 128, ECHR 2004-XII, «Megadat.com S.r.l. проти Молдови» (Megadat.com S.r.l. v. Moldova), заява № 21151/04, п. 72, від 8 квітня 2008 року, і «Москаль проти Польщі» (Moskal v. Poland), заява № 10373/05, п. 51, від 15 вересня 2009 року). Зокрема, на державні органи покладено обов’язок запровадити внутрішні процедури, які посилять прозорість і ясність їхніх дій, мінімізують ризик помилок (див., наприклад, рішення у справах «Лелас проти Хорватії» (Lelas v. Croatia), заява № 55555/08, п. 74, від 20 травня 2010 року, і «Тошкуце та інші проти Румунії» (Toscuta and Others v. Romania), заява № 36900/03, п. 37, від 25 листопада 2008 року) і сприятимуть юридичній визначеності у цивільних правовідносинах, які зачіпають майнові інтереси (див. зазначені вище рішення у справах «Онер’їлдіз проти Туреччини» (Öneryıldız v. Turkey), п. 128, та «Беєлер проти Італії» (Beyeler v. Italy), п. 119).  7. Принцип «належного урядування», як правило, не повинен перешкоджати державним органам виправляти випадкові помилки, навіть ті, причиною яких є їхня власна недбалість (див. зазначене вище рішення у справі «Москаль проти Польщі» (Moskal v. Poland), п. 73). Будь-яка інша позиція була б рівнозначною, inter alia, санкціонуванню неналежного розподілу обмежених державних ресурсів, що саме по собі суперечило б загальним інтересам (див. там само). З іншого боку, потреба виправити колишню «помилку» не повинна непропорційним чином втручатися в нове право, набуте особою, яка покладалася на легітимність добросовісних дій державного органу (див., mutatis mutandis, рішення у справі «Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки» (Pincova and Pinc v. the Czech Republic), заява № 36548/97, п. 58, ECHR 2002-VIII). Іншими словами, державні органи, які не впроваджують або не дотримуються своїх власних процедур, не повинні мати можливість отримувати вигоду від своїх протиправних дій або уникати виконання своїх обов’язків (див. зазначене вище рішення у справі «Лелас проти Хорватії» (Lelas v. Croatia), п. 74). Ризик будь-якої помилки державного органу повинен покладатися на саму державу, а помилки не можуть виправлятися за рахунок осіб, яких вони стосуються (див., серед інших джерел, mutatis mutandis, зазначене вище рішення у справі «Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки» (Pincova and Pinc v. the Czech Republic), п. 58, а також рішення у справі «Ґаші проти Хорватії» (Gashi v. Croatia), заява № 32457/05, п. 40, від 13 грудня 2007 року, та у справі «Трґо проти Хорватії» (Trgo v. Croatia), заява № 35298/04, п. 67, від 11 червня 2009 року). У контексті скасування помилково наданого права на майно принцип «належного урядування» може не лише покладати на державні органи обов’язок діяти невідкладно, виправляючи свою помилку (див., наприклад, рішення у справі «Москаль проти Польщі» (Moskal v. Poland), п. 69), а й потребувати виплати відповідної компенсації чи іншого виду належного відшкодування колишньому добросовісному власникові (див. зазначені вище рішення у справах «Пінкова та Пінк проти Чеської Республіки» (Pincova and Pinc v. the Czech Republic), п. 53, та «Тошкуце та інші проти Румунії» (Toscuta and Others v. Romania), п. 38).  8. Оскільки заявник у цій справі скаржився, що рішення 1992 року було скасовано з порушенням норм чинного національного матеріального та процесуального законодавства, Суд повторює, що національні суди чотирьох інстанцій розглянули ці доводи та зрештою відхилили їх. Хоча заявник скаржиться, що висновки судів розходилися з рішенням Конституційного Суду 2009 року (див. вище пункт 42), Суд зазначає, що це рішення було ухвалено після закінчення провадження у справі заявника. Крім того, хоча Суд може перевіряти висновки національних судів, коли вони видаються явно свавільними, завдання тлумачення національного законодавства належить, головним чином, національним судовим органам, тоді як Суд, віддаючи належне їх висновкам, має забезпечити, щоб вони відповідали Конвенції (див., наприклад, рішення у справі «Серявін та інші проти України» (Seryavin and Others v. Ukraine), заява № 4909/04, п. 40, від 10 лютого 2011 року).  9. Приймаючи згідно з цими принципами висновки національних судів, що процедура скасування рішення 1992 року відповідала нормам чинного національного законодавства, Суд не переконаний, що вона передбачала достатні гарантії від зловживань з боку державних органів. По-перше, видається, що ця процедура дозволяє державним органам ретроспективно позбавляти особистих прав, наданих помилково, без будь-якого відшкодування добросовісним правовласникам. По-друге, видається, що вона надає державним органам можливість позбавляти таких прав за власним бажанням, у будь-який час і без залучення сторін, чиї інтереси зачіпаються. Суд зазначає, що можливість заінтересованих сторін оскаржити таке позбавлення до суду звичайно зменшує ймовірність свавільного тлумачення застосовних норм матеріального права державними органами, які стверджують, що помилилися. З іншого боку, те, що їх повноваження з перегляду власних рішень, включаючи випадки виявлення помилки, не обмежено жодними часовими межами, має суттєвий негативний вплив на юридичну визначеність у сфері особистих прав і цивільних правовідносин, що шкодить принципу «належного урядування» та вимозі «законності», закріпленим у статті 1 Першого протоколу.  10. Поширюючи вищезазначені міркування на загальний контекст особистої ситуації заявника, Суд вважає, що з огляду на значну свободу, яка надавалася державним органам, а також їх відмову виконати рішення суду 1994 року, питання «законності» процедури скасування рішення 1992 року тісно пов’язане та невіддільне від аналізу того, чи забезпечив загальний підхід, який органи влади застосували у ситуації заявника, справедливий баланс між його інтересами та інтересами суспільства (див., mutatis mutandis, зазначене вище рішення у справі «Беєлер проти Італії» (Beyeler v. Italy), п. 110).  11. З огляду на це Суд зазначає, що підхід органів влади до ситуації заявника у цій справі був непослідовним і нескоординованим та характеризувався різними затримками. Зокрема, хоча із самого початку сільська рада відмовилася виконувати рішення районної ради 1992 року про виділення заявникові землі, воно було скасовано як помилкове лише через шість років після того, як органи судової влади своїм рішенням підтвердили його законність. Це рішення суду, у свою чергу, не було оскаржено сільською радою в апеляційному порядку, хоча після набрання ним законної сили районна рада прийняла формальне рішення його не виконувати. Так само не переглядалися в апеляційному порядку і судові рішення про визнання незаконним рішення 1998 року про позбавлення заявника його права, а лише згодом були скасовані в порядку нагляду.  Водночас після того, як суди зрештою підтвердили таке позбавлення, жодних дій не було вжито з метою визнання належного заявникові Державного акта на право користування землею недійсним чи скасування рішення суду 1994 року, яке підтверджувало право заявника. У 2010 році це рішення суду все ще розглядалося національними судами як чинне, хоча вони й не задовольнили вимогу заявника зобов’язати державних виконавців його виконати. На підставі цих суперечливих документів неможливо дійти чіткого висновку, чи має заявник на сьогодні право згідно з національним законодавством на спірну земельну ділянку.  12. У підсумку, непослідовний і нескоординований підхід державних органів до ситуації заявника призвів до невизначеності щодо його права на земельну ділянку, що тривала з 1992 року, тобто приблизно двадцять років, близько тринадцяти з яких підпадає під часову юрисдикцію Суду.  13. Оцінюючи тягар, якого заявник зазнав у зв’язку з цією триваючою невизначеністю, Суд звертає увагу на доводи заявника щодо стверджуваної сплати земельного податку та марного придбання сільськогосподарської техніки і товарів. Проте загальний характер доводів заявника, які не підкріплено достатніми документами, не дає можливості Суду оцінити розмір майнової шкоди, якої він нібито зазнав. Однак, на думку Суду, незалежно від будь-яких фінансових наслідків, розчарування, яке, природно, може виникнути у результаті такої тривалої ситуації невизначеності, саме по собі становить непропорційний тягар, який було ще більше посилено відсутністю будь-якого відшкодування за нескінченну неможливість формальної реалізації заявником його права на земельну ділянку.  14. З огляду на вищезазначене було порушення статті 1 Першого протоколу. |

В іншому рішенні у справі «Максименко та Герасименко проти України» (Maksymenko and Gerasymenko v. Ukraine) від 16 травня 2013 року (заява № 49317/07) заявники купили один із гуртожитків у м. Малині і 21 серпня 2004 року було укладено договір купівлі-продажу.

Листом від 11 січня 2005 року заявники повідомили Малинську районну прокуратуру, міського голову, підприємство С. (щодо якого на той час тривала процедура ліквідації) та мешканців гуртожитку про придбання ними гуртожитку для власного проживання та необхідність його звільнення до 30 березня 2005 року.

18 лютого 2005 року прокуратура Малинського району, діючи в інтересах одного з мешканців гуртожитку та держави, звернулася до Малинського районного суду з позовом про визнання недійсними рішення від 16 листопада 1995 року та всіх наступних правочинів щодо передачі права власності на гуртожиток, вимагаючи повернути останній у власність міста. 1 квітня 2005 року заявники подали зустрічний позов, у якому заперечили вимоги прокуратури та просили компенсувати витрати на купівлю гуртожитку у разі їх задоволення.

23 січня 2006 року Малинський районний суд відмовив у задоволенні позовних вимог прокуратури з огляду на їхню необґрунтованість. 8 червня апеляційний суд Житомирської області скасував це рішення та визнав рішення від 16 листопада 1995 року, як і всі наступні правочини щодо передачі права власності на гуртожиток, недійсними. Крім цього, підприємство С. було зобов’язане виплатити на користь заявників компенсацію сплаченої ними вартості гуртожитку, а останній – передано у власність міста. Заявники подали касаційну скаргу, і 21 травня 2007 року апеляційний суд Вінницької області відмовив у її задоволенні.

У своїх скаргах заявники звертали увагу на те, що на час подання прокурором позову строк позовної давності сплив. Цей аргумент був відхилений судом першої інстанції та судами вищих інстанцій більше не розглядався. У подальшому гуртожиток перейшов у власність міста і кілька квартир у ньому були приватизовані.

Заявники скаржилися до ЄСПЛ за ст. 1 Першого протоколу до Конвенції на порушення їхнього права на мирне володіння своїм майном та за п. 1 ст. 6 Конвенції – на неврахування національними органами спливу строку позовної давності під час розгляду позову прокуратури.

Щодо останньої скарги Європейський суд зазначив, що, хоча тлумачення відповідного положення національного законодавства стосовно строків давності, надане судом першої інстанції, в подальшому не було предметом розгляду судів вищих інстанцій, завданням Європейського суду не є визначення його правильності та що можна дійти висновку, що воно не становить порушення Конвенції. Відповідно, цю скаргу було визнано неприйнятною.

Європейський суд встановив порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв’язку з втручанням у право заявників на мирне володіння їхнім майном, оскільки, хоча таке втручання і було здійснене в інтересах суспільства, існують сумніви щодо його законності. Окрім того, заявники, як добросовісні набувачі, так і не отримали компенсації за вилучене у них майно.

У справі «Новоселецький проти України» (заява № 47148/99), рішення від 22 лютого 2005 року заявник, зокрема, скаржився на те, що в результаті незаконного проникнення до його квартири під час його відсутності його майно було викрадено, а також на те, що у зв’язку з виселенням його зі спірної квартири він залишився разом з своєю дружиною без житла та був вимушений проживати у інших осіб, в іншій області країни, в умовах, які перешкоджали здійсненню нормального сімейного життя. Стосовно захисту права власності, ЄСПЛ зазначив таке.

|  |  |
| --- | --- |
| «Новоселецький проти України» (заява № 47148/99), рішення від 22 лютого 2005 року | 1. Суд нагадує, що стаття 1 Протоколу 1, яка спрямована в основному на захист особи від будь-якого посягання держави на право володіти своїм майном, також зобов’язує державу вживати деяких необхідних заходів,  спрямованих на захист права власності (див. рішення «Броньовський проти Польщі» [GC], заява № 31443/96, п. 143, CEDH 2004-…).  2. У кожній справі, в якій іде мова про порушення вищезгаданого права, Суд повинен перевірити дії чи бездіяльність держави з огляду на дотримання балансу між загальною суспільною потребою та потребами збереження фундаментальних прав особи, особливо враховуючи те, що заінтересована особа не повинна нести непропорційний та непомірний тягар (див. рішення «Спорронг та Льоннрот проти Швеції» від 23 вересня 1982, серія A № 52, стор. 26, п. 69).  3. Щоб оцінити поведінку держави щодо дотримання статті 1 Протоколу 1, Суд має зробити повне дослідження різних інтересів у справі, беручи до уваги, що ціль Конвенції полягає в захисті прав, які є «очевидними та вагомими». Суд повинен встановити наявність спірної ситуації. Дійсно, коли питання суспільної користі виникає у справі, державні органи влади повинні реагувати належним чином, правильно та з великою відповідальністю (див. рішення «Васілеску проти Румунії», рішення від 22 травня 1998 року, Зібрання рішень та ухвал 1998-III, стор. 1078, § 51; «Беєлер проти Італії» (Beyeler v. Italy) [GC], заява № 33202/96, §§ 110 in fine, 114 и 120 in fine, CEDH 2000-I).  4. Зокрема, якщо відповідно до положень статті 1 Протоколу 1 держава зобов’язана вжити заходів у вигляді розслідування, то останнє повинно бути проведене об’єктивно, у розумні строки і неупереджено (див., mutatis mutandis, «Велікова проти Болгарії», заява № 41488/98, п. 80, CEDH 2000-VI). Суд нагадує, що мінімальний та ефективний критерій розслідування залежить від обставин справи, які оцінюються на основі сукупності фактів та беруться до уваги разом з реальною роботою, проведеною при розслідуванні. Не можливо передбачити всю різноманітність ситуацій в процесуальних документах розслідування (див., mutatis mutandis, рішення «Каіа проти Туречини» від 19 лютого 1998 року, Збірник 1998-I, п.п. 325-326, п.п. 89-91, і «Гюлес проти Туреччини» від 27 липня 1998 року, Збірник 1998-IV, п.п. 1732-1733, §§ 79-81).  5. Щодо поставленого перед українськими судами питання зникнення речей заявника, то Суд нагадує свою вищевикладену позицію, що проникнення до квартири у відсутність заявника ніколи не було предметом розгляду з точки зору Конвенції та українського законодавства.  6. Крім того, Суд зауважує, що не дивлячись на факти, які стосувались цього проникнення, і були зазначені обласним судом у своєму рішенні від 18 серпня 1998 року, Мелітопольський міський суд не взяв їх до уваги при винесенні рішення від 6 січня 1999 року, розглядаючи позов щодо відшкодування матеріальної шкоди заявнику, і посилався весь час на постанову від 15 лютого 1996 року про відмову в порушенні кримінальної справи.  7. Суд зауважує, що з січня 1996 року до 27 травня 2003 року кримінальне розслідування багато разів призупинялось, а потім було закрите прокуратурою. Враховуючи всі обставини, Суд не може знайти пояснення такій тривалості.  8. Що стосується розслідування, то Суд ще раз нагадує, що він не може заміняти функції внутрішніх органів, зокрема, прокуратури, щоб вказувати їй, як вести розслідування або вчиняти будь-які інші дії. Суд, таким чином, не має компетенції у вивченні питання щодо факту того, чи володів заявник, in fine, двома бивнями мамонта, колекцією коштовностей чи інших об’єктів, і де вони можуть на даний час знаходитися. Проте Суд вважає за необхідне дослідити, чи було розслідування ефективним та послідовним з точки зору обставин, які були викладені заявником, і чи таке розслідування відповідало позитивним зобов’язанням відповідно до статті 1 Протоколу 1.  9. Суд зазначає, що проблема, яка постала перед прокуратурою, відрізняється від звичайної крадіжки та потребує уважного дослідження та встановлення винного. У цьому випадку мова йде про проникнення до квартири в момент відсутності заявника, яке було дозволено владою, зокрема, з відома інституту, що було здійснене двома особами, серед якиходна була Ч., який отримав право на проживання в цій квартирі і який не міг надати достатніх доказів незацікавленості в цій ситуації. Суд зауважує, що особи, які відкрили двері квартири заявника, були відомі. Суд нагадує, що ці особи склали акт про вільний стан квартири та запросили трьох інших осіб підписати цей акт без будь-якої перевірки.  10. Суд зауважує, що заявник, посилаючись на зникнення своїх речей, звернувся до прокуратури із заявою про перевірку законності їх проникнення. Проте прокуратура жодним чином не відреагувала і навіть не надала відповіді заявнику з цього приводу.  10. Суд зазначає, що під час розслідування справи прокуратура ніколи не розглядала можливість відповідальності двох осіб, які здійснили проникнення, в результаті чого зникли зазначені речі, і все це всупереч скаргам заявника з цього приводу та без будь-яких пояснень.  11. У зв’язку з цим, Суд нагадує, що прокуратура є державним органом правової держави, діяльність якого сприяє здійсненню правосуддя, і у випадку недотримання зобов’язань, покладених на цей орган, права, гарантовані Конвенцією, були б позбавлені їх «конкретного та ефективного» сенсу. Одне з таких зобов’язань передбачає те, що сторона, яка постраждала, може сподіватись на уважний та ретельний розгляд її скарг. (див., mutatis mutandis, рішення у справі «Суругіу проти Румунії» (Surugiu c. Roumanie) від 20 квітня 2004 року, заява № 48995/99, § 65; також як рішення «Руіс Торіа і Хіро Баланi проти Іспанії» від 9 грудня 1994 року, в серії A № 303, 303-B, стор. 12, § 29, та п.п. 29-30, § 27).  12. Суд вважає, що питання законності проникнення до квартири заявника, як і питання відповідальності цих двох осіб за можливе втручання в його власність, заслуговували більшої уваги як судів, так і прокуратури.  13. Суд зауважує, що згідно з постановою від 27 травня 2003 року розслідування було головним чином спрямоване на те, щоб встановити, чи володів заявник в дійсності зазначеними ним речами, такими, як бивні мамонта, коштовності, меблі та ін. У розслідуванні з цього приводу було зазначено, що заявник та його свідок Т.Г.М. не могли вказати конкретне місце розташування меблів, які були у заявника в попередній квартирі, і що шість сусідів заявника, серед яких був і Ч., не бачили перевезення великих меблів до спірної квартири, транспортування яких, за ствердженнями зазначених осіб, не могло пройти непоміченим. Уряд також докоряв заявнику за його пасивність у доказуванні реального існування своїх речей, зокрема, бивнів мамонтів.  14. Суд не бере до уваги шляхи перевірок тверджень заявника. Проте Суду важко зрозуміти, чому під час розслідування весь час заперечувалася реальність існування особистих речей, які належали заявнику, особливо з огляду на заяву Т.Г.М., який допомагав заявнику при переїзді.  15. Суд констатує, що неналежно перевіряючи питання існування речей заявника, прокуратура не приділяла достатньої уваги скаргам заявника, які він подавав, та не звернула увагу на відповідальність задіяних у справі органів влади. Суд з цього робить висновок, що держава не змогла  забезпечити рівновагу між різними інтересами в справі та не вчинила жодних зусиль для здійснення ефективного та неупередженого розслідування щодо зникнення речей заявника в результаті проникнення з дозволу влади до його квартири.  16. Виходячи з вищезазначеного, Суд констатує, що було порушення статті 1 Протоколу 1. |

«Андрій Руденко проти України» (Andriy Rudenko) від 21 грудня 2010 року, заява № 35041/05 – ЄСПЛ визнав, що беручи до уваги важливість вимоги, встановленої в національній правовій системі щодо попередньої компенсації (частина друга ст. 365 ЦК покладала обов’язок завчасно внести вартість частки заявника у квартирі на депозитний рахунок суду першої інстанції як передумову винесення судом рішення про припинення права на частку у спільному майні), ЄСПЛ вважає, що рішення національних судів не мали юридичної підстави, оскільки суди свавільно відхилилися від писаного права, не надавши обґрунтування. У справі заявника протилежна сторона не внесла вартість частки на рахунок, конкретні та відповідні аргументи заявника стосовно нездійснення протилежною стороною необхідного платежу національні суди не взяли до уваги, і заявника було позбавлено його майна, відтак ЄСПЛ дійшов висновку, що не було задоволено вимог другого речення першого пункту ст. 1 Першого протоколу стосовно оскаржуваного позбавлення заявника його майна.

«Сук проти України» (Suk v. Ukraine) від 10 березня 2011 року, заява № 10972/05 – ЄСПЛ визнав порушення статті 1 Першого протоколу до конвенції. Суд зауважив, що вимога заявника ґрунтувалась на чіткому положенні чинного на той час національного законодавства, відтак заявник міг вважатися таким, що мав обґрунтовані сподівання, якщо не право, отримати відповідну виплату. Однак, національні суди аргументували свої рішення тим, що Закон України «Про Державний бюджет України на 2000 рік» не передбачав видатків для виплат, передбачених Указом Президента, і, відповідно, постановили, що заявник не мав права на такі виплати протягом відповідного періоду згідно з Законом України «Про бюджетну систему України». Відповідно до усталеної практики Суду, державні органи не можуть посилатися на відсутність коштів як на підставу невиконання зобов’язань, тому остаточна відмова національних органів у праві заявника на цю доплату за період, що розглядається, є свавільною і такою, що не ґрунтується на законі.

«”East/West Alliance Limited” проти України» від 23 січня 2014 року, заява № 19336/04 – ЄСПЛ визнав, що поведінка державних органів була свавільною та становила собою зловживання, наслідком чого було позбавлення підприємства-заявника його майна у порушення усіх гарантій статті 1 Першого протоколу.

2.2 Відповідність національного законодавства у сфері захисту права власності практиці Європейського суду з прав людини

З метою приведення українського законодавства у відповідність до норм та принципів міжнародного права, вкрай важливим є вивчення досвіду застосування ЄКПЛ у практиці ЄСПЛ, адже загальновизнаним фактом є те, що ЄКПЛ серед інших регіональних міжнародних договорів із сфери захисту прав людини становить собою найкращу модель захисту прав людини. Як слушно вважав В. І. Євінтов, що положення ЄКПЛ «в контексті прав людини займають вищий щабель в ієрархії законів України, а основний закон – друге місце». Саме така точка зору підтримується іншими фахівцями, які свою позицію додатково підкріплюють ч. 1 ст. 3 Конституції України, згідно з якою людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканість і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Отже, такий підхід до юридичної природи ЄКПЛ, а також сприйняття практики ЄСПЛ (навіть тієї, де Україна не виступала стороною у справі) як джерела права України дає підстави вважати, що її положення, посідають пріоритетне місце у внутрішньому правопорядку України. «Знання практики Європейського Суду є невід’ємною частиною пізнання права та системи Конвенції про права людини. Вивчаючи чи ознайомлюючись виключно із текстом Конвенції про права людини, майже неможливо дійти однозначного висновку, яким чином вона має тлумачитися та застосовуватися. Конвенція створює свою унікальну систему юриспруденції, що якщо навіть і не повинна бути наслідуваною, на відміну від юридично обов’язкових джерел права, оскільки не є прецедентом в його класичному розумінні, то в будь-якому випадку має бути відомою юристам-практикам. І хоча підхід Конвенції до вирішення питань щодо визнання порушення прав людини і, зокрема, права власності і відрізняється від підходу української юриспруденції, все ж так Конвенція та її норми, як норми міжнародного права, що є частиною законодавства України, повинна бути зрозумілою для юристів з метою належного застосування її норм».

Як підкреслив В.П. Кононенко, «ратифікувавши Конвенцію, Україна взяла на себе зобов’язання подвійного спрямування: по-перше, сьогодні вона повинна виконати необхідну роботу з приведення у відповідність з Конвенцією свого національного законодавства; по-друге – ліквідувати будь-які порушення прав та свобод людини, що захищаються нею на власній території». Такої ж думки дотримається й Н.Б. Мушак, яка відзначає, що «Україна, вступивши до Ради Європи у 1995 році, ратифікувавши Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, посідає п’яте місце серед 47 країн – членів РЄ за кількістю звернень до Європейського суду з прав людини, що свідчить про наявність на національному рівні проблем не лише з дотриманням гарантованих Конвенцією прав, а й з їх ефективним судовим захистом, з одного боку, і недосконалістю внутрішнього законодавства (а в деяких випадках – суттєвими прогалинами в ньому) – з іншого». З огляду на зазначене вище, як зазначає Н.Б. Мушак, наразі «існує нагальна необхідність і надалі продовжувати реформувати внутрішнє законодавство України згідно з стандартами Ради Європи».

Як зазначалось вище, Україна станом на 2017 рік займала п’яте місце за кількістю винесених щодо неї рішень ЄСПЛ, число справ, що розглядається судом щодо України також є доволі великим. Наведені дані є однозначним свідченням недостатньої розвиненості або, навіть, відсутності окремих ефективних внутрішньодержавних захисних механізмів. Зазначена статистика є також тривожним показником низького рівня поваги до прав і свобод людини в Україні. ЄСПЛ оцінює порушення нашою державою окремих гарантій Конвенції як «системне», «повторюване» явище, яке видається Суду наслідком різноманітних «дисфункцій правової системи», «структурною проблемою України». Прикладом такої оцінки ЄСПЛ захисних механізмів України в сфері прав людини є пілотне Рішення у справі «Юрій Миколайович Іванов проти України» від 15 жовтня 2009 р., де ЄСПЛ встановив, що «структурні проблеми, на існування яких Суд вказує в цій справі, мають широкомасштабний і комплексний характер. Судячи з наявної інформації, вони вимагають здійснення всебічних і комплексних заходів, можливо, законодавчого та адміністративного характеру, із залученням різних національних органів. Справді, Комітет міністрів має кращі можливості і ресурси для здійснення моніторингу за заходами, які має запровадити Україна в цьому зв’язку» (п. 90).

Як зазначає А.А. Яковлєв, «імплементація міжнародно-правових норм про права людини в українське законодавство виявляється складною процедурою, що вимагає доктринального осмислення». Для підвищення якості цього процесу, Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» було в якості заходу загального характеру, спрямованого на усунення зазначеної в рішенні ЄСПЛ системної проблеми та її першопричини, передбачено забезпечення юридичної експертизи законопроектів (ст. 13). Окрім цього, ним передбачено, що орган представництва здійснює юридичну експертизу всіх законопроектів, а також підзаконних нормативних актів, на які поширюється вимога державної реєстрації, на відповідність ЄКПЛ за результатами чого готує спеціальний висновок. Наприклад, за даними Уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини «у період з 01.01.2017 по 31.12.2017 Уповноваженим було здійснено юридичну експертизу на відповідність положенням Конвенції 1417 проектів законів України, постанов Кабінету Міністрів України та 1670 нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади… За результатами вказаної експертизи та з метою попередження й запобігання порушенням Конвенції було надано 103 висновків про невідповідність положенням Конвенції та 54 проектів актів визнано такими, що потребують доопрацювання». Окрім цього, Верховний Суд України здійснив аналіз деяких питань застосування судами законодавства про право власності при розгляді цивільних справ, в результаті чого, зокрема, було підсумовано, що «усі… проаналізовані положення чинного законодавства кореспондуються з нормами ст. ст. 13, 41 Конституції і ст. 1 Першого протоколу до конвенції, якими закріплені основні принципи здійснення права власності та його обмеження: по-перше, встановлено право безперешкодно і в повному обсязі здійснювати правомочності власника щодо свого майна; по-друге, визначено межі допустимого розумного втручання держави у здійснення правомочностей власника. Причому таке втручання повинно бути законним і має здійснюватися з дотриманням принципу справедливого балансу між публічними і приватними інтересами».

Разом з цим, фахівці Верховного Суду України підсумували, що «більшість спорів, які виникають у сфері втручання держави в право власності фізичної чи юридичної особи, потенційно вимагають від українських судів застосування положень ст. 1 Першого протоколу. Тому для суддів і учасників судових процесів важливим є правильне розуміння критеріїв, які належить оцінювати на предмет відповідності втручання в право власності принципам, закладеним у ст. 1 Першого протоколу, а також обґрунтоване (адекватне, виважене, виправдане) застосування практики Європейського суду з прав людини». У цьому зв’язку вбачається доцільним проаналізувати практику застосування судами України положень Протоколу 1 до ЄКПЛ, рішень ЄСПЛ в цій сфері з метою виявити проблемні питання у процесі застосування практики ЄСПЛ та положень Протоколу 1 до ЄКПЛ судами України.

Наприклад, 23 січня 2007 р. Вищий господарський суд України (далі – ВГСУ) виніс постанову за результатами розгляду касаційного подання прокурора м. Севастополя та касаційної скарги Севастопольської міської ради на постанову Київського апеляційного господарського суду від 19 вересня 2006 р. щодо справи № 47/83, розглянутої Господарським судом м. Києва за позовом прокурора м. Севастополя в інтересах держави, в особі Севастопольської міської ради до ТОВ «Реал Істейт АГ» та до Севастопольської міської державної адміністрації про визнання недійсним договору оренди землі. При розгляді касаційного подання та касаційної скарги ВГСУ визнав за необхідне застосувати практику ЄСПЛ, зокрема Рішення ЄСПЛ «Стретч проти Об’єднаного Королівства Великобританії і Північної Ірландії» від 24 червня 2003 р., з якого ним було взято висновок, що «визнання недійсним договору згідно якого покупець отримав майно від держави та подальше позбавлення його цього майна на підставі того, що державний орган порушив закон є неприпустимим».

В іншій справі № 2/168, Рішення ЄСПЛ «Стретч проти Об’єднаного Королівства Великобританії і Північної Ірландії» від 24 червня 2003 р., було використано як аргумент одного з відповідачів. Разом з тим, ВГСУ не взяв до уваги цей аргумент, зазначивши, що «...застосування судами першої та апеляційної інстанцій статті 1 Протоколу 1 до Конвенції про захист прав і основних свобод людини та рішення ЄСПЛ від 24.06.2003 р. по справі «Стретч проти Об’єднаного Королівства» безпідставне, оскільки в цій статті Протоколу йдеться про захист прав власності саме власника, а в зазначеному Рішенні вказано про перевищення повноважень місцевою адміністрацією при позбавлені громадянина права на подовження договору оренди землі...».

Як вірно зазначає М. Гончарук і Л. Литвинець, «у контексті застосування права, задекларованого в статті 1 Протоколу 1 до Конвенції не є винятком також податкові спори, де суди теж все частіше посилаються на практику Європейського суду з прав людини. У цій категорії спорів встановлення обов’язку сплатити податок чи позбавлення права отримати податкову вигоду (податковий кредит чи бюджетне відшкодування ПДВ) розглядається як позбавлення власності. Відповідно, воно повинно здійснюватися «на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права». Серед найвідоміших рішень ЄСПЛ, прийнятих з цього питання, є Рішення ЄСПЛ у справі «Інтерсплав» проти України від 09 січня 2007 р., в якій було констатовано, що в даній справі спір стосується не конкретної суми відшкодування ПДВ або компенсації за затримку у його виплаті, а загального права заявника відповідно до Закону України «Про податок на додану вартість». Суд зауважує, що ознайомившись із критеріями та вимогами, встановленими національним законодавством, заявник мав достатньо підстав сподіватись на відшкодування ПДВ, який він сплатив під час здійснення своєї господарської діяльності, так само як і на компенсацію за затримку його виплати» (п. 31). На дане Рішення ЄСПЛ посилалися сторони в ряді справ, що розглядалися судами України, наприклад, у справі № 2а-18782/11/2670 за позовом ТОВ «Інтерпалета» до ДПІ у Солом’янському районі м. Києва про визнання протиправними та скасування податкового повідомлення-рішення, у справі № 22-а-28584/08 за апеляційною скаргою ДПІ у м. Вінниці на постанову Вінницького окружного адміністративного суду від 13 червня 2008 р. у справі за адміністративним позовом ТОВ «Барлінек Інвест» до ДПІ у м. Вінниці про визнання протиправними дій. Ще в одній справі № 2а/0370/2384/12 за позовом ТОВ «Ковальсько-пресового підприємства» до Ковельської об’єднаної державної податкової інспекції про скасування податкового повідомлення-рішення позивач посилався на Рішення ЄСПЛ в справі «Булвес «АД проти Болгарії», яка також стосувалася податкових питань. У всіх цих справах суди визнали посилання на практику ЄСПЛ або не приймали, або визнавали неправомірним чи помилковим. Однак, існують справи з податкових питань, коли суди посилаються на практику ЄСПЛ в обґрунтування своєї позиції, що мало місце в Постанові Миколаївського окружного адміністративного суду від 21 лютого 2012 р. у справі № 2а-4713/11/1470, в якій посилався на Рішення ЄСПЛ в справах: «Булвес» АД проти Болгарії», «Бізнес Супорт Центр» проти Болгарії», «Інтерсплав» проти України»)». На підставі цих рішень, суд зробив висновок, що: «З наведених рішень Європейського суду з прав людини вбачається, що при розгляді даної категорії справ Європейський суд з прав людини виходить з того, що держава в особі податкових органів може і повинна вживати заходів для недопущення та/або зупинення зловживань у сфері сплати ПДВ та бюджетного відшкодування, але відмова у бюджетному відшкодуванні платнику податків, який добросовісно виконав свої зобов’язання перед бюджетом і виконав всі передбачені національним законодавством умови для отримання такого відшкодування, тільки на тій підставі, що податковий орган не встановив сплати ПДВ з боку постачальника та/або його контрагентів у ланцюгу, за умови відсутності шахрайських дій з боку отримувача відшкодування, на думку Європейського суду з прав людини, порушує права такого платника податків».

Варто додати, що фахівці в сфері податкового законодавства, проаналізувавши практику Верховного Суду України також констатували, що «правові позиції ВСУ узгоджуються із практикою ЄСПЛ, в якій зазначається, що платник податку не повинен відповідати за невиконання постачальником його зобов’язань зі сплати податку і як результат – сплачувати ПДВ вдруге, а також сплачувати пеню. На думку ЄСПЛ, такі вимоги стали надмірним тягарем для платника податку, що порушило справедливий баланс, який повинен підтримуватися між вимогами публічного інтересу та вимогами захисту права власності».

Окрему категорію справ, що розглядаються в національних судах України і є пов’язаними із правом власності, є справи щодо відшкодування шкоди за зруйноване майно (нерухомість) вимушено переселеним особам (далі – ВПО) у зв’язку із збройною агресією РФ в окремих районах Донецької та Луганської областей. Однак, фахівці констатують, що потерпілі особи не завжди знаходять можливість звернутися до суду за захистом своїх справ, а ті що звертаються не завжди отримують належне задоволення своїх вимог через відсутність у державі потрібних коштів та певного законодавчого регулювання. Фахівці підкреслюють, що «навіть якщо суд першої інстанції приймає рішення на користь постраждалої особи, держава доводить справу до апеляційного та касаційного судів. Це відбувається через відсутність відповідного законодавства щодо компенсації за пошкоджене майно внаслідок бойових дій. Друга причина – у державному бюджеті не закладено коштів для виплати таких компенсацій. Юридична невизначеність разом із фінансовими проблемами зі сплатою судового збору перешкоджає багатьом людям звертатися до суду. Лише судові витрати складають 1 % від заявленої вартості майна, чого пересічні громадяни дозволити собі не можуть.

Поруч з цим, цікавою є справа, що розглядалася в суді України, який, посилаючись на практику ЄСПЛ (Рішення у справі «Айдер та інші проти Туреччини» від 08 січня 2004 р.) визнав, що держава повинна компенсувати шкоду, заподіяну терористичним актом. Мова йде про рішення Апеляційного суду Донецької області від 15 березня 2016 р. Воно стосувалося позову фізичної особи до Держави Україна в особі Кабінету Міністрів України та до Державної казначейської служби України про відшкодування матеріальної шкоди. Оскільки з 12 квітня 2014 р. по 05 липня 2014 р. на території м. Слов’янська проводились диверсійні дії, неодноразові обстріли житлових районів міста, позивач на час проведення антитерористичної операції змушений був покинути свою квартиру. 07 червня 2014 р. під час масового обстрілу в будинок, в якому розташована його квартира, потрапили снаряди, виникла пожежа, внаслідок чого квартира знищена і відновленню не підлягає, відшкодування якої позивач і вимагав. Розглядаючи справу суд вказав, що «відповідно до [ст. 17 Закону України від 23 лютого 2006 р. «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117) суди застосовують при розгляді справ [Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1) та практику Суду як джерело права. Так, у рішенні від 08 січня 2004 р. у справі «Айдер та інші проти Туреччини»  (Ayder and Others v. Turkey) ЄСПЛ вказав, що «відповідальність держави носить абсолютний характер і має об’єктивну природу, засновану на теорії соціального ризику (social risk). Таким чином, держава може бути притягнута до відповідальності з метою компенсації шкоди тим, хто постраждав від дій невстановлених осіб або терористів, коли держава визнає свою нездатність підтримувати громадський порядок і безпеку або захищати життя людей і власність (п. 70)». При цьому, на думку ЄСПЛ, відсутність об’єктивного і незалежного розслідування випадку заподіяння шкоди є самостійною підставою відповідальності держави за дії своїх органів та їх посадових осіб». Подібний підхід ЄСПЛ застосував у Рішенні по справі «Катан та інші проти Молдови та Росії» від 19 жовтня 2012 р. ЄСПЛ зазначив, що «хоча Молдова не має ефективного контролю над діями «ПМР» в Придністров’ї, той факт, що цей регіон визнається за міжнародним правом як частина території Молдови, тягне за собою обов’язок за статтею 1 Конвенції використати всі доступні їй юридичні та дипломатичні засоби з тим, щоб продовжувати гарантувати здійснення прав і свобод, визначених Конвенцією, усіма особами, які там проживають».

Отже, позиція ЄСПЛ ґрунтується на відповідальності держави, яка зобов’язана забезпечити мир, порядок, особисту і майнову безпеку людей, які знаходяться під її юрисдикцією і має нести відповідальність не залежно від того, чи виходила насильницька дія від посадових осіб держави, терористів, або ж невстановлених осіб. Суди України підтримують цю позицію. Наприклад, 18 вересня 2017 р. Печерський районний суд м. Києва розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом фізичної особи до Держави Україна в особі Кабінету Міністрів України, Державної казначейської служби України, Антитерористичного центру при Службі безпеки України, Міністерства оборони України, Міністерства Внутрішніх справ України, Головного управління Національної гвардії України, про стягнення матеріальної та моральної шкоди, спричиненої в результаті проведення АТО, встановив стягнути з відповідачів на користь позивача відшкодування за матеріальну та моральну шкоду. Її було заподіяно в ході проведення українськими військовими підрозділами антитерористичної операції, під час якої снарядами були пошкоджені житловий будинок з житловою прибудовою та надвірними побудовами позивача. Підставою для такого відшкодування послужили норми Закону України «Про боротьбу з тероризмом» від 20 березня 2003 р., а саме ст. 19 «Відшкодування шкоди, заподіяної терористичним актом», згідно якої відшкодування шкоди, заподіяної громадянам терористичним актом, провадиться за рахунок коштів Державного бюджету України відповідно до закону і з наступним стягненням суми цього відшкодування з осіб, якими заподіяно шкоду, в порядку, встановленому законом». Разом з цим залишається невирішеним питання про те, за рахунок яких коштів буде покрита шкода, відшкодована державою Україна.

Водночас, 30 травня 2016 р. Голосіївський районний суд м. Києва розглянувши заяву про забезпечення позову фізичної особи до Російської Федерації про відшкодування моральної та майнової шкоди, завданої внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України та окупації Російською Федерацію частини території Луганської області (справа № 752/7929/16-ц) своєю ухвалою встановив: накласти арешт на право вимоги за трастовим договором від 24 грудня 2013 р., укладеним між Україною, від імені якої діяв Міністр фінансів України у відповідності до Інструкції Кабінету Міністрів України, та компанією «The Law Debenture Trust Corporation PLC» та заборонити будь-яким суб’єктам права вчиняти будь-які дії, що спрямовані та/або призводять до зміни, припинення зазначених прав вимоги, будь-яку передачу повністю або частково цих прав вимоги будь-яким суб’єктам права (зокрема, але не виключно, державам та іншим суб’єктам публічного права, фізичним особам, юридичними особам); зупинити здійснення платежів за державним зовнішнім запозиченням України перед Російською Федерацією в розмірі 3 мільярди доларів та нарахованих відсотків за трастовим договором; заборонити Кабінету Міністрів України, Міністерству фінансів, Національному банку, державному казначейству України та іншим органам державної влади, а також їх посадовим особам виконувати будь-які дії, пов’язані із здійсненням таких платежів.

Однак, незважаючи на згадані рішення, часто констатують, що внутрішньо переміщені особи не отримали дієвого механізму захисту своїх порушених прав, зокрема, права власності. Переважна більшість таких осіб програють судові процеси або їм відмовляють у позовах або такі особи просто не мають можливості сплатити судовий збір. У зв’язку з цим, можна прогнозувати, що переважна більшість громадян України право власності яких порушено у зв’язку із збройною агресією РФ та проведенням антитерористичної операції в окремих районах Донецької та Луганської областей, масово звертатимуться до ЄСПЛ у тому випадку, якщо вони вичерпають всі національні засоби правового захисту в Україні.

Окремо слід зупинитись на проблемі невиконання судових рішень в Україні, що захищають власність, яка була актуальною з моменту набуття Україною незалежності і залишається такою дотепер, особливо з огляду на те, що ЄСПЛ в багатьох рішеннях щодо України акцентує увагу на цій проблемі, зокрема в «пілотному» Рішенні у справі «Юрій Миколайович Іванов проти України», яким Україну було зобов’язано запровадити ефективний засіб юридичного захисту, який би забезпечив адекватний та достатній захист від невиконання або затримки у виконанні рішень національного суду, за виконання якого вона несе відповідальність відповідно до принципів, встановлених практикою ЄСПЛ. Зрозуміло, що основною причиною невиконання рішень виступає відсутність коштів, необхідних для виконання рішень національних судів, де держава є боржником. Обсяг фінансування, яке закладається у річному бюджеті є недостатнім і дієвих заходів в цій сфері Україна так і не змогла вжити, зокрема, не було вирішено ситуацію і з прийняттям Закону України «Про гарантії держави щодо виконання рішень суду» та змін до нього. Зокрема, Комітет Міністрів Ради Європи в Резолюції CM/ResDH(2012)234 від 06 грудня 2012 р. зауважив щодо даного закону, що він стосується «незважаючи на пілотне рішення, лише майбутніх судових рішень і, отже, не дозволяє репатріацію заяв, що повторюються і вже знаходяться на розгляді Суду, а також не зупиняє надходження нових схожих заяв».

Своєю чергою, Комітет Міністрів Ради Європи (далі – КМ РЄ) при оцінці ситуації щодо стану виконання судових рішень Україною у вересні 2016 року підкреслив, що проблема невиконання або затримки виконання внутрішніх судових рішень триває в Україні уже понад десять років. Проблема роками залишається не вирішеною незважаючи на численні рекомендації КМ РЄ наданні Україні і попри наявність пілотного рішення щодо цього питання ЄСПЛ. КМ РЄ підкреслив, зокрема, що невиконання рішень національних судів «є надзвичайно небезпечним, не в останню чергу через порушення принципу верховенства права, а також через зниження рівня довіри громадян до судової системи і загалом ставить під питання довіру до держави в цілому». Попри заходи, які вчиняються Україною у зв’язку із виконання судових рішень, «Секретаріат ЄСПЛ повідомив Комітет Міністрів про те, що Україні представляє собою одну найбільш серйозну проблему, бо більше 9000 скарг з одного і того самого питання (невиконання або необґрунтовано довге виконання судових рішень) наразі перебувають на розгляді у ЄСПЛ». В результаті ЄСПЛ при розгляді справи «Бурмич та інші проти України» постановив всі заяви, яких стосується це рішення, включаючи ті, що знаходилися на розгляді в Суді на момент постановлення рішення, так і будь-які інші подібні майбутні заяви, мають розглядатися національними органами влади в межах заходів загального характеру, зобов’язання по яких визначені у пілотному рішенні у справі «Юрій Миколайович Іванов проти України». Це рішення зобов’язує також органи державної влади України забезпечити поновлення порушених прав на підставі відмови виконати або триваючого невиконання рішень національних судів. Комітет Міністрів Ради Європи разом із Урядом України мають знайти вирішення цієї проблеми, а всі нові заяви до ЄСПЛ, пов’язані із порушенням ЄКПЛ невиконанням рішень українських судів будуть одразу передаватися до Комітету Міністрів. Можливо, ситуація певною мірою покращиться у зв’язку із запровадженням в Україні інституту приватних виконавців, що передбачається чинними Законами України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та «Про виконавче провадження» . На нашу думку, для пошуку рішення щодо вдосконалення механізму виконання рішень ЄСПЛ вбачається доцільним звернутись до досвіду деяких держав-членів РЄ, які запровадили парламентський контроль щодо виконання рішень та застосування практики ЄСПЛ.

Отже, в ході дослідження проблем ефективності впровадження європейських стандартів у сфері захисту права власності у національне законодавство і практику, ми дійшли таких висновків:

Чинним законодавством України, насамперед, Конституцією України, так як і Конституціями багатьох провідних держав Європи, достатньо комплексно закріплено засади забезпечення захисту права власності в Україні, а також встановлені обґрунтовані межі державного втручання в цю сферу, які продиктовані тим, що право власності виконує не тільки економічну, а й соціальну функцію. Однак, реалізація конституційних гарантій права власності їх реалізація з огляду на існуючі нині у цій сфері проблеми, має забезпечуватися гарантіями належного та ефективного функціонування судової системи України. Констатується, що наразі однією із актуальних проблем законодавства і практики України є впровадження європейських стандартів в галузі прав людини в цілому та стандартів захисту права власності зокрема.

Новою категорією справ, що розглядаються і національними судами України, і ЄСПЛ, є спори щодо порушення права власності фізичних та юридичних осіб у зв’язку із анексією Російською Федерацією території Автономної Республіки Крим, формуванням на Сході України незаконних територіальних утворень ДНР та ЛНР, проведенням Україною антитерористичної операції, невизначеністю ряду питань правового статусу внутрішньо переміщених осіб. Україна, розробивши необхідне законодавство, зняла частину проблем, що виникали у зв’язку з подіями в Криму та на Сході держави. Зокрема, було перенесено місце розташування судів, що до 2014 року розміщувалися в м. Донецьк та м. Луганськ, чим було вирішено питання доступу до правосуддя; визначено органи, відповідальні за реєстрацію речових прав на нерухоме майно; врегульовано основні питання правового статусу внутрішньо переміщених осіб тощо. Також суди України, спираючись на позицію ЄСПЛ (справа «Айдер та інші проти Туреччини», справа «Катан та інші проти Молдови та Росії») щодо відповідальності держави, яка зобов’язана забезпечити мир, порядок, особисту і майнову безпеку людей, які знаходяться під її юрисдикцією і має нести відповідальність не залежно від того, чи виходила насильницька дія від посадових осіб держави, терористів, або ж невстановлених осіб, визнають Україну відповідальною за шкоду, заподіяну майну фізичних осіб в ході проведення антитерористичної операції.

Незважаючи на ці заходи, численні питання залишаються невирішеними, зокрема, через неможливість відновлення в ДНР, ЛНР та АРК втрачених документів, витребування доказів, виклику свідків, що там проживають, припинення на їх територіях практики нотаріусів України тощо. Всі це, а також ряд інших проблем призведуть до збільшення кількості звернень до ЄСПЛ.

У зв’язку із прогнозами збільшення звернень до ЄСПЛ щодо порушень права власності, які мали місце в результаті анексії АРК, формуванням на Сході України незаконних територіальних утворень ДНР та ЛНР, проведенням Україною антитерористичної операції, проблемами з реалізацією внутрішньо переміщеними особами своїх прав, виникає нагальна необхідність у вивченні практики ЄСПЛ з розгляду спорів, які сформувалися у зв’язку з міжнародними подіями . Оскільки, в ряді рішень ЄСПЛ відповідальними за порушення прав людини були визнані ті держави, які здійснювали контроль за певними територіями (справа «Луїжіду проти Туреччини»; справа «Чірагов та інші проти Вірменії»); в ряді рішень ЄСПЛ використав гнучкий підхід до застосування норми ЄКПЛ про необхідність вичерпання всіх національних засобів захисту прав людини (справа «Чірагов та інші проти Вірменії», справа «Акдівар та інші проти Туреччини», хоча в справі «Цезар та інші проти України» було констатовано невикористання заявниками всіх національних засобів правового захисту).

Поруч з цим, однією із важливих проблем у правозастосовчій практиці України є питання невиконання або тривалого виконання рішень національних судів, що, своєю чергою, спонукає громадян України все частіше звертись до ЄСПЛ за захистом порушеного права власності (справа «Баландіна проти України», справа «Батрак проти України», справа «Безуглий проти України», справа «Білецька проти України», справа «Деревенко та Довголюк проти України», справа «Дідух проти України», справа «Гайкович проти України», [справа «Білокінь проти України](http://zakon.rada.gov.ua/go/974_478)»). Невиконання рішень національних судів набуло настільки системного, повторюваного та хронічного характеру, у зв’язку з чим ЄСПЛ було прийняте «пілотне рішення» по справі «Юрій Миколайович Іванов проти України», яким було визнано за необхідне, щоб Україна невідкладно вжила заходів із запровадження ефективного засобу юридичного захисту або комплексу таких засобів юридичного захисту, спроможних забезпечити адекватне й достатнє відшкодування за невиконання або затримки у виконанні рішень національних судів, а також відкладено на рік провадження в усіх справах, в яких заявниками висуваються небезпідставні скарги, пов'язані виключно з тривалим невиконанням рішень національних судів, за виконання яких держава несе відповідальність, а також скарги про відсутність ефективних засобів юридичного захисту щодо такого невиконання.

ВИСНОВКИ

1. В контексті практики ЄСПЛ зроблено висновок що до поняття «власність» відносять такі матеріальні і нематеріальні активи: будинки, земельні ділянки, рухоме майно, орендна плата, кошти, присуджені судовим чи арбітражним рішенням, права, що випливають з акцій та патентів, ліцензії, право на отримання пенсії, найменування, репутацію та клієнтуру підприємства тощо. Розглядаючи скарги, пов’язані із порушенням прав, гарантованих ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ, ЄСПЛ вивчає такі питання: чи можна вважати об’єкт спору «майном» («власністю»), в розумінні ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ; чи порушила (позбавила) держава-відповідач права заявників на мирне (безперешкодне) володіння майном, відповідно до ст. 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ; чи не було це порушення вчинено в «інтересах суспільства»; чи було таке втручання здійснено на підставі та згідно із законом; чи відповідало втручання критерію пропорційності, тобто «справедливої рівноваги» між загальними інтересами суспільства і вимогами захисту основних прав людини.

2. Стаття 1 Протоколу 1 до ЄКПЛ встановлює міжнародно-визнані обмеження користування власністю, що стосується права «безперешкодного користування своїм майном» і складається з 3 елементів – закріплення власне права, встановлення виключного переліку випадків позбавлення особи права власності (в інтересах суспільства і на умовах встановлених законом і загальними принципами міжнародного права) та визнання за державами-учасницями права регламентувати використання власності відповідно до загальних інтересів. Доводиться, що право фізичних та юридичних осіб на мирне володіння майном ґрунтується на публічно-правовому судовому захисті в межах ЄСПЛ, у той час як в універсальному міжнародному праві такі судові механізми майже відсутні. Сутність судового захисту права власності в рамках ЄСПЛ, полягає у з’ясуванні Судом стану виконання відповідною державою зобов’язань за ЄКПЛ, і, отже, однією з сторін в судовому процесі обов’язково є держава – учасниця ЄКПЛ, під юрисдикцією якої мали місце оскаржувані правовідносини.

3. Виходячи з практики ЄСПЛ зроблено висновок, що в переважній більшості випадків втручання в право власності приватних осіб відбувається з боку головним чином органів виконавчої влади, але в певних випадках може відбуватися також з боку законодавчих або судових органів, шляхом прийняття законодавчих актів, які суперечать міжнародно-правовим зобов’язанням держави у сфері захисту права власності, або при винесенні незаконного рішення суду.

4. Конституція України визначає засади забезпечення захисту права власності в Україні. Разом з тим, зазначається, що їх реалізація, з огляду на існуючі у цій сфері проблеми, має забезпечуватися гарантіями належного функціонування національних юрисдикційних інституцій та міжнародних механізмів захисту права власності. Приведення законодавства України і правозастосовної практики в контексті захисту права власності, у відповідність до європейських стандартів, залишається однією з найактуальніших проблем імплементації європейських стандартів в галузі прав людини.

5. Констатується, що Україна зберігає одне з перших місць за кількістю справ, які перебувають на розгляді ЄСПЛ, і серед них чимало справ щодо порушення Україною своїх зобов’язань за Протоколом 1 до ЄКПЛ, що пов’язано, зокрема, з невиконанням взагалі або надтривалим виконанням рішень національних судів.

6. На підставі аналізу практики звернення фізичних та юридичних осіб до ЄСПЛ в контексті захисту права власності доводиться, що чинне законодавство і практика України в цій сфері потребує удосконалення. Дослідження з цієї проблематики мають бути спрямовані на подальше забезпечення впровадження практики ЄСПЛ у судочинство України.
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