**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

історії і теорії держави та права

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

магістра

(рівень вищої освіти)

на тему «Криміналістична характеристика та етапи розслідування хуліганства »

Виконав: слухач магістратури, групи 8.2629-2

спеціальності

262 «Правоохоронна діяльність»

(шифр і назва спеціальності)

освітньої програми Правоохоронна діяльність .

(назва освітньої програми)

В.В.Демешкіна

(ініціали та прізвище)

Керівник к. ю. н., доцент Макаренков О.Л.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент д.ю.н., професор Удовика Л.Г.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет юридичний .

Кафедра історії і теорії держави та права .

Рівень вищої освіти магістр .

Спеціальність 262 «Правоохоронна діяльність» .

(шифр і назва)

Освітньої програми Правоохоронна діяльність .

(назва освітньої програми)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

Демешкіної Вікторії Вікторівни

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) «Криміналістична характеристика та етапи розслідування хуліганства »

керівник роботи Макаренков Олексій Леонідович к. ю. н., доцент .

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від «08» жовтня 2020 року № 1574-с .

1. Строк подання роботи грудень 2020 .
2. Вихідні дані до роботи нормативна література, спеціальна література, статті у фахових виданнях України та інших держав, підручники, монографії .
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) ґенеза розвитку кримінальної відповідальності за хуліганство у вітчизняному законодавстві, криміналістична характеристика хуліганства: поняття та структура, особливості підготовки та проведення початкових слідчих (розшукових) дій при розслідуванні хуліганства, особливості організації і тактики проведення наступних слідчих (розшукових) дій при розслідуванні хуліганства.

дій при розслідуванні хул

1. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) схеми, таблиці, діаграми /
2. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1. | Макаренков О.Л. к. ю. н., доцент |  |  |
| 2. | Макаренков О.Л. к. ю. н., доцент |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання 18 травня 2020 .

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1. | Вибір теми кваліфікаційної роботи | Травень 2020 | виконано |
| 2. | Формування плану роботи | Травень 2020 | виконано |
| 3. | Пошук необхідної літератури | Червень 2020 | виконано |
| 4. | Написання I, II розділу | Липень 2020 | виконано |
| 5. | Оформлення вступу та висновків до кваліфікаційної роботи | Вересень 2020 | виконано |
| 6. | Оформлення та друк роботи | Жовтень 2020 | виконано |
| 7. | Перед захист | Листопад 2020 | виконано |
| 8. | Здача роботи на кафедру для захисту | Грудень 2020 | виконано |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Демешкіна .

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.Л.Макаренков .

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М. В. Титаренко .

(підпис) (ініціали та прізвище)

РЕФЕРАТ

Демешкіна В.В. Криміналістична характеристика та етапи розслідування хуліганства. Запоріжжя, 2020. 112 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 112 сторінок, містить 78 джерел використаної інформації.

Однією з необхідних і обов’язкових умов нормального функціонування будь-якої держави є громадський порядок, стан убезпеченої життєдіяльності суспільства. Серед найбільш небезпечних та поширених кримінальних протиправних посягань на громадський порядок і здоров’я громадян слід виділити хуліганство. Підвищена суспільна небезпечність хуліганства полягає у тому, що воно порушує спокійні умови роботи, побуту і відпочинку людей, у більшості випадків пов’язане із застосуванням насильства, заподіянням різного ступеня тяжкості тілесних ушкоджень потерпілим та пошкодженням чужого майна.

Досліджуване кримінальне правопорушення є дуже поширеним, і кількість його проявів із року в рік коливається на достатньо високому рівні. Однією з причин того, що ці суспільно небезпечні діяння залишаються нерозкритими, є недосконалість методики розслідування хуліганства.

Метою кваліфікаційної роботи є концептуальний аналіз та детальне дослідження криміналістичної характеристики хуліганства, типових криміналістичних (слідчих) версій, визначенні особливостей підготовки та проведення початкових та наступних слідчих (розшукових) дій при розслідуванні хуліганства.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є суспільні відносини, що виникають під час розслідування хуліганства.

*Предметом* дослідження є криміналістична характеристика та етапи розслідування хуліганства.

Методологічну основу роботи складають сукупність філософсько-світоглядних, загальнонаукових принципів і підходів та спеціально-наукових методів пізнання правових явищ, використання яких дало змогу отримати науково-обґрунтовані результати. Для проведення дослідження були застосовані такі загальнонаукові методи як: аналіз і синтез.

Теоретико-методологічною основою дослідження в роботі є історико-правовий, діалектичний, порівняльно-правовий, системний, інституційний, формально-логічний, логіко-юридичний, системно-структурний та інші методи, застосування яких сприяло розглянути криміналістичну характеристику та типові криміналістичні (слідчі) версії при розслідуванні хуліганства в тісному зв’язку і взаємозалежності, визначити особливості підготовки та проведення початкових та наступних слідчих (розшукових) дій при розслідуванні хуліганства.

ХУЛІГАНСТВО, КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВА ХАРАКТЕРИСТИКА, КРИМІНАЛІТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА, СПОСІБ ОБСТАНОВКА, ТИПОВА СЛІДОВА КАРТИНА, ОСОБА ЗЛОЧИНЦЯ, ОСОБА ПОТЕРПІЛОГО, СЛІДЧІ ВЕРСІЇ, ПЛАНУВАННЯ РОЗСЛІДУВАННЯ.

SUMMARY

Demeshkina V.V. Forensic Characteristics And Stages Of Investigation Of Hooliganism. Zaporozhye, 2020. 112 p.

Qualifying work consists of 112 pages, contains 78 sources of information used.

One of the necessary and necessary conditions for the normal functioning of any state is the social order, the state of a secure life of society. Among the most dangerous and widespread criminal attacks on the public order and health of citizens should be identified hooliganism. The increased social danger of hooliganism is that it violates the calm conditions of work, life and rest of people, in most cases associated with the use of violence, causation various degrees of gravity of bodily injuries to victims and damage to someone else's property.

Investigated criminal offense is very common, and the number of its manifestations varies from year to year to a rather high level. One of the reasons that these socially dangerous acts remain undiscovered is the imperfection of the methodology for investigating hooliganism.

The aim of the qualifying work is conceptual analysis and detailed study of forensic characteristics of hooliganism, typical forensic (investigative) versions, determining the features of the preparation and conduct of initial and subsequent investigative (investigative) actions in the investigation of hooliganism.

The object of study of this work is public relations in the arise during the investigation of hooliganism.

The study is forensic characteristics and stages of investigation of hooliganism.

The methodological basis of the work consists of a set of philosophical and ideological, general scientific principles and approaches and special-scientific methods of knowledge of legal phenomena, the use of which has enabled to obtain scientifically substantiated results. For research, the following general scientific methods were used: analysis and synthesis.

Theoretical and methodological basis of the study is in the historical-legal, dialectical, comparative-legal, systemic, institutional, formal-logical, logical-legal, systemic-structural and other methods, the use of which contributed to consider the forensic characteristics of hooliganism, typical forensic (investigative) versions, determining the features of the preparation and conduct of initial and subsequent investigative (investigative) actions in the investigation of hooliganism.

HOOLIGANISM, CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTICS, CRIMINALITY CHARACTERISTICS, METHODS, TYPICAL SERIOUS PICTURES, PERSONAL CRIMES, PERSONALLY SICKNESS, INVESTIGATIVE VERSIONS, INVESTIGATIVE PLANNING.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Протидія злочинності в умовах становлення правової та незалежної держави, відповідної європейським стандартам, набуває все більшої актуальності. Однією з необхідних і обов’язкових умов нормального функціонування будь-якої держави є громадський порядок, стан убезпеченої життєдіяльності суспільства, який охороняється, у тому числі, державними інституціями, шляхом захисту конституційних прав, свобод і законних інтересів громадян, інтересів суспільства в межах, визначених правовими нормами, з урахуванням традицій, звичаїв, норм моралі. Забезпечення громадського порядку є пріоритетним напрямом діяльності правоохоронних органів України. Серед найбільш небезпечних та поширених кримінальних протиправних посягань на громадський порядок і здоров’я громадян слід виділити хуліганство.

Суспільна небезпека даного кримінального правопорушення є очевидною. Воно порушує громадський спокій, норми суспільної моралі, зневажає результати людської праці, посягає на фізичну й моральну недоторканість громадян, завдаючи матеріальної і, що не менш важливо, моральної шкоди, деморалізуюче впливає на нестійких осіб, особливо на молодь. Підвищена суспільна небезпечність хуліганства полягає також у тому, що воно порушує спокійні умови роботи, побуту і відпочинку людей, у більшості випадків пов’язане із застосуванням насильства, заподіянням різного ступеня тяжкості тілесних ушкоджень потерпілим та пошкодженням чужого майна, а іноді переростає і в більш тяжке кримінальне правопорушення – умисне убивство з хуліганських мотивів.

Від загальної кількості зареєстрованих у період з 2010 до 2018 р. кримінальних правопорушень хуліганство складає від 2 до 5 %. За даними МВС України, за 2010 р. – 9207, з них 35 % не розкрито; за 2011 р. – 8866, 39 % з яких не розкрито; за 2012 р. – 8363, 32 % з яких не розкрито. За даними Генеральної прокуратури, у 2013 р. вчинено 6258 фактів хуліганства, за якими у 3106 випадках вручено повідомлення про підозру та у 2855 випадках – складено обвинувальні акти, у 2014 р. – 4897, за якими у 2174 випадках вручено повідомлення про підозру, а обвинувальний акт було складено лише у 1880 кримінальних провадженнях, у 2015 р. – 4070, за якими у 1724 випадках вручено повідомлення про підозру та у 1400 випадках – складено обвинувальні акти, у 2016 р. – 3928, за якими у 1510 випадках вручено повідомлення про підозру та у 1298 випадках – складено обвинувальні акти, у 2017 р. – 3397, за якими у 1700 випадках вручено повідомлення про підозру та у 1461 випадках – складено обвинувальні акти, у 2018 р. вчинено 3402 фактів хуліганства, за якими у 1510 випадках вручено повідомлення про підозру, а обвинувальний акт було складено лише у 1287 кримінальних провадженнях.

Але такі показники та існуюча тенденція щодо зменшення чисельності таких посягань, не відображають реальної кількості вчиненого хуліганства. Це пояснюється певною латентністю цього посягання, яке визначається такими факторами: складнощами при відмежуванні кримінально караного хуліганства від подібного адміністративного правопорушення та інших суміжних кримінальних правопорушень, неправильною кваліфікацією таких дій; відсутністю реальних потерпілих від злочину тощо. Для вирішення таких питань Пленум Верховного Суду України 22..2006 р. прийняв Постанову № 10 «Про судову практику в справах про хуліганство». Однак, вказана ПП ВСУ не розтлумачила всі дискусійні ознаки хуліганства та не визначила чіткі правила кваліфікації кримінального правопорушення, передбаченого ст. 296 КК України.

З огляду на вищенаведені статистичні дані можна сказати, що досліджуване кримінальне правопорушення є дуже поширеним, і кількість його проявів із року в рік коливається на достатньо високому рівні. Однією з причин того, що ці суспільно небезпечні діяння залишаються нерозкритими, є недосконалість методики розслідування хуліганства. Методика розслідування хуліганства має певну систему, важливим елементом якої є криміналістична характеристика кримінального правопорушення. Дослідження зазначеної наукової категорії може забезпечити усунення причин і умов вчинення хуліганства, його можливих проявів у схожих умовах тощо. Відомості, що її складають, дають змогу виділити ті напрями, які необхідні для організації найбільш продуктивного збирання та дослідження доказової інформації. А це, в свою чергу, сприяє швидкому та ефективному розслідуванню такого суспільно небезпечного діяння як хуліганство.

Все це потребує нових підходів у розробленні шляхів для підвищення ефективності заходів профілактичного впливу на хуліганів з метою попередження вказаного діяння. Однак, законодавство в більшості залишається репресивним, таким, що не враховує нових відносин, і тому потребує перегляду багатьох статей кримінального закону, в тому числі, і ст. 296 КК України, яка передбачає відповідальність за хуліганство. Певна теоретична незавершеність і суперечливість деяких питань кримінальної відповідальності за хуліганство призводить до помилок в практичній діяльності органів досудового розслідування, прокуратури і суду при розслідуванні та розгляді справ цієї категорії. Тому кримінально-правова та криміналістична науки повинні приділяти належну увагу аналізу практики застосування та ефективності норм про відповідальність за хуліганство, розробленню пропозицій по їх удосконаленню, узагальненню накопиченого досвіду і на основі цього запропонувати відповідні рекомендації органам, які ведуть боротьбу з вказаним кримінальним правопорушенням.

Крім того, статистичні дані слідчої та судової практики свідчать, що хуліганські прояви мають доволі поширений характер та часто стають підґрунтям вчинення, як правило, тяжких і особливо тяжких злочинів, що ще раз доводить необхідність та актуальність дослідження хуліганства в Україні.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* суспільні відносини, що виникають під час розслідування хуліганства.

*Предметом* дослідження є криміналістична характеристика та етапи розслідування хуліганства.

*Мета роботи* полягає в комплексному аналізі та детальному дослідженні криміналістичної характеристики хуліганства, типових криміналістичних (слідчих) версій, визначенні особливостей підготовки та проведення початкових та наступних слідчих (розшукових) дій при розслідуванні хуліганства.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* охарактеризувати генезу розвитку кримінальної відповідальності за хуліганство у вітчизняному законодавстві
* дослідити поняття та структуру криміналістичної характеристики хуліганства;
* проаналізувати особливості підготовки та проведення початкових слідчих (розшукових) дій при розслідуванні хуліганства;
* охарактеризувати планування й організацію розслідування хуліганства;
* визначити особливості організації і тактики проведення наступних слідчих (розшукових) дій при розслідуванні хуліганства.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Хуліганство відзначається сталим інтересом фахівців. Зокрема, вивчення хуліганства було предметом кримінально-правових, криміналістичних та кримінологічних досліджень. Підґрунтя дослідження складають праці українських і зарубіжних вчених, зокрема Ю.П. Аленіна, К.В. Антонова, В.П. Бахіна, Р.С. Бєлкіна, О.М. Васильєва, В.К. Весельського, І.О. Возгріна, А.Ф. Волобуєва, І.Ф. Герасимова, В.Г. Гончаренка, А.В. Дулова, В.А. Журавля, Г.Г. Зуйкова, М.М. Єфімова, А.В. Іщенка, Н.І. Клименко, І.І. Когутича, О.Н. Колесніченка, В.О. Коновалової, О.Є. Користіна, В.С. Кузьмічова, В.К. Лисиченка, В.Г. Лукашевича, Є.Д. Лук’янчикова, Г.А. Матусовського, С.П. Мітричева, П.Д. Нестеренка, М.І. Порубова, М.В. Салтевського, М.Я. Сегая, М.О. Селіванова, Р.Л. Степанюка, В.М. Тертишника, В.В. Тіщенка, Л.Д. Удалової, К.О. Чаплинського, В.Ю. Шепітька, Б.В. Щура, М.П. Яблокова та ін.

Зокрема, проблеми розслідування кримінальних правопорушень проти громадського порядку та безпеки досліджували у своїх роботах такі вчені, як В.П. Власов, Л.Д. Гаухман, І.Ш. Жорданія, О.В. Лускатов, В.М. Плетенець, П.В. Шалдирван, М.Г. Шурухнов та ін.

Проблеми кримінальної відповідальності за хуліганство постійно досліджувались і їм було присвячено значну кількість наукових праць учених, серед яких особливий внесок становлять праці Г.З. Анашкіна, М.І. Бажанова, Ю.В. Бауліна, В.Т. Дзюби, І.М. Даньшина, О.П. Ігнатова, Т.М. Кафарова, І.Я. Козаченка, М.Й. Коржанського, В.В. Кузнецова, М.Т. Куца, В.А. Ломако, П.С. Матишевського, П.П. Михайленка, В.О. Навроцького, М.Л. Накловича, В.В. Налуцишина, Г.І. Піщенка, А.П. Тузова, Є.В. Фесенка, С.С. Яценка та ін.

Так, В.В. Налуцишиним вперше комплексно було досліджено проблеми кримінальної відповідальності за хуліганство, як в історичному, так і в порівняльно-правовому аспектах; порівняно з існуючими в науці кримінального права підходами щодо кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак юридичних складів хуліганства зроблено висновок про їх певний архаїзм, правову некоректність та неповноту; удосконалено визначення понять «громадський порядок», «грубе порушення громадського порядку», «публічність», «потерпілий від хуліганства»; зміст критеріїв, які використовуються при відмежуванні хуліганства від суміжних кримінальних правопорушення, а саме: ознак, які характеризують потерпілого, його взаємовідносини з винуватою особою як під час вчинення кримінального правопорушення, так і тих, що передували йому; способів вчинення хуліганства та ситуативне їх сприйняття потерпілими, очевидцями кримінального правопорушення, іншими особами, що засвідчує наявність публічності як обов’язкової ознаки хуліганства; та про цинічні та зухвалі спонукання як мотивоутворюючі чинники хуліганства. Набули подальшого розвитку такі основні положення, як аргументи на користь «ціннісної» концепції об’єкта кримінального правопорушення; наукові підходи щодо вікових ознак суб’єкта кримінального правопорушення.

Л.О. Кузнецова здійснила порівняльно-правове дослідження кримінальної відповідальності за хуліганство. Зокрема, визначила тенденції за кримінальним законодавством республік колишнього СРСР щодо регламентації хуліганства, а саме: деталізація поняття «хуліганства»; визначення нових конкретних форм хуліганства; подальша диференціація кримінальної відповідальності за хуліганські дії; зниження віку за хуліганство та вандалізм, особливо у кваліфікованому складі хуліганства; дослідила обов’язкові ознаки об’єктивної сторони хуліганських дій за кримінальним законодавством окремих зарубіжних країн, що дозволило виділити такі типові форми злочинної поведінки: 1) вандалізм (знищення та пошкодження майна); 2) насильство над особою; 3) непристойна поведінка; 4) інше будь-яке порушення спокою. Вважає перспективним для майбутнього вдосконалення кримінального законодавства України неврахування мотиву як обов’язкової ознаки суб’єктивної сторони складу хуліганських дій у кримінально-правових нормах окремих зарубіжних КК; передбачення хуліганського мотиву кваліфікуючою ознакою окремих складів кримінальних правопорушень.

О.А. Івахненко дослідив відповідальність за хуліганські діяння у статтях Особливої частини КК України. Зокрема, автор довів сутність хуліганських діянь як складного, багатовимірного явища реальної дійсності, що виражається у різноманітних діяннях, ознаки яких передбачено кількома статтями КК України й кодексів інших країн, які у своїй сукупності утворюють певний кримінально-правовий інститут, котрий складається з норм, що встановлюють відповідальність за: 1) хуліганство (порушення громадського порядку) як таке; 2) кримінальні правопорушення, які є хуліганськими за своєю суттю, але передбачені іншими статтями КК; 3) кримінальні правопорушення з хуліганських мотивів, ознаки яких передбачені або на рівні альтернативної ознаки основного складу кримінального правопорушення, або нарівні кваліфікуючої ознаки певного складу кримінального правопорушення, або в якості обставини, що обтяжує покарання. Здійснив класифікацію хуліганських діянь як кримінальних правопорушень, що мають місце у реальній дійсності, та як складів, що передбачають відповідальність за хуліганські діяння, і запропонував виокремити родовий склад хуліганських злочинів, який має наскрізний характер та охоплює склади кримінальних правопорушень, які містять ознаки діянь, що грубо порушують громадський порядок і (або) вчиняються з хуліганських мотивів, а також діянь, що вчиняються хоча і з інших мотивів, але з очевидним для винного грубим порушенням громадського порядку. Навів додаткові аргументи щодо взаємодії та взаємообумовленості об’єктивної та суб’єктивної сторони хуліганських діянь і щодо універсального об’єктивно-суб’єктивного характеру такої їх властивості як прояв явної неповаги до суспільства. Разом з тим, О.А. Івахненко обмежив правову базу дослідження тільки чинними кримінальними кодексами пострадянських держав. Поряд з цим, розроблена класифікація хуліганських злочинів за чинним КК України однозначно свідчить про соціальний запит на кримінально-правову охорону громадського порядку та громадського спокою як його частини.

Звичайно, слід окремо приділити увагу дослідженням В.В. Кузнєцова про кримінально-правову охорону громадського порядку та моральності. Вчений зазначає, що не завжди адекватно можна визначити реальний рівень кримінальних правопорушень, що вчинені проти громадського порядку та моральності. Це пояснюється певною латентністю зазначених посягань, яка визначається за такими чинниками: складнощі, що виникають під час відмежування таких кримінальних правопорушень від схожих адміністративних правопорушень та інших суміжних кримінальних правопорушень тощо. Неврахування історичних традицій українського нормотворення у цій сфері та зарубіжного досвіду протидії таким кримінальним правопорушенням також призводить до не завжди правильної ідентифікації відповідних негативних суспільних явищ. Автор запропонував положення щодо відмови від визначення родовим об’єктом окремих кримінальних правопорушень (ст. 293-296 КК України) громадського порядку та нову назву Розділу IX Особливої частини КК України: «Кримінальні правопорушення проти громадської безпеки та громадського спокою»; вважає необхідною декриміналізацію ст. 296 КК України.

Без сумніву, роботи цих науковців мають значну наукову і практичну цінність. У них розглянуто окремі теоретичні та прикладні питання кримінально-правової характеристики та відповідальності за вказане кримінальне правопорушення. Однак, оскільки хуліганство є складеним кримінальним правопорушенням, серед науковців до цього часу триває дискусія про ті чи інші ознаки хуліганства та його законодавчу конструкцію.

Дослідженням особи злочинця займалися такі науковці, як В.П. Бахін, Р.С. Бєлкін, І.О. Возгрін, А.Ф. Волобуєв, А.В. Іщенко, О.М. Колесніченко, О.В. Кузьменко, В.К. Лисиченко, Р.М. Мельник, М.І. Порубов, М.В. Салтевський, В.Ю. Шепітько, М.П. Яблоков та ін. В справах про хуліганство її вивчали М.С. Бушкевич, В.П. Власов, Б.С. Волков, О.О. Ковалкин, Д.П. Котов, Л.О. Кузнецова, В.В. Налуцишин, С.А. Шалгунова та ін. Але в їх роботах особа злочинця як елемент криміналістичної характеристики хуліганстватільки згадувалась, а докладно досліджувалась лише з кримінально-правової та кримінологічної точки зору.

Окремі аспекти криміналістичної характеристики, боротьби з хуліганством, у тому числі за допомогою криміналістичних прийомів і методів, висвітлені в роботах таких вітчизняних і зарубіжних науковців, як Л.Ш. Берекашвілі, М.С. Бушкевич, Ю.А. Віленський, В.П. Власов, В.І. Захаревський, М.М. Єфімов, В.О. Калашнік, А.О. Крикунов, М.І. Ніколайчик, О.І. Овчаренко, Г.І. Піщенко та ін. З позиції порівняльного аналізу, питання кримінально-правової протидії хуліганству знайшли своє розкриття в працях М. І. Хавронюка, А. В. Савченка та ін., однак у розробках цих криміналістів головним чином йшлося лише про аспекти відповідальності за хуліганство за європейським континентальним чи американським федеральним кримінальним законодавством.

Детальне дослідження криміналістичної характеристики та особливостей розслідування хуліганства здійснив М.М. Єфімов, який виробив комплексний підхід до розслідування хуліганства, а саме удосконалив поняття криміналістичної характеристики хуліганства, структуру криміналістичної характеристики хуліганства; характеристику способів вчинення хуліганства з урахуванням сучасних тенденцій; ознаки, що характеризують особу злочинця; типові слідчі ситуації. Також дослідив теоретичні положення щодо криміналістичної характеристики кримінальних правопорушень та можливості її використання при розслідуванні, зокрема у побудові версій, визначенні кола обставин, що підлягають доказуванню тощо; систему типових слідчих ситуацій, що виникають на початковому етапі розслідування хуліганства; фактори, які зумовлюють низьку ефективність діяльності органів внутрішніх справ у розслідуванні зазначеної категорії кримінальних правопорушень.

Не зменшуючи здобутків цих корисних для свого часу робіт, слід водночас зазначити, що більшість із них написані ще за радянських часів, тому не повною мірою відображають тенденції розвитку криміналістичної науки, чинного законодавства і практики його застосування. До того ж окремі аспекти розслідування хуліганства в сучасних умовах, особливості проведення слідчих (розшукових) дій у цих роботах розкриті недостатньо повно. Тому актуальність досліджуваної проблеми не викликає сумніву.

*Опис проблеми, що досліджується.* Перед тим, як перейти до безпосереднього дослідження криміналістичної характеристики хуліганства та особливостей планування розслідування, необхідно звернутися до історії розвитку законодавства про кримінальну відповідальність за хуліганство і кримінально-правову характеристику даного виду кримінального правопорушення, що є важливим підґрунтям для з’ясування суті та змісту цього діяння.

Поняття «хуліган», «хуліганство», «хуліганські діяння» з’явилися в літературі та офіційних джерелах не дуже давно – наприкінці XIX ст., але самі діяння, які охоплюються такою термінологією, мали місце протягом усієї історії розвитку суспільства, держави і права, при цьому вони завжди оцінювалися з боку суспільства і держави як негативні явища, що певним чином відображалося й у відповідних правових джерелах. Що стосується етимологічного походження вказаної термінології, то в літературі не існує єдності думок з цього приводу. Так, на думку П.І. Люблінського, вперше про хуліганів («вуличні араби») почали говорити в Америці, під якими розуміли шайки молодих людей, що мали таку суттєву ознаку – кидали виклик закону та порядку і свої потреби задовольняли шляхом застосування насильства до будь-кого. Відповідно до інших версій термін «хуліган» походить від двох руських слів «хулить» та «гадить» або від давньоруського «хула» та французького «gens» (люди), тобто хуліганами називали осіб, які бажали образити, принизити інших людей.

Деякі автори здійснили класифікацію основних етапів становлення відповідальності за хуліганство за різними критеріями. Так, Л.О. Кузнецова виділяє такі етапи генезису кримінальної відповідальності за хуліганство:

1) за періодами розвитку вітчизняного законодавства: а) виникнення кримінальної відповідальності за хуліганство як мотив злочинної поведінки (перша половина ХІІІ ст. – перша половина ХVII ст.); б) розвиток відповідальності та її диференціація (друга половина ХVII – початок ХХ ст.ст.); в) законодавче оформлення ознак хуліганства як окремого складу кримінального правопорушення (1922-1960 рр.); г) трансформація ознак хуліганства як мотиву злочину та окремого складу кримінального правопорушення (1960 р. й дотепер);

2) за об’єктом посягання: а) посягання на різні суспільні відносини, зокрема, на життя та здоров’я, відносини власності (ІХ ст. – 1649 р.); б) посягання на життя та здоров’я, відносини власності, честь та гідність особи (1649-1715 рр.); в) посягання на державну владу (1715-1845 рр.); г) посягання на порядок управління, релігійні відносини (1845-1917 рр.); ґ) посягання на державну владу (1917-1922 рр.); д) посягання на особу (1922-1927 рр.); е) посягання на порядок управління (1927-1960 рр.); є) посягання на життя особи, громадський порядок та моральність (1960 р. й дотепер);

3) у залежності від змістовного розуміння хуліганства в різні історичні часи: а) розуміння хуліганства як мотиву злочинної поведінки (ІХ ст.– 1922 р.); б) розуміння хуліганства як окремого складу кримінального правопорушення (1922-1960 рр.); в) розуміння хуліганства як мотиву кримінального правопорушення та як самостійного складу кримінального правопорушення (1960 р. й дотепер).

Відповідно до ст. 296 КК України, хуліганство відноситься до кримінальних правопорушень проти громадського порядку та моральності, які виділені в окрему групу і ввійшли до розділу XII Особливої частини КК України. Тобто, суспільна небезпека хуліганства полягає в тому, що заподіює або ставить під загрозу заподіяння шкоди громадському порядку та моральності.

Для визначення сутності хуліганства як кримінально-караного діяння необхідним є визначення кримінально-правової характеристики, яка включає в себе об’єкт, об’єктивну сторону, суб’єкта та суб’єктивну сторону складу кримінального правопорушення. Так, диспозицією ч. 1 ст. 296 КК України визначено хуліганство як грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжується особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом.

На думку В.В. Артюхової, за родовим об’єктом кримінальних протиправних посягань, який визначається передусім колом тотожних суспільних відносин (обов’язкова ознака об’єкта кримінального правопорушення), охоронюваних законом України про кримінальну відповідальність та виокремлених у відповідних розділах, хуліганство належить до кримінальних правопорушень проти громадського порядку (розділ XII Особливої частини КК України).

Характеризуючи хуліганство, передбачене ст. 296 чинного КК України, В.Т. Дзюба стверджує, що хуліганство є багатооб’єктним. Соціальними цінностями (об’єктом злочину), яким завдається шкода цим кримінальним правопорушенням, є громадський спокій, честь і гідність потерпілих, їх здоров’я – як персоніфікованих, так і невизначеного їх кола і кількості, авторитет юридичних осіб, об’єднань громадян, нації, держави або її органів у частині убезпеченої життєдіяльності, власність, навколишнє середовище, що охоплюється поняттям громадський порядок. Хуліганство є складним (складеним) кримінальним правопорушенням, в юридичну тканину якого вплітається кілька альтернативних діянь, що входять до його об’єктивної сторони. Підтримуючи таку позицію, В.В. Налуцишин зазначає, що хуліганство є багатооб’єктним складним (складеним) кримінальним правопорушенням, тому безпосередніми об’єктами цього кримінального правопорушення виступають громадський спокій, складовими частинами якого є честь і гідність потерпілої особи, її здоров’я та власність, моральність, а також авторитет органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян, громадська безпека.

Відповідно до диспозиції ст. 296 КК України родовим об’єктом хуліганства є громадський порядок, визначення якого не отримало свого законодавчого закріплення. На нормативно-правовому рівні поняття громадського порядку надано Законом України «Про особливості забезпечення громадського порядку та громадської безпеки у зв’язку з підготовкою та проведенням футбольних матчів» як сукупність суспільних відносин, що забезпечують нормальні умови життєдіяльності людини, діяльності підприємств, установ і організацій під час підготовки та проведення футбольних матчів шляхом встановлення, дотримання і реалізації правових та етичних норм. Слід погодитися з думкою В.В. Левчук, що громадський порядок слід визначати основним безпосереднім об’єктом хуліганства, тому що проти нього, насамперед, спрямоване хуліганство, і він, головним чином, охороняється нормою, що передбачає кримінальну відповідальність за хуліганство. Такої ж думки і Є.В. Фесенко, який визначає безпосереднім об’єктом вказаного кримінального правопорушення громадський порядок, тобто встановлений уклад елементарного спілкування людей в сфері суспільно-корисної діяльності, побуту та відпочинку.

Отже, громадський порядок включає комплекс суспільних відносин, які забезпечують спокійні умови життя людей у різних сферах суспільної діяльності, моральність, нормальний відпочинок і дотримання правил поведінки в суспільному житті та у побуті. Це основний безпосередній об’єкт хуліганства. Як додаткові об’єкти часто виступають особистість, здоров’я, навколишнє середовище, власність.

Коментуючи об’єктивну сторону хуліганства, передбаченого ст. 296 КК України, В.А. Ломако зазначає, що з об’єктивної сторони хуліганство являє собою суспільно небезпечну дію, що грубо порушує громадський порядок. Діями, що грубо порушують громадський порядок, визначено тільки ті, що відрізняються особливою зухвалістю або винятковим цинізмом. Практично таку ж позицію має В.О. Навроцький, який зазначає, що аналіз диспозиції ст. 296 КК України свідчить, що обов’язковою ознакою об’єктивної сторони цього кримінального правопорушення є вчинення діяння. Саме діяння полягає в грубому порушенні громадського порядку, яке супроводжується особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом.

З іншого боку, В.В. Налуцишин стверджує, що об’єктивна сторона хуліганства характеризується сукупністю суб’єктивних і об’єктивних ознак, а не лише однією, навіть суттєвою ознакою. До числа об’єктивних ознак цього кримінального правопорушення слід віднести активні дії публічного характеру, які обумовлені нормативно визначеними способами їх вчинення, специфічними суспільно небезпечними наслідками, причинним зв’язком між діями і наслідками. Неможливо правильно зрозуміти механізм вчинюваного кримінального правопорушення, не враховуючи того, що він вчинюється людиною, яка переслідує певні цілі та дії в суспільстві серед інших людей. Саме зміст об’єктивної сторони хуліганства свідомо визначається діючим суб’єктом відповідно до його уявлень, намірів та цілей, які формуються на основі об’єктивних обставин. У свою чергу, об’єктивна сторона поряд з об’єктом являє собою предметний зміст суб’єктивної сторони кримінального правопорушення.

Приблизно таку ж характеристику хуліганства надає В.Т. Дзюба, зазначаючи, що об’єктивна сторона хуліганства характеризується: активними зухвалими діями цинічного характеру, що грубо порушують громадський порядок, різноманітністю їх способів; наявністю моральної, фізичної або матеріальної шкоди; причинним зв’язком між діями, що утворюють основний та кваліфіковані склади, та злочинними наслідками (фізичною чи майновою шкодою). Під грубим порушенням громадського порядку слід розуміти юридичне визначення характеру і ступеня порушення громадського порядку, що розкриває кримінально-правовий зміст цього діяння (явна неповага (зневага) до усталених етичних, моральних, правових норм, традицій тощо). Явна неповага до суспільства – це навмисні активні дії винуватої особи, змістом яких є особлива зухвалість або винятковий цинізм ситуативного характеру як прояв аморального, цинічного, зверхнього ставлення до прав, свобод та законних інтересів невизначеного кола людей, інтересів юридичних осіб, суспільства або держави, що порушують спокій життєдіяльності як одного, так і багатьох громадян.

Так, особлива зухвалість і винятковий цинізм є основними і обов’язковими показниками грубого порушення громадського порядку. Відповідно до п. 5 ПП ВСУ «Про судову практику у справах про хуліганство» регламентовано, що за ознакою особливої зухвалості хуліганством може бути визнано таке грубе порушення громадського порядку, яке супроводжувалось, наприклад, насильством із завданням потерпілій особі побоїв або заподіянням тілесних ушкоджень, знущанням над нею, знищенням чи пошкодженням майна, зривом масового заходу, тимчасовим припиненням нормальної діяльності установи, підприємства чи організації, руху громадського транспорту тощо, або таке, яке особа тривалий час уперто не припиняла. А хуліганством, яке супроводжувалось винятковим цинізмом, можуть бути визнані дії, поєднані з демонстративною зневагою до загальноприйнятих норм моралі, наприклад, проявом безсоромності чи грубої непристойності, знущанням над хворим, дитиною, особою похилого віку або такою, яка перебувала у безпорадному стані та ін.

На думку В.А. Ломако, особлива зухвалість – це нахабне поводження, буйство, бешкетування, поєднане з насильством, що спричинило тілесне ушкодження, чи знущання над потерпілим, знищення або пошкодження майна, тривале порушення спокою громадян, зрив масового заходу, тимчасове порушення нормальної діяльності установи, підприємства, організації або громадського транспорту тощо, а винятковий цинізм *–* це демонстративна зневага щодо норм моральності, наприклад, груба непристойність, публічне оголення, знущання та ін. Для кваліфікації вчиненого хуліганства за ч. 1 ст. 296 КК України достатньо наявності в діях винної особи одної з цих ознак – особливої зухвалості або виняткового цинізму.

Окрім цього, жоден нормативно-правовий акт України не закріплює визначення понять «зухвалості» і «цинізму». Так, відповідно до тлумачного словника, зухвалістю визначено порок та ваду особистості, негативний поведінковий прояв, симптом хамства; цинізмом, в свою чергу, є нігілістичне ставлення до людської культури та (або) відверто зневажливе, зухвале ставлення до загальноприйнятих норм моралі, етики, до кого (чого-небудь), що має загальне визнання, повагу. Разом з тим, навіть дотримуючись зазначених визначень, все-таки є не зрозумілою межа між зухвалістю та особливою зухвалістю, цинізмом та винятковим цинізмом.

До групи динамічних ознак відносяться дії, злочинні наслідки, причинний зв’язок між ними. Отже, грубе порушення громадського порядку є не тільки обов’язковим, але й неминучим наслідком хуліганства. Між дією і наслідком є тільки такий необхідний причинний зв’язок, який передбачає невідворотність грубого порушення громадського порядку. Групу статичних ознак становлять місце, час, обстановка вчинення кримінального правопорушення. Поняттям обстановки охоплюється сукупність зовнішніх умов, за яких вчинюється хуліганська дія. Це так би мовити, зовнішнє оточення хуліганського прояву. Обстановка, як правило, включає два основних компоненти – публічність і подію. Вплив на ситуацію справляє й час вчинення кримінального правопорушення. Роль часу в аспекті досліджуваних питань полягає не тільки у визначенні тривалості існування тієї або іншої ситуації, але й у впливі на її якісний зміст. Місце вчинення кримінального правопорушення також нерідко посилює стримуючі фактори ситуації. Так, громадське місце само по собі зумовлює безпосередню дію додаткових норм, що регламентують елементарну поведінку громадян у таких місцях.

Що стосується особи-злочинця, то ч. 2 ст. 22 КК України передбачений знижений вік кримінальної відповідальності, відповідно до якого суб’єктом кримінального правопорушення є особа, що вчинила кримінального правопорушення у віці від чотирнадцяти до шістнадцяти років. В.В. Налуцишин доводить, що особа, яка досягла 14-річного віку, вчиняючи кримінально-каране хуліганство, усвідомлює суспільну небезпечність своїх активних дій цинічного та зухвалого характеру, ситуацію, в якій перебуває та втілює мотивоутворюючі спонукання до потерпілих або невизначеного кола осіб, завдаючи їм моральну, фізичну або матеріальну шкоду, діючи як з прямим, так і непрямим умислом. Особам, які вчиняють хуліганство, притаманні характерні ознаки: 1) насильницький тип злочинця, якому притаманно вирішувати будь-які конфліктні ситуації насильницьким шляхом, застосовуючи його до потерпілого (потерпілих) або невизначеного кола осіб, в тому числі і не причетних до конфлікту; 2) хуліганські дії вчиняються переважно в стані алкогольного або наркотичного сп’яніння; 3) до кола суб’єктів цього кримінального правопорушення також відносяться особи, які мають певні психічні вади, що засвідчували у них психічний розлад, який не позбавляв їх можливості усвідомлювати свої дії і керувати ними, тобто, які є обмежено осудними.

За контингентом правопорушників хуліганство належить до кримінальних правопорушень, які здебільшого вчиняються: чоловіками (95,2 % засуджених), питома вага жінок, які засуджені за вчинення хуліганство – 5,0 %; молоддю, тобто особами віком від 14 до 35 років (80,2 % засуджених, з яких кількість неповнолітніх хуліганів становить 11,2 %, у віці від 18 до 25 років – 43,8 %); безробітними (60,9 % засуджених); неодруженими (76,8 % засуджених); особами, які в момент вчинення кримінального правопорушення перебували у стані алкогольного сп’яніння (71,0 % засуджених). Щодо освітнього рівня осіб, які вчинили це кримінальне правопорушення, то особи з повною та базовою загальною середньою освітою становлять 68,0 %, з професійно-технічною освітою – 21,0 %, а з повною та базовою вищою освітою – 8,1 %.

Хуліганські діяння характеризуються як такі, яким притаманна умисна форма вини, тобто вважається, що при вчиненні цих дій особа усвідомлює їх суспільно небезпечний характер, передбачає суспільно небезпечні наслідки і бажає або свідомо припускає настання наслідків. Так, коментуючи положення ст. 296 КК України, В.О. Навроцький зазначає, що хуліганство характеризується умисною виною, але не уточнює вид умислу. На думку В.В. Артюхової, саме по собі кримінально-правове визначення хуліганства свідчить про те, що аналізований вид кримінальних правопорушень належить до умисних. Адже особа, грубо порушуючи громадський порядок, усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння, тим самим виражає явну неповагу до суспільства, передбачає можливі суспільно небезпечні наслідки такого діяння і бажає їх настання (або ж хоча і не бажає, але свідомо припускає їх настання).

Хуліганство вчиняється, як правило, ситуативно, йому притаманна мотивація, при наявності декількох домінуючих мотивів. Ці мотиви об’єднані зневагою до загальновизнаних норм і правил поведінки, ігноруванням моральних та правових норм. Тому обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони хуліганства є усвідомлене вчинення діяння з мотиву явної неповаги до суспільства. Такий мотив має важливе значення тому, що він, з одної сторони характеризує хуліганські дії, а з іншої – самим законом визнається обов’язковою ознакою суб’єктивної сторони. В кожному конкретному випадку хуліганський мотив діяння може знайти свій вияв у певних низьких спонуканнях. Їх називають хуліганськими спонуканнями. Це може бути бешкетництво, прагнення протиставити себе суспільству, виявити п’яну зухвалість, показати свою грубу силу, зневагу до оточуючих тощо. Хуліганству притаманна одна мета – порушити громадський спокій шляхом приниження честі і гідності потерпілої або будь-якої іншої особи із застосуванням усвідомленого насильства, в основі якого лежать особлива зухвалість і винятковий цинізм, оскільки це діяння вчиняється шляхом реалізації мотивів, які спрямовують дії винуватої особи на досягнення ситуативних цілей.

Необхідною для встановлення ознак хуліганства є і криміналістична характеристика. Так, криміналістичну характеристику хуліганства М.М. Єфімов визначає як систему відомостей про криміналістично значущі ознаки хуліганства, яка відображає закономірні зв’язки між ними і слугує побудові та перевірці слідчих версій для вирішення основних завдань розслідування. Зміст криміналістичної характеристики складають відомості, що становлять собою систематизовані дані, що належать до цього кримінального правопорушення, а безпосередньо систему елементів криміналістичної характеристики хуліганства – способи вчинення хуліганства, предмет злочинної діяльності, обстановка вчинення хуліганських дій, «слідова картина» вчинення хуліганства, особа потерпілого, особа злочинця (хулігана). Також М.М. Єфімов зазначає, що дані криміналістичної характеристики можуть лише вказувати на ймовірність наявності шуканих ознак у конкретному прояві хуліганства. Проаналізувавши особливості конкретного діяння та зіставивши встановлені дані про нього з даними криміналістичної характеристики, можна висунути відповідні слідчі версії для подальшого планування розслідування.

В свою чергу, Р.І. Благута та В.М. Бараняк зазначають, що хуліганство посягає на громадський порядок та виражає явну неповагу до суспільства. Відомості про спосіб вчинення кримінального правопорушення являються одним із головних елементів криміналістичної характеристики. Основу хуліганської дії складають жести, слова, фізичне насильство. Класифікація способів вчинення хуліганства на основі названих елементів дозволяє уявити слідову картину місця кримінального правопорушення, прогнозувати джерела ідеальних і матеріальних відображень.

Місцем вчинення хуліганських дій можуть бути: вулиця, громадський транспорт, гуртожиток, подвір’я, квартира, пляж та ін. Обстановка, як правило, характеризується накопиченням публіки, відсутністю поліції. М.М. Єфімов класифікував місця вчинення хуліганських дій залежно від часу доби та наявності у них людей таким чином: місця загального користування (32%); розважальні заклади (34%); спортивно-масові заклади (11%); місця проживання населення (5%); громадський транспорт (4%); місця культурного відпочинку (3%); інші місця (1%).

Місце і час вчинення кримінального правопорушення, як доречно наголошував А.Г. Васіліаді, мають значення для визначення обстановки, виходячи із розуміння простору як органічної їх єдності, коли ні час, ні територія не можуть існувати одне без одного. З приводу важливості зазначеної категорії М.В. Салтевський вказував на те, що типовими питаннями, що вирішуються слідчим на досудовому розслідуванні, є такі: період часу, за який особа могла вчинити кримінальне правопорушення; наявність певних професійних здібностей злочинця; неправдивість заяви про алібі; використання злочинцем транспорту і місце його проживання.

Залежно від часу учинення хуліганських дій встановлено, що найбільша їх кількість (52%) відбувається увечері з 18 до 22 години; близько 6% вночі (з 22 до 6 години); 5% у ранковий час (з 6 до 12 години); 37% удень (з 12 до 18 години). Відповідно до характеристики дня тижня визначено, що вказані кримінальні правопорушення вчиняються здебільшого у п’ятницю, суботу та неділю (54%). Тобто найбільша їх кількість припадає на час відпочинку у вихідні дні з 18 до 24 години.

Обов’язково необхідно з’ясувати обставини, що впливають на вчинення кримінального правопорушення. В їх системі Г.Г. Зуйков зазначив такі, що підлягають виявленню та усуненню: безпосередня причина вчинення кримінального правопорушення; умови, що сприяли дії безпосередньої причини в конкретному злочинному посяганні; обставини, що сформували безпосередню причину; умови, що сприяли дії факторів, які сформували безпосередню причину. Конкретні умови, про що наголошує В.Н. Кудрявцев, в яких вчиняється кримінальне правопорушення, мають істотний вплив на вчинюване діяння, спрямовують у певному розумінні розвиток причинно-наслідкового зв’язку, обумовлюють характер і ступінь тяжкості шкідливих наслідків, що настали, і тому слугують невід’ємними ознаками кримінального правопорушення в цілому і окремих його елементів. Тому, крім місця та часу, виокремлено умови, що сприяють учиненню вказаного кримінального правопорушення, зокрема: значне збільшення в обігу холодної й вогнепальної зброї; пропагування у ЗМІ чи мережі Інтернет насилля й жорстокості; утворення значної кількості різновекторних формувань (неформальних груп, фанатських рухів); перебування злочинця у стані алкогольного чи наркотичного сп’яніння та ін.

Спосіб вчинення кримінального правопорушення та його обстановка тісно переплітаються з таким елементом криміналістичної характеристики, як слідова картина. Завдяки дослідженню цієї інформації можливе встановлення безпосереднього способу вчинення хуліганства. В.Я. Колдін констатує, що слідова картина відображає в матеріально фіксованій формі всю суму обставин досліджуваної події, що належать до предмета доказування і представляють сукупний слід цієї події. Матеріальна обстановка є потенційним слідоносієм, а слідова картина виділеною в матеріальній обстановці цілісною системою джерел актуальної криміналістичної інформації.

У свою чергу, С.В. Головкін наголошує, що в цілому матеріальна природа слідів кримінального правопорушення є достатньо стабільною. Але, щоб вилучити зі слідів криміналістично значиму інформацію, слід знати їх характеристику, механізм їх утворення, встановити локалізацію, форму існування у часі та просторі. Тому зв’язок слідової картини з обстановкою вчинення правопорушення є досить помітним. З цього приводу В.М. Плетенець погляди науковців щодо зв’язку «слідової» картини з іншими елементами криміналістичної характеристики поділив на кілька груп. До першої він відніс зв’язок слідів злочинного посягання з обстановкою його вчинення, до другої зв’язок зазначеного елемента зі способом учинення кримінального правопорушення.

Так, М.М. Єфімов наводить таку класифікацію матеріальних слідів, що були виявлені після вчинення хуліганських дій, щодо об’єкта їх знаходження: тілесні ушкодження у потерпілого у – 46%; тілесні ушкодження у злочинця – 21%; пошкодження предметів обстановки (меблі тощо) – 62%; інші (банкомати, громадський транспорт і т. ін.) – 23%.

Речовини з місця вчинення досліджуваного виду хуліганства можуть залишитись на одязі злочинця та в інших місцях, що дасть змогу указати на його присутність в певному місці. Такі речовини найчастіше містяться на: тілі і одязі особи (сліди знарядь кримінального правопорушення, крові, ґрунту, тілесні ушкодження) – 25%; місці учинення хуліганства (сліди знаряддя кримінального правопорушення, відбитки пальців рук, фрагменти одягу) – 49%; місці проживання злочинця – 19%; інших місцях – 7%. Крім того, біля місця події можуть залишатися сліди людської діяльності, такі як кров, волосся, слина, сеча, блювотні маси.

Найбільш типовими матеріальними слідами при вчиненні досліджуваного виду хуліганства є: знаряддя кримінального правопорушення, що використовувалися при вчинення хуліганських дій; сліди, залишені особами, задіяними у кримінальному правопорушенні; сліди, що утворилися від опору, наданого потерпілим або іншими особами злочинцям; мікрооб’єкти, що свідчать про причетність до скоєння кримінального правопорушення конкретних осіб. Зазначені сліди несуть найбільшу інформаційну роль при доказуванні вини хулігана у вчиненні кримінально караного діяння.

При хуліганстві, вчиненому із застосуванням фізичної сили, крім ідеальних відображень в пам’яті, утворюються матеріальні сліди безпосереднього контакту злочинця або знаряддя кримінального правопорушення з об’єктами матеріального світу: сліди рук, ніг, знарядь. На місці події в цих випадках нерідко залишаються сліди-предмети (палка, недопалок), а також сліди-речовини (кров, виділення). Особливістю слідової картини є те, що вона швидко змінюється.

Що стосується початку розслідування хуліганства, то важливе місце займають типові слідчі ситуації. Так, слідчі ситуації початкового етапу розслідування традиційно досліджуються при створенні майже кожної окремої криміналістичної методики. Їх виділення стосовно процесу розслідування кримінального правопорушення певного виду, зокрема хуліганства, дозволяє пропонувати конкретні рекомендації щодо застосування відповідного алгоритму дій для вирішення цих ситуацій. Так, на думку І.О. Возгріна, стосовно початкового етапу розслідування хуліганства типові слідчі ситуації складаються залежно від таких умов: від кого й кому надійшло повідомлення про кримінального правопорушення; скільки часу пройшло з моменту його вчинення до моменту відкриття кримінального провадження; встановлено чи ні особу хулігана; чи затримано підозрюваного; де й коли його було учинено; в чому містились хуліганські дії та, зокрема, які залишились матеріальні сліди; що було здійснено органами досудового розслідування чи слідчим до відкриття кримінального провадження тощо.

Відомо, що В.І. Захаревський залежно від інформованості слідчого про особи підозрюваних та потерпілих і склад групи виділяє такі вихідні типові ситуації: 1) хуліганство мало місце; у вихідній інформації містяться повні дані про хулігана або їх групу, обставини вчинення кримінального правопорушення; наявні свідки-очевидці та явні сліди кримінального правопорушення; 2) є дані про кримінального правопорушення та його шкідливі наслідки; встановлено потерпілого; є дані про особу, що вчинила хуліганство, але підозрюваний сховався від слідства; 3) наявні достовірні дані про факт хуліганства, але лише деяка імовірна інформація про підозрюваного або групу хуліганів; 4) на час відкриття кримінального провадження встановлено хулігана або групу злочинців, наявні матеріальні наслідки події, але не встановлено особу потерпілого.

Найповніше характеризують обсяг наявної в розпорядженні слідчого інформації такі ситуації, сформульовані різними авторами: 1) хулігана застигли на місці кримінального правопорушення, відомий потерпілий, наявні свідки та явні сліди кримінального правопорушення; 2) хуліган з місця кримінального правопорушення втік, але відомі його дані; 3) злочинець зник з місця події, відомі його ознаки зовнішності та напрямок руху, є особа потерпілого, свідки, наявні сліди кримінального правопорушення; 4) хуліганські дії мали місце, але особи злочинця та потерпілого невідомі.

Так, М.В. Салтевський розглядає такі ситуації при розслідуванні хуліганства: особу затримано на місці події, наявні свідки, потерпілий та матеріальні сліди; особа, що вчинила хуліганські дії, знаходиться на місці події і продовжує їх вчинювати; хуліганські дії вчинено в минулому, відома особа хулігана; особа, що вчинила хуліганські дії, зникла з місця події, відомі лише ознаки її зовнішності в пам’яті потерпілого та очевидців події; виявлено сліди хуліганських дій, злочинець невідомий, свідків немає.

У свою чергу, М.І. Ніколайчик наводить такий перелік: особу чи осіб, які вчинили хуліганські дії, виявлено на місці кримінального правопорушення, відомий потерпілий, наявні свідки-очевидці, встановлено інші докази кримінального правопорушення; особа чи особи, які вчинили вказані дії, зникли з місця події, відомі лише ознаки їх зовнішності; визначені особи зникли з місця події, відомості про них відсутні; хуліганські дії вчинено в минулому, особи, що їх вчинили, та потерпілі відомі.

М.І. Порубов виділяє такі типові слідчі ситуації при розслідуванні хуліганства: особу, яка вчинила хуліганські дії, затримано на місці події; відомий потерпілий, є свідки, очевидці та наявні матеріальні сліди кримінально караного діяння; особа, яка вчинила хуліганські дії, зникла з місця події і відома лише за ознаками зовнішності; знайдено сліди хуліганських дій, злочинець невідомий, свідків немає; хуліганські дії було вчинено в минулому: відомі потерпілий та підозрюваний

М.М. Єфімов зі своєї сторони серед типових слідчих ситуацій розслідування хуліганства сформулював такі: особа, що вчинила хуліганські дії, затримана на місці події; відомий потерпілий, є свідки, очевидці та наявні матеріальні сліди кримінально караного діяння (38%); особа, що вчинила хуліганські дії, зникла з місця події і відома лише за ознаками зовнішності (37%); знайдено сліди хуліганських дій, злочинець невідомий, свідків немає (9%); хуліганські дії були вчинені в минулому, відомі потерпілий та підозрюваний (16%).

Отже, на початку кримінального провадження А.Ф. Волобуєв виділяє такі типові слідчі ситуації. Ситуація 1. Кримінальне провадження відкрито у зв’язку із затриманням хулігана на місці вчинення кримінального правопорушення або відразу після вчинення. Для цієї ситуації характерною є наявність свідків і потерпілого а також матеріальних слідів. Зазвичай вона може складатись у разі вчинення хуліганства на вулицях, у громадському транспорті, комунальних квартирах, гуртожитках, під час масових заходів тощо. Основними тактичними завданнями розслідування в цьому разі є встановлення особи хулігана (хуліганів) та ознак кримінально караного хуліганства, виявлення й закріплення доказів учинення хуліганських дій. Для вирішення вказаних завдань слід провести комплекс слідчо-розшукових дій: затримання злочинця, огляд місця події, допит підозрюваного, вилучення й огляд одягу злочинців, за необхідності – освідування підозрюваного, допит потерпілого, допит свідків, обшук за місцем проживання підозрюваного, призначення судових експертиз.

Ситуація 2. Кримінальне провадження відкрито у зв’язку із заявою чи повідомленням про вчинення хуліганських дій; злочинця не затримали, проте про його особу є певна інформація. Головними тактичними завданнями розслідування у вказаній ситуації є отримання інформації про злочинця та його місцезнаходження й збір і закріплення доказів його злочинної діяльності. Указані тактичні завдання можуть бути вирішені за допомогою таких дій і заходів, як допит потерпілого або заявника, огляд одягу потерпілого і за необхідності його освідування, огляд місця події, виявлення й допит свідків і призначення судових експертиз.

Ситуація 3. Кримінальне провадження відкрито за фактом хуліганських дій невідомою особою. Ця слідча ситуація є характерною для вчинення хуліганства в малолюдних місцях, без свідків, наприклад паплюження пам’ятників та об’єктів архітектури. Указана ситуація є несприятливою для розслідування, адже характеризується дефіцитом інформації про обставини вчиненого хуліганства та особу злочинця. Комплекс слідчих (розшукових) дій у цьому разі спрямовано на встановлення вказаних обставин, він передбачає проведення огляду місця події, допит заявника чи потерпілого, допит свідків і призначення судових експертиз.

На наступному етапі розслідування хуліганства вирішується така низка тактичних завдань, що дозволяє зібрати докази, достатні для складання обвинувального акту: виявлення та доказування всіх епізодів злочинної діяльності підозрюваного; установлення співучасників хуліганства та збір доказів їх причетності до кримінального правопорушення; установлення наявності та характеру завданої кримінальним правопорушенням матеріальної шкоди та забезпечення можливості її відшкодування; збір даних, що характеризують особистість підозрюваного. На наступному етапу розслідування хуліганства типові слідчі ситуації обумовлюються позицією підозрюваного щодо причетності його до кримінального правопорушення.

На наступному етапі розслідування можуть виникнути такі слідчі ситуації: а) встановлено конкретних осіб та їхню причетність до вчинення хуліганства, пред’явлено обвинувачення; б) є підозрювані, зібрано докази, але їх недостатньо для встановлення причетності підозрюваних до вчиненого хуліганства, обвинувачень не пред’явлено; в) зібрано недостатні докази, немає підозрюваних, не встановлено осіб злочинців. На цьому етапі розслідування хуліганства доцільно проводити такі слідчі (розшукові) дії та інші заходи: допит підозрюваного, обшук за місцем його проживання (роботи), призначення необхідних судових експертиз, збір про підозрюваного інформації, яка його характеризує, проведення оперативно-розшукових заходів, спрямованих на виявлення співучасників хуліганства та свідків кримінального правопорушення, допит свідків, одночасний допит двох чи більше раніше допитаних осіб і слідчий експеримент.

Характер і послідовність початкових слідчих (розшукових) дій у справах про хуліганство, як вірно зазначає М.І. Ніколайчик, багато в чому залежить від правильної оцінки слідчої ситуації, що склалася на момент розслідування. Кожен науковець, розглядаючи початковий етап розслідування хуліганства, виділяв певні слідчі (розшукові) дії, що повинні проводитись під час нього. Так, М.І. Ніколайчик називав: огляд місця події, затримання підозрюваного, обшук, освідування, допит потерпілого. В.П. Власов у це й перелік виносив: затримання та особистий обшук підозрюваного, огляд місця події, огляд і вилучення предметів, освідування потерпілого, обшук, допит потерпілих та свідків.

Так, дослідження хуліганства у системі кримінальних правопорушень має важливе значення, оскільки його результати є важливими для розуміння сутності даного виду кримінального правопорушення, які в подальшому будуть спрямовані на розроблення та підвищення ефективності заходів запобігання хуліганству. Встановлення обов’язкових елементів криміналістичної характеристики хуліганства є необхідним для відмежування тактики розслідування хуліганства від інших кримінальних правопорушень, спрямованих проти громадського порядку. Дослідження слідчих ситуацій початкового етапу розслідування дозволяє пропонувати конкретні рекомендації щодо застосування відповідного алгоритму дій при розслідуванні хуліганства, зокрема проведення яких слідчих (розшукових) дій є необхідним у конкретній ситуації.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри кримінального права та правосуддя Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором під час участі у роботі наукових конференцій: Міжнародна науково-практична конференція «Правові системи суспільства: сучасні проблеми та перспективи розвитку» м. Львів, 20-21 листопада 2020 р., Міжнародна студентська наукова конференція «Теоретичне та практичне застосування результатів сучасної науки» м. Запоріжжя, 27 листопада 2020 р.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Ґенеза розвитку кримінальної відповідальності за хуліганство у вітчизняному законодавстві

Поняття «хуліган», «хуліганство», «хуліганські діяння» з’явилися в літературі та офіційних джерелах не дуже давно – наприкінці XIX ст., але самі діяння, які охоплюються такою термінологією, мали місце протягом усієї історії розвитку суспільства, держави і права, при цьому вони завжди оцінювалися з боку суспільства і держави як негативні явища, що певним чином відображалося й у відповідних правових джерелах.

На думку П.І. Люблінського, вперше про хуліганів («вуличні араби») почали говорити в Америці, під якими розуміли шайки молодих людей, що мали таку суттєву ознаку – кидали виклик закону та порядку і свої потреби задовольняли шляхом застосування насильства до будь-кого.

Відповідно до інших версій термін «хуліган» походить від двох руських слів «хулить» та «гадить» або від давньоруського «хула» та французького «gens» (люди), тобто хуліганами називали осіб, які бажали образити, принизити інших людей.

Проте більшість юристів і лінгвістів пов’язують походження цього слова від прізвища ірландської родини злочинців Hooligan, яка проживала у XVIII ст. у південно-східної частині Лондона та відрізнялася особливим буйством та бешкетом, або від імені ірландця Holly, що організував декілька банд, які тероризували оточуючих. Але й ще до появи цього терміну зазначені дії самі по себе визнавалися суспільно небезпечними і тягли відповідальність згідно з чинним у той чи іншій період суспільного життя законодавством.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| З давніх часів безкультурні, аморальні, особливо зухвалі та цинічні дії, що спрямовані на порушення громадського порядку, тягли сувору відповідальність | | |
| Поширена редакція  Руської Правди | | «Но оже будеть убил или в сваде, или в пиру явлено, то тако ему платити по верви ныне, иже ся прикладывають вирою», тобто, як вказується у коментарі до цієї статті, тут мова йде про вбивство, вчинене у громадському місці («в пиру») у присутності інших осіб («явлено») (ст. 6) |
| Соборне Уложення  1649 р. царя  Олексія Михайловича | | передбачалась відповідальність за «озорство», під яким розумілось групові бійки «стінка на стінку» між жителями населених пунктів, вулиць тощо, кабатчина, брутальна лайка |
| Уложення про покарання кримінальні та виправні 1845 р. | | передбачалася відповідальність за «озорство», різноманітні злочини, вчинені в момент здійснення релігійних обрядів; встановлював відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про небезпеку тощо |
| Кримінальне уложення 1903 р. | | було передбачено багато норм, які встановлювали відповідальність за порушення громадського порядку або інші прояви неповаги до суспільства. Наприклад, встановлювалась відповідальність за вчинення певних суспільно небезпечних діянь під час здійснення релігійних обрядів, за вчинення бешкетувань у громадських місцях, за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці |
| мали місце норми, які встановлювали відповідальність за діяння, що вчиняються у дійсності частіше за все з хуліганських мотивів, а саме: пошкодження публічного пам’ятника, пошкодження предметів, що належать Церкві, пошкодження могили, порушення безпеки залізничного або водного транспорту тощо |
| Як окреме суспільно небезпечне діяння хуліганство було визнане у радянський період | | |
| Постанова Касаційного відділу ВЦВК 6 жовтня 1918 р. «Про підсудність революційним трибуналам» | | перша спроба визначити хуліганство як самостійний злочин. Винним у хуліганстві вважався той, хто виключно з метою внести дезорганізацію в розпорядження Радянської влади або образити моральні почуття чи політичні переконання оточуючих вчинив безчинство |
| Кримінальний кодекс УСРР 1922 р. | | уперше хуліганство як окремий склад злочину було передбачене у ст. 176, яка містилася у підглаві 5 «Інші посягання на особистість та її гідність» Глави 5 Особливої частини КК «Злочини проти життя, здоров’я, волі і гідності особи» та складалася з однієї частини і мала диспозицію такого змісту: «Хуліганство, тобто бешкетні, безцільні, поєднані з явним проявом неповаги до окремих громадян чи суспільства в цілому дії» |
| Постанова ВУЦВК і РНК УСРР від 25 серпня 1926 р. «Про посилення боротьби з хуліганством» | | перша редакція ст. 176 КК УСРР 1922 р. була істотно змінена. Хуліганством стали вважатись «бешкетні, поєднані з явною неповагою до суспільства дії» |
| стаття була доповнена багатьма кваліфікуючими ознаками, а саме:   * буйство, безчинство, повторні випадки або коли дії вперто не припинялись, незважаючи на попередження органів охорони громадського порядку (ч. 2 ст. 176); * винятковий цинізм або зухвальство, вчинення групою осіб або відносно малолітніх чи жінок (ч. 3 ст. 176); * дії, поєднані з убивством, зґвалтуванням, тяжким тілесним ушкодженням або підпалом (ч. 4 ст. 176) |
| Кримінальний кодекс УСРР 1927 р. | | ст. 70 передбачала відповідальність за хуліганство і містилася у Главі II Особливої частини КК «Злочини проти порядку управління» |
| в цілому відбивала положення останньої редакції ст. 176 КК 1922 р., але мала деякі принципові особливості:   * у ч. 1 встановлювалася відповідальність за «хуліганство, тобто бешкетні вчинки, поєднані з очевидною неповагою до Республіки або суспільства, якщо вони ускладнялися буйством чи бешкетом, або вчинені повторно, або вперто не припинялися, незважаючи на попередження органів, що охороняють громадський порядок»; * у ч. 2 – за «ті самі вчинки, якщо вони відзначалися винятковим цинізмом чи нахабством, або їх учинила група осіб, або відносно малолітніх чи жінок»; * у ч. 3 – за «ті самі вчинки, якщо вони поєднані з вбивством, зґвалтуванням, тяжким тілесним ушкодженням чи підпалом» |
| Кримінальний кодекс 1960 р. | | з моменту прийняття ст. 206 складалася з двох частин, в яких встановлювалась відповідальність за просте та злісне хуліганство |
| Указ Президії Верховної Ради СРСР від 26 липня 1966 р. «Про посилення відповідальності за хуліганство» | | однак трохи пізніше український законодавець відновив класичну тріаду складу хуліганства з розподілом його просте, злісне та особливо злісне |
| Указ Президії Верховної Ради УРСР від 12 грудня 1969 р. | | у ч. 3 ст. 206 КК був введений термін «особливо злісне хуліганство» та декриміналізовано дрібне хуліганство, вчинене особою, до якої протягом року було застосовано захід адміністративного впливу за дрібне хуліганство |
| Протягом чинності Кримінального кодексу 1960 р. | | нього були введені такі нові склади злочинів, ознаками яких стали охоплюватися діяння, котрі до цього традиційно відносилися до різновидам хуліганських дій |
| з моменту прийняття у ньому містилася ст. 212, яка встановлювала відповідальність за глум над могилою |
| далі були введені такі нові склади злочинів: | | |
| Указ Президії Верховної Ради УРСР від 18 листопада 1963 р. | | ст. 217-1, яка передбачала відповідальність за самовільну без потреби зупинку поїзда |
| Указ Президії Верховної Ради УРСР від 9 листопада 1966 р. | | ст. 187-2, що встановлювала відповідальність за глум над державною символікою |
| Указ Президії Верховної Ради УРСР від 29 квітня 1988 р. | | ст. 207-1, яка передбачала ознаки жорстокого поводження з тваринами |
| Указ Президії Верховної Ради УРСР від 26 січня 1993 р. | | ст. 206-2, котра в окремому складі містила ознаки таких діянь як завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення або пошкодження об’єктів власності |
| Така тенденція продовжена також у новому КК України,  прийнятому 5 квітня 2001 р. | | |
| Кримінальний кодекс 2001 р. | відповідно до ч. 1 ст. 296 хуліганство визначено як грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжується особливою зухвалістю чи винятковим цинізмом | |
| кваліфікуючими ознаками хуліганства наразі передбачено:   * у ч. 2 – відповідальність за хуліганство, вчинене групою осіб; * у ч. 3 – відповідальність за хуліганство, якщо воно було вчинене раніше судимою за хуліганство особою, чи пов’язане з опором представникові влади або представникові громадськості, який виконує обов’язки з охорони громадського порядку, чи іншим громадянам, які припиняли хуліганські дії; * у ч. 4 – відповідальність за хуліганство із застосуванням вогнепальної або холодної зброї чи іншого предмета, спеціально пристосованого або заздалегідь заготовленого для заподіяння тілесних ушкоджень | |

У літературі деякі науковці також здійснили періодизацію розвитку кримінальної відповідальності за хуліганство у вітчизняному законодавстві

Л.О. Кузнецова виділяє такі етапи

генезису кримінальної відповідальності за хуліганство

виникнення кримінальної відповідальності за хуліганство як мотив злочинної поведінки

1) за періодами розвитку вітчизняного законодавства

розвиток відповідальності та її диференціація

законодавче оформлення ознак хуліганства як окремого складу злочину

розуміння хуліганства як мотиву злочинної поведінки

розуміння хуліганства як окремого складу злочину

розуміння хуліганства як мотиву злочину та як самостійного складу злочину

трансформація ознак хуліганства як мотиву злочину та окремого складу злочин

2) у залежності від змістовного розуміння хуліганства в різні історичні часи

посягання на різні суспільні відносини, зокрема, на життя та здоров’я, відносини власності

посягання на життя та здоров’я, відносини власності, честь та гідність особи

посягання на державну владу

3) за об’єктом посягання

посягання на порядок управління, релігійні відносини

посягання на особу

посягання на порядок управління

посягання на життя особи, громадський порядок та моральність

Відповідно до ст. 296 КК України, хуліганство відноситься до злочинів проти громадського порядку та моральності, які виділені в окрему групу і ввійшли до розділу XII Особливої частини КК України

Однак до вказаних факторів додалися і нові особливості: кон’юктурність, пристосовництво суб’єктів правозастосування до позиції провладних сил, наприклад, порушень кримінального провадження по факту демонстрації портрета колишнього державного високопосадовця, перевернутим до гори, запуск повітряних кульок з портретом інших осіб такого рангу тощо

Як зазначає Є.В. Фесенко, тенденція надто широкого тлумачення ознак складу злочину хуліганства спостерігається ще з часів дії попереднього КК України. Як і раніше, причини цього полягають у вадах чинного законодавства, недостатності теоретичних рекомендацій щодо його застосування, а в результаті і недоліках їх практичного втілення

2.2 Криміналістична характеристика хуліганства: поняття та структура

Методика розслідування хуліганства має певну систему, важливим елементом якої є криміналістична характеристика кримінального правопорушення. Дослідження зазначеної наукової категорії може забезпечити усунення причин та умов вчинення кримінальних правопорушень, їх можливих проявів у схожих умовах тощо. Відомості, що її складають, дають змогу виділити ті напрями, які необхідні для організації найбільш продуктивного збирання та дослідження доказової інформації. А це, в свою чергу, сприяє швидкому та ефективному розслідуванню суспільно небезпечних діянь досліджуваної категорії.

|  |  |
| --- | --- |
| Поняття криміналістичної характеристики як елемента криміналістичної методики, кількість, зміст та значення її елементів на сьогодні залишаються невшначеними та суперечливими | |
| В.П. Бахін,  Б.Є. Лук’янчиков | криміналістичну характеристику визначають як:   * інформаційну модель типових ознак певного виду (групи) кримінальних правопорушень: * вірогідну модель події; * систему даних (відомостей) про кримінальне правопорушення, які допомагають розкриттю та розслідуванню; * систему узагальнених фактичних даних, знання яких необхідне для організації розслідування злочинів; * систему особливостей виду кримінального правопорушення, які мають значення для розслідування; * систему опису криміналістично значущих ознак кримінальних правопорушень з метою забезпечення їх розслідування та запобігання: * склад події цього виду кримінального правопорушення, який вказує на його стійкі ознаки, що проявляються зовні як визначена за змістом, чітко вибудована система матеріальних та інтелектуальних слідів тощо |
| Л.Я. Драпкін | криміналістична характеристика кримінального правопорушення – наукова категорія, в якій з достатнім ступенем конкретності описано типові ознаки та властивості події, обстановки, способу та механізму вчинення суспільно небезпечних діянь певної класифікаційної групи, процесу виникнення та локалізації доказів, типових ознак особистості та поведінки винних, потерпілих, а також стійкі особливості інших об'єктів посягань |
| В.Д. Берназ | криміналістична характеристика кримінального правопорушення – основана на державних статистичних даних науково-обґрунтована система узагальненої інформації та їх джерел про обставини, які були доказані, та інші, які мали значення для попередження, виявлення, розслідування та судового розгляду досліджуваних злочинів зазначеної категорії |
| М.М. Єфімов | криміналістична характеристика хуліганства – система відомостей про криміналістично значущі ознаки хуліганства, яка відображає закономірні зв’язки між ними і слугує побудові та перевірці слідчих версій для вирішення основних завдань розслідування |
| дані криміналістичної характеристики можуть лише вказувати на ймовірність наявності шуканих ознак у конкретному прояві хуліганства |
| проаналізувавши особливості конкретного діяння та зіставивши встановлені дані про нього з даними криміналістичної характеристики, можна висунути відповідні слідчі версії для подальшого планування розслідування |

за ознаками способу, місця та часу вчинення хуліганства може бути висунута версія щодо особи злочинця і. навпаки, при затриманні хулігана та наявності даних щодо обставин правопорушення будується версія про вчинення цією особою інших, нерозкритих суспільно небезпечних діянь

По мірі змін способів і засобів злочинної діяльності трансформується і конкретна система криміналістичної характеристики окремого виду кримі­нальних правопорушень. На думку В.П. Бахіна та Б.Є Лук’янчикова. питання щодо якісного та кількісного складу елементів криміналістичної характеристики кримінальних правопорушень є одним з найбільш дискусійних у теорії криміналістики.

|  |  |
| --- | --- |
| Елементи криміналістичної характеристики хуліганства | |
| В.С. Кузьмічов,  Г.І. Прокопенко | * предмет безпосереднього злочинного посягання (найрізноманітніші об’єкти: органічного та неорганічного походження); * спосіб вчинення кримінального правопорушення в його широкому розумінні (обставини приготування, вчинення і приховування кримінального правопорушення, образ дії суб’єкта, що використовується для досягнення поставленої мети); * типова «слідова картина» кримінального правопорушення в її широкій інтерпретації (сукупність джерел матеріальних та ідеальних відображень у навколишній матеріальній обстановці вчиненого правопорушення); * особа злочинця (опис людини як соціально-біологічної системи, властивості та ознаки якої відображаються у матеріальному середовищі); * особа потерпілого (для окремих видів чи груп правопорушень необхідні демографічні дані, відомості про спосіб життя, риси характеру, звістки, зв’язки і стосунки, ознаки віктимності) |
| М.В. Салтевський | * безпосередній предмет злочинного посягання; * типова «слідова картина»; * спосіб вчинення; * особа злочинця |
| М.І. Бушкевич | * предмет злочинного посягання; * обставини вчинення хуліганства; * матеріальні та ідеальні сліди; * мотиви хуліганства; * способи його вчинення; * дані про злочинну групу |
| В.І. Захаревський | * вихідна інформація про кримінальне правопорушення; * дані про способи його вчинення та приховування; * відомості про знаряддя та засоби, що використовували злочинці; * дані про обстановку, час, місце вчинення хуліганства; * відомості про сліди хуліганських дій, їх наслідки; * характеристика особи злочинця; * мотиви й цілі хуліганства; * типологія потерпілого та його віктимні риси; * характеристика та структура хуліганських груп, особливості злочинних проявів з їх боку |
| О.І. Овчаренко | * + місце, час та спосіб вчинення хуліганства;   + типові слідчі ситуації;   + типові сліди кримінального правопорушення та ймовірні місця їх знаходження;   + відомості про особу потерпілого та особу обвинуваченого |
| А.В. Іщенно | * слідова картина; * спосіб учинення; * предмет злочинного посягання; * дані щодо до особи злочинця та особи потерпілого |
| В.М. Шевчук | * предмет посягання; * спосіб; * типові сліди; * обстановка вчинення; * особа злочинця; * особа жертви |
| М.М. Єфімов | безпосередньо систему елементів криміналістичної характеристики хуліганства складають:   * способи вчинення хуліганства; * предмет злочинної діяльності; * обстановка вчинення хуліганських дій, * «слідова картина» вчинення хуліганства; * особа потерпілого; * особа злочинця (хулігана) |

Отже, елементи цієї категорії є досить різноманітними. Надати їх вичерпний перелік практично неможливо. В той же час відповідні елементи криміналістичної характеристики повинні утворювати єдину структуру. Тобто її практичне призначеній виявляється, насамперед, у використанні інформаційного компонента, що має місце в конкретному випадку виявлення та розслідування кримінально караного діяння. З урахуванням викладеного розглянемо елементи криміналістичної характеристики хуліганства.

Відомості про спосіб вчинення злочину являються одним із головних елементів криміналістичної характеристики. Основу хуліганської дії складають жести, слова, фізичне насильство. Класифікація способів вчинення хуліганства на основі названих елементів дозволяє уявити слідову картину, прогнозувати джерела ідеальних і матеріальних відображень.

У ст. 296 КК України в загальній формі дається характеристика хуліганських дій, проте в ній немає чіткої вказівки щодо можливих форм і способів учинення хуліганських дій. Дії, за допомоги яких учиняється хуліганство, дуже різноманітні. В основному хуліганські дії починаються без якоїсь попередньої підготовки, під впливом конкретної ситуації або внаслідок внутрішніх спонукань. Про готування до вчинення такого кримінального правопорушення слід сказати лише у випадку придбання чи спеціального виготовлення знарядь нападу, речовини для нанесення написів.

Одним з небезпечних способів хуліганства є хуліганський тероризм, при якому населення держави масово страждає від дій хуліганів

Практиці боротьби з хуліганством відомі випадки «голкового» хуліганства, при якому в переповненому транспорті з хуліганських мотивів наносилися пасажирам уколи голками від шприців

Отримало розповсюдження телефонне хуліганство, коли телефоном повідомляється про замінування або підкладання вибухових пристроїв в установи, підприємства, організації. Перевірка даних повідомлень вимагає затрати значних матеріальних коштів, а також неодмінно супроводжується порушенням нормального функціонування об’єктів

які грубо порушують спокій громадян, нормальний режим роботи підприємств та установ

дії, скеровані проти громадського порядку

дії, скеровані проти особи та майна

які публічно порушують норми моральності (оголення частин тіла, цинічні рухи)

опоганення суспільних місць (цинічні, нецензурні написи, справляння природних потреб)

що спричиняють афектні стани чи неправдиву тривогу громадян (неправдивий виклик швидкої допомоги,)

які грубо порушують загальноприйняті норми гуманного поводження з тваринами (знущання)

що спричиняють перешкоди радіозв’язку і порушення правил радіопередач (вихід в ефір без дозволу)

публічні образи

заподіяння побоїв

натравлювання собак

обмеження свободи (поміщення в підвал, зв’язування)

пошкодження особистого, державного майна

На думку М.М. Єфімова, серед способів вчинення переважно зустрічаються:

цинічні тілесні рухи в поєднанні з нецензурною лайкою та нанесенням побоїв (65 %)

публічне оголення різних частин тіла (6 %)

створення шуму, який призводить до зриву

громадських заходів (14 %)

порушення нормального режиму роботи підприємства (4 %)

спокою громадян в квартирах та громадських місцях (26 %)

опір представникам влади (17 %)

пошкодження майна (24 %)

використання вогнепальної (1 %), холодної зброї (11 %)

спеціально пристосованих предметів для нанесення тілесних ушкоджень (16 %)

зникнення з місця події, у тому числі, з використанням автотранспорту

знищення знарядь злочину

відмова від давання показань

повідомлення неправдивих свідчень, у тому числі, алібі

знищення одягу, взуття знарядь злочину

слово

нецензурна лайка, погрози, створення шуму, порушення нормального режиму роботи підприємства, спокою громадян в громадських місцях

жест

є основою таких способів здійснення хуліганських дій, як цинічні рухи, публічне оголення статевих органів, роздягання догола, зображення нецензурних дій

фізичне насильство

нанесення побоїв, опір представникам влади, знущання, натравлення собак, насильне зв’язування, пошкодження майна, глумлення над пам’ятниками

Важливим елементом криміналістичної характеристики хуліганства є обстановка вчинення кримінального правопорушення.

Дослідження обстановки вчинення хуліганства повинно бути однією з важливих дій працівників правоохоронних органів. Адже в подальшому воно забезпечує усунення причин та умов вчинення, їх можливих проявів у схожих умовах тощо. Відомості про обстановку вчинення хуліганства як елемента криміналістичної характеристики дозволяють виокремити ті відомості, що потрібні для організації найбільш продуктивного збирання та дослідження доказової інформації. А це, у свою чергу, сприяє швидкому та ефективному розкриттю та розслідуванню кримінальних правопорушень досліджуваної категорії.

|  |  |
| --- | --- |
| Обстановка місця вчинення кримінального правопорушення | |
| В.Ю. Шепітько | визначає її як частину матеріального середовища, що містить, крім ділянки території, сукупність різних предметів, поведінку учасників події, психологічні взаємовідносини між ними |
| О.М. Колісниченко | обстановка місця вчинення кримінального правопорушення – це частина матеріального середовища, в якому вчиняється правопорушення. до ознак обстановки належать ознаки речового середовища, та його об’єктивні умови |
| Ен Рул | своїми деталями, різними фрагментами розкриває сутність, вказує на особливості способу вчинення та особи злочинця |
| Обстановка вчинення у криміналістиці об’єднує ряд елементів (час, місце тощо), що мають значення для повного дослідження події кримінального правопорушення | |

частина будь-якої будівлі, споруди, яка доступна або відкрита для населення вільно, за запрошенням, або за плату; постійно, періодично або час від часу

будь-яке місце, що є в загальному користуванні усіх членів суспільства і яке можуть відвідувати люди незалежно від їх статусу чи наявності дозволу

Хуліганство, як правило, вчиняється у громадському місці

по-перше, існують громадські місця, прохід у які пов’язаний з певними матеріальними затратами (наприклад, стадіони, театри, кінотеатри, спортивні комплекси). Але і в цьому випадку коло осіб, що перебувають у даному місці, не визначено заздалегідь

по-друге, не можна виключити з переліку громадських місць ті об’єкти, прохід на які пов'язаний з дотриманням певного пропускного режиму (наприклад, гуртожитки, підприємства тощо)

Класифікація громадських місць залежно від часу доби та наявності людей

універсальні

вулиці, сквери, площі тощо

тимчасові

театри, стадіони, громадський транспорт

Але помилково було б вважати, що хуліганство скоюється лише в громадських місцях. На практиці часто виникають випадки, коли хуліганство вчиняється в таких місцях, які до громадських не мають жодного відношення.

Наприклад, це можуть бути безлюдна місцевість,

нежилі будівлі та ін.

Хуліганські дії можуть вчинятися у безлюдних місцях, особливо тоді, коли винний вважає таким чином уникнути виявлення злочину i покарання.

Тому, наприклад, знищення газонів, зривання афіш, пошкодження дерматину на дверях квартир у момент вчинення ні в кого не викликає почуття тривоги, збентеження, обурення через відсутність очевидців i потерпілих

На думку М.М. Єфімова, місця вчинення хуліганства може бути

класифіковано:

місця загального користування – парки, вулиці, сквери тощо

розважальні заклади – бари, кафе, дискотеки

спортивно-масові заклади – стадіони, спортивні комплекси, манежі

місця проживання населення – квартири багатоповерхівок,

приватні будівлі

громадський транспорт – автобуси, трамваї, тролейбуси

місця культурного відпочинку – театри, кінотеатри

інші місця – нежилі будівлі тощо

32%

1 %

34 %

11 %

5 %

4 %

3 %

Розглядаючи час вчинення хуліганства, слід мати на увазі, що дана характеристика обстановки вчинення кримінального правопорушення не має значення для юридичної кваліфікації діяння. Тобто суспільно небезпечне діяння може бути кваліфіковане за ст. 296 КК України незалежно від часу доби, пори року тощо. Але з позиції криміналістичної характеристики час вчинення хуліганства досить важливий для встановлення суспільної небезпечності діяння, висунення та перевірки версій стосовно вчиненого діяння, а в деяких випадках – для встановлення певних осіб.

Час учинення кримінального правопорушення має кримінально-правове, процесуальне та криміналістичне значення. Останнє полягає в тому, що під час вчинення має місце певна вибірковість у часі дій злочинців. І хоча хуліганство – це здебільшого спонтанне діяння, але певні часові фактори також мають на нього вплив (велике скупчення людей з негативними емоціями під час проведення футбольного матчу тощо).

|  |  |
| --- | --- |
| Час вчинення хуліганства | |
| В.І. Захаревський | може вчинюватися у будь-який час доби |
| О.Г. Філіппов  В.В. Агафонов | частіше за все хуліганство скоюють у години відпочинку (з 18 до 24 години) |
| О.І. Овчаренко | доречно зазначає, що вечірній та нічний час доби має найбільшу цінність для людей, оскільки залежно від того, як вони його проведуть, залежить їхній настрій на наступну добу |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник вчинення відповідно до часу доби є неоднорідним | | | |
| вранці –  2 % | вдень –  13 % | ввечері –  68 % | вночі –  17 % |
| Важливе значення має також характеристика дня тижня вчинення хуліганських дій:  у вихідні дні вони складають 74 % випадків | | | |

Відповідно, наслідки вчинення даного злочину – це перешкоджання нормальному відпочинку людей, протиставлення себе суспільним інтересам і, звичайно, грубе порушення громадського порядку

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Не менш важливою є пора року вчинення кримінального правопорушення | | | |
| влітку –  34 % | восени –  30 % | взимку –  15 % | навесні –  21 % |
| літо – сезон відпусток та канікул, тобто населення відпочиває, більше відвідує бари, диско-  теки, перебуває на вулиці, що створює віктимні зони для вчинення хуліганських дій | восени навчальні заклади наповнюються великою кількістю нових студентів, що зумовлює прояви самоствердження серед колективів шляхом вчинення різних дій, в тому числі, і хуліганських | взимку літні кафе, дискотеки, бари не працюють, на вулицях та подвір’ях також не можна довго перебувати, тому кількість даних правопорушень суттєво зменшується | навесні знову активізується проведення відпочинку на відкритих місцевостях з великою кількістю людей, що, у свою чергу, викликає збільшення проявів хуліганських дій |
| Важливе значення має також характеристика дня тижня вчинення хуліганських дій:  у вихідні дні вони складають 74 % випадків | | | |

Важливою характеристикою злочину є визначення проміжку часу, що витрачається особою на його вчинення

по-перше, визначення тривалості суспільно небезпечного діяння необхідне для його розмежування з дрібним хуліганством, за яке встановлено адміністративну відповідальність

по-друге, для оцінки дій особи злочинця в суді, оскільки з її збільшенням відповідно зростає суспільна небезпечність і подовженість порушення громадського порядку

залежність між часом вчинення хуліганства, місцем і обстановкою вчинення злочину, а також місцем проживання злочинця

з 18 до 24 години найбільш часто вчиняються хуліганські дії:

на вулицях, площах, подвір’ях – 42%;

у барах, кафе, дискотеках – 28%;

квартирах, гуртожитках – 9%

під час проведення футбольних матчів – у визначений час там вчиняється 18% даних злочинів

місце вчинення злочину відповідало району проживання злочинців у 79%;

з місцем проживання в квартирі, будинку, гуртожитку – 8%; не пов’язане з місцем проживання – 13%

вночі (з 0 до 6 години) хуліганство здебільшого вчиняється на дискотеках, у барах (84%), що пояснюється великим скупченням людей, які перебувають у стані алкогольного сп’яніння

матеріальні

в основному виявляються під час огляду місця події

ідеальні

залишилися в свідомості людини – свідків та очевидців, потерпілих тощо

матеріальні сліди безпосереднього контакту злочинця або знаряддя злочину з предметами матеріального світу: сліди рук, ніг, знарядь злому, транспортних засобів і ін.

мікрочастки, зокрема зразки пилу, частки крейди, крові, ґрунту, рослин, які могли залишитися на одязі. Виявлені мікрочастки дозволяють висунути версії про суб’єкта злочину, обставини його вчинення, дозволяють вжити заходів щодо розшуку злочинця

сліди ніг злочинця або сліди транспорту. В деяких випадках доцільно взяти зразки ґрунту з місця події, оскільки при освідуванні підозрюваного, огляді його взуття і одягу можуть бути виявлені частинки такого ж ґрунту, що може стати доказом перебування цієї особи на місці хуліганських дій

До ХХ ст. погляди на особу злочинця були різноманітними. Що ж до рис, які характеризують особу злочинця, то в юридичній літературі висловлюються різні точки зору щодо їх кількості та змісту.

Зміст особи злочинця як елемента криміналістичної характеристики полягає в розгляді людини як певної системи, властивості та ознаки якої знаходять відображення в навколишньому середовищі та використовуються під час розслідування. До таких властивостей людини М.В. Салтевський відносив фізичні, біологічні та соціальні. У свою чергу, В.Ю. Шепітько зазначив, що особа злочинця має певні дані демографічного характеру, деякі моральні якості та психологічні особливості.

Отже, дані про особу, що вчинила хуліганство, складаються з таких властивостей: 1) біологічні та фізичні; 2) соціально-демографічні; 3) моральні; 4) психологічні.

Фізичні та біологічні властивості особи злочинця, що вчинила хуліганство, мають значення в слідчій ситуації, коли особа зникла з місця події. Адже в даний момент на перший план виходять такі відомості як ознаки зовнішності та одягу злочинця; його функціональні ознаки (хода, міміка, жести тощо); тембр голосу та ін.

однак не завжди можна визначити залежність між певними фізичними (наприклад, статурою) або біологічними (наприклад, голосом) властивостями та особою, яка вчинює хуліганство

у зв’язку з цим особа злочинця розглядається через соціально-демографічні відомості

Вік, із досягненням якого можлива кримінальна відповідальність за хуліганство, чітко визначено в законі (14 років)

Вікова характеристика особи злочинця має важливе значення і в криміналістичному аспекті, оскільки вікові групи осіб, які вчиняють досліджуваний злочин, не є однаковими

від 18 до 30 років – 68 % випадків

від 14 до 18 років – 11 % засуджених

від 30 до 40 років – 15 % випадків

особи віком 40 років та старші – 6%

Важливою є така характеристика особи злочинця, як рівень освіченості

Він впливає на її життєдіяльність, розуміння наслідків своїх вчинків, кількість агресії і негативних проявів

середню освіту – 16 %

неповну середню мають 8 % злочинців

середню спеціальну освіту – 33 %

незакінчену вищу – 29%

вищу освіту – 14 %.

Не можна оминути увагою і вид діяльності злочинця

Його зайнятість, професійна надійність, графік роботи може впливати на вчинення досліджуваної категорії злочинів

працюючі – 17 %

особи без постійного місця роботи складають 48 %

учні (студенти) – 35 %

одноособово

осудні особи

до кола суб’єктів також відносяться особи, які мають певні психічні вади, що засвідчували у них психічний розлад, який не позбавляв їх можливості усвідомлювати свої дії і керувати ними (є обмежено осудними)

хуліганські дії вчиняються переважно в стані алкогольного або наркотичного сп’яніння

Його зайнятість, професійна надійність, графік роботи може впливати на вчинення досліджуваної категорії злочинів

з наявною середньою або середньою спеціальною освітою

віком від 14 до 30 років

чоловічої

статі

Не можна оминути увагою і вид діяльності злочинця

без постійного місця роботи

здебільшого проживають у районі вчинення хуліганських дій

можуть бути раніше засудженими

Розглядаючи мотиви вчинення хуліганських дій, слід зазначити, що, незважаючи на всю свою складність, вони завжди характеризуються прагненням виявити явну неповагу до суспільства, до законів, правил поведінки, а також до особистісних рис громадян. Це прагнення реалізується шляхом вчинення дій, що грубо порушують громадський порядок. Воно може характеризуватись комплексом низьких спонукань у вигляді прагнення протиставити себе суспільству, проявити грубу силу, п’яну хвацькість, пустощі тощо.

У процесі вчинення злочину, який почався з мотивів особистого характеру (помста, ревнощі тощо), останні можуть перейти в мотив явної неповаги до суспільства. Тим самим діяння можуть перетворитись із посягання на особу в кримінальні правопорушення проти громадського порядку – хуліганство. Відсутність у вчиненому мотиві явної неповаги до суспільства свідчить і про відсутність хуліганства, хоча дії винного тією чи іншою мірою порушували громадський порядок.

Особам, які вчиняють хуліганство, притаманні характерні ознаки:

насильницький тип злочинця, якому притаманно вирішувати будь-які конфліктні ситуації насильницьким шляхом, застосовуючи його до потерпілого (потерпілих) або невизначеного кола осіб, в тому числі і не причетних до конфлікту

хуліганські дії вчиняються переважно в стані алкогольного або наркотичного сп’яніння

до кола суб’єктів також відносяться особи, які мають певні психічні вади, що засвідчували у них психічний розлад, який не позбавляв їх можливості усвідомлювати свої дії і керувати ними (є обмежено осудними)

Досліджуючи кількісні показники, як зазначав М.В. Салтевський, можна створити криміналістичний «портрет» особи хулігана, характерний для певного проміжку часу. Тобто це буде певна модель, яку можна використовувати для планування розшуку злочинця, проведення профілактичної роботи та розслідування взагалі.

одноособово

осудні особи

чоловічої

статі

віком від 14 до 30 років

з наявною середньою або середньою спеціальною освітою

без постійного місця роботи

здебільшого проживають у районі вчинення хуліганських дій

можуть бути раніше засудженими

характеризуються комплексом низьких спонукань у вигляді прагнення протиставити себе суспільству, проявити грубу силу, п’яну хвацькість, пустощі

можуть перебувати в стані алкогольного сп’яніння

Такий криміналістичний «портрет» особи хулігана не можна вважати ідеальним. Та в будь-якому випадку він надає можливість висунути певні версії та здійснювати розшук особи, що зникла з місця події. У подальшому особа злочинця буде досліджуватися в напрямку більш детального визначення її кількісно-якісних зв’язків з іншими елементами криміналістичної характеристики хуліганства.

Важливе місце в криміналістичних характеристиках посідають відомості про потерпілого. У свою чергу, криміналістичне вивчення особи потерпілого у справах про хуліганство полягає в отриманні необхідних даних про нього з метою використання їх для розслідування кримінального правопорушення, вибору найбільш доцільних тактичних прийомів проведення окремих слідчих (розшукових) дій, підвищення ефективності розслідування кримінальних правопорушень у цілому. Повинні бути з’ясовані основні дані, що характеризують потерпілого як особистість; дані про спосіб його життя, відносини з оточуючими; взаємовідносини потерпілого та підозрюваного; позиція потерпілого стосовно кримінального провадження та можливого покарання злочинця тощо.

Відомості про особу потерпілого від хуліганських дій

дані про відносини між потерпілим та особою, що вчинила хуліганство

відомості про поведінку потерпілого при вчиненні хуліганських дій

* перебували у стані алкогольного сп’яніння – 26 %,
* виявляли нерозбірливість у виборі знайомств – 12 %,
* намагались застосувати насильство чи допускали образи – 19 % тощо

дані про загальні демографічні ознаки та риси характеру

дана категорія досить складний у криміналістичному відношенні елемент, який змінює своє становище залежно від категорії кримінального правопорушення, виду злочинного посягання, наявності або відсутності зв’язків між потерпілим і злочинцем, психологічних особливостей потерпілого

Відомості про потерпілого включають також дані про його віктимність

* виконання певних професійних функцій;
* соціальна деформація особистості;
* наслідок її патологічного стану (тяжкий соматичний розлад здоров’я, психічне захворювання) тощо

Три основні віктимогенні групи

першу групу складають ситуації, в яких дії чи риси особи потерпілого мають провокаційний характер, тобто в них самих є привід для вчинення хуліганства; вони можуть проявлятись у формі аморальної поведінки потерпілого

у даному випадку доречно говорити про конфронтацію різних неформальних угруповань або расові протиріччя

найбільш яскраво виділяється віктимна роль такого молодіжного угрупування, як емо, оскільки одним із його гасел є страждання, і навіть це викликає у певних неформальних груп жорстокого спрямування (для прикладу, скінхеди) хвилі насильства стосовно їх

расові конфлікти мають місце як у випадках взаємодії представників різних національностей між собою, що є меншинами на території держави, так і при взаємодії корінного населення із зазначеними групами

другу групу складають випадки, коли поведінка особи пов’язана з виникненням ситуації, що сприяє вчиненню хуліганства (ті, коли на перше місце виходять відсутність протидії злочинцю

така ситуація може розвиватися на сімейному або товариському ґрунті. Причинами цієї поведінки можуть бути як страх перед розправою, так і жаль до даної особи

третю групу складають ситуації, в яких правомірна поведінка потерпілого є приводом для вчинення хуліганських дій

у даному випадку якщо найменша ймовірність того, що особа потерпілого та злочинця були раніше знайомі, хуліганські мотиви є найбільш вірогідними

2.3 Особливості підготовки та проведення початкових слідчих (розшукових) дій при розслідуванні хуліганства

Що стосується початку розслідування хуліганства, то важливе місце займають типові слідчі ситуації. Так, слідчі ситуації початкового етапу розслідування традиційно досліджуються при створенні майже кожної окремої криміналістичної методики. Їх виділення стосовно процесу розслідування кримінального правопорушення певного виду, зокрема хуліганства, дозволяє пропонувати конкретні рекомендації щодо застосування відповідного алгоритму дій для вирішення цих ситуацій.

Типові слідчі ситуації стосовно початкового етапу розслідування хуліганства складаються залежно від таких умов:

від кого й кому надійшло повідомлення про діяння

скільки часу пройшло з моменту його вчинення до моменту порушення відкриття кримінального провадження

встановлено чи ні особу хулігана

чи затримано підозрюваного

де й коли було учинено кримінального правопорушення

в чому містились хуліганські дії та, зокрема, які залишились матеріальні сліди

від кого й кому надійшло повідомлення про злочин

скільки часу пройшло з моменту його вчинення до моменту порушення відкриття кримінального провадження

встановлено чи ні особу хулігана

чи затримано підозрюваного

де й коли був учинений злочин

в чому містились хуліганські дії та, зокрема, які залишились матеріальні сліди

залежно від інформованості слідчого про особи підозрюваних та потерпілих і склад групи

хуліганство мало місце; у вихідній інформації містяться повні дані про хулігана або їх групу, обставини вчинення; наявні свідки-очевидці та явні сліди кримінального правопорушення

є дані про подію та її шкідливі наслідки; встановлено потерпілого; є дані про особу, що вчинила хуліганство, але підозрюваний сховався

наявні достовірні дані про факт хуліганства, але лише деяка імовірна інформація про підозрюваного або групу хуліганів

на час відкриття кримінального провадження встановлено хулігана або групу злочинців, наявні матеріальні наслідки події, але не встановлено особу потерпілого

В.І. Захаревський виділяє такі вихідні типові ситуації:

Дослідження слідчих ситуацій початкового етапу розслідування дозволяє пропонувати конкретні рекомендації щодо застосування відповідного алгоритму дій при розслідуванні хуліганства, зокрема проведення яких слідчих (розшукових) дій є необхідним у конкретній ситуації.

хулігана застигли на місці кримінального правопорушення, відомий потерпілий,

наявні свідки та явні сліди

хуліган з місця події втік, але відомі його дані

злочинець зник з місця події, відомі його ознаки зовнішності та напрямок руху, є особа потерпілого, свідки, наявні сліди діяння

хуліганські дії мали місце, але особи злочинця та потерпілого невідомі

Найповніше характеризують обсяг наявної в розпорядженні слідчого інформації

такі ситуації:

встановлено конкретних осіб та їхню причетність до вчинення хуліганства, пред’явлено обвинувачення

є підозрювані, зібрано докази, але їх недостатньо для встановлення причетності підозрюваних до вчиненого хуліганства

зібрано недостатні докази, немає підозрюваних, не встановлено осіб злочинців

На подальшому етапі розслідування хуліганства можуть виникнути такі слідчі ситуації:

правопорушення, спосіб учинення котрих являє собою активну взаємодію злочинця з матеріальним середовищем

правопорушення, спосіб учинення яких являє собою бездіяльність суб’єкта або дії (бродяжництво), не пов’язані з конкретним місцем події

М.В. Салтевський виділяв типові ситуації, що складаються при розслідуванні кримінальних правопорушень проти громадського порядку та громадської безпеки, поділяючи діяння даної категорії на дві групи:

за способом учинення діяння та слідовою обстановкою

злочинець добровільно заявляє про порушення ним правил та при цьому вживає заходів щодо усунення шкідливих наслідків; матеріальні сліди збережені, наявні свідки-очевидці, потерпілі

злочинець невідомий, відсутні матеріальні сліди та свідки

злочинець невідомий, наявні матеріальні сліди, але немає свідків

злочинця затримано на місці події або невдовзі за підозрою в учиненні злочину; наявні матеріальні сліди, є свідки, але немає потерпілих

злочинець відомий, але зник з місця події; наявні матеріальні сліди, потерпілий та свідки

наявні матеріальні сліди, потерпілий та свідки, але невідомий злочинець

наявна інформація щодо події є достатньою для порушення кримінальної справи та початку розслідування, зокрема:

Система слідчих ситуацій, сконструйовані М.В. Салтевським відповідно до 1 групи типових ситуацій, що складаються при розслідуванні хуліганства:

зібрана інформація містить недостатньо ознак для відкриття кримінального провадження та початку розслідування

є необхідним подальший збір інформації для вирішення питання щодо початку розслідування

інформація містить ознаки адміністративної провини

інформація не містить ознак ні кримінального правопорушення, ні адміністративної провини (наприклад, хибний виклик на місце події)

у наявних джерелах відсутня інформація щодо ознак злочинного порушення правил, зокрема:

наявний факт порушення правил, злочинця затримано

наявна інформація (повідомлення громадянина, представників організації) щодо фактів порушення правил, але злочинець невідомий

М.В. Салтевський пропонував такі типові ситуації, що складаються при розслідуванні хуліганства:

В цілому можна запропонувати такі види типових слідчих ситуацій при розслідуванні хуліганства:

злочинець відомий і затриманий, наявні матеріальні сліди та всі чи окремі очевидці події

злочинець відомий, але не затриманий, наявні матеріальні сліди та всі чи окремі очевидці події

злочинець невідомий, наявні матеріальні сліди та всі чи окремі очевидці події

злочинець невідомий, відсутні матеріальні сліди та очевидці події

за своїм змістом слідчі ситуації мають враховувати, що переважна більшість хуліганств вчиняється не одноособово, а групою порушників

2.4 Планування й організація розслідування хуліганства

Так, дослідження хуліганства у системі злочинів має важливе значення, оскільки його результати є важливими для розуміння сутності даного виду злочину, які в подальшому будуть спрямовані на розроблення та підвищення ефективності заходів запобігання хуліганству. Встановлення обов’язкових елементів криміналістичної характеристики хуліганства є необхідним для відмежування тактики розслідування хуліганства від інших злочинів, спрямованих проти громадського порядку.

злочинці (злочинець) відомі й затримані, наявні матеріальні сліди та всі чи окремі очевидці події

частину злочинців відомо та затримано, наявні матеріальні сліди та всі чи окремі очевидці події

частину злочинців (окремі злочинці) відомо, але не затримано, наявні матеріальні сліди та всі чи окремі очевидці події

злочинці (злочинець) невідомі, наявні матеріальні сліди та всі чи окремі очевидці події

злочинці (злочинець) невідомі, відсутні матеріальні сліди та очевидці події

Пропонується планувати слідство на початковому етапі, виходячи з наявності таких ситуацій:

На початковому етапі розслідування хуліганства типові слідчі ситуації можуть бути такими:

особу затримано на місці події, наявні свідки, потерпілий та матеріальні сліди

особа, яка вчинила хуліганські дії, знаходиться на місці події та продовжує їх здійснювати

хуліганські дії учинені в минулому, особу злочинця відомо

особа, що учинила хуліганство, зникла, її особа відома лише в обсязі ознак зовнішності, що встигли запам’ятати потерпілий та свідки

виявлені сліди хуліганських дій, злочинець невідомий, свідків немає

Наприклад, Л.Ш. Берекашвілі прямо не говорить про необхідність урахування типових слідчих ситуацій, але пропонує визначати черговість початкових слідчих дій, виходячи з того, чи: затримано злочинця при вчиненні правопорушення, хуліган зник, але відомий заявнику, хулігана не затримано й він не знайомий особі, яка заявила про злочин

залежно від інформованості слідчого про особи підозрюваних та потерпілих і склад групи

хуліганство мало місце; у вихідній інформації містяться повні дані про хулігана або їх групу, обставини вчинення злочину; наявні свідки-очевидці та явні сліди злочину

є дані про злочин та його шкідливі наслідки; встановлено потерпілого; є дані про особу, що вчинила хуліганство, але підозрюваний сховався від слідства

наявні достовірні дані про факт хуліганства, але лише деяка імовірна інформація про підозрюваного або групу хуліганів

на час порушення кримінальної справи встановлено хулігана або групу злочинців, наявні матеріальні наслідки події, але не встановлено особу потерпілого

В.І. Захаревський виділяє такі вихідні типові ситуації при розслідуванні хуліганства:

особу злочинця затримано на місці події, особа потерпілого відома, є свідки події та сліди злочину (це характерно для хуліганства, вчиненого на вулиці, громадському транспорті, в гуртожитку тощо)

особа злочинця перебуває на місці події та продовжує вчиняти злочинні дії, є свідки події та сліди злочину (це характерно для квартирних дебошів, порушень правил поводження на пляжі, у спробі зриву масових заходів чи після їх проведення)

хуліганські дії було виявлено працівниками поліції, порушника затримано, є очевидці та сліди злочину, особа потерпілого відома (або її треба встановити)

особа злочинця зникла з місця події, відомі її ознаки зовнішності та напрямок руху, є особа потерпілого, свідки, наявні сліди злочину (характерно для хуліганства, вчиненого у громадському транспорті, в малолюдному місці, у місцях відпочинку, де злочинцю не чинили опору і він зміг зникнути)

хуліганські дії мали місце (знайдено сліди хуліганських дій), але особи злочинця і потерпілого невідомі (це характерно для таких видів хуліганства, як глум над пам’ятками культури, нанесення на паркани чи стіни будівель нецензурних написів, спричинення шкоди майну)

На початковому етапі розслідування хуліганства можуть бути такі слідчі ситуації:

подія, що сталася, є хуліганством

мало місце не хуліганство, а дрібне хуліганство

було вчинено інший злочин (погроза вбивством, нанесення тілесних ушкоджень тощо)

злочин учинено однією особою (чи групою осіб)

злочин учинено особою, раніше судимою за вчинення хуліганства

злочин учинено особою з психічними розладами

злочин учинено особою, яка проживає неподалік від місця, де його було виявлено

злочин учинено особами, які постійно збираються в цьому місці

про мотиви хуліганства

про джерела отримання знарядь злочину

про окремі обставини злочину

у розслідуванні хуліганства разом типовими можуть висуватись і часткові версії:

2.5 Особливості організації і тактики проведення наступних слідчих (розшукових) дій при розслідуванні хуліганства

ситуації, для яких характерна наявність повних даних про злочинне діяння, виявлено конкретну особу (осіб), що вчинила хуліганство, і вона визнає свою вину

ситуації, для яких характерна наявність повних даних про злочинне діяння, виявлено конкретну особу (осіб), що вчинили хуліганство, але вона відмовляється від вчиненого діяння

ситуація, коли одна особа визнає вину, а інші відмовляються у вчиненні даного діяння, при наявності повних даних про злочинне діяння

ситуація, коли особа зізналася у вчиненні даного діяння, але наявних даних недостатньо для доведення її причетності до вчинення хуліганства

Типові слідчі ситуації на наступному етапі розслідування хуліганства

М.І. Ніколайчик

затримання підозрюваного

допит потерпілого

особистий обшук підозрюваного

огляд місця події

освідування

допит підозрюваного

огляд місця події

допит свідків

затримання підозрюваного

А. О. Крикунов

Кожен науковець, розглядаючи етапи розслідування хуліганства, виділяв певні слідчі (розшукові) дії, що повинні проводитись під час них:

обшук

освідування

допит потерпілого

затримання та особистий обшук підозрюваного

огляд місця події

огляд і вилучення предметів

освідування потерпілого

обшук

допит потерпілих та свідків

В.П. Власов

огляд місця події

освідування

допит потерпілих та свідків

допит підозрюваного

обшук

Вивченням кримінальних справ було встановлено, що на початковому етапі розслідування хуліганства зазвичай проводяться такі слідчі (розшукові) дії:

порушених за ст. 296 КК України

набуває особливого значення при розслідуванні хуліганських дій, що в будь-якому випадку залишили певні сліди на матеріальних об’єктах: пошкодження телефонів-автоматів, розбиття скла на вікнах та вітринах, глум над пам’ятниками, написання нецензурних написів на парканах та стінах будівель тощо

зазначає А.О. Крикунов

вивчення та фіксацію обстановки місця вчинення хуліганства

виявлення, фіксацію та вилучення слідів та предметів, що можуть мати значення для справи, тощо

встановлення нових джерел отримання доказової інформації (з’ясування того, хто міг чути, бачити те, що відбувалося на місці події)

виявлення інформації, що вказує на особу злочинця

основні завдання:

слідча (розшукова) дія, змістом якої є примусове обстеження приміщень і споруд, ділянок місцевості, окремих громадян з метою відшукання і вилучення предметів, що мають значення для справи, а також виявлення розшукуваних осіб

нерідко їх результати містять початкові відомості, які доводять причетність осіб до хуліганських дій і можуть бути основою висунення криміналістичних версій та планування розкриття злочинів

Обшук

значення обшуків у розслідуванні хуліганства зумовлене:

слід проводити відразу ж після затримання, по можливості у закритому приміщенні, при цьому складається протокол

необхідно детально оглянути одяг затриманого, виявити і вилучити предмети, які використовувалися під час хуліганських дій, предмети, які мають на собі різні сліди, що свідчать про причетність

чи знає потерпілий хулігана якщо знає, то за яких обставин вони познайомились і в яких стосунках перебувають

якщо хуліган потерпілому не знайомий (а також коли його не затримано), то слід з’ясувати його прикмети зовнішності

коли і за яких обставин було вчинено хуліганські дії, в чому конкретно вони виражались

як потерпілий і злочинець опинилися в тому місці, де стався злочин

чи не чинив потерпілий опору хуліганові, якщо так, то в чому конкретно він виражався, чи не залишилися на одязі й тілі хулігана якісь сліди

чи не застосовував хуліган зброї або якихось інших предметів, пристосованих для заподіяння тілесних ушкоджень

чи не перебував потерпілий у стані алкогольного сп’яніння, чи не допускав він зі свого боку дій або висловів, що могли послужити приводом для хуліганських дій

чи не зустрічався потерпілий з підозрюваним (обвинуваченим), з його знайомими чи родичами після того, як стався злочин. Якщо так, то чиєю була ініціатива зустрічі, про що була розмова

хто ще був на місці події злочину і може повідомити слідству обставини його вчинення

Під час допиту потерпілого зазвичай з’ясовують:

несподіваність і швидкоплинність події; емоційний стан

стан алкогольного сп’яніння; недостатня освітлюваність на місці події

наявність на місці події значного скупчення людей; злість і бажання помститися кривднику

вплив з боку близьких і знайомих злочинця; побоювання помсти з боку злочинця

Оцінюючи показання потерпілого, слід мати на увазі, що на їхні правдивість і достовірність впливають такі фактори:

наявність родинних чи дружніх зв’язків зі злочинцем

вплив на потерпілого з боку зацікавленої сторони

примирливе ставлення до злочину з боку самого потерпілого

небажання брати участь у розслідуванні та притягненні винних до відповідальності

Найпоширеніші причини неправдивих показань потерпілих

чи знайомий він із потерпілим і в яких стосунках з ним перебуває

за яких обставин він опинився на місці події

які хуліганські дії ним було вчинено, з якою метою, що стало причиною їх учинення

чи не перебував він під час учинення хуліганських дій у стані сп’яніння, де, з ким і коли він уживав спиртні напої

чи мав він при собі зброю або інші предмети, спеціально пристосовані для заподіяння тілесних ушкоджень

чи чинив він опір особам, які намагалися призупинити його хуліганські дії

як він оцінює свої дії, як до них ставиться

чи не вчиняв він раніше якихось злочинів або правопорушень

У ході допиту підозрюваного необхідно з’ясувати:

чи знає свідок потерпілого та обвинуваченого, коли і за яких обставин він з ними познайомився, які взаємовідносини

де, коли, ким і в присутності кого вчинялися хуліганські дії, в чому вони конкретно виражалися, скільки було хуліганів

до кого чіплявся хуліган, чи не було це поєднано з насильством над особою

кому погрожував хуліган, чим та як саме

яким способом і яке майно було пошкоджено внаслідок хуліганських дій

чи вживав хтось заходи для припинення хуліганських дій, як на це реагував хуліган, чи не чинив опору

чи не застосовувалися хуліганом зброя або інші предмети для вчинення хуліганських дій

якщо хуліган зник із місця події, то в якому напрямку, як він виглядав

чи не перебував хуліган у стані алкогольного сп’яніння

за яких обставин сам свідок опинився на місці події

що робив потерпілий перед початком хуліганських дій, чи не допускав він провокативних виразів або дій, чи намагався він зупинити хуліганські дії, чи чинив він опір тощо

Важливі питання, які потрібно з’ясувати під час допиту свідків

По завершенні проведення невідкладних слідчих (розшукових) дій у кримінальній справі здійснюється планування та проведення подальших слідчих дій, до яких слід віднести:

огляд предметів та одягу потерпілого (підозрюваного)

пред’явлення для впізнання

очна ставка

відтворення обстановки та обставин події злочину

обшук

призначення експертиз (трасологічна, почеркознавча, дактилоскопічна, судово-балістична, криміналістичне дослідження холодної зброї, судово-медична, судово-хімічна, судово-психіатрична, біологічна)

допит підозрюваних (обвинувачених)

під час розслідування справ, порушених за ознаками ст.296 КК України, можуть призначатися як на початковому, так і на подальшому етапах розслідування

може вирішувати широке коло питань, зокрема про характер і ступінь тяжкості тілесних ушкоджень, про давність і механізм утворення ушкоджень, про рід і вид знарядь, якими вони заподіяні

доцільно призначати для встановлення виду досліджуваної речовини, групових і типових ознак крові, волосся, слини, сперми, сечі та інших об'єктів

має важливе доказове значення при розслідуванні хуліганства, тому що її результати можуть викрити неправдиві показання підозрюваної особи

судово-медична експертиза живих осіб

судово-біологічна експертиза речових доказів

судово-психіатрична експертиза

вирішує діагностичні чи ідентифікаційні завдання, що виникають у процесі розслідування кримінальних справ

здебільшого проводяться, коли кримінального правопорушення було вчинене особою у стані алкогольного сп’яніння

призначається для визначення психічного стану обвинуваченого при наявності даних, які викликають сумнів щодо його осудності

проводиться з метою ототожнення особистості обвинувачуваного або підозрюваного слідами рук, ніг (взуття), а також різноманітних знарядь, що застосовувалися ним, за їхніми слідами

судово-наркологічні експертизи

трасологічна експертиза

у справах про хуліганство проводиться в тих випадках, коли виникає необхідність з'ясувати, чи не є вилучений у підозрюваного предмет зброєю; чи цим предметом нанесені ушкодження потерпілому

здійснюється для ототожнення особистості хулігана по ознаках його почерку

призначається при розслідуванні хуліганства, у ході якого застосовувалася вогнепальна зброя

призначається, якщо виникає необхідність досліджувати склад речовини, використовуваної хуліганами для вчинення діяння, наприклад порошків, фарб, кислот

необхідність у її проведенні виникає в тих випадках, коли хуліганство виразилося в написанні і поширенні текстів нецензурного змісту

судово-балістична експертиза

почеркознавча експертиза

судово-хімічна експертиза

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу криміналістичної характеристики та етапів розслідування хуліганства, проведеного в межах кваліфікаційної роботи, на основі аналізу чинного законодавства України і практики його реалізації, теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій і рекомендацій.

1. Криміналістична характеристика хуліганства – це система відомостей про криміналістично значимі ознаки хуліганства, яка відображає закономірні зв’язки між ними та сприяє побудові слідчих версій для вирішення основних завдань розслідування.

Серед елементів криміналістичної характеристики хуліганства визначено спосіб вчинення кримінального правопорушення, обстановку вчинення хуліганських дій, «слідову картину» вчинення кримінального правопорушення, особу потерпілого та особу злочинця.

2. Одним із елементів криміналістичної характеристики хуліганства визначають спосіб вчинення кримінального правопорушення. Серед способів вчинення переважно зустрічаються цинічні тілесні рухи в поєднанні з нецензурною лайкою та нанесенням побоїв (65 %); серед інших способів досить частими є публічне оголення різних частин тіла (6 %), створення шуму, який призводить до зриву громадських заходів (14 %), порушення нормального режиму роботи підприємства (4 %), спокою громадян в квартирах та громадських місцях (26 %), опір представникам влади (17 %), пошкодження майна (24 %), використання вогнепальної (1 %), холодної зброї (11 %), спеціально пристосованих предметів для нанесення тілесних ушкоджень (16 %). Серед дій, спрямованих на приховання хуліганства, слід зазначити зникнення з місця події, у тому числі з використанням автотранспорту; знищення знарядь кримінального правопорушення; знищення одягу, взуття; повідомлення неправдивих свідчень, у тому числі алібі; відмова від давання показань.

3. Наступним елементом, що є обов’язковим у криміналістичній характеристиці хуліганства, є обстановка вчинення кримінального правопорушення. У її змісті виділено місце вчинення кримінального правопорушення: 1) місця загального користування – парки, вулиці, сквери тощо (42 %); 2) розважальні заклади – бари, кафе, дискотеки і т.п. (34 %); 3) спортивно-масові заклади – стадіони, спортивні комплекси, манежі (11 %); 4) місця проживання населення – квартири багатоповерхівок, приватні будівлі (5 %); 5) громадський транспорт – автобуси, трамваї, тролейбуси тощо (4 %); 6) місця культурного відпочинку – театри, кінотеатри (3 %); 7) інші місця – нежилі будівлі (1 %). Час вчинення хуліганства вирізняється тим, що воно здебільшого вчинюється ввечері, з 18 до 24 години, у вихідні та передвихідні дні. Обстановка характеризується накопиченням громадян, відсутністю поблизу постів міліції, представників громадськості, проведенням масових заходів (футбол, хокей).

4. Дослідженням «слідової картини» хуліганства встановлено, що в результаті його вчинення залишаються як матеріальні сліди кримінального правопорушення (сліди рук, сліди крові та інших органічних речовин, сліди знарядь вчинення суспільно небезпечного діяння), так і ідеальні (свідки його вчинення чи наслідків). Відповідно до об’єкта знаходження слідів сформовано таку класифікацію: тілесні ушкодження потерпілої особи, тілесні ушкодження у злочинця, пошкодження предметів обстановки (стільці, столи тощо), інші (банкомати, громадський транспорт тощо).

5. Ознаками, що характеризують особу злочинця, зокрема, є стать, вік, освіта, місце роботи, стан алкогольного сп’яніння, місце проживання стосовно району вчинення хуліганських дій, наявність судимості, мотиви. Хуліганство переважно вчиняють одноособово осудні особи чоловічої статі віком від 14 до 30 років, з наявною у них середньою або середньою спеціальною освітою, без постійного місця роботи, що перебувають у стані алкогольного сп’яніння, проживають у районі вчинення хуліганських дій, можуть бути раніше засудженими, характеризуються комплексом низьких спонукань у вигляді прагнення протиставити себе суспільству, виявити грубу силу, п’яну хвацькість, пустощі. Тому необхідності та наявності цього елемента в криміналістичній характеристиці хуліганства немає сумнівів, адже характеристика особи хулігана надає можливість висувати відповідні версії при розслідуванні правопорушення, здійснювати певні профілактичні заходи.

6. Ще одним елементом є відомості про особу потерпілого. На необхідність цього елемента вказує велика віктимність досліджуваного суспільно небезпечного діяння. Характеристика потерпілого при вчиненні хуліганства пояснюється вибірковістю в діях злочинця, яка демонструє взаємозв’язок між особливостями його особистості та особистості потерпілого, а також наявністю і характером зв’язків та відносин між потерпілим і злочинцем. Відповідно до цього визначено такі групи віктимогенних ситуацій: 1) ситуації, у яких дії чи риси потерпілого мають провокаційний характер; 2) випадки, коли поведінка особи пов’язана з виникненням ситуації, що сприяє вчиненню хуліганства; 3) ситуації, у яких правомірна поведінка потерпілого є приводом для вчинення хуліганських дій.

7. Типовими слідчими ситуаціями на початковому етапі розслідування хуліганства є: 1) особа, що вчинила хуліганські дії, затримана на місці події; відомий потерпілий, є свідки, очевидці та наявні матеріальні сліди кримінально караного діяння; 2) особа, що вчинила хуліганські дії, відома, але не затримана, наявні матеріальні сліди та всі чи окремі очевидці події; 3) особа, що вчинила хуліганські дії, зникла з місця події і відома лише за ознаками зовнішності; 4) знайдено сліди хуліганських дій, злочинець невідомий, свідків немає; 5) злочинці (злочинець) невідомі, відсутні матеріальні сліди та очевидці події; 6) хуліганські дії були вчинені в минулому, відомі потерпілий та підозрюваний.

Типовими слідчими ситуаціями на наступному етапі розслідування хуліганства є: 1) ситуації, для яких характерна наявність повних даних про злочинне діяння, виявлено конкретну особу (осіб), що вчинила хуліганство, і вона визнає свою вину; 2) ситуації, для яких характерна наявність повних даних про злочинне діяння, виявлено конкретну особу (осіб), що вчинили хуліганство, але вона відмовляється від вчиненого діяння; 3) ситуація, коли одна особа визнає вину, а інші відмовляються у вчиненні даного діяння, при наявності повних даних про злочинне діяння; 4) ситуація, коли особа зізналася у вчиненні даного діяння, але наявних даних недостатньо для доведення її причетності до вчинення хуліганства.

8. Для розслідування хуліганства необхідним є проведення таких слідчих (розшукових) дій, як огляд місця події, освідування, обшук, допит потерпілих, свідків, підозрюваних, пред’явлення для впізнання, слідчий експеримент. Послідовність провадження слідчих (розшукових) дій залежить від характеру задачі та версії, що перевіряється, а їх проведення має особливості, зумовлені характером слідчих ситуацій.

Серед основних організаційно-тактичних заходів огляду місця події є правильне визначення меж огляду; обрання правильного порядку пересування місцем події під час нього; визначення тактичних прийомів огляду обстановки місця події та окремих її елементів.

Освідування є обов’язковою слідчою дією під час розслідування хуліганства, бо наявність слідів на учасниках кримінального правопорушення допомагає перевірити показання потерпілого та встановити картину кримінального правопорушення, особливо в тих випадках, коли виникають сумніви в правдивості показань потерпілого.

Обшук при розслідуванні хуліганства дає змогу виявити матеріальні докази, які в подальшому можуть стати основою для пред’явлення обвинувачення підозрюваній особі.

Допит свідків та потерпілих під час розслідування хуліганства має центральне значення на початковому етапі розслідування як найбільш інформаційно наповнена слідча (розшукова) дія, за допомогою якої визначаються напрямки подальшого розслідування справи.

9. На доцільність призначення експертиз під час розслідування хуліганства вказує те, що в деяких випадках після отримання висновків експертизи з’являються нові беззаперечні докази вини обвинуваченого, який після ознайомлення з ними може визнати свою вину та дати правдиві свідчення.

Під час розслідування хуліганства проводяться судово-медична, судово-біологічна, судово-психіатрична, балістична та експертиза холодної зброї. Серед найбільш проблемних – призначення почеркознавчої експертизи для дослідження написів на стіні будинку, паркані тощо. Для її проведення потрібно сфотографувати напис та провести експертизу за зображеннями на знімку. Але в будь-якому випадку результат буде залежати від якісного порівняльного матеріалу (вільні, умовно-вільні та експериментальні зразки).
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