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Скрипник Ю.О. Принципи ефективного тлумачення положень Конвенції про права людини та основоположні свободи ЄСПЛ при вирішенні публічно-правових спорів. Запоріжжя. 2020. 96 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 96 сторінок, перелік посилань містить 99 джерел.

Ратифікувавши Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод та врегулювавши на законодавчому рівні практику виконання рішень ЄСПЛ окремим Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини» (далі – Закон), Україна наблизилась до створення однорідної судової практики, узгодженої з європейською правовою системою в схожих правовідносинах. Відповідно до ст. 9 Конституції України Конвенція та Протоколи до неї є частиною національного законодавства України як чинний міжнародний договір, згода на обов’язковість якого надана Верховною Радою України. Україна, давши згоду на обов’язковість міжнародного договору, зобов’язується діяти таким чином, щоб не позбавити його мети та не зробити його неможливим для виконання. Тому і ратифікована Конвенція і практика ЄСПЛ відповідно до вище наведеного Закону для України є джерелами права і обов’язковими до застосування.

Водночас, досі існують певні питання щодо розуміння правового статусу практики ЄСПЛ у вітчизняній правовій системі, мають місце й різні підходи щодо застосування того чи іншого рішення ЄСПЛ. Так, з одного боку, існує правова позиція, що оскільки відповідно до ч.1 ст. 46 Конвенції високі Договірні Сторони зобов'язались виконувати остаточні рішення Суду в будь-яких справах, у яких вони є сторонами, прецедентний характер мають виключно рішення, в яких Україна була стороною процесу. З іншого боку, існує правова позиція, що усі рішення ЄСПЛ є джерелом права.

Під практикою Суду закон розуміє усю без винятку практику ЄСПЛ. Відповідно до ч. 2 ст. 6 КАСУ суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини. Відповідно до ч.1 ст.7 КАСУ суд вирішує справи відповідно до Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Метою кваліфікаційної роботи є комплексний аналіз та всебічне вивчення положень Конвенції про права людини та основоположні свободи ЄСПЛ які застосовуються при вирішенні публічно-правових спорів та принципи її ефективного тлумачення.

Об’єктом дослідження є суспільні відносини які виникають під час вирішення публічно-правових спорів та тлумачення Конвенції про права людини та основоположні свободи ЄСПЛ.

Предметом кваліфікаційної роботи є принципи ефективного тлумачення положень Конвенції про права людини та основоположні свободи ЄСПЛ при вирішенні публічно-правових спорів.

Метою кваліфікаційної роботи є комплексний аналіз та всебічне вивчення положень Конвенції про права людини та основоположні свободи ЄСПЛ які застосовуються при вирішенні публічно-правових спорів та принципи її ефективного тлумачення.

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ, КОНВЕНЦІЯ ПРО ЗАХИСТ ПРАВ ЛЮДИНИ І ОСНОВОПОЛОЖНИХ СВОБОД, ПРАВА ЛЮДИНИ, ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВИЙ СУД, ПРИНЦИПИ ТЛУМАЧЕННЯ, ПУБЛІЧНО-ПРАВОВИЙ СПІР, ТЛУМАЧЕННЯ ПРАВА.

SUMMARY

Skripnik Yu.O. Principles of effective interpretation of the provisions of the Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms of the ECtHR in resolving public law disputes. Zaporizhzhia. 2020. 96 p.

The qualification work consists of 96 pages, the list of references contains 99 sources.

By ratifying the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and regulating at the legislative level the practice of enforcing ECtHR decisions by a separate Law of Ukraine “On Enforcement of Decisions and Application of the Case Law of the European Court of Human Rights” (Ukraine), Ukraine has moved closer to European legal system in similar legal relations. According to Art. 9 of the Constitution of Ukraine, the Convention and its Protocols are part of the national legislation of Ukraine as a valid international treaty, the binding force of which has been approved by the Verkhovna Rada of Ukraine. By agreeing to be bound by an international treaty, Ukraine undertakes to act in such a way as not to deprive it of its purpose and make it impossible to implement. Therefore, the ratified Convention and the case law of the European Court of Human Rights in accordance with the above Law are sources of law and binding for Ukraine.

At the same time, there are still some questions about the understanding of the legal status of the case law of the ECtHR in the domestic legal system, and there are different approaches to the application of a particular decision of the ECtHR. Thus, on the one hand, there is a legal position that since in accordance with Part 1 of Art. 46 of the Convention, the High Contracting Parties have undertaken to comply with the final judgments of the Court in any case to which they are parties, and only decisions in which Ukraine has been a party to the proceedings are of precedent. On the other hand, there is a legal position that all ECtHR decisions are a source of law.

Under the case law of the Court, the law means all the practice of the ECtHR without exception. In accordance with Part 2 of Art. 6 of the CAJ, the court applies the principle of the rule of law, taking into account the case law of the European Court of Human Rights. In accordance with Part 1 of Article 7 of the CAJ, the court decides cases in accordance with the Constitution and laws of Ukraine, as well as international agreements, the binding nature of which has been approved by the Verkhovna Rada of Ukraine.

The purpose of the qualification work is a comprehensive analysis and comprehensive study of the provisions of the Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms of the ECtHR that are used in resolving public law disputes and the principles of its effective interpretation.

The object of the study is public relations that arise in the resolution of public disputes and the interpretation of the Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms of the ECtHR.

The subject of the qualification work is the principles of effective interpretation of the provisions of the Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms of the European Court of Human Rights in resolving public law disputes.

The purpose of the qualification work is a comprehensive analysis and comprehensive study of the provisions of the Convention on Human Rights and Fundamental Freedoms of the ECtHR that are used in resolving public law disputes and the principles of its effective interpretation.
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ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ВП ВС – Велика Палата Верховного Суду

ЄКПЛ – Європейська Конвенція з прав людини

ЄС – Європейський Союз

ЄСПЛ – Європейський суд з прав людини

КАС України – Кодексі адміністративного судочинства України

КМУ – Кабінет Міністрів України

КРЄС – Консультативна рада європейських суддів

Суд ЄС – Європейського суду справедливості

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми дослідження*. Ратифікувавши Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод та врегулювавши на законодавчому рівні практику виконання рішень ЄСПЛ окремим Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини» (далі – Закон), Україна наблизилась до створення однорідної судової практики, узгодженої з європейською правовою системою в схожих правовідносинах. Відповідно до ст. 9 Конституції України Конвенція та Протоколи до неї є частиною національного законодавства України як чинний міжнародний договір, згода на обов’язковість якого надана Верховною Радою України. Україна, давши згоду на обов’язковість міжнародного договору, зобов’язується діяти таким чином, щоб не позбавити його мети та не зробити його неможливим для виконання. Тому і ратифікована Конвенція і практика ЄСПЛ відповідно до вище наведеного Закону для України є джерелами права і обов’язковими до застосування.

Водночас, досі існують певні питання щодо розуміння правового статусу практики ЄСПЛ у вітчизняній правовій системі, мають місце й різні підходи щодо застосування того чи іншого рішення ЄСПЛ. Так, з одного боку, існує правова позиція, що оскільки відповідно до ч.1 ст. 46 Конвенції високі Договірні Сторони зобов'язались виконувати остаточні рішення Суду в будь-яких справах, у яких вони є сторонами, прецедентний характер мають виключно рішення, в яких Україна була стороною процесу. З іншого боку, існує правова позиція, що усі рішення ЄСПЛ є джерелом права.

Під практикою Суду закон розуміє усю без винятку практику ЄСПЛ. Відповідно до ч. 2 ст. 6 КАСУ суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини. Відповідно до ч.1 ст.7 КАСУ суд вирішує справи відповідно до Конституції та законів України, а також міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Об’єктом дослідження є суспільні відносини які виникають під час вирішення публічно-правових спорів та тлумачення Конвенції про права людини та основоположні свободи ЄСПЛ.

Предметом кваліфікаційної роботи є принципи ефективного тлумачення положень Конвенції про права людини та основоположні свободи ЄСПЛ при вирішенні публічно-правових спорів.

Мета і завдання дослідження. Метою кваліфікаційної роботи є комплексний аналіз та всебічне вивчення положень Конвенції про права людини та основоположні свободи ЄСПЛ які застосовуються при вирішенні публічно-правових спорів та принципи її ефективного тлумачення.

Поставлена мета зумовлює необхідність вирішення таких основних завдань: надати характеристику застосування судової практики та правового прецеденту при вирішенні публічно-правових спорів; визначити основні способи імплементації рішень ЄСПЛ та положень Конвенції в законодавчу систему України; вивчити практику застосування рішень Європейського суду з прав людини.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Фундаментальною основою дослідження стали праці вітчизняних та зарубіжних вчених у галузі адміністративного права та процесу. Зокрема порушена проблематика досліджується у роботах таких вчених як: В.М. Бевзенко, А. В. Бризгалін, Д. В. Вінницький, Л. К. Воронова, П. М. Годме, О. О. Головашевич, О. Ю. Грачова, Е. Ф. Демський, В. В. Доненко, Є.С.Дмитренко, П. М. Дуравкін, В. В. Кириченко, Д. А. Кобильнік, О.М.Козирін, Т. О. Коломоєць, В. К. Колпаков, А. Т. Комзюк, А. М. Котенко, І. Є. Криницький, О. В. Кузьменко, Р. О. Куйбіда, Ю. Д. Кунєв, В. І. Курило, І.І. Кучеров, М. П. Кучерявенко, В. А. Лєбєдєв, Є. О. Легеза, О. А. Лукашев, Д.В. Лученко, П. С. Лютіков, Т. О. Мацелик, Т. П. Мінка, М. Ю. Орлов, С.Г.Пепеляєв, В. Г. Перепелюк, М. І. Піскотін, О. В. Покатаєва, Є. В. Порохов, Д. В. Приймаченко, Н. Ю. Пришва, Ю. А. Ровинський, Г. В. Россіхіна, С.А.Семенченко, Н. І. Хімічева, А. О. Храбров, С. Д. Ципкін, Н. О. Шевельова, Д. М. Щокін та ін.

*Опис проблеми, що досліджується.* Постійні реформаційні процеси судової гілки влади та систематичне оновлення адміністративно-процесуального законодавства зумовлюють поглиблену увагу до галузі адміністративного судочинства, практики застосування адміністративно-процесуальних норм. Трансформаційні явища непорушними залишаються фундаментальні принципи судочинства, універсальний характер яких забезпечує сталість та стабільність у сфері правосуддя, зокрема такі, як принципи верховенства права та законності, рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом, принципи доступності правосуддя, справедливого розгляду справи, незалежності та безсторонності суду, гласності судового процесу і відкритості інформації щодо справи тощо.

З метою всебічного вичення премета дослідження необхідно зазнчити характерні ознакі правового споруі: 1) правовий спір виникає лише з юридично значимих дій його учасників (тобто таких, що мають юридичні наслідки); 2) правовий спір спрямований на реалізацію та захист прав, свобод, інтересів, а також виконання обов’язків особи; 3) реалізація інтересів однієї особи спору в більшості випадків може призвести до неможливості задоволення інтересів іншої; 4) юридичною основою спору є гарантована законом можливість захисту права, свободи чи інтересу особи; 5) способи вирішення правових спорів, встановлені законом, не позбавляють особу можливості звернутись до альтернативних

В.Б. Авер’янов зазначав, що «виникнення публічно-правового спору є відповідною правовою реакцією на конфліктну ситуацію, яка відображає сутність об’єктивних і суб’єктивних суперечностей, що склалися й виявляються в протистоянні сторін; це така ситуація, коли сторона правових відносин, які вникли у сфері виконавчої влади чи місцевого самоврядування, досягаючи поставленої мети, допускає вторгнення в реалізацію суб’єктивних прав іншої сторони або створює умови, за яких стає неможливою реалізація таких прав. Факт існування конфліктної ситуації сам по собі не породжує публічно-правовий спір. Останній виникає лише після вчинення юридично значущих дій, спрямованих на вирішення конфліктної ситуації, яка виникла в конкретних матеріальних правовідносинах, коли одна із сторін приймає рішення просити допомоги та втручання третьої сторони, яка зможе вирішити вказаний спір. Третьою особою при цьому можуть виступити як суд, так і інші особи. Відповідно до легальної дефініції, передбаченої в Кодексі адміністративного судочинства України (далі – КАС України), публічно-правовий спір – «спір, у якому:

- хоча б одна сторона здійснює публічно-владні управлінські функції, в тому числі на виконання делегованих повноважень, і спір виник у зв’язку із виконанням або невиконанням такою стороною зазначених функцій; або

- хоча б одна сторона надає адміністративні послуги на підставі законодавства, яке уповноважує або зобов’язує надавати такі послуги виключно суб’єкта владних повноважень, і спір виник у зв’язку із наданням або ненаданням такою стороною зазначених послуг; або

- хоча б одна сторона є суб’єктом виборчого процесу або процесу референдуму і спір виник у зв’язку із порушенням її прав у такому процесі з боку суб’єкта владних повноважень або іншої особи».

У Постанові Верховного Суду України від 05 липня 2017 року №377/232/16-ц визначено, що «публічно-правовим вважається спір, який виник з позовних вимог, що ґрунтуються на нормах публічного права, де держава в особі відповідних органів виступає щодо громадянина не як рівноправна сторона у правовідносинах, а як носій суверенної влади, який може вказувати або забороняти особі певну поведінку, давати дозвіл на передбачену законом діяльність тощо. Характерною ознакою публічно-правових спорів є сфера їх виникнення – публічно-правові відносини, тобто передбачені нормами публічного права суспільні відносини, що виражаються у взаємних правах та обов’язках їх учасників у різних сферах діяльності суспільства, зокрема пов’язаних з реалізацією публічної влади». Таким чином, можна стверджувати, що публічно-правовий спір – це різновид правового спору, який виникає між суб’єктами публічно-правових відносин з приводу протиправної поведінки (рішень, дій, бездіяльності) суб’єкта владних повноважень. До його специфічних особливостей слід віднести:

1) сфера виникнення – публічно-правова;

2) суб’єкти – учасники публічних правовідносин, при чому хоча б один повинен бути суб’єктом владних повноважень;

3) предмет спору – протиправні рішення, дії чи бездіяльність суб’єкта владних повноважень;

4) умова – порушення (втручання) порушення прав, свобод, законних інтересів має бути вчинене саме у процесі реалізації суб’єктом своїх публічно-владних повноважень. За цими ознаками податкові спори цілком можна віднести до категорії публічно-правових.

Поряд із цим слід відзначити, що неоднозначна судова практика щодо трактування змісту окремих засад адміністративного судочинства, багатоваріативність у наукових підходах до окреслення системи принципів адміністративного процесу та визначення сутності окремих із них суттєво утруднюють їх розуміння та тлумачення як досвідченим правозастосовувачем, так і пересічним громадянином.

У цьому контексті варто наголосити, що під час експлікації змісту загальних засад адміністративного судочинства суттєве значення для встановлення точного та повного змісту принципів має практика ЄСПЛ, у рішеннях якого систематично розкривається суть та призначення універсальних засад судочинства, у т. ч. й адміністративного процесу, що істотно актуалізує необхідність ґрунтовного наукового аналізу відповідної правозастосовчої практики ЄСПЛ.

Україна в особі відповідних її органів влади має здійснювати застосування усієї практики ЄСПЛ, використовуючи відповідні норми Конвенції разом з рішеннями ЄСПЛ, в яких Судом тлумачаться її положення. Проте, тут виникають проблеми із офіційним перекладом рішень ЄСПЛ у справах, де Україна не була стороною, оскільки багато таких рішень ЄСПЛ станом на сьогодні не мають офіційного перекладу державною мовою. А відповідно до ст. 18 вище наведеного Закону суди мають використовувати офіційний переклад рішення Суду, що надрукований у офіційному виданні, або, за відсутності перекладу, оригінальним текстом. Але працювати з оригінальним текстом рішення ЄСПЛ досить складно, не маючи відповідної філологічної підготовки, та й хто перевірятиме правильність перекладу суддею та відповідно застосування такого рішення ЄСПЛ.

Виконання ж остаточного рішення ЄСПЛ в будь-якій справі, в якій Україна є стороною, може обумовлювати за рішенням Суду здійснення Україною як загальних заходів (вирішення певної правової проблеми в чинному законодавстві, наприклад, внесення до нього змін або удосконалення адміністративної практики) так і індивідуальних (усунення конкретного визначеного в рішенні ЄСПЛ порушення, виплата сатисфакції, перегляд справи у судовому порядку).

Для більшості країн-членів Ради Європи рішення ЄСПЛ становлять доктринальне джерело права. Крім того, ми можемо також спостерігати стійку тенденцію використання практики ЄСПЛ країнами-нечленами Ради Європи в особі їх органів судової гілки влади, що свідчить про важливість рішень ЄСПЛ як джерела тлумачення положень Конвенції.

Разом з тим, у правозастосовній практиці виявились значні труднощі не тільки з правильним розумінням, а й із застосуванням як Конвенції так і рішень ЄСПЛ.

У форматі посилання на Конвенцію та практику ЄСПЛ слід констатувати, що в одній частині судових рішень судді адміністративних судів обмежуються лише загальним згадуванням окремих її положень, в іншій частині судових рішень можна побачити вказівку на ту чи іншу статтю Конвенції без пояснення її значення та обґрунтування її застосування при розгляді відповідної адміністративної справи. Існують також судові рішення, в яких судді в мотивувальній частині обмежуються лише узагальненими фразами: «це суперечить принципу правової визначеності», «відповідно до рішень ЄСПЛ» тощо. Судді також можуть підміняти мотивувальну частину судового рішення відповідною практикою ЄСПЛ. Тут хочеться зазначити, що у рішенні ЄСПЛ від 10 лютого 2010 року у справі «Серявін та інші проти України» Суд зазначив: у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються.

У деяких суддів існує плутанина у розумінні та розрізненні практики Суду ЄС та ЄСПЛ. Часто можна побачити, що назви рішень ЄСПЛ виписуються в судових рішеннях з помилками, їх тексти видозмінюються. Іншими проблемами використання практики ЄСПЛ в адміністративному судочинстві є також вибірковість її застосування, порушення так званого юрисдикційного критерію, де фабула справи у рішенні ЄСПЛ відрізняється від фактичних обставин, які досліджуються вітчизняними суддями при вирішенні публічно-правового спору у відповідній адміністративній справі, хоча і в цьому рішенні ЄСПЛ і в рішенні відповідного адміністративного суду застосовується один і той же правовий принцип. Та й взагалі схожість фактичних обставин в адміністративній справі і обставин справи, що була вже розглянута ЄСПЛ, не може слугувати безапеляційному застосуванню адміністративним судом відповідного рішення ЄСПЛ.

Проте, не слід сприймати юрисдикційний критерій за «чисту монету» при застосуванні того чи іншого правового принципу за певних обставин у справі. Так, зокрема, стаття 6 Конвенції відсилає до «цивільних» прав та обов’язків. Тому може існувати хибна думка, що гарантії цієї статті поширюються лише на цивільні справи, які розглядаються судами загальної юрисдикції. Відповідно до п. 89 рішення ЄСПЛ від 28 червня 1978 року у справі «Кьоніг проти Німеччини» поняття «цивільних прав і обов’язків» не може зводитися виключно до посилань на національне право відповідної держави, а є автономним в контексті пункту 1 статті 6 Конвенції. Так, Суд визнає застосування пункту 1 статті 6 Конвенції у провадженнях у контексті «публічних прав». Такі провадження можуть стосуватись дозволу на продаж землі (рішення ЄСПЛ від 16 липня 1971 року у справі «Рінґайзен проти Австрії»), ліцензією на реалізацію алкогольних напоїв (рішення ЄСПЛ від 7 липня 1989 у справі «Тре Тракторер проти Швеції»). Стаття 6 Конвенції застосовується у провадженнях щодо соціальних питань: справа стосовно виплат соціальних пенсій (рішення ЄСПЛ від 26 лютого 1993 року у справі «Салезі проти Італії»). Пункт 1 статті 6 Конвенції застосовується також до спорів в сфері державної служби (рішення ЄСПЛ від 8 грудня 1999 року у справі «Пеллеґрін проти Франції») тощо.

Отже, ЄСПЛ при тлумаченні цивільних прав та обов’язків виходить за межі цивільного права та може поширювати дію ч. 1 ст. 6 Конвенції на різні справи за галузево-правовим критерієм з метою захисту основних прав, свобод та інтересів людини.

Ще одним таким прикладом є практика ЄСПЛ, де Суд застосовує широкий підхід до дії принципу незворотності дії закону в часі шляхом більш широкого розуміння захисту прав і свобод людини та застосування принципу верховенства права, не обмежуючись кримінально-правовим підходом до дії принципу незворотності дії закону в часі, а розширюючи дію цього принципу в галузевому розрізі права. Досить часто такому широкому підходу може слугувати й тлумачення Судом гарантованих Конвенцією прав і свобод людини через застосування предмету та мети Конвенції.

Так, у справі «Праведная проти Росії» ЄСПЛ у рішенні від 18 листопада 2004 року зазначив, що російський місцевий суд при розгляді спору щодо порядку нарахування пенсії застосував наказ Міністерства праці РФ, виданий після прийняття рішення у справі, як підставу для перегляду власного рішення за нововиявленими обставинами. При цьому, якщо попереднє рішення винесено на користь позивачки, то в результаті перегляду вже на підставі цього наказу Мінпраці РФ, у задоволенні її вимог було відмовлено. Оскільки ключовим питанням цієї справи було ретроспективне застосування відомчого некримінального нормативно-правового акту, що прямо не підпадає під дію статті 7 Конвенції, Суд аналізував ситуацію, що склалася в контексті статті 6, яка гарантує право на справедливий суд. Суд одноголосно дійшов висновку, що це право було порушено. Отже, ЄСПЛ розглядає справи про порушення принципу незворотності дії закону в часі й за межами кримінального права, а саме в контексті ст.6 Конвенції як порушення права на справедливий суд.

У деяких рішеннях адміністративних судів можна спостерігати множинність посилань на практику ЄСПЛ, коли певна правова позиція судді обґрунтовується посиланням на значну кількість рішень ЄСПЛ або ж наводяться посилання на рішення цього Суду, яке немає жодного стосунку до предмету розгляду судом адміністративної справи. Інколи судді посилаються на практику ЄСПЛ за відсутності прогалин та колізій в чинному законодавстві України, створюють суперечності між наведеною правовою позицією ЄСПЛ та рішенням суду, шаблонно використовують практику ЄСПЛ та відповідно відтворюють усі допущені суддями у попередніх рішеннях помилки.

Існують також проблеми у забезпеченні єдності судової практики при використанні практики ЄСПЛ. Так, в одному рішенні адміністративні суди обґрунтовують відповідь на кожний аргумент сторони спору, а в інших рішеннях адміністративні суди, посилаючись на це ж рішення ЄСПЛ, не обґрунтовують свою відповідь на кожний аргумент сторони, хоча цей аргумент є важливим для сторони, що, на думку ЄСПЛ, є порушенням ст. 6 Конвенції, оскільки сторона не була почута при винесенні судового рішення, яке має бути справедливим. Така ситуація із використанням рішень ЄСПЛ не сприяє єдності судової практики.

Виходячи із множинності посилань на практику ЄСПЛ та інших означених вище проблем, слід зазначити, що хоча вона є обов’язковою до застосування, проте слід досить виважено підходити до її використання. Під виваженістю ми маємо на увазі визначення критеріїв, за яких практику ЄСПЛ, а також положення Конвенції слід застосовувати для вирішення існуючої правової проблеми. Так, при визначенні доцільності/необхідності застосування практики ЄСПЛ слід враховувати достатність урегульованості певних спірних відносин на законодавчому рівні відповідним Законом України. В такому випадку можна не застосовувати практику ЄСПЛ, оскільки ці спірні відносин вже достатньою мірою, з певним рівнем зрозумілості та чіткості врегульовані національним законом, що відповідає принципу правової визначеності.

Але, все ж таки, критеріями застосування практики ЄСПЛ для урегулювання спірних відносин можуть бути наступні:

1. Наявність певної правової проблеми, яку неможливо вирішити без застосування практики ЄСПЛ.

2. Наявність прогалини в чинному законодавстві України.

3. Колізія норм чинного законодавства України (колізія законодавчих актів, колізія норм одного нормативно-правового акту).

4. Відсутність порядку реалізації окремих положень певного Закону України, що порушує конвенційні права людини. Це нова проблема в правозастосовній практиці для адміністративних судів.

5. Неоднозначне трактування норм чинного законодавства України. Тут йде мова про якість закону і про застосування за таких обставин правила про пріоритет з найбільш сприятливим для особи тлумаченням норми права (наприклад, рішення ЄСПЛ від 14 жовтня 2010 року у справі «Щокін проти України»).

Отже, застосування практики ЄСПЛ має сприяти формуванню єдності судової практики у захисті прав, свобод та інтересів людини, а не підміняти аргументи та/або мотивувальну частину судового рішення або знову ж таки виступати невід’ємним його атрибутом.

Зазначаючи про практику Суду ЄС (Європейський Суд Справедливості – European Court of Justice) слід в першу чергу наголосити, що Суд ЄС являє собою судову установу іншого правового порядку, міжнародної організації – Європейського Союзу, практика якого має принципове значення для розвитку правопорядку Євросоюзу. Слід пам’ятати, що на національні суди держав-членів ЄС покладено завдання щоденного застосування законодавства ЄС відповідно до принципів верховенства, прямої дії та відповідальності держав-членів за дотримання права ЄС.

В силу ст. 9 Конституції України окремого порядку застосування заслуговує Угода про асоціацію між Україною та ЄС, яка набула чинності 1 вересня 2017 року. Угода про асоціацію відтворює поглиблені відносини між сторонами, що зумовлює потребу реалізації її положень за допомогою низки правових інструментів, зокрема, врахування позиції Суду ЄС у процесі імплементації Угоди. Угода містить запозичені положення з установчих договорів про ЄС, а також значну кількість внесених до додатків актів інститутів Євросоюзу, при застосуванні яких Україна має враховувати відповідну практику ЄС у цих сферах. Правові позиції, сформульовані в рішеннях Суду ЄС, а також за запитом у преюдиційних рішеннях Суду ЄС, можуть бути дієвим інструментом для формування українського законодавства у контексті його наближення до законодавства ЄС. У цьому контексті практика Суду ЄС набуває важливе значення для удосконалення судової практики України.

Відповідно до постанови Пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ «Про застосування судами міжнародних договорів України при здійсненні правосуддя» від 19 грудня 2014 року № 13 у разі виникнення труднощів із застосуванням міжнародних договорів України суди при здійсненні правосуддя можуть використовувати акти та рішення міжнародних організацій, спеціалізованих органів, які мають повноваження щодо тлумачення відповідних міжнародних договорів або врегулювання спорів щодо тлумачення.

Суди при здійсненні правосуддя можуть застосовувати норми міжнародних договорів безпосередньо як частину законодавства України, якщо вжиття відповідних заходів належить до компетенції суду або якщо вони сформульовані в міжнародному договорі як норми прямої дії. Як норми прямої дії підлягають застосуванню судом, зокрема, норми міжнародних договорів України, які закріплюють права людини та основоположні свободи. Крім того, у разі виникнення труднощів із застосуванням міжнародних договорів України суди при здійсненні правосуддя можуть використовувати акти та рішення міжнародних організацій, спеціалізованих органів, які мають повноваження щодо тлумачення відповідних міжнародних договорів або врегулювання спорів щодо тлумачення.

Дані положення в узагальненні судової практики свідчать про те, що суди України під час тлумачення положень міжнародного договору мають ураховувати міжнародну правозастосовну практику. Такий підхід уможливлює врахування на національному рівні не лише норм міжнародних договорів, а й результатів міжнародної імплементації, в тому числі практику Суду ЄС.

Примітною характеристикою судової практики застосування Угоди про асоціацію в судах України є те, що всі юрисдикції користуються такими посиланнями, проте увага буде приділена застосуванню Угоди про асоціацію в адміністративному судочинстві.

Вищий адміністративний суд України в інформаційному листі від 18 листопада 2014 року № 1601/11/10/14-14 підкреслив, що слід розрізняти рішення Європейського суду з прав людини як органу, юрисдикція якого поширюється на держави – члени Ради Європи, та рішення Європейського суду справедливості (Суду ЄС), який діє лише в межах правової системи Європейського Союзу. Враховуючи європейський напрямок розвитку України, а також початок дії Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, правові позиції, сформульовані у рішеннях Європейського суду справедливості (Суду ЄС), можуть враховуватися адміністративними судами як аргументація, міркування стосовно гармонійного тлумачення національного законодавства України згідно з усталеними стандартами правової системи Європейського Союзу, однак не як правова основа (джерело права) врегулювання відносин, стосовно яких виник спір.

Вже після активної реалізації положень Угоди про асоціацію судова практика України активно розвивається й надалі. Зупинимося на деяких найбільш значущих справах.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду у своєму рішенні у справі № 9901/460/18 від 18 вересня 2018 р. звернув увагу на те, що відповідно до Угоди про асоціацію Україна взяла на себе зобов'язання, зокрема, забезпечувати поступову адаптацію свого законодавства до права ЄС (acquis ЄС) відповідно до напрямів, визначених у цій угоді, та забезпечувати ефективне її виконання. У рішенні було відзначено, що однією з цілей асоціації, згідно з пунктом «е» частини другої статті 1 Розділу І Угоди, визначено посилення співробітництва у сфері юстиції, свободи та безпеки з метою забезпечення верховенства права та поваги до прав людини і основоположних свобод.

Досить неоднозначною є розглянута Окружним адміністративним судом міста Києва справа № 810/1685/18 (рішення по справі від 27.02.2019) щодо вимог позивача, які стосувалися визнання протиправними та нечинними окремі положення Постанови Кабінету Міністрів України №1106 від 25 жовтня 2017 року «Про виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами - членами, з іншої сторони» (у певних пунктах постанови); та визнання бездіяльності Кабінету Міністрів України протиправною та зобов'язати Кабінет Міністрів України прийняти нормативно-правовий акт щодо виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, в частині імплементації директиви.

Відповідно до зобов’язань, що походять з міжнародного договору, а також відповідно до актів імплементації Україна забезпечує поступове приведення у відповідність своїх чинних законів та майбутнього законодавства до acquis ЄС. Таке наближення розпочинається з дати підписання цієї Угоди та поступово поширюватиметься на всі елементи acquis ЄС. При цьому така імплементація повинна відбуватись за умов дотримання підходів до тлумачення та правозастосування, прийнятих в практиці ЄС.

За міркуваннями суду було встановлено, що даний позов подано особою, права якої спірними правовідносинами не порушено, а також відповідач довів суду відсутність протиправних дій зі свого боку.

Отже, виходячи з меж заявлених позовних вимог, системного аналізу положень чинного законодавства України, оцінки поданих сторонами доказів за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді всіх обставин справи в їх сукупності, суд приходить до висновку про те, що вимоги позивача є необґрунтованими, безпідставними та такими, що не підлягають задоволенню.

Дана справа свідчить про те, що за умов подальшого ефективного функціонування торговельних відносин між ЄС та Україною, а також імплементаційної діяльності (або бездіяльності) органів державної влади України такі справи можуть стати реальністю.

Угода про асоціацію між Україною та ЄС характеризується певними еволюційними рисами, які значно відрізняють її з-поміж інших угод в договірній практиці України та й ЄС. Складність сфери дії Угоди про асоціацію та її правового характеру як змішаного договору в правовому порядку ЄС разом із далекосяжними наслідками для правових систем ЄС і України відповідно до міжнародного права, можна стверджувати про передбачувану комплексність та ускладненість застосування та реалізації її норм.

Аналіз положень Угоди про асоціацію свідчить про те, що можна виокремити принаймні три основні сфери, в яких в правовому порядку України необхідним є застосування практики Суду ЄС. Зокрема, це такі сфери, як захист інтелектуальної власності, правила конкуренції на ринку, насамперед в сфері запровадження механізму контролю та моніторингу за державною допомогою суб’єктам господарювання, та державні закупівлі.

Наприклад, відповідно до ст. 153 Угоди про асоціацію Україна забезпечує поступове приведення існуючого та майбутнього законодавства у сфері державних закупівель у відповідність до acquis ЄС у сфері державних закупівель. При цьому така адаптація законодавства здійснюється поетапно й у цьому процесі належна увага повинна приділятися відповідній практиці Суду ЄС та імплементаційним заходам Європейської Комісії, а також, якщо в цьому виникне необхідність, будь-яким змінам в acquis ЄС, що відбуватимуться в той самий час.

Інший приклад, стосується імплементації та застосування норм щодо державної допомоги суб’єктам господарювання. Відповідно до ст. 264 Угоди про асоціацію Україна має застосовувати положення щодо державної допомоги з використанням як джерела тлумачення критеріїв, що випливають із застосування статей 106, 107 та 93 Договору про функціонування Європейського Союзу, зокрема відповідну судову практику Суду Європейського Союзу, а також відповідне вторинне законодавство, рамкові положення, керівні принципи та інші чинні адміністративні акти Союзу.

Слід нагадати, що інститут державної допомоги суб’єктам господарювання є новим для законодавства України, спори щодо якого мають вирішуватись в порядку адміністративного судочинства. Й не дивлячись на те, що практики застосування норм Закону України «Про державну допомогу суб’єктам господарювання», який вступив в силу з 2 серпня 2017р., ще замало, однак вже з’явилися резонансні судові справи. Так, відповідно до законодавства України 20 листопада 2018 року Антимонопольним комітетом України прийнято рішення №652-р, яким визнано, що державна допомога у формі фінансової підтримки - дотації на покриття збитків від надання послуг пасажирським автомобільним транспортом загального користування, включаючи втрати від безкоштовного перевезення пасажирів муніципальним автотранспортом у дні відзначення загальнодержавних, загальноміських, новорічних та інших свят і заходів, що виділяються на підставі Комплексної Програми розвитку міського пасажирського транспорту на 2018 - 2023 роки», затвердженої рішенням Вінницької міської ради від 22 грудня 2017 року № 1003 (зі змінами від 23 лютого 2018 року № 1081), Комунальному підприємству «Вінницька транспортна компанія» на період з 01 січня 2018 року по 31 грудня 2023 року у сумі 407772,20 тис. грн, є недопустимою державною допомогою для конкуренції, відповідно до Закону України «Про державну допомогу суб`єктам господарювання». Після даного рішення Вінницька міська рада скористалася механізмом судового захисту й подала позов в порядку адміністративного судочинства.

По даній справі вже винесено рішення Верховним судом у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 31 березня 2020 року (справа №640/65/19 адміністративне провадження №К/9901/30620/19). Верховний Суд підтвердив винесені рішення попередніх судових інстанцій й не підтримав позицію позивача. Суди попередніх інстанцій приходили до висновку, що твердження позивача щодо помилковості використання Антимонопольним комітетом України джерел права Європейського Союзу під час прийняття Рішення № 652-р є хибним, безпідставним, необґрунтованим, та таким, що суперечить законодавству та матеріалам справи. Верховний Суд остаточно підтвердив необґрунтованість твердження скаржника щодо помилковості використання Антимонопольним комітетом України джерел права Європейського Союзу під час прийняття Рішення № 652-р, оскільки останнє суперечить чинному законодавству та встановленим судами фактичним обставинам справи.

Одним із фундаментальних «стовпів» системи принципів адміністративного процесу, її основою, безумовно, є принцип верховенства права. Його визначна роль для адміністративного процесу у т. ч. знаходить своє відображення та закріплення в положеннях Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), де у ст. 6 вказано, що «Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Суд застосовує принцип верховенства права з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини. Звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безносе.редньо на підставі Конституції України гарантується. Забороняється відмова в розгляді та вирішенні адміністративної справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини».

В. В. Юровська, яка також пов’язує принцип верховенства права з відповідною конституційною формулою, закріпленою у ст. 3 Конституції України, яка має застосовуватися з обов’язковим урахуванням судової практики ЄСПЛ, вважає, що верховенство права як принцип адміністративного права – це вихідна, сформована з таких складових засад, як законність, юридична визначеність, запобігання зловживанню повноваженнями, рівність перед законом і недискримінація та доступ до правосуддя, фундаментальна основа адміністративного права, відповідно до якої відносини у публічно-правовій сфері та законодавство, що їх регулює, будуються за формулою: людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю.

А. В. Руденко вважає, що для адміністративного судочинства головним елементом принципу верховенства права є обов’язок держави здійснювати свою діяльність, визначати шляхи подальшого розвитку відповідно до пріоритетності прав та свобод людини і забезпечити гарантії їх реалізації. Діяльність державних інституцій має підпорядковуватися потребам реалізації й захисту прав людини. Тому в сучасних умовах, на думку дослідника, основними функціями адміністративного суду мають стати правозабезпечувальна та правозахисна, а основними його завданнями – забезпечення реалізації прав, свобод і законних інтересів людини і громадянина, захисту й поновлення порушених прав.

При цьому зауважимо, що принцип верховенства права не вичерпується лише названими вимогами та характеристиками, оскільки ЄСПЛ під час вирішення конкретних справ (у т. ч. і тих, стороною яких є Україна) систематично збагачує його значення новими перманентними рисами та умовами дотримання, про що більш детально буде вказано у наступних розділах цього дослідження.

До групи універсальних принципів адміністративного судочинства слід відносити й принцип законності, який деякі вчені, як вже зазначалося, розглядають як складову принципу верховенства права.

Розкриваючи суть принципів рівності перед законом та судом, а також принципу доступності правосуддя, неможливо якось відокремлено і абстраговано вести мову про принципи справедливого розгляду справи, незалежність та безсторонність суду. Такий еклектичний взаємозв’язок вказаних засад відображається не тільки у ч. 1 ст. 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», згідно якої, кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом, але й у нормах ст. 6 «Право на справедливий суд» Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, відповідно до яких, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Поглиблений та доктринальний аналіз тексту Конвенції дав можливість С. В. Степановій виокремити основні змістовні характеристики, які становлять онтологічний, аксіологічний та праксиологічний зміст права на справедливий суд. Зокрема, на думку вченої, вони такі:

1. Право на доступ до суду – реальна можливість доступу до національних судових інстанцій та участі в розгляді справи на зрозумілій та доступній особі мові спілкування.

2. Принцип рівності можливостей – справедливий баланс, відсутність обмежень чи привілеїв, рівність процесуальних можливостей.

3. Незалежний та неупереджений суд (із суб’єктивної та об’єктивної сторін), створений на підставі закону, що використовує законні повноваження для розгляду відповідної категорії справ.

4. Розумні строки розгляду, що також має включати виконання прийнятого судом акта та максимально скоротити період правової невизначеності для особи, яка зажадала захисту порушеного права.

5. Публічність розгляду справи – відкритість судового процесу для учасників судового розгляду та громадськості.

6. Презумпція невинуватості. Щодо особи, яка підозрюється у скоєнні злочину або правопорушення, припускається невинуватість доти, доки її вину не буде доведено в порядку, передбаченому законодавством, і встановлено вироком суду, що набрав законної сили.

7. Процедурні гарантії учасників правовідносин, недопустимість скасування чи обмеження судового контролю в певних сферах або щодо певних категорій справ.

Разом з тим слід визнати, що І. О. Коваль абсолютно обґрунтовано стверджує, що практика ЄСПЛ є своєрідним механізмом, який дозволяє розуміти, тлумачити та застосовувати Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод, у т. ч. й положень про право на справедливий суд. А, враховуючи той факт, що право на справедливий суд, як слушно зауважує І. О. Коваль, займає основне місце у системі глобальних цінностей демократичного суспільства, Європейський суд у своїй практиці пропонує досить широке його тлумачення.

Висловлюючись з питання значення тлумачення норм права для цілей правозастосування, ЄСПЛ послідовно дотримується думки про те, що навіть у належним чином опрацьованих правових положеннях, у будь-якій системі законодавства присутній елемент судового тлумачення. Завжди існуватиме потреба у роз’ясненні неоднозначних положень і в їх пристосуванні до обставин, що змінюються. Необхідність уникати надмірно жорсткого правового регулювання, яке до того ж завжди має відповідати обставинам, що змінюються, обумовлює те, що чимало законодавчих приписів неминуче викладаються в термінах, які, в меншому або більшому ступені, є нечіткими. Роль судів за такого стану справ – «розвіювати» сумніви щодо правильного тлумачення норми права. Визнається неспростовним той факт, що вимога про законність та доступність і передбачуваність закону не ставить поза законом поступове роз’яснення норм права шляхом судового тлумачення від справи до справи, за умови, що його розвиток відповідає сутності правового явища та міг бути розумно передбаченим.

При цьому, нехтування правовими висновками судів, окремо уповноважених на офіційне тлумачення національного законодавства, або звичайною судовою практикою чи роз’ясненнями найвищих судів у національній судовій системі, згідно з правовими позиціями ЄСПЛ, не вказує на законність оскаржуваного рішення компетентних державних органів.

Зазначене випливає, зокрема, з Рішення ЄСПЛ у справі «Сірик проти України», у якому мова йде про те, що згідно з рішенням КСУ від 10 квітня 2003 р. звернення до правоохоронного органу про порушення прав особи посадовими особами цього органу при виконанні ними своїх службових обов’язків не може вважатись поширенням відомостей, які порочать честь, гідність чи ділову репутацію. Хоча КСУ дійшов такого висновку у контексті тлумачення положень Цивільного кодексу України 1963 р., який втратив чинність до того, як відбулися оскаржувані події, заявниця могла обґрунтовано сподіватися, що цей висновок так само буде застосовний і до «нового» Цивільного кодексу України 2003 р., який застосовувався у її справі. Така правова позиція підтверджується постановою Пленуму Верховного Суду України від 27 лютого 2009 р. За підсумками дослідження обставин справи, ЄСПЛ визнав, що питання застосування відповідних положень мало бути вирішене національними судами у світлі вищезгаданого рішення КСУ, однак суди на нього не звернули увагу, незважаючи на окремі доводи заявниці з цього приводу, що несхвально оцінив ЄСПЛ («Сірик проти України», заява № 6428/07, п. 37-38).

Більше того, принципова можливість практичного застосування деяких норм права залежить від того, чи має місце судова практика, у якій достатньою мірою деталізуються умови та шляхи застосування норми права.

Зокрема, ЄСПЛ неодноразово констатував те, що наявність конкретної і послідовної практики тлумачення відповідного положення закону може бути фактором, який покладається в основу висновку щодо передбачуваності застосування цього положення. Тлумачення, здійснюване судовими органами, не може недооцінюватися у системах континентального права при забезпеченні передбачуваності законодавчих положень. Важливою частиною призначення судів є послідовно тлумачити точне значення загальних положень закону та «розсіювати» будь-які сумніви щодо його тлумачення. Виходячи з цих міркувань, у контексті обставин справи, ЄСПЛ вказав на те, що поруч із відсутністю належних матеріально-правових та процедурних юридичних захисних механізмів, саме відсутність керівних принципів та практики, які б визначали послідовне та обмежувальне тлумачення поняття «порушення присяги» призвела до непередбачуваності наслідків застосування відповідних положень національного законодавства. Як наслідок, ЄСПЛ підтвердив обґрунтованість припущення про те, що будь-яка провина судді, яка мала місце у будь-який момент протягом його професійної кар’єри, за бажанням могла бути розтлумачена дисциплінарним органом як достатня фактична підстава для обвинувачення у вчиненні такого дисциплінарного правопорушення, як «порушення присяги», та призвести до звільнення його з посади («Олександр Волков проти України», заява № 21722/11, п. 179-185).

Найбільш тяжкими випадками порушення правил тлумачення норм права можуть вважатись, наприклад, ті, які за практикою ЄСПЛ дозволяють цій міжнародній судовій установі оцінювати обґрунтованість судових рішень національних судів (визначати, чи правильно встановлені обставини справи та чи є належною їх правова оцінка). ЄСПЛ вважає, що він не може залишати осторонь тлумачення національним судом юридичного акту, чи то цивільно-правовий договір, нормативно-правовий акт чи адміністративне рішення, якщо тлумачення є нерозумним, свавільним або явно несумісним з правами людини та основоположними свободами, закріпленими Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод («Пла та Пункернау проти Андорри», заява № 69498/01, п. 59). ЄСПЛ не ставить під сумнів тлумачення національного права національними судами, крім випадків очевидного свавілля, коли суд застосував право явно неправильно або дійшов помилкових висновків, або неправомірно обмежив доступ до правосуддя («Анделковіч проти Сербії», заява № 1401/08, п. 24).

Однозначно використання прогресивних досягнень правових наук, закріплених у документах міжнародних організацій та матеріалах авторитетних наукових досліджень, під час тлумачення норм права схвалюється у Висновку № 9 (2006) КРЄС про роль національних суддів у забезпеченні ефективного застосування міжнародного та європейського права. Вказується на те, що судова практика впливає на застосування міжнародних та європейських стандартів, оскільки судова влада повинна тлумачити національне законодавство у світлі наднаціонального права, одночасно дотримуючись національних конституційних стандартів. На доповнення до того, КРЄС підкреслює бажаність того, щоб під час підготовки нового законодавства законодавці зверталися до рекомендацій Ради Європи. Так само судді під час застосування законодавства повинні, наскільки це можливо, тлумачити його у спосіб, що відповідає міжнародним стандартам, навіть якщо ці стандарти встановлені «м’яким правом». Більше того, ЄСПЛ неодноразово вказував на те, що національні суди мають вибирати способи такого тлумачення, які зазвичай можуть включати не лише акти законодавства та відповідну практику, але й наукові дослідження тощо («Воловік проти України», заява № 15123/03, п. 45).

Наприклад, можливість та доцільність використання документів, за якими законодавством України не закріплена юридична сила нормативно-правових актів, висвітлювалась у інформаційних листах вищих спеціалізованих судів. Так, у Інформаційному листі Вищого адміністративного суду України від 18 листопада 2014 р. № 1601/11/10/14-14 зверталась увага на те, що оскільки Україна не є державою-членом Європейського Союзу, установчі договори Європейського Союзу не зобов’язують Україну, відповідно і рішення Європейського суду справедливості не можуть розглядатися як джерело права національної правової системи. Водночас, враховуючи європейський напрямок розвитку України та мету прийняття Закону України «Про Загальнодержавну програму адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу», а також початок дії Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом, правові позиції, сформульовані у рішеннях Європейського суду справедливості, можуть враховуватися адміністративними судами як аргументація, міркування стосовно гармонійного тлумачення національного законодавства України згідно з усталеними стандартами правової системи Європейського Союзу, однак не як правова основа (джерело права) врегулювання відносин, стосовно яких виник спір.

Також, все більш поширеною стає практика використання міжнародних стандартів, відображених у практиці ЄСПЛ, у випадках, коли з урахуванням сфери дії Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, вона за позитивним вітчизняним законодавством не підлягає застосуванню. Зокрема, у справі за заявою міністерства внутрішніх справ, визнаючи, що на підставі критерію заснування юридичні особи публічного права фактично виводяться із кола суб’єктів звернення до ЄСПЛ, ВП ВС посилалась на текст Конвенції та застосувала практику ЄСПЛ як джерело права на підставі того, що справа передана на розгляд ВП ВС як така, що містить виключну правову проблему для забезпечення розвитку права та формування єдиної правозастосовчої практики у зв’язку з наявністю різної судової практики у застосуванні норм процесуального права під час вирішення питання про наявність у представників юридичних осіб (як публічного, так і приватного права) повноважень на представництво інтересів цих осіб у суді. За підсумками, була висловлена позиція про допущення надмірного процесуального формалізму та неправомірного обмеження доступу до правосуддя тим, що неповноважним був визнаний представник, який сам засвідчив копію його довіреності, незважаючи на те, що у матеріалах справи відсутній документ, що підтверджує повноваження представника на засвідчення копії довіреності (Постанова ВП ВС від 04 грудня 2019 р. у справі № 826/5500/18).

Збагачуючи загальнофілософський та теоретико-правовий фундамент розуміння принципів адміністративного судочинства та належних шляхів їх застосування, особлива увага має бути приділена положенням прецедентного права ЄСПЛ, зважаючи на їх загальнообов’язковий та авторитетний характер, обумовлений не лише формально-юридичними міркуваннями, але й тим, що засади праворозуміння, яких дотримується ця міжнародна судова установа, широкою професійною юридичною спільнотою визнаються чи не найбільш прогресивними. Усвідомлюючи вищенаведене, вважаємо беззаперечною цінність дослідження матеріалів практики ЄСПЛ, що можуть бути корисними для вдосконалення закріпленого вітчизняним законодавством про адміністративне судочинство змістовного наповнення принципів адміністративного судочинства та для одержання більш повного й точного уявлення про те, яким має бути адміністративне судочинство, щоб відповідати цим принципам найбільшою мірою.

Основоположним джерелом стандартів здійснення адміністративного судочинства слугує ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) та практика її тлумачення та застосування ЄСПЛ. За змістом положень цієї статті кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення та публічно проголосить рішення. На доповнення до того, підозрюваний та обвинувачений у кримінальних провадженнях, відповідно до ст. 6 Конвенції, забезпечується додатковими правами, з-поміж яких: 1) вважатись невинуватим доти, доки вина не буде доведена в законному порядку; 2) бути негайно і детально поінформованим зрозумілою мовою про характер і причини обвинувачення; 3) мати час і можливості, необхідні для підготовки захисту; 4) захищати себе особисто чи використовувати юридичну допомогу захисника, вибраного на власний розсуд, або – за браком достатніх коштів для оплати юридичної допомоги захисника – одержувати таку допомогу безоплатно, коли цього вимагають інтереси правосуддя; 5) допитувати свідків обвинувачення або вимагати, щоб їх допитали, а також вимагати виклику й допиту свідків захисту на тих самих умовах, що й свідків обвинувачення; 6) якщо він не розуміє мови, яка використовується в суді, або не розмовляє нею, – одержувати безоплатну допомогу перекладача.

Обміркувавши вищевикладене, не видається очевидним, що стандарти справедливого судового розгляду поширюються на справи, що належать до юрисдикції адміністративних судів. Водночас, загальновідомим та підтвердженим багаторічною усталеною практикою ЄСПЛ є те, що за деяких обставин розгляд справ адміністративної юрисдикції може підпадати під «вирішення спору щодо прав та обов’язків цивільного характеру» за термінологією Конвенції.

Основа для цієї позиції була викладена у рішеннях ЄСПЛ середини-кінця минулого сторіччя. Зокрема, у справі «Рінгезайн проти Австрії» ЄСПЛ визначив, що галузева належність законодавства, яке застосовується під час «вирішення спору щодо прав та обов’язків цивільного характеру» (цивільне, господарське, адміністративне право тощо), та участь у відповідних правовідносинах суб’єкта владних повноважень (прийняття ним оскаржуваного рішення тощо) не має значення («Рінгезайн проти Австрії», заява № 2614/65, п. 94). Наприклад, питання анулювання ліцензії суб’єкта господарювання, зважаючи на те, що відповідне рішення суб’єкта владних повноважень безпосередньо впливає на підприємницьку діяльність, мають бути врегульованими з дотриманням гарантій справедливого судового розгляду, у т. ч. забезпечення права на судовий захист («Traktörer Aktiebolag проти Швеції», заява № 10873/84, п. 43).

Принагідно зауважимо, що, більше того, для цілей визначення сфери застосування конвенційних гарантій захід адміністративного примусу за природою та характером вважається рівнозначним кримінальним покаранням. Однак, зважаючи на незначну частку адміністративних справ, предметом спору у яких є законність та обґрунтованість кримінального покарання, оптимальним рішенням видається зосередитись на цивільно-правових аспектах та процесуальних гарантіях ст. 6 Конвенції у частині, що має значення для адміністративного судочинства.

Насамперед, для переконливого обґрунтування тверджень про поширення гарантій справедливого судового розгляду на справи адміністративної юрисдикції наведемо декілька основних категорій таких справ, спираючись на текст Керівництва щодо застосування ст. 6 Конвенції (цивільно-правовий аспект). Зокрема, ст. 6 Конвенції була визнана застосовною у справах про:

– скасування дозвільних документів, зокрема, дозволів на виконання будівельних робіт на підставі заяв організацій громадянського суспільства про порушення вимог природоохоронного законодавства, на право здійснення промислового рибальства, на носіння та застосування зброї (за обставинами справи заявники були внесені у базу даних осіб, що є потенційно небезпечними для суспільства);

– доступ до публічної інформації;

– дискримінаційність умов тендерних процедур публічних закупівель;

– реагування на порушення вимог природоохоронного законодавства;

–визнання протиправними нормативно-правового акта, індивідуального акта чи окремих його положень, дій або бездіяльності суб’єкта владних повноважень, якщо вони порушують право на повагу до приватного і сімейного життя, право на мирне володіння майном чи інші права, закріплені Конвенцією;

– право на одержання соціального забезпечення та стягнення обов’язкових внесків на соціальне забезпечення;

– питання прийняття, проходження та звільнення з публічної служби (відбір на посади публічних службовців; застосування дисциплінарних стягнень, що можуть вплинути на реалізацію права займатись професійною діяльністю, ділову репутацію та приватне життя; переведення; звільнення), крім випадків, коли національне законодавство не передбачає права публічного службовця на звернення до суду та це обмеження є обґрунтованим.

Зважаючи на вищевикладене, маємо підстави охопити фокусом дослідження принципи адміністративного судочинства, що є найбільш загальними та знайшли своє закріплення як у Конвенції та практиці її тлумачення та застосування ЄСПЛ, так і у положеннях вітчизняного законодавства про адміністративне судочинство.

Резюмуючи міркування, відображені у правових позиціях ЄСПЛ щодо належного судового контролю за рішеннями, діями та бездіяльністю суб’єктів владних повноважень, зазначимо, що умовою для позитивного висновку з цього питання є:

– дослідження конкретного змісту рішень, дій та бездіяльності суб’єктів владних повноважень, якщо їх законність та обґрунтованість є ключовим питанням правового спору;

– перевірка того, чи не є викладені висновки суб’єктів владних повноважень щодо обставин у справі довільними та нераціональними, непідтвердженими доказами або ж такими, що є помилковими щодо фактів, а також чи не була допущена явна процедурна несправедливість («Брайан проти Сполученого Королівства», заява № 19178/91, п. 44).

Разом з тим, аналіз практики вітчизняного судового правозастосування показує, що у ній пануючим є погляд про те, що адміністративна юстиція у справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, що лежать у межах свободи їх розсуду, не може оцінювати шляхи реалізації суб’єктом владних повноважень дискреційних повноважень та не може самостійно прийняти за них управлінське рішення або вказати на конкретні заходи, яких має вжити суб’єкт владних повноважень за підсумками розгляду справи для поновлення прав приватних осіб, оскільки це вважається втручанням в дискреційні повноваження.

Наприклад, втручанням в дискреційні повноваження компетентного суб’єкта владних повноважень визнається звільнення порушника від адміністративної відповідальності адміністративним судом у зв’язку з малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, тоді як працівниками поліції на нього було накладено адміністративне стягнення. Обґрунтуванням цього твердження послугувало те, що вирішення питання про притягнення особи до адміністративної відповідальності є виключною компетенцією працівників підрозділів Національної поліції України, а адміністративний суд, перевіряючи рішення, дію чи бездіяльність суб`єкта владних повноважень на відповідність закріпленим ч. 3 ст. 2 КАС України критеріям, не втручається у дискрецію (вільний розсуд) суб’єкта владних повноважень поза межами перевірки за названими критеріями, адже завдання адміністративного судочинства полягає не у забезпеченні ефективності державного управління, а в гарантуванні дотримання прав та вимог законодавства, інакше було б порушено принцип розподілу влади (Постанова Верховного Суду від 31 жовтня 2019 р. у справі № 266/3228/16-а). Так само, висловлюється позиція про те, що суд не може здійснювати втручання у здійснення суб’єктом владних повноважень своєї компетенції, зокрема, компетенції Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо оцінювання кандидатів на посаду судді в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів (Постанова ВП ВС від 12 червня 2018 р. у справі 800/327/17).

Виключною компетенцією суб’єкта владних повноважень та необхідністю спеціальних знань для прийняття того чи іншого адміністративного рішення пояснюється обмеження судових повноважень у деяких інших справах, зокрема, про встановлення монопольного (домінуючого) становища суб’єкта господарювання. Правильним вважається висновок про те, що встановлення обставин наявності чи відсутності монопольного (домінуючого) становища суб’єкта господарювання на певному товарному ринку не відноситься до компетенції господарського суду, такий висновок може бути зроблено лише за результатами спеціального дослідження, зробленого Антимонопольним комітетом України у відповідності до положень чинного законодавства, що регулює правовідносини у сфері захисту економічної конкуренції (Постанова Верховного Суду від 26 червня 2018 р. у справі № 910/12018/17).

Продовжуючи дослідження тлумачення принципів адміністративного судочинства, зазначимо, що основоположними процесуальними принципами, яким тією чи іншою мірою підпорядковується діяльність судів та учасників судового розгляду, незалежно від форми судочинства, є принципи рівності та змагальності сторін. Одним з проявів універсального характеру цих принципів є те, що вони визначаються конвенційними положеннями як невід’ємні засади справедливого судового розгляду. Як наслідок, у прецедентному праві ЄСПЛ склалась усталена практика тлумачення та застосування цих принципів, яка являє собою значний науковий інтерес.

Розпочинаючи огляд правових позицій ЄСПЛ, що стосуються вищезгаданих принципів, насамперед, зазначимо, що ця міжнародна судова установа, як правило, сприймає їх як два тісно пов’язаних між собою компоненти концепції справедливого судового розгляду, що викликає необхідність досліджувати їх разом у контексті практики ЄСПЛ.

Розкриваючи зміст принципу рівності сторін, ЄСПЛ вказав на те, що цей принцип – у розумінні «справедливого балансу» між сторонами – вимагає, щоб кожній стороні надавалася розумна можливість представити справу в таких умовах, які не ставлять цю сторону у суттєво невигідне становище відносно другої сторони («Салов проти України», заява № 65518/01, п. 87).

Принцип змагальності процесу, за визначенням ЄСПЛ, означає, що кожній стороні повинна бути надана можливість ознайомитись з усіма доказами та зауваженнями, наданими іншою стороною, і відповісти на них («Салов проти України», заява № 65518/01, п. 87). Це є неодмінною умовою впевненості сторін у тому, що здійснюється правосуддя, яке ґрунтується, зокрема, на усвідомленні того, що вони мали змогу висловити свої думки щодо кожного документа в матеріалах справи («Лазаренко та інші проти України», заява № 70329/12 та ін., п. 36).

Завершуючи дослідження принципів рівності та змагальності сторін у практиці ЄСПЛ та правових позиціях Верховного Суду у адміністративних справах, маємо підстави констатувати те, що для наближення вітчизняного адміністративно-процесуального законодавства до конвенційних стандартів необхідно: 1) встановити обов’язок адміністративних судів вимагати від суб’єктів владних повноважень у справах про протиправність їх рішень, дій чи бездіяльності наводити достатнє обґрунтування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності, а також 2) у найкоротший строк повідомляти сторін у справі про докази, зібрані судом за власною ініціативою для офіційного встановлення всіх обставин у справі; 3) запровадити правило, що спонукає сторін у справі вживати необхідних дій для ознайомлення з ходом провадження у їх справах, незалежно від дотримання судом положень законодавства стосовно повідомлень та надіслання процесуальних документів.

Для того, щоб рівність сторін у справі як засада судочинства визнавалась дотриманою, воно, згідно з усталеною практикою ЄСПЛ, має бути організоване таким чином, щоб стороні у справі була надана розумна можливість викласти свою позицію в умовах, які не ставлять цю сторону в істотно невигідне становище порівняно до її процесуального опонента. Справедливо вважається, що принцип рівності процесуальних можливостей сторін у справі втратить значення, якщо сторону у справі, яка має намір взяти участь у судовому засіданні, не сповіщатимуть про судове засідання («Загородніков проти Росії», № 66941/01, п. 30). Зважаючи на це, неспростовним є нерозривний зв’язок між процесуальною рівністю та публічністю судового розгляду, яке так само являє собою невід’ємний складник концепції справедливого судового розгляду та універсальний процесуально-правовий принцип.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1. Застосування судової практики та правового прецеденту при вирішенні публічно-правових спорів (спільні та відмінні ознаки)

Відмінності :

2.2. Основні способи імплементації рішень ЄСПЛ та положень Конвенції в законодавчу систему України

Тлумачення норм права, само по собі, є необхідним і важливим елементом будь-якого правореалізаційного процесу, включаючи правозастосовну діяльність. Під час реалізації загальних приписів правових норм виникає потреба конкретизувати ті чи інші аспекти їх змісту, враховуючи обставини кожного конкретного випадку. Саме тлумачення норм права дозволяє суб’єкту права збагнути їх сутність, цілі та призначення, а також правильно використовувати норми у конкретних правових ситуаціях.

На думку Ю.М. Тодики, необхідність тлумачення правових норм обумовлюється і тим, що "право являє собою специфічне суспільне явище, яке має свої закономірності розвитку, форми прояву та реалізації, структуру, принципи, способи й типи регулювання. Ця специфіка вимагає особливої діяльності із з’ясування змісту права". Мова, зокрема, йде не лише про інтерпретацію специфічних юридичних термінів, але й про врахування особливостей правового регулювання, у тому числі, можливих невідповідностей між формою та змістом права, між статичним характером правових норм і динамічним розвитком правових відносин тощо. У правовому суспільстві, як підкреслює Ю.Л. Власов, тлумачення юридичних норм є стабілізуючим чинником процесу регулювання суспільних відносин, сприяє підвищенню ефективності правових норм, зміцненню законності, захисту прав людини і громадянина.

На сьогоднішній день одними з найбільш актуальних для вітчизняної науки та практики є низка питань, пов’язаних з тлумаченням норм Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. Це пояснюється, по-перше, нагальною необхідністю впровадження конвенційних стандартів до національної правової системи, а по-друге, абстрактністю норм Конвенції, що вимагає їхнього постійного тлумачення, і в першу чергу з боку Європейського суду з прав людини. Не даремно відомий англійський дослідник європейської системи захисту прав людини Джеремі Макбрайд на початку своєї статті "Принципи, що визначають тлумачення та застосування Європейської конвенції з прав людини" зауважив: "Є річ, яку має чітко усвідомити кожен, хто прагне застосувати Європейську конвенцію з прав людини: що самe лише ознайомлення з текстом положень Конвенції не дає змоги збагнути весь її сенс. Адже, попри існування різноманітних підходів, з яких можна скористатися, беручись тлумачити юридичні тексти, лише той, що відповідає обраному Європейським судом з прав людини, гарантуватиме застосування цих положень відповідно до міжнародних зобов’язань щодо забезпечення визначених у Конвенції прав і свобод. Підхід Суду виявляємо у його рішеннях у справах, взятих ним до розгляду, та в усій його практиці, що внаслідок цього постала".

Таким чином, *особливості інтерпретації положень Конвенції доцільно розглядати тільки в контексті практики Європейського суду з прав людини*.

Слово *"тлумачити"* в українській мові означає "визначати зміст, роз’ясняти, з’ясовувати суть чого-небудь; давати якесь пояснення" або "висвітлювати певним чином, розуміти так чи інакше що-небудь; трактувати".

У загальній теорії права поняття *"тлумачення норми права"* найчастіше визначається як "розумова інтелектуальна діяльність суб’єкта, пов’язана зі встановленням… її значення (змісту)", або як "з’ясування та роз’яснення її справжнього змісту, що підлягає реалізації в даних конкретних умовах її дії". При цьому "з’ясування" та "роз’яснення" розглядаються як складові частини єдиного процесу.

Під *з’ясуванням* слід розуміти інтелектуальний процес з обробки певного інформаційного блоку – норми права, а також формування у самого суб’єкта, який тлумачить, висновків щодо змісту такого інформаційного блоку. Іншими словами, з’ясуванням є специфічний розумовий процес виявлення, осмислення й обґрунтування "для себе" дійсного змісту юридичної норми.

Натомість, *роз’яснення* являє собою різні спеціальні форми зовнішнього публічного вираження для загального використання результатів відповідного (офіційного або неофіційного) з’ясування змісту норми, що тлумачиться. Отже, метою роз’яснення є виражене ззовні словесне обґрунтування та конкретизація змісту правової норми, надання їй додаткової ясності "для інших".

Слід зазначити, що тлумачення – це складний дедуктивно-індуктивний процес пізнання змісту норми права, який охоплює всі рівні або ступені юридичного аналізу:

|  |
| --- |
| аналіз буквального тексту, тобто "літери закону" |
|  |
| догматичний аналіз або аналіз юридичних особливостей норм, їх техніко-юридичної своєрідності, конструювання їх логічної структури на підставі правових розпоряджень (догма права) |
|  |
| соціально-історичний аналіз моральних, економічних та інших передумов закону, які дозволяють пізнати волю нормотворчого органу ("дух закону") |

Результат тлумачення залежить від багатьох об’єктивних (особливості мови й текстуального оформлення правової норми; наявність системних зв’язків між нормою, що тлумачиться, та іншими нормами; специфіка конкретних обставин, до яких норма права застосовується, тощо) і суб’єктивних факторів (правова свідомість особи, котра здійснює тлумачення, рівень її правових знань, професійної підготовки тощо).

Інтерпретація норм права здійснюється за допомогою різних прийомів і методів, з дотриманням відповідних правил. Стосовно тлумачення міжнародних договорів такі правила встановлені у Віденській конвенції про право міжнародних договорів. Зокрема, у статті 31 Віденської конвенції сказано, що міжнародний договір повинен тлумачитись *добросовісно* відповідно до *звичайного значення*, яке слід надавати термінам договору в їхньому контексті, а також *у світлі об’єкта і цілей договору*. Спеціальне значення надається термінові лише в тому випадку, коли встановлено, що учасники мали такий намір. Під час тлумачення міжнародних договорів також враховується:

Тлумачення Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, у цілому, *не потребує якогось особ-ливого, невідомого загальному міжнародному праву Іструментарію*, хоча з формально-юридичної точки зору на неї не розповсюджується дія правил згаданої вище Віденської конвенції про право міжнародних договорів. Так, згідно з положеннями статті 4 Віденської конвенції, вона застосовується тільки до договорів, укладених державами після набрання нею чинності щодо цих держав, тоді як Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод була укладена 4 листопада 1950 р. і набрала чинність 3 вересня 1953 р., тобто задовго до дати підписання Віденської конвенції – 23 травня 1969 року. Утім, як зазначив Європейський суд з прав людини у 1975 р. у справі *"****Golder v. the United Kingdom****"*, "Суд готовий виходити з того, як це роблять Уряд і Комісія, що він повинен керуватися статтями 31-33 Віденської конвенції про право міжнародних договорів від 23 травня 1969 р. Ця Конвенція ще не набрала чинності, а в статті 4 указується, що вона не буде мати зворотної дії, але в статтях 31-33 Конвенції викладені правила тлумачення, прийняті в міжнародному праві, на які Суд уже посилався у відповідних випадках. У цьому відношенні в цілях тлумачення Європейської Конвенції необхідно керуватися оцими правилами, проте із застереженням – "без шкоди для відповідних правил даної організації" (стаття 5 Віденської конвенції), в даному випадку Ради Європи".

Разом із тим, тлумачення Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод *має обов’язково враховувати її особливу природу як "правозахисного" договору*. Зокрема, з’ясування змісту норм цієї Конвенції нерідко вимагає від інтерпретатора надання вирішального значення її об’єкту й меті з можливим ігноруванням при цьому інших засобів і прийомів тлумачення. Іншими словами, *в центрі уваги інтерпретатора повинні бути права людини, що виступають мірилом оцінки правомірності тих чи інших дій або бездіяльності держав-учасниць Конвенції. Це, безперечно, впливає як на формування системи принципів тлумачення конвенційних норм, так і вибір методу тлумачення у кожному конкретному випадку.*

Слід зазначити, що Страсбурзький суд протягом своєї піввікової діяльності із застосування Конвенції виробив низку принципів тлумачення її норм, які визначають основні засади, вихідні ідеї розуміння їхнього змісту. Ці принципи не тільки "співпрацюють" між собою, вони взаємодоповнюють один одного, що дає підставу вважати їх системою.

Аналіз здійснюваної Страсбурзьким судом інтерпретації норм Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод дає змогу виділити такі принципи тлумачення:

*Вивчення й дослідження цих принципів є важливим з точки зору підвищення ефективності та результативності правотлумачної діяльності як самого Європейського суду з прав людини, так і національних органів влади, які застосовують Конвенцію про захист прав людини та основоположних свобод.*

 Принцип ефективного й динамічного тлумачення та принцип забезпечення правової визначеності (принцип дотримання прецеденту).

Сформульована Європейським судом з прав людини у справі *"****Airey v. Ireland****"* правова позиція – "Конвенція гарантує не теоретичні та ілюзорні права, а права, які мають практичний вплив і є ефективними", – зіграла вирішальну роль у визначенні його ролі в європейській системі захисту прав людини. Саме потреба здійснення на практиці дійового захисту прав і свобод людини обумовила застосування Судом такого підходу до тлумачення норм Конвенції, який дозволяє йому постійно розширювати встановлені Конвенцією гарантії. З огляду на це, принцип ефективного та динамічного тлумачення конвенційних норм у практиці Страсбурзького суду фактично перетворився на спосіб "експлуатації потенційних можливостей Конвенції".

Теза щодо існування принципу ефективного захисту прав людини випливає з положень Преамбули Конвенції, де зафіксовано, що одним із засобів досягнення більшої єдності між членами Ради Європи є захист і розвиток прав та свобод людини. Як слушно зауважує В. Мармазов, у преамбулі Конвенції міститься низка положень, що відображають суспільний світогляд, у центрі якого – людина. Зокрема, у п’ятому абзаці преамбули визначено, що основні свободи складають підвалини справедливості та миру, і тому додержання та забезпечення прав людини набувають вирішального значення в людському суспільстві. "Вочевидь, узявши за взірець преамбулу до Конвенції, Суд розглядає останню як відправну точку нового витка розвитку історичного процесу. У спробах тлумачення Конвенції Суд базується скоріше на самому її духові, ніж на її букві, та розглядає передусім майбутні перспективи її застосування, а не її значущість для минулого".

На підтвердження справедливості цих слів можна навести справу *"****Soering v. the United Kingdom****"*, в якій Європейський суд з прав людини особливо підкреслив, що "під час тлумачення Конвенції необхідно враховувати її особливий характер як договору про колективне гарантування прав людини та основоположних свобод... Предмет і мета Конвенції як правового акту, що забезпечує захист прав людини, вимагає, щоб її норми тлумачилися й застосовувалися таким чином, щоб зробити її гарантії реальними й ефективними… Крім того, будь-яке тлумачення прав і свобод, що гарантуються, має відповідати "загальному духу Конвенції – правового акту, метою якого є забезпечення й розвиток ідеалів і цінностей демократичного суспільства". Іншими словами, *специфічна природа Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод надає процесу тлумачення її норм особливу цільову орієнтацію. Досягнення саме ефективного захисту прав людини стає головним критерієм "зважування" дій держави щодо реалізації або обмеження цих прав*.

Результативність принципу ефективного тлумачення Конвенції також виявляється в тому, що він дозволяє найкращим чином пристосувати положення Конвенції до соціальних умов, які постійно змінюються. Цей принцип обумовлює так звану *"динамічну"* або *"еволюційну"* інтерпретацію конвенційних норм, що застосовується Страсбурзьким судом. У його прецедентному праві вкоренилося положення про те, що Конвенція є "живим інструментом", який повинен тлумачитися "у світлі умов сьогодення". Застосування принципу ефективного та динамічного тлумачення у процесі інтерпретації конвенційних норм в кінцевому рахунку впливає на обсяг їхнього тлумачення. Так, у практиці Страсбурзького суду чітко простежується тенденція щодо розширення прав і свобод людини та звуженого розуміння компетенції держав-учасниць Конвенції щодо обмеження прав і свобод людини. Водночас, таке звуження прав держави неодмінно веде до розширення її обов’язків перед людиною, що дає підстави говорити про безпосередній "вихід" тлумачення норм за "обсягом" на зазначений принцип.

Водночас, поряд із застосуванням принципу ефективного та динамічного тлумачення Європейський суд з прав людини у своїй діяльності керується принципом правової визначеності, який означає послідовний розвиток його практики. Як підкреслив Суд у справі *"****Cossey v. the United Kingdom****"*, "в інтересах правової визначеності та регулярного розвитку прецедентного права відповідно до Конвенції" він у більшості випадків дотримується правила прецеденту. Це дозволяє Судові забезпечити реалізацію принципу правової рівності всіх перед законом і судом, адже вирішення схожих справ по-різному може призвести до того, що будуть порушені законні очікування тих, хто шукає захисту в правосуддя, а також рівновага та стабільність суспільних правовідносин. Страсбурзький суд змінює свою практику лише тоді, коли цього вимагають потреби забезпечення ефективного захисту прав людини (з огляду на принцип ефективного та динамічного тлумачення конвенційних норм).

*З декількох можливих варіантів інтерпретації змісту правової норми для правозастосування Судом обирається той, практична реалізація якого забезпечить найвищий рівень захисту прав та основних свобод людини, у тому числі й шляхом застосування належних механізмів їх поновлення. При цьому з метою забезпечення правової визначеності Страсбурзький суд у більшості випадків тлумачить Конвенцію в контексті своїх попередніх рішень, змінюючи свою практику лише в тих випадках, коли цього вимагає принцип динамічного тлумачення, який дозволяє забезпечити максимально ефективний захист прав людини та основоположних свобод в умовах постійної еволюції європейських стандартів у галузі прав людини*.

Принцип пропорційності та забезпечення рівноваги інтересів

Виділяють три види прав людини та основні свободи, гарантованих Конвенцією:

|  |
| --- |
| * абсолютні права та свободи, які не можна порушувати в жодному разі – незалежно від умов, що існують у суспільстві (наприклад, право на життя; заборона катувань, нелюдського чи такого, що принижує гідність, поводження);
 |
|  |
| * права та свободи, до яких можна застосувати лише дуже вузькі (специфічні) обмеження (наприклад, право на особисту свободу та недоторканість; право на справедливий суд);
 |
|  |
| * права та свободи, користування якими може бути пов’язано з низкою дещо ширше сформульованих конфліктуючих інтересів (скажімо, у статті 9 Конвенції йдеться, що свобода сповідувати релігію або переконання підлягає лише таким обмеженням, які встановлені законом i є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах громадської безпеки, для охорони громадського порядку, здоров’я чи моралі або для захисту прав i свобод інших осіб; у статті 10 Конвенції зазначено, що здійснення свободи вираження поглядів, оскільки воно пов’язане з обов’язками і відповідальністю, може бути предметом таких формальностей, умов, обмежень або санкцій, що встановлені законом i є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського спокою, для охорони порядку або запобігання злочинам, для охорони здоров’я або моралі, для захисту репутації або прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету i безсторонності суду).
 |

Проаналізувавши текст Конвенції та Протоколів до неї можна дійти висновку, що кількість викладених у них прав і свобод, які підлягають певним обмеженням, складає більшість порівняно із абсолютними правами та свободами. Зважаючи на це, Європейський суд з прав людини пильно слідкує за тим, щоб обмеження прав і свобод, застосовані в кожному конкретному випадку, не притлумлювали цінність відповідних прав.

Необхідно підкреслити, що у тих випадках, коли мова йде про обмеження тих чи інших прав і свобод, Суд завжди звертає увагу на кілька *параметрів, встановлених Конвенцією,* *яким мають відповідати застосовані державою заходи щодо цих прав*, а саме:

Відсутність першого з цих параметрів автоматично означає порушення Конвенції. Одночасно, будь-які застосовані заходи щодо обмеження прав людини та основних свобод мають бути виправдані наявністю певної законної мети. У більшості випадків відсутність такої мети дуже складно довести, тому ця вимога виключає, як правило, лише застосування обмежень, взагалі ніяк не пов’язаних із легітимними цілями, визначеними Конвенцією, а сумніви щодо наявності легітимної мети можуть виникнути хіба що у випадках явної невідповідності. Зважаючи на це, найбільше уваги Суд приділяє перевірці пропорційності застосованих заходів і поставленої мети.

Чи не вперше термін "пропорційність" було використано Європейським судом з прав людини у справі *"****National Union of Belgian Police v. Belgium****"*(1975рік). Зокрема, у рішенні Суду, ухваленому по даній справі, зазначено, що відмінності у ставленні до особи повинні мати об’єктивне й розумне виправдання, тому слід зважати на ціль та конкретну природу заходів обмеження, беручи до уваги домінуючі у демократичному суспільстві принципи. Різниця у застосуванні конвенційних прав повинна мати не лише законну мету, але й *пропорційний*зв’язок між застосовуваними заходами й метою, яку вони переслідують.

Визначення достатності/недостатності посилань українських суддів на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ передбачає не лише оцінку обґрунтованості застосування цього джерела права в рішеннях, де такі посилання було зроблено, а й оцінку необхідності таких посилань у тих рішеннях, де вони відсутні.

Таке оцінювання було проведено над масивом рішень, що були відібрані випадково і включали різні категорії рішень (процесуальні та по суті справи). Принципово важливо, що цю вибірку склали рішення, при відборі яких максимально враховувалася вимога мати вибірку рішень, що були б: 1) аналогічними чи максимально схожими засвоїми предметом, фактичними обставинами, складом учасників тощо із рішеннями (справами), де суддя застосовував ЄКПЛ чи практику ЄСПЛ; 2) типовими чи найбільш масовими для конкретних суддів. Особливе значення мав відбір тих категорій судових проваджень, де в одних випадках суддя застосовує ЄКПЛ, а в інших – ні.

Критеріями необхідності застосування було визнано:

Відсутність потреби застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ у рішеннях, де це джерело не використовується, експерти визнають у 65% рішень, ще у 14% – посилання можливе, але воно може бути виключно «формальним» чи «декларативним».

Можливість застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ, що ґрунтується на відповідній необхідності (рішення буде мотивованим і обґрунтованим), експерти визнають приблизно для 20% рішень. Цей показник корелює, насамперед, зі складністю справи – 82% таких рішень належать до проваджень, де експерти визнають наявність «принципово нового предмету» або «окремих нетипових обставин». Найчастіше це стосується процесуальних аспектів провадження.

Разом з тим складність справи або інші чинники (прогалини чи колізії національного закону тощо) самі по собі є недостатніми обставинами, що можуть викликати необхідність застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ. Існують деякі специфічні чинники та умови:

|  |
| --- |
| а) тексту судового рішення можна зробити висновок, що під час судового розгляду сторони посилаються на ЄКПЛ, однак суд ігнорує ці аргументи, й вони не дістають оцінки у судовому рішенні; |
|  |
| б) апеляційні суди не завжди надають оцінку мотивації суду першої інстанції, де було використано правові позиції ЄСПЛ чи положення ЄКПЛ; |
|  |
| в) суддя при розгляді зовні аналогічних справ в одних випадках звертається до практики ЄСПЛ, а в інших – ні, що сприймається як застосування різних правових позицій; особливо чутливими для сумнівів у справедливості таких дій є випадки, коли аналогічний спір вирішується по-різному/на користь різних суб’єктів, а наведені у рішенні фактичні обставини справи не повною мірою пояснюють таке рішення; |
| г) суддя намагається конструювати власний спосіб мотивації рішення (безвикористання ЄКПЛ чи практики ЄСПЛ), хоча судова практика вищих судів має алгоритм вирішення аналогічних справ саме на підставі ЄКПЛ; особливо відчутним це стає у випадках спроби судді застосовувати загальні принципи права/загальні засади здійснення судочинства (така мотивація часто має стилістику «підручника з теорії права»); |
|  |
| д) в «українських рішеннях» ЄСПЛ (рішення у справах, де стороною є Україна) аналогічні правові ситуації вже були предметом оцінки, так само як і був сформований певний стандарт, проте суддя його не використовує і не дає оцінки аргументам сторін, що посилаються на цей стандарт; |
|  |
| є) при розгляді справи виявляється, що фактичні обставини, встановлені судом у певній справі, є іншими, ніж у рішеннях вищих судів, де було визначено певні правові позиції, й для вирішення справи необхідною є принципово інша аргументація, джерелом якої може бути практика ЄСПЛ |

Отримані експертні оцінки доцільно розглянути диференційовано – залежно від юрисдикції, інстанції та предмету.

Кримінальні провадження. Наявність КПК України, що є сучасним та достатньо гармонізованим із стандартами ЄКПЛ, не зменшує актуальності застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ. Складається загальне враження, що проблематика кримінального процесу є пріоритетною у судах загальної юрисдикції, й саме тут потреба застосування правових позицій ЄСПЛ виникає найчастіше.

Найбільш високий показник необхідності застосування практики ЄСПЛ зафіксовано щодо ухвал слідчих суддів – 29%; найчастіше, це – рішення щодо застосування чи продовження запобіжних заходів (насамперед, тримання під вартою) та заходів забезпечення кримінального провадження. Заоцінками експертів, судді місцевих судів, що розташовані в малих містах/селищах, рідше враховують необхідність застосування ЄКПЛ в ухвалах слідчих суддів (особливо у випадках постановлення ухвал щодо тримання під вартою, де використання ЄКПЛ цими суддями є рідкісним явищем). Мотивування таких ухвал є недостатнім, формальним й часто зводиться лише до відтворення положень КПК України.

Щодо вироків показник суттєво нижчий – 9%. Експерти відзначають, що застосування ЄКПЛ є більш притаманним для виправдувальних вироків, де Конвенція часто є основою мотивування відповідного рішення. Водночас у багатьох випадках сторони посилалися на положення ЄКПЛ чи практику ЄСПЛ («сліди» цих аргументів інколи помітні навіть у тексті вироку), однак суд не надавав оцінки таким аргументам і сам не звертався до цього джерела

Цивільні провадження. Суб’єктний склад цивільних проваджень (основні учасники – суб’єкти приватного права) обумовлює меншу поширеність ситуацій, що є релевантними ЄКПЛ, та переважне акцентування на процесуальних аспектах.

У процесуальних рішеннях необхідність застосування ЄКПЛ експерти визнають лише в 6% рішень. Особливо часто такі оцінки стосуються вирішення питань щодо відводу/самовідводу суддів, продовження процесуальних строків.

Аналогічний показник (7%) – щодо рішень у стандартних/масових категоріях справ (розлучення, спадкування тощо).

Водночас щодо нетипових справ з принципово новим предметом розгляду показник суттєво зростає – до 29%. В окремих випадках нетиповість справи має ситуативний характер (вона є принципово новою лише для судді чи суду, в якому така справа раніше не розглядалася). Це стосується, зокрема, спорів щодо захисту честі та гідності, спорів за участю журналістів та ЗМІ. У таких випадках є певні шаблони застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ (наприклад, позиції вищих судів, усталена судова практика, методичні публікації, коментарі тощо). Однак суддя уникає використання практики ЄСПЛ, що не є помилкою, проте послаблює якість мотивування рішення.

Адміністративні провадження

Адміністративні провадження порівняно з провадженнями кримінальними чи цивільними загалом ма‑ ють більш високі показники фактичного застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ. Однак за показниками необхідності суттєвої різниці з іншими видами проваджень не фіксується. У процесуальних рішеннях необхідність застосування ЄКПЛ експерти визнають в5% рішень. Аналогічний показник – щодо рішень у стандартних/масових категоріях справ. Особливість адміністративного провадження полягає в існуван‑ ні категорій справ, де застосування ЄКПЛ має формальні обмеження (наприклад, спори за участю винятково державних органів). Хоча при розгляді нетипових справ/справ з принципово новим предметом розгляду показник суттєво зростає – до 27%. Експерти відзначають, що проблемою є «вибіркове застосування», тобто поширеними залишаються однопредметні та схожі за обставинами справи, в частині з яких судді звертаються до ЄКПЛ, а в інших – ні.

Під час аналізу текстів рішень українських суддів важливим завданням було визначення поширеності основних способів «текстуального оформлення» використання ЄКПЛ та практики ЄСПЛ. Для національної правової традиції використання цього джерела права залишається складним не лише по суті, а й з точки зору текстуального оформлення. Діаграма 1 показує, які способи оформлення посилань застосовують українські судді (оскільки в одному рішенні можуть бути кілька різних за формою посилань, сума оцінок перевищує 100 відсотків).

Характер (спосіб) посилання на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ



Наведені дані свідчать про існування двох основних способів/форматів посилання на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ.

Посилання на конкретне рішення/кілька рішень з поясненням значення для обґрунтування рішення українського судді (такий формат виявлено у 46,8% рішень).

Приклад: «Відповідно до правової позиції, викладеної у рішенні Європейського суду з прав людини «Креуз проти Польщі» №28249/95 від 19 червня 2001 року, передбачені Цивільно-процесуальним законом формальні правила на доступ до апеляційного розгляду не повинні становити надмірний тягар для апелянта. З огляду на те, що апелянт перебуває на лікуванні з приводу тяжкого психічного захворювання, вимоги апеляційного суду ХХХХХ області про усунення недоліків становлять надмірний для нього тягар. Тому задля забезпечення права заявниці про доступ до суду, передбаченого п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, слід допустити до розгляду апеляційну скаргу ОСОБА\_1 в тому вигляді, як вона є».

Крім того, ще 13,4% рішень умотивувальній частині містять виклад правових позицій ЄСПЛ, хоча вказівка на їх джерело (назву рішення) відсутня (наприклад, у такий спосіб часто застосовуються правові позиції ЄСПЛ щодо ст. 8 та ст. 10 ЄКПЛ.

Посилання на конкретну статтю/статті ЄКПЛ та пояснення значення для конкретної справи (46,5%).

Приклад: «Якщо оспорюване провадження характеризується як «кримінальне» в цілях Конвенції, скарга заявника може бути розглянута за статтею 2 Протоколу №7 до Конвенції. … колегія суддів вважає, що в силу суворості санкції ця справа стосовно позивача за своєю суттю є кримінальною, а адміністративне покарання фактично мало кримінальний характер з усіма гарантіями статті 6 Конвенції та, відповідно, статті 2 Протоколу №7 до Конвенції».

Значна частина рішень у форматі посилання на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ мають ймовірні ризики неналежного застосування ЄКПЛ, зокрема застосування «формального» чи «декларативного»:

|  |
| --- |
| майже 10% рішень обмежуються лише загальним згадуванням ЄКПЛ у переліку правових джерел для розгляду справи; |
|  |
| 20,2% рішень містять лише вказівку на статтю ЄКПЛ без пояснення її значення для розгляду справи. У багатьох випадках такий формат посилання є виправданим, особливо тоді, коли це супроводжується іншими логічно і змістовно пов’язаними аргументами мотивувальної частини. Однак частіше він є «декларативним» і свідчить про бажання судді «виконати вказівку чи побажання щодо необхідності застосування ЄКПЛ». Наприклад, один із суддів місцевого суду в усіх ухвалах про призначення розгляду справи використовує у резолютивній частині таке формулювання: «Керуючись ст. ст. 237, 240, 244 п. 1 КПК України, ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод … постановив … призначити …». Оскільки інших посилань на ЄКПЛ чи пояснення значення ст. 6 ЄКПЛ ухвала не містить, це посилання є «декларативним»; |
|  |
| убагатьох випадках посилання зводиться доузагальнення «відповідно допрактики ЄСПЛ», яке досить часто не конкретизується (не називаються рішення) і не розкривається змістовно. Наприклад, суддя застосовує конструкцію: «Висновки податкового органу про … суперечать принципам верховенства права, рішенням Європейського суду з прав людини …», і цією тезою мотивування рішення обмежується; |
|  |
| поширеними є рішення, де посилання зводяться лише до згадування певного рішення чи кількох рішень ЄСПЛ (таких рішень 3,3%), що визначаються як основа рішення українського суду, але при цьому не супроводжуються поясненням конкретних правових позицій, що були використані. У таких ситуаціях є додаткові ризики: не зовсім зрозуміло, яка стаття ЄКПЛ застосовується (адже більшість рішень ЄСПЛ є «багатопредметними», тобто стосуються двох чи більше статей ЄКПЛ), та чи є взагалі таке рішення ЄСПЛ релевантним предметові. |

Залишається актуальною й навіть поглиблюється проблема застосування «фіктивних чи сумнівних джерел», що пояснюється, ймовірніше завсе, суто недбалістю, неуважністю та певними прогалинами підготовки суддів. Загалом, такі факти зафіксовані у 1,7% рішень. До них належать, наприклад, такі:

|  |
| --- |
| а) рішення Суду ЄС подаються як рішення ЄСПЛ (і цю проблему не вирішив навіть інформаційний лист ВАСУ щодо відмінностей між ЄСПЛ та Судом ЄС). Наприклад, навіть в останніх рішеннях ВАСУ (листопад 2016 року) використовується вислів: «Як свідчить позиція Європейського суду у справі Yvonne van Duyn v. Home Office (Case 41/74 van Duyn v. Home Office) …»; |
|  |
| б) рішення Європейської комісії з прав людини («Занд проти Австрії» (ZAND v. Austria) від 12 жовтня 1978 року) фігурує у текстах тисяч рішень українських суддів як рішення ЄСПЛ; |
|  |
| в) назви рішень ЄСПЛ часто трансформуються та перекручуються до стану, коли їх взагалі неможливо ідентифікувати (наприклад, рішення ЄСПЛ у справі «Ілхан проти Туреччини» (Ilhan v. Turkey) від 27 червня 2000 року) |

Інстанційні та юрисдикційні відмінності можуть впливати наособливості застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ. Це пояснюється не лише об’єктивними (особливості процедури, предметна специфіка, рівень навантаження тощо), а й суб’єктивними (рівень загальної підготовки суддів, суддівський досвід, участь унавчальних програмах, «усталені традиції» цитування практики ЄСПЛ вконкретних судах та юрисдикціях тощо) обставинами.

Серед значущих відмінностей, що були виявлені у дослідженні, варто звернути увагу на такі:

|  |
| --- |
| найчастіше посилання на конкретні рішення ЄСПЛ застосовують судді окружних адміністративних судів (78,2%); однак це пояснюється тим, що переважна більшість таких посилань стосуються стандартних ситуацій та пов’язуються з використанням шаблонів, які або визначені у рішеннях/постановах ВАСУ (рідше ВСУ), або є стандартами, що вироблені в межах округів стихійно чи є продуктом «методичного керівництва апеляційного суду»; |
|  |
| суттєво нижчим є показник посилання на рішення ЄСПЛ (особливо – з поясненням їхнього значення для справи) у судах загальної юрисдикції (місцеві суди – 31%; апеляційні суди – 35%); при цьому в місцевих загальних судах особливо помітно зростає кількість загальних посилань виключно на ЄКПЛ – 43,1%; |
|  |
| в окружних адміністративних судах високим є показник використання посилань на практику ЄСПЛ, які не містять ідентифікації джерела (без вказівки конкретних рішень);  |
|  |
| у місцевих загальних судах більш високим є рівень посилань, що мають ризики «декларативності» та «формальності», – лише згадування ЄКПЛ (14,4%) та наведення статей ЄКПЛ без пояснення значення для розгляду справи (18, 0%). |

Складність справи та частота посилання на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ

Аналіз передбачав з’ясування залежності частоти посилання на ЄКПЛ від характеристик власне спра‑ ви, оскільки існує цілком обґрунтована позиція, що складність справи може бути причиною використання цього джерела права. Однак результати дослідження свідчать про відсутність прямої залежності. Посилання на ЄКПЛ є частими і в справах, що їх експерти визнавали типовими/масовими, досить часто – такими, що мають вирішуватися на підставі національного законодавства, положення якого узгоджуються із конвенційними стандартами.

Наступна діаграма демонструє структуру рішень, де застосовуються ЄКПЛ та практика ЄСПЛ, за рівнем складності (тобто залежно від наявності ознак, що можуть свідчити про нетиповість чи складність справи).

Тип справи (за складністю)



Ці дані свідчать про те, що переважна більшість посилань стосуються типових/масових проваджень (67,1%). У справах, що належать до стандартних, простих чи масових, існують усталені позиції судової практики.

Однак національний закон не завжди достатньою мірою відображає конвенційні стандарти, що має наслідком звернення суддів до ЄКПЛ. Частка «простих» справ, де експерти визнають необхідність засто‑ сування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ, є значною (в межах 30%). Прикладом таких проваджень можуть бути окремі категорії справ, що розглядаються слідчими суддями.

Водночас існує інший аспект – саме в типових чи простих справах масово фіксуються випадки необґрунтованого застосування («зайві»; «формальні»; «декларативні»). Порівняння даних «до» і «після» тренінгів показує, що відбувається зростання частки неналежного застосування ЄКПЛ у таких справах. Очевидно, для багатьох суддів найпростішим способом стає використання шаблонних і «декларативних» посилань утипових справах. Наприклад, майже 30 судових рішень пронадання тимчасового доступу до речей чи документів містять «вільний переказ» тексту ст. 8 ЄКПЛ, але не дають жодного конкретного аргументу мотивувальної частини рішення

Ці дані свідчать про те, що для значної кількості суддів залишається актуальним набуття навичок та умінь ідентифікації ситуацій необхідності застосування ЄКПЛ у типових/масових провадженнях

Порівняння даних за 2014‑2016 роки демонструє зростання частки проваджень, щодо яких експерти визнають наявність ознак «нетиповості» та особливої складності. Кількість таких проваджень, де було використано посилання на ЄКПЛ, становить 31,5%. Дослідження не містить вичерпної інформації про всі категорії справ, віднесених до цього типу. Можна лише вказати на окремі, найбільш масові та поширені:

Цілі застосування посилань на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ

Використовуючи це джерело права, суддя може орієнтуватися нарізні реальні чи уявні проблемні ситуації судового провадження:

Наступна діаграма показує розподіл масиву досліджених рішень за цими ознаками (оскільки в окремих випадках судді орієнтувалися одночасно на кілька завдань, сума значень перевищує 100 відсотків).

Зв’язок посилання на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ та змісту судового розгляду



Наведені дані показують, що при застосуванні ЄКПЛ та практики ЄСПЛ судді найчастіше намагаються знаходити відповіді на питання, що мають безпосередній зв’язок із предметом судового розгляду і повинні становити основу чи суттєвий компонент мотивувальної частини рішення. Експерти зазначають, що у більшості рішень (61,2% – до тренінгів, 53,1% – після) посилання на ЄКПЛ стосуються матеріально-правових та процесуальних аспектів предмету судового розгляду

Приблизно третина випадків стосуються окремих процесуальних питань, що є суміжними з предметом судового розгляду (наприклад, розгляд клопотань, оцінювання окремих обставин тощо).

Загалом експерти визнають, що саме процесуальні питання прямо чи опосередковано є основним мотивом чи підставою звернення до ЄКПЛ. Експертні оцінки підтверджуються також і тим, що майже 40% рішень містять посилання на статтю 6 ЄКПЛ, а 12% – на статтю 5, де процесуальні питання мають суттєве значення.

Порівняння даних «до» і «після» тренінгів дає підстави для виокремлення кількох важливих тенденцій:

У таких посиланнях часто ставляться питання, що стають основою мотивування рішення. Декларативність посилань знижує якість мотивувальної частини судового рішення.

Обґрунтованість посилань на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ

Критерії та показники обґрунтованості

Оцінювання обґрунтованості посилань є одним з основних завдань дослідження. Обґрунтованість означає, що посилання є:

На підставі цих загальних критеріїв було визначено кілька варіантів (моделей) неналежного застосування ЄКПЛ, що можуть бути використані експертами для виокремлення тих ситуацій, які не відповідають критеріям обґрунтованості.

Насамперед мають значення ситуації «помилкового» та «маніпулятивного» застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ.

У разі «помилковості» суддя неправильно застосовує норми ЄКПЛ або практику ЄСПЛ. Про «помилковість» застосування можуть свідчити такі ознаки:

|  |
| --- |
| вихід за межі правової позиції ЄСПЛ, зокрема її розширене тлумачення |
|  |
| помилки, пов’язані зі стандартними критеріями прийнятності заяв, що їх використовує ЄСПЛ; найчастіше це – питання предметної юрисдикції (тобто застосування до відносин, які не регулюються конвенційними нормами), а також помилкове тлумачення прийнятного суб’єктного складу учасників (наприклад, застосування щодо спору державних органів |
|  |
| помилкове тлумачення чи відтворення змісту норм ЄКПЛ та правових позицій ЄСПЛ |
|  |
| наявність фактично інших обставин справи, ніж у ситуації, на підставі якої ЄСПЛ формулює певні правові позиції |

Суть «маніпулятивного» застосування ЄКПЛ необов’язково означає ухвалення незаконного чи сумнівного рішення (наприклад, з корупційним підтекстом). «Маніпулятивною» в цьому звіті називається практика використання позицій та/або тексту рішення ЄСПЛ у спосіб, що відповідає не його змісту і обставинам справи, а «потребам судді» щодо обґрунтування власного рішення або його «належного декорування».

Форми маніпуляцій з рішеннями ЄСПЛ можуть бути різними: від складних ситуацій «концептуального застосування практики ЄСПЛ» (рішення у справах «Стретч проти Об’єднаного Королівства» (Stretch v. The United Kingdom) від 24 червня 2003 року, «Булвес АД проти Болгарії» («BULVES» AD v. Bulgaria) від 22 січня 2009 року та інші) у рішеннях національних судів щодо резонансних земельних спорів, у податкових чи митних спорах до простого «виривання» тих чи інших пунктів із контексту рішення ЄСПЛ і замовчування (свідомого чи несвідомого) інших положень, що врешті робить сумнівною власне можливість застосування цього рішення у конкретній справі, навіть безвідносно до можливих висновків суду на його підставі. При‑ кладом останнього може бути рішення слідчого судді одного з місцевих судів у справі щодо запобіжних заходів (взяття під варту). Посилаючись на п. 33 рішення у справі «Москаленко проти України» (Moskalenko v. Ukraine) від 28 серпня 2010 року, суддя звертає увагу на існування обставин, які названі у рішенні, що їх він тлумачить як аргументи на користь продовження тримання під вартою. Разом з тим рішення ЄСПЛ стосувалося ситуації «первинного взяття під варту». Більше того, в наступному пункті цього рішення було зазначено, що «з плином часу ці обставини втрачають значення». Фактично, «маніпулятивним» застосуванням практики ЄСПЛ є підміна аналізу обставин конкретної справи абстрактним посиланням на певні загальні висновки/принципи у рішеннях ЄСПЛ.

У «сірій зоні» обґрунтованості знаходяться «декларативні» та «формальні» («зайві») посилання, що мають багато спільних ознак.

Декларативність посилання на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ дістає багато проявів та особливостей. Найчастіше вона суто демонструє «прагнення судді бути сучасним і підтвердити прихильність до європейського права» або є проявом формального виконання вказівок вищих судів про необхідність застосуван‑ ня ЄКПЛ. Наприклад, суддя апеляційного загального суду за останні два роки в 40 рішеннях посилається на ЄКПЛ. Однак посилання є стандартним та текстуально незмінним протягом всього періоду і зводиться до фрази: «…використання передбаченого ст. 6 ЄКПЛ права на справедливий суд та права на доступ до суду …», що вживається в різних контекстах. Щодо таких рішень виникає риторичне запитання стосовно можливості взагалі розглядати такі рішення як «застосування ЄКПЛ».

Змістом «декларативного» посилання часто є спроба формулювання певного правового принципу чи загального положення, що може бути виправданим, зважаючи на наявність у національному законі випадків відсилання до загальних принципів права чи певної галузі права. У цій ситуації виявляється більш загальна проблема: звернення доЄКПЛ відбувається уплощині «міжнародно-правового плюралізму», тобто за наявності кількох однопредметних міжнародних договорів вибір на користь ЄКПЛ має бути обґрунтованим. Якщо суддя не пояснює мету такого посилання та його значення для мотивації рішення, є підстави для оцінки посилання як «декларативного» або «формального» («зайвого»).

2.3. Використання ЄКПЛ та практики ЄСПЛ при вирішенні публічно-правових спорі

Частота та обґрунтованість посилань на конкретні статті ЄКПЛ та рішення ЄСПЛ

Використання ЄКПЛ та практики ЄСПЛ необхідно розглядати з урахуванням двох змістовно різних випадків:

|  |  |
| --- | --- |
| а) автономне застосування ЄКПЛ, тобто посилання на ЄКПЛ чи окремі конвенційні положення не супроводжується посиланням на рішення ЄСПЛ чи тлумачення, що містяться в цих рішеннях;  | б) застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ – посилання на ЄКПЛ оформлене текстуально як цитата із конкретного рішення чи виклад його окремих положень; іншим варіантом є виклад правових позицій рішення без вказівки на його назву та реквізити |

Першим кроком для з’ясування структурних характеристик застосування ЄКПЛ та практики ЄСПЛ є визначення їх предметних зв’язків із цим джерелом права, тобто визначення того, яких саме прав із конвенційного каталогу прав людини вони стосуються.

Однак існує значна кількість рішень (приблизно 12%), де посилання має загальний характер, – суто згадується ЄКПЛ як джерело права/одне із джерел права. Лише в деяких із таких посилань наводиться мінімальне пояснення щодо ЄКПЛ як джерела права. Як правило, ЄКПЛ наводиться у переліку інших актів міжнародного права, при цьому досить часто такі джерела можуть бути несумісними за предметом або наводитися з порушенням ієрархії джерел права. Наприклад, перелік створює враження рівнозначності юридичної сили ЄКПЛ як міжнародного договору та різних міжнародних документів, що мають характер рекомендацій, а іноді в судовому рішенні Конвенція навіть має вигляд допоміжного джерела права.

За оцінками експертів, 28% таких загальних посилань мають «зайвий» характер, тобто вони не обумовлені змістом судового розгляду; 56% посилань (згадувань) визнані «декларативними».

В інших випадках у рішеннях називаються конкретні статті, або вони можуть бути ідентифіковані відповідно до змісту правових положень (у тому числі практики ЄСПЛ), що їх було використано.

Частота посилань на окремі статті ЄКПЛ / протоколів до неї у рішеннях судів:

|  |  |
| --- | --- |
| стаття 6 | ЄКПЛ «Право на справедливий суд» застосовується у 57,4% рішень. Існують відмінності за видами проваджень: у кримінальних провадженнях частка посилань зростає до 70%, в адміністративних – зменшується до 37%. Посилання оформлюються найчастіше без уточнення частини/пункту цієї статті, на яку посилається суд |
| стаття 1 | Першого Протоколу «Захист власності» – 15,7%. Майже всі посилання було зроблено в адміністративних та цивільних провадженнях |
| стаття 5 | 5 ЄКПЛ «Право на свободу та особисту недоторканність» – 15,2% рішень. Практично всі посилання було зроблено у кримінальних провадженнях; переважну більшість – у провадженнях слідчих суддів щодо застосування тримання під вартою;  |
| стаття 8 | ЄКПЛ «Право на повагу до приватного і сімейного життя» – 5,3%. Переважна більшість посилань – у цивільних та кримінальних справах; положення цієї статті досить часто застосовуються, зокрема, у рішеннях слідчих суддів;  |
| стаття 13 | ЄКПЛ «Право на ефективний засіб юридичного захисту» – 3,9%. Посилання на цю статтю найчастіше супроводжує посилання на статтю 6 ЄКПЛ, однак часто застосовується і самостійно у досить складних мотиваціях процесуальних рішень з метою обґрунтування оцінок ефективності наявних засобів правового захисту. Експерти визнають особливу складність цієї статті для судового застосування, що дістає вияв і у тому, що в більшості випадків такі посилання зроблено на підставі практики касаційних судів через механічне запозичення певних шаблонів |
| стаття 2 | Протоколу №4 «Свобода пересування» – 3,1%. Практично всі посилання було зроблено у контексті розгляду ситуацій обмеження виїзду за межі України; показовим є те, що ця стаття застосовується майже завжди безпосередньо, тобто без використання практики ЄСПЛ;  |
| стаття 10 | ЄКПЛ «Свобода вираження поглядів» – 2,8%. Найчастіше – при розгляді цивільних справ, зокрема за участю журналістів та ЗМІ |
| стаття 3 | ЄКПЛ «Заборона катування» – 1,8%. Усі посилання робилися при розгляді кримінальних справ |
| стаття 14 | ЄКПЛ «Заборона дискримінації» – 1,7% (крім того, в деяких випадках у судових рішеннях згадується Протокол №12). Судді рідко з власної ініціативи посилаються на цю статтю. Переважно суд реагує на аргументи сторін, найчастіше визнаючи неможливість застосування ст. 14 Конвенції, або суто уникає оцінки таких аргументів. Частота посилання на цю статтю та Протокол №12 про‑ тягом 2013‑2017 років зростала, однак поясненням цього може бути більша активність адвокатів |
| стаття 9 | ЄКПЛ «Свобода думки, совісті і релігії», стаття 11 ЄКПЛ «Свобода зібрань та об’єднання» – у сукупності не більше 1,0%. |

Посилання на інші статті (а саме на ст. ст. 1, 2, 4 ЄКПЛ; ст. 2 та ст. 3 Першого Протоколу; ст. ст. 7, 11, 17 ЄКПЛ; ст. 2 та ст. 5 Протоколу №7 тощо) зустрічаються лише в окремих рішеннях. Частина з цих поси‑ лань мають декларативний характер; в інших випадках такі посилання не були релевантними предметові. Наприклад, помилковим і таким, що не обумовлюється предметом судового провадження, є посилання на ст. 1 Протоколу №4 «Заборона ув’язнення за борг» при розгляді договірного спору фізичної особи із банківською установою.

Експертне оцінювання обґрунтованості. Отримані під час дослідження оцінки обґрунтованості посилань на ЄКПЛ наведені у наступній діаграмі.

Експертне оцінювання обґрунтованості посилання на ЄКПЛ



Наведені дані дозволяють зробити висновки щодо практики застосування окремих статей ЄКПЛ та динаміки цих показників під впливом тренінгів для суддів:

|  |
| --- |
| посилання на ЄКПЛ не лише стають більш численними, а й частіше супроводжуються коментарями чи тлумаченнями, посиланнями на релевантну практику ЄСПЛ;  |
|  |
| змінюється спосіб цитування чи посилання: частіше замість простого відтворення тексту статті пропонується її коментар чи тлумачення, що містить пояснення зв’язку статті та предмету судового розгляду;  |
|  |
| збільшується кількість більш конкретизованих посилань: складні, багатокомпонентні статті цитуються із вказівкою на відповідний пункт чи частину;  |
|  |
| збільшується кількість посилань, де існує чіткий логічний зв’язок посилання та предмету судового розгляду, мотивування рішення; це дістає прояв у незначному збільшенні частки рішень, у яких посилання на ЄКПЛ стає основою мотивування;  |
|  |
| зменшується кількість «декларативних» посилань та посилань на загальні принципи, що за певних умов може також сприйматися як «декларативне» посилання;  |
|  |
| проблемою залишається те, що більше половини посилань віднесені до категорій «декларативних» та таких, що визначають загальні принципи;  |
|  |
| «розширення» предмету посилань супроводжується появою чи збільшенням нового різновиду «помилкових» посилань (на статті, що не можуть бути застосовані національними судами, – наприклад ті, що стосуються внутрішніх процедур діяльності ЄСПЛ). |

Проявом недостатньої обізнаності суддів із текстом та принципами застосування ЄКПЛ є те, що 5% рішень мають посилання на окремі статті розділу 2 ЄКПЛ, що стосуються переважно діяльності Європейського суду з прав людини: ст. 19 «Створення Суду»; ст. 27 «Компетенція суддів, які засідають одноособово», ст. 31 «Повноваження Великої палати», ст. 34 «Індивідуальні заяви», ст. 41 «Справедлива сатисфакція». Аналогічний характер мають посилання на Протокол №11, основний зміст якого становлять положення щодо реформування конвенційного механізму та процедур ЄСПЛ. Важко пояснити збільшення кількості таких посилань після тренінгів.

Переважно такі посилання є частиною надмірного та позбавленого зв’язку з предметом розгляду цитування рішень ЄСПЛ або випадкових коментарів доктринального чи навчального характеру.

Приклад: «Статтею 19 Конвенції передбачено, що для забезпечення дотримання Високими Договірними Сторонами, однією з яких є Україна, їхніх зобов’язань заКонвенцією та протоколами до неї створюється Європейський суд з прав людини. Він функціонує на постійній основі» (фрагмент тексту судового рішення).

Разом з тим непоодинокими є випадки свідомого застосування суддями положень розділу 2 ЄКПЛ длямотивування власного рішення, що експертами визнається помилковим способом застосування ЄКПЛ.

Приклад: «Приписами ч. 3 ст. 35 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що суд оголошує неприйнятною будь-яку індивідуальну заяву, якщо він вважає, що ця заява є зловживанням правом на подання заяви. Враховуючи викладене, колегія суддів вважає, що наведені ОСОБА\_3 обставини не можуть вважатися нововиявленими, не доводять неправильності, необґрунтованості та незаконності вироку Р. міського суду від 29 травня 2014 року і безпосередньо не впливають на висновок суду, який зроблений з урахуванням усіх досліджених у судовому засіданні доказів» (фрагмент тексту судового рішення).

Інший приклад ілюструє спробу застосування ст. 41 ЄКПЛ «Справедлива сатисфакція»: «Керуючись при визначенні суми компенсації принципом справедливості, як того вимагає ст. 41 Конвенції, суд зменшив суму моральної шкоди». Однак суддя не врахував мету і сферу застосування цієї статті, що розміщена у розділі 2 ЄКПЛ і стосується виключно процедури та рішень ЄСПЛ. Відповідно, теза українського суду про те, що він «керується цією статтею», є помилковою.

Найскладнішими статтями ЄКПЛ для розуміння сфери їх застосування є ті, що не стосуються безпосередньо каталогу прав і мають більш загальний характер або стосуються специфічних умов застосування конвенційних стандартів. Судді все частіше намагаються використовувати такі положення, проте не завжди коректно.

Прикладом може бути помилкове розширення сфери застосування ст. 17 ЄКПЛ «Заборона зловживання правами» та відповідних тлумачень ЄСПЛ у наступному рішенні. Предмет і ключові обставини справи. Справа про захист честі і гідності: позивач вважає недостовірними і просить суд визнати відомості (критичні оцінки його діяльності) в листі на ім’я голови облдержад‑ міністрації такими, що не відповідають дійсності. Фрагмент тексту судового рішення: «У ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. Отже, відповідачі повинні бути захищені від необґрунтованих претензій позивача, в тому числі за позовом про стягнення з них грошових коштів без будь-якого обґрунтування підстав такого позову. Так само у справі Preda and Dardari v. Italy (1999) ЄСПЛ вказав, що сторони не вправі використовувати принципи, на яких ґрунтується Конвенція, щоб здійснювати будь-яку діяльність, спрямовану на скасування прав і свобод, визнаних цією Конвенцією».

Стосовно посилання на ЄКПЛ у цьому конкретному випадку слід звернути увагу на таке:

|  |
| --- |
| положення ч. 1 ст. 6 Конвенції не можуть бути підставою для висновку про те, «що відповідачі повинні бути захищені від необґрунтованих претензій позивача», оскільки ця стаття містить лише право на справедливий суд і жодним чином не стосується матеріально-правового аспекту предмету судового розгляду;  |
|  |
| посилання на позицію ЄСПЛ у рішенні Preda and Dardari v. Italy є «публіцистичним прийомом», правове значення якого є спірним. Цей фрагмент у рішенні може тлумачитися як помилкова оцінка на підставі ст. 17 ЄКПЛ судового звернення позивача як зловживання правом на судовий захист (за ст. 6 ЄКПЛ). Така оцінка суперечить практиці ЄСПЛ у застосуванні ст. 17, яка не має такого універсального значення, як це презюмується в рішенні, й може застосовуватися лише разом з іншими статтями і лише тоді, коли існує загроза базовим принципам і засадам конвенційної системи захисту. Крім того, посилання саме на це рішення ЄСПЛ не є виправданим, оскільки воно не належить до базових прецедентів, а в подальшій практиці ЄСПЛ є більш розгорнуті тлумачення. |

Посилання на практику ЄСПЛ є самостійним об’єктом аналізу, оскільки саме тут виявляються найбільш відчутні проблеми судової імплементації конвенційних стандартів, що передбачає, що ЄКПЛ має застосовуватися на основі практики ЄСПЛ.

Досліджувалися судові рішення учасників тренінгів з посиланням на практику ЄСПЛ або на його правові позиції, якщо це не супроводжувалося конкретизацією джерел (певних рішень ЄСПЛ).

У загальній структурі рішень з посиланням на ЄКПЛ та практику ЄСПЛ такі рішення становлять приблизно 70%, а їх частка збільшується під впливом тренінгів.

Обґрунтованість посилання на практику ЄСПЛ.



Підсумовуючи наведені дані, можна зробити висновок, що експерти визнають обґрунтованими посилання на практику ЄСПЛ приблизно у 60% рішень, які також мають певне ранжування:

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу принципів тлумачення положень Конвенції про права людини та основоположні свободи ЄСПЛ при вирішені публічно-правових спорів, було сформульовано ряд висновків.

Основоположною позицією ЄСПЛ є те, що ця міжнародна судова установа служить не лише для вирішення справ, переданих на її розгляд, але й, більш загально, висвітлювати й роз’яснювати, забезпечувати й розвивати правила, запроваджені Конвенцією.

Незважаючи на те, що основним призначенням Конвенції є виправлення становища окремих осіб, її місією також є визначення правил вжиття публічно-політичних заходів у загальних інтересах, підвищуючи загальні стандарти захисту прав людини та поширюючи доктрину захисту прав людини серед спільноти держав-учасниць Конвенції.

Досвід багатьох європейських країн доводить, що адміністративні суди є доступним і ефективним інструментом захисту прав, свобод і інтересів людини від порушень з боку органів державної влади та місцевого самоврядування.

Врахування здобутків європейських держав в сфері адміністративного процесу, правових стандартів, вироблених на загальноєвропейському рівні, дослідження практики Європейського суду з прав людини є необхідним для розробки і вдосконалення теоретичного та нормативного підґрунтя функціонування адміністративних судів в Україні.

На рівні Конвенції про захист прав людини та основних свобод загальні стандарти судового адміністративного процесу закріплені в статті 13 та пункті 1 статті 6. Однак, оскільки початково (це випливає з буквального тлумачення положень Конвенції) не передбачалось поширення статті 6 на розгляд адміністративних справ, застосування її щодо судового адміністративного процесу підлягає обґрунтуванню.

Із розвитком прецедентної практики Суду, в процесі застосування автономного та еволюційного способів тлумачення норм Конвенції, все більше спорів між особою та державою (навіть якщо такі відповідно до внутрішнього законодавства належали до сфери публічного права) розглядались як такі, що стосуються визначення „цивільних прав та обов’язків".

Разом з тим, визнання спорів між фізичними та юридичними особами з одного боку і органами державної влади – з іншого такими, що підпадають під сферу дії пункту 1 статті 6 Конвенції, визначає лише можливість звернення особи після вичерпання всіх національних засобів правового захисту до Європейського суду з прав людини. Проте основні принципи судового процесу, закріпленні в частині 1 статті 6 мають бути враховані національним законодавством та судовою практикою (із особливостями, що притаманні адміністративному процесу), оскільки забезпечують захист прав особи в судовому процесі і впливають на його ефективність.

Важливим є нерозривний зв’язок між Конвенцією і практикою ЄСПЛ, головним чином, наданням ЄСПЛ виключного права на її тлумачення і взірцеве застосування. Цілком зрозуміло, що ЄСПЛ обмежений у своїй діяльності встановленим конвенційним «периметром», вихід за межі якого є неприпустимим, а акти ЄСПЛ мають «похідний» характер щодо Конвенції, але навіть цієї «вторинності» цілком достатньо, щоб вони могли слугувати чітким імперативом для всіх.

Практика ЄСПЛ за юридичною силою прирівнюється до Конвенції, має загальнообов’язковий характер та виступає носієм остаточного й найбільш авторитетного тлумачення положень Конвенції, що обумовлює безумовність дотримання державами-учасницями Конвенції висновків ЄСПЛ про зміст та належний порядок забезпечення реалізації конвенційних прав, насамперед, шляхом забезпечення відповідності національного законодавства та практики його реалізації правовим позиціям ЄСПЛ. Також, дійшовши вищевикладених висновків щодо шляхів впливу практики ЄСПЛ на національне судчинство, маємо підстави стверджувати про те, що цими шляхами є наступне: 1) зміна правового становища заявника та держави-відповідача, обумовлена необхідністю поновлення прав, гарантованих Конвенцією, шляхом, насамперед, визнання порушення державою-відповідачем конвенційних прав (є підставою для перегляду судових рішень національних судів на національному рівні), зобов’язання надати заявникам справедливу сатисфакцію, а також шляхом покладення обов’язку вжити заходів індивідуального характеру (якщо має місце нагальна необхідність якнайшвидшого усунення порушення та це є можливим та/або виключно доцільним у єдиний спосіб); 2) виявлення структурних або системних недоліків функціонування компетентних органів держави-відповідача, що являють собою або тягнуть за собою порушення зобов’язань держави-відповідача, передбачених Конвенцією, а також визначення кроків для усунення цих недоліків та забезпечення належного здійснення цих кроків (процедура прийняття пілотних рішень та квазі-пілотні рішення ЄСПЛ); 3) вжиття заходів для запобігання допущенню національними судами порушень конвенційних прав і свобод за рахунок співробітництва з ними до остаточного вирішення справи, у рамках якого найвища національна судова установа за своєю ініціативою може бути забезпечена ЄСПЛ повним та точним уявленням про шлях вирішення справи, що є сумісним із положеннями Конвенції (процедура надання консультаційних висновків); 4) функціонування як джерела права для суб’єктів правозастосування та основи для розробки або оновлення національного законодавства; 5) видання універсального та загальнообов’язкового взірця тлумачення положень Конвенції; 6) все більшого поширення та визнання серед правового співтовариства країн-учасниць Конвенції ідейного та методологічного підґрунтя для прийняття юридично значущих рішень, яким керується ЄСПЛ, що неодмінно тягне за собою еволюцію уявлень про належне правове буття суспільства та держави, а також використання цих уявлень для повсякденного вирішення конкретних публічно-правових спорів.
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