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Яшуков С. І. Функціонування правових інститутів поширення доброчесності: досвід України та країн Азії. Зaпoріжжя, 2020. 96 с.

Квaліфікaційнa рoбoтa склaдaється зі 96 сторінок, містить 89 джерел використаної інфoрмaції.

Корупція складає величезний виклик політичній та економічній безпеці у всьому світі, особливо країнам, що розвиваються. Корупція, організована злочинність, незаконна експлуатація природних ресурсів, шахрайство в міжнародній торгівлі та ухилення від сплати податків настільки ж шкідливі, як і відволікання грошей від державних пріоритетів, про що свідчить Східноазіатська фінансова криза 1998 р., Світова економічна криза 2008 р. Поліпшення публічних інституцій, загальне зниження виробничих й торгових витрат за рахунок вдосконалення інфраструктури, контролю за корупцією, зменшення бюрократії є фактором, що зменшує ризик для інвестицій, сприяє розвитку суспільства – розкриттю природних чеснот його членів. Україна здійснює антикорупційну політику на виконання взятих на себе зобов’язань, відповідно до угод про членство у європейських існтитуціях та усіх інших документів, які деталізують базові угоди й уможливлюють розкриття механізму їхньої реалізації на практиці.

Водночас складність та мінливість заявленої у темі проблеми в умовах великої кількості наукових робіт з її розробки залишають простір для отримання нових знань з природи правового інструментарію, що дозволяє ефективно протидіяти корупції. Усі ці питання відносно відтворення і розвивтку правил розкриття потенціалу людських чеснот й практику їх успішної реалізації в контексті конструктивних практик права залишаються недостатньо повно розкритими, а тому й актуальні для висвітлення у межах нашої роботи.

Метoю кваліфікаційної рoбoти є розкриття функціонування правових інститутів поширення доброчесності, відповідно до досвіду України та країн Азії.

Oб’єктoм дoслідження даної кваліфікаційної рoбoти є суспiльнi вiдносини, що складають зміст функціонування правових інститутів поширення доброчесності, відповідно до досвіду України та країн Азії.

Предметoм дoслідження є досвід України та країн Азії щодо функціонування правових інститутів поширення доброчесності.

Метoдoлoгічну oснoву рoбoти склaдaють філoсoфськo-світoглядні підxoди, зaгaльнoнaукoві і спеціaльнo-юридичні метoди, прийоми та зaсoби. Методологічні підходи дослідження базуються на використанні інструментального потенціалу діалектичної та формальної логіки, правової синергетики, юридичних герменевтики та лінгвістики, аксіології та аксіоматики права, антрополого-соціологічного, формально-догматичного, порівняльно-правового, системно- й структурно-функціонального та інших методів.

Загальнонаукові методи використано в межах системного підходу до інтерпретації правової доктрини, антикорупційного законодавства, положень суміжних галузей права і практики їхнього правозастосування; системно-структурного підходу дослідження правових інститутів; аксіологічного підходу, який дозволив оцінити правила та їхні інтерпретації, релевантні їм події суспільного життя з позицій національних й загальнолюдських цінностей. Дoслідження перехрещується з теоріями верxoвенствa й антроповимірності права, відкритості правової системи до прогресу та ін.

*Джерельну бaзу дoслідження* стaнoвлять міжнародні нoрмaтивнo-прaвoві aкти, законодавство Укрaїни та ЄС, наукові праці зaрубіжниx і вітчизняниx фaxівців, стaтистичні дaні.

АЗІЯ, ДОБРОЧЕСНІСТЬ, ЗАКОН, ІНСТИТУТ, ІНТЕРЕС, ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ, КОРУПЦІЯ, МЕНТАЛЬНІСТЬ, ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПРАВОСУДДЯ, ТРАДИЦІЯ ПРАВА.

SUMMARY

Yashukov S. I. Functioning of the integrity dissemination legal institutes: experience of Ukraine and the countries of Asia. Zaporozhye, 2020. 96 p.

The qualification work volume of 96 pages contains 89 used sources of information.

Corruption poses a huge challenge to political and economic security around the world, especially in developing countries. Corruption, organized crime, illegal exploitation of natural resources, international trade fraud, and tax evasion are as harmful as money laundering from state priorities, as evidenced by the East Asian financial crisis of 1998 and the global economic crisis of 2008. Improving public institutions , the general reduction of production and trade costs due to the improvement of infrastructure, control over corruption, reduction of bureaucracy is a factor that reduces the risk for investment, promotes the development of society - the disclosure of the natural virtues of its members. Ukraine pursues an anti-corruption policy in fulfillment of its commitments, in accordance with the agreements on membership in European institutions and all other documents that detail the basic agreements and allow the disclosure of the mechanism of their implementation in practice.

At the same time, the complexity and variability of the problem stated in the topic in the context of a large number of scientific works on its development leave room for new knowledge on the nature of legal tools that can effectively combat corruption. All these issues regarding the reproduction and development of the rules for unlocking the potential of human virtues and the practice of their successful implementation in the context of the legal traditions of law remain insufficiently disclosed, and therefore relevant for coverage within our work.

The purpose of the qualification work is to reveal the functioning of legal institutions for the dissemination of integrity, in accordance with the experience of Ukraine and Asian countries.

The object of research of this qualification work is the social relations that make up the content of the functioning of legal institutions for the dissemination of integrity, in accordance with the experience of Ukraine and Asia.

The subject of the study is the experience of Ukraine and Asian countries on the functioning of legal institutions for the dissemination of integrity.

The methodological basis of the work consists of philosophical and philosophical approaches, general scientific and special legal methods, techniques and tools. Methodological approaches of the study are based on the use of instrumental potential of dialectical and formal logic, legal synergetics, legal hermeneutics and linguistics, axiology and axiomatics of law, anthropological-sociological, formal-dogmatic, comparative-legal, systemic and structural-functional and functional.

General scientific methods are used within the system approach to the interpretation of legal doctrine, anti-corruption legislation, provisions of related branches of law and the practice of their law enforcement; system-structural approach to the study of legal institutions; axiological approach, which allowed to assess the rules and their interpretations, relevant events of public life from the standpoint of national and universal values. The study intersects with the theories of the rule and anthropo-dimensionality of law, the openness of the legal system to progress, and others.

*The source base of the research* consists of international normative legal acts, legislation of Ukraine and the Asia, scientific works of foreign and domestic specialists, statistical data.

ASIA, INTEGRITY, LAW, INSTITUTE, INTEREST, INFORMATION TECHNOLOGIES, CORRUPTION, MENTALITY, OFFENSES, JUSTICE, TRADITION.
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ВРУ Верxoвнa Рaдa Укрaїни

КМУ Кaбінет Міністрів Укрaїни

ООН Організація Об’єднаних націй

п. пункт

р. рік

РЄ Рада Європи

ст. стaття

ст. стoліття

# РОЗДIЛ 1 ПОЯСНЮВAЛЬНA ЗAПИСКA

*Aктуaльнiсть теми.* Корупція складає величезний виклик політичній та економічній безпеці у всьому світі, особливо країнам, що розвиваються. Корупція, організована злочинність, незаконна експлуатація природних ресурсів, шахрайство в міжнародній торгівлі та ухилення від сплати податків настільки ж шкідливі, як і відволікання грошей від державних пріоритетів, про що свідчить Східноазіатська фінансова криза 1998 р., Світова економічна криза 2008 р. Поліпшення публічних інституцій, загальне зниження виробничих й торгових витрат за рахунок вдосконалення інфраструктури, контролю за корупцією, зменшення бюрократії є фактором, що зменшує ризик для інвестицій, сприяє розвитку суспільства – розкриттю природних чеснот його членів. Глобальний публічний порядок й транснаціональна державна політика (transnational public policy) як сукупність основоположних принципів, що мають пріоритетне значення для більшості держав, і закріплена в міжнародних актах, з-поміж заборон на неправомірне обмеження людської свободи, експорту об'єктів культурної спадщини та багатьох інших фундаментальних цінностей, містить заборону корупції. При цьому концептуальна композиція таких заборон системна й взаємообумовлена за визначенням. Втрата або послаблення політики щодо послідовного її відтворення у кожному суспільстві на сталій основі, неминуче поглиблює глобальні проблеми, тобто торкається можливостей розвитку всіх. Основоположними складовими такого відтворення залишається вирішення проблеми усунення умов виникнення корупції у сфері публічно-правових відносин, коли фактично заперечується можливості для розвитку, адже домінує приватний інтерес, зокрема, за активного вияву доброчесності суддів, які інституційно призначені поширювати серед членів суспільстві, демонструючи реальність засад верховенства права.

Водночас складність та мінливість заявленої у темі проблеми актуалізує її дослідження навіть в умовах великої кількості наукових робіт з її розробки, які таки залишають простір для отримання нових знань з природи правового інструментарію, що дозволяє ефективно протидіяти корупції.

*Об’єктом квaлiфiкaцiйної роботи* є суспiльнi вiдносини, що складають зміст суспiльнi вiдносини, що складають зміст функціонування правових інститутів поширення доброчесності, відповідно до досвіду України та країн Азії.

*Предметoм* дoслідження є досвід України та країн Азії щодо функціонування правових інститутів поширення доброчесності.

*Метa роботи* полягaє у розкритті функціонування правових інститутів поширення доброчесності, відповідно до досвіду України та країн Азії.

Зaзнaченi метa тa об’єкт роботи зумовили нaступнi *зaвдaння дослiдження*, якi мaють бути вирiшенi в роботi:

– визначити поняття та складові функціонування правових інститутів поширення доброчесності;

– окреслити загальноправові характеристики функціонування правових інститутів поширення доброчесності;

– з’ясувaти зміст досвіду України в сфері функціонування правових інститутів поширення доброчесності;

– охарактеризувати досвід країн Азії з питань правових інститутів поширення доброчесності;

– проaнaлiзувaти чинники успішного функціонування правових інститутів поширення доброчесності;

– встановити напрями вдосконалення вітчизняних функціонування інститутів поширення доброчесності у публічній та приватній сферах правових відносин.

# *Ступiнь нaукової розробки проблеми.* Звертає на себе увагу той факт, що пильність вчених відносно зазначеної вище проблеми функціонування правових інститутів поширення доброчесності суттєва.

Сучaснa прaвовa доктринa мaє суттєвi нaпрaцювaння у питaнняx правових інститутів поширення доброчесності й антикорупційній боротьбі. Теоретико-правові питання проблематики нашої роботи розкриваються на основі результатів досліджень представників вітчизняної та зарубіжної правової доктрини, які працюють в галузі теорії та історії держави і права, конституційного права, а саме таких, українських правознавців, як В. Д. Бабкін, В. С. Бігун, С. В. Бобровник, С. Д. Гусарєв, О. Г. Мурашин, Н. М. Оніщенко, В. Ф. Погорілко, П. М. Рабінович, В. М. Свінціцький, С. С. Сливка, О. Д. Тихомиров та багатьох інших.

Важливі думки з питань протидії корупції знаходимо у численних працях О. М. Бандурки, С. В. Глущенко, Т. О. Коломоєць, В. В. Комарова, А. Т. Комзюка, В. Л. Кудрявцева, Є. І. Марочкіна, О. М. Овчаренко, С. В. Прилуцького, Н. В. Сібільової, Д. П. Фіолевського, М. Й. Штефана та ін.

Опубліковано також низку монографічних досліджень з питань державних регуляторних імперативів протидії системній корупції (А. В. Волошенко), інституційної сутності, чинників та механізмів подолання корупції (Ю. М. Бисага, І. В. Басанцов, В. О. Мандибура) тощо; також підготовлено багато дисертацій з проблем: кримінологічних засад запобігання корупційним та пов'язаними із корупцієюправопорушенням (О. Ю. Бусол, В. В. Кривенко); концепції кримінально-правової протидіїкорупційним злочинам (Д. Г. Михайленко); участі громадськості у запобіганні корупційним злочинам (А. В. Білецький); організаційно-правових засад протидії корупції в судовій системі (А.С. Петрова); врегулювання конфлікту інтересів (С. В. Рівчаченко); протидії корупції вправоохоронних органах (С. М. Івасенко); кримінологічних засад реалізації стратегіїзапобігання корупції (Д. С. Машлякевич); адміністративно-правових та організаційних засадпротидії корупції (В. Д. Гвоздецький) та інші, проте порушені у нашій питання залишились недостатньо повно розробленими.

Отже, зростaння ролi й знaчення меxaнiзму зaxисту прaв тa свобод людини, спрямувaння його доброчесного та паритетного розвитку в нaпрямi інтеграції до усіх важливих міжнародних організацій, склaдний i суперечливий xaрaктер нинішніх реформ в Укрaїнi, у т. ч. роботи правоохоронної системи на засадах доброчесності, необхідність постійного оновлення теоретичниx доробок у цiй гaлузi зумовили важливість обраної нами тематики дослідження та обґрунтувaння сформульованих у підсумку її виконання висновків.

# *Опис проблеми, що дослiджується.* Засадниче місце у різних традиціях права відводиться ролі корупційних механізмів у правових відносинах.

Цифровий формат, мінімізація безпосередніх контактів посадових осіб органів публічної влади з громадянами, які звертаються до них за допомогою; формалізація публічно-правових процедур у численних й розлогих інструкціях; створення та функціонування антикорупційної інфраструктури, у т. ч. спеціалізованих правоохоронного органу та інституції магістратів (суду й прокурорів); уточнені склади корупційних правопорушень норм деліктних галузей права (дисциплінарного, адміністративного, кримінального) та усі інші інструменти з набору правового механізму забезпечення доброчесності добре виявляють себе в умовах демократії, а також інших засадничих складових соціальних відносин на тлі Західної традиції права. Проте такий механізм дає різні результати у країнах Сходу.

Так, у Республіці Індії інформаційні технології не перетворили характер надання державних послуг на доброчесний за зразком країн Європи. Беручи до уваги соціально-політичний та економічний контексти (пов'язані з ними дисбаланси влади), в яких відбувається застосування цифрових технологій для публічних адміністративних послуг, відповідні спроби уряду Індії створити загальні центри обслуговування в рамках ініціативи Digital India виявилися неефективними, корупція та труднощі у доступі до державних та адміністративних послуг продовжуються. Хоча такі центри можуть мати величезний потенціал для позитивної зміни доступності послуг публічної влади, дослідження функціонування таких центрів виявило, що своєчасне й недорое надання державних послуг не відбулось, користувачі продовжують стикатися з корупційними та іншими труднощами при їхньому отриманні. Вчені відзначають, що проблему системної корупції не можна вирішити шляхом простого усунення корумпованих осіб - також слід усунути основні причини. Таким чином, традиційні втручання, у т. ч. через широке впровадження електронних сервісів взаємодії з органами публічної влади, в управління державним сектором повинні доповнюватися прозорістю та відповідними реформами, а також більш широкою взаємодією з національним приватним сектором та громадянським суспільством. Політична воля та лідерство необхідні для викорінення системних систем корупції.

Система правового регулювання суспільних відносин наразі суттєво детермінована поширенням інформаційно-комунікаційних технологій, а саме: апаратних (прийому, передачі та ін.), програмного забезпечення, Інтернет та інших мереж передачі інформації. Їхні взаємозв’язки з правом, а, особливо, у вимірі цифрового обігу даних, окрім загальнотеоретичних наук про право, предмет вивчення в межах інформаційного права, юридичної лінгвістики та їхніх відгалужень.

Спостерігаємо, що у правовій доктрині актуалізується інтерес до посилення тенденції переходу правових відносин з безпосереднього спілкування у формат, опосередкований штучними технологіями (інтелектом). Домінування цього тренду означає його визначальний вплив на правопорядок, підтримання якого наразі стає неможливим без переосмислення традиційних форм правового спілкування (паперових, фізичного власноручного підпису на документах / wet signature, фізичної присутності на зустрічах тощо). У розрізі теми нашої роботи актуальність порушеної проблеми звужується до питань доброчесності чиновників органів публічної влади – домінуванні публічного інтересу над їхнім приватним інтересом під час здійснення ними професійної діяльності. Як слушно наголосив Генеральний секретар Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР; англ. Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD) А. Гуррійя, що у всіх країнах і на всіх рівнях суспільства корупція загрожує спотворенням соціальних та економічних взаємодій, зниженням ефективності та збільшенням нерівності шляхом сприяння тим, хто має доступ до благ; у підсумку зростають витрати на ведення бізнесу, марно витрачаються державні ресурси, наприклад, у світі 57% публічних закупівель здійснюється за наслідками підкупу чиновників з боку іноземних учасників цих відповідних процедур, а економічно вразливі громадяни залишаються незахищеними. А розчаровані громадяни можуть відвернутися від держави, відступити від політичних процесів, мігрувати або протистояти діям корумпованих політичних і економічних еліт. Відповідно належне пізнання природи та граней попередження корупції у поєднані зі станом використання вищезазначених технологій у праві зумовлює власне розвиток як такий, взагалі, та його сталість на основі стійкого правопорядку, зокрема. Яскравим прикладом стають досягнення країн ЄС, які, за наявними матеріальними й духовними ресурсами, а також параметрами засобів для їхнього належного захисту, вочевидь, можна зарахувати до найголовніших форм цивілізації і основних правових систем світу (ст. 9 Статуту Міжнародного суду ООН).

Фактично використання цифрових технологій в обсязі, який відповідає рівню цивілізаційного розвитку нації, її правових світогляду, культури, свідомості являє собою ціль сталого розвитку – передумову нейтралізації корупціогенних чинників у публічно-правових відносинах.

Зокрема, на прикладі нашої держави, реалізація заходів з інституціоналізації цифрового формату публічно-правового урядування спрямована на значне зменшення корупції та хабарництва у всіх їхніх проявах; розвиток ефективних, підзвітних та прозорих інституцій, а також забезпечення гнучкого, інклюзивного, колективного та представницького процесу прийняття рішень на всіх рівнях; забезпечення доступу громадськості до інформації та захист основоположних свобод відповідно до національного законодавства та міжнародних угод; й у сфері економічних відносин – на досягнення більш високого рівня економічної продуктивності шляхом диверсифікації, технологічного вдосконалення та інновацій; підтримку розвитку вітчизняних технологій, досліджень та інновацій, у тому числі шляхом забезпечення сприятливого політичного середовища; розвиток ефективних, підзвітних та прозорих інституцій на всіх рівнях; зміцнення відповідних національних інституцій, у тому числі шляхом міжнародного співробітництва, для зміцнення спроможностей на всіх рівнях.

Відомо важливе значення цих технологій для моніторингу статків чиновників у динаміці через інститут щорічного декларування своїх майнового стану / доходів. Відзначається, що у кінці 1990-х років поряд із паперовими декла­раціями почали існувати й електронні. Дослідження ОЕСР показало, що країни, в яких декларації почали приймати не в паперовому вигляді, а в електронному, як результат отримали зростання достовірності наданих даних в середньому із 67% до 98% протягом перших двох років. Наразі таких країн більше 130. При цьому вперше декларування на паперових носіях виникло у 1965 р. у США, а з кінця 1970-х років запроваджено у Сполученому Королівстві Великої Британії і Північної Ірландії.

Фізична присутність для безпосереднього спілкування між відвідувачем та посадовою особою органу публічної влади корупціогенна, наприклад, в інтерпретації законодавства Республіки Сінгапур. Вона створює умови для формування потрібного враження, схиляння чиновника до ухвалення потрібного особі рішення всупереч закону, у т. ч. антикорупційного, більшою мірою, ніж безконтактність – тобто опосередкування їхнього спілкування графічними інтерактивними, автоматизованими і/або іншого типу комп’ютерними засобами введення даних (обробки, передачі) інформації, наприклад, операційними системами Macintosh і Windows.

Високий ступінь взаємодії людини з комп’ютером замість – людини з людиною у публічно-правових відносинах мінімізує корупціогенні ризики традиційних форм спілкування та посилює мультиплікаційний потенціал доброчесності, а саме: підвищує якість (ефективність, результативність) дій державних службовців, які вимірюються на основі фундаментальних правил та суспільних цінностей; виключає вади публічного управління, його складні форми дисфункції – опір позитивно-перспективним змінам, формалізм, байдужість до ефективності, ворожість до технологій, надлишковий штат, кумівство, корупцію.

Культура та цінності у сфері публічно-правових відносин повинні підтримуватися чітким набором правил, процедур та керівних принципів. Фінансові, юридичні, аудиторські та кадрові підрозділи відіграють важливу роль у цьому. Нагляд, контроль (перевірка звітності) за дотриманням та примус є методами реалізаії правил доброчесності. Особливо у сферах контролю/розслідування процедур публічних закупівель, виконання відповідних контрактів, суміщення посад.

Спілкування через телекомунікаційні мережі а-пріорі (лат. a priori) знижує можливості (суттєво ускладнює) для вручення заборонених законом подарунків та хабарів, рівно як й різноманітні варіації схиляння, вмовляння, маніпулювання почуттями (емоціями) чиновника тощо. Ці питання розкриваються повною мірою за рахунок використання знань суміжних наук (теорій) юридичної психології, теорії психологічного типу праворозуміння (виявом його складових у дії). Такими каналами міждисциплінарних зв’язків розкривається питання втрати ефекту комунікаційних (вербальних) актів під час особистих безпосередніх зустрічей людей, порівняно з їхньою безконтактною взаємодією – он-лайн через програмне забезпечення й мережу Інтернет.

Характерною профілактичною рисою антикорупційної природи відгуків, реакцій та інших елементів історії цифрової комунікації у формі діалогу (полілогу) з посадовою особою органу публічної влади стає доступність (зрозумілість, легкість тощо) їх технічної фіксації та потенційної можливості використання як доказу, у разі підстав для проваджень дисциплінарного, адміністративного і/або кримінально-правого характеру.

Психологічний зріз осмислення цих можливостей людьми виявляє, що їхні вольові зусилля природно спрямовуються на дотримання норм антикорупційного законодавства й, наприклад, не дозволяють їм заводити розмову про хабар й конкретизувати її тощо, що, у разі доведення, виявляє склад «Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою» (ст. 368 Кримінального кодексу України) і/або «Пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі» (ст. 369 Кримінального кодексу України).

Використання технічних засобів комп’ютерів передбачає формалізацію процедур та виключення помилки через людський фактор. Зведення діянь чиновника на посаді до формул вимагає більш ґрунтовного осмислення наявних правил, їхнє уточнення та корегування, відповідно до критеріїв чіткості, однозначної зрозумілості. Інакше антикорупційна процедура не може бути оцифрована – перекладена на мову комп’ютерної програми. Наприклад, адекватний і чіткий пакет доходів (пільг) та іншого забезпечення (під час декларування офіційних витрат тощо) зменшує спокусу у чиновників на публічних посадах витрачати кошти без сумлінності. Алгоритмізація дій посадових осіб органів публічної влади зумовлює формально задекларовану їхню прозорість (публічну інформаційну відкритість) у правовій реальності, наприклад, система автоматичної перевірки декларацій про доходи чиновників за наслідками верифікації логічних і/або арифметичних помилок у них. Це щонайменше дає підстави для зростання довіри громадян (поінформованих, розсудливих, законослухняних) до доброчесності публічної влади й далі за логікою збільшує її авторитет задля провадження потрібних для розвитку суспільства перетворень.

Цифрові технології в сфері попередження корупції являють собою інструменти утвердження доброчесності у публічно-правовій сфері суспільних відносин за рахунок забезпечення безконтактності взаємодії чиновника з іншими громадянами, уникнення заборонених подарунків та хабарів, формалізації процедур та виключення помилки антропо- та соціогенного людського фактору. Ці способи містять у собі інші, які можливо розгорнути в межах більшого за обсягом наукового дослідження та верифікувати емпіричним даними з досвіду застосування інтерактивних автоматизованих систем та інших електронних мереж, їхніх телекомунікаційних каналів та апаратного обладнання. Індиферентні до людських вад за своєю природою, здатні безпомилково й швидко обробляти величезні обсяги інформації штучний інтелект у відповідних технологіях актуальний до впровадження в усі сфери публічно-правових відносин, де таке тільки можливо, щоб виключити дію бідь-яких потенційно можливих корупційних схем, іманентних відповідним контактним відносинам безпосереднього людського спілкування.

Вартим наслідування стає релевантний досвід з цифровізації публічно-правового простору таких країн Республіка Сінгапур, Держава Японія, Рсепубліка Південна Корея.

Водночас, вважаємо за необхідне звернути увагу, що широке впровадження електронних сервісів посилює суміжні проблеми, на які звертають увагу вчені, а саме: сумісності інноваційних технологій; національної безпеки в умовах мережевої, інформаційної війни; захисту персональних даних від кіберзлочинів, хакерських атак, вірусів-шпигунів; непередбачуваних обставин у вигляді збою обладнання з базою даних, створення та захисту резервних копій даних, а також втрати національної самобутності та привабливості, зокрема через послаблення варіацій збагачення національного мовного простору, та ін.

Корупція – це зловживання службовим становищем в особистих цілях. Вона існує у всіх суспільствах різною мірою та у різних формах. Водночас, деякі практики, які можна вважати корумпованими в одній країні, можуть бути юридично та соціально прийнятними в іншій. Таким чином, не існує загальновизнаного визначення корупції. Справді, спроби розробити таке визначення незмінно стикаються з правовими та політичними проблемами.

Ймовірно, найпоширенішою формою корупції, хабарництва є надання певної форми вигоди для невиправданого впливу на якісь дії чи рішення з боку одержувача чи бенефіціара. Хабарництво може бути ініційоване особою, яка вимагає хабара, або особою, яка пропонує хабар. „Вигода” може варіюватися від грошей чи інших цінностей до менш відчутних вигод, таких як внутрішня інформація чи працевлаштування.

Змова. Це домовленість між двома або більше сторонами, призначена для досягнення неналежної мети, включаючи неналежний вплив на дії іншої сторони. Найпоширеніша форма змови - це коли учасники торгів домовляються між собою про ціни та "хто повинен перемогти". Цей мер може не передбачати сплати хабарів державним чиновникам, щоб вони закривали очі на цю практику.

Розкрадання та крадіжка - це вилучення або конвертація грошей, майна чи інших цінностей для особистої вигоди. Це може передбачати перенаправлення державних коштів на власний банківський рахунок або викрадення обладнання зі складу комунального підприємства.

Шахрайство - це використання оманливої ​​інформації, щоб спонукати когось добровільно передати гроші чи майно, наприклад, шляхом викривлення кількості людей, які потребують певної послуги. Приватний концесіонер може спотворити кількість домогосподарств, підключених до каналізації, щоб отримати більш сприятливе ставлення до регулятора. Підрядник може використовувати в будівництві неякісні матеріали (з платою хабара інспектору, який здійснює нагляд, або без неї).

Вимагання. Вимагання передбачає примусові стимули, такі як використання загрози насильства або викриття згубної інформації для спонукання до співпраці. Власниками посади можуть бути як підбурювачі, так і жертви вимагання. Вимагання може також мати форму офіційної особи, яка погрожує перекрити водопостачання або відмовити в сертифікації вимірювань на будівельному майданчику.

Зловживання розсудом. Зловживання службовим становищем з метою отримання приватної вигоди, але без зовнішнього спонукання чи вимагання. Схеми таких зловживань, як правило, пов’язані з бюрократіями, в яких створюється широкий індивідуальний розсуд або мало припущень або структур відповідальності. Зловживання розсудом також можна виявити в бюрократіях, де правила прийняття рішень настільки складні, що нейтралізують ефективність існуючих структур підзвітності. У ситуації дефіциту води зловживання розсудом може передбачати надання пільгового режиму одному району над іншим.

Фаворитизм, кумівство та клієнтелізм. Загалом, це передбачає зловживання на розсуд. Однак у цих конкретних випадках вчинок регулюється не прямими власними інтересами корумпованої особи, а якоюсь менш відчутною приналежністю, наприклад, просуванням інтересів сім'ї (кумівство); політична партія; або етнічна, релігійна чи інша група. Ці практики часто трапляються під час найму та просування персоналу. Однак вони також можуть мати форму будівництва нової водопровідної системи у "селі міністра".

Велика корупція передбачає набагато більші суми і рідко буває настільки помітною, як дрібна корупція, оскільки обидві сторони зазвичай докладають усіх зусиль, щоб приховати операцію. У той час як дрібна корупція, як правило, залучає комунальний персонал низького рівня, до великої корупції, як правило, залучаються політики, вищі посадові особи та інженери вищого рівня персонал. Велика корупція найчастіше зустрічається при укладанні великих контрактів на будівельні роботи, обладнання чи концесії на експлуатацію основних водних систем. Девіс (2004) у своєму опитуванні корупції у водному секторі в Південній Азії повідомила, що „вартість відплат була досить узгодженою серед сайтів, які досліджували - у середньому 6% та 11% вартості контракту ".

Велика корупція існує не лише в будівництві. Це також часто при покупці обладнання та матеріалів. Незважаючи на те, що було висловлено багато звинувачень щодо корупції при наданні концесій на інфраструктуру, мало хто був доведений у суді. Один випадок із Гренобля, Франція, показує, що корупція не обмежується країнами, що розвиваються. У 1996 році мер міста та керівник багатонаціональної водопровідної компанії були разом засуджені за прийняття та сплату хабарів за надання концесій для управління міським водопостачанням та водовідведенням. У цьому секторі велику корупцію можуть практикувати також "водні картелі", які маніпулюють послугами, широко застосовуючи тарифи на воду.

Важливо зрозуміти, наскільки поширеною та добре організованою є корупція.

Луїс Морено Окампо класифікував людей на три типи: «демони», «святі» та «чесні, але грішні».

Індивідуальна корупція може бути вирішено шляхом посилення систем нагляду та контролю, що ведуть до ідентифікації та усунення корумпованих чиновників. Більш серйозною є системна корупція, яка пронизує всю установу. Це відбувається, коли культура установи допускає корупційні дії і, як правило, залучає не лише персонал та керівників комунального підприємства, але й політиків та політичні партії. Корупційна здобич часто широко ділиться в організації та з її політичними покровителями.

Однак зауважте, що навіть коли корупція є системною, багато службовців є чесними (або святими). Зазвичай є також певна кількість працівників, які не займаються корупційними діями, але вони добре знають цю практику і з різних причин не повідомляють про них та не втручаються іншими способами.

Системна корупція рідко існує в одиничних випадках. Швидше за все, це пронизує весь державний сектор, а норми та поведінка подібні у більшості відділів та установ. Відомо, що підкуп є незаконним; однак це прийнято як звичайну практику у відносинах з державним сектором. У систематичній корупції порочні стимули дуже глибоко вкорінені серед державних службовців, і наслідком цього є корупція прийнята приватним сектором та населенням як спосіб ведення бізнесу з державними установами.

Проблему системної корупції не можна вирішити шляхом простого вилучення корумпованих осіб - також слід усунути основні причини. Таким чином, традиційні втручання в управління державним сектором повинні доповнюватися прозорістю та відповідними реформами, а також більш широкою взаємодією з національним приватним сектором та громадянським суспільством. Політична воля та лідерство необхідні для викорінення системних систем корупція. Ініціативи у секторі водопостачання та санітарії повинні якомога більше пов'язуватися із більш широкими національними антикорупційними заходами.

Корупція має місце не лише у державному секторі; це також відбувається в неурядових організаціях та приватних підприємствах. Наприклад, фальсифікація показань лічильників води є корупційною практикою, незалежно від того, відбувається це в приватному водогоні чи в комунальному господарстві. Отже, ці феномени недоброчесності охоплює більш широке визначення: "Корупція – це зловживання довіреною владою з метою отримання приватної вигоди". Загальноприйнятим є розмежування між “дрібною” корупцією та “великою” корупцією. Дрібна корупція, як правило, передбачає невеликі виплати, що здійснюються для забезпечення або прискорення виконання звичайних, законних або необхідних дій. Персонал може також доповнити свою зарплату, надаючи послуги «неофіційно». Наприклад, за даними досліджень проблем корупції у Народній Республіці Бангладеш, з-поміж іншого виявлено, що 60 відсотків міських домогосподарств або платили гроші, або здійснювали свій вплив тим чи іншим чином, щоб отримати підключення до води та виправити рахунки за воду (на додаток до законної оплати). У звіті також йдеться про те, що майже у третини міських домогосподарств були зменшені рахунки за воду через домовленість із зчитувачами лічильників. Хоча дрібна корупція може включати дуже малі суми, частота таких операцій означає, що сукупні суми можуть бути дуже великими. Згідно з відомостями звіту по корупції у водному секторі в Південній Азії, "вартість відкатів була досить стабільною - в середньому від 6% до 11% від вартості контракту. Тому ініціативи у секторі водопостачання та санітарії повинні якомога більше пов'язуватися із загальнодержавними антикорупційними заходами.

Як бачимо, досвід Республіки Індії доводить, що використання цифрових технологій у публічному секторі надання адміністративних послуг не виключило корупцію й неефективність, притаманних паперовим формам ведення відповідного діловодства під час особистих зустрічей громадян з чиновниками. Проблеми із забезпеченням водою, як критично важливим для життя людини ресурсом, у країнах Південної Азії суттєво посилені корупцією.

Так, частково, щоб зменшити масштаби корупції, більшість державних будівельних установ у Південній Азії проводять політику переведення персоналу кожні два-три роки. Проте ця система призвела до процвітаючого ринку бажаних посад. співробітники ... розробили надзвичайно складний розрахунок для оцінки вартості конкретної посади (її додаткової заробітної плати, що генерує потенціал) і, отже, максимальної суми, яку вони готові заплатити за переведення. добре встановлений. В установах державного рівня, де діапазон можливих трансфертів порівняно більший, посада (наприклад, будівельному підрозділу в бажаному географічному розташуванні) коштує еквівалент чотиримісячної зарплати. Ціна посади в будівництві чи закупівлі, розташованої в менш бажаній частині штату, становила 2,5 місяці заробітної плати ... Виплати не здійснюються просто наприкінці кожного дво-трирічного розміщення. Як пояснив один співробітник: “Якщо я хочу вашу посаду, я можу отримати допомогу від когось, щоб вас переселили, навіть якщо ви пробули там менше двох років. Вам скажуть, що хтось хоче вашу посаду і готовий заплатити за неї певну суму. Якщо ви можете заплатити більше, ніж ви, ви збережете свою посаду.

Однак не вся корупція передбачає хабар чи незаконні платежі. Це також може передбачати обмін послугами та політичну підтримку. Не всі форми корупції покладають однакові витрати на суспільство; політично вмотивовані "білі слони" можуть коштувати дорожче, ніж нелегальні підключення до води, наприклад. Більшість урядових антикорупційних заходів вживаються або на національному рівні (у формі різних антикорупційних заходів), або на рівні комунальних служб.

Корупція, що включає взаємодію між державними службовцями або державними установами, може мати різні форми. На вищих рівнях управління цей тип корупції, як правило, є непрозорим і складним. “Особисті надбання” не повинні бути грошовими.

Вони також можуть мати форму "нематеріальних" благ, таких як статус, безпека роботи та політичний вплив. Під час режимів Сухарто та Маркоса в Індонезії та Філіппінах, відповідно, вся урядова техніка співпрацювала у прийнятті політики, програм та проектів, які прямо чи опосередковано приносили користь родині та друзям президентів. Це були явні випадки «захоплення держави», коли невелика кліка багатих і впливових людей отримала велику користь від урядових дій.

Хоча приватні суб'єкти, очевидно, пропонували деякі заохочення, більша частина публічної державної корупції передбачала тиск і втручання з боку політиків та вищих бюрократів на нижчих виконавчих рівнях. Схоже, корупція в Перу під час режиму Фухіморі діяла подібним чином.

У багатьох країнах у функціях формування політики є різні форми публічної корупції. Політики та чиновники можуть прагнути впливати на фокус політичних та інвестиційних пріоритетів, щоб створити майбутні можливості для пошуку орендної плати або виграшу на виборах. Наприклад, великі дамби можуть віддавати перевагу дешевшій розробці підземних вод для водопостачання.

Політики та інші зацікавлені сторони можуть впливати на регуляторних органів щодо встановлення стандартів та норм, які приносять користь комунальному господарству за рахунок споживача та громадськості (регулювання) або дозволяють проектам обходити встановлені стандарти або процедури. Очікується, що чиновники «гратимуть у гру», а їхній статус та влада залежать від їхньої готовності працювати в рамках встановленої системи.

Інженерно-технічний персонал може маніпулювати бюджетами - з поблажливістю фінансового персоналу - для збільшення очікуваних доходів від контрактів на технічне обслуговування.

Перенаправлення державних коштів шляхом відвертих крадіжок та таких практик, як "примарні працівники", можна виявити скрізь, де внутрішній контроль є слабким, цілеспрямовано чи іншим чином. Деяке обладнання та матеріали легко вкрасти для особистого користування або продажу.

Закупівлі вимагають взаємодії державного та приватного секторів і є найбільш рекламованим обличчям корупції. Кожен рівень управління та будь-який тип державних установ повинні купувати товари та послуги, як правило, у приватного сектору. У секторі водопостачання та санітарії може бути залучена низка громадських суб'єктів залежно від обсягу та типу проекту: політики та менеджери національних та місцевих органів влади; муніципальні інженери, експлуатаційний персонал, керівники проектів та службовці закупівель; та набір приватних суб'єктів, які можуть включати постачальників, підрядників, операторів, а також місцевих та національних консультантів.

Хоча увага громадськості, як правило, зосереджується на присудженні контрактів, корупція у сфері закупівель та реалізації проектів є набагато складнішим явищем.

Це відбувається протягом усього процесу від початкового проектування до видачі сертифікатів про завершення. Частковий перелік можливостей корупції у сфері закупівель включає:

• Специфікації конструкції (особливо для обладнання) можуть бути навмисно упередженими, так що лише один постачальник може відповідати специфікаціям (наприклад, лише один виробник може виготовити верстат із заданою кількістю передач заднього ходу).

• Методом закупівель можна маніпулювати на користь власних джерел (загальноприйняті в консалтингу) або за допомогою "наказів про зміну", щоб збільшити обсяг робочих місць, а не нових торгів.

• Як і специфікація проекту, вимоги до попередньої кваліфікації можуть бути упередженими на користь одного або невеликої групи учасників.

• Метод реклами контракту та час, дозволений для торгів, можуть обмежити конкуренцію (наприклад, ускладнюючи торгівлю іноземним фірмам).

• Критерії оцінки пропозицій можуть бути упередженими на користь однієї фірми (наприклад, досвід “в країні”).

• Змова між учасниками торгів зазвичай здійснюється з повним розумінням державних службовців (які очікують власних "винагород" під час реалізації проекту).

• Учасники тендеру можуть отримати внутрішню інформацію, яка допоможе їм скласти тендерні пропозиції, які з більшою ймовірністю виграють або організувати картель торгів.

• Оцінками пропозицій легко маніпулювати, особливо у випадку з договорами про надання консультацій. Однак оцінками пропозицій будівельних та контрактів на поставку обладнання та матеріалів також можна маніпулювати. Наприклад, учасники торгів можуть бути дискваліфіковані за хибними (але важко спростуваними) доказами "невідповідності". Підрядники можуть фальсифікувати записи та документацію для забезпечення пропозицій, щоб вони виглядати конкурентоспроможними, і чиновники можуть або заохочувати їх це робити, або закривати очі. Цій практиці сприяє секретність, яка зазвичай оточує заявки та оцінку пропозицій.

• Навіть там, де правила державних закупівель забороняють прямі переговори щодо ціни, часто існують прямі контакти з учасниками торгів для «роз’яснень» або переговорів щодо технічних та договірних умов.

• Різні типи обману мають місце під час реалізації проекту - за поблажливості співробітників водних агентств. Кількості можуть бути завищені; не дотримуються специфікацій тощо.

• Замовлення на зміну можуть видаватися як із законних, так і з нелегітимних причин, як правило, для збільшення прибутку підрядника.

• Більшість будівельних фірм у світі мають невелику капіталізацію, і їх грошовий потік є надзвичайно важливим. Ця ситуація створює великі можливості для вимагання з боку інженерно-технічного персоналу, який може відмовити в засвідченні прогресу чи видачі сертифікатів про закінчення. Фінансовий персонал може чинити тиск, затримуючи виплати.

Система відкатів може бути дуже складною. Один із підходів - вимагати від іноземних консалтингових фірм найму місцевого партнера (для «нарощування місцевого потенціалу»). Місцеві фірми виконують дуже мало роботи і сильно завищують своїх іноземних партнерів. Значна частина цього заробленого доходу потім виплачується місцевим чиновникам. Хоча іноземні фірми можуть розглядатися як "жертви" в цій домовленості, на практиці це дозволяє їм обходити будь-яке законодавство у своїх країнах, що може перешкодити їм безпосередньо платити хабарі.

Експлуатація та технічне обслуговування включає закупівлю ремонтних робіт, матеріалів та обладнання, а також таких послуг, як виставлення рахунків та інкасація, охорона та прибирання. Взаємодія з підрядниками та постачальниками, що надають ці товари та послуги, стає жертвою тих самих видів корупційних дій, що спостерігаються при закупівлях та будівництві нових робіт.

Корупційні угоди час від часу домовляються за закритими дверима. Навіть коли концесії та контракти на надання послуг укладаються шляхом проведення "конкурсних" торгів, сфера корупційних дій є великою та подібною до тієї, що застосовується при закупівлях великих робіт. Як тільки угода про концесію або приватне управління діє, приватний оператор може сфальсифікувати операційні записи, щоб заробити вищі збори або отримати більший прибуток. Навіть якщо хабарі та відкази не надаються, приватний (і) оператор (и) може неправомірно впливати на регулюючий орган, щоб він виніс сприятливі рішення (ситуація, яку зазвичай називають захопленням регулятора).

Загалом, дослідження показали, що системна корупція має тенденцію до уповільнення загального економічного зростання, зменшення місцевих та іноземних інвестицій та збільшення нерівності в доходах.

Найбільш очевидний ефект корупції полягає в тому, що вона збільшує вартість надання послуг. Збільшуються витрати на будівництво, а також витрати на експлуатацію та обслуговування. Корупція також впливає на вибір проектів та уповільнює реалізацію, ще більше зменшуючи прямі економічні вигоди та фінансову життєздатність комунальних підприємств. Поганий вибір проекту може бути дуже дорогим.

Виявляється, що корупція має значні та суттєві наслідки як щодо доступу до послуг, так і щодо кількості та якості надання послуг. Дослідження також показали, що бідні, як правило, платять більшу частку своїх доходів на хабарі, ніж багаті. Представлені докази свідчать про те, що корупція може діяти як регресивний податок і що якість управління пов’язана з доступом до державних послуг. За деякі основні послуги користувачі з низьким доходом платять більшу частку свого доходу, ніж заможніші; тобто податок на хабар є регресивним. Що стосується базових послуг, користувачі з низьким рівнем доходу, як видається, частіше знеохочуються і не шукають такої базової послуги, ніж заможніші.

Хабарництво може карати бідних користувачів двічі, спочатку діючи як регресивний податок, а потім як механізм дискримінації для доступу до основних послуг….Оскільки допомога та державний бюджет обмежені, в результаті може бути обслужено менше людей. Наприклад, згідно з Програмою розвитку ООН (ПРООН, 2006), приблизно 1,8 мільйона дітей щороку помирають від діареї, а разом нечиста вода та погана санітарія є другим за величиною вбивством дітей у світі. Віддалені, бідні сільські регіони країн Азії, Африки й Південної Америки – це райони, які, як правило, недоотримують, коли йдеться про водопостачання в селі, що зачіпає жінок і дівчат, яким доводиться годинами ходити, щоб набирати воду

В Україні та їй цивілізаційно подібних країнах специфікою соціального розвитку стала інституційність проблеми корупції, а саме: недоброчесність публічно-правових відносин з явища перетворилась на інститут, що стало наслідком цілого комплексу чинників та причин. Так, за індексом сприйняття корупції, у 2019 р. Україна здобула 30 балів зі 100 можливих і посіла 126 місце у рейтингу (зі 198 країн світу) разом з Республікою Азербайджан, Республікою Джибуті та Республікою Киргизстан; у 2018 р. - 32 бали, 120 місце; 2017 р. - 30 балів і 130 (зі 180 країн світу); 2016 р. - 29 балів і 131 (зі 176 країн).

# Таким чином можна зробити наступні *висновки*.

У підсумку ми визнаємо слушність думок про те, що багато можна чого сказати про типи урядів та види установ, будь то державні, приватні чи некомерційні, які сприйнятливі до корупції. У Європі чи Азії працюють загальноправові закономірності (виявляються зв’язки, кореляції, тенденції), а саме: корупція, як правило, зменшується шляхом поділу публічної влади; дії у правовій реальності системи стримувань і противаг на засадах прозорості та верховенства права; хороша система правосуддя; чітко визначені ролі, обов'язки, правила та обмеження.

Хабарі за просування по службі, призначення на посаду, переведення та безліч пільг є загальним явищем у багатьох бюрократичних органах світу. Вважається, що придбання призначень для старших є частим в Азії, а ціни, які платять керівники комунальних підприємств або муніципальні інженери, часто є загальновідомими та обчислюваними на основі галузевих норм. Багато хто стверджує, що такі типи практики, поширені на державній службі, лежать в основі системи заохочень та патронату та поширюють інші форми корупції. Корумповані політики та менеджери можуть також призначити бажаних співробітників на вигідні посади за умови, що вони передаватимуть частину свого "побічного" доходу.

Корупція, як правило, не процвітає там, де існує демократична культура, конкуренція та хороші системи контролю, і де люди (працівники, клієнти, наглядачі) мають права на інформацію та права на відшкодування шкоди. Корупція поширюється серед численних та складних законодавчих норм, реалізація у практичній площині яких вимагає широкого та неконтрольованого офіційного розсуду. Більшість із цих ідей стосуються як бізнесу, так й публічної влади, що математичною мовою можна описати формулою: К = M + Р – З, де К – корупція, М – монополія (наприклад, публічної влади), Р – дискреція/розсуд (свавілля), З – підзвітність (підконтрольність).

Зниження рівнів матеріальних статків та духовного розвитку громадян, дискредитація публічної влади, агресивність зовнішньої кон’юнктури, бездарність чиновників у сфері роботи з погодження соціальних інтересів (схвалюваних прагнень до матеріального збагачення тощо) та способів їх досягнення (задоволення), а також низка інших релевантних причин зумовили перетворення корупції у вид соціальних відносин, що пов’язаний з недоброчесним використанням громадських ресурсів, у т. ч. й публічної влади (зловживання службовим становищем, перевищення меж службових повноважень і т. п.), для досягнення індивідуальних цілей.

Природне право складне й неоднозначне явище, що охоплює усі структури суспільних відносин. Як відображення людських чеснот у нормах законодавчих та правозастосовних актів, воно онтологічно передбачає акцент на двох концептуальних проблемах: одна з них виникає при сприйнятті людиною світу з його безліччю фактів, інша – під час інтепретації цих фактів за важливістю та розрахунку оптимального вибору. Роль правових інститутів у вирішенні цих проблем концептуально вичерпується ефективним узгодженням інтересів різних соціальних груп з мінімальним витратами часу, на конкурентній та аксіологічній підставах конкретно-історичних форм буття соціальних спільнот (націй, етносів та ін.).

*Aпробaцiя результaтiв дослiдження.* Результaти квaлiфiкaцiйної роботи були обговоренi нa зaсiдaнняx кaфедри цивільного права Зaпорiзького нaцiонaльного унiверситету. Положення цієї мaгiстерської роботи були врaxовaнi aвтором в xодi пiдготовки тез пiд чaс учaстi у роботi Всеукраїнської науково-практичної конференції «Правова освіта та правова наука в умовах сучасних трансформаційних процесів» (20.11.2020, Запорізький національний університет, м. Запоріжжя), ХІІ Всеукраїнської науково-практичної конференції "Правові аспекти публічного управління: теорія та практика" (17.12.2020, Дніпропетровський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України).

# РОЗДIЛ 2 ПРAКТИЧНA ЧAСТИНA

# 2.1 Визначення поняття та інші загальнотеоретичні характеристики правових інститутів поширення доброчесності в Україні

**Напрями наукових досліджень протидії корупції**

|  |  |
| --- | --- |
| **Нaуковцi праці** | **Предмет доктринальних досліджень** |
| А. В. Білецький | участь громадськості у запобіганні корупційним злочинам |
| А. В. Волошенко | державні регуляторні імперативи протидії системній корупції |
| Ю. М. Бисага, І. В. Басанцов, В. О. Мандибура | інституційна сутність, чинники та механізми подолання корупції |
| О. Ю. Бусол, В. В. Кривенко | кримінологічні засади запобігання корупційним та пов'язаними із корупцією правопорушенням |
| Д. Г. Михайленко | концепція кримінально-правової протидії корупційним злочинам |
| Д. Т. Джонсон, Дж. Фернкест | практики вігілантизму під час боротьби з наркоторгівлею на Філіппінах |
| К. Чарні  | віджилантизм, кумівство/клієнтизм та устрій Південно-Африканської Республіки |
| Дж. С. Гітліц, Т. Рохас | селянські комітети вігілантів у Північному Перу |
| С. Хілд | мафії в Африці, підйом алкогольних компаній та груп вігілантів/дружинників: на прикладі Уганди |
| М. Л. Флейшер | державне фінансування вігілантів в окремих громадах Танзанії |
| Д. Вейсбурд  | питання соціального контролю в Ізраїлі |
| Ю. Забеліна | правосуддя вігілантів та неформальна поліція у пост-євромайданівській Україні та ін. |

**Стан поширення корупції та захисту прав людини в Україні**

Таблиця 1 – Дієвість процесуального законодавства України та застосування громадянами не правових способів (О. Л. Макаренков).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Рік проведення анкетування і кількість опитаних громадян | Отримані відповіді |
| Вітчизняне процесуальне законодавство скоріше або зовсім не сприяє громадянам у реалізації та захисті їх прав і свобод, кількість відповідей у відсотках (%) від загальної кількості опитаних | Громадяни домагаються належної реалізації та захисту прав і свобод за рахунок корупції, кількість відповідей у відсотках (%) від загальної кількості опитаних |
|  | 2018(60 експертів) | 54%(46% - скоріше сприяє) | 73%(19% - моральними засобами) |
|  | 2017(60 експертів) | 73,59% | 92,45% |
|  | 2016(40 експертів і 120 пересічних громадян) | 75% експертів,27,5% пересічних громадян | 80% експертів,70% пересічних громадян |
|  | 2012(100 підприємців, експертів) | 59,00 % | 76,00 % |
|  | 2010(70 експертів) | 84,29 % | 65,71 % |

Таблиця 2 –Ефективність роботи публічної влади в Україні (О. Л. Макаренков)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка  | Парламент України | Судді | Виконавчі органи державної влади | Місцева / муніципальна влада |
| **2018** |
| незадовільно | 67% | 59% | 26% | 22% |
| задовільно | 30% | 37% | 52% | 41% |
| добре | 3% | 4% | 22% | 37% |
| відмінно | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **2016**  |
| незадовільно | 62% | 31% | 25% | 18% |
| задовільно | 31% | 47% | 49% | 50% |
| добре | 6% | 19% | 21% | 27% |
| відмінно | 1% | 3% | 5% | 5% |

Таблиця 3 *–* Ступінь довіри громадян до органів публічної влади в Україні (О. Л. Макаренков)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка  | Парламент України | Судді | Виконавчі органи державної влади | Місцева / муніципальна влада |
| **2018** |
| Зовсім не довіряю | 37% | 22% | 4% | 4% |
| Скоріше не довіряю | 56% | 67% | 52% | 48% |
| Скоріше довіряю | 7% | 11% | 44% | 37% |
| Повністю довіряю | 0% | 0% | 0% | 11% |
| **2016**  |
| Зовсім не довіряю | 62% | 31% | 25% | 18% |
| Скоріше не довіряю | 31% | 47% | 49% | 50% |
| Скоріше довіряю | 6% | 19% | 21% | 27% |
| Повністю довіряю | 1% | 3% | 5% | 5% |

**Принципи у складі традицій права під час доброчесної реалізації правосуддя та інших функцій судовою владою**

|  |  |
| --- | --- |
| №з/п | Назва та зміст принципу в умовах дії традиції верховенства права |
|  | Верховенство права означає, що позитивне право, яке створюється людьми, має ґрунтуватися на природному праві, яке обмежує державну владу, і є своєрідним фільтром позитивного права; пріоритетність у суспільстві, насамперед, прав і свобод людини; панування розуму і духовності одночасно, що дозволяє судді ухвалити справедливе, гуманне рішення; забезпечення рівності всіх перед законом і судом, судовий захист конституційних прав і свобод людини і громадянина. Властивості, втілені у понятті «верховенство права», були предметом дискусій упродовж багатьох століть, починаючи від античних часів. Платон зазначав: «Закон є хазяїном уряду, а уряд є його рабом». Сучасне розуміння поняття «верховенство права» запровадив, зокрема, британський правник, професор А. В. Дайсі у своїй праці «Introduction to the Study of the Law of the Constitution» (1885). Дайсі вважав, що існує два принципи, властивих британській конституції. Перший, основний принцип – це суверенітет (верховенство) парламенту (в такий спосіб було закріплено поняття представницької влади як основної характеристики демократичної держави). Другим принципом, який стримував перший (але в контексті Об’єднаного Королівства не міг переважати над першим), було верховенство права. Статут Ради Європи (ETS No. 001), зокрема його преамбула та ст. 3. Таким чином, Дайсі вбачав у верховенстві права стримуючий фактор (але не остаточний контроль) та противагу теоретично безмежній владі (у британському контексті) держави над особою. Для нього принцип верховенства права став результатом звичаєвого (твореного суддями протягом багатьох років) права (яке було не обов’язково кодифікувати у будь#якій писаній конституції). Для Дайсі верховенство права мало три стрижневі риси. Перша: «Жодна людина не може зазнавати покарання, окрім як у випадку явного порушення закону», який повинен забезпечувати визначеність та передбачуваність, щоб ним могли керуватись громадяни при вчиненні дій чи веденні справ, і який не повинен дозволяти карати особу ретроспективно. Дайсі вважав, що «там, де має місце дискреція, є простір для свавільності». Друга риса: «Жодна людина не перебуває понад законом» та «усі суспільні класи є загальнопідпорядкованими єдиним приписам права». Третя риса: верховенство права повинно випливати не із писаної конституції, а із «звичаєвого (витвореного суддями) права». Третя риса верховенства права, визначена Дайсі, не може вціліти в сучасному суспільстві, і хоча перша (законність та визначеність) і друга риси (рівність перед законом) є осердям концепції, точка зору Дайсі на юридичну визначеність не була загалом сприйнята через те, що він вважав: дискреційні повноваження влади неодмінно призведуть до «свавільного» використання влади. |
|  | Принцип законності – органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов&apos;язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Цей принцип виявляється у домінуванні права над владою, що унеможливлює свавілля щодо учасників судового процесу відносин. Принцип законності у судочинстві має декілька специфічних аспектів – забезпечення і захист прав і свобод громадян при здійсненні судочинства, а в організаційному плані режим законності означає сувору регламентацію діяльності судів.  |
|  | Рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом – ніхто з учасників судового процесу не має ніяких переваг і не піддається ніяким обмеженням незалежно від раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного, та соціального походження, майнового стану, місця проживання, мовних та інших ознак. Рівність перед законом – це однакове застосування положень закріплених у законодавстві до всіх громадян.Рівність учасників процесу перед судом означає, що всі конституційні, цивільні, господарські, кримінальні, адміністративні справи вирішуються судами, які входять до судової системи України. У цих судах застосовуються однакові правила судочинства. Усі фізичні та юридичні особи, що знаходяться у правовідносинах із судом у тому чи іншому статусі, наділяються рівними процесуальними правами та обов’язками.  |
|  | Забезпечення доведеності вини – кожен елемент обвинувачення, кожна кваліфікуюча, обтяжуюча чи пом&apos;якшувальна обставина, від яких залежать певні правові наслідки, кожен висновок судді чи суду повинні базуватися на відповідних доказах, зібраних у передбаченому законом порядку, а недотримання цієї конституційної вимоги повинне тягнути відповідну зміну чи скасування рішення суду. |
|  | Змагальність сторін (adversarial proceedings) та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості являє собою важливий принцип в умовах об’єктивної нерівності (inquisitorial proceedings) суб᾽єктів права. Цей принцип правосуддя означає таку побудову процесу, процедури його здійснення, яка забезпечує судовому розгляді рівні можливості особам, які беруть в ньому участь у поданні доказів, у вільному викладенні своїх доводів, у даванні своїх тлумачень фактів, подій, доказів. За допомогою дії цього принципу суд може всебічно, повно і об’єктивно дослідити усі обставини справи, а отже з’ясувати істину в ході судового розгляду. При розгляді справи в суді функції обвинувачення, захисту і вирішення справи не можуть покладатися на один і той же орган чи на одну і ту ж особу.  |
|  | Диспозитивність проявляється у свободі та рівності по наданню сторонами (обвинувачення та захисту) доказів, свободи у їх дослідженні та доведенні їх переконливості перед судом. Отже, диспозитивність забезпечує сторонам судового процесу різноманітні варіанти поведінки у процесі, зокрема користуватися своїми процесуальними правами так, щоб максимально ефективно реалізувати свою функцію у процесі і результатом чого стане законне і обґрунтоване судове рішення. Неупереджений суд створює необхідні умови для виконання сторонами їх процесуальних обов’язків і здійсненню наданих їм прав.  |
|  | Підтримання публічного обвинувачення в суді прокурором – являє собою процесуальну діяльність прокурора, що полягає у доведенні перед судом обвинувачення з метою забезпечення кримінальної відповідальності особи, яка вчинила кримінальне правопорушення. Ця діяльність є результатом попереднього (до передачі справи в суд) погодження прокурором в обвинувальному акті висновків, яких дійшов слідчий. Обвинувальний акт може бути складений прокурором, якщо він не погодиться з обвинувальним актом, що був складений слідчим. До обвинувального акта додається: 1) реєстр матеріалів досудового розслідування; 2) цивільний позов, якщо він був пред’явлений під час досудового розслідування; 3) розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову, якщо він був пред’явлений під час досудового розслідування, і реєстру матеріалів досудового розслідування; 4) розписка або інший документ, що підтверджує отримання цивільним відповідачем копії цивільного позову, якщо він був пред’явлений під час досудового розслідування не до підозрюваного. Надання суду інших документів до початку судового розгляду забороняється. Прокурор має право під час судового розгляду змінити обвинувачення, висунути додаткове обвинувачення, відмовитись від підтримання державного обвинувачення. |
|  | Забезпечення обвинуваченому права на захист – підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист; для забезпечення права на захист від обвинувачення діє адвокатура. У поняття права на захист входить можливість для підозрюваного, обвинуваченого надати усні або письмові пояснення з приводу підозри чи обвинувачення, право збирати і подавати докази, брати особисту участь у кримінальному судочинстві, користуватися правовою допомогою захисника. Захисник підозрюваного (обвинуваченого), представник потерпілого, які беруть участь у кримінальному провадженні, надають їм юридичну допомогу і сприяють у здійсненні їх прав, не замінюють цих осіб. Підозрюваний (обвинувачений) або потерпілий особисто може реалізувати весь обсяг прав, наданих йому законом, і в тих випадках, коли його захисник чи представник здійснює певні дії за його дорученням.Цей принцип полягає у наділенні обвинуваченого як учасника процесу сукупністю процесуальних прав, використання якої дозволяє йому особисто захищатися в суді від обвинувачення у вчиненні злочину, обстоювати свої законні інтереси; наданні обвинуваченому право скористатися допомогою захисника, а в окремих випадках обов’язково залучити такого захисника; покладанні на органи розслідування, прокурора i суд обов’язку роз’яснити обвинуваченому його процесуальні права i забезпечити йому можливість здійснення цих прав i захисту вiд підозри й обвинувачення, а також в охороні його особистих i майнових прав. Дотримання цього принципу повинно неухильно виконуватись у всіх стадіях кримінального процесу як важлива гарантія встановлення істини i винесення законного, обґрунтованого i справедливого вироку. |
|  | Гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами – порядок розгляду справ, при якому доступ до зали судового засідання вільний для всіх громадян (особа повинна бути посвідчена паспортом громадянина України), представників преси та інших осіб, а хід і результати процесу можуть вільно освітлюватися у пресі або інших засобах масової інформації, відповідно до меж, встановлених законом. Гласність судового процесу та публічне виголошення змісту рішення суду виявляє опосередковану форму контролю народу за правосуддям; це гарантія досягнення істини і охорони прав громадян у судовому процесі; у такому суді менше можливостей для яких-небудь зловживань і відступів від закону, менше можливостей для фальсифікації і спотворення доказів. Гласність судочинства призводить до того, що в судовому засіданні (нім. die Judikatur) зазвичай проводиться два суди: суд над тим, що скоїв злочин, і суспільний суд, що спостерігає судові дії, – суд над судом. |
|  | Фіксування судового процесу відбувається за допомогою звукозаписувального технічного засобу та використання технічних засобів особами, присутніми у залі судового засідання, в тому числі із застосуванням стаціонарної апаратури. Використання технічних засобів має на меті забезпечити можливість найбільш повного та об’єктивного ознайомлення з ходом судового розгляду відповідної справи як осіб, які беруть участь у її розгляді, так і необмеженої кількості громадян (публіки), що як кінцевий результат має забезпечити законність розгляду судових справ. Для використання технічних засобів при фіксуванні судового процесу необхідно щоб вони не заважали ходу судового розгляду справи; отримати дозвіл суду на їх використання – фото- і кінозйомки, відео-, звукозапису із застосуванням стаціонарної апаратури, а також транслювання судового засідання по радіо і телебаченню. |
|  | Розумні строки розгляду справи судом. Для визна­чення «розумності строку» розгляду справ у першу чергу встановлюється чіткий часовий проміжок тривалості судочинства, визначен­ня якого є більш складним у цивільному су­дочинстві, оскільки він завершується вико­нанням рішення національного суду. |
|  | Забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення – реалізується через інстанційну побудову судової системи судів України, яка передбачає повне чи часткове оскарження рішень суду першої інстанції, що не набрали (апеляція) або набрали (касація) законної сили у вищих судах. При цьому суд апеляційної інстанції вирішує питання факту і права, а суд касаційної інстанції - виключно права.   |
|  | Обов’язковість судового рішення – судові рішення, що набрали законної сили, обов’язкові до виконання усіма державними органами влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, об’єднаннями громадян та іншими організаціями, громадянами на всій території України. Обов’язковість урахування судових рішень для інших судів, органів прокуратури, слідства, дізнання визначається процесуальним законом. Проголошення судового рішення іменем України підкреслює авторитет судової влади. Цей принцип розкривається також через надання рішенням суду, що набрали законної сили, властивостей закону по справі, в якій вони постановлені. За невиконання рішень суду настає кримінальна, адміністративна і/або дисциплінарна відповідальність. Обов’язковий характер мають не тільки судові рішення, якими закінчується розгляд справи у суді, а й інші ухвали та постанови суду. |
|  | Преюдиціальність рішення суду, що набрало законної сили означає, що він є обов’язковим для суду, який розглядає іншу пов’язану справу. Наприклад, вирок суду, що набрав законної сили, в частині питань чи мав місце злочин  і чи вчинений він даною особою, обов’язковий для суду, який розглядає цивільну справу про цивільно-правові наслідки діяння цієї особи.  |
|  | Законом можуть визначені також інші засади судочинства, у т. ч. специфічні для окремих форм судочинства |

**Визначення поняття «корупція» у науковій доктрині**

|  |  |
| --- | --- |
| **Автор визначення** | **Текст визначення концепту «корупція»** |
| Ю. В. Дмитрієв | глобальна проблема та загроза сучасній цивілізації, яка, незалежно від форми правління й економічного розвитку країни, уражає всі світові держави. На сьогодні корупція становить реальну приховану небезпеку для ефективного функціонування та розвитку кожної держави, дотриманню прав і свобод громадян, підриває авторитет країни на міжнародному рівні. Вона здатна пускати коріння та розвиватися як у старих, так і в нових демократичних державах, сповільнюючи економічне зростання, деформуючи конкуренцію, підриваючи довіру суспільства до політичної системи та механізмів державного управління. Крім того, у нашій країні до сприятливого середовища виникнення корупції, на наш погляд, також необхідно додати військово-політичний чинник дестабілізації держави, часту нестабільність і змінність політичного й економічного векторів розвитку країни. |
| О. І. Кірпічников | показник морального стану і здатності державного апарату вирішувати завдання не в своїх власних інтересах, а в інтересах суспільства |
| В. Лаптеакру | кримінальний договір, предметом якого є купівля-продаж офіційних повноважень за винагороду |
| В. В. Лунєєв | коли особа, працюючи в органах державної влади, використовує своє посадове становище заради особистих, групових або корпоративних інтересів усупереч державним |
| М. І. Мельник | соціальне явище, яке охоплює всю сукупність корупційних діянь, пов’язаних з неправомірним використанням особами, уповноваженими на виконання функцій держави, наданої їм влади, службових повноважень, відповідних можливостей з метою задоволення особистих інтересів чи інтересів третіх осіб, а також інших корупційних правопорушень, у тому числі тих, які створюють умови для вчинення корупційних діянь |
| Є. В. Невмержицький,М. І. Камлик | соціально-політичне явище, змістом якого є обумовлена політичними, економічними, соціальними і психологічними факторами система негативних поглядів, переконань, настанов і діянь окремих громадян, посадових осіб владних інститутів, державних і недержавних організацій, політичних партій, громадських організацій, спрямованих на задоволення особистих корисливих, групових або корпоративних інтересів шляхом підкупу, хабарництва, зловживання владою, надання пільг і переваг усупереч суспільним інтересам |
| С. С. Рогульський | незаконне прийняття майнових та немайнових послуг, благ і переваг особами, уповноваженими на виконання державних функцій, або особами, що відповідно до закону прирівнюються до них, із використанням свого правового статусу та пов’язаних із ним можливостей, а також підкуп зазначених осіб шляхом незаконного надання їм фізичними та уповноваженими представниками юридичних осіб цих благ, послуг та переваг з метою отримання від осіб, уповноважених на виконання державних функцій, або осіб, що прирівнюються до них, певних привілеїв |
| Б. В. Романюк | сукупність різних за характером і ступенем суспільної небезпеки, але єдиних за своєю суттю корупційних діянь, інших правопорушень:кримінальних, адміністративних, цивільно-правових, дисциплінарних, а також порушень етики поведінки посадових осіб, пов’язаних із учиненням цих діянь |
| О. А. Санчес | таємна змова між державними службовцями і бізнесменами для досягнення протизаконних та аморальних переваг |
| І. В. Сервецький |  єднання представника державного апарату з вітчизняними або зарубіжними кримінальними формуваннями, які діють із власної вигоди на шкоду політиці та економічній сфері |

# Визначення поняття «корупція» у міжнародних правових актах та антикорупційних законах зарубіжних країн

|  |  |
| --- | --- |
| **Назва та реквізити нормативно-правового акту** | **Текст визначення дефініції «корупція»** |
| Кодекс поведінки посадових осіб із підтримання правопорядку, прийнятий 34-ю сесією Генеральної Асамблеї ООН у 1979 р. | вчинення або невчинення дії при виконанні обов’язків або з причин цих обов’язків у результаті одержання подарунків, що приймаються або вимагаються, обіцянок або стимулів кожного разу, коли має місце така діяльність або бездіяльність |
| Резолюція «Практичні заходи боротьби з корупцією», оприлюдненій на VIII Конгресі ООН із запобігання злочинності (Гавана, 1990 р.) | порушення етичного (морального), дисциплінарного, адміністративного, кримінального характеру, що проявилися в протизаконному використанні свого службового становища суб’єктом корупційної діяльності |
| Конвенція про боротьбу з корупцією, яка зачіпаєпосадових осіб Європейських Співтовариств або посадових осіб держав - Членів Європейського Союзу, прийнята Радою ЄС 26.05.1997 | навмисні дії посадової особи, яка безпосередньо або через посередника вимагає або отримує будь-які переваги, незалежно від того для себе чи для третьої сторони, або приймає обіцянку такої переваги, щоб діяти або утриматися від дії відповідно до свого обов'язку або виконає функцію з порушенням своїх службових обов'язків – пасивною корупцією (ст. 2);навмисні дії того, хто обіцяє чи дає безпосередньо або через посередника будь-яку перевагу службовій особі, щоб вона діяла або утримувалася від дії, виконувала функцію, порушуючи службові обов'язки, в інтересах того, хто таке вчиняє відносно службової особи чи для третьої сторони – активну корупцію (ст. 3). |
| Конвенція про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних комерційних угодах,прийнято Організацією економічного співробітніцтва та розвитку 21.11.1997 | підкуп посадових осіб іноземних держав в зв'язку з проведенням міжнародних ділових операцій, а також хабарництво (аб. 4 Преамбули);обіцянка чи надання хабаря – активна корупція/підкуп; отримання хабаря – пасивне хабарництво (коментар) |
| Крімінальна конвенція про боротьбу з корупцію, прийнятя Комітетом міністрів Ради Європи 27.01.1999  | загрожує правопорядку, демократії та правам людини, руйнує належне управління, чесність та соціальну справедливість, перешкоджає конкуренції та економічному розвиткові і загрожує стабільності демократичних інститутів і моральним засадам суспільства (аб. 5 Преамбули);умисне обіцяння, пропонування чи надання будь-якою особою прямо чи опосередковано будь-якої неправомірної переваги будь-яким посадовим особам, для них особисто чи для інших осіб, з метою заохочення їх до виконання чи невиконання своїх службових обов'язків (ст. 2); ст. 3 пасивне хабарництво. |
| Цивільна конвенція про боротьбу з корупцією, прийнята Комітетом міністрів Ради Європи 04.11.1999, ратифікована Законом України від 16.03.2005 р. № 2476-IV | прямі чи опосередковані вимагання, пропонування, дачу або одержання хабара чи будь-якої іншої неправомірної вигоди або можливості її отримання, які порушують належне виконання будь-якого обов’язку особою, що отримує хабар, неправомірну вигоду чи можливість мати таку вигоду, або поведінку такої особи |
| Конвенція ООН проти транснаціональної організованої злочінності від 15.11.2000 р. (м. Палермо) | обов’язкові ознаки корупції: пропозиція чи надання, вимагання або прийняття будь-якої неправомірної переваги, у тому числі такої, яка зроблена навмисно; будь-яка неправомірно надана перевага включає в себе як матеріальну вигоду, так і переваги нематеріального характеру; корупційні діяння можуть вчинятись як особисто, так і через посередників |
| Конвенція Африканського союзу про недопущення корупції та боротьбу з нею, прийнята главами держав йУрядів Африканського союзу 12.07.2003 | підриває підзвітність та прозорість управління державними справами, а також соціально-економічний розвиток на континенті (аб. 7 Преамбули); вимагання чи прийняття, прямо чи опосередковано, посадовою особою держави або будь-якою іншою особою будь-яких товарів грошової вартості або інших вигод, таких як подарунок, послуга, обіцянка чи перевага для себе або для іншої особи або організації, в обмін на будь-які дії чи бездіяльність при виконанні своїх державних функцій;(b) пропонування чи надання, прямо чи опосередковано, державному службовцю або будь-якій іншій особі будь-яких товарів, що мають грошову цінність, або іншої вигоди, таких як подарунок, послуга, обіцянка чи перевага для себе або для іншої особи або організації, в обмін на будь-які дії чи бездіяльність при виконанні своїх державних функцій;(c) будь-які дії чи бездіяльність при виконанні своїх посадових обов’язків державною посадовою особою або будь-якою іншою особою з метою незаконного отримання вигоди для себе чи для третьої особи;(d) передача будь-якого майна, що належить державі чи її відомствам, державному чиновнику чи будь-якій іншій особі, для цілей, не пов'язаних з тими, для яких вони призначені, для власної вигоди або на користь третьої сторони;(e) пропозиція або надання, обіцянка, домагання чи прийняття, прямо чи опосередковано, будь-якої неправомірної вигоди будь-якою особою або будь-якій особі, яка керує або працює в будь-якій якості у приватному секторі, для себе або для когось іншого з метою, щоб ця особа діяла або утримувалася від дії, порушуючи свої обов'язки;(f) пропозиція, надання, домагання чи прийняття прямо чи опосередковано, або обіцянка будь-якої неправомірної вигоди будь-якій особі, яка стверджує або підтверджує, що вона здатна чинити неналежний вплив на прийняття рішень будь-якою особою, що виконує публічні функції або працює у приватному секторі, незалежно від того, чи є невиправдана перевага для нього самого чи для когось іншого, а також запит, отримання або прийняття пропозиції або обіцянка такої переваги, враховуючи такий вплив, незалежно від того чи чиниться вплив, призведе чи ні вплив до запланованого результату;(g) незаконне збагачення;(h) використання або приховування доходів, отриманих від будь-якого з актів, зазначених у цій статті; (і) участь як довіритель, головний довіритель, агент, підбурювач, співучасник чи допомога після будь-якого факту або будь-яким іншим способом у вчиненні або спробі вчинення будь-якої співпраці чи змови для вчинення будь-якої з дій, зазначених у цій статті (ч. 1 ст. 4) |
| Конвенція ООН проти корупції від 31.10.2003 | корупція вже не є локальною проблемою, а перетворилася на *транснаціональне* явище, яке впливає на суспільства й економіки всіх країн, що зумовлює винятково важливе значення міжнародного співробітництва в галузі запобігання корупції та контролю за нею (аб. 5 Преамбули) |
| Закон Республіки Казахстан «О противодействии коррупции» від 18.11.2015 № 410-V | незаконне використання особами, які займають відповідальну державну посаду, особами, уповноваженими на виконання державних функцій, особами, прирівняними до осіб, уповноважених на виконання державних функцій, посадовими особами своїх посадових (службових) повноважень і пов'язаних з ними можливостей з метою одержання або вилучення особисто або через посередників майнових (немайнових) благ і переваг для себе або третіх осіб, а так само підкуп даних осіб шляхом надання благ і переваг (п. 6 ч. 1 ст. 1) |
| Закон Республики Молдова № 90 от 25-04-2008 «О предупреждении коррупции и борьбе с ней»  | протиправне діяння, що позначається на нормальному виконанні посадових обов'язків і полягає у використанні суб'єктом акта корупції або факту корупційного поведінки на своєму посадовому становищі для вимагання, прийняття або згоди на прийняття, прямо або опосередковано, для себе або для іншої особи, матеріальних благ або не належних до отримання вигоди, або незаконних обіцянки, пропозиції або надання суб'єктам корупційних дій матеріальних благ або не належних до отримання вигод (аб. 2 ст. 2) |
| Федеральный закон РФ "О противодействии коррупции" від 25.12.2008 № 273-ФЗ | зловживання службовим становищем, дача хабара, отримання хабара, зловживання повноваженнями, комерційний підкуп або інше незаконне використання фізичною особою свого службового становища всупереч законним інтересам суспільства і держави з метою отримання вигоди у вигляді грошей, цінностей, іншого майна або послуг майнового характеру, інших майнових прав для себе або для третіх осіб або незаконне надання такої вигоди зазначеній особі іншими фізичними особами; а також вчинення усіх цих діянь від імені або в інтересах юридичної особи (п. 1 ч. 1 ст. 1) |
| Закон України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII | використання особою, зазначеною у [частині першій](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n25) статті 3 цього Закону, наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній у ч. 1 статті 3 цього Закону, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей (аб. 7 ч. 1 ст. 1) |

**Універсальні принципи права в антикорупційних трансформаціях вітчизняного законодавства**

|  |  |
| --- | --- |
| №з/п | Назва та зміст принципу  |
| 1 | Незалежність судової влади, безсумнівно, є суттєвою частиною принципу верховенства права; судова доброчесність є основою верховенства права та основною цінністю Ради Європи. Корупція стримується шляхом структурних реформ, надійних та тривалих антикорупційних законів та узгодженого інституційного механізму їх впровадження та забезпечення, що підтримується незалежним, справедливим та неупередженим правосуддям. Однак для того, щоб боротьба з корупцією була успішною, необхідні незалежне судочинство та правоохоронні органи, вільні від політичного та лобістського втручання. Розподіл повноважень між гілками державної влади є інтегральною рисою верховенства права. Тому дотримання принципу верховенства права накладає правові обмеження на виконавчу гілку влади, оскільки вона не може функціонувати поза Конституцією України та поза місцем, визначеним для неї поділом державної влади (рішення КСУ від 27.10.2020);Верховенство права починається з обґрунтованих рішень судів, через які вони й комунікують із суспільством. Це перше, що конкретні суб’єкти й суспільство загалом очікують від судів (п. 1 Окремої думки судді КСУ В. В. Лемака до рішення КСУ від 27.10.2020);Відомо, що норми кримінального закону з різних причин не завжди бувають сформульовані таким чином, щоб це відповідало такій конституційній цінності як верховенство права, внаслідок чого зазначені норми є такими, що порушують припис [частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4191) статті 8 Конституції України у системному зв’язку з іншими конституційними нормами, зокрема [статей 27](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4247), [28](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4250), [29](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4253), [62](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4373), [63](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4378); складники принципу верховенства права – юридична визначеність та передбачуваність закону (п. 23, 24 Окремої думки судді КСУ О. О. Первомайського до рішення КСУ від 27.10.2020).Верховенство права – це панування права в суспільстві; верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність, зокрема у закони, які за своїм змістом мають бути проникнуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівності тощо (аб. 2 пп. 4.1 п. 4 мотивувальної частини Рішення КСУ від 02.11.2004 № 15-рп/2004).Одним із елементів верховенства права є принцип правової визначеності, у якому стверджується, що обмеження основних прав людини та громадянина і втілення цих обмежень на практиці допустиме лише за умови забезпечення передбачуваності застосування правових норм, встановлюваних такими обмеженнями; обмеження будь-якого права повинне базуватися на критеріях, які дадуть змогу особі відокремлювати правомірну поведінку від протиправної, передбачати юридичні наслідки своєї поведінки ([аб. 3 пп.](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v017p710-10%22%20%5Ct%20%22_blank) 3.1 п. 3 мотивувальної частини Рішення КСУ від 29.06.2010 № 17-рп/2010).Народний депутат України має право на висловлювання, але він повинен дотримуватися Конституції України та присяги народного депутата України, розуміючи наслідки результатів свого голосування та висловлювань. Як зазначив Конституційний Суд України, верховенство конституційних норм поширюється на всі сфери державної діяльності, в тому числі і на законотворчий процес. Верховна Рада України, приймаючи закони, не має права допускати невідповідностей щодо будь-яких положень, прямо закріплених в Конституції України (аб.4 п. 1 мотивувальної частини Рішення КСУ від 23.12.1997 року № 7-зп).Верховенство права означає, що позитивне право, яке створюється людьми, має ґрунтуватися на природному праві, яке обмежує державну владу, і є своєрідним фільтром позитивного права; пріоритетність у суспільстві, насамперед, прав і свобод людини; панування розуму і духовності одночасно, що дозволяє судді ухвалити справедливе, гуманне рішення; забезпечення рівності всіх перед законом і судом. Властивості, втілені у понятті «верховенство права», були предметом дискусій упродовж багатьох століть, починаючи від античних часів. Платон зазначав: «Закон є хазяїном уряду, а уряд є його рабом». Сучасне розуміння поняття «верховенство права» запровадив, зокрема, британський правник, професор А. В. Дайсі у своїй праці «Introduction to the Study of the Law of the Constitution» (1885). Дайсі вважав, що існує два принципи, властивих британській конституції. Перший, основний принцип – це суверенітет (верховенство) парламенту (в такий спосіб було закріплено поняття представницької влади як основної характеристики демократичної держави). Другим принципом, який стримував перший (але в контексті Об’єднаного Королівства не міг переважати над першим), було верховенство права. Статут Ради Європи (ETS No. 001), зокрема його преамбула та ст. 3. Таким чином, Дайсі вбачав у верховенстві права стримуючий фактор (але не остаточний контроль) та противагу теоретично безмежній владі (у британському контексті) держави над особою. Для нього принцип верховенства права став результатом звичаєвого (твореного суддями протягом багатьох років) права (яке було не обов’язково кодифікувати у будь#якій писаній конституції). Для Дайсі верховенство права мало три стрижневі риси. Перша: «Жодна людина не може зазнавати покарання, окрім як у випадку явного порушення закону», який повинен забезпечувати визначеність та передбачуваність, щоб ним могли керуватись громадяни при вчиненні дій чи веденні справ, і який не повинен дозволяти карати особу ретроспективно. Дайсі вважав, що «там, де має місце дискреція, є простір для свавільності». Друга риса: «Жодна людина не перебуває понад законом» та «усі суспільні класи є загальнопідпорядкованими єдиним приписам права». Третя риса: верховенство права повинно випливати не із писаної конституції, а із «звичаєвого (витвореного суддями) права». Третя риса верховенства права, визначена Дайсі, не може вціліти в сучасному суспільстві, і хоча перша (законність та визначеність) і друга риси (рівність перед законом) є осердям концепції, точка зору Дайсі на юридичну визначеність не була загалом сприйнята через те, що він вважав: дискреційні повноваження влади неодмінно призведуть до «свавільного» використання влади. |
| 2 | Принцип законності – органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов&apos;язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.Цей принцип виявляється у домінуванні права над владою, що унеможливлює свавілля щодо учасників судового процесу відносин. Принцип законності у судочинстві має декілька специфічних аспектів – забезпечення і захист прав і свобод громадян при здійсненні судочинства, а в організаційному плані режим законності означає сувору регламентацію діяльності судів.  |
| 3 | Рівність усіх перед законом і судом – ніхто з учасників судового процесу не має ніяких переваг і не піддається ніяким обмеженням незалежно від раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного, та соціального походження, майнового стану, місця проживання, мовних та інших ознак. Рівність перед законом – це однакове застосування положень закріплених у законодавстві до всіх громадян.Рівність учасників процесу перед судом означає, що всі конституційні, цивільні, господарські, кримінальні, адміністративні справи вирішуються судами, які входять до судової системи України. У цих судах застосовуються однакові правила судочинства. Усі фізичні та юридичні особи, що знаходяться у правовідносинах із судом у тому чи іншому статусі, наділяються рівними процесуальними правами та обов’язками.  |
| 4 | принципи справедливості та пропорційності як елементи принципу верховенства права (п. 18 рішення КСУ від 27.10.2020); окремим виявом справедливості є питання відповідності покарання вчиненому злочину; категорія справедливості передбачає, що покарання за злочин повинно бути домірним злочину... покарання має перебувати у справедливому співвідношенні із тяжкістю та обставинами скоєного і особою винного“; „правова держава, вважаючи покарання передусім виправним та превентивним засобом, має використовувати не надмірні, а лише необхідні і зумовлені метою заходи“ (аб. 5 пп. 4.1 п. 4, аб. 4 пп. 4.2 п. 4 мотивувальної частини Рішення КСУ від 02.11.2004 № 15-рп/2004). |

# 2.2 Види інститутів поширення доброчесності в азійських країнах

|  |  |
| --- | --- |
|  | Незалежно від основних інституційних механізмів (централізованих, децентралізованих або приватних), останнє десятиліття продемонструвало, що реформи щодо зміцнення прав користувачів, посилення участі зацікавлених сторін та підвищення прозорості бюджетування та прийняття рішень на комунальні послуги можуть суттєво покращити ефективність публічних послуг та зменшити корупцію. |
|  | Багато факторів, що породжують корупцію, такі як спотворені інституційні стимули, відсутність підзвітності та неадекватність публічної інформації та прозорості - результат поганого управління та слабких систем управління.  |
|  | Вдосконалення загального управління може не тільки зменшити корупцію, але і покращити ефективність роботи публічної влади на благо суспільства в цілому. Це ілюструють думки іноземних експертів:1) із США – досвідчений адвокат Дж. Вернон на пряме запитання про можливість підкупу судді у США відповів, що таке можливо, проте такі практики не характерні для громадян США і є поодинокими;2) з Канади – суддя у відставці, проф. Н. Флеттерс підкреслила, що у Канаді стримуючими корупцію чинниками стали усталені традиції доброчесності; піклування про якість законодавства; активна участь громадян у боротьбі за свої права у передбачених законом рамках та врахування їхніх думок публічною владою; гідна заробітна плата для чиновників і стимулювання кар’єрного зростання. Також наголошено, що українці в Канаді не виявлять специфічних рис корупційної ментальності, а відображають культурні коди Канадської нації;3) зі Сполученого Королівства Великої Британії і Північної Ірландії – адвокат К. Рід відзначив, що сприйняття корупції у Великобританії традиційно більш нетерпиме порівняно з населенням в Україні. Основною сферою корумпованості залишається фінансовий сектор, особливо банківський та інвестиційний (за участі транснаціональних корпорацій), а також галузь політики. Якщо проблеми з корупцією у британській поліції зустрічаються час від часу, то серед суддів це явище викорінено. На законодавчому рівні ухвалено закони з протидії корупції і спеціально з протидії хабарництву.Отже, кожна країна має проблеми недоброчесності в сфері публічної влади. Різниця між ними полягає тільки у масштабності корупції та природі політико-правових й супутніх їм передумов, що обумовили виклики чесності, совісті та відповідальності. Врахування позитивного зарубіжного досвіду протидії корупції повинне відбуватись на основі концепції еквівалентних культур, що зобов’язує, зокрема вітчизняного законодавця враховувати сильні сторони української культури, її самодостатність, унікальність та рівноцінність (рівнозначність) серед будь-яких культур. Власне запропонована думка про формально-юридичну фіксацію ідеї про «недопущення корупції» як норми-принципу публічного права суспільства, відкритого до прогресу, унікальна, має під собою об’єктивні політико-правові передумови для впровадження та може стати ефективним засобом протидії корупції.Отримання неправомірної вигоди гальмує, зупиняє розвиток або навіть обумовлює соціальний регрес. Семасеологічно це негативне явище маркується термінами «корупція», «хабарництво» (німец. «die Korruption», «der Bestechung»). Семантика в даному випадку не стає головною рисою цих органів, хоча усі назви тематично й знаходяться в однаковій предметній канві – незаконного збагачення публічної влади та бізнесу. Тобто визначальним для цього напряму правоохоронної діяльності стають суб’єкти, а саме: представники органів публічної влади, підприємці та їхні родичі. При цьому об’єктом/предметом (що формально-юридично і лексично розрізняються, а за соціологічного підходу тотожні) злочину (кримінального правопорушення) незаконного збагачення цих суб’єктів стають матеріальні цінності та інші вигоди. Суттєвою ознакою предметної діяльності антикорупційних органів є великий розмір такого збагачення. Оскільки усі умови (наявність публічної влади; її потенційна можливість неправомірно збагачуватися; такі вигоди непомірно великі, порівняно валового внутрішнього продукту на одну особу) необхідно, постійно дотримуються у соціальному житті будь-якої нації, справляючи на нього суттєвий вплив, то проблема створення спеціальних інститутів для боротьби з корупцією виявляє властивості загальної закономірності (the overall regularity) у сфері права, набуваючи загальноправового характеру.Історично усі нації мають проблеми з ефективністю роботи публічної влади, які вирішуються на рівні низки юридичних та економічних наук, політології тощо. Рішення про утворення «спеціального органу правопорядку для боротьби з корупцією» повинно бути обґрунтовано перш за все духовними та економічними передумовами права і політики, а не бути кон’юнктурним політичним рішенням. Як влучно підкреслив прихильник природно-правової теорії праворозуміння Ч. Беккарія: «Хочете попередити злочини? Зробіть так, щоб закони були ясними, простими, щоб уся сила нації була зосереджена на їх захисті і щоб жодна частина цієї сили не прямувала на їх знищення. Зробіть так, щоб закони менше опікувалися окремими соціальними прошарками, ніж самими людьми. Зробіть так, щоб люди боялися їх і тільки їх. Страх перед законом благородний, але страх людини перед людиною згубний і породжує злочини». В. Сирих вдало підкреслив, що підставою створення норм публічного права, у т. ч. з протидії корупції, стає політико-правова діяльність, яка здійснюється державою, суспільством і особою у вигляді правотворчості, правозабезпечення, правоохорони, правозахисту, вираження політичних думок і оцінок населенням. Доречно згадати І. Коваля, який встановив, що у кожного народу в процесі його історичного буття виробився власний менталітет, як своєрідний спосіб усвідомлення і ставлення до світу, зумовлений традиціями, вихованням, релігійними уявленнями, мовою тощо. Він складається з базових теоретичних невідомих компонентів, які є основою інтегральних установок, настанов, потенційними засадами світосприйняття і які можуть (за певних умов) проявитися в життєдіяльності людини. Своєю чергою, у ментальності як динаміці проявляються тільки деякі елементи менталітету у формі мислення, почуття, пристрасті, дії. Правовий менталітет має компоненти, пов’язані з правовою природою людини, природним та позитивним правом. Антропологічні компоненти правового менталітету вписуються в логічну схему детермінізму: людина – причина – закономірність та об’єднуються у дві групи:1) онтологічно-природну, яка вміщує установки космічного детермінізму, природні та специфічно природжені норми, етнічно-родинні феномени;2) деонтологічно-культурологічну – антропологічно-етичний детермінізм, культурно-правові норми, соціалізаційні настанови та закономірні зв’язки між ними.Масова правосвідомість найбільше відображає зміст правового менталітету, в якому міцно вкорінені антропологічні властивості права. Ця вкоріненість виконує роль внутрішніх, підсвідомих імперативів, де підсвідоме право – система закритих психічних процесів, які не перебувають у фокусі свідомості, але впливають на поведінку людини за правилом дивного атрактора (підмножини). Ментальність як комплексна соціально-психологічна якість дозволяє в контексті порушеної нами проблеми виявити корупційні установки («ментальна матриця»), корупційні викривлення способів бачення світу («матриці сприйняття») та уявлень людей («культурні коди»), які інкорпоровані у соціальну спільноту, зокрема українську.Схильність до корупції / неправомірної вигоди об’єктивно не властива природі людині від народження. Це соціально набута якість. Т. Джефферсон слушно наголосив, що «корупція в цій країні, як і в тій, звідки ми походимо, охопить уряд і пошириться на основну масу нашого народу; коли уряд купить голоси народу і змусить його заплатити повну ціну. Людська природа однакова на обох берегах Атлантичного океану і залишиться однаковою під впливом одних і тих же обставин. Настав час стерегтися корупції і тиранії, поки вони не заволоділи нами». Корупційні психологічні характеристики повинні пояснюватися з точки зору властивостей соціокультурного взаємодії, в матрицю якого вони закладені. Без знання суспільства і культури, в яких народжується і росте індивід, ніякі його особисті риси – вірування, ідеї, переконання, смаки, пристрасті і те, що викликає неприязнь, - не можуть бути зрозумілі; вся ментальність людини, манери і звичаї, його стиль поведінки і образ життя цілковито незбагненні. Не тільки психосоціальна особистість у цілому, але багато з її біологічних якостей ліпляться і обумовлюються соціокультурним простором, в якому вона виростає.Феномен корупції у сфері публічної влади стає приватним проявом поведінкового коду, що детермінує стійкий соціально-психологічний стан суб’єкта (людини, нації, народу), його органічну цілісність соціально-психологічних якостей і рис, яка обумовлює конкретну реакцію суб’єкта менталітету на зміни навколишніх умов. Тоді професійний менталітет державних службовців уявляється як спосіб мислення та поведінки особистості, що відповідає критеріям моралі та вимогам професійного кодексу державних службовців і забезпечує належну ефективність виконання ними службового обов’язку в галузі публічного управління. І розуміння корупції полягає не у тому або іншому типі виокремлення соціальної взаємодії, а у тому як цей тип вжито чи використано. Чиновник, як і будь-яка людина, мислить в межах загальнолюдських бінарних опозицій: добро (чесність, доброчесність, справедливість, совість, довіра) та обман (приховування справжнього стану справ, підкупність, неправомірна вигода, безчесність, корупція). Відсутність або недостатність розвитку правової культури, органічно нашарованої на загальний рівень виховання, схиляє людину до недоброчесних діянь. Домінування у свідомості людини зажерливості, наприклад демонструють чиновники, що збагатилися не правовим шляхом, коли вони не можуть пояснити і/або обґрунтувати наявні у них (їхніх родичів, близьких осіб) статки. Цей недолік їхньої природи маркує екзестенційну посередність, низьку якість духовних рис, характеризуючи їх сукупно як представників закритого суспільства. Члени такого суспільства нездатні інтегруватися до спільнот відкритих суспільств, незалежно від приналежності останніх до Східної, Західної, Мусульманської, Іудейської чи інших систем правових цінностей.Для української нації створення ефективних органів правопорядку в сфері протидії корупції є доказом щирого прагнення інтегруватися до кращих і підходящих пасіонарним особливостям української нації цивілізаційних стандартів ЄС. Цей крок, звісно залишиться змістовно пустим, якщо не відбуватиметься якісна соціалізація більшості населення, у т. ч. через покращення існуючого стану ментальності. Еволюція ментальності - повільний історичний процес, хоча у ситуаціях виклику (наприклад, дієвих конструктивних протестів громадян проти актів корупції), відбуваються швидкі адаптаційні зміни ментальності – ментальні революції.На додаток до духовно-культурних передумов зараховуємо соціально-економічні чинники. Світова практика переконує, що розвиток економічних відносин і розростання апарату публічної влади зумовило концентрацію і централізацію корупції в формі корупційних мереж. Така форма кримінальної діяльності є менш прозорою, ніж індивідуальна корупція, має більше можливостей в отриманні підтримки впливових держструктур, які беруть участь в отриманні хабарів безпосередньо або опосередковано через своїх помічників, членів сімейного клану. За Р. Грінберг, корупція, це явище шкідливе і в соціальному, і в моральному, і в кримінальному плані. Але треба зрозуміти: щоб викорінити корупцію, потрібні не стільки кримінальні справи, скільки нормальний перерозподіл благ. А це одне з головних призначень держави. В умовах катастрофічної соціальної нерівності корупція – це один із способів перерозподілу доходів, що у певному сенсі і у якійсь мірі знижує напругу в суспільстві. У країнах, які не обрали прийнятний для себе тип економічної системи (капіталістичний, соціалістичний, змішаний тощо) проблеми корупції живляться невизначеністю стратегії економічного розвитку, його хиткістю, у т. ч. за рахунок правової незахищеності інвестицій підприємців. Це транзитивна економіка, яка поширена в Україні та інших закритих за показником рівня корупції суспільствах. Відзначається, що природною спадщиною комуністичного режиму зосталася посадова корупція й злочинність як генетична залежність еволюції інституцій від заздалегідь обраної траєкторії (path dependence) із повним запереченням побудови меритократичного суспільства. Традиційні аксіологічні норми поведінки представників органів державної влади знаходяться поза межами легітимних суспільних відносин в Україні, ставлячи себе «над» соціумом. Вони зумовлюють значну величину трансакційних витрат та втрат під тиском таких явищ, як корупція, рейдерство, лобізм та інше не лише від самої опортуністичної поведінки, а й від втрат на запобігання. |

**Види напрямів уніфікації вітчизняного антикорупційного законодавства, відповідно до традицій права країн Європейського Союзу**

|  |  |
| --- | --- |
| №з/п | **Види напрямів уніфікації**, що розкриваються через опосередковані силою права сфери суспільних відносин, їхні просторові та часові виміри |
|  | духовно-культурні (мовні, ідеологічні та ін.) |
|  | комунікативні (політичні, інформаційно-цифрові та ін.) |
|  | соціалізуючі (організаційні, управлінські) |
|  | економічні (монетарні, фіскальні, бюджетні та ін.) |
|  | військові виміри |
|  | юридичні практики у реальному житті |
|  | у межах людства, власної нації, місцевої соціальної спільноти |
|  | стійкі й тимчасові |

**Критерії для класифікації видів корупції**

|  |  |
| --- | --- |
| №з/п | Назва критерію для виокремлення різновидів корупції (за О. Ю. Бусол) |
|  | за сферами діяльності: 1) корупція у сфері національних інтересів; 2) на державній службі; 3) олігархічна; 4) політична; 5) у сфері бізнесу |
|  | за типами взаємодіючих суб’єктів;  |
|  | за видом суспільних відносин;  |
|  | за способом взаємодії суб’єктів;  |
|  | за видом очікуваної чи отриманої вигоди;  |
|  | за спрямованістю;  |
|  | за метою;  |
|  | залежно від мотивації вчинення;  |
|  | залежно від способу задоволення корисливих інтересів;  |
|  | залежно від характеру застосовуваного виду відповідальності;  |
|  | за ступенем централізації;  |
|  | за місцем вчинення та характером корупційних дій;  |
|  | за професійною ознакою |

**Рекомендації міжнародних антикорпуційних інституів з переліку основних заходів щодо забезпечення доброчсності у публічно-правовій сфері**

|  |  |
| --- | --- |
| №з/п | Назва та зміст атикорупційного заходу |
|  | Формування скоординованої політики, а саме – встановлення й заохочення ефективних практик для запобігання і протидії корупції, які періодично переглядаються. |
|  | Створення органу або органів із запобігання корупції, які формують та імплементують таку політику |
|  | Формування доброчесної публічної служби – це включає прозорі конкурси, достатнє фінансове забезпечення, фокусування на таких критеріях, як бездоганність роботи, справедливість і здібності |
|  | Етичні стандарти поведінки на державній службі, а саме – заохочення непідкупності, чесності та відповідальності серед держслужбовців, створення визначених стандартів поведінки |
|  | Прозорі державні закупівлі й управління фінансами, а це – публічне поширення інформації про закупівельні процедури, зрозумілі та прозорі критерії участі та відбору, ефективні механізми контролю |
|  | Державну звітність, що дозволяє суспільству отримувати інформацію про механізм прийняття рішень у державі, спрощення адміністративних процедур, публікацію інформації про корупційні ризики в держсекторі |
|  | Незалежність магістратів (суддів та прокурорів), що передбачає забезпечення незалежності, зміцнення чесності та непідкупності, запобігання корупції в середині органів |
|  | Доброчесність приватного сектору, що виражається в співпраці бізнесу та правоохоронних органів, розробці стандартів доброчесності для бізнесу, запобіганні конфлікту інтересів у випадку колишніх держслужбовців, які приходять у бізнес |
|  | Участь суспільства, а саме – посилення прозорості та залучення громадян у процес прийняття рішень, доступ до інформації, формування атмосфери несприйняття корупції, повага, заохочення та захист свободи пошуку й поширення інформації про корупцію |
|  | Запобігання відмиванню коштів – регулювання та моніторинг банків та небанківських фінансових установ, щоб запобігти відмиванню коштів у всіх формах |

**Індекс верховенства права (World Justice Project Rule of Law Index)**

– заснований на національних опитуваннях більше 130 000 домашніх господарств і 4000 експертів у всьому світі.

|  |  |
| --- | --- |
| №з/п | Параметри визначення 44 показників Індексу верховенства права |
|  | обмеження державних повноважень |
|  | відсутність корупції |
|  | відкритий уряд |
|  | забезпечення основних прав людини |
|  | правопорядок та безпека |
|  | правозастосування |
|  | цивільне судочинство |
|  | кримінальне правосуддя |
|  | ДОДАТКОВІ фактори |
|  | повноваження публічної адміністрації реально збалансовані діяльністю парламенту |
|  | повноваження публічної адміністрації фактично обмежуються судовою владою |
|  | повноваження публічної адміністрації фактично обмежуються незалежними аудитом та перевірками |
|  | Посадові особи органів публічної влади несуть покарання за неправомірні діяння |
|  | Публічна адміністрація перебуває під контролем інститутів відкритого громадянського суспільства |
|  | Перехід публічної влади відбувається у межах закону |

**Складові параметру «відсутність корупції» в Індексі верховенства права**

|  |  |
| --- | --- |
| №з/п | Назва елементу параметру «відсутність корупції» в Індексі верховенства права |
|  | підкуп – від дрібного підкупу до основних видів шахрайства |
|  | неналежний вплив державних чи приватних інтересів |
|  | привласнення державних коштів чи інших публічних ресурсів |
|  | у публічній виконавчій владі |
|  | у судовій системі |
|  | у законодавчій владі  |
|  | військовими та поліцейськими |
|  | Додаткові критерії стосуються використання службових повноважень (посадового становища) у власних цілях (інтересах) |
|  | публічної адміністрації |
|  | суду |
|  | органів поліції та збройних сил |
|  | парламенту |

**Рейтинг України в Індексі верховенства права за 2020 р.**

|  |
| --- |
| Вибірка по Україні з рейтингу за Індексом верховенства права у 2020 р.(кампаративно-правовий аналіз), кількість балів (місце) |
| попереду  | Республіка Білорусь – 0.51 (68)Індія – 0.51 (69) Буркіна-Фасо – 0.51 (70) Тайланд – 0.51 (71) |
| Україна – 0.51 (72) |
| наступні  | Гайна – 0.50 (73) Гамбія – 0.50 (74) Сербія – 0.50 (75) Сурінам – 0.50 (76) |
| За критерієм «відсутність корупції» Індексу верховенства права у 2020 р. вибірка по Україні з рейтингу (кампаративно-правовий аналіз), кількість балів (місце) |
| попереду | Молдавія – 0.34 (106) Малі – 0.34 (107) Гватемала – 0.34 (108) Нігерія – 0.33 (109)  |
| Україна – 0.33 (110) |
| наступні | Перу – 0.33 (111) Ліберія – 0.32 (112) Республика Киргизия – 0.32 (113)Гондурас – 0.32 (114) |

**Індексі сприйняття корупції (СРІ)**

|  |  |
| --- | --- |
| рік | Місце України в рейтингу СРІ та отримані бали |
| 2019 | 126 місце у рейтингу (зі 198 країн світу) разом з Республікою Азербайджан, Республікою Джибуті та Республікою Киргизстан; 30 балів зі 100 можливих |
| 2018 | 120 місце (зі 180 країн світу); 32 бали |
| 2017 | 130 місце (зі 180 країн світу); 30 балів |
| 2016 | 131 (зі 176 країн) разом з Казахстаном, РФ, Непалом та Іраном; 29 балів |

# 2.3 Конвергенція європейського та азійського правового досвіду поширення доброчесності у країнах Азії

|  |  |
| --- | --- |
|  | Феномен корупції характерний для усіх етапів розвитку людської цивілізації від стародавніх часів до сьогодення. Відповідно він являє собою закономірність соціального прогресу. Проблема полягає у ступені корупції, який уможливлює розвиток. З однієї сторони, корупція покращує роботу бюрократичної системи в умовах об’єктивно перманентно недосконалого законодавства, виконуючи роль компенсатора прогалин, кострубатості, архаїчності, штучності, політизованості правових норм. З іншої сторони, перебір корупції має наслідком розкладання соціального ладу й колапс попередньої системи політичної взаємодії. У цьому зв’язку вітчизняний досвід переконує, що кінець 2013 р. став саме таким моментом критичного рівня корупції, вище якого не існувало нормальних соціальних зв’язків, а залишились тільки вігіталізм (лат. vigilо – пильнувати, спостерігати, наглядати, піклуватися; іт. vigilare all'adempimento del regolamento – стежити за виконанням статуту; нім. überwachen; англ. supervise, watch over; позначуване цим терміном поняття має прикладне значення в контексті постійної боротьби громадян за свої права, стримування держави, утвердження конструктивного демократичного впливу народу на державу, забезпечення реального обмеження правом держави і відкритості суспільства), очищення влади та реформи. Наразі продовжується динамічне реформування державних органів та низки супутніх правових інститутів (банків, політичних партій тощо). Наприклад, структурно-функціональні зміни в сфері правосуддя і правоохоронної діяльності 2014-2017 років формально-юридично об’єктивовані у формі змін до Конституції України й більш ніж 17-ти концептуально нових законів).«Корупція» – це обов’язкова негативна ознака, яка притаманна будь-якій державі та соціуму. М. Мельник підкреслив багатоаспектність феномену корупції, вказавши, що це складне економічне, політичне, правове, морально-психологічне явище, яке віддзеркалює чистоту цих відносин суспільства, у ній знаходять своє відображення найбільш значущі для держави та суспільства проблеми. Погоджуючись з багатоаспектністю корупції Е. Невмержицький наголосив, що корупція являє собою соціально небезпечне явище, змістом якого є система негативних поглядів, настанов і діянь службових осіб інститутів влади та управління, державних і недержавних підприємств, організацій і установ, політичних партій та громадських організацій, спрямованих на задоволення особистих, групових або корпоративних інтересів шляхом використання свого службового становища, всупереч інтересам суспільства і держави. В. Сташис корупцію визначив як вкрай небезпечне для держави негативне соціально-правове явище, тому що вона підриває авторитет державного апарату, дискредитує його діяльність, завдає економічної й політичної шкоди, гальмує розвиток реформ, практично знижує ефективність розроблених програм.Як бачимо, домінуюча правова позиція вчених засновується на визнанні суспільної небезпеки (шкідливості) корупції й зарахуванні до змісту цього поняття не тільки підкупу державних службовців, проте й зловживання владою у власних чи інших кон’юнктурних інтересах, у т. ч. як наслідків такого підкупу. Наведені поняття «корупції» перебувають у дискурсі, який можна образно окреслити відомим латинським прислів’ям: «Male parta, male dilabuntur – ганебно придбане – ганебно й пропаде. Водночас закони діалектичної логіки дозволяють припустити наявність позитивних впливів корупції на розвиток правових відносин, зокрема на які звернули увагу П. Верд, Т. Сиссенер: корупція поряд з негативними наслідками гуманізує роботу апарату держави, виявляє логіки дарування, домовленостей і посередництва, мереж соціальної солідарності, перерозподілу накопичень.За ст. 5 Конвенції ООН проти корупції від 31.10.2003, ратифікованої Україною Законом №251-V від 18.10.2006 року, кожна Держава-учасниця, згідно з основоположними принципами своєї правової системи, розробляє й здійснює або проводить ефективну скоординовану політику протидії корупції, яка сприяє участі суспільства і яка відображає принципи правопорядку, належного управління державними справами й державним майном, чесності й непідкупності, прозорості й відповідальності. Кожна Держава-учасниця прагне періодично проводити оцінку відповідних правових інструментів й адміністративних заходів з метою визначення їхньої адекватності з точки зору запобігання корупції та боротьби з нею. У світовому Індексі сприйняття корупції (СРІ) за 2016 рік Україна отримала 29 балів зі 100 можливих й посідає 131 місце зі 176 країн. Цю сходинку із показником 29 балів разом з нами розділили Казахстан, Росія, Непал та Іран. Результати дослідження World Justice Project Rule of Law Index, що враховується в побудові СРІ доводять, що показник нашої держави в цьому Індексі зріс на +10 балів порівняно з минулими роками і найбільше балів Україні додало: зменшення використання службового становища в органах виконавчої влади (показник покращився на 14%), зокрема у поліції та збройних силах (показник покращився на 6%), у судовій гілці зменшення рівня корупції не відбулося; впровадження підзвітності публічних закупівель через авторизований електронний майданчик / електронну систему публічних закупівель Prozorro та онлайн-платформу громадського контролю таких закупівель Dozorro (за Законом України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 р. № 922-VIII); запровадження державного фінансування партій якщо на останніх виборах народних депутатів України її виборчий список кандидатів у загальнодержавному багатомандатному виборчому окрузі отримав не менше 2 % голосів виборців від загальної кількості голосів, поданих за всі виборчі списки кандидатів у такому окрузі (за статтями 17-1–17-9 розділу IV-1 «Державне фінансування політичних партій», Закону України «Про політичні партії в Україні» від 05.04.2001 р. № 2365-III); перші розслідування НАБУ; участь громадськості в антикорупційних реформах.Вчені наголошують, що тривкість успішних трансформацій службового права, нестійкість та втрата державою репутації зумовлені викликами, які включають зростання регіональних розбіжностей у розподілі багатства, постійно високий рівень бідності (особливо в сільській місцевості), обмежений людський капітал, нерівномірність здійснення верховенства права та демократичних процесів, обмежена участь громадян у політичних процесах та надмірна корупція. Загальноправові антропні виміри антикорупційного законодавства в умовах розбудови відкритого суспільства (у т. ч. в Україні) є характеристиками культур homo juridicus, політиків, підприємців та пересічних громадян. Їхнє перехрещення обумовлює встановлення у законодавстві балансу прийнятних для них уявлень про правомірне й неправомірне у сфері благ. Далі, суб’єктивовані з питань правил обігу благ енергії об’єктивуються у соціальні практики, прогресивне корегування яких за пропозиціями вчених можливе рівно настільки, наскільки нація щиро сприймає їх. На рівні індивідуальної свідомості прогрес триває й перетворює соціальні спільноти із закритих, транзитивних на відкриті у діяннях вчених і/або інших пасіонарних лідерів. Як слушно відзначив Ю. Шевцов: «Корупція – це соціальне явище, а не природа людини». Застосовані антропологічні методи дослідження (спостереження, інтерв’ювання, юридична практика автора, вивчення справ судової практики) виявили:1) засмученість і зневіру пересічних громадян внаслідок очевидної недолугості, нерівного ставлення і/або несправедливості з боку окремих державних службовців;2) налаштованість громадян вирішувати питання з органами публічної влади за рахунок передачі матеріальних благ і навпаки;3) вимушеність через недофінансування доброчесних посадових осіб окремих органів публічної влади отримувати матеріальні вигоди від сторонніх осіб для якісного виконання своїх професійних обов’язків;4) неоднозначність судової практики у справах про притягнення до юридичної відповідальності за корупційні правопорушення.Утім, здебільшого, як переконує логіка історії хижацького збагачення публічної влади, такий прогрес у сфері подолання неприйнятного рівня корупції відбувається у соціовимірних формах. Слабкість і/або життєві обставини більшості населення заважають людям діяти за найкращими зразками антикорупційної поведінки. Як наслідок зразкові антропні виміри антикорупційного законодавства втрачають свою силу, перетворюються на соціальні виміри культури та її колективні форми протидії корупції. Одночасно природа відношення до корупції змінюється, відповідно до усіх науково обґрунтованих висновків соціологів права і кримінологів. Зокрема, індивідуальне заперечення корупції кожним окремим громадянином стає більш аморфним в умовах інерції суспільства у напрямку протидії корупції. У такому суспільстві громадянин, який протистоїть корупції, додатково витрачає зусилля на боротьбу з лояльним ставленням до корупції інших членів суспільства, соціальних прошарків / груп. При цьому ресурси такого громадянина не збільшуються, а суспільство, його корумпована частина органічно здатна збільшуватися за рахунок соціально нестійких громадян: невігласів (непоінформованих), конформістів, маргіналів та ін. Відкрите суспільство зорганізоване на перманентний соціальний прогрес, тому що акумулює у собі антикорупційну антропну волю, якій чітко підпорядковуються, у т. ч. за рахунок використання методів стимулювання й заохочення люди з потенційно корупційною та іншою деконструктивною поведінкою. Наприклад, заробітна плата членів та працівників апарату Національного агентства з питань запобігання корупції повинна … стимулювати досягнення високих результатів у службовій діяльності … (за Законом України «Про запобігання корупції» 14.10.2014 р. № 1700-VII (далі – профільний закон) ч. 1 ст. 16).Антропологічні засади громадянського суспільства виводять з буття громадянського соціуму й через нього. У глибинних сферах внутрішнього індивідуального життя людини, його духовно-моральної, підсвідомо–ірраціональної, ірраціонально-міфологічної, антробіологічної суб’єктивності містяться справжні основи людської свободи, що має креативне значення, репродукуючи людину як «соціальний атом», визначаючи форми індивідуального та соціального буття громадянського суспільства. Громадянське суспільство, що формується на антропологічних засадах, репрезентується в матрицях етнологічних, етнографічних, лінгвістичних, соціологічних, психологічних, психофізіологічних характеристиках, детермінованих ментальними особливостями тих чи інших країн, народів, континентів. С. Сидоренко виділив такі антропологічні принципи громадянського суспільства:1) принцип антропологічної редукції – пояснення об’єктивних утворень через віднесеність їх до людини в активних проекціях екзистенції;2) принцип органону – націлює на цілісне сприйняття сутності людини, що діє за умов розвитку громадянського суспільства, виходячи зі створених нею об’єктивних форм культури, процесів структурування соціоінститутів і соціоустанов, що являють собою функціонально-еволюційну консолідацію;3) принцип антропологічної інтерпретації окремих явищ людського життя – необхідний для аналізу внутрішньокультурних феноменів громадянського суспільства: людської істоти, різних проявів її тілесної, почуттєвої та душевно-духовної організації, при дослідженні соціуму в іманентно-структурному порядку. Припускаємо, що антикорупційне законодавство стає дієвим після належного відображення у ньому цих основоположних ідей антроповимірної організації життя суспільства.В окреслених відношеннях роль законодавця стає ключовою, адже від того наскільки вміло і вірно йому вдасться виписати зрозумілою мовою антикорупційні правила на рівні законів безпосередньо залежить подальша якість правотворчої діяльності органів виконавчої влади та їхнє спільне з судами правозастосування. Нині залишається актуальною визначена ще М. Цицероном норма-ціль: Legem brevem esse oportet (закон повинен бути коротким). Європейський суд з прав людини у низці свої рішень вказує на неприйнятну множинність трактувань положень законів України. Зокрема, рішенням від 14.10.2010 р. у справі «Щокін проти України» визначено концепцію якості закону: закон повинен бути доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у своєму застосуванні. Відсутність у національному законодавстві необхідної чіткості і точності порушує вимогу «якості закону». У разі коли національне законодавство припустило неоднозначне або множинне тлумачення прав та обов’язків осіб, національні органи зобов’язані застосувати найбільш сприятливий для осіб підхід. Вирішення колізій у законодавстві завжди тлумачиться на користь особи.Просте, лаконічне і зрозуміле законодавство полегшує його застосування і скорочує потребу у великому апараті чиновників. Спробою законодавця використовувати оціночні поняття у законах проблема вичерпується тільки частково, зокрема для оперативного заповнення прогалин у праві, коли неможливо створити формалізований текст або коли моральних оціночних термінів важко уникнути, і у короткостроковій перспективі. Наприклад, «розумні строки розгляду справи судом» (п. 7 ч. 1 ст. 129 Конституції України); «бездоганна репутація, високі професійні та моральні якості, суспільний авторитет», «рівень професійної компетентності, особисті якості» (вимоги до членів поліцейської комісії, п. 3 ч. 2 ст. 51; вимоги до поліцейських ч. 2 ст. 52, ч. 1 ст. 57 Закон України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015 № 580-VIII відповідно). Ці норми стають бланкетними положеннями антикорупційного законодавства, у разі, коли їхнє порушення відбулося внаслідок корупційних дій, а їхнє однозначне застосування ускладнюється у силу наявності оціночних формулювань. Утім аналогічна проблема – оцінності антикорупційних положень законів – характерна також для профільного закону: 1) термін «загальновизнане уявлення про гостинність» при визначенні можливості прийняття подарунку (аб. 1 ч. 2 ст. 23); 2) терміни «спільний побут» і «сімейний характер» щодо взаємних прав та обов’язків із суб’єктом декларування при визначенні поняття «близькі особи» (аб. 4 ч. 1 ст. 1); 3) низка термінів правил етичної поведінки (статті 37-44), у т. ч. деталізовані у Загальних правилах етичної поведінки державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, затв. наказом Національного агентства України з питань державної служби 05.08.2016 № 158; 4) термін «надмірне» при визначенні втручання у право на недоторканність особистого і сімейного життя особи під час моніторингу способу життя суб’єктів декларування (аб. 2 ч. 3 ст. 51); та ін.Важливою антропологічною проблемою антикорупційного законодавства України на шляху розбудови відкритого суспільства є також норми, які технічно перенесені за зразками Західних країн, проте не відповідають існуючим соціорегуляційним практикам, культурним цінностям і кодам, не спираються на відповідні бюрократичні цінності. Наприклад, тільки формальною вимогою закону, а не результатом закономірного правового розвитку є для абсолютної більшості службових осіб дії у разі отримання подарунку (акт, зберігання, сумніви щодо можливості одержання подарунка і письмове звернення за консультацією тощо), для абсолютної більшості юридичних осіб чинні у них антикорупційні програми (статті 24, 62 профільного закону відповідно) тощо.Юридично й антропно невиправданими через обтічність, загальноправову позаконтекстуальність, дисфункціональність, загальносоціальну очевидність і/або конфліктну провокаційність є такі норми профільного закону:1) про здатність 5-х атестованих і обраних відповідно до закону членів своєчасно та якісно виконувати усі покладені на них повноваження без підміни їхньої роботи роботою працівників апарату, до яких у законі не висувається відповідних високих кваліфікаційних вимог. За відсутності реального антропо-юридичного відображення розподілу повноважень членів й працівників апарату;2) терміни про «небезпечність роботи», «закріплення» в штаті апарату кваліфікованих кадрів, компенсація «інтелектуальних затрат» працівникам при обґрунтуванні розміру заробітної плати;3) заборона використовувати свої службові повноваження або своє становище та пов’язані з цим можливості з метою одержання неправомірної вигоди;4) вищезазначений термін «надмірне» втручання у право на недоторканність особистого і сімейного життя; неповне визначення процесу участі громадськості в заходах щодо запобігання корупції (ст. 21);5) обмеження спільної роботи близьких осіб – особливо неприйнятно для сіл та інших населених пунктів з обмеженою кількістю кваліфікованих кадрів (ст. 27).Антропологічна природа сфери протидії корупції обумовлює варіативність ряду суб’єктів відкритого суспільства, не обмежуючись тільки парламентом та іншими органами публічної влади, а й залучаючи до нього громадськість.  |
|  | Уявлення і кваліфікація конкретних діянь як корупційних залежить від соціального (історичного) контекстів, культурних цінностей і соціального досвіду людини, тому суб’єктивна оцінка людьми діянь швидше не заснована на сукупності універсальних та незмінних правових та інших культурних цінностей. Вважаємо, що пізнання природи людей єдина важлива передумова для подолання розбіжностей (прірви) між законодавчо визначеною моделлю антикорупційної політики й свідомістю більшості громадян. Природа більшості людей чесна, добра й не корумпована, схильна до справедливості. Обумовлені природою антропні властивості складають основу антикорупційного законодавства й соціальних практик його застосування тільки в умовах зорієнтованого й чіткого зорганізованого на соціальний прогрес суспільства, яке являє собою націю й у випадку дотримання загальноправових принципів відкрите суспільство. Інакше антропні виміри й культурні коди сприйняття антикорупційних правил вихолощуються соціумом, який поза межами антропної пасіонарності інертний, безвекторний, закритий / транзитивний вияв колективної корумпованої свідомості.Осмислення такої природи уможливить цілеспрямовану й успішну корекцію правової культури у бік конструктивної взаємодії учасників правовідносин без застосування інструментарію неправомірної вигоди. Треба врахувати, що роль моральних регуляторів, наприклад, добрі відносини з друзями і родичами, джентльменські (не паперові) домовленості, в українському суспільстві (його окремих регіонах) історично зросла. Вони застосовується разом з правовими регуляторами у кращому випадку на рівних, а в багатьох випадках у переважній більшості відносин. Цьому сприяли недовіра до судів та чиновників, відсутність віри в ефективність та дієвість законів, численні історичні приклади неоднакового застосування закону до різних громадян у схожих ситуаціях, бідність переважної більшості українців, які не мають грошей на якісні юридичні послуги за потреби. Законні процедури не завжди виявляються раціональними, а тому люди, у т. ч. через подарунки тощо, раціоналізують застосування неякісного (з причин архаїчності, помилок тощо) вітчизняного законодавства. Переконані, що кодифікація законодавства про корупцію та виписування процесуальних питань суттєво полегшить застосування антикорупційного закону, забезпечить вищу одноманітність правореалізаційних практик та їхню ефективність у підсумку. |

# 2.4 Напрями вдосконалення вітчизняного антикорупційного законодавства за зразками продуктивних практик права країн Азії

# Ключові напрями з впровадження продуктивних практик права країн Азії в сфері протидії корупції

|  |  |
| --- | --- |
| №з/п | Антикорупціні напрями з впровадження продуктивних практик права країн Азії |
|  | Управління та корупція нерозривно переплітаються між собою. Погане управління породжує корупцію, а корупція розмиває спроби вдосконалити управління. Дійсно, можна стверджувати, що в країнах та установах із системною корупцією система управління розроблена для створення можливостей для корупції. Як би там не було,зв’язок поганого управління та корупції у секторі водопостачання та санітарії обмежує доступ та призводить до погіршення якості та надійності послуг. Це також зменшує віру людей у ​​державні установи та підриває легітимність уряду. Ширші соціальні витрати набагато перевищують виграш від корупційних дій.Щоб покращити ефективність комунальних послуг з водопостачання та каналізації, багато урядів здійснили значну реструктуризацію сектору. Було прийнято два підходи, які безпосередньо стосуються структур управління та інституційних стимулів. Одним із них є розподіл великих національних агентств та децентралізація будівництва, експлуатації та технічного обслуговування для компаній, що управляються на місцях. Інший – залучити приватний сектор через контракти на управління, концесійні угоди або повне позбавлення. Кожен підхід має своїх прихильників.Прихильники децентралізації підкреслюють переваги скорочених ліній зв'язку, швидшого прийняття рішень та більшої підзвітності місцевим бенефіціарам. Децентралізація, стверджують прихильники, означає, що ті, хто найбільше постраждав від корупції, можуть брати участь у процесі прийняття рішень, усуваючи тим самим деякі стимули для участі у корупційних діях. Більше того, децентралізація повинна збільшити рівень інформації, доступної для управління та нагляду, а тісніші стосунки між постачальниками послуг та їх клієнтами можуть збільшити моральну ціну корупції. Однак, як стверджують скептики, цим аргументом нехтується роль, яку місцеві жителі іноді відіграють у створенні корупції. Децентралізація також може призвести до поширення державних служб, а разом із ними і кількості посадових осіб, які можуть здійснювати свої повноваження з приватною вигодою. Більше того, дані свідчать про те, що тісна взаємодія між державними чиновниками та споживачами, створена внаслідок децентралізації, тягне за собою персоналізацію відносин із |
|  | Взаємозв'язок між децентралізацією, належним управлінням та корупцією є частково емпіричним питанням. Локалізація передбачає застосування місцевих правил, тобто прийняття рішень та підзвітність місцевих служб на місцевому рівні. Децентралізоване місцеве управління сприяє зменшенню корупції в довгостроковій перспективі. Це пов’язано з тим, що локалізація допомагає зруйнувати монополію влади на національному рівні, наближаючи процес прийняття рішень до людей. Локалізація посилює підзвітність уряду перед громадянами, залучаючи громадян до контролю за діяльністю уряду та вимагаючи коригувальних дій.Локалізація як засіб зробити уряд чуйним та підзвітним людям може допомогти зменшити корупцію та покращити надання послуг. Зусилля щодо вдосконалення надання послуг, як правило, змушують органи влади боротися з корупцією та її причинами. Однак слід звернути увагу на інституційне середовище та ризик місцевого захоплення елітами. В інституційному середовищі, типовому для деяких країн, що розвиваються, коли в географічній зоні домінують феодальні чи промислові інтереси, а інститути участі та підзвітності слабкі або неефективні, а політичне втручання у місцеві справи поширюється, локалізація може збільшити можливості для корупції. Це свідчить про загальний порядок антикорупційної політики та програм, де верховенство права та розширення прав і можливостей громадян повинні бути першочерговим завданням будь-яких зусиль щодо реформ.Локалізація за відсутності верховенства права може не виявитися потужним засобом боротьби з корупцією. |
|  | Зрозуміло, що результати діяльності залежать від великої кількості факторів, включаючи форму приватної участі та регулятивні заходи. Використовуючи дані на рівні підприємств про хабарі, виплачені комунальним службам у 21 країнах із перехідною економікою Східної Європи та Центральної Азії, встановили, що хабарі, що платяться за комунальні послуги, були вищими в країнах з більшими обмеженнями на потужність комунальних послуг та меншим рівнем конкуренції в комунальному секторі та там, де комунальні послуги належали державі. Іншими словами, приватизація зменшила корупцію.Цей висновок не дуже дивний, оскільки можна було очікувати, що мотив отримання прибутку змусить керівників відмовитись від працівників, які отримують хабарі за корупційні дії, такі як фальсифікація показань лічильників. Однак слід зазначити, що договірні угоди відіграють важливу роль у стимулюванні керівників до цього. Відповідно до договорів про управління та контракти (лізинг) держава залишається власником активів, відповідає за нові інвестиції та отримує частку доходів. У таких випадках приватний оператор практично не має стимулів знизити витрати на будівництво та мати менший стимул зменшити корупцію з боку зчитувачів лічильника, ніж за умови концесійних угод.Проте противники приватизації стверджують, що надання концесій та інші види приватних контрактів на участь можуть бути настільки ж корумпованими, як і надання великих будівельних контрактів. Також існує ризик захоплення регуляторних норм, коли регуляторне відомство, з тих чи інших причин, прагне захищати інтереси приватного оператора над інтересами держави та споживачів. |
|  | Будь-яка форма трансформації антикорупціного законодавства на засадах дорочесності найкращих практик Аізії чи інших країн світу (слово походить від лат. forma – вигляд, образ; зовнішній вияв змісту) є структурою того чи іншого матеріального утворення, явища, речі. Ідеальні форми, які створюються людьми в процесі розвитку суспільного пізнання не є чистими формами, а містять у собі певний зміст, який відображає сторони та зв’язки зовнішнього світу. Категорія форми діяльності громадськості має важливе значення не лише у теоретичному, але й у практичному сенсі. Саме у відповідній формі метод діяльності реально виконує роль способу (засобу) громадського впливу. Форма дає тим самим життя методам діяльності, а через них – і функціям. Оскільки у формах практично реалізуються функції та методи діяльності, вони і є зовнішнім проявом соціальної активності громадян в сфері протидії корупції та способом вираження змісту такої діяльності в конкретних умовах. Форма – це та або інша дія, яка виражена ззовні. |
|  | Якщо Україна не зможе знизити корупцію, то ВВП на одну особу у 2040 році становитиме всього 30% від аналогічного показника в ЄС.2017 — Україна 70 210грн (до 3000дол/США), а середнє в ЄС — від 35 000 дол/СШАЯкщо рівень корупції в Україні знизиться до найвищого рівня корупції серед країн-членів ЄС, то український ВВП на одну особу становитиме 40% усередненого показника по ЄС.Якщо рівень корупції в Україні буде таким же, як і в середньому по ЄС, то у 2040 році український ВВП на одну особу перевищить 50% усередненого показника по ЄС і надалі цей розрив буде швидко скорочуватись.Наразі для України треба звернути увагу на те, що недостатньо описано проблеми запобігання корупції у судовій системі, в системі кримінальної юстиції і прокуратурі, а також щодо невідворотності покарання за корупцію (до речі, правильніше говорити про невідворотність відповідальності, а не покарання, бо покарання, по-перше, є частиною відповідальності, по-друге, крім покарання, існують й інші заходи юридичної відповідальності);На сьогодні діяльність відповідних державних органів у цій сфері одночасно координують (на підставі положень різних законів) і Президент України через РНБО та Національну раду з питань антикорупційної політики, і Кабінет Міністрів, і Генеральна прокуратура, і НАЗК.Необхідно передбачити обов’язковість оприлюднення всіх висновків експертиз на проекти всіх законів, інших нормативно-правових актів – аж до актів місцевих органів влади і органів місцевого самоврядування; а в підрозділі «Запобігання корупції в органах кримінальної юстиції») необхідність проведення антикорупційної експертизи та виявлення корупціогенних факторів, які сприяють корупції в діяльності органів системи кримінальної юстиції. Йдеться про кодекси, інші відповідні закони, де передбачено надзвичайно широкі і часто абсолютно необґрунтовані межі дискреції для суддів, прокурорів, слідчих, детективів, недостатні процедури, колізії, розглядають повноваження ніби права тощо. |
|  | Україні варто також надати своєму антикорупційному бюро повноваження на самостійне зняття інформації з каналів зв’язку (прослуховування) та проведення слідчих дій під прикриттям; ухвалити Закон «Про кримінальну статистику». При цьому мають враховуватися не тільки абсолютний рівень і коефіцієнт корупційної та іншої злочинності, її структура і динаміка, а також індексуватися судимість, латентність, суспільна небезпека, віктимізація тощо. Повинна існувати по кожному з видів кримінальних правопорушень, у т.ч. корупційних, повна картина всіх обставин його вчинення, починаючи з характеристики суб’єкта і його мотиву та закінчуючи докладними характеристиками діяння. |
|  | - прийняти Закон «Про нормативно-правові акти», в якому врегулювати питання:а) встановлення виключного переліку видів нормативно-правових актів;б) ієрархії нормативно-правових актів за їх юридичною силою; в) обов’язкових вимог до структури нормативно-правових актів;г) обов’язкових вимог щодо процедури ухвалення підзаконних актів;д) способів розв’язання всіх видів типових колізій між нормами права та подолання прогалин у законодавстві.Цей закон має внести чіткість та передбачуваність дії органів державної влади з правового регулювання, зменшити можливості щодо маніпуляції двозначностями у правовому регулюванні. |
|  | Внести зміни до законодавства з метою підвищення прозорості та підзвітності в роботі працівників митних органів, а також під час правозатосування у податковому, антимонопольному, лісовому, водному, кримінальному процесуальному законодавстві та багатьох інших, що передбачає широку дискрецію для публічних службовців, чимало прогалин, колізійних та інших положень, що створюють корупційні ризики.Сформулювати детальні, чіткі та об’єктивні правила роботи НАЗК, зокрема у сфері здійснення моніторингу, координації, контролю та оцінки ефективності антикорупційного законодавства та проведення перевірок, щоб забезпечити прозорість і підзвітність роботи НАЗК;- врегулювання здійснення перевірок щодо належного декларування активів і способу життя і перевірок державних службовців на доброчесність з належним дотриманням прав людини;- забезпечити ефективну координацію роботи уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції;- запровадження внутрішніх процедур оцінки подарунків та повідомлення про їх отримання, а також повернення неприйнятних подарунків;передбачити обов’язковість оприлюднення всіх висновків експертиз на проекти всіх законів, інших нормативно-правових актів – аж до актів місцевих органів влади і органів місцевого самоврядування;необхідність проведення антикорупційної експертизи та виявлення корупціогенних факторів, які сприяють корупції в діяльності органів системи кримінальної юстиції. Йдеться про кодекси, інші відповідні закони, де передбачено надзвичайно широкі і часто абсолютно необґрунтовані межі дискреції для суддів, прокурорів, слідчих, детективів, недостатні процедури, колізії, розглядають повноваження ніби права тощо. |

# ВИСНОВКИ

В процесi комплексного дослідження досвід України та країн Азії щодо функціонування правових інститутів поширення доброчесності, проведеного в межax квaлiфiкaцiйної роботи, нa основi розкриття загальноправових закономірностей виникнення, функціонування і розвитку умов та діяльності з усунення корупційних викликів, передумов та вірогідностей недоброчесності, теоретичного осмислення ряду нaуковиx прaць у релевантних галузях наукових достовірних знань, обгрунтовано та сформульовaно низку висновкiв, пропозицiй тa рекомендaцiй, спрямовaниx нa уніфікацію вітчизняного законодавства та практик його застосування з кращими зразками високорозвинених країн використaння нaлежниx прaвовиx зaсобiв та відповідно до ідеї верховенства права.

1. Визначено, що правові та інші соціальні інститути являють собою набір правил, процедур верифікації відповідностей, моральної (етичної) взаємодії індивідуумів у задоволення власних та спільних інтересів. Сфера права, за критерієм форми вираження правил, представлена формалізованими (зрозумілими, передбачуваними за змістом й такими, що викликають довіру; наприклад, конституцією, законом, указом, ордонансом тощо) і неформалізованими (свідомість, ментальність, психологічні деформації і/або тенденційні складові правосвідомості; наприклад, відображені договорами, унормованими етичними кодексами та ін.) інститутами, реалізація яких на практиці забезпечена релевантними природі права переконаннями людини та іншими складовими її правосвідомості, а також можливістю застосування примусу з боку публічної влади. Така спонукальна структура правопорядку передбачає в основі волю людини, організацій (юридичних осіб) та держави.

2. У часовому (історико-правовому) вимірі динаміка соціальних трансформацій невизначена множина можливостей. Вони гальмуються або пришвидшуються в залежності від своєчасності розуміння нових смислів та системності відображення змін базових структур правопорядку. Смислом пізнавальної діяльності стає пошук й досягнення істини. Від смислопокладання залежить як продуктивність наукової діяльності, так й доцільність та виправданість життя людини. Проблема смислу постає співвідношенням розуміння і пізнання. Смисл як аргумент орієнтує наукову та соціальну життєдіяльність індивідів, а смислопокладання забезпечує обґрунтованість і доказовість знання, у т. ч. юридичної науки.

3. Правила постійно відхиляються від моделей поведінки людей. Суперечності маркують вектор реформи, однозначно (або з великою вірогідністю) демонструючи виникнення нових інститутів, як наслідку непрорахованих біфуркацій (флуктацій) соціальних відносин, на тлі яких суб’єкт задовольняє свій інтерес (реалізує суб’єктивне право), не маючи такої можливості в умовах попередньої інституційної системи. Інституційність антикорупційної політики серед загальних взаємозв’язків інституцій держави розкривається через системний підхід як методологічну сукупність прийомів, способів впливу людини на пізнання правової дійсності, а також спільність принципів здійснення такої активності. Це по суті системні парадигма й світогляд, які призначені для системного бачення людиною дійсності. Він змушує розглядати світ з системних позицій, системного світоустрою, де кожна складова утвердження доброчесності публічно-владних відносин частина більш складних правових взаємозв’язків відповідного змісту.

4. Про інституційність корупції свідчить також регулярність, довготривалість й вбудованість недоброчесних моделей поведінки індивідів на різних рівнях (макро, мезо й мікро) соціальних відносин у вже існуючі продуктивні формальні інституційні взаємозв’язки та повсякденні практики неформальної, проте доброчесної (правової) взаємодії між соціальними групами та в середині них. Відповідно інституційне явище корупції долається тільки засобами еквівалентного рівня – інститутами права, їхньою належною об’єктивацією на рівнях законодавства та практик його застосування, згідно з принципами права й чеснотами людей.

5. Система природа-формалізація-реальність права обов’язково вимагає нормального й безперервного перебігу процесів інституалізації відтворення людських чеснот у суспільних відносинах. Аналітична база таких кореляцій правових інститутів поширення доброчесності зберігає вихідне значення положень про природно-правові цінності (аксіологічний зріз), детермінованість меж їхнього належного осмислення й відтворення в усталених соціальних практиках чинниками історичного, цивілізаційного, світоглядного та іншого змісту.

6. Відповідно аналізовані нами інститути (формалізовані та неформалізовані) створюють базові структури правової свідомості людей, за допомогою яких вони впродовж усієї історії домагаються порядку, впевненості (гарантій), наступництва й сталого розвитку. Низхідна експонента рівня корупції зберігається у тих соціальних системах (державах, націях), де обидва види інститутів розвиваються синхронно й досягається баланс задоволення приватних та публічних інтересів.

7. Багато можна сказати про типи урядів та, загальніше, про види установ, будь то державні, приватні чи некомерційні, які сприйнятливі до корупції. Корупція, як правило, зменшується шляхом поділу влади; система стримувань і противаг; прозорість; хороша система правосуддя; і чітко визначені ролі, обов'язки, правила та обмеження. Корупція, як правило, не процвітає там, де існує демократична культура, конкуренція та хороші системи контролю, і де люди (службовці, клієнти, наглядачі) мають права на інформацію та права на відшкодування. Корупція любить численні та складні норми з широким і нездійсненним офіційним розсудом.

Якщо хтось має монопольну владу над товаром чи послугою і має на розсуд рішення вирішувати, отримує хтось цей товар чи послугу або скільки отримує людина, і немає відповідальності, за якою інші можуть бачити, що ця людина приймає рішення, тоді ми будемо прагнути знайти корупцію. Це правда, незалежно від того, чи ми в державному чи приватному секторі, чи в бідній країні, чи в багатій.

8. Інститути мінімізують деструкцію людського чинника, домінування приватного інтересу над публічним, власне, вони єдиний дієвий інструмент виключення упередженості людини (чиновника), забезпечення прозорості, відкритості правової взаємодії, виключення загострення соціальних конфліктів, стагнації та послаблення правових зв’язків між громадянами, між ними та державою, наприклад, у вигляді стійкої втрати довіри до публічної влади тощо.

9. Україні, яка прагне мінімізувати корупцію до рівня, що дозволить на паритетних засадах інтегруватися до позитивно-перспективних інститутів ЄС та сприяти стійкому динамічному розвитку, доцільно зважати на помилки країн Азії у протидії корупції, обирати конструктивні практики як Західної, так й Східної традицій права під час імплементації правової моделі доброчесності у вітчизняному полі суспільних відносин. При цьому зважити на регіональні соціальні відмінності практичного вияву працелюбності, відповідальності, критичного мислення та інших сильних сторін членів Української нації, їхнє збалансування з недоліками й психологічними комплексами світоглядного й ментального характеру українців, який сформувався впродовж тисячоліть, а нині відкритий для вдосконалення через випробування викликами глобальних проблем.

Обрахування великих інституційних змін з можливістю їхнього подальшого відображення у позитивному праві (формалізацією) нині дозволяє потенціал цифрових технологій. Тому утвердження доброчесності публічної влади в контексті сучасної цивілізації залежить від їхнього належного використання, наприклад, збільшення частки отримуваних через інтерактивні автоматизовані системи публічних (адміністративних послуг), завчасне відображення у нормативно-правових актах позитивного вектору розвитку історичних змін суспільних відносин у відповідній сфері життя людей (транспорті, соціальному забезпеченні прав матерів, дітей, людей похилого віку та ін.).
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