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*Мета дослідження:* дослідити процес зміни зовнішньополітичного курсу України та вибір стратегічних партнерів держави.

*Об’єкт дослідження:* зовнішньополітичний курс України.

*Предмет дослідження:* еволюція зовнішньополітичного курсу України, перехід від багатовекторності до одновекторності в зовнішній політиці України.

*Методи дослідження:* теоретичний, історико-генетичний, порівняльно-історичний, структурно-функціональний, системний.

*Новизна дослідження:* полягає у аналізі переходу до сучасного зовнішньополітичного курсу України та практичних рекомендаціях щодо покращення функціонування механізмів здійснення зовнішньої політики України сьогодення.

*Гіпотеза дослідження:* еволюція зовнішньополітичного курсу України зумовлена як внутрішніми так і зовнішніми чинниками.

*Додаткова гіпотеза:* зміни зовнішньополітичного курсу України створюють ризики порушення політичної стабільності.

*Головні висновки:*

1. В Україні неодноразово здійснювався, не завжди послідовний, вибір зовнішньополітичної орієнтації та стратегічних партнерів.
2. Вектор зовнішньополітичного курсу зумовлений взаємопов’язаністю внутрішньої та зовнішньої політики.
3. Механізми здійснення зовнішньої політики України потребують вдосконалення.

**ABSTRACT**

Thesis consists of 70 pages, 3 sections, 7 items, 69 items in the references list.

FOREIGN POLICY OF UKRAINE, FOREIGN POLICY COURSE, MULTI-VECTOR, SINGLE-VECTOR FOREIGN POLISY COURSE, STRATEGIC PARTNERSHIP.

*The aim of the study*: to study the process of changing the foreign policy course of Ukraine and the choice of strategic partners of the state.

*Object of study:* foreign policy course of Ukraine.

*Subject of the study:* evolution of Ukraine's foreign policy course, transition from multi-vector to single-vector in Ukraine's foreign policy.

*Research methods:* theoretical, historical-genetic, comparative-historical, structural-functional, systemicmethod.

*Novelty of research:* consists in the analysis of the transition to the modern foreign policy course of Ukraine and practical recommendations for improving the functioning of the mechanisms of Ukraine's foreign policy today.

*Hypothesis of research:* the evolution of Ukraine's foreign policy is due to both internal and external factors.

*Additional hypothesis of research:* changes in Ukraine's foreign policy create risks of political stability.

*Conclusions:*

1. Ukraine has repeatedly chosen, not always consistently, the choice of foreign policy orientation and strategic partners.
2. The vector of the foreign policy course is determined by the interconnectedness of domestic and foreign policy.
3. The mechanisms for implementing Ukraine's foreign policy need to be improved.
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# **ВСТУП**

*Актуальність теми* обумовлена тим, що формування та вибір співпраці в зовнішній політиці України, у світовому вимірі, має вагомий вплив на формування геополітичного коду держави, відстоювання та захисту її національних інтересів та забезпечення безпеки держави та її громадян.

Обираючи той чи інший шлях політичної співпраці в міжнародних відносинах, Україна формує стратегію здійснення зовнішньої політики країни в різних вимірах ­ економічному, політичному, соціальному, культурному тощо. Довгостроковість втілення цієї стратегії, в свою чергу, впливає не лише на процеси всередині держави, а й на її рівень престижу та суб’єктності на міжнародній арені.

Спрямування зовнішньополітичного курсу є невід’ємною складовою формування, в цілому, незалежної Української держави, створення її відповідних інститутів. Зовнішньополітична діяльність, має здійснюватися спираючись на те, що, в першу чергу, вигідно та важливо для самої України - на утвердження й розвиток країни, як незалежної демократичної держави, на збереження її територіальної цілісності та недоторканності кордонів, на включення національного господарства у світову економічну систему, на поширення в світі образу України як надійного і передбачуваного партнера.

Протягом своєї незалежності Україна не раз стояла перед вибором зовнішньополітичного курсу на співпрацю в міжнародному середовищі. У даному дослідженні буде проаналізовано, як відбувався перехід від багатовекторності до одновекторності в зовнішній політиці нашої країни, зміна зовнішньополітичних стратегічних партнерів України, а також, розглянуті сильні та слабкі сторони здійснення сучасної зовнішньополітичної стратегії та дані рекомендації щодо зменшення негативних проявів та оптимізації механізмів втілення зовнішньої політики нашої держави на сучасному етапі.

*Проблемна ситуація* полягає в тому, що Україна виходила на міжнародну арену в досить складних умовах. нових самостійних держав. Зникнення протистояння між системами призвело до того, що на тривалий час вивело весь світ з певної рівноваги й дало поштовх до формування нової геополітичної ситуації.

Все це спричинило багатоаспектність, складність та суперечливість процесу трансформації світової системи міжнародних відносин й суттєво вплинуло на прокладання зовнішньополітичного вектору розвитку України, іноді зумовлюючи його непослідовність.

Тому, на сьогоднішній час, основним завданням українського вектору розвитку, в досить багатоаспектній зовнішній політиці, є тісне налагодження найвигідніших та найпродуктивніших контактів, що включає пошук нових та закріплення вже існуючих взаємозв’язків, зокрема, з такими суб’єктами міжнародного товариства як, наприклад, ЄС та США, а оптимально налагоджені механізми здійснення зовнішньополітичних відносин мають цьому сприяти.

*Ключові слова: зовнішня політика, зовнішньополітичний курс, міжнародні відносини, пріоритети зовнішньої політики, напрямки зовнішньої політики, дипломатія, багатовекторність, одновекторність, стратегічне партнерство, блоковість, позаблоковість, нейтралітет.*

*Об’єкт дослідження:* зовнішньополітичний курс України.

*Предмет дослідження:* еволюція зовнішньополітичного курсу України, перехід від багатовекторності до одновекторності в зовнішній політиці України.

*Мета дослідження:* дослідити процес зміни зовнішньополітичного курсу України та його вплив на вибір стратегічних партнерів держави.

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати такі *завдання:*

* визначити сутність основних понять дослідження;
* розглянути ступінь дослідженності зовнішньої політики;
* окреслити методологію дослідження;
* дослідити концепції зовнішньополітичного курсу України;
* розглянути основні моделі зовнішньої політики;
* прослідкувати етапи переходу від багатовекторності до одновекторності в зовнішній політиці України;
* порівняти політику стратегічного партнерства України за різних президентів;
* визначити сильні та вразливі сторони зовнішньої політики України сьогодення;
* дати рекомендації щодо вдосконалення механізмів здійснення зовнішньої політики України на сучасному етапі.

*Гіпотеза дослідження:* Еволюція зовнішньополітичного курсу України зумовлена як внутрішніми так і зовнішніми чинниками.

*Додаткова гіпотеза:* Зміни зовнішньополітичного курсу України створюють ризики порушення політичної стабільності.

*Структура роботи:* кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури.

# **РОЗДІЛ 1**

# **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕВОЛЮЦІЇ ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОГО КУРСУ УКРАЇНИ**

**1.1. Понятійно-категоріальний апарат зовнішньополітичного курсу України**

Розподіл відносин між народами на зовнішні та внутрішні пройшов при виникненні держав, як політичних суб’єктів у світі. Як тільки з’явились суверенні держави та їх кордони, відразу відбулося виділення зовнішньої політики, під якою розумілись дії, що виходили за ці кордони.

Виходячи вже з цього, ми можемо дати, спочатку, найпростіше та найзрозуміліше визначення для поняття «зовнішня політика» – це закордонна діяльність держави.

Внутрішні відносини, як правило, спираються на відносини підкорення та панування, й цим відрізняються від зовнішніх, які, в свою чергу, можуть будуватися тільки на рівноправних засадах.

Одночасно з вищезазначеним розподілом відносин, держава встановлювала контроль над діями будь-яких іноземних сил на своїй території, а непідконтрольні дії почали розцінюватись вже як втручання у внутрішні справи країни.

Зовнішня політика держав та територій світової спільноти, наразі, посідає значне місце у соціально-політичному житті суспільства. Всі держави мають різний рівень політичного, економічного, культурного, соціального й духовного розвитку, але об’єднані різними міжнародними регіональними організаціями та укладеними з ними договорами. Ці процеси та їх особливості зумовлюють необхідність постійного удосконалення міжнародних відносин та зовнішньополітичного курсу кожної країни.

Виходячи з вищевикладеного, можна дати вже трохи ширше й більш значне розуміння даного поняття та зазначити, що зовнішня політика – це частина міжнародних відносин, діяльність держав та інших політичних інститутів суспільства по здійсненню та захисту своїх інтересів та потреб на міжнародній арені [41, с. 314-315].

Таким чином, для будь-якої держави, відображенням її державного характеру та суспільного укладу й продовженням внутрішньої політики, є зовнішньополітичний курс.

Для обґрунтування власної чіткої лінії України на міжнародній арені 2 липня 1993 року Верховна Рада схвалила «Основні напрями зовнішньої політики України». Цей документ визначив базові національні інтереси України і завдання її зовнішньої політики, її зовнішньополітичного курсу – тобто, засади, на яких реалізовувалася зовнішньо-політична діяльність України [47].

Важливим моментом у процесі формування концепції зовнішньополітичного курсу стало визначення головних принципів зовнішньополітичної діяльності, які спрямовані на забезпечення національних інтересів і безпеки держави, а основною метою та головними напрямками зовнішньої політики нашої держави – України – були проголошені демократизація суспільства та сприятливі умови для її удосконалення через соціальний прогрес, досягнення загальної безпеки та роззброєння, а також міцні дружні стосунки в міжнародній співпраці та їх розвиток.

В більш ширшому розумінні, зовнішньополітичний курс держави – це тривалий у часі, вибір напряму співпраці держави в зовнішній політиці, з набором методів, засобів, заходів та інститутів їх реалізації, направлених на захист і здійснення потреб та інтересів країни та її громадян, а, також, їх національної безпеки.

На засаді зовнішньополітичної діяльності окремих держав складаються певні міжнародні відносини.

Міжнародні відносини – це сукупність економічних, політичних, культурних, правових, військових та інших взаємозв’язків між народами, державами, економічними, політичними, науковими, культурними та релігійними організаціями та установами на міжнародній арені.

На складання міжнародних відносин впливають різноманітні фактори: досягнення суспільно-політичних наук, існуюча економічна та політична ситуація в світі, баланс військових сил, діяльність міжнародних організацій, культура міжнародної співпраці, вплив окремих держав, стан природного середовища та інші. Основні засади міжнародних відносин та зовнішньої політики Української держави були закладені ще Декларацією про державний суверенітет України в липні 1990 року [33, с. 53].

Приорітети зовнішньої політики – визначаються, як ключові напрямки зовнішньої політики, обумовлені національними інтересами держави та її першочерговими цілями. У цьому контексті ключове місце належить діяльності з просування до пріоритетної мети.

Для України одним із пріоритетів сучасності, наприклад, є повномасштабна інтеграція до європейських та євроатлантичних структур, що вимагає відповідних змін у суспільному, політичному та економічному житті, насамперед, досягнення норм та стандартів Європейського Союзу та НАТО. Така політика є оптимальним способом утвердити демократію, верховенство права та ринкову економіку в Україні.

Ще одним, важливим зовнішньополітичним пріоритетом, що передбачає економічне зміцнення України, є посилення української присутності на іноземних ринках.

Основним документом, який визначав принципові засади розбудови державотворчих процесів, у тому числі в сфері зовнішньої політики, став Акт проголошення незалежності України, прийнятий 24 серпня 1991 року. Виходячи з цього документу Верховна Рада України 2 липня 1993 року схвалила «Основні напрямки зовнішньої політики України».

В них, зокрема, наголошується, що неодмінною умовою розбудови незалежної Української держави є її активне та повномасштабне входження до світового співтовариства. Торуючи свій шлях у світ, Україна спирається на власні фундаментальні загальнонаціональні інтереси, а саме: стратегічні та геополітичні, пов’язані з національною безпекою України та захистом її політичної незалежності; економічні, пов’язані з інтегруванням економіки України у світове господарство; регіональні, субрегіональні, локальні [47; 48].

Головним завданням напрямків зовнішньої політики є забезпечення національних інтересів країни, захист прав та інтересів її громадян за кордоном, створення благоприємних умов для соціально-економічного розвитку держави.

З огляду на вищевказане, згодом після утвердження України як незалежної держави, із сукупності взаємопов’язаних елементів міжнародних відносин поступово відокремилася частина країн та організацій, з якими стосунки України та їх розвиток стали позиціонуватися як пріоритетні.

Щоб характеризувати дані стосунки, відокремлюючи їх від інших стосунків з суб’єктами міжнародного життя, поступово почав вживатися термін «стратегічне партнерство». У цьому контексті можна сказати, що стратегічне партнерство – це особливий інструмент зовнішньої політики держави, у двосторонніх або багатосторонніх стосунках між партнерами, який визначений особливим колом інтересів і включає в себе певні зобов’язання [13].

Зовнішня політика держави має ряд специфічних рис і тільки їй притаманних особливостей. Вона має більш широкі просторові та соціальні виміри ніж внутрішня, бо характеризує собою взаємодію двох або більше країн. Зовнішня політика визначається міжнародними обставинами, зовнішніми факторами, так як жодна держава не може існувати в повній ізоляції, а знаходиться у структурній системі держав та міжнародних відносин.

Задля координації міжнародних зв’язків в системі міжнародних відносин та зовнішньої політики одним з найважливіших напрямків зовнішньополітичної діяльності є дипломатична діяльність.

Дипломатія є одним з головних засобів зовнішньої політики держави, як офіційна діяльність держав та їх урядів, міністрів іноземних справ, дипломатичних представництв за кордоном, делегацій на міжнародних конференціях по захисту прав та інтересів держави, а також, її установ та громадян за кордоном.

Дипломати беруть активну участь у різноманітних зустрічах і переговорах, ефективно просуваються інтереси держави, домагаючись збереження стабільного міжнародного становища країни.

За роки незалежності нашої держави, дипломатією вирішувалися й інші завдання: важливим фактором стала державна євроінтеграційна політика. Докладалися зусилля для включення національного господарства України у світові економічні системи з метою повноцінного економічного розвитку та входження країни до міжнародного конкурентного середовища. Вже у початковий період становлення України вітчизняна дипломатія домоглася максимально широкої свободи дій на міжнародній арені [17].

Завдання дипломатії впродовж історії зазнавали трансформацій. Спочатку вона була певним засобом обслуговування війн, згодом перетворилася на систему засобів проведення переговорів та забезпечення мирних умов взаємодії держав [4].

В цьому контексті виділяються наступні поняття, які мають важливе значення для зовнішньої політики в геополітичному вимірі.

Нейтралітет в зовнішній політиці та міжнародному праві – це відмова в участі у військових діях, а у мирний час – відмова від участі в військових блоках. Міжнародне право нейтралітету накладає три обмеження на дії нейтральної країни під час війни між іншими державами:

* не надавати власні збройні сили воюючим сторонам;
* не надавати свою територію для використання воюючим сторонам;
* не дискримінувати ні одну з сторін в постачанні зброї та товарів військового призначення.

Позаблоковість, в свою чергу, виступає особливим міжнародно-правовим статусом, що не потребує міжнародно-правового закріплення і може бути змінений в односторонньому порядку. Ним передбачається неучасть у військових союзах, але він не зобов’язує дотримуватися норм гуманітарного права під час конфліктів третіх країн.

Позаблоковий статус не накладає обмежень на відрядження військових контингентів у склад миротворчих сил міжнародних організацій, не забороняє укладати оборонні угоди і союзи з окремими державами й не розповсюджується на економічну сферу [60].

Позаблоковий статус України, який, свого часу, закріпили в Законі України «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики», виявився неефективним в контексті забезпечення безпеки держави від зовнішньої агресії і тиску. Тривале перебування України в «сірій» буферній зоні між потужними системами колективної оборони стало додатковим викликом для України [17; 60].

Підтримка позиції нейтралітету та позаблоковості такими країнами, як Австрія, Швеція, Фінляндія, Ірландія у сучасних умовах створює для урядів цих країн суттєві проблеми, зокрема, юридичного плану. Для країн ЄС загроза безпосереднього воєнного нападу, який загрожував би їхній територіальній цілісності є мінімальною, і не в останню чергу через те, що більшість країн-членів ЄС є водночас членами НАТО.

Тому поняття нейтралітету, пов’язане з неучастю у війнах, втрачає практичний зміст, а нейтральний статус названих країн значною мірою стає даниною підтримці історичних традицій, коли, проголосивши нейтралітет, держави на кілька десятиліть перетворилися на буферні зони між двома військово-політичними блоками.

Разом з тим, саме політика нейтралітету дала змогу вирішити свої питання з державним суверенітетом, економічними реформами, досягти відповідного розвитку економіки, або ліквідувати іноземні військові бази, що, в свою чергу, досить вдало використали Австрія та Фінляндія.

Багатовекторна політика розуміє під собою – розвиток та підтримку взаємовигідних та рівноправних стосунків з великою кількістю суб’єктів міжнародного середовища, на основі забезпечення та реалізації власних національних інтересів. Якщо говорити простіше то – це зовнішньополітична орієнтація певної держави водночас на декілька сильних сусідів.

З огляду на це, одновекторність – окреслює вибір та направленість на співпрацю в зовнішній політиці з одним сильним партнером та здійснення заходів, щодо всілякої підтримки та розвитку цих стосунків.

Отже, можемо з упевненістю казати, що зовнішня політика є невід’ємною частиною та складовою політичної діяльності держави, яка покликана регулювати взаємовідносини між державами та народами на міжнародній арені.

Зовнішньополітичний курс будь-якої держави є продовженням її внутрішньої політики та демонструє характер державного та суспільного устрою.

Протягом 90-х років 20 століття активно тривало вироблення концепції зовнішньополітичного курсу незалежної України. На першому етапі її формування – на початку 90-х років – в його основу було покладено принцип «балансу інтересів», але перевага надавалася швидкій інтеграції до європейських структур. З 1994 року у зовнішньополітичному курсі відбулись важливі зміни, розставлено нові акценти у пріоритетах. Базовими принципами модифікації було проголошено виваженість, прагматизм, раціональність, професіоналізм.

Головною метою та основними напрямками зовнішньої політики сьогодення України є забезпечення сприятливих умов для удосконалення та демократизації суспільства, просування його шляхом соціального прогресу, досягнення загальної безпеки й роззброєння, розвиток міцних дружніх, добросусідських відносин та різностороннього співробітництва, участь у вирішенні глобальних проблем сучасності, сприяння укріпленню та прогресу світової спільноти.

**1.2. Ступінь дослідженності явища зовнішньої політики держави**

Особливістю сучасного політичного курсу в його міжнародно-правовому вимірі є наявність різноманітних трактувань в визначенні ключової категорії в сучасній політичній науці – зовнішньої політики. Наявність різноманітних підходів до аналізу зовнішньої політики пояснюється складністю досліджуваного феномена.

Дослідники, які займаються питаннями сфери зовнішньої політики, розглядають питання на стику різних наукових дисциплін. Особливо цікавими є роботи сучасних авторів англо-американської школи. Їх ідеї збігаються з концепцією становлення незалежної Української держави, основними критеріями формування законодавчої бази і розробки низки державотворчих документів. Аналітики цього напряму віддають перевагу державно-центристській моделі міжнародних відносин. Серед них – відомі вчені-неореалісти К. Уолц і Р. Гілпін [66; 67].

Фундаментальною основою формування концептуального змісту зовнішньої політики на думку вітчизняних дослідників є національний інтерес держави. В роботах вітчизняних пострадянських авторів зовнішня політика завжди призначена для того, щоб відстоювати корінні інтереси держави та запобігати небезпечним викликам для цих інтересів [1; 28].

Таким чином, базовими концептами категорії зовнішня політика для вітчизняної науки є поняття «національні інтереси» і «державна безпека», а характерними рисами і цілями – взаємозв’язок з політикою, мінімізація ризиків і загроз внутрішньополітичній стабільності та опора на традиційні інститути влади.

Деякі зовнішньополітичні аспекти національної безпеки, загрози і розвиток співробітництва України з євроатлантичними структурами детально проаналізовано в роботах О. Бодрука, С. Пирожкова; загальнофілософські проблеми, гуманітарний чинник безпеки – в дослідженнях Ю. Павленка; економічні ризики – Ю. Пахомова і А. Гальчинського [3; 40; 36; 38; 6].

Значний внесок у розвиток концепції історизму зовнішньої політики України зробили провідні вчені національної історичної школи і представники школи українських міжнародників: В. Бруз, Є. Камінський, М. Кірсенко, В. Манжола, І. Петерс, Г. Цвєтков, А. Шлєпаков. У роботах цих та інших дослідників логічно обгрунтовані історія і політика України, основні вектори її реалізації, проблемні питання [18; 29].

Зарубіжною школою політичної думки надано трохи інше бачення сутності зовнішньої політики сучасної держави. На думку австралійських дослідників А. Гайнжелла і М. Веслі, потенційно будь-який простір державної політики має можливість стати суб’єктом зовнішньої політики, якщо він включає фактори, які можуть впливати або формуватися під впливом тих чи інших подій або явищ, що відбуваються за межами країни [65].

Тому, зовнішня політика головним чином повинна формуватися за допомогою розробки ситуацій здатних впливати на інших зовнішньополітичних акторів. В цьому контексті, до поняття зовнішня політика автори відносять всю сукупність дій держави, спрямованих, в цілому або частково, за межі державних кордонів.

Продовжується, також, дискусія навколо проблеми співвідношення впливу внутрішніх і зовнішніх чинників на формування зовнішньої політики. Водночас, робляться спроби об’єднати ці два напрями, наприклад у теорії взаємопроникнення Дж. Розенау чи в теорії «дворівневої гри» такими вченими як П. Еванс, Р. Путнем, Г. Якобсон [68; 64].

З іншого боку, аби дещо поєднати ці два напрями, деякі дослідники намагаються відштовхуватися від класичних шкіл у теорії міжнародних відносин.

У даному плані цікавим виглядає підхід К. Елмана, який звертається до неореалізму. Проте, існує деяка однобічність такого аналізу в тому, що теорія міжнародних відносин виходить з унітарності держави як актора. І навпаки, зовнішньополітичний аналіз пояснює, чому країни з рівними ресурсами поводять себе по-різному на світовій арені. Відмінності у поведінці виходять з відмінностей у внутрішньому устрої, а зовнішня політика, зі свого боку, є продуктом діяльності уряду [62].

Головними компонентами реалізації зовнішньої політики є зовнішньополітичний курс і програма. Зарубіжні дослідники більше уваги приділяють виробленню механізмів ситуаційного реагування на ті чи інші зовнішньополітичні загрози і ризики безпеки та стабільності держави.

На думку польських дослідників С. Білена та Я. Корейба, зовнішня політика – це процес вироблення раціональних ідей, обумовлених національними інтересами, аналізом міжнародної ситуації і усвідомленням власних можливостей. Виходячи з цього до пріоритетів зовнішньої політики Польщі автори відносять сферу безпеки, стратегічне бачення міжнародної обстановки, адаптація до умов зовнішньої політики, умов членства в західних інтеграційних об’єднаннях, зміцнення довіри до країни з боку західних акторів міжнародних відносин. Самі автори визначають суть зовнішньополітичного курсу країни як концептуалізацію міжнародної ролі [21].

Різноманітність тлумачення зовнішньої політики як категорії сучасної політичної думки пояснюється принциповими відмінностями національних інтересів держав, обумовлених їх внутрішньополітичною ситуацією, наявним місцем в системі міжнародних відносин, а також національними пріоритетами і амбіціями національних інтересів, які виявляються схильними до тих змін, які відбуваються в світі. Трансформуючись, вони, в свою чергу, видозмінюють і понятійний апарат, зміст і саму природу зовнішньої політики.

Наприклад, засади, на основі яких Україна реалізує власні амбіції та втілює в життя свій зовнішньополітичний курс, ґрунтуються на дотриманні загальновизнаних норм і принципів міжнародного права, Статуту ООН, Гельсінського Заключного акту, Паризької хартії для нової Європи та інших документів ОБСЄ. В усіх державних документах України європейський інтеграційний напрям є визначальним, а орієнтація на просування в євроструктури – пріоритетною [15; 37].

На сьогодні, Україна є суверенно європейською державою і творить зовнішню політику на засадах міжнародного права. Постулатами української політики є рівноправність, суверенна рівність, невтручання у внутрішні справи інших держав, визнання територіальної цілісності та непорушності існуючих кордонів. Україна заявила світові, що вважає свою територію неподільною і недоторканною, не має жодних територіальних претензій до будь-якої держави і такого самого ставлення вимагає до себе.

Розбудова відносин із західноєвропейськими державами має сприяти створенню відповідних умов для стабільного функціонування політичних, економічних, культурних, духовних та інших зв’язків України. Географічно близькі держави і деякі прикордонні країни переважно є стратегічними партнерами, що сприяє утвердженню України як впливової європейської держави.

Отже, все вищесказане свідчить про наявність різних наукових підходів до розуміння сутності та змісту зовнішньої політики. В зв’язку з цим, не можна не погодитися з думкою вищезгаданих австралійських дослідників А. Гайнжелла і М. Веслі, які зауважують, що характер і природа зовнішньої політики є настільки багатоаспектним і багатофакторним явищем, що в сучасному політичному суспільстві існування єдиного трактування даного феномена просто неможливе.

Можна констатувати, що базовими концептами зовнішньої політики в польській інтерпретації – є пошук національної ідентичності та вироблення адекватних механізмів адаптації до сучасних трансформаційних процесів політичної системи світу через гармонізацію і розвиток відносин з союзниками і стратегічними партнерами.

Американські аналітики заявляють, що американська зовнішня політика – це не продукт механічного зібрання національних цілей та інтересів, а навпаки її призначення полягає в тому, щоб координувати всі аспекти складного політичного процесу, включаючи традиції і сучасні тенденції, що відбуваються всередині країни і за її межами.

Подібне бачення сутності зовнішньополітичного курсу держави нерідко озвучується на рівні офіційних осіб країни, які говорять, що ключові завдання зовнішньої політики Америки більш-менш постійні і вони формуються виходячи з того, хто є американці і на основі ситуацій, що відбуваються в світі.

На підставі даних концептів і відбувається формування зовнішньополітичного курсу країни, де головна роль відводиться таким задачам, як збереження позитивної динаміки зовнішньополітичного розвитку, оцінка потенційного впливу уряду на зміну зовнішньополітичних умов прогнозування, спектра перспектив світового розвитку і його надання іншим країнам в якості оптимального вектору розвитку світу в цілому.

**1.3. Методи та принципи дослідження зовнішньополітичного курсу держави**

У даному дослідженні використовувалися загальнонаукові, загальнофілософські та міждисциплінарні методи, що дали змогу краще дослідити еволюцію зовнішньої політики України.

*Теоретичний метод* – був використаний у даному дослідженні, задля виявлення зв’язків залежності між явищами, процесами та проблемами, що вивчаються. Він допоміг у простежуванні зв’язків залежності окремих елементів в системі міжнародної співпраці та зовнішньої політики держави.

*Історико-генетичний метод* використовувався у даній роботі як такий, що спрямований на вивчення генези зовнішньополітичного курсу України. Він допоміг дослідити становлення, розвиток та трансформації в зовнішній політиці нашої країни.

*Порівняльно-історичний метод* допоміг у дослідженні історичного процесу даного явища в контексті історичної ретроспективи. За його допомогою, шляхом зіставлення, зокрема, стало можливим краще пізнання історичних ступенів розвитку досліджуваних процесів та явищ, таких як розвиток стратегічного партнерства в зовнішній політиці України, а також, перехід від багатовекторності до одновекторності зовнішньополітичного курсу України. .

*Інституціональний підхід* – в даному дослідженні, зорієнтував на вивчення інститутів, за допомогою яких здійснюється зовнішньополітична діяльність держави, таких як міністерство закордонних справ, дипломатичне представництво та інших органів і регуляторів зовнішньополітичної діяльності України.

*Системний метод* – допоміг при дослідженні складного багаторівневого об’єкта, такого як зовнішня політика держави, а також, дозволив розглянути його як цілісність, що формує взаємодією елементів і знаходиться в багатогранних зв’язках із зовнішнім середовищем. Даний метод дає зрозуміти зміни політичного курсу держави і напрями його подальшого розвитку.

*Структурно-функціональний метод* – як одна з найважливіших форм застосування системного підходу в дослідженні, допоміг у розчленуванні такого складного об’єкта, як зовнішньополітичний курс на складові, вивченні зв’язків між ними й визначенні місця і ролі всіх складових у функціонуванні його як цілого.

Отже, поряд з категоріями, важливими інструментами пізнання політичних явищ і процесів є методи дослідження, які є сукупністю прийомів та операцій практичного й теоретичного освоєння дійсності.

Вищевказані методи були використані в дослідженні задля більш повного розуміння процесу переходу від багатовекторності до одновекторності в зовнішній політиці України, функціонування та взаємозв’язку окремих структурних елементів.

# **РОЗДІЛ 2**

# **ТРАНСФОРМАЦІЯ ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОГО КУРСУ УКРАЇНИ**

**2.1. Головні концепції зовнішньополітичного курсу України**

Становлення України, як суб’єкта міжнародних відносин, відбувалося в період значних та кардинальних змін відносно політики та економіки, як в українському суспільстві, так і у світовій спільноті. Це мало глобальний вплив на формування зовнішньополітичної стратегії і концептуальної основи міжнародної політики України на етапі її входження до світового співтовариства.

При визначенні концептуальних засад зовнішньої політики України брався до уваги і ряд таких важливих чинників, як, зокрема, життєві інтереси держави, її геополітичне становище та сприйняття динамічних змін на міжнародній арені. Зважаючи на той факт, що Україна знаходиться на перехресті різновекторних геополітичних інтересів, ставилося питання більш чіткого визначення концептуальних засад зовнішньої політики, її стратегії та геополітичного вибору.

В умовах широкого вибору підходів щодо орієнтації незалежної держави, шляхів та методів її утвердження в світі, нелегким завданням було сформувати і привести до відповідної системи загальнодержавне бачення ключових зовнішньополітичних завдань, які найбільш адекватно відображали б специфіку розвитку та становище новоствореної держави – України – у світі. До того ж, все ускладнювалося нагальною потребою та поспішністю кроків щодо визначення контурів української зовнішньої і внутрішньої політики, відсутністю досвіду і не сформованою політичною елітою, яка б могла адекватно сприймати особливості країни, зокрема її геополітичного розташування.

На додаток до всього цього, відбувався досить активний процес становлення демократії і ринкової економіки з усіма їх суперечностями і наслідками. Цей процес відбувався в умовах гострої політичної боротьби навколо фундаментальних питань розвитку країни, який безпосередньо торкався і сфери зовнішньої політики. Саме ця сфера державної діяльності врешті була предметом широких дискусій щодо принципових шляхів розвитку країни, її відносин із провідними країнами світу, інтеграції в європейські та євроатлантичні структури, взаємовідносин із країнами Центральної і Східної Європи, та, загалом, із зовнішнім світом.

Тому можна відверто говорити, що Україна робила перші кроки на міжнародній арені при наявності в суспільстві досить протилежних концепцій, які нав’язувалися різними політичними силами та угрупованнями, до того ж серед населення існувала розмита ідеологічна орієнтація найширшого спектру – від проросійських настроїв до прозахідного курсу і навіть до винятково «проукраїнської політики» [26].

Україні, як новоствореній самостійній державі, доводилося вибудовувати свою зовнішню політику у досить складних умовах, зумовлених передусім швидкими політичними змінами регіонального та світового рівня, а також доволі напруженою внутрішньою ситуацією, керуючись бажанням відстояти і максимально зміцнити щойно здобуту незалежність і водночас стати органічною частиною сучасного світу.

Усвідомлюючи це, необхідно брати до уваги ряд важливих чинників. Перш за все, потрібно враховувати, що незалежна Україна утверджувалася за непростих умов. Рухаючись до відкритості і співробітництва зростало суперництво, конкуренція, силовий тиск, розширювалися сфери впливу окремих великих держав.

Іншим фактором, суттєвим для України, залишався вплив географічно близького до неї євразійського пострадянського простору, а внаслідок цього, поставало питання про переосмислення належним чином нових реалій на міжнародній арені, що в свою чергу спонукало до визначення довгострокової зовнішньополітичної стратегії та врахування цього факту в концептуальних засадах зовнішньої політики України. В цьому контексті безпосереднє і повне членство України в Європейському Союзі та Організації Північноатлантичного Договору, які залишаються ключовими інституціями в загальноєвропейській системі безпеки, можуть створити найоптимальніші переваги реалізації власних геополітичних інтересів України.

Розглядаючи засади зовнішньополітичних концепцій стосовно зовнішньополітичного курсу країни в різні періоди, окремі напрацювання, виходили на перший план політичних інтересів країни.

Серед основних концепцій, які є предметом активного обговорення, виділяються, наприклад, наступні:

* багатовекторності;
* рівнонаближеності;
* нейтралітету/позаблоковості;
* євразійства;
* європейської та євроатлантичної інтеграції.

Кожну з перерахованих концепцій слід розмежовувати у вимірі розташування та положення країни в процесі глобальної трансформації системи міжнародних відносин.

Ідея нейтрального і позаблокового статусу Українибула закріплена в Декларації про державний суверенітет Української РСР від 16 липня 1990 року, ще до набуття незалежності. У цьому документі йшлося лише про намір УРСР стати у майбутньому постійно нейтральною державою, що не бере участі у військових блоках [10].

На сьогодні існує різне ставлення до того, що Україна проголосила намір стати нейтральною державою. На той час, для становлення нової молодої держави та відстоювання її національних інтересів, в умовах існування великих військових блоків – ОВД та НАТО – та активного тиску на Україну з метою затягування її до нового військового блоку на просторі колишнього СРСР, мабуть, в перші роки, все ж, це було необхідним рішенням, і розглядалося як вагомий фактор у процесі досягнення незалежності, і тому його не варто недооцінювати.

Але вже в липні 1993 року концепція нейтралітету України зазнала значних змін. У схвалених 2 липня 1993 року Верховною Радою України «Основних напрямах зовнішньої політики» було чітко визначено, що проголошений намір не може вважатися перешкодою повномасштабній участі України у загальноєвропейській структурі безпеки. Тим самим була продемонстрована готовність України до адаптації свого зовнішньополітичного курсу до нових реалій в Європі [47].

У прийнятій 28 червня 1996 року Конституції України не допускається розташування іноземних військових баз на території нашої держави. Разом з тим, Основний Закон не містить положення, яке б визначало нейтралітет або неучасть у військових блоках як засіб забезпечення національної безпеки, або як форму існування України в системі міжнародних відносин. Закріплення у Концепції національної безпеки положення щодо входження у багатосторонні механізми безпеки, в тому числі на регіональному рівні, як одного з основних напрямків державної політики, остаточно відобразило значні зміни в сучасному геополітичному і військово-політичному становищі України [19].

Тому, існує думка, що ефективність нейтралітету України була б можлива лише за умови збереження значного арсеналу ядерної зброї, за допомогою якого б Україна виступала як самодостатня перешкода для поширення експансії як зі Сходу, так і з Заходу.

Але Україна має міжнародні гарантії безпеки лише політичного характеру, які надано в 1994 році внаслідок підписання Будапештського меморандуму та відмови від ядерної зброї [30].

Якщо ще раз наголосити, що окремого однозначного рішення з цього питання в Україні не ухвалювалося, то можна стверджувати, що нейтралітет чи позаблоковість означають принципову невизначеність у питаннях безпеки, і тому такий підхід виявляється безперспективним з точки зору євроінтеграційних процесів та забезпечення фундаментальних національних інтересів у контексті нової системи регіональної безпеки.

Якщо розглядати основні зовнішньополітичні підходи як систему орієнтирів для міжнародної діяльності держави, то варто зазначити, що незалежна Україна прагнула здійснювати збалансовану та гнучку зовнішню політику по широкому вибору напрямків існуючої системи міжнародних відносин, яка з другої половини 90-х років часто озвучувалась як «багатовекторна зовнішня політика».

Даний тип зовнішньої політики виник як результат різних підходів до визначення зовнішньополітичних пріоритетів України. Врешті, це стало спробою обіграти своєрідну концепцію, згідно із якою будь-який напрям, що відповідає національним інтересам України, насамперед, з точки зору перспектив економічного співробітництва, є пріоритетом її зовнішньої політики, що, в результаті, стало основним принципом багатовекторності зовнішньополітичної стратегії України.

На той час, існувало враження, що така багатовекторність забезпечить рівноправний розвиток України в усіх напрямах, включаючи двосторонні міждержавні відносини, участь у регіональному та субрегіональному співробітництві, членство в ООН та інших міжнародних організаціях. Таким чином, поняття «багатовекторність» сприймалося і як розвиток взаємовигідних відносин із багатьма суб’єктами міжнародних відносин.

Серед безлічі думок існують і такі, які говорять, що принцип багатовекторності був запроваджений за відсутності чітко визначеного основного пріоритету у зовнішньополітичній стратегії України, особливо на першому етапі її розвитку. Проте в наступні роки, коли Україна змогла напрацювати певний досвід у співпраці з окремими суб’єктами, осмислити своє геополітичне становище, стало можливим обґрунтування стратегічного зовнішньополітичного напрямку – євроінтеграційного курсу.

У 2001 році Міністерство Закордонних Справ України виступило з ініціативою відмовитися від принципу багатовекторності. У виступах перед дипломатичним складом та у відповідних поданнях на ім’я Президента стверджувалося, що Україна не може бути багатовекторною державою, оскільки визначилася у єдиному виборі – європейському. При цьому було наголошено, що цей вибір не виключає необхідності одночасно підтримувати відносини стратегічного партнерства з найбільш важливими міжнародними партнерами, такими як США та Росія. Тобто природне бажання розвивати відносини з усіма партнерами не дає підстав стверджувати, що це багатовекторність, скоріше – це нормальна поведінка цивілізованої держави, яка повинна забезпечувати свої національні інтереси [16].

Прихильники концепції європейського та євроатлантичного вибору України, виходять з того, що вибір головного пріоритету зовнішньої політики враховує логіку історичного процесу на європейському та пострадянському просторах і відповідає довгостроковим інтересам українського народу, підкреслюючи, що «євроінтеграційна стратегія держави є стратегією самоутвердження, відтворення нашої цивілізаційної ідентичності» [22; 29].

Європейський аспект зовнішньої політики формувався впродовж усього періоду становлення України як суверенної, незалежної і демократичної держави. Він став центральним напрямком європейської політики України і визначився як стратегічний курс на інтеграцію до Європейського Союзу. Для України поставлена мета інтеграції в Європейський Союз, вже сама по собі, ставала потужним стимулом консолідації влади, необхідних системних перетворень [20].

Фундаментальні внутрішні перетворення, які, насамперед, повинні утвердитися у суспільстві та політичній еліті, мають створити умови для процесу повноцінного вступу до Європейського Союзу, як кінцеву мету реалізації євроінтеграційної стратегії України.

Особливу роль для таких процесів має відігравати реалізація планів щодо створення конкурентоспроможної ринкової економіки, покращення інвестиційного клімату, забезпечення макроекономічної стабілізації та сталого розвитку. Тісного співробітництва потребує також енергетична сфера, тобто надійне енергозабезпечення є одним з нагальних завдань національної безпеки України [8].

Щодо контексту безпеки – співробітництво України з Євросоюзом має винятково високе значення, як в рамках європейських структур, так і глобальних процесів боротьби із міжнародним тероризмом, нерозповсюдженням зброї масового ураження, врегулюванням конфліктних та кризових ситуацій тощо.

Для того щоб перспектива членства в ЄС перетворилася на реальність та була досягнута, повинні бути виконані політичні завдання, концентрація зусиль влади та підтримка суспільства. Важливим кроком на цьому шляху стало ухвалення у 2005 році державами-членами ЄС рішення про надання Україні статусу країни з ринковою економікою у рамках законодавства Євросоюзу. Очікуваний вступ України до Світової Організації Торгівлі і наступна робота по створенню зони вільної торгівлі з ЄС стала важливим кроком на шляху вирішення практичних питань, пов’язаних із реалізацією стратегічного курсу на інтеграцію до Європейського Союзу і виконання концептуального пріоритету зовнішньої політики України [9].

Однією з необхідних передумов входження України до європейського політичного, безпекового, економічного та правового простору є подальше поглиблення євроатлантичної інтеграції. За висновками експертів, розвиваючи та поглиблюючи співробітництво з НАТО, можна бачити, ряд переваг, які отримає наша держава зі вступом до НАТО:

* Україна зможе брати безпосередню участь у процесах прийняття рішень під час обговорення питань розвитку європейської та євроатлантичної безпеки;
* членство в Альянсі надасть можливість впорядкувати та скоротити загальні витрати на оборону, сконцентровуючи їх на найважливіших напрямах;
* досвід її держав-членів у формуванні демократичного суспільства, ефективної економіки та оптимальної оборонної сфери, з огляду на унікальні оборонні і політичні можливості НАТО;
* приєднання України до НАТО дозволить отримати додаткові гарантії державного суверенітету, територіальної цілісності та непорушності державних кордонів.

Звісно, головним критерієм у цьому процесі є отримання надійних гарантій національної безпеки [31].

Проблема усвідомлення ролі України на новому геополітичному просторі вимагає, на думку деяких дослідників, перш за все, і визначеності її місця на Євразійському континенті.

Унікальність цивілізаційного простору України, розташованому на перетині євроатлантичного, євразійського та ісламського світу, дає привід до поширення ще однієї концепції – концепції євразійства, якполітичної орієнтації нашої держави.

Не слід забувати, що, на думку фахівців, українська держава формується на межі двох геополітичних концепцій – євроатлантизму і євразійства, а роздуми з цього приводу призвели до появи характеристики України, як, так званого, «мосту між Заходом і Сходом» та інших.

Концепція євразійства найбільш активно розробляється в Росії, що цілком зрозуміло з огляду на багато вагомих чинників, як геополітичного, так і історичного характеру. В контексті сучасної політології ця концепція пояснюється так: Росія у міжнародно-політичній ситуації має відігравати більш значну роль у становленні євразійського простору, який, у свою чергу, покликаний з’єднати інтеграційні центри Європи, Північної Америки та Східної Азії в один величезний масив [23].

На відміну від російської культурної еліти, позиція українських владних кіл, у своїй більшості, однозначна в тому, що Україна – це чинник європейської політики.

У сучасному політичному контексті євразійство передбачає залучення до єдиного геополітичного простору весь колишній радянський простір. Дана концепція значною мірою пов’язана з особливою увагою до інтеграційних процесів на пострадянському просторі, зокрема у межах діяльності Співдружності Незалежних Держав.

Розглядаючи СНД як міжнародний механізм багатосторонніх консультацій і переговорів, Україна вважала відносини з СНД важливим напрямком своєї зовнішньополітичної діяльності, проте вона ніколи не підтримувала спроб інституалізації форм міждержавного співробітництва, здатної перетворити Співдружність на наддержавну структуру конфедеративного чи федеративного типу.

При формуванні концептуальних засад зовнішньої політики Україна виходила з позиції, що діяльність Співдружності у політичному плані має повністю бути механізмом консультацій та переговорів, який має підтримувати процес формування нових повномасштабних відносин між державами-учасницями та сприяти розв’язанню спільних проблем.

В економічному плані Співдружність має бути механізмом взаємовигідної торговельно-економічної співпраці, що спирається на функціонування зони вільної торгівлі у форматі 12 держав із урахуванням вимог Світової Організації Торгівлі.

Слід ще раз наголосити на тому, що наша держава з самого початку докладала значних зусиль, щоб запобігти будь-яким спробам створити на основі СНД політичний, військовий чи економічний союз із метою формування нової системи міждержавних політичних та економічних відносин на пострадянському просторі. Саме у цьому контексті слід розглядати рішення України не брати участі у військово-політичних договорах, укладених в рамках Співдружності і не бути стороною Договору про колективну безпеку держав-учасниць СНД.

Тобто Україна у ставленні до СНД виходить насамперед із реалій економічної доцільності існування Співдружності і докладає зусиль до того, щоб європейські стандарти стали для СНД орієнтиром, який допоможе всім державам-учасницям вийти на траєкторію сталого економічного розвитку.

Разом з тим слід констатувати факт, що на теренах колишнього радянського геополітичного простору з’явилися інші субрегіональні утворення – ГУАМ, ЄЕП та інші, які свідчать про посилення тенденції до позиційних розбіжностей у баченні майбутнього СНД, в цілому.

Концепція рівнонаближеності у своїй суті виходить як з геополітичного становища України, так і з політичних реалій в певний історичний період, усвідомлення необхідності розвитку взаємовигідних стабільних відносин як на західних, так і на східних кордонах.

Якщо брати до уваги той факт, що у процесі пошуку власного місця в геополітичних координатах Україна досить часто опинялася перед вибором: Європа – Євразія, Захід – Росія, то у таких пошуках різні позиції займали не лише представники тих чи інших політичних сил, але вони стали й одним з проявів неоднорідності усього українського суспільства.

Серед провідних українських фахівців було досить популярним розглядати майбутнє України у межах так званої «Великої Європи» – проєкту, який буде забезпечувати Україні, як системній ланці, місце в центрі загальноєвропейських процесів та підвищуватиме її вплив у системі міжнародних відносин.

При цьому йшлося про можливість реалізації цього проекту у межах всього великого європейського геополітичного простору, в рамках трикутника «ЄС – Україна – Росія», що дозволяло б зберегти необхідну для нашої держави рівнонаближеність до всіх своїх стратегічних партнерів. В цьому контексті, можна припустити, що концепція рівнонаближеності давала, у певному сенсі, нове визначення просторових параметрів європейської політики України.

У більш широкому, євразійському контексті розглядає Україну З. Бжезинський, називаючи її геополітичною віссю великої євразійської шахівниці, без якої Росія перестає бути євразійською імперією [2].

В свою чергу, вітчизняна політична наука досить часто трактує положення України як своєрідний міжцивілізаційний простір між західною і російсько-євразійською цивілізацією, як лімітроф для Росії і Європи.

Разом, все це створює певні перешкоди на шляху здійснення курсу європейської інтеграції, оскільки обидві сторони мають власні погляди на Україну. Якщо на Заході її становище визначають як лінію розлому між Європою та Росією, то якраз у Росії досить часто вважають, що західні кордони України є лінією розлому між НАТО та СНД, простір якого є зоною особливих інтересів Росії.

Безумовно, навіть найбільш вигідне геополітичне розташування держави не матиме бажаного ефекту за відсутності добре збалансованої системи визначення пріоритетів, вивіреної формули стратегічних і тактичних завдань, здатності державного апарату гнучко реагувати на динамічний розвиток зовнішньої ситуації, засобів якісного, повного і надійного втілення прийнятих рішень.

Виходячи з вищевикладеного, можна сказати що, формування концептуальних основ вітчизняної зовнішньої політики виходило передусім із суто прагматичних чинників, таких як забезпечення інтересів народу України, стабільного внутрішнього розвитку та безпеки нашої держави за умов якомога швидшої інституалізації незалежної України на міжнародній арені.

Отже, на міжнародному рівні Україна ніколи не сприймалася як постійно нейтральна держава. Відмова від принципів нейтральності та позаблоковості є цілком об’єктивним процесом та еволюційним явищем. Така еволюція є проявом усвідомлення існуючих політичних реалій формування на основі цього прагматичного зовнішньополітичного курсу.

У світі як ніколи відбуваються динамічні геополітичні зміни, які торкаються інтересів нашої держави, змушують її обирати найоптимальнішу геополітичну нішу в цій складній і рухомій системі облаштування. Тому наразі серед пріоритетів у політичній сфері важливе місце відводитися розвитку демократичних інститутів для забезпечення верховенства права, прав людини, свободи слова й думки, а Україна зацікавлена у всебічному багатосторонньому економічному співробітництві з ЄС.

Без перебільшення можна говорити, що зовнішньополітична діяльність перетворилася на вагомий інструмент захисту інтересів держави в усіх сферах міжнародного життя. Запропоновані зовнішньополітичні пріоритети та визначені концептуальні засади, політичні принципи і юридичні факти входження України в систему міжнародних відносин пройшли випробування часом.

На переконання вітчизняних фахівців, світова спільнота позитивно сприйняла концепцію зовнішньої політики України, а світ отримав можливість переконатися в тому, що наша країна, керуючись загальновизнаними нормами і принципами міжнародного права, стала рівноправним суб’єктом міждержавних відносин.

Таким чином, можна зробити висновок, що концепція зовнішньої політики України сформувалась як складна й рухома система, покликана спрямовувати діяльність нашої держави у прагматичне русло із метою найефективнішого забезпечення її гідного геополітичного статусу, як повноцінного і рівноправного суб’єкта у системі міжнародних відносин.

**2.2. Перехід від багатовекторності зовнішньої політики України до одновекторності**

Не підлягає сумніву той факт, що здобуття Україною незалежності та суверенності відбулося під час радикальної зміни світу, але завдяки цим трансформаційним процесам наша держава, в свою чергу, стала одним із важливих геополітичних важелей. З.Бжезинський із цього приводу заявляв, що незалежність України – це подія великого міжнародного значення і незалежна Україна по-новому визначає кордони Європи, що є надзвичайно важливими змінами [2].

Україна постала в епіцентрі потужних зрушень в геополітиці після періоду завершення «холодної війни» та початку процесу прискореної глобалізації, що поставило її перед вибором ефективного пристосування до нових умов та адаптації до системи існуючих міжнародних відносин, й власне, становлення зовнішньополітичного курсу України з притаманними, на той час, певними особливостями.

Формування нової для нашої країни системи міжнародних відносин вимагало чіткого визначення окремих українських інтересів у різних частинах світу, означення пріоритетів в зовнішній політиці та ключових партнерів. Потрібно було створювати державні структури та інституції, формувати політичну націю та громадянське суспільство в новій системі суспільних відносин демократичної правової держави.

Таким чином, з самого початку незалежності Україні доводилося розбудовувати суверенну національну державу й включатися в різні інтеграційні об’єднання , що мають неабиякий вплив на стан міжнародних відносин загалом. Одним з головних завдань розбудови незалежності України стало виокремлення та становлення нової, самостійної зовнішньої політики, що відповідає національним інтересам.

Утім, перший міністр закордонних справ України А. Зленко, зазначав, що вироблення нової доктрини міжнародних відносин із перших кроків ускладнювалося цілою низкою об’єктивних чинників і тривалий час українська зовнішньополітична доктрина потерпала від дещо спрощених підходів до її визначення та від недостатньо розробленої теоретичної бази [16].

За час першого десятиліття незалежності Україна проголосила стратегічне партнерство, приблизно, з двадцятьма країнами, серед яких були і ті, що конкурували між собою. Це говорить про переоцінку власних сил та можливостей й обмеженість бачення стратегічних зав’язків у зовнішній політиці.

Все це дещо продовжувало підписану ще, на той час, УРСР «Декларацію про державний суверенітет» та зовнішньополітичний розділ в ній. Але все навколо спонукало до осмислення стратегічних завдань зовнішньої політики і, як було згадано раніше, влітку 1993 року Верховна Рада України схвалила «Основні напрями зовнішньої політики України» – фундаментальний документ, що визначив стратегічну спрямованість зовнішньополітичного курсу, головні національні інтереси у сфері зовнішньої політики, її засади, принципи й першочергові завдання.

В свою чергу, вже Конституція України від 1996 року зафіксувала ключові зовнішньополітичні орієнтири. Зокрема, стаття 9 визначила, що чинні міжнародні договори є частиною національного законодавства. Укладання домовленостей, які суперечать Основному закону, можливе лише після внесення відповідних змін до Конституції. Стаття 18 закріпила, що зовнішньополітична діяльність України спрямована на забезпечення її національних інтересів і безпеки шляхом підтримання мирного і взаємовигідного співробітництва з членами міжнародного співтовариства за загальновизнаними нормами міжнародного права [19].

Початок 2000-х років став досить складним періодом в історії зовнішньої політики України. Сталася низка політичних скандалів, які негативно впливали на міжнародний імідж держави – справа Гонгадзе, «Касетний скандал» та інші. З іншого боку, на внутрішньополітичну стабільність України впливали зовнішні чинники – ускладнення стосунків із США, ЄС та іншими стратегічними партнерами, та одночасно конфлікти з сусідніми країнами – з приводу Керченської протоки та Азовського моря з Росією, з приводу питань угорської нацменшини з Угорщиною, щодо присвоєння звання Героя України Р.Шухевичу та С.Бандері з Польщею тощо.

Все частіше Україну почали звинувачувати в тому, що вона в кожній столиці говорить те, що від неї хочуть почути і Захід та Схід почали конкурувати в геополітичному вимірі за впливи на Україну, що все частіше оцінювалося експертами, як загроза втрати суб’єктності та перетворення її на простий об’єкт політичної гри [56].

Протягом певного відрізку часу політична еліта переконувала громадян України, що багатовекторна політика не найгірший варіант в умовах жорсткої конкуренції на міжнародній арені, бо жодна країна не підтримує стосунки лише з одним регіоном. Проте, аналізуючи втілення в життя засад зовнішньої політики, можна констатувати, що проблеми були, і в першу чергу, це поведінка України як самостійної європейської держави. Часто прагнення та очікування України не співпадали з інтересами інших держав. Наприклад, Україна декларувала курс на підготовку до вступу в НАТО, але ступінь довіри, особливо з боку США, до нашої країни був досить низьким. Американський аналітик С. Хантингтон був переконаний у тому, що Україна належить до зони міжцивілізаційних конфліктів [58].

На стратегічні пріоритети України, також, вплинули і деякі зовнішні чинники. Однією з ключових подій став теракт в США 11 вересня 2001 року. Після цього парламентом нашої держави було запропоновано нову редакцію закону щодо внутрішньої і зовнішньої політики, про засади національних інтересів України, а також, нову редакцію концепції національної безпеки.

З 2003 року Росія намагалася активно поглиблювати економічну інтеграцію пострадянського простору і Україна розглядала можливість приєднання до угоди про формування єдиного економічного простору, якщо вона відповідатиме Конституції, законам і міжнародним зобов’язанням нашої країни.Але форсуючи підписання угоди, Росія спровокувала конфлікт навколо делімітації кордону в Азовському морі й сама зірвала процес приєднання до неї України.

Реакцією на будівництво Росією поблизу українського острову Коса Тузла, була заява Верховна Рада з приводу подій у Керченській протоці. У заяві наголошувалося, що зведення гідротехнічної споруди може ускладнити процес делімітації в Азовському морі та створить безпосередню загрозу українсько-російським відносинам. Верховна Рада, під час пленарного засідання, ухвалила жорсткішу заяву із загрозою переглянути засади стратегічного партнерства.

Проте в суспільстві, попри все, існував феномен «роздвоєння». Українське суспільство наполегливо ігнорувало неминучість вибору інтеграції на схід чи на захід. Але, в підсумку, було не зрозуміло як знайти точку, визначитися і зупинитисяпри тому, що Україна займає важливе економічне, політичне й геостратегічне положення й має балансувати.

Очікуване масштабне розширення Євросоюзу у 2004 році, також, мало помітний вплив на зовнішньополітичний курс України. У той час Європейський Союз був більше потенційним стратегічним партнером, а Росія залишалася реальним партнером, у співпраці з яким було зацікавлено багато суб’єктів економіки. В той же час найбільш активна частина українського суспільства – учасники Помаранчевої революції, були зацікавлені у співпраці з Євросоюзом. Однак, упродовж 2005-2010 років у Україна продовжувала дотримуватися багатовекторного курсу. Навіть революційна ейфорія щодо європейсько-інтеграційного курсу не могла змінити існуючі українсько-російські відносини.

Діалог між Україною та Євросоюзом став більш продуктивним лише після того, як Україна, в обличчі нашої політичної еліти, визнала потребу послідовного виконання положень угоди про партнерство та співробітництво з ЄС, зокрема і щодо вступу до Світової організації торгівлі.

Внутрішньополітична нестабільність в Україні 2005-2010 років перешкоджала формуванню сталого зовнішньополітичного курсу. В угоді про створення коаліції демократичних сил у Верховній Раді України шостого скликання наголошувалося на пропозиції «ухвалення мети про вступ України в НАТО, при збереженні рівноправних і добросусідських відносин із Російською Федерацією та іншими сусідніми країнами, зміцнення лідерських позицій України у Східноєвропейсько-Чорноморському регіоні» [52].

Взимку 2008 року було оголошено, що Україна нарешті подала заявку на приєднання до програми набуття членства в НАТО. США вважали, що своїм військово-політичним потенціалом наша країна може зміцнити європейську безпеку. На користь цього була висока активність України в миротворчих операціях. Однак консолідоване рішення прозахідної частини української політичної еліти про поетапний вступ у НАТО не було погоджене з громадською думкою, яка залишилася розколотою щодо цього питання.

Сподіваючись на прихильність західноєвропейських країн-членів НАТО, Україна не зайняла чіткої позиції щодо проголошення незалежності колишнього сербського автономного краю Косово, адже допущення ревізії суверенітету і територіальної цілісності будь-якої країни Європи є можливим приводом для ревізії територіальної цілісності України. Утім, Євросоюз не готовий інтегрувати Україну «частинами». Навпаки, стабільний розвиток європейської інтеграції вже неможливий без стабільної України, і 11 березня 2008 року Євросоюз пролонгував на рік угоду про партнерство та співробітництво з Україною від 1994 року. Україні було запропоновано додатково реалізувати двадцять три заходи доповнення до плану дій Україна – ЄС [12].

Президент України Віктор Ющенко був переконаний, що Україна продовжує логіку геополітичних процесів об’єднаної Європи. Виконано одне з багатолітніх стратегічних завдань – ним було підписано протокол про вступ до Світової організації торгівлі. Україна завершила всі формальні процедури набуття членства. Відбулася якісна зміна у відносинах з Європейським Союзом – офіційно було розпочато переговори про створення зони вільної торгівлі [45].

Після того як Віктор Ющенко підписав указ про контроль переміщень базованого на території України російського Чорноморського флоту, українсько-російські відносини досягли найнижчої точки з часу розпаду СРСР. Тон російської дипломатії ставав дедалі жорсткішим. Міністр закордонних справ Російської Федерації Сергій Лавров прогнозував, що вступ України в НАТО спровокує глибоку кризу російсько-українських відносин [11].

У День свободи 2009 року президент Віктор Ющенко виголосив, що сильна Україна у складі об’єднаної Європи – це історичний порятунок для Росії та захист для неї від сповзання в болото, в якому загинула Російська імперія, а потім СРСР. Після цього, російська влада відмовилася направляти до Києва свого надзвичайного посла замість попереднього і по суті розірвала стосунки з керівництвом України.

Трохи згодом, 25 лютого 2010 року відбулася церемонія вступу на посаду новообраного президента України Віктора Януковича. В інавгураційній промові він зазначив, що має чітке уявлення про те, яка зовнішньополітична стратегія сьогодні найбільше відповідає національним інтересам України. Будучи мостом між Сходом і Заходом, інтегральною частиною Європи й колишнього СРСР водночас, Україна обиратиме таку зовнішню політику, яка дозволить нашій державі отримати максимальний результат від розвитку рівноправних і взаємовигідних відносин із Російською Федерацією, Європейським Союзом, США та іншими державами, які впливають на розвиток ситуації у світі [25].

Росія від України очікувала радикальної геополітичної переорієнтації. Натомість ще раз була підтверджена багатовекторність зовнішньої політики України, яка не відповідала інтересам не тільки Росії, але і України.

2 квітня 2010 року президент Віктор Янукович ліквідував комісію з підготовки вступу України до НАТО. Водночас Київський апеляційний суд заборонив проведення референдуму з питання вступу України до Північноатлантичного альянсу.А з Брюсселя Україні пояснили неможливість одночасного вступу до митного союзу з Росією, Білоруссю та Казахстаном і створення зони вільної торгівлі з ЄС.

1 липня 2010 року Верховна Рада України ухвалила закон «Про засади зовнішньої і внутрішньої політики», в якому проголошувалася позаблоковість країни. Політологи вважають, що як ЄС, так і НАТО на той час не мали ні бажання, ні ресурсів втручатися в наступні роки у політику України, або допомагати їй, не говорячи про інтеграцію України до своїх лав. З Росією, навпаки, відбулася нормалізація та певна стабілізація відносин після проголошення позаблоковості [46].

Основними політичними подіями, які сталися за правління президента Віктора Януковича стали, по-перше, підписані в Харкові угоди про стодоларову знижку в ціні на газ для України, але виходячи з розрахунків вартості оренди баз Чорноморського флоту Росії на Кримському півострові, що було черговим провалом для України в газових стосунках; по-друге, підписання з Росією трьох спільних заяв: з удосконалення системи європейської безпеки, з урегулювання конфлікту в Придністров’ї та з питань безпеки в Чорноморському регіоні.

Новим акцентом зовнішньої політики України стало відновлення діалогу з країнами Північної Азії, Близького Сходу та Латинської Америки. Україна збиралася використати потенціал відносин з азійськими країнами для модернізації економіки. Віктор Янукович здійснив візит до Китаю та Гонконгу.

У квітні 2011 року уряд затвердив третю за часи незалежності військову доктрину України. У цьому документі позаблоковість розглядається як послідовна позиція із захисту національних інтересів без участі у військових союзах [5].

Комуністи були єдиною політсилою, яка відверто підтримала проект участі України у митному союзі з Росією, Казахстаном та Білорусією, нагадуючи, що продукція ЄС дешевша, ніж наша, тому цей дисбаланс дуже серйозно вдарить по українському виробнику; наші товари на ринки ЄС не пустять, посилаючись на невідповідність стандартам. Відтак ті, хто агітує за зону вільної торгівлі з ЄС, повинні відкрито говорити про всі, пов’язані з цим, ризики.

Період правління президента Віктора Януковича залишило неабиякий слід в історії нашої держави. Наслідком найдраматичнішого геополітичного рішення про відмову підписання Угоди про асоціацію України з ЄС стало обурення народу та початок протестів у Києві, які пізніше були названі Євромайданом.

Після того як у лютому 2014 року відбулася силова спроба розгону протестувальників, внаслідок якої загинуло понад сто людей («небесна сотня»), Віктор Янукович став єдиним президентом України який втік з країни і якого усунув з посади парламент.

Після відсторонення від влади президента Віктора Януковича відносини між державами різко погіршилися. Трохи пізніше, у березні 2014 року Віктор Янукович написав листа Володимиру Путіну з проханням застосувати збройні сили Росії на території України з метою «відновлення миру, законності і правопорядку». Після цього для нашої країни наступили досить тяжкі та сумні часи – безжалісне загарбання Криму, окупація східних областей України російськими військами та фактичний початок війни між Росією та Україною, яка не закінчується вже шість років.

2 березня новий тимчасовий уряд дав розпорядження відновити процес підготовки підписання Угоди про асоціацію з Європейським Союзом, а вже 21 березня представники ЄС та Арсеній Яценюк підписали політичний блок Угоди – частину документа, що стосується політичної взаємодії, питань безпеки і боротьби з тероризмом. 27 червня була підписана економічна частина Угоди.

16 вересня 2014 року Верховна Рада схвалила законопроект про ратифікацію Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, який в той же день був підписаний, вже новим президентом України – Петром Порошенком [49].

Петро Порошенко став єдиним президентом, який на виборах переміг у всіх регіонах України, де проводилося голосування, й весь свій строк повноважень працював в умовах збройного конфлікту і протистояння України з Росією.

Якщо брати до уваги безпековий та зовнішньополітичний аспект роботи, то, можемо констатувати, що в даних напрямах ми спостерігали певні досягнення, зокрема в зовнішній політиці.

За роки правління Петро Порошенко Україна зберігала підтримку західних країн, і це виходило не лише з точки зору неприйнятності російської агресії та санкцій, а й реальної підтримки реформування та фінансування України, й, хоча, умови для цього були не зовсім сприятливими, тому що, США та Західна Європа переживали не найкращі свої часи, проте готові були, навіть, нести певні збитки і при цьому підтримувати Україну. Все це, в свою чергу, відбувалося за рахунок колосальної роботи дипломатичних груп на чолі з Президентом.

Про здобутки Порошенка говорили і за кордоном, зокрема, посли країн «Великої сімки», до якої входять США, Канада, Великобританія, Німеччина, Франція, Італія та Японія, вважали, що саме Петро Порошенко та уряд стабілізували економіку України та досягли успіхів у реалізації реформ, тому країни «Великої сімки» та країни НАТО говорили про те, що віддані Україні, що безумовно можна вважати великим досягненням.

Ключову роль, в провадженні зовнішньої політики, відіграв безвізовий режим між Україною та ЄС, продовження санкцій проти Росії та збереження антиросійської коаліції, посилення обороноздатності, відносна стабілізація політичної ситуації, відсутність повномасштабних військових дій та інше. В противагу цьому, внутрішню політику експерти вважають слабкою стороною політичної діяльності Петра Порошенко.

Так чи інакше, зважаючи на мінуси, але беручи до уваги плюси, все ж найважливішими геополітичними рішеннями, за період каденції Петра Олексійовича Порошенка стали:

* укладення Мінських угод, щоб зупинити активні бойові дії на Донбасі;
* підписання Угоди про Асоціацію з ЄС, а після – виконання вимог для отримання безвізового режиму й початок його дії;
* за його ініціативи Україна припинила дію Угоди про дружбу та співробітництво з Росією;
* також, він ініціював закріплення в Конституції України курсу на вступ до НАТО та ЄС;
* лобіював створення в Україні незалежної від Москви помісної православної церкви та отримання від Вселенського патріарха томосу про автокефалію, в якому, навіть, згадується його ім’я [59].

І, станом на сьогодні, вже можемо говорити про діяльність шостого президента України – Володимира Зеленського – та розвиток стосунків у сфері зовнішньої політики нашої держави з ключовими країнами-партнерами за півторарічний період правління нового Президента, й робити перші висновки.

Від багатьох західних дипломатів, врозріз з громадською думкою українців, доводилося чути про те, що за Зеленського вони відчули зрушення у кращий бік, що частково зумовлено його вмінням складати гарне враження під час особистих міжнародних зустрічей. Але, йдеться не про значні політичні перемоги, а скоріше про появу деякого фундаменту для змін на краще.

До успіхів нового зовнішньополітичного курсу Володимира Зеленського можна віднести суттєве зменшення історичного конфлікту із Польщею – нашим найбільшим західним сусідом – який суттєво обмежував можливості для співпраці. Йдеться про зняття мораторію на пошуково-ексгумаційні роботи. Це було болючім питанням у зовнішній політиці між країнами.

Для Варшави це сталося без жодних передумов чи зустрічних кроків, що було високо нею оцінено, хоча, частина українського патріотичного середовища оцінила цей вчинок як здачу національних інтересів, що підкріплюється тим, що вагомих практичних результатів Київ не отримав ні в економічному, ні в безпековому напрямках.

Не ідеально але прийнятно розвиваються відносини з Німеччиною. За перший рік президентства Володимира Зеленського, Німеччина залишалася країною, що надавала підтримку Україні у переговорах з РФ щодо Донбасу, й, навіть, допомагала згладжувати деякі помилки української влади, такі як наприклад історія з «консультативною радою», до якої представники ОРДЛО мали ввійти як повноцінні члени, а це могло б стати фактичним визнанням бойовиків, з якими, в внаслідок проведення переговорів, зафіксувався б внутрішній характер конфлікту, а не зовнішньої агресії зі сторони Російської Федерації.

В свою чергу, відносини з Францією стали для зовнішньополітичної діяльності Володимира Зеленського дещо провальними. В останні роки політика Франції відкрито стала орієнтованою на співпрацю з Росією [24].

Ще одним зовнішньополітичним ухилом, який добре помітний дипломатам, є плани розширення відносин України с Азією. Володимир Зеленський, літав з візитом в Японію і, ще до початку пандемії COVID-19, та збирався організувати візит до Китаю. У новому плані стратегічного партнерства України в зовнішній політиці, утвердженого восени 2020 року, вказано, що Україна буде розвивати та підтримувати «взаємовигідне економічне співробітництво» з країнами Азії [50].

Перспективи певного ривка України на азійському напрямку є, але головне щоб це не шкодило, в першу чергу, стратегічній співпраці нашої держави з ЄС, НАТО та США. А це вже може перетворитися на один з найскладніших викликів в зовнішньополітичному курсі України для нашого Президента, прикладом чого може слугувати історія з продажем китайським покупцям «Мотор-Січі» в м. Запоріжжя, яку довелося заблокувати після наполегливих прохань Сполучених Штатів Америки [7].

Втім, беззаперечним є те, що наслідком наполегливої роботи української влади щодо інтеграції України у Північноатлантичний альянс є ухвалення рішення НАТО про приєднання нашої держави до програми Партнерства розширених можливостей [57].

В загальному плані, можемо стверджувати, що Україна, в процесі розвитку та еволюції міжнародних відносин, перейшла до одновекторності у здійсненні зовнішньої політики – орієнтації на Захід, зокрема, на Європейський Союз, Сполучені Штати Америки та НАТО, – й планомірно здійснює зовнішню політику у цьому напрямку.

Розвиток стосунків даного вектору має допомогти Україні стабілізувати стан національної безпеки, економічних прагнень та здійснення політики за стандартами демократії. Звісно, наша держава, з її суспільством та владою, має, в свою чергу, добре усвідомлювати обраний шлях та всебічно сприяти його підтримці та розвитку. Тому, що зовнішньополітичні орієнтири тієї чи іншої групи одного народу є продуктом, а не рушійною силою політичного процесу.

Ключові позиції у процесі формування зовнішніх пріоритетів України продовжують займати представники великого бізнесу, переважно з індустріальних східноукраїнських областей. На заході країни, де переважає малий і середній бізнес, більший вплив має середній клас. Також безпосереднє сусідство з Євросоюзом позитивно позначається на зовнішньополітичних орієнтирах мешканців цього регіону. Ці позиції відбиті у зовнішньополітичних частинах партійних програм. Їх вплив віддзеркалюється на міжнародних зв’язках державного апарату.

Удосконалення потребує інформаційна зовнішньополітична функція, пов’язана з отриманням, інтерпретацією та поширенням відомостей про найважливіші для громадян і органів влади події. Перевантаження інформацією веде до обмеження часу для прийняття правильних рішень на основі перевірених даних. А без цього досить важко адекватно представляти результат реалізації альтернативних варіантів концепції зовнішньої політики України.

Відтак, у міжнародній зовнішньополітичній діяльності має бути високий рівень відповідальності у роботі, пунктуальність, уміння мобілізуватися в екстремальних ситуаціях та враховувати довготерміновий вплив тактичних рішень.

**2.3. Еволюція визначення суб’єктів стратегічного партнерства в зовнішній політиці України**

Стратегічне партнерство є досить багатовимірною та комплексною проблемою з огляду на встановлення закономірностей та розвитку зовнішньої політики України як специфічного інструмента його втілення.

Після розпаду біполярної системи міжнародних відносин в геополітиці постала потреба в надійних засобах відображення основних закономірностей зовнішньої політики України та виробленні концептуальних підходів до розуміння стратегічного партнерства, та використання його як інструмента в дипломатичній діяльності.

Стратегія здійснення Україною, впродовж свого становлення як незалежної держави, зовнішньої політики, загалом, та стратегічного партнерства, зокрема, не завжди відзначалася послідовністю та впевненістю в своїх діях, що було спричинено деякими проблемами, які поставали, а саме - другорядність становища у світовій системі, низька ініціативність у вирішенні глобальних проблем, що поставали й постають перед міжнародним товариством, не сформованість належним чином, як основних зовнішньополітичних пріоритетів, так і принципів забезпечення національних інтересів, й, власне, методів їх впровадження.

Власне, в таких умовах, проходив основний процес утвердження суб’єктності України в міжнародних відносинах – через встановлення двосторонніх відносин з країнами та подальшу співпрацю з міжнародними та регіональними організаціями. Подальшим результатом стало виокремлення групи держав та організацій, із всієї сукупності суб’єктів геополітичної співпраці, з якими розвиток співпраці почав декларуватися Україною як найбільш пріоритетний, а щоб відокремити ці стосунки від інших та охарактеризувати їх своєрідність почав вживатися термін «стратегічне партнерство».

Стратегічне партнерство – це особливий інструмент зовнішньої політики держави, використовуючи який вона узгоджує свої дії на міжнародній арені з іншими державами, а, також, це взаємодія у процесі використанні цього інструмента та збіг стратегічних національних інтересів двох або більше держав у декількох сферах, що призводить до виникнення між ними особливого виду міждержавного співробітництва [54, с. 272].

Після розпаду біполярної системи у сфері міжнародних відносин, порівняно з іншими видами співробітництва, які засновані або лише на одній із сфер співробітництва або об’єднуються на фоні спільного ворога, важливіше місце зайняло саме стратегічне.

Серед основних критеріїв, за якими можна визначити, що це саме стратегічне партнерство є наступні:

* стратегічна співпраця між державами в межах, як мінімум, двох сфер або більше;
* практика попереднього скоординованого співробітництва на міжнародній арені;
* взаємоусвідомлення суб’єктами стратегічного партнерства їх відносин;
* налагоджені чіткі механізми координації та реалізації інтересів в рамках стратегічного партнерства;
* поступальність відносин співпраці;
* закріпленість окремими міждержавними документами суті та механізмів стратегічного партнерства.

Якщо відносини між державами в більшій мірі відповідають вказаним критеріям та механізмам, то є велика вірогідність віднесення їх до категорії стратегічного партнерства.

Досвід відносин стратегічного партнерства між світовими країнами еволюціонував з плином часу, тому після перегляду та проведення аналізу можна виділити декілька основних моделей відносин стратегічного партнерства,що склалися на даний час.

Перша модель – це«стратегічне партнерство проти спільної загрози» включає в себе дві або більше держави, які об’єднуються проти якогось спільного ворога або спільної загрози, але після зменшення цієї загрози, або її зникнення, функціонування співпраці не припиняється.

Як приклад даної моделі, можна навести відносини України із США, зважаючи на існування на початку 21 століття, наприклад, спільної для усього світу загрози міжнародного тероризму, розповсюдження зброї масового ураження, поширення російської агресії з її імперськими настроями тощо. Співпраця наших країн з часом лише поступово поглиблюється та розвивається.

Друга модель «представницьке стратегічне партнерство» розуміє під собою те, що держава, яка є центром сили, встановлює відносини партнерства в різних регіонах з однією чи декількома державами, які належним чином зможуть представляти інтереси цього центру сили та забезпечувати їх реалізацію.

Дана модель використовується, як і попередня, у стосунках США – Україна, але саме Сполучені Штати в ній є тим самим центром сили. Для використання Україною ця модель може бути прийнятною лише в тому випадку, коли Україна матиме потенціал для встановлення взаємовигідних відносин з власними представниками у різних регіонах світу. Але на початку 21 століття використання даної моделі у зовнішньополітичному механізмі України є поки що недоцільним.

«Тактичне партнерство заради стратегічних результатів» включає в себе таку основу партнерства держав, яке акцентує увагу на другорядних тактичних інтересах, задля приховання своїх основних стратегічних інтересів.

Ця модель для України могла б стати найвигіднішою для розбудови стратегічного партнерства з Польщею. Цю модель Україна повинна використати для того, щоб вирівняти асиметрію з партнером та водночас реалізувати геополітичний та геоекономічний потенціал, закріпивши за собою лідерство у регіоні.

Наступною є модель «асиметричного стратегічного партнерства» – тобто, це таке партнерство країн, які мають довготривалий історичний досвід співпраці та розташовані у спільному геополітичному регіоні, але домінуючою в цих партнерських відносинах постає держава, яка з плином історичного розвитку досягла більше переваг.

Застосування моделей «асиметричного стратегічного партнерства» як і «тактичного партнерства заради стратегічних результатів» є повністю прийнятними для зовнішньої політики України. При цьому, у випадку використання обох цих моделей Україна має переконатись, що відповідний партнер вкладає ідентичний з Україною зміст у поняття стратегічного партнерства.

Але, варто враховувати, що ступінь корисності є неоднаковим для національних інтересів України при застосуванні тих чи інших моделей стратегічного партнерства.

Кожна з таких моделей стратегічного партнерства має виведений на основі емпіричного досвіду свій ряд відповідних їй ознак, що, в свою чергу, дає змогу встановити відповідну типологію відносин стратегічного партнерства, що полегшує його використання як інструменту здійснення зовнішньополітичної діяльності, зокрема, для країн, які використовують його вперше [14, с. 80-81].

Якщо брати за приклад український досвід становлення стратегічного партнерства як одного з основних інструментів здійснення зовнішньої політики, виокремлюються наступні основні етапи[14, с. 81].

Перший етап проходив у першу половину 1990-х років, коли закладався лише фундамент внутрішньополітичних актів щодо використання цього інструмента в українській дипломатичній діяльності.

У другій половині 1990-х років відбувався другий етап, під час якого відбувалася активна динаміка проголошення Україною стратегічних партнерів, кількість яких сягнула близько двадцяти держав.

Третій етап постав після 2000 року, протягом якого як наслідок попередніх відбувалася перевірка результатів дипломатичної взаємодії держав, верифікація їх відносин та належності тієї чи іншої країни до програм стратегічного партнерства.

Як наслідок, з вищевказаного, можна виокремити дві основні категорії держав-стратегічних партнерів України.

До першої з них відносять держави, відносини з якими були встановлені політично та підкріпилися юридично, через підписання двосторонніх документів таких, як договори, заяви та декларації. Прикладами стратегічних партнерів цієї категорії представлені Росія, США, Польща та Азербайджан, а поряд з ними, в свій час, як «особливі партнери» були виділені Канада та Грузія, з якими відносини партнерства були закріплені формально.

До другої категорії стратегічних партнерів України відносять країни стосунки з якими належним чином встановлені повноцінні партнерські стосунки але проголошені в усних заявах. Прикладом таких країн в певний час були КНР та Німеччина.

Тобто, якщо проаналізувати, то у 1990-х роках ці вищезазначені вісім країн були основними стратегічними партнерами України.

Пізніше у 2000-х роках, стратегічне партнерство здійснювалося опосередковано, в першу чергу, через згадування або не згадування стратегічних партнерів України у політичних виступах Президента та Міністра закордонних справ та через кількість (або ж відсутність) візитів до держав-партнерів. Як наслідок, з проголошених у 1990-х роках восьми стратегічних партнерів України, вже у новому тисячолітті такими залишилися три – США, Росія та Польща, а також, ЄС і НАТО серед міжнародних організацій [27, с. 125].

У 2010-х роках продовжилося стратегічне партнерство України із США і залишилось впливовим чинником у євроатлантичному просторі, що сприяє встановленню більш стабільної та збалансованої системи міжнародних відносин у регіоні. Основним механізмом реалізації Хартії є українсько-американська Комісія стратегічного партнерства, яку очолюють керівники зовнішньополітичних відомств обох країн [53, с. 231].

Стратегічне партнерство із США сконцентроване, передусім, на вирішенні завдань спільної боротьби з глобальними загрозами, зокрема такими як розповсюдження зброї масового ураження, тероризм, та зміцнення гарантій безпеки – роззброєння та експортного контролю. Також, США надають підтримку Україні в її євроінтеграційних прагненнях та зусиллях.

У 2010 році, також, відбулося відновлення діалогу на вищому рівні з Китаєм після візиту Президента України до КНР, і засвідчило взаємну зацікавленість сторін у комплексному розвитку двосторонніх відносин, максимальному використанні існуючого потенціалу співпраці та поглибленню стратегічного партнерства, що мало передусім економічне підґрунтя, з огляду на широкі перспективи розширення співробітництва в торговельно-економічній, інвестиційній, транспортно-інфраструктурній, агропромисловій та інших сферах.

Зацікавленість КНР також полягала і в співробітництві з Україною у технологічних сферах – машинобудуванні, авіа-, судно- та двигунобудуванні, космічній галузі, а також, атомній та альтернативній енергетиці. Звичайно, в свою чергу, Китай при реалізації своєї продукції на європейські ринки розраховував і на використання транзитного потенціалу України.

На регіональному рівні найбільш розвиненими, конкретизованими і визначеними були відносини стратегічного партнерства України з Польщею. Процес зближення національних інтересів обох країн, розпочатий із набуттям Україною незалежності, був підтриманий низкою двосторонніх зовнішньополітичних кроків, що започаткували шлях подолання історичних суперечностей, примирення та стратегічної співпраці заради спільного європейського майбутнього обох країн.

В дусі стратегічного партнерства Польща добровільно взяла на себе низку моральних зобов’язань перед Україною щодо захисту її інтересів в рамках ЄС, підтримки суверенітету, територіальної цілісності та євроінтеграційних прагнень нашої держави. Усвідомлення надзвичайно вигідних для обох країн перспектив політико-економічного співробітництва було чинником, дія якого потенційно сприяла інтенсифікації процесів приєднання України до європейських структур.

Одним з найважливіших партнерів на південному напрямі для України була Туреччина, спільно з якою можливо було працювати над реалізацією стратегії перетворення регіону чорного моря на зону миру, стабільності, безпеки та розвитку ОЧЕС, що передбачало створення зони вільної торгівлі та кооперації у Чорноморському регіоні. А виходячи з того, що обидві країни перебувають у безпосередній наближеності до найбільш конфліктогенних зон світу – Кавказу, Балкан, близького Сходу – то неврегульованість конфліктних ситуацій та можливість їх розповсюдження створювали безпосередній інтерес обох країн в ефективному розв’язанні регіональних безпекових проблем [34, с. 347].

Також, з огляду на необхідність пошуків нових перспективних стратегічних партнерів перед Україною стояло завдання сформувати концептуально нову політику щодо розвитку відносин с азіатськими країнами – новими світовими центрами зростання та економічного розвитку.

Розбудова взаємовигідних відносин, передусім, з державами Східної та Південно-Східної Азії та іншими країнами азійсько-тихоокеанського регіону, повинна була стати одним із стратегічних зовнішньополітичних пріоритетів України. Це обумовлювалося, як викладеними вище чинниками, так і наявністю в цьому регіоні оптимальних ринків збуту, які менш вибагливі та більш доступні, ніж північноамериканський та європейський ринки, а також технологічною сумісністю української господарської системи з системами ряду країн регіону [61].

Таким чином, економічні і політичні інтереси України на цьому етапі можна звести до наступних аспектів: налагодження та розвиток взаємин з тими країнами АТР (зокрема, з Китаєм, Японією тощо), які у своїй діяльності сприяють зміцненню регіональної та міжнародної стабільності, можуть ефективно допомагати нашій державі у реалізації модернізаційних проектів; залучення ресурсів фінансових центрів регіону, які мають значні валютні резерви і виступають як чисті кредитори та експортери капіталу, для інвестування промислового та аграрного секторів України; створення сприятливих правових та економічних умов для реалізації в Україні бізнес-проектів за участю державного, приватного та змішаного капіталу країн Східної Азії, зокрема у сферах високих технологій.

У новій стратегії національної безпеки 2020 року, яку підтримав шостий президент України Володимир Зеленський на початку осені, у переліку держав з якими Україна буде розвивати та підтримувати стратегічне партнерство, в розділі під назвою «Головні напрямки зовнішньополітичної діяльності» на першому місці, цілком очевидно, стоять – ЄС та НАТО, головною метою співпраці з якими є набуття повноправного членства у цих міжнародних структурах. В подальшому переліку держав з якими наша країна планує надалі розвивати всебічну співпрацю та стратегічне партнерство названі США, Канада, Велика Британія, Франція, Німеччина, Польща, Литва та Азербайджан, Туреччина, Грузія [50].

У цьому списку стратегічних партнерів відсутні Румунія, яка є членом НАТО і чорноморською країною з досить вагомими антиросійськими настроями та Словаччина, яка має вагоме значення для енергетичної незалежності України, тому що, майже весь об’єм газу проходить через кордон Словаччини.

Окрім вищевказаних десятьох стратегічних партнерів, з трохи меншим рівнем важливості, країнами з «партнерськими стосунками» було виділено, окрім Литви, інші країни Балтики та країни Північної Європи.

Стосунки з двома сусідніми державами – Молдовою та Білоруссю – виокремлені у блок «прагматичні стосунки», а з країнами Азії, Близького Сходу, Африки та Південної Америки – Україна буде розвивати та підтримувати «взаємовигідне економічне співробітництво» [50].

Отже, на початковому етапі існували певні особливості використання інструмента стратегічного партнерства в Україні такі, як:

* хаотичність проголошення відносин стратегічного партнерства;
* відсутність концептуального визначення стратегічного партнерства та критеріїв віднесення міждержавних відносин до категорії стратегічного партнерства України;
* невизначеність загальної мети застосування інструмента стратегічного партнерства в зовнішній політиці України;
* відсутність загальної оцінки застосування цього інструмента в зовнішній політиці України.

Але, слід визнати, що його використання протягом початкових етапів розвитку зовнішньої політики загалом довело свою ефективність. Зокрема, цей інструмент допоміг державі отримати належне визнання на міжнародній арені та певним чином забезпечити свою національну безпеку у перші роки незалежності, унеможлививши розвиток відносин за моделлю конфронтації перш за все з державами-сусідами та ключовими центрами сили у світі.

Водночас, практика використання інструмента стратегічного партнерства у 21 столітті в умовах інтенсивних процесів з розбудови багатополярної системи міжнародних відносин має бути узгоджена з тим, щоб у повній мірі відповідати національним інтересам України у сучасному світі. Це означає, що використання цього інструмента із метою компенсації відсутності конкретних здобутків у розвитку тих чи інших двосторонніх відносин, яке практикувалось у перші роки незалежності України, є на сьогодні неприпустимим, а тому, має еволюціонувати відповідно до викликів сьогодення – сучасних національних інтересів України та їх захисту.

# **РОЗДІЛ 3**

# **ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНОГО КУРСУ УКРАЇНИ**

**3.1. Аналіз сильних та слабких сторін зовнішньої політики України сьогодення**

Останні роки весь світ зіштовхується з новими викликами, які впливають на зовнішню політику кожної окремо взятої держави. Тому, постала потреба у визначенні здобутків України у зовнішньополітичній діяльності та перешкод, що постали на шляху досягнення цілей у здійсненні міжнародної політики.

Вектор зовнішньої політики, який був заявлений Революцією Гідності, загалом, не змінився кардинально в 2020 році – Україна підтримує одновекторність зовнішньополітичного курсу та впевнено йде в об’єднану Європу та НАТО. Великі зусилля докладаються для того, щоб у війні з російським агресором, результатом для України стало її повне та остаточне завершення. Розгортання світової кризи, в свою чергу, виступає ще одним тяжким випробуванням для української економіки та нації.

Одним з найголовніших напрямків роботи п’ятого президента України Петра Порошенко була консолідація підтримки світового товариства у протидії російській збройній агресії. Головним чином, був окреслений напрямок на європейську та євроатлантичну інтеграцію, а в лютому 2019 року був прийнятий Закон України «Про внесення змін до Конституції України», за яким закріплювався стратегічний курс держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та Організації Північноатлантичного договору. І під час президентських, і під час парламентських виборів, це залишалося головними темами [44].

Зовнішньополітичні заяви Володимира Зеленського, з іншого боку, під час виборчої кампанії, були дещо неоднозначними, що стосувалося, в першу чергу європейських та євроатлантичних напрямків співпраці України. Тоді, окрім, важливого питання завершення війни з Росією, було поставлено до пріоритетних завдань майбутньої діяльності розширення зовнішньоекономічних та зовнішньополітичних зв’язків та посилення контактів із закордонним українством. Курс на зближення з Євросоюзом та НАТО, а, також, покращення відносин з країнами-сусідками, був сформульований лише після першого закордонного візиту Володимира Зеленського влітку 2019 року, і трохи додав чіткості його стратегії зовнішньополітичних відносин.

Питання зовнішньополітичних зрушень лунали і в заявах та декларативних документах політичних партій під час проведення позачергових виборів до Верховної Ради України, проте, було недостатньо системності у виділенні проблематики зовнішньополітичного напрямку.

В передвиборчій програмі партії «Слуга народу» зміст перекликався з позицією Володимира Зеленського і теж не мав чіткої зовнішньополітичної стратегії. Загалом, проголошувався курс на вирішення конфлікту на Сході та відновлення територіальної цілісності та суверенітету України, без конкретної змістовності. В напрямку НАТО – було описано те, що розширенню співпраці сприятимуть ухвалені законодавчі акти та реформування Збройних Сил України за стандартами Євроатлантичного союзу. А з метою освоєння глобальних ринків та посилення контактів із закордонним українством, буде сприяти розвиток дипломатії [39].

У Парламенті ж, була сформована, вперше в історії незалежної України, монобільшість, яка складалася лише з представників «Слуг народу». Це є беззаперечно плюсом, тому що, створює більшість, яка може самостійно впливати на прийняття важливих питань щодо внутрішньої та зовнішньої політики, не витрачаючи час на те, щоб дійти консенсусу між сторонами. Але ,з іншого боку, дещо негативним проявом, в цьому контексті, є те, що таке формування не ставило необхідністю створювати коаліцію, а таким чином, і пошук спільних точок між ним та іншими партіями у Парламенті, що, зокрема, стосувалося і зовнішньополітичної сфери.

Розширення програми, задля відображення бачення зовнішньополітичних питань державної дійсності, правляча партія, також, не вважала доцільним, а таке заниження пріоритетності важливих питань згодом призвело до зниження загального політичного інтересу та залученості.

Проте, водночас, порівняно з попередніми роками, більше уваги сьогодні звертається на партнерські відносини з сусідніми державами та роботу з українською діаспорою. А в політичних заявах більше уваги приділяється, окрім питань врегулювання конфлікту на Сході України, питанням покращення стосунків зі стратегічними партнерами, такими як Сполучені Штати Америки, Німеччина, Франція, Польща та країни Балтії.

Володимиру Зеленському вдалося досягти на пості Президента певних зрушень у роботі Нормандського формату, який було призупинено. У грудні 2019 року в Парижі відбулася зустріч, на якій сторони обговорили ситуацію на Донбасі [35].

Важливо й те, що Україна дотримується в рамках формату твердої позиції: вирішення безпекових питань є першочерговим завданням. Йдеться про повсюдне й повне припинення вогню, вивід незаконних збройних формувань та російських окупаційних військ, вивід зброї, передача українській стороні контролю над кордоном на Донбасі, і лише після цього буде здійснюватися політика, що включає, зокрема, місцеві вибори.

Також, в ході зустрічі «Нормандської четвірки» вдалося переконати Володимира Путіна й провести обміни. Було звільнено моряків та політв’язнів, зокрема, безпосередньо з Російської Федерації – Олега Сенцова, українські судна та буксири, та провести розведення військ. Це, звичайно, досить локальні успіхи, але, все ж, деяке просування вперед, порівняно з тим, що було.

З приводу сучасної співпраці України з ЄС, можна сказати, що, він підтримує нашу країну в забезпеченні стабільного та демократичного майбутнього. ЄС виражає послідовність у підтримці незалежності, суверенітету та територіальної цілісності України, та вважає основою стабільного політичного розв’язання конфлікту на Сході повне виконання Мінських угод [63].

Ще одним рішенням Володимира Зеленського була пропозиція, на саміті в Парижі, за підтримки союзників, внесення змін до мінських домовленостей, щоб скорегувати їх до реалій сьогодення, тому що, з моменту підписання першого варіанту і в світі, і в Україні, багато чого змінилося, й що має бути, також, враховане.

Головним інструментом наближення України та Європейського Союзу одне до одного, а також, сприянню більш глибоким та міцним політичним та економічним зв’язкам, є «Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони». Ця Угода замінила «Угоду про партнерство та співробітництво між Європейськими співтовариствами і Україною» і дала змогу переходу від співпраці та партнерства до політичної асоціації та економічної інтеграції [49].

Україна, в свою чергу, продовжує впровадження програми реформ для пришвидшення економічного зростання, які включають боротьбу проти корупції, реформи судової системи, конституційної та виборчої систем, а також, реформи державного управління та децентралізації. ЄС підтримує ці процеси реформ у формі грантів і позик, а виділення цих коштів, в свою чергу, залежить від прогресу України у здійсненні цих реформ.

Також, підтримка Євросоюзу спрямована на задоволення потреб і у сфері охорони здоров’я через механізми ВООЗ. Зусилля української влади з реагування на пандемію коронавіруса підтримується зі сторони ЄС регіональними та двосторонніми програмами та вимірюється мільйонами євро [69].

Така реакція та підтримка ЄС забезпечується підходом «Team Europe» – Команда Європа – і полягає в тому, що поєднує ресурси як Євросоюзу так і його членів та фінансових інституцій, таких як Європейський банк реконструкції та розвитку та Європейський інвестиційний банк.

Окрім вищезазначеного, ЄС запросив Україну приєднатися до Комітету з охорони здоров’я ЄС у якості спостерігача. Комітет координує заходи та забезпечує обмін досвідом та інформацією про транскордонні загрози здоров’ю згідно із законодавством ЄС у даній галузі [32].

Всі ці рішення засвідчують факт того, що Україна та її статус визначаються як пріоритетний партнер для Євросоюзу та виступає потужним сигналом для тісної співпраці і надалі.

Якщо розглядати співробітництво України з Північноатлантичним альянсом, то це, очевидно, співпраця направлена на перспективну розбудову сектору безпеки і оборони України в сучасних умовах, що є вирішальним для продовження трансформаційних процесів у безпековій позиції нашої держави і продовжує залишатися важливою складовою демократичних перетворень в ній. Завершивши комплексний огляд, розпочатий у 2014 році, новою Стратегією національної безпеки України передбачено реформування структур безпеки та оборони України відповідно до стандартів НАТО [51].

У межах діяльності спільної робочої групи та дорадчої місії при Представництві НАТО в Києві, Північноатлантичний альянс підтримує реформування структур сектору безпеки і оборони України. В цій галузі найважливішим моментом є зміцнення цивільного демократичного контролю над збройними силами України та установами безпеки.

Сферу економіки та бізнесу теж не можна залишити без належної уваги. У фінансовому секторі ухвалено низку законів, які полегшають експорт українських товарів до країн Європейського Союзу, так званий «промисловий безвіз». Йдеться, насамперед про те, що в Європейському Союзі будуть визнаватися надані Україною сертифікати відповідності та якості [42].

За підтримки українських союзників, у грудні 2019 року, з Росією були укладені домовленості про продовження транзиту газу через територію України на вигідних умовах для української сторони, за якими Україна отримує сплату від російського Газпрому, яка вимірюється мільярдами доларів щорічно. Від агресивної країни-сусідки, також, вдалося отримати гроші за рішенням арбітражного суду в Стокгольмі. Росія довго відмовлялася від сплати цих коштів, але після переговорів президентів України та Росії, у кінцевому рахунку, Москва перерахувала 2,9 мільярдів доларів з загального обсягу у 5 мільярдів, але частину суми Україна раніше отримала у вигляді газу [43].

Варто сказати, що, загалом, найактивнішими були й залишаються контакти на європейському та євроатлантичному напрямах. Також, відбувається зовнішньополітична діяльність з Туреччиною, Японією, Канадою, країнами Балтії, Північної Європи та Організацією Об’єднаних Націй.

За останні півтора року, ми дійсно, побачили відновлення декількох основних напрямків, але, з іншого боку, очікування швидкого процесу багато в чому не виправдовуються. Україна за останній час дещо втратила динаміку зовнішньополітичної співпраці, і все більше зникає як вагомий гравець у вирішенні питань міжнародної безпеки та нерозповсюдження ядерної зброї.

У зовнішньополітичному векторі України все ще існує багато мінусів, що, в першу чергу, виявляються у зведенні політичного інтересу в зовнішньополітичних відносинах до декількох основних напрямків – питання євроінтеграції, протидії російській агресії та відносинам із сусідами, через існуючи проблеми з Угорщиною.

Німеччина та Сполучені Штати Америки залишаються постійно на порядку денному, а після перемоги у президентських виборах 2020 року у США та приходу до влади Джо Байдена, прогнозується налагодження більш тісних зв’язків України та США.

Джо Байден є досить обізнаним, щодо України та її ключових подій. Він не раз висловлював прагнення щодо пріоритетності співпраці з Україною для Сполучених Штатів Америки та надання їй допомоги в галузі безпеки, зокрема, через залучення США до перемовин та тиску на Росію з метою деокупації українських територій.

Ще одним з пунктів співпраці України та США Джо Байден визначає енергетичну незалежність України та залучення західних інвестицій, проте, все це має бути обумовлено суворими реформами по боротьбі з корупцією та призначенням на посади незалежних антикорупційних прокурорів та суддів.

У відношенні, сусідньої Україні, держави Білорусі, Джо Байден говорить про підтримку демократичних прагнень білорусів, економічну підтримку для країни та посилення санкцій проти Олександра Лукашенка та його оточення. Все це він планує проводити в координації з Євросоюзом, після виконання вимог щодо мирної передачі влади, звільнення політв’язнів та проведення чесних та незалежних виборів.

Ці зовнішньополітичні прагнення, мають безпосереднє відношення і до української влади, яка нараховує багато переговорів з міжнародними партнерами щодо політичної ситуації в Білорусі. Адже, позиція України співвідноситься з позицією партнерів і з США, і з Європейського Союзу. Однак, варто зауважити, що, безпосередньо, Україна не має наміру жодним чином втручатися у ситуацію Білорусі, на що чекає і у відповідь.

Від початку війни на Сході України йдуть розмови про те, що Росія може використати Білорусь, як плацдарм для просування, що становить для нашої держави велику загрозу. Олександр Лукашенко завжди заперечував таку можливість, але в останній час він відкрито говорить, що у Білорусі та Росії існує «єдина армія». Все це свідчить про одноголосність політики Олександра Лукашенка з політикою держави-агресора – Російською Федерацією, а тому, Україна повинна усвідомлювати, що цей режим небезпечний для неї і з більшою серйозністю ставитися до оборонних можливостей на півночі країни.

З іншого боку, наша країна, має проблеми на ще одному іншому напрямку, а саме – на заході України, через культурні, територіальні та політичні розходження політики України та Угорщини.

Конфлікти між нашими державами виникають не вперше. Але, наразі, ситуація набула загострення після того, як депутати однієї з українських закарпатських територіальних громад заспівали гімн Угорщини на відкритті засідання.

Угорщина все більше показує прагнення до встановлення контролю над Закарпаттям України, втручаючись у внутрішні справи України. Сусідня держава вимагає створення автономного угорського району та поширює видачу угорських паспортів українцям. Також, в свою чергу, тиск на Україну Угорщина намагається чинити і через європейські та північно-атлантичні структури. Прикладом цьому слугує блокування переговорів щодо вступу України в НАТО [55].

З огляду на вищезазначене, є думка, що даний конфлікт може набути довгострокової форми і буде розв’язаний лише після зміни угорського режиму влади. Проте, Україна має відстоювати свої національні інтереси та не допускати втручання Угорщини у внутрішні справи нашої держави.

Концептуальні засади зовнішньої політики України за свої роки незалежності пройшли складний шлях розвитку, який намагається враховувати динамічні зміни у розстановці сил на міжнародній арені в кожному історичному відрізку окремо.

Таким чином, аби сьогодні зберегти перспективу реального повноцінного членства України в ЄС у найближчі десять років, для вирівнювання економічної відсталості національна економіка має розвиватися удвічі швидше, ніж у нинішніх країнах-членах Євросоюзу, дипломатична діяльність бути більш розгорнутою та продуктивною, а органічне залучення України до процесу глобалізації врешті залежить від того, чи стане ідея участі в реалізації завдань адаптації країни до імперативів європейської інтеграції загальнонаціональною консолідуючою ідеєю.

**3.2. Рекомендації щодо вдосконалення механізмів здійснення зовнішньої політики України на сучасному етапі**

Політична складова зовнішньополітичної діяльності в останні роки має свої характерні особливості та змістовний вплив на динаміку політичних інтересів головних дійових осіб зовнішньої політики України.

Аналізуючи вищевикладене й виділивши основні недоліки механізму здійснення зовнішньої політики України, можна дати певні рекомендації щодо їх мінімізації на загальному рівні органів державного управління.

Першочергово, важливою темою, беззаперечно, є війна на Сході України й факт агресії сусідньої країни – Російської Федерації.

Звісно, в першу чергу, влада повинна продовжити докладати зусилля, які спрямовані на протидію російської агресії стосовно України та продовжити посилену політику відновлення суверенітету та територіальної цілісності у межах кордонів, які були визнані міжнародним товариством.

Задля цього, потрібно, також, продовжувати зміцнення міжнародної коаліції щодо питань Сходу України та розширення санкцій проти держави-агресора – Росії – з метою примушення останньої до відновлення поваги до міжнародного права та міжнародного правопорядку. А забезпечувати це має посилення у сфері інформаційної роботи за кордоном з питань висвітлення проблеми на Сході та інформування відносно певного прогресу, якого вдається досягати шляхом реалізації реформ та нейтралізації російської пропаганди по відношенню до України.

Можливо, варто утворити певний міжвідомчий орган, який би розробив додаткові інструменти впливу на Російську Федерацію з метою припинення дій на Донбасі, а також, який би сформулював чіткі вимоги нашої держави, як постраждалої від агресії зі сторони сусідньої країни, та відшкодування завданих збитків з подальшою їх компенсацією після відновлення територіальної цілісності України.

Продовженням вищевказаного має стати активізація законотворчого процесу, який спрямований на реалізацію стратегічних питань з приводу набуття повноцінного членства в структурах ЄС та НАТО. Забезпеченням впровадження цього процесу має бути активна робота українських делегацій у парламентських асамблеях ОБСЄ, Ради Європи та НАТО, як вираження та втілення національних інтересів та пріоритетів України, спрямованих на відновлення територіальної цілісності держави.

Проте, не варто забувати і про ще один напрямок роботи, який, головним чином, забезпечує ці інтереси та пріоритети, і який має підтримувати українська влада. Мається на увазі, активна співпраця з громадянським суспільством України. Повинні бути розроблені та впроваджені, більш-менш чіткі, механізми співпраці задля виконання поставлених завдань.

Зокрема, мають здійснюватися усі необхідні заходи для підтримування комунікації та інформаційних зв’язків влади України, звісно в межах своїх повноважень, з громадянами України, які проживають на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей, а також Криму, й відповідно, мають бути застосовані механізми захисту прав людини відносно цих громадян.

До всього переліченого, додається потреба у розробці стратегії зовнішньої інформаційної політики України, для функціонування у світовому інформаційному просторі та популяризації іміджу нашої країни, підвищення її міжнародного авторитету, а також, протидії інформаційним кампаніям проти України, що особливо актуально у столітті інформаційних мережевих війн, у яке ми історично включені.

Важливими, також, є рекомендації з приводу докладання зусиль політико-дипломатичного напрямку задля посилення політичної, економічної та енергетичної безпеки України.

Посилення потребує співпраця з іноземними партнерами України для подальшого впровадження пакета реформ, які стосуються таких сфер, як, наприклад, боротьба з корупцією, судова сфера, сфера децентралізації, податкова та фінансова, а, також, сприянню виходу вітчизняного товаровиробника на нові та перспективні ринки збуту в країнах Латинської Америки, Азійського та Африканського континентів.

Таким чином, лише планомірне та послідовне здійснення ефективної зовнішньої політики Україною, реагування на сучасні виклики та загрози в умовах послідовного входження України в європейську та світову політичну і економічну систему, дасть можливість зміцнити її політичну підтримку, інтенсифікувати економічні відносини, а також залучити регіональних партнерів України до формування нової архітектури безпеки, політичних та економічних відносин після ліквідації наслідків російської агресії.

Актуальними проблемами реалізації зовнішньої політики нашої країни є забезпечення адекватних концептуальних засад, кадрового дипломатичного потенціалу, інформаційного супроводу зовнішньополітичної діяльності, послідовності та її гармонізації із внутрішньою політикою.

Зовнішньополітичні демократичні перетворенння потребують формування системи національної безпеки та політики, що відповідатиме масштабам існуючих загроз, буде інтегрованою у систему міжнародної і регіональної політики як їх невід’ємна складова. Відповідно слід посилити заходи для збереження й підвищення рівня громадської підтримки зовнішньополітичних пріоритетів держави.

# **ВИСНОВКИ**

Зовнішня політика є невід’ємною частиною та складовою політичної діяльності держави, яка покликана регулювати взаємовідносини між державами та народами на міжнародній арені, а зовнішньополітичний курс будь-якої держави є продовженням її внутрішньої політики та демонструє характер державного та суспільного устрою.

В результаті дослідження було розглянуто основні поняття, які мають важливе значення для розуміння проблематики досліджуваного явища. Були розкриті такі основні поняття як зовнішня політика, зовнішньополітичний курс, багатовекторність, одновекторність зовнішньої політики, міжнародні відносини, стратегічне партнерство, дипломатія, які є сукупністю елементів, що утворюють стійку взаємозалежність та забезпечують функціонування здійснення зовнішньої політики держави та її суспільно-політичного розвитку.

Було розглянуто ступінь дослідженності зовнішньої політики та підходи зарубіжних й вітчизняних вчених на дослідження явища зовнішньої політики. Виявили, що зовнішньополітичний курс обумовлений, як внутрішніми так і зовнішніми чинниками. Їхня поява зумовлена об’єктивними потребами розвитку та становлення суспільства у політичному напрямі, зовнішніми політичними подіями та процесами в міжнародному середовищі та прагненням держави до захисту своїх національних інтересів та забезпечення національної безпеки.

Наявність різних наукових підходів до розуміння сутності та змісту зовнішньої політики існує через те, що характер і природа зовнішньої політики є настільки багатоаспектним і багатофакторним явищем, що в сучасному політичному суспільстві існування єдиного трактування даного феномена просто неможливе.

Вибір зовнішньополітичного вектору є складним процесом, який залежить від багатьох чинників і конкретних історичних умов в яких він відбувається.

У даному дослідженні було використано ряд методів: теоретичний, історико-генетичний, порівняльно-історичний, інституціональний, системний, структурно-функціональний.

Задіяні методи допомогли ширше зрозуміти процес становлення, розвитку та еволюції зовнішньополітичного курсу України, перехід від багатовекторності до одновекторності, його функціонування та взаємозв’язок зі структурними елементами в різні періоди правління Президентів України.

Концептуальні засади зовнішньої політики України за свої роки незалежності пройшли складний шлях розвитку, який намагається враховувати динамічні зміни у розстановці сил на міжнародній арені в кожному історичному відрізку окремо.

Під час розгляду основних концепцій зовнішньополітичного курсу України ми змогли визначити сутність зовнішньої політики, зовнішньополітичного курсу та стратегічного партнерства, моделі та їх особливості, визначити фактори, що обумовлюють їх вибір.

Протягом 90-х років 20 століття активно тривало вироблення концепції зовнішньополітичного курсу незалежної України. На першому етапі її формування – на початку 90-х років – в його основу було покладено принцип «балансу інтересів», але перевага надавалася швидкій інтеграції до європейських структур.

З 1994 року у зовнішньополітичному курсі відбулись важливі зміни, розставлено нові акценти у пріоритетах. Базовими принципами модифікації було проголошено виваженість, прагматизм, раціональність, професіоналізм.

Протягом 2000-х років в суспільстві, попри все, існував феномен «роздвоєння». Українське суспільство наполегливо ігнорувало неминучість вибору інтеграції на схід чи на захід.

Головною метою та основними напрямками зовнішньої політики сьогодення України є забезпечення сприятливих умов для удосконалення та демократизації суспільства, просування його шляхом соціального прогресу, досягнення загальної безпеки й роззброєння, розвиток міцних дружніх, добросусідських відносин та різностороннього співробітництва, участь у вирішенні глобальних проблем сучасності, сприяння укріпленню та прогресу світової спільноти.

На сьогодні, Україна є суверенною європейською державою і творить зовнішню політику на засадах міжнародного права. Постулатами української політики є рівноправність, суверенна рівність, невтручання у внутрішні справи інших держав, визнання територіальної цілісності та непорушності існуючих кордонів. Україна заявила світові, що вважає свою територію неподільною і недоторканною, не має жодних територіальних претензій до будь-якої держави і такого самого ставлення вимагає до себе.

Розбудова відносин із західноєвропейськими державами має сприяти створенню відповідних умов для стабільного функціонування політичних, економічних, культурних, духовних та інших зв’язків України. Географічно близькі держави і деякі прикордонні країни переважно є стратегічними партнерами, що сприяє утвердженню України як впливової європейської держави.

На початковому етапі існували певні особливості використання інструмента стратегічного партнерства в Україні такі, як:

* хаотичність проголошення відносин стратегічного партнерства;
* відсутність концептуального визначення стратегічного партнерства та критеріїв віднесення міждержавних відносин до категорії стратегічного партнерства України;
* невизначеність загальної мети застосування інструмента стратегічного партнерства в зовнішній політиці України;
* відсутність загальної оцінки застосування цього інструмента в зовнішній політиці України.

Водночас, практика використання інструмента стратегічного партнерства у 21 столітті, в умовах інтенсивних процесів з розбудови багатополярної системи міжнародних відносин, має бути узгоджена з тим, щоб у повній мірі відповідати національним інтересам України у сучасному світі. Це означає, що використання цього інструмента із метою компенсації відсутності конкретних здобутків у розвитку тих чи інших двосторонніх відносин, яке практикувалось у перші роки незалежності України, є на сьогодні неприпустимим, а тому, має еволюціонувати відповідно до викликів сьогодення – сучасних національних інтересів України та їх захисту.

Зокрема, яскравим прикладом вищесказаного стала складність розвитку зовнішньої політики України після подій Майдану, її обумовили такі чинники, як переформатування влади, зміна балансу сил, що потягло за собою оновлення складу політичної влади, агресія з боку РФ, посилення кризових явищ у соціально-економічній і фінансовій сферах, активізація контактів з провідними країнами Заходу, суттєві зміни в суспільній свідомості.

Тому без перебільшення можна говорити, що зовнішньополітична діяльність перетворилася на вагомий інструмент захисту інтересів держави в усіх сферах міжнародного життя, а запропоновані зовнішньополітичні пріоритети та визначені концептуальні засади, політичні принципи і юридичні факти входження України в систему міжнародних відносин пройшли випробування часом.

З огляду на це, можна зробити висновок, що концепція зовнішньої політики України сформувалась як складна й рухома система, покликана спрямовувати діяльність нашої держави у прагматичне русло із метою найефективнішого забезпечення її гідного геополітичного статусу, як повноцінного і рівноправного суб’єкта у системі міжнародних відносин.

В результаті даного дослідження було надано рекомендації щодо вдосконалення механізмів здійснення зовнішньої політики України на сучасному етапі, які мають сприяти вдосконаленню та розвитку політичної складової зовнішньополітичної діяльності, і полягають у наступному:

1. продовжити докладати зусилля, спрямовані на протидію російській агресії відносно України та відновлення суверенітету й територіальної цілісності України;
2. зміцнювати міжнародну коаліцію щодо питань Сходу України та розширення санкцій проти Росії як держави-агресора;
3. сформулювати чіткі вимоги нашої держави, як постраждалої від агресії зі сторони сусідньої країни, у відшкодування завданих збитків після відновлення територіальної цілісності України;
4. активізувати процес, спрямований на реалізацію стратегічних питань з приводу набуття повноцінного членства в структурах ЄС та НАТО, як вираження та втілення національних інтересів та пріоритетів України, спрямованих на відновлення територіальної цілісності України;
5. активно співпрацювати з громадянським суспільством нашої держави, зокрема, підтримувати зв’язки з громадянами України, які проживають на тимчасово окупованих територіях;
6. розробити чітку стратегію зовнішньої інформаційної політики України, для функціонування у світовому інформаційному просторі та популяризації іміджу нашої країни та протидії інформаційним кампаніям проти неї;
7. посилити співпрацю з іноземними партнерами та послідовно втілювати пакет реформ, який стосується боротьби з корупцією, судової сфери, податкової та фінансової, енергетичної, що буде сприяти виходу України на нові перспективні ринки збуту.

Відтак, у міжнародній зовнішньополітичній діяльності має бути високий рівень відповідальності у роботі, пунктуальність, уміння мобілізуватися в екстремальних ситуаціях та враховувати довготерміновий вплив тактичних рішень.

Лише планомірне та послідовне здійснення ефективної зовнішньої політики Україною, реагування на сучасні виклики та загрози в умовах послідовного входження України в європейську та світову політичну і економічну систему, дасть можливість зміцнити її політичну підтримку, інтенсифікувати економічні відносини, а також залучити регіональних партнерів України до формування нової архітектури безпеки, політичних та економічних відносин після ліквідації наслідків російської агресії. Розроблені й надані в результаті даного дослідження рекомендації відносно оптимізації механізмів здійснення зовнішньої політики України мають цьому сприяти.

Таким чином, всі поставлені завдання були виконані.

Основна та додаткова гіпотези підтвердилися повністю.
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