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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота складається із 86 сторінок, 76 позицій у списку літератури, в тому числі 4 іноземною мовою.

КОНЦЕПТ, БЕЗПЕКА, НАЦІОНАЛЬНА БЕЗПЕКА, СИСТЕМА НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ ДЕРЖАВИ, ТРАНСФОРМАЦІЯ КОНЦЕПТУ «НАЦІОНАЛЬНА БЕЗПЕКА».

*Мета:* Дослідити причини і фактори трансформації концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки.

*Об’єкт дослідження:* концепт «національна безпека» в історії світової політичної думки.

*Предмет дослідження:* трансформація концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки.

*Методи дослідження:* В роботі використані системний, історичний, політико-культурний, міждисциплінарний наукові підходи. Для аналізу об’єкту і предмету використані такі методи дослідження: діалектичний метод, метод ретроспективного аналізу, загальнонаукові методи − аналіз і синтез, метод аналогії, абстрагування та метод політичного аналізу.

*Основна гіпотеза*: Аналіз світової політичної думки дозволить чітко уявити цілісний образ концепту «національна безпека», а також виявити фактори, які впливали на його трансформацію.

*Додаткова гіпотеза*. Дослідження концепту національної безпеки в історії світової політичної думки дозволить зрозуміти, що вплинуло на формування концепту «національна безпека» у вітчизняній політичній думці.

*Висновки:* 1. Політичні концепти є системою політичних знань, культурних традицій, людського досвіду, виражених за допомогою мовних засобів, де слова − є відображення людської діяльності. Концепти мають різні аспекти: раціональні і емоційні, абстрактні і конкретизовані, універсальні і специфічні, національні і особистісні. 2. Становлення концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки, зміни і доповнення у його змістовній частині відбувалися у відповідності до історичної, політичної, соціокультурної трансформації соціальної реальності. 3. Концептуальні моделі формують порядок денний політичного дискурсу. Крім того, вони мають великий вплив на реальну політику, на прийняття політичних рішень. Використовуючи політичні концепти у своїх промовах, політичні лідери впливають на свідомість народу. Вони створюють у їх свідомості певну картину світу, оскільки в концептах криються ментальні смисли, національні цінності і традиції.

**ABSTRACT**

The qualification work consists of 86 pages, 76 items in the bibliography, including 4 in a foreign language.

CONCEPT, SECURITY, NATIONAL SECURITY, NATIONAL SECURITY SYSTEM OF THE STATE, TRANSFORMATION OF THE NATIONAL SECURITY CONCEPT.

Objective: To explore the causes and factors of transformation of the concept of «national security» in the history of world political thought.

Object of research: the concept of "national security" in the history of world political thought.

Subject of research: transformation of the concept of "national security" in the history of world political thought.

Research methods: Systematic, historical, political-cultural, interdisciplinary scientific approaches are used in the work. The following research methods were used to analyze the object and subject: the dialectical method, the method of retrospective analysis, general scientific methods – analysis and synthesis, the method of analogy, abstraction and the method of political analysis.

The main hypothesis: The analysis of world political thought will allow to clearly present a holistic picture of the concept of «national security», as well as to identify the factors that influenced its transformation.

Additional hypothesis. The study of the concept of national security in the history of world political thought will help to understand what influenced the formation of the concept of «national security» in domestic political thought.

Conclusions: 1. Political concepts are a system of political knowledge, cultural traditions, human experience, expressed through language, where the words – are a reflection of human activity. Concepts have different aspects: rational and emotional, abstract and concretized, universal and specific, national and personal. 2. Formation of the concept of «national security» in the history of world political thought, changes and additions in its content took place in accordance with the historical, political, socio-cultural transformation of social reality. 3. Conceptual models shape the agenda of political discourse. In addition, they have a great influence on real politics, on political decision-making. Using political concepts in their speeches, political leaders influence the minds of the people. They create a certain picture of the world in their minds, because the concepts hide mental meanings, national values ​​and traditions.
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**ВСТУП**

*Актуальність дослідження*. Стрімкі зміни у розвитку світового співтовариства, які фіксуються на рубежі ХХ – ХХІ ст. і які відображаються на положенні громадян країн світу, стану суспільств і державних інституцій, а також міжнародних відносинах, обумовили широкий науковий інтерес щодо політики національної безпеки.

В умовах глобалізації і розпаду світового порядку, який утворився після завершення Другої світової війни, а також в наслідок розпаду СРСР і руйнації біполярного світу спостерігається різке падіння рівня керованості міжнародними процесами. Раніше створені системи і механізми міжнародної безпеки виявились неефективними, в наслідок чого різко зростає регіональна і навіть глобальна нестабільність. А в останнє десятиліття особливо проявилась структурна криза систем як міжнародної, так і національної безпеки. Дуже помітною стала неадекватність національної безпеки викликам і загрозам ХХІ століття. Відповідно міжнародний вимір національної безпеки багаторазово зріс. Сьогодні будь-яка держава може почувати себе в відносній безпеці лише в умовах формування нового, більш справедливого світового порядку, який би відповідав інтересам усіх країн світового співтовариства. Тому, питання щодо розуміння національної безпеки, або мовою наукового дискурсу – концепту «національна безпека» – в історії світової політичної думки знову набуває актуальності.

Все це робить надзвичайно актуальним переосмислення методологічних і концептуальних основ національної безпеки, диктує необхідність переоцінки ресурсів і механізмів її забезпечення, виявлення і артикуляції національних інтересів, цілей і цінностей, визначення пріоритетів внутрішньої і зовнішньої політики.

*Проблемна ситуація*. Процеси глобалізації, з одного боку, розмивають класичний національний суверенітет, а з іншого – сприяють підйому національної самосвідомості малих народів, підтримуючу тенденцію до збільшення суб’єктів міжнародних відносин. Принцип самовизначення (аж до відокремлення), який намагаються реалізувати національні меншини багатонаціональних держав (приклади: Нагірний Карабах, Придністров’я, Північна Абхазія, Північний Кіпр, спроби Каталонії в Іспанії і таке ін.) веде до зростання кількості недієздатних державних утворень. Одночасно загострюється криза національної ідентичності вже усталених держав, у тому числі таких як Німеччина, Франція, Сполучені Штати, Велика Британія, Росія, Україна тощо. Все це серйозно впливає на проблеми забезпечення національної безпеки. Виходячи з цього формування концепту «національна безпека» ХХІ ст. – це інтелектуальний виклик для вчених, дипломатів, військових експертів, діючих політиків, політологів, тобто усіх спеціалістів у сфері безпеки.

*Об’єкт дослідження*. Концепт «національна безпека» в історії світової політичної думки

*Предмет дослідження*. Трансформація концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки.

*Мета дослідження*. Дослідити причини і фактори трансформації концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки.

Виходячи із поставленої мети в ході дослідження необхідно виконати наступні *завдання*:

* здійснити понятійно-категоріальний аналіз основних понять: концепт, трансформація, національна безпека;
* провести ретроспективний аналіз становлення концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки;
* визначити й обґрунтувати принципи і методи дослідження трансформації концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки;
* визначити сутність політичного концепту та його ознак в історії світової політичної думки;
* дослідити витоки і умови трансформації концепту «національна безпека» як соціально-політичного феномену у світовій політичній думці;
* проаналізувати трансформацію концепту «національна безпека» на сучасному етапі розвитку політичної думки;
* здійснити аналіз концепції національної безпеки України у вітчизняній теоретико-політичній думці;
* запропонувати шляхи оптимізації концепту «національна безпека» в теоретико-політичній думці сучасної України.

*Методи дослідження.* В роботі ми спирались на системний, історичний, політико-культурний, міждисциплінарний наукові підходи. Для аналізу об’єкту і предмету використані такі методи дослідження: діалектичний метод, метод ретроспективного аналізу, загальнонаукові методи − аналіз і синтез, метод аналогії, абстрагування та метод політичного аналізу.

*Основна гіпотеза*: Аналіз світової політичної думки дозволить чітко уявити цілісний образ концепту «національна безпека», а також виявити фактори, які впливали на його трансформацію.

*Додаткова гіпотеза*. Дослідження концепту національної безпеки в історії світової політичної думки дозволить зрозуміти, що вплинуло на формування концепту «національна безпека» у вітчизняній політичній думці.

*Новизна роботи* полягає у комплексному, на основі міждисциплінарного підходу, дослідженні трансформації концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки. Проаналізувавши великий пласт наукових джерел, нам вдалося виявити основні причини і фактори трансформації концепту «національна безпека», які визначаються конкретно-історичними і соціокультурними умовами, в яких відбувається формування концепту.

*Структура роботи* складається із вступу, трьох розділів, висновків, списку літератури.

**РОЗДІЛ 1**

**МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ КОНЦЕПТУ «НАЦІОНАЛЬНА БЕЗПЕКА» В ІСТОРІЇ СВІТОВОЇ ПОЛІТИЧНОЇ ДУМКИ**

**1.1. Понятійно-категоріальний аналіз основних понять: концепт, трансформація, національна безпека**

Жодна наука не здатна існувати без єдиної семантичної, тобто понятійної структури, яка створює необхідне дискурсивне поле, в межах якого ведеться наукова полеміка. Отже необхідність наукових понять не викликає сумніву, а їх роль в науковому дослідженні визначається внутрішнім змістом і смисловим наповненням, що дозволяє науковим поняттям виконувати функцію встановлення взаєморозуміння і комунікації в рамках наукового співтовариства. У даному підрозділі буде здійснено понятійно-категоріальний аналіз основних понять: «концепт», «трансформація», «національна безпека» для того, щоб чітко визначити в якому смисловому контексті вони будуть використані в даній кваліфікаційній роботі та уникнути труднощів наукового дослідження, викликаних неоднозначністю тлумачення того чи іншого поняття.

Виходячи з визначення: «поняття – це форма думки, що узагальнено відображає предмети і явища оточуючого світу шляхом фіксації їх суттєвих властивостей і ознак» [63, с. 782], ми вважаємо, що понятійно-категоріальний аналіз є важливим елементом наукового дослідження. По-перше, він дозволить усунути непорозуміння при використанні тих чи інших термінів, адже поняття повинні бути конгруентні фактам, за допомогою яких вони описуються і звільнені від додаткового смислового навантаження. По-друге, за допомогою такого аналізу ще на першому етапі виконання роботи нам більш чітко будуть зрозумілими об’єкт і предмет дослідження. По-третє, якщо у визначенні поняття допускаються певні помилки, ця проблема буде поширюватись на всі подальші наукові пошуки. Саме виходячи із цієї логіки здійснюється даний аналіз.

Оскільки об’єктом даного дослідження ми визначили формування концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки, почнемо з розгляду поняття концепт «національна безпека». Але спочатку визначимось із терміном «концепт».

Концепт – походить від латини conceptus і в буквальному сенсі означає поняття, замисел, розуміння. Звідси, концепт – це зміст поняття, його смислове наповнення у конкретно-мовній формі вираження. Слова «концепт» і «поняття» в певному сенсі можуть розглядатися як синонімами, хоча є термінами різних наук. Термін «поняття» використовується у логіці і у філософії, а «концепт» виступає як термін математичної логіки і культурології. Також «концепт» є одним з ключових явищ у сучасній когнітивній лінгвістиці, яка виявила його відмінність. Якщо під «поняттям» розуміється визначення явища, яке існує незалежно від національної специфіки і виражається логічним мисленням, то сфера прояву «концепту» більш різноманітна. Концепт – це ментально національно-специфічне утворення, зібрання людських цінностей і людського досвіду  [3,  с.  591].

На думку М. Полюжина «концепт розглядається як уявлення про ті смислові ознаки, якими оперує людина у процесі мислення та які відображають зміст досвіду і структурованих знань, набутих нею у процесі її пізнавальної діяльності. Інакше кажучи, концепти – це ідеальні сутності, які формуються у свідомості людини на основі, по-перше, її безпосереднього чуттєвого досвіду в сприйнятті світу органами чуттів; по-друге, дії людини, спрямованої на виконання якого-небудь завдання в процесі її предметної діяльності; по-третє, мисленнєвої взаємодії людини з іншими, уже наявними в її свідомості концептами, що можуть упорядкувати низку нових; по-четверте, мовленнєвого спілкування (концепт можна пояснити людині в мовній формі, наприклад, у процесі навчання» [57, с. 217].

В теперішній час термін «концепт» широко використовується майже в усіх гуманітарних науках, зокрема у політології. В політичній науці під концептом розуміється «загальне поняття, думка, формулювання щодо певного явища, чи процесу, в якому відображена система його концептуальних ознак. Отже, концепт – це сукупність усіх смислів і понять, які виникають під час осмислення й опису певного соціального явища. Саме в цьому концепті зосереджений багатовіковий досвід, ступінь і характер розвитку магістральних цивілізаційних процесів загалом та особливостей кожного народу, що синтезується в тезаурусі мовної особливості» [6, с. 242].

Щодо поняття «національна безпека», слід зауважити, що при усій множині дефініцій, на даний момент у науковій думці не склалось єдиного усталеного визначення. Тому існує об’єктивна необхідність дослідження концептуальних теоретико-методологічних основ понять «безпека» і «національна безпека» як фундаментальної політологічної категорії.

Поняття «безпека» виражає одну з первинних природних потреб людини як біосоціальної істоти. Саме прагнення безпеки стало однією із спонукальних причин об’єднання прадавніх людей у суспільство. Інтенсивність і масштаби цієї потреби постійно зростали, відповідно – безпека, від зародження цивілізації і до теперішнього часу, ставала головною метою як окремих індивідів, так і всього суспільства і держави.

Безпека в перекладі з англійської – security – це стан безпечності, умова захисту від шкоди чи інших небажаних наслідків [60, с. 68].

За визначенням Словника української мови «Безпека – це стан, при якому будь-кому або чому-небудь не загрожує небезпека. Отже, можна припустити, що безпека предметна і не існує без об’єкту загроз. Безпека може також стосуватися контролю визнаних небезпек для досягнення прийнятного рівня ризику [61, с. 284].

Починаючи з 1994 р. ООН запропонувала нове бачення поняття «безпека» для нового ХХІ тисячоліття. Згідно трактовці цієї міжнародної організації «Безпека людини – це: 1) не просто безпека країни, це безпека, в першу чергу її народу; 2) це не просто безпека, яка досягається завдяки володінню зброєю, це безпека, яка досягається шляхом розвитку; 3) це не просто безпека держави, це безпека кожної людини у своєму домі і на своєму робочому місці; 4) це не просто захист від конфліктів між державами, це захист від конфліктів між народами» [28].

Проаналізувавши усе вище викладене, можна зробити висновок, що безпека – це стан захищеності особи, суспільства, держави від внутрішніх і зовнішніх небезпек і загроз, який базується на діяльності людей, суспільств, держав, усього світового співтовариства щодо виявлення, вивчення, попередження, послаблення, усунення небезпек, загроз, здатних завдати неприйнятних, неприпустимих збитків, закрити шлях для виживання і розвитку. Крім того, безпека – це найважливіша умова створення такої обстановки, яка дозволить забезпечити встановлення і нормальне функціонування політичних і соціальних інститутів, які є основою стабільного і процвітаючого суспільства.

Поняття «національна безпека» як і безпека взагалі, представляє собою одну з основних категорій політичної науки, а також одну з провідних категорій соціально-політичного життя сучасних суспільств, яка знаходить свій вираз як у науково-теоретичних дослідженнях, так і в сфері практичного застосування: юриспруденції, державному управлінні, веденні бізнесу, інформаційному забезпеченні тощо.

Як раніше відмічалось, при усьому тому що дане поняття сьогодні є широко поширеним, в науковій літературі відсутній єдиний підхід щодо визначення національної безпеки, а наявність серйозної дискусії з цього приводу відобразилось на проблемі єдиного розуміння даного терміну. Ця обставина дозволяє констатувати, що такий стан речей визначається не лише суб’єктивними факторами, але й цілою низкою об’єктивних факторів, щодо визначення даної категорії. Тут важливо відмітити, що національна безпека − це конкретно-історична категорія, розвиток і формування якої залежить від політичних, духовно-ідеологічних, соціально-економічних та інших моментів. Тому формування змісту даного поняття напряму залежить від національних інтересів держави, єдиної національної ідеї, визнаної усім суспільством. Крім того слід враховувати, що розуміння національної безпеки залежить від рівня конкретно-історичного розвитку суспільства.

Так, на думку М. Матрусова «національна безпека − це достатня за рівнем і характером захищеність національних ресурсів і цінностей, а також державних, суспільних і особистих інтересів від внутрішніх і зовнішніх загроз»  [47, с. 46]. Інші дослідники, наприклад, О. Данільян, О. Дзьобань, М.  Панов, пропонують розглядати національну безпеку як «стан захищеності життєво важливих інтересів особи, суспільства і держави, людства в цілому від внутрішніх і зовнішніх загроз. При чому тут під життєво важливими інтересами слід розуміти сукупність потреб, задоволення яких надійно забезпечує існування і можливості розвитку особистості, суспільства, держави» [20, с. 9].

Цікавою, на наш погляд є думка С. Степашина, який під національною безпекою держави, як однієї з головних умов, що забезпечує достойний розвиток особи і суспільства, розуміє захищеність якісного стану суспільних відношень, котрі надають можливість для прогресивного розвитку людини і суспільства в конкретних соціокультурних і природних умовах від небезпек, джерелом яких є внутрішні і зовнішні протиріччя» [65, с. 6].

Не менш цікавими є роздуми українських дослідника, правознавців В.  Ліпкана, І. Діордіци, які говорять, що «національна безпека − це не лише стан захищеності національних інтересів від внутрішніх і зовнішніх загроз, але й гарантованість створення державними і недержавними інститутами сприятливих умов для їх прогресивного розвитку, створення джерел благополуччя народу комплексом заходів, в тому числі й силових [41, с. 25].

Безумовно, досліджуючи зміст і сутність категорії «національна безпека», неможливо не звернутись до нормативно-правових документів, які власне й визначають, що таке національна безпека і як її забезпечувати. Так, Законом України «Про національну безпеку України» зазначено: «національна безпека України − це захищеність державного суверенітету, територіальної цілісності, демократичного конституційного ладу та інших національних інтересів України від реальних та потенційних загроз» [59].

Таким чином, проаналізувавши низку джерел та враховуючи їх здобутки, в даному дослідженні під національною безпекою ми будемо розуміти наступне: національна безпека − це стан захищеності життєво важливих інтересів особи, суспільства, держави. При цьому під життєво важливими інтересами будуть розумітись не уся сукупність можливих інтересів, а лише ті, які забезпечують прогресивний розвиток. Об’єктами забезпечення безпеки є особистість, суспільство і держава. Держава також виступає і суб’єктом забезпечення національної безпеки. Для особистості національна безпека полягає у захисті її прав і свобод, для суспільства − у захисті його матеріальних і духовних цінностей, для держави − у збереженні незалежності, цілісності і суверенітету. Але держава ще й зобов’язана забезпечити безпеку особистості, суспільства і свою власну конституційно визначеними способами.

Якщо поєднати у єдине ціле терміни «концепт» і «національна безпека» (але не як механічне, а інтегроване об’єднання) то отримаємо таке: концепт «національна безпека» − це мисленнєва модель даного явища, яка включає в себе сукупність усіх смислів і понять (з урахуванням історичного, соціокультурного, духовно-ціннісного досвіду народу), за допомогою яких відбувається осмислення національної безпеки як органічної єдності науково-теоретичних (концептуальних), програмно-політичних (директивних) і нормативно-правових положень, котрі відображають цілі, задачі і засоби досягнення стану захищеності особи, суспільства і держави на основі балансу їх особистих і публічних інтересів, забезпечення конституційних прав і свобод, суверенітету, територіальної цілісності і сталого розвитку у сучасному світі.

На завершення виконання даного дослідницького завдання розглянемо термін «трансформація», який є частиною предмету наукового дослідження.

Трансформація (англ. transformation − перетворення, видозмінення) − це процес істотної зміни будь якого явища чи процесу, його системоутворюючих елементів. Даний процес характеризується багатовекторністю, відносно високим темпом реалізації змін і підвищеним впливом суб’єктивних факторів  [60, с. 612]. Покладаючись на таке визначення терміну «трансформація», ми можемо припустити що трансформація концепту «національна безпека» передбачає його істотні зміни в залежності від конкретно-історичного періоду та в залежності від конкретної країни, коли і де він формувався.

На завершення даного підрозділу зробимо висновок: аналіз ключових понять дозволив нам не лише зрозуміти їх зміст і сутність, але й дозволив більш чітко усвідомити межі об’єкту і предмету дослідження та напрямки і підходи щодо їх вивчення.

**1.2. Ретроспективний аналіз становлення концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки**

Ретроспективний (оціночний) − це аналіз даних (певного стану явища чи процесу) з урахуванням змін їх у часі, починаючи з моменту їх зародження до поточного стану. Ретроспективний аналіз відрізняється від інших видів аналізу тим, що під час його проведення порівнюються попередні стани і результати з досягнутими результатами на теперішній час. В ході ретроспективного аналізу враховується увесь попередній досвід, що дає змогу оптимізувати всі процеси і регулювати ризики в майбутньому [38, с. 63].

Ретроспективний аналіз становлення концепту «національна безпека» в історії світової думки дозволить нам, по-перше, з’ясувати як формувався концепт «національна безпека», що спонукало науковців до постановки такої наукової проблеми, які історичні, політичні, соціокультурні чинники впливали на його зміст і сутнісні характеристики; по-друге, дозволить нам спиратись на попередній досвід і допоможе уникнути ситуації «наново винаходити колесо», тобто відкривати те, що в науці вже має місце бути. А це, в свою чергу, дасть змогу зосередитись безпосередньо на об’єкті і предметі свого власного дослідження.

На початку даного підрозділу варто, на нашу думку, торкнутись такого нового напрямку як концептологія. В наш час вона отримала широкий розвиток як у закордонній, так і у вітчизняній науковій думці. В рамках концептології реалізується системний опис концепту як багатомірного явища, котре отримало вербалізацію смислів шляхом мови. Я пишуть В. Карасик та І. Стернін «Концепт − є одиницею свідомості, в якій відображається картина світу. В цій мовній одиниці відображається знання і досвід людини стосовно картини світу, накопичені в процесі пізнання. Аналіз репрезентації концепту дозволяє скласти уявлення про його структуру і зміст і, відповідно, про ті явища і процеси, які викладені в концепті» [34, с. 4].

Таким чином, здійснивши ретроспективний аналіз концепту «національна безпека», ми зможемо не лише з’ясувати як відбувалось його становлення, але й ті смисли, що в ньому відображені. Відповідно, такий аналіз дозволить дослідити трансформацію даного концепту в історії світової політичної думки.

Національна безпека − це одне з ключових понять в дослідженні соціально-економічних і політичних систем. Значимість національної безпеки визначається тією обставиною, що тільки у зв’язку з її розумінням і забезпеченням, має сенс говорити про існування системи, тенденціях її розвитку, трансформації і сталого функціонування. Якщо ж безпека системи відсутні (не забезпечена), багаторазово зростає вірогідність її руйнації як цілісності, що у подальшому робить неможливим отримання достовірних, науково-обґрунтованих уявлень про її існування у майбутньому.

Наукових праць, присвячених безпеці взагалі і її різним видам (безпека людини, державна безпека, економічна, енергетична, інформаційна, національна тощо), в історії світової думки достатньо велика кількість. Чисельність таких досліджень говорить про її актуальність, яка не лише не втрачається, а, навпаки зростає. При чому, слід зауважити, що ці дослідження відбувались у різних напрямках: соціальній філософії, історії, політології, соціології, етнології тощо. В контексті теми даної кваліфікаційної роботи, звичайно, буде мати певний інтерес результати осмислення концепту «національна безпеки» представниками всього гуманітарного знання, але зосередження уваги відбудеться саме на роботах представників політичної науки.

Процес пізнання світу будується на пізнанні окремих його елементів і завжди передбачає поділ об’єктивної реальності на конкретні об’єкти − одиниці аналізу − факти, події, явища, процеси, їх характеристики і закономірності розвитку та функціонування.

В процесі пізнання оточуючої дійсності людина також виокремлює себе у спробі пізнати і усвідомити своє місце і свою роль у загальному облаштуванні дійсності. Саме концепт виступає тією одиницею знання, у якій концентровано репрезентуються результати пізнання. Як відмічає М. Болдирев «концепт − це одиниці концептуального змісту, що виокремлюються людиною в процесі пізнання з метою подальшої їх передачі у мовній формі наступним поколінням або накопичення» [8, с. 87].

Таким чином, пізнання як відображення дійсності у свідомості суб’єкта пізнання, відбувається на рівні концептів. На думку С. Кубрякової «концепт є концентрований вираз уявлення щодо певного явища в процесі пізнання і осмислення, який поєднує в собі досвід, знання, результати діяльність в цілому»  [39, с. 90].

Первинно у свідомості людини концепт «безпека» почав формуватися як один з основоположних концептів світосприйняття і усвідомлення людини в процесі її взаємодії з оточуючим світом: природою і суспільством. Саме безпека виявилась тим «наріжним каменем», що забезпечує стабільне функціонування людини у суспільстві і самого суспільства в цілому.

В наш час серед дослідників, які вивчають різні аспекти безпеки, склалось два основні підходи щодо генезису осмислення даного феномену і формування концепту. Ті, хто дотримується першого підходу при ретроспективному аналізі, вважають що його потрібно шукати в прадавніх джерелах: філософських, історичних, правових документах. Прихильники другого підходу вважають, що говорити про концепт «безпека», «національна безпека» слід шукати з моменту їх офіційного оформлення і закріплення в нормативних актах. Ми вважаємо, що обидва підходи мають право на існування, однак з метою формування комплексного наукового розуміння концепту «національна безпека» необхідно об’єднати їх і розглядати, починаючи з витоків і завершуючи актуальними дослідженнями.

Перші згадки про безпеку зустрічаються в давніх історичних пам’ятках: в Законах Ману, в Біблії, римському приватному і публічному праві та в багатьох інших. Так наприклад, Закони Ману виникли у наслідок того, що брахмани (вища каста Індії) прагнули розвивати і закріпити систему кастового устрою Індії. Вони вважали, що задля спокою народного життя в країні Гангу, його успіху і благополуччя, слід перебудувати форму державного і суспільного життя, а для цього необхідно перетворити обмежену владу царів патріархальних часів в деспотизм, що спирається на військо і духовенство [9]. Як бачимо, ключовим, що висували творці Законів було «задля спокою народного життя, його успіху і благополуччя». Вони вважали, що заради цього закріплювався такий державний устрій. Тобто, концепт «безпеки» був одним з основоположних у давньоіндійському трактаті. Принаймні так намагались представити його творці.

Звернення до інших давніх джерел, наприклад Законів царя Хаммурапі, також дозволяє побачити умови, що сприяли формуванню концепту «безпека». Французький дослідник означених часів Д. Шарпен, аналізуючи Закони відмічав «розглядались питання щодо структури влади, діяльності державних, в тому числі судових органів, а також передбачалась відповідальність за різні види посягань на життя і власність громадян. В самих законах загрози не класифікувались, однак окремо визначались загрози як в середині країни, так і зовнішні загрози, пов’язані із необхідністю вести війни [72, с. 197].

В концепції месопотамської царської влади особливе місце належало утвердженню поняття «справедливий цар», такий правитель, який вів свій народ вірним шляхом, піклувався про слабких, при цьому піклування якраз і передбачало захист від різних загроз.

Таким чином, не визначаючи сутності концепту «національна безпека» в її сучасному усвідомленні й розумінні, мислителі, державні діячі, законодавці давніх часів, уявлення яких формувались під впливом внутрішніх і зовнішніх загроз, а також усвідомлення необхідності їх упереджувати або долати, формулювали національну безпеку у вигляді певних норм і законів. Однак, слід відмітити, що говорити про якусь усвідомлену систему чітко вибудовану картину безпеки (концепт) в той час не варто.

Визначальним поворотом у розвитку вчення «про безпеку» і формування концепту «безпека» (ніхто її тоді не завивав «національна») стали дослідження давньогрецьких мислителів, тих, хто став засновниками європейської і всієї західної політичної думки. В цей час почали розвиватись самостійні напрямки, які багато в чому доповнювали один одного. Наприклад, представники грецьких софістів вбачали благополуччя і безпеку суспільства у забезпеченні прав і свобод особистості (до речі, саме цей компонент є одним з головних у сучасному концепті «національна безпека»). А піфагорійці вважали запорукою благополуччя і безпеки підкорення одиничного, приватного суспільному. Більш того, говорячи про захист і забезпечення прав і свобод людини, філософи навіть не замислювались про стан величезної кількості рабів. Ніхто не закликав до дотримання їх прав і свобод. Тобто, зміст концепту «безпека» стосувався виключно вільних громадян. В цьому, на нашу думку, якраз і проявляється сутність концепту −як одиниці свідомості, в якій відображається картина світу, знання і досвід людини стосовно цієї картини світу, накопичені в процесі пізнання і життєвого досвіду.

Що ми бачимо при аналізі концепту «безпека» в античній філософії? В той час рабство сприймалось як даність, як цілком виправдана річ, а війна − як достойний і законний спосіб накопичення матеріальних благ (майна, земель, в тому числі і рабів), як спосіб забезпечення зовнішньої безпеки і як можливість консолідації і зняття внутрішніх протиріч у державі. Отже, ці політичні, економічні і соціокультурні умови визначали зміст концепту «безпека».

Платон, розмірковуючи про безпеку, в першу чергу звертав увагу на дихотомію «держава − суспільство». Він робив акцент на тому, що громадяни (суспільство) і держава взаємопов’язані, і держава повинна забезпечувати добропорядність, чесноти громадян. В «Діалогах», через діалог Сократа і софістів, він визначав «безпеку» через розуміння «справедливості», стверджуючи, що «справедлива людина» діє в інтересах суспільства. В той же час Платон звертає увагу на те, що необхідність громадян у державі, обумовлена потребами, серед яких є і безпека. Він запропонував поділ загроз безпеці на зовнішні (від інших держав) і внутрішні («від промов людей, сповнених зла, нечистих помислів і обману, що розкладають суспільство»). При цьому функції нівелювання загроз покладаються на воїнів, які «будуть істинними правоохоронцями загального добробуту і захищати місто не тільки від зовнішніх небезпек, але і від внутрішніх заворушень» та законодавство «воно повинно бути засноване на чеснотах і добропорядності, взятих у всій їх сукупності, і на справедливості, що має на меті загальний мир і безпеку громадян, а не війну задля накопичення багатство» [54, с. 143-144].

Продовжуючи роздуми Платона щодо ідеальної держави, його учень Аристотель висловлював думку, що головною внутрішньою причиною виникнення небезпеки держави є нерівність у суспільстві, його глибоке розшарування на дуже бідних і дуже багатих і, при цьому, недостатня кількість людей середнього достатку [4]. На наш погляд, надзвичайно важлива думка, що саме Аристотель запропонував розглядати причини небезпеки для збереження і забезпечення безпеки. Філософ мислив так: «Якщо нам відомі причини, що ведуть до загибелі державних устроїв, то ми тим самим знаємо і причини, що зумовлюють їх збереження: протилежні заходи виробляють протилежні дії» [4].

Також цікавою є концепція безпеки, запропонована давньоримськими філософами. Вона базувалась на визнанні і необхідності забезпечення особистої безпеки, перш за все правителів, а також на захопленні територій, якщо мова йшла про безпеку держави. Так, наприклад, на думку Полібія для забезпечення безпеки держави треба розширювати його границі шляхом ведення війн. Філософ, досліджуючи становлення римської державності, відмічав, що держава існує тільки за наявності взаємних стримувань і противаг між різними гілками влади (консулами, сенатом) і народом − в противному випадку є небезпека її руйнації. А ще він вважав, що внутрішню безпеку забезпечують зовнішні війни, бо коли римляни живуть спокійно (без зовнішніх війн), то серед них виникає зверхність і нестриманість нравів [55, с. 23]. Тим самим Полібій підкреслював, що для забезпечення внутрішнього спокою в державі необхідна зовнішня загроза, яка згуртує усі верстви населення, а також народ і політиків. Такий концепт національної безпеки сформувався в умовах внутрішньої нестабільності Римської імперії і постійних війн, і на той час він не міг бути іншим.

Інший давньоримський філософ і політичний діяч М. Цицерон, формулюючи концепт безпеки, акцент робив на особистій безпеці людини, тобто на природному прагненні людей убезпечити себе, на природному інстинкті − «на початку кожному роду природою присвоєно, щоб себе, життя і тіло охороняти, і відхиляти усе, що завдасть шкоди» [70]. Так писав філософ у листі до сина.

Будучі вихідцем з незнатного роду і досягнувши високого політичного статусу завдяки особистим якостям, зокрема ораторському мистецтву, М.  Цицерон говорив, що більшість війн ведеться не заради оборони чи наживи, а заради слави і визнання. У цих битвах людина навіть може жертвувати безпекою. І хоча у своїх працях Цицерон віддавав перевагу саме особистій безпеці як головній умові розвитку суспільства, тим не менш, він також підкреслював важливість безпеки усього суспільства, в тому числі безпеки міст та їх економічної діяльності.

Ідеї щодо концепту безпеки продовжили свій розвиток у середньовічному західноєвропейському суспільстві. В цей час на його зміст вплинуло тотальне панування християнської релігії у свідомості як серед представників панівних класів, так і серед усього населення. Тому концепт «безпека» розглядався виключно у контексті «спасіння душі».

Новий підхід до визначення концепту безпека» починає формуватися в період розквіту епохи Відродження і появою цілої плеяди нових філософів, які переосмислювали нові політичні реалії, пов’язані із формуванням національних держав. Серед них можна виокремити, наприклад, Н. Макіавеллі. Будучи не лише філософом, а ще й політичним діячем, який займав далеко не останнє місце в державній канцелярії, він звертав увагу на існування двох видів небезпеки для правлячої монархії. Як зазначав Н. Макіавеллі «государю повинні бути страшні два види небезпеки, з одного боку, з середини, від підданих, а інша − ззовні, від іноземних правителів» [45, с. 86]. Тим самим ми бачимо, що в концепті «безпека» починає формуватися національна складова − загроза існуванню держави-нації. Розглядаючи внутрішні загрози, мислитель відмічав, що неможливо створити міцну державу без надійної соціальної підтримки в середині неї. А ще Н. Макіавеллі як окрему внутрішню загрозу виокремив корупцію. Він говорив: «в корумпованому суспільстві важко або навіть неможливо зберігати або створювати республіку» [45, с. 34].

Серйозні теоретичні доробки концепту «безпека» зустрічаються у пізньому середньовіччі у працях Т. Гоббса, Б. Спінози та ін. В їх філософсько-політичних трактатах чи не вперше були представлені спроби самого наукового трактування категорії «безпека», завдяки чому вона стала набувати широкого значення. Зокрема Б. Спіноза пов’язував забезпечення безпеки з формуванням цілей функціонування держави і її інтересів. Він писав: «…кінцева мета держави полягає не втому, щоб утримувати людей у страху, підкорюючи їх владі іншого, а, навпаки, в тому, щоб кожного звільнити від страху, щоб він міг жити у безпеці» [64].

Підбиваючи проміжні підсумки даного підрозділу, зробимо висновок, що на формування концепту «безпека» дійсно впливали соціальні, політичні і культурні умови того типу суспільства, того стану суспільно-політичної думки, культурної традиції, ментальності народу, що були характерні кожному конкретному періоду. Важливо також відмітити, що на першому етапі формування концепту «безпека», мова йшла саме про безпеку особи. І лише зі зміцненням державності і укріплення державних підвалин, на перший план почала виходити безпека держави, а потім і національна безпека.

В рамках однієї роботи неможливо охопити усе різноманіття існуючих концептів на різних історичних етапах, тому у другій частині даного підрозділу ми перейдемо до становлення концепту «національна безпека» у сучасний період. Так, з другої половини ХІХ ст. все частіше безпека особиста, безпека суспільна і безпека держави не розглядалися відокремлено, оскільки ставало очевидно, що вони не лише взаємопов’язані, а й взаємозалежні.

Практично до кінця ХІХ − початку ХХ століть концепт «національна безпека» не мав чітко вираженої світоглядної оформленості і трактувався у загальному смисловому континуумі як безпека зовнішньополітична і військова з частковими включеннями приватних інтересів індивідів. Тут слід відмітити той факт, що з означеного часу концепт «національна безпека» почав знаходити своє відображення не лише в працях вчених, але й в нормативно-правових документах. Даний концепт у різних варіаціях почав вживатись в офіційних доктринах провідних країн світового співтовариства. При цьому кожна країна вкладала свої уявлення у його зміст.

Так, наприклад, у США концепт «національна безпека» спочатку розумівся виключно як оборона держави, і лише після 1947 року з прийняттям федерального закону «Про національну безпеку» отримав більш широке трактування: «національна безпека означає підтримання таких соціально-політичних умов, при яких найбільш повно забезпечуються інтереси більшості нації, народів, які мешкають у країні, і попереджаються будь-які джерела небезпеки щодо незалежності, суверенітету й існування держави» [49].

Радикальні соціально-політичні трансформації кінця ХХ ст. супроводжуються фундаментальними зрушеннями у відношеннях між людьми, державами, народами, у відношенні людини до самої себе і оточуючого середовища, у зв’язку з чим з’явилась необхідність нової рефлексії щодо сучасних соціальних процесів у контексті безпеки, що сприяло новому переосмисленню концепта «національна безпека».

На цьому етапі становлення концепту національної безпеки все більшу роль знову починає відігравати наукове в цілому і науково-політичне знання зокрема, охоплюючи не лише оборонні (воєнні), але й комплексні аспекти життєдіяльності суспільства: економічні, екологічні, інформаційні, культурні тощо, що дозволило включити в контекст концепту «національна безпека» прогностичну, превентивну і конструюючу компоненти. В наслідок чого «національна безпека» втратила значення вузької оборонної (воєнної) направленості і стала носити інтегральний характер, системно поєднавши у собі усі види безпеки.

Таким чином, можна сказати, що концепт «національна безпека» переживав зміни і доповнення у своїй змістовній частині у відповідності до історичної, політичної, соціокультурної трансформації соціальної реальності від найдавніших до новітніх часів; з урахуванням старих, постійно модифікованих, і нових загроз; з урахуванням також суб’єктивних рішень ключових акторів соціальної реальності. Від того, який зміст буде вкладатись в сучасний концепт «національна безпека» залежить в кінцевому рахунку вирішення багатьох важливих державних задач у сфері створення системи національної безпеки і її реального здійснення.

**1.3. Принципи і методи дослідження трансформації концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки**

Проблема методологічного забезпечення дослідження − одна з найбільш важливих проблем будь-якої науки. Теорією пізнання давно встановлений факт, що жодне наукове дослідження не може бути якісно організоване і проведене, якщо воно не буде забезпечено відповідною методологією. Методологія представляє собою вчення щодо способів системного пізнання оточуючого світу. Дослідник для досягнення поставленої мети керується обґрунтованою методологією, яка спирається на певний науково-методичний апарат. До такого апарату входять принципи і методи пізнання, наукові підходи і теорії, поняття і категорії науки [29, c. 63].

Політичне дослідження не є виключенням. Займаючись вивченням політики як суспільного феномену, дослідники спираються на певні принципи, використовують різні теорії і методи. Теорія виступає інструментом мислення, а також може слугувати інструментом опису, пояснення або прогнозування певних політичних процесів. Існують різні наукові теорії і підходи, які прагнуть проникнути у глибинну сутність політичних явищ на основі аналізу емпіричних даних або пояснити процеси політичної дійсності, використовуючи вже існуючи теоретичні положення.

Щодо принципів політичного дослідження, то навряд чи політичне дослідження в цьому аспекті буде претендувати на якусь новизну. Як правило, у політичних дослідженнях використовуються загальні принципи наукового пізнання. Але спочатку встановимо, що таке принцип. Принцип (від лат. principium – начало, основа) – це твердження, яке сприймається як головне, важливе, суттєве, неодмінне [67, с. 462]. Принцип науки – це головне вихідне положення наукової теорії, що виступає як перше й найабстрактніше визначення ідеї як початкової форми систематизації знань.  Ідеї та принципи створюють закони науки, що відбивають суттєві, стійкі та постійно повторювані об’єктивні внутрішні зв’язки між явищами, предметами, елементами, якостями  [27, с. 74].

Безпосереднім інструментом політичного дослідження виступає система методів. Метод наукового дослідження – це система розумових і (або) практичних операцій (процедур), які націлені на розв’язання певних пізнавальних завдань з урахуванням певної пізнавальної мети [38, с. 28].

Лише правильно підібрана методологія озброює дослідника інструментарієм, який дозволяє цілісно, комплексно і системно пізнавати політичні процеси, виявляти закономірності їх протікання, прогнозувати перспективи розвитку, обирати раціональні способи і технології політичного впливу. Як зазначає Л. Хорішко: «методологія характеризує компоненти наукового дослідження (об’єкт, предмет аналізу, завдання, необхідні матеріальні ресурси), а також визначає процедуру здійснення наукових пошуків щодо реалізації поставлених завдань» [69, с. 167].

Виходячи з мети даної роботи − дослідження трансформації концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки − ми будемо спиратись на такі загально-наукові принципи як принцип об’єктивності, причинності, діалектичного взаємозв’язку і системності.

Принцип об’єктивності, який покладено в основу даного дослідження, означає що явище, яке ми вивчаємо – концепт «національна безпека» – хоч і сформувався як результат суб’єктивного осмислення феномену «національна безпека», але він об’єктивно відображає конкретно-історичні періоди з реальними соціально-економічними, політичними, культурними факторами, які власне й обумовили його смислову наповненість.

Принцип причинності і діалектичного взаємозв’язку означає, що всі явища, події у світі пов’язані між собою причинним зв’язком. Згідно даного принципу утверджується думка, що без певної причини явище чи подія не можуть відбутися, а також не буває подій, які б не мали певних наслідків. Тільки на основі цього принципу можна підійти до вивчення реальної дійсності з позицій науки, використовуючи механізми доведення і практичної перевірки. Даний принцип був застосований нами при з’ясуванні причин виникнення концепту «національна безпека» як соціально-політичного феномену, причин його трансформації та впливу на формування системи заходів по забезпеченню національної безпеки в різних країнах.

Принцип системності виходить із розуміння загальної теорії систем, яка з’явилася у другій половині ХХ століття і трактує будь-яке явище як елемент складної системи, тобто як сукупність пов’язаних між собою елементів. В нашому дослідженні цей принцип є одним з вихідних, оскільки національну безпеку слід розглядати виключно як складну систему взаємопов’язаних і взаємообумовлених елементів. Більш того, саме суспільство, держава, які продукують національну безпеку, також являють собою складні соціальні системи з множиною елементів. Отже, принцип системності дозволить не лише виявити й дослідити елементи, але й вивчити зв’язки між ними.

Важливе значення у методології наукового дослідження належить також науковим підходам, спираючись на які ми можемо вивчати предмет дослідження.

Предметом наукового аналізу у даній роботі виступає трансформація концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки. Отже, дослідження змісту концепту доцільно вести в контексті ключових історичних подій − детермінант соціальної реальності, які породили не лише розуміння самого феномену національної безпеки, але й створення відповідної системи національної безпеки, тобто попередження і усунення різноманітних загроз і викликів. Ми вважаємо, що спираючись на принципи і постулати історичного підходу, враховуючи просторові і часові масштаби, зможемо не лише зрозуміти витоки концепту «національна безпека», але прослідкувати трансформацію його змістовного контексту в історії світової політичної думки.

Розкриваючи сутність поняття «концепт», ми визначили його як загальний понятійний контекст, який відображає ментальний, національно-специфічний зміст поняття, з урахуванням людських цінностей і людського досвіду. Не дарма більшість політологів вважає, що кожна країна має свою самобутню політичну культуру, яка виходить з потреб народу, його моральних цінностей. Виходячи з цього, американські політологи Г. Алмонд і С. Верба запропонували принципово новий концептуальний підхід − політико-культурний − щодо розуміння політичних явищ. Він суттєво відрізняється від існуючих раніше теоретико-методологічних підходів структурно-функціонального характеру, де все визначалось структурою і функціями політичних систем, інститутів і агенцій та їх впливом на політичні феномени.

Новаторство американських політологів полягало у тому, що вони запропонували вивчати окремі політичні феномени через систему політичних цінностей, мотивації, орієнтації як суб’єктів політики, так і інших індивідів (філософів, науковців тощо), тобто через соціально-психологічні складники політичної культури.

Ми вважаємо, що в рамках даного дослідження політико-культурний підхід, який виходить із визнання впливовості політико-культурних характеристик суспільства (однією з яких виступає менталітет) дозволить подолати обмеження інституційного підходу, який розглядав національну безпеку виключно як інституціональне явище.

Слідуючи принципам політико-культурного підходу, концепт «національна безпека» є не лише породженням об’єктивних соціально-політичних, економічних, воєнних реалій кожної конкретної історичної епохи, але й виразом суб’єктивних уявлень людини, її потреб, інтересів, емоцій, мислених стереотипів, міфів тощо. Часто, саме глибинні емоційні і соціально-психологічні зв’язки між членами політичних спільнот впливали на зміст концепта «національна безпека».

Виконуючи два перших дослідницьких завдання, а саме понятійно-категоріальний аналіз основних понять: концепт, трансформація, національна безпека і ретроспективний аналіз становлення концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки, ми мали змогу переконатися, що виконати їх виключно в рамках політичної науки об’єктивно не можливо, оскільки до їх розуміння долучались представники усієї системи соціогуманітарного знання: соціальної філософії, політичної історії, соціології, звичайно політології, воєнної науки, науки з державного управління і навіть соціолінгвістики (особливо, що стосується терміну «концепт»). Це свідчить, що провідною тенденцією в науці наприкінці ХХ − початку ХХІ ст. стає прагнення до синтезу знань і поєднання наукових здобутків окремих наукових дисциплін. Все це стало можливо завдяки появі нової наукової парадигми − парадигми цілісності, яка базується на єдності соціального світу, взаємозв’язку усіх його сфер: економічної, політичної, соціокультурної, оборонно-управлінської. В рамках даної парадигми виник і все частіше став застосовуватися міждисциплінарний підхід, який відображає інтегративний характер сучасного етапу наукового пізнання. Він втілює у собі методологію і термінологію декількох наукових дисциплін для розгляду одного й того ж об’єкту [44].

Ми вважаємо, що міждисциплінарний підхід є необхідним методологічним підґрунтям для даної роботи, адже вже на рівні термінологічного аналізу ми побачили, що «концепт», «національна безпека», «трансформація», «нація» вивчаються різними науками. Значить для повноти розуміння усіх цих явищ застосування міждисциплінарного підходу є об’єктивно необхідним.

Перейдемо до розгляду методів даної роботи, які виступають тими необхідними процедурами і операціями, завдяки котрим отримується наукове знання. У даній кваліфікаційній роботі будуть використані як філософські та загальнонаукові, так і специфічні методи політичного аналізу. Із філософської методології нами буде застосовано діалектичний метод.

Діалектика – це один з методів філософії, згідно з яким будь-яке явище розглядається у процесі розвитку, взаємодія усіх елементів та зміни стану. І об’єкт (концепт «національна безпека») і предмет (трансформація концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки) даного наукового дослідження представляють собою явища, що знаходяться у постійному русі, розвитку і взаємодії. Так, трансформація концепта «національна безпека» відбувається під впливом внутрішніх і зовнішніх факторів. До внутрішніх належать наявний політичний устрій, тип політичної системи, конфігурація політичних класів, умови й особливості економічного розвитку національної держави, стан загроз і викликів. До зовнішніх – геополітичне становище держави, включення її у систему міжнародних відношень. Таким чином, діалектичний метод є необхідним методологічним підґрунтям, що якраз і забезпечує розгляд об’єкту і предмету з позицій принципів діалектики, а саме розвитку, взаємозв’язку та взаємообумовленості.

Загальнонаукові методи, такі як аналіз і синтез, метод аналогії, абстрагування були використані при всебічному дослідженні різноманітних аспектів концепту «національна безпека», а саме: його сутності, витоків і факторів трансформації. Наприклад, метод аналізу використовувався при виконанні усіх дослідницьких завдань. Адже неможливо виявити сутність національної безпеки, не розчленувавши її на складові елементи. Так само без методу аналізу не встановити фактори трансформації концепту «національна безпека». Метод абстрагування дозволив нам абстрагуватися від якоїсь конкретної держави, а розглядати національну безпеку в цілому як феномен соціального світу. Метод аналогії дозволив спиратися на подібність деяких ознак, притаманних різним національним державам. Тому, не було необхідності досліджувати всі держави, достатньо було розглянути подібні.

Політичний аналіз − це специфічна методологія політичної науки. Даний метод представляє собою багаторівневу міждисциплінарну систему, яка синтезує теоретичні і прикладні знання у дослідницьку політологічну програму, налаштовану на вирішення пізнавальних і практичних задач [31, с. 71]. Отже, що стосується методів політичного аналізу, то вони дають змогу глибоко проникнути у зміст політичних явищ і процесів, прогнозувати їхній рух та готувати наукові рекомендації щодо можливого подальшого впливу на їх перебіг.

Предметним полем політичного аналізу може виступати будь-яке політичне явище чи політична ситуація, яка відбувається у тій чи іншій державі, чи світі взагалі. Політичний аналіз є сукупністю аналітико-синтетичних процедур, які включають також методи індукції і дедукції, базуються на особливому стилі наукового мислення, характерними особливостями якого є критичність, ідеологічна незаангажованість і толерантність.

Наша програма політичного аналізу формується на основі використання певної сукупності методів, таких як ретроспективний аналіз, структурно-функціональний аналіз, інституціональний аналіз, теорія раціоналізму та легітимації (вона стосується практичної реалізації стратегії національної безпеки).

Підбиваючи підсумки третього підрозділу, зазначимо, що використання означеної методологічної бази – принципів і методів наукового пізнання і політичного аналізу, дозволило у всій повноті дослідити об’єкт і предмет даної кваліфікаційної роботи.

В цілому, у першому розділі даної кваліфікаційної роботи нами були проаналізовані науково-теоретичні джерела, завдяки яким вдалося уточнити зміст основних понять.

Концепт розглядається як уявлення про ті смислові ознаки, якими оперує людина у процесі мислення та які відображають зміст досвіду і структурованих знань, набутих нею у процесі її пізнавальної діяльності. Інакше кажучи, концепти – це ідеальні сутності, які формуються у свідомості людини на основі, по-перше, її безпосереднього чуттєвого досвіду в сприйнятті світу органами чуттів; по-друге, дії людини, спрямованої на виконання якого-небудь завдання в процесі її предметної діяльності; по-третє, мисленнєвої взаємодії людини з іншими, уже наявними в її свідомості концептами, що можуть упорядкувати низку нових; по-четверте, мовленнєвого спілкування (концепт можна пояснити людині в мовній формі, наприклад, у процесі навчання.

Концепт «національна безпека» − це мисленнєва модель даного явища, яка включає в себе сукупність усіх смислів і понять (з урахуванням історичного, соціокультурного, духовно-ціннісного досвіду народу), за допомогою яких відбувається осмислення національної безпеки як органічної єдності науково-теоретичних (концептуальних), програмно-політичних (директивних) і нормативно-правових положень, котрі відображають цілі, задачі і засоби досягнення стану захищеності особи, суспільства і держави на основі балансу їх особистих і публічних інтересів, забезпечення конституційних прав і свобод, суверенітету, територіальної цілісності і сталого розвитку у сучасному світі.

У другому підрозділі було здійснено ретроспективний аналіз становлення концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки. Досягти такого аналізу вдалося завдяки вивченню великої кількості наукових джерел. Встановлено, що серед дослідників, які вивчають різні аспекти безпеки, склалось два основні підходи щодо генезису осмислення даного феномену і формування концепту: широкий підхід базується на охопленні всього періоду формування концепту «національна безпека», вузький − смисл концепту слід шукати з моменту його офіційного оформлення і закріплення в нормативних актах. Ми скористались широким підходом, що дозволило сформувати більш глибоке розуміння сутності концепту «національна безпека».

Завершенням першого підрозділу стала розробка методологічної бази дослідження проблеми трансформація концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки. Нами визначені основні принципи, підходи і методи, на які ми будемо спиратися у вивченні об’єкту і предмету даної роботи.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ КОНЦЕПТУ «НАЦІОНАЛЬНА БЕЗПЕКА» В ІСТОРІЇ СВІТОВОЇ ПОЛІТИЧНОЇ ДУМКИ**

**2.1. Сутність політичного концепту та його ознаки в історії світової політичної думки**

Політичний концепт − що це? Існують різні методологічні і теоретичні стратегії у визначенні сутності політичних концептів. Так, на думку С. Неріної та О. Огурцова «За своїм походження концепти є смислопороджуючими началами, які обумовлені авторськими інтенціями і зусиллями думки того чи іншого теоретика, але при всій зміні політичних концепцій та ідеологічних доктрин вони досить стійкі». Автори вважають, що «політична думка має справу з концептами і з концепціями, а не з поняттями і теоріями» [50, с. 6].

Так, наприклад, концепти складають ядро політичних концепцій Платона, Аристотеля, філософів Просвітництва, політологів і політичних філософів сучасності Л. Штрауса, Х. Арендт, Р. Барта, Ю. Габермаса та ін. Саме в філософії політики ХХ ст. усвідомлюється обмеженість методів рефлексивного аналізу, на якому базувалась класична політична думка, і вони заміщуються процедурами герменевтики, тобто «розуміючими» моделями. Соціально-політичне пізнання тепер представляється багатоманітністю концепцій, які, саме завдяки своїй множині, можуть репрезентувати соціально-політичне буття. А для будь-якої концепції важливий контекст в якому вона формується, існує і трансформується.

В сучасній міжнародній політиці ми маємо змогу спостерігати зіткнення саме політичних концептів різних етнічних або національних груп, прихильників різних конфесій і представників різних політичних груп. Тому звернення до аналізу концептів дозволить виявити те спільне, що може об’єднати різних політиків і державних діячів, позбавитись ілюзій щодо правильності виключно їх думки.

Політичні концепти завжди знаходяться у матриці політичних ідей, що належать до розуміння і перетворення політичного світу. Будь-який політичний концепт, наприклад «влада», належить як до реальності, у якій відбувається примус когось до чогось, так і до мислення, яке ідентифікує подібні дії як примус. Політичні концепти − це одиниці структури і одиниці значення. Під структурою розуміються історичні і культурні зразки, притаманні тому фокусу, де він створюється, а також типи поведінки, прийняті кожному конкретному соціуму. Тобто, аналіз політичного концепту не може бути валідним без його смислового наповнення політичною ситуацією, де він виникає. Так, М. Фріден, доктор політології Оксфордського університету, переконаний, що політичні концепти є не що інше як результат взаємодії політичної думки і фактів політичного світу [68].

За ознакою сталості (усталеності) базової структури політичні концепти бувають постійними − такими, що зберігаються, і такими, що трансформуються. Постійні характеризуються тим, що їх понятійна і ціннісна частина структури не змінюється, не дивлячись на зникнення або трансформацію референтів. Наприклад, концепт «правитель» залишається незмінним, а ціннісна частина його структури трансформувалась в залежності від історичних, культурних, національних, політичних традицій на концепти «князь», «цар», «імператор», «гетьман», «президент» тощо. Тобто трансформовані концепти − це ті, які були перенесені на нові історичні і соціокультурні реалії у зв’язку зі зникненням референтної бази. Так, наприклад, концепт «придворний етикет», як строго регламентований порядок поводження і спілкування між допущеними до монаршої особи членами суспільства, зник після жовтневої більшовицької революції 1917 року. Хоча, як такий етикет зовсім не зник, він просто був трансформований у політичну взаємодію (теж своєрідний етикет) радянського уряду. При цьому деякі його ціннісні компоненти залишились: схиляння, запобігливість щодо вищих у ранговому щаблі, але й з’явились нові, більш демократичні. Існують основні концепти, ті, що з’явились раніше і послугували базою для розвитку похідних. На це вказують базові терміни − репрезанти концепту. Так, у досліджуваному у даній роботі концепті «національна безпека», базовим є безпека.

Взагалі існує широка палітра типології концептів. Наприклад, А.  Приходько у монографії виділяє п’ять основних груп критеріїв типології  [58,  с.  47]

То, наскільки політичний концепт пояснює широкому читачеві події або тенденції реального світу, власне і визначає життєздатність концепту. При цьому інтерпретація політичного концепту повинна охоплювати не лише синхронічну перспективу, але й діахронічну, оскільки слід враховувати певну політичну традицію і лексику, які використовуються для смислового наповнення політичного концепту.

Повертаючись до теорії М. Фрідена, можемо побачити, що витоки і природа політичного концепту є дуальною: з одного боку концепт покликаний вносити впорядкованість у соціальний світ і структурувати його, з іншого − його значення залежить від контексту, часу і місця використання.

Таким чином, політичні концепти не можуть мати якогось одного закріпленого значення, а, навпаки, кожного разу, в залежності від політичного дискурсу і обставин його створення, значення концепту може змінюватись. Важливо також додати, що значення політичних концептів буде залежати від їх взаємодії з іншими політичними концептами. Національна безпека, в цьому сенсі − це сформований особливим чином кластер політичних концептів, таких як: безпека, захист, особистість, громадянин, нація, суспільство, країна, держава.

Політичні терміни, що використовуються для відображення політичних ідей, покладених в основу концепта, багатозначні. В різних історичних епохах, в різних ідеологіях і в різних політичних контекстах одне і теж поняття може по різному концептуалізуватись. За висловом У. Галлі такі поняття прийнято називати «спірними по суті» [11]. В рамках одного політичного дискурсу, однієї ідеології, структура якої може бути представлена у вигляді системи політичних концептів, багатоманітність поняття мінімізується за рахунок поміщення його у цей системний контекст.

Морфологія політичних концептів характеризується наявністю стабільного і варіативного компонентів. Стабільний компонент − це основа концептуального значення, без цього компоненту концепт став би беззмістовним. Стабільний компонент співпадає з загальновизнаним (неспецифічним) уявленням про те або інше політичне поняття.

М. Фріден показує це на прикладі концепту «свобода», де стабільним компонентом значення є «не-обмеження», що розуміється як «відчувати себе вільним» або «бути вільним». Без цього компоненту концепт перестав би існувати. Тобто, «смисл «не-обмеження» логічно необхідний для концепту «свобода» як в спеціальному науковому вживанні так і в повсякденному. Люди створили концепт «свобода» таким чином, що даний компонент став незмінним і невід’ємним» [68].

За аналогією спробуємо відшукати стабільний компонент у концепті «національна безпека». Ми вважаємо, що цим стабільним компонентом є поняття «безпека» як «відчуття захищеності», «відсутність загрози, натомість − наявність збереженості, надійності».

Аналізуючи витоки концепту «національна безпека» як соціально-політичного феномену у світовій політичній думці, ми бачили, що майже в усіх політичних дискурсах в різних історико-культурних епохах і політичних ідеологіях поняття «безпека» залишалось стабільним компонентом і трактувалось як відсутність будь-якого зла, ризиків і загроз, як відчуття спокою, стабільності і захищеності, представлених у свідомості людини. У наступному підрозділі це буде розглянуто докладно.

Наявність стабільного компонента концепту обумовлено тим, що концепт − це початок ідеї, артефакт, спосіб, за допомогою якого мозок людини пізнає і розуміє оточуючий світ. Тому «відсутність будь-якого зла, ризиків і загроз», «відчуття спокою, стабільності і захищеності» будуть невід’ємними смислами поняттями «безпека». І хоча поняття безпека − це доволі абстрактне поняття, кожен раз в рамках політичного дискурсу воно «обростає» уточнюючими характеристиками, важливими для конкретних ідеологічних смислів, але всі вони можуть бути замінні. Стабільний компонент ідеологічно нейтральний, він представляє собою ядро концепту.

Всі політичні концепти повинні включати певні категорії, які утворюють універсальні семантичні зони концепта. До них можуть належати одиниці політичного аналізу, бачення політичної системи і політичної структури, концепція політичних цінностей і тому подібне. Крім того концепт повинен вміщувати специфічні категорії.

Розглянемо на прикладі більш усталеного концепту «держава». Перше, що він має містити (стабільний компонент) − це уявлення про владу (ядро концепту). Але крім цієї універсальної категорії держава має низку специфічних категорій (змінних компонентів), які будуть визначатись соціально-історичною епохою та ідеологією, їй притаманною. Наприклад: «діяльність державної влади», «партії або суспільні групи», «політичний режим» і подібне, будуть визначатись політичними інтересами влади, цими ж інтересами буде визначатись політичний режим; якісь партії за певної влади можуть вільно діяти, якісь переслідуватись, а якісь і взагалі заборонятись.

Застосовуючи метод аналогії, на прикладі концепту «держава», проаналізуємо специфічні категорії національної безпеки. Вище ми вже встановили, що є стабільним компонентом − це безпека як «відчуття відсутності будь-якого зла, ризиків і загроз», «відчуття спокою, стабільності і захищеності». А далі встановлюємо змінні компоненти:

* безпека кого і чого (в різні часи ці компоненти суттєво змінювались). Наприклад, в період формування держави як політичного інституту, в основному об’єктом безпеки була сама держава, її кордони, захист від зовнішнього ворога, тоді з’являються такі змінні компоненти − загроза зовнішня; зло, загроза − ворог, нападник; безпека державна; захист кордонів тощо. Такий концепт національної безпеки спостерігається в античні часи (Платон, Аристотель, римські філософи).

Раннє середньовіччя (V - ХІ ст.) − це період формування державності у Західній Європі, який крім зовнішніх загроз супроводжувався великою кількістю внутрішніх − внутрішніми війнами між феодалами, селянськими бунтами. Тому тепер у змінні компоненти концепту «національна безпека» вкладалось розуміння «припинення міжусобних війн», «вирішення внутрішніх конфліктів».

З відокремленням від концепту «держава» іншого концепту «суспільство», а потім «громадянське суспільство» з’являється нові об’єкти забезпечення безпеки − особа, особистість, громадська асоціація, нація:

* захист кого, чого − прав, свобод, власності, інтересів; інтересів чиїх − особистості, громадянина, асоціації робітників, нації і таке ін.;

З виокремленням у суспільстві сфер суспільного життя з’являється розуміння − яка безпека: безпека економічна, культурна, екологічна, інформаційна.

Таким чином, окрім логічної і культурної обумовленості компонентів концепту, існує ще й чисто суб’єктивний фактор відбору. Якщо в культурі спокійно «уживаються» логічно суперечливі компоненти і існує практика їх спільного використання, то вони можуть стати компонентами концепта.

Знову звернемось до практики, яку використовує М. Фріден на прикладі концепту «свобода». Автор ідеї наводить логічно суперечливий компонент «примус до свободи». Таке ми спостерігаємо, коли нав’язуються демократичні або ліберальні цінності, де свобода є однією з них. Тобто, коли демократія є не результатом внутрішнього розвитку суспільної системи, не усвідомленим правом і вибором народу на вільний розвиток, захист своїх прав і свобод, а насаджується шляхом спровокованих (частіше за все ззовні) дій − революцій.

Такий же нелогічний і суперечливий компонент інколи ми бачимо в концепті «національна безпека» − «примус до миру», тобто коли мир досягається не припиненням війни, а навпаки − застосуванням воєнної сили.

Значення концептів постійно трансформується, уточняється, видозмінюється. Політичні концепти можуть мати додаткові значення, які стають зрозумілими лише в структурі інших концептів даного кластера. Виникає проблема багатомірності значень концепту. Наприклад, концепт «національна безпека» до тепер не має однозначного універсального визначення. В різних джерелах (навіть вітчизняних) маємо різні його смислові наповнення, не говорячи вже про те, як він подається у закордонних джерелах.

Велике значення для існування концепту має ідеологія. Вона якраз прагне того, щоб позбавити політичний концепт багатозначності, звузивши його до того розуміння, яке вигідно даній ідеології. Хоча їй не завжди вдається повністю позбавити політичний концепт його багатозначності. У своєму впливі на політичний концепт ідеологія вважає своє завдання виконаним, коли він буде сприйматись реципієнтом не просто як теоретичне поняття, а як керівництво до політичної дії і прийняття політичного рішення. Наприклад, стосовно концепту «національна безпека» − це прийняття відповідних нормативно-правових і політичних документів, як то: Стратегія національної безпеки, Концепція національної безпеки, Закон про національну безпеку і тому подібне. Після цього політичний концепт стає інструментом управління політичною свідомістю і слугує механізмом прийняття політичного рішення.

Підводячи підсумок даного підрозділу, зазначимо, що при усій складності досліджуваної проблематики, нам вдалось розібратись і зрозуміти сутність політичного концепту. Політичний концепт − це ментальне утворення; це весь потенціал значення слова (терміну, поняття), який включає в себе, крім основного смислу, комплекс асоціативних прирощень, реалізованих в мові шляхом певного набору слів у контексті. У такому розумінні концепт є структурним елементом мовної картини світу, який формується в результаті пізнавальної діяльності. Політичні концепти детерміновані особливостями національної історії, культури, правлячої ідеології.

Таким чином, можна сказати, що політичні концепти є системою політичних знань, культурних традицій, людського досвіду, виражених за допомогою мовних засобів, де слова − є відображення людської діяльності. Концепти мають різні аспекти: раціональні і емоційні, абстрактні і конкретизовані, універсальні і специфічні, національні і особистісні.

Концепт «національна безпека» є одним з ключових концептів політичного дискурсу сучасного глобального світу, але так само ще з давнини він був актуальним у будь-який історичний період. В результаті дослідження ми дійшли висновку, що концепт «національна безпека» в рамках політичного дискурсу репрезентований шляхом таких понять як «безпека», «захист», «особистість», «суспільство», «держава», «нація», «національний інтерес» тощо.

Концептуальні моделі формують порядок денний політичного дискурсу. Крім того, вони мають великий вплив на реальну політику, на прийняття політичних рішень. Використовуючи політичні концепти у своїх промовах, політичні лідери впливають на свідомість народу. Вони створюють у їх свідомості певну картину світу, оскільки в концептах криються ментальні смисли, національні цінності і традиції.

**2.2. Витоки і умови трансформації концепту «національна безпека» як соціально-політичного феномену у світовій політичній думці**

Частково ми вже досліджували витоки концепту «національна безпека» у першому розділі даної роботи під час здійснення ретроспективного аналізу. Але там ми розглядали формування концепту у самому широкому розумінні, тобто починаючи з родового поняття «безпека», яке почало формуватися ще в найдавніші часи.

Даний підрозділ буде базуватись саме на видовому понятті «національна безпека», тобто, як, за яких умов відбулось зародження даного концепту і які фактори впливали на його трансформацію.

Важливо при цьому підкреслити, що безпека в усіх її проявах: національна, державна, економічна, екологічна, демографічна, інформаційна тощо, є однією з найважливіших категорій сучасної політичної науки і практики, оскільки розглядається як домінанта життєдіяльності суспільства. При цьому концепт національної безпеки не може залишатися незмінним в різних історичних і суспільно-політичних умовах, тому його зміст і сутність, його трансформація завжди потребує уточнення, а значить і постійного вивчення.

Концепт «національна безпека» являє собою мисленнєву модель комплексного розуміння національної безпеки як суспільно-політичного феномену, сформовано з урахуванням історичних умов і соціокультурних особливостей, направлену на встановлення сталого суспільного розвитку, в якому однаково будуть враховуватись і захищатись інтереси, права, свободи, матеріальні і духовні цінності особистості, суспільства, держави. Таке трактування концепту національної безпеки, яке відображається майже в усіх нормативно-правових актах сучасних національних держав, в тому числі і в Україні, було притаманне не в усі часи і не для всіх країн і народів.

Задача даного підрозділу полягає у тому, щоб дослідити витоки й умови, за яких формувався концепт «національна безпека» у світовій політичній думці. Як справедливо наголошує М. Матрусов, суспільні науки, зокрема політологія, повинні дати відповідь як, коли і яким чином виникає концепція національної безпеки і що представляє собою на сучасному етапі існування світового співтовариства» [47, с. 46].

Не дивлячись на те, що концепт «національна безпека» сьогодні глибоко укорінився у суспільно-політичний дискурс, причому не лише як одна з найважливіших наукових категорій, а як домінанта життєдіяльності суспільства, це не означає, що він існував споконвічно. Як ми вже зазначали, відправним його початком було поняття безпеки взагалі. Тут слід зауважити, що безпека як базова потреба людини, існує стільки, скільки існує як сама людина, так і усі форми її суспільного життя. Але у стародавньому світі усвідомлення й розуміння безпеки не виходило за межі буденного уявлення і трактувалось просто − як відсутність небезпеки чи якогось зла.

З розвитком античної філософії погляд на безпеку починає змінюватись і набувати нових контурів. Звертаючись до цих часів, ми не будемо повторювати те, що вже розглядали у першому розділі. Навпаки, тут ми покажемо, що з’являється нового в концепті «національна безпека» і чому.

Можна сказати, що античні філософи були першими теоретиками у сфері безпеки. Хоча, справедливості заради, ані в працях Платона, ані в працях Аристотеля категорія «безпека» безпосередньо не визначається, але визначається опосередковано: через розуміння держави, суспільства. Так, у філософських трактатах цих мислителів є спроба пояснити ціннісну основу держави, як політичного утворення, здатного надати безпеку суспільству, громадянину, і власне державі. Наприклад, Платон у книзі «Держава» говорить: «Держава, як я вважаю, виникає, коли кожен з нас не може задовольнити сам себе, але потребує ще багато чого. Або ти приписуєш початок суспільства у чомусь іншому? Ні, ні в чому іншому. Таким чином, кожна людина залучає у спільноту то одного, то іншого для задоволення тієї чи іншої потреби. Відчуваючи потребу в чомусь, багато людей збираються воєдино, щоб жити спільно і надавати один одному допомогу: таке спільне поселення і отримує у нас назву держави, чи не так?» [53, с. 54].

Тобто, ми розуміємо, що Платон говорить не просто про особисту безпеку, яку індивід може забезпечити собі сам, піклуючись про своє здоров’я чи про свій добробут. А про суспільну безпеку (поняття «нація» ще не існувало). Власне, як зауважує філософ, люди й об’єднались у суспільство для того, щоб разом вирішувати те, що не здатні вирішити по одинці. Що сприяло їх об’єднанню? Звичайно − спільні потреби і інтереси, потреби й інтереси які усвідомлюються і поділяються усіма членами суспільства. Цей концептуальний підхід до розуміння національної безпеки зберігається до теперішнього часу як захист спільних національних інтересів.

Таким чином, ми бачимо, що саме формування суспільства, як усвідомленої форми соціальної спільності, і держави, як механізму управління суспільним життям, виявилось одним з перших факторів формування концепту не просто безпеки, а національної безпеки.

Більш того, філософ через опис різних типів держави (олігархічного, тиранічного, демократичного типів) розкриває їх вплив на індивіда, на уклад його життя, на те, яким буде життя людина у відповідності до кожного з означених типів, і наскільки той чи інший тип держави здатен захистити й забезпечити його право на життя, власність, спокій.

Виходячи з такого концептуального розуміння держави, Платон, використовуючи термін «безпека», трактував його у сенсі «допомога», «спасіння», «злагода», «відсутність небезпеки або будь-якого зла для людини». У своїх філософсько-правових судженнях щодо структури і цілей ідеальної держави, Платон вважав, що держава повинна особливу увагу приділяти воїнам, які забезпечують її спокій і безпеку, і жодні інші проблеми не можуть відволікати їх від цієї діяльності. Розглядаючи механізми, за допомогою яких може гарантуватись безпека, філософ вважав, що до їх числа повинні належати спеціально утворені соціальні інститути. Крім того, наголошував на необхідності надання громадянам суспільства засобів, що забезпечують їх життєдіяльність, справедливості, а також на вихованні громадян, формування їх морального стану [53, с. 103-106].

Доволі близькими з платонівськими були міркування його учня Арістотеля. У філософській спадщини Арістотеля концепт суспільної безпеки формується через усвідомлення соціальної сутності самої людини, яка, в силу своєї природи, може жити лише у спільноті і там формується як моральна істота. Роль держави, на його думку, якраз і полягає в тому, щоб сприяти моральності особи, її думок, вчинків. Але тут і виникає поняття «правильна» і «неправильна» держава. Мислитель вважав, що лише справедлива (правильна) держава сприяє вдосконаленню людини, розвитку в ній «благородних начал». Згідно арістотелівської ідеї, держава створюється не заради того, щоб жити взагалі, а жити здебільшого щасливо. Арістотель обґрунтовує, коли громадяни висловлюють невдоволення державою: коли в ній багато осіб, позбавлене політичних прав, коли багато бідняків, тоді в такій державі неспокійно, небезпечно, оскільки існує багато елементів, налаштованих вороже. В цих його міркуваннях щодо неправильного державного устрою, де «неправильність» якраз і виходила з розуміння загроз суспільному благу та сталості, зароджується концепт суспільної безпеки [4, с. 78].

Мислитель вважає, що держава є формою спілкування і взаємодії вільних людей. Ті ж державні устрої, при яких задовольняється лише особисте благо правителів є помилковими і представляють собою «неправильну державу», відхилення від правильної. І, навпаки, ті форми державного устрою будуть «правильними», які сповідують принцип абсолютної справедливості, спільної користі і суспільного блага [4, с. 83].

Таке принципове бачення Арістотелем сутності справедливої держави, яке проявляється у смисловій єдності політичних і правових форм, протиставляється деспотизму, дає нам підставу говорити про наявність у його вченні ідеологічних засад безпечного існування особистості у суспільстві і державі, а з боку держави − гарантування громадянину цієї безпеки, захисту його прав і свобод. Чи не таке тлумачення концепту національної безпеки ми зараз спостерігаємо майже в усіх доктринах і стратегіях національної безпеки сучасних держав, звичайно у більш розширеному і осучасненому вигляді? Тож можна з достатньою долею вірогідності стверджувати, що витоки концепту «національна безпека» (навіть без будь-якого згадування цього терміну), знаходяться у працях античних філософів Платона і Арістотеля.

Описуючи будь-який політичний концепт як суспільно-політичну думку, сукупність ідей, виражених у понятійній формі і відтворюючих історичні і культурні зразки конкретного історичного періоду, ми розуміємо, що аналіз політичного концепту не може бути валідним без його смислового наповнення політичною ситуацією, де він виникає.

Не вдаючись глибоко в історію (оскільки це не є предметом нашого дослідження) коротко охарактеризуємо епоху Платона і Аристотеля. Без такого аналізу ми не зможемо зрозуміти, що вплинуло на смисловий контекст концепту суспільної безпеки названих філософів, і що буде визначати його подальшу трансформацію в історії світової політичної думки.

Період V - ІV в.в. до н.е. характеризується як період політичного занепаду, який в решті решт приведе Грецію до підкорення Македонією. Занепад був викликаний постійним суперництвом між Афінами і Спартою, що привело до війни між ними (Пелопоннеська війна), в якій брали участь майже усі грецькі держави-поліси хто на стороні Афін, хто на стороні Спарти. В результаті цієї майже 30-літьної війни руйнувались міста, знищувались виноградники і оливкові сади, тисячі людей захоплювались в полон і перетворювались на рабів.

Війни спустошували міста і села, розорювали селян і ремісників, призводили до небувалого раніше соціального розшарування. При чому багатіли на війні не лише громадяни полісів, але й метеки (іноземці, які не мали громадянських прав, найманці). Все це призвело до значного сплеску класової боротьби, гострота якої набула підйому в другій половині ІV ст. до н.е. Криза грецьких полісів продовжувала посилюватись. В кінцевому рахунку міжусобні війни, економічний і політичний занепад, і соціальна криза призвели до втрати незалежності Грецією.

Звичайно, такі історичні події не могли не відобразитись на стані суспільно-політичної (філософської) думки, суспільних цінностях, стані суспільної свідомості мислителів того часу, яскравими представниками серед яких були Платон і Арістотель. Ми вважаємо, що саме це вплинуло на формування концепту суспільної безпеки, запропонованих Платоном і Арістотелем.

Зміна епох і нові суспільно-політичні реалії впливали на трансформацію концепту національної безпеки.

Так, у часи раннього середньовіччя, які також супроводжувались безперервними війнами (релігійними, селянськими, феодальними усобицями і таке ін.), безпека уявлялась як «спокійний стан духу людини, який забезпечувався усвідомленням захищеності від будь-яких загроз і небезпек»  [5,  с. 84]. Саме тому, у період V–XVI століть на теренах Європи в основу концепту безпеки вкладалось розуміння припинення міжусобних війн, вирішення конфліктів і суперечок без застосування сили і встановлення та укріплення миру. Реалізація цієї концептуальної ідеї безпеки мислителями того часу вбачалась у створенні на території Європи єдиної держави, де влада загальноєвропейського монарха, на їх думку, повинна буда припинити усі війни і встановити вічний мир на континенті. Починаючи з V ст. таким об’єднувальним чинником стала християнська церква, хоча й вона не могла цілком реалізувати ідеї безпеки в наслідок боротьби між світською і церковною владами, яка тривала протягом декількох століть [71].

Видатний італійський поет і мислитель Данте Аліг’єрі у філософському трактаті «Монархія» (1313 р.) намагався виразити свій концепт безпеки через ідею створення світової держави, звичайно маючи на увазі Європу. Автор вважав, що об’єднана світська монархія − це єдина влада, яка здатна забезпечити добробут і гарантувати справедливість, надійність і спокій у державі, адже монарх, який досягнув панування над усіма народами, не буде прагнути нових завоювань і всю свою увагу сконцентрує на встановленні справедливого і стійкого миру [22]. Таким чином, у концепт безпеки в Європі того часу мислитель вкладав ідею миру, справедливості і надійності, які, на його думку, можна досягти шляхом створення загальноєвропейської імперії.

Християнські служителі і релігійні мислителі того часу також прагнули зробити свій внесок у встановлення миру і посилення безпеки. З метою обмеження і припинення міжусобних війн, що заполонили Європу, на церковному Соборі було проголошено встановлення Миру Божого. Мир Божий − це встановлена християнською церквою заборона щодо міжусобних війн у період найважливіших релігійних світ. Порушники цього документу карались штрафами, тілесними покаранням, їм навіть загрожувало відлучення від церкви. За ініціативою церкви видавались постанови, які забороняли вторгнення у храми, захоплювати селян, домашній скот та грабувати купців [30].

Ідеї вічного миру як прообразу сучасного концепту безпеки намагався виразити видатний гуманіст епохи Відродження Е. Роттердамський. Взагалі його різноманітні ідеї відіграли величезне значення для формування європейської політичної думки, в тому числі щодо вирішення проблеми миру і безпеки. В 1517 р. був опублікована його праця «Жалоба миру». Основною думкою даного твору було те, що мир − це джерело, збільшувач і захисник всього найкращого, що коли-небудь існувало у світі. Мислитель вважає, що безпека і процвітання народу можливі лише за умови встановлення, збереження і забезпечення миру і злагоди. В трактаті також підкреслювалась необхідність об’єднання зусиль усіх європейських держав для протистояння зовнішній загрозі, яка виходила від Османської імперії. Стосовно засобів забезпечення миру Е. Роттердамський вбачав їх, перш за все, у мудрості правителів і в непорушності кордонів, а не в лігах і конференціях, які частіше за все були джерелами війн [76].

Однак в епоху середньовіччя, в силу об’єктивних законів розвитку суспільства, ідея щодо світової імперії як запоруки безпеки, не могла бути реалізованою. Європейська імперія виявилась утопією. Національні держави, що почали утворюватися в середині ХVІІ ст., навпаки, заявляли про свої права і особливі інтереси на міжнародній арені. Отже і концепт безпеки необхідно будо вибудовувати з урахуванням нових історичних реалій.

Дійсно, деякі дослідники вважають, що концепція національної безпеки як філософії досягнення стійкого стану держави і суспільства, пов’язується з подіями, які в історії світової політичної думки отримали назву Вестфальського миру (1648 р.), в наслідок чого суверенні держави, керовані незалежним правителем, стали основою нового світового порядку.

Концепт національної безпеки став змінюватись саме з цього моменту, коли значно зросли масштаби зовнішніх зв’язків між державами, з’явились масові армії у більшості країн світу і самостійні державні інститути, які відповідали за безпеку держави і суспільства у різних аспектах її діяльності. Протистояння між державами стало проявлятись не лише у військовій сфері, але і в економічній, дипломатичній, ідеологічній, технічній, розвідувальній та політичній. Для цього знадобились особливі органи, установи і служби, в яких органічно поєднувались би функції по забезпеченню зовнішньої і внутрішньої безпеки нації.

Так, наприклад, безпекою громадян, економічним благополуччям населення європейських країн таких як Німеччина, Франція, Англія займалась поліція. В ХVII–ХVIII ст. під словом «поліція» спочатку малась на увазі охорона публічної (суспільної) безпеки, а вже пізніше − регулювання законами господарського життя, економічних відносин. Зокрема в Німеччині на поліцію покладались задачі забезпечення безпеки особи і суспільства, а також покарання за антиморальну непристойну поведінку. Сама безпека у свою чергу поділялась на публічну і приватну. Об’єктом публічної безпеки ставали громадські організації, асоціації громадян, преса, а об’єктом приватної безпеки була конкретна особистість. В основу ж класифікації безпеки було покладено той чи інший вид небезпеки чи загрози [48]. Але на той час концепт безпеки ще не увійшов глибоко в лексику народів і мислителів Європи і до XVII ст. майже не використовувався.

Велике значення для формування концепту національної безпеки мали праці мислителів Нового часу, таких як Т. Гоббс і Дж. Локк. Звичайно, про існування ідеї національної безпеки у сучасному її розумінні в їх працях мова теж поки не йшла. Разом з тим англійський філософ Т. Гоббс розглядав безпеку як ключову передумову формування будь-якої держави. Визначаючи головне призначення держави − забезпечення миру і безпеки громадян, філософ пояснює причину її виникнення актуалізацією насущних потреб людини: права на життя, безпеки, справедливості і благополуччя. При цьому обидва поняття − «держава» і «особа» розглядаються Т. Гоббсом не відокремлено одне від одного (як це було характерно для середньовіччя), а у нерозривному взаємозв’язку.

Так, у своїй праці «Левіафан», філософ, вибудовуючи концепцію державного устрою, не забуває і про людину. Він говорить, що кожна людина має право «на все». У своєму природному стані бажання кожної людини проявляється у збереженні життя. В реалізації цієї цілі людина стикається з собі подібними, які також прагнуть цієї мети. Керуючись інстинктом самозбереження, прагнучі миру і безпеки, люди провокують конфлікти і війни. Такий стан Т. Гоббс назвав «війна усіх проти всіх». І лише держава, на думку філософа, здатна подолати «війну всіх проти всіх», а також позбавити своїх громадян від страху незахищеності і постійної загрози загинути від насильницької смерті. Він вважає, що тільки абсолютна державна влада здатна придушити природні інстинкти і тим самим припинити у суспільстві суперечки і безчинства. А у якості інструмента формування і укріплення державної влади Т. Гоббс пропонує принцип забезпечення національної безпеки [14].

Проголошуючи ідею легітимності держави шляхом укладання суспільного договору, Т. Гоббс вважав, що для дотримання природних законів, які в силу свого змісту завжди первинні над громадянськими, людині необхідні гарантії її власної безпеки. Таким чином, реалізація принципу національної безпеки, за Гоббсом − це єдиний шлях об’єднання людей з метою взаємного захисту, в результаті чого кожний, захищаючі себе, одночасно забезпечує безпеку інтересів суспільства в цілому.

На відміну від Т. Гоббса англійський політичний філософ Дж. Локк дещо по іншому розумів національну безпеку. Він не був прихильником авторитарної концепції безпеки, в якій державі надавалось право не лише захищати, але й придушувати, карати.

Дж. Локк виступає як теоретик конституційних засад безпеки, тобто шляхом забезпечення і дотримання прав і свобод громадян. Мислитель стверджував, що від народження людині належить право на життя і його захист, право на власність і право на свободу. Однак ці права не завжди гарантовані, оскільки далеко не всі люди поважають права інших. Крім того, під час зовнішньої агресії людина не здатна самостійно забезпечити власну безпеку. Тому, для забезпечення власної безпеки люди створили державу і уклали суспільний договір. При цьому, стверджує Дж. Локк, вони здійснили це не для того, щоб позбавитися власних прав, а для того, щоб в найкращий спосіб їх гарантувати і забезпечувати. Ці висновки можна зробити з прямої мови автора: «Оскільки люди є по природі своїй вільними, рівними і незалежними, то ніхто не може бути позбавлений цього стану і підкорений політичній владі іншого без своєї власної згоди. Єдиний шлях, в наслідок якого хтось відмовляється від своєї природної свободи і вдягає на себе пута громадянського суспільства − це угода з іншими людьми про об’єднання у спільноту для того, щоб зручно, благополучно і мирно сумісно жити, спокійно користуючись своєю власністю і знаходячись у більшій безпеці, чім будь-хто, хто не є членом суспільства»  [43,  с. 238]. Тобто, для філософа важливішим є не право держави і її безпека, а право особистості і її безпека, а гарантувати це право може громадянське суспільство як спільнота вільних, свідомих особистостей.

Отже, як видно з цих роздумів, мислитель Нового часу розумів під безпекою можливість створення таких умов життя, які б сприяли розвитку і життєдіяльності людини, гарантували б їй реалізацію її власних прав і свобод, не утискуючи при цьому права і свободи інших. Виходячи з цього, концепт національної безпеки у Дж. Локка − це забезпечення усім громадянам держави належних умов для їх самореалізації, захист їх життя, свободи, власності від посягань з боку будь-якої окремої людини, організації, суспільства або держави в цілому.

Під час здійснення смислового аналізу терміну «концепт», ми звернули увагу на його деякі важливі характеристики, а саме: концепт − це не просто зміст поняття, його смислове наповнення, а це, певною мірою, ідеальні сутності, які формуються в результаті багатовікового досвіду кожного народу в процесі проходження ним магістральних цивілізаційних процесів свого розвитку і синтезується в тезаурусі мовної особливості. Тоді стає зрозумілим, чому саме так уявляли безпеку представники початку Нового часу.

У розвитку європейської політичної думки велику роль відіграв період, який в історії народів Європи та їх культурі отримав назву Просвітництва. Просвітництво характеризується як широка ідейно-політична і культурна течія, у якій відобразились антифеодальні і антиабсолютистські настрої освіченої частини європейських народів у другій половині XVII – XVIII ст. В основі цього могутнього ідейного руху лежали вільнодумство і раціоналізм. Про цей період німецький вчений В. Віндельбанд говорив, що це століття між Славною революцією в Англії (1689 р.) і Великою французькою революцією (1789  р.)  [10,  с. 103].

Розпочавшись в Англії під натиском наукової революції XVII ст., цей рух розповсюдився й на інші європейські країни: Францію, Німеччину, Італію та інші. Науковці і мислителі цього періоду отримали назву просвітників. Їх ідеї щодо прав людини, національної незалежності і подібні відіграли велику роль у боротьбі за національну незалежність американських колоній європейських країн, пізніше були покладені в основу американської Декларації про незалежність, французької Декларації про права людини і громадянина тощо.

Так, історична цінність Декларації про незалежність США, яка синтезувала в собі ідеї філософії Просвітництва, полягала у тому, що вперше в політико-правовому документі крізь призму досягнення безпеки була зафіксована цінність природних, невід’ємних прав людини − життя людини, свобода і прагнення досягнення щастя. А також був закладений принцип народного суверенітету і нормативно закріплювалось право на недовіру до влади, аж до її зміни, якщо це було б необхідно для безпеки народу [25].

Не менш важливим документом з точки зору дослідження трансформації концепту національної безпеки є згадана вище Декларація прав людини і громадянина 1789 року Франції. Цей документ став відображенням природно-правової концепції, яку розвивали французькі просвітники XVIII ст., яким встановлювалися і закріплювалися природні права людини і громадянина: право на свободу, власність, безпеку і право на супротив будь-якому насильству і пригніченню [26].

На наш погляд, в цих документах яскраво прослідковується ідея (концепт) національної безпеки, яку в майбутньому візьмуть на озброєння більшість науковців-політологів, правників, державників і політиків, які будуть розробляти концепції національної безпеки тієї чи іншої країни.

Дух просвітництва серйозно похитнув авторитет аристократичного монархічного правління і впливу церкви на соціальне життя, на його інтелектуальну складову. Звичайно, усе це не могло не відбитися і на новому змісті концепту національної безпеки, який з’являється в тому чи іншому розумінні у представників філософсько-політичної думки цього періоду.

В цьому аспекті варто було б звернути увагу на політико-правові розробки І. Канта, німецького філософа, який багато своїх праць присвятив політико-правовим питанням, зокрема походженню і розвитку держави, поняттю «правова держава», взаємодії особи і держави, питанням безпеки тощо.

І. Кант, як і Ж.-Ж. Руссо, вважав, що до утворення держави люди знаходились у природньому стані і, можливо могли би бути, більш щасливими, аніж перебуваючи у державі. Але правова незахищеність, погроза насилля й інші небезпеки, породжують у людей думки щодо створення деякої інституції шляхом укладання суспільного договору. Зрозуміло, що мова йде про утворення держави. На думку Канта, державність − це результат угоди, в силу якої кожна людина відмовлялася від природної свободи, щоб користуватись вже свободою у якості громадянина держави. І. Кант розглядає державу як «об’єднання великої кількості людей, що приймають і підкорюються правовим нормам і законам» [32]. Благо будь-якої держави, вважає мислитель, полягає у ступені найвищої узгодженості державного устрою із правовими принципами, які покликані захищати права й інтереси усіх громадян (правовий категоричний імператив − закон моральної свободи). Саме Канту належить розробка основоположних начал правової держави: свобода і самостійність кожного члена суспільства як громадянина і людини; обмеження всеосяжного втручання держави у приватне життя; пов’язаність держави і суспільства законом; панування закону в житті окремого громадянина, суспільства і держави в цілому.

Виходячи з цього у політико-правових розробках І. Канта доволі чітко прослідковується необхідність виокремлення і визначення внутрішньої і зовнішньої безпеки держави і громадянського суспільства; взаємозалежність національної безпеки кожної держави з безпекою міжнародного співтовариства. Його вчення про загальний мир, як єдність народів, стає основою концепту суспільної і національної безпеки [33].

Цікавими з точки зору дослідження концепту національної безпеки є погляди німецького філософа Г. Гегеля. Взагалі, слід відзначити, що в філософії Гегеля дуже багато уваги приділяється розробці поняття «держава», а вже звідси будуть виходити і його намагання розкрити сутність безпеки держави (національної безпеки).

Г. Гегель належить до тієї частини мислителів, для яких була характерною традиція розгляду модерної держави як такої, що суттєво відрізняється від попередніх форм політичної організації суспільства. Так, в одній із своїх праць «Конституція Німеччини», яку він присвятив розгляду системної кризи тодішньої німецької держави і шляхам її вирішення, філософ розкриває своє розуміння держави і навіть пояснює, чому, на його думку, німецька держава не відповідає цьому розумінню.

Не вдаючись глибоко в історію Німеччини (це не є предметом даного дослідження), але пам’ятаючи що історичний і соціально-політичний контекст є впливовим фактором, який відображається у політичних концептах, пригадаємо, що початок ХІХ ст. був дуже тяжким періодом для формування німецької держави і німецької нації. Наполеонівські війни початку ХІХ ст. внесли істотні корективи в уповільнений процес етнокультурного об’єднання населення різних областей Німеччини. З одного боку, постреволюційна Франція звільнила Німеччину від багатьох елементів старого порядку: знищила феодалізм, позбавила від так званого дрібнодержавного поділу ( з більш ніж 300 германських держав було збережено близько двадцяти). Це сприяло прискоренню формування в Німеччині нації сучасного типу. А з іншого боку, Німеччина опинилась у стані приниження й пригноблення. Наполеон висмоктував з цієї країни матеріальні і людські ресурси для ведення своїх війн  [52, с. 234-235].

Ці два моменти якраз і сприяли етнополітичному розвитку німців та пробудженню їх національних почуттів і бажанню до звільнення. А звідси, ми вважаємо, і формування саме такого смислового контексту концепту національної безпеки у Г. Гегеля − ціле − основа всього (в першу чергу ціла держава), на яку й покладається забезпечення суспільної і державної безпеки.

Дійсно, німецький політичний філософ, перш за все, виходить із розуміння держави як цілого, якому підкорюються усі його частини. Цілим же держава робиться тільки завдяки усвідомленню спільної цілі, а саме − спроможності протистояти зовнішній загрозі [12]. Власне, вже в цій його праці чітко прослідковується гегелівське розуміння держави: по-перше, як цілісності, започаткованої на спільному інтересі, ідеї, цілі, і, по-друге, як суверена. А вже з цього витікає концепт національної безпеки як безпеки індивіда, його власності, інтересів, а також безпеки суспільства і держави.

В іншій праці Г. Гегеля «Філософія права», ним вже безпосередньо запроваджується одна із базових початкових складових концепта національної безпеки − загрозу суспільній безпеці, де під суспільною безпекою автор називає безпеку окремої особи, безпеку суспільства і держави. При цьому Г. Гегель наголошує, що безпека окремої людина є запорукою безпеки цілого. Саме державі, вважає політичний філософ, відводиться визначальна функція забезпечення суспільної безпеки, яку він називав інтегральною безпекою. Відмова від цієї функції призводить до деградації усіх суспільних відношень, деструкції соціального і державного устрою, породжує спектр викликів і загроз для безпечного розвитку особистості, соціальних груп і, власне, держави [13]. Ми вважаємо, що у цьому понятті якраз і реалізується ідея (концепт) національної безпеки Г. Гегеля.

Таким чином, ми можемо констатувати, що концепт національної безпеки в історії суспільно-політичної думки виник з утворенням централізованих національних держав як відображення об’єктивної необхідності у захисті життєво важливих інтересів громадян, соціальних груп і самої держави від зовнішніх і внутрішніх загроз життєво важливим інтересам особистості і суспільства, і будувався на науці державно-політичного управління, охоплюючи основні сфери життєдіяльності суспільства. З розростанням функцій держави відбувається трансформація структурних і функціональних компонентів системи забезпечення національної безпеки.

**2.3. Трансформація концепту «національна безпека» на сучасному етапі розвитку світової політичної думки**

Для сучасного розуміння концепту національної безпеки та з’ясування факторів його трансформації, необхідно спочатку визначити, що ми будемо мати на увазі під сучасністю. Зазвичай в політології сучасний етап розвитку політичної науки визначається початком ХХ ст. Тут важливо також відмітити, що цей етап характеризується широким спектром наукових шкіл і напрямків, які досліджують різноманітні аспекти політичної реальності. В цей період світова політична думка розвивалася шляхом критичного переосмислення існуючих концептів і пошуку нових парадигм, здатних пояснити сучасні політичні реалії, обумовлені процесами і викликами індустріальної і постіндустріальної епохи.

Переосмислення концепту національної безпеки і його застосування для розробки національних доктрин, стратегій тих чи інших країн пов’язується з руйнівними наслідками війн та революцій, які пережила Європа у ХІХ − ХХ століттях. Аналіз світової політичної думки цього часу свідчить, що широке обговорення концепту «національна безпека» у політичному, міжнародному, політико-адміністративному дискурсі розвинутих країн світу було пов’язано, перш за все з розумінням воєнно-політичної безпеки держав в контексті феномена світової нестабільності. В концепт «національна безпека» з урахуванням усього широкого спектру передбачених ним безпек (захист прав особи і громадянина, захист власності, забезпечення економічних гарантій добробуту і таке інше) додається оборонна безпека, тобто убезпечення від воєнно-політичних загроз.

Виходячи з цього, в цей період концепт «національна безпека» набуває нових смислів. Так, наприклад, крім розгляду національної безпеки через призму ліберальних ідей Просвітництва, де ядром концепту були невід’ємні права і законні інтереси людини і суспільних груп, їх відчуття спокою і задоволеності від відсутності загроз, тепер до нього додається наявність інститутів, які покликані забезпечувати безпеку людини, суспільства, держави. Фактично, мова йде про цілісну систему національної безпеки, де ключову роль відіграють спеціальні органи (в тому числі й силові), на які покладається забезпечення економічних, соціальних, політичних, гуманітарних та інших умов безпечного існування окремої особи, суспільства і держави в цілому. Деякі з сучасних політологів, зокрема Р. Барнет, А. Уолферс та ін. формулюючи концепт національної безпеки Сполучених Штатів, легітимізують в ньому сили, засоби й інструменти, які здатні забезпечити національні інтереси країни. Так, Р. Барнет стверджує: «Достатньо було заявити, що у Америки є вороги, це означало, що суть національної безпеки полягає у нарощуванні озброєння, і час від часу його застосуванні» [7]. Саме до цього дослідник зводить своє розуміння концепту «національна безпека».

В процесі формування сучасного концепту «національна безпека», його ядра і периферійної термінологічної системи, тепер беруть участь крім представників політичної науки, вчені з інших галузей соціально-гуманітарного знання (соціології, соціальної психології, економічної теорії, державного управління, екології тощо) і військової науки.

Концепт «національна безпека» починає розглядатись як система суспільних відносин, які визначають політичні, військові і соціогуманітарні умови життєдіяльності особи, суспільства в цілому, в яких реалізуються їх соціально значимі потреби щодо захисту від внутрішніх і зовнішніх загроз особистим правам і свободам, забезпечення розвитку матеріальних і духовних цінностей суспільства, гарантії територіальної цілісності країни, суверенітету, а також повноцінного функціонування і розвитку конституційного ладу в країні і правової держави.

В той же час концептуальні підходи до категорії «національна безпека» намагаються розкривати увесь надзвичайно широкий смисл, пов'язаний з правами людини, суспільства і державного управління. Сьогодні, в процесі концептуалізації національної безпеки науковці виокремлюють три теоретико-методологічних підходи, серед яких: біхевіористичний (поведінковий), школа політичного реалізму і соціокультурний.

У зв’язку з цим варто хоча б коротко зупинитись на сутності цих підходів. Так, політичний біхевіоризм у якості об’єкту дослідження розглядає поведінку індивідів у різних політичних ситуаціях, наприклад, під час політичних виборів, чи в умовах конкуренції різних політичних партій і рухів, чи в управлінні окремими структурами політичної системи тощо. Представники даного напрямку (підходу) покладаються на дослідження з інших галузей наук, зокрема соціальної психології, яка стверджує, що в основі поведінки індивідів чи соціальних груп лежать їх базові потреби і цінності. Звідси їх намагання в основу концепту «національна безпека» вкласти базисні суспільні цінності структурного, екзистенціального і функціонального рівнів. Серед представників даного підходу можна виокремити західних політологів Д.  Кауфмана, К. Норра, Ф. Трегера, А. Уолферса та деяких інших, які концепт національної безпеки вибудовували на основі його призначення, тобто на захисті цінностей суспільства, таких як: справедливість, економічна стабільність, благополуччя, політична незалежність тощо. Прихильники даного підходу також наполягали на тому, щоб національна безпека розумілась не лише як захищеність національних цінностей, але і як їх розповсюдження  [72,  с. 6].

Представники школи політичного реалізму (У. Ліпман, Г. Моргентау, С.  Хоффман та ін.) в глибинну сутність концепту національної безпеки закладали ідею національних інтересів. Вони вважали, що саме зіткнення національних інтересів є джерелом динаміки відносин між державами, а захист цих інтересів якраз і виражає суть національної безпеки. При чому, якщо на початку формування саме такого смислового концепту під національними інтересами мались на увазі виключно інтереси держави, то пізніше вони доповнилися інтересами особи (громадянина) і суспільства [2, с. 78]. До речі, ми вважаємо, що проблема співвідношення інтересів особистості, суспільства і держави в сучасному концепті національної безпеки на користь інтересів особистості остаточно ще не вирішена. Хоч в більшості національних доктрин інтереси особи і громадянина стоять начебто на першому місці.

Третій підхід (соціокультурний) базується на понятті «стратегічна культура». Аналіз наукових джерел показав, що серед дослідників до сих пір не існує єдності у розумінні стратегічної культури, хоча американська політична наука давно займається вивченням даної проблематики. В американській політології поняття «стратегічна культура» корелює з поняттям «ментальність» і «менталітет», оскільки формується історично, залежить від соціокультурних, соціально-політичних та соціально-економічних умов життєдіяльності народу, його ціннісних устремлінь, вподобань і ціннісного вибору. Якщо ми пригадаємо, що політичні концепти якраз і представляють собою не просто понятійні структури, а саме ментальні, ціннісні, то стає зрозумілим, що на формування концепту «національна безпека» будуть суттєво впливати соціокультурні фактори, такі як стратегічна культурна, національні цінності, національні інтереси.

Отже, розкриваючи сутність концепту «національна безпека» на сучасному етапі його існування, ми можемо визначити його як певний політичний феномен, в якому відображається діяльність суб’єктів національної безпеки по створенню сприятливих умов для прогресивного функціонування і розвитку національних інтересів, джерел благополуччя народу, реалізації його прав і законних інтересів, забезпечення ефективного функціонування системи національної безпеки у вигляді різноманітних політико-правових і державно-політичних інституції.

Ядром концепту «національна безпека» виступає загальне поняття «безпека». Воно залишається незмінним (не трансформується), можливо, лише доповнюється: від «безпека − як відсутність зла, лиха» до «безпека − як захист важливих для суб’єкта речей: цінностей, інтересів, цілей, прав тощо».

Базовими термінами, тобто репрезантами концепту «національна безпека» будуть «національні інтереси», «національні цінності, ідеї, ідеали». Вони трансформуються (наповнюються іншим смислом) в залежності від конкретно-історичних (соціально-політичних, соціально-економічних, соціокультурних) умов.

Крім того репрезантами концепту «національна безпека» будуть виступати терміни, які репрезентують її суб’єктів. Тут також ми спостерігаємо трансформацію у бік розширення суб’єктів-об’єктів. Якщо в давні часи суб’єктом виступала в основному людина (індивід, пізніше − особа, громадянин, а ще пізніше − держава), то сьогодні з’являється крім вже існуючих суб’єктів (особа, громадянин, держава) нові суб’єкти: соціальні групи, громадські асоціації, нації: об’єкти − окремі сфери діяльності: економічна, політична, міжнародна, культурна, екологічна, демографічна, інформаційна тощо.

Таким чином, трансформація концепту «національна безпека» полягає у тому, що під впливом історичних соціокультурних змін, а сьогодні ще і глобальних тенденцій, зазнає змін сам смисловий контекст концепту національної безпеки, розширюються його сегменти. Загострення політичних, економічних, соціальних, гуманітарних, техногенних, екологічних, моральних та інших проблем, які стали набувати не тільки національного, але й міжнародного, глобального характеру, стали для дослідників з проблем безпеки поштовхом до пошуку й побудови нового, універсального концепту «національна безпека», безумовно з урахуванням специфічних особливостей кожної нації, кожної держави.

Сьогодні і науковці, і політики, і державники у формуванні концепту національної безпеки виходять із нової парадигми, в якій національна безпека трансформується з напрямку воєнно-політичної оборонно-наступальної доктрини, в напрямок концепції сталого розвитку, зафіксованого в документах Всесвітньої конференції ООН у 1992 році.

Сучасні дослідники проблем національної безпеки все частіше виражають думку щодо необхідності розробки в майбутньому нового концепту національної безпеки, де ядром повинна стати не просто «безпека», а «соціогуманітарна безпека» в широкому розумінні її значення. Тільки у поєднанні множини соціогуманітарних компонентів безпеки, вчені і практики обґрунтовують можливості сталого людського розвитку. Серед соціогуманітарних компонентів безпеки наголошується на таких як: безпека соціального середовища, достойна праця, протидія бідності і соціальному відторгненню, усім формам насилля і таке інше.

На нашу думку, саме гуманітарні складові (не дивлячись на тотальну технологізацію і цифровізацію, а можливо навіть всупереч їм) будуть мати більшу питому вагу в концепті національної безпеки майбутнього. Більшість дослідників також акцентують увагу на соціогуманітарних аспектах національної безпеки, надаючи їм пріоритетного значення.

Проведений аналіз показав, наскільки складним у смисловому вимірі є концепт «національна безпека». Тим не менш, саме політологічне знання на основі всебічного аналізу і узагальнення, дозволяє проникнути в його смисл і навіть вплинути на його трансформацію у майбутньому.

**РОЗДІЛ 3**

**Практичні АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ**

**КОНЦЕПТУ «НАЦІОНАЛЬНА БЕЗПЕКА» У ВІТЧИЗНЯНІЙ ПОЛІТИЧНІЙ ДУМЦІ**

**3.1. Аналіз концепції національної безпеки України у вітчизняній теоретико-політичній думці**

Перспективи розвитку будь-якої державності, в тому числі і в сучасний період, визначаються можливістю держави забезпечувати систему заходів безпеки, які б відповідали рівню внутрішніх і зовнішніх загроз. У зв’язку з цим питання щодо розробки концепту «національна безпека» має як теоретичний так і практичний інтерес. Особливо ця проблематика є важливою для української держави, адже сьогодні перед Україної як ніколи гостро стоїть питання розробки власної концепції національної безпеки. Це важливо принаймні з двох причин. По-перше, для стабілізації внутрішної соціально-політичної ситуації і пошуку нових консенсусів соціальної згоди між різними політичними силами, соціальними групами і верствами у суспільстві, і, по-друге, для вирішення зовнішньо-політичної ситуації, пов’язаної із зовнішньої агресією, порушенням територіальної цілісності і загрозою національному суверенітету. Як зазначає С.  Шергін: «Для України, суверенітет, територіальна цілісність і незалежність якої піддаються впливу зовнішніх загроз, роль фактору національної безпеки досягло екзістенціонального рівня» [74, с. 5].

Отже, успішне вирішення цих двох задач можуть створити практичну основу стійкої національної безпеки України, а також будуть сприяти тому, що наша країна займе достойне місце серед розвинутих країн світу. Саме цим пояснюється поглиблений науковий інтерес до концепту національної безпеки у вітчизняній науково-теоретичний думці, в рамках якого постійно відбуваються дискусії з приводу обговорення проблеми національної безпеки України і різноманітні аспекти сталого розвитку українського суспільства.

В цьому аспекті видається важливим дослідити методами політичного аналізу трансформацію концепту національної безпеки України за останні тридцять років. Саме аналіз актуальних трансформацій дозволить зрозуміти причини і фактори проблем у формуванні концепту національної безпеки в нашій державі, осмислити зміст нових доктринальних документів у сфері безпеки, а також визначити напрямки її оптимізації.

У вітчизняному науково-теоретичному просторі концепт національної безпеки почав формуватися буквально з часів отримання Україною своєї незалежності, тобто з 1991 року. Звичайно було б не зовсім коректно стверджувати, що до 90-х років ця тематика не розглядалась українськими політологами і представниками інших соціогуманітарних наук взагалі. Але в силу того, що українська наука, будучі складовою СРСР, знаходилася під впливом комуністичної ідеології, роботи науковців були дещо заангажовані. Так, наприклад, у період з 1917 і по середину 80-х років ХХ ст. національна безпека у політичному дискурсі взагалі мало обговорювалась. Якщо й були такі роботи, то в основному вони розглядались або у напрямку міжнародних відносин, або у військовому напрямку. Та й саме поняття «національна безпека» не отримало широкого вжитку, принаймні в його сучасному розумінні. Воно уособлювалось виключно з безпекою держави як в середині країни, так і на міжнародній арені. Воєнна і державна безпека фактично були головними складовими компонентами концепту національної безпеки майже до 1985 року. В повному розумінні наша країна підійшла до необхідності вироблення цілісної теорії національної безпеки лише в першій половині 90-х років ХХ ст.

Тому, можна сказати, що починаючи з 1991 року, вибудовування концепту «національна безпека» у вітчизняній політичній науці пройшло етапи зародження, зростання і сьогодні вступило у фазу зрілості. За цей період відбулося суттєве поглиблення і уточнення понятійно-категоріального апарату, концептуального бачення моделі національної безпеки, а також у практичній площині.

Звичайно, цей процес ще не завершений. Зараз відбуваються інтенсивні пошуки і дослідження, які намагаються глибше проникнути у сутність національної безпеки і повніше висвітлити її концептуальні теорії; виробити найбільш оптимальні способи їх практичного втілення. Але щоб краще зрозуміти трансформаційні процеси концепту національної безпеки в Україні, повернемося до його витоків.

Ще в 90-ті роки ХХ ст. починають з’являтися публікації, присвячені розгляду соціально-політичної сутності безпеки особи, суспільства, держави. При цьому підкреслювалось, що поняття «безпека» як складне соціальне явище об’єктивно має конкретно-історичний характер і тісно пов’язане з усіма формами і напрямками взаємодії у системі відношень «природа − людина − суспільство − держава».

Серед українських науковців, які долучились до формування концепту національної безпеки, слід назвати таких як В. Горбулін, О. Данильян, О.  Дзьобань, О. Коломієць, В. Ліпкан та багато інших. Так, наприклад, В.  Горбулін, секретар РНБО (1994 − 1996 років), один з розробників Концепції національної безпеки і оборони України, ще в далекі 90-ті висловлював думку, що не варто розглядати національну безпеку лише як політичну чи воєнну безпеку, оскільки таке бачення буде дуже обмеженим. Необхідний більш широкий підхід, який буде також включати у концепт національної безпеки соціальні, гуманітарні, екологічні, науково-технічні та інші проблеми [17, с. 14].

Також політик і науковець звертав увагу на те, що у формуванні концепту національної безпеки важливу ролі відіграють національні інтереси. Він писав, що першочерговим питанням при розгляді проблем безпеки є розмежування таких важливих і основоположних категорій як національна безпека і національні інтереси. Без усвідомлення суттєвої відмінності між ними буде дуже важко побудувати саму концепцію національної безпеки. На думку В.  Горбуліна, національні інтереси представляють собою результат усвідомлення цінностей існування тієї чи іншої нації. Без національних інтересів нації не існує. Вона перетворюється просто у населення, яке проживає на певній території і задовольняє свої вузькоутилітарні потреби. Наявність національних інтересів, навпаки, свідчить про те, що нація ідентифікує себе, виокремлює себе серед інших, а головне – вона проголошує намір подальшого свого існування і поступального розвитку власним шляхом на основі своїх власних історичних традицій, способу і укладу життя [15, с. 4-5].

Тим самим, автор підкреслює наскільки важливим для молодої української держави є усвідомлення національних інтересів, як надзвичайно важливого елементу концепту національної безпеки. До речі, ми вважаємо, що це питання залишається актуальним для України й дотепер.

Подальший аналіз наукових джерел вказує, що по мірі того, як Україна проходила етапи свого державотворення, концепт «національна безпека» наповнювався новими смислами. Так, автори монографії «Концептуальні основи та елементи національної безпеки» Б. Демидов, О. Величко, І. Волощук відмічали, що в концепті національної безпеки існують свої особливі цінності і пріоритети, а їх ієрархія визначається як приналежністю національної системи до регіональних і міжнародних структур, так і власними внутрішніми домінантами. Також науковці виокремлюють складові елементи концепту національної безпеки, розглядають сфери прояву загроз національним інтересам, розкривають структуру системи забезпечення нацбезпеки та надають розгорнуту характеристику основних видів національної безпеки [23].

Таким чином, по мірі того як Україна, як незалежна держава, усвідомлює свій новий статус і формулює свої національні інтереси і можливі загрози, все це знаходить своє відображення в концепті «національна безпека».

Ще глибше відображають сутність концепту дослідники О. Данильян і О.  Дзьобань. Вони акцентують увагу на стані захищеності життєво важливих інтересів і забезпеченні сталого розвитку об’єктів безпеки, а саме окремої особистості, соціальних груп, суспільства в цілому, окремих сфер суспільного життя і держави в цілому [20].

Пізніше, один з вище зазначених авторів, О.  Дзьобань, розробляє концепт «національна безпека» в умовах соціокультурних трансформацій. Науковцем на основі системного аналізу і різних методологічних підходів розкриваються особливості соціальних систем, що трансформуються (до таких систем автор відносить і Україну), досліджується динаміка перехідних процесів у період трансформацій і на цьому тлі О. Дзьобань формулює своє бачення концепту національної безпеки в суспільстві, що трансформується. Особливу увагу він приділяє характеристиці структурно-функціональних елементів системи забезпечення нацбезпеки: безпеці особистості, безпеці суспільства і держави, національній і міжнародній безпеці у геополітичному вимірі [21].

Початок ХХІ ст. характеризується появою цілої низки серйозних наукових робіт з досліджуваної проблематики. Це роботи О. Коломійця, В.  Ліпкана, Б. Малицького, О. Полторакова, В. Смолянюка, С. Шергіна, М.  Шульги та багатьох інших. Кожен з названих авторів аналізує, систематизує, узагальнює здобутий досвід у розробці концепту національної безпеки як в історії світової політичної думки, так і вітчизняної. При цьому шукає свій власний підхід, формулює своє бачення щодо ядра концепту і його периферійних елементів.

Так, О. Коломієць вивчає досвід формування концепцій національної безпеки міжнародних акторів, на чому вони базуються, що покладено в основу їх функціонування, і як вони адаптуються до сучасного глобалізованого світу. Також автором пропонується класифікація моделей національної безпеки, яка ґрунтується на специфіці концептів національної безпеки тих чи інших держав та їх ідеологічних систем [37].

Надзвичайно цікавими, на нашу думку, є доробки В. Ліпкана. Автор декількох монографій і наукових статей в сфері дослідження феномену національної безпеки, він говорить, що для країни (має на увазі Україну), яка перебуває на перетині декількох світових цивілізацій, формування концепту національної безпеки є вкрай важливим, оскільки його усвідомлення буде визначати шлях розвитку цієї країни.

В. Ліпкан вважає, що концепт нацбезпеки слід формулювати з урахуванням діади «загроза – безпека». Для цього слід чітко усвідомлювати природу загроз. Автор ставить низку питань: що розуміти під загрозами?, звідки і як вони виникають?, а головне – хто визначає, що та чи інша подія або тенденція можуть відіграти дестабілізуючий характер і виступити у ролі загрози?

На думку В. Ліпкана, загрози представляють собою деякі фактори, які виникають в середовищі функціонування об’єкта, при чому їх виникнення напряму пов’язане з реалізацією національних інтересів. Таким чином, категорія «національний інтерес» в концепті національної безпеки В. Ліпкана також відіграє ключову роль. Він говорить: «Загроза з’являється там і тоді, де і коли маємо чітко сформульовані національні інтереси і саме неможливість їх реалізувати – є первинною загрозою. Без чітко сформульованих і легітимізованих національних інтересів загроз просто не існує» [40, с. 54]. А далі автор ставить питання, чи кожна країна, нація усвідомлює свої національні інтереси? В одній із своїх останніх статей автор ставить питання, а чи усвідомлює Україна свої національні інтереси? Питання глибинне, і як нам здається, ще не до кінця вирішене. Мабуть тому Україна ще не позбавилась серйозних загроз як в середині країни, так і на зовнішній арені [40].

На протиставленні «загроза – безпека» будує концепт національної безпеки інший український науковець А. Качинський, котрий вважає, що загроза – це основа формування будь-яких безпекових заходів. Цікавою є його думка стосовно природи загроз. Автор говорить, що загроза – це явище з прогнозованими, але неконтрольованими і небажаними подіями, які можуть у певний момент часу в межах певної території нанести шкоду здоров’ю людей, соціальних груп, їх благополуччю, викликати матеріальні збитки, порушити їх природні і соціальні права і таке ін. На його думку категорія «загроза» відображає можливість виникнення різноманітних умов технічного, економічного, екологічного, політичного і соціального характеру, при наявності яких можуть виникнути несприятливі явища і процеси, котрі вимагають формування системи (концепції, доктрини, стратегії) національної безпеки  [36,  с. 16].

Проаналізувавши концепти і теорії національної безпеки, які напрацьовувались у вітчизняній теоретико-політичній думці протягом останніх тридцяти років, ми відмічаємо, що українські науковці в процесі формування концепту «національна безпека» спирались як на досвід світової політичної думки, так і на ті історичні і соціокультурні реалії, які переживала Україна за цей період. Сучасні уявлення щодо національної безпеки в розумінні українських науковців включають у її контекст безпеку окремої людини, безпеку суспільства і держави. Переважна більшість дослідників схиляється до думки, що національна безпека – це складне соціально-політичне явище, яке відображає певний характер відношень індивіда, суспільства і держави, акумулює в собі усі прояви їх практичної багатогранної життєдіяльності, накопичений історичний досвід, і в кінцевому рахунку світогляд і культуру кожного громадянина, суспільства, держави і всієї цивілізації.

Таким чином, концепт «національна безпека» згідно сучасним уявленням, не будучи чимось матеріальним (якщо не брати до уваги документи, в яких відображаються конкретні заходи щодо її забезпечення), є своєрідною характеристикою і необхідною умовою життєдіяльності, прогресивного розвитку і життєстійкості суспільства. Він формується виключно у відповідності до життєдіяльності соціальної системи, в ньому відображаються тенденції розвитку і умови життєдіяльності соціуму, його структур, інститутів. Зміст концепту визначається відповідними установками (політичними, правовими, соціокультурними тощо), завдяки яким забезпечується збереження їх якісної визначеності і вільне функціонування.

Враховуючи це, в Законі України «Про національну безпеку України» використовується таке визначення: «національна безпека – це захищеність життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства і держави, яка забезпечує сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, попередження й нейтралізацію реальних і потенційних загроз національним інтересам у сферах правоохоронної діяльності, боротьби з корупцією, прикордонної діяльності і оборони, міграційної політики, охорони здоров’я, охорони дитинства, освіти і науки, науково-технічної і інноваційної політики, культурного розвитку населення, забезпечення свободи слова й інформаційної безпеки, кібербезпеки і кіберзахисту, соціальної політики і пенсійного забезпечення, житлово-комунального господарства, ринку фінансових послуг тощо, захисту інформації, промисловості і сільського господарства, транспорту і зв’язку, інформаційних технологій, енергетики і енергозбереження, використання надр, земельних і водних ресурсів, корисних копалин, захисту екології і природного довкілля та інших сфер життєдіяльності суспільства і держави при виникненні негативних тенденцій щодо створення потенційних і реальних загроз національним інтересам» [59].

Найбільш слабкими місцями у розробці концепта національної безпеки залишаються, на наш погляд, такі: 1) проблема динамічного моделювання сучасних життєво важливих інтересів особистості, суспільства і держави; 2)  розробка владно-політичних аспектів політики забезпечення національної безпеки (в першу чергу особистості і суспільства); 3) опрацювання на теоретичному рівні як державної, так і недержавної системи забезпечення безпеки особистості і суспільства в їх діалектичному взаємозв’язку; 4)  формування понятійного апарату теорії національної безпеки як галузі політичного знання і соціально-політичної практики (мається на увазі не спеціалізованої діяльності спецслужб і воєнно-силових структур, а діяльності суспільства і його політичної системи).

Це виходить з розуміння того, що у виборі демократичного розвитку української держави останніми роками у питаннях забезпечення національної безпеки все більшого значення повинні набувати не силові, а саме економічні, соціальні і політичні аспекти стабільного розвитку держави.

**3.2. Шляхи оптимізації концепту «національна безпека» в теоретико-політичній думці сучасної України**

Враховуючи той факт, що ми безпосередньо не є фахівцями у безпекових питаннях, даний підрозділ пропонуємо викласти не стільки у власному баченні, скільки спираючись на розробки світової і вітчизняної політичної думки.

Аналізуючи праці В. Ліпкана, ми визначили, що цей науковець у формуванні концепту «національна безпека» та пошуку шляхів його оптимізації акцент робить на більш поглибленому вивченні характеру загроз.

Як наголошує В. Ліпкан, у сучасному світі характер загроз визначається розумінням (нерозумінням) життєво важливих інтересів. Із усвідомленням інтересів приходить і усвідомлення, в яких напрямках слід розвивати національну безпеку. Тоді вона спрямовується на створення сприятливих умов для їх реалізації. Звідси приходить розуміння, що національна безпека не може обмежуватися виключно заходами щодо відбиття загроз, вона не вичерпується пасивним очікуванням виникнення загроз, вона спрямовується на те, щоб реалізувати життєві інтереси [42]. Саме цим, як відмічає В. Ліпкан, національна безпека відрізняється від оборони.

До речі, у концептах національної безпеки інших країн ця думка також присутня. Наприклад, у Сполучених Штатах для кожної групи національних інтересів розроблена своя система забезпечення їх реалізації, і це покладено у Доктрину національної безпеки США, про що неодноразово зазначали Д.  Кауфман і Дж. Кітріч ще наприкінці минулого століття. Вони говорили, що перелік самих загроз настільки великий, що правильніше сконцентруватись не стільки на самих загрозах, скільки на параметрах національних інтересів. А неможливість їх (інтереси) реалізувати якраз і буде тією відправною точкою для формування політики національної безпеки [35].

На нашу думку, такий підхід є дуже важливим для сучасної України, тому що є великий сумнів, що на тридцятому році своєї незалежності українська держава чітко усвідомлює свої національні інтереси. З одного боку, в Законі України національні інтереси визначені: «національні інтереси України − це життєво важливі інтереси людини, суспільства і держави, реалізація яких забезпечує державний суверенітет України, її прогресивний демократичний розвиток, а також безпечні умови життєдіяльності і добробут її громадян» (ст.  10) [59]. З іншого боку − це загальні фрази, гасла. В решті решт, як ці гасла реалізуються у внутрішній політиці України? В розвитку її економіки, від якої залежать умови життєдіяльності і добробут громадян?

Отже, ми вважаємо, що факт відсутності науково обґрунтованих критеріїв національних інтересів і функціональних сфер їх реалізації не дає у повній мірі сформулювати і реалізувати концепт національної безпеки в Україні.

Перший крок щодо оптимізації − чітке визначення національних інтересів у таких функціональних сферах: сфера існування України (статус, вектор розвитку, геополітика тощо); гуманітарна сфера (сфера прав і свобод людини); сфера соціально-політичного устрою і державної системи (суспільний договір); інформаційна сфера; екологічна сфера; економічна сфера (пріоритетні сфери розвитку економіки по випуску продуктів і послуг з високою доданою вартістю); демографічна сфера (безпека населення і його генофонду, охорона здоров’я); науково-технологічна сфера; культурна сфера (збереження й розвиток української цивілізації, способу життя); енергетична сфера; сфера суспільного порядку (розвиток і панування права і закону, можливість відстоювати свої права і законні інтереси, доступ до правосуддя). Чітко визначені інтереси у цих функціональних сферах і можливість їх реалізувати − це індикатор прориву сталого розвитку суспільства. Неможливість їх реалізації − індикатор загроз і, відповідно, заходи, які повинні бути покладені в основу стратегії забезпечення національної безпеки.

Спираючись на доробки Б. Малицького, можна запропонувати низку кроків щодо оптимізації концепту національної безпеки в Україні.

1. Уряду держави приступити до послідовної і цілеспрямованої реалізації наукоємної Стратегії національної безпеки України.
2. Організувати в Україні скоординовані регулярні дослідження проблем національної безпеки з залученням усіх зацікавлених сторін: НАН України та її інститутів, дослідницьких установ стратегічного планування і прогнозування, РНБО, відповідних комітетів Верховної Ради України тощо. Результати досліджень сконцентрувати у щорічній урядовій доповіді, присвяченій оцінці стану національної безпеки і обґрунтуванню стратегії її укріплення шляхом чіткого конкретного формулювання цілей України у зовнішній політиці, життєво важливих інтересів для людини, суспільства, держави.
3. Верховній Раді України, Раді національної безпеки і оборони з залученням широкого експертного середовища відповідних наукових галузей доцільно провести поглиблений аналіз державних документів (законів та інших нормативно-правових актів, в тому числі Стратегії і Концепції національної оборони) з точки зору їх відповідності інноваційному розвитку України, підвищення наукоємності економічного, соціального і оборонного компонентів національної безпеки [46].

Враховуючи також наукові пошуки О. Дзьобань до кроків щодо оптимізації концепту «національна безпека» в теоретико-політичній думці сучасної України,можна додати таке:

1. Підвищувати ефективність системи державної влади, гармонізації відносин між суб’єктами держави, місцевого самоврядування й законодавства, формування гармонійних міжетнічних і міжнаціональних відносин, зміцнення правопорядку і збереження соціально-політичної стабільності суспільства.
2. Розробити необхідні заходи з подолання наслідків економічної кризи, збереження й розвитку науково-технічного, технологічного й виробничого потенціалу, переходу до економічного зростання при зниженні ймовірності техногенних катастроф, підвищення конкурентоздатності вітчизняної промислової продукції, підйому добробуту народу.
3. Удосконалювати захист інформаційної інфраструктури держави, сприяти її інтеграція у світовий інформаційний простір, протидіяти загрозам розв’язання протиборства в інформаційній сфері [21].

Підбиваючи підсумки даного підрозділу, зазначимо, що основу оптимізаційних заходів щодо формування концепту «національна безпека» в теоретико-політичній думці сучасної України повинна складати діалектична єдність у діяльності органів державної влади і суспільного сектору громадянського суспільства, спрямована на максимальне узгодження функціонування механізмів, сил і засобів забезпечення національної безпеки щодо реалізації прав і життєвих інтересів окремого громадянина, суспільства і держави.

**ВИСНОВКИ**

В ході дослідження трансформації концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки нами виконані заплановані дослідницькі завдання.

У першому розділі кваліфікаційної роботи, який визначає загальні методологічні засади дослідження, здійснено понятійно-категоріальний аналіз ключових понять роботи, які складають основу об’єкту і предмету дослідження, а саме: концепт, національна безпека, трансформація.

Вже на цьому першому етапі дослідження стало зрозумілим, що тільки політологічних знань для її реалізації буде недостатньо, оскільки для розкриття сутності і розуміння терміну «концепт» треба буде залучити знання когнітивної лінгвістики. Так, звернувшись до різних словників (філософського, політичної лексики, соціологічного, іншомовних слів) ми побачили, що у словниках часто термін «концепт» ототожнюється з терміном «поняття». Постало питання: в чому різниця і яким терміном доцільніше оперувати в роботі?

З’ясовано, що концепт – походить від латини conceptus і в буквальному сенсі означає поняття, замисел, розуміння. Звідси, концепт – це зміст поняття, його смислове наповнення у конкретно-мовній формі вираження. Слова «концепт» і «поняття» дійсно в певному сенсі можуть розглядатися як синонімами, хоча є термінами різних наук. Термін «поняття» використовується у логіці і у філософії, а «концепт» виступає як термін математичної логіки і культурології. Також «концепт» є одним з ключових явищ у сучасній когнітивній лінгвістиці, яка виявила його відмінність. Якщо під «поняттям» розуміється визначення явища, яке існує незалежно від національної специфіки і виражається логічним мисленням, то сфера прояву «концепту» більш різноманітна. Концепт – це ментально національно-специфічне утворення, зібрання людських цінностей і людського досвіду.

Таке розуміння концепту визначило увесь подальший хід дослідження. Адже нам прийшлось не лише розглядати як трактувався концепт «національна безпека» в історії світової політичної думки, але й ті конкретно-історичні, соціокультурні умови, в яких він формувався.

З’ясування сутності поняття «національна безпека» реалізувалося двома етапами: спочатку розглянули родове поняття «безпека», а вже потім видове − «національна безпека». В результаті встановлено: під національною безпекою розуміється захищеність життєво важливих інтересів особистості, суспільства і держави у різних сферах діяльності від внутрішніх і зовнішніх загроз, яка забезпечує сталий поступальний розвиток суспільства, держави і кожного її громадянина. Ключовим у розумінні національної безпеки виступає − забезпечення розвитку людини, суспільства, держави. За рівнем їх розвитку, благополуччя можна говорити щодо ефективності системи національної безпеки. Для особистості національна безпека полягає у захисті її прав і свобод, для суспільства − у захисті його матеріальних і духовних цінностей, для держави − у збереженні незалежності, цілісності і суверенітету. Але держава ще й зобов’язана забезпечити безпеку особистості, суспільства і свою власну конституційно визначеними способами.

Інтегрувавши у єдине ціле терміни «концепт» і «національна безпека» отримуємо наступне: концепт «національна безпека» − це мисленнєва модель даного явища, яка включає в себе сукупність усіх смислів і понять (з урахуванням історичного, соціокультурного, духовно-ціннісного досвіду народу), за допомогою яких відбувається осмислення національної безпеки як органічної єдності науково-теоретичних (концептуальних), програмно-політичних (директивних) і нормативно-правових положень, котрі відображають цілі, задачі і засоби досягнення стану захищеності особи, суспільства і держави на основі балансу їх особистих і публічних інтересів, забезпечення конституційних прав і свобод, суверенітету, територіальної цілісності і сталого розвитку у сучасному світі.

Трансформація − це процес істотної зміни будь якого явища чи процесу, його системоутворюючих елементів. Даний процес характеризується багатовекторністю, відносно високим темпом реалізації змін і підвищеним впливом суб’єктивних факторів.

Аналіз ключових понять дозволив нам не лише зрозуміти їх зміст і сутність, але й дозволив більш чітко усвідомити межі об’єкту і предмету дослідження та напрямки і підходи щодо їх вивчення.

Здійснюючи ретроспективний аналіз становлення концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки ми побачили, що він переживав зміни і доповнення у своїй змістовній частині у відповідності до історичної, політичної, соціокультурної трансформації соціальної реальності від найдавніших до новітніх часів; з урахуванням старих, постійно модифікованих, і нових загроз; з урахуванням також суб’єктивних рішень ключових акторів соціальної реальності. Від того, який зміст буде вкладатись в сучасний концепт «національна безпека» залежить в кінцевому рахунку вирішення багатьох важливих державних задач у сфері створення системи національної безпеки і її реального здійснення.

Вирішення поставлених дослідницьких задач було б неможливе без чітко продуманої і обґрунтованої методології. Для наукової розробки обраної теми в роботі використані сучасні наукові принципи, підходи і методи, серед яких відмітимо підходи: системний, історичний, політико-культурний, міждисциплінарний. Для аналізу об’єкту і предмету використані такі методи дослідження: діалектичний метод, метод ретроспективного аналізу, загальнонаукові методи − аналіз і синтез, метод аналогії, абстрагування та метод політичного аналізу. Використання означеної методологічної бази – принципів і методів наукового пізнання і політичного аналізу, дозволило у всій повноті дослідити об’єкт і предмет даної кваліфікаційної роботи.

У другому розділі здійснено аналіз теоретичних аспектів дослідження трансформації концепту «національна безпека» в історії світової політичної думки. Насамперед ми розглянули сутність політичного концепту та його ознаки в історії світової політичної думки.

Було встановлено, що політичні концепти є системою політичних знань, культурних традицій, людського досвіду, виражених за допомогою мовних засобів, де слова − є відображення людської діяльності. Концепти мають різні аспекти: раціональні і емоційні, абстрактні і конкретизовані, універсальні і специфічні, національні і особистісні.

Концепт «національна безпека» є одним з ключових концептів політичного дискурсу сучасного глобального світу, але так само ще з давнини він був актуальним у будь-який історичний період. В результаті дослідження ми дійшли висновку, що концепт «національна безпека» в рамках політичного дискурсу репрезентований шляхом таких понять як «безпека», «захист», «особистість», «суспільство», «держава», «нація», «національний інтерес» тощо.

Концептуальні моделі формують порядок денний політичного дискурсу. Крім того, вони мають великий вплив на реальну політику, на прийняття політичних рішень. Використовуючи політичні концепти у своїх промовах, політичні лідери впливають на свідомість народу. Вони створюють у їх свідомості певну картину світу, оскільки в концептах криються ментальні смисли, національні цінності і традиції.

Вивчаючи витоки і умови трансформації концепту «національна безпека» як соціально-політичного феномену у світовій політичній думці, ми можемо констатувати, що концепт національної безпеки в історії суспільно-політичної думки виник з утворенням централізованих національних держав як відображення об’єктивної необхідності у захисті життєво важливих інтересів громадян, соціальних груп і самої держави від зовнішніх і внутрішніх загроз життєво важливим інтересам особистості і суспільства, і будувався на науці державно-політичного управління, охоплюючи основні сфери життєдіяльності суспільства. З розростанням функцій держави відбувається трансформація структурних і функціональних компонентів системи забезпечення національної безпеки.

Трансформація концепту «національна безпека» на сучасному етапі розвитку політичної думки полягає у тому, що під впливом історичних соціокультурних змін, а сьогодні ще і глобальних тенденцій, зазнає змін сам смисловий контекст концепту національної безпеки, розширюються його сегменти. Загострення політичних, економічних, соціальних, гуманітарних, техногенних, екологічних, моральних та інших проблем, які стали набувати не тільки національного, але й міжнародного, глобального характеру, стали для дослідників з проблем безпеки поштовхом до пошуку й побудови нового, універсального концепту «національна безпека», безумовно з урахуванням специфічних особливостей кожної нації, кожної держави.

Сьогодні і науковці, і політики, і державники у формуванні концепту національної безпеки виходять із нової парадигми, в якій національна безпека трансформується з напрямку воєнно-політичної оборонно-наступальної доктрини, в напрямок концепції сталого розвитку, зафіксованого в документах Всесвітньої конференції ООН у 1992 році.

Сучасні дослідники проблем національної безпеки все частіше виражають думку щодо необхідності розробки в майбутньому нового концепту національної безпеки, де ядром повинна стати не просто «безпека», а «соціогуманітарна безпека» в широкому розумінні її значення. Тільки у поєднанні множини соціогуманітарних компонентів безпеки, вчені і практики обґрунтовують можливості сталого людського розвитку. Серед соціогуманітарних компонентів безпеки наголошується на таких як: безпека соціального середовища, достойна праця, протидія бідності і соціальному відторгненню, усім формам насилля і таке інше.

На нашу думку, саме гуманітарні складові (не дивлячись на тотальну технологізацію і цифровізацію, а можливо навіть всупереч їм) будуть мати більшу питому вагу в концепті національної безпеки майбутнього. Більшість дослідників також акцентують увагу на соціогуманітарних аспектах національної безпеки, надаючи їм пріоритетного значення.

Проведений аналіз показав, наскільки складним у смисловому вимірі є концепт «національна безпека». Тим не менш, саме політологічне знання на основі всебічного аналізу і узагальнення, дозволяє проникнути в його смисл і навіть вплинути на його трансформацію у майбутньому.

У третьому розділі проаналізувавши концепти і теорії національної безпеки, які напрацьовувались у вітчизняній теоретико-політичній думці протягом останніх тридцяти років, ми відмічаємо, що українські науковці в процесі формування концепту «національна безпека» спирались як на досвід світової політичної думки, так і на ті історичні і соціокультурні реалії, які переживала Україна за цей період. Сучасні уявлення щодо національної безпеки в розумінні українських науковців включають у її контекст безпеку окремої людини, безпеку суспільства і держави. Переважна більшість дослідників схиляється до думки, що національна безпека – це складне соціально-політичне явище, яке відображає певний характер відношень індивіда, суспільства і держави, акумулює в собі усі прояви їх практичної багатогранної життєдіяльності, накопичений історичний досвід, і в кінцевому рахунку світогляд і культуру кожного громадянина, суспільства, держави і всієї цивілізації.

Таким чином, концепт «національна безпека» згідно сучасним уявленням, не будучи чимось матеріальним (якщо не брати до уваги документи, в яких відображаються конкретні заходи щодо її забезпечення), є своєрідною характеристикою і необхідною умовою життєдіяльності, прогресивного розвитку і життєстійкості суспільства. Він формується виключно у відповідності до життєдіяльності соціальної системи, в ньому відображаються тенденції розвитку і умови життєдіяльності соціуму, його структур, інститутів. Зміст концепту визначається відповідними установками (політичними, правовими, соціокультурними тощо), завдяки яким забезпечується збереження їх якісної визначеності і вільне функціонування.

Завдяки проведеному аналізу нам вдалося запропонувати деякі шляхи щодо оптимізації концепту «національна безпека» в теоретико-політичній думці сучасної України.

Отже, завдання, поставлені перед нами на початку роботи виконані. В цілому гіпотези, які ми висували, підтверджені.

**СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ**

1. Александров М.В. О концепции национальной безопасности страны. *Международная безопасность. Национальные и глобальные аспекты*. Москва: ИНИОН РАН, 1992. С. 28-29.
2. Алешенков М.С., Родионов Б.Н. Секьюритология: монография. Москва: МГУЛ, 2008. 204 с.
3. Арапова Г.У. Концепт, понятие и значение слова. *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2016. № 1-4. С. 591-593.
4. Арістотель. Політика / пер. з давньогр. та передм. О. Кислюка. Київ: Основи, 2000. 239.
5. Балакин В.Д. Идея империи и имперская традиция в раннем средневековье. *Вестник Московского университета*. Сер. Политические науки. 2009. № 6. С. 76-87.
6. Басенко Н.А., Коновалов В.Н. Политология: краткий словарь (Словари ХХІ века). Ростов-на Дону: Феникс, 2001. 448 с.
7. Barnet R. Roots of War. Atheneum, 1972. Р. 350. URL: <https://www.bookdepository.com/Roots-of-War-Richard-Barnet/9780140216981> (дата звернення: 05.11.2020).
8. Болдырев Н. Н. Когнитивная лингвистика: монография. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. 251 с.
9. Бонгард-Левин Г.М., Герасимов А.В. Мудрецы и философы древней Индии. Москва: Наука, 1975. 367 с.
10. Виндельбанд В. История новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками: В 2 т. Т. 1: От Возрождения до Просвещения / пер. с нем. под ред. А. Введенского. Москва: Гиперборея, 2007. 487 с.
11. Gallie W. B. Essentially Contested Concepts. *Proceedings of the Aristotelian Society*. 1955. Vol. 56, Issue 6. P. 167-198. URL: <https://www.researchgate.net/publication/233071455_'WB_Gallie_and_Essentially_Contested_Concepts>' (дата звернення: 18.09.2020).
12. Гегель Г.В.Ф. Конституция Германии. *Политические произведения*. Москва: Наука, 1978. URL: <http://www.philosophy.ru/library/politicheskie-proizvedeniya/> (дата звернення: 20.10.2020).
13. Гегель Г.В.Ф. Философия права / пер. с нем. Б.Г. Столпнера, М.И. Левиной. Москва: Мысль, 1990. URL: <https://www.marxists.org/russkij/hegel/phil-prava.pdf> (дата звернення: 20.10.2020).
14. Гоббс Т. Левіафан, або суть, будова і повноваження держави церковної і цивільної / пер. з англ. Київ: Дух і Літера, 2000. 606 с. URL: <http://aps-m.org/wp-content/uploads/2017/03/гоббс.pdf.pdf> (дата звернення: 10.06.2020).
15. Горбулін В.П. На захист національних інтересів. *Політика і час*. 1995. № 2. С. 4-8.
16. Горбулін В.П. Щодо стратегії національної безпеки України. *Політика і час*. 1995. № 9. С. 9-16.
17. Горбулін В.П. Національна безпека як пріоритет сучасного державотворення. *Вісник Національної академії наук України*. 2017. № 1. С.  25 - 29.
18. Горбулін В.П., Качинський А.Б. Засади національної безпеки України. Київ : Інтертехнологія, 2009. 272 с.
19. Гурлев И.В. Этимология и генезис термина «государственная безопасность». *Власть*. 2013. № 2. С. 149-152.
20. Данильян О.Г., Дзьобань О.П., Панов М.І. Національна безпека України: структура та напрямки реалізації: навч. посіб. Харків : Фоліо, 2002. 285 с.
21. Дзьобань О.П. Національна безпека в умовах соціальних трансформацій (методологія дослідження та забезпечення): монографія. Харків: Константа, 2006. 440 с.
22. Данте Алигьери. Монархия / Пер. с итал. В.П. Зубова. Москва: КАНОН-пресс-Ц, 1999. 192 с.
23. Демидов Б.А., Величко А.Ф., Волощук И.В. Концептуальные основы и элементы национальной безопасности: монография. Киев: Технологический парк, 2004. 736 с.
24. Демьянков В.З. Термин «концепт» как элемент терминологической культуры. *Вопросы философии*, 2001. № 1. С.35-47.
25. Декларація незалежності США 1776. Документ виданий Другим Континентальним конгресом північноамериканських колоній Великої Британії, прийнятий 4 липня 1776 року. *Велика українська енциклопедія*. URL: https://vue.gov.ua /Декларація\_незалежності\_США\_1776 (дата звернення: 25.10.2020).
26. Декларация прав человека и гражданина, принятая национальным собранием 26 августа 1789 года. *Документы Французкой революции*. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/France/XVIII/1780-1800/Dokumenty_fr_rev_1789/text.htm> (дата звернення: 26.10.2020).
27. Добронравова І.С., Сидоренко Л.І. Філософія та методологія науки: підручн. Київ: Видавн.-поліграф. центр «Київський університет», 2008. 223 с.
28. Доклад о человеческом развитии 1994 г.: новые измерения человеческой безопасности. Oxford University Press, 1994. URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/255/hdr\_1994\_en\_complete\_nostats.pdf (дата звернення: 02.10.2020).
29. Зацерковний В.І., Тішаєв І.В., Демидов В.К. Методологія наукових досліджень: навч. посіб. Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2017. 236 с.
30. История дипломатии: в 3 т. / Под ред. В.П. Потёмкина. Москва: ОГИЗ, 1941. Т. 1. 566 с. URL: <http://prussia.online/Data/Book/is/istoriya-diplomatii-1941/istdip1.pdf> (дата звернення: 06.06.2020).
31. Ирхин Ю.В. Методология и методика современного политического анализа: подходы и проблемы. *Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование*. 2012. № 6. С. 71-80.
32. Кант И. Метафизика нравов. Учение о праве. Часть вторая. Электронная библиотека «Гражданское общество». URL: <https://www.civisbook.ru/files/File/Kant_Metaphisika_3.pdf> (дата звернення 16.10.2020).
33. Кант И. К вечному миру. Электронная библиотека «Гражданское общество». URL: <https://www.civisbook.ru/files/File/Kant_K_vechnomu_miru.pdf> (дата звернення: 16.10.2020).
34. Карасик В.И., Стернин И.А. Антология концептов: монография. Т. 1. Волгоград: Парадигма, 2005. 352 с.
35. Kaufman D., Mc Kitrick J., Leney T. US National Security: A Framework for Analysis. Lexington, MA. «Lexington Books», 1985. P. 612. URL: <http://usbook.ru/US-national-security--a-framework-for-analysis-edited-by-Daniel-J-Kaufman-Jeffrey-S-McKitrick-Thomas-J-Leney/8/bjfbfg> (дата хвернення: 30.10.2020).
36. Качинський А.Б. Безпека, загрози і ризики: наукові концепції та математичні методи: монографія. Київ. 2004. 472 с.
37. Коломієць О.В. Концепт міжнародної безпеки в контексті глобалізації: монографія. Київ: Вид-во КиМУ, 2013. 427 с.
38. Крушельницька О.В. Методологія та організація науковихдосліджень: навч. посіб. Київ: Кондор, 2006. 206 с.
39. Кубрякова Е.С. Краткий словарь когнитивных терминов. Москва: МГУ им. М. В. Ломоносова, 1997. 245 с. URL: <https://kognitivnaia-lingvistika-skachat-knigi-besplatno/kubriakova-e-s-kratkii-slovar-kognitivnykh-terminov.html> (дата звернення: 10.09.2020).
40. Ліпкан В. А. Теоретичні основи та елементи національної безпеки України : монографія. Київ : Текст, 2003. 600 с.
41. Ліпкан В.А., Діордіца І.В. Національна безпека України: кримінально-правова охорона: навч. посіб. Київ: КНТ, 2007. 292 с.
42. Липкан В. Приоритеты национальной безопасности. *Глобальна організація союзницького лідерства*. 2013. URL: <http://goal-int.org/prioritety-nacionalnoj-bezopasnosti/> (дата звернення: 02.11.2020).
43. Локк Дж. Два трактата о правлении / Сочинения: В 3 т. Т. 3. Москва: Мысль, 1988. С. 137-405.
44. Лысак И.В. Междисциплинарность: преимущества и проблемы применения. *Современные проблемы науки и образования. Электронный научный журнал*. 2016. № 5. URL : <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=25376> (дата звернення: 16.09.2020).
45. Макіавеллі Н. Державець. Флорентійські хроніки / пер. Є. Тарнавського. Київ: Фоліо, 2019. 128 с.
46. Малицький Б.А. Наука, технологии, инновации и национальная безопасность: теоретические и прикладные аспекты: монография. Киев: Изд. дом «София», 2014. 58 с.
47. Матрусов Н.Д. О необходимости создания целостной системы национальной безопасности: основные принципы, подходы, элементы. *Безопасность: Информационный сборник*. 1996. № 2. С. 46-52.
48. Наука полицейского права и ее главные направления. *Энциклопедический словарь*. СПб., 1889. Т. 24. С. 322-223. URL: <https://runivers.ru/bookreader/book10178/#page/339/mode/1up> (дата звернення: 10.06.2020).
49. National Security Act of 1947. Offece of the Director of National Intelligence. URL: <https://www.dni.gov/index.php/ic-legal-reference-book/national-security-act-of-1947> (дата звернення: 15.09.2020).
50. Неретина С.С., Огурцов А.П. Концепты политической культуры: монография. Москва : ИФРАН, 2011. 279 с.
51. Парето В. Трансформация демократии / пер. с итал. Москва: Изд. дом «Территория будущего», 2011. 160 с.
52. Петренко С.П. Германия в первой половине ХІХ века: формирование нации и национальной символики. *Гуманитарные науки*. 2009. №2. С. 234-241.
53. Платон. Держава / пер. з давньогр. Київ: Орієнтир, 2016. 344 с.
54. Платон. Диалоги. Москва: Мысль, 1986. 810 с.
55. Полибий. Всеобщая история в 40 книгах. В 2-х т. / пер. Ф.Г. Мищенко Москва: Наука, 1995. Т. 3. 805 с.
56. Полтораков О.Ю. Безпека держави та безпека суспільства: специфіка політичного взаємовпливу в національному та європейському контекстах: монографія. Київ: Вид-во «LAT & K», 2009. 300 с.
57. Полюжин М. Поняття, концепт та його структура. *Наук. вісник Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки*. 2015. № 4. С. 214-224.
58. Приходько А.Н. Концепты и концептосистемы: монография. Днепропетровск: Белая Е. А., 2013. 307 с.
59. Про національну безпеку України : Закон України від 21 черв. 2018 р. № 2469-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2469-19#Text> (дата звернення: 25.05.20200.
60. Словник іншомовних слів / за ред. О.С. Мельничука. Київ: Голов. редакція УРЕ, 2007. 776 с.
61. Словник української мови в 11 т. / за заг. ред. І.К. Білодіда. Т. 1. Київ: Наукова думка, 1970. 799 с.
62. Смолянюк В.Ф. Національна безпека України: термінологічний баласт чи державотворча необхідність? *Суспільно-політичні процеси*. 2017. Вип. 2-3. С. 68-87.
63. Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Москва: Книжный Дом, 2003. 1312 с.
64. Спиноза Б. Богословско-политический трактат / пер. С. Роговина, М. Лопаткина, Б. Чредина. Электронная библиотека «Гражданское общество». URL: <https://www.civisbook.ru/files/File/Spinoza_B-P_tr.pdf> (дата звернення: 09.09.2020).
65. Степашин C.B. Безопасность человека и общества: политико-правовые вопросы. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт МВД России, 1994. 240 с.
66. Стрежнева М.В. Теории европейской интеграции. *Международные отношения и мировая политика*. 2009. № 1. С. 28-45.
67. Сучасний словник іншомовних слів / Уклад. О. І. Скопненко, Т.  В.  Цимбалюк. Київ : Довіра, 2006. 789 с.
68. Freeden M. Ideologies and Political Theory : A Conceptual Approach. Oxford: Oxford UP, 1996. 592 p. URL: <https://www.researchgate.net/publication/311799871_Michael_Freeden_between_ideology_and_political_theory> (дата звернення: 18.09.2020).
69. Хорішко Л.С. Інституціоналізація еліти в процесах модернізації політичної системи України : дис. … д-ра політ. наук : 23.00.02. Запоріжжя. 2019. 459 с.
70. Цицерон Марк Туллий. О старости. О дружбе. Об обязанностях / пер. с лат. и коммент. В. О. Горенштейна. Москва: Наука, 1993. URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1423775001> (дата звернення: 20.06.2020).
71. Чубарьян А.О. Европейская идея в истории. Проблемы войны и мира: монография. Москва: Междунар. отношения, 1997. 352 с.

72. Чумак А.В. Национальная безопасность Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки: сопоставительный анализ концептуальных основ, механизмов и технологий : автореф. дис. на соиск. степ. канд. полит. наук: 23.00.02. Нижний Новгород, 2009. 14 с.

1. Шарпен Д. Хаммурапи, царь Вавилона / пер. с франц. Москва: Издательство РГГУ 2013. 312 с.
2. Шергін С.О. Політологічний концепт національної безпеки. *Науковий вісник Дипломатичної академії України при МІД України*. Сер. Політологія. 2017. Вип. 24 (2). С. 4-11.
3. **Шульга М.** Деструкція влади як загроза національній безпеці. *Геополітичні орієнтації населення і безпека України*. *За даними соціологів* / Упорядн. М.О. Шульга. Київ: ТОВ «Друкарня «Бізнесполіграф», 2009. 188 с. С.  59-78.
4. Эразм Роттердамский. Жалоба мира / Трактаты о вечном мире. Москва: Соцэкгиз, 1963. С. 39-65. URL: <https://azbyka.ru/otechnik/6/jaloba_mira/> (дата звернення: 06.06.2020).