**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

Кафедра конституційного та трудового права

**Кваліфікаційна робота**

магістра

на тему: «Люстраційні обмеження» як засіб формування суддівської доброчесності: зміст, межі, наслідки»

Виконала: студентка магістратури, групи 8.2629-2з

спеціальності 262 Правоохоронна діяльність

К.О. Коврига

Керівник д.ю.н., професор Галіцина Н.В.

Рецензент к.ю.н., доцент Стародубова О.А.

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет: юридичний

Кафедра: кафедра конституційного та трудового права

Рівень вищої освіти: магістр

Спеціальність: 262 Правоохоронна діяльність

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

Ковризі Катерині Олександрівні

1. Тема роботи (проекту): «Люстраційні обмеження» як засіб формування суддівської доброчесності: зміст, межі, наслідки» та керівник роботи Галіцина Наталя Вікторівна, доктор юридичних наук, професор. затверджені наказом ЗНУ від «14» травня 2020 року №555-с
2. Строк подання роботи: грудень 2020 року
3. Вихідні дані до роботи: на основі чинного законодавства України, відповідних підзаконних актах розкрити суть, зміст та наслідки реалізації «люстаційних обмежень» як засіб формування суддівської доброчесності. Об’єкт роботи − громадські відносини, які виникають під час реалізації Закона України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Предмет дослідження − «люстраційні обмеження» як засіб формування суддівської доброчесності: зміст, межі, наслідки.
4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити): розглянути поняття суддівської доброчесності; проаналізувати адміністративно-правовий механізму забезпечення «доброчесності суддів»; визначити поняття та характеристику люстрації; дослідити сучасний стан, перспективи та наслідки розвитку процесу люстрації в судовій системі України; проаналізувати зарубіжний досвід судової реформи та люстрації.
5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
6. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Галіцина Н.В. |  |  |
| 2 | Галіцина Н.В. |  |  |

1. Дата видачі завдання: 18 травня 2020 року

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Обрання та затвердження теми | Травень 2020 | Виконано |
| 2 | Складання плану роботи | Травень 2020 | Виконано |
| 3 | Пошук необхідної літератури | Червень 2020 | Виконано |
| 4 | Написання пояснювальної записки | Липень 2020 | Виконано |
| 5 | Опублікування тез доповідей | Жовтень 2020 | Виконано |
| 6 | Написання практичної частини роботи | Липень 2020 | Виконано |
| 7 | Оформлення списку використаних джерел | Вересень 2020 | Виконано |
| 8 | Написання висновків до роботи | Вересень 2020 | Виконано |
| 9 | Попередній захист на кафедрі | Листопад 2020 | Виконано |
| 10 | Проходження нормоконтролю | Листопад 2020 | Виконано |
| 11 | Захист роботи в ДЕК | Грудень 2020 | Виконано |

Студентка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К.О. Коврига

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.В. Галіцина

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ш.Н. Гаджиєва

ЗМІСТ

[РОЗДІЛ 1.](#_Toc57759222) [ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА 9](#_Toc57759223)

[РОЗДІЛ 2.](#_Toc57759224) [ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА 32](#_Toc57759225)

[2.1.«Доброчесність» як основна риса справедливості судді. 32](#_Toc57759226)

[2.2.Люстрація як вид юридичної відповідальності. 41](#_Toc57759227)

[2.3.Питання люстрації в судовій системі України 54](#_Toc57759228)

[2.2.Судова реформа: люстрація чи атестація. 62](#_Toc57759229)

[2.5.Судові реформи: зарубіжний досвід 69](#_Toc57759230)

[ВИСНОВКИ 79](#_Toc57759231)

[ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 82](#_Toc57759232)

[ДОДАТОК А 90](#_Toc57759233)

[ДОДАТОК Б 94](#_Toc57759234)

[ДОДАТОК В 95](#_Toc57759235)

[ДОДАТОК Г 96](#_Toc57759236)

[ДОДАТОК Ґ 97](#_Toc57759237)

[ДОДАТОК Д 98](#_Toc57759238)

[ДОДАТОК Е 99](#_Toc57759239)

[ДОДАТОК Є 100](#_Toc57759240)

РЕФЕРАТ

Коврига К. О. «Люстраційні обмеження» як засіб формування суддівської доброчесності: зміст, межі, наслідки. Запоріжжя, 2020. 100 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 100 сторінок, містить 74 джерела використаної інформації.

Останнім часом, термін «люстрація» все частіше використовується серед громадськості, яка зацікавлена у державних процесах. Цей термін поступово і непомітно для нас увійшов в наше життя, як колись входили в неї такі слова як перебудова, приватизація, українізація і, звісно ж, покращення! Втім, якщо, наприклад, "покращення" і "перезавантаження" не знайшли законодавчого втілення, то термін "люстрація" був втілений в одному нормативно-правовому акті і, швидше за все, буде втілюватися і далі. Наслідком консолідації та впливу народу на владу стало прийняття Законів України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» від 08.04.2014 р. та  «Про очищення влади»  від  16.09.2014 р.

В останні роки посадові (службові) особи органів державної влади (державних органів), виконуючи свої посадові (службові) обов’язки, керувались не законами, а незаконними вказівками вищого керівництва держави. Проведення в Україні процедури очищення судової системи дасть змогу, відновити довіру громадян до суду, а також звести до мінімуму випадки корупції в даних органах.

Конструкт «доброчесність суддів» характеризується відносною новизною для національного законодавства, а засоби і заходи забезпечення доброчесності суддів, поки що не є досконалими, хоча доцільність їх застосування ніяких сумнівів не викликає. Вказане зумовлює *новизну* й *актуальність* цієї роботи, присвяченої пошуку шляхів удосконалення адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів.

*Мета* кваліфікаційної роботи полягає в тому, щоб на основі чинного законодавства України, відповідних підзаконних актах розкрити суть, зміст та наслідки реалізації «люстраційних обмежень» як засіб формування суддівської доброчесності.

*Об’єктом* кваліфікаційної роботи є суспільні відносини, які виникають під час реалізації Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

*Предметом дослідження* є «люстраційні обмеження» як засіб формування суддівської доброчесності: зміст, межі, наслідки.

*Методологічну основу* роботи складають сукупність філософських, загальнонаукових та спеціально-юридичних методів дослідження, використання яких дало змогу отримати науково-обґрунтовані результати. Для проведення дослідження будуть застосовані такі загальнонаукові методи як: аналіз і синтез, логіко-семантичний, структурно-функціональний та ін.

ЛЮСТРАЦІЯ, ДОБРОЧЕСНІСТЬ, СУДДІВСЬКА ДОБРОЧЕСНІСТЬ, ПОКРАЩЕННЯ, ПЕРЕЗАВАНТАЖЕННЯ, СУДОВА РЕФОРМА, УКРАЇНІЗАЦІЯ, КОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ, ОЧИЩЕННЯ ВЛАДИ, КОРУПЦІЯ, КОДЕКС УКРАЇНИ.

SUMMARY

Kovryha KO "Lustration restrictions" as a means of forming judicial integrity: content, limits, consequences. Zaporozhye, 2020. 100 p.

Qualification work consists of 100 pages, contains 74 sources of information used.

Recently, the term "lustration" is increasingly used among the public, which is interested in government processes. This term gradually and imperceptibly entered our lives, as it once included such words as perestroika, privatization, Ukrainization and, of course, improvement! However, if, for example, "improvement" and "reset" did not find legislative implementation, the term "lustration" was embodied in one legal act and, most likely, will be implemented further. The consequence of the consolidation and influence of the people on the government was the adoption of the Laws of Ukraine "On restoring confidence in the judiciary in Ukraine" from 08.04.2014 and "On the purification of power" from 16.09.2014.

In recent years, officials of state authorities (state bodies), performing their official (official) duties, were guided not by laws, but by illegal instructions of the top leadership of the state. Carrying out the procedure of cleansing the judicial system in Ukraine will make it possible to restore public confidence in the court, as well as to minimize cases of corruption in these bodies.

The construct of "integrity of judges" is characterized by relative novelty for national legislation, and the means and measures to ensure the integrity of judges are not yet perfect, although the expediency of their application is beyond doubt. This determines the *novelty* and *relevance* of this work, devoted to finding ways to improve the administrative and legal support of the integrity of judges.

*The purpose* of the qualification work is to disclose the essence, content and consequences of the implementation of "lustration restrictions" as a means of forming judicial integrity on the basis of current legislation of Ukraine, relevant bylaws.

*The object* of qualification work is public relations that arise during the implementation of the Law of Ukraine "On Restoration of Confidence in the Judiciary in Ukraine".

*The subject* of the study is "lustration restrictions" as a means of forming judicial integrity: content, boundaries, consequences.

*The methodological basis* of the work is a set of philosophical, general scientific and special legal research methods, the use of which allowed to obtain scientifically sound results. Such general scientific methods as analysis and synthesis, logical-semantic, structural-functional, etc. will be used for the research.

LUSTRATION, INTEGRITY, JUDICIAL INTEGRITY, IMPROVEMENT, LOADING, JUDICIAL REFORM, UKRAINIZATION, CONSTITUTION OF UKRAINE

# РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Останні події в Україні вказали на один з її основних напрямків, що народ може і повинен, у рамках демократичної держави, впливати на владу, використовуючи всі наявні інструменти та можливості. Попередня влада як на центральному рівні, так і на місцевому, повністю зневолювала себе, оскільки асоціювалась нерозривно з порушенням прав та законних інтересів громадян, вчиненням корупційних діянь, недотриманням у своїй діяльності положень Конституції України та законів. Все більше людей, які виступали проти безчинства колишньої влади вимагають від керівництва держави введення в дію закону про люстрацію, адже запровадження механізму очищення влади є одним із способів консолідації суспільства і подолання негативних наслідків авторитарного режиму. У зв’язку з цим, український народ довів, що у майбутньому буде перебувати у стані готовності на випадок, коли дії влади будуть різко суперечити загальнонаціональними настроям чи носитимуть антиукраїнський характер, негативним способом впливатимуть на становище у суспільстві, стан суспільної моралі тощо, що в умовах розбудови правової держави такий механізм не припустимий. Судова система далека від ідеалу і це потрібно змінювати. Одне, говорити про очищення, а інше - про політичну помсту. Україна постійно звертається до європейського досвіду подібних реформ, але щоб бути чесними: в Європі нехтують законами і правами людини.

Проводячи процедуру очищення, європейські уповноважені органи керувалися архівними матеріалами і документами, збирали доказову базу і приймали рішення, виходячи з фактичних даних і обставин. Це і є професійний підхід.

Навіть в радянські часи "у кожної аварії було своє ім’я", що визначає первинність конкретного правопорушення, за яким стоїть певна особа, а не навпаки - спочатку той хто винний, а потім додумки, в чому б його звинуватити. По-перше, виникають питання до депутатів, які брали закони, на підставі яких суди розглядали справи.

Що стосується процедури люстрації, то Верховний Суд України вже призначив своїх представників в Люстраційний комісію. А представників від Верховної Ради там немає. Незважаючи на розмови про неповноважність нинішнього складу комісії, на ім'я діючого судді, як її голови кожен день приходять офіційні листи від голови Верховної Ради, народних депутатів, членів Кабінету міністрів, генерального прокурора та інших перших осіб держави. Це свідчить про визнання факту легітимності нинішнього складу комісії. Існує більше 10 рішень різних колегій і палат Вищого адміністративного суду України, якими визнаються повноваження нинішнього складу комісії.

*Мета кваліфікаційної роботи* полягає в тому, щоб на основі чинного законодавства України, відповідних підзаконних актах розкрити суть, зміст та наслідки реалізації «люстаційних обмежень» як засіб формування суддівської доброчесності.

*Мета* роботи зумовила поставлення таких *завдань дослідження*:

* розглянути поняття суддівської доброчесності;
* проаналізувати адміністративно-правовий механізму забезпечення «доброчесності суддів».
* визначити поняття та характеристику люстрації;
* дослідити сучасний стан, перспективи та наслідки розвитку процесу люстрації в судовій системі України;
* проаналізувати зарубіжний досвід судової реформи та люстрації.

*Об’єктом* дослідження є суспільні відносини, які виникають під час реалізації Закона України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

*Предметом* дослідження є «люстраційні обмеження» як засіб формування суддівської доброчесності: зміст, межі, наслідки.

*Методи дослідження*. Під поняттям метод розуміють способи дослідження, підходи до вивчення явищ, планомірний шлях наукового пізнання до встановлення істини. Під час написання дипломної роботи мною були використанні так методи:

* методом аналізу та синтезу – було визначене об’єкт, суб’єкт та змісту процесу люстрації в судовій системі України; проаналізованно поняття «доброчесності», його межі, відношення до судової системи та беспосередньо до суддів; визначенній алгоритм проведення відбору на посаду судді;
* порівняльно-правовий метод – був застосований мною для порівняння українського та зарубіжного досвіду люстрації та погляд на «суддівську доброчесність таких країн, як Грузія, Польща, США, Британія Кенія, Австралія, Фпвеція, Канада, Болгарія, Молдова, Ірландія, Швейцарія, Естонія, Латвія та ін.
* формально-юридичний метод – допоміг дослідити норми нормативно-правових актів, що регулюють Закони України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» від 08.04.2014 року, Закону України «Про очищення влади» від 16.09.2014 р. та Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

*Нормативною основою* дослідження є Конституція України, Закон України «Про запобігання корупції», Закон України «Про судоустрій і статус суддів», Закон України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», Закон України «Про Вищу раду правосуддя», Кодекс адміністративного судочинства України, Кодекс України про адміністративні правопорушення та інші правові акти, які регламентують забезпечення доброчесності суддів та представників системи публічної влади.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Питання люстрації досліджували такі вітчизняні та зарубіжні науковці, як: Н.В. Зуєва, В.Б. Авер’янов, О.М. Бандурка, Ю.П. Битяк, Ф.Г. Бурчак, В.М. Гаращук, Є.В. Додін, Н.І. Дорош, Р.А. Калюжний, Л.В. Коваль, Д.М. Корнієнко, В.Г. Мельничук, В.Ф. Опришко, В.М. Попович, С.В. Тарасов, Ю.О. Тихомиров, В.М. Шаповал, Ю.С. Шемшученко, В.К. Шкарупа, І.М. Шопіна, В.О. Шевчук та ін. А адміністративно-правові аспекти функціонування судової системи загалом та окремих її елементів було розглянуто у роботах В.М. Бевзенка, А.Л. Борка, Р.З. Голобутовського, О.В. Гончаренка, Р.В. Ігоніна, С.Ю. Обрусної та ін.

Проте проблематика, пов’язана із забезпеченням доброчесності суддів, у науці адміністративного права вивчалася переважно в контексті вирішення інших дослідницьких завдань. Вказане зумовлює потребу у визначенні шляхів удосконалення адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів. Але комплексного дослідження феномену люстрації та практичних рекомендацій щодо застосування люстрації в українському політикумі поки що немає.

Важливим етапом проведених в Україні реформ стало затвердження 14 жовтня 2014 року Закону України "Про засади державної антикорупційної політики в Україні (антикорупційної стратегії) на 2014 – 2017 роки», відповідно, проблеми корупції є одним із пріоритетів для українського суспільства на сьогоднішньому етапі розвитку держави.

Люстрація визначається як «процес, спрямований на встановлення відповідності правдивих свідчень громадян України, які претендують на керівні посади в органах законодавчої, виконавчої, судової влади, в дошкільних закладах, школах, гімназіях, коледжах, вищих навчальних закладах, виборчих комісіях, засобах масової інформації, політичних партіях і громадських організаціях в Україні, про непричетність до фальсифікації виборів Президента України 2004 року, свідомої і таємної співпраці з оперативними працівниками колишнього КДБ СРСР, а з 1991 року із спецслужбами інших держав в якості таємного інформатора чи помічника в оперативному отриманні інформації, поєднання амністії і мораторію щодо прийняття цих осіб у владні інституції на певний термін».

Слово «люстрація» походить з латинської мови. Початково воно відображало процеси, які відбувалися в Римській республіці у I ст. до н.е. в той період цей термін позначав процес заборони посадовим особам, що займали важливі посади в армії і сенаті займати їх надалі. Це був різновид репресій наступною елітою попередньої. Надалі очищення влади передбачало собою відсторонення представників однієї політичної еліти від влади з забороною зайняття посад через те, що вони представляли політичний режим, викритий у злочинах проти людини.

Схожа процедура існувала у древньогрецьких містах. За рішенням народних зборів окремі особи піддавалися вигнанню. Імена тих, хто мав покинути місто писали на глиняних черепках – «остраках», звідси пішла назва вигнання – «остракізм». Започаткував цю процедуру Клісфен у 508 р. до н.е., після повалення тиранії синів Пісістрата Гіппія і Гіппарха.

В греко - римській міфології термін «люстрація» означав ритуал очищення від моральної скверни. Відповідно до вірувань греків та римлян окрім загальної ідеї щодо гріховності самої людської природи, нечистота або скверна, які вимагали проведення ритуалу очищення, могли виникати у багатьох випадках: скоєння злочину, торкання небіжчика тощо. Але ще за часів афінської демократії ( V ст. до н.е ), люстрація (очищення влади) почала застосовуватися у сучасному розумінні цього терміну, тобто із метою подолання важких негативних наслідків попередніх політичних режимів авторитарного спрямування.

Сучасне значення це поняття почало набувати з XIV ст. Поняттям очищення влади позначались періодичні описи державного майна для визначення його доходу. Проводилися з 1562 року і до кінця XVIII ст. у Польщі, а в 1778 – 1876 рр. російськими державними службовцями у Литві, Білорусії, і на Правобережній Україні. Фіксувалась численність податного населення, його матеріальне становище, склад та цінність земельних угідь, доходи тощо. З 1867 р. у західних губерніях Російської імперії діяли спеціальні люстраційні комісії. Їх завданням була перевірка правильності інвентарю державних помість.

У законодавстві Великого Князівства Литовського термін «люстрація» вперше було вжито 1545 р. в значенні оцінки стану військової справи. Пізніше, в сенсі урядового опису державних маєтностей, цей термін вперше вжився в конституції Пйотрковського сейму 1562 – 1563 рр. головне завдання акції під назвою «люстрація» було обчислити прибутковість державних маєтностей, їхнє оподаткування. Люстрація – це перевірка королівських маєтностей і староств, що здійснювались відповідними особами, направленими для перевірки й детального описання їх стану, доходів та повинностей підданих.

Сучасне ж значення зводиться до правового терміну. Воно вживається для визначення процедури перевірки осіб, які після зміни в країні тоталітарної влади на демократичну обіймають державні посади, що включені до спеціального переліку, а також кандидатів на ці посади, на предмет їхнього співробітництва в минулому з органами державної безпеки. З цього приводу, 1990 – 1993 рр. у постсоціалістичних країнах, зокрема в Естонії, Латвії, Румунії, Угорщині, Чехії було прийнято відповідні закони.

Одним із факторів недовіри народу України до судової влади є недостатня чіткість і прозорість процедури набору суддів, адже внаслідок судових реформ, які вже були, Вища рада юстиції отримала повноваження, щодо створення програми добору та створення переліку підстав для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, що стало більше негативним процесом ніж позитивним. Також посада судді стала політично залежною, що стало наслідком зловживання владними повноваженнями. Саме тому, на сьгоднішній день, на етапі розвитку України, важливим питанням є встановлення чітких вимог до особи, що має намір стати суддею, при цьому важливим критерієм такого відбору мають бути не лише вік, стаж роботи, вища освіта, але й також особисті якості кандидата.

Законодавець у новій редакції Закону України «Про судоустрій та статус суддів» встановив серед критеріїв відбору суддів наявність таких якостей кандидата як «компетентність» і «доброчесність».

Ефективність правосуддя залежить насамперед від особистих чеснот судді. Тому доброчесність — це глибока категорія, яка включає всі сторони моральності та є трансформацією добра в професійну етичну сферу. Поєднання моральності та добра дає змогу зрозуміти площину доброчесності особи, яка здійснює функції держави, зокрема: компетентність, вимогливість до себе, безкорисливість, чесність, твердість, сумлінність.

Доброчесність охоплює такі категорії, як добро і чесність. Добро є етичною категорією, завдяки якій дається позитивна оцінка певної поведінки, явища чи події; це благо, моральне, правильне, позитивний початок; добро покликане на протистояння злу, руйнівному й негативному. Чесність можна розуміти як одну з основних граней людських чеснот, що відображає одну з найважливіших вимог моральності; чесність — це здатність визнати неправоту, вміння ніколи не виправдовуватися, бути щирим та чесним у будь-якій ситуації. Честність - це не право, а обов’язок високоморальних людей. Найтісніше чесність поєднується зі справедливістю й порядністю, тому виокремлюються два види чесності: перед собою та перед іншими людьми.

За тлумачними словниками, синонімами прикметника «доброчесний» є: чесний, цнотливий (який живе чесно, дотримується всіх правил моралі); правдивий, чистий (який виражає правдивість, чесність); порядний (не здатний на погані, аморальні вчинки); незаплямований, добрий, моральний; добропорядний.

Поняття «доброчесність» вживається у вищезазначеному законі 55 разів, але при цьому у жодному нормативно-правовому акті не розкрито його значення та критерії, фактично можна говорити про те, що це є проблемою та корупційним чинником щодо процедури добору суддів і притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

Незрозумілою є ситуація, коли особа відповідає вимозі про доброчесність, стає суддею, а потім у процесі роботи до неї висуваються претензії, щодо етичної поведінки, тобто логічніше було б спочатку визначити посаду судді в аспекті доброчесності.

Протягом багатьох років, українському уряду не вдавалося реалізувати ефективні реформи, спрямовані на подолання корупції в країні. Завдяки постійній негативній ситуації навколо судової системи та висловлюванням критики з боку керівників держави, різних політичних діячів, представників ЗМІ та громадськості склалася ситуація недовіри до судової системи в цілому та появою такого поняття як доброчесний або не доброчесний суддя. Відсутність суттєвих зусиль, спрямованих на протидію корупції, відображається у постійно низьких оцінках України в основних міжнародних рейтингах корупції.

Водночас, на жаль, ключове поняття - «доброчесність судді» здебільшого трактується тільки у сенсі діади «доброчесність - недоброчесність», де останнє поняття розуміється як «хабарництво» та «корумпованість», а «доброчесність» - як обов'язок. Про це свідчить ціла низка публікацій фахівців, які безпосередньо займаються вивченням цієї проблеми.

Зміни, які відбуваються зараз у судовій системі під час розбудови України як правової демократичної держави, гуртуються на «Концепції реформування судової системи України», в цьому документі зазначено, що «одним з її найбільш важливих критеріїв є створення чесної, прозорої та ефективної судової влади», при цьому такі реформи направлені на утвердження незалежності судової влади, шляхом її деполітизації, посилення відповідальності судової влади перед суспільством, а також запровадження належних конституційних засад кадровою оновлення суддівського корпусу. Суть цих змін полягає у встановленні такої організації правосуддя, щоб незалежно від того, чи ознайомлений громадянин з відповідними конституційними положеннями, йому було забезпечено право на справедливий судовий розгляд справи незалежним і безстороннім судом та практичну реалізацію принципу верховенства права в Україні.

Закон про судоустрій і статус суддів зобов’язує суддів кожного року особисто подавати декларації доброчесності та декларацію родинних зв’язків. Такі ж декларації подають і кандидати на посади суддів.

З 2018 року ВККС оптимізувала доступ до цих документів і створила реєстр декларацій родинних зв’язків і доброчесності, у якому кожен громадянин може ознайомитись із списком суддів, які суддівські родичі працюють у органах правопорядку та які данні суддя вказав або ж забув вказати у декларації доброчесності.

У декларації доброчесності, можна знайти інформацію про такі випадки як: наявність потенційного або реального конфлікту інтересів у судді, корупційні правопорушення, зловживання статусом судді, ухвалення рішень у «справах Майдану», виборчих спорах (ВРУ сьомого скликання), позбавлення статусу народного депутата України чи розгляд справи з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні ЄСПЛ; дотримання положень професійної етики; притягнення до відповідальності тощо.

Правила подання декларації доброчесності допускають доповнення чи уточнення, а от за вказання у ній недостовірних даних передбачається дисциплінарна відповідальність. Власне в цьому і криється проблема.

Зокрема, положеннями Конституції України та Закону України «Про судоустрій і статус суддів», прийнятими в рамках судової реформи в Україні, передбачаються обмеження імунітету судді з абсолютного до функціональною, встановлюються додаткові обов’язки суддів, підвищуються вимоги до осіб, які претендують на доступ до суддівської професії, закріплюються критерії, за якими має були оцінений кожен суддя.

Для здійснення будь-якого реформування, будь-якого удосконалення насамперед потрібно визначити методологічне підґрунтя, базуючись на якому, можна такі зміни здійснювати та повністю підтримуючи думку про доцільність розгляду сутності адміністративно-правового регулювання в рамках інструментального підходу в праві.

Інструментальний підхід базується на таких положеннях:

1) закон є правовим засобом;

2) застосовуючи правові засоби для досягнення мети, необхідно враховувати соціальні, економічні, історичні фактори, слід покладатися не тільки на формальну логіку, але й на загальновизнані правила або судову практику;

3) важливим є контекст (деталі конкретної юридичної ситуації);

4) вміння відійти від усталених традицій, правил, поглядів;

5) право повинно прагнути до соціального результату, ефекту. Закон і судова практика повинні впливати не тільки на учасників судового процесу, а й на життя інших людей. Соціальний і економічний ефект повинен визначатися суспільними потребами;

6) вибір правових засобів визначає ефективність юридичної діяльності, залежить від рівня правосвідомості суб’єктів.

У свою чергу, правосвідомість тісно пов’язана з інформаційною свідомістю, й у своїй сукупності, вони стають передумовою формування правової культури й інформаційної культури.

В аспекті побудови концепції адміністративно-правового регулювання доброчесності суддів основною перевагою інструментального підходу можна вважати прямий і відкритий характер зв’язку між завданням (метою) і наслідками застосування певних правових засобів, а також пріоритетність спрямування на конкретний результат, який має високий рівень соціальної значущості.

Таким чином, адміністративно-правовий механізм регулювання доброчесності суддів включає систему правових засобів, закріплених у нормах адміністративного законодавства і спрямованих на створення оптимальної моделі поведінки суддів. Доброчесність суддів як предмет правового регулювання може розглядатися у трьох аспектах:

1. як мета адміністративно-правового регулювання, бажана модель, на досягнення якої спрямована нормотворча та правозастосовна діяльність;
2. як функціональний стан системи судової влади, унормування відносин якого здійснюється засобами адміністративного права;
3. як окремий наслідок функціонування системи органів суддівського самоврядування та громадськості, які наділені повноваженнями щодо кваліфікаційної оцінки суддів і кандидатів на посади суддів.

На підставі цього, можна сформулювати поняття доброчесності суддів як предмету адміністративно-правового регулювання: це модель бажаного результату, функціональний стан системи судової влади та наслідок реалізації уповноваженими державними органами своєї компетенції у вигляді високого ступеня відповідності, закріплених в етичних стандартах та адміністративно-правових актах вимог реальній поведінці суддів.

За своїм системним характером забезпечення доброчесності судів завжди буде позасистемною діяльністю, оскільки бажана модель функціонування системи завжди перебуває за межами такої системи. Крім того, на підставі аналізу теоретичних джерел, до елементів адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів можна віднести також адміністративно-правові норми, адміністративно-правові відносини, принципи, акти реалізації суб’єктивних прав та обов’язків, а також, як факультативні ознаки, правосвідомість і правову культуру.

Процес адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів потребує постійного аналізу та вдосконалення адміністративно-правових актів. Процес такого вдосконалення має включати три основні напрями. Він потребує постійного вивчення та гармонізації з іншими актами законодавства адміністративно-правовий статус суб’єктів, яким надано право приймати рішення щодо відповідності або невідповідності судді критерію доброчесності.

У вказаній сфері, є щонайменше одна невирішена проблема – невизначений адміністративно-правовий статус Громадської ради доброчесності, яка утворюється з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей данного кваліфікаційного оцінювання, і членами якої можуть бути представники правозахисних громадських об’єднань, науковці-правники, адвокати, журналісти, котрі є визнаними фахівцями у сфері своєї професійної діяльності, мають високу професійну репутацію та відповідають критерію політичної нейтральності та доброчесності. Громадська рада доброчесності не є органом державної влади, водночас вона не має ознак і громадського об’єднання. Врешті, визначення її ролі та місця у системі публічного управління, а також вибір та удосконалення її прав, обов’язків, гарантій діяльності й особливостей відповідальності потребує здійснення окремих досліджень. По-друге, правовий зміст поняття «доброчесність» має знайти більшу конкретизацію. Для цього вбачається за доцільне розглянути питання щодо можливості викладення його складових частин у Кодексі суддівської етики. По-третє, потребує доопрацювання сам процес визначення доброчесності суддів (кандидатів на посади суддів), зокрема в аспектах його прозорості та забезпечення можливості оскарження.

Так, наприклад, стаття 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачає, що суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією. (Додаток А)

Як визначено в Законі, декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або не підтвердження. У декларації доброчесності судді зазначаються прізвище, ім'я, по батькові судді, його місце роботи, займана посада та твердження про:

1) відповідність рівня життя судді наявному в нього та членів йото сім’ї майну і одержаними ними доходами;

2) своєчасне та повне подання декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевою самоврядування, та достовірність задекларованих у них відомостей,

3) невчинення корупційних правопорушень;

4) відсутність підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності,

5) сумлінне виконання обов’язків судді та дотримання ним складеної присяги;

6) невтручання у правосуддя, яке здійснюється іншими суддями,

7) проходження перевірки суддів відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Украла» та її результати;

8) відсутність заборон, визнаних Законом України «Про очищення влади»

Декларація доброчесності судді може містити інші твердження, метою яких є перевірка доброчесності судді.

Декларація доброчесності судді є відкритою для загального доступу через оприлюднення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

За відсутності доказів іншого, твердження судді у декларації доброчесності вважаються повністю достовірними. Неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній «відомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

31 жовтня 2016 року Вищою кваліфікаційною комісією суддів України ухвалено рішення про затвердження форм декларацій родинних зв’язків судді та кандидата на посаду судді, форми декларації доброчесності судді, після чого всі діючі професіональні судді України та особи, які подали документи на конкурс до Верховного суду вперше в історії незалежної України подали декларації доброчесності та декларації родинних зв’язків.

Крім того 11 листопада 2016 року було сформовано Громадську раду доброчесності у відповідності із положеннями новою Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Громадська рада доброчесності (надалі ГРД) має виконувати роль органу громадського контролю за судовою системою. Членами ГРД можуть бути представники правозахисних громадських об’єднань-правники, адвокати, журналісти, які є визнаними фахівцями у сфері своєї професійної діяльності, мають високу професійну репутацію та відповідають критерію політичної нейтральності, а також доброчесності. Ця громадська Рада фактично буде мати вплив як на процес призначення суддів, так і на моніторинг дотримання суддями накладених на них вимог у сфері суддівськім етики та доброчесності. При цьому, слід наголосити, що ГРД не здійснює оцінку компетентності судді або кандидата на посаду судді, яка є третім ключовим критерієм опитування.

З огляду на такі суттєві зміни вітчизняного законодавства в частині судоустрою та введенням такого поняття як «доброчесність» актуалізуються необхідність дослідити це питання та конкретизувати сутність терміну «доброчесність судді» в цілісному системному аспекті і психолого-педагогічних позицій духовно-рефлексивного виміру.

Нині в Україні не існує на рівні Закону єдиних критеріїв поняття «доброчесний суддя». Для оцінювання доброчесності кандидатів на посади судді (суддів) Громадській раді доброчесності, відповідно до її завдань, вже зараз потрібно розробити об'єктивні та формалізовані критерії доброчесності судді, оскільки вже розпочато конкурс до Верховного Суду, де суддів відбирають у тому числі і за критерієм доброчесності.

Такі суворі вимоги та відсутність законодавчо визначеного поняття та критеріїв оцінки доброчесності судді можуть призвести до того, що юристи, які б бажали опанувати професію судді, не братимуть участь у конкурсі на заміщення вакантних посад, а діючі судді будуть звільнятися з цієї роботи, що фактично вже спостерігається, оскільки за короткий час за власним бажанням або у відставку звільнилося більше 2000 суддів. Судова система має колосальний кадровий голод, велика кількість судів взагалі не працює, оскільки в цих судах не залишилось ні одного судді.

Це сталося через те, що був обраний м'який спосіб очищення судової влади. «М'який», тому що пропонували спочатку взагалі всіх звільнити, а потім зрозуміли хибність цієї позиції. І навіть цей м'який спосіб очищення (перевірка діючих суддів), як раз і привів до того, що в Україні відбувається зараз.

Хто не бачив можливим працювати за новими правилами − пішов. Хто не бачив можливим себе змінити, також пішов з системи. Хто хоче працювати далі, повинен змінюватися. Назвати суддівську професію непрестижною не можна. Тому що, тоді здійснювався відбір до судів першої інстанції. Він був оголошений в квітні 2017 року, і цей процес зараз триває. Тому не можна сказати, що однозначно нічого не робилося для того, щоб наповнити суди суддями. Очищення фактично і привело до такого кадрового колапсу в судовій системі України.

Для того, щоб на конкурс йшло якнайбільше кандидатів, і з яких можна буде відібрати грамотних, талановитих та достойних претендентів на посаду судді, під час проходження іспитів та у подальшій їх роботі на посаді судді, потрібно гарантувати захист їх честі та гідності.

Міжнародно-правові акти приділяють належну увагу стандартизаціх загальновизнаних принципів і постулатів для координації зусиль законодавців і судового менеджменту з питань забеспечення належного рівня судової культури й усіх її складових у структурах судової влади. В Бангалорських принципах поведінки суддів зазначено, що вони мають на меті встановлення стандартів поведінки суддів.

Розкриваючи цей принцип, наведений акт передбачає, що дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності судів і містить перелік 16 постулатів, дотримання яких є обов’язком кожного судді.

Тлумачення самого поняття «доброчесність» ми не зазначено в жодному з новоприйнятих антикорупційних законів, що слід вважати прогалиною нового антикорупційного законодавства. Це поняття не визначено ані в Законі України «Про судоустрій і статус суддів», ані в інших законодавчих актах щодо правосуддя; при цьому в Законі України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» взагалі понятті доброчесності судді не згадується.

Доброчесність як особистісно професійна якість, перебуває у проблемному полі психології. У психологічному форматі доброчесність досліджується у зв'язку із діями особистості, незважаючи ні на забобони і норми, ні на складність життєвих обставин. Синонімічний ряд поняття «доброчесність» досить широкий, а за його етимологією можна відшукати чітке визначення. Так, доброчесність - це ще й невинність або цнота, що означає цілісність, неподільність, безпричинність.

Доброчесність − це і тілесна, і душевна чистота разом. Як наслідок, розвитку підлягає вся сутність живої істоти. А все живе, як ми розуміємо, живе бажанням жити.

Стосовно суто психологічного аспекту, розвиток особистості також передбачає розкриття та реалізацію її творчого потенціалу. Якщо ж моральність передбачає під цим розвитком лише розвиток у межах закону, дотримування тише певних правил, норм і установок, то особистість є цілісного лише в цих обмеженнях і має право всебічно розвинутись, але до певної грані, визначеної і прийнятої для моралі.

Доброчесність передбачає:

1. спрямованість дій на захист публічних інтересів, забезпечення пріоритету загального блага громадян над особистими, приватними або корпоративними інтересами;
2. неприпустимість використання державного майна в особистих цілях;
3. недопущення наявності конфлікту між публічними і особистими інтересами;
4. нерозголошення та невикористання інформації, що стала відома у зв’язку з виконанням державним службовцем своїх обов’язків, у тому числі після припинення державної служби, крім випадків, установлених законом;
5. недопущення надання будь-яких переваг і виявлення прихильності до окремих фізичних та юридичних осіб, політичних партій, громадських і релігійних організацій.
6. Щоб не відбулося підміни понять і не втратився первинний зміст поняття «доброчесність», принцип доброчесності варто визначати як забезпечення доброчесності (моральної характеристики) осіб, уповноважених виконувати функції держави, що передбачає:
7. патріотизм (відданість своєму народові, національної культури, готовність діяти в інтересах своєї Вітчизни та встати на її захист у разі необхідності);
8. порядність (справедливість, стриманість, дисциплінованість, сумлінність);
9. відповідальність (готовність відповідати за дотримання усіх специфічних професійних норм, які повністю регулюють поведінку державного службовця);
10. гідність і повага до гідності інших (рівність усіх людей у моральному відношенні, незалежно від соціального стану, релігійної, расової, національної чи професійної належності чи репутації, самоповага щодо власних професійних надбань).

Правила доброчесності державних службовців можна знайти серед основних положень Закону України «Про запобігання корупції», яким:

1. на законодавчому рівні закріплено чіткі правила запобігання та врегулювання як реального, так і потенційного конфлікту інтересів (обов'язок інформувати керівника про конфлікт інтересів, заборона приймати рішення чи вчиняти дії в умовах конфлікту інтересів тощо);
2. встановлено правила фінансового контролю за майновим станом державних службовців (подання декларації в електронній формі, перевірка декларацій, обов’язок службовців інформувати про відкриття валютних рахунків за кордоном і про значні зміни в майновому стані тощо);
3. окремий розділ закону визначає основні правила етичної поведінки службовців (державні службовці повинні дотримуватись вимог Конституції та законів України, поважати права людини, дотримуватись принципу політичної неупередженості, бути об'єктивними); визначено обмеження щодо поєднання основної діяльності з іншою оплачуваною діяльністю, спільної роботи близьких осіб, роботи в приватному секторі після припинення служби, одержання подарунків (наприклад, заборонено одержувати подарунки, які надаються з мотивів перебування особи на державній службі або подарунки від підлеглих службовців).

Саме мораль регулює поведінку людей згідно з прописаним планом для гармонійного існування суспільства, де особистість − лише його частина.

На відміну від етичних норм (які спрямовані на регуляцію поведінки) та етики цінностей, шо позитивно обґрунтовує моральні ціннісні імперативи, сутнісною ознакою доброчесності можна вважати особистісно спрямований аспект моралі, тобто те, до чого людина має прагнути і шо робити, щоб поводитися правильно і реалізувати себе.

Охарактеризуймо поняття «доброчесний суддя» і точки тору психолого педагогічної науки. Засновник судової етики А.Ф Коні, завдяки викладеними їм моральних засад при здійснені правосуддя, стверджував, що саме їм належить у майбутньому першочергова роль у дослідженні умов та обставин судового процесу. Він сподівався, шо «центр уваги у вчених про судочинство переноситься з проходження процесу на етичну і суспільно-правову діяльність судді у всіх й розгалуженнях».

Центральне місце в судовій етиці, у судовій діяльності А.Ф. Коні відводив особистості судді. Адже будь-які правила діяльності можуть втратити свою силу і значення в недосвідчених, грубих, несумлінних руках, а найобміркованіший і найсправедливіший кримінальний закон перетворюється на ніщо при неналежному судочинстві. Виходячи і цього, великий адвокат А.Ф Коні стверджував, шо вивчення судочинства в тій його частині, що стосується судової діяльності, повинно мати своїм предметом не лише властивості й умови цієї діяльності, але й поведінку судді стосовно осіб, із якими він контактує внаслідок своєї діяльності.

Суди, провідну роль в яких виконує суддя, впливають на формування правосвідомості і правозаконної поведінки громадян. При цьому суд впливає, зокрема на такі аспекти суспільної думки:

1. сприяє формуванню правосвідомості громадян;

2. створює впевненість у невідворотності покарання за вчинені правопорушення;

3. висока культура судочинства і справедливість вироку формують атмосферу суспільного осуду злочинності й особистості злочинця;

4. судовий процес привертає увагу громадськості до виявлення причин і умов злочинності та проблем її профілактики.

Саморегуляція українського досвіду дає підстави зауважити, шо судова діяльність ґрунтується на вивченні як загально-психологічних, так і соціально-психологічних характеристик усіх учасників судового процесу, а також їх взаємин між собою. 3 метою успішного виконання завдань, що постають перед суддею, необхідно мати не тільки необхідний достатній обсяг професійних знань, умінь і навичок, але й бути готовим до впливу широкого спектру негативних емоційних чинників. Це зумовлено тим, що судова практика здійснюється в умовах безпосереднього спілкування та взаємодії з людьми, а отже, вимагає розуміння психологічних особливостей всіх процесуальних осіб, мотивів та змісту їхньої поведінки, взаємовідносин, що виникають у процесі життєдіяльності.

Не можна вести мову про високий рівень професійної культури судді без належного «морального наповнення» його особистості, і навпаки, будь-які найщиріші прагнення захисту прав і свобод, поліпшення правозастосовної практики, належного здійснення правосудця можуть руйнуватися через низький рівень особистісного професійного потенціалу судді. Суто психологічна структури діяльності судді складається і таких її різновидів як: пізнавальна, комунікативна, організаційна, конструктивна, профілактична та посвідчувальна. Кожен із зазначених різновидів може виступати як провідний, самостійний елемент, у тісному взаємозв’язку з іншими видами, або ж як допоміжний, що забезпечує інші види. Велике значення при здійсненні вище перерахованих різновидів судової діяльності відіграє саме соціальний контекст. Необхідним є додаткове введення у навчальні програми вищих навчальних закладів юридичною профілю більшого переліку психолого-педагогічних дисциплін з метою більш досконалого вивчення психологічних і педагогічних особливостей фахової діяльності.

Соціальний контекст професіограми судді обумовлений тим, що суддя стурбований не тільки тим, щоб належним чином, відповідно до закону, розглянути і вирішувати кримінальну або цивільну справу, але і тим, щоб максимально використовувати судові процеси, судову практику і матеріали для попередження злочинних проявів і інших порушень законності. З цією метою проводяться, наприклад, публічні процеси за місцем роботи чи проживання тих, хто сприяв правопорушенням, йдеться й про роз’яснювальну та інформаційну функцію судді серед населення щодо запобігання та профілактики скоєння правопорушень. Це характеризує і професійну спрямованість особистості судді, що виражається зокрема, у постійному підвищенні рівня знань і вдосконаленні професійної майстерності, у прагненні до панування справедливості, до встановлення істини, у почутті власної гідності, професійної гордості тощо.

Соціальний аспект діяльності судді найважливіший, оскільки він виражається: у справедливому винесенні вироку, що повинно стати початком вирішення конфлікту особистості та суспільства; у відповідальності перед суспільством за соціальний прогноз розвитку особистості підсудного, у використані: судових процесів для запобігання і попередження правопорушень (публічні процеси).

Поведінка, вигляд судді мають бути такими, щоб він одразу викликав до себе повагу, щоб у всіх присутніх створювалося переконання у його правоті, здатності, умінні вирішувати складні справи, вирішувати долі людей. В умінні виявляти ці якості полягає одна ті специфічних особливостей комунікативних властивостей особистості судді.

Нині існує коло проблем щодо узгодження і застосування принципів психопедагогічної теорії комунікації й так званої «універсалістської макроетики» до суддівської діяльності як такої та до низки її сфер(оскільки дієвість вказаних принципів ускладнюється нормативними, адміністративними, державними, політичними та іншими чинниками, що здатні скласти противагу вищеназваним принципам)

Зрозуміло, що перелік особистісних якостей, які мають бути притаманні професійному судді, не є усталеним. Адже процедури його конкретизації спираються, зокрема, як на законодавство й професіограми судді, так і на законодавство й функції професійної діяльності.

Головне в комунікативних властивостях особистості судді − не прагнення бути приємним у спілкуванні, а уміння своїм виглядом і діями показати здатність, бажання досконало розібратися у всіх обставинах даної справи. Саме це зумовлює повагу до судді і до правосуддя в цілому, є стимулом для всіх учасників процесу ретельно, докладно викладати факти, власну оцінку, своє розуміння тих чи інших фактів. До того ж наш досвід свідчить, що у комунікативних якостях судді мають бути відсутні надмірна жестикуляція, дратівливість, брутальність, глузування, зайва повчальність, судія обов’язково повинен володіти такими якостями, як тактовність, ввічливість, стриманість у манерах поведінки, емоціях, мові.

Комунікативний аспект діяльності судді реалізується з одного боку, у спілкуванні судді в ході судового процесу, де суддя є лідером комунікації (необхідні такі особистісні якості судді, як чуйність, емоційна стійкість, чесність з самим собою, щирість і чемність у спілкуванні з колегами вміння слухати і говорити, гуманність), а і іншого − судових допитах, що вимагають узгодженості прийомів допитів і індивідуальними особливостями особистості допитуваного.

Комунікабельність та емпатії − риси, без яких неможливе повноцінне виконання суддею своїх функцій. Суддя має знайти потрібний підхід до багатьох людей, з якими йому доводиться спілкуватися та відчути емоційний стан людини, яка прийшла на судове засідання. Досвід переконує, що тут важливі такі якості судді, як чуйність, врівноваженість, тактовність, вміння вислухати і допомогти людині зрозуміти сутність питання, дати можливість висловити свою позицію, щоб у учасників процесу було враженні, що їх не тільки слухають, але й почули.

Зрозумілим є те, що кожний суддя повинен дотримуватися у своїй діяльності закону. Одночасно вій й виховує значну кількість людей. Досвідченого суддю відрізняє висока відповідальність за спою діяльність, прийняті рішенні, принциповість. Суддя постійно знаходиться у центрі уваги всіх учасників судовою процесу як головуючий у справі. Усі його зауваження і, навіть жести піддаються постійному контролю й оцінці присутніх, тому досвідченого суддю відрізняє неупередженість і витримка.

У контексті вищезазначеного, дослідницький інтерес складає такий аспект порушеної проблеми: аналіз наявності зв’язків між «доброчесністю судді» і суддівською системою. Насамперед хочу зауважити, що синергетичний підхід дає підстави для розгляду взаємодії суб'єктів у системі суддівської освіти (суддів-викладачів та суддів-слухачів) як складної самоорганізованої біосоціальної системи, що перебуває у нерівновазі та володіє великими власними можливостями для саморозвитку за допомогою відкритої взаємодії з навколишнім середовищем і дія якої існує декілька альтернативних шляхів розвитку. З цих позицій можливо стверджувати, що оточуюче середовище має потужний вплив на становлення доброчесності судді. Але ці впливи є неоднозначними, про що свідчить екстраполяція геоцивілізаційної відтворювально-технічної енергетичної мікромоделі системи сталого розвитку. Це пояснює явище гістерезису.

Гістерезис − явище яке полягає в тому, що величина яка характеризує стан об'єкта (доброчесність кандидата на посаду судді або судді), неоднозначно залежить від величини, що характеризує зовнішні умови (суддівська система України) Гістерезис спостерігається в тих випадках, коли стан об'єкта (доброчесність) в даний момент часу визначається зовнішніми умовами не тільки в той самий, але й в попередні моменти часу (попередня суддівська система, життєвий шлях особистості). Неоднозначна залежність величин спостерігається в будь-яких процесах, тому що для зміни стану об'єкта (доброчесність) завжди потрібен час (час на реагування) і реакція об'єкта відстає від причин, що її викликають (реформування суддівської системи). Таке відставання тим менше, чим повільніше змінюються зовнішні умови. Однак, дія деяких процесія відставання при уповільненні зміни зовнішніх умов не зменшується. У цих випадках неоднозначну залежність величин називають гістерезисною, а саме явище – гістерезисом. На мою думку, визначення параметрів порядку в аспекті дослідження доголить побудувати математичну модель цього процесу.

Як відомо, Європейська Хартія про статус суддів, визначаючи очевидність зв’язку між незалежністю суддів та їхньою підготовкою, виголосила принцип, що відповідати за підготовку має «незалежний орган», який при нагляді та якістю навчальних програм не залежатиме ані від законодавчого органу, ані від виконавчої види, і принаймні половину складу якою становитимуть судді. Цим документом також передбачено, що склад зазначеного органу повинен забезпечити належні навчальні програми та організації, які їх впроваджують, у світлі вимог щодо неупередженості, компетентності та об'єктивності, пов’язаних із виконанням професійних обов’язків судді.

Пункт 15 Висновку №4 Консультативної Ради Європейських Суддів (КРЕС) наголошує на тому, що; повинна бути збережена незалежність установи, відповідальної и розробку програм та прийняття рішень стосовно того, яким має бути навчання». У цьому пункті також стверджується, що обов’язки щодо організації та нагляду за навчанням у кожній країні покладаються лише на судові органи або будь-який інший незалежний орган. Саме тому в Україні, як і в інших країнах, суддівська освіта має свої унікальні особливості.

# РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1. «Доброчесність» як основна риса справедливості судді.

Саме поняття «доброчесність» не створене юридичною наукою, тому для його визначення необхідно звернутися до тлумачного та термінологічного словників, а також до філософських уявлень.

Сучасний словник з етики розкриває це поняття як позитивну моральну якість, що зумовлена свідомістю та волею людини, яка є узагальненою стійкою характеристикою людини, її способу життя, вчинків; якість, що характеризує готовність і здатність особистості свідомо й неухильно орієнтуватись у своїй діяльності та поведінці на принципи добра й справедливості.

Серед науковців є думка про те, що доброчесність у широкому сенсі є феноменом, який зумовлений суспільним буттям, економічним базисом і попередньою залежністю від системи цінностей, які пропонує суспільство, а також від умов соціального спілкування, способів функціонування громадської думки та способів регуляції.

Вважається, що вперше поняття «доброчесність» було сформульовано давньогрецьким філософом Сократом, який обґрунтовував залежність між особистим щастям людини та її вмінням обирати правильний спосіб своїх дій. Він надавав чесності та справедливості значення найціннішого у світі, так само як праву й законам. Доброчесність — це протилежність корисливості (пожертва власними інтересами задля спільної користі.)

Аристотель, розглядаючи людину як суспільну істоту, зосереджує увагу на аналізі основних етичних доброчесностей, як шлях досягнення щастя. Це він вважав основною метою. У процесі аналізу видів доброчесностей Аристотель виділяє два головні типи: діаноетичні (доброчесності розуму) та етичні (доброчесності характеру). До перших належать: мудрість та знання. До етичних  – помірність, гідність, щедрість, чесність тощо. На думку Аристотеля, від природи людині дано в руки зброю − розсудливість і чеснотливість, але ними можна користуватись і протилежним чином.

Критерій етичного значення поняття «доброчесність» той самий, що й поняття «обов’язок»; це поведінка, що показує високі моральні стандарти. Варто зазначити те, що розуміння такого поняття в різних країнах може відрізнятися внаслідок різного світосприйняття.

Наприклад, дещо інше визначення доброчесності запропоновано в «Посібнику для членів Комісії з відбору суддів США»: доброчесність означає чесність, моральну силу та професійну справедливість. Вона також вимагає відчуття гідності, надійності та абсолютної щирості. Доброчесний суддя є непохитно етичним.

Інше визначення поняття суддівської доброчесності надається у звіті «Суддівська етика − принципи, цінності та якості» Генеральної Асамблеї Європейської мережі рад юстиції (2010 рік.) В ньому зазначенно: суддя повинен виконувати свої обов'язки доброчесно в інтересах суспільства та правосуддя.

З принципу доброчесності можна визначити два обов'язки:

* обов’язок бути непідкупним;
* обов'язок зберігати гідність і честь.

Це свідчить про те, що корупційний складник у професійній діяльності суддів прямо пов'язаний з їхньою доброчесністю.

Відповідно до ЗУ «Про судоустрій і статус суддів», створена і діє Громадська рада доброчесності з метою допомоги Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики для цілей певного кваліфікаційного оцінювання.

Ключове поняття − «доброчесність судді» здебільшого трактується тільки у сенсі діади «доброчесність − недоброчесність». В якому останнє поняття розуміється як «хабарництво» та «корумпованість», а «доброчесність» − як обов'язок.

Так, наприклад, стаття 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачає, що суддя зобов'язаний кожен рік до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України особисту декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією. (Додаток А)

Тлумачення самого поняття «доброчесність» неможливо знайти в жодному з новоприйнятих антикорупційному законі, що слід вважати мінусом нового антикорупційного законодавства. Це поняття не визначено ані в Законі України «Про судоустрій і статус суддів», ані в інших законодавчих актах стосовно правосуддя; при цьому в Законі України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» взагалі поняття доброчесності судді зовсім не згадується.

Доброчесність як особистісно професійна якість, знаходится у проблемному полі психології. З психологічної точки зору доброчесність досліджується у зв'язку із діями особистості, незважаючи ні на забобони і норми, ні на складність життєвих обставин. Синонімічний ряд поняття «доброчесність» досить широкий, а за його етимологією можна відшукати чітке визначення: доброчесність - невинність або цнота, що означає цілісність, неподільність, безпричинність.

Доброчесність – це разом і тілесна, і душевна чистота. Як наслідок, розвитку підлягає вся сутність живої істоти, а все живе, живе бажанням жити. Стосовно суто психологічного аспекту, розвиток особистості також передбачає розкриття та реалізацію її творчого потенціалу. Якщо ж моральність передбачає розвиток лише у межах закону, дотримування лише певних правил, норм і установок, то особистість є цілісного, але лише в цих обмеженнях і має повне право всебічно розвинутись, але до певної грані, визначеної і прийнятої мораллю.

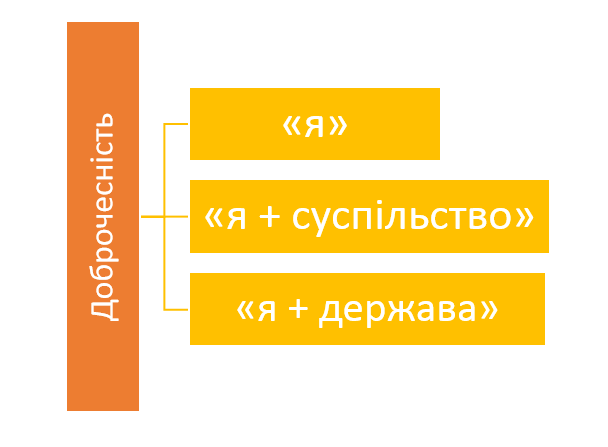
Доброчесність у розумінні обов’язку особи, яка є суддею або має намір ним стати, а також усвідомлення особою власного морально-психологічного портрета є багатовекторною та розкривається через 3 призми. (Рис.2.1)

Рис.2.1

Такий підхід дозволить сформувати приблизний перелік моральних якостей, які притаманні до кожної зі складових. (Таблиця1)

*Таблиця1*

|  |  |
| --- | --- |
| Моральні якості | |
| «Я» | «Я + суспільство» та «Я + держава» |
| * Чесність, правдивість, порядність. * Особиста гідність, честь. * Щирість. * Сумлінність. * Скромність. * Наявність почуття відповідальності та справедливості. * Наявність здатності для самооцінки та самоочищення від проявів, відмінних від доброчесності. * Усвідомлення змісту присяги судді. * Визнання принципів суддівської етики тощо. | * «Закон бумерангу». * Вірність слову. * Безкорисність і непідкупність. * Коректність і відсутність проявів неповаги * Об’єктивність та неупередженість. * Уникнення конфлікту інтересів. * Непричетність до обману. * Фінансова чесність (прозорість власних доходів). * Своєчасне і правдиве декларування. * Непричетність до корупційних правопорушень. * Здійснення поведінки, що не порочить суддю та не підриває авторитет судової системи. * Дотримання службової таємниці. * Використання статусу судді лише у професійній сфері тощо. |

Отож, саме мораль регулює поведінку людей згідно з прописаним планом для гармонійного існування суспільства, де особистість - лише його частина.

Критерії відбору суддів до Громадської рада доброчесності (ГРД) має досить широкі повноваження, зокрема, надає ВККС висновок про невідповідність судді (кандидата в судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до особистої справи; її члени можуть брати участь в засіданні ВККС під час кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата в судді). Також вона має право створювати інформаційний портал для збору інформації стосовно суддів і кандидатів у судді.

Отже, в новому законі прописано, що Громадська рада доброчесності складається з 20 членів, якими можуть бути представники правозахисних громадських об'єднань, науковці-юристи, адвокати, журналісти, які є визнаними фахівцями в сфері своєї професійної діяльності, з високою професійною репутацією, які відповідають критерію політичної нейтральності та доброчесності. На перший погляд, звучить чудово: і журналісти, і адвокати, і вчені зможуть потрапити в ГРД. Але в законі, завдяки політикам, які мають безпосереднє відношення до деяких громадських організацій, прописаний досить складний порядок обрання до Ради.

Члени ОВС, журналісти і адвокати, призначаються зборами представників громадських об'єднань. Право брати участь в таких зборах мають громадські спілки або громадські організації, які протягом, як мінімум, останніх двох років, що передували дню проведення зборів, здійснюють діяльність, спрямовану на боротьбу з корупцією, захист прав людини, підтримку інституційних реформ та реалізують проекти в цих сферах. Для участі в зборах громадські об'єднання (ГО) надають, крім звичайних документів, ще:

- копії звітів за результатами виконання проектів із залученням міжнародної технічної допомоги (при наявності);

- рекомендаційний лист від міжнародної організації з бездоганною репутацією про успішний досвід співпраці або від виконавця проекту міжнародної технічної допомоги;

- копії звітів за результатами фінансового аудиту не менше двох реалізованих проектів із залученням міжнародної технічної допомоги або копію звіту за результатами аудиту діяльності ГО.

До написання Закону «Про судоустрій і статус суддів» були причетні політики, які активно співпрацюють з реанімаційним пакетом реформ (РПР) - позиціонуючи себе як «коаліція провідних громадських організацій України» і «координаційний центр для 65-ти неурядових організацій та 24-х експертних груп». На даний момент РПР вже, скоріше, вдає із себе політичну силу, ніж звичайний «координаційний центр». Втім, саме організації, що входять до нього, найбільше підходять під виписані в новому законі критерії проходження до Громадської ради доброчесності.

Член ГРД зобов’язаний відмовитися від участі в розгляді питання про надання висновку щодо судді, якщо:

- він, наприклад, причетний до справ, які розглядав такий суддя;

- при наявності іншого конфлікту інтересів чи обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

З урахуванням того, що деякі організації, які, очевидно, будуть претендувати в ГРД, а також «адвокати Майдану» вже збирають інформацію про суддів і публічно звинувачують їх у тих чи інших порушеннях, виникає питання, наскільки неупереджено вони зможуть брати участь у відборі нового суддівського корпусу.

Згідно зі статтєю 79 «Проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді» можно винести такий алгоритм та правила:

* 1. Конкурс на зайняття вакантної посади судді проводиться відповідно до цього Закону та положення про проведення конкурсу.
  2. Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді затверджується Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.
  3. Для проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про його оголошення, розміщує відповідну інформацію на своєму офіційному веб-сайті і веб-порталі судової влади та публікує її у визначених нею друкованих засобах масової інформації не пізніш як за місяць до дня проведення конкурсу.
  4. Загальний порядок подання заяви для участі у конкурсі та умови його проведення визначаються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.
  5. Інформація про подання заяви для участі у конкурсі на заміщення конкретної вакантної посади судді оприлюднюється на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.
  6. В оголошенні про конкурс зазначаються найменування судів, де є вакантні посади суддів, кількість таких посад, умови проведення конкурсу, дата, час і місце його проведення.
  7. Заяви для участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді подаються до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у встановлений Комісією строк.
  8. Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить конкурс на зайняття вакантних посад суддів місцевого суду на основі рейтингу кандидатів на посаду судді та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду, за результатами кваліфікаційних іспитів, складених у межах процедури добору суддів чи в межах процедури кваліфікаційного оцінювання відповідно.
  9. Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить конкурс на зайняття вакантних посад суддів апеляційного суду чи суддів Верховного Суду на основі рейтингу учасників за результатами кваліфікаційного оцінювання.
  10. Конкурс на зайняття вакантної посади судді Верховного Суду проводиться щодо вакантної посади у відповідному касаційному суді.
  11. Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить конкурс на зайняття вакантних посад суддів вищого спеціалізованого суду на основі рейтингу учасників за результатами кваліфікаційного оцінювання.
  12. Конкурс на зайняття вакантної посади судді полягає у визначенні учасника конкурсу, який має вищу позицію за рейтингом.
  13. У разі однакової позиції за рейтингом серед кандидатів на посаду судді та суддів, які виявили намір бути переведеними до іншого місцевого суду, перевага надається учаснику, який набрав більшу кількість балів із виконаного під час кваліфікаційного іспиту практичного завдання, а за однакової кількості балів - учаснику, який є суддею. За однакових результатів у конкурсі учасників, які є суддями, перевага надається тому учаснику, який має більший стаж роботи на посаді судді. У разі якщо учасники не мають стажу роботи на посаді судді або мають однаковий стаж роботи на посаді судді, перевага надається учаснику, який має більший стаж професійної діяльності у сфері права.
  14. У разі однакової позиції за рейтингом, визначеним за результатами кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді апеляційного суду чи Верховного Суду, перевага надається учаснику, який набрав більшу кількість балів із виконаного під час іспиту, проведеного в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, практичного завдання, а за однакової кількості балів - учаснику, який має більший стаж роботи на посаді судді. У разі якщо учасники не мають стажу роботи на посаді судді або мають однаковий стаж роботи на посаді судді, перевага надається учаснику, який має більший стаж професійної діяльності у сфері права.
  15. У разі однакової позиції за рейтингом, визначеним за результатами кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності, перевага надається учаснику, який набрав більшу кількість балів із виконаного під час іспиту, проведеного в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, практичного завдання, а за однакової кількості балів - учаснику, який є суддею.
  16. Критерії визначення переможця конкурсу на посаду судді Вищого антикорупційного суду визначаються законом.
  17. За результатами конкурсного добору Вища кваліфікаційна комісія суддів України надсилає до Вищої ради правосуддя відповідно до кількості вакантних посад суддів рекомендації про призначення кандидатів суддями.
  18. Відповідно до внесеної Вищою кваліфікаційною комісією суддів України рекомендації Вища рада правосуддя на своєму засіданні розглядає питання про призначення кандидата на посаду судді та в разі ухвалення позитивного рішення вносить подання Президентові України про призначення судді на посаду.
  19. Вища рада правосуддя може відмовити у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду виключно з таких підстав:

1. наявність обґрунтованого сумніву щодо відповідності кандидата критерію доброчесності чи професійної етики або інших обставин, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади у зв’язку з таким призначенням;
2. порушення визначеного законом порядку призначення на посаду судді.

Підстави, зазначені у пункті 1 цієї частини, Вища рада правосуддя визначає, керуючись власною оцінкою обставин, пов’язаних із кандидатом на посаду судді, та його особистих якостей.

20. У разі відмови у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду Вища рада правосуддя ухвалює вмотивоване рішення, яке може бути оскаржено до Верховного Суду у порядку, встановленому процесуальним законом.

21. Рішення Вищої ради правосуддя про відмову у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду може бути оскаржене та скасоване виключно з таких підстав:

* + 1. склад Вищої ради правосуддя, який ухвалив відповідне рішення, не мав повноважень його ухвалювати;
    2. рішення не підписано членом Вищої ради правосуддя, який брав участь у його ухваленні;
    3. рішення не містить посилання на визначені законом підстави відмови у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду або мотивів, з яких Вища рада правосуддя прийшла до відповідних висновків.

22. Кандидат на посаду судді, якому Вищою радою правосуддя відмовлено у внесенні подання про призначення його суддею, без нового проходження процедури добору не може бути повторно зарахований до резерву.

## 2.2. Люстрація як вид юридичної відповідальності.

Поняття люстрації можна розглядати в багатьох значеннях, які завдяки своєму багатоманітному та змістовному наповненню мають термінологічну основу.

Головними нормативно правовим актом, що регулює питання щодо очищення влади є Закон України «Про очищення влади» від 16.09.2014 №1682−VII. Система законодавства про люстрацію містить в собі наступні нормативно правові акти:

* Постанова Кабінету міністрів України «Деякі питання реалізації Закону України «Про очищення влади» від 16.10.2014 №563.
* Розпорядження Кабінету міністрів України «Про затвердження плану проведення перевірок відповідно до Закону України «Про очищення влади» від 16.10.2014 №1025-р.
* Наказ Міністерства юстиції України «Про затвердження Положення про Єдиний державний реєстр осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади» від 16.10.2014 №1704/5.
* Наказ Міністерства фінансів України «Про затвердження Порядку проведення перевірки достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини п’ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади», та форми висновку про результат такої перевірки» від 03.11.2014 №1100.
* Наказ Міністерства юстиції «Про утворення Громадської ради з питань люстрації при Міністерстві юстиції України» від 04.11.2014 №1844/5.

Відповідно до Закон України «Про очищення влади», очищення влади (люстрація) - це встановлена цим Законом або рішенням суду заборона окремим фізичним особам обіймати певні посади (перебувати на службі) (далі - посади) (крім виборних посад) в органах державної влади та органах місцевого самоврядування.

Закон який був прийнятий Верховною Радою 16 вересня 2014 року, підписаний Президентом Порошенко 9 жовтня 2014 року, опублікований в офіційному віснику 15 жовтня і набув чинності 16 жовтня 2014 року. Він визначає правові та організаційні засади проведення процедури очищення влади від осіб, визначених цим Законом, з метою утвердження в суспільстві верховенства права, законності, підвищення ефективності боротьби з корупцією.

Суб’єктом є громадянин України, який обіймає або претендує на зайняття посади або обрання на неї, щодо якого обов’язково проводиться очищення влади відповідно до Закону.

Об’єктом є Президент України, орган державної влади, орган місцевого самоврядування, підприємство, установа, організація, посадові особи який підлягає люстрації у порядку, визначеному цим Законом.

Стаття 2 даного Закону відображає мету очищення влади.

Отже, метою цього Закону є відновлення довіри до влади та створення умов для побудови нової системи органів влади у відповідності до європейських стандартів.

Контроль за виконанням цього Закону здійснює Верховна Рада України в межах, визначених Конституцією України. Інші органи державної влади здійснюють контроль за виконанням цього Закону у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією і законами України.

Відповідно до ст. 3 Закону, люстрація ґрунтується на 5 принципах (Рис2.2)

Рис.2.2

Дані положення у принципах є взаємовиключними, але вжиті не в повному обсязі, хотілося б, щоб Закон містив більшу кількість принципів, які ширше б розкрили зміст, мету та сутність очищення влади.

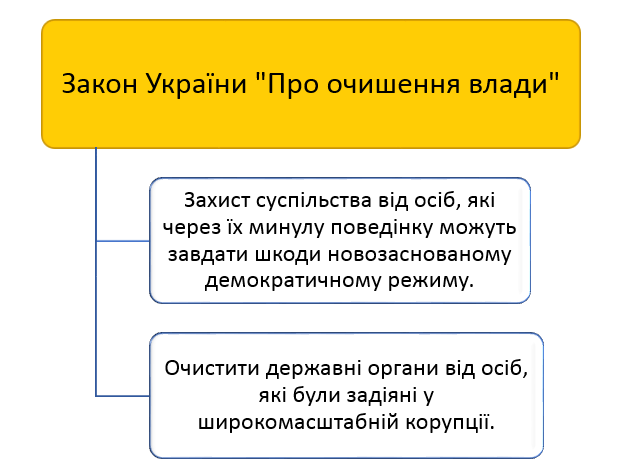
Закон «Про очищення влади» відрізняється від люстраційних законів, прийнятих в інших країнах Центральної та Східної Європи, ширшою сферою застосування. Він спрямований на досягнення двох цілей. (Рис 2.3)

Рис.2.3

Термін «люстрація» в її традиційному розумінні охоплює тільки перший процес. Досліджуючи інститут люстрації (очищення влади), перш за все необхідно визначити його правову природу, адже розуміння люстраційних заходів є передумовою їх логічного впровадження.

Існує три основні концепції правової природи люстрації.

1. Перша концепція пояснює люстрацій ні обмеження як різновид спеціальних вимог до окремих категорій публічних службовців, подібні за своєю суттю до професійних вимог, вікового цензу тощо. Люстрацій ні обмеження покликанні забезпечити добір осіб, які будуть ефективно виконувати покладені на них функції.
2. Згідно із другою концепцією, люстрацій ні обмеження є санкціями, а саме елементом механізму відповідальності особи за ті чи інші діяння. Такий підхід висуває низку вимог, недотримання яких ставить під сумнів правомірність люстраційних заходів. Діяння, за яке до особи застосовуються санкції у вигляді обмежень, повинне порушувати норми права, чинні на момент його вчинення. Також люстрацій ні обмеження мають відповідати усім принципам юридичної відповідальності, а саме принципу індивідуальної відповідальності.
3. Третя концепція полягає в тому, що задля з’ясування правової природи очищення влади цікавим є положення Принципів ефективного розслідування і фіксування фактів тортур або іншого жорстокого, нелюдського чи такого, що принижує людську гідність поводження або покарання (затверджені Резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 04.12.2000 №55/89). Передбачено, що особи, які можуть бути причетні до таких дій, повинні бути відсторонені з будь-яких посад, які дозволяють здійснювати контроль чи владні повноваження. Декларація про захист від насильницького зникнення, затверджена Резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 18.12.1992 року передбачає, що особи, підозрювані у причетності до таких зникнень, повинні бути відсторонені від своїх обов’язків на час розслідування. У цих документах мова йде про гарантії справедливості та неупередженості кримінального процесу, які закріплені як і у міжнародному праві та і у національному більшості держав. Таким чином, люстрацій ні обмеження можуть розглядатися як заходи, спрямовані на забезпечення неупередженості розслідування злочинів, які вчинялися органами антидемократичного режиму. Але ця концепція не знайшла широкого визнання.

Необхідно зазначити, що концептуальні підходи до правової природи процесу люстрації мають філософський зміст, який так чи інакше несе смислове навантаження і відгукується із змістом закону про люстрацію.

Вчені, які досліджували теми очищення влади, можуть виділити основні види люстрації: політична, державна, економічна.

Люстрація політична, тобто державна система захисту народу України, української держави від узурпації державної влади незаконними діями політичних партій, захисту членів партії від порушень внутрішньо-партійної демократії.

Державне очищення влади полягає у захисті державних інституцій від таємного впливу на осіб, які займають посади в органах державної влади з боку зацікавлених осіб, спеціальних органів або іноземного впливу. Ця люстрація стосується лише окремих державних чиновників всіх гілок влади всіх рангів аж до народних депутатів України та Президента України та осіб, які претендують на зайняття відповідних посад.

Люстрація економічна, тобто процедура захисту народу України, української держави та національної економіки від протизаконного впливу на них величезного тіньового капіталу (отриманого незаконним, а то і злочинним шляхом); під якою пропонується розуміти процес, спрямований на: про наявне в них та в пов’язаних з ними осіб майна та відповідність його обсягів задекларованим доходам, а також перевірку посадовців (чиновників) всіх гілок державної влади (державних службовців, суддів, народних депутатів), які займають вже свої посади, а також претендентів на відповідні посади та претендентів на участь в виборчих процесах (як фізичних, так і юридичних осіб) на предмет наявності, законності у них та близьких їм осіб майна, грошових коштів, в т.ч. за кордоном, та відповідності їх рівню задекларованих доходів;

Усі види очищення влади мають відповідний механізм публічного здійснення, який зводиться до наступного : надання інформації про власну політичну, економічну, фінансову діяльність; упорядковане та безоплатне для користувачів розповсюдження відповідної інформації; офіційне щорічне проведення перевірки фінансової діяльності відповідних уповноважених осіб уповноваженими державними органами за рахунок осіб, які проходять очищення влади.

Розглянемо алгоритм проведення перевірки щодо посадових та службових осіб органів державної влади відповідно до Закону України «Про очищення влади».

Організація проведення перевірки покладається на керівника відповідного органу, до повноважень якого належить звільнення з посади особи, стосовно якої проводиться перевірка. Першим розділом проведення перевірки полягає в основних діях при проведенні перевірки : керівник органу згідно з планом перевірок, затвердженим розпорядженням КМУ від 16.10.2014 № 1025-р, приймає рішення про початок проведення перевірки у відповідному органі, в якому встановлюється дата початку проведення перевірки, а також відповідального за проведення перевірки (кадрова служба чи інший структурний підрозділ) (додаток Б):

1. рішення про початок проведення перевірки оприлюднюється в день його прийняття на офіційному веб-сайті органу, в якому проводиться перевірка, та в той самий день доводиться до відома осіб, які підлягають перевірці;
2. особа, яка підлягає перевірці, зобов’язана у 10-денний строк з дня початку проведення перевірки в органі подати до відповідального структурного підрозділу:

* власноручно написати заяву (додаток В);
* копії сторінок паспорта громадянина України;
* копію картки платника податків;
* копію декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру за минулий рік.

Вищезазначені копії необхідно засвідчити підписом керівника кадрової служби і скріпити печаткою.

Якщо особа підлягає забороні, що передбачена Законом, то така особа повинна подати власноручно написану заяву згідно з додатком Г.

1. Повідомлення особою, які підлягає перевірці, в заяві про те, що до неї застосовується заборони, визначені ч.3,4 ст.1 Закону або не подання нею заяви у 10-денний строк з дня початку проведення перевірки в органі, є підставою для звільнення особи з посади, що вона обіймає, не пізніше як на 3 день після подання такої заяви або закінчення строку подання заяви та застосування до неї заборони, передбаченою Законом.

Керівник органу, який прийняв рішення про звільнення особи, з вищезазначених підстав, надсилає повідомлення про таке рішення до Головного територіального управління відповідної області в паперовій формі згідно з додатком Д.

1. Відповідальний структурний підрозділ протягом 10 днів з дня надходження заяви особи, яка підлягає перевірці, на підставі відомостей, наявних в особовій справі такої особи або на підставі наданих особою документів, а також інформації з Реєстру про внесення відомостей про особу до Реєстру або відсутність у Реєстрі таких відомостей, перевіряє достовірність відомостей, зазначених в заяві, щодо незастосування до неї заборон, передбачених ч.3 ст.1 Закону, на основі критеріїв, визначених пунктами 1-8 ч.2, п.1 і 2 ч. 4 ст. 3 Закону.
2. Для того щоб отримати інформацію з Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади», відповідальному структурному підрозділу необхідно увійти до офіційного сайту Міністерства юстиції України та перейти до розділу «Очищення влади», відкрити «Реєстр» і ввести прізвище, ім’я, по-батькові особи, яка підлягає перевірці. Якщо відомості щодо такої особи в Реєстрі відсутня, то необхідно роздрукувати дану інформацію і додати її до особової справи.

Якщо відомості наявні щодо такої особи у Реєстрі, то в такому випадку необхідно надіслати до Головного територіального управління юстиції у відповідній області запит про проведення перевірки за формою згідно додатку Ґ.

У разі виявлення відомостей, що вищеперераховані, керівник органу не пізніше як на 3 день з дня виявлення таких фактів приймає рішення про звільнення особи і в той самий день надсилає до Головного територіального управління юстиції повідомлення за формою згідно з додатком Д.

1. Керівник органу не пізніше ніж на 3 день після надходження заяви щодо незастосування до особи, яка підлягає перевірці, заборон, передбачених ч.3,4 ст. 1 Закону, одночасно надсилає органам, що проводять перевірку запити за формою згідно з додатком Ґ
2. до яких додаються засвідчені копії сторінок паспорта громадянина України, а також картка платника податків :

* надсилання запитів до Державної фіскальної служби України за місцем реєстрації особи здійснюється разом з вищезазначеними додатками, а також з засвідченими копіями декларації та трудової книжки;
* надсилаються запити до Служби безпеки України стосовно осіб, які були народжені до 1973 року;
* надсилання запитів до Міністерства внутрішніх справ України, Генеральної прокуратури України та до Державної судової адміністрації здійснюється у випадку, якщо в особовій справі міститься інформація про те, що особа займала відповідні посади в органах внутрішніх справ, інших правоохоронних органах, органах прокуратури та займала посаду судді в період, що підлягає перевірці, а також якщо трудова книжка такої особи була втрачена.

1. Одночасно з направленням запитів органам перевірки надсилається повідомлення до Головного територіального управління юстиції у відповідній області про початок проходження перевірки особою в паперовому вигляді за формою згідно з додатком Е.
2. День надсилання запитів та доданих до них документів, а також повідомлення до Головного територіального управління юстиції у відповідній області є днем проходження перевірки особою.
3. Орган, в якому проводиться перевірка, розміщує на власному офіційному веб-сайті повідомлення про початок проходження перевірки відповідною особою, копії її заяви і декларації (за виключенням персональних даних).
4. Повідомлення та інформація про результати проведення перевірки розміщується та перебуває на офіційному веб-сайті відповідного органу на період перебування особи на посаді (посадах) в такому органі. На підставі відповідей/висновку/копії судового рішення, що надійшли від органів перевірки за результатами перевірки, відповідальний структурний підрозділ в триденний строк готує довідку про результати перевірки за формою згідно з додатком Є.
5. Керівник органу не пізніше ніж за 3 робочий день з дня складання довідки про результати перевірки у разі встановлення недостовірності відомостей, зазначених у п.1,2 ч.5, ст. 5 Закону, приймає рішення про звільнення особи та у той самий день надсилає в паперовій формі до Головного територіального управління юстиції у відповідній області повідомлення про звільнення особи за формою згідно з додатком Д із засвідченою копією рішення про звільнення особи.
6. Усі матеріали перевірки, які надійшли до керівника органу додаються до особової справи особи.

На запит особи, стосовно якої проводиться перевірка, з її особової справи надається копія матеріалів перевірки.

Другим розділом є перевірка стосовно осіб, які претендують на зайняття посади :

Особа, яка претендує на зайняття посади, разом з документами необхідними для її призначення на посаду, подає до відповідного органу власноручно написану заяву за зразком. Неподання заяви є підставою для відмови у призначенні такої особи на посаду, на яку вона претендує. Особа, яка претендує на зайняття посади та пройшла перевірку, подає засвідчену копію довідки про результати перевірки, видану органом, в якому така перевірка проводилася.

Протягом 10 днів відповідальний структурний підрозділ перевіряє достовірність відомостей щодо незастосування заборон, зазначених у заяві претендента, що передбачені ч.3 ст. 1 Закону на основі критеріїв, визначених частиною першою, пунктами 1-8 частини другої та пунктами 1 і 2 частини четвертої статті 3 Закону. У разу не виявлення відповідальним структурним підрозділом підстав для застосування щодо особи вищезазначених заборон, керівник органу може прийняти рішення про призначення такої особи на відповідну посаду.

Керівник органу не пізніше ніж на 3 день після призначення особи на посаду одночасно надсилає запити до органів перевірки, що зазначені у пункті 6 першого розділу цього алгоритму.

Перевірка щодо особи, яка призначена на посаду проводиться у строки та в порядку, що передбачені пунктами 3-11 розділу першого цього алгоритму.

Керівник органу не пізніше ніж на 3 день з дня надходження відповідей на запити від органів, що здійснюють перевірку, про недоторканість відомостей вказаних у заяві та у декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, поданої особою за минулий рік за формою, приймає рішення про звільнення особи.

1. У разі призначення особи :

* на іншу посаду в межах одного органу державної влади;
* в порядку переведення з одного до іншого органу державної влади;
* в порядку переведення особи, яка перебуває на посаді в органі, що припиняється, на посаду до органу, до якого переходять повноваження та функції органу, що припиняється, перевірка проводиться у строки та в порядку, що передбачені пунктами 3- 11 розділу першого цього алгоритму.

1. У разі звільнення особи (крім переведення) або її смерті перевірка припиняється, потім керівник органу надсилає не пізніше як на 3 день з дня звільнення або отримання документа про смерть особи до органів перевірки повідомлення про припинення перевірки.
2. У разі звільнення особи шляхом переведення з органу, в якому розпочато перевірку стосовно такої особи, така перевірка продовжується, а копії довідки про результати перевірки надсилаються у той же день до органу, до якого особа переведена.

Відомості про осіб, щодо яких встановлено заборону, обіймати посади в органах державної влади, контролюючих, правоохоронних органах тощо, вносяться до Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади» (далі − Реєстр), що формується та ведеться Міністерством юстиції України.

Положення про Реєстр, порядок його формування та ведення затверджуються Міністерством юстиції України. Відомості про осіб, щодо яких застосовано заборону, передбачену частиною четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади», оприлюднюються на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції України та вносяться до Реєстру протягом трьох робочих днів з дня надходження із Державної судової адміністрації України до Міністерства юстиції України наданої з Єдиного державного реєстру судових рішень електронної копії рішення суду, яке набрало законної сили. Державна судова адміністрація України надсилає до Міністерства юстиції України таку електронну копію рішення суду не пізніш як на десятий день з дня набрання ним законної сили.

Міністерство юстиції України не пізніше ніж на третій день після отримання відомостей, які підлягають внесенню до Реєстру, забезпечує їх оприлюднення на своєму офіційному веб-сайті та вносить їх до Реєстру. Відкритими для безоплатного цілодобового доступу є такі відомості про особу, щодо якої застосовано положення цього Закону:

1. прізвище, ім’я, по батькові;
2. місце роботи, посада на час застосування положення цього Закону;
3. відомості про стан проходження перевірки особою, а також інформація про надходження висновків про результати перевірки, які свідчать про наявність підстав для застосування до особи, яка проходила перевірку, заборон, визначених статтею 1 цього Закону;
4. час, протягом якого на особу поширюється заборона, передбачена частиною третьою або четвертою статті 1 цього Закону.

(Зазначені відомості не належать до конфіденційної інформації про особу та не можуть бути обмежені в доступі).

Заборона щодо займання певних посад застосовується до суддів, які постановили ухвали про дозвіл на затримання з метою приводу, про застосування запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, ухвалювали обвинувальні вироки, залишали їх без змін щодо осіб, до яких застосовано повну індивідуальну амністію Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» щодо повної реабілітації політичних в’язнів», співробітників органів внутрішніх справ, прокуратури та інших правоохоронних органів, які своїми рішеннями, діями чи бездіяльністю здійснювали заходи (та/або сприяли їх здійсненню), спрямовані на кримінальне переслідування та притягнення до кримінальної відповідальності осіб, до яких застосовано повну індивідуальну амністію Законом України «Про внесення змін до Закону України «Про застосування амністії в Україні» щодо повної реабілітації політичних в’язнів».

Заборона також застосовується до осіб, які:

* були обрані і працювали на керівних посадах Комуністичної партії Радянського Союзу, Комуністичної партії України, Комуністичної партії іншої союзної республіки колишнього СРСР починаючи з посади секретаря районного комітету і вище;
* були обрані і працювали на керівних посадах починаючи з посади секретаря ЦК ЛКСМУ і вище;
* були штатними працівниками чи негласними агентами в КДБ СРСР, КДБ УРСР, КДБ інших союзних республік колишнього СРСР, Головному розвідувальному управлінні Міністерства оборони СРСР, закінчили вищі навчальні заклади КДБ СРСР (крім технічних спеціальностей).

Також така заборона, застосовується до посадових та службових осіб органів державної влади та органів місцевого самоврядування, в тому числі суддів, співробітників органів внутрішніх справ, прокуратури України та інших правоохоронних органів, які своїми рішеннями, діями чи бездіяльністю, що встановлено рішенням суду щодо них, яке набрало законної сили, здійснювали заходи, спрямовані на перешкоджання реалізації конституційного права громадян України збиратися мирно і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації або спрямовані на завдання шкоди життю, здоров’ю, майну фізичних осіб у період з 21 листопада 2013 року по 22 лютого 2014 року.

## 2.3. Питання люстрації в судовій системі України

Перші результати люстрації українських суддів невтішні. На Закон «Про відновлення довіри до суду», який почав діяти, покладали великі надії. Адже він надавав суддям право самим обирати собі нових незаангажованих керівників та кардинально змінити роботу своїх структур. Трудові збори пройшли у більшості з восьмиста судів, які діють в Україні, але змінити собі керівника наважилися далеко не всі.

На керівні посади, після автоматичного звільнення, що було передбаченого новим законом, часто знову повертаються люди, заплямовані корупцією. Ми спостерігаємо намагання колишніх голів судів і їхніх заступників знову обійняти ці посади. У багатьох судах колективи суддів були підібрані саме колишнім головою і вони досі їх контролюють. Це вказує на те, що рядові судді не проявляли активність, аби змінити своє керівництво через страх цькування чи небажання змін.

За даними DW-TREND на питання «чи вірите ви в незалежність суддів?» 72 % відповіли – «ні», 7 % - «так», і «складно відповісти» – 21 %. (Рис.2.4)

Рис.2.4

Люстрацію в Україні треба починати саме з судової системи, адже без її належного функціонування інші інституції не працюватимуть ефективно. Чесні незалежні суди – це ключ до успіху всієї країни. Якщо запрацює правосуддя, то спокійно запрацює бізнес, бо знатиме, що його власність захищена, людиною себе почуватиме кожен. Не закони допоможуть українцям зробити суди дійсно незалежними, а активна громадська позиція людей щодо прозорості функціонування судової системи.

20 січня 2015 року 47 народних депутатів України (суб'єкт права на конституційне подання) звернулися до Конституційного Суду з проханням визнати неконституційними окремі положення цього закону.

18 березня 2015 року Ухвалою Першої колегії суддів Конституційного Суду відкрито конституційне провадження у справі за цим поданням. Крім того, до Конституційного Суду надійшли 2 подання від Верховного Суду, в яких оскаржується ряд положень закону про очищення влади. Всі три подання були об'єднані в одну справу. 1 квітня 2015 року Ухвалою Першої колегії суддів Конституційного Суду провадження за трьома конституційними поданнями об'єднано в одне конституційне провадження.

Таким чином, провадження у цій справі мало бути завершено у місячний строк 18 квітня 2015 року, навіть якщо рахувати три місяці, то це мало відбутися 18 червня 2015 року. Але пройшло вже більше року з дня відкриття конституційного провадження, але ні українське суспільство, ні міжнародна спільнота не мають інформації щодо вердикту Конституційного Суду.

В суді готують скасування основних положень закону про очищення влади, а це дозволить "найближчому оточенню Януковича знову займати посади в уряді, Адміністрації Президента, повернутися сотням прокурорів, керівників податкової міліції часів Януковича, які були змушені піти з цих посад в внаслідок дії закону про очищення влади".

Відповідно до проекту резолютивної частини рішення у справі № 1-5/2016 за станом на 01.06.2016 пропонується внести зміни до окремих пунктів та частин статей 2 і 3 Закону України «Про очищення влади.

10 червня суддів Конституційного суду України (КСУ) зібрали для того, щоб вони поставили свій підпис під рішенням про скасування ключових статей закону "Про очищення влади". Але на засідання не було прийнято остаточного рішення. Конституційний Суд переніс його на 16 червня.

Конституційний суд де-факто ухвалив рішення про скасування люстрації, однак не оголосив його через тиск з громадськості. Відомо, що рішення вже прийняте та вони хотіли його оголосити 10 червня, але вони не оголосили його. Це дуже тривожний сигнал. Будь-яке скасування закону про люстрацію — це контрреволюція гідності, реванш старих сил. Скасування закону про люстрацію стане початком кінця нинішнього складу Конституційного суду України. Причому в новому законі база тих, хто підлягає перевірці, має бути розширена, а критерії повинні стати ще більш жорсткими. Є надія, що рішення буде відповідати чинному законодавству і не спаплюжить репутацію суддів КС.

Очищення МВД не залишається осторонь від уваги громадськості. В правоохоронній системі звання генерал в сучасному розумінні – це синонім слова міліонер. Якщо тих самих людей будуть призначати при так званій новій владі, ні особистий склад, ні люди з Майдану не повірять ні в яке перезавантаження. Люстрація та реформування правоохоронної та судової системи відіграють важливу роль в долі країни та її народу.

Повне перезавантаження правоохоронної системи – це 90-відсоткова люстрація керуючого складу. Бо саме ті люди брали або давали величезні хабарі щоб обійняти посаду задля власної вигоди. Напевно в цій ситуації винна сама система, яка створювалась на протязі останніх 10−15ти років. Коли люди отримують заробітні плати на які неможливо прогодувати сім’ю починають займати самозабезпеченням своєї служби : від скріпок і паперу, до ремонту автопарку.

В 90-ті роки минулого століття міністр Юрій Кравченко у зв’язку із важким матеріальним становищем в системі, браку бюджету своїм розпорядженням дозволив перейти на самозабезпечення. Тим самим заклавши першу цеглину корупції. Я не хочу сказати, що ці 90 % погані люди, просто вони знаходяться в наших реаліях, де неможливо не брати хабарі. Можна не мудрувати з люстрацією , а зайти до робочих кабінетів і задати питання: за які гроші ви купили плазмовий телевізор, стіл з червоного дерева і шкіряні крісла ? Але ж ту розкіш, яку всі побачили у наших президента і прокурора , ми можемо спостерігати в кабінетах керівників багатьох служб і особливо - по боротьбі з корупцією .Та просто подивіться, які зухвало дорогі автомобілі знаходяться в користуванні особового складу.

Люстрація − складний, болючий процес, він вимагає продуманого законодавчого забезпечення .І здійснити це можна лише в даний момент, на зламі корумпованої державної системи , враховуючи напруження в суспільстві , вже призвів до людських жертв . Мине небагато часу , і зміна системи стане неможливим , вона адаптується, її рана затягнеться кіркою і вона буде продовжувати гнити всередині .

Очевидні елементарні кроки для того, щоб почати боротьбу з корупцією і проведення реформи. Наприклад, має бути заборонено законом держслужбовцю, а, тим більше, правоохоронцю використовувати неказенне майно. Тільки потрібно розуміти, що на цьому робота в нашій державі повністю стане. Тому що вся службова діяльність здійснюється за рахунок особистих коштів працівників: пишуть на своїй папері, працюють на власних комп'ютерах, самі ж заправляють картриджі.

Корінних змін потребує система освіти, в якій з моменту надходження, протягом всього навчання майбутні офіцери змушені вирішувати всі питання за гроші. Відповідно, випускаючись з вузу, вони «заточені» на те ж саме, сприймаючи це як норму. Страшно, коли цією заразою вражені навчальні заклади, які готують офіцерів правопорядку. Яскравий приклад яких - втік ректор податкової Мельник, який підготував фахівців в багато економічні служби правоохоронної системи

Існує дуже багато абсолютно надуманих офіцерських посад, які в масштабах країни тягнуть за собою величезні бюджетні витрати. Наприклад, для того, щоб нести службу, забезпечуючи безпеку дорожнього руху, збирати гроші по банкоматах або виконувати обов'язки водія, зовсім необов'язково мати диплом про вищу освіту, відповідно − офіцерські погони. Основну масу забезпечують громадський порядок повинен складати так званий сержантський склад. Але про це можна говорити, створивши матеріальну базу і надавши того ж сержанту нормальний соціальний пакет. Нездоровий кар'єризм треба приборкати, бо він заснований на корупції: кінцевою його метою є доступ до благ за рахунок свого службового становища. У той же час фінансове забезпечення співробітника повинно залежати не від займаної посади, а від вислуги років. Це виключить необхідність дертися нагору тільки для того, щоб отримувати гідну винагороду. Слід прибрати необґрунтовано завищені «стелі» звань, так як привласнення старших офіцерських звань - всього лише ознака бананової республіки, в якій держава, нездатна стимулювати службу нормальним соціальним пакетом, «відкуповується» дутими званнями. Умовно кажучи, кіногерой лейтенант Коломбо, за нашими мірками, мав би бути в його віці не менше, ніж генералісимусом.

Крім того, величезною помилкою попередньої влади було те, що вони привели з собою величезну кількість донецьких, розставивши на всі можливі посади, довівши ситуацію до абсурду, що призвело до відомого результату. Якщо нова влада настане на ті ж граблі, запустивши дзеркальний процес, кінець може бути таким же.

Одна з ключових вимог Революції Гідності, на якій здобували собі популярність нова політична верхівка, було запровадження ефективних процесів із очищення влади. Горезвісний процес люстрації затягнувся вже на 2 роки. Однак справжніх результатів досягнуто так і не було.

Щоб зрозуміти які реальні цифри люстрованих осіб, відповідно до закону достатньо зазирнути до Єдиного державного реєстру осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади», який опубліковано на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції.

За даними Міністерства юстиції за період дії закону звільнили всього 925 осіб. Ще 176000 чиновників пройшли або проходять перевірку і 55000 осіб із числа тих, які претендують на посади у державній службі.

До прикладу, в одному із самих корумпованих правоохоронних органів, який виконував злочинні доручення попередньої влади – Генеральній прокуратурі, за весь цей час було люстровано всього 209 співробітників. При цьому, корупційні скандали, пов’язані із найвищими посадовими особами відомства, продовжуються мало не щодня. І це при тому, що загалом в органах прокуратури працює близько 20 тисяч співробітників.

Також було звільнено екс-заступник міністра внутрішніх справ, першого заступника керівника Національної поліції Василя Паскала, начальника київської міліції Олександра Терещука, командувача сухопутних військ Збройних сил України Анатолія Пушнякова.

З діючих народних депутатів України 21 особа підлягає люстрації.

В Запорізькій області, станом на 2016 рік, люстрація торкнулась багатьох чиновників, які не пройшли по відповідним критеріям. Але цей список поповнюється не майже щоденно.

Здебільшого звільнення відбулися в управлінні МВС та органах прокуратури. Поліціанти відразу втратили Олександра Кузнєцова, заступника начальника ГУ МВС - начальника міліції громадської безпеки. Звільнено 27.10.2014 року із забороною 10 років займати посади. Причина люстрації: чи не менше року займав керівні посади в період з 25 лютого 2010 року по 22 лютого 2014 року. Ще люстрували Олександра Галенду, який був молодши м інспектором-кінологом Кінологічного центру ГУ НП в Запорізькій області. Звільнено 29.12.2015 року із забороною 10 років займати посади. Причина люстрації: недостовірні дані про майно в декларації та/або невідповідність вартості майна, зазначеного в декларації, доходам, отриманим із законних джерел. Поновлений на посаді за рішенням суду від 4 травня 2016 року.

В прокуратурі під люстрацію потрапили 5 співробітників, а саме:

1. Олексій Воронов, заступник прокурора Запорізької області. Звільнений за наказом Генпрокурора від 11.03.2015 р з забороною 10 років займати посади. Причина люстрації: чи не менше року займав керівні посади в період з 25 лютого 2010 року по 22 лютого 2014 року.
2. Олександр Полежаєв, прокурор м.Запоріжжя. Звільнений за наказом Генпрокурора від 11.03.2015 р з забороною 10 років обіймати посади, щодо яких проводиться люстрація. Причина люстрації: чи не менше року займав керівні посади в період з 25 лютого 2010 року по 22 лютого 2014 року.
3. Олег Скиданов, заступник прокурора Запорізької області. Звільнений за наказом Генпрокурора від 23.10.2014 р Відповідно до реєстру люструвати осіб, йому на 10 років заборонили займати посади, щодо яких проводиться люстрація.
4. Андрій Кудрявцев, заступник прокурора Запорізької області. Звільнений за наказом Генпрокурора від 23.10.2014 р з забороною 10 років обіймати посади, щодо яких проводиться люстрація.
5. Євген Проценко, заступник прокурора Запорізької області. Звільнений за наказом Генпрокурора від 23.10.2014 р з забороною 10 років обіймати посади, щодо яких проводиться люстрація.

В рамках кампанії «ЧЕСНО. Фільтруй суд!» було проведено моніторинг доброчесності суддів судів першої інстанції столиці України та апеляційних областних судів. На рівні районних судів міста Києва було виявлено 33 випадки, які дають підстави говорити про наявність недостовірних відомостей, вказаних суддями в декларації доброчесності судді.

На рівні апеляційних судів в областях – 31 суддя, за даними дослідження «ЧЕСНО. Фільтруй суд!» мають недостовірні відомості у своїх деклараціях.

Повернімось до інформації, яку суддя має підтвердити або спростувати в декларації доброчесності та розглянемо конкретні приклади недостовірності даних у них. Найбільш поширеною тенденцією є те, що судді не підтверджують інформації про причетність до розгляду “справ Майдану” – справи про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21 листопада 2013 року. Це є найбільш характерним явищем для київських суддів, на що неодноразово звертала увагу команда кампанії «ЧЕСНО. Фільтруй суд!»

Однак, і в областях також є судді, які не вважають себе причетними до розгляду таких справ, про що свідчать їхні декларації доброчесності. Наприклад, в Одеському апеляційному адміністративному суді таких є п’ятеро: Домусчі Степан, Кравець Олександр, Осіпов Юрій, Скрипченко Вадим та Шеметенко Людмила. Також цей факт не підтвердила у своїй декларації доброчесності суддя Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Дадим Юлія, а в Харківському апеляційному адміністративному суді – Присяжнюк Оксана та двоє суддів з Вінницького апеляційного адміністративного суду Боровицький Олександр та Сапальова Тетяна.

Крім того, підтвердженню підлягає інформація про одноособовий або колегіальний розгляд справи чи ухвалення рішення з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні ЄСПЛ.

Про причетність до справи “Луценко проти України” (Заява № 6492/11) забули зазначити в декларації доброчесності двоє суддів з Печерського районного суду міста Києва Горкава Вікторія та Пилаєва Марія-Маргарита.

В Апеляційному суді міста Києва про причетність до справи “ТОВ “Інститут економічних реформ” проти України” (Заява № 61561/08) не зазначили судді Українець Людмила та Оніщук Максим.

Суддя Апеляційного суду Донецької області Гришин Геннадійбув причетний до винесення обвинувального вироку, який став предметом розгляду справи “Луценко проти України” (Заява № 30663/04), однак не підтвердив цієї інформації в декларації доброчесності. Так само, суддя Джулай Олександр з Апеляційного суду Одеської області не підтвердив того, що мав відношення до справи “Шмушкович проти України” (Заява № 3276/10), а інший суддя цього ж суду Гончаров Олег, згідно з декларацією доброчесності судді не вважає, що має відношення до справи «Шерстнева та інші проти України» (Заява № 43076/07), хоча у складі колегії суддів за його участі було постановлено ухвалу, яка стала підставою для прийняття цього рішення ЄСПЛ.

## 

## 2.4. Судова реформа: люстрація чи атестація

Судова реформа, яка представлена сьогодні в Україні, має свої позитивні наслідки: за 2018 рік довіра громадян до судів зросла до 20%. Про це свідчать результати Всеукраїнського опитування громадян України стосовно незалежності та підзвітності судової влади та сприйняття судової реформи, проведеного у вересні 2018 року компанією GFK Ukraine за ініціативою Програми реформування сектору юстиції «Нове правосуддя» USAID.

Експерти програми виявили, що завдяки реформі рівень довіри до судів має тенденцію до швидкого зростання. За 2018 рік рівень довіри суспільства до судів зріс на 6% порівняно з 12%, які було зафіксовано у 2017 році. Зважаючи на те, що у 2015 році цей показник становив 5%, у 2018 році довіра населення до судів завдяки проведенню реформи зросла у 4 рази.

Як казав живий класик афоризмів Борис Крутієр: "Все на вибір з двох зол". Ось і у нашій державі, вкотре реформуючи судову систему (або створюючи видимість реформ), намагаються з двох недосконалих шляхів її очищення вибрати найбільш досконалий.

Вибір дається важко, з урахуванням "обтяжливих" обставин, з яких - кадровий дефіцит, який має як кількісну, так і якісну складову. За даними голови Ради суддів України Валентини Симоненко, 40% суддівського корпусу (2700 суддів) - це так звані "судді-п'ятирічки", призначені на перший п'ятирічний термін і не мають значного досвіду роботи.

Якщо уявити, що в результаті люстрації або атестації частина суддів буде замінена на нових, які взагалі не мають досвіду роботи, матимемо різке падіння якості прийнятих рішень, збільшення кількості скасованих судових актів, що не сприятиме реальному та ефективному виконанню судами своєї основної функції.

Інший аспект проблеми реформування судової системи це забезпечення реальної незалежності суддів. У всі часи такі процеси відбувалися під гаслами зміцнення незалежності судової влади, забезпечення верховенства права, дотримання принципу справедливості прийнятих рішень і навіть, останнім часом, під таким новим терміном як "доброчесність". Хоча як людям в системі (суддям) - так і громадянам, які працюють з системою (прокурорам, адвокатам, юрисконсультам, просто "небайдужих громадянам", регулярно відвідують судові засідання), абсолютно зрозуміло, що реформаторські пориви будь-якої влади спрямовані лише на збереження і зміцнення свого контролю над судами. Незалежні і сильні суди не потрібні нікому, значно зручніше - підконтрольні і лояльні. Владна система координат інше не передбачає. Як результат, поява і збереження до цього часу інституту "кураторів", які контролюють роботу судів і оберігають її від прояву будь-якого інакомислення.

Позбавить чи люстрація або атестація суддів систему від контролю? Ні, але запропоновані зміни до Конституції, що стосуються системи правосуддя (законопроект №3524, який успішно пройшов в парламенті перше читання), хоча б запустять цей процес, поступово відводячи судову систему з-під влади президента і парламенту.

Функції призначення, звільнення і притягнення суддів до відповідальності будуть передані Вищій Раді правосуддя, що з точки зору становлення реальної, а не декларативної незалежності суддів буде правильно і виправдано. Роль президента в процедурі призначення судді повинна зводитися до технічного підписання указу. Якщо указ не підписується у встановлений законом термін (чого в українській історії є маса прикладів), рішення Вищої Ради правосуддя про призначення судді має вступати в силу автоматично. Вважаю, що саме така конструкція мінімізує можливі зловживання в цій сфері. На жаль, дана думка в законопроекті відображення не знайшла.

І все ж який варіант доречшіший: атестувати суддів або звільнити всіх, це питання актуальне і наразі. Хоча ні той, ні інший процес до консенсусу в суспільстві не призведе. Незадоволені будуть завжди. Одні з них, консервативно існуючої корумпованої системи в результаті атестації, інші - неминучим істотним падінням якості правосуддя або навіть колапсом третьої гілки влади, в цілому, в результаті повної люстрації всіх існуючих суддів і їх заміщенням новими, не факт, що кращими.

Серед аргументів на користь атестації я б виділила наступні:

* 1. Не можна звільнити всіх, тільки виходячи з періоду часу, в якому їм довелося працювати суддями. Це, як мінімум, нерозумно.
  2. Система фільтрів для очищення системи зсередини повинна існувати і бути ефективною, в зв'язку з чим кваліфікаційне оцінювання, перевірка психологічної та морально-етичної спроможності здійснювати правосуддя, а також аналіз доходів і витрат судді і його сім'ї досить виправдані.

Атестації не слід боятися. Закладені в ній принципи в цілому є об'єктивними, критерій професіоналізму - основний, це правильно і справедливо.

Облік майнового стану судді, виходячи з даних декларацій та відомостей НАБУ, - міра вимушена і необхідна. Суддям, які не здатні підтвердити джерела своїх доходів, не місце в системі. Це очевидно і сумніву не підлягає, в іншому випадку корумпованість суддів залишається безкарною, а значить погіршується. З практики проходження суддями апеляційних судів атестації, останні до неї в цілому готові. Усвідомлення її необхідності проникло в суддівські лави, і це вже крок вперед. Суспільству набрид тривалий донезмоги процесом реформування з акцентом на слові "процес". Людям потрібен результат - справедливе, чи не корумповане і доступне правосуддя. І завдання реформи - його забезпечити незалежно від інструментарію, якими люстрація і атестація, за своєю суттю, є.

Якщо підняти старе питання про те, що можна повністю очистити судову систему в такий спосіб: вивести всіх суддів за штат, оголосити новий конкурс (весь цей час судді продовжать працювати), а в один прекрасний день оголосити нові склади судів, то цей варіант призведе тільки до радикального погіршення. У нас в країні плюс-мінус 5,5 тисячі суддів. З них приблизно половина працює в поселеннях з низькою чисельністю населення, низькою представленістю людей з вищою юридичною освітою. Якщо ми візьмемо звичайний райцентр або невелике місто, як правило, судді районного суду - найбільш кваліфіковані юристи з тих, що є. Посилання та висилка еліти як інструмент посилення околиць приблизно з 50-х років XIX століття не дуже працює. Раніше зручно було: зробив освічена людина кримінальний злочин, вбив кого-небудь і його відправили на 20 років до Сибіру помічником губернатора. Зараз ця ідея не актуальна, хоча і була б корисна. Тому ідея про тотальну перевірку, тотальне оновлення і тотальний новий наймання дуже симпатична, але просто нереалістична.

Головне питання: навіщо оголошувати новий набір, якщо ми все одно наберемо старих? У селах, будуть ті ж судді, або можливо туди повернеться чийсь син чи онук. Суть в тому, що це не заважає набрати тих же, але десь відбудеться оновлення. Ми не зможемо навіть на 2 місяці залишити країну без судів першої інстанції. Відповідно, в цій ситуації, як тільки всіх виведуть за штат, перевірка стає імітаційної процедурою. Завжди, з неминучістю у будь-якій країні. Тому тотальне перенаймання суддів - це буде як перенаймання поліції. Там теж зробили переатестацію всіх. А кто робив переатестацію? Місцеві керівники.

Припустимо, що немає довіри представникам судової системи. В кожному регіоні потрібно створити атестаційну комісію. Це не Київ і Одеса. Візьмемо, наприклад, Запоріжжя, і потрібно з місцевих юридичних кадрів створити атестаційну комісію. Візьмемо трьох ректорів місцевих університетів, юристів за освітою або представників адвокатської спільноти. А там будуть питання особистої помсти. Беремо представників громадських активістів, а у них є достатня кваліфікація, щоб оцінити кваліфікацію суддів? Тоді хто буде відбирати?

Подібна система реалістична тільки в тому випадку, якщо владу захоплює насильно партія, і члени цієї партії, керуючись революційною доцільністю, а не мерітократичними критеріями, фільтрувати цей суддівський склад.

Повне перенаймання - це нереалістична історія експорту 5,5 тисяч інопланетян з високою суддівської підготовкою.

Є прекрасна цитата Сергія Степашина: «Що робить будь-яка структура, яка знаходиться в стані реорганізації, з якої всі виведені за штат? Вона перестає працювати».

У нас судді винаходять собі лікарняні, позачергові відпустки, хворих дітей. Ми так спостерігали реорганізацію в декількох великих відомствах. Прокурорське слідство, наприклад, в процесі створення слідчого комітету лежало приблизно 2 місяці. У них там скеровані справи були. Загалом, там таке наймасштабніше падіння. Просто захворіла улюблена бабуся, старий відпустку потрібно відгуляти. Тобто те, що ви таким чином ламаєте судову систему в нуль на якийсь період, в загальному, не обговорюється.

Ну а, скажімо, не вистачає людей, щоб направити всіх суддів оновити, але в атестаційну комісію можна направити в Запорізьку область, наприклад, кількох людей з Києва? За яким принципом їх відбиратимуть? Припустимо, є суддівське співтовариство. Колишні судді, різні інстанції, є адвокатські контори з хорошою репутацією. У адвокатів буде якщо не помста, то деякий специфічне ставлення до суддів. Представник із Запорізької області підтвердить, що вони не дуже-то люблять суддів. Так само і прокурори. Прокурори так само не люблять суддів, як судді не люблять прокурорів. Тому виходить замкнуте коло. Кого вони будуть набирати? Навіть для кваліфікаційної колегії суддів.

Може бути одна з висловлених політологами ідей - привернути колишніх суддів в деяких країнах і проводилася, коли спеціальні комісії очолювалися колишніми суддями, колишніми суддями Верховного суду, Конституційного суду, і вони готували звіт, але не робили відбір. Вони можуть підготувати звіт про те, що хтось підходить, хтось не підходить, але не будуть це робити ручками, як це називається.

В рамках підготовки до позачергового З'їзду суддів України, запланованому на 7 квітня 2014 р відбулися конференції суддів, на яких активно обговорювалися питання люстрації в судовій системі.

На 2014 рік в Україні проголошений курс на відновлення довіри до судової системи країни (або люстрація). У парламенті зареєстровано кілька законопроектів, спрямованих на реалізацію цього завдання, але, швидше за все, буде прийнятий проект закону «Про відновлення довіри до судової системи України» (№ 4378), підготовлений Кабміном. Законопроектом встановлюється, що судді, які не пройдуть атестацію і Люстраційний перевірку, будуть відсторонені від здійснення правосуддя з подальшим звільненням з посади судді у зв'язку з порушенням присяги.

В рамках підготовки до позачергового З'їзду суддів України, запланованому на 7 квітня 2014 р відбулися конференції суддів, на яких активно обговорювалися питання люстрації в судовій системі і відновлення довіри до суддів.

Зокрема, голова Вищої ради юстиції України Олександр Лавринович поставив запитання: в державі проголошено процес щодо відновлення довіри до судової системи або чергова спроба підпорядкувати судову владу політичному керівництву? Він зазначив, що на сьогодні існує необхідність підвищення рівня довіри до суддів, але нагадав, що і інші гілки влади не користуються великою довірою. Шлях, якого довго шукати не потрібно, - це підвищення професійного рівня працюючих в судах і звільнення тих, хто свідомо порушує закон.

А контроль за рівнем професіоналізму суддів може здійснювати тільки Вища кваліфікаційна комісія суддів України (далі - ВККС). Реально можна собі уявити створення іншого органу, забезпечення його законодавчим підґрунтям, організаційним, але це буде питання не одного року.

За словами глави ВРЮ, наявність порушень в діях і рішеннях суддів, якщо ці рішення можуть призвести до звільнення за порушення присяги, має право встановлювати тільки ВРЮ. Це передбачено чинним законодавством України.

При цьому А. Лавринович погодився, що проблеми в діяльності ВРЮ є. Першопричина цих проблем криється у визначеному Конституцією способі формування ВРЮ. Без змін в Конституції дану проблему неможливо вирішити докорінно. На мою думку, наявність в такому органі осіб, які працюють на основній роботі і на громадських засадах у ВРЮ, і посадових осіб, які входять за посадою до цього органу, не дає можливості ефективно працювати і вирішувати ті завдання, які стоять перед ВРЮ.

Суддівське самоврядування - це та основа, на якій повинна стояти і стоїть сьогодні вся судова система і судова влада. Необхідно зробити впевнений крок до незалежності судової системи і суддів.

Глава ВККС І. Самсін вважав, що якщо з поверненням профільному комітету Верховної Ради функцій з надання рекомендацій кандидатам на посади суддів щодо їх призначення на посади ще можна якось погодитися, то навіщо ВР призначати голів судів першої інстанції, він не може зрозуміти. Відзначимо, що багато суддів дотримуються тієї думки, що на адміністративні посади в судах має призначати суддівське самоврядування.

Глава ВККС зазначив, що на адресу судів звучить щоденна критика: 70% - це телебачення, а 30% - радіо і преса. (Рис.2.5)

Рис.2.5

«Постійно йде ідеологічна, політична спрямованість на приниження і знищення судової системи. Мені здається, це потрібно зупинити.

За його словами, вживаються всі заходи, щоб направити Закон про люстрацію в конституційне русло. «І слава богу, що в 1996 році була прийнята така Конституція, в якій вказані порядок і підстави звільнення судді. І приймайте будь-який закон, який би регулював будь звільнення судді, але він в першу чергу повинен відповідати Конституції. На це вказують і міжнародні експерти, - зазначив глава ВККС. - Добре, що основний проект закону про люстрацію знаходиться у Венеціанській комісії. Ми сподіваємося як мінімум на позитивний висновок, який буде відповідати тим принципам, за якими живе Європа, і нашої Конституції, яка нас сьогодні і рятує».

Замінити всі кадри неможливо. Зміни кадрові без змін структурних не дають в загальному більш-менш нічого, а структури швидко не змінюються. Але є певний пакет історій, які більш глобальні, які можуть давати, можуть закладати основу цих змін. Ця зміна влади голів, це те, що ми говоримо про незалежність.

## 2.5. Судові реформи: зарубіжний досвід

Кожен суддя повинен мати не тільки високу кваліфікацію, а й відповідні моральні якості. Загальним правилом відбору суддів, яке часто може навіть не отримувати розгорнутого визначення в законодавстві, є облік особистих якостей кандидатів.

У різних країнах спосіб застосування таких критеріїв кардинально відрізняється, що показує не тільки соціокультурний контекст, правові традиції, а й недавнє історичне минуле.

В останні 20-30 років все більший вплив на процедури добору суддів отримують сучасні антикорупційні стандарти.

У Великобританії формально поняття «доброчесність» не вживається в якості критерію відбору суддів Верховного суду, але застосовуються несподіванні інструменти аналогічного змісту. Акт про конституційну реформу 2005 року визначає, що відбір суддів (включаючи суддів ВС) повинен проходити відповідно до «заслуг» і «хорошої репутації» (merits and good character), з уточненням, що базовим є критерій «заслуг», однак особа не може бути призначено за умови невідповідності критерію «доброї репутації».

Поняття «good character» часто використовується в англійському законодавстві та супроводжується розробкою фундаментальних коментарів про правила застосування. Для потреб відбору суддів Комісія по призначенню суддів використовує спеціальне Керівництво, що містить базові критерії доброчесності та способи її визначення

На рівні окремих частин Великобританії, де створені вищі суди існують більш регламентовані процедури визначення доброчесності кандидатів на посаду судді вищих судів.

* На певних етапах процедури застосовуються такі способи оцінки доброчесності:
* аналіз даних аплікаційної форми в частині об'єктивних даних;
* перевірка відсутності кримінальних проваджень, штрафів, податкових заборгованостей, банкрутств тощо;
* запити професійним організаціям про особисті якості кандидата;
* проведення інтерв'ювання на предмет конфлікту інтересів.

В Конституції Кенії встановлені загальні критерії - високі моральні якості, добропорядність і неупередженість. У законі про судову діяльності одним із головних критеріїв відбору суддів, є доброчесність. Її зміст розкривається шляхом виділення наступних складових:

* професійна і особисте життя свідчить про «історії чесності»;
* повагу до професійних обов'язків та дотримання стандартів професійної етики;
* здатність розуміти вимоги пристойності і дотримуватися їх.

Крім того, додатково подається декларація про доходи. Оцінка за цими критеріями проходить в рамках дослідження досьє і проведення інтерв'ю.

Оцінка доброчесності в Нідерландах відноситься до ключових завдань відбору суддів в цілому. В рамках реформи системи відбору суддів було вирішено перейти від оцінки доброчесності шляхом проведення спеціального інтерв'ю до комп'ютерного тестування на основі ситуацій «етичної дилеми (морального вибору)».

В Австралії доброчестність відноситься до загальних критеріїв відповідності особи вимогам до судді, якими повинен керуватися орган відбору. Не існує визначення того, як цей критерій застосовується в разі конкурсу на посаду судді Високого суду. Однак щодо інших вищих судів ці положення конкретизовані. У своїй заяві кандидата пропонується привести докази того, що він відповідає вимогам до судді, зокрема, це доброчесність, неупередженість, тактовність. Також заявник подає декларацію приватних інтересів, частина положень якої стосується доброчесності:

* наявність кримінальних проваджень і непогашених зобов'язань щодо приватних осіб і податкових органів;
* відсутність притягнення до дисциплінарної відповідальності;
* відсутність фактів лобіювання, реєстрації в якості лобіста.

У Фінляндії застосовується процедура декларування приватних інтересів, яка охоплює ситуації всих можливих та фактичних конфліктів інтересів. Така декларація повинна подаватися перед призначенням на посаду судді.

Законодавство Франції не встановлює специфічних критеріїв до суддів Касаційного суду, обходячись єдиним підходом до кандидатів, які вступають до навчального закладу для підготовки на посаду суддів. Головна вимога - належні моральні якості.

У Сполучених Штатах Америки існує тільки одна формальна процедура перевірки доброчесності кандидатів, а саме вивчення Федеральним бюро розслідувань даних про кандидата на посаду судді за критеріями відсутності ризиків для національних інтересів і безпеки:

* вивчається кредитна і податкова історія кандидатів,
* проводяться інтерв'ю,
* аналізується вся наявна відкрита і конфіденційна інформація.

Така перевірка проводиться на стадії аналізу генеральним аторнеєм потенційних кандидатів для номінації, які розглядаються президентом. Перевірка ФБР проводиться за чотирма групами критеріїв:

* характер (доброчестність і надійність кандидата);
* оточення (особи, що входять до кола контактів кандидата);
* репутація (реагування громадськості та авторитет у професійному середовищі);
* лояльність (до чинного президента, базовим цінностям демократії, американським політичним інститутам).

Разом з тим існує формально не визначена, але надзвичайно змістовна практика перевірки кандидатів, яка проводиться комітетом з питань правосуддя Сенату. Збирається і аналізується інформація з різних джерел. З 80-х років XX століття відбір став більш відкритим для громадськості, що дає можливість висловлюватися про прийнятність кандидатів для ЗМІ та громадськості. У цьому відношенні показовим є характер обговорення кандидатів на засіданнях комітету з правосуддя і в Сенаті.

Консультативна рада, який є органом відбору суддів Канади, використовує три блоки оцінки кандидатів:

1. особисті навички та досвід: очевидно вищий рівень знання закону; вищий рівень аналітичних навичок; здатність вирішувати складні правові проблеми; здатність синтезувати інформацію про соціальному контексті, з якого виникають правові спори; чіткість думки, зокрема, в письмовому вираженні; здатність працювати в умовах нестачі часу і в обставинах, що вимагають ретельного розгляду великої кількості матеріалів в будь-якій галузі права; прагнення до державної служби;
2. особистісні якості: бездоганна особистісна і професійна доброчесність; повагу і увагу до інших; здатність оцінювати різні погляди, перспективи і життєвий досвід, зокрема той, який мають групи, історично знаходяться в несприятливих умовах; моральна стійкість; стриманість; відкритість;
3. інституціональні потреби суду: забезпечення розумного балансу між публічно-правової та приватно-правовою експертизою, з урахуванням історичних закономірностей розподілу між цими галузями з боку Верховного суду; експертний рівень в будь-якому конкретному питанні, який регулярно фігурує в заявах або в даний час недостатньо вирішено судом; специфічним є вимога, щоб склад Верховного суду відбивав різноманітність канадського суспільства.

У законодавстві Болгарії наведені тільки загальні вимоги щодо доброчесності, без тлумачення їх змісту та критеріїв. В процедурі відбору у випадках розгляду кандидатів з суддівським досвідом передбачається отримання висновку Комітету з професійної етики та запобігання корупції, який є допоміжним органом Вищої судової ради і забезпечує оцінку доброчесності кандидатів на підставі стандартних вимог до суддівської етики.

Оцінка кандидатів Вищою радою юстиції Молдови повинна враховувати наявність «бездоганної репутації». Частково тлумачення цього критерію дається в законі про статус суддів:

* кандидат не відповідає критерію бездоганної репутації, якщо «має судимості, включаючи погашення, або був амністований чи реабілітований;
* звільнений по компрометуючих підстав з правоохоронних органів, органів державного управління або інших публічних органів;
* має невідповідність своєї поведінки або занять етичним стандартам судової діяльності ».

За оцінками національних експертів, в період масових призначень суддів Верховного суду в 2012-2015 роках Вища рада юстиції ігнорувала звинувачення громадськістю суддів в незаконному збагаченні, що свідчить про неефективність оцінки доброчесності кандидатів.

У багатьох державах, переважно континентального права, застосовується такий підхід у формулюванні вимог до суддів Верховного суду, коли законодавство містить перелік ситуацій або характеристик кандидатів, які унеможливлюють призначення. Найчастіше це стосується загальних обмежень доступу до суддівської посади, дуже рідко це специфічні положення про ВС.

Канада. Згідно із законодавством, суддя не може обіймати будь-яку іншу посаду у виконавчій владі Канади або провінції. Суддя повинен бути жителем Національного столичного регіону, опис якого міститься в додатку до Акту про національну столиці, або жити в межах 40 кілометрів від неї. Хоча правила або форма заявки для кандидата не містять коментарів щодо несумісності, в заявці є серія питань невиконаних податкових зобов'язань, наявного судового спору або кримінальної справи за участю кандидата, невиконаних аліментних зобов'язань, банкрутства і т. П.

Ірландія. При визначенні можливості подання уряду радою з відбору суддів кандидатур встановлено, що на додаток до загальних обмежень не можуть бути представлені:

* баристери і соліситори, що не підтверджують наявність професійного досвіду, релевантного посади;
* особи, які не відповідають посаді за критеріями «характеру і темпераменту»;
* особи, які не надали довідку про сплату податків.

Особливим видом обмежень, які використовуються в системах добору суддів Верховного суду, є родинні зв'язки, які можуть створювати конфлікт інтересів. Такі обмеження стають особливо актуальними в умовах наявності суттєвих деформацій сфери публічного управління.

Обмеження доступу до посади судді Федерального суду Швейцарії припускають, що не може бути федеральним суддею:

* чоловік кандидата або особа, спільно проживає з кандидатом на посаду судді протягом тривалого часу;
* чоловік брата або сестри кандидата або брати і сестри особи, спільно проживає з кандидатом на посаду судді протягом тривалого часу;
* родичі по прямій лінії до третього ступеня включно;
* діти по прямій лінії до третього ступеня включно.

Наприкінці ХХ століття в країнах посткомунізму «очищення влади» стало розповсюдженою політичною практикою. «Люстрація » відбувалась у різний спосіб, мала неоднакові наслідки, та не всі країни змогли завершити цей процес. Скрізь очищення влади супроводжувалось гострою науковою та суспільною дискусіями щодо ефективності люстрацій них процедур. Популярність феномену очищення влади , прагнення вдосконалювати цю практику в Україні робить актуальними вивчення відповідного досвіду в країнах пострадянського простору.

Більшість посткомуністичних країн здійснювали люстрації, але там де вони проходили, можна спостерігати різні пріоритети їх реалізації і виділити окремі типи. Вони визначають різну логіку функціонування люстраційної системи: як кримінально-правового її компоненту, так і загального.

В країнах Балтії питання про люстрацію вперше було поставлено в 1990 році Конгресом незаконно репресованих Естонії, Латвії та Литви.

В Естонії був прийнятий закон «Про позасудові масові репресії в Радянській Естонії в 1940 -1950 роках». Відповідно до цього закону, прокуратурі Естонської РСР доручили на розгляд питання порушення кримінальних справ та притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які винні у масових вбивствах та інших злочинах проти людяності.

В Латвії від 1992 року Закон про вибори вимагав від всіх кандидатів у депутати парламенту письмову заяву про наявність або відсутність у них зв’язків з радянськими або іншими секретними службами. А закон про вибори Сейму від 1995 року забороняв обрання осіб, які діяли в Компартії і ряді дружніх їй організації після 13 січня 1991 року, також працівників та агентів КДБ. Ідентичні заборони були введені Законом про громадянство від 1994 року.

Закон «Про перевірку мандатів депутатів, підозрюваних у прямій співпраці зі спеціальними службами СРСР або інших держав» був прийнятий у Литві. Відповідно до нього, для перевірки та розслідування фактів співпраці депутатів зі спеціальними службами СРСР або інших держав повинна була створюватися спеціальна депутатська комісія відповідної ради, яка у разі потреби залучала посадових осіб прокуратури, внутрішніх справ і служби національної безпеки.

Яскравий приклад люстрації ми зможемо побачити завдяки Грузії та Польші.

У жовтні 2010 року парламент Грузії прийняв закон, який забороняє високі посади в державі особам, що були в КГБ або займали керівні посадаи в КПРС. Комісія з люстрації викорінювала комуністичну символіку, ліквідовувала монументи, що символізують тоталітарне минуле. В червні 2011 року Парламент Грузії прийняв закон про люстрацію, та стосовно заборони фашистської та комуністичної символіки. Були встановлені посадові обмеження для колишніх співробітників спецслужб Радянського Союзу, а також колишніх посадових осіб Компартії та комсомолу. За законом ці люди не мають права працювати в судових органах, органах виконавчої влади та займати посади керівників вищих навчальних закладів. Грузія – перша неєвропейська країна, яка провела у себе дерадянізацію.

Самою цікавою є люстрація в Польщі, вона в державі продовжуються і сьогодні. Цей процес вивчають А. Опалінська, Я. Воленський, П.Гонтарчик.

Головними особливостями в Польщі було те, що люстрація розглядалася та використовувалася як :

1. спосіб ротації еліти легітимації влади;

2. інструмент консолідації суспільства на основі нових цінностей;

3. інтеграція з не комуністичною Європою.

Громадськість сприймала резолюцію парламенту як крок до законопроекту про декомунізацію країни. Відповідно до законопроекту, особам, які займали посади вищого та середнього рівня в колишній Польській об'єднаній робітничій партії (ПОРП), членам парткомів, вищим офіцерам Війська Польського, керівникам регіонального рівня, головам місцевих рад та всім співробітникам органів безпеки заборонялося працювати в структурах державної влади та місцевого самоврядування, а також у державних ЗМІ протягом 5-10 років. Але ця заборона не поширювалася на депутатів парламенту і президента. Порушення заборони каралося позбавленням волі терміном від 1 року до 5 років. Декомунізація передбачала перегляд назв вулиць та пам’ятників.

У липні та серпні 1993 року до Сейму надійшло 6 законопроектів, а вже у вересні того ж року свій проект закону запропонував президент. Жодна з представлених у Сеймі партій не відхиляла ідею люстрації. У низці законопроектів пропонувалося виключити з політичного життя не лише колишніх співробітників і інформаторів СБ, але й тих, які перебували на початковій стадії вербування, а також секретарів партійних організацій заводів, фабрик, установ.

1 лютого 1996 року президент представив Сейму законопроект про перевірку політичної благонадійності, який передбачав доступ громадян за їх запитом до свого досьє в секретних службах, а також обов'язкову перевірку політичного минулого всіх високопосадовців. Була створена Комісія громадської довіри, яка офіційно підтверджувала факт співпраці із СБ.

До складу Комісії увійшли голова, який призначався президентом, шість суддів Верховного суду, шість суддів Головного адміністративного суду та десять суддів, яких призначала Всепольська рада юстиції.

Розслідування передбачалося проводити відносно тих осіб, які обіймали посади суддів, прокурорів, слідчих, послів, консулів, керівників центральних і місцевих урядових установ. За запитом Державної виборчої комісії Комісія мала право на перевірку минулої діяльності тих осіб, які обіймали державні посади в центральних та місцевих урядових установах. Матеріали перевірок, які встановили факт співробітництва, оприлюднювались тільки якщо кандидат не відмовлявся від наміру балотуватися.

Рішення Комісії можна було оскаржувати в колегії у кримінальних справах Верховного суду. Всі матеріали Міністерства громадської безпеки та Служби безпеки передавались у розпорядження Комісії.

Цей законопроект піддався критиці опозиційних партій. На їх думку, в ньому передбачається встановлення провини лише на підставі доказів, що свідчать про передачу секретним службам інформації, яка безпосередньо завдавала шкоди особам або організаціям, причетним до опозиційної діяльності. Крім того, в законопроекті вказувалися тільки випадки співпраці з таємною поліцією, але не з органами розвідки і контррозвідки.

Після довготривалого періоду політичної боротьби та декількох законопроектів, скандалів та гострих дискусій відносно питання люстрації в Польші, зрештою у 1997 році був прийнятий «Закон про люстрацію».

Але наприкінці 90-х років ХХ століття населення перестало проявляти особливий інтерес до судових процесів і не отримувало задоволення від їх результатів.

Нове політичне керівництво держави почало вживати заходи, щоб знову підняти авторитет спецслужб, який похитнувся за часи правління правої коаліції та використання в політичних цілях деяких положень люстраційного закону. Брати Качинські вважали цей закон малоефективним, тому у 2006 році правлячою партією «Право і справедливість» було прийнято новий більш жорсткий закон, що зазнав гострої критики та рішенням Конституційного трибуналу від 2007 р. деякі статті якого були визнані не відповідними закону.

Отже, сьогодні Польща має діючий закон про люстрацію від 2007 року.

# ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу «люстраційних обмежень» як засіб формування суддівської доброчесності, проведеного в межах кваліфікаційної роботи, на основі аналізу чинного законодавства України і практики його реалізації, теоритичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій та рекомендацій, спрямованих на удосконалення чинного законодавства в досліджуванній сфері.

1. Поняття «доброчесність суддів» пропонується розуміти, як феноменом, який зумовлений суспільним буттям, економічним базисом і попередньою залежністю від системи цінностей, які пропонує суспільство, а також від умов соціального спілкування, способів функціонування громадської думки та способів регуляції. Ключове поняття − «доброчесність судді» здебільшого трактується тільки у сенсі діади «доброчесність − недоброчесність». В якому останнє поняття розуміється як «хабарництво» та «корумпованість», а «доброчесність» − як обов'язок.
2. Відповідно до Закон України «Про очищення влади», люстрація - це встановлена цим Законом або рішенням суду заборона окремим фізичним особам обіймати певні посади (перебувати на службі) в органах державної влади та органах місцевого самоврядування. Він визначає правові та організаційні засади проведення процедури очищення влади від осіб, визначених цим Законом, з метою утвердження в суспільстві верховенства права, законності, підвищення ефективності боротьби з корупцією. Суб’єктом є громадянин України, який обіймає або претендує на зайняття посади або обрання на неї, щодо якого обов’язково проводиться очищення влади відповідно до Закону. Об’єктом є Президент України, орган державної влади, орган місцевого самоврядування, підприємство, установа, організація, посадові особи який підлягає люстрації у порядку, визначеному цим Законом. Метою цього Закону є відновлення довіри до влади та створення умов для побудови нової системи органів влади у відповідності до європейських стандартів. Контроль за виконанням цього Закону здійснює Верховна Рада України в межах, визначених Конституцією України.
3. Завдяки зарубіжному досвіду судових реформ можно визначити, що насправді могло б допомогти у вирішенні прогалин в Законі України «Про запобігання корупціїЇ» та Законі України «Про судоустрій і статус суддів». Загальним правилом відбору суддів, яке часто може навіть не отримувати розгорнутого визначення в законодавстві, є облік особистих якостей кандидатів. У різних країнах спосіб застосування таких критеріїв кардинально відрізняється, що показує не тільки соціокультурний контекст, правові традиції, а й недавнє історичне минуле.
4. Судова влада веде справи публічно і відкрито, на відміну від інших гілок влади і тому вона цілком здатна до самоочищення. Через затягування процедури кваліфікаційного оцінювання виникла проблема укомплектування Верховного Суду . В результаті проведення судової реформи кадровий ресурс судової влади, який і без того був незадовільним, набагато зменшився. Через відсутність потрібної кількості суддів в окремих адміністративно-територіальних судах взагалі зупинили роботу. Такий стан справ відзначали і професійні джерела, і насамперед засоби масової інформації. В результаті звичайні громадяни, які потребували захисту своїх прав, зіткнулися із судовою тяганиною. На сьогоднішній день ситуація майже не змінилася. ВККС не поспішає вирішувати проблему, адже за майже шість років діяльності не рекомендувала до призначення жодного нового судді. Моя думка полягає в тому, що потрібно дати судовій системі самостійно реабілітуватися і очиститися. Головним завданням держави є створення умов і механізмів для такого самоочищення, і це суттєво допоможе у вирішенні проблем судової реформи в Україні. Не потрібно забувати, що для будь-якого судді відлучення від професійної діяльності набагато болісно, ніж звинувачення, наприклад, за ст. 375 КК, досудове слідство у якій невідомо коли закінчиться. Для того щоб судді могли реально вирішувати справи, потрібно не зменшити, а навпаки збільшити їх кількість мінімум до 15-20 тис. І створити їм такі умови, щоб найважливіші, резонансні справи велись дійсно безперервно, не відволікаючись на інші виробництва. Так і вироки будуть більш обдуманими та детально вивченні.
5. Чесні незалежні суди – це ключ до успіху всієї країни. Якщо запрацює правосуддя, то спокійно запрацює бізнес, бо знатиме, що його власність захищена. Не закони допоможуть українцям зробити суди незалежними, а активна громадська позиція людей щодо прозорості функціонування судової системи.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Антонович М.М. Люстрація як один зі шляхів боротьби з корупцією. Агора. 2005. Вип. 2. С. 138-141.
2. Бланкенбург Э. Люстрация и «отлучение от профессии» после падения восточногерманского тоталитарного режима / *Конституционное право: восточноевропейское обозрение*. 1999. № 4.
3. Боротьба з корупцією: нагальна проблема сучасності : бібліогр. покажч. Вип. 2 / уклад.: О. В. Левчук, відп. за вип. Н. М. Чала ; *Запорізький національний університет*. Запоріжжя : ЗНУ, 2017. 60 с.
4. В Україні готуються скасувати люстрацію - депутати. *Кореспондент.net.* 2016 URL: http://ua.korrespondent.net/ukraine/3695371vukrainihotuuitsiaskasuvatyluistratsiuideputaty (дата звертання 27.10.2020)
5. Гришко Л. Люстрація в Україні: перезавантаження чи окозамилювання? 2014. URL: http://www.dw.com/uk/%D0%BB%D1%8F/a1749819 (дата звертання 29.09.2020)
6. Гришко Л. Люстрація суддів в Україні буксує. 2014 URL: http://www.dw.com/uk/%D0%BB%D1%8E%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D1%96%D0%B1%D1%83%D0%BA%D1%81%D1%83%D1%94/a-17591161 (дата звертання 27.10.2020)
7. Дейниченко В. Концепція перманентної люстрації (очищення) влади в Україні URL:http://kds.org.ua/presentation/dejnichenko-vf-lyustratsiya-permanentnaya- kontseptsiya (дата звертання 23.10.2020)
8. Закон України «Про внесення змін до Закону України "Про застосування амністії в Україні" щодо повної реабілітації політичних в’язнів» від 27.02.2014 № 792-VII URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/792-18 (дата звертання 21.10.2020)
9. Закон України «Про громадські організації » від 22.03.2012 № 4572- VI URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/4572-17> (дата звертання 21.10.2020)
10. Карпенко З.С. Люстрація: рефлексивний механізм громадянського суспільства. *Проблеми політичної психології та її роль у становленні громадянина Української держави : збірник наукових праць*. Вип. 4. К., 2005. С. 106-111.
11. Конституційний суд має намір скасувати основні статті закону про люстрацію – депутати. *Тиждень.ua*. 2016. URL: http://tyzhden.ua/News/167144 (дата звертання 27.10.2020)
12. Конституційний суд скасував люстрацію де-факто. 2016. URL: http://24tv.ua/konstitutsiyniy\_sud\_skasuvav\_lyustratsiyu\_defakto minyust\_ n694926 (дата звертання 27.10.2020)
13. Конституція України : офіц. текст. Київ : КМ, 2013. 96 с.
14. Костеж С. Люстрація: політичні чистки за ширмою реформ. URL: http://ua.112.ua/analityka/lyustraciyapolitichnichistkizashirmoyureform52168.html (дата звертання 28.10.2020)
15. Костюченко С. Люстрація – це не війна з минулим, це боротьба за майбутнє URL: http://www.tyahnybok.info/dopysy/dopysy/005425 (дата звертання 27.10.2020)
16. Кутовий О. В. Актуальне питання щодо проблеми проведення люстрації в Україні в умовах розбудови правової держави. *Наше право*. 2014. №10. С. 13–17.
17. Лемак В. Законодавство і практика люстрації: досвід Чеської республіки. *Право України*. 2014. № 4.
18. Лук'яненко Л. Не треба плутати сьогоднішню проблему № 2. 2005. С. 32 – 35.
19. Наказ Міністерства фінансів України від 03.11.2014 року №1100 «Про затвердження Порядку проведення перевірки достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини п’ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади, та форми висновку про результат такої перевірки».
20. Наказ Міністерства юстиції «Про утворення Громадської ради з питань люстрації при Міністерстві юстиції України від 04.11.2014 №1844/5»
21. Наказ Міністерства юстиції України від 16.10.2014 року №1704/5 «Про затвердження Положення про Єдиний державний реєстр осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади».
22. Овчаренко О. Люстрація як важливий інструмент відновлення довіри до органів кримінальної юстиції в Україні. *Базове дослідження із застосування правосуддя перехідного періоду в Україні: монографія* за заг.ред. А. П. Бущенка, М. М. Гнатовського. К.: РУМЕС,2017. С. 428–454.
23. Паливода В. Проблеми люстрації: польський досвід 1992-2006 років URL:http://www.portala4.pl.ua/suspilstvo/3735problemyliustratsiipolskyidosvid19922006rokiv (дата звернення 22.09.2020)
24. Положення «Про Єдиний державний реєстр осіб, щодо яких застосовано положення Закону України «Про очищення влади» від 16.10.2014 № 1704/5 URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z128014#n17 (дата звернення 20.10.2020)
25. Постанова Кабінету міністрів України «Деякі питання реалізації Закону України ―Про очищення влади» від 16 жовтня 2014 р. № 563 URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/5632014%D0%BF (дата звернення 20.10.2020)
26. Постанова Кабінету міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України» від 14 березня 2016 р. № 167[URL: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1672016%D0%BF (дата звернення 20.10.2020)
27. Постанова Кабінету міністрів України від 16.10.2014 року №563 «Деякі питання реалізації Закону України «Про очищення влади».
28. Постлюстраційний період: в зачарованому колі процесу очищення влади.URL:http://ru.espreso.tv/blogs/2016/05/19/postlyustraciynyy\_period\_v\_zacharoanomu\_koli\_procesu\_ochyschennya\_vlady (дата звернення 20.10.2020)
29. Про затвердження Вимог до оформлення дисертації: наказ Міністерства освіти і науки від 12.01.2017 р. № 40. *Офіційний вісник України*. 2017. № 20. С. 136–141.
30. Про люстрацію : Проект Закону України від 2 березня 2005 р. № 7028-2 URL: <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=23762.(дата> звернення 20.10.2020)
31. Про освіту: Закон України від 05.09.2017 р. № 2145-VIII. *Голос України*. 2017. 27 верес. (№ 178-179). C. 10–22.
32. Про очищення влади : Закон України від 16 вересня 2014 р. (станом на 5 січня 2017 р.) № 1682-VII. *Відомості Верховної Ради України*. 2014. № 44. Ст. 2041.
33. Розпорядження Кабінету міністрів України «Про затвердження плану проведення перевірок відповідно до Закону України «Про очищення влади» від 16 жовтня 2014 р. № 1025-р URL:http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/10252014%D1%80 (дата звернення 20.10.2020)
34. Розпорядження Кабінету міністрів України від 16.10.2014 року №1025- р «Про затвердження плану проведення перевірок відповідно до Закону України «Про очищення влади».
35. Руденко А. Ф. Порівняння процесів люстрації в Польщі та в Україні. *Донецький національний* університет <URL:http://www.rusnauka.com/15_APSN_2016/Politologia/10_86493.doc.htm/> (дата звернення 25.10.2020)
36. Свобода висловлювань і приватність. *Харківська правозахисна група. Додаток до інформаційно-аналітичного бюлетеня «Права людини». Х., 2014. № 1: Люстрація*. 2018. - 37 с.
37. Усенко І. Очищення влади по – українськи .*Портал права людини в Україні.* 2014. URL: http://khpg.org/index.php?id=1419228414 (дата звернення 20.10.2020)
38. Що таке люстрація і кому це потрібно URL:http://www.volynnews.com/news/policy/shchotakeliustratsiiaikomutsepotribno/ (дата звернення 21.09.2020)
39. Гловюк І. В. Дозвільна функція суду у досудовому провадженні: порядок реалізації. *Часопис Академії адвокатури України* №2, 2009. УДК: 343.132(343.11)
40. Глущенко С. В. Функції вищих спеціалізованих судів України: сутність і зміст. *ПИТАННЯ ПРОЦЕСУ ТА СУДОВОЇ ПРАКТИКИ. УДК* 347.962(477).
41. Захаров Д. О., Руденко А. В. Роль суду в формуванні доказової бази у кримінальному провадженні / *Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского Серия «Юридические науки».* Том 25 (64). 2012. № 2. С. 199-204. УДК 343.150.1
42. Ігонін Р. Функції судової влади. *Підприємництво, господарство і право*. 2011. № 2. С. 167 – 169.
43. Карпечкін П.Ф. Функції судів загальної юрисдикції в Україні: проблеми теорії та практики. URL: https://dissertation.com.ua/node/662065. (дата звернення 23.09.2020)
44. Маляренко В.Т. Про рівень правосуддя в державі та повагу до суду. *Право України*. 2004. № 1. С. 4–10. 34
45. Кримінальний процес України. за ред. Ю. М. Грошевого та В. М. Хотенця. Х., 2000. С. 23.
46. Мурашин Г. О. Судова влада в конституційному аспекті розподілу влад. *Держава і право: збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 5.* 2000. 458с. С. 98-105.
47. Олендер І. Я. Функції суду в державному механізмі. УДК. 340.1.
48. Савенко М. Є. Процесуальні функції суду у кримінальному судочинстві на стадіях досудового слідства і судового розгляду. *Університетські наукові записки.* 2016. № 2 (18). С. 279.
49. Суд, правоохоронні та правозахисті органи України: *Підручник О. С. Захарова, В. С. Ковальський, В. С. Лукомський та ін..*; Відп. ред. В. Маляренко. 3-є вид., перероб. і доп. К.: Юрінком Інтер, 2007. 352 с. Бібліогр.: с. 338 – 350.
50. Яновська О. Г. Роль суду в змагальному кримінальному судочинстві. *Юридичний часопис національної академії внутрішніх справ*, № 1, 2017
51. Ул’яновська О.В. Роль суддівського самоврядування в забезпеченні ефективного судочинства URL: http://applaw.knu.ua/index.php/arkhiv-nomeriv/1-72014/item/256rolsuddivskohosamovryaduvannyavzabezpechenniefektyvnohosudochynstvaulianovskaov (дата звернення 23.09.20)
52. Joint opinion on the draft law amending the law on the judiciary and the status of judges and other legislative acts of Ukraine: adopted European Commission for democracy through law at its 88th Plenary Session (Venice, 14-15 October 2017) URL: http://www.venice.coe.int/site/dynamics/N\_Country\_ef.asp?C=47&L=F (дата зверненя 20.09.20)
53. Марочкин Е.И. Органы, обеспечивающие формирование судейского корпуса. *Проблемы законности*. 2012 <URL:file:///C:/Users/1/Desktop/organyobespechivayuschieformirovaniesudeyskogokorpusa1.pdf> (дата звернення 20.09.20)
54. Питання удосконалення судової системи України: *Матер. наук.- практ. Конференції*. Ред. кол.: Ю.В. Баулін та ін. Х.: Кроссроуд, 2017. 147 с.
55. Аналітичний огляд. Судова реформа в Україні: виклики і рекомендації. *Центр політико-правових реформ, Міжн. фонд “Відродження”*. 183 К. 2014. 11 березня URL: <http://pravo.org.ua/ua/news/5021> (дата звернення 20.09.20).
56. Онопенко В. Про основні тенденції здійснення правосуддя, причини кризових явищ у вітчизняному судочинстві та засади реформування судової системи України. *Судоустрій та судочинство в Україні*. 2007. № 1. С. 5 – 9.
57. Девід М. Вон. Заключне слово. *Питання удосконалення судової системи України: Матер. наук.-практ. конференції (01-02 лютого 2007 р.).* Х.: Кроссроуд, 2007. С.134 – 136.
58. Конференція “Експертне обговорення проектів Законів України “Про внесення змін до Закону України “Про судоустрій України” № 2834 та “Про внесення змін до Закону України “Про статус суддів” № 2835: Допоміжні матеріали. Т.1. Харків, 01-02 лютого 2007 р. 30 с.
59. Стефанюк В.С. Судова система України та судова реформа. Нац. ун-т “Києво-Могилянська академія”. К.: Юрінком Інтер, 2001. – 174 с.
60. Бринцев В.Д. Концептуальні засади реалізації Програми діяльності Кабінету Міністрів України “Назустріч людям” у сфері. *Проблеми правового забезпечення економічної і соціальної політики в Україні: Матеріали наук.-практ.конф. (м. Харків, 24-25 травня 2005 р.);* відп. 184 за вип.: Ю.М. Грошевий, М.І. Панов. Х.: Нац. юрид. акад. України. 2005. С. 414 – 419.
61. Назаров І.В. Органи судової влади України. *Вісник Верховного Суду України*. 2007. № 10. С. 9 – 12.
62. Судебная власть: [учебник для вузов]. А.С. Безнасюк, Х.У. Рустамов. М*.: Закон и право*, ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 455 c.
63. Онопенко В. Справедливість у державі може забезпечити лише справедливий суд. *Вісник Верховного Суду України*. 2007. № 3. С. 2 – 5.
64. Оніщук М. Головне завдання – завершення судової. *Вісник Державної судової адміністрації України*. 2007. № 3. С. 19 – 21.
65. Матеріали VIII позачергового з’їзду суддів України. *Вісник Верховного Суду Ураїни.* 2007. № 7. С.4 – 16. 185
66. Гасс Штефан. Деякі спостереження щодо незалежності суду, як вона презентована у міжнародних документах та досвіді. *Вісник Центру суддівських студій.* 2007. № 10. С. 25 – 32.
67. Конституції нових держав Європи та Азії. упоряд. С. Головатий. К.: *Укр. правнича фундація*, Вид. “Право”, 1996. – 544 с.
68. Завдяки судовій реформі довіра українців до судів зросла у чотири рази. URL:<https://www.ukrinform.ua/rubricsociety/2566858-zavdaki-sudovij-reformi-dovira-ukrainciv-do-sudiv-zrosla-u-cotiri-razi.html> (дата звернення 20.10.2020)
69. Бреднева В.С. Инструментальная теория права в российском правоведении. Грамота. 2015. № 10. С. 32–34.
70. Інформаційна культура в Україні: правовий вимір: монографія. за ред. К.І. Бєлякова. Київ : КВІЦ, 2018. 169 с.
71. Шопіна І.М. Проблеми впливу адміністративно-правових норм на рівень правової культури у суспільстві. Наука і правоохорона. 2012. № 4. С. 47–49.
72. Адміністративне право України. Академічний курс: підручник: у 2 т. / ред. кол. : В.Б. Авер’янов та ін. Київ: Юридична думка, 2004. Т. 1. Загальна частина. 584 с.
73. Лазур Я.В. Поняття, сутність та елементи адміністративно-правового механізму забезпечення прав і свобод громадян у державному управлінні. Форум права. 2009. № 3. С. 392–398 URL: <http://forumprava.pp.ua/page-5.html.(дата> звертання 20.10.2020)
74. Шопіна І.М. Управлінські та адміністративні відносини: проблеми взаємозв’язку. Наука і правоохорона. 2014. № 2. С. 16–20.
75. Про судоустрій і статус суддів: Закон України. Відомості Верховної Ради України. 2016. № 31. Ст. 545.

ДОДАТОК А

**ДЕКЛАРАЦІЯ**

**доброчесності судді за 20\_\_ рік**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Розділ І. Загальні відомості про декларанта** | | | | | | |
|  | |  | | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
| (прізвище, ім’я, по батькові) | | | | |
|  | | **Місце роботи** |  | | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
| (назва та адреса) | | | | |
|  | | **Займана посада** | |  | | |
|  | | | | |
|  | | | | |
| **Розділ ІІ. Твердження декларанта** | | | | | | |
|  | Рівень мого життя відповідає наявному в мене та членів моєї сім’ї майну і одержаним нами доходам | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною не здійснювалися витрати, що перевищують мої доходи | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Членами моєї сім’ї не здійснювалися витрати, що перевищують наші доходи | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Майно, що належить мені або членам моєї сім’ї на праві володіння, користування або розпорядження, було набуто із законних джерел | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною своєчасно подано декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування в якій зазначено достовірні відомості | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною вчасно подано декларацію родинних зв’язків та зазначено у ній достовірні (у тому числі повні) відомості | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною вчасно подано декларацію доброчесності та зазначено у ній достовірні (у тому числі повні) відомості | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Випадків наявності потенційного та/або реального конфлікту інтересів у моїй діяльності не було | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною вживалися передбачені законом заходи з метою запобігання та врегулювання конфлікту інтересів\* | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною не вчинялися корупційні правопорушення або правопорушення, пов’язані з корупцією | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною не використовувався статус займаної посади з метою незаконного отримання мною або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, коли такі діяння не утворювали складу злочину або кримінального правопорушення | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною сумлінно виконувалися професійні обов’язки | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною не порушувалася присяга судді/ адвоката | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Випадків мого втручання у правосуддя, що здійснювалося іншими суддями, не було | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною вживалися заходи щодо повідомлення відповідних органів про випадки втручання у мою діяльність щодо здійснення правосуддя\* | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною пройдено перевірку відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», за результатами якої не встановлено фактів, що свідчать про порушення мною присяги судді, та не виявлено підстав для притягнення мене до дисциплінарної відповідальності | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | До мене не застосовуються заборони, визначені Законом України «Про очищення влади» | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною дотримувалися положення професійної етики | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною не розголошувалися відомості, які становлять таємницю, охоронювану законом | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |
|  | Мене не було притягнуто до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність\* | | | | **Підтверджую**  **☐** | **Не підтверджую ☐** |

Місце для додаткових пояснень *(заповнюється за бажанням)*:

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

**Засвідчую, що при заповненні цієї Декларації мною вказано повні  
та достовірні твердження.**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ року \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис)

**Правила заповнення та подання форми декларації доброчесності судді**

1. Декларація доброчесності судді (далі – Декларація) подається особисто суддею (кандидатом на посаду судді) шляхом її заповнення на офіційному  
веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

У разі заповнення Декларації кандидатом на посаду судді для його участі  
у конкурсі пункти 8–9,15–18 Розділу ІІ ним не заповнюються.

2. До моменту здійснення організаційно-технічних заходів, необхідних для заповнення Декларації на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, вона подається у паперовій формі.

3. Декларація подається суддею до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щорічно у період з 1 по 31 січня (включно).

4. Зміни, доповнення чи уточнення поданих у Декларації відомостей  
не допускається.

5. У Декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року.

У разі заповнення Декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

У разі якщо Декларація подається вперше або до моменту подання декларації родинних зв’язків, відповідь на пункт 6 розділу ІІ не надається.

6. Декларація заповнюється державною мовою з дотриманням загальних принципів ділового мовлення, без скорочення слів у тексті, зокрема прізвища, ім’я, по батькові, займаної посади та місця роботи (проходження служби) тощо.

7. Запитання, позначені зірочкою (\*), не заповнюються у разі відповіді «Підтверджую» на запитання 8, 15 та 22 відповідно.

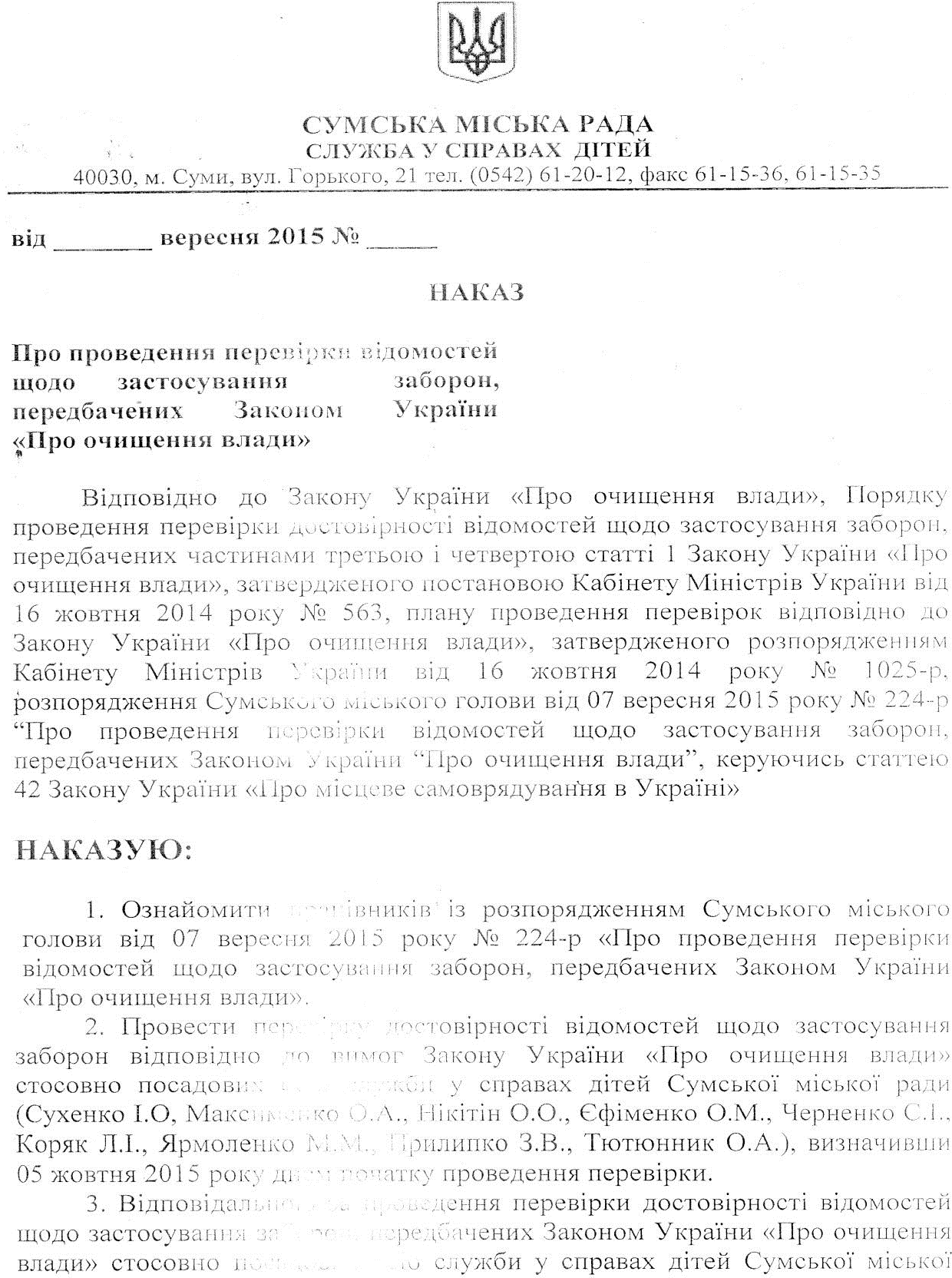
8. Якщо у звітному періоді у судді (кандидата на посаду судді) змінилося прізвище, ім’я чи по батькові, то зазначається спочатку дійсне, а потім в дужках – попереднє прізвище, ім’я та по батькові.

9. Термін «члени сім’ї» у декларації вживається у значенні, наведеному  
в Законі України «Про запобігання корупції».

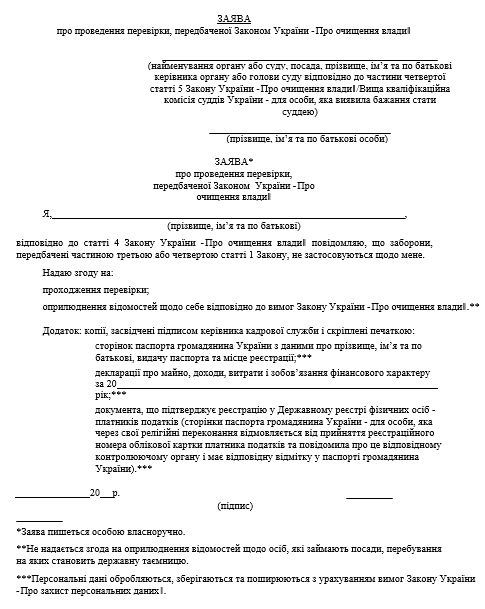
10. Суддя (кандидат на посаду судді) має право за власним бажанням навести у декларації у довільній формі додаткові пояснення щодо наведених тверджень.

11. Неподання, несвоєчасне подання декларації суддею або зазначення  
в ній завідомо недостовірних (зокрема неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, установлену законом.

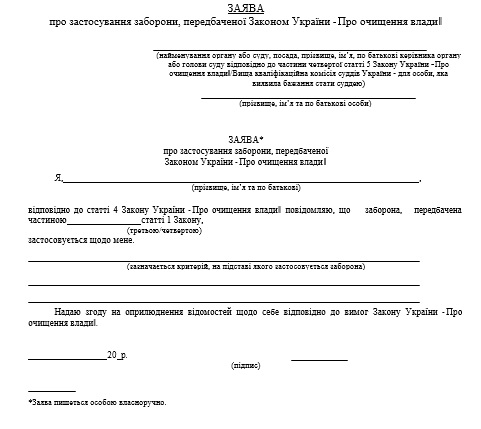
# ДОДАТОК Б



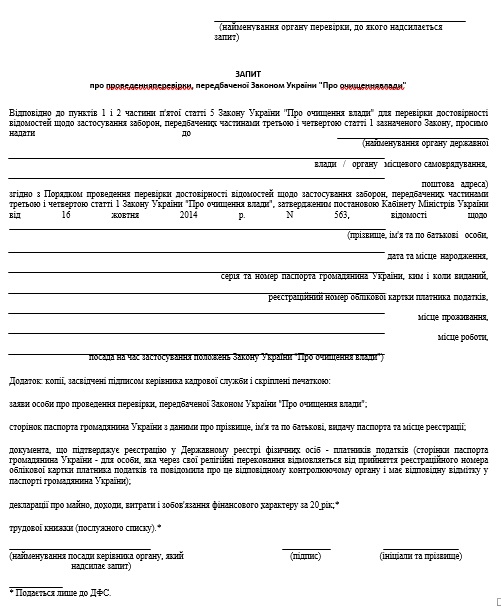
# ДОДАТОК В



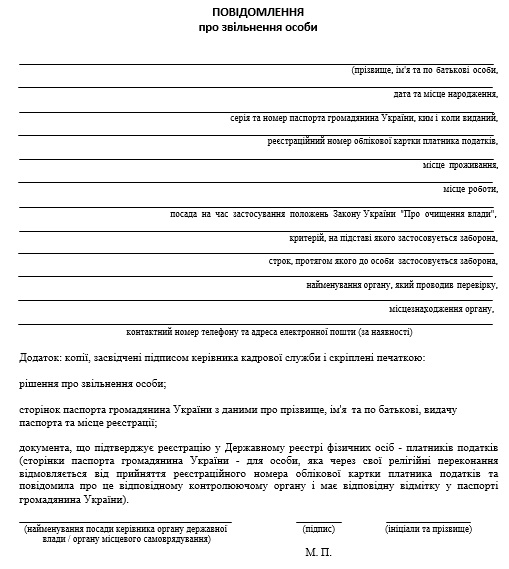
# ДОДАТОК Г

****

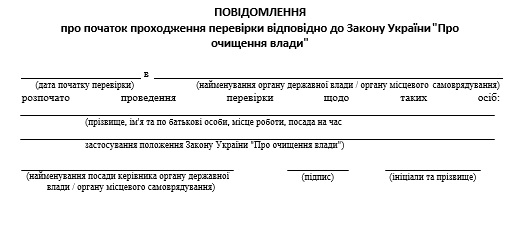
# ДОДАТОК Ґ

****

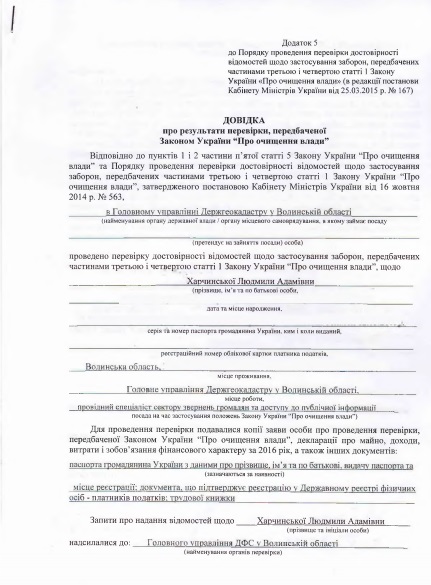
# ДОДАТОК Д

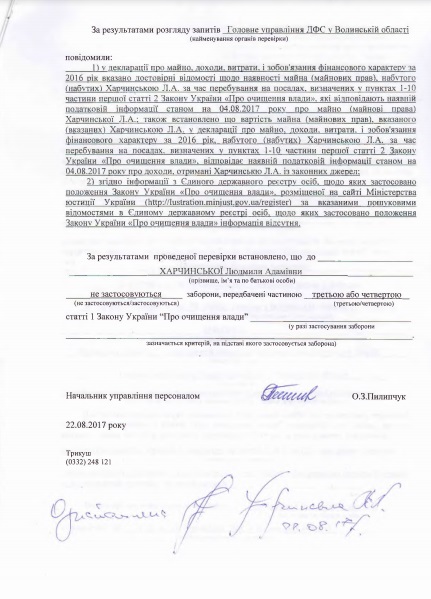
****

# ДОДАТОК Е

****

# ДОДАТОК Є



****