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РЕФЕРАТ

Козюра Є.П. Європейські стандарти забезпечення суддівської доброчесності та їх імплементація в Україні. – Запоріжжя, 2020. 90 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 90 сторінок, містить 85 джерел використаної інформації.

Закордонний досвід правового забезпечення доброчесності суддів заслуговує на особливу увагу у зв’язку з тим, що Україна, яка лише розвиває власні демократичні інститути, на жаль не має багаторічного (не кажучи про століття) досвіду розвитку національної судової системи та вироблення власних традицій щодо етичних принципів діяльності суддів і визначення критеріїв їх доброчесності. Імплементація зарубіжного досвіду дозволить значно скоротити шлях до створення ефективної національної судової системи та уникнути помилок, яких припускалися інші.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є суспільні відносини, що виникають під час забезпечення доброчесності суддів.

Предметом дослідженяє Європейські стандарти забезпечення суддівської доброчесності та їх імплементація в Україні.

Мета роботи полягає в тому, щоб на основі комплексного аналізу доктринальних та методологічних джерел, адміністративно-правових актів та практики їх реалізації, зарубіжного досвіду сформулювати концепцію адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів, охарактеризувати сутність та елементи адміністративно-правового механізму забезпечення доброчесності суддів, визначити шляхи удосконалення адміністративно-правових актів у досліджуваній сфері.

Нормативне підґрунтя роботи становлять положення Конституції й вітчизняного законодавства, що регламентують перебіг судової реформи в Україні, нормативних актів зарубіжних держав, а також міжнародно-правових актів: Загальної декларації прав людини (1948р.), Міжнародного пакту про громадянські й політичні права (1966 р.), Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод (1950 р.), Основних принципів незалежності судових органів (1985 р.), Бангалорських принципів поведінки суддів (2006 р.), Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (1998 р.), рекомендацій Комітету міністрів Ради Європи, резолюцій Праламентсьої асамблеї Ради Європи, висновків Венеціанської комісії, Консультативної ради європейських суддів, документів Європейської комісії з питань ефективності правосуддя.

Методологічну основу дослідження становить система принципів, прийомів і підходів, заснована на філософських, загальнонаукових і спеціальних наукових методах.

АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ, АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВІ ВІДНОСИНИ, АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВИЙ МЕХАНІЗМ, ДОБРОЧЕСНІСТЬ СУДДІВ, СУДОВА ВЛАДА, ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

SUMMARY

Kozyura I. European standards for ensuring the integrity of judges and their implementation in Ukraine. – Zaporozhye, 2020. 90 p.

Qualification work consists of 90 pages that contain 85 sources of information used.

Foreign experience in legally ensuring the integrity of judges deserves special attention due to the fact that Ukraine, which is only developing its own democratic institutions, unfortunately does not have many years (not to mention centuries) of experience in developing the national judiciary and developing its own traditions of ethical principles. activities of judges and determining the criteria for their integrity. The implementation of foreign experience will significantly shorten the path to creating an effective national judicial system and avoid the mistakes made by others.

The object of study of this qualification work is the social relations that arise when ensuring the integrity of judges.

The subject of the research is the European standards of ensuring the integrity of judges and their implementation in Ukraine.

The purpose of the work is to formulate the concept of administrative and legal support of judges' integrity, to characterize the essence and elements of the administrative and legal mechanism to ensure the integrity of judges, to identify ways to determine the essence and elements of the administrative and legal mechanism for ensuring the integrity of judges. improvement of administrative and legal acts in the research area.

The normative basis of the work is the provisions of the Constitution and domestic legislation governing the course of judicial reform in Ukraine, regulations of foreign states, as well as international legal acts: the Universal Declaration of Human Rights (1948), the International Covenant on Civil and Political Rights (1966). ), The Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (1950), the Basic Principles on the Independence of the Judiciary (1985), the Bangalore Principles on the Conduct of Judges (2006), the European Charter of the Status of Judges (1998). ), recommendations of the Committee of Ministers of the Council of Europe, resolutions of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe, conclusions of the Venice Commission, the Consultative Council of European Judges, documents of the European Commission on the efficiency of justice.

The methodological basis of the study is a system of principles, techniques and approaches based on philosophical, general and special scientific methods.

ADMINISTRATIVE AND LEGAL SUPPORT, ADMINISTRATIVE AND LEGAL RELATIONS, ADMINISTRATIVE AND LEGAL MECHANISM, INTEGRITY OF JUDGES, JUDGES OF JUDGES

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Сучасний етап реформування судової системи України поставив на порядок денний питання щодо відповідності кандидатів на посаду судді, а також самих суддів, критеріям доброчесності. Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» допущення суддею недоброчесної поведінки, у тому числі здійснення суддею або членами його сім’ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім’ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим доходам, було визначено як підставу дисциплінарної відповідальності або направлення рекомендації щодо внесення подання про звільнення судді з посади з підстав порушення присяги.

Законом України №1401-VIII від 3 червня 2016 року було внесено низку змін до Конституції України, у тому числі у ч. 3 ст. 127 встановлено компетентність та доброчесність як обов’язкові вимоги для кандидатів на посаду судді. У новій редакції Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яка набула чинності 30 вересня 2016 року, питанням забезпечення доброчесності суддів було регламентовано подання суддями декларації доброчесності, визначено особливості участі Громадської ради доброчесності у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання.

Однак рівень довіри до судової влади в українському суспільстві як індикатор реалізації на практиці завдань з підвищення доброчесності суддів свідчить, що судову реформу не можна визнати повністю успішною. За результатами дослідження, проведеного соціологічною службою Центру Разумкова у березні 2019 року, судовій системі не довіряють (повністю та частково) 75% опитаних, а повністю довіряють лише 1,8%. За даними соціологічного дослідження, проведеного Фондом «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва спільно з соціологічною службою Центру Разумкова у травні 2018 року, 73% опитаних вважають хід судової реформи неуспішним (з них 43% вважають її повністю провальною), і лише 10% опитаних оцінили її позитивно. При цьому лише 1% респондентів назвав суд серед державних інституцій, які успішно протидіють корупції.

Про існування недоліків у проведенні судової реформи свідчать також чисельні судові оскарження рішень Громадської ради доброчесності, недоліки у визначенні правового статусу останньої, а також Громадської ради міжнародних експертів, сумніви щодо правосуб’єктності означених органів, спробою вирішити які стала ухвала Верховного Суду у справі №  9901/83/19 від 25 лютого 2019 року. Причинами такої ситуації, на нашу думку, є неврегульованість деяких аспектів судової реформи, зокрема пов’язаних із забезпеченням доброчесності суддів, на законодавчому, доктринальному та методологічному рівні.

Однією з проблем, яка справляє свій негативний вплив на ефективність правового регулювання доброчесності суддів, є спроби законодавця обмежити її розв’язання рамками судової системи. Натомість, як відомо з теоретичних джерел та світової історії, вирішення проблем запобігання корупції, елементом якого є встановлення критеріїв доброчесності, потребує системного комплексного підходу з використанням методів різних правових наук. І провідна роль серед них належить науці адміністративного права і адміністративного процесу, оскільки феномен доброчесності не виникає одразу у межах судової системи, він є продуктом здійснення публічною адміністрацією своїх повноважень, пов’язаних з організацією освітньої, виховної, культурної, інформаційної діяльності у всіх сферах суспільних відносин.

Доброчесність представників судової влади є складовою системи адміністративних зобов’язань органів публічної влади, які породжують відносини відповідальності за неправомірні дії або бездіяльність.

Отже, необхідність дослідження відносин, пов’язаних із забезпеченням доброчесності суддів, у межах і засобами науки адміністративного права, обумовлена таким: а) наявністю в системі забезпечення доброчесності суддів органу, який є інститутом громадянського суспільства та суб’єктом адміністративно-правових відносин – Громадської ради доброчесності, правовий статус якого має чисельні прогалини, що негативно позначаються на ефективності його діяльності; б) існуванням складних системних зв’язків між актуальним рівнем доброчесності суддів і адміністративно-правовим забезпеченням запобігання корупції у державі, юридичної освіти, розвитку правової та інформаційної культури, що обумовлює провідну роль публічної адміністрації у створенні передумов підвищення рівня доброчесності всіх представників публічної влади; в) оскарженням рішень компетентних органів, пов’язаних із визначенням доброчесності суддів, у межах адміністративного судочинства; г) наявністю публічного інтересу з боку громадянина, соціальних груп, громадянського суспільства, підприємств, установ та організацій всіх форм власності, а також держави в цілому, у підвищенні рівня доброчесності суддів; д) наявністю у процедури оцінювання доброчесності суддів ознак адміністративної процедури; е) належністю суддів до категорії особливо підпорядкованих осіб.

*Об’єктом дослідження* даної кваліфікаційної роботи є суспільні відносини, що виникають під час забезпечення доброчесності суддів.

*Предметом дослідженя* є Європейські стандарти забезпечення суддівської доброчесності та їх імплементація в Україні.

*Мета роботи* полягає в тому, щоб на основі комплексного аналізу доктринальних та методологічних джерел, адміністративно-правових актів та практики їх реалізації, зарубіжного досвіду сформулювати концепцію адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів, охарактеризувати сутність та елементи адміністративно-правового механізму забезпечення доброчесності суддів, визначити шляхи удосконалення адміністративно-правових актів у досліджуваній сфері.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження:*

– з’ясувати сутність методології дослідження феномену доброчесності;

– охарактеризувати принципи адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів;

– визначити особливості об’єкта та суб’єктів адміністративноправового забезпечення доброчесності суддів;

– з’ясувати адміністративно-правові засоби забезпечення доброчесності суддів та їх застосування у судовій практиці;

– простежити розвиток міжнародно-правового регулювання забезпечення доброчесності суддів;

– з’ясувати сутність імплементації зарубіжного досвіду як засіб підвищення ефективності судової реформи в Україні;

*Ступінь наукової розробки проблеми*. Адміністративно-правове забезпечення в цілому та у сфері запобігання корупції розглядали у своїх роботах В.Б. Авер’янов, О.Ф. Андрійко, М.І. Ануфрієв, О.М. Бандурка, О.Л. Безпалова, А.І. Берлач, Ю.П. Битяк, В.М. Гаращук, Є.В. Додін, Д.Г. Заброда, Т.Є. Кагановська, Р.А. Калюжний, Л.В. Коваль, Т.О. Коломоєць, В.К. Колпаков, Д.М. Корнієнко, О.В. Кузьменко, А.М.Куліш, Я.В. Лазур, О.В.Легка, М.В. Лошицький, Р.С. Мельник, Т.В. Мінка, Р.В. Миронюк, О.М. Музичук, В.Я. Настюк, Н.Р. Нижник, А.М. Подоляка, О.П. Рябченко, А.О.Собакарь, В.Ю. Стеценко, С.Г. Стеценко, Н.П. Тиндик, М.М. Тищенко, Н.П. Христинченко, В.К. Шкарупа, І.М. Шопіна, В.О. Шевчук, О. С. Юнін та інші автори.

Питання етичних категорій в їх взаємозв’язку з правом вивчалися в роботах К.І. Бєлякова, А.А. Маліновського, Н.Б. Новицької, А.І. Павловського, Ю.С. Шемшученка, а також інших вчених. Проблеми функціонування судової системи в цілому та окремих її елементів було розглянуто у роботах В.М. Бевзенка, А.Л. Борка, Р.З. Голобутовського, О.В. Гончаренка, Р.В. Ігоніна, О.В. Красноборова, Г.Я. Наконечної, С.Ю. Обрусної та інших авторів. Механізм відповідальності судді за недоброчесну поведінку став предметом дисертаційного дослідження В.І. Федорович (2015), яка у межах спеціальності 12.00.10 дослідила підстави і порядок юридичної відповідальності судді за недоброчесну поведінку та шляхи вдосконалення правового забезпечення означених процесів. Однак вказана робота була підготовлена ще до набуття чинності нової редакції Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а отже до запровадження нової системи оцінювання доброчесності останніх. Крім того, відповідно до паспорту спеціальності, предметом дослідження було «теоретичне обґрунтування відповідальності судді за недоброчесну поведінку», а не суспільні відносини, пов’язані із забезпеченням доброчесності суддів.

Вказане у сукупності обумовлює необхідність дослідження проблем адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів у межах та методами адміністративного права і слугує підтвердженням актуальності обраної теми дослідження.

Методи дослідження. Методологічною основою дослідження стала сукупність загальнонаукових та галузевих методів

*Опис проблеми, що досліджується.* Розглядаючи здобуток української правової науки в аспекті обґрунтування змісту та особливостей застосування категорії «доброчесність», слід сказати, що одним із завдань судової реформи в Україні є подолання негативного впливу корупційних ризиків, які значним чином знижували ефективність діяльності суддів з моменту набуття Україною незалежності. Сприяти виконанню цього складного завдання має інститут доброчесності суддів, який є відносно новим для національної правової системи, однак вже здобув визнання у практиці багатьох демократичних держав.

Отже, у доброчесності суддів зацікавлені:

– людина та громадянин, інтереси яких періодично потребують захисту у судовому порядку, і, відповідно, прийняття законних та справедливих рішень судом.

– громадянське суспільство, розвиток якого тісно пов'язаний з існуванням міцного правового підґрунтя, механізмів реалізації прав на участь у державному управлінні, яке буде порушено у випадку, якщо цей механізм має певні вади;

– підприємства, установи та організації всіх форм власності, майнові та немайнові інтереси яких захищаються шляхом здійснення судочинства;

– органи публічної влади, реалізація визначеної законом компетенції яких періодично передбачає необхідність судового захисту.

Отже, відносини, пов’язані із забезпеченням доброчесності суддів, мають в своїй основі публічний інтерес. І, відповідно, належать до предмета регулювання публічного права.

Принцип доброчесності на рівні закону вперше було закріплено у Законі України від 10 грудня 2015 року «Про державну службу», в якому доброчесність визначалася як спрямованість дій державного службовця на захист публічних інтересів та відмова державного службовця від превалювання приватного інтересу під час здійснення наданих йому повноважень, після чого активізувалися наукові дослідження сутності означеного феномену в аспекті державної служби. Так, принцип доброчесності державного службовця тлумачиться як нормативно закріплена вимога щодо спрямованості дій державного службовця виключно на захист публічного інтересу та відмову його від приватних інтересів під час здійснення наданих йому повноважень, чесність державного службовця, його здатність нести як моральну, так і юридичну відповідальністьза свої дії чи бездіяльність

Поняття доброчесності в контексті критерію оцінювання поведінки суддів вперше на законодавчому рівні з’являється у прийнятих Верховною Радою України 2 червня 2016 року законах № 1401-VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» та № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (нова редакція), які набули чинності 30 вересня 2016 року.

Коли відомою стає інформація щодо недоброчесності судді, це має щонайменше три негативних наслідки.

По-перше, спричинюється шкода охоронюваному ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод праву на справедливий суд. По-друге, знижується авторитет органів держави, що в умовах економічної та політичної криз та збройного конфлікту може приводити до поширення у суспільстві протестних настроїв, збільшення мотивації до еміграції тощо.

По-третє, недоброчесність судді не може прийматися як окремий юридичний факт; це наслідок неефективного функціонування багатьох державних інститутів: системи відбору суддівських кадрів, підвищення кваліфікації суддів тощо.

На підставі викладеного вище можна дійти таких висновків:

По-перше, проблема підвищення доброчесності представників органів публічної влади в Україні потребує з’ясування сутності цієї категорії відповідно до реалій сьогодення, особливостей національного законодавства та міжнародних зобов’язань, які взяла на себе наша держава.

По-друге, можливість отримувати достовірну інформацію щодо доброчесності представників публічної влади залежить від створення обґрунтованої системи критеріїв доброчесності, які можуть виступати індикаторами стану корупції у суспільстві, розвитку демократичних відносин тощо.

По-третє, зростання уваги до доброчесності є ознакою розвитку інформаційного суспільства, оскільки потребує відповідного рівня як інформаційних відносин, так й інформаційних технологій.

Отже, невід’ємними властивостями поняття «доброчесність» є комплексний характер, наявність широкого та вузького тлумачення, обумовленість міжнародними зобов’язаннями України та відображення на рівні поведінки суддів.

Закордонний досвід правового забезпечення доброчесності суддів заслуговує на особливу увагу у зв’язку з тим, що Україна, яка лише розвиває власні демократичні інститути, на жаль не має багаторічного (не кажучи про століття) досвіду розвитку національної судової системи та вироблення власних традицій щодо етичних принципів діяльності суддів і визначення критеріїв їх доброчесності. Імплементація зарубіжного досвіду дозволить значно скоротити шлях до створення ефективної національної судової системи та уникнути помилок, яких припускалися інші.

Як слушно зауважують вітчизняні юристи, «для забезпечення максимально ефективного функціонування системи варто враховувати як внутрішньодержавну ситуацію, так і зарубіжний досвід передових держав світу, передусім європейських».

Роль судової влади у державах із демократичною формою правління та активний суспільний розвиток фактично примусили юридичну спільноту звернутись до аналізу міжнародного досвіду щодо принципів поведінки суддів, його узагальнення та нормативного закріплення для можливості їх загального впровадження. При цьому запровадження таких норм у національне законодавство – це ознака відповідності демократичним цінностям судової системи держави.

Як підкреслює Л.В. Тацій, з одного боку, міжнародні стандарти суддівської етики та професійної поведінки містять рекомендації, які прямо адресуються суддям та мають дотримуватися ними через повагу до суддівської професії, з іншого – накладають обов’язки на державу щодо їх інкорпорації у національну правову систему.

Доброчесність у міжнародно-правових актах насамперед розглядається як один із механізмів досягнення головної мети правосуддя – прийняття справедливого та незалежного рішення. Вона полягає упідтриманні суддею високих стандартів поведінки – як власної, так і членів своєї родини, що повинна демонструвати будь-кому його професійність та компетентність, незалежність, неупередженість, чесність та непідкупність.

Основи у сфері судочинства і доброчесності суддів на цей час закладено у «Європейському статуті судді» (прийнятий Європейською асоціацією суддів у 1993 р.), європейській Хартії про закон «Про статус суддів» (ухвалена 8-10 липня 1998 р.), «Загальній (Універсальній) хартії судді» (схвалена Міжнародною Асоціацією Суддів 17 листопада 1999 р. у м.  Тайпей (Тайвань)) та «Великій Хартії суддів (Основні принципи)» (прийнята у Страсбурзі 17-19 листопада 2010 р. Консультативною радою європейських суддів), які є модельними кодексами, рекомендованими для впровадження у національні правові системи. Крім того, це «Основні принципи незалежності судових органів» (прийняті сьомим Конгресом ООН з профілактики злочинності і поводження з правопорушниками у 1985 р. та схвалені резолюціями № 40/32 та 40/146 від 29 листопада 1985 р. та 13  грудня 1985 р. Генеральної Асамблеї ООН); Рекомендація R № (94) 12  «Незалежність, дієвість та роль суддів» (ухвалена 13 жовтня 1994 р. Комітетом Міністрів Ради Європи на 518 засіданні заступників міністрів); Рекомендація CM/Rec (2010) 12 «Державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки» (ухвалена 17 листопада 2010 р. Комітетом Міністрів Ради Європи), що на цей час є основним європейським документом у сфері діяльності професійних суддів.

Зазначені міжнародно-правові акти містять положення щодо загальних принципів, що повинні бути впроваджені у національне законодавство демократичної держави. Тобто, з одного боку, вони є рекомендаціями, але водночас мають засадничий характер, оскільки їх впровадження у національне законодавство є ознакою відповідності демократичності судової системи держави. Крім того, у них передбачені норми щодо відбору та початкового навчання суддів; їх призначення та незмінюваності; розвитку кар’єри; відповідальності тощо. Насамперед, вони визначають засади щодо утворення механізмів забезпечення незалежності суддів. Разом з тим у них також викладені і принципи, що безпосередньо стосуються доброчесності суддів.

Положення цих правових актів щодо доброчесності суддів можна систематизувати таким чином:

1) суддя має бути підпорядкований лише закону, він повинен мати можливість здійснювати свої повноваження безсторонньо, на основі фактів і відповідно до закону, без будь-яких обмежень, суспільного, економічного чи політичного тиску, незалежно від інших суддів та керівних органів у галузі юстиції. Зокрема, вищі суди не повинні давати суддям вказівок щодо того, які рішення потрібно приймати у конкретних справах; розподіл справ має здійснюватися на основі об’єктивних попередньо встановлених критеріїв для забезпечення права на незалежність та неупередженість суддів. На такий розподіл справ не повинні впливати сторони у справі чи інші особи, зацікавлені у результатах розгляду справи;

2) національне законодавство має передбачати, що рішення, пов’язані із підбором, відбором, призначенням, просуванням по службі або закінченням перебування на посаді судді, повинні прийматись органом, незалежним від виконавчої та законодавчої влади, в якому щонайменше половина його членів мають становити судді, обрані самими ж суддями у порядку, що гарантує найширше представництво суддів. Якщо конституційними або іншими правовими положеннями передбачено, що рішення про добір та підвищення суддів по службі приймає глава держави, уряд або законодавча влада, незалежний та компетентний орган, значна кількість членів якого сформована із суддів, повинен мати повноваження надавати рекомендації або викладати свою точку зору, які відповідний орган, що здійснює призначення, має застосовувати на практиці. Процедурою має бути передбачений дозвіл суддям висловлювати погляди щодо власної діяльності та її оцінювання, а також оскаржувати оцінювання в незалежному органі влади або суді;

3) система обрання судді на посаду та просування його по службі має відповідати об’єктивним та прозорим критеріям і будуватись виключно на його професійній кваліфікації у галузі права, високих моральних якостях і чеснотах, які проявляються при виконанні обов’язків, покладених на суддю.

Прийняття таких рішень має базуватися на заслугах, з урахуванням кваліфікації, вмінь та потенціалу, необхідних для вирішення справ при застосуванні закону, зберігаючи повагу до людської гідності;

4) суддя не повинен займатися будь-якою іншою діяльністю, публічною чи приватною, оплачуваною чи безоплатною, якщо вона не є повністю сумісною з його обов’язками та статусом судді. У той же час судді можуть займатися діяльністю, яка не належить до їхніх офіційних функцій.

Проте для уникнення фактичних або передбачуваних конфліктів інтересів така діяльність має бути сумісною з їх неупередженістю та незалежністю. При цьому національне законодавство повинно встановлювати обставини, за яких навіть попередня діяльність кандидата на посаду судді або ж діяльність його близьких родичів можуть, через законні об’єктивні сумніви, що породжуються такою діяльністю щодо неупередженості та незалежності даного кандидата, бути перешкодою для його призначення на посаду судді;

5) неупередженість судді має виходити з його поведінки, тобто він повинен не тільки бути неупередженим, але й має сприйматися будь-ким як неупереджений. Для цього він повинен утримуватися від вчинків, дій або висловлювань, здатних похитнути впевненість у його неупередженості або незалежності;

6) розвиток міжнародно-правового регулювання забезпечення доброчесності суддів визначено за допомогою п’яти етапів:

І етап (кінець 40-х – кінець 60-х років ХХ ст.) характеризується прийняттям актів на рівні ООН, що встановлюють загальні принципи та вимоги до діяльності суддів або інших осіб, які здійснюють судочинство з огляду на невід’ємні права кожної людини;

ІІ етап (з 1980 р. до 2000 р.) характеризується розробкою та ухваленням нормативних актів, що визначили засади щодо створення умов для забезпечення незалежності судової системи та ефективності діяльності суддів;

ІІІ етап (з 2002 р. до 2006 р.) характеризується розробкою етичних принципів поведінки суддів та знаменується прийняттям «Бангалорських принципів поведінки суддів», схвалених резолюцією 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 р.;

IV етап (з 2007 р. до 2010 р.) характеризується розвитком загальних принципів та засад діяльності судових систем, а також зверненням уваги до окремих проблем (наприклад, корупції у судовій системі);

V етап (з 2013 р. по теперішній час) характеризується удосконаленням окремих аспектів суддівської доброчесності;

7) особливості ґенези правового забезпечення доброчесності суддів держав англосаксонської правової системи полягають у такому:

– наявність міцної та досконалої корпоративної культури суддів з високими моральними вимогами до їх поведінки, яка почала формуватись в Англії з ХІІ століття, коли у 1178 р. Генріх II утворив Суд загальних прохань (Тhe Court of Common Pleas). На початку ХVІІ столітті в Англії була запроваджена система призначення суддів «during good behaviour», відповідно до якої суддя може залишатись на своїй посаді довічно за умови бездоганної поведінки. На цей час система «during good behaviour» – є фундаментом незалежності американської судової системи. Також дотепер у Великій Британії є чинним «Акт про врегулювання» (1701 р.) підписаний на вимогу парламентарів, Вільямом ІІІ безпосередньо після того, як його попередник Яків ІІ зрікся престолу під час «Славної революції». Зокрема, ним встановлено норми, згідно з яким судді отримують заробітну плату із державного бюджету та їх не можна звільнити або припинити професійну діяльність крім випадків, встановлених законом;

– попри переважання правозастосовної практики над писаними законами в англосаксонській правовій системі, зокрема у сфері правового забезпечення суддівської доброчесності (що до цього часу залишається у Великобританії), нормативне регулювання поведінки суддів було започатковано саме у країнах цієї правової групи і активно розвивається, починаючи з ХІХ століття. В основу більшості міжнародно-правових актів, що регулюють суддівську доброчесність, покладено законодавчі норми країн, що входять до англосаксонської системи права. Так, «Бангалорські принципи поведінки суддів» ґрунтуються на засадах кодексів поведінки різних штатів США, «Етичних принципах для суддів» Канади, кодексів поведінки суддів Кенії, Малайзії, Намібії та ін.;

– необхідність визначення стандартів поведінки судді, запровадження їх нормативного регулювання, створення органів з нагляду за їх дотриманням, викликана природою англосаксонської правової системи, де правова норма утворюється безпосередньо судовою практикою. У цьому випадку розгляд справи фактично повністю залежить від особистості судді.

Довіру до себе як особи, що здійснює судочинство, до судової системи у цілому, а отже довіру до прийнятого рішення міг викликати лише той суддя, чия поведінка свідчила про його незалежність та неупередженість, врівноваженість та компетентність. Наприклад, навіть через 60 років після смерті в судових рішеннях декана собору святого Павла – Мартіна де Патешуля шукали прецеденти. Він став суддею Королівської лави у 1217 р. і до своєї смерті у 1229 р. був відомий як один з найкращих юристів в Англії;

– стандарти доброчесності суддів в англосаксонській системі права засновані на принципах незалежності суду та верховенстві права, виходячи із життєвої та юридичної практики. Так, наприклад, зростання корупції серед англійських суддів викликало у 1346 р. необхідність запровадження практики надання суддями присяги, якою вони зобов’язувались не приймати подарунків та винагород від учасників судового процесу. Це стало початком безпосереднього правового забезпечення доброчесності суддів держав англосаксонської правової системи.Поряд із заохочуванням доброчесної поведінки (підвищення заробітної плати суддям, щоб зробити їх менш залежними від інших форм доходу), застосувались і дисциплінарні заходи (так, у 1350 р. Головний суддя Королівської Лави Вільям де Торп був засуджений за хабар до страти). Одночасно з формуванням стандартів доброчесної поведінки, було розпочато процес, спрямований на розмежування виконавчої і судової влади та створення незалежної судової системи (а саме у 1387 р. шість суддів порадили Річарду II скасувати рішення про створення парламентської комісії, яка обмежувала повноваження суддів. Після цього усі шестеро були відсторонені від своїх посад та засуджені. Одного із них було страчено, решта вислана до Ірландії), який у Великобританії тривав до 2006 р. (поки у 2005 р. не було прийнято Закон «Про конституційну реформу» (Тhe Constitutional Reform Act) відповідно до якого головою судів Англії та Уельсу призначено Лорда-Верховного суддю (Тhe Lord Chief Justice) замість Лорда-канцлера. Водночас на останнього, а також інших міністрів уряду покладено прямий обов'язок щодо захисту незалежності судової влади);

– менший рівень бюрократизації відносин, пов’язаних з призначенням суддів на посади та накладанням на них дисциплінарних стягнень порівняно з Україною, але разом з тим детальна регламентація різноманітних аспектів поведінки судді, коли передбачаються майже усі сфери, з якими він може стикатися у повсякденній діяльності. Як, наприклад, у Кодексі поведінки суддів США (Code of Conduct for United States Judges), прийнятому конференцією суддів 5 квітня 1973 р.і норми якого застосовуються окружними суддями, суддями Суду із міжнародної торгівлі (Court of International Trade), Суду з федеральних претензій (Court of Federal Claims), суддями з банкрутств та мировими суддями, а також Податковим судом (The Tax Court), Апеляційним судом за позовами ветеранів (Court of Appeals for Veterans Claims) і Апеляційним судом для Збройних Сил (Court of Appeals for the Armed Forces). Крім загального Кодексу поведінки суддів, кожен штат має власний аналогічний кодекс. Також вони мають комісії з питань поведінки суддів. Так, наприклад, у штаті Нью-Йорк таку комісію (Тhe New York State Commission on Judicial Conduct) було створено у 1974 р. Її повноваження закріплені у Конституції штату. Вони полягають у нагляді за дотриманням суддями високих стандартів поведінки. Комісія розглядає скарги громадян на суддів та проводить дисциплінарне розслідування. Усі 50 штатів і округ Колумбія прийняли аналогічні системи;

– існування протягом шести століть практики, відповідно до якої посади суддів заміщались виключно особами, які мали досвід адвокатської практики у судах згідно з актом «Тhe order of serjents-at-law» (мав чинність з 1268 до 1875 рр.). А також пов’язаного з цим неписаного правила, згідно з яким у країнах англосаксонської системи права не можливо стати суддею у молодому віці, у зв’язку з відсутністю належного професійного та життєвого досвіду, який надає можливість дискутувати з іншими особами з позицій необхідного авторитету, дистанціювання та розуміння. Найвідомішим яскравим прикладом є Вільям Гарроу (William Garrow), який запровадив змагальність у судовому процесі, увів правило щодо необхідності доведення кожного звинувачення у суді, та є автором постулату «невинний, поки провина не буде доведена». Він став адвокатом у двадцять три роки, а на посаду судді був призначений лише у п’ятдесят сім;

8) особливості розвитку правового забезпечення доброчесності суддів держав континентальної правової системи ми бачимо у такому: по-перше, воно є різноманітним; по-друге, правові акти у цій сфері переважно носять характер проголошення загальних принципів та не мають надмірної деталізації; по-третє, знаходиться у стані пошуку загальної форми прийнятної для впровадження у будь-якій країні.

Переважна більшість країн континентального права, особливо із числа країн-засновниць так званого писаного права, до цього часу не мають національних правових актів у сфері регулювання доброчесності суддів. Так, наприклад, у Франції до тепер не існує спеціального нормативно-правового акта. У Німеччині лише у січні 2018 р. вперше за майже 70 років існування Федерального конституційного суду (Вundesverfassungsgericht) прийнято «Кодекс поведінки суддів Федерального конституційного суду» (Verhaltensleitlinien für Richterinnen und Richter des Bundesverfassungsgerichts) (загальнонаціонального правового акту у цій сфері, як і у Франції не існує). При цьому проголошені у Кодексі принципи переважно мають загальний вигляд, рекомендательний характер та не мають юридичної сили. Санкції за порушення стандартів поведінки для суддів Федерального конституційного суду не передбачено (якщо не вважати дисциплінарним стягненням – заслуховування запитань від своїх колег на пленарному засіданні). На нашу думку, це пов’язано з тим, що у країнах з такою правовою системою, особистість судді та його поведінка не відіграє значної ролі при прийнятті рішення на підставі визначених у законодавчих актах правових норм.

Розвиток закріплення принципів доброчесності суддів у нормативних актах у країнах континентальної системи права розпочався лише після Другої світової війни. Це пов’язано із соціальними змінами, що активізувались в цих державах та виникненням нових демократичних країн. Передати останнім свій багатовіковий досвід (з часів виникнення римського права та цехових традицій), у тому числі щодо стандартів суддівської доброчесності, країни «старої» демократії мають можливість лише шляхом його узагальнення, створення штучної наднаціональної моделі прийнятної для впровадження у будь-якій країні та викладення (закріплення) принципів на правовому рівні.

Найбільш прийнятним зразком для створення наднаціональної моделі системи забезпечення доброчесності суддів є система, що існує в Італії. Це пов’язано, по-перше, з мультикультурністю країни (простежується останні дві з половиною тисячу років з часів заснування Риму); по-друге, наявністю перевірених часів інститутів судової влади (сервітут, магістратур, префектур тощо) (також започаткованих ще за часи республіканського Риму); по-третє, наявністю практичного досвіду у новітній час (з 20-х років минулого століття) щодо нормативного закріплення стандартів суддівської поведінки та створення ефективного механізму її забезпечення (у тому числі шляхом накладання дисциплінарних стягнень). Яскравим прикладом останнього є утворена у 1909 р. позаурядова Національна асоціація магістратів (Associazione Nazionale Magistrati), членам якої є 91,2 % чинних мирових суддів Італії. Це орган діє на підставі Статуту, яким передбачено низку дисциплінарних стягнень за порушення суддями, встановлених Кодексом етики судової влади (Сodice etico della magistratura), правил доброчесної поведінки (у тому числі щодо співпраці з засобами масової інформації та забезпечення принципів толерантності і синкретизму), та встановлено механізм накладання дисциплінарних стягнень. Національна асоціація магістратів (Associazione Nazionale Magistrati) є зараз, напевно, найбільшим у світі органом, який займається практичною діяльністю у сфері суддівської доброчесності. Попри те, що він складається виключно із суддів, тобто його членами не можуть бути ні громадські активісти, ні представники засобів масової інформації, ні адвокати, він являє собою зразок надзвичайно демократичної та відкритої структури із прозорою та ефективною діяльністю;

9) забезпечення доброчесності суддів у тоталітарних державах має такі особливості: центром прийняття рішень у тоталітарній державі є одна політична сила (або один політичний лідер, в руках якого зосереджується вся повнота влади). Це має своїми наслідками здійснення значного впливу на формування суддівського корпусу з жорстким контролем за лояльністю до політичної сили, що домінує, кожного претендента на посаду судді. Така лояльність може забезпечуватися шляхом його належності до певної партії (наприклад, за часів СРСР – комуністичної партії) або лідера. За умов лояльності судді до чинного політичного режиму одночасно діє система контролю, яка не дозволяє відхилятися від певного політичного розуміння справ, що розглядаються.

Найбільш показово проблематика, пов’язана із доброчесністю суддів в тоталітарних і демократичних державах, висвітлюється на прикладі Радянського Союзу. Ця держава сформувалась на тих територіях Російської імперії, що майже не мали досвіду діяльності демократичних інститутів.

Фактично феодальна держава з абсолютною монархією відразу стала тоталітарною. Як наслідок, країни, що входили до складу цієї держави (спочатку Російської імперії, а потім СРСР) та отримали на початку 1990-х років свою незалежність, вимушені були не відновлювати власні демократичні інститути (у тому числі судову систему), як це сталося у Німеччині та Італії, а створювати нові.

Найбільш показовими є часи «Великого терору», що пройшли в СРСР у 1930-х роках. Разом з тим слід зауважити, що політичні репресії у той час, як правило, здійснювалась позасудовими органами (наприклад, ОДПУ – об’єднаним державним політичним управлінням та Особливою нарадою НКВС). Так, у період з 1939 по 1953 рр. з 1 мільйона 100 тисяч – 329 тисяч осіб (близько 30 %) були засуджені Особливою нарадою НКВС. Самі судді також стали жертвами політичних репресій і були страчені або направлені у місця позбавлення волі для відбування покарання, причому, більшість таких вироків, стосувалася звинувачень саме у відхиленні судді від курсу комуністичної партії. Серед них були як «звичайні» судді (так, російськими правозахисниками встановлено імена 264 таких суддів), так і голови обласних судів та окружних військових трибуналів (з останніх відомо щонайменш дванадцять осіб). Сумнозвісний суддя часів «червоного терору» М.В. Криленко у 1938 р. за вироком Військової колегії Верховного суду СРСР у справі про «контрреволюційну фашистсько-терористичну організацію альпіністів і туристів» був особисто розстріляний В.В. Ульрихом, який на той час був головою Військової колегії Верховного Суду України і водночас заступником голови Верховного Суду СРСР. По УРСР та іншим радянським республікам такі дані відсутні, але це не свідчить, що аналогічні події не відбувались і в Україні.

За умов тоталітарного режиму суддя здійснював свою діяльність перш за все орієнтуючись не на правові, а на політичні вимоги. Така ситуація, безумовно, сприяє зменшенню рівня кількості випадків отримання незаконної винагороди від учасників судових процесів. Одночасно ми вважаємо, що призначення суддів за політичною або сімейною ознакою, саме по собі становить корупцію у формі непотизму, тому казати про відсутність корупції у радянській судовій системі було б некоректно. На нашу думку, вся вона являла собою велику корупційну структуру, основоположним чинником побудови якої була воля комуністичної партії. Це сприяло численному порушенню визначених у Декларації прав людини та інших міжнародно-правових документах прав та свобод людини і громадянина. Щонайменш п’ятнадцять тисяч дисидентів пройшли примусове лікування у психіатричних лікарнях на основі судових вироків.

Перехід до демократії переважно супроводжується люстрацією, або хоча б намаганням її провести. У сучасному світі люстрація посадових осіб має різні форми, не виключаючи страту. Так, Аввад Хамід аль-Бандар – Голова Революційного суду Іраку за часи правління Саддама Хусейна, у 2006 р. був засуджений Спеціальним Іракським Трибуналом до смертної кари через повішення і страчений за злочини, скоєні ним у 1982 р. в Ед-Дуджейлі як судді.

Питання щодо люстрації суддів у країнах, що позбавились від комуністичної тоталітарної системи, ґрунтовно досліджені українською вченою В.І. Федорович. Нею було проаналізовано люстраційні процеси у Східній Німеччині, Польщі, Чехії, Боснії і Герцеговині, Сербії, Словаччині, Болгарії, Естонії, Латвії та Румунії. Особливого успіху вони не зазнали.

Приклад Сербії, де Європейський суд з прав людини зобов’язав поновити майже усіх звільнених під час люстрації суддів, зупинив цей процес в інших країнах Центральної та Східної Європи.

У демократичних державах можливість однієї політичної сили суттєво вплинути на процес здійснення правосуддя є обмеженою. Разом з тим залишаються можливості здійснення таких впливів за допомогою змін у системі матеріально-технічного забезпечення судів та суддів, наприклад, збільшення заробітної плати суддів, не може не відбиватись на їх лояльності того режиму, який здійснив вказане підвищення. У той же час лояльність не обов’язково має перетворюватися на політичну заангажованість. Однак безумовно, що особистість судді є точкою докладання зусиль багатьох учасників політичних відносин, які намагаються забезпечити прийняття рішень, спрямованих на досягнення ї цілей, повністю нівелювати цей вплив не вдалося ще жодній державі.

Про це свідчать випадки відсторонення суддів від виконуваних обов’язків та звільнення їх з посад, які періодично мають місце в найбільш розвинених економічно державах, з тривалим досвідом розвитку демократичних відносин. Аналіз судових систем країн із демократичними традиціями, що рахуються століттями, свідчить про корпоративну закритість судової спільноти. Так, наприклад, демонстративна відставка судді Апеляційний суд Мілана Транфа після виправдання Берлусконі по так званій «справі Рубі» була розцінена його колегами як така, що не відповідає стандартам суддівської доброчесності і порушує правила професійної етики.

На нашу думку, це викликано благими прагненнями не допустити, щоб у суспільства була підірвана довіра до суду, віра у його незалежність та доброчесність суддів, щоб поодинокі випадки не спотворили враження щодо усієї судової системи. Разом з тим, як ми сказали, це стосується держав так званої «старої» демократії, де власна репутація, якою б діяльністю людина не займалась, це запорука можливості взагалі займатися професійною діяльністю, а особливо посідати посади на державній службі, тим більш бути суддею.

Україна є молодою демократією, в якій тільки починають набувати усталеності відносини, пов’язані з забезпеченням важелів та противаг, призначених створювати баланс між органами влади, а також лише закладаються основи системи громадського контролю, основним призначенням якого є слідкувати за наявністю вказаного балансу і своєчасно реагувати у випадках, якщо йому загрожує небезпека. Це не означає, що система адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів не може бути побудована. Однак для її ефективного функціонування потрібне оптимальне поєднання засобів заохочення, одним із яких є встановлення достатнього грошового забезпечення суддів та їх незалежності від впливу суб’єктів, що намагаються досягти своїх інтересів шляхом використання корупційних схем.

За даними міжнародних моніторингів, проведення реформи судової системи у країнах «молодої» демократії свідчить про активне запровадження систем електронного декларування суддів із публічних розкриттів певних даних (Албанія, Хорватія, Литва, Румунія); створення суддівських рад, незалежних від виконавчої влади, прозорість системи відбору суддів (Грузія), функціонування комісій з етики суддів (Казахстан); водночас залишається система довільного розпуску судів, залежність рад суддів від президентської влади, наявність слабких правил дисциплінарної відповідальності (Казахстан).

На нашу думку, дуже важливим є створення вимог щодо звітування тих представників громадськості, які залучені до процесу контролю за доброчесністю суддів. Як свідчить досвід громадської Ради доброчесності, її діяльність висвітлювалася лише у двох звітах, які мають переважно схематичний характер і не несуть у собі достатньої інформації, щодо кількості осіб, поведінка яких була визнана не доброчесною, підстав прийняття таких рішень, залучення процедур оскарження рішень громадської Ради доброчесності тощо.

Цікавим також є питання щодо необхідності контролювати доброчесність тих представників громадськості, які виступають суб’єктами контролю за доброчесністю суддів.Йдеться, зокрема, про подання ними декларацій щодо свого майнового стану, відповідно до ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції». Такі заходи є цілком обґрунтованими та справедливими, оскільки зрозуміло, що збирання та аналіз інформації щодо доброчесності певної посадової особи не може не супроводжуватися наявністю у суб’єкта контролю, великої кількості інформації, що за певних обставин може бути визнана такою, що компрометує, і відповідно виникає ризик вимагання таким суб’єктом винагороди за те, що відповідна інформація не буде оприлюднена. Якщо певний громадський діяч раптово збільшує свої ставки в геометричній прогресії і не може пояснити джерела надходження своїх доходів, то доцільно проводити розслідування, які спрямовані на визначення джерела його збагачення. Існування системи визначення доброчесності суб’єктів антикорупційної діяльності виступає додатковою гарантією законності та верховенства права, під час забезпечення доброчесності суддів.

Потребує свого удосконалення також система співпраці судів із засобами масової інформації та громадськими організаціями. Не є секретом, що під час трансляції судових засідань періодично виникають конфлікти, сутність яких полягає у неоднозначному розумінні вимог законодавства щодо власності в адміністративному, цивільному, кримінальному, господарському судочинстві. На нашу думку, потребує свого нормативного закріплення система роботи судів із засобами масової інформації та громадськістю, що могло бути реалізовано у вигляді інструкції, обов’язкової для всіх судів України, в якій визначалися б форми, методи, вимоги до прозорості такої роботи.

Імплементація зарубіжного досвіду як засіб підвищення ефективності судової реформи в Україні, правова система якої відноситься до групи континентального права, схильного до одноманітності та єдиного правопорядку, – це, перш за все, природна необхідність розвитку системи права у цілому, а не виконання побажань міжнародних організацій.

Процес люстрації в Україні не лише щодо суддів, а у цілому «бюрократичного апарату» треба було проводити на початку 90-х років, безпосередньо після набуття незалежності, коли в нашій державі лише почалась руйнація тоталітарної системи влади. Тепер же необхідно шукати інші механізми для створення належної судової системи, яка б відповідала критеріям демократії і вимогам суспільства.

Механічна імплементація зарубіжного досвіду, без урахування особливостей та умов національного розвитку України, стане не засобом підвищення ефективності судової реформи, а навпаки– знижуватиме успішність реформування. Стандарти доброчесності суддів у країнах «старої» демократії, що пропонуються у міжнародно-правових рекомендаціях з питань доброчесності суддів, ґрунтуються на цінностях, що утворювались століттями. При цьому вони є загальним для усіх верств суспільства, а не лише до еліти (до якої цілком справедливо належать судді), яка формує еталони поведінки. Передача суддями із покоління в покоління протягом тисячі років правил доброчесності для підтримки у суспільстві довіри до судової влади, дійсно дозволяє суддям у цих країнах певну корпоративну закритість та надає їм право на повне самоврядування.

Українські судді також дозволять собі впровадження у законодавчі акти і практику усіх рекомендацій міжнародних інститутів щодо незалежності судової влади, що призведе до дійсного підвищення рівня ефективності діяльності судів та суддів. Це станеться тоді, коли для усього українського суспільства, кожної людини в Україні, кожної посадової особи та судді стануть абсолютно природними такі демократичні цінності, як терпимість, толерантність, субсидіарність та відповідальність за свою власну діяльність.

Крім того, у країнах «старої» демократії щодо поведінки судді не існує межі між його професійною та непрофесійною діяльністю. У цих країнах не має значення при яких саме обставинах (та навіть – коли саме) суддя порушив стандарти суддівської поведінки. За порушення встановлених у правових нормах етичних правил суддя піддається притягненню до дисциплінарної відповідальності.

Попри привабливість системи правового забезпечення доброчесності суддів в Італії та органів самоврядування судової влади у цій державі (наприклад, Вищої ради магістратури та Національної асоціації магістратів), цей досвід не може бути механічно впроваджений в Україні. Створення корпоративної замкненої системи із суддів, чия самосвідомість деформована тоталітарною системою, поряд з корупційним несе також і ризик самовідтворення, адже старші судді будуть передавати своїм наступникам власний досвід, який, на відміну від суддів «старої» Європи, не має високих моральних стандартів. Негативні наслідки такого впровадження вже відчули деякі країни Центральної та Східної Європи (наприклад, Словаччина). Крім того, у країнах, що понад півстоліття перебували в умовах тоталітарного режиму, громадяни цілком об’єктивно не довіряють будь-якій владі, зокрема судовій. Тому на даному етапі розвитку демократії в Україні створити ефективну систему забезпечення доброчесності суддів можна лише за умов об’єднання зусиль суддів і громадянського суспільства.

Отже, імплементація зарубіжного досвіду як засіб підвищення ефективності судової реформи в Україні, правова система якої відноситься до групи континентального права, схильного до одноманітності та єдиного правопорядку, це перш за все природна необхідність розвитку системи права у цілому, а не виконання побажань міжнародних організацій.

*Апробація результатів дослідження*. Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри конституційного та трудового права Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській науковій періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: щорічна науково-практична конференція «Запорізькі правові читання» м. Запоріжжя, 19-20 травня 2020 р., Всеукраїнська науково-практична конференція «Правова освіта та правова наука в умовах сучасних трансформаційних процесів» м. Запоріжжя, 20 листопада 2020 р.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Імплементація зарубіжного досвіду як засіб підвищення ефективності судової реформи в Україні

На наш погляд, для створення в Україні ефективного механізму забезпечення суддівської доброчесності необхідно узяти ті надбання із зарубіжного досвіду, що найбільш підходять для впровадження у національну правову систему, але, разом з цим, урахувати досвід країн Центральної та Східної Європи, що як і Україна тривалий час знаходились під впливом комуністичного режиму. Зокрема, скористатись досвідом італійських Вищої ради магістратури та Національної асоціації магістратів Італії, комісій з питань поведінки суддів, що функціонують у всіх штатах США, а також Литви щодо комісії з добору суддів.

Так, з метою надання повноважень та посилення ролі Громадської ради доброчесності, внести зміни до ч. 2 ст. 59, ч. 6 ст. 62, пп. 4 та 14 ч. 1 ст. 70, чч. 1, 2 ст. 72, чч. 1-3 ст. 74, чч. 3, 5, 6 ст. 76, чч. 5, 6 ст. 81, ч. 1 ст. 83, ч. 4 ст. 85, ч. 1 ст. 86, ч. 7 ст. 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та ч. 2 ст. 36, ч. 4 ст. 37, ч. 1 ст. 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», доповнивши їх положенням щодо Громадської ради доброчесності.

Наприклад, викласти ч. 7 ст. 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у такій редакції: *«7. Для здійснення повноважень, зазначених у цій статті, членам Громадської ради доброчесності надається право:*

*1) безоплатного та повного доступу до відкритих державних реєстрів*;

*2)* ***одержувати необхідну інформацію від органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, об’єднань громадян та окремих фізичних осіб. Ненадання такої інформації на вимогу Комісії має наслідком відповідальність, установлену законом;***

***3) обробка інформації здійснюється членами Громадської ради доброчесності із дотриманням законодавства про захист персональних даних та забезпеченням таємниці, що охороняється законом;***

***4) доступ до інформації, що містить державну таємницю, здійснюється в порядку, встановленому законодавством про захист державної таємниці»****.*

Викласти пп. 1-2 ч. 4 ст. 37 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у такій редакції: *«1) такі відомості не були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії суддів України* ***та Громадської ради доброчесності****; 2) Вища кваліфікаційна комісія суддів України* ***та Громадська рада доброчесності*** *не дали належної оцінки таким відомостям в межах процедури кваліфікаційного оцінювання щодо відповідного кандидата».*

З метою підвищення довіри з боку суспільства до об’єктивності у діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, дотримання реального балансу між представниками суддівського корпусу та громадськості, враховуючи досвід Литви щодо аналогічного органу, пропонуємо внести відповідні зміни до ч. 1, пп. 2-5 ч. 2 ст. 94 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також доповнити ч. 16 цієї статті пунктом «7» та викласти їх у такій редакції:

*«1. До складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України обираються (призначаються) шістнадцять членів, які є громадянами України,* ***мають повну вищу освіту, наявність знань у сфері права*** *і* ***стаж професійної діяльності*** *не менше п’ятнадцяти років.*

*2. До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України обираються (призначаються): 2) з’їздом представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ – два члени Комісії,* ***які не є суддями або суддями у відставці****; 3) з’їздом адвокатів України – два члени Комісії,* ***які не є суддями у відставці****; 4) Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини – два члени Комісії з числа осіб, які не є суддями* ***або суддями у відставці****; 5) Головою Державної судової адміністрації України – два члени Комісії з числа осіб, які не є суддями* ***або суддями у відставці****.*

*16. Не можуть бути членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України: (…)* ***7) особи, які протягом останніх п’яти років працювали (проходили службу) в органах прокуратури, Міністерства внутрішніх справ України, поліції, інших правоохоронних органах (органах правопорядку), податкової міліції, Служби безпеки України, митних органах, Національному антикорупційному бюро України, Національному агентстві з питань запобігання корупції».***

Свою пропозицію щодо ч. 1 ст. 94 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» ми ґрунтуємо на таких обставинах. Згідно з чинною редакцією положення передбачає, що членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України можуть стати лише особи, які «мають повну вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права». Однак такі обмеження встановлюють перешкоди для членства у цьому органі громадянам України, які за обсягом своїх кваліфікаційних знань у сфері права та/або наявності авторитета у громадянського суспільства завдяки своїй, наприклад, правозахисній діяльності, могли б сприяти підвищенню якості діяльності Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та довіри до її висновків.

Толерантність та синкретизм є, мабуть, найбільш характерними ознаками сучасного суспільства у демократичних країнах. Ці принципи знаходять своє закріплення у тій чи інший формі майже у кожному правовому акті. Не виключенням є ті, що регулюють доброчесність суддів.

Наприклад, встановлення для суддів заборони членства в організаціях, діяльність яких свідчить про дискримінацію за ознакою раси, статі, релігії або національного походження. Згідно коментаря цієї норми у Кодексі поведінки суддів США (Code of Conduct for United States Judges), мова може йти, наприклад, про те, що така організація виключає членство на підставі належності особи до певної раси, релігії, статі або національності. Крім того, за порушення цієї норми вважається, наприклад, якщо суддя публічно проявляє свідоме схвалення дискримінації за будь-якою ознакою, оскільки тим самим він створює враження неправомірності та знижує довіру громадськості до неупередженості судової влади.

Враховуючи сучасні тенденції розвитку суспільства та права, а також, з метою реалізації гарантій встановлених ст. 24 Конституції, якою передбачено, що не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, пропонуємо доповнити ч. 4 ст. 54, чч. 2, 7 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» такими положеннями:

– доповнити ч. 4 ст. 54 нормою щодо недопущення участі в організаціях, діяльність яких свідчить про дискримінацію та викласти її у такій редакції: *«4. Суддя не може належати до політичної партії чи професійної спілки,* ***а також у будь-якій організації, діяльність якої свідчить про дискримінацію за ознакою раси, статі, релігії або національного походження****; виявляти прихильність до них, брати участь у політичних акціях, мітингах, страйках. Перебуваючи на посаді, суддя не може бути кандидатом на виборні посади в органах державної влади (крім судової) та органах місцевого самоврядування, а також брати участь у передвиборчій агітації»;*

– доповнити ч. 2, 7 ст. 56 нормами, що закріплюють принципи доброчесності поведінки судді відносно інших осіб, у тому числі при співпраці представниками засобів масової інформації. Викласти їх у такій редакції: *«2. Суддя має право брати участь у суддівському самоврядуванні* ***та благодійній діяльності****.*

*7. Суддя зобов’язаний: 4) виявляти повагу до учасників процесу,* ***працівників суду, представників засобів масової інформації та громадськості; не виявляти у своїй поведінці ознак дискримінації та забобонів щодо статі, культури, ідеології, раси чи релігії;***

***11) не вимагати від засобів масової інформації публікації інформації щодо власної службової діяльності якщо це не пов'язано із необхідністю захисту гідності та репутації іншої особи і не порушує таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні».***

У Великій Британії та Сполучених Штатах Америки судді призначаються за системою «during good behaviour» (тобто довічно за умови бездоганної поведінки). На цей час вона є фундаментом незалежності американської судової системи. Цю норму щодо призначення на посаду судді без обмеження строком та віком закріплено в Артиклі ІІІ Конституції Сполучених Штатів Америки (The Constitution of the United States).

У цих країнах цілком справедливо вважають, що суддею може бути людина, яка, по-перше, має професійний досвід у судовій системі та правозастосовчій діяльності; по-друге, певний життєвий досвід; по-третє, щоб вона могла дискутувати з іншими учасниками судового процесу з позицій необхідного авторитету, дистанціювання та розуміння.

Протягом останніх десятиліть простежується стійка тенденція збільшення серед населення України частки осіб старшої вікової групи (так зване «старіння населення»). При цьому, внаслідок розвитку медицини та уваги суспільства до здорового способу життя період продуктивної інтелектуальної праці постійно збільшується.

Отже, для попередження негативного явища «ейджизму» (дискримінації за віковою ознакою) та з метою реалізації ч. 1 ст. 24 Конституції України, якою гарантовано захист від обмежень конституційних прав і свобод громадян за будь якою ознакою, вважаємо за доцільне внести зміни до ч. 1 ст. 53 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та викласти її положення у такій редакції: *«1. Судді гарантується перебування на посаді судді* ***до його звільненняз посади або припинення його повноважень у випадках, передбачених Конституцією України та цим Законом»,*** а також виключити ст. 120 цього Закону щодо «Припинення повноважень судді у зв’язку з досягненням суддею шістдесяти п’яти років».

Крім того, хочемо звернути увагу на положення, закріплене ч. 2 ст. 70 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо порядку добору та призначення на посаду судді. Так, цією нормою передбачено, що «добір кандидатів на посаду судді, які мають стаж роботи на посаді помічника судді щонайменше три роки, проводиться з особливостями, визначеними рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України». У той час як для усіх інших передбачена наявність стажу професійної діяльності у сфері права щонайменше п’ять років (ч. 1 ст. 70).

На нашу думку, ця норма (щодо помічників суддів) потребує виключення і надання рівних прав усім претендентам. Аргументи, що особа, яка три роки працювала помічником судді має достатній досвід для здійснення правосуддя, навряд чи можна вважати обґрунтованими. Дійсно, вона може бути краще ознайомлена з адміністративною діяльністю суду, з практичним застосуванням процесуальних норм, але це не свідчить про наявність у неї достатнього професійного досвіду з матеріального права. Ми вважаємо, що якщо і визначати пріоритет при доборі кандидатів на посаду судді, то краще звернути увагу на досвід Великої Британії, де, нагадаємо, протягом 600 років (з ХІІІ до ХІХ ст.) згідно з законом «Тhe order of serjents292 at-law» суддями призначались виключно юристи з-поміж адвокатів, які мали практичний досвід захисту у судових процесах.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Нормативно-  правовий акт | Чинна норма | Норма, що пропонується |
| Закон України «Про судоустрій і статус суддів» | Стаття 53. Незмінюваність судді  1. Судді гарантується перебування на посаді судді до досягнення ним шістдесяти п’яти років, крім випадків звільнення судді з посади або припинення його повноважень відповідно до Конституції України та цього Закону. | Стаття 53. Незмінюваність судді  1. Судді гарантується перебування на посаді судді до його звільненняз посади або припинення його повноважень у випадках, передбачених Конституцією України та цим Законом. |
|  | Стаття 54. Вимоги щодо несумісності  4. Суддя не може належати до політичної партії чи професійної спілки, виявляти прихильність до них, брати участь у політичних акціях, мітингах, страйках. Перебуваючи на посаді, суддя не може бути кандидатом на виборні посади в органах державної влади (крім судової) та органах місцевого самоврядування, а також брати участь у передвиборчій агітації. | Стаття 54. Вимоги щодо несумісності  4. Суддя не може належати до політичної партії чи професійної спілки, а також у будь-якій організації, діяльність якої свідчить про дискримінацію за ознакою раси, статі, релігії або національного походження; виявляти прихильність до них, брати участь у політичних акціях, мітингах, страйках. Перебуваючи на посаді, суддя не може бути кандидатом на виборні посади в органах державної влади (крім судової) та органах місцевого самоврядування, а також брати участь у передвиборчій агітації. |
|  | Стаття 56. Права та обов’язки судді  2. Суддя має право брати участь у суддівському самоврядуванні.  7. Суддя зобов’язаний:  4) виявляти повагу до учасників процесу; | Стаття 56. Права та обов’язки судді  2. Суддя має право брати участь у суддівському самоврядуванні та благодійній діяльності.  7. Суддя зобов’язаний:  4) виявляти повагу до учасників процесу, працівників суду, представників засобів масової інформації та громадськості; не виявляти у своїй поведінці ознак дискримінації та забобонів щодо статі, культури, ідеології, раси чи релігії;  11) не вимагати від засобів масової інформації публікації інформації щодо власної службової діяльності якщо це не пов'язано із необхідністю захисту гідності та репутації іншої особи і не порушує таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні |
|  | Стаття 59. Моніторинг способу життя судді  2. Моніторинг способу життя судді може бути проведений на вимогу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя та в інших випадках, визначених законом. | Стаття 59. Моніторинг способу життя судді  2. Моніторинг способу життя судді може бути проведений на вимогу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя, Громадської ради доброчесності та в інших випадках, визначених законом. |
|  | Стаття 62. Декларація доброчесності судді  6. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку | Стаття 62. Декларація доброчесності судді  6. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України та Громадська рада доброчесності проводять відповідні перевірки. |
|  | Стаття 70. Порядок добору та призначення на посаду судді  1. Добір та призначення на посаду судді здійснюється в порядку, визначеному цим Законом, та включає такі стадії:  4) здійснення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України перевірки відповідності осіб, які звернулися із заявою для участі в доборі, установленим цим Законом вимогам до кандидата на посаду судді на основі поданих документів;  14) розгляд Вищою радою правосуддя рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та ухвалення рішення щодо кандидата на посаду судді;  2. Добір кандидатів на посаду судді, які мають стаж роботи на посаді помічника судді щонайменше три роки, проводиться з особливостями, визначеними рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. | Стаття 70. Порядок добору та призначення на посаду судді  1. Добір та призначення на посаду судді здійснюється в порядку, визначеному цим Законом, та включає такі стадії:  4) здійснення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України таГромадською радою доброчесності перевірок відповідності осіб, які звернулися із заявою для участі в доборі, установленим цим Законом вимогам до кандидата на посаду судді на основі поданих документів;  14) розгляд Вищою радою правосуддя рекомендацій Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Громадської ради доброчесності, ухвалення рішення щодо кандидата на  посаду судді;  2. *Виключити* |
|  | Стаття 72. Порядок проведення добору кандидатів на посаду судді  1. Добір кандидатів на посаду судді полягає у проходженні особами, допущеними до добору, відбіркового іспиту, організації проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України щодо осіб спеціальної перевірки в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції, з урахуванням особливостей, визначених цим Законом, а також у проходженні спеціальної підготовки та складенні кваліфікаційного іспиту.  2. Вища кваліфікаційна комісія суддів України зобов’язана забезпечити прозорість відбіркового та кваліфікаційного іспитів. На кожному з цих етапів та під час перевірки робіт можуть бути присутніми представники засобів масової інформації, громадських об’єднань, судді, адвокати, представники органів суддівського самоврядування, а також кожний кандидат на посаду судді, який брав участь у складенні відповідного іспиту. | Стаття 72. Порядок проведення добору кандидатів на посаду судді  1. Добір кандидатів на посаду судді полягає у проходженні особами, допущеними до добору, відбіркового іспиту, організації проведення Вищою кваліфікаційною комісією суддів України таГромадською радою доброчесності щодо осіб спеціальної перевірки в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції, з урахуванням особливостей, визначених цим Законом, а також у проходженні спеціальної підготовки та складенні кваліфікаційного іспиту.  2. Вища кваліфікаційна комісія суддів України та Громадська рада доброчесності зобов’язані забезпечити прозорість відбіркового та кваліфікаційного іспитів. На кожному з цих етапів та під час перевірки робіт можуть бути присутніми представники засобів масової інформації, громадських об’єднань, судді, адвокати, представники органів суддівського самоврядування, а також кожний кандидат на посаду судді, який брав участь у складенні відповідного іспиту. |
|  | Стаття 74. Проведення спеціальної перевірки щодо кандидата на посаду судді  1. Для проведення спеціальної перевірки Вища кваліфікаційна комісія суддів України після ухвалення попереднього рішення про допуск осіб, які успішно склали відбірковий іспит, до наступного етапу добору надсилає до уповноважених органів запити про перевірку відповідних відомостей щодо вказаних осіб.  Перелік уповноважених державних органів та вимоги до інформації, що повинна бути надана або отримана, визначаються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з урахуванням інформації, що міститься в особових справах кандидатів на посаду судді.  2. Фізичні та юридичні особи мають право подавати до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформацію щодо кандидатів на посаду судді.  3. За результатами спеціальної перевірки Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про направлення осіб, які відповідають установленим до кандидата на посаду судді вимогам, для проходження спеціальної підготовки в Національній школі суддів України. | Стаття 74. Проведення спеціальної перевірки щодо кандидата на посаду судді  1. Для проведення спеціальної перевірки Вища кваліфікаційна комісія суддів України таГромадська рада доброчесності після ухвалення попереднього рішення про допуск осіб, які успішно склали відбірковий іспит, до наступного етапу добору надсилають до уповноважених органів запити про перевірку відповідних відомостей щодо вказаних осіб.  Перелік уповноважених державних органів та вимоги до інформації, що повинна бути надана або отримана, визначаються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України та Громадською радою доброчесності з урахуванням інформації, що міститься в особових справах кандидатів на посаду судді.  2. Фізичні та юридичні особи мають право подавати до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/абоГромадської ради доброчесності інформацію щодо кандидатів на посаду судді.  3. За результатами спеціальної перевірки Вища кваліфікаційна комісія суддів України та Громадська рада доброчесностіухвалюють рішення про направлення осіб, які відповідають установленим до кандидата на посаду судді вимогам, для проходження спеціальної підготовки в Національній школі суддів України. |
|  | Стаття 76. Декларація родинних зв’язків кандидата на посаду судді  3. Декларація родинних зв’язків кандидата на посаду судді є відкритою для загального доступу через оприлюднення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.  5. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей, поданих кандидатом на посаду судді у декларації родинних зв’язків, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить перевірку зазначеної декларації та розглядає її на своєму засіданні із запрошенням такого кандидата. Кандидат на посаду судді має право ознайомитися з цією інформацією, надати відповідні пояснення, спростувати та заперечити її.  6. Якщо за результатами розгляду інформації Вища кваліфікаційна комісія суддів України дійде висновку про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей, поданих кандидатом на посаду судді у декларації родинних зв’язків, Комісія ухвалює вмотивоване рішення про припинення подальшої участі в доборі та призначенні кандидата на посаду судді. | Стаття 76. Декларація родинних зв’язків кандидата на посаду судді  3. Декларація родинних зв’язків кандидата на посаду судді є відкритою для загального доступу через оприлюднення на офіційних веб-сайтах Вищої кваліфікаційної комісії суддів України таГромадської ради доброчесності.  5. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей, поданих кандидатом на посаду судді у декларації родинних зв’язків, Вища кваліфікаційна комісія суддів України та Громадська рада доброчесності проводять перевірки зазначеної декларації та розглядають її на своїх засіданнях із запрошенням такого кандидата. Кандидат на посаду судді має право ознайомитися з цією інформацією, надати відповідні пояснення, спростувати та заперечити її.  6. Якщо за результатами розгляду інформації Вища кваліфікаційна комісія суддів України та/абоГромадська рада доброчесності дійдуть висновків про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей, поданих кандидатом на посаду судді у декларації родинних зв’язків, Комісія ухвалює вмотивоване рішення про припинення подальшої участі в доборі та призначенні кандидата на посаду судді. |
|  | Стаття 81. Порядок призначення на посаду судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду за спеціальною процедурою  5. Вища кваліфікаційна комісія суддів України:  1) на підставі поданих документів встановлює відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду та формує його досьє;  2) проводить кваліфікаційне оцінювання кандидата  на посаду судді апеляційного, вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду;  3) проводить спеціальну перевірку щодо кандидатів на посаду судді, які допущені до етапу дослідження досьє та проведення співбесіди кваліфікаційного оцінювання. Перелік уповноважених державних органів, вимоги до інформації, що повинна бути надана або отримана за результатами спеціальної перевірки, та строки надання інформації уповноваженими державними органами визначаються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з урахуванням інформації, що міститься у досьє кандидатів на посаду судді, та строків проведення відповідного конкурсу. Результати спеціальної перевірки враховуються при ухваленні рішення Комісії за результатами кваліфікаційного оцінювання;  6. Якщо за результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді в апеляційному суді, вищому спеціалізованому суді або Верховному Суді Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про внесення рекомендації Вищій раді правосуддя щодо призначення кандидата на посаду судді, така рекомендація разом із відповідними матеріалами направляється Вищій раді правосуддя для розгляду. | Стаття 81. Порядок призначення на посаду судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду за спеціальною процедурою  5. Вища кваліфікаційна комісія суддів України таГромадська рада доброчесності:  1) на підставі поданих документів встановлюють відповідність особи вимогам до кандидата на посаду судді апеляційного суду, вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду та формують його досьє;  2) Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить кваліфікаційне оцінювання кандидата на посаду судді апеляційного, вищого спеціалізованого суду або Верховного Суду;  3) Вища кваліфікаційна комісія суддів УкраїнитаГромадська рада доброчесності проводять спеціальні перевірки щодо кандидатів на посаду судді, які допущені до етапу дослідження досьє та проведення співбесіди кваліфікаційного оцінювання. Перелік уповноважених державних органів, вимоги до інформації, що повинна бути надана або отримана за результатами спеціальної перевірки, та строки надання інформації уповноваженими державними органами визначаються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України таГромадською радою доброчесності з урахуванням інформації, що міститься у досьє кандидатів на посаду судді, та строків проведення відповідного конкурсу. Результати спеціальних перевірок, у тому числі Громадської ради доброчесності, враховуються при ухваленні рішення Комісії за результатами кваліфікаційного оцінювання;  6. Якщо за результатами проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді в апеляційному суді, вищому спеціалізованому суді або Верховному Суді Вища кваліфікаційна комісія суддів України таГромадська рада доброчесностіухвалюють рішення про внесення рекомендації Вищій раді правосуддя щодо призначення кандидата на посаду судді, така рекомендація разом із відповідними матеріалами направляється Вищій раді правосуддя для розгляду. |
|  | Стаття 83. Завдання та підстави кваліфікаційного оцінювання  1. Кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями. | Стаття 83. Завдання та підстави кваліфікаційного  оцінювання  1. Кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України таГромадською радою доброчесності з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями. |
|  | Стаття 85. Етапи кваліфікаційного оцінювання  4. Суддівське досьє має містити:  16) висновок Громадської ради доброчесності (у разі його наявності); | Стаття 85. Етапи кваліфікаційного оцінювання  4. Суддівське досьє має містити:  16) висновок Громадської ради доброчесності; |
|  | Стаття 86. Отримання інформації під час проведення кваліфікаційного оцінювання  1. Для формування суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) і проведення кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді) Вища кваліфікаційна комісія суддів України має право безоплатно отримувати інформацію та копії документів і матеріалів (у тому числі з обмеженим доступом) щодо судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім’ї або близьких осіб від будь-яких осіб, які є власниками або розпорядниками інформації (документів, матеріалів), що запитуються. Такі особи зобов’язані протягом десяти днів з дня отримання запиту надати інформацію (документи, матеріали), що запитується. | Стаття 86. Отримання інформації під час проведення кваліфікаційного оцінювання  1. Для формування суддівського досьє (досьє кандидата на посаду судді) і проведення кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді) Вища кваліфікаційна комісія суддів України таГромадська рада доброчесностімають право безоплатно отримувати інформацію та копії документів і матеріалів (у тому числі з обмеженим доступом) щодо судді (кандидата на посаду судді) та членів його сім’ї або близьких осіб від будь-яких осіб, які є власниками або розпорядниками інформації (документів, матеріалів), що запитуються. Такі особи зобов’язані протягом десяти днів з дня отримання запиту надати інформацію (документи, матеріали), що запитується. |
|  | Стаття 87. Громадська рада доброчесності  7. Для здійснення повноважень, зазначених у цій статті, членам Громадської ради доброчесності надається право безоплатного та повного доступу до відкритих державних реєстрів. | Стаття 87. Громадська рада доброчесності  7. Для здійснення повноважень, зазначених у цій статті, членам Громадської ради доброчесності надається право:  1) безоплатного та повного доступу до відкритих державних реєстрів;  2) одержувати необхідну інформацію від органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, об’єднань громадян та окремих фізичних осіб. Ненадання такої інформації на вимогу Комісії має наслідком відповідальність, установлену законом.  3) Обробка інформації здійснюється членами Громадської ради доброчесності із дотриманням законодавства про захист персональних даних та забезпеченням таємниці, що охороняється законом.  4) Доступ до інформації, що містить державну таємницю, здійснюється в порядку, встановленому законодавством про захист державної таємниці. |
|  | Стаття 94. Склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України  1. До складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України обираються (призначаються) шістнадцять членів, які є громадянами України, мають повну вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права не менше п’ятнадцяти років.  2. До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України обираються (призначаються):  2) з’їздом представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ - два члени Комісії;  3) з’їздом адвокатів України - два члени Комісії;  4) Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини - два члени Комісії з числа осіб, які не є суддями;  5) Головою Державної судової адміністрації України - два члени Комісії з числа осіб, які не є суддями.  16. Не можуть бути членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України:… | Стаття 94. Склад Вищої кваліфікаційної комісії суддів України  1. До складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України обираються (призначаються) шістнадцять членів, які є громадянами України, мають повну вищу освіту, наявність знань у сфері права, і стаж професійної діяльності не менше п’ятнадцяти років.  2. До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України обираються (призначаються):  2) з’їздом представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ - два члени Комісії, які не є суддями або суддями у відставці;  3) з’їздом адвокатів України - два члени Комісії, які не є суддями у відставці;  4) Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини - два члени Комісії з числа осіб, які не є суддями або суддями у відставці;  5) Головою Державної судової адміністрації України – два члени Комісії з числа осіб, які не є суддями або суддями у відставці.  16. Не можуть бути членами Вищої кваліфікаційної комісії суддів України:  7) особи, які протягом останніх п’яти років працювали (проходили службу) в органах прокуратури, Міністерства внутрішніх справ України, поліції, інших правоохоронних органах (органах правопорядку), податкової міліції, Служби безпеки України, митних органах, Національному антикорупційному бюро України, Національному агентстві з питань запобігання корупції. |
|  | Стаття 120. Припинення повноважень судді у зв’язку з досягненням суддею шістдесяти п’яти років  1. Повноваження судді припиняються з наступного дня після досягнення ним шістдесяти п’яти років.  2. Про наявність підстави для припинення повноважень судді голова суду, в якому суддя обіймав посаду, не пізніш як за місяць до дня, зазначеного в частині першій цієї статті, повідомляє Вищу раду правосуддя, Вищу кваліфікаційну комісію суддів України та Державну судову адміністрацію України. До повідомлення додаються документи на підтвердження факту досягнення суддею шістдесяти п’яти років.  3. Суддя не може здійснювати правосуддя з наступного дня після досягнення ним шістдесяти п’яти років. | *Виключити* |
| Нормативно-  правовий акт | Чинна норма | Норма, що пропонується |
| Закон України  Про Вищу раду правосуддя | Стаття 36. Розгляд Вищою радою правосуддя рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України  2. Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, до якої обов’язково додається особова справа (досьє) кандидата на посаду судді. | Стаття 36. Розгляд Вищою радою правосуддя рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України  2. Вища рада правосуддя ухвалює рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду за результатами розгляду рекомендацій Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та Громадської ради доброчесності, до яких обов’язково додається особова справа (досьє) кандидата на посаду судді. |
|  | Стаття 37. Рішення Вищої ради правосуддя щодо кандидата на посаду судді  4. Якщо за рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду проголосувало менше чотирнадцяти членів Вищої ради правосуддя, вважається, що Вищою радою правосуддя ухвалено рішення про відмову у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду. Вища рада правосуддя може ухвалити рішення провідмову у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду відповідно до пункту 1 частини дев’ятнадцятої статті 79 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" тільки на підставі обґрунтованих відомостей, які були отримані Вищою радою правосуддя в передбаченому законом порядку, якщо:  1) такі відомості не були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії суддів України;  2) Вища кваліфікаційна комісія суддів України не дала належної оцінки таким відомостям в межах процедури кваліфікаційного оцінювання щодо відповідного кандидата. | Стаття 37. Рішення Вищої ради правосуддя щодо кандидата на посаду судді  4. Якщо за рішення щодо внесення Президентові України подання про призначення судді на посаду проголосувало менше чотирнадцяти членів Вищої ради правосуддя, вважається, що Вищою радою правосуддя ухвалено рішення про відмову у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду. Вища рада правосуддя може ухвалити рішення провідмову у внесенні Президентові України подання про призначення судді на посаду відповідно до пункту 1 частини дев’ятнадцятої статті 79 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" тільки на підставі обґрунтованих відомостей, які були отримані Вищою радою правосуддя в передбаченому законом порядку, якщо:  1) такі відомості не були предметом розгляду Вищої кваліфікаційної комісії суддів України таГромадської ради доброчесності;  2) Вища кваліфікаційна комісія суддів України таГромадська рада доброчесності не дали належної оцінки таким відомостям в межах процедури кваліфікаційного оцінювання щодо відповідного кандидата. |
|  | Стаття 42. Дисциплінарне провадження  1. Дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом. | Стаття 42. Дисциплінарне провадження  1. Дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів", або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, абоГромадської ради доброчесності у випадках, визначених законом. |

2.2 Вдосконалення процедури кваліфікаційного оцінювання суддів та посилення авторитету правосуддя

В коло суб’єктів адміністративно-правового забезпечення входять суб’єкти адміністративно-правового регулювання, якими мають бути визнані ті органи публічного управління, до компетенції яких входить затвердження адміністративно-правових актів, що визначають сутність та процедури забезпечення доброчесності суддів. Такими суб’єктами є: Верховна Рада України, Верховний Суд України, Вища кваліфікаційна комісія суддів України, Вища рада правосуддя та, з певними обмеженнями, Громадська рада доброчесності (остання не належить до органів публічного управляння, але має певні, делеговані законом, повноваження).

Критерії оцінки відповідності судді критеріям професійної етики та критерії доброчесності

(відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03.11.2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 13.02.2018 № 20/зп-18

|  |  |
| --- | --- |
| 8. Відповідність судді критерію професійної етики оцінюється (встановлюється) за такими показниками: | 9. Відповідність судді критерію доброчесності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: |
| 8.1. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї, а також близьких осіб задекларованим доходам1. | 9.1. Відповідність витрат і майна судді та членів його сім’ї задекларованим доходам |
| 8.2. Відповідність судді вимогам законодавства у сфері запобігання корупції. | 9.2. Відповідність способу (рівня) життя судді та членів його сім’ї задекларованим доходам. |
| 8.3. Політична нейтральність. | 9.3. Відповідність поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції. |
| 8.4. Дотримання поведінки, що забезпечує довіру до суддівської посади та авторитет правосуддя. | 9.4. Наявність обставин, передбачених підпунктами 1, 2, 9−12, 15−19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості: а) незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду; б) незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; в) порушення засад гласності і відкритості судового процесу; г) порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; ґ) незабезпечення обвинуваченому права на захист, перешкоджання реалізації прав інших учасників судового процесу; д) порушення правил щодо відводу (самовідводу); 2) безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень; неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого амоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції; зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне не зазначення відомостей, визначених законодавством; використання статусу судді з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку; допущення суддею недоброчесної поведінки, у тому числі здійснення суддею або членами його сім’ї витрат, що перевищують доходи такого судді та доходи членів його сім’ї; встановлення невідповідності рівня життя судді задекларованим доходам; непідтвердження суддею законності джерела походження майна; визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов’язаного з корупцією, у випадках, установлених законом; неподання або несвоєчасне подання декларації родинних зв’язків суддею в порядку, визначеному Законом України «Про судоустрій і статус суддів»; подання у декларації родинних зв’язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей; неподання або несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею в порядку, визначеному Законом України «Про судоустрій і статус суддів»; декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді);. |
| 8.5. Дотримання суддівської етики та наявність обставин, передбачених підпунктами 3, 5–8, 13 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати, або інформації, що стала відомою судді під час розгляду справи у закритому судовому засіданні; неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п’яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок; неповідомлення або несвоєчасне повідомлення Ради суддів України про реальний чи потенційний конфлікт інтересів судді (крім випадків, коли конфлікт інтересів врегульовується в порядку, визначеному процесуальним законом); втручання у процес здійснення правосуддя іншими суддями; ненадання інформації або надання завідомо недостовірної інформації на законну вимогу члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та/або члена Вищої ради правосуддя);. | 9.5. Наявність фактів притягнення судді до відповідальності за вчинення проступків або правопорушень, які свідчать про недоброчесність судді. |
| 8.6. Інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію професійної етики. | 9.6. Наявність незабезпечених зобов’язань майнового характеру, які можуть мати істотний вплив на здійснення правосуддя суддею. |
|  | 9.7. Інші дані, які можуть вказувати на відповідність судді критерію доброчесності. |

Для розуміння повноважень Вищої кваліфікаційної комісії суддів України велике значення має таке положення ч.2 ст.88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»: «Якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами».

Громадська рада доброчесності, відповідно до ст.87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» утворюється з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання. Вона складається з двадцяти членів.

Членами Громадської ради доброчесності можуть бути представники правозахисних громадських об’єднань, науковці-правники, адвокати, журналісти, які є визнаними фахівцями у сфері своєї професійної діяльності, мають високу професійну репутацію та відповідають критерію політичної нейтральності та доброчесності. Не можуть бути членами Громадської ради доброчесності: 1) особи, визнані судом недієздатними або обмежено дієздатними; 2) особи, які мають судимість, не погашену або не зняту в установленому законом порядку; 3) особи, на яких протягом останнього року накладалося адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов’язаного з корупцією; 4) особи, які протягом останніх п’яти років працювали (проходили службу) в органах прокуратури, Міністерства внутрішніх справ України, поліції, інших правоохоронних органах (органах правопорядку), податкової міліції, Служби безпеки України, митних органах, Національному антикорупційному бюро України, Національному агентстві з питань запобігання корупції; 5) особи, які протягом останніх п’яти років перебували на державній службі; 6) особи, які є суддями або суддями у відставці. Громадська рада доброчесності здійснює свою діяльність у чотирьох колегіях, до кожної з яких входить п’ять членів Ради.

За результатами зборів представників громадських об’єднань, проведених 11 листопада 2016 року, на виконання п. 20 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» №1402-VIII від 2 червня 2016 року, Громадською радою доброчесності було направлено секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України перелік призначених членів Громадської ради доброчесності для оприлюднення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (перший склад Громадської ради доброчесності).

Відповідно до положень ст.87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Громадська рада доброчесності:1) збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді);2) надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді);3) надає, за наявності відповідних підстав, Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє;4) делегує уповноваженого представника для участі у засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді);5) має право створити інформаційний портал для збору інформації щодо професійної етики та доброчесності суддів, кандидатів на посаду судді.Для здійснення повноважень, зазначених у цій статті, членам Громадської ради доброчесності надається право безоплатного та повного доступу до відкритих державних реєстрів.

Член Громадської ради доброчесності зобов’язаний відмовитися від участі у розгляді питання про надання висновку про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності у таких випадках:1) якщо він перебуває у дружніх чи інших особистих стосунках із суддею чи кандидатом на посаду судді;2) якщо він причетний до справ, які розглядав чи розглядає такий суддя;3) за наявності іншого конфлікту інтересів або обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Члени Громадської ради доброчесності призначаються зборами представників громадських об’єднань строком на два роки і можуть бути призначені повторно.Збори представників громадських об’єднань скликаються Головою Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Оголошення про скликання зборів оприлюднюється на офіційному веб-сайті Комісії.У зборах представників громадських об’єднань беруть участь громадські організації або громадські спілки, які протягом щонайменше останніх двох років, що передують дню проведення зборів, здійснюють діяльність, спрямовану на боротьбу з корупцією, захист прав людини, підтримку інституційних реформ, в тому числі реалізують проекти у цих сферах.У зборах представників громадських об’єднань не можуть брати участь громадські організації або громадські спілки, які здійснювали чи здійснюють діяльність із залученням міжнародної технічної допомоги, донорами якої є органи державної влади, органи місцевого самоврядування, установи, організації чи підприємства країни, яка визнана Верховною Радою України агресором, або фінансувалися ними.Для участі у зборах громадські об’єднання у п’ятнадцятиденний строк з дня оприлюднення оголошення про скликання зборів представників громадських об’єднань подають:

1) заяву довільної форми, підписану керівником громадського об’єднання, із зазначенням особи, уповноваженої представляти громадське об’єднання на зборах;

2) копію статуту та виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців;

3) копії звітів за результатами виконання проектів із залученням міжнародної технічної допомоги (за наявності);

4) рекомендаційний лист від міжнародної організації з бездоганною репутацією про успішний досвід співпраці або від виконавця проекту міжнародної технічної допомоги;

5) копії звітів за результатами фінансового аудиту не менше двох реалізованих проектів із залученням міжнародної технічної допомоги або копію звіту за результатами аудиту діяльності громадського об’єднання;

6) біографічну довідку представника громадського об’єднання;

7) біографічну довідку кандидата (кандидатів) до складу Громадської ради доброчесності, якого (яких) висуває громадське об’єднання, а також мотиваційний лист кандидата та декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щодо такого кандидата за його підписом.

Питання про відповідність громадського об’єднання вимогам до участі у зборах представників громадських об’єднань вирішує Вища кваліфікаційна комісія суддів України у десятиденний строк з дня отримання заяви та доданих до неї документів.

Перелік громадських об’єднань, які відповідають вимогам для участі у зборах представників громадських об’єднань, копії поданих ними документів, а також перелік кандидатів до складу Громадської ради доброчесності оприлюднюються на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. До вказаного Переліку Вищою кваліфікаційною комісією суддів України було включено такі громадські об’єднання:

«ЦЕНТР ДЕМОКРАТІЇ ТА ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА»,

«ЦЕНТР ЮЕЙ»,

«Центр політико-правових реформ»,

«ЦЕНТР ГРОМАДЯНСЬКИХ СВОБОД»,

«КРИМСОС»,

«ВСЕУКРАЇНСЬКА ГРОМАДЯНСЬКА ПЛАТФОРМА

«НОВА КРАЇНА»»,

«ГРОМАДСЬКИЙ ЛЮСТРАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ»,

«ЦЕНТР ЕКОНОМІЧНОЇ СТРАТЕГІЇ»,

«ФУНДАЦІЯ ДЕЮРЕ»,

Всеукраїнська громадська організація «Асоціація правників України», ГО «Інститут прикладних гуманітарних досліджень»,

ГО «УКРАЇНСЬКИЙ ЦЕНТР ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ПОЛІТИКИ»

(назви громадських об’єднань подано у редакції Вищої кваліфікаційної комісії суддів України).

Час і місце проведення зборів представників громадських об’єднань визначаються Головою Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, який направляє громадським об’єднанням відповідні запрошення для участі у зборах. Повідомлення про час і місце проведення зборів представників громадських об’єднань не пізніше ніж за десять днів до їх проведення оприлюднюється на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.Збори представників громадських об’єднань вважаються правомочними за умови участі в них не менше п’яти громадських об’єднань.Збори представників громадських об’єднань проводяться відкрито.Порядок проведення зборів представників громадських об’єднань визначається рішенням зборів.Громадська рада доброчесності вважається правомочною за умови призначення щонайменше десяти її членів.Перелік призначених членів Громадської ради доброчесності у п’ятиденний строк з дня завершення роботи зборів представників громадських об’єднань направляється до секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для оприлюднення на офіційному веб-сайті Комісії.

Діяльність Громадської ради доброчесності здійснюється відповідно до її Регламенту. Регламент Громадської ради доброчесності було схвалено рішенням Громадської ради доброчесності № 1/2016 від 23.11.2016, після чого до вказаного правового документу було внесено ще вісім змін, остання з яких датується 21 січня 2019 року. Цей Регламент містить правила організації та діяльності Громадської ради доброчесності (далі – Рада), якими члени Ради погодилися керуватися. Регламент оприлюднюється на інтернет-ресурсах Ради, а також передається до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для оприлюднення його на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Завданням Ради як інструменту громадськості, що встановлений Законом України «Про судоустрій і статус суддів», є утвердження доброчесності та високих стандартів професійної етики у суддівському корпусі. З цією метою Рада сприяє Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання шляхом надання інформації про них або висновків про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) цим критеріям. Рада та її члени здійснюють свою діяльність на засадах добросовісності, безсторонності, прозорості, рівноправності членів, політичної нейтральності. Рада здійснює свою діяльність у таких організаційних формах:

1) збори Громадської ради доброчесності;

2) колегія Громадської ради доброчесності;

3) участь уповноваженого представника Громадської ради доброчесності у засіданні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України щодо кваліфікаційного оцінювання судді (кандидата на посаду судді).

Призначення члена Ради відбувається відповідно до статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». У разі призначення зборами представників громадських об’єднань запасних членів Ради, запасний член Ради відповідно до визначеної пріоритетності та з урахуванням його згоди приступає до виконання повноважень члена Ради з дня дострокового припинення повноважень відповідного члена Ради.

Координатор Громадської ради доброчесності інформує про це Вищу кваліфікаційну комісію суддів України. Дворічний строк повноважень члена Ради починається з дня призначення такої особи членом Ради. Це правило застосовується також до члена Ради, який був призначений запасним членом Ради і пізніше приступив до виконання повноважень члена Ради у зв’язку із достроковим припиненням повноважень іншого члена Ради. Повноваження члена Ради можуть бути достроково припинені зборами Ради:

1) за його заявою;

2) у разі недбалого ставлення до виконання ним своїх повноважень;

3) у разі допущення поведінки, яка дискредитує Раду і суперечить її цінностям, що визначені у статті 3 цього Регламенту;

4) у разі встановлення факту подання інформації з істотними невідповідностями для участі у зборах представників громадських об’єднань;

5) у разі виявлення фактів недобросовісного використання свого статусу члена Ради, зокрема для протиправного впливу на суддів чи вирішення питань, які не стосуються діяльності Ради;

6) у разі очевидної невідповідності способу життя та витрат члена Ради та членів його сім’ї задекларованим доходам або непідтвердження членом Ради законності джерел походження майна, набутого за час перебування у Раді;

7) у разі його смерті.

Рада ухвалює рішення шляхом голосування більшістю голосів членів, які беруть участь у зборах, якщо інше не визначено Регламентом. У разі розгляду питання, віднесеного до компетенції зборів Ради, за допомогою засобів електронного зв’язку рішення вважається прийнятим, якщо його підтримала більшість від фактичного складу членів Ради. Для розрахунку кількості членів, які беруть участь у зборах, а також фактичного складу членів Ради відповідно до частин першої і другої цієї статті під час голосування з конкретного питання не враховуються члени Ради, які з цього питання заявили самовідвід або щодо яких Рада прийняла рішення про відвід.

Член Ради має право підготувати окрему думку щодо рішення (висновку), ухваленого Радою, яка додається до рішення (висновку) та оприлюднюється. Член Ради також може висловити окрему думку стосовно протокольних рішень Ради, яка оприлюднюється та надсилається Вищій кваліфікаційній комісії суддів України. Член Ради, отримавши завдання щодо збору, перевірки та аналізу інформації про суддю (кандидата на посаду судді), або з власної ініціативи проводить збір такої інформації.

З метою збору інформації про суддю (кандидата на посаду судді) член Ради:

1) організовує пошук інформації на інформаційному порталі Ради, в інших джерелах в Інтернеті;

2) організовує пошук інформації у кореспонденції Ради;

3) організовує пошук інформації у відкритих державних реєстрах;

4) здійснює інші дії відповідно до рекомендованого алгоритму збору, перевірки та аналізу інформації про суддю (кандидата на посаду судді), а також додаткові дії, які вважає необхідними.

Перевірка інформації про суддю (кандидатів на посаду судді) проводиться з метою оцінки її достовірності. Така оцінка здійснюється відповідно до внутрішнього переконання члена Ради.

З метою перевірки інформації про суддю (кандидата на посаду судді) член Ради:

1) з’ясовує і оцінює надійність джерела інформації;

2) порівнює інформацію з різних джерел;

3) робить необхідні запити на доступ до публічної інформації;

4) звертається за консультаціями до осіб, які можуть надати експертну допомогу;

5) звертається за додатковою інформацією до очевидців;

6) здійснює інші дії відповідно до рекомендованого алгоритму збору, перевірки та аналізу інформації про суддю (кандидата на посаду судді), а також інші дії, які вважає необхідними. Аналіз інформації про суддю (кандидатів на посаду судді) проводиться з метою визначення релевантності інформації для цілей кваліфікаційного оцінювання та підготовки проекту рішення або висновку Ради щодо судді (кандидата на посаду судді).

Під час аналізу інформації про суддю (кандидата на посаду судді) член Ради, зокрема:

1) оцінює інформацію під кутом зору критеріїв доброчесності та професійної етики;

2) відкидає інформацію, яка є вочевидь недостовірною, або якщо її джерела не викликають довіру;

3) визначає зміст проекту рішення або висновку. Член Ради за результатами перевірки, аналізу інформації готує проект рішення або висновку.

Проект рішення повинен містити:

1) найменування Ради;

2) повне ім’я судді (кандидата на посаду судді), щодо якого надається інформація, місце його роботи;

3) лаконічне і систематизоване викладення позитивної і (або) негативної інформації про суддю (кандидата на посаду судді), у разі необхідності з посиланням на додатки, оцінку цієї інформації;

4) узагальнені висновки-рекомендації Ради щодо того, яким чином Вища кваліфікаційна комісії суддів України може врахувати зазначену інформацію.

Проект висновку повинен містити:

1) найменування Ради;

2) повне ім’я судді (кандидата на посаду судді), щодо якого надається висновок, місце його роботи;

3) лаконічне і систематизоване викладення інформації, яка свідчить про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям доброчесності та (або) професійної етики або викликає обґрунтований сумнів щодо відповідності цим критеріям, у разі необхідності з посиланням на додатки;

4) мотиви для ухвалення висновку;

5) висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та (або) доброчесності.

Член Ради повинен діяти так, щоб формувати і підтримувати авторитет Ради. З метою запобігання конфлікту інтересів член Ради до початку розгляду інформації щодо суддів повинен подати координатору Ради для оприлюднення на інформаційному порталі декларацію родинних зв’язків за зразком, який використовується для суддів. Член Ради повинен уникати у своїй діяльності конфлікту інтересів, а у разі його наявності повідомляти Раду (колегію Ради) і заявляти самовідвід. Член Ради за наявності підстав повинен повідомити про наявність конфлікту інтересів в іншого члена Рада і заявити йому відвід.

Член Громадської ради доброчесності зобов’язаний відмовитися від участі у перевірці і розгляді питання щодо судді (кандидата на посаду судді):

1) якщо він або пов’язані з ним особи перебувають у дружніх чи інших особистих стосунках із суддею чи кандидатом на посаду судді;

2) якщо він або пов’язані з ним особи причетні до справ, які розглядав чи розглядає такий суддя;

3) за наявності іншого конфлікту інтересів або обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

Член Ради не повинен ініціювати спілкування з суддею (кандидатом на посаду судді), щодо якого почалася процедура кваліфікаційного оцінювання, за винятком письмового або в електронній формі звернення до судді (кандидата на посаду судді) з пропозицією надати, пояснити чи спростувати певну інформацію.

У разі, якщо під час кваліфікаційного оцінювання мало місце індивідуальне спілкування з суддею (кандидатом на посаду судді), член Ради має поінформувати про його зміст Раду. Член Ради повинен підтримувати високий рівень культури спілкування. Член Ради зобов’язаний публічно заявляти про усі факти корупційних дій, які йому стало відомо стосовно інших членів Ради, уникати будь-яких ситуацій, які призводять до конфлікту інтересів чи дискредитації Ради, бути максимально відкритим перед громадськістю та вживати заходів для недопущення будь-яких сумнівів у своїй доброчесності та у відповідності витрат його доходам, жодним чином не використовувати статус члена Ради для особистих цілей.

Рішенням Громадської ради доброчесності від 11 січня 2019 року було затверджено Індикатори визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики. У преамбулі цього документу зазначається, що його розроблено на основі кращих міжнародних практик у сфері суддівської доброчесності і етики, які зафіксовані у Бангалорських принципах поведінки суддів, коментарі до них, рекомендаціях Комітету Міністрів Ради Європи, висновках Венеційської комісії та Консультативної ради європейських суддів, а також з урахуванням положень Кодексу суддівської етики, Керівних положень Громадської ради міжнародних експертів щодо проведення оцінки доброчесності, знань та практичних навичок кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду. Індикатори також засновані на попередній практиці Громадської ради доброчесності та враховують результати їх узгодження з Вищою кваліфікаційною комісією суддів України. У змісті документа враховано думки експертів Ради Європи, Європейського Союзу та програми USAID «Нове правосуддя». Цей перелік індикаторів є орієнтовним і не може тлумачитися як вичерпний. Перелік індикаторів буде поповнюватись під час роботи Громадської ради доброчесності. Громадська рада доброчесності також буде спиратися на практику Громадської ради міжнародних експертів. Для розуміння процесів, які відбуваються у системі адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів, уявляється важливим навести повний текст заяви, підготовленої прес-службою Вищої кваліфікаційної комісії суддів.

«У рамках конкурсу до Верховного Суду ГРД перевищує свої повноваження та вимагає цього від Президента України. Внаслідок судової реформи всі політичні інститути втратили можливість впливати на призначення або звільнення суддів. Відтепер звільняти/призначати суддів належить виключно до повноважень Вищої ради правосуддя. Президент може лише підписати Указ про призначення суддів на посади – він не може повернути його або не підписати. Не потрібно закликати Президента до неправомірних дій. Якщо члени ГРД вважають, що не впорались із завданням, покладеним на них під час конкурсу, вони мають право вийти зі складу ради та дати можливість працювати іншим експертам.Такі заяви означають, що експеримент із наділенням громадського органу функціями впливу на результати конкурсу, можливо, є невдалим. Недарма у жодній країні Європи немає громадського органу, який би впливав в адміністративно-владній процедурі на результат оцінювання суддів. У Європі розуміють – не варто плутати піар з повагою до суду. Розпочинаючи судову реформу, будуючи суд з чистого аркуша, не можна зловживати повноваженнями та паплюжити репутацію майбутніх суддів. Така ситуація може призвести до того, що у майбутньому ГРД почне контролювати, які саме рішення виносять судді Верховного Суду.

Громадська рада доброчесності є органом, який має допомагати аналізувати профіль кандидата. Вона не може приймати рішення як остання інстанція та вирішувати, хто доброчесний, а хто ні. ГРД – лише один із інструментів конкурсу.ВККС за результатами складного публічного конкурсу обрала 120 переможців, Вища рада правосуддя рекомендувала 111 з них.Водночас ГРД висуває ультиматум – погодитись з усіма висновками та «прибрати» тих кандидатів, які не подобаються членам Громадської ради. Члени ГРД поводяться так, наче конкурс повністю залежить лише від їх думки, натомість інші чинники – іспит, тести, інтерв’ю, експертна оцінка компетентності не мають значення. Нагадуємо, що ГРД підготувала 146 висновків стосовно кандидатів до Верховного Суду. Лише 30 кандидатів з такими висновками стали переможцями конкурсу, попередньо спростувавши їх аргументацію та продемонструвавши безпідставність висунутих їм звинувачень.Експерти Ради Європи, Європейського Союзу підготували декілька критичних звітів щодо якості роботи ГРД, натомість представники ГРД повністю ігнорують їх.Згідно зі звітом, підготовленим спільно з Радою Європи провідними українськими правниками, у 17 випадках ГРД використовувала ненадійні джерела інформації. Щонайменше у 21 випадку ГРД вдалася до переоцінки судових рішень кандидатів, що не входить до повноважень ГРД. У 20 випадках застосовувалась не релевантна інформація, а у 17 – інформація, яка не є об’єктом перевірки. Також зафіксовано чотири випадки неоднакового підходу до оцінки конкретних фактів та обставин.У звіті експертів Ради Європи щодо Регламенту ГРД наголошено:ГРД лише сприяє роботі ВККСУ в питаннях кваліфікаційного оцінювання суддів, але ГРД не може виносити остаточного рішення щодо доброчесності або професійної етики окремого судді;ГРД може надавати висновок лише щодо професійної етики та доброчесності судді, а не обґрунтованості його/її рішень або дій;Негативний висновок завжди має базуватися лише на перевіреній інформації.

Наголошуємо, Комісія діяла виключно відповідно до методології, затвердженої до початку конкурсу, та оприлюднила відповідні остаточні рішення. Звертаємо увагу, що Рада Європи та міжнародні спостерігачі високо оцінили якість проведення Комісією першого конкурсу до Верховного Суду.Закликаємо все громадянське суспільство ретельно перевіряти факти».

Вказаний лист, на нашу думку, свідчить про існування двох основних тенденцій: наявності значного відчуження громадськості від системи судової влади, наявності значної недовіри до останньої (що повною мірою підтверджується і результатами соціологічних досліджень; а також прогалин у правових актах щодо змісту та індикаторів визначення категорії «доброчесність». У будь-якому разі, вказані тенденції гальмують процеси оновлення судової влади, оскільки замість того, щоб сумісно працювати над вирішенням проблеми підвищення доброчесності судової влади, Вища кваліфікаційна комісія суддів України і Громадська рада доброчесності витрачають значну частину своїх ресурсів на протидію одне одному.

ІНДИКАТОРИ ВИЗНАЧЕННЯ НЕВІДПОВІДНОСТІ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **КРИТЕРІЙ** | **ІНДИКАТОРИ, ЩО ВКАЗУЮТЬ НА ПОРУШЕННЯ КРИТЕРІЮ** | **КАНДИДАТИ, ЯКІ ПОРУШИЛИ КРИТЕРІЙ** |
| НЕЗАЛЕЖНІСТЬ | відмова від розгляду справ |  |
| отримання нагородної зброї |  |
| зв’язки з політиками |  |
| підтримка “диктаторських законів 16 січня” |  |
| участь в роботі п’ятої судової палати ВАСУ |  |
| участь в роботі п’ятої судової палати ВАСУ |  |
| відвідування РФ та тимчасово окупованих територій |  |
| непотизм, фаворитизм |  |
| толерування злочинної практики втручання  в автоматизовану систему розподілу справ |  |
| ухвалення політично мотивованих рішень |  |
| НЕУПЕРЕДЖЕНІСТЬ | систематичний розгляд справ на користь однієї особи |  |
| недотримання усталеної практики на користь особи |  |
| упереджене ставлення щодо сторони процесу |  |
| публічна підтримка суддею однієї із сторін спору у справі |  |
| ЧЕСНІСТЬ  І  НЕПІДКУПНІСТЬ  ЧЕСНІСТЬ  І  НЕПІДКУПНІСТЬ | повідомлення неправдивих даних в декларації  доброчесності |  |
| повідомлення неправдивих даних в декларації родинних  зв’язків |  |
| повідомлення неправдивих даних у документах,  поданих на участь у конкурсі |  |
| протидія судовій реформі |  |
| ухвалення свавільних рішень про заборону мирних  зібрань |  |
| так зване покривання “суддів Майдану” |  |
| причетність до повторного програшу України в ЄСПЛ |  |
| ухвалення свавільних рішень щодо культурної спадщини  та комунального майна |  |
| ухвалення інших свавільних рішень |  |
| ДОТРИМАННЯ  ЕТИЧНИХ НОРМ | не етичні висловлювання та не етична поведінка |  |
| академічна недоброчесність |  |
| зухвале спілкування із журналістами |  |
| діяльність в умовах конфлікту інтересів |  |
| недекларування майна |  |
| невідповідність стилю життя задекларованим доходам |  |
| приховування майна від декларування |  |
| приватизація службового житла |  |
| КОМПЕТЕНТНІСТЬ  І  СТАРАННІСТЬ | неналежне оформлення документів |  |
| використання нормативних актів радянського періоду  для мотивування рішень про заборону мирних зібрань |  |
| недотримання практики ЄСПЛ |  |
| недотримання вимоги щодо розумних строків розгляду  справ, вчасного оприлюднення судових рішень |  |
| порушення принципу гласності судового процесу |  |

Перелік громадських об’єднань, які визнані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України такими, що відповідають вимогам до участі у зборах представників громадських об’єднань для створення Громадської ради доброчесності

ГО «Центр політико-правових реформ»

ГО «Всеукраїнська громадянська платформа “Нова країна”»,

ГО «Громадський люстраційний комітет»,

ВГО «Асоціація правників України»,

ГО «Центр UA», ГО «Центр громадянський свобод»,

ГО «КРИМСОС», ГО Центр економічної стратегії»,

ГО «Фундація DEJURE», ГО «Центр демократії та верховенства права»,

ГО «Український центр європейської політики».

ВИСНОВКИ

1. Принципи адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів складаються з загальних (верховенства права, законності, гуманізму, повноти прав і свобод людини та громадянина, комплексності, науковості, систематичності тощо) та спеціально-галузевих (взаємної відповідальності людини та держави, запобігання конфлікту інтересів, партнерства держави і громадянського суспільства, політичної неупередженості, обмеженості втручання органів виконавчої влади в громадське та особисте життя людини, демократизму нормотворчості та реалізації прав і свобод та ін.). Додержання вказаних принципів дасть змогу створити таку, що базується на системному підході, структуру адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів і своєчасно нівелювати вплив негативних факторів, які впливають на ефективність правотворчої та правозастосовної роботи в її межах.

2. Доброчесність у міжнародно-правових актах насамперед розглядається як один із механізмів досягнення головної мети правосуддя – прийняття справедливого та незалежного рішення. Вона полягає упідтриманні суддею високих стандартів поведінки як власної так і членів своєї родини, що повинна демонструвати будь-кому його професійність та компетентність, незалежність, неупередженість, чесність та непідкупність.

3. Основи у сфері судочинства і доброчесності суддів на цей час закладені у «Європейському статуті судді» (прийнятий Європейською асоціацією суддів у 1993 р.), європейській Хартії про закон «Про статус суддів» (ухвалена 8-10 липня 1998 р.), «Загальній (Універсальній) хартії судді» (схвалена Міжнародною Асоціацією Суддів 17 листопада 1999 р. у м. Тайпей (Тайвань)) та «Великій Хартії суддів (Основні принципи)» (прийнята у Страсбурзі 17-19 листопада 2010 р. Консультативною радою європейських суддів), які є модельними кодексами, рекомендованими для впровадження у національні правові системи. Крім того, це «Основні принципи незалежності судових органів» (прийняті сьомим Конгресом ООН з профілактики злочинності і поводження з правопорушниками у 1985 р. та схвалені резолюціями № 40/32 та 40/146 від 29 листопада 1985 р. та 13 грудня 1985 р. Генеральної Асамблеї ООН); Рекомендація R № (94) 12 «Незалежність, дієвість та роль суддів» (ухвалена 13 жовтня 1994 р. Комітетом Міністрів Ради Європи на 518 засіданні заступників міністрів); Рекомендація CM/Rec (2010) 12 «Державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки» (ухвалена 17 листопада 2010 р. Комітетом Міністрів Ради Європи), що на цей час є основним європейським документом у сфері діяльності професійних суддів. Зазначені міжнародно-правові акти містять положення щодо загальних принципів, що повинні бути впроваджені у національне законодавство демократичної держави. Тобто, з одного боку вони є рекомендаціями, але, водночас, мають засадничий характер, оскільки їх впровадження у національне законодавство є ознакою відповідності демократичності судової системи держави. Крім того у них передбачені норми щодо відбору та початкового навчання суддів; їх призначення та незмінюваності; розвитку кар’єри; відповідальності тощо. Насамперед вони визначають засади щодо утворення механізмів забезпечення незалежності суддів. Разом з тим, у них також викладені і принципи, що безпосередньо стосуються доброчесності суддів. Положення цих правових актів щодо доброчесності суддів можна систематизувати таким чином:

1) суддя має бути підпорядкований лише закону, він повинен мати можливість здійснювати свої повноваження безсторонньо, на основі фактів і відповідно до закону, без будь-яких обмежень, суспільного, економічного чи політичного тиску, незалежно від інших суддів та керівних органів у галузі юстиції. Зокрема, вищі суди не повинні давати суддям вказівок щодо того, які рішення потрібно приймати у конкретних справах; розподіл справ має здійснюватися на основі об’єктивних попередньо встановлених критеріїв для забезпечення права на незалежність та неупередженість суддів. На такий розподіл справ не повинні впливати сторони у справі чи інші особи, зацікавлені у результатах розгляду справи;

2) національне законодавство повинно передбачати, що рішення, пов’язані із підбором, відбором, призначенням, просуванням по службі або закінченням перебування на посаді судді, повинні прийматись органом, незалежним від виконавчої та законодавчої влади, в якому щонайменше половина його членів мають становити судді, обрані самими ж суддями у порядку, що гарантує найширше представництво суддів. Якщо конституційними або іншими правовими положеннями передбачено, що рішення про добір та підвищення суддів по службі приймає глава держави, уряд або законодавча влада, незалежний та компетентний орган, значна кількість членів якого сформована із суддів, повинен мати повноваження надавати рекомендації або викладати свою точку зору, які відповідний орган, що здійснює призначення, має застосовувати на практиці. Процедурою має бути передбачений дозвіл суддям висловлювати погляди щодо власної діяльності та її оцінювання, а також оскаржувати оцінювання в незалежному органі влади або суді;

3) система обрання судді на посаду та просування його по службі має відповідати об’єктивним та прозорим критеріям та будуватись виключно на його професійній кваліфікації у галузі права, високих моральних якостях і чеснотах, які проявляються при виконанні обов’язків, покладених на суддю. Прийняття таких рішень має базуватися на заслугах, з урахуванням кваліфікації, вмінь та потенціалу, необхідних для вирішення справ при застосуванні закону, зберігаючи повагу до людської гідності;

4) суддя не повинен займатися будь-якою іншою діяльністю, публічною чи приватною, оплачуваною чи безоплатною, якщо вона не є повністю сумісною з його обов’язками та статусом судді. У той же час, судді можуть займатися діяльністю, яка не належить до їхніх офіційних функцій. Проте, для уникнення фактичних або передбачуваних конфліктів інтересів така діяльність має бути сумісною з їх неупередженістю та незалежністю. При цьому національне законодавство повинно встановлювати обставини, при яких навіть попередня діяльність кандидата на посаду судді або ж діяльність його близьких родичів можуть, через законні об’єктивні сумніви, що породжуються такою діяльністю щодо неупередженості та незалежності даного кандидата, бути перешкодою для його призначення на посаду судді;

5) неупередженість судді має виходити з його поведінки, тобто, він повинен не тільки бути неупередженим, але й має сприйматися будь-ким як неупереджений. Для цього він повинен утримуватися від вчинків, дій або висловлювань, здатних похитнути впевненість у його неупередженості або незалежності.

4. Адміністративно-правове забезпечення доброчесності суддів потребує постійного аналізу та вдосконалення адміністративно-правових актів, які складають його нормативне підґрунтя. Процес такого вдосконалення має, на нашу думку, включати три основні напрями. По-перше, потребує постійного вивчення та гармонізації з іншими актами законодавства адміністративно-правовий статус суб’єктів, яким надано право приймати рішення щодо відповідності (невідповідності) судді критерію доброчесності. У вказаній сфері є щонайменше одна невирішена проблема – так, невизначеним залишається адміністративно-правовий статус Громадської ради доброчесності, яка утворюється з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання. По-друге, правовий зміст поняття «доброчесність» має знайти більшу конкретизацію. Для цього вбачається за доцільне розглянути питання щодо можливості викладення його складових у Кодексі суддівської етики. По-третє, потребує доопрацювання сам процес визначення доброчесності суддів (кандидатів на посади суддів), зокрема, в аспектах його прозорості та забезпечення можливості оскарження.

5. Створити ефективну систему протидії корупції в окремо узятій системі судової влади не можливо, тому, ми вважаємо, що протидія корупції

в досліджуваній нами сфері має бути частиною загальнодержавної системи протидії корупції і відповідні заходи мають знайти своє відображення в Антикорупційній стратегії. В ній мають бути визначені мета завдання, етапи та суб’єкти протидії корупції. На виконання вказаної стратегії має бути прийнятий план дій, в якому відповідні завдання мають бути покладені у тому числі на суб’єктів адміністративно-правового забезпечення доброчесності суддів.

6. Вимога доброчесності має бути впроваджена у діяльність всіх працівників правоохоронних органів України. При цьому доцільно було б визначити суб’єкта, до компетенції якого належало б оцінювання доброчесності посадових осіб, на яких покладено виконання правоохоронної функції держави, а також процедури такого оцінювання.

7.Адміністративно-правове регулювання доброчесності представників органів публічної влади слід розуміти як вплив, який здійснюється державою в особі її уповноважених органів на систему підготовки та систему соціалізації особистості під час здобуття середньої і вищої освіти та первинної професіоналізації, з метою формування відповідності поведінки особистості етичним вимогам, які існують у системі, які існують в освітньо-науковій, правоохоронній, правозахисній сферах, сфері державної служби тощо.
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