**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

Кафедра цивільного права

**Кваліфікаційна робота**

магістра

на тему «Місце Конституції України та Конституції зарубіжних країн в механізмі правового забезпечення основних свобод людини і громадянина»

Виконав: студент 2 курсу, групи 8.0819-2

спеціальності 081 Право

освітньої програми правознавство

К. Ю. Гайдук

Керівник: к.ю.н., доц., К.О. Алімов

Рецензент:

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет: юридичний

Кафедра: цивільного права

Рівень вищої освіти: магістр

Спеціальність: 081 Право

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

Гайдуку Кирилу Юрійовичу

1. Тема роботи (проекту): «Місце Конституції України та Конституції зарубіжних країн в механізмі правового забезпечення основних свобод людини і громадянина»

керівник роботи: Алімов Кирило Олександрович, к.ю.н., доцент

затверджені наказом ЗНУ від «14» травня 2020 року № 553-с

1. Строк подання роботи: грудень 2020 року
2. Вихідні дані до роботи: нормативно-правові акти, наукові статті, дисертації, монографії, підручники, посібники, статистичні дані.
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити): історичні аспекти становлення та розвитку ідеї основних свобод людини і громадянина, сучасні концепції розуміння основних свобод людини і громадянина, способи класифікації свобод людини і громадянина, еволюція підходів до конституційного закріплення основних свобод людини і громадянина.
4. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень): схеми, таблиці, малюнки, діаграми.
5. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Алімов К.О. |  |  |
| 2 | Алімов К.О. |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання: травень 2020 року

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Обрання та затвердження теми | Травень 2020 | Виконано |
| 2 | Складання плану роботи | Травень 2020 | Виконано |
| 3 | Пошук необхідної літератури | Червень 2020 | Виконано |
| 4 | Написання пояснювальної записки | Липень 2020 | Виконано |
| 5 | Опублікування тез доповідей | Серпень 2020 | Виконано |
| 6 | Написання практичної частини роботи | Вересень 2020 | Виконано |
| 7 | Оформлення списку викориистаних джерел | Жовтень 2020 | Виконано |
| 8 | Написання висновків до роботи | Жовтень 2020 | Виконано |
| 9 | Попередній захист на кафедрі | Листопад 2020 | Виконано |
| 10 | Проходження нормоконтролю | Листопад 2020 | Виконано |
| 11 | Захист роботи в ДЕК | Грудень 2020 | Виконано |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К. Ю. Гайдук

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ К. О. Алімов

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М. В. Титаренко

РЕФЕРАТ

Гайдук К. Ю. Місце Конституції України та Конституції зарубіжних країн в механізмі правового забезпечення основних свобод людини і громадянина. Запоріжжя, 2020. 121 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 121 сторінок, містить 75 джерел використаної інформації.

Cвободи людини на сучасному етапі державотворення залишаються невід’ємною характеристикою державної політики в її внутрішньому та міжнародному аспекті. На конституційному рівні найвищою соціальною цінністю проголошена людина, її права і свободи, а визнання, утвердження і забезпечення прав і свобод людини і громадянина є обов’язком, що покладається на державу. Це зумовлює необхідність детальної правової охорони, яка полягає в нормативному закріпленні гарантій невід’ємності цихцінностей.

Проте, незважаючи на конституційну охорону, в повсякденному житті маємо факти частого порушення основних cвобод людини, які закріплюють за людьми вищенаведені цінності, що зумовлено і неправильним трактуванням самих прав, і недостатністю правового регулювання певних відносин, які із цих прав випливають.

Із цього випливає, що обов’язком України є створення всіх передумов для того, щоб люди могли користуватися в повному обсязі своїми конституційними правами і свободами. Посилення уваги до проблем конституційно-правового регулювання свобод обумовлено також нагальною потребою часу – проведенням конституційної реформи.

Це породжує питання щодо обрання відповідної концепції прав і свобод людини і громадянина, її обґрунтування як у світоглядному, так і у національно-культурному контексті та відповідність інтерпретації свобод та їх реалізації в аспекті міжнародно-правових стандартів. Ратифікована Угода про

асоціацію з Європейським Союзом вимагає повноцінної гармонізації вітчизняного законодавства із європейськими правовими нормами.

Об’єктом кваліфікаційної роботи є суспільні відносини, які складаються у сфері здійснення правового забезпечення основних свобод людини і громадянина Конституцією України та конституціями зарубіжних країн.

Предметом дослідження є місце Конституції України та конституцій зарубіжних країн в механізмі правового забезпечення основних свобод людини і громадянина.

Мета роботи полягає у формуванні цілісних моделей конституційно-правового регулювання основних свобод людини і громадянина в Україні та зарубіжних країнах, їх порівнянні та внесенні на основі цього пропозицій, спрямованих на гармонізацію національного законодавства із законодавством європейських держав та оновлення положень розділу ІІ «Права, свободи та обов’язки людини і громадянина».

Методологічнуоснову кваліфікаційної роботи складає сукупність загально-філософських, загальнонаукових та спеціальних засобів пізнання, зокрема, історико-правовий метод, соціологічний метод, лінгвістичний метод, логіко-семантичний метод, порівняльно-правовий метод, синтез, аналіз, метод групування, дедукція, індукція, логіко-юридичний метод, метод абстрагування.

ОСНОВНІ СВОБОДИ, МЕХАНІЗМ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ, КОНСТИТУЦІЯ, КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗАКРІПЛЕННЯ, МІЖНАРОДНО-ПРАВОВІ СТАНДАРТИ, ЗАХИСТ І ОХОРОНА СВОБОД ЛЮДИНИ І ГРОМАДЯНИНА, СТАНОВЛЕННЯ І РОЗВИТОК ОСНОВНИХ СВОБОД, ПРАВОВА ДЕРЖАВА.

SUMMARY

Gaiduk K. Yu. The place of the Contitution of Ukraine and the Contitution of foreign countries in the mechanism of legal protection of fundamental freedoms of human and citizen. Zaporizhzhia, 2020. 121 p.

Qualification work consists of 121 pages, contains 75 sources of information used.

Human freedoms at the present stage of state formation remain an integral feature of state policy in its domestic and international aspects. At the constitutional level, the highest social value is proclaimed as a person, his rights and freedoms, and the recognition, affirmation and protection of human and civil rights and freedoms is a duty imposed on the state. This necessitates detailed legal protection, which consists in the normative consolidation of guarantees of the inalienability of these values.

However, despite the constitutional protection, in everyday life we have frequent violations of fundamental human freedoms, which enshrine the above values, due to misinterpretation of the rights themselves and the lack of legal regulation of certain relations arising from these rights.

It follows that it is Ukraine’s duty to create all the preconditions for people to be able to fully enjoy their constitutional rights and freedoms. Increased attention to the problems of constitutional and legal regulation of freedoms is also due to the urgent need for time - the implementation of constitutional reform.

This raises the question of choosing the appropriate concept of human and civil rights and freedoms, its justification in both ideological and national-cultural context and the conformity of the interpretation of freedoms and their implementation in terms of international legal standards. The ratified Association Agreement with the European Union requires full harmonization of domestic legislation with European legal norms.

The object of qualification work is public relations, which are formed in the

field of legal protection of fundamental freedoms of man and citizen by the Constitution of Ukraine and the constitutions of foreign countries.

The subject of the study is the place of the Constitution of Ukraine and the constitutions of foreign countries in the mechanism of legal provision of fundamental freedoms of man and citizen.

The purpose of the work is to form holistic models of constitutional and legal

regulation of fundamental freedoms of man and citizen in Ukraine and foreign countries, their comparison and proposals based on this, aimed at harmonizing national legislation with European legislation and updating the provisions of Section II "Rights, Freedoms and responsibilities of man and citizen ".

The methodological basis of qualification work is a set of general philosophical, general scientific and special means of knowledge, in particular, historical and legal method, sociological method, linguistic method, logical-semantic method, comparative legal method, synthesis, analysis, grouping method, deduction, induction, logical-legal method, method of abstraction.

FUNDAMENTAL FREEDOMS, SECURITY MECHANISM, CONSTITUTION, CONSTITUTIONAL FIXING, INTERNATIONAL LEGAL STANDARDS, PROTECTION OF FREEDOMS OF MAN AND CITIZEN, ESTABLISHMENT AND DEVELOPMENT OF BASIC FREEDOMS, CONSTITUTIONAL STATE.

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ………………………………………………9

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……………………………………....10

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА…………………………………………..…40

2.1 Оцінка змін в забезпеченні в Україні основних прав і

свобод людини і громадянина з 2014 р…………………………………….40

2.2 Свобода людини і громадянина за законодавством України…………43

2.3 Генеза зародження і становлення ідеї свобод людини

і громадянина на теренах України………………………………………….44

2.4 Принципи, які гарантують свободу інформації……………………..…55

2.5 Основні елементи свободи вираження поглядів у

розумінні європейських держав……………………………………….……62

2.6 Обмеження свободи вираження поглядів в Інтернеті……………..…..74

2.7 Загальна характеристика свободи віросповідання………………….....81

2.8 Характерні елементи свободи підприємницької діяльності……….…96

2.9 Свобода договору та її межі у цивільному праві…………………….100

2.10 Covid-19 та основні свободи людини

і громадянина: особливості співвідношення……………………….…….103

ВИСНОВКИ……………………………………………………………………….111

ПЕРЕЛІК використаних джерел………………………………………...115

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ВРУ Верховна Рада України

ЗДПЛ Загальна декларація прав людини

ЗМІ засоби масової інформації

КМУ Кабінет Міністрів України

п. пункт

р. рік

ст. стаття

ст. століття

ч. частина

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми*. Cвободи людини на сучасному етапі державотворення залишаються невід’ємною характеристикою державної політики в її внутрішньому та міжнародному аспекті. На конституційному рівні найвищою соціальною цінністю проголошена людина, її права і свободи, а визнання, утвердження і забезпечення прав і свобод людини і громадянина є обов’язком, що покладається на державу. Це зумовлює необхідність детальної правової охорони, яка полягає в нормативному закріпленні гарантій невід’ємності цихцінностей.

Проте, незважаючи на конституційну охорону, в повсякденному житті маємо факти частого порушення основних cвобод людини, які закріплюють за людьми вищенаведені цінності, що зумовлено і неправильним трактуванням самих прав, і недостатністю правового регулювання певних відносин, які із цих прав випливають.

Із цього випливає, що обов’язком України є створення всіх передумов для того, щоб люди могли користуватися в повному обсязі своїми конституційними правами і свободами. Посилення уваги до проблем конституційно-правового регулювання свобод обумовлено також нагальною потребою часу – проведенням конституційної реформи.

Це породжує питання щодо обрання відповідної концепції прав і свобод людини і громадянина, її обґрунтування як у світоглядному, так і у національно-культурному контексті та відповідність інтерпретації свобод та їх реалізації в аспекті міжнародно-правових стандартів. Ратифікована Угода про асоціацію з Європейським Союзом вимагає повноцінної гармонізації вітчизняного законодавства із європейськими правовими нормами.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини, які складаються у сфері здійснення правового забезпечення основних свобод людини і громадянина Конституцією України та конституціями зарубіжних країн.

*Предметом* дослідження є місце Конституції України та конституцій зарубіжних країн в механізмі правового забезпечення основних свобод людини і громадянина.

*Мета роботи* полягає у формуванні цілісних моделей конституційно-правового регулювання основних свобод людини і громадянина в Україні та зарубіжних країнах, їх порівнянні та внесенні на основі цього пропозицій, спрямованих на гармонізацію національного законодавства із законодавством європейських держав та оновлення положень розділу ІІ «Права, свободи та обов’язки людини і громадянина».

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* дослідити історичні аспекти становлення та розвитку ідеї основних свобод людини і громадянина;
* проаналізувати сучасні концепції розуміння основних свобод людини і громадянина;
* визначити способи класифікації свобод людини і громадянина в контексті сучасного праворозуміння;
* розкрити еволюцію підходів до конституційного закріплення основних свобод людини і громадянина;
* здійснити порівняльно-правовий аналіз особливостей конституційного закріплення свобод людини і громадянина на сучасному етапі в Україні та зарубіжних країнах;
* визначити співвідношення визнаних Україною міжнародно-правових стандартів свобод людини і громадянина з національними конституційними свободами.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Теоретичні та науково-практичні аспекти проблеми свобод людини і громадянина, з урахуванням норм та принципів міжнародно-правових стандартів, розглядалися такими вченими, як М. М. Антонович, Ю. Г. Барабаш, С. П. Головатий, О. М. Гончаренко, А. М. Колодій, В. В. Кравченко, Ю. І. Крегул, А. Р. Крусян, О. Г. Кушніренко, С. П. Мороз, А. Ю. Олійник, М. Ф. Орзіх, О. В. Петришин, Ж. М. Пустовіт, О. В. Пушкіна, П. М. Рабінович, В. В. Речицький, Т. М. Слінько, Ю. М. Тодика, М. І. Хавронюк, О. О. Чуб, В. М. Шаповал та ін.

*Опис проблеми, що досліджується*. До сутності прав і свобод людини та їх ролі в суспільстві слід підходити з історичних позицій. Сучасний перелік прав і свобод є результатом їх тривалого становлення, зафіксований у багатьох міжнародно-правових актах і конституціях правових держав. Еталонам і стандартам у сфері прав людини, які стали нормою демократичного суспільства, передував розвиток у кілька століть. У різні історичні епохи поняття, зміст та обсяг прав і свобод людини змінювалися та були неоднаковими. Вони формувалися у процесі людської діяльності, яка визначалася різноманітністю вчинків, потреб, форм відносин, супроводжувалась неминучістю зіткнень і протиборств інтересів.

Спочатку права людини мали морально-етичне, духовно-культурне та релігійне наповнення, але з часом виникла потреба узагальнення історичного досвіду розвитку прав людини, виокремлення найосновніших правових нормоустановлень та найбільш характерних для кожного з них ознак.

Права людини є соціально-історичним явищем. Кожна історична система права включає в себе певну юридичну концепцію людини як суб’єкта права та відповідні знання про його права та обов’язки, свободи і несвободи. У ґенезі прав людини можна виокремити певні етапи:

1. Зародження ідеї про права людини (VІІ ст. до н. е.).

2. Формування вчень про права людини (середньовіччя).

3. Позитивне закріплення прав людини (ХVII-XIХ ст.).

4. Глобалізація прав людини (ХХ-ХХІ ст.).

Зародження ідеї прав людини сягає давніх часів. Зрозуміло, що будь-яке уявлення про характер відносин людей за часів первісного ладу може базуватися лише на припущеннях, оскільки неможливо з упевненістю судити про суспільні відносини дописемної епохи. Існує гіпотеза, що у первісних колективах основну роль відігравали стосунки співпраці, а розвинені стосунки власності були відсутні.

Первісний лад характеризувався наявністю так званих «мононорм» (від гр. monos − один і лат. norma − правило), під якими розуміють синкретизм соціальних норм (нероздільна єдність релігійних, моральних, правових норм тощо), тобто норм, які не можуть бути кваліфіковані як норми релігії, моралі, звичаєвого права, − це правила, сформовані на засадах звички, що обумовлено доцільністю певної поведінки, яка є корисною для окремої особистості лише в тих межах, в яких вона корисна для роду, племені. Ці норми ніколи не надавали переваг одному члену роду над іншим, тобто закріплювали умовну «первісну рівність», але сутність цієї рівності полягала у відсутності свободи, оскільки людина цілком поглиналася суспільством, життєдіяльність індивіда була досить жорстко регламентована.

У давньому світі, в епоху зародження державності і політико-правових ідей, вся культура і життя людей були пройняті міфологією, поширювалися релігійноміфологічні погляди, в яких йшлося про природнобожі порядки, про правду і справедливість. Наприклад, у єгиптян ідеалом справедливості, правосуддя, свободи та недоторканності людини була богиня Маат. У давніх аріїв ці ідеї проголошувалися у священних гімнах Рігведе. Захисником слабких, бідних і знедолених давньошумерська і вавілонська міфологія називає бога Шамаша.

Водночас уже в цей період знаходимо пам’ятки, в яких висвітлюються ідеї пошуку справедливого ставлення до людини, рекомендації щодо виконання законів, пропонуються рішення конкретних спірних питань. Один із засновників давньокитайської філософії Конфуцій створив вчення про взаємовідносини держави і особи, яке ґрунтувалося на нормах моралі. Філософ закликав правителів, чиновників і підданих будувати свої взаємини на категорії добра.

Грецька антична філософія, сформована в VII-VI ст. до н. е., своїм характером і спрямованістю змісту відрізнялася від давньосхідних культур і стала по суті першою спробою раціонального розуміння навколишнього світу. Давньогрецькі натурфілософи, вийшовши за рамки міфологічного світогляду, робили спроби науково обґрунтувати першооснови світу і активно займалися вивченням природи.

У процесі розвитку античної філософії і у зв’язку зі змінами, що відбувалися в суспільних відносинах античного полісу, виникли нові погляди, які привернули увагу до проблематики, пов’язаної саме з політичним життям громадянина грецького поліса. Поява принципу громадянства була значним кроком на шляху прогресу і свободи. Нерівність прав різних соціальних прошарків була неминучою для тогочасного суспільства. Кожний наступний етап додавав нових якостей правам людини, поширював їх на все більше коло суб’єктів. Відбувалося це не стихійно, а в результаті постійної боротьби та впродовж тривалого часу. Отже, в античні часи здійснення політичних прав розглядалося як свобода волевиявлення індивіда.

Природно-правові ідеї давньогрецьких мислителів про свободу і рівність всіх людей отримали подальший розвиток у Давньому Римі. Так, положення грецьких стоїків про світовий природний закон («загальний закон» для всіх людей і народів) були використані римськими стоїками (Сенекою, Епіктетом, Марком Аврелієм) для аргументації універсальної концепції природного права і космополітичних ідей, згідно з якими всі люди (за своєю природою і законами світотворення в цілому) є громадянами єдиної світової держави і людина є громадянином Всесвіту.

Римські мислителі зробили суттєвий внесок у розвиток юридичних уявлень про права людини. Абстрактне уявлення про природно-правову справедливість було трансформовано у принцип позитивного права і стало основним критерієм дійсного права. Саме ідеєю справедливості, тобто відповідності права вимогам життя, керувалися римські юристи, створюючи «право юристів». Трактування справедливості як необхідної властивості самого права і констатуючого моменту його поняття означало, що всі норми, які суперечили вимогам принципу природноправової справедливості, не мають юридичної сили.

Середньовіччя ознаменувалося принципово відмінним розумінням прав людини. Правове становище людини в суспільстві і державі вважалося визначеним божественними законами. Ідея рівності від народження, природних прав людей була відкинута, а самі права трактувалися як привілеї, даровані монархом підданим.

Феодальне право зазнавало прямого впливу церкви. Права людини у феодальному суспільстві стали визначатися становою приналежністю. Різні соціальні статуси обумовлювали різний обсяг прав-привілеїв людей. Це був історично перспективний напрям, що мав вплив на формування концепцій прав і свобод людини, з якими пов’язані сучасні уявлення про права людини.

Церква інтегрувала уявлення про права людини, поєднавши їх з релігійноморальними цінностями, підсиливши їх вплив посиланням на Бога: вимагалося поважати кожну людину як Боже творіння за його образом і подобою. Таке походження людей зумовлювало, згідно із християнським вченням, принципову рівність і свободу у духовному вимірі – перед Богом (однак ще не поміж собою).

Першим документом, в якому були закріпленні права людини, слід назвати англійську Велику Хартію вольностей (1215 р.), що була прийнята в умовах політичного конфлікту між королівською владою та пануючими верствами населення, які вимагали обмежити свавілля влади. Хартія встановлювала перші елементи рівності людей перед законом, закріплювала такі важливі принципи, як відповідність діяння та покарання за нього. У ній містяться статті, спрямовані на приборкання сваволі королівських чиновників, проголошена недоторканність майна, право залишати країну і вільно повертатися назад тощо.

Позитивне закріплення прав людини у цьому документі знайшло своє подальше відображення у «Петиції про права» (1628 р.). Петиція про права поклала на англійського короля певні обов’язки, які повинні були захищати підданих від сваволі королівської адміністрації. Було сформульовано прохання не порушувати в майбутньому законів і статутів

У ході антифеодальних рухів буржуазії ХVII-XVIII cт. сформувалась нова ідеологія, в основі якої лежали ідеї Просвітництва. Представники Просвітництва виступали проти феодальної експлуатації, політичного деспотизму, станових привілеїв, відстоювали інтереси широких народних верств, вважали, що перебудову суспільства слід здійснювати шляхом популяризації передових ідей. Вихідними положеннями XVII-XVIII ст. стали ідеї «природного права» і «суспільної угоди», державного і народного суверенітету.

Остаточне становлення прав людини пов’язане з поваленням феодалізму й проголошенням за часів буржуазних революцій свободи людини. Розвитку ідеалів свободи та прав людини сприяла американська Декларація прав Вірджинії 1776 р., яка проголосила рівність людей у користуванні природними правами. Ідеї Декларації прав Вірджинії були розвинуті в Декларації прав незалежності США 1776 р., яка визначила перелік невідчужуваних прав людин.

У Декларації знайшла відображення теорія природних прав, що включала в себе право на бунт, на повстання, було сформульовано право на повалення уряду у випадку неможливості захистити себе іншим шляхом. Тобто відображались нові параметри взаємовідносин між індивідом і владою. Такий підхід став революційним переворотом у суспільній свідомості: індивід, раніше цілком підлеглий державі, набув автономії, права на невтручання держави у сферу свободи особи, окреслену Законом, і отримав гарантії державного захисту у випадку порушення його прав і свобод.

Подальший вплив на поширення ідей і норм рівності усіх людей, високої цінності прав і свобод мало їх закріплення в таких актах конституційного змісту, як Конституція США, французька Декларація прав людини і громадянина. Конституція США 1787 р. стала важливим документом, що регламентує права людини. Проте у цій Конституції навіть не згадується про природні права людини. Вже при ратифікації Конституції Законодавчі збори штатів під тиском народу вимагали доповнити її положеннями про права і свободи громадян.

Велике значення мала Декларація прав людини і громадянина, проголошена у Франції в 1789 р., що визначила перелік природних, невідчужуваних, священних прав людини, до яких вона відносить: особисту свободу, власність, безпеку; необмеженість сфери вияву свободи людини й обмеженість сфери дії державної влади; притягнення до кримінальної відповідальності лише на підставі закону (немає злочину, не вказаного в законі; немає покарання, не вказаного в законі), презумпцію невинуватості, свободу поглядів, думки, слова та преси, яка захищається загрозою відповідальності за зловживання цією свободою та інші.

Ідею прав людини відстоювали, збагачували, поглиблювали, боролися за її реальне втілення в життя й видатні мислителі України: П. Орлик, Т. Шевченко, М. Драгоманов, І. Франко, Леся Українка, М. Грушевський та інші.

Тоталітарні режими ХХ ст. стали, з одного боку, складною перешкодою у визнанні та закріпленні прав людини, а з другого боку, наслідки цих режимів виявилися вагомим стимулом для розвитку та поширення концепції прав людини.

Фашизм та радянський комунізм підпорядковували особистість суспільству та державі, перед якою особистість повинна була бути повністю слухняною, відкидали ідеї природних прав і природженої гідності людської особистості, позиції і положення особистості визначалися через призму позиції та повноважень виключно держави. У цьому контексті варто відзначити, що під час Нюрнберзького трибуналу основним аргументом, який використовувався для захисту підсудних, був той факт, що вони не порушували юридичних актів своєї держави. Водночас обвинувачі наполягали, що самі ці акти були несправедливими, антиправовими, оскільки суперечили природним правам людини, народів, людства – насамперед правам на життя, мир, свободу. Міжнародний військовий трибунал обґрунтував обвинувальні вироки, спираючись саме на доктрину природних прав людини.

Після Другої світової війни у більшості цивілізованих країн світу права людини отримали конституційне закріплення. Так, Конституція Франції 1946 р. урочисто підтверджувала права і свободи людини і громадянина, освячені Декларацією 1789 р. Детально фіксує права людини Конституція Японії 1947 р., яка стверджує в ст. 13, що всі люди повинні поважатися як особистості.

Етап бурхливого розвитку концепції прав людини збігся із закінченням Другої світової війни та об’єднанням держав в Організацію Об’єднаних Націй. Права людини почали розглядатися вже як світові стандарти, до них з часом почав застосовуватися прикметник «загальновизнані». Загальна декларація прав людини, прийнята Генеральною асамблеєю ООН у 1948 р., проголосила права людини загальним ідеалом людства, який вже протягом майже 70 років є нормативним мірилом для законодавчої і правозастосовної діяльності всіх держав – учасниць ООН. Документ закріплює завдання, виконання яких повинні прагнути всі народи й усі держави: рівність, братерство та повнота таких можливостей, як право на життя, свободу та особисту недоторканність, свободу від рабства, тортур, жорстокого і нелюдського поводження і покарання.

Це є підтвердженням того, що права людини мають універсальний і інтернаціональний характер. Їх визнання на міжнародному рівні і закріплення в нормах міжнародного права підсилює загальність та обов’язковість закладених у правах людини вимог у масштабах усього світового співтовариства стосовно всіх народів і держав світу. Загальна декларація прав людини стала важливою віхою у розвитку світової цивілізації, заклала на демократичних засадах програму дій щодо реального утвердження та функціонування на практиці прав людини.

Ігнорування та пряме порушення прав людини у ряді країн на національному, а потім світовому рівні напередодні та під час Другої світової війни об’єктивно спонукали людство створити відповідні міжнародні загальновизнані стандарти прав людини шляхом прийняття міжнародно-правових актів, які визначали б і гарантували певне коло найважливіших прав і свобод.

Зміст Загальної декларації прав людини і прийняті на її основі інші міжнародні документи, зокрема Європейська конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, дають підстави стверджувати, що цінність і значення цих юридичних документів полягають не лише в закріпленні в них основних прав і свобод, але і в механізмі їх імплементації.

Ухвалення цих історичних документів засвідчило, що відтепер головним критерієм оцінки діяльності кожної країни повинно бути ставлення до людини, її життя, честі і гідності, до всього комплексу її прав і свобод.

Потреба міжнародного врегулювання прав людини обумовлювалася усвідомленням того, що: тоталітарний режим є загрозою миру, а демократія гарантує безпечну зовнішню політику; масові порушення прав людини державами (геноцид, апартеїд) можуть бути припинені лише у разі захисту прав людини країнами світового співтовариства; загальновизнані уявлення про мінімальні стандарти прав людини в національному демократичному суспільстві, які відповідають даному етапу розвитку цивілізації, повинні одержати закріплення в міжнародно-правових актах.

Таким чином, спираючись на ідеї про права та свободи людини, були прийняті Європейська конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (1950 р.), Міжнародний пакт про громадянські і політичні права (1966 р.), Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права (1966 р.), Факультативний протокол до міжнародного пакту про громадянські і політичні права (1966 р.), Заключний акт Гельсінської наради (1975 р.), Підсумковий документ Віденської зустрічі представників держав - учасниць Наради з безпеки і співробітництва в Європі (1989 р.) та деякі інші. Визнання та захист прав і свобод людини стали важливим фактором розвитку людей у напрямі до суспільства правових держав, критерієм гуманізації зовнішньої політики, показником початку побудови правової держави.

Падіння тоталітарних режимів, загасання революційних надій, криза всіляких уявлень про майбутнє, і особливо ідеї прогресу, – це цілком логічно збіглося з відновленням ідеології прав. Розпад Радянського Союзу й утворення незалежних держав загострили проблему прав не лише людини, але й громадянина. Прагнення забезпечити свій суверенітет, свою незалежність змусило уряди нових держав звернутися до поняття «громадянство» і змісту прав громадянина. Показово, що в Україні політичні права громадян (право брати участь в управлінні державними справами, право об’єднуватися в політичні партії, проводити збори, демонстрації тощо) поряд з основними правами людини отримали конституційне закріплення і захист.

Вийшовши незалежною державою з-під уламків СРСР, Україна отримала від попередньої політичної системи чималу інституційну та правову спадщину, обтяжену інерцією радянських традицій демагогічного ставлення до проблем прав людини. Звичайно, формування основ демократичної, правової і соціальної держави за роки незалежності принесло країні та її громадянам певні плоди. Україна взяла на себе зобов’язання перед міжнародним співтовариством поважати та дотримуватись прав людини, увійшла до таких міжнародних організацій, як ОБСЄ і Рада Європи, в яких на порядку денному особливе місце посідають права людини та їх забезпечення країнами-членами. Більше того, наша держава проголосила своєю стратегічною метою європейську інтеграцію, а отже, і вступ до Європейського Союзу, що покладає на Україну особливі зобов’язання у сфері реалізації прав і свобод громадян. Ці зміни, поруч із здійсненням системних реформ в економіці, соціальній та політичній сфері, потребують від нашої держави та її громадян системної, зосередженої праці із досягнення і забезпечення європейських стандартів прав людини та громадянина, включно із політичними свободами, соціальнокультурними та економічними правами.

Нинішня державна політика України щодо утвердження і забезпечення прав і свобод людини докорінно відрізняється від політики радянських часів, відповідає міжнародним стандартам у галузі прав і свобод людини, однак при цьому є певні проблеми, недоліки, вирішення яких потребує, по-перше, часу, по-друге, величезних зусиль як усієї системи органів державної влади, так і кожної особи нашого суспільства. Адже Верховною Радою України прийнято багато демократичних законів, що відповідають вимогам сьогодення і суттєво покращують правовий статус особи в Україні порівняно з радянським періодом. Головною позитивною ознакою у напрямі утвердження і забезпечення прав і свобод людини в Україні є саме прагнення держави вирішити проблеми, що нині існують. Свідченням цього є прийняття 28 червня 1996 р. Конституції України, в якій досить широко і відповідно до міжнародних норм представлені права і свободи людини та громадянина.

На сучасному етапі становлення і розвиток прав і свобод людини та громадянина в Україні відбуваються у формах, передбачених в Основному Законі. Зі зміною суспільних відносин в Україні, можливо, відбуватиметься подальше становлення прав і свобод в інших формах або наповнення змісту та обсягу останніх новими можливостями.

Таким чином, права людини, їх соціальне коріння і значення є однією з найбільш актуальних проблем в історії людської цивілізації. Їх формування та еволюція нерозривно пов’язані з історією виникнення і розвитком теоретичних знань про державу, право, законодавство.

Концепція прав людини формувалась упродовж століть з уявлень людей про суспільну рівність та справедливість, особисту гідність, незалежність та свободу людини. Практично всі відомі світові філософсько-етичні та релігійні вчення інтерпретували ці ідеї відповідно до вимог свого часу й умов суспільного порядку, проте усвідомлення неоднозначності, варіативності та контраверсійності цих інтерпретацій формувалося упродовж наполегливої полеміки мислителів у різних галузях людського знання.

Концепція прав людини – це загальновизнана система уявлень і поглядів щодо місця і ролі прав людини в суспільстві і державі.

Сучасні концепції прав людини характеризуються вченими-правознавцями як соціально-конструйована доктрина, основними складовими якої є:

1. Соціальна обумовленість змісту прав людини, їх залежність від рівня та характеру розвитку суспільства на основі взаємодії.

2. Історичний характер змісту і номенклатури прав людини. Цим пояснюється можливість виникнення нових прав людини, яких не існувало в правовому полі держави взагалі, їх модифікування та систематизація залежно від змісту і обсягу.

Сучасна правова і політична теорія характеризується різноманіттям концепцій прав людини, які класифікують за різними критеріями:

1. З точки зору національно-культурної специфіки: західна, ісламська, японська, американська, британська та інші.

2. З погляду історичних та (або) цивілізаційних змін: концепція прав людини епохи Просвітництва, Нового часу або сучасності.

3. З точки зору розвитку, збільшення прав людини: концепція поколінь прав людини.

5. З ідеологічної точки зору: ліберальна, консервативна, радикальна, зокрема марксистська, націонал-соціалістична, радянська.

6. З персонологічної точки зору: концепція прав людини Дж. Локка, Ш. Монтеск’є, І. Канта та ін.

Права людини як соціально-гуманітарний інститут підтримки та захисту гідності особистості був запозичений державами у Заходу, коли в процесі еволюції на порядку денному у них поставало питання про перехід від традиційних суспільств до сучасних. Запозиченню сприяла і глобалізація економічної, політичної та культурної сфер життєдіяльності. Однак відмінність у традиційних цінностях народів не дозволила механічно привнести західні права у власні суспільні відносини.

Отже, концепція прав людини є специфічним продуктом цивілізаційного простору, який у сучасній гуманітарній сфері прийнято визначати як Захід, хоча у традиційних культурах Сходу і Півдня вона має певні аналогії. В історії політико-правової думки, юридичній практиці, звичаєвому праві різних народів склалися чотири основні підходи до розв’язання проблеми прав людини.

Ліберальна (європейська) концепція прав людини базується на ідеї природних, невідчужуваних прав людини та обґрунтовує необхідність конституційного визначення таких умов, які сприяли б вільному розвитку особи. Філософською основою цієї концепції є вчення про свободу як про природний стан людини та вищу соціальну цінність після самого життя.

Колективістські концепції прав людини (марксистська, расистські тощо) засновані на визнанні пріоритету колективу (суспільства, класу, раси, нації тощо) над особою, а також на обґрунтуванні обмеженості прав людини суспільними інтересами. Подібні підходи є глибоко антидемократичними за сутністю, оскільки колективний (суспільний) інтерес є досить ефемерним поняттям, процес його виявлення має суб’єктивний характер, він здійснюється окремими особами або групами осіб на підставі власних життєвих цінностей і, внаслідок цього, декларований суспільний інтерес ніколи адекватно не відображає реальних інтересів суспільства.

Колективістська концепція прав людини відображена в офіційній доктрині та практиці колишнього Радянського Союзу. Центральним у цьому підході є злиття прав і обов’язків. Преамбула Радянської Конституції 1977 р. констатує, що Радянський Союз «є суспільством справжньої демократії, чия політична система гарантує… поєднання реальних прав і свобод громадян з їх обов’язками і відповідальністю перед суспільством». Стаття 59 проголошує, що «здійснення прав і свобод є невіддільним від виконання громадянином своїх обов’язків». Ту ж саму інформацію зустрічаємо у напівофіційних джерелах, поєднання прав і обов’язків є особливою характеристикою соціалістичного законодавства. Тобто система прав містила у собі органічну єдність прав і обов’язків, однак права людини в ній були цілком відсутні, на них не існувало дозволу, так чи інакше їх не визнавали ані держава, ані суспільство, хоча вони притаманні всім розумним істотам.

Втілення положень колективістської концепції в «соціалістичних конституціях» на практиці призводило до фактичного заперечення принципу свободи людини, градації основних прав людини (головними з яких вважалися соціально-економічні), дискримінації окремих категорій громадян (за класовою ознакою, майновим станом тощо), а також до закріплення надмірно широкого кола основних обов’язків громадян перед суспільством і державою.

Отже, концепція радянських конституцій не ґрунтувалася на ідеї прав людини. Права громадянам, за цією концепцією, надавалися, а не визнавалися за ними. Перелік прав і свобод не відповідав міжнародним документам, а політичні права закріплювалися декларативно. Пріоритет віддавався економічним, соціальним і культурним правам.

На відміну від ліберальної, соціалістична модель має колективістський характер, оскільки заснована на пріоритеті колективу (суспільства, класу) і держави по відношенню до особистості. Разом з тим слід підкреслити, що принцип колективності, колективізму може і повинен виступати позитивним чинником розвитку громадянського суспільства лише в тому разі, якщо він не базується на ігноруванні індивідуальних прав і свобод кожної людини, її самоцінності, свободи.

Однак у соціалістичній теорії і практиці таке співвідношення не забезпечувалося. Сутність колективізму сприймалася як необхідність безумовного визнання всіма соціалістичних цінностей, повної єдності поглядів, неправомірності інших політичних позицій, що відступають від панівної ідеології. Звідси порушення політичних і громадянських прав, переслідування інакомислення, відсутність свободи віросповідання. Права особистості відсувалися на задній план, у тінь колективних, суспільних прав.

Ісламська (мусульманська) концепція, або концепція рівності за шаріатом, пов’язана з традиційним мусульманським правом. Її головна особливість полягає в тому, що іслам джерелом прав і свобод людини визнає тільки шаріат. Виходячи з принципу верховенства шаріату, мусульманські мислителі виділяють близько 70 віршів Корану стосовно прав людини. Вважається, що в їх основі лежать такі цінності, як гідність і свобода людини, рівність та справедливість.

Майже у всій сучасній арабській літературі, що стосується прав людини, знаходимо опис основних прав, які ґрунтуються на сучасних конвенціях і деклараціях, а відтак завжди здійснюються спроби простежити їх відповідність основним текстам Корану.

Основні ідеї ісламської концепції прав людини пов’язані з тим, що, по-перше, обґрунтовується різний правовий статус мусульманина і немусульманина, чоловіка і жінки; по-друге, за мусульманським правом вселенський суверенітет належить Аллахові, людина не вільна розпоряджатися собою, і всі її дії наперед визначені Аллахом, а це, своєю чергою, дозволяє на підставі релігійних канонів виправдати обмеження прав людини. Наприклад, за Конституцією Сирії 2012 р. президентом республіки може бути тільки мусульманин, а за класичним мусульманським правом чоловіки мають перевагу над жінками, зокрема, в деяких країнах жінкам не надаються виборчі права, а в суді свідчення двох жінок прирівнюються до свідчень одного чоловіка.

Однозначно оцінити основні положення сучасної ісламської концепції прав людини досить важко. Так, у Корані міститься досить багато положень щодо гідності та свободи людини. Водночас мусульманські мислителі дещо своєрідно тлумачать саме поняття свободи, яку вони вбачають не у зовнішній поведінці мусульманина, а в його внутрішньому світі, спрямованому на долучення його до волі Аллаха.

Більшість законів, що регулюють економіку, владні відносини та відносини власності мають колоніальне походження, на противагу до цього, сімейні та приватні стосунки регулюються переважно ісламським правом або з посиланням на ісламські заборони. Ісламська ідентичність зумовлюється великою мірою звичаями цієї сфери суспільного життя мусульман, тому не дивно, що зв’язок релігії із законами та звичаями особливо глибоко та непропорційно порівняно з чоловіками негативно позначається на жінках. Якщо правові системи існують паралельно, як у даному випадку старі колоніальні закони поруч із місцевими звичаями та законами, виникає можливість вершити правосуддя кожен раз по-новому, залежно від обставин, а отже, відверто непослідовно.

У другій половині XX ст. ісламський світ розробив концепцію прав людини, що була втілена у міжнародних договорах, головними з яких є Загальна ісламська декларація прав людини (1981 р.), Каїрська декларація про права людини в ісламі (1990 р.) і Арабська хартія прав людини (1994 р.). Це є доволі актуальним у контексті неоднорідності культурних традицій, а також прагнення різних народів до утвердження звичних для них концепцій, які виявляються і в особистісній сфері, і у правовому вимірі. Кожен із цих документів відповідає різним доктринам, баченням, концепції прав людини як ісламських держав, так і релігійних, громадських діячів та ісламських правознавців. Ісламська концепція позитивно, на відміну від міжнародних норм, ставиться до смертної кари, вимагаючи її принаймні по трьох злочинах – за умисне вбивство, віровідступництво та позашлюбні сексуальні зв’язки.

Отже, головною особливістю ісламської концепції прав людини є релігійний характер. Творцем і джерелом усіх прав людини вважається Аллах, тому правам надається сакральний характер, і вони інтерпретуються як надані Божественним законом права. Права людини слід розуміти і тлумачити на принципах шаріату.

Таким чином, ісламська модель прав людини поєднує релігійні та світські принципи, її особливість – у злитті релігійних і правових засад. Беручи до уваги специфіку розуміння прав людини в ісламському світі, з одного боку, і на Заході — з другого, важливо, щоб ці відмінності розглядалися не як перешкода на шляху взаємодії та співпраці різних культур, а як підстава для обміну думками, порівняння, діалогу і збалансованого збагачення практики реалізації прав людини в ісламських державах.

Традиційні підходи до визначення статусу людини складаються у звичаєвому праві окремих племен, а їхня особливість обумовлена характеристиками звичаєвого права, яке є груповим правом: воно діє в рамках малих соціальних груп (плем’я, клан, рід, сім’я); для нього є характерним колективна відповідальність за порушення звичаєво-правових приписів, а реалізація суб’єктивних прав здійснюється колективно. Відповідно ці особливості визначили і специфіку правового статусу індивіда у звичаєвому праві, зокрема правосуб’єктність індивіда звичаєве право пов’язує не з віком, а з важливими обставинами в його житті (народження, вигнання з племені, одруження тощо); права та обов’язки індивіда тісно пов’язані з правами та обов’язками відповідної групи. При цьому права та обов’язки групи превалюють над правами та обов’язками індивіда; правовий статус індивіда характеризується дуалізмом – у ньому можна виділити загальні (які поширюються на всіх членів племені) та спеціальні (обумовлені належністю до певного клану чи сім’ї) права та обов’язки, що, наприклад, може бути пов’язано з трайбалізмом – наданням суттєвих привілеїв вихідцям із того племені чи роду, до якого належать керівники держави, правляча еліта; різні категорії членів групи мають різні права та обов’язки (нерівність вождів і простих членів племені, чоловіка та жінки, дітей та дорослих тощо).

Звернемо увагу на те, що у деяких народів існують звичаї, які здаються шокуючими і ми їх засуджуємо. Виникає питання, чи не можна надати свободу народам практикувати ці звичаї, якщо вони не хочуть нав’язувати їх іншим? Класичний приклад – кліторидектомія, яка досі практикується в багатьох країнах Африки і в деяких мусульманських країнах. Йдеться про шкідливу практику, але її складно вирвати із соціально-культурного контексту, в якому вона вважається позитивною в моральному відношенні і необхідною в соціальному: необрізана жінка не зможе знайти чоловіка і мати дітей, ось чому жінки, які були обрізані, першими прагнуть піддати своїх дочок обрізанню. Тоді питання в тому, в ім’я чого можна забороняти звичай, який нікому не нав’язується. Єдина розумна відповідь полягає в тому, що можна лише підштовхнути зацікавлені сторони до роздумів про доречність цього звичаю, тобто спровокувати внутрішню критику розглядуваної практики.

Таким чином, сучасний світ, який нині глобалізується, характеризується, з одного боку, все більшою цілісністю попри культурне розмаїття, а з другого – зростанням різного роду конфліктів. Міжнародне співтовариство ставиться до прав людини глобально, надаючи їм рівного рангу та значення, хоча відомий і альтернативний погляд, який також заслуговує на увагу. Ще в 1947 р. в ході опрацювання тексту Декларації ООН Американською антропологічною асоціацією був запропонований «Меморандум про права людини», що відображав інше розуміння їх універсальності. У ньому, зокрема, було підкреслено, що «стандарти та цінності співвідносяться з культурами, для яких вони характерні, отже, будь-яка спроба сформулювати загальні постулати на основі уявлень або моральних кодексів однієї з культур обмежує застосовуваність відповідної декларації прав людини до суспільства в цілому.

Основоположне значення повинен мати загальний стандарт свободи і справедливості, що базується на принципі, згідно з яким людина є вільною тільки тоді, коли може жити згідно з розумінням свободи, сприйнятої в її суспільстві. Із цього випливає цілий ряд завдань для міжнародних інституцій та національних урядів щодо діяльності з метою усвідомлення та ментального узгодження ідеї універсальності прав людини в глобальному масштабі.

Новітня концепція прав людини та громадянина, враховуючи всі її модифікації й особливості, зумовлені сучасним рівнем і характером світової цивілізації, спирається на багатий досвід людства у сфері правових форм організації суспільного життя людей, юридичних засобів регуляції їх поведінки, місця, ролі та значення в навколишньому світі.

Існуюча в Україні модель конституційно-правового статусу особи, як і чинна Конституція України, спирається на ліберальну концепцію прав людини та базується на концептуальній ідеї, що права і свободи людини та громадянина є головним критерієм і принципом правової держави. Із 48 статей ІІ розділу Основного Закону, що присвячені правам людини і громадянина, 37 стосуються прав і свобод, і лише 4 статті закріплюють обов’язки громадян.

Гуманістична спрямованість правового статусу особи знаходить свій прояв також і в тому, що згідно зі ст. 3 Конституції України людина є найвищою соціальною цінністю. Тим самим піднімаються на найвищій рівень усі дії у сфері практичного здійснення прав людини і громадянина. Відповідно до ч. 2 ст. 3 Основного Закону «права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави». Саме у цій підпорядкованості держави правам і свободам людини реалізується панування, верховенство права – суспільний стан, що стверджується ст. 8 Конституції України. Людину не можна позбавити її природних прав. Невід’ємні права людини виступають як наріжний камінь в обґрунтуванні свободи та рівноправності, поділу влади та інших цивілізаційних цінностей.

Такі норми Основного Закону, як ст. 21 Конституції України, де закріплено, що «усі люди є вільні і рівні у своїй гідності і правах» (ч. 1); «права і свободи людини є невідчужуваними та непорушними» (ч. 2), є відтворенням тих формул, за допомогою яких було здійснено первинну (на національному рівні) та вторинну (на міжнародному – універсального характеру – рівні) юридизацію ідей природнього права; у цьому зв’язку варто пригадати відповідні формули із текстів Декларації незалежності США 1776 р. («Ми виходимо із очевидності таких істин: що всіх людей створено рівними, і що їхній Творець наділив їх певними невід’ємними правами…»). Отож, маємо всі підстави стверджувати, що положення ст. 21 Конституції України цілком вкладаються у класичну концепцію «прав людини», котра існувала від часів Просвітництва ХVІІІ ст. – допоки вона не була закріплена у тексті Всесвітньої декларації прав людини 1948 р.

Тому цю норму не можна сприймати інакше, ніж у рамках того змісту людських прав, який було втілено у Декларації ООН у такому розумінні:

1. Усі людські істоти мають невід’ємні та невідчужувані права на тій підставі, що вони є людьми, а не тому, що вони є членами суспільства.

2. Такі невід’ємні та невідчужувані права, що їх мають усі людські істоти, які походять від самої людської природи, тобто це саме і є ті права, що їх у минулому часто називали «природними правами».

3. Усіх людей, тобто кожного, рівною мірою наділено людськими правами.

4. Саме тому, що такі права має кожна людська істота за народженням, вони належать особі, а не якій-небудь суспільній групі – незалежно від статті, раси, етнічного походження, суспільного стану, роду занять, громадянства тощо.

Разом з тим зазначимо, що у Конституції України не вдалося уникнути колективістського підходу, що, очевидно було, з одного боку, одним із численних політичних компромісів з огляду на обставини, в яких приймалась Конституція України 1996 р., а з другого – слідуванням ліберальним демократичним державам загального достатку Північної і Західної Європи. Як і всі постсоціалістичні країни, Україна стикається з подоланням труднощів, які обумовлені відсутністю досвіду демократичного розвитку, недостатньо високим рівнем правової культури, що притаманно перехідному періоду.

Природа прав людини заснована на подвійності, розумінні їх одночасно як певних невідчужуваних, природжених властивостей індивіда та як міжнародних і національних стандартів, що закріплені у відповідному законодавстві, визнаються й гарантуються державою. Тому для подальшого розгляду прав у межах цієї роботи необхідно зупинитися на головних підходах до розуміння прав людини.

У правовій теорії існує два домінуючих підходи до праворозуміння: позитивістська концепція і природно-правова. Теоретична дискусія щодо них триває й досі, але насправді вони, радше, мають більше спільного, ніж відмінного, а їх виникнення, генеза і нинішнє існування так чи інакше є взаємопов’язаними. У процесі формування ідеї забезпечення прав людини важливу роль відіграла теорія природного права через обґрунтовану нею концепцію невід’ємних прав і свобод людини, які повинні гарантуватись та забезпечуватись незалежно від волі державної влади у певний історичний період. У межах зазначеної парадигми було аргументовано положення, що факт виокремлення специфічної групи прав людини, які позначаються поняттям «невід’ємні права», був зумовлений розвитком та науково-теоретичним обґрунтуванням доктрини природного права, яка, надаючи тлумачення феномену права, апелювала не до тих чи інших зовнішніх інстанцій (держава, Бог тощо), а насамперед до сутності чи природи людини, виділяючи таку її іпостась, яка й дає змогу нам вживати як поняття «права», так і поняття «людина».

Ідеї природного права, що сформувалися у далекій давнині, стали джерелом сучасного розуміння прав людини. У VІ-V ст. до н. е. у Давній Греції софісти Лікофрон, Антифон, Алкідам та інші стверджували, що всі люди є рівними від народження і мають однаково обумовлені походженням природні права. Сама ж держава та її закони є результатом суспільного договору, – пояснював філософ Мікофон. У V ст. до н. е. китайський філософ Мо-Цзи відстоював ідею договірного походження державної влади і рівності усіх людей перед Всевишнім.

З часів Просвітництва права людини іменувалися «природженими», «священними», «невідчужуваними». І в цьому виявлялося уявлення про самоцінність і безумовну значущість прав людини. Натуралістичний термін «природжені» фіксував розуміння прав людини як таких індивідуальних правомочностей, що існують до і незалежно від будь-яких людських установлень, від усієї практики позитивного права; вислів «священні» має секулярне значення – як «безумовні», «незаперечні» або юридичною мовою «понад-» чи «над юридичні»; автентичний смисл, що вкладається в поняття «невідчужуваних прав», полягає у тому, що вони є «невід’ємними», тобто ніхто і ніколи не може у людини їх відібрати, у тому числі і сама людини від них відмовитись.

У ХVII – XVIIІ ст. у працях видатних мислителів лібералізму й Просвітництва Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Л. Монтеск’є, Ж.-Ж. Руссо, І. Канта, Т. Джефферсона, Дж. Ст. Мілля, І. Бентама було закладено основи сучасного розуміння прав людини (право на життя, свободу, власність тощо) як священних імперативів і норм взаємовідносин особи та влади, були висунуті концепції виникнення держави із вільної угоди людей, ідеї про те, що людина спирається на природні закони.

Згодом виникли дві різні ідеологічні школи, що розробляли концепцію природних прав. Представники більш консервативної школи приписували людям у їхньому «природному» (тобто дополітичному) стані майже необмежене право на свободу, але додавали, що люди до певної міри відмовляються від цього права, коли стають членами громадянського суспільства. З цієї точки зору прийняття теорії природних прав було майже тотожним утвердженню абсолютної влади держави. Натомість більш радикально налаштовані теоретики доводили, що хоча деякі природні права і були принесені у жертву державі заради збереження миру в суспільстві, але залишилися інші, тож люди можуть апелювати до них, повстаючи проти деспотичного правління.

Базові принципи теорії природного права говорять, що люди, живучи в природному стані, тобто до формування суспільства, користувалися без перешкод невідчутно приналежними правами на життя, свободу, рівність, а також на власність. Ці чотири права стануть з часом канонами ліберальної концепції прав людини, яка була сформована до кінця ХVIII ст. Її зміст визначають певні основи: кожна особистість володіє певним набором (природних) прав – свободи, рівності та власності; свободи особистості обмежують лише свободи інших та інтереси існування суспільства; права і свободи особистості визначають межі державної влади. Ліберальна доктрина підкреслює так званий негативний статус прав людини, тобто автономію певної сфери життя особистості щодо держави.

Вперше ліберальна концепція прав людини дістала систематизованого юридичного виразу у 1776 р. у Вірджинській декларації, яку було покладено в основу прийнятої тоді ж Конституції США, а згодом в основу десяти поправок до цієї Конституції. У Декларації незалежності США 1776 р. було визнано очевидним, що «всі люди створені вільними, вони наділені Творцем певними невідчужуваними правами». Такі права визначалися метою державної діяльності, і для їх забезпечення мали діяти «уряди, справедлива влада яких походить від згоди тих, над ким вони урядують».

Головною особливістю природного права є те, що в його основу покладено загальнолюдські цінності. Природно-правові теорії розглядають права людини як вираження об’єктивних потреб і цінностей людського буття. Проте не слід забувати, що розуміння походження та сутності прав людини постійно оцінювалося з урахуванням двох протилежних позицій, природно-правовій доктрині великою мірою протистояв позитивістський підхід до розуміння прав людини та взаємовідносин індивідуума та держави. З позитивістських позицій права людини розглядаються як категорії, що встановлюються державою, держава здійснює акт «дарування» людині її прав.

Природні права людини – суб’єктивні, невідчужувані, надаються від народження, реалізуються безпосередньо, відображають нагальні потреби людини, оскільки виходять з її біологічних і соціальних потреб (право на життя, на гідність).

Позитивні – сукупність всіх прав фізичних і юридичних осіб, закріплених у нормативно-правових актах, виданих державними органами, і реалізація яких залежить від умов, зазначених у цих актах.

Може виникнути запитання: якщо природне право буде закріплене в правовому акті, то чи означатиме це його трансформацію в позитивне? У цьому випадку природне право набуває лише форми позитивного права, оскільки по суті природне право не може стати повною мірою позитивним, воно може вольовим державним актом припинити своє існування, у той час як природне право реалізується незалежно від розсуду державних органів. Природні права отримують розвиток у позитивному праві. Наприклад, те ж природне право на життя забезпечується цілим рядом позитивних прав (на захист з боку правоохоронних органів, право на необхідну оборону).

Значення позитивістського закріплення природних прав підтверджується конституційним досвідом США. Конституція Сполучених Штатів Америки 1787 р. не містила переліку невідчужуваних прав, оскільки «батьки-засновники» виходили з того, що природні права, які належать людині від народження, не потребують позитивістського підтвердження в тексті основного закону. Їх визнання могло бути розцінено як вичерпний перелік прав і свобод, що створювало б небезпеку утиску тих прав, які не увійшли до цього каталогу. Однак відсутність у Конституції переліку прав і свобод викликало критику цього документа. Під тиском громадської думки Конгресом США в 1789 р. були запропоновані проекти поправок, які містили поняття про політичні і особисті права.

У сучасному світі людське життя визнається безумовною цінністю. Тому вирішальний внесок індивідуальних прав у виникнення світового порядку полягає в тому, щоб підкріпити його зобов’язання щодо цінності людського життя. Додатковий вирішальний внесок прав людини у світовий порядок полягає в тому, що права індивідів посилюють тиск на держави, корпорації та міжнародні організації, які є найбільш сильними суб’єктами на міжнародній арені. Рух за права людини протистоїть концентрації влади в корпоративних руках.

Таким чином, важливість прав людини полягає в утвердженні цінності людини і перерозподілі влади від впливових суб’єктів до кожної людини і будь-якої групи та асоціації, що прагне захищати інтереси звичайних людей. Визнання прав людини означає визнання моральної гідності людей.

Конституційна практика розвинутих країн певною мірою послабила суперечності природно-правового і позитивістського підходів до проблеми прав людини на основі конституційного закріплення основних прав і свобод, які виключають пригноблення і насильство держави по відношенню до особистості, відстоюючи її автономію і пріоритет прав людини відносно держави.

У другій половині ХХ ст. під впливом міжнародних документів про права людини відбулося пом’якшення історичного протистояння природно-правового і позитивістського підходів до права, навіть їх зближення, що відбилося на конституційній і судовій практиці держав. Позитивістський підхід до природи прав людини, взаємовідносин держави та особистості, що міститься в конституціях Австрії, ФРН, подолав розрив з моральними, особистими, соціальними цінностями і попрямував шляхом позитивного закріплення природних прав і принципів, їх охорони і захисту. І це є зрозумілим. Належність людині прав від народження передбачає захист і забезпечення їх державою, що потребує законодавчого формулювання. Водночас обмеження влади держави правами людини не применшує її ролі. Права людини, не закріплені в позитивному праві, ускладнюють здійснення державою функцій їх охорони і захисту.

Природно-правова концепція ставить права людини над державою, запобігаючи їх довільному обмеженню. Держава не може не визнавати прав на життя, гідність, недоторканність тощо. Поряд із цим держава, спираючись на закон, зобов’язана виконувати функцію їх захисту і забезпечення. Таким чином, юридичне закріплення прав людини, вбираючи в себе природно-правові основи, що містяться у них, пом’якшує протистояння природно-правових і позитивістських підходів. Ідучи шляхом позитивного закріплення природного права і принципів, які за змістом є етично-політичними настановами, що набувають під час закріплення певної конструктивної юридичної форми, можна стверджувати, що права і свободи людини та громадянина є найважливішим інститутом конституційного права.

У цілому міжнародно-правові акти, хоча й мають загальнодемократичний характер, містять різні за політичним і соціально-економічним змістом формулювання. Проголошені в них права і свободи в різних країнах реалізуються лише в конкретно-історичній формі, яка визначається характером політичного режиму й політичної системи в цілому, розстановкою і боротьбою в ньому суспільно-політичних сил, традиціями і культурою. Всі культурні традиції, звичаї та моделі поведінки, якщо вони не заважають іншим людям, мають рівне право на існування. А тому, поряд з виробленням міжнародною спільнотою (у межах ООН) стандартів прав людини, в кожному окремому регіоні, у кожній окремій країні складається власна концепція прав людини, своє бачення її свобод.

Як уже зазначалося, неузгодженість природного і позитивного права ще зберігається. Однак той факт, що природне право нині є загальновизнаним інститутом, і те, що воно все міцніше закріплюється позитивним правом, дає підставу для оптимізму в тому сенсі, що «гарячої» війни між ними, як це було в минулі часи, дійсно більше не буде, а конфлікти цих двох напрямів будуть вирішуватися мирним шляхом, тобто прийняттям законодавцем нових норм позитивного права, які ще більшою мірою відповідатимуть природному праву. Сучасна доктрина прав і свобод людини та громадянина не розглядає названі концепції як антиподи. Це є закономірним явищем, адже належність людині прав від народження зумовлює їх законодавче закріплення, механізм забезпечення та охорони державою. Права і свободи, не закріплені в позитивному праві (конституційних та інших законодавчих актах), ускладнюють здійснення державою функції охорони та захисту.

З огляду на те, що в основу Конституції України покладена ліберальна концепція з витоками у доктрині природного права, хочемо наголосити на тому, що саме особисті (громадянські) та політичні права і свободи людини та громадянина є основоположною частиною чинної Конституції України і розглядаються вони не як даровані державою своїм громадянам, а як такі, що належать людині від народження, існують незалежно від діяльності держави та є невідчужуваними та непорушними.

Закріплення прав і свобод людини в Конституції України відображає принципово нову концепцію прав людини, взаємовідносин людини і держави порівняно із тією, що втілювалася в конституціях радянського періоду. Відповідно до сучасної концепції прав і свобод людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю (ч. 1 ст. 3); права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави; держава відповідає перед людиною за свою діяльність; утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави (ч. 2 ст. 3), усі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах; права і свободи людини є невідчужуваними та непорушними (ст. 21); конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані (ч. 2 ст. 22); при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод (ч. 3 ст. 22); громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом (ч. 1 ст. 24); іноземці та особи без громадянства, що перебувають в Україні на законних підставах, користуються тими самими правами і свободами, а також несуть такі самі обов’язки, як і громадяни України, за винятками, встановленими Конституцією, законами чи міжнародними договорами України (ч. 1 ст. 26). Статті 22 і 157 Конституції України гарантують захист самого існування прав і свобод людини, заборонено їх скасовувати, у тому числі і шляхом внесення змін до Конституції. Особливо важливими є також положення ч. 3 ст. 8 та ч. 1 ст. 55 Конституції України, які передбачають, що права людини застосовуються безпосередньо і захищаються судом.

Слідуючи природно-правовому підходу, Конституція України вважає основні права і свободи людини невідчужуваними, такими, що належать кожному від народження. Водночас, закріплюючи їх в Основному Законі, законодавець виходить з того, що існують й інші загальновизнані права і свободи. Таким чином, конституційна концепція відносить права людини і громадянина до безпосередньо діючих, надає їм загальнорегулятивного характеру, найвищої юридичної сили, а також має пряму дію на всій території країни.

У юридичній літературі права людини тлумачать як права індивіда – члена суспільства та права особи, які включають сукупність її прав незалежно від того, громадянином якої держави вона є. Права людини, залишаючись моральнополітичним імперативом, набувають юридичної форми та стають одним із інститутів конституційного права.

Інститут прав і свобод людини є одним із найважливіших інститутів правового статусу особи, який об’єктивно є мірилом досягнень суспільства, показником рівня його цивілізованості. Адже за допомогою цього інституту особистість долучається до матеріальних і духовних благ суспільства, до механізмів влади, законних форм волевиявлення і реалізації власних інтересів. Тому дослідження цієї проблеми набуває чималого суспільно-політичного значення.

Даний інститут базується на сучасному правовому вченні про свободу, в основі якого лежать такі ідеї: а) всі люди вільні від народження і ніхто не має права відчужувати їх природні права, і відповідно забезпечення та охорона цих прав є головним обов’язком держави; б) свобода особистості полягає у можливості робити все, що не завдає шкоди іншим людям (особливо чітко це виражено в ст. 23 Конституції України); в) межі свободи можуть бути визначені законом, який є мірою свободи; г) обмеження прав можливе виключно з метою сприяння досягненню загального добробуту в демократичному суспільстві.

Інститут прав людини, маючи комплексний характер, містить норми різних галузей права. При цьому кожна з них зачіпає лише одну сферу різноманітних відносин (сімейних, земельних, трудових, цивільних, екологічних, податкових, адміністративних та ін.), пов’язаних із здійсненням людиною своїх прав.

Отже, основною складовою частиною цього інституту є норми, що визначають основні права, свободи людини і громадянина в Україні та їх види, механізм реалізації та гарантії конституційних прав та свобод людини і громадянина в Україні. Інститут прав і свобод людини є комплексним державно-правовим інститутом, ядром якого виступають основні права і свободи людини і громадянина, що тісно взаємодіє з іншими його компонентами – інститутом громадянства та інститутом основних обов’язків.

Таким чином, інститут прав і свобод людини можна визначити як систему правових норм та принципів, що регулюють та охороняють суспільні відносини між людиною, громадянином та суспільством, державою, іншими спільнотами та окремими людьми в процесі задоволення їх потреб і інтересів.

У сучасній українській конституційній теорії, аналізуючи конституційноправовий інститут прав, свобод і обов’язків людини, виділяють такі його основні принципи: а) закріплення в національному праві прав і свобод, встановлених нормами міжнародного права; б) принцип невідчужуваності та непорушності основних природних прав і свобод людини (ст. 21); в) принцип рівності прав і свобод осіб (ст. 24). Цей принцип означає, що здійснення прав і свобод людини не повинно порушувати права і свободи інших осіб; г) принцип єдності прав та обов’язків людини і громадянина (ст. 23). Наприклад, ст. 13 Конституції України проголошує, що кожний громадянин має право відповідно до закону користуватися об’єктами права власності народу, а ст. 66 – що кожний зобов’язаний не завдавати шкоди природі; ґ) принцип гарантованості.

Соціально-правові принципи відображають систему цінностей, що притаманні суспільству і мають чи повинні мати правову форму вираження і забезпечення (домінування загальнолюдських цінностей над інтересами класів, націй, єдність суспільних і особистих інтересів тощо). До спеціальноправових відносять: принцип гуманізму – це домінування у формі і функціонуванні правової системи невід’ємних природних прав і свобод людини; принцип рівності громадян перед законом – усі громадяни незалежно від національної, статевої, релігійної та іншої належності, посадового та іншого стану мають рівні права і обов’язки, несуть однакову відповідальність перед законом; принцип демократизму – законодавство адекватно відбиває волю народу, формується через безпосередню і посередню форми демократії; принцип законності (правності) – здійснення всіх правових форм діяльності держави, функціонування громадянського суспільства, громадян на основі і відповідно до законів, природних прав і обов’язків людини; принцип взаємної відповідальності держави і особи – не тільки особа відповідальна перед людиною, а й держава перед особою, які пов’язані взаємними правами і обов’язками.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри цивільного права.

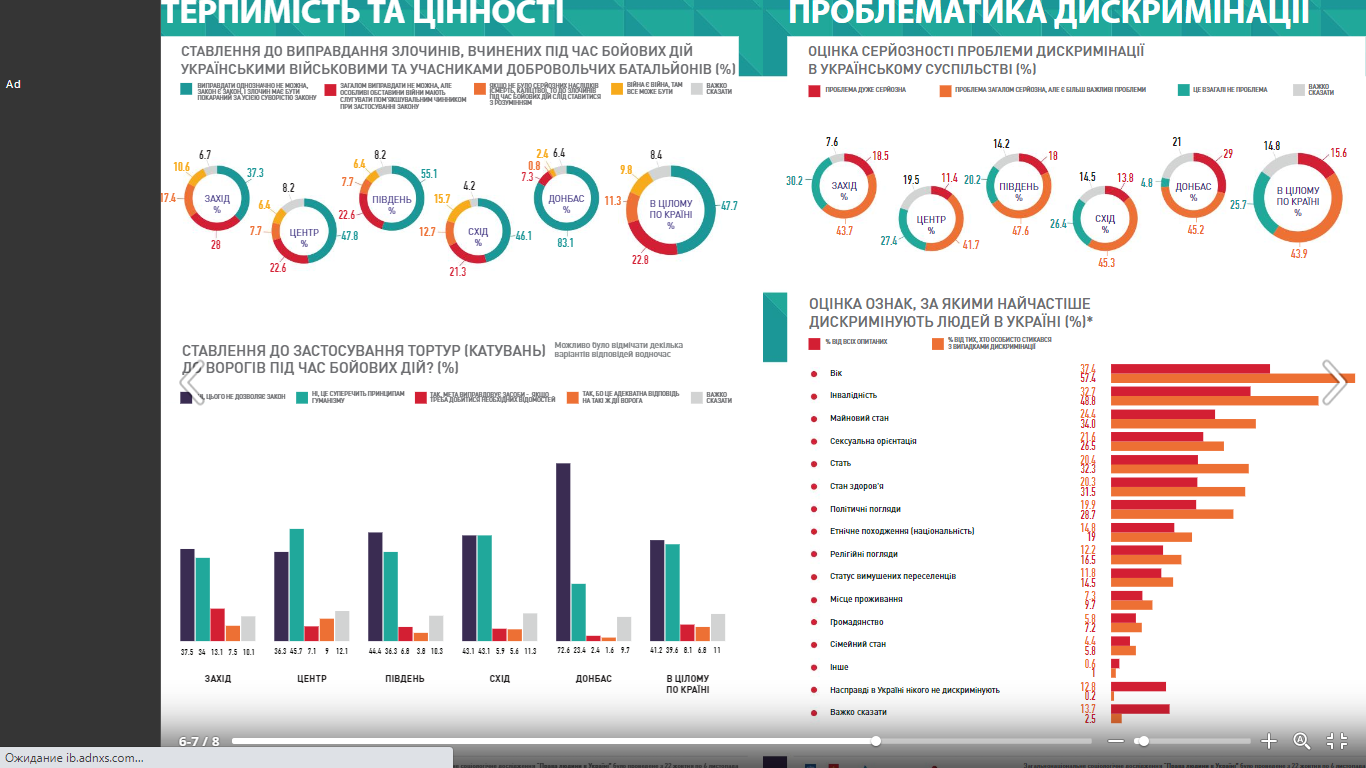
РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

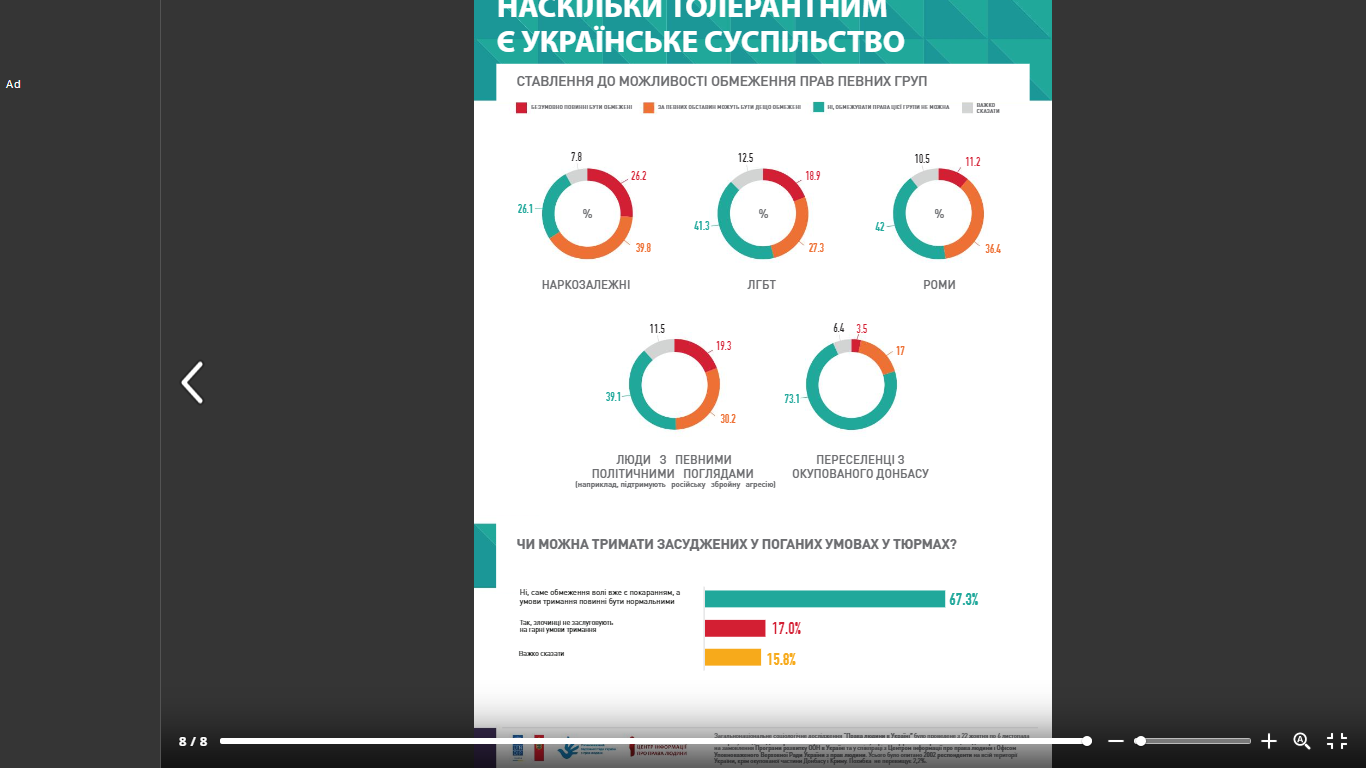
2.1 Оцінка змін в забезпеченні в Україні основних прав і свобод людини і громадянина з 2014 р.











2.2 Свободи людини і громадянина за законодавством України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Закрпілені у Конституції України | Закріплені у Цивільному кодексі України |
| 1 | свобода політичної діяльності, не забороненої Конституцією і законами України (стаття 15); свобода об'єднання у політичні партії та громадські організації (стаття 36) | свобода договору (стаття 3) |
| 2 | особиста свобода (статті 29, 121) | свобода підприємницької діяльності, яка не заборонена законом (стаття 3) |
| 3 | свобода пересування (стаття 33) |  |
| 4 | свобода думки і слова (стаття 34) |  |
| 5 | свобода світогляду і віросповідання (свобода сповідувати будь-яку релігію або не сповідувати ніякої, безперешкодно відправляти одноособово чи колективно релігійні культи і обряди, вести релігійну діяльність) (стаття 35) |  |
| 6 | свобода літературної, художньої, наукової і технічної творчості (стаття 54) |  |
| 7 | свобода доказування (свобода в наданні сторонами суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості) (стаття 129) |  |

2.3 Генеза зародження і становлення ідеї собод людини і громадянина на теренах України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Історичний період / дата | Характеристика |
| 1 | Київська Русь | Поява перших письмових тверджень щодо прав людини пов’язана з релігійними суперечками, що виникли у Київській Русі після прийняття нею у 988 р. християнства. Так, київський митрополит Іларіон у своєму творі «Закон і Благодать» обґрунтував право народу на вибір релігії. Загалом погляди митрополита відповідали тогочасній західній ментальності. Давалося взнаки й те, що на наших землях він був першим митрополитом слов’янського походження.  Сприйняття всіх людей як рівних не було перейнято українськими філософами ні в кого, воно корениться у ментальності українського народу, що формувалась протягом багатьох віків. Адже світогляд давніх слов’ян формувався відокремлено, на основі власних релігійних та культурних традицій, що було спричинено географічною й історичною віддаленістю слов’янських племен, неможливістю їх прямих контактів із осередками середземноморського урбанізму.  Ідейні коріння проблеми прав людини сягають часів Київської Русі. Уже в «Повісті минулих літ» (1113 р.), «Слові о полку Ігоревім» (1187 р.), Київському і Галицько-Волинському літописах, у політичних творах духовних осіб («Слово про закон і благодать» Іларіона, «Моління (Слово послання)» Данила Заточника, у політичних творах князів і правових документах («Повчання» Володимира Мономаха, «Руська Правда») йдеться про правду, рівну для всіх людей, однакову для кожної людини, про правителя, який мусить турбуватися про своїх підлеглих.  «Правда» включала в себе і юридичний, і моральний аспекти, стрижнем яких була справедливість. Юридичний компонент був значним структурним елементом усього змісту. |
| 2 | Період входження українських земель до Великого князівства Литовського | Серед юридичних пам’яток періоду перебування українських земель у складі Великого князівства Литовського найбільшу цінність має Литовський статут – звід законів феодального права Литовської держави (три редакції – 1529, 1566, 1588 рр.). Статут втілював гуманістичні ідеї того періоду, незважаючи на свій класовостановий характер, і був одним з найпрогресивніших у Європі того часу. У Статуті проголошувались ідеї рівності людей перед законом (записано правило, за яким усі  особи – як бідні, так і багаті – повинні судитися за нормами, викладеними в статуті), відповідальності уряду перед народом (у феодально-становій інтерпретації цього поняття), засудження деспотизму, ідеї особистої недоторканності, юридичного захисту прав вільної (шляхетної) особи, індивідуальної відповідальності перед законом, відповідальності всіх перед законом, незалежно від майнового і соціального стану. І хоч крім цих положень у Статуті були втілені ідеї, що були притаманні феодальному праву і відбивали його класово-станову сутність (право на феодальну власність, на поступове закріпачення селян, їх особисту залежність та ін.), певного розвитку в ньому набули ідеї прав людини, які пізніше увійшли до загальнолюдського арсеналу моральних і правових цінностей. Офіційно проголошувалось, що законодавство є єдиним для всіх підданих держави, і вони є рівними перед законом. Щоправда, наявність суттєвих станових привілеїв і обмежень робили ці положення багато в чому декларативними та фіктивними, але сам факт проголошення цього принципу мав прогресивне значення.  Було проголошено недопустимість арешту без законних підстав і покарання без суду, право на розгляд справи неупередженим судом, право на допомогу адвоката (у тому числі і для осіб, неспроможних їх оплатити). Заборонялося карати за чужу провину родичів або слуг правопорушника. Декларувалася й свобода віросповідання, та вона мала обмежений характер, стосувалася лише християнських релігій і не поширювалася на «євреїв, татар і всяких бусурманів». Вільну людину за жодних обставин не можна було перетворити на невільника, вона мала право вільного виїзду до будь-якої країни, з якою не ведеться війна. Жінку заборонялося видавати заміж проти її волі. Таким чином, Литовські статути закріплювали права шляхти, однак разом з тим містили норми звичаєвого права доби Київської Русі, а тому українським населенням вони сприймалися не як прояви іноземної правової культури, а як власне «старе право».  Паралельно з Литовськими статутами в українських містах дедалі більшої ваги набувало магдебурзьке право, яке стало основою їх самоврядування і судового імунітету, своєрідним гарантом проти феодальної сваволі. На початку ХІV ст. це право одержали багато міст Закарпатської України, які були підвладні Угорщині з другої половини ХІV ст., чимало міст Правобережної України і, нарешті, наприкінці ХІV ст. – деякі міста Лівобережжя. Магдебурзьке право – одна з найбільш відомих систем феодального міського права, яке склалося у ХІІІ ст. у німецькому місті Магдебург, згідно з яким економічна діяльність, майнові права, суспільно-політичне життя та станове положення городян регулювалися власною системою юридичних норм, що відповідало ролі міст як центрів виробництва та товарно-грошового обміну. Відоме воно у вигляді німецького права у польському перекладі. Найавторитетнішим серед них був збірник під назвою «Статті Магдебурзького права», виданий у 1556 р. Бартоломієм Троїцьким. Міста, що отримували магдебурзьке право, виводилися зпід юрисдикції місцевої адміністрації (феодалів, воєвод, намісників та ін.), у них створювалися власні органи місцевого самоврядування – магістрат. Окрім того, джерела магдебурзького права визначали організацію ремісного виробництва, торгівлі, порядок обрання та діяльності місцевого самоврядування, цехових об’єднань, ремісників та купецтва. |
| 3 | Річ Посполита | Від Польщі на нашу землю прийшли не лише посилення феодального гноблення і покатоличення населення, що призвело до селянських та народних повстань, а й ідеї шляхетської демократії, наріжним каменем якої були проголошені шляхетські вільності й рівність. У постійній боротьбі з королівською владою і магнатами польська шляхта виступила під гаслом верховенства права, здійснення законодавчої влади лише сеймом за умови одностайного прийняття рішення, непорушності шляхетських прав і гідності. Водночас звичаї залишилися старими, дикими (у школах, при монастирях шляхетських недоростків били, сікли різками дорослих хлопців, і навіть дівчаток), але підняти руку на дорослого шляхтича не мав права ніхто, навіть сам король. У випадку порушення монархом прав і свобод підданих, останні отримували право на так звану «конфедерацію» – створення коаліцій, спрямованих проти цього, і «рокош» – офіційне повстання проти короля. Усі ці права й вольності були згодом поширені й на українську шляхту. Якщо ж врахувати, що в Польщі, на відміну від інших країн Європи, шляхти було багато (у різних воєводствах від 8 до 20 % населення), то школу цивілізованого життя, поваги до людської особи, у тому числі до самих себе, проходив досить значний відсоток і українського населення. У період перебування українських земель у складі Речі Посполитої проблема прав людини постала з новою силою, що було зумовлено соціально-економічним і релігійним гнобленням (у зв’язку з ухваленням Брестської церковної унії). Яскравий вираз вона знайшла в полемічній літературі (відомо близько 140 полемічних творів, з яких майже 80 написано католиками і близько 60 – православними), зокрема в таких православно орієнтованих працях, як «Апокрисис» (1598), «Пересторога» (1606), «Тренос» («Плач», 1610), «Протестація» (1621), «Палінодія (1619-1622), авторами яких були, відповідно Х. Філалет, анонім, М. Смотрицький, І. Борецький, З. Копистенський. Зміст багатьох з них виходить за межі історико-теологічної полеміки й ідеї засудження церковної унії та національно-релігійного гноблення. Ці твори таврували відступництво української знаті від православної церкви; протестували проти насильницьких дій уніатів щодо української культури, обрядів українського народу; змальовували нужденне становище православної церкви та українського народу; виступали за звільнення українського народу з-під польськошляхетської неволі; закликали до єдності українського, руського і білоруського народів; вимагали організації на демократичних засадах світських і церковних справ. |
| 4 | ХVІІІ ст. | Крім запозичення прогресивних ідей, існували своєрідні теорії про цінність людського буття, які виникли одночасно із зарубіжними буржуазними теоріями і мали специфічне вітчизняне морально-юридичне забарвлення, спрямоване на захист простої людини, людини-трударя. Такою була філософія Григорія Сковороди, який піднявся до вимоги рівності як міри справедливості, обґрунтовуючи її природною властивістю. |
| 5 | Російська імперія | Тобто права людини вже не розглядалися поза контекстом правової держави, а у теорії і на практиці виділяються ті риси, властивості і характеристики, без яких цивілізоване суспільство не може існувати: гуманізм (пріоритет прав людини стосовно влади); демократичність (подолання відчуженості особистості від держави, створення масової соціальної бази), моральність (рівноправність і справедливість), виключення узурпації влади (поділ влади, створення системи стримувань і противаг) |
| 6 | Українська Центральна Рада | Ставлячи за мету відновлення української державності, УЦР найголовнішим вважала права людини, які матеріалізувались у програмних основоположних документах – універсалах, деклараціях Генерального Секретаріату. Пріоритетним завданням УЦР було вирішення проблеми права українського народу на самовизначення – одного з важливих колективних прав, яке є необхідною умовою здійснення прав кожної людини. У першому ж зверненні УЦР до народу підкреслювалось природне право громадян на творення власної держави. |
| 7 | Гетьманат Скоропадського | Серед державно-правових актів Гетьманщини насамперед слід згадати гетьманську «Грамоту до всього українського народу» від 29 квітня 1918 р., яка скасувала всі акти, прийняті Центральною Радою, у тому числі й Конституцію, проголосила право приватної власності фундаментом культури й цивілізації, цілковиту свободу приватного підприємництва й ініціативи. У той самий день було прийнято установчий правовий акт під назвою «Закони про тимчасовий державний устрій України», в якому вирішувалось питання «про гетьманську владу», «про віру», встановлювалися «права і обов’язки українських козаків і громадян», у спеціальному розділі «про закони» наголошувалося на особливому статусі цього закону.  У грамоті-зверненні інформаційно-приватного характеру встановлювалась повна свобода купівлі-продажу землі, надання ділянок малоземельним хліборобам передбачалось шляхом відчуження їх за дійсною вартістю у заможних власників. Відкривався простір для торгівлі, підприємництва та ініціативи. Гетьман дотримувався ідей права на приватну власність, прав і свобод великих землевласників. Інші декларації Грамоти з приводу прав і свобод людини виконувались не досить ретельно. Скажімо, обіцянка «твердо забезпечити права робітничого класу» вже через два місяці була перекреслена відновленням чинності закону Російської імперії від 2 грудня 1905 р. про покарання за участь у страйках та заколотах. Обіцянка «наділення земельними ділянками малоземельних хліборобів» лишилась на папері і призвела до численних озброєних виступів українських селян за свої права. Обіцянка забезпечити повну свободу торгу перетворилась на жорстке регулювання цієї сфери з боку держави і введення великої кількості заборон. |
| 8 | Директорія | У період Директорії не набула правової чинності Конституція УНР (29.04.1918 р.), яка проголосила громадянські права і свободи та гарантії їх дотримання, а натомість у липні 1920 р. було утворено нову комісію з розробки нової Конституції Української держави. Підготовлений проект Основного Закону був більш конкретизованим документом конституційного характеру щодо прав і свобод людини в історії української державності, проте він так і не набув чинності і не був затверджений урядом УНР. |
| 9 | Західноукраїнська народна республіка | У Резолюції від 1 листопада 1918 р. містилася вимога підготувати і ухвалити конституцію, яка мала гарантувати громадянам пряме, рівне, таємне виборче право на основі пропорційної виборчої системи, а також національно-культурну автономію, доповнену правом на представництво від національних меншин. Мала конституція ЗУНР була ухвалена Українською Національною Радою 13 листопада 1918 року. Конституція визнала право народу на самовизначення, закріпила владу народу і вибори на основі загального, рівного, таємного і прямого виборчого права. |
| 10 | СРСР | У радянський період існування української державності було прийнято чотири конституції, але ці документи, з точки зору вимог теорії конституціоналізму, можна вважати конституціями досить умовно. Вони були, швидше, «квазіконституціями», адже регулювання відносин людини і держави відбувалось на засадах колективістської концепції без належного врахування міжнародних стандартів у галузі прав людини. |
| 11 | Незалежність | Формування європейських підходів і поглядів на права і свободи людини і громадянина. Конституції України окремий розділ присвячено правам і свободам людини і громадянина. Стаття 21 Конституції України визначає, що всі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах. Права і свободи людини є невідчужуваними та непорушними. Відповідно до статті 22 Основного Закону держави права і свободи людини і громадянина, закріплені цією Конституцією, не є вичерпними. Конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані. Частина 3 статті 22 Конституції України підкреслює, що за прийняття нових законів або при внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод. |

2.4 Принципи, які гарантують свободу інформації

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Принцип | Характеристика |
| 1 | Максимальне оприлюднення | Принцип максимального оприлюднення встановлює презумпцію, яка полягає в тому, що вся інформація, яку зберігають державні органи влади, підлягає оприлюдненню, і що цю презумпцію може бути подолано тільки в дуже обмеженому числі випадків. Цей принцип містить основне логічне обґрунтування, яке лежить в основі самої концепції свободи інформації. В ідеалі він повинен бути передбаченим в Конституції для того, щоб чітко визначити, що доступ до офіційної інформації є основним правом. Основною метою законодавства повинно бути впровадження максимального оприлюднення у практику. Публічні органи мають обов'язок оприлюднювати інформацію, і кожний член суспільства має кореспондуюче право отримувати інформацію. Кожний, хто перебуває на території країни, повинен отримувати користь від цього права. Використання цього права не повинно вимагати від осіб демонстрування особливого інтересу до цієї інформації. Якщо державна влада намагається заборонити доступ до інформації, вона повинна нести тягар доведення щодо обґрунтування відмови на кожному етапі розгляду справи |
| 2 | Обов’язок оприлюднювати | Свобода інформації передбачає не лише те, що публічні органи обробляють інформаційні запити, але також і те, що вони оприлюднюють і широко розповсюджують документи, які мають важливе значення для громадськості, за винятком обґрунтованих обмежень, зумовлених станом ресурсів чи обсягом компетенції. Яку саме інформацію має бути оприлюднено залежить від того органу, який здійснює оприлюднення. Закон повинен встановлювати як загальний обов'язок оприлюднювати інформацію, так і основні категорії інформації, що підлягають оприлюдненню. |
| 3 | Стимулювання відкритого уряду | Як мінімум, законодавство повинно передбачати проведення громадської освіти й поширення відомостей стосовно права на доступ до інформації, визначати сферу відкритої для ознайомлення інформації і способи, якими це право може бути реалізоване. Закон повинен забезпечувати певні механізми для формування культури забезпечення урядової таємниці. Це повинно включати тренінги зі свободи інформації для службовців. Такі тренінги повинні стосуватися: розуміння важливості і меж свободи інформації; процесуальних механізмів доступу до інформації, ефективного зберігання документів; усвідомлення меж захисту інформаторів («свистунів»); визначення видів інформації, яку відповідні інституції зобов'язані оприлюднювати. Публічні органи повинні заохочуватися до прийняття внутрішніх кодексів (правил) про доступ до інформації та відкритість. |
| 4 | Обмежена сфера винятків | Винятки повинні бути ясними, описуватися вузько і підлягати суворій перевірці стосовно категорій «шкоди» і «суспільних інтересів». Трискладовий тест: інформація повинна мати відношення до легітимної мети, передбаченої законом; оприлюднення інформації повинно загрожувати спричиненням суттєвої шкоди вказаній легітимній меті; шкода, яку може бути заподіяно вказаній меті, повинна бути вагомішою, ніж суспільний інтерес в отриманні інформації. Повний список легітимних цілей, які можуть виправдати нерозголошення інформації, повинен бути закріплений законом. Цей список має включати тільки ті інтереси, які визначають законні підстави для відмови в оприлюдненні документів і обмежуватися лише такими питаннями, як правопорядок, забезпечення режиму приватності, національна безпека, комерційна таємниця та інші конфіденційні відомості, громадська чи індивідуальна безпека, ефективність і цілісність процесу прийняття рішень владою. |
| 5 | Процедури сприяння доступу | Процес прийняття рішень стосовно інформаційних запитівмповинен здійснюватися на трьох різних рівнях: на рівні публічного органу; оскарження до незалежного адміністративного органу; оскарження в суді. Там, де це необхідно, повинні бути передбачені заходи, спрямовані на гарантування повного доступу до інформації для окремих груп, зокрема тих, хто не може читати або писати, спілкуватися мовою документів, хто страждає від каліцтва, наприклад, сліпоти. Там, де це можливо, повинно бути передбачено можливість адміністративного оскарження до вищого органу публічного органу, який міг би переглянути первинне рішення. У всіх випадках закон повинен передбачати право особи оскаржити до незалежного адміністративного органу відмову публічного органу оприлюднити інформацію. Це може бути такий орган, як омбудсмен, комісія з прав людини, або орган, спецально створений для цієї мети. У будь-якому випадку він повинен відповідати певним стандартам і мати певні повноваження. При цьому необхідно гарантувати не тільки його формальну незалежність, але й встановити певні процедури, на основі яких відбувається призначення його голови та (або) складу. |
| 6 | Вартість | Вартість отримання доступу до інформації, що знаходиться у розпорядженні публічних органів, не повинна бути настільки високою, щоб стримувати потенційних заявників. Це обумовлене тим, що основною метою законів про свободу інформації є сприяння відкритому доступу до інформації. Встановлено, що довгострокові вигоди від режиму відкритості завжди переважають витрати. Досвід значної кількості країн свідчить, що плата за доступ до інформації не є ефективним засобом компенсації витрат на забезпечення режиму свободи інформації. |
| 7 | Відкриті засідання публічних органів | Свобода інформації включає право громадськості знати, що уряд робить від його імені, і брати участь у процесі прийняття рішень. Ось чому законодавство про свободу інформації повинно встановлювати презумпцію, згідно з якою всі засідання органів управління є відкритими для громадськості. Термін «управління» в цьому контексті в першу чергу стосується використання повноважень щодо прийняття рішень. Отже, органи, які лише дають поради, цим терміном не охоплюються. Політичні органи (зустрічі членів однієї партії) не вважаються інститутами управління.  З іншого боку, засідання виборних органів і їх комітетів, рад з планування чи районування, рад державних чи освітніх установ, а також державних агенцій індустріального розвитку повинні бути включеними до нього. Термін «засідання» у цьому контексті в першу чергу стосується формальних засідань, що мають офіційний статус і скликаються публічними органами з метою вирішення громадських справ. Чинниками, що визначають яке засідання є формальним, є умови необхідності наявності кворуму або вимоги застосування певних процедурних правил. |
| 8 | Оприлюднення має перевагу | Закон про свободу інформації повинен вимагати, щоб інше чинне законодавство тлумачилося в якомога більшій відповідності до його приписів. Там, де це неможливо, законодавство, що містить положення про публічну інформацію, повинно підкорятися дії принципів, передбачених законами про свободу інформації. Перелік винятків, передбачених законом про свободу інформації, повинен бути вичерпним, і інші закони не повинні дозволяти його розширення. Зокрема, закони про таємницю не повинні вважати незаконними дії посадових осіб щодо розголошення інформації, яку вони повинні були оприлюднити відповідно до вимог закону про свободу інформації. У перспективі, усі закони повинні бути приведені у відповідність до принципів, що лежать в основі законодавства про свободу інформації. Посадові особи повинні бути також захищеними від санкцій, якщо вони обґрунтовано і добросовісно розкрили інформацію у відповідь на запит, навіть якщо пізніше виявиться, що така інформація не підлягала оприлюдненню. В іншому випадку, культура таємності, яка нині охоплює багато урядових органів, буде й надалі підтримуватися посадовими особами, які можуть бути надмірно обережними стосовно запитів про інформацію, уникаючи будь якого персонального ризику. |
| 9 | Захист інформаторів | Особи повинні бути захищеними від будь яких юридичних, адміністративних або інших службових санкцій, пов'язаних з фактами розкриття інформації про правопорушення. У деяких країнах захист інформаторів є стандартною умовою, що передбачається при встановленні обов'язку передачі інформації певним особам чи наглядовим органам. Хоча такий порядок виглядає переконливим, проте інформаторам повинен надаватися захист і в тих випадках, коли цього вимагають суспільні інтереси, наприклад, у випадку передачі інформації іншим особам або навіть засобам масової інформації. Термін «суспільні інтереси» в цьому контексті може включати ситуації, де користь від оприлюднення перевищує шкоду, а також ситуації, де альтернативні засоби розповсюдження інформації є необхідними для захисту основних інтересів. Таке положення може бути застосованим у ситуаціях, коли інформатори потребують захисту від розправи, або коли існує виключно сер йозна причина для розповсюдження інформації (загроза громадському здоров'ю чи безпеці, ризик того, що в іншому випадку, докази стосовно вчинених правопорушень будуть приховані або знищені). |

2.5 Основні елементи свободи вираження поглядів у розумінні європейських держав

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Елемент | Характеристика |
| 1 | Свобода дотримування поглядів | Положення статті 19 МПГПП передбачають можливість обмеження свободи вираження поглядів, але не свободи дотримуватися поглядів. У зв’язку з цим будь-які застереження щодо свободи дотримуватися поглядів будуть несумісними з цілями і метою цієї свободи31. Європейська конвенція не передбачає такого поділу, але малоймовірно, щоб можливі обмеження могли б також вплинути на свободу дотримуватися поглядів, керуючись тим, що якщо ці погляди не були висловлені, вірогідність мати проблеми з органами державної влади є невеликою. Те саме стосується й Інтернету як інструменту здійснення права на свободу вираження поглядів. Допоки погляди не були виражені, не виникає жодних непорозумінь. Тому свободу дотримуватися поглядів у мережі Інтернет в основному більш доречно розглядати як частину свободи вираження поглядів. |
| 2 | Свобода інформації | Свобода отримувати та передавати інформацію та ідеї «незалежно від кордонів» досягла свого найбільшого розмаху завдяки появі Інтернету як дійсно глобального засобу комунікації для тих, хто має до нього доступ. При здійсненні тлумачення Конвенції «у світлі сучасних умов» Європейський суд із прав людини повинен враховувати своєрідну природу Інтернету як «сучасного засобу передавання інформації». Посилаючись на це твердження, Суд пішов навіть далі у справі «Їлдирим проти Туреччини», зазначивши, що «Google Sites є модулем Google, який дозволяє полегшити створення і обмін сайту всередині групи, і є, таким чином, способом реалізації свободи вираження поглядів», а також що стаття 10 гарантує свободу вираження поглядів «кожному». Ці положення стосуються не лише змісту висловленої інформації, але й засобу її поширення. Суд знову повторив свою позицію, що стаття 10 гарантує не лише право передавати інформацію, а й право громадськості отримувати її. було зазначено Судом у справі «Швейцарський рух раелітів проти Швейцарії», вплив інформації зростає, якщо інформація оприлюднена з посиланням на адресу сайту, який є доступним кожному через Інтернет. Необхідність отримувати ліцензії радіомовними, телевізійними або кінематографічними підприємствами передбачена статтею 10 ЄКПЛ, але відсутня у статті 19 МПГПП, не застосовується в онлайн-справах попри те, що були зусилля окремих держав розширити сферу дії цих положень також на Інтернет. У справі «Megadat.com SRL проти Молдови» компанія, що була найбільшим провайдером послуг Інтернету в Молдові, скаржилася на відкликання її ліцензії на надання послуг Інтернету та телефонних послуг, що пояснювалося досить необґрунтованими підставами. Суд визнав порушення статті 1 Першого протоколу щодо права на мирне володіння майном, оскільки втручання зі сторони державних органів було непропорційним переслідуваній меті. |
| 3 | Свобода преси та інших засобів масової інформації | Свобода преси та інших засобів масової інформації – одне з основних ліберальних прав. Незалежна преса та автономні ЗМІ вважаються наріжним каменем будь-якого демократичного суспільства. Критично налаштовані ЗМІ відіграють важливу роль у сприянні публічному обговоренню найбільш важливих питань життєдіяльності суспільства, таким чином виконуючи «функцію стимулювання демократії». Забезпечуючи форум для публічних обговорень та роблячи вагомий внесок у його діяльність, незалежна преса виконує важливу функцію нагляду та притягнення до відповідальності. Ця функція передбачає право на доступ журналістів до публічної інформації. Свобода вираження поглядів передбачає потужний захист діяльності журналістів. У контексті інтернет-журналістики Суд чітко дав зрозуміти у справі «Редакція газети «Правое дело» та Штекель проти України», що відсутність на національному рівні достатньої законодавчої бази, яка б дозволяла журналістам використовувати отриману з Інтернету інформацію без остраху наразитися на санкції, серйозно перешкоджає можливостям преси відігравати свою роль «сторожового пса суспільства». Усування такої інформації зі сфери застосування законодавчих гарантій журналістських свобод може саме по собі спричинити неправомірне втручання у свободу преси, гарантовану статтею 1043. Із цього рішення випливають позитивні обов’язки держав створити відповідну законодавчу базу для ефективного захисту свободи вираження поглядів журналістами в Інтернеті. На свою підтримку Суд також посилався in extenso на Рекомендацію CM/Rec (2007) 16 Комітету міністрів про заходи щодо підвищення цінності Інтернету як суспільної служби45, згідно з якою державам-членам рекомендувалося розробити чітку законодавчу базу, що окреслювала б правові рамки діяльності та відповідальності всіх ключових зацікавлених сторін у сфері нових інформаційно-комунікаційних технологій. |
| 4 | Свобода міжнародного спілкування | У 1970-х роках питання свободи міжнародного спілкування було запропоноване у контексті дискусії про «новий світовий інформаційно-комунікаційний порядок». У 2003 році у ході підготовки до Всесвітнього саміту з питань інформаційного суспільства було представлено проект Декларації про право на спілкування. Згодом Рада Європи ухвалила Декларацію про свободу спілкування в Інтернеті. Основна ідея полягала у тому, що свобода вираження поглядів була занадто обмежена, щоб охопити всі аспекти глобальної комунікації, а право на спілкування могло б мати більш широкий підхід, охоплюючи, зокрема, інтерактивне спілкування. Ідея такого права виявилася спірною – здебільшого через острах громадських організацій, пов’язаний із тим, що вона може підірвати досягнення у галузі свободи вираження поглядів. Висловлювалися думки, що немає ніякої реальної необхідності впроваджувати нове право, оскільки чинне право людини на свободу вираження поглядів, закріплене статтею 10 ЄКПЛ та статтею 19 МПГПП, вже охоплює всі аспекти. Виявлені прогалини, наприклад, свобода сектора спілкування від державного регулювання або право на саморегулювання, яке також може набути актуальності в Інтернеті, також можна було б вирішити за допомогою наявних прав людини шляхом функціонального тлумачення права на свободу вираження поглядів. Право людини на спілкування забезпечить невелику додаткову цінність, зокрема, якщо воно буде спочатку визнане державами, що прагнуть захистити свій національний суверенітет і не схильні брати на себе нові зобов’язання. Тому, врешті, діалог щодо права людини на спілкування не привів до його визнання, але розгорнув дискусію щодо масштабів, у яких право на свободу вираження поглядів розглядається в чинних документах. |
| 5 | Свобода художнього вираження поглядів | Європейський суд із прав людини вважає, що створення і поширення творів мистецтва значною мірою сприяє обміну ідеями та думками, а тому є важливим складником будь-якого демократичного суспільства. Мистецтво може «відкривати громадськості очі на найважливіші питання сьогодення». Відповідно свобода вираження поглядів це робота митців, а також діяльність галерей або кінотеатрів. Урівноважування різних прав може виявитися складним завданням з точки зору свободи художнього вираження поглядів. Наприклад, Європейський суд із прав людини встановив, що свобода вираження поглядів, у тому числі в художній формі, може переважати над правом приватних осіб контролювати свої зображення. Як приклад можна навести відеокліп, вироблений у США, щодо пророка Мухаммеда, у якому пророка було зображено у спосіб, який ображав релігійні почуття мусульман. Після того, як трейлер до фільму з’явився на YouTube, а отже став доступним для всіх, питання набуло глобальних масштабів. Незважаючи на це, можна стверджувати, що фільм не створювався як витвір мистецтва, а скоріше як проста провокація без будь-якої соціальної цінності, що характерна для справжнього мистецтва. Деякі держави, такі як Пакистан, звернулися до YouTube з проханням заблокувати доступ користувачів до кліпу, але більшість країн не вжили ніяких заходів проти цього. У деяких країнах YouTube заблокував трейлер до фільму, але в Пакистані його продовжували показувати. В свою чергу прем’єр-міністр Пакистану наказав повністю заблоковувати YouTube, допоки кліп до фільму не буде видалено. YouTube аргументував заборону в таких країнах, як Єгипет і Лівія, тим, що кліп спричинив там насильство, при цьому обійшовши увагою насильство, яке останній спричинив у Пакистані. Google як власник YouTube також відхилив прохання Білого дому видалити кліп про Мухаммеда. Пояснення, надані Google, були непереконливими і чітко виявили проблему різного сприйняття поняття законних обмежень у глобальному масштабі. |
| 6 | Свобода форм культурного самовираження | Конвенція ЮНЕСКО про охорону та заохочення розмаїття форм культурного самовираження 2005 року ставить свободу культурного самовираження в один ряд із свободою думки, вираження поглядів та інформації. Це, очевидно, стало наслідком швидкого розвитку інформаційно-комунікаційних технологій, що дозволило розширити взаємодію між культурами, а також результатом реалізації завдання ЮНЕСКО щодо сприяння вільному поширенню ідей за допомогою слова та образу. Конвенція спрямована на заохочення і повагу до культурного самовираження, яке випливає із творчості окремих осіб, груп чи суспільств, але попереджає, що здійснення права на культурне самовира ження, у тому числі у сфері культури, не повинно порушувати права людини та основоположні свободи. |
| 7 | Свобода науки | Свобода вираження поглядів також охоплює свободу науки, незважаючи на те, що це не було чітко визначено ЄКПЛ чи МПГПП. Свобода науки підпадає під гарантії захисту свободи вираження поглядів, куди входить свобода «дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї незалежно від кордонів». Сюди належать викладання, здійснення досліджень та створення публікацій, у тому числі оцінних щодо вад академічної системи, та наукові конференції. Академічна свобода та інституційна автономність були також підтримані у кількох рекомендаціях ЮНЕСКО, зокрема у Рекомендації «Про статус викладацьких кадрів вищих навчальних закладів». У контексті нових ЗМІ свобода науки породжує нові проблеми. Хоча академічна діяльність і раніше мала глобальний вимір, Інтернет значно розширив доступ до наукової інформації та збільшив можливості поширення наукових поглядів і наукових результатів, що не завжди схвалюється державами або приватними інституціями. Таким чином, із новими комунікаційними інструментами і розмахом Інтернету академічна свобода в рамках свободи вираження поглядів набуває все більшої актуальності. |
| 8 | Свобода та відкритість Інтернету | Ще у 1996 році Джон Перрі Барлоу, Інтернет-активіст, оприлюднив Декларацію незалежності кіберпростору, у якій він підкреслив такі властивості Інтернету, як його відкритість і свобода доступу. Багато неурядових громадських організацій, наприклад Фонд електронних кордонів (Electronic Frontier Foundation), що був заснований у Канаді та який очолює сам Барлоу, наслідують приклад Барлоу і зосереджують свою увагу на обороні свободи Інтернету. При здійсненні будь-яких спроб визначити основні засади управління Інтернетом, регулярно згадується принцип відкритості та свободи вираження поглядів. У Женевській декларації принципів ВСІС умисно знову підтвердив положення статті 19 ЗДПЛ90, хоча у Декларації також відтворюються положення статті 29 ЗДПЛ, у яких ідеться про існування обов’язків та обмежень, які згадуються у наступному пункті. Туніське зобов’язання 2005 року – документ, який є результатом роботи другого етапу ВСІС, – підтверджує важливість Загальної декларації прав людини для інформаційного суспільства без посилання на конкретні права. |
| 9 | Право на анонімність | Анонімне (чи під псевдонімом) вираження поглядів має давні традиції у друкованій пресі, серед авторів книг та критичних доповідей, таких як повідомлення про незаконну діяльність. Таким чином, анонімність у мережі Інтернеті розглядається як частина свободи вираження поглядів. Це було також підтверджено у звіті Спеціального доповідача з питань сприяння і захисту права на свободу поглядів та їх вільне вираження за 2011 рік. З анонімністю пов’язані певні проблеми, такі як наклеп або онлайн-переслідування, а особливо – анонімна критика дій влади з боку інформаторів про незаконну діяльність, що можуть бути досить дратівливими для органів влади. Дехто намагається боротися з анонімністю шляхом накладення обов’язку реєстрації або використання спеціального програмного забезпечення. Наприклад, в Ірані особи, які користуються Інтернет-кафе, повинні пройти процедуру реєстрації, а приватні провайдери послуг, таких як сторінки коментарів до газет, також вимагають реєстрації. Соціальні мережі, такі як Facebook, також наполягають на ідентифікації своїх користувачів. Facebook проводить політику реального імені, що привела до видалення облікового запису уславленого автора роману «Сатанинські вірші» письменника Салмана Рушді за використання літературного псевдоніма, в той час як його справжнє повне ім’я та прізвище – Ахмед Салман Рушді. Тоді Facebook змінив назву його профілю на «Ахмед Рушді». Така політика може мати «охолоджувальний вплив» на свободу вираження поглядів. Через Twitter Салман Рушді благав Facebook повернути йому його ім’я. Уже всього за півтори години він домігся, щоб його прохання задовольнили. Існує небезпека, що боротьба з незаконним анонімним мовленням може скомпрометувати право на анонімність в Інтернеті як частину свободи вираження поглядів. Тому будь-які обмеження права повинні враховувати критерії, викладені у статті 10 ЄКПЛ та розкриті у практиці Європейського суду з прав людини. |
| 10 | Право на повідомлення про незаконну діяльність | Загалом практика повідомлення про незаконну діяльність підтримується не однією державою як спосіб виявлення вад у діяльності бізнесу чи органів державної влади і як наслідок є доволі корисною для функціонування демократії, наприклад, через викриття випадків корупції. У резолюції «Про захист інформаторів» 2010 року Парламентська асамблея визнала їхню роль у боротьбі з корупцією та неефективним управлінням. Використання свободи вираження поглядів у такий спосіб також може бути спірним, наприклад, коли на кону стоять державні таємниці, як у випадку з WikiLeaks. Навряд чи існує спосіб повністю запобігти опублікуванню секретної інформації в Інтернеті, тож де саме треба провести межу – лишається питанням відповідальності. Наприклад, публікація в Інтернеті інформації, яка може загрожувати життю дисидентів або дипломатів, може бути визнана непропорційною щодо переслідуваної мети, пов’язаної з виявленням зловживань. Однак незалежна правозахисна організація «Артикль 19» та інші справедливо критикували заходи, вжиті такими компаніями, як Paypal, Amazon і EveryDNS.net, задля припинення діяльності WikiLeaks, оскільки це  також є обмеженням свободи вираження поглядів. Практика Європейського суду з прав людини у справах, пов’язаних із повідомленням про незаконну діяльність, таких як «Хайніш проти Німеччини», може бути успішно використана з метою формування відповідних рекомендацій. У будь-якому разі пряма заборона повідомленням про незаконну діяльність стала б непотрібним обмеженням свободи вираження поглядів онлайн. У справі «Гуя проти Молдови» Суд дійшов висновку, що у зв’язку з наявністю гострого суспільного інтересу розкриття конфіденційної інформації державним службовцем, який оголошує про незаконну поведінку чи правопорушення на робочому місці, знаходиться під захистом статті 109. |

2.6 Обмеження свободи вираження поглядів в Інтернеті

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Принцип | Характеристика |
| 1 | Триступеневей кумулятивний тест обмеження онлайн контенту | Воно має бути передбачене законом, відповідати принципам передбачуваності та прозорості; воно має переслідувати одну із цілей, передбачених статтею 19 МПГПП, а саме: захист прав чи репутації інших осіб, захист інтересів національної безпеки чи громадського порядку, охорону здоров’я або моралі; воно має бути необхідним, а також найменш обмежуючим для досягнення відповідної цілі (принцип пропорційності). Крім того, законодавство, яке закріплює відповідні обмеження, повинне застосовуватися незалежним органом обґрунтовано та у недискримінаційний спосіб, а також повинні існувати відповідні засоби захисту від зловживань при застосуванні такого законодавства |
| 2 | Критерії обмежень | Будь-який захід, який prima facie обмежує свободу вираження поглядів, повинен бути обґрунтованим. Такий захід: повинен бути встановлений законом (законність), повинен переслідувати одну чи декілька правомірних цілей (правомірність), повинен бути необхідним у демократичному суспільстві; під необхідністю мається на увазі пропорційність переслідуваній правомірній меті (необхідність). |
| 3 | Межі розсуду держави | Держави наділені певними межами розсуду при визначені факту наявності нагальної суспільної потреби, адже Суд вважає, що національні органи як ніхто інший можуть оцінити власні соціальні реалії. Однак межі розсуду обмежені,  тому що їх застосування відбувається під наглядом Суду. У справі «Олексій Овчинников проти Росії» Суд дійшов висновку, що, незважаючи на те, що певна інформація вже була доступна у мережі Інтернет, обмежувальні заходи, накладені російським судом, повинні бути підтримані заради захисту приватного життя неповнолітнього. Захист неповнолітніх від потенційно шкідливої для них інформації також став визначальним аргументом для більшості суддів Великої палати, коли вони голосували за рішення у справі «Швейцарський рух раелітів проти Швейцарії». |
| 4 | Значення контекксту | Залежно від контексту може відрізнятися й підхід Суду: у справі «Штоль проти Швейцарії» було чітко зазначено: «коли існує загроза свободі преси, органи державної влади мають лише вузькі межі розсуду при встановленні факту існування нагальної суспільної потреби». У справі «Видавництво «Плон» проти Франції» Суд виходив зі своєї стандартної практики: коли справа стосується суспільного інтересу (у наведеному випадку – серйозної хвороби глави держави), французькі органи державної влади мають вузькі межі розсуду, вирішуючи питання «нагальної суспільної потреби». Виходячи з цього, Суд погодився з початковою реакцією органів державної влади – забороною публікації книги під назвою «Великий секрет». Але коли заборона була продовжена, судді у Страсбурзі більше не побачили в цьому нагальної суспільної потреби і тому розцінили продовження заборони як непропорційне втручання. Той факт, що електронна версія книги була доступна в Інтернеті та стала предметом серйозних обговорень у ЗМІ, щодо чого французькі органи державної влади були вже не в змозі вжити юридичних заходів, означав, що збереження лікарської таємниці більше не могло бути превалюючим аргументом. Межі розсуду держави зазвичай залежать від контексту, який може бути по-різному оцінений, що можна прослідкувати у справі «Швейцарський рух раелітів проти Швейцарії». Оскільки користування Інтернетом може спричинити появу нових факторів, Суд повинен брати до уваги контекст та такі, зокрема, фактори, як автори, аудиторія та постраждалі, а також контент і контекст висловленого. Таким чином, саме від контексту залежить, чи публікація в Інтернеті (на відміну від публікації того самого змісту офлайн) вплине на рішення Суду. Оцінюючи наявність нагальної суспільної потреби, що робить необхідним обмеження певних висловлювань, судді в Страсбурзі продовжують застосовувати різні стандарти «необхідності» для онлайн- і офлайн-справ. Захист прав неповнолітніх чи молоді як вразливих категорій аудиторії набуває особливої актуальності |
| 5 | Захист прав інших осіб | Суд уже встиг розглянути декілька справ, у яких йому довелося шукати баланс між свободою вираження поглядів у Інтернеті та іншими правами. Справи здебільшого стосуються права на повагу до приватного життя. Дійсно, питання приватності в Інтернеті та свободи вираження поглядів є нагальним предметом обговорення на міжнародному рівні. У справі «К. U. проти Фінляндії» Суд встановив принцип, згідно з яким, хоча користувачі телекомунікацій та Інтернет-послуг повинні мати гарантії поваги до свого приватного життя та свободи вираження поглядів, такі гарантії не можуть бути абсолютними та повинні інколи поступатися іншим правомірним імперативам, таким як запобігання заворушенням чи злочинам, чи для захисту прав та свобод інших осіб. У цій справі під формулюванням «прав інших осіб» мається на увазі повага до приватного життя, гарантованого статтею 8 ЄКПЛ. Невідомий розмістив оголошення сексуального характеру з ім’ям заявника, якому було 12 років, на сайті знайомств у Інтернеті без його відома. Оголошення містило інформацію про нього, а також зазначалося, що він шукає інтимних стосунків із чоловіком. Оголошення також містило посилання на веб-сторінку заявника з його зображенням і номером телефону. |
| 6 | Особливі зобов’язання ЗМІ | У справі «Фатуллаєв проти Азербайджану» Суд дійшов висновку, що особливі обов’язки журналістів щодо здійснення їх свободи вираження поглядів також застосовні до інформації, що публікується ними в Інтернеті, наприклад, на публічних Інтернет-форумах. Заявник був засновником та головним редактором двох газетних видань, які часто критикували владу, що спричинило декілька судових позовів за наклеп та засудження. Наприклад, заявник висунув серйозні звинувачення на адресу азербайджанських військ на загальнодоступному Інтернет-форумі, що був непрямим шляхом пов’язаним з однією з його газет. Судове провадження завершилося винесенням обвинувального вироку та ув’язненням заявника. Після ретельного зважування аргументів Суд дійшов висновку, що автор, роблячи «перебільшені та провокаційні твердження», не перетнув меж журналістської свободи, виконуючи свій обов’язок повідомляти інформацію, яка становить публічний інтерес. Засудження заявника за наклеп в Інтернет-постах не мало «нагальної суспільної потреби» та не відповідало вимозі пропорційності. Суд підтвердив, що застосування покарання до журналіста у вигляді ув’язнення за наклеп у пресі сумісне із положеннями статті 10 лише за виняткових обставин, а саме: коли серйозно порушуються інші основні права, як у справах щодо висловлювань, що розпалюють ворожнечу чи ненависть, або закликають до насильства. Констатуючи порушення в обох призначених кримінальних покараннях, Суд наказав негайно звільнити заявника. |
| 7 | Обов’язки політичних діячів | У справі «Фере проти Бельгії», де йшлося про висловлювання ксенофобського характеру, зроблені політичним діячем на його сайті, Суд побачив у нагальній суспільній потребі захисту прав громади іммігрантів підставу для засудження. Суд визнав ці висловлювання такими, що закликали до дискримінації та расової ненависті, що не може бути виправдане виборчим процесом. Однак засудження веб-адміністратора за публічну образу міського голови, якого він, зокрема, назвав міським диктатором Чаушеску, критикуючи певні міські проекти на сайті асоціації, головою якої був веб-адміністратор, були розцінені як надмірне втручання, тому що зауваження в основному містили оцінні судження, пов’язані з критикою муніципальної політики, а тому стосувалися політичних дебатів, захищених положеннями Конвенції, що призвело до непропорційності засудження заявника. А у справі «Віллем проти Франції» Суд дійшов висновку, що заклики міського голови як обраної посадової особи до дискримінаційних дій щодо продуктів з Ізраїлю на знак протесту проти політики Ізраїлю щодо Палестини, які були повторені у формі відкритого листа на муніципальному сайті, не є частиною вільного обговорення теми, що становить суспільний інтерес. Дискримінаційна, а отже така, що заслуговує на осуд, природа політичного послання була підсилена його опублікуванням в Інтернеті. У своєму висновку Суд наголосив, що роль міського голови була такою самою важливою, як і захист політичних дебатів. Як міський голова заявник був зобов’язаний виявляти певну нейтральність та стриманість, оскільки він представляв територіальну громаду. Крім того, залучаючи муніципальні служби до дискримінаційних дій без обговорення цього питання чи голосування за нього в міській раді, заявник не сприяв своїми діями вільному обговоренню питання, що становило суспільний інтерес. |

2.7 Загальна характеристика свободи віросповідання

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Негативні зобов’язання держави: зобов’язання не перешкоджати нормальній діяльності релігійних організацій | | |
| 1 | Юридичний статус релігійних організацій в державах-учасницях | В Європі не існує єдиної моделі стосунків між державою і релігійними громадами; навпаки, існує широке різноманіття конституційних моделей, які врегульовують ці стосунки (Sindicatul « Păstorul cel Bun » проти Румунії, § 138). Усі ці моделі можна розділити на три категорії: a) існування державної Церкви, b) повне відокремлення держави і релігійних організацій і c) стосунки суміжного типу (ця модель превалює у більшості європейських країн). Суд визнав, що усі три моделі як такі є сумісними зі статтею 9 Конвенції. Зрештою, держави, якщо це дозволяє конституційна модель, можуть укладати угоду про співпрацю з певною Церквою (або кількома Церквами), якою передбачається особливий статус (податковий чи інший) на користь Церкви чи Церков, за умови, що таке привілейоване ставлення засноване на об’єктивних і розумних підставах, і що інші Церкви, котрі цього бажають, теж можуть укласти подібні угоди (Alujer Fernández і Caballero Garcia проти Іспанії (déc.); Savez crkava «Riječ života» і Інші проти Хорватії, § 85). Держава може створити для певної релігійної організації відмінне від інших особливе становище, звільнивши її від обов’язку реєстрації або декларування і визнавши її як юридичну особу ex lege (Saint-Synode de l’Église orthodoxe bulgare (métropolite Innocent) і Інші проти Болгарії). Водночас, якщо держава створює правові рамки для надання релігійним громадам статусу юридичної особи, який передбачає у національному праві особливий статус і спеціальні привілеї, тоді усі релігійні групи, котрі цього бажають, повинні мати можливість клопотати про отримання цього статусу; рішення, ухвалене державними органами, повинне ґрунтуватись на справедливих критеріях, які застосовуються у недискимінаційний спосіб (Religionsgemeinschaft der Zeugen Jehovas і Інші проти Австрії). Дійсно, свобода релігії жодним чином не передбачає того, щоб релігійні об’єднання або віруючі певної релігії повинні були мати можливість отримати певний юридичний статус, відмінний від статусу інших наявних спільнот; проте, якщо такий статус передбачено, його слід надавати у недискримінаційний спосіб (Cumhuriyetçi Eğitim ve Kültür Merkezi Vakfi проти Туреччини, § 45). |
| 2 | Визнання, реєстрація і розпуск релігійних організацій | Одним з найтяжчих видів втручання у реалізацію свободи релігії у колективному вимірі є розпуск релігійної організації, яка вже існує. Для того, щоб бути визнаним «необхідним у демократичному суспільстві», такий суворий захід має бути винятковим і виправданим дуже вагомими і серйозними причинами (Centre biblique de la république de Tchouvachie проти Росії, § 54). Існують й інші форми втручання, які можна віднести до тієї ж категорії, що й розпуск. Дійсно, релігійні громади традиційно і повсюдно існують у вигляді організованих структур. Тому, тлумачачи статтю 9 у світлі статті 11 Конвенції, Суд вирішив, що можливість створити визнану державою юридичну особу для того, щоб забезпечити можливість колективних дій у релігійній сфері, є однією з найважливіших складових свободи релігії, без якої ця свобода втратить будь-який сенс. Відповідно, відмова визнати релігійну організацію як юридичну особу або надати їй такий статус, є втручанням у реалізацію прав, передбачених статтею 9, у їхньому зовнішньому, колективному вимірі, як щодо самої громади, так і щодо її членів (Église métropolitaine de Bessarabie і Інші проти Молдови, § 105; Religionsgemeinschaft der Zeugen Jehovas і Інші проти Австрії, § 62). Звичайне толерування державними органами діяльності невизнаної релігійної організації не може замінити формальне визнання у тих випадках, коли від нього залежить набуття прав зацікавленими особами (Église métropolitaine de Bessarabie і Інші проти Молдови, § 129). Навіть якщо закон однозначно дозволяє існування незареєстрованих релігійних груп, цього не достатньо у випадках, коли внутрішнє право передбачає низку прав, важливих для здійснення релігійної місії, виключно для зареєстрованих організацій, що є юридичними особами (SviatoMykhaïlivska Parafiya проти України, § 122). Поміж цих прав є, зокрема, право мати майно або здавати його в оренду, право мати банківські рахунки, право наймати працівників і здійснювати судовий захист громади, її членів і майна, право облаштовувати культові місця, право організовувати релігійні відправи у відкритих громадських місцях, право виготовляти, купувати і розповсюджувати релігійні твори, право створювати релігійні установи і право підтримувати контакти шляхом обмінів або міжнародних конференцій (Kimlya і Інші проти Росії, §§ 85-86). |
| 3 | Вживання державою принизливих термінів стосовно певної релігійної громади | Вживання у офіційних документах принизливих термінів стосовно певної релігійної громади може становити втручання у права, гарантовані статтею 9, тією мірою, якою це може спричинити негативні наслідки для реалізації свободи релігії (Leela Förderkreis e.V. і Інші проти Німеччини, § 84). Комісія проголосила неприйнятними заяви стосовно наступних ситуацій: залишення без задоволення національними судами прохання громадської організаціїзаявниці про заборону німецькому федеральному уряду згадувати її в урядовій публікації «Так звані молодіжні секти і психо-групи у Федеративній Республіці Німеччина». Комісія зазначила, що право заявниці сповідувати свою релігію не зазнало жодного втручання, оскільки спірна публікація не мала жодного прямого наслідку для реалізації цього права. Ця публікація було зроблена виключно з метою поінформувати широку громадськість, тим більше, що, на думку суддів, деяка діяльність заявниці, наприклад, пропагування заміни медичного лікування релігійною вірою, заслуговує на те, щоб бути проти неї попередженими (Universelles Leben e.V. проти Німеччини (déc.)); стаття, оприлюднена міністерством освіти Баварії у шкільному часописі з метою попередити учнів про можливі небезпеки саєнтології, і відмова судів накласти тимчасову заборону на розповсюдження цієї статті. На думку Комісії, спірна стаття стосувалась саєнтології загалом, як руху світового рівня, а не конкретних адептів цього руху, таких як заявники. Що стосується повідомлення заявників про негативне ставлення до них з боку сусідів і місцевої преси, то ніщо не вказує на наявність причинно-наслідкового зв’язку між спірною статтею і такою поведінкою; у будь-якому випадку, наслідки статті були занадто непрямими і віддаленими, аби мати вплив на їхні права, передбачені статтею 9; тому дана скарга є несумісною ratione personae з Конвенцією (Keller проти Німеччини (déc.)). |
| 4 | Фінансові і податкові заходи | На європейському рівні не існує жодних спільних стандартів у питаннях фінансування або податкового режиму церков і культів, оскільки це питання тісно пов’язане з історією і традиціями кожної країни. Тому в цій сфері держави мають особливо широку можливість розсуду (Alujer Fernández і Caballero Garcia проти Іспанії (déc.)). Релігійні організації не можуть посилатись на статтю 9 Конвенції, аби під прикриттям свободи релігії вимагати особливого податкового статусу (Association Sivananda de Yoga Vedanta проти Франції (déc.)). Тож свобода релігії жодним чином не передбачає, аби Церквам або їхнім віруючим надавався податковий статус, відмінний від інших платників податків (Alujer Fernández і Caballero Garcia проти Іспанії (déc.)). Водночас, стаття 9 не може тлумачитись як така, що надає право на звільнення культових місць від будь-яких податків (Iglesia Bautista « El Salvador » і Ortega Moratilla проти Іспанії (déc.)). Проте, економічний, фінансовий або податковий захід, вжитий відносно релігійної організації, іноді може виявитись втручанням у реалізацію прав, гарантованих статтею 9 Конвенції, тією мірою, якою буде доведено, що він становить дійсну і серйозну перешкоду для здійснення цих прав. Зокрема, питання стосовно експлуатації релігійних споруд, включно з витратами, які виникають залежно від податкового статусу цих будівель, за певних обставин можуть мати серйозні наслідки для реалізації права членів релігійних груп сповідувати свої релігійні переконання (The Church of Jesus Christ of Latter-Day Saints проти Сполученого Королівства, § 30; Cumhuriyetçi Eğitim ve Kültür Merkezi Vakfi проти Туреччини, § 41). |
| 5 | Заходи, що вживаються стосовно політичних партій релігійного спрямування | Суд ніколи не стверджував, що утворення політичної партії, яка заснована на постулатах релігії, є формою «сповідування релігії», захищеною статтею 9 Конвенції. Натомість Суд мав розглядати справи, порушені такими партіями стосовно заходів, вжитих щодо них державами. Відносно цього питання Суд вирішив, що політична партія може боротись за зміну законодавства або правових чи конституційних структур держави за двох умов: 1) засоби, вжиті з цією метою, повинні бути законними і демократичними; 2) самі запропоновані зміни повинні бути сумісними з основоположними демократичними принципами. З цього неодмінно випливає, що політична партія, керівництво якої закликає вдаватись до насилля або пропонує політичний проект, котрий не поважає демократію, або ж має на меті зруйнувати її, а також зневажати визнані нею права і свободи, не може посилатись на захист з боку Конвенції від санкцій, вжитих з цих причин. Політична партія, котра відповідає наведеним вище умовам і керується моральними цінностями, які відстоює певна релігія, вже за визначенням не може вважатись утворенням, що шкодить основоположним демократичним принципам, закріпленим у Конвенції (Refah Partisi (Parti de la prospérité) і Інші проти Туреччини [ВП]; Staatkundig Gereformeerde Partĳ проти Нідерландів (déc.), § 71). Натомість, кожна держава-учасниця може правомірно перешкоджати тому, щоб приватно-правові правила, котрі ґрунтуються на релігії, створювали загрозу громадському порядку і демократичним цінностям у розумінні Конвенції (Refah Partisi (Parti de la prospérité) і Інші проти Туреччини [ВП], § 128). |
| Негативні зобов’язання: повага до автономії релігійних організацій | | |
| 1 | Принцип автономії релігійних організацій | Релігійні громади традиційно і повсюди існують у вигляді організованих структур. Стосовно організації релігійної громади стаття 9 має тлумачитись у світлі статті 11 Конвенції, яка захищає громадське життя від будь-якого невиправданого втручання з боку держави. З цієї точки зору право віруючих на свободу релігії передбачає, що громада може мирно існувати без протиправного втручання з боку держави. Автономія релігійних громад необхідна для плюралізму у демократичному суспільстві і навіть є осердям захисту, гарантованого статтею 9 Конвенції. Вона становить безпосередній інтерес не лише для організації цих громад як таких, але й для ефективного користування правом на свободу релігії усією сукупністю їхніх активних учасників. Якщо організація функціонування громади не була б захищена статтею 9 Конвенції, то від цього постраждали б усі інші аспекти свободи релігії індивіда (Hassan і Tchaouch проти Болгарії [ВП], §§ 62 і 91; Fernández Martínez проти Іспанії [ВП], § 127). Внутрішня структура релігійної організації і умови набуття її членства є засобами, завдяки яким такі організації сповідують свої вірування і підтримують свої релігійні традиції (Sviato-Mykhaïlivska Parafiya проти України, § 150). |
| 2 | Втручання держави у внутрішньо- і міжконфесійні конфлікти | «Демократичне суспільство» характерне наявністю плюралізму, толерантності і відкритості. Хоча іноді потрібно підпорядкувати інтереси особи інтересам групи, демократія не може обмежуватись постійним верховенством думки більшості, а вимагає рівноваги, яка гарантує особам, котрі перебувають у меншості, справедливе ставлення, і яка уникає будь-яких зловживань домінуючим становищем (Leyla Şahin проти Туреччини [ВП], § 108). Тому плюралізм і демократія повинні ґрунтуватись на діалозі і компромісах, які неодмінно вимагають від осіб різних поступок, необхідних для захисту і поширення ідеалів демократичного суспільства (S.A.S. проти Франції [ВП], § 128). У демократичному суспільстві, де співіснують численні релігії або численні відгалуження однієї релігії, може виявитись необхідним додати до цієї свободи певні обмеження, потрібні для примирення інтересів різних груп і для забезпечення поваги до переконань кожного. Водночас, здійснюючи свої регуляторні повноваження у цій галузі і у своїх стосунках з різними релігіями, культами і віруваннями, держава має залишатись нейтральною і безсторонньою, оскільки йдеться про підтримання плюралізму і належне функціонування демократії (Église métropolitaine de Bessarabie і Інші проти Молдови, §§ 115-116). Обов’язок нейтралітету забороняє державі розглядати питання конфесійної приналежності індивіда або групи, оскільки це завдання належить виключно верховній духовній владі певної релігійної громади (Miroļubovs і Інші проти Латвії, §§ 89-90). Інакше кажучи, держава не може свавільно «встановити» або «змінити» конфесійну приналежність індивіда або групи проти їхньої волі. Тому Суд встановив порушення статті 9 у наступних випадках: неможливість для заявника змінити на посвідченні особи запис «іслам» на «алевіт», оскільки державний орган, який займається справами у галузі релігії ісламу, вважав, що алевізм є усього лиш відгалуженням ісламу (Sinan Işık проти Туреччини, §§ 45-46); рішення латвійського Управління у справах релігії стосовно конфлікту у межах місцевої громади православних-старообрядців (російських старообрядців); відповідно до цього рішення, ухваленого на підставі двох звітів експертів, жоден з яких не належав до старообрядців, заявники, причастившись у священика Російської православної церкви, ipso facto змінили конфесію. Виконання цього рішення спричинило видворення заявників з їхнього культового місця (Miroļubovs і Інші проти Латвії, §§ 33-36 і 88-89). |
| 3 | Конфлікти між релігійними організаціями і їхніми членами (віруючими і священнослужителями) | Держави не мають вимагати від релігійних громад, які перебувають під їхньою юрисдикцією, аби вони забезпечили свободу релігії і свободу вираження поглядів своїм віруючими і священнослужителям (X. проти Данії (déc.)). Дійсно, спільною рисою багатьох релігій є те, що вони визначають доктринальні правила поведінки, якими їхні адепти мають керуватись у приватному житті (Les témoins de Jéhovah de Moscou проти Росії, § 118). Тому стаття 9 Конвенції не гарантує жодного права на незгоду всередині релігійного утворення. Повага до автономії визнаних державою релігійних громад передбачає, зокрема, визнання державою права цих громад діяти відповідно до своїх власних правил і інтересів щодо можливих виявів незгоди, які виникають всередині їх і можуть становити загрозу для згуртованості, іміджу або цілісності. Тож державні органи не повинні виступати арбітром між релігійними організаціями і різними групами інакодумців, які існують або можуть існувати всередині їх (Sindicatul « Păstorul cel Bun » проти Румунії [ВП], § 165, і Fernández Martínez проти Іспанії, § 128). Так само стаття 9 не гарантує віруючим право обирати духовних керівників своєї громади або виступати проти виборів чи призначення священнослужителів всередині громади (Kohn проти Німеччини (déc.); Sotirov і Інші проти Болгарії (déc.)). Дійсно, у випадку доктринальної або організаційної незгоди між релігійною громадою і її членом свобода релігії останнього виявляється у можливості вільно залишити дану громаду (X. проти Данії (déc.); Miroļubovs і Інші проти Латвії, § 80). Проте, зі статті 9 § 1 не можна виводити будь-яке «право» зобов’язати Церкву «анулювати» отримані в дитинстві хрещення або конфірмацію (X. проти Ісландії (déc.)). Встановлені Конвенцією органи проголосили неприйнятними заяви стосовно наступних ситуацій: рішення датського міністра у справах релігій порушити дисциплінарне провадження проти пастора національної датської Церкви (лютеранської) за висування додаткової, не передбаченої Церквою, умови для хрещення дитини (X. проти Данії (déc.)); рішення діоцезального зібрання на той час національної шведської Церкви (лютеранської), підтримане Урядом, проголосити невідповідність заявника до посту пастора, оскільки він, виступаючи проти висвячення жінок, не висловив готовність до співпраці із жінкою-священиком (Karlsson проти Швеції (déc.)); заявник, священик англіканської Церкви, заперечував проти рішення Генерального Собору цієї Церкви про висвячення жінок (Williamson проти Сполученого Королівства;  рішення шлюбного комітету руху п’ятдесятників відкликати право заявників укладати шлюби, визнані державою, на тій підставі, що вони не належать до цього руху (Spetz і Інші проти Швеції; колишній член адміністративної ради юдейської громади Гановера скаржився на виконання німецькими судами рішення арбітражу при головній консисторії юдеїв Німеччини, який вирішив, що заявник втратив свою посаду, і постановив наказ про його вигнання з приміщень цієї громади; у даному випадку не було втручання держави, оскільки вона обмежилась виконанням оспорюваного рішення, не перевіряючи його обґрунтованість і поважаючи внутрішню автономію юдейської громади (Kohn проти Німеччини). |
| 4 | Конфлікти між релігійними організаціями і їхніми найманими працівниками | На підставі автономності релігійні громади можуть вимагати певного ступеню лояльності з боку осіб, які працюють на них або представляють їх. Дійсно, спільною рисою багатьох релігій є те, що вони визначають доктринальні правила поведінки, якими їхні адепти мають керуватись у приватному житті (Les témoins de Jéhovah de Moscou проти Росії, § 118). Оцінюючи пропорційність обмежувального заходу, вжитого державою або відповідною релігійною організацією, слід враховувати характер посад, які займають ці особи. Особливо потрібно брати до уваги специфічну місію, довірену особі в рамках релігійної організації, аби визначити, чи ця особа має нести обов’язок підвищеної лояльності (Fernández Martínez проти Іспанії,  § 131). У такому випадку слід надати особливої ваги ступеню близькості між діяльністю цієї особи і місією пропагування даної релігійної організації (Schüth проти Німеччини, § 69). У випадку, зокрема, викладачів релігії, Церква або релігійна громада можуть обґрунтовано вимагати особливої лояльності щодо себе, оскільки викладачі можуть вважатись їхніми представниками. Існування розходжень між ідеями, які мають викладатись, і особистими переконаннями учителя може створити проблему з суспільною довірою, якщо цей викладач активно і відкрито бореться проти таких ідей. Дійсно, цілком розумно припустити, що для того, аби бути переконливим, викладання релігії має здійснюватись особою, спосіб життя і публічні вислови якої не перебувають у кричущій суперечності з даною релігією, особливо якщо вона прагне регулювати приватне життя і особисті переконання своїх адептів (Fernández Martínez проти Іспанії, §§ 137-138). |

2.8 Характерні елементи свободи підприємницької діяльності

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Елемент | Характеристика |
| 1 | Економічна свобода | Передбачає вільний вибір діяльності, залучення на добровільних засадах до здійснення підприємницької діяльності майна та коштів юридичних осіб і громадян; самостійне формування програми діяльності та вибір постачальників і споживачів виготовленої продукції. Вона включає наступні елементи: встановлення цін у відповідності до законів ринку та економічної доцільності; вільний найм працівників, залучення і використання матеріально-технічних, фінансових та природних ресурсів, використання яких не заборонено або не обмежено законодавством; вільне використання прибутку, що залишається після сплати податків та штрафів; самостійне здійснення підприємцем (юридичною особою) зовнішньоекономічної діяльності з використанням належної йому частки валютної виручки на свій розсуд. |
| 2 | Економічна зацікавленсть | Головною рушійною силою підприємницької діяльності є інтерес. Підприємець працює заради збільшення власних доходів і його активність тим вища, чим більший обсяг очікуваної вигоди. |
| 3 | Економічна відповідальність | Даний принцип передбачає те, що суб’єкти підприємництва в разі невдачі відшкодовують всі збитки особам, з якими вони мають ділові стосунки, і несуть майнову та іншу визначену законом відповідальність. |
| 4 | Принцип еквівалентності обміну | Поняття економічності адекватне поняттю еквівалентності. Підприємництво може розвиватись лише в умовах еквівалентності обміну. Тобто, коли результат виробництва та прибутки, які він приносить, виправдовують витрати на його продукування. |
| 5 | Принцип порівняльних переваг | Полягає в можливості альтернативного використання ресурсів для отримання різних розмірів прибутку. Мета підприємця – визначити таку комбінацію доступних ресурсів, яка принесе йому найбільший прибуток. |
| 6 | Ризикованість | Підприємницька діяльність є ризикованою за своєю суттю. Підприємницький ризик – це можливість втрати ресурсів чи неотримання доходів, що не можуть бути покриті за рахунок наявних на певний момент коштів. В той же час ризик може бути для підприємця джерелом прибутку. До проблеми ризику слід підходити з двох позицій: оцінки ризику та управління ризиками. |
| 7 | Конкуренція | Економічна діяльність здійснюється при наявності певних, відповідних її сенсу відносин, сутність яких відображає конкуренція. В сучасному розумінні її трактують як суперництво, боротьбу за досягнення результатів. Конкуренція виступає як особливий тип взаємовідносин між ринковими агентами, що характеризується постійним прискоренням процесу оновлення в усіх сферах відтворювального процесу, прагненням першим досягти успіху. Виділяють декілька моделей конкуренції: вільна (досконала) конкуренція, монополія, монополістична конкуренція, олігополія (детальніше їх розглядом займається економічна теорія). В реальній економіці, як правило, ці моделі існують у взаємозв’язку, хоча в кожному окремому секторі може домінувати лише один із них. Особливо це залежить від рівня прояву економічних зв’язків (внутрішньогалузевого, галузевого, міжгалузевого, міжнародного). |
| 8 | Ринковість | Ринок являє собою сукупність відносин між господарськими одиницями та споживачами, що виступають як продавці й покупці. Їх мета – взаємодія попиту і пропозиції на конкретні групи товарів. Відповідно до цього ринок виконує 4 базові функції: надає інформацію про ціну, якість, кількість товару, умови угод, та перерозподіляє національний дохід поміж різними секторами економіки, що створюється на різних видах ринку в межах загальнонаціональної ринкової системи; при зміні попиту на різні групи товарів відбуваються переливи факторів виробництва до інших сфер їх застосування. Таким чином, прослідковується взаємозв’язок між ринками ресурсів, готової продукції, інвестиційних товарів та іншими видами ринків; веде облік та враховує перспективи на підставі прийняття рішень з урахуванням помилок минулого та ризиків майбутнього; забезпечує відтворення матеріальних передумов для дії об’єктивних економічних законів на підставі узгодження потреб продавців та вимог покупців. |
| 9 | Принцип обов’язкового застосування інжинірингу | Інжиніринг – це надання інженерно-консультаційних послуг щодо створення виробничих підприємств, об’єктів економічної інфраструктури та товаропросування, експлуатації устаткування і реалізації готової продукції, що надаються на комерційній основі. |
| 10 | Принцип переважання малого підприємництва | Гарантує розвиток та збереження ефективної конкуренції. Юридично, до малих належать підприємства з чисельністю працівників від 15 до 200 осіб, в залежності від галузі та виду діяльності. Притаманною рисою малого підприємництва є швидка обіговість коштів, а на цій основі – можливість його швидкого технічного переозброєння. |

2.9 Свобода договору та її межі у цивільному праві України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Елемент | Характеристика |
| 1 | Сторони на власний розсуд обирають чи укладати майбутній договір чи ні | Яскравим прикладом даного елементу слугує зазначений у ст. 635 Цивільного кодексу попередній договір, часники якого беруть на себе зобов’язання протягом певного строку (у певний термін) укласти договір в майбутньому (основний договір) на умовах, встановлених попереднім договором. Сторона, яка необґрунтовано ухиляється від укладення договору, передбаченого попереднім договором, повинна відшкодувати другій стороні збитки, завдані простроченням, якщо інше не встановлено попереднім договором або актами цивільного законодавства. Ця норма ст. 635 Цивільного кодексу вказує на неможливість ухилення від укладення договору, передбаченого попереднім договором. |
| 2 | Сторони можуть самостійно обирати своїх контрагентів | Першочерговим завданням є зменшення впливу держави на майнові відносини і одночасне надання свободи у виборі партнерів, встановленні змісту зобов’язань. Так, наприклад, говорячи про сферу поставок, існує реальна можливість обрати контрагента не лише укладаючи прямі договори між покупцями та постачальниками, але й за допомогою товарних бірж, ярмарків, аукціонів, тендерів та інших ринкових структур. Та все ж таки, свобода вибору контрагентів також не може бути абсолютною. Проаналізувавши відповідні норми Цивільного кодексу, можемо простежити пряму заборону укладати договори з фізичною особою, визнаною судом недієздатною, за винятком дрібних побутових з обов’язковим схваленням опікуна, з малолітньою чи неповнолітньою дитиною. Згідно зі ст. 225 Цивільного кодексу, правочин, який дієздатна фізична особа вчинила у момент, коли вона не усвідомлювала значення своїх дій та (або) не могла керувати ними, може бути визнаний судом недійсним. Це є ще одним яскравим підтвердженням того факту, що свобода договору не є абсолютною. |
| 3 | Здатність сторін вільно обирати будь-яку форму договору, якщо вимоги щодо форми договору не встановлені законом | Згідно з Цивільним кодексом України форми укладення договору можуть бути усними та письмовими. Межі стосовно даного елементу знаходять своє відображення у ст. 208 кодексу, де зазначені конкретні види договорів, які мають бути у письмовій формі. |
| 4 | Свобода визначення сторонами типу договору | Свобода в даному випадку виявляється у можливості укладати змішаний договір, який поєднує у собі різні елементи правочинів. Цивільним кодексом України, окрім вільного вибору типу договору, встановлено й межі цієї свободи визначення умов договору, які стосуються захисту інтересів держави і суспільства. Так недійсним буде вважатися договір, який порушує публічний порядок, а точніше, якщо він був спрямований на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина, знищення, пошкодження майна фізичної або юридичної особи, держави |

2.10 Covid-19 та основні свободи людини і громадянина: особливості співвідношення

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дії держави | Характеристика елементів |
| 1 | Зобов’язання діяти | Виклик, який ставить Covid-19 перед загрозою для життя та фізичної недоторканності, безперечно, може викликати позитивні зобов’язання для держав-членів щодо права на життя згідно зі статтею 2 та права на повагу до приватного життя відповідно до статті 8. Безумовно, можливо стверджувати, що недостатні кроки для інформування громадськості щодо ризиків, пов’язаних із захворюванням на Covid-19, та надання консультацій щодо конкретних запобіжних заходів, як і за інших обставин, розглянутих Судом, можуть призвести до порушення позитивного зобов’язання вжити заходи, необхідні для захисту життя.  Проте загроза, створена фізичними умовами, такими як накопичення метану (як у справі Öneryildiz проти Туреччини, № 48939/99, 30 листопада 2004 року) або невідповідний захист від природних небезпек (як у Budayevaта інші проти Росії, № 15339/02, 20 березня 2008 року), безсумнівно, відрізняється за своїм характером від загрози, яка виникає внаслідок появи абсолютно нового вірусу як у зв’язку з дуже специфічним місцем, в якому існували ці умови, так і у зв’язку з відомою заздалегідь інформацією про тяжкість ризиків бездіяльності.  Крім того, необхідно враховувати оперативний вибір, який повинен бути зроблений державою з точки зору пріоритетів та ресурсів, коли вона стикається з ризиками для життя та фізичної недоторканності (дивіться, наприклад, Osmanпроти Сполученого Королівства [ВП], № 23452/94 ). Хоча непередбачливість може вказувати на те, що інший напрямок дій є кращим, його розкриття не є підставою для виявлення порушення Конвенції.  Проте, після того, як характер заходів, необхідних для подолання загрози, стає зрозумілим і вони знаходяться в межах повноважень держави – особливо через обмеження діяльності, яку можуть здійснювати мешканці, – тоді невживання цих заходів може сприйматися як порушення позитивних зобов’язань, передбачених статтями 2 та 8 (як у Finogenovта інші проти Росії, № 18299/03, 20 грудня 2011 року). Звичайно, може бути значно простіше оцінити повноваження держави діяти, а не судити про те, які заходи необхідно вжити, особливо коли існує суперечлива медична та наукова думка щодо найкращого напрямку дій. |
| 2 | Свобода та пересування | Проте, безсумнівне існування певного зобов’язання діяти з метою захисту життя та фізичної недоторканості обов’язково буде доречним під час оцінювання сумісності можливих обмежень інших прав та свобод. Так, стаття 5 (1) (е) уточнює, що запобігання поширенню інфекційних захворювань є однією з підстав для позбавлення особи його або її свободи.  Крім того, захист здоров’я – це законна мета, з якою можливо встановити обмеження прав на повагу до приватного та сімейного життя, свободу сповідування своєї релігії та переконань, свободи вираження поглядів та свободи зібрань та об’єднань відповідно до статей 8-11 ЄСПЛ та свободи вибору місця проживання або виїзду з будь-якої країни, в тому числі власної, відповідно до статті 2 Протоколу № 4 ЄСПЛ.  У справі про позбавлення свободи Суд встановив (Енхорн проти Швеції, № 56529/00, 25 січня 2005 року), що також повинно бути продемонстровано, що поширення інфекційного захворювання є небезпечним для здоров’я або безпеки населення, а також те, що затримання інфікованої особи є останнім засобом для запобігання поширенню захворювання, оскільки менш суворі заходи були визнані та виявлені недостатніми для захисту інтересів суспільства. Крім того, щоразу, коли ці критерії перестають виконуватись, припиняє існувати й підстава для позбавлення свободи. |
| 3 | В’їзд та виїзд | Відповідно до статті 3 (2) Протоколу № 4 ЄСПЛ, нікому не може бути відмовлено у в’їзді на територію держави, громадянином якої він або вона є. За умови відступу від зобов’язань це право не було б порушене ними. Крім того, виняток, зроблений ними для законних постійних мешканців, є сумісним з їх правом на повагу до приватного та сімейного життя згідно зі статтею 8. Проте існують труднощі в дотриманні обох прав, якщо оскаржується громадянство або проживання на законній підставі в державі, яка відмовляє у в’їзді, (дивіться, наприклад, Oudrhiri проти Франції ( ріш. ), № 19554/92, 31 березня 1993 року). У випадках, коли у відповідному статусу необґрунтовано відмовлено, відмова у в’їзді може складати висилку, що суперечить вищезазначеним правам. Тому важливо, щоб і надалі існував ефективний засіб судового захисту для підтвердження цих прав, як цього вимагає стаття 13 ЄСПЛ. Крім того, з огляду на те, що наслідками відмови у в’їзді можуть бути повернення відповідної особи в країну, в якій йому або їй можуть відмовити у в’їзді або підпорядкувати великому ризику зараження Covid-19, пошук такого засобу судового захисту повинен мати призупиняючий вплив на виконання будь-якого рішення про висилку (порівняйте, M.S.S. проти Бельгії та Греції, № 30696/09, 21 січня 2011 року, пункт 293). Хоча текст статті 3 (2) Протоколу № 4 ЄСПЛ не визначає жодних обмежень, які можуть бути накладені на гарантоване право, можливо очікувати, що Суд вважатиме їх такими, що мають це на увазі (порівняйте такий підхід до необмеженого права на освіту у справіLeyla Şahin проти Туреччини, № 44774/98, 10 листопада 2005 року, пункт 154). Крім того, це право не може бути обмежене. Таким чином, можливо стверджувати, що заборона повернення громадян та законних мешканців тимчасово буде важливою через ризик інфікування інших осіб Covid-19. Проте, майже напевно, Суд не може вважати це переконливим обґрунтуванням з урахуванням заходів безпеки, які посадові особи можуть вжити для уникнення зараження в пункті в’їзду та наступну можливість карантину таких осіб. Всеохоплюючий і нерозбірливий підхід також може розглядатися як такий, що складає дискримінацію за станом здоров’я особи (порівняйте Kyutinпроти Росії , № 2700/10, 10 березня 2011 року).  Можливість особи виїхати з будь-якої країни, в тому числі власної, гарантується статтею 2 (2) Протоколу № 4 ЄСПЛ. Проте стаття 2 (3) передбачає, що до неї можуть застосовуватися обмеження, у тому числі для охорони здоров’я, якщо це необхідно в демократичному суспільстві. Такі обмеження, наприклад, були підтримані поза кризою охорони здоров’я для забезпечення виконання зобов’язань військової служби (Marangos проти Кіпру (ухв.), № 31106/96, 20 травня 1997 року) та для попередження злочинності (Antonenkovта інші проти України, № 14183/02, 22 листопада 2005 року). Тимчасове обмеження виїзду всім особам, коли існує невизначеність щодо того, чи будуть вони інфікувати там осіб або повернуться в країну зараження, ймовірно, вважатиметься встановленням справедливого балансу між вимогами загального інтересу та правами відповідних осіб. Проте, таку заборону поїздки за межі країни може бути складніше обґрунтувати, коли це перешкоджає поверненню особи в країну його або її законного проживання, або вона триває протягом тривалого періоду, особливо, коли країна, яку необхідно відвідати, була не тією країною, в якій був ризик інфікування. |
| 4 | Приватне та сімейне життя | Подібні можливості внаслідок заборони відвідувати родичів для запобігання розповсюдженню коронавірусу можливо розглядати як такі, які перешкоджають порушенню статті 8 внаслідок доступності зв’язку через відеодзвінки. Крім того, відносно невелика тривалість в справі Kuimovвідображала характер захворювання, а більш тривале переривання контакту можливо вважати обґрунтованим для якогось подібного інфекційного захворювання як коронавірус. |
| 5 | Тестування та лікування | Затримання особи з метою перевірки того, чи він або вона інфіковані коронавірусом, може бути обґрунтованим згідно зі статтею 5 (1) (b) ЄКПЛ як таке, що проводиться з метою забезпечення виконання передбаченого законодавством зобов’язання, якщо дійсно існує правова вимога у зв’язку з цим. Хоча зазвичай воно буде дозволене лише тоді, коли відповідна особа спочатку мала можливість пройти цю перевірку, негайне застосування затримання без такої можливості може бути можливим, коли це може виявитися важливим для ефективного виконання відповідного зобов’язання, що ймовірно, стосується випадків, коли існують занепокоєння щодо того, що він або вона може інфікувати інших, № 8022/77, 18 березня 1981 року стосовно особи, підозрюваної в участі в терористичній діяльності). Будь-яке таке затримання не повинне бути свавільним або не повинне бути здійснене з прихованою метою. Крім того, під час затримання повинен бути дотриманий принцип пропорційності та воно повинне бути розроблене для забезпечення негайного виконання зобов’язання, і тому повинне мати досить коротку тривалість і, безумовно, бути припинене після виконання зобов’язання. |

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу місця Конституції України та конституцй зарубіжних країн в механізмі правового забезпечення основних свобод людини і громадянина, на основі чинного законодавства України і практики його застосування, теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій та рекомендацій, спрямованих на удосконалення правового регулювання в досліджуваній сфері:

1. Питання впливу Конституції України та конституцій зарубіжних країні на розвиток прав і свобод людини внабуває підвищеної актуальності через низку причин, насамперед через те, що найбільш важливі зміни в політичному житті країни знаходять реальне відображення в нормах Основного Закону і підлягають ретельному науковому дослідженню.

2. Свободи людини і громадянина – складне і багатогранне явище, що пройшло у своєму розвитку певні етапи, притаманні всім суспільно-економічним формаціям. Розуміння свобод людини тісно пов’язане з тими особливостями цивілізації, до якої вони належать і які визначають протягом багатьох століть умови їх життя і поведінки. Аналіз історичних аспектів становлення та розвитку ідеї прав і свобод людини дозволив виокремити такі етапи: 1) зародження ідеї прав людини (VІІ ст. до н. е.); 2) формування вчень про права людини (Середньовіччя); 3) позитивне закріплення прав людини (ХVII-XIХ ст.); 4) глобалізація прав людини (ХХ-ХХІ ст.).

3. Зародившись у західних країнах та знайшовши своє закріплення в конституціях або в основних законах демократичних держав, ідеї прав людини поширювалися і в інших країнах. Нині важко знайти державу, яка б тим чи іншим чином не відобразила уявлення про права і свободи на законодавчому рівні. У реальному житті концепція прав і свобод людини не може бути єдиною для всіх держав і суспільств. Кожна країна, виходячи з принципу універсальності, враховуючи свої особливості, зберігаючи й розвиваючи власну культуру та національну своєрідність, спирається на одну з існуючих у світі концепцію прав людини.

4. У сучасному світі інститут прав і свобод людини та громадянина є невід’ємною складовою частиною конституцій демократичних держав. Концепція невід’ємних прав і свобод особистості утвердилася в природно-правовій доктрині ХVІІ-ХVІІІ ст., а в подальшому стала реально втілюватися в конституційному розвитку багатьох держав. Боротьба за права особистості, що тривала сторіччями, отримала в Європі та Америці конституційне визнання, яке поклало початок новому осмисленню цієї ідеї.

5. Природні, невідчужувані права і свободи людини повинні бути офіційно визнані в кожній демократичній країні і закріплені в законодавчих актах. Держава виступає тут як політична організація (сила), покликана охороняти ці права і свободи, створювати соціально-політичні умови для реалізації громадянами прав і свобод та яка сама діє в межах права. Рівень демократії в тій чи іншій країні якраз і обумовлений тим, наскільки охорона прав і свобод людини отримала своє визнання у внутрішньодержавній законодавчій та судовій практиці.

6. Формування ідей прав людини в Україні має тривалу історію. Це пов’язано з тим, що на теренах історичної України існували різні держави зі своїми звичаями, традиціями, культурою, релігією, правовою системою. Кожна з них зробила значний внесок в історію культури українського народу. Говорячи про формування ідей прав людини в Україні, слід мати на увазі низку особливостей. По-перше, початкові ідеї прав людини формувалися не як сукупність правових норм, а як вчення про справедливість, рівність, мудрість, розум тощо. По-друге, на правову систему загалом і на формування ідеї прав людини вплинули релігійні вчення, зокрема християнство. По-третє, на становлення інституту прав людини важливий вплив зробило приєднання території історичної України наприкінці ХVII ст. до Росії і подальше перебування у складі СРСР.

7. Практична реалізація загальнотеоретичних філософсько-правових уявлень про права людини в їх сучасному вигляді сталася після Другої світової війни. Підписання та ратифікація значної кількості міжнародно-правових актів про права людини, поява різних міжнародних організацій, що здійснюють контроль за дотриманням країнами взятих на себе зобов’язань щодо захисту прав своїх громадян, виникнення внутрішньонаціональних механізмів захисту стали найбільшими досягненнями другої половини ХХ ст. і початку третього тисячоліття.

Виникнення конституції як основного закону держави в історичному плані було пов’язано з необхідністю проголошення і закріплення на вищому правовому рівні ідеї свободи людини, рівності всіх перед законом та забезпечення на цій основі принципово нових взаємин людини з державною владою. У результаті історичної еволюції сьогодні кожна людина володіє сукупністю природних і невід’ємних прав, що належать їй від народження, закріплені у конституціях, міжнародних і найважливіших внутрішньодержавних законах різних держав.

8. Протягом всієї історії розвитку суспільства проблеми прав людини постійно привертали до себе увагу. Особливо зросло їх значення в сучасних умовах України, оскільки наприкінці ХХ ст. тут відбулися глобальні зміни, пов’язані з процесом демократизації суспільства та посиленням уваги до людини та її прав. Ці зміни знайшли відображення в Конституції України, ст. 3 якої проголошує, що «людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави».

9. Абсолютно природно, що права і свободи людини та громадянина посідають одне з найважливіших місць у всіх нових конституціях. Значущість конституційного закріплення прав і свобод людини виражається в тому, що саме їх реалізація необхідна для втілення в життя таких сутнісних властивостей держави, як демократичність та правовий характер. Останнім часом суспільний попит на вдосконалення законодавства про права і свободи людини починає зростати. Це пов’язано з тим, що більшість соціальних, економічних, культурних прав у тому вигляді, в якому вони визначені в чинних конституціях, у тому числі і в Основному Законі України, захистити неможливо. На сучасному етапі особливості конституційного закріплення прав і свобод людини і громадянина полягають у тому що: у змістовному плані вони відповідають новим тенденціям прав і свобод; вони характеризуються власним конституційним досвідом, традиціями національного державотворення.

10. Основні права і свободи людини мають безпосередньо юридичний характер, і цінності, властиві окремій особистості, визнаються, захищаються і заохочуються міжнародним і національним правом. Сьогодні майже в усіх країнах діє формула, з якої випливає, що кожна держава в міжнародно-правовому плані зобов’язана своїм громадянам гарантувати основні стандарти в галузі прав людини і дотримуватися їх.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Антонович М. М. Імплементація норм міжнародного права щодо прав людини у правове регулювання в Україні : курс лекцій. Івано-Франківськ : Прикарпат. унт, 1996. 164 с.

2. Антонович М. Україна в міжнародній системі захисту прав людини. Київ : КМ Academia, 2000. 262 с.

3. Бабенко К. А. Поняття конституційного регулювання в сучасній науці конституційного права. *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. Київ, 2009. Вип. 44. С. 194–200.

4. Берназюк Я. Методологія проведення наукових досліджень у сфері конституційного права на сучасному етапі: визначення основних завдань. *Право України*. 2014. №11. С. 136–144.

5. Берназюк Я. Питання методології проведення наукових досліджень у сфері конституційного права. *Право України*. 2014. №10. С. 186–197.

6. Боняк В. О. Органи охорони правопорядку України в сучасному вимірі: конституційно-правовий аспект: монографія. Дніпропетровськ: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, Ліра, 2015. 372 с.

7. Васецький В. Ю. Права людини в романо-германській правовій системі *Правова держава*. 2005. Вип. 16. С. 561–568.

8. Великий енциклопедичний юридичний словник / за ред. Ю. Г. Шемшученка. Київ : Юрид. думка, 2007. 992 с.

9. Георгіца А. З. Конституційне право зарубіжних країн: підручник. Тернопіль: Астон, 2003. 432 с.

10. Головатий С. Тріада європейських цінностей – верховенство права, демократія, права людини – як основа українського конституційного ладу. Частина третя : права людини (ст. 3 Конституції України). *Право України*. 2015. №1. С. 13–92.

11. Головін А. С. Захист прав і свобод людини і громадянина єдиним органом конституційної юрисдикції в Україні : монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2012. 384 с.

12. Гончаренко О. М. Права людини в Україні: навч. посіб. Київ: Знання, 2008. 207 с.

13. Гусарєв С. Д., Тихомиров О. Д. Юридична деонтологія (основи юридичної діяльності): навч. посіб. 3-тє вид., перероб. і допов. Київ: Знання, 2008. 495 с.

14. Добрянський С. Права людини : деякі проблеми загальної теорії. *Юридична Україна*. 2003. №5. С. 35–41.

15. Євграфова Є. П. Система національного законодавства в контексті права (лібертарно-легістський підхід): монографія. Київ: КНТ, 2007. 184 с.

16. Кириченко Ю. В. Особливості юридичного змісту терміна «права людини» та похідних від нього термінологічних словосполучень: деякі аспекти їх формулювання в Конституції України. *Науковий вісник Херсонського державного університету*. 2014. Вип. 1. Т. 1. С. 60–65.

17. Козюбра М. І. Методологія науки конституційного права. *Конституційне право України*: підручник. Київ: Наук. думка, 1999. 735 с.

18. Колодій А. М. Методологічні проблеми оновлення Конституції України. *Конституційна асамблея: політико-правові аспекти діяльності: бюлетень інформаційно-аналітичних матеріалів*. Київ, 2012. №7. С. 94–99.

19. Колодій А. М., Олійник А. Ю. Права, свободи та обов’язки людини ігромадянина в Україні: підручник. Київ: Всеукр. асоц. видавців «Правова єдність»,2008. 350 с.

20. Конституційне право України. Академічний курс: підручник: у 2 т. / за заг. ред. Ю. С. Шемшученка. Київ: Юрид. думка, 2008. Т. 2. 800 с.

21. Конституційне право України: підручник / за ред. В. Я. Тація, В. Ф. Погорілка, Ю. М. Тодики. Київ: Українс. центр правн. студій, 1999. 376 с.

22. Конституційні права, свободи і обов’язки людини і громадянина в Україні / за ред. Ю. С. Шемшученка. Київ: Юрид. думка, 2008. 252 с.

23. Косович В. Техніко-юридичні недоліки нормативно-правових актів України : основні різновиди. *Право України*. 2014. №8. С. 169–177.

24. Котюк В. О. Теорія права : курс лекцій: навч. посіб. Київ: Вентурі, 1996. 208 с.

25. Кравченко В. В. Конституційне право України : навч. посіб. Київ : Атіка, 2000. 320 с.

26. Куракін О. М. Сучасний механізм правового регулювання: загальнотеоретичні аспекти: монографія. Запоріжжя: Просвіта, 2016. 465 с.

27. Кушніренко О. Г., Слінько Т. М. Права і свободи людини та громадянина: навч. посіб. Харків: Факт, 2001. 440 с.

28. Литвиненко І. Л. До питання класифікації конституційних прав та свобод людини і громадянина. *Університетські наукові записки*. 2007. №2. С. 55–63.

29. Малишев Б. В. Природні права людини: загальнотеоретична характеристика. *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2012. №2. С. 23–29.

30. Мануляк Є. Й. До питання про ґенезу і поняття прав людини. *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. Київ, 2002. Вип. 16. С. 30–35.

31. Міжнародна поліцейська енциклопедія: у 10 т. / відп. ред. Ю. І. Ремаренко, Я. Ю. Кондратьєв, Є. М. Моїсеєв, В. Я. Тацій, Ю. С. Шемшученко. Київ: Ін Юре, 2003. Т. 1. 1231 с.

32. Молдован В. В., Чулінда Л. І. Конституційні права, свободи та обов’язки людини і громадянина : навч. посіб. Київ: Центр учбов. літ-ри, 2012. 206 с.

33. Мяловицька Н. А. Конституційно-правова реформа і методологія науки конституційного права. *Вісник Конституційного Суду України*. 2006. №2. С. 22–29.

34. Олійник А. Ю. Конституційно-правовий механізм забезпечення основних свобод людини і громадянина в Україні: монографія. Київ: Алерта, КНТ, Центр навч. літ-ри, 2008. 472 с.

35. Оніщенко Н. М. Сутність та природа правового регулювання: концептуальні положення, теоретичні висновки та практичні виміри. *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2011. № 2. С. 94–97.

36. Онопенко П. В. Функції сучасної держави, її сутність, різновиди та тенденції розвитку. *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. Київ, 2000. Вип. 7. С. 121–124.

37. Павлишин О. Права людини та методологія їх дослідження крізь призму семіотико-правового підходу. *Право України*. 2015. №7. С. 46–51.

38. Пазенок А. С. Права та свободи людини і громадянина : навч. посіб. Київ : Академвидав, 2010. 176 с.

39. Палеха Ю. І., Леміш Н. О. Основи науково-дослідної роботи: навч. посіб. Київ: Ліра-К, 2013. 336 с.

40. Петришин О. Перша вітчизняна бібліографія з прав людини. *Право України*. 2006. №9. С. 154.\

41. Політико-правові інститути сучасності: структура, функції, ефективність / за заг. ред. М. І. Панова, Л. М. Герасіної. Київ: Ін Юре, 2005. 320 с.

42. Право Європейського Союзу: навч. посіб. / В. М. Бесчастний, В. П.Філонов, О. В. Філонов, В. М. Субботін та ін.; за ред. В. М. Бесчастного. 2-ге вид.,Київ: Знання, 2011. 366 с.

43. Пустовіт Ж. М. Актуальні проблеми прав і свобод людини і громадянина в Україні: навч. посіб. Київ: КНТ, 2009. 232 с.

44. Пушкіна О. В., Шкабаро В. М., Заворотченко Т. М. Конституційні права, свободи та обов’язки людини і громадянина в Україні: підручник. Дніпропетровськ: ДУЕП ім. Альфреда Нобеля, 2011. 336 с.

45. Рабінович П. До модернізації конституційно-правового статусу людини і громадянина (львівські пропозиції). *Право України*. 2014. №7. С. 146–156.

46. Рабінович П. Конституційні гарантії прав людини і громадянина: можливості модернізації в Україні. *Право України*. 2012. №8. С. 50–59.

47. Рабінович П. Конституційні гарантії прав людини і громадянина: напрями удосконалення. *Вісник Конституційного Суду України*. 2011. №1. С. 66–74.

48. Рабінович П. М. Основні права людини: спроба загальнотеоретичної характеристики. *Права людини в Україні. Інформаційно-аналітичний бюлетень Українсько-Американського бюро захисту прав людини*. Київ–Харків, 1993. Вип. 3.С. 49–59.

49. Рабінович П. М. Права людини: загальнотеоретичні засади. Проблеми законності. Харків, 1998. Вип. 36. 221 с.

50. Рабінович П. М., Хавронюк М. І. Права людини і громадянина : навч. посіб. Київ: Атіка, 2004. 464 с.

51. Рабінович П. Основоположні права людини : терміно-поняттєвий інструментарій дослідження та викладання. *Право України*. 2015. №2. С. 9–23.

52. Рабінович П. Права людини і громадянина в Україні: конституційна перспектива. *Вісник Академії правових наук України*. 2008. №3. С. 3–11.

53. Рабінович П. Права людини: діалектика універсалізації найменувань та урізноманітнювання змісту й меж. *Вісник Академії правових наук України*. Харків, 2002. №3. С. 3–9.

54. Рабінович П. Філософія прав людини у Конституції України. *Юридичний вісник*. 1997. №2. С. 57–59.

55. Речицький В. В. Проект Конституції України – 2012. Харків: Права людини, 2012. 168 с.

56. Речицький В. Права людини в Україні: критичний погляд на досягнуте. *Право України*. 2015. №10. С. 79–86.

57. Селіванов А. Конституційна визначеність і подолання нестабільності проведеної реформи повноважень суб’єктів центральної влади. Право України. 2007. №5. С. 3–8.

58. Селіванов В. До проблеми методологічного забезпечення теоретичного аналізу державотворення і правотворення в Україні. *Право України*. 2006. №4. С. 21–28.

59. Скакун О. Ф. Принципи у методологічному інструментарії загального порівняльного правознавства. *Право України*. 2013. №3–4. С. 49–60.

60. Сливка С. С. Права та свободи людини (деонтологія духу). *Науковий вісник Львівського юридичного інституту. Серія юридична*. 2005. Вип. 3. С. 262–270.

61. Словник української мови: у 11 т. / за ред. І. К. Білодіда. Київ: Наук. думка, 1970–1980. 665 с.

62. Совгиря О. В., Шукліна Н. Г. Конституційне право України. Повний курс: навч. посіб. 2-ге вид., переробл. і допов. Київ: Юрінком Інтер, 2012. 544 с.

63. Теорія держави і права: підручник / кер. авт. кол. Ю. А. Ведєрніков. 2-е вид., перероб. і допов. Дніпропетровськ: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ; Ліра ЛТД, 2015. 468 с.

64. Федоренко В. Л. Система конституційного права України : теоретикометодологічні аспекти: монографія. Київ: Ліра-К, 2009. 580 с.

65. Цехмістрова Г. С. Основи наукових досліджень: навч. посіб. Київ: Слово, 2003. 240 с.

66. Шаповал Т. В. Права людини і громадянина: концептуальні підходи до визначення. *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. Київ, 2008. Вип. 40. 288 с.

67. Шукліна Н. Г. Конституційно-правове регулювання прав і свобод людини і громадянина в Україні (проблеми теорії та практики) : монографія. Київ : Центр навч. літ-ри, 2005. 424 с.

68. Lawson Encyclopedia of Human Rigts. N.Y., Wash., 1991. P. IX.

69. Mavronicola N. What is an «absolute right»? Deciphering Absoluteness in the Context of Article 3 of the European Convention on Human Rights. *Human Rights Law Review*. 2012. Vol. 12. Issue 4. P. 724-757.

70. McLachlin B. The Canadian Charter and the Democratic Process. Understanding Human Rights / ed. by C. Gearty and A. Tompkins. New York, 1996. P. 150.

71. Risse T. International Human Rights Norms and Domestic Change: Conclusions. The Power of Human Rights. Cambirrdge University Press, 1999. 312 p.

72. The New Encyclopedia: Mikropadia. Vol. 6. L., 1998. P. 986.

73. Vasak K. A 30 year straggle; The UNESCO loserier. November. 1977. P. 29.

74. Vasak K. Les problemes speсifiques de la mise en oeuvre des droits eсonomiques soсiaux de l’homme. Louvain. Universite сatholique de Centre d’etudes ropeennes. Vers une proteсtion effiсaсe des droits eсonomiques et soсiaux. Deuxieme olloque de Departement des droits de l’homme. Louvian, Vander, 1973. P. 11–34.

75. Waldron J. Review and Commentary. Columbia Human Rights Law Review. 1998. № 3.