**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_кафедра цивільного права\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(рівень вищої освіти)

на тему\_ Охорона та захист прав осіб з нетрадиційною сексуальною \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_орієнтацією\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Виконав: студентка, групи 8.0819-1\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

спеціальності 081 Право\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(код і назва спеціальності)

спеціалізація \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(код і назва спеціалізації)

освітньої програми \_Правознавство\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(назва освітньої програми )

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К. В. Кухтіна \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ініціали та прізвище)

Керівник д.ю.н.,професор, Бондар О.Г.\_\_\_\_\_

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент\_ д.ю.н.,професор, Єрмоленко Д.О.\_\_\_\_\_\_

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет\_юридичний\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Кафедра\_\_\_цивільного права\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рівень вищої освіти\_\_магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спеціальність 081 Право\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(код і назва спеціальності)

Спеціалізація \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(код і назва)

Освітня програма \_Правознавство\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(назва освітньої програми)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТЦІ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Кухтіній Катерині Василівні\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) Охорона та захист прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

керівник роботи \_\_ Бондар Олександр Григорович, д.ю.н., професор\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від «14» травня 2020 року №\_\_553-с\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Строк подання роботи\_\_\_07 листопада 2020р.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Вихідні дані до роботи \_нормативно-правові акти, доктринальні джерела, статистична інформація\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити)\_нормативне визначення осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією та їх історичне становлення; юридичне визнання прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у міжнародному законодавстві; юридичне визнання прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у національному законодавстві України; заходи захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією; позиція європейського суду з прав людини щодо захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією; національна судова практика України з питань порушення прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Бондар О.Г., професор |  |  |
| 2 | Бондар О.Г., професор |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання\_20.05.2020\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Пошук необхідної літератури | 20.05.2020 30.06.2020 | виконано |
| 2 | Збір та аналізування статистичних даних у досліджуваній сфері | 01.07.2020 31.07.2020 | виконано |
| 3 | Написання пояснювальної записки | 01.08.2020 31.08.2020 | виконано |
| 4 | Робота над практичною частиною | 01.09.2020 30.09.2020 | виконано |
| 5 | Оформлення висновків та списку використаних джерел | 01.10.2020 09.10.2020 | виконано |
| 7 | Опублікування тез доповідей | 12.10.2020  30.10.2020 | виконано |
| 8 | Попередній захист кваліфікаційної роботи на кафедрі | 01.11.2020 30.11.2020 | виконано |
| 9 | Проходження нормоконтролю | 01.11.2020 30.11.2020 | виконано |
| 10 | Захист кваліфікаційної роботи в ДЕК | 07.12.2020 13.12.2020 | виконано |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_К.В. Кухтіна\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_О.Г. Бондар \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_М.В. Титаренко\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

РЕФЕРАТ

Кухтіна К. В. Охорона та захист прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією. – Запоріжжя, 2020. – 112 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 112 сторінок, містить 75 джерела використаної інформації.

Сьогодні у світі, особливо у розвинених демократичних країнах, відчувається тенденція до трансформації свідомості людей. Проблематика прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією привертає до себе все більше уваги як зі сторони міжнародних організацій, так і національного законодавства країн світу. Україна також не залишається осторонь, поступово впроваджуючи в національне законодавство принципи недискримінації щодо сексуальної орієнтації людей.

Метою кваліфікаційної роботи є визначення особливостей правового статусу осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією в Україні та окреслення необхідності закріплення правового статусу осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією в законодавстві України, з урахуванням міжнародного досвіду.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є суспільні відносини в сфері захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.

Предметом дослідження є норми міжнародного законодавства, а також законодавства України з питань захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.

Методологічну основу роботи складає використаний ряд філософсько-світоглядних, загальнонаукових та спеціальнонаукових методів дослідження. У дослідженні широко використовуються загальні принципи наукового пізнання: об’єктивність, комплексний підхід до висвітлення проблеми та всебічність. У роботі застосовані різноманітні спеціальні методи конкретно-наукових досліджень: історико-оглядовий, порівняльно-правовий, формально-юридичний.

Євроінтеграційні процеси, що відбуваються у всіх сферах суспільного життя поклали ряд завдань на Україну, одним з яких є забезпечення належного закріплення прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у національному законодавстві. Проте національна правова наука поки що не виробила ґрунтовних досліджень з питання щодо сутності права на сексуальну орієнтацію, його змісту та меж. Таким чином, відсутність теоретичної основи негативно впливає на правозакріплення та реалізацію досліджуваних прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтаціє, а також зумовлює безупинні суперечки стосовно обґрунтування сексуальної орієнтації саме як права людини загалом.

Такі передумови пояснюють актуальність та важливість обраної теми, а також демонструють необхідність не тільки досліджувати методи та способи охорони та захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, а й знаходити та пропонувати реальні шляхи вирішення існуючих проблем якнайшвидше.

сексуальна орієнтація, гетеросексуальність, ЛГБТ, Гомосексуальність, Бісексуальність, цисгендер, Ксенофобія, трансгендер, сексуальні меншини, дискримінація, імплементація, демократія, права людини.

SUMMARY

Kukhtina K.V. Preservation and protection of rights of persons of non-traditional sexual orientation. – Zaporizhzhia, 2020. – 112 p.

The qualifying paper consists of 112 pages; it contains 75 sources of the information used.

Today there is a global trend towards transformation of consciousness of people, especially in the advanced democracies. The range of problems of rights of persons of non-traditional sexual orientation attracts more and more attention both on the part of the international organizations and the national legislation of the world countries. Ukraine also does not stand aside, implementing in the legislation step by step the principles of non-discrimination of people in the context of their sexual orientation.

The object of the qualifying paper is determination of the special aspects of legal status of persons of non-traditional sexual orientation in Ukraine, and outlining of the necessity of recognition of legal status of persons of non-traditional sexual orientation in Ukrainian legislation, with due regard to the international practices.

The object of research of this qualifying paper includes social relations in the field of protection of rights of persons of non-traditional sexual orientation.

The scope of research includes the standards of international law, as well as Ukrainian law on issues relating to protection of rights of persons of non-traditional sexual orientation.

The methodological basis of the paper consists of the range of the philosophical and worldview, general scientific and special scientific methods of research used. The general principles of scientific cognition are widely used in the research: objectivity, comprehensive approach to problem covering, and thoroughness. The various special methods of certain research studies are applied in the paper: historical and observational, comparative law, and formal-legal.

The European integration processes being under way in all areas of social life, impose the range of tasks on Ukraine, one of which is the provision of proper recognition of rights of persons of non-traditional sexual orientation in the national legislation. However, the national legal science did not study fundamentally the issues of the essence of right to the sexual orientation, its scope and limits yet. So, the absence of the theoretical basis affects negatively the right recognition and exercise of the studied rights of person of non-traditional sexual orientation, as well as it causes the continuous disputes as to substantiation of sexual orientation specifically as human right in general.

Such prerequisites explain the timeliness and importance of the topic selected, as well as show the necessity of not only research of the methods and ways of preservation and protection of rights of persons of non-traditional sexual orientation but also finding and offering of the realistic ways of solution of the existing problems as soon as possible.

SEXUAL ORIENTATION, HETEROSEXUALITY, LGBT, HOMOSEXUALITY, BISEXUALITY, СISGENDER, XENOPHOBIA, TRANSGENDER, SEXUAL MINORITY, DISCRIMINATION, IMPLEMENTATION, DEMOCRACY, HUMAN RIGHTS.

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……......................................................9

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА……………………………………………..46

2.1 Нормативне визначення осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією та їх історичне становлення……………………….…....…......46

2.2 Юридичне визнання прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у міжнародному законодавстві..…............................................57

2.3 Юридичне визнання прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у національному законодавстві України..................................67

2.4 Заходи захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією…………………………………………………………...............83

2.5 Позиція Європейського суду з прав людини щодо захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією………………………………….89

2.6 Національна судова практика України з питань порушення прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.....................................................94

ВИСНОВКИ…………...............................................................................................99

ПЕРЕЛІК використаних джерел……………............................................103

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Сьогодні у світі, особливо у розвинених демократичних країнах, відчувається тенденція до трансформації свідомості людей. Проблематика прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією привертає до себе все більше уваги як зі сторони міжнародних організацій, так і національного законодавства країн світу. Україна також не залишається осторонь.

Гомосексуальні відносини супроводжували людство протягом всього його існування. На сьогодні тема одностатевих стосунків давно вийшла з медико-юридичної площини в площину політичну. Внаслідок чого питання стало настільки спірним та делікатним, що інколи фахівці уникають давати конкретне тлумачення даного явища. В сучасних умовах зміни розуміння моралі, значних тенденцій до індивідуалізації особистості, науково-технічного прогресу та в умовах визначення автономії та індивідуальної свободи людини як основних цінностей в суспільстві, перелік прав людини урізноманітнився. Сексуальна орієнтація за таких особливостей починає сприйматися як право людини, зміст якого, на нашу думку, розширюється швидше, ніж досліджується на доктринальному рівні.

Ратифікувавши Європейську Конвенцію прав людини та Протокол №12 до неї, Україна фактично встановила заборону дискримінації за ознакам сексуальної орієнтації. Окрім цього євроінтеграційні процеси, що відбуваються у всіх сферах суспільного життя, також поклали ряд завдань на Україну, одним з яких є забезпечення належного закріплення прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у національному законодавстві.

В той же час в українському суспільстві і надалі зберігається високий рівень упередженого ставлення до осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, що виявляється в непоодиноких випадках дискримінації, порушеннях права на особисту недоторканність, на повагу до людської гідності, свободу слова і мирних зібрань, а також у скоєнні злочинів на ґрунті нетерпимості за ознаками сексуальної орієнтації. Також національна правова наука поки що не виробила ґрунтовних досліджень з питання щодо сутності права на сексуальну орієнтацію, його змісту та меж.

Таким чином, відсутність теоретичної основи негативно впливає на правозакріплення та реалізацію досліджуваних прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, зумовлює безупинні суперечки стосовно обґрунтування сексуальної орієнтації саме як права людини загалом, а також поширюється негативний настрій в українському суспільстві щодо активної інтеграції європейських поглядів на права і свободи людей, а особливо щодо права на сексуальну орієнтацію, саме через недостатню обізнаність та упередженість щодо осіб, які відрізняються від традиційного сприйняття моделі існування людини.

Такі передумови пояснюють актуальність та важливість обраної теми, а також демонструють необхідність не тільки досліджувати методи та способи охорони та захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, а й знаходити та пропонувати реальні шляхи вирішення існуючих проблем якнайшвидше.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* суспільні відносини в сфері захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.

*Предметом* дослідження є норми міжнародного законодавства, а також законодавства України з питань захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.

*Мета роботи* полягає в визначенні особливостей правового статусу осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією в Україні та окресленні необхідності закріплення правового статусу осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією в законодавстві України, з урахуванням міжнародного досвіду.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

- охарактеризувати нормативне визначення осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією та їх історичне становлення;

- проаналізувати юридичне визнання прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у міжнародному законодавстві;

- дослідити юридичне визнання прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у національному законодавстві України;

- визначити заходи захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією;

- здійснити аналіз позиції Європейського суду з прав людини щодо захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією;

- проаналізувати національну судову практику України з питань порушення прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.

Методи дослідження. Проведене наукове дослідження базувалося на використанні ряду філософсько-світоглядних, загальнонаукових та спеціальнонаукових методів дослідження.

У дослідженні широко використовуються загальні принципи наукового пізнання: об’єктивність, комплексний підхід до висвітлення проблеми та всебічність. У роботі застосовані різноманітні спеціальні методи конкретно-наукових досліджень: історико-оглядовий, порівняльно-правовий, системно-структурний, формально-юридичний, метод прогнозування.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Питання охорони та захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією поки що не отримали належного наукового висвітлення. Хоча слід зазначити, що наукові розробки вчених з цього питання все ж таки існують. Це, зокрема, праці Авдєєнкової М.П., Авраамової О.Є., Головченко В.В., Дробишевського С.А., Єзерової А.А., Ємчук Л.В., Жидкової О.С., Зайчук О.В., Литвиненко І.Л., Кочевої О.Н., Крусян А.Р., Рудинського Ф.М., Савчина М.В., Сєрьогіна В.О., Скакуна О.В., Слабан М.М., Старовойтової О.Е., Стогової О.В., Суковатої В.А., Фігеля Ю.О., Ходуса Е.В., Церковної А.О., Черниченка С.В., Шайкенова Н.А., та інших. В той же час, право на сексуальну орієнтацію представниками юридичної науки вивчалося тільки у окремих аспектах та у відповідності до конкретних цілей досліджень, що ставилися науковцями у різні періоди. Воно не було предметом комплексного ґрунтовного дослідження, що, відповідно, зумовило відсутність загальноприйнятих підходів до розкриття проблеми.

*Опис проблеми, що досліджується.* Перш ніж детально дослідити заходи й способи охорони та захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, перш за все необхідно чітко визначити фундаментальні поняття, окреслити коло суб’єктів правовідносин, які досліджуються, а також виокремити логічний ланцюг подій та рухів, які призвели до порушення питання щодо прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією не тільки у міжнародному законодавстві, а й в національному законодавстві України. Адже недостатня обізнаність з досліджуваної теми може призвести до помилкових висновків, внаслідок чого лише глибше поширити ксенофобію та дискримінацію серед панівного гетеросексуального прошарку населення України.

Згідно з концепцією Карла Генріха Ульріхса, засновника руху за права сексуальних меншин, письменника й адвоката XIX століття, людська сексуальність, як біологічна функція та вроджена потреба, складається з п’ятьох складових:

* біологічна стать, тобто вроджена генетична, зовнішня і внутрішня генітальна стать;
* соціальна гендерна роль – поведінка особи в суспільстві, яка демонструє належність до певного гендеру, здебільшого нав’язана вихованням, культурними нормами, стереотипами, умовними правилами саме того соціуму, до якого особа належить;
* гендерна ідентичність, тобто психологічна приналежність, усвідомлення особою себе як представника певної статі;
* сексуальна ідентичність – це самоідентифікація з особами тієї або іншої сексуальної орієнтації. Внаслідок певного зовнішнього впливу, який формує психіку особи, виховання, недостатньої обізнаності, страху осуду суспільством - не обов'язково збігається з істинною сексуальною орієнтацією.
* сексуальна орієнтація – одна з природних властивостей людської особистості, яка полягає у спрямованості психоемоційної сфери людини, її еротичного (чуттєвого) потягу та сексуальних потреб на представників певного гендеру.

Сексуальна орієнтація є об’єктивною даністю, на відміну від сексуальної ідентичності, яка визначається суб’єктивно. Якщо сексуальна орієнтація віддзеркалює сексуально-психоемоційну сутність особи, то сексуальна ідентичність відображає самоусвідомлення людиною цієї сутності.

Нормальним та традиційним прийнято вважати явище, коли біологічна стать, соціальна ґендерна роль та гендерна ідентичність дорівнюють лише жіночій або лише чоловічій статі, а сексуальна орієнтація та сексуальна ідентичність ідентифікується тільки з гетеросексуальністю, яка проявляється у сексуальному бажанні виключно до індивідів протилежної статі. Також існує явище, коли хоча б один або декілька складових людської сексуальності відрізняються від прийнятої у суспільстві норми. Біологічна стать може відрізнятися від гендерної ідентичності, така особа відчуває себе особою протилежної статі, хоча фактично не має такої біологічної статі. Таких людей прийнято називати «трансгендер», протилежним до цього терміну є поняття «цисгендер» - термін, що описує осіб, гендерна ідентичність яких відповідає статі від народження.

Сексуальна орієнтація трансгендерів визначається, виходячи з їхньої гендерної ідентичності, а не з біологічної статі, як у цисгендерів. Якщо ж у цисгендера чи трансгендера сексуальна орієнтація та/або сексуальна ідентичність не ідентифікується тільки з гетеросексуальністю, таких осіб прийнято називати особами з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.

Нетрадиційна сексуальна орієнтація складається з гомосексуальності та бісексуальності, які є фундаментальними поняттями, хоча і не єдиними, адже до нетрадиційної сексуальної орієнтації прийнято відносити будь-яку орієнтацію, окрім гетеросексуальності. В останній час науковці все частіше почали виокремлювати інші види сексуальна орієнтації, та загалом разом з гетеросексуальністю, гомосексуальністю, бісексуальністю їх нараховують близько вісімнадцяти видів.

«Гомосексуальність» – це прояв сексуального бажання тільки й виключно до осіб своєї статі. Гомосексуальну особу жіночої статті прийнято називати «лесбійкою», а особу чоловічої статті – «геєм».

«Бісексуальність» – сталий, постійний прояв сексуального бажання до осіб як своєї, так і протилежної статі, не обов’язково одночасно в одному проміжку часу. Бісексуальних осіб називають «бісексуалами».

Таким чином, «нетрадиційна сексуальна орієнтація» - це будь-яка сексуальна орієнтація, яка відрізняється від гетеросексуальної орієнтації. Цей термін в Україні активно використовується у засобах масової інформації, офіційних виступах, доповідях та інтерв’ю представників державної влади, у працях вчених, тощо, та помилково вважається толерантним і коректним. Насправді поділ осіб на тих, хто має «традиційну» та «нетрадиційну» сексуальну орієнтацію, має негативне забарвлення, адже, немов, виокремлює нормальних осіб від ненормальних, що є проявом ксенофобії та нетерпимості.

«Ксенофобія» - це нав'язливий страх нового, чужого, ворожість та різке несприйняття особою того, що не ототожнюється в її свідомості із знайомими явищами. Ксенофобія є природним механізмом захисту людини, її світогляду, культури, переконань та стандартів від потенційно небезпечного впливу чужого та незнайомого, своєрідна соціальна проекція інстинкту самозбереження, яка проектується у нетерпимості, агресії та ворожому ставленні до об’єкта, на який направлена ксенофобія, без об’єктивних причин та достатньої інформації про об’єкт.

В кінці двадцятого століття в англійській мові з’явився акронім для позначення спільноти лесбійок (Lesbian), геїв (Gay), бісексуалів (Bisexual) і трансгендерів (Transgender) – ЛГБТ. Згодом абревіатуру було доповнено поняттям «інтерсекс», що використовується на позначення людей з мінорними за статистикою біологічними характеристиками – ЛГБТІ.

Варто зазначити, що найбільш загальним і вживаним терміном, котрий використовують для позначення людей з відмінною від гетеросексуальної орієнтації є «сексуальні меншини» та «ЛГБТ». Термін «сексуальні меншини» вперше було використано у 1967 році шведським психіатром Л. Уллерстама за аналогією до етнічних меншин для того, щоб охарактеризувати групу людей, котрі відрізняються сексуальною орієнтацією від гетеросексуальної більшості і для того щоб зазначити, що дані особи потребують захисту своїх прав та інтересів поряд із інтересами більшості.

Однак, необхідно зазначити, що сучасні науковці і громадські діячі вважають, що застосування терміну «сексуальні меншини» є недоречним і некоректним, в першу чергу тому, що через свою невизначеність зміст даного терміну може включати до себе людей, котрі не стосуються сексуальної орієнтації. На сьогоднішній день поняття «сексуальні меншини» залишається досить поширеним і використовується в науковій літературі у галузі прав людини, міжнародними організаціями, зарубіжними країнами, зустрічається у рішеннях Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ).

Щоб об’єктивно проаналізувати ситуацію стосовно права на сексуальну орієнтацію у сучасні часи, необхідно звернутися до історії, проте зробити це доволі важко. Висновки можна робити лише по збережених до сьогодні текстах, написах, малюнках тощо. Більшість досліджень в даній сфері свідчать, що перші згадки про гомосексуальність слід приписувати Стародавньому Єгипту, де ситуація змінювалася від фараона до фараона, однак однозначних заборон не спостерігалось, а в окремі епохи гомосексуальність була дозволеною. В Стародавньому Римі специфічним було те, що жіноча гомосексуальність вважалася більш неприйнятною за чоловічу. Щодо гомосексуальних чоловічих контактів, то законом було прописано спеціальні правила таких стосунків. Стародавня Греція в освітлюваному питанні була найбільш ліберальною і тут гомосексуальні стосунки не лише не заборонялися, а віталися, зокрема пропагувалися в грецькій армії. Навіть давньогрецькі божества мали близькі стосунки з партнерами своєї статі. Стосунки між людьми однієї статі існували й серед сирійців і шумерів.

Люди з гомосексуальністю були завжди, а поділ на умовно «традиційну» і «нетрадиційну» орієнтацію стався на історичній арені порівняно нещодавно, а саме після поширення християнства в Європі та світі. Історично склалося, що з приходом християнства до Римської імперії, з’явилося й певне негативне ставлення соціуму до людей з іншою, аніж гетеросексуальною орієнтацією. Таких людей, що відрізнялися від більшості, почали вважати інакшими, чужими, неправильними. Після поширення християнства гомосексуали опинились поза законом. Їх жорстоко карали: в Римі кастрували, страчували, у середньовічній Франції публічно спалювали на багатті.

Після занепаду великих древніх цивілізацій на перший план стала релігія. В цій боротьбі за моральність відношення до гомосексуальності різко змінилося. В перших століттях Нової ери почались та швидко набрали обертів прямі переслідування представників негетеросексуальної орієнтації. Однак, слід відмітити, що в ті часи гріховними вважалися будь які статеві зв’язки, які не тягнули за собою зачаття і називалися «содомія».

В Середньовіччі ситуація погіршилася ще більше. Під натиском Церкви, одна за одною, європейські держави визнавали содомію злочином, по тяжкості рівним «чаклунству» та «єресі». У Франції та Іспанії антигомосексуальні норми з’явилися з прийняттям Кодексу Альфонса Х у 1255 році. А в 1532 році, за «содомію» смертна кара була встановлена у Священній Римській Імперії. Роком пізніше аналогічний закон був прийнятий у Великій Британії Генріхом VІІІ. В 12-13 століттях содомітів було прийнято палити на вогнищах. У Великобританії 13-го століття, за сексуальний зв'язок з дітьми, євреями або між особами однієї і тієї ж статі передбачалася смертна кара у вигляді спалення на вогнищі. Для цього не потрібна була наявність доказів, достатньо було чистосердечного зізнання, яке легко отримувалося під тортурами.

В епоху Ренесансу, не дивлячись на повернення деяких культурних та мистецьких цінностей античності, а також на послаблення влади Церкви, ставлення до гомосексуальності не змінилося. На зміну інквізиційному спаленню такі дії почали розцінюватися як злочин, що тягнув за собою тюремне ув’язнення, заслання, кастрацію, виставлення до стовпу сорому або ж смертну кару. Позитивом було те, що обов’язковою умовою притягнення до кримінальної відповідальності була наявність необхідних доказів.

Ситуація почала змінюватись в кінці 18 століття. Тоді по всій Європі розгорнулася хвиля революцій та рухів за права людини. Жваво набирав обертів процес переоцінки загальноприйнятого ставлення до статусу особи та її прав, а також недоторканості особистого життя та сексуальності кожного, в тому числі і гомосексуальності.

Першою європейською країною, що відмінила смертну кару за одностатеві чоловічі контакти стала Австрія у 1787 році. Після революції в 1789 році та повної зміни державного ладу, 6 жовтня 1791 року було прийнято новий Французький Кримінальний Кодекс, який вже не включав в себе статтю про кримінальну відповідальність за одностатеві зносини. Сексуальні стосунки між двома дорослими людьми однієї статі стали дозволеними. Після цього, у 1811 році, від антигомосексуальних норм відмовилися Італія та Нідерланди.

Надзвичайно вагомих кроків зробила і Росія. В 1922 році в Радянському Союзі був прийнятий новий Кримінальний Кодекс, яким не передбачалось покарання за гомосексуальність. «Велика Радянська енциклопедія» від 1930 року писала, що, виходячи з принципу захисту суспільства, гомосексуальні відносини можуть бути покарані тільки тоді, коли спрямовані на малолітніх чи неповнолітніх. У 1928 році, на Всесвітньому конгресі Ліги сексуальних реформ в Копенгагені, Радянська Росія навіть ставилась у приклад для європейських країн як еталон толерантності та рівноправності.

Прихід до влади нацистів став чи не найтемнішим періодом в історії ЛГБТ. Вже в 1933 році в Німеччині геї та, в дещо меншій мірі, лесбійки почали переслідуватися в зв’язку з тим, що гомосексуальна орієнтація та її пропаганда не мали місця серед здорової нації та суперечили моральності. Почали масово зачинятися гей-бари та клуби, забороненими стали будь-які організації представників або захисників сексуальних меншин. Публікацію літератури такого роду теж заборонили, а вже опубліковану раніше було публічно знищено. З феноменальною швидкістю ситуація погіршилася, коли у 1934 році було створено спецпідрозділ гестапо, метою якого було виявлення гомосексуалів та створення їх списків. А в 1936 році було створене «Центральне імперське бюро по боротьбі з гомосексуалізмом та абортами».

В інших країнах Європи нормативне врегулювання питань гомосексуальності в 30-40 роки 20 століття було неоднорідним. Так, в окупованих Німеччиною Нідерландах такі відносини знову були криміналізовані і літом 1940-го рейхкомісар Артур Зейсс-Інкварт видав декрет, який встановлював покарання у вигляді тюремного ув’язнення строком до 4 років за статеві відносини між чоловіками. З іншого боку, ні у Франції, ані в Італії гомосексуальність не була прямо криміналізована. Однак, вона все ж підлягала переслідуванню, оскільки офіційна ідеологія виступала різко проти одностатевих контактів і гомосексуалів затримували під приводом інших санкцій. У Франції в 1942 році було прийнято окремий закон (№744) проти гомосексуалів, який підвищив вік згоди на такі контакти до 21 року, однак гомосексуальність як така криміналізована не була. В Радянському Союзі пресування гомосексуалів почалося, як і в Німеччині, в 1933 році. В результаті цього, 17 грудня 1933 року була опублікована, а 7 березня 1934 року – набула чинності Постанова ВЦВК щодо внесення до Кримінального Кодексу РСФСР статті 154а (пізніше стане статтею 121), відповідно до якої вводилася кримінальна відповідальність за добровільні статеві зносини чоловіка з чоловіком, в тому числі, і між двома дорослими людьми.

Після розпаду СРСР, республіки, які отримали незалежність почали одна за одною декриміналізовувати антигомосексуальні норми. Першою серед постсоціалістичних республік це зробила Україна – у 1991 році. Далі – Латвія (1992 рік), потім Литва та Росія (1993 рік), за ними Білорусь (1994 рік) та Молдавія (1995 рік), Казахстан, Киргизія та Таджикистан (1998 рік), і нарешті, Грузія (2000 рік) та Вірменія (2003 рік). До сьогодні кримінальна відповідальність зберігається в Туркменістані та Узбекистані, терміном до 2 та 3 років тюремного ув’язнення відповідно.

В європейських країнах, ситуація була кращою. Так, Чехословаччина та Угорщина декриміналізували відповідний склад злочину в 1962 році, Греція – у 1951 році, Англія та Уельс – у 1967 році, Німецька демократична республіка – в 1969 році, Фінляндія та Австрія – у 1971 році, Норвегія – у 1972 році, Мальта – у 1973 році, Шотландія - у 1981 році, а Північна Ірландія – у 1982 році.

З тих часів і до сьогодні, в демократичних країнах всіх континентів та міжнародному праві дедалі більше закріплюються та розширюються права сексуальних та гендерних меншин, пропагуються сексуальна та гендерна рівність та різноманітність.

Отже, історико-правовий аналіз права на сексуальну орієнтацію засвідчує, що ні в одному з вищенаведених періодів дане питання не було однозначно позитивно сприйняте. Практично в історії завжди існували одностатеві контакти, проте вони, а особливо чоловічі, засуджувалися та переслідувалися, та доволі часто загрожували смертною карою. Також, можна прослідкувати укорінення негативного ставлення до одностатевих відносин і в релігійних нормах, що відбулося після утвердження християнства та набуло кривавого характеру в епоху Середньовіччя.

Що ж до осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією в Європі, то тут усе більш, ніж демократично, терпимо та, що важливо, допустимо не лише де-юре. Європейські країни традиційно позиціонують себе, як країни вільнодумства та можливості самореалізації, незалежно від раси, кольору шкіри, віросповідання чи сексуальної орієнтації. Тут вже ніхто давно не соромиться двох чоловіків чи жінок в громадських місцях, які відверто демонструють свою «нетрадиційність». Люди звикли, що поруч існують «інші», але з тими ж правами, обов’язками та можливостями.

Загальна декларація прав людини, Міжнародний пакт про громадянські і політичні права, Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права встановлюють перелік ознак, за якими заборонено дискримінацію. У цьому переліку немає спеціальної вказівки на «сексуальну орієнтацію» або «гендерну ідентичність», що противники боротьби із дискримінацією щодо осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією наводять як аргумент на користь своєї позиції. Однак важливо відзначити: усі названі документи мають відритий перелік підстав, за якими можлива дискримінація. Так, використання фрази «та інші ознаки» дало можливість Комітету з економічних, соціальних і культурних прав дійти висновків, що характер дискримінації змінюється з плином часу й залежить від контексту, а гнучка формула «інших ознак» дозволяє охопити ті форми відмінного ставлення, яке раніше не ставало предметом публічного дискурсу. Ці додаткові підстави набувають широкого визнання, коли вони відображають досвід соціальних груп, які є вразливими і страждали і продовжують страждати від маргіналізації.

Також Комітет з економічних, соціальних і культурних прав дійшов висновків, що у практиці розгляду індивідуальних скарг, загальних рекомендаціях і заключних зауваженнях за результатами розгляду доповідей держав інституції ООН вже давно визнали, що сексуальна орієнтація і ґендерна ідентичність є забороненими підставами дискримінації за міжнародним правом.

Комітет ООН з прав людини багато разів закликав Держави-учасниці «гарантувати рівні права для усіх індивідів, як це передбачено Пактом, незалежно від їх сексуальної орієнтації». Комітет завжди вітає законодавчі заходи із включення сексуальної орієнтації до переліку підстав, за якими заборонено дискримінацію.

Комітет з економічних, соціальних і культурних прав також підтвердив, що вимоги недискримінації, закріплені у Міжнародному пакті про економічні, соціальні і культурні права, охоплюють собою заборону дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації і ґендерної ідентичності.

Комітет ООН з прав дитини тлумачить право не піддаватися дискримінації, закріплене у статті 2 Конвенції ООН з прав дитини, як таке, що охоплює сексуальну орієнтацію і ґендерну ідентичність. Він також висловлює занепокоєння у разі відсутності законодавства, яке б захищало від дискримінації щодо осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією і закликає держави вживати заходи щодо подолання такої дискримінації.

Конвенція ООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання не містить переліку підстав дискримінації, однак у статті 1, надаючи визначення катуванню, вказує як на підставу на дискримінацію будь-якого виду. Крім того, у своїх Загальних рекомендаціях № 2 Комітет проти катувань вказує, що зобов’язання Держав-учасниць щодо запобігання катуванням включає зобов’язання забезпечити, щоб «закони на практиці застосовувалися до усіх, незалежно від особистих характеристик, включаючи сексуальну орієнтацію і ґендерну ідентичність».

Конвенція ООН про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок також не містить переліку дискримінаційних підстав. Утім, Комітет з ліквідації дискримінації щодо жінок неодноразово підкреслював пов’язаність між собою усіх форм дискримінації, розуміння чого є відправною засадою належного виконання державами-учасницями своїх зобов’язань за вищезазначеною Конвенцією. Комітет, серед іншого, зазначав, що дискримінація жінок, заснована на статі і ґендері, невід’ємно пов’язана з іншими факторами, які впливають на жінок, такими як етнічна належність, релігія, стан здоров’я, соціальний статус, вік, сексуальна орієнтація, ґендерна ідентичність та інше.

Крім того, на рівні ООН постійно розробляється чимало документів, спрямованих на боротьбу із дискримінацією за ознакою сексуальної орієнтації і ґендерної ідентичності. Назвемо лише деякі з них:

1) Рада ООН з прав людини у червні 2011 року прийняла резолюцію 17/19 – першу резолюцію щодо прав людини в контексті сексуальної орієнтації і ґендерної ідентичності, яку називають новою сторінкою в історії ООН;

2) Спільна заява про припинення актів насильства і пов'язаних з ними порушень прав людини на основі сексуальної орієнтації та ґендерної ідентичності, зроблена державами, у тому числі Україною, 22 березня 2011 р. в Раді ООН з прав людини;

3) Резолюції Ради ООН з прав людини – 27/32 «Права людини, сексуальна орієнтація і ґендерна ідентичність» від 2 жовтня 2014 р.

4) Резолюції Ради ООН з прав людини – 32/2 «Захист від насильства і дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації і ґендерної ідентичності» від 30 червня 2016 р.

На рівні ЄС проблема дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації почала обговорюватися з середини 90-х р.р. ХХ ст. У 1994 р. Європейський парламент надав деякі рекомендації щодо ліквідації всіх форм дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації та представив резолюцію про забезпечення рівних прав ЛГБТ. Однак жодного регулятивного документу прийнято не було, оскільки договори, на підставі яких функціонував ЄС на той момент, таких повноважень європейським інституціям не надавали.

Ситуація змінилася у 1999 р. з набранням чинності Амстердамського договору, після чого ЄС отримав юридичні повноваження здійснювати регулювання у цій сфері. Стаття 13 Амстердамського договору (в даний час стаття 19 TFEU) вказує: «Рада, діючи одностайно відповідно до спеціальної законодавчої процедури та після отримання згоди Європейського Парламенту, може вжити відповідних заходів із боротьби з дискримінацією за ознакою статі, расового або етнічного походження, релігії чи переконань, інвалідності, віку або сексуальної орієнтації». На підставі цієї статті Радою було прийнято директиву 2000/78/EC, яка стала знаковою. Вона встановлює вимоги рівного поводження, у тому числі за ознакою сексуальної орієнтації.

На сьогодні на рівні інституцій ЄС розроблено і прийнято широке коло документів, спрямованих на захист від дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації і ґендерної ідентичності. Серед них можна назвати:

1) Резолюція від 9 червня 2015 р. щодо стратегії ЄС із забезпечення рівності між жінками і чоловіками, у тому числі враховуючи права ЛГБТ. Серед іншого звучить рекомендація змінити поняття сім’ї в такий спосіб, щоб воно охоплювало сім’ї з одинокими батьками, а також сім’ї, засновані на одностатевому шлюбі;

2) Хартія фундаментальних прав ЄС у ст. 21 серед іншого встановлює заборону на дискримінацію за ознакою статі;

3) Резолюція Європейського парламенту про захист меншин і антидискримінаційну політику в Європі, що збільшується (2005/2008(INI)) – основну увагу в цьому документі приділено дискримінації за ознаками інвалідності, релігії, сексуальної орієнтації і віку;

4) Резолюція Європейського парламенту від 26 квітня 2007 р. щодо гомофобії в Європі. В ній зокрема було висловлено занепокоєння у зв’язку із поширенням мови ненависті та іншими тривожними подіями, такими як заборона з боку місцевої влади проведення маршів рівності і гей-парадів, використання провідними політиками і релігійними лідерами мови ненависті, нездатність поліції забезпечити адекватний захист від насильницьких дій під час проведення гей-парадів тощо.

5) Резолюція Європейського парламенту від 28 вересня 2011 р. щодо прав людини, сексуальної орієнтації і ґендерної ідентичності (2013/C 56 E/12);

6) Резолюція Європейського парламенту від 24 травня 2012 р. щодо боротьби проти гомофобії в Європі (2012/2657(RSP)) (2013/C 264 E/09). В документі, зокрема, відзначається, що гомофобія представляє собою ірраціональний страх і огиду до чоловічого і жіночого гомосексуалізму, які засновані на забобонах, а також, що гомофобія має багато спільного із расизмом, ксенофобією, антисемітизмом і сексизмом. У приватному та публічному житті вона знаходить прояв в різних формах, таких як розпалювання ненависті і підбурювання до дискримінації, глузування, психологічне і фізичне насильство, переслідування і вбивства, дискримінація, невиправдані й необґрунтовані обмеження прав, які часто прикриваються посиланнями на необхідність забезпечення громадського порядку, свободи віросповідання тощо. В названій резолюції є окрема згадка про Україну в негативній конотації (на той момент до парламенту України було подано два законопроекти за підтримки профільного Комітету, якими пропонувалося ввести кримінальну відповідальність за «пропаганду гомосексуалізму», у тому числі «проведення парадів, акцій, демонстрацій, інших масових заходів, спрямованих на умисне поширення будь-якої позитивної інформації про гомосексуалізм».

7) 11 березня 2014 року Європарламент ухвалив принципи співробітництва, в яких серед пріоритетів в сфері захисту прав людини, демократії і верховенства права названо підтримку боротьби із дискримінацією, у тому числі за ознаками сексуальної орієнтації й ґендерної ідентичності.

На рівні Ради Європи також приділяється багато уваги необхідності захисту від дискримінації за ознаками сексуальної орієнтації і ґендерної ідентичності. Так, наприклад, у Рекомендаціях країнам-членам Ради Європи (2009 р.) звучить рекомендація імплементувати відповідні стандарти, і зокрема заборонити дискримінацію на підставі ґендерної ідентичності в національному законодавстві, при цьому в якості керівництва мають бути використані Джокьякартські принципи (Принципи застосування міжнародно-правових норм про права людини щодо сексуальної орієнтації та ґендерної ідентичності).

Щодо українського законодавства, то тут все складніше. На нашу думку, незважаючи на імплементовані міжнародні стандарти і норми, що стосуються саме охорони та захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у національне законодавство, такі терміни, як «сексуальна орієнтація» та «гендерна ідентичність» або ж будь-які їхні аналоги майже відсутні у національному законодавстві через неспроможність соціуму до сприйняття відносно нових доктрин щодо прав людей. Свідомість тих, поколінь, які звикли до жорсткого осуду та переслідування осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у радянські часи не готова відпускати старі правила та заборони, коли власне благо, бажання жити вільно та щасливо трактувалося, як зрада єдиновірних поглядів Комуністичної партії Союзу Радянських Соціалістичних Республік.

Не присутні в тексті Конституції України згадування про права і свободи осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, начебто їх, як прошарку населення взагалі не існує. Як можна сперечатися щодо трактування норм деяких національних законодавчих актів на користь осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, якщо навіть Конституція України ігнорує та ніде прямо не закріплює їх права і свободи?

Проте, слід зазначити, що Конституція України містить притаманні для демократичної держави положення, що захищають основні права і свободи людини. Наприклад, людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю у третій статті Конституції України. Також у цій статті зазначено, що права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність, а утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави.

Також Конституція України проголошує рівність усіх людей у гідності та правах у 21 статті, а у 22 статті вказує, що перелік прав і свобод, закріплених в Конституції, не є вичерпним – тобто, держава також захищає права людини і громадянина, не згадані явним чином у тексті Конституції, а, наприклад, закріплені міжнародним законодавством, яке було ратифіковано згідно українських норм до національного законодавства України. Гарантується й право на вільний розвиток особистості, якщо при цьому не порушуються права і свободи інших людей у 23 статті, а 24 стаття проголошує, що громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками. Стаття 34 гарантує свободу думки і слова та вільне вираження своїх поглядів і переконань, крім випадків, окремо обмежених у законі. Низка статтей гарантує інші основні права і свободи людини.

Конституції України забороняє визнання будь-якої ідеології як обов'язкової (15 стаття). Таким чином, Конституція не дозволяє приймати як керівні принципи положення будь-якого релігійного або соціально-політичного вчення. Проте, нажаль, на нашу думку, насправді представники «сімейних цінностей» з їх антигомосексуальними соціально-політичними переконаннями та представники Всеукраїнської Ради Церков і релігійних організацій лобіюють просування законопроектів про заборону пропаганди гомосексуалізму в Україні та блокують прийняття законів щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу. Так, прикладом такого впливу на політику України є публічний осуд і спроби перекроїти проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу) №0931 від 29.08.2019, шляхом внесення до нього дискримінаційних статтей, які б повністю звели нанівець значення усього закону, та зробили його формальним та марним. Вищезазначений законопроект був поданий до Верховної Ради України 20.11.2015 року народними депутатами України VIII скликання Геращенко І.В., Клипуш-Цинцадзе І.Ю., Іоновою М.М., Найємом М., Лещенком С.А., Масоріною О.С., Заліщук С.П., пройшов складний шлях і лише 01.09.2020 року був включений до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев’ятого скликання.

Проте прогнози невтішні, деякі депутати висловлюють думку, що: «Україна не готова до такого Закону». На нашу думку, Закон про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу), скоріш за все, не приймуть доти, доки не зміниться суспільна думка щодо цього питання, адже, насправді, це лише питання часу коли Україна візьме приклад з найрозвиненіших демократичних країн світу та підтримає осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у їх боротьбі за свої права.

Слід зазначити, що вищезазначені статті Конституції України, як аналогічні положення у конституціях деяких європейських країн, отримали офіційне тлумачення як такі, що включають також і заборону на дискримінацію за ознакою сексуальної орієнтації. Оскільки перелік ознак залишений відкритим, теоретично таке становище може бути вірним і для України, однак офіційних роз'яснень з цього приводу поки що немає. Теоретично, це зумовлює відсутність необхідності вносити зміни до Конституції України, та тим самим не провокувати великі верстви населення з радикальними поглядами.

Щоправда, існує рішення Конституційного Суду України № 8-рп/2007 від 16.10.2007 р., в якому КСУ дійшов висновку, що ознака віку, не згадана явним чином серед захищених від дискримінації ознак у статті 24 Конституції України, не може бути визнаною як така, що відноситься до "інших ознак", згаданих у зазначеному положенні. Враховуючи, що Конституційний Суд України (далі - КСУ) є єдиним органом, який може надавати офіційне тлумачення Конституції України, цей прецедент демонструє, що в українському законодавстві жодна ознака не може вважатися захищеною від дискримінації, якщо вона не згадана явним чином або щодо неї немає відповідного рішення КСУ. А тому все ж таки слід розглянути необхідність включення до Конституції України норми щодо недискримінації за ознаками сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності.

Таким чином, на нашу думку, у сфері прав людини чинна Конституція України є досить сучасною і ліберальною та відповідає загальноприйнятим міжнародним стандартам. А при умові тлумачення окремих статтей Конституції України Конституційним Судом України, як єдиним органом, що має на це право, Конституція України нічим не поступається конституціям найрозвиненіших демократичних країн світу.

Складніше питання у сімейному законодавстві України. Так, стаття 51 Конституції України декларує, що шлюб ґрунтується на вільній згоді саме жінки і саме чоловіка, тим самим унеможливлює укладення шлюбу для усіх одностатевих пар, тому питання про конституційне обмеження на визнання одностатевих шлюбів в Україні залишається відкритим. І тут лише два шляхи. По-перше можна внести зміни щодо формулювання статті і тим самим закріпити можливість укладання шлюбу для усіх осіб, незалежно від сексуальної орієнтації та статі, проте шлях цей складний і потребує значної підтримки народу. По-друге можна обрати біль простий шлях, а саме Конституційний Суд України може надавати офіційне тлумачення 51 статті Конституції України.

Головним документом, який регулює сімейні відносини в Україні, є Сімейний кодекс України (СКУ). У кодексі міститься визначення терміну «сім'я», а саме, що сім'ю складають особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки і що сім'я створюється на підставі шлюбу, кровного споріднення, усиновлення, а також на інших підставах, не заборонених законом і таких, що не суперечать моральним засадам суспільства.

Таким чином, теоретично, одностатеві партнери, які проживають разом як сімейна пара, можуть підпадати під таке визначення, проте, насправді, положеннями СКУ закріплюються обмеження для таких сімейних пар, а саме у статті 21 Сімейного кодексу України «шлюб» визначається, як сімейний союз саме жінки та чоловіка, як єдино імовірної пари, зареєстрований у органі державної реєстрації актів цивільного стану. Таким чином наявна жорстка норма, що забороняє державну реєстрацію шлюбу між одностатевими партнерами. Тобто, навіть з тлумаченням або змінами положень Конституції України, Сімейний кодекс України все одно потребує коригування. Також наявність зауваження про підстави, «що не суперечать моральним засадам суспільства», дозволяє свавільне тлумачення та призводить до правової невизначеності цього положення, оскільки жоден закон не визначає, що саме складає ці засади.

Разом з тим, СКУ визнає фактичні сімейні стосунки навіть між різностатевими співмешканцями, які не перебувають у шлюбі:

* стаття 74 СКУ «Право на майно жінки та чоловіка, які проживають однією сім'єю, але не перебувають у шлюбі між собою або в будь-якому іншому шлюбі» визначає, що майно, набуте ними за час спільного проживання, належить їм на праві спільної сумісної власності, подібно до законного подружжя;
* стаття 91 СКУ «Право на утримання жінки та чоловіка, які не перебувають у шлюбі між собою» прирівнює таких постійних сімейних партнерів до законного подружжя щодо утримання у разі непрацездатності;
* стаття 211 СКУ «Особи, які можуть бути усиновлювачами» дозволяє спільне всиновлення дітей жінці та чоловікові, які не перебувають у шлюбі між собою, у разі¸ якщо такі особи проживають однією сімєю, та суд постановив рішення про усиновлення ними дитини.

Водночас, СКУ не містить жодної згадки про одностатевих сімейних партнерів, а стаття 211 СКУ прямо передбачає, що особи однієї статі не можуть бути усиновлювачами, таким чином встановлюючи пряму дискримінацію проти одностатевих сімейних партнерів. Взагалі десятки статтей СКУ, які стосуються відносин подружжя прямо вказують на відносини жінки та чоловіка, не залишаючи ніякого простору для трактування, а, отже, у разі, коли все ж виникне необхідність закріпити право осіб на одностатеві шлюби, прийдеться переписувати третю частину Сімейного кодексу України.

Пункт 8 частини 1 статті 212 СКУ забороняє всиновлення дітей особами, які страждають від певних захворювань, перелік яких затверджується Міністерством охорони здоров'я. Цей перелік затверджений наказом МОЗ №479 від 20.08.2008 р. та, серед іншого, включає транссексуалізм, таким чином встановлюючи пряму дискримінацію кандидата в усиновлювачі за ознакою ґендерної ідентичності.

Крім прав і обов'язків, які встановлюються у Сімейному кодексі України, в українському законодавстві існує велика кількість положень, що стосуються подружжя та інших членів сім'ї та близьких родичів, які містяться в інших законах та мають велике значення для осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією через їхнє безправне становище. Вони стосуються таких сфер життя, як:

* успадкування без заповіту та обов'язкова частка у спадщині;
* охорона здоров'я, а саме вирішення важливих медичних питань і право допуску до хворого близького родича;
* представництво інтересів та право відмовлятися від показань щодо близького родича у правоохоронних і судових органах;
* спрощений порядок імміграції та отримання громадянства для осіб, які перебувають у шлюбі з громадянином України;
* право на користування житлом;
* соціально-економічні питання (соціальна допомога на сім'ю, банківські кредити, пенсія або відшкодування після втрати годувальника тощо);
* зайнятість (право дружин чи чоловіків військовослужбовців на відпустку у зручний для них час, право на відпустку по догляду за хворим рідним по крові або по шлюбу тощо).

Переважна більшість цих положень не може бути застосована до одностатевих сімейних партнерів через те, що вони передбачені тільки для чітко визначеного законодавством кола осіб, які визнаються членами сім’ї або близькими родичами, однак у деяких випадках правова ситуація є надто неоднозначною. Хотілося б зазначити, що єдиного визначення поняття «член сім'ї» в національному законодавстві не існує. У своєму рішенні № 5-рп/99 від 03.06.1999 р. Конституційний Суд України констатував це і зауважив, що стосовно поняття «член сім'ї» КСУ виходить з об'єктивної відмінності його змісту залежно від галузі законодавства, а отже будь-яке визнання сімейних стосунків вимагає рішення відповідного компетентного органу чи посадової особи у кожному конкретному випадку.

Варто зазначити, що наприкінці 2015 року український уряд офіційно визнав існування цієї проблеми та потребу в її швидкому вирішенні, ухваливши План дій з реалізації Національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 року, в якому пункт 105 передбачає захід 6:

"Розроблення та подання на розгляд Кабінету Міністрів України законопроекту про легалізацію в Україні зареєстрованого цивільного партнерства для різностатевих і одностатевих пар з урахуванням майнових і немайнових прав, зокрема володіння та наслідування майна, утримання одного партнера іншим в разі непрацездатності, конституційного права несвідчення проти свого партнера",

Терміном виконання заходу був II квартал 2017 року, проте на сьогодні, станом на кінець 2020 року законопроект так і не був розроблений.

Заплутаною є ситуація з визнанням одностатевих шлюбів, укладених за кордоном. Зареєстровані партнерства, цивільні союзи, тощо досі не мають аналогу та взагалі не згадуються в українському законодавстві, тому, відповідно, наразі немає жодних правових підстав для їх визнання в Україні і це питання потребує додаткового вивчення законодавцем.

А от порядок визнання шлюбів, укладених за кордонами України у відповідності з іноземним законодавством, прописаний у Законі України «Про міжнародне приватне право», а саме у статті 58 «Дійсність шлюбу, укладеного за межами України». Згідно частина 2 цієї статті шлюб між іноземцями, шлюб між іноземцем та особою без громадянства, шлюб між особами без громадянства, що укладені відповідно до права іноземної держави, є дійсними в Україні. Тобто, теоретично, одностатеві шлюби, укладені за кордоном, є дійсними в Україні без будь-яких обмежень. Тому можна дійти висновку, що одностатеві шлюби все ж таки можуть бути легальними в Україні.

Не можна проігнорувати аспект кримінального права. В національному законодавстві України відсутнє чітко визначене поняття «злочини ненависті», тобто злочинні діяння, викликані упередженим ставленням до певних груп людей, однак фактично такий різновид особливо небезпечних для суспільства злочинів визнається у Кримінальному кодексі України у статтях 67, 115, 121, 122, 126, 127, 129 тощо, але винятково за мотивами расової, національної (етнічної) чи релігійної нетерпимості. Таким чином, наразі мотиви нетерпимості за ознаками сексуальної орієнтації не вважаються в українському кримінальному праві обтяжливими обставинами і не тягнуть за собою суворіше покарання для злочинця.

Так само, згідно статті 161 ККУ «Порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності, релігійних переконань, інвалідності та за іншими ознаками» вважаються злочином умисні дії, спрямовані на розпалювання національної, расової чи релігійної ворожнечі та ненависті, на приниження національної честі та гідності, або образа почуттів громадян у зв'язку з їхніми релігійними переконаннями, проте розпалювання ворожнечі чи образа почуттів громадян за ознаками сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності ніяк не закріплена. Водночас, та сама стаття передбачає покарання за дискримінацію, тобто за пряме чи непряме обмеження прав або встановлення прямих чи непрямих привілеїв громадян, а також за іншими ознаками, що дозволяє вільно та на власний розсуд трактувати ці ознаки. Тому хоча ознаки сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності прямо не визначені у цьому списку, цю статтю можна використовувати для покарання за дискримінацію.

Варто зазначити, що хоча Україна і взяла на себе зобов’язання, щодо удосконалення законодавства для зменшення дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації, станом на 2020 рік відбулося не так багато змін у національному законодавстві, а саме:

* стаття 2-1 Кодексу законів про працю України, де передбачено, що особа не може піддаватись дискримінації у сфері праці за ознакою сексуальної орієнтації;
* стаття 7 Закону України «Про правовий статус осіб, зниклих безвісті», де заборонена дискримінація за ознакою сексуальної орієнтації зниклих безвісти, та їхніх родичів;
* Наказ Міністерства внутрішніх справ «Про затвердження Правил етичної поведінки поліцейських», де серед основних вимог до поліцейського з повагою ставитися до всіх громадян, незалежно від їх сексуальної орієнтації;
* Наказ Міністерства охорони здоров’я України «Про затвердження Порядку надання первинної медичної допомоги», у якому закріплен принцип недискримінації за сексуальною орієнтацією при організації та наданні послуг з первинної медичної допомоги;
* Наказ Міністерства охорони здоров’я України «Про затвердження Порядку надання послуг з профілактики ВІЛ серед представників груп підвищеного ризику щодо інфікування ВІЛ», у якому закріплен принцип недискримінації за сексуальною орієнтацією при наданні послуг з профілактики ВІЛ;
* Наказ Міністерства охорони здоров’я України «Про затвердження Порядку надання послуг з догляду і підтримки людей, які живуть з ВІЛ», у якому закріплен принцип недискримінації за сексуальною орієнтацією при організації та наданні послуг догляду і підтримки людей, які живуть з ВІЛ;
* Наказ Міністерства юстиції України «Про затвердження Правил внутрішнього розпорядку слідчих ізоляторів Державної кримінально-виконавчої служби України», забороняється будь-яка дискримінація, зокрема пряме або непряме обмеження прав ув’язнених (засуджених) залежно від гендерної ідентичності, сексуальної орієнтації;
* розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Концепції розвитку системи громадського здоров’я», однією із засад формування системи громадського здоров’я є право на здоров’я та охорону здоров’я усіх людей, незалежно від сексуальної орієнтації.

В 2015 році було ухвалено Національну стратегію у сфері прав людини, даний документ гарантує напрямки забезпечення реалізації основних прав людини, серед яких є і створення ефективної системи запобігання та протидії дискримінації. Але варто зазначити, що дана Стратегія не містить положень, які б прямо заборонили дискримінацію за ознаками сексуальної орієнтації, також даний документ не містить ні рекомендацій, ні заходів протидії проявів нетерпимості щодо сексуальних меншин.

Досить багато останнім часом вносилося на розгляд Верховної Ради України законопроектів про заборону «пропаганди гомосексуалізму». Наприклад, один із останніх, це проект внесенні змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, де пропонували передбачити адміністративну відповідальність за пропаганду гомосексуалізму. Однак через критику як українських діячів та громадських рухів, так і іноземних організацій даний законопроект не підтримали. Також, варто зазначити, що поряд із сумнівними законопроектами про підтримку дискримінації за ознакою сексуальної орієнтації в українському законодавстві вносяться і законопроекти, які повністю відповідають міжнародним стандартам та вимогам Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, Міжнародний пакт про громадянські і політичні права. Наприклад, 11 листопада 2015 р. Верховною Радою України було зареєстровано альтернативні проекти Законів «Про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу.

Отже, можна зробити висновок, що не дивлячись на спроби України підтримати основні міжнародні акти з прав людини міжнародного значення та поступовому реформуванні антидискримінаційного законодавства, на даний момент в нашому суспільстві наявна позиція, коли українські законотворці не готові прямо закріпити заборону дискримінації за даними ознаками у відповідному профільному законі «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні».

Одним із найважливіших питань протягом всього існування людства залишається питання прав людини, а також можливість їх реалізації та захисту, адже простого формального закріплення прав, наприклад, у конституції певної країни, недостатньо. Визнаючи певне право людини, держава в першу чергу повинна закріпити певний механізм його реалізації та захисту. Реалізація права неможлива без встановлення механізму його захисту, адже захист права є в певній мірі гарантією самого його існування.

Права і свободи визначають межі можливої поведінки людини і громадянина, можливість користуватися певними суспільними, природними та іншими благами для задоволення власних інтересів та потреб. Саме тому вони є основою правового становища особи. Згідно з частиною п’ятою ст. 55 Конституції України, кожному гарантується захист своїх прав, свобод та інтересів від порушень і протиправних посягань будь-якими не забороненими законом засобами. Частина 2 статті 3 Конституції України зазначає, що права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави.

Із цього випливає, що у людини є декілька шляхів для захисту прав. Вивчаючи наукові роботи вчених, їх думки з приводу класифікації форм, способів, механізмів захисту прав, ми дійшли висновку про необхідність висунути власну класифікацію, адже жодна із нині існуючих не влаштовує нас своєю структурою та викликає багато питань щодо доцільності об’єднання декількох форм в одну, чи зовсім ігнорування існуючих шляхів за для захисту прав. Тому, доцільно було б використати у нашій роботі таку класифікацію:

1. судовий механізм захисту прав та свобод людини і громадянина (захист порушеного права за допомогою цивільного, адміністративного, кримінального чи господарського судочинства у національному законодавстві, а також звернення до міжнародного судочинства);
2. позасудовий механізм захисту прав та свобод людини і громадянина (усі інші).

Позасудовий механізм захисту прав та свобод людини і громадянина в свою чергу включає в себе:

* звернення в державні органи, органи місцевого самоврядування та до посадових і службових осіб цих органів;
* державний захист прав людини через інститут Уповноваженого Верховної Ради з прав людини;
* звернення в міжнародні не судові органи із захисту прав людини;
* звернення в засоби масової інформації та правозахисні організації, громадські об'єднання;
* самозахист.

У контексті досліджуваної теми, має місце застосування усіх вище перелічених шляхів захисту прав. Проте, звичайно, без законодавчого закріплення рівних прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією та осіб з гетеросексуальною орієнтацією у національному законодавстві України, досліджувати захист прав можливо переважно у теоретичному аспекті, з залученням деякої судової практики.

У правовій державі одним з найбільш ефективних і поширених засобів захисту прав і свобод є судовий захист, який, безсумнівно, є найефективнішим механізмом забезпечення прав людини, але не єдиним. Згідно до статті 40 Конституції України, кожна людина має право направляти індивідуальні чи письмові звернення або особисто звертатись до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, до посадових та службових осіб. Особа має право вибирати будь-який засіб захисту прав, у випадку незадоволення результатами розгляду його справи органами влади чи їх посадовими особами, а тому таке звернення може бути першим кроком до встановлення порушених прав, хоча і не обов’язковим. Також рішення, прийняте державними органами влади не є перешкодою для звернення до суду, тому якщо особа використала усі відомі їй позасудові способи захисту прав, або взагалі не бажаючи їх використовувати, вона може звернутися до суду згідно чинного законодавства.

Не можна не згадати про самозахист особою своїх прав і свобод. Це, напевно, у деяких випадках першочергова реакція на протиправні дії іншої особи та застосування засобів протидії. Застосування даного способу захисту звільняє від відповідальності за шкоду, завдану особі, яка порушила цивільні права та інтереси особи, яка захищається (ст. 1169 Цивільного кодексу).

Самозахист як спосіб захисту цивільних прав може застосовуватися тільки за наявності відповідних умов, до таких умов можна віднести:

* відсутність законодавчої заборони застосовувати відповідні засоби протидії;
* відсутність суперечності засобів протидії моральним засадам суспільства;
* відповідність способу самозахисту змісту права, що порушено;
* відповідність способу самозахисту характеру дій, якими порушено право, та наслідкам, що спричинені цим порушенням.

Тобто способи самозахисту мають бути адекватними тому порушенню цивільного права, проти якого вони спрямовані. Самозахист не може виходити за межі дій, необхідних для припинення порушень права. Всі дії того, хто застосовує самозахист, мають бути спрямовані виключно на припинення порушень власного права або права третьої особи. Якщо ця мета досягнута, подальші дії проти особи, яка допустила порушення, не можуть бути визнані самозахистом.

Кожна людина повинна мати можливість вільно обрати спосіб захисту своїх порушених прав та бути впевнена в тому, що держава гарантує рівну можливість для будь-кого, незалежно від віри, раси, місця проживання, віку і статі, гендерної ідентичності, сексуальної орієнтації, тощо, скористатися цими способами захисту. В іншому випадку прагнення сучасної держави до демократії, законності, свободи, рівності, гуманізму, правової держави, виражене в конституційних нормах і принципах, залишиться лише декларацією про наміри.

Розглянемо більш детально судовий механізм захисту прав та свобод людини і громадянина у контексті досліджуваної теми. Для цього необхідно дослідити судову практику з питань порушення прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією. У рамках дослідження міжнародно-правової практики, що стосується права на свободу сексуальної орієнтації нами невипадково було здійснено аналіз, в першу чергу, напрацювань Європейського Суду з прав людини. Це зумовлено певними чинниками.

По-перше, дана міжнародна інстанція є найбільш активною, порівняно з іншими міжнародними судами, на кшталт Інтер-Американського Суду з прав людини чи Африканського суду з прав людини та народів. На сьогоднішній день, практика ЄСПЛ налічує близько сотні справ, які розглядалися чи й досі перебувають на розгляді Суду та стосуються предмету дослідження даної кваліфікаційної роботи. А по-друге, рішення та тлумачення ЄСПЛ мають значення стосовно української правової системи, виходячи з очевидного факту юрисдикції ЄСПЛ, що поширюється на всі держави-члени Ради Європи та стосується фундаментального документу про права людини – Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. А оскільки Україна не є членом ЄС, то ЄСПЛ є практично найважливішою міжнародною судовою інстанцією, яка забезпечує реалізацію статті 55 Конституції України про право кожного звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, після використання всіх національних засобів юридичного захисту.

Особливого значення рішення та тлумачення Європейського суду з прав людини набувають для України саме в сфері прав ЛГБТ. Таку думку можна обґрунтувати твердженням, що право на свободу сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності, хоч і є визнаним у національному праві, однак воно аж ніяк не є захищеним та забезпеченим ані нормами права, ані практикою правореалізації. Крім того, необхідно звернути увагу на те, що практика та тлумачення Європейським судом з прав людини Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція) є прикладом для України та її національних судів. До того ж Законом України “Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини” передбачено, що рішення ЄСПЛ є джерелом права та повинні застосовуватися судами національного рівня.

Хоча Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод не згадує «сексуальну орієнтацію» особисто, Суд, під час тлумачення положень ЄСПЛ, дійшов висновку, що ця ознака також підпадає під захист Конвенції.

ЄСПЛ було прийнято десятки рішень щодо захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, наприклад щодо права на мирні демонстрації (Алєксєєв проти Росії, рішення від 21 жовтня 2010 року), ЄСПЛ вирішив, що заборона на марші прав гомосексуалів у Москві являє собою порушення статті 11 (свобода зібрань), статті 13 (ефективний засіб правового захисту) та статті 14 (заборона дискримінації) Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Суд зауважив, що жодним чином проведення маршів прав гомосексуалів не могло бути розцінене як таке, що становить потенційний ризик виникнення масових заворушень та хуліганських сутичок. Навпаки, це було і залишається єдиним доступним способом заклику населення до проявлення терпимості, розуміння поглядів і вподобань ЛГБТ руху. У даному випадку посилання на те, що проведення маршів прав гомосексуалів загрожує безпеці міста було визнано недостатньо обґрунтованим, оскільки в переважній частині своїй воно базувалося виключно на відмінності моральних поглядів більшості населення та правлячої верхівки, а не на принципах справедливості, свободи та розумності.

Також були прийняті рішення з питань батьківських прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією (X та інші проти Австрії, рішення від 19 лютого 2013 року), проти дискримінації за ознаками сексуальної орієнтації або гендерної ідентичності щодо військовослужбовців (Ластінг-Прін і Бекетт проти Сполученого Королівства, рішення від 27 вересня 1999 р; Хант і Міллер проти Сполученого Королівства, рішення від 23 червня 2009 року), а також рішення про захист прав одностатевих партнерів (Оліярі та інші проти Італії, рішення від 21 липня 2015 року), яке без перебільшення набуло історичного значення не тільки для законодавства Італії, а й всієї Європи. Суд постановив, що Італія порушила статтю 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (право на повагу до приватного та сімейного життя) через відсутність юридичного визнання одностатевих стосунків.

Варто також згадати справу B. v. France (справа № 57/1990/248/319). Заявниця при народженні була зареєстрована як дитина чоловічої статі, проте відчувала себе дівчиною і сприймалася родиною саме так. Змінивши свою стать, вона звернулася із проханням зафіксувати у документах факт зміни статті та її нове жіноче ім’я, у чому їй було відмовлено. Суд помітив у цій справі порушення ст. 8 Конвенції, що стосується права особи на повагу до її приватного та сімейного життя.

У контексті статті 14 Конвенції прямо не згадується про «сексуальну орієнтацію» серед числа захищених ознак, ЄСПЛ неодноразово зазначав, що вона входить до переліку «інших» ознак, що захищаються за статтею 14 Конвенції. Наприклад: у справі С.Л. проти Австрії, рішення від заявник скаржився на те, що відповідно до національного права, сексуальні відносини між чоловіками, якщо одна зі сторін не досягла вісімнадцяти років, становлять кримінально каране діяння. Натомість, жінки (одностатевої і гетеросексуальної орієнтації) могли вступати у статеві зносини з чотирнадцяти років. У даній справі Суд визнав, що мала місце дискримінація за ознакою сексуальної орієнтації.

А от у справі Сантос Куто проти Португалії, рішення від 21 вересня 2010 року, Суд встановив відсутність порушення статті 14 (заборона дискримінації) разом зі статтею 8 (право на повагу до приватного життя) Конвенції. Заявник стверджував, що його засудження за гомосексуальну діяльність з підлітками було дискримінаційним, оскільки воно було засноване на його сексуальній орієнтації. Проте на думку Суду не існувало жодної різниці у ставленні до заявника порівняно з іншими особами, які перебувають у аналогічній або подібній ситуації, і, таким чином, не існувало дискримінаційного ставлення.

Особливої уваги в умовах найактуальніших проблем, що виникають на практиці в зв’язку з сексуальною орієнтацією, потребує справа Orlandi and Others v. Italy. Дана справа стосувалася шести італійських пар, які одружилися закордоном (Канада, США, Ніднрланди), однак повернувшись до Італії, не отримали дозволу від органів влади на визнання їх шлюбу в умовах італійських нормативних реалій. Скарга виникла через відмову заявникам у реєстрації їхніх шлюбів, що були укладені закордоном, а також з врахуванням факту, що вони не могли укласти ні шлюб, ні інший вид сімейного партнерства за законодавством Італії. Своє рішення Суд виніс в 2017 році, визнавши при цьому наявність порушення права на приватне та сімейне життя за статтею 8 ЄКПЛ, на підставі того факту, що Італія не могла обґрунтовано ігнорувати ситуацію заявників, що стосується сімейного життя, без надання їм можливості забезпечення їхніх стосунків.

Прецедентне право ЄСПЛ насичене рішеннями стосовно права на свободу вираження (стаття 10 Конвенції):

* У справі Mladina D.D. Ljubljana v. Slovenia 17 April 2014 та Kaos Gl v. Turkey 22 November 2016, Судом знайдено порушення права на свободу вираження в частині друкованих ЗМІ та їх розповсюдження.
* У рішенні Bayev and Others v. Russia 20 June 2017, Судом визнаються такими, що порушують право на свободу вираження та є дискримінаційними за ознакою сексуальної орієнтації закони стосовно заборони «гей пропаганди». Такі закони не служать захисту публічних інтересів і їх прийняття стимулює стигматизацію, упередженість та підсилює гомофобію, що є неприпустимим в демократичному суспільстві.

Таким чином, в частині прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, ЄСПЛ прискорює юридичне їх закріплення та розвиток. Зокрема, рішення Європейського суду з прав людини підвищують ймовірність того, що всі європейські країни, навіть країни, чиї закони та політика Судом не визнані як такі що повністю порушують Конвенцію, будуть приймати реформи, направлені на охорону та захист прав таких осіб.

Аналіз реєстру судових рішень України показує, що національна судова практика зіштовхується зі скаргами щодо сексуальної орієнтації з 2007 року. Дані електронної бази свідчать, що на момент листопада 2020 року, в українських судових інстанціях незалежно від форм та видів перебуває кілька сотень справ, що стосуються гомосексуальності. Загальною особливістю вітчизняного досвіду діяльності судів у сфері права на сексуальну орієнтацію є той факт, що часто в текстах судових рішень згадки стосовно приналежності до груп ЛГБТ зазвичай не стосуються прав ЛГБТ, а часто містяться в показах свідків, як ознака особистого життя особи, яка не впливає ані на предмет спору, ані на сам хід судового процесу, і аж ніяк на саме судове рішення. Сексуальна орієнтація, як правило, застосовується в текстах рішень як цензурний спосіб сформулювати ті чи інші образи, що посилалися в адресу сторін спору або інших її учасників.

Слід відмітити, що більшість рішень суду були прийняті не на користь прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією чи взагалі незалежно від таких ознак. На нашу думку, причиною цього є низький рівень законодавчого закріплення прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, що не дає підстав для відкриття судових проваджень.

Нерідко у рішеннях вживається термін «нетрадиційна сексуальна орієнтація», інколи застосовуються словосполучення «ненормальна», «нестандартна». Тому, відповідно, така термінологія загальноприйнята й визнана на державному рівні.

Про надзвичайно низький рівень розуміння судами в Україні суті та змісту поняття сексуальної орієнтації свідчить зміст формулювань текстів рішень, ухвал, постанов та вироків. Наприклад, у рішенні Деснянського районного суду міста Києва від 29 жовтня 2015 року по справі № 754/7791/13-цсказано, що особа «…веде аморальний спосіб життя та за сексуальною орієнтацією є лесбіянкою, через що вона не розуміє і не сприймає нормально чоловіків, ненавидить їх, тому ненавидить і свого сина, ненависть до чоловіків є сутністю її поведінки в сім'ї».

З тексту рішення Трускавецького міського суду Львівської області від 2 грудня 2016 року по справі № 457/1079/16-цговориться про те, що: «чоловік поводив себе аморально у присутності малолітньої дитини, демонструючи у її присутності нетрадиційну сексуальну орієнтацію».

Не можна не згадати про адміністративні справи стосовно права на мирні зібрання, що мали місце у 2016-2017 році в різних містах України, та продемонстрували відмінності позицій судових інстанцій при схожих обставинах справ.

Так, у 2016 році за позовом Виконавчого комітету Львівської міської ради до Громадської організації «Інсайт», перший просить заборонити відповідачам проводити у Львові будь-які масові заходи в рамках «Фестивалю рівності» та альтернативні заходи. В обґрунтування позовних вимог львівська влада зазначає, що організатори проведення масових заходів мають різні погляди, що, на думку позивача, може спричинити виникнення сутичок між представниками різних громадських об'єднань та прихильниками різновекторних антагоністичних громадянських позицій, небезпеки заворушень та вчинення кримінальних правопорушень, загрози здоров'ю населення, правам і свободам учасників акцій та інших людей. За результатами розгляду справи, суд вирішив, що обмеження права відповідачів у спірних правовідносинах буде пропорційним та спрямованим на захист більших цінностей, ніж ті, які обмежуються, оскільки проведення зібрань може бути небезпечним для людей. При цьому в тексті рішення суд робить кілька посилань на практику ЄСПЛ. Використані ним рішення стосувалися свободи зібрання загалом, однак не були специфічно пов’язані з мирними зібраннями щодо сексуальної орієнтації.

Так, мали місце згадки таких процесів, як Християнська демократична народна партія проти Молдови від 14 лютого 2006 року, Олінжер проти Австрії» від 29 червня 2006 року, Махмудов проти Російської Федерації» від 26 липня 2007 року, Бессарабська Митрополія та інші проти Молдови» від 13 грудня 2001 року, «Верєнцов проти України» від 11 квітня 2013 року.

В той же час, право на свободу зібрання для ЛГБТ, починаючи з прийняття позитивного рішення по справі BączkowskiandOthers v. Poland в 2007 році, є предметом розглядів в ЄСПЛ. Зокрема це такі справи, як Alekseyev v Russia 2010 року, Genderdoc-M v. Moldova у 2012 році, IdentobaandOthers v. Georgia 12 May 2015 та інші. Справа про проведення «Маршу рівності» у Львові мала місце у 2016, тому доречніше було б робити відсилання саме на наведені справи.

Проте у той же 2016 рік, Херсонський окружний суд за аналогічних обставин зайняв протилежну позицію, відмітивши, що: «Беручи до уваги ненадання позивачем доказів необхідності заборони мирних зібрань та враховуючи недоведеність реальної загрози національній безпеці та громадському порядку, небезпеки заворушень чи злочинів, загрози здоров'ю населення або правам і свободам інших людей під час проведення відповідачами мирних зібрань 17.05.2016 року, суд дійшов висновку про необґрунтованість позовних вимог».

Стосовно справ, які розглядаються судами в порядку кримінального судочинства та стосуються освітлюваного в дослідженні питання, то варто відзначити наявність великої кількості подібної судової практики у кримінальних справах, що не є позитивним для прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією і показує їх вразливе положення в суспільстві, а також свідчить про необхідність оптимізації кримінального законодавства в цій частині.

Як приклад можна навести окремі справи, які є показовими та відображають загальні тенденції у відповідній сфері. Так, у 2015 році судом було засуджено групу осіб за вчинення хуліганства з гомофобних мотивів. Справа стосується показу в кінотеатрі фільму, який включає сцени одностатевої любові. Через це двоє осіб підірвали сеанс хуліганськими діями, використовуючи димові шашки та інші небезпечні засоби. Коментуючи свої дії, обвинувачені підтвердили, що скоїли такі дії через те, що фільми стосовно одностатевої любові вони вважають неприпустимими в суспільстві.

В 2018 році, потерпіла, маючи бажання потрапити на Марш рівності, не змогла це зробити, оскільки їй дорогу перегородила група людей, що вигукувала лайливі слова стосовно сексуальної орієнтації, також їй було нанесено удари, які не припинялися аж до приїзду поліції.

Справа 2011 року № 1-130/2011т стосувалася вбивства з необережності, оскільки вбитий почав проявляти свою гомосексуальність, а обвинувачений ненавмисно його вбив, так як в нього «…раптово виникло почуття особистої неприязні…з метою вбивства останнього, на ґрунті раптово виниклих неприязних стосунків, діючи з прямим умислом…в результаті чого наступила смерть останнього».

З матеріалів справи Святошинського районного суду м. Києва від 25 липня 2016 року № 759/6076/15к, де: «йдучи на розбій,…розраховували на те, що особа нетрадиційної сексуальної орієнтації, запросивши до себе іншу особу для сексуальних розваг, не буде про це нікому розказувати».

В ході аналізу права на свободу сексуальної орієнтації в Україні в частині вчинення злочинних дій, слід відмітити також значну різницю у кількості звернень до суду за захистом та випадками звернень до громадських правозахисних організацій з таких самих підстав. Той факт, що до громадських правозахисних організацій звертаються набагато частіше, ніж до правозахисних державних органів свідчить про недовіру, пересторогу, страх та скептицизм до існуючої моделі захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією. Вищесказане та наявна кримінальна судово-практична діяльність в сфері права на свободу сексуальної орієнтації яскраво відображає несприятливу ситуацію в Україні для представників ЛГБТ, а також демонструє низький рівень механізму захисту цього права в судовій інстанції.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри цивільного права Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській наукові періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: Міжнародна науково-практична конференція «Актуальні проблеми економіки, обліку фінансів та права в Україні та світі» м. Полтава, 18 листопада 2020 р., Міжнародна науково-практична конференція «Пріорітетні шляхи розвитку науки та оосвіти» м. Львів 29-30 листопада 2020р., Міжнародна науково-практична конференція «Сучасні тенденції розвитку економіки, фінансів, обліку та права» м. Полтава, 21 листопада 2020 р.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Нормативне визначення осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією та їх історичне становлення.



Види сексуальної орієнтації

сексуальне бажання виключно до індивідів протилежної статі

гетеросексуальність

сексуальне бажання до представники тієї ж статі, що я особа

гомосексуальність

бісексуальність

сексуальне бажання до представників обох статей

для автосексуала не має значення ні стать, ні орієнтація, ні зовнішність інших людей. Вони здаються самі собі настільки привабливими, що ніхто з оточуючих людей не може конкурувати з ними.

автосексуальність

люди, які відчувають сексуальний потяг до андрогінів. Інтенсивність потягу в основному залежить від зовнішніх даних потенційного партнера - він повинен володіти яскраво вираженими чоловічими і жіночими рисами одночасно.

андрогінсексуальність

таких осіб привертає мужність, при чому їм абсолютно не важливо, хто володіє цією межею - чоловік чи жінка.

андросексуальність

таких осіб не приваблюють ні чоловіки, ні жінки, секс не цікавить їх в принципі.

асексуальність

таких осіб збуджують люди з яскраво вираженими фемінними рисами. Іноді вони звертають увагу і на чоловіків з особливо розвиненою жіночністю.

гіносексуальність

рідко відчувають сексуальний потяг. У них слабо виражений сексуальний темперамент. Проте від асексуалів їх відрізняє теоретична можливість того, що вони можуть відчувати сексуальний потяг до кого-небудь.

грейсексуальність

демісексуал не може відчувати потягу до людини, якщо не сформував стійкої емоційної прихильності.

демісексуальність

відчувають сексуальний потяг, але без бажання взаємності. Літосексуали - це і грейсексуали, і асексуали, у яких виникли почуття ніяк не спонукають зблизитися з об'єктом симпатії. Більш того, ці люди втрачають сексуальний інтерес, як тільки стикаються з взаємністю.

літосексуальність

 потяг до неживих предметів

об'ектумсексуальність

якщо пансексуали, про які йтиметься нижче, не звертають уваги на гендер партнера, то для омніосексуалів гендер все-таки може бути фактором тяжіння в окремих випадках.

омнісексуальність

пансексуалів може збуджувати будь-яка людина, незалежно від гендерної ідентичності і сексуальної орієнтації. У чомусь вони схожі на бісексуалів, але основна відмінність в тому, що вони не ділять людей по гендерними ознаками.

пансексуальність

полісексуальну людину можуть залучати представники кількох гендерів: чоловіки, жінки, трансгендери. Для кожної людини полісексуальної орієнтації набір гендерів, які його приваблюють, індивідуальний. Але, на відміну від пансексуалів, полісексуали не є "гендерно сліпими".

полісексуальність

мосексуали вважають, що слова і категорії не можуть в повній мірі описати все розмаїття людської сексуальності.

мосексуальність

це люди, яких в першу чергу привертає інтелект іншої людини. При цьому гендер або орієнтація об'єкта симпатії, як і в випадку з пансексуаламі, ролі не грає.

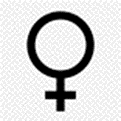
сапіосексуальність

вчені прогнозують, що розвиток технологій в найближчому майбутньому призведе до того, що людей, які задовільняють свої сексуальні потреби за рахунок технологій і віртуальної реальності, стане більше.

цифросексуальність

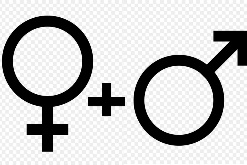
Схематичне зображення людської сексуальності з п’ятьох складових на прикладі жінки.

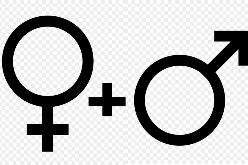
|  |  |
| --- | --- |
| Таблиця умовних позначок |  |
|  | жіноча стать |
|  | чоловіча стать |
| \_\_\_ | гетеросексуальність |
|  | гомосексуальність жінок |
|  | Гомосексуальність чоловіків |







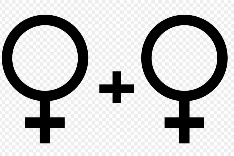


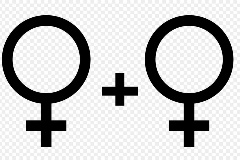


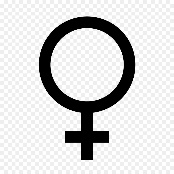


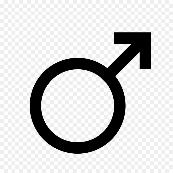




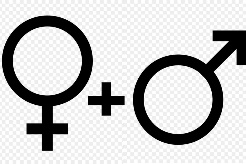


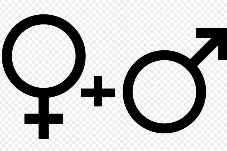




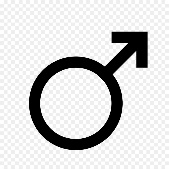
 або 

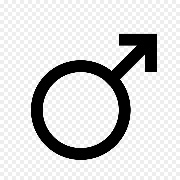


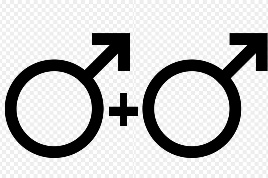


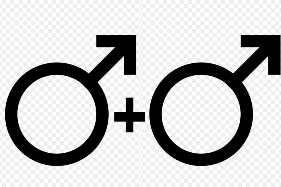




або







Щодо гендерної ідентичності, то дане поняття психологи розуміють як:

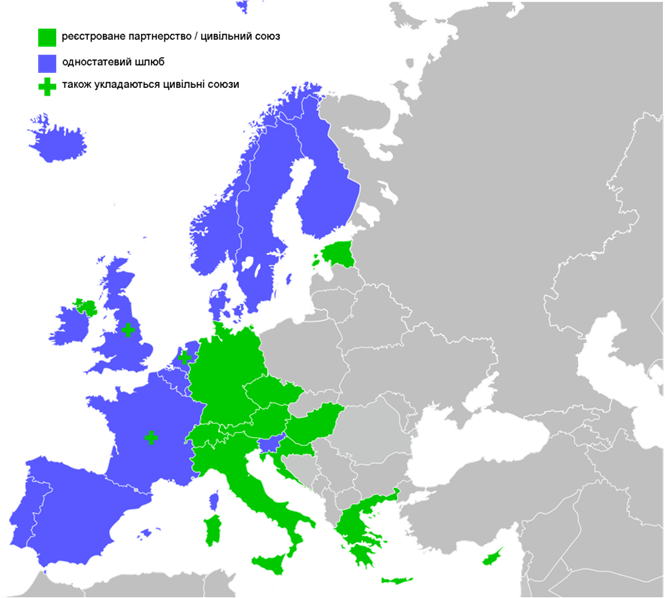
Чекалкіна А.А. констатує, що гендерна ідентичність - це особливий вид соціальної ідентичності, що співіснує в самосвідомості людини в єдності з уявленням про професійний, сімейний, етнічний, освітній, інший статус. Поняття «бути жінкою» або «бути чоловіком» відмінні для різних етнічних, релігійних, расових груп, для різних соціальних прошарків та для різних поколінь.

Досліджуючи історико-правові передумови формування права на сексуальну орієнтацію та гендерну ідентичність, можна провести умовну періодизацію, яка має наступний вигляд:

2.2 Юридичне визнання прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у міжнародному законодавстві.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Поширення реєстрованих партнерств (цивільних союзів) і звичайних шлюбів для одностатевих пар по країнах світу. | | |
| Рік | Реєстроване партнерство | Шлюб |
| 1989 | Данія |  |
| 1993 | Норвегія |  |
| 1994 | Швеція |  |
| 1996 | Ісландія |  |
| 1997 | Нідерланди |  |
| 1999 | Франція |  |
| 2000 | Канада, Німеччина | Нідерланди |
| 2001 | Португалія, Фінляндія |  |
| 2003 |  | Бельгія, Канада |
| 2004 | Люксембург, Велика Британія, Нова Зеландія | Іспанія |
| 2005 | Андорра, Швейцарія, Словенія, Мексика |  |
| 2006 | Чехія, Південноафриканська Республіка | Південноафриканська Республіка |
| 2007 | Уругвай |  |
| 2008 | Еквадор, Австралія | Норвегія |
| 2009 | Угорщина, Австрія | Швеція |
| 2010 | Ірландія, Мексика | Португалія, Ісландія, Аргентина |
| 2011 | Ліхтенштейн |  |
| 2012 |  | Данія |
| 2013 |  | Нова Зеландія, Франція, Велика Британія, Бразилія, Уругвай |
| 2014 | Мальта, Естонія, Хорватія | Люксембург |
| 2015 | Чилі, Кіпр, Греція | Ірландія, Фінляндія, США |
| 2016 | Колумбія, Італія |  |
| 2017 |  | Словенія |

Реєстровані партнерства та шлюби для одностатевих пар у сучасній Європі



Міжнародно-правові стандарти у галузі прав людини по дії в просторі

Європейська конвенція про захист прав людини і основних свобод (1950р.)

Загальна Декларація прав людини (1948)

Міжнародний пакт про громадянські і політичні права (1966 р.)

Американська конвенцію прав людини (1969 р.)

Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права (1966 р.)

Африканська хартія прав людини і народів (1981р.)

Міжнародно-правові стандарти у галузі прав людини залежно від дії щодо певного кола осіб

Конвенція про запобігання рабству

Європейська Конвенція про захист прав людини і основних свобод

Конвенція про права дитини

Міжнародний пакт про громадянські і політичні права (1966 р.)

Конвенція про статус біженців

Права людини – це права, нерозривно пов’язані з самим існуванням людини: право на життя, на свободу у всіх її проявах, право на повагу людської гідності, на опір пригнобленню.

Права людини можуть бути обмежені лише в тій мірі, в якій це необхідно для захисту прав іншої людини.

Права людини невідчужувані, іншими словами, людина сама не має права від них відмовитися, бо без цих прав вона вже не є людиною.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Країни Східної та Південної Європи | Рік скасування кримінального покарання за одностатеві відносини | Визнання одностатевих союзів | Одностатевий шлюб | Право на усиновлення одностатевими парами |
| Албанія | 1995 | ні | ні | ні |
| Білорусь | 1994 | ні | ні | ні |
| Боснія і Герцеговина | 1998 | ні | ні | ні |
| Болгарія | 1968 | ні | ні | ні |
| Північна Македонія | 1996 | ні | ні | ні |
| Молдавія | 1995 | ні | ні | ні |
| Чорногорія | 1977 | 2020 | 2020 | ні |
| Румунія | 1996 | ні | ні | ні |
| Росія | 1993 | ні | ні | ні |
| Сербія | 1994 | ні | ні | ні |
| Туреччина | 1858 | ні | ні | ні |
| Україна | 1991 | ні | ні | ні |
| Андорра | 1790 | 2005 | ні | ні |
| Ватикан | 1929 | ні | ні | ні |
| Греція | 1951 | 2015 | ні | ні |
| Іспанія | 1979 | 1998 | 2005 | ні |
| Італія | 1890 | 2016 | 2016 | так |
| Кіпр | 1998 | 2015 | ні | ні |
| Мальта | 1973 | 2014 | 2017 | 2014 |
| Португалія | 1983 | 2001 | 2010 | 2015 |
| Сан-Марино | 2001 | 2019 | ні | ні |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Країни Східної та Південної Європи | | Право служити  в армії, не приховуючи своєї орієнтації | | Закон про заборону дискримінації | | Закони, що стосуються трансгендерів | |
| Албанія | | так | | так | | так | |
| Білорусь | | так | | ні | | так | |
| Боснія і Герцеговина | | так | | так | | ні | |
| Болгарія | | так | | так | | так | |
| Північна Македонія | | так | | так | | невідомо | |
| Молдавія | | так | | так | | так | |
| Чорногорія | | так | | так | | так | |
| Румунія | | так | | так | | так | |
| Росія | | так | |  | | так | |
| Сербія | | так | | так | | так | |
| Туреччина | | ні | | ні | | так | |
| Україна | | так | | так | | так | |
| Андорра | | Зб.Сили відсутні | | так | | невідомо | |
| Ватикан | | невідомо | | ні | | невідомо | |
| Греція | | ні | | так | | невідомо | |
| Іспанія | | так | | так | | так | |
| Італія | | так | | так | | невідомо | |
| Кіпр | | так | | так | | невідомо | |
| Мальта | | так | | так | | так | |
| Португалія | | так | | так | | невідомо | |
| Сан-Марино | | невідомо | | ні | | невідомо | |
| Країни Центарльної та Північної Європи | Рік скасування кримінального покарання за одностатеві відносини | | Визнання одностатевих союзів | | Одностатевий шлюб | | Право на усиновлення одностатевими парами | |
| Австрія | 1971 | | 2010 | | 2019 | | 2015 | |
| Угорщина | 1962 | | 2009 | | ні | | ні | |
| Німеччина | 1994 | | 2001 | | 2017 | | 2017 | |
| Ліхтенштейн | 1989 | | 2011 | | ні | | ні | |
| Польща | 1932 | | ні | | ні | | ні | |
| Словаччина | 1962 | | ні | | ні | | ні | |
| Словенія | 1977 | | 2006 | | ні | | ні | |
| Хорватія | 1977 | | 2014 | | ні | | ні | |
| Чехія | 1962 | | 2006 | | ні | | ні | |
| Швейцарія | 1942 | | 2007 | | ні | | ні | |
| Великобританія | 1967 | | 2005 | | 2014 | | так | |
| Данія | 1933 | | 1989 | | 2012 | | 2010 | |
| Ірландія | 1993 | | 2011 | | 2015 | | 2015 | |
| Ісландія | 1940 | | 1996 | | 2010 | | 2006 | |
| Латвія | 1992 | | ні | | ні | | ні | |
| Литва | 1993 | | ні | | ні | | ні | |
| Норвегія | 1972 | | 1993 | | 2009 | | 2009 | |
| Фінляндія | 1971 | | 2002 | | 2017 | | 2017 | |
| Швеція | 1944 | | 1995 | | 2009 | | 2003 | |
| Естонія | 1992 | | 2016 | |  | |  | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Країни Центарльної та Північної Європи | | Право служити  в армії, не приховуючи своєї орієнтації | | Закон про заборону дискримінації | | Закони, що стосуються трансгендерів | |
| Австрія | | так | | так | | так | |
| Угорщина | | так | | так | | так | |
| Німеччина | | так | | так | | так | |
| Ліхтенштейн | | армія відсутня | | ні | | невідомо | |
| Польща | | так | | так | | так | |
| Словаччина | | так | | так | | так | |
| Словенія | | так | | так | | так | |
| Хорватія | | так | | так | | так | |
| Чехія | | так | | так | | так | |
| Швейцарія | | так | | так | | так | |
| Великобританія | | так | | так | | так | |
| Данія | | так | | так | | невідомо | |
| Ірландія | | так | | так | | ні | |
| Ісландія | | армія відсутня | | так | | так | |
| Латвія | | так | | так | | так | |
| Литва | | так | | так | | невідомо | |
| Норвегія | | так | | так | | так | |
| Фінляндія | | так | | так | | невідомо | |
| Швеція | | так | | так | | так | |
| Естонія | | так | | так | | невідомо | |
| Країни Західної Європи | Рік скасування кримінального покарання за одностатеві відносини | | Визнання одностатевих союзів | | Одностатевий шлюб | | Право на усиновлення одностатевими парами | |
| Бельгія | 1795 | | 2000 | | 2003 | | 2006 | |
| Франція | 1791 | | 1 999 | | 2013 | | 2013 | |
| Гернсі | 1983 | | 2017 | | 2017 | | ні | |
| Джерсі | 1990 | | 2012 | | 2018 | | так | |
| Люксембург | 1795 | | 2004 | | 2015 | | 2015 | |
| Монако | 1793 | | 2020 | | ні | | ні | |
| Нідерланди | 1811 | | 1998 | | 2001 | | так | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Країни Західної Європи | Право служити  в армії, не приховуючи своєї орієнтації | Закон про заборону дискримінації | Закони, що стосуються трансгендерів |
| Бельгія | так | так | невідомо |
| Франція | так | так | невідомо |
| Гернсі | За оборону території відповідає Великобританія | так | так |
| Джерсі | За оборону території відповідає Великобританія | так | так |
| Люксембург | так | так | невідомо |
| Монако | За оборону території відповідає Франція | так | невідомо |
| Нідерланди | так | так | так |

2.3 Юридичне визнання прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією у національному законодавстві України.

Національне законодавство, у якому закріплен принцип недискримінації за оснакою сексуальної статі:

ПРОЕКТ

Вноситься народним депутатом України

Кухтіною Катериною Василівною

Закон УкраЇни

Про внесення змін до Кримінального кодексу України

(щодо гармонізації законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу)  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Верховна Рада України постановляє:

I. У частині першій статті 161 слова «за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, інвалідності, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками» викласти таким чином:

«за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, інвалідності, етнічного та соціального походження, гендерної ідентифікації, сексуальної орієнтації майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками».

ІІ. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

Голова   
Верховної Ради України

ПРОЕКТ

Вноситься народним депутатом України Кухтіною Катериною Василівною

Закон УкраЇни

Про внесення змін до Сімейного кодексу України

(щодо гармонізації сімейного законодавства України у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу)  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:

1. Внести до Сімейного кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2002, № 21-22, ст.135) такі зміни:

1) пункт 2 другої частини статті 3 викласти в такій редакції:

«Подружжя вважається сім'єю і тоді, коли члени подружжя у зв'язку з навчанням, роботою, лікуванням, необхідністю догляду за батьками, дітьми та з інших поважних причин не проживають спільно».

2) доповнити статтю 4 пунктом 5 у наступній редакції:

«Сім'ю може створити особа будь-якої статі та сексуальної орієнтації».

3) п’яту та шосту частини статті 7 викласти в такій редакції:

«5. Учасник сімейних відносин не може мати привілеїв чи обмежень за ознаками статі, гендерної ідентичності, раси, віку, національності, сексуальної орієнтації, кольору шкіри, місця проживання, майнового стану, соціального статусу, етнічного походження, стану здоров’я, політичних, релігійних чи інших переконань, за мовними або іншими ознаками.

6. Особи жіночої статі та особи чоловічої статі мають рівні права і обов'язки у сімейних відносинах, шлюбі та сім'ї».

4) статтю 21 викласти в такій редакції:

«1. Шлюбом є сімейний союз двох осіб різної або однієї статі, зареєстрований у органі державної реєстрації актів цивільного стану.

2. Проживання осіб однією сім'єю без шлюбу не є підставою для виникнення у них прав та обов'язків подружжя.

3. Релігійний обряд шлюбу не є підставою для виникнення у осіб прав та обов'язків подружжя, крім випадків, коли релігійний обряд шлюбу відбувся до створення або відновлення органів державної реєстрації актів цивільного стану».

5) статтю 25 викласти в такій редакції:

«1. Особи можуть одночасно перебувати лише в одному шлюбі.

2. Особи мають право на повторний шлюб лише після припинення попереднього шлюбу».

6) першу частину статті 27 викласти в такій редакції:

«Державна реєстрація шлюбу встановлена для забезпечення стабільності відносин між подружжям, охорони прав та інтересів подружжя, їхніх дітей, а також в інтересах держави та суспільства».

7) пункт 1 першої частини статті 28 викласти в такій редакції:

«Заява про реєстрацію шлюбу подається особами, які бажають зареєструвати шлюб до будь-якого органу державної реєстрації актів цивільного стану за їхнім вибором».

8) другу частину статті 28 викласти в такій редакції:

«Заява про реєстрацію шлюбу подається особами, які бажають зареєструвати шлюб особисто».

9) третю частину статті 28 викласти в такій редакції:

«Якщо особи, які бажають зареєструвати шлюб не можуть через поважні причини особисто подати заяву про реєстрацію шлюбу до органу державної реєстрації актів цивільного стану, таку заяву, нотаріально засвідчену, можуть подати їх представники. Повноваження представника мають бути нотаріально засвідчені».

10) назву статті 54 та статтю 54 викласти у такій редакції:

«Право членів подружжя на розподіл обов'язків та спільне вирішення питань життя сім'ї

1. Члени подружжя мають право розподілити між собою обов'язки в сім'ї.

Члени подружжя повинні утверджувати повагу до будь-якої праці, яка робиться в інтересах сім'ї.

2. Усі найважливіші питання життя сім'ї мають вирішуватися подружжям спільно, на засадах рівності. Члени подружжя мають право противитися усуненню їх від вирішення питань життя сім'ї.

3. Вважається, що дії одного з подружжя стосовно життя сім'ї вчинені за згодою другого з подружжя.»

11) статтю 55 викласти у такій редакції:

«1. Члени подружжя зобов'язані спільно піклуватися про побудову сімейних відносин між собою та іншими членами сім'ї на почуттях взаємної любові, поваги, дружби, взаємодопомоги.

2. Члени подружжя зобов'язані утверджувати в сім'ї повагу один до одного, як до батьків у рівній степені.

3. Члени подружжя відповідальні один перед одним, перед іншими членами сім'ї за свою поведінку в ній.

4. Члени подружжя зобов'язані спільно дбати про матеріальне забезпечення сім'ї».

12) назву статті 56 та статтю 56 викласти у такій редакції:

«Право подружжя на свободу та особисту недоторканність

1. Члени подружжя мають право на вільний вибір місця свого проживання.

2. Члени подружжя мають право вживати заходів, які не заборонені законом і не суперечать моральним засадам суспільства, щодо підтримання шлюбних відносин.

3. Кожен з подружжя має право припинити шлюбні відносини у встановлений законом спосіб.

4. Примушування до припинення шлюбних відносин, примушування до їх збереження, в тому числі примушування до статевого зв'язку за допомогою фізичного або психічного насильства, є порушенням права членів подружжя на свободу та особисту недоторканність і може мати наслідки, встановлені законом»

13) назву статті 57 та статтю 57 викласти у такій редакції:

«Майно, що є особистою приватною власністю членів подружжя

1. Особистою приватною власністю членів подружжя є:

1) майно, набуте особою до шлюбу;

2) майно, набуте особою за час шлюбу, але на підставі договору дарування або в порядку спадкування;

3) майно, набуте особою за час шлюбу, але за кошти, які належали їй, йому особисто;

4) житло, набуте особою за час шлюбу внаслідок його приватизації відповідно до Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду";

5) земельна ділянка, набута особою за час шлюбу внаслідок приватизації земельної ділянки, що перебувала у користуванні цієї особи, або одержана внаслідок приватизації земельних ділянок державних і комунальних сільськогосподарських підприємств, установ та організацій, або одержана із земель державної і комунальної власності в межах норм безоплатної приватизації, визначених Земельним кодексом України.

2. Особистою приватною власністю членів подружжя є речі індивідуального користування, в тому числі коштовності, навіть тоді, коли вони були придбані за рахунок спільних коштів подружжя.

3. Особистою приватною власністю членів подружжя є премії, нагороди, які така особа одержала за свої особисті заслуги.

Суд може визнати за другим з подружжя право на частку цієї премії, нагороди, якщо буде встановлено, що така особа своїми діями (ведення домашнього господарства, виховання дітей тощо) сприяла її одержанню.

4. Особистою приватною власністю членів подружжя є кошти, одержані як відшкодування за втрату (пошкодження) речі, яка належала такій особі, а також як відшкодування завданої такій особі моральної шкоди.

5. Особистою приватною власністю членів подружжя є страхові суми, одержані такою особою за обов'язковим особистим страхуванням, а також за добровільним особистим страхуванням, якщо страхові внески сплачувалися за рахунок коштів, що були особистою приватною власністю кожного з подружжя.

6. Суд може визнати особистою приватною власністю членів подружжя майно, набуте такою особою за час їхнього окремого проживання у зв'язку з фактичним припиненням шлюбних відносин.

7. Якщо у придбання майна вкладені крім спільних коштів і кошти, що належали одному з подружжя, то частка у цьому майні, відповідно до розміру внеску, є його особистою приватною власністю».

14) назву статті 58 викласти у такій редакції:

«Право на плоди та доходи від речей, що є особистою приватною власністю членів подружжя».

15) назву статті 59 та другу частину статті 59 викласти у такій редакції:

«Здійснення членами подружжя права особистої приватної власності

2. При розпорядженні своїм майном члени подружжя зобов'язані враховувати інтереси дитини, інших членів сім'ї, які відповідно до закону мають право користування ним».

16) першу частину статті 60 викласти у такій редакції:

«Майно, набуте подружжям за час шлюбу, належить членам подружжя на праві спільної сумісної власності незалежно від того, що один з них не мав з поважної причини (навчання, ведення домашнього господарства, догляд за дітьми, хвороба тощо) самостійного заробітку (доходу)».

17) назву статті 74 та статтю 74 викласти у такій редакції:

«Право на майно двох осіб, які проживають однією сім'єю, але не перебувають у шлюбі між собою або в будь-якому іншому шлюбі

1. Якщо дві особи проживають однією сім'єю, але не перебувають у шлюбі між собою або в будь-якому іншому шлюбі, майно, набуте ними за час спільного проживання, належить їм на праві спільної сумісної власності, якщо інше не встановлено письмовим договором між ними.

2. На майно, що є об'єктом права спільної сумісної власності осіб, які не перебувають у шлюбі між собою або в будь-якому іншому шлюбі, поширюються положення глави 8 цього Кодексу».

18) першу частину статті 75 викласти у такій редакції:

«Члени подружжя повинні матеріально підтримувати один одного».

19) назву статті 90 та статтю 90 викласти у такій редакції:

«Взаємна участь членів подружжя у витратах на лікування

1. Члени подружжя взаємно зобов'язані брати участь у витратах, пов'язаних із хворобою або каліцтвом один одного».

20) доповнити статтею 149-1 у наступній редакції:

«Визначення матчества дитини

1. У разі народження дитини в одностатевій сім’ї жінок, дитині надається матчество згідно власного імені біологічної матері».

21) статтю 153 викласти у такій редакції:

«Подружжя та їх дитина мають право на безперешкодне спілкування між собою, крім випадків, коли таке право обмежене законом».

22) виключити з третьої частини статті 211 наступний рядок:

«Усиновлювачами не можуть бути особи однієї статі».

23) п’яту частину статті 211 викласти у такій редакції:

«Якщо дитина має лише матір, вона не може бути усиновлена чоловіком або жінкою, з якими її мати не перебуває у шлюбі.

Якщо дитина має лише батька, вона не може бути усиновлена жінкою або чоловіком, з якою він не перебуває у шлюбі.

Якщо такі особи проживають однією сім'єю, суд може постановити рішення про усиновлення ними дитини».

2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

Голова   
Верховної Ради України

ПРОЕКТ

Вноситься народним депутатом України

Кухтіною Катериною Василівною

Закон УкраЇни

«Про сімейне партнерство»

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Верховна Рада України постановляє:

Стаття 1. Поняття, що відносяться до сімейного партнерства

1. Сімейним партнерством є сімейний союз двох осіб різної або однієї статі, укладений згідно з цим Законом.

2. При застосуванні законодавства, що стосується прав і обов'язків подружжя, до регулювання питань сімейного партнерства, всі терміни «чоловік», «дружина» розуміються як «сімейний партнер»; терміни «подружжя», «чоловік і (або) дружина» розуміються як «сімейні партнери»; терміни «шлюбний», «подружній» розуміються як «сімейнопартнерський».

Стаття 2. Вимоги до партнерів

1. Особа має право зареєструвати сімейне партнерство після досягнення нею віку вісімнадцяти років.

2. Сімейне партнерство може бути укладене лише при умові, що особи, які його укладають, не перебуває в іншому сімейному партнерстві або шлюбі.

3. Особа, яка укладаює сімейне партнерство, на момент реєстрації сімейного партнерства має бути громадянином України, або іноземцем,

який постійно проживає в Україні, або особою без громадянства, яка постійно проживає в Україні. Особи, які прагнуть укласти сімейне партнерство мають відповідати вимогам цієї частини, проте не обов’язково мати однаковий правовий статус громадянина України, або іноземця, який постійно проживає в Україні, або особи без громадянства, яка постійно проживає в Україні.

Стаття 3. Особи, які не можуть перебувати між собою в сімейному партнерстві

1. У сімейному партнерстві між собою не можуть перебувати особи, які є родичами прямої лінії споріднення.

2. У сімейному партнерстві між собою не можуть перебувати рідні (повнорідні або неповнорідні) брати та/або сестри.

3. У сімейному партнерстві між собою не можуть перебувати двоюрідні брати та/або сестри, рідні тітка, дядько та племінник, племінниця.

4. За рішенням суду може бути надане право на сімейне партнерство між рідною дитиною усиновлювача та усиновленою ним дитиною, а також між дітьми, які були усиновлені ним.

5. У сімейному партнерстві між собою не можуть перебувати усиновлювач і усиновлена ним дитина, якщо це усиновлення не скасоване.

Стаття 4. Державна реєстрація сімейного партнерства

1. Державна реєстрація сімейного партнерства здійснюється аналогічно державній реєстрації шлюбу відповідно до глави 4 Сімейного кодексу України та інших законодавчих актів, що регулюють реєстрацію шлюбу.

2. Державна реєстрація сімейного партнерства засвідчується Свідоцтвом про сімейне партнерство, зразок якого затверджує Кабінет Міністрів України.

Стаття 5. Недійсність сімейного партнерства

1. Недійсним є сімейне партнерство, укладене в порушення статей 2, 3 цього Закону.

2. В іншому питання недійсності сімейного партнерства регулюються аналогічно положенням глави 5 Сімейного кодексу України, виключаючи статтю 38.

Стаття 6. Припинення сімейного партнерства

1. Питання припинення сімейного партнерства регулюються аналогічно положенням глави 11 Сімейного кодексу України та інших законодавчих актів, що регулюють припинення шлюбу.

2. Державна реєстрація розірвання сімейного партнерства засвідчується Свідоцтвом про розірвання сімейного партнерства, зразок якого затверджує Кабінет Міністрів України.

Стаття 7. Партнерський договір

Особи, які подали заяву про реєстрацію сімейного партнерства, а також особи, які уклали сімейне партнерство, мають право на укладення партнерського договору аналогічно положенням про шлюбний договір глави 10 Сімейного кодексу України.

Стаття 8. Правові наслідки сімейного партнерства

1. Сімейні партнери після укладення сімейного партнерства мають ті самі права і обов'язки, що й подружжя після укладення шлюбу.

2. Якщо інше спеціально не зазначено в законі, всі закони та підзаконні акти, що стосуються шлюбу та подружжя, застосовуються аналогічним чином до сімейного партнерства та сімейних партнерів.

Голова   
Верховної Ради України

ПРОЕКТ

Вноситься народним депутатом України

Кухтіною Катериною Василівною

Закон УкраЇни

Про внесення змін доЗакону України «Про міжнародне приватне право»

у зв'язку з запровадження сімейного партнерства

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Верховна Рада України постановляє:

I. Доповнити статтею 58-1 такого змісту:

«Стаття 58-1. Дійсність сімейного партнерства, укладеного за межами України

1. У цілях цього Закону сімейним партнерством, укладеним за межами України відповідно до права іноземної держави, вважається будь-яка форма державної реєстрації сімейного союзу двох осіб різної статі чи однієї статі, відмінна від шлюбу, а також шлюб двох осіб однієї статі, укладений за межами України відповідно до права іноземної держави.

2. Сімейне партнерство між громадянами України, між громадянином України та іноземцем, між громадянином України та особою без громадянства, яке укладене за межами України відповідно до права іноземної держави, є дійсним в Україні за умови додержання вимог Закону України «Про сімейне партнерство» щодо підстав недійсності сімейного партнерства.

3. Сімейне партнерство між іноземцями, між іноземцем та особою без громадянства, між особами без громадянства, що укладене відповідно до права іноземної держави, є дійсним в Україні.»

II. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

Голова   
Верховної Ради України

Які права надає інститут цивільного партнерства?

2.4 Заходи захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.

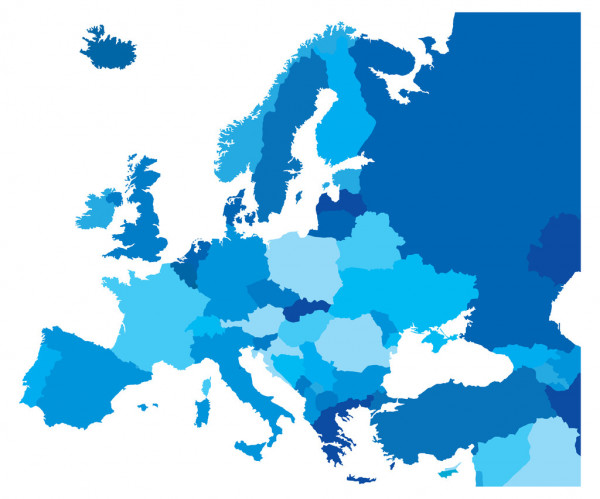
Права людини — це природні можливості індивіда (людини), що забезпечують його життя, людську гідність і свободу діяльності у всіх сферах суспільного життя.

Свободи людина може реалізувати, здійснити без будь-якого втручання держави та її органів. Держава повинна лише забезпечити охорону, непорушність і захист цих свобод.

**Адміністративна форма захисту прав людини**

|  |  |
| --- | --- |
| Метою парламентського контролю над дотриманням конституційних прав і свобод людини і громадянина, що здійснює Уповноважений Верховної Ради України по правах людини, є: | |
|  | захист прав і свобод людини і громадянина, проголошених Конституцією України, законами України і міжнародними договорами України; |
|  | дотримання і повага прав людини і громадянина з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій і їх посадових і службових осіб. |
|  | запобігання порушень прав і свобод людини і громадянина і сприяння відновленню порушених прав; |
|  | сприяння приведенню законодавства України про права і свободи людини і громадянина у відповідність із Конституцією України, міжнародними стандартами в цій області; |
|  | поліпшення і подальший розвиток міжнародного співробітництва в області захисту прав і свобод людини і громадянина; |
|  | запобігання будь-яким формам дискримінації щодо реалізації людиною своїх прав і свобод; |
|  | сприяння правовому інформуванню населення і захист конфіденційної інформації про особу. |

Рейтинг захисту прав ЛГБТ у Європі



0% - порушення прав людини та дискрмінація.

100% - повага прав людини, рівність.

2.5 Позиція Європейського суду з прав людини щодо захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.

Норми Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, які використовуються при вирішенні справ ЄСПЛ щодо захисту прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією

заборону катування (стаття 3)

на свободу та особисту недоторканність (стаття 5)

на справедливий Суд (стаття 6)

повагу до приватного та сімейного життя (стаття 8)

свободи вираження поглядів (стаття 10)

свободи зібрань та об’єднання (стаття 11)

права на шлюб (стаття 12)

на ефективний засіб юридичного захисту (стаття 13)

|  |
| --- |
| На сьогоднішній день, прецедентне право ЄСПЛ містить ствердні рішення Суду щодо наявності порушень вищезгаданих статей Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, якими, в більшій чи меншій мірі, забезпечувалися права щодо сексуальної орієнтації особи, з наступних питань: |
| криміналізації чоловічих гомосексуальних стосунків; |
| рівного віку згоди на вступ до одностатевих відносин, порівняно з аналогічною в різностатевих відносинах; |
| право на службу в армії, незалежно від сексуальної орієнтації особи; |
| право на проведення мирних демонстрацій та зібрань, «прайдів» та маршів Рівності; |
| права негетеросексуальних в’язнів під час відбування покарання, а саме, на відсутність несправедливого насилля на підставі їх сексуальної орієнтації; |
| окремі права «де-факто» одностатевих пар; |
| право на «де-юре» одностатеві союзи (цивільні партнерства та ін.), в тому числі, визнання шлюбу, укладеного закордоном; |
| окремі правомочності щодо батьківських прав та обов’язків тощо. |

За матеріалами судових справ, що пов’язані з гендерною ідентичністю особи, та за результатами розгляду яких Європейським судом було встановлено порушення прав людини за Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, можна умовно виділити дві великі групи визнаних судом прав:

Одностатеві стосунки не були визнані частиною права на сімейне життя і в 2001 році в справі Mata Estevez v. Spain, в рішенні, у відповідності до якого Суд знову підкреслив, що сімейне життя – це прерогатива виключно чоловіка та жінки з легітимною та пропорційною ціллю захисту інституту сім’ї.

Щодо батьківських прав одностатевих осіб, у 2002 році Суд розглянув справу Fretté v. France про відхилення прохання про усиновлення гомосексуалом-одинаком, в якому Суд представляє вагоме роз’яснення щодо застосування принципу пропорційності. Враховуючи широкі можливості діяти на власний розсуд, що надано державам для захисту інтересів дітей, відмова у всиновленні гомосексуалом-одинаком не порушує принципу пропорційності.

Важливою є справа E.B. v. France у 2008 році, що стосувалася відмови в одноособовому усиновленні лесбійкою дитини, на підставі того, що її співжителька не брала участі в цьому усиновленні та через занепокоєння стосовно нестачі патерналістської фігури в процесі виховання дитини. Судом знайдено порушення права на повагу до приватного та сімейного життя та дискримінацію за ознакою сексуальної орієнтації з огляду на те, що законом дозволено одноособове усиновлення і відмова була заснована саме на факті гомосексуальності заявника.

Таким чином, найважливішим проявом розвитку у практиці ЄСПЛ стосовно права на свободу сексуальної орієнтації на даному етапі, можна вважати відхід Суду від переконання, що негетеросексуальна орієнтація є частиною права на приватне життя, а також визнання права на шлюб для транссексуалів, що в свою чергу потягнуло визнання «де-факто» одностатевих союзів, взаємних прав та обов’язків партнерів, а також необхідності закріплення зміненої статі в офіційних документах про особу.

2.6 Національна судова практика України з питань порушення прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією.

|  |
| --- |
| Зібрання національної судової практики України з питань порушення прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Судова інстанція | Дата | № справи |
|  | Ухвала Вінницького міського суду Вінницької області | від 17 липня  2015 року | 127/16253/15-к. |
|  | Рішення Деснянського районного суду м. Києва | від 29 жовтня 2013 року | 754/7791/13-ц |
|  | Рішення Трускавецького міського суду Львівської області | від 02 грудня 2016 року | 457/1079/16-ц |
|  | Постанова Мостиського районного суду Львівської області | від 15 квітня 2013 року | 448/584/13-п |
|  | Постанова Мостиського районного суду Львівської області | від 03 червня 2013 року | 448/580/13-п |
|  | Рішення Окружного адміністративного суду міста Києва | від 18 липня 2018 року | 826/13714/17 |
|  | Постанова Окружного адміністративного суду міста Києва | від 10 січня 2008 року | 5/261 |
|  | Ухвала Київського апеляційного адміністративного суду | від 23 квітня 2009 року | 22-а-14610/08 |
|  | Ухвала Київського апеляційного адміністративного суду | від 04 грудня 2014 року | 826/10520/14 |
|  | Постанова Окружного адміністративного суду м. Києва | від 14 січня  2015 року | 826/18593/14 |
|  | Ухвала Київського апеляційного адміністративного суду | від 07 жовтня 2015 року | 826/8915/15 |
|  | Постанова Окружного адміністративного суду міста Києва | від 06 серпня 2015 року | 826/8915/15 |
|  | Вирок Київського районного суду м. Одеси | від 20 травня 2015 року | 520/11276/14-к |
|  | Ухвала Київського апеляційного адміністративного суду | від 17 травня 2017 року | 825/316/17 |
|  | Постанова Окружного адміністративного суду міста Києва | від 03 жовтня 2017 року | 826/18132/16 |
|  | Постанова Харківського апеляційного адміністративного суду | від 27 червня 2018 року | 818/2188/17 |
|  | Рішення Чернігівського окружного адміністративного суду | від 11 липня 2018 року | 825/2304/18 |
|  | Постанова Львівського окружного адміністративного суду | від 19 березня 2016 року | 813/913/16 |
|  | Постанова Одеського окружного адміністративного суду | від 11 серпня 2016 року | 815/3936/16 |
|  | Постанова Херсонського окружного адміністративного суду | від 16 травня 2016 року | 821/665/16 |
|  | Постанова Сумського окружного адміністративного суду | від 02 червня 2017 року | 818/745/17 |
|  | Постанова Окружного адміністративного суду міста Києва по справі № | від 31 серпня 2015 року | 826/7519/15 |
|  | Постанова Окружного адміністративного суду міста Києва | від 19 січня 2015 року | 826/16044/14 |
|  | Постанова Київського апеляційного адміністративного суду | від 30 червня 2015 року | 826/16044/14 |
|  | Постанова Печерського районного суду м. Києва | від 24 вересня 2012 року | 2-а-298/12 |
|  | Рішення Голосіївського суду м. Києва | від 19 серпня 2015 року | 752/8790/15-ц |
|  | Ухвала Апеляційного суду міста Києва | від 07 жовтня 2015 року | 22-ц/796/12957/2015 |
|  | Ухвала Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ | від 21 січня 2016 року | 6-32748ск15 |
|  | Постанова Окружного адміністративного суду міста Києва | від 29 травня 2013 року | 826/4076/13-а |
|  | Рішення Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу | від 13 вересня 2018 року | 214/4235/18 |
|  | Ухвала Конституційного суду України про відмову в відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням Всеукраїнської благодійної організації «Точка опори» щодо офіційного тлумачення положення частини 2 статті 24 Конституції України | від 23 квітня 2014 року | 2-50/2014 |
|  | Ухвала Голосіївського районного суду м. Києва | від 05 жовтня 2015 року | 752/1463/15-к |
|  | Вирок Малиновського районного суду м. Одеси | від 16 січня 2018 року | 522/521/18916/15-к |
|  | Вирок Комунарського районного суду м. Запоріжжя | від 27 липня  2018 року | 333/7688/17 |
|  | Ухвала Дарницького районного суду м. Києва | від 26 травня 2016 року | 753/6266/15-к |
|  | Ухвала Апеляційного суду м. Києва | від 14 травня 2012 року | 11/2690/1015/2012 |
|  | Вирок Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області | від 25 листопада 2009 року | 1-5/2009 |
|  | Вирок Решетилівського районного суду Полтавської області | від 16 квітня 2013 року | 1/546/11/13 |
|  | Ухвала Апеляційного суду Полтавської області | від 08 серпня 2013 року | 1626/1229/12 |
|  | Ухвала Колегії суддів судової палати в кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ | від 11 квітня 2014 року | 5-135км14 |
|  | Вирок Дніпровського районного суду м. Києва | від 14 січня 2011 року | 1-130/2011 |
|  | Вирок Личаківського районного суду м. Львова | від 13 травня 2015 року | 463/827/14-к |
|  | Вирок Корабельного районного суду м. Миколаєва | від 14 червня  2016 року | 488/5236/15-к |
|  | Ухвала Апеляційного суду Миколаївської області | від 27 березня  2015 року | 473/2527/13-к |
|  | Вирок Тростянецького районного суду Сумської області | від 25 лютого 2011 року | 1-40/11 |
|  | Вирок Жовтневого районного суду міста Запоріжжя | від 1 жовтня  2013 року | 1-кп/331/492/13 |
|  | Ухвала Апеляційного суду Закарпатської області | від 04 листопада  2014 року | 712/21515/12 |
|  | Ухвала Орджонікідзевського районного суду м. Харкова | від 02 липня 2018 року | 644/4550/18 |
|  | Вирок Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська | від 21 жовтня 2015 року | 199/3106/15-к |
|  | Вирок Святошинського районного суду м. Києва | від 25 липня 2016 року | 759/6076/15-к |

ВИСНОВКИ

У кваліфікаційній роботі було досліджено права осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, а також захист та охорона цих прав як у національному законодавстві, так і у міжнародному. Також було наведено та обґрунтовано основні напрями удосконалення законодавства в цій сфері з конкретними пропозиціями та рекомендаціями, які в більшій мірі були висвітлені у практичній частині. За результатами кваліфікаційної роботи сформульовано такі основні висновки:

1. Нетрадиційна сексуальна орієнтація складається з гомосексуальності та бісексуальності, які є фундаментальними поняттями, хоча і не єдиними, адже до нетрадиційної сексуальної орієнтації прийнято відносити будь-яку орієнтацію, окрім гетеросексуальності. В останній час науковці все частіше почали виокремлювати інші види сексуальна орієнтації, та загалом разом з гетеросексуальністю, гомосексуальністю, бісексуальністю їх нараховують близько вісімнадцяти видів.
2. Термінологічно-понятійний апарат в даній сфері характеризується нечіткістю та невизначеністю, що є причиною проблем в праворозумінні та правозастосуванні у відповідній сфері загалом та в українській науці і законодавстві зокрема. Національні нормативні акти не містять будь-якого визначення поняття «сексуальна орієнтація», а судовими органами використовуються терміни «нетрадиційна сексуальна орієнтація». Обґрунтовано використання термінів «ЛГБТ», «ЛГБТІ», «сексуальні меншини», «лесбійка», «бісексуал», «гей», «гетеросексуал», «гомосексуал», «трансгендер», «цисгендер», «транссексуал», як найбільш вдалих та поширених, а також запропоновано власне визначення вищезазначеної термінології на основі досліджених матеріалів.
3. Сучасні науковці і громадські діячі вважають, що застосування терміну «сексуальні меншини» є недоречним і некоректним, в першу чергу тому, що через свою невизначеність зміст даного терміну може включати до себе людей, котрі не стосуються сексуальної орієнтації. На сьогоднішній день поняття «сексуальні меншини» залишається досить поширеним і використовується в науковій літературі у галузі прав людини, міжнародними організаціями, зарубіжними країнами, зустрічається у рішеннях Європейського суду з прав людини. Так само і термін «нетрадиційна сексуальна орієнтація» піддається критиці через явний поділ на «традиційне» та «нетрадиційне», тобто таке, що відповідає усталеним нормам, зразкам, звичаям, є правильним та звичним, і те що суперечить їм, а тому автоматично має негативне забарвлення адже, немов, виокремлює нормальних осіб від ненормальних, що є проявом ксенофобії та нетерпимості. Термін «нетрадиційна сексуальна орієнтація» в Україні активно використовується у засобах масової інформації, офіційних виступах, доповідях та інтерв’ю представників державної влади, у працях вчених, тощо, та помилково вважається толерантним і коректним.
4. Історико-правовий аналіз права на сексуальну орієнтацію засвідчує, що ні в одному з періодів дане питання не було однозначно позитивно сприйняте суспільством. Практично в історії завжди існували одностатеві контакти, проте вони, а особливо чоловічі, засуджувалися та переслідувалися, та доволі часто загрожували смертною карою. Також, можна прослідкувати укорінення негативного ставлення до одностатевих відносин і в релігійних нормах, що відбулося після утвердження християнства та набуло кривавого характеру в епоху Середньовіччя.
5. Серед передумов, які спричинили негативне сприйняття в сучасному суспільстві права особи на сексуальну орієнтацію, варто виділити засудження зі сторони церкви, криміналізацію зі сторони держав в різні періоди, а також тривалу історію трактування гомосексуальності як психічного захворювання.
6. Не дивлячись на спроби України підтримати основні міжнародні акти з прав людини та поступове реформування антидискримінаційного законодавства, на даний момент в нашому суспільстві наявна позиція, коли українські законотворці не готові прямо закріпити заборону дискримінації за ознаками сексуальної орієнтації у відповідному профільному законі «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», адже існують радикально налаштовані широкі верстви українського населення, які активно протидіють усім крокам на шляху до закріплення у законодавстві України рівних прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією з гетеросексуальними особами.
7. Одним із найважливіших питань протягом всього існування людства залишається питання прав людини, а також можливість їх реалізації та захисту, адже простого формального закріплення прав, наприклад, у конституції певної країни, недостатньо. Визнаючи певне право людини, держава в першу чергу повинна закріпити певний механізм його реалізації та захисту. Реалізація права неможлива без встановлення механізму його захисту, адже захист права є в певній мірі гарантією самого його існування.
8. Враховуючи природній характер сексуальної орієнтації, принцип рівності та недискримінації в сфері права на свободу сексуальної орієнтації означає, що всі особи повинні мати можливість рівною мірою користуватися будь якими правами та свободами, незалежно від видів сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності. Також всі особи повинні мати можливість повною мірою реалізовувати свої сексуальну орієнтацію та гендерну ідентичність на рівних засадах з аналогічними правами гетеросексуалів та цісгендерів. Закріплення і визнання прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією є обов’язковою умовою забезпечення гідності людини.
9. Особливого значення рішення та тлумачення Європейського суду з прав людини набувають для України саме в сфері прав ЛГБТ. Таку думку можна обґрунтувати твердженням, що право на свободу сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності, хоч і є визнаним у національному праві, однак воно аж ніяк не є захищеним та забезпеченим ані нормами права, ані практикою правореалізації. Крім того, необхідно звернути увагу на те, що практика та тлумачення Європейським судом з прав людини Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод є прикладом для України та її національних судів. До того ж Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» передбачено, що рішення ЄСПЛ є джерелом права та повинні застосовуватися судами національного рівня.
10. Таким чином, в частині прав осіб з нетрадиційною сексуальною орієнтацією, ЄСПЛ прискорює їх юридичне закріплення та розвиток. Зокрема, рішення Європейського суду з прав людини підвищують ймовірність того, що всі європейські країни, навіть країни, чиї закони та політика Судом не визнані як такі що повністю порушують Конвенцію, будуть приймати реформи, направлені на охорону та захист прав таких осіб.
11. З метою забезпечення права на свободу сексуальної орієнтації, варто вжити таких заходів, як:

* Скласти новий більш дієвий План дій з реалізації Національної стратегії у сфері прав людини та виконати його, адже План дій з реалізації Національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 року, яким передбачене запровадження інституту цивільних одностатевих партнерств, складу «злочину ненависті» за ознаками сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності та підвищення рівня освіти населення в сфері прав людини станом на жовтень 2020 року не було виконано зовсім;
* ввести зміни до сімейного законодавства, а саме: визнати частиною сімейних правовідносин відносини одностатевих та трансгендерних пар;
* прямо передбачити в Сімейному Кодексі України можливість усиновлення дитини свого одностатевого партнера та заборони відмови особі чи парам в усиновленні на основі сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності (відповідні зміни було запропоновано у практичній частині кваліфікаційної роботи шляхом складання законопроекту);
* внести зміни до чинного законодавства, шляхом встановлення заборони дискримінації за ознаками сексуальної орієнтації в Законі України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», а також в окремих суспільних інститутах, в першу чергу, в частині реалізації права на мирні зібрання та об’єднання, а також у сфері освіти.

ПЕРЕЛІК використаних джерел

1. Академічний тлумачний словник української мови. *Електронна бібліотека «Українка»*. 2018. URL: http://sum.in.ua/Джокьякартські принципи. Принципи застосування міжнародноправових норм про права людини стосовно сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності. 2007. URL: <http://www.yogyakartaprinciples.org/principles-ru/> (дата звернення: 15.09.2020).
2. Вирок Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 21 жовтня 2015 року по справі № 199/3106/15-к. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/52628353> (дата звернення: 15.09.2020).
3. Вирок Корабельного районного суду м. Миколаєва від 14 червня 2016 року по справі № 488/5236/15-к. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58321564> (дата звернення: 15.09.2020).
4. Вирок Личаківського районного суду м. Львова від 13 травня 2015 року по справі № 463/827/14-к. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/44114118> (дата звернення: 06.09.2020).
5. Віхров О.П. Теорія держави і права: курс лекцій: навчальний посібник. Чернігів: Десна Поліграф. 2015. 303 с. URL: <http://pidruchniki.com/84593/pravo/obmezhennya_prav_svobod> (дата звернення: 06.09.2020).
6. Герц А. А. Права людини, сексуальна орієнтація та гендерна рівність: навчальний посібник. Київ, 2018. 324 с.
7. Горобець Н.О. Особисте життя: таємниця чи повага? *Юридичний науковий електронний журнал.* № 3. 2016. С. 42-44. URL: <http://lsej.org.ua/3_2016/12.pdf> (дата звернення: 10.09.2020).
8. Діденко С.В., Козлова О.С. Психологія сексуальності. К.: Академвидав. 2009. 304 с. URL: <http://pidruchniki.com/1821100136124/psihologiya/psihologiya_seksualnosti_nauka> (дата звернення: 15.09.2020).
9. Додаткові Джокьякартські принципи +10. Принципи застосування міжнародно-правових норм про права людини стосовно сексуальної орієнтації та гендерної ідентичності. 2017. URL: <http://yogyakartaprinciples.org/wpcontent/uploads/2017/11/A5_yogyakartaWEB-2.pdf> (дата звернення: 18.09.2020).
10. Доповіді про стан дотримання прав людини в країнах світу за 2017 рік. Державний Департамент США. Бюро з питань демократії, прав людини і трудових відносин. 2017. URL: <https://ua.usembassy.gov/wpcontent/uploads/sites/151/HHR_2017_Ukr.pdf> (дата звернення: 24.09.2020).
11. Доповідь щодо ситуації з правами людини в Україні (16 листопада 2017 року – 15 лютого 2018 року). Управління Верховного комісара Організації Об’єднаних Націй з прав людини. 2018. URL: <https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/ReportUkraineNov2017Feb2018_UKR.pdf> (дата звернення: 26.09.2020).
12. Дотримання прав вразливих груп населення (наркозалежні та працівники комерційного сексу) у діяльності правоохоронних органів: аналіт. звіт за результатами дослідження. Авт. кол. Ю. Бєлоусов, З. Швець, В. Семенюк, В. Чупров, С. Швець. К.: Паливода. 2016. 96 с. URL: <http://ecpl.com.ua/wpcontent/uploads/2017/02/dotrymannja_prav_vrazlyvyh_grup.pdf> (дата звернення: 11.09.2020).
13. Ємчук Л. В. Конституційно-правове регулювання особистого та сімейного життя людини і громадянина : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.02.02. Ужгородський національний університет. Ужгород. 2015. 225 с.
14. Загальна декларація прав людини: Декдарація, Міжнародний документ від 10 грудня 1948 року № 995\_015. Організація Об’єднаних Націй. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/995_015> (дата звернення: 15.09.2020).
15. Загальна теорія права: підручник / За заг. ред.. М.І. Козюбри. К.: Ваіте, 2015. 392 с.
16. Керівні принципи по заохоченню і захисту здійснення всіх прав людини щодо лесбійок, геїв, бісексуалів, трансгендерних і інтерсексуальних людей від 24 червня 2013 року. Рада Європейського Союзу. URL: <https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/14876_ru> (дата звернення: 15.09.2020).
17. Кодекс законів про працю від 10 грудня 1971 року № 322-VІІІ. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/card/322-08> (дата звернення: 15.09.2020).
18. Кожан В.В. Особисті права та свободи людини: загальнотеоретичне дослідження : дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.01. Національний університет «Львівська політехніка». Львів. 2016. 229 с.
19. Конвенція про запобігання злочину геноциду та покарання за нього: Конвенція Генеральної Асамблеї ООН від 9.12.1948 року № 995\_155. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_155> (дата звернення: 14.09.2020).
20. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод: Міжнародний документ від 04.11.1950 р. Відомості Верховної Ради України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#Text> (дата звернення: 19.09.2020).
21. Конвенція проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання від 26.01.1987 № 3484-ХІ. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_085> (дата звернення: 11.09.2020).
22. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. Відомості Верховної Ради України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text> (дата звернення: 07.09.2020).
23. Кравчук А. Традиційна орієнтація. Міфи та факти щодо ЛГБТ. Київ: Центр «Наш світ», 2015. 73 с.
24. Кримінальний кодекс України 05.04.2001 № 2341-ІІІ. Відомості Верховної Ради України. 2001. № 25–26. Ст. 131.
25. Майданюк В. «Позитивна» дискримінація більшості. 2015. URL: <http://vgolos.com.ua/articles/pozytyvna-dyskryminatsiya-bilshosti_198123.html> (дата звернення: 15.09.2020).
26. Медвідь О.А. Характеристика права людини на соціальне забезпечення: зміст, обсяг і межі. *Науковий вісник Ужгородського національного університету: Серія: Право*. 2016. № 3 (53). С. 39-42. URL: <http://www.law.stateandregions.zp.ua/archive/3_2016/9.pdf> (дата звернення: 15.09.2020).
27. Офіційний сайт Світової організації здоров’я. URL: <http://www.who.int/> (дата звернення: 15.09.2020).
28. Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні: Закон України від 06.09.2012 № 5207-VI. Відомості Верховної Ради України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5207-17#Text> (дата звернення: 26.09.2020).
29. Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні: закон України від 30.05.2014 № 5207-VI. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/520717> (дата звернення: 26.09.2020).
30. Про затвердження Порядку надання первинної медичної допомоги: Наказ Міністерства охорони здоров’я України від 19.03.2018  № 504. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0348-18#Text> (дата звернення: 28.09.2020).
31. Про затвердження Порядку надання послуг з догляду і підтримки людей, які живуть з ВІЛ: Наказ Міністерства охорони здоров’я України від 12.07.2019  № 1607. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0854-19#Text> (дата звернення: 28.09.2020).
32. Про затвердження Порядку надання послуг з профілактики ВІЛ серед представників груп підвищеного ризику щодо інфікування ВІЛ: Наказ Міністерства охорони здоров’я України від 12.07.2019  № 1606. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0855-19#Text> (дата звернення: 28.09.2020).
33. Про затвердження Правил внутрішнього розпорядку слідчих ізоляторів Державної кримінально-виконавчої служби України: Міністерства юстиції України від 14.06.2019  № 1769/5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0633-19#Text> (дата звернення: 05.09.2020).
34. Про затвердження Правил етичної поведінки поліцейських: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 09.11.2016  № 1179. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1576-16#Text> (дата звернення: 05.09.2020).
35. Про звернення до Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради України, Ради національної безпеки і оборони щодо захисту інституції сім`ї в Україні: рішення Івано-Франківської міської ради (17 сесія) від 15.12.2017 № 394-17. URL: <http://www.namvk.if.ua/dt/188112/> (дата звернення: 05.09.2020).
36. Про правовий статус осіб, зниклих безвісті: Закон України від 12.07.2018 № 2505-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2505-19#Text> (дата звернення: 13.09.2020).
37. Про схвалення Концепції розвитку системи громадського здоров’я: Розпорядження Кабінету міністрів України від 30 листопада 2016 р. № 1002-р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1002-2016-р#Text> (дата звернення: 11.09.2020).
38. Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини: Закон України 23.12.1997 № 776/97-ВР. Відомості Верховної Ради України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/776/97-%D0%B2%D1%80/conv#n8> (дата звернення: 08.09.2020).
39. Проблеми сучасної конституціоналістики: навчальний посібник. Н.В. Аніщук, М.В. Афанасьєва, Н.М. Бакаянова та ін.; за заг. ред. А.Р. Крусян та А.А. Єзерова. Київ: Юрінком Інтер. 2018. 524 с.
40. Рішення Європейського суду з прав людини від 02.03.2010 року по справі № 13102/02 «Kozak v. Poland». URL: <http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank//Microsoft%20Word%20%20Kozak_v_Poland1.pdf> (дата звернення: 13.09.2020).
41. Рішення Європейського суду з прав людини від 02.05.2016 року по справі № 40792/10 «Fedotova and Shipitko v.Russia». URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-163362%22]}> (дата звернення: 23.09.2020).
42. Рішення Європейського суду з прав людини від 03.05.2007 року по справі № 1543/06 «Bączkowski and Others v. Poland». URL: <https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=0022725&filename=002-2725.pdf&TID=ihgdqbxnfi> (дата звернення: 18.09.2020).
43. Рішення Європейського суду з прав людини від 09.01.2009 року по справі № 29002/06 «Schlumpf v. Switzerland». URL: <https://genderidentitywatch.files.wordpress.com/2013/12/chamber-judgmentschlumpf-v-switzerland-08-01-09.pdf> (дата звернення: 18.09.2020).
44. Рішення Європейського суду з прав людини від 09.10.2012 року по справі № 24626/09 «X. v. Turkey». URL: http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Case%20Summary%20X%20v%2 0Turkey.pdf (дата звернення: 25.08.2020).
45. Рішення Європейського суду з прав людини від 14.12.2017 року по справі № 26431/12, 26742/12, 44057/12, 60088/12 «Orlandi and Others v. Italy». <URL:_https://www.olir.it/ricerca/getdocumentopdf.php?lang=ita&Form_object_id=6884> (дата звернення: 25.08.2020).
46. Рішення Європейського суду з прав людини від 24 червня 2010 року по справі № 30141/04 «Schalk and Kopf v. Austria». URL: <https://www.juridice.ro/wp-content/uploads/2017/06/001-99605.pdf> (дата звернення: 25.08.2020).
47. Рішення Європейського суду з прав людини від 24.07.2003 року по справі «Karner v. Austria». URL: <https://swarb.co.uk/karner-v-austria-echr-24-jul2003/> (дата звернення: 28.08.2020).
48. Рішення Європейського суду з прав людини від 25.03.1992 року по справі № 13343/87 «B. v. France». URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-57770%22]}> (дата звернення: 14.08.2020).
49. Рішення Європейського суду з прав людини від 09.01.2003 року по справі № 39392/98, 39829/98 «L. And V. v Austria». URL: <http://www.equalrightstrust.org/ertdocumentbank/Microsoft%20Word%20%20L.%20and%20V.%20v.%20Austria%20_criminal%20conviction_.pdf> (дата звернення: 28.08.2020).
50. Савчин М.В. Права людини в світлі конституційної реформи. *Український часопис міжнародного права*. Спеціальний випуск: Міжнародне право і Конституція України. 2015. С. 67-79. URL: <https://dspace.uzhnu.edu.ua/jspui/handle/lib/7197> (дата звернення: 24.08.2020).
51. Свящук А. Л. Правовий захист ЛГБТ-спільноти. Київ, 2018. 208 с.
52. Сімейний кодекс України від 10.01.2002 № 2947-ІІІ. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2947-14> (дата звернення: 21.08.2020).
53. Скакун О. Ф. Теорія права і держави: підручник. 3-тє видання. К.: Алерта; ЦУЛ, 2011. 524 с.
54. Слабан М.М. Правові позиції Європейського суду з прав людини щодо права на повагу до сімейного життя (загальнотеоретичний аспект) : дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.01. Львівський національний університет імені Івана Франка. Львів. 2017. 259 с.
55. Стан та проблеми ЛГБТ-руху в Україні. Аналітична записка : Національний інститут стратегічних досліджень. URL: <http://old2.niss.gov.ua/articles/1206/> (дата звернення: 18.08.2020).
56. Товпеко Я.К. Реалізація конституційно-правових норм про права людини щодо сексуальних меншин: порівняльно-правове дослідження : дис. …канд.юрид.наук : спец. 12.00.02. Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. Київ. 2017. 274 с.
57. Товпеко Я.К. Реалізація конституційно-правових норм про права людини щодо сексуальних меншин: порівняльно-правове дослідження : дис. … канд.юрид.наук : спец. 12.00.02. Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. Київ. 2017. 274 с.
58. Уварова О.О. Повага до сексуальної орієнтації і гендерної ідентичності людини як вимога толерантності. *Право і громадянське суспільство*. № 4. 2015. С. 164-186. URL: <http://lcslaw.knu.ua/index.php/item/253povaha-do-seksualnoyi-oriyentatsiyi-i-gendernoyi-identychnosti-lyudyny-yakvymoha-tolerantnosti-uvarova-o-o?fbclid=IwAR2WuHDltIcHzkaOBM2K34HmvufMNQEuYpyydmaLCgIdrAXGuiQ4E9BMM6Q> (дата звернення: 07.08.2020).
59. Ухвала Апеляційного суду Закарпатської області від 04 листопада 2014 року по справі №712/21515/12. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/41195554> (дата звернення: 19.08.2020).
60. Ухвала Апеляційного суду м. Києва від 14 травня 2012 року по справі № 11/2690/1015/2012. URL: http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/24439215 (дата звернення: 19.08.2020).
61. Ухвала Апеляційного суду Миколаївської області від 27 березня 2015 року по справі №473/2527/13-к. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/43349956> (дата звернення: 19.08.2020).
62. Ухвала Голосіївського районного суду м. Києва від 05 жовтня 2015 року по справі № 752/1463/15-к. URL: http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/52070109 (дата звернення: 19.08.2020).
63. Ухвала Дарницького районного суду м. Києва від 26 травня 2016 року по справі № 753/6266/15-к. http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57904947 (дата звернення: 19.08.2020).
64. Фігель Ю.О. Теоретичні аспекти обмеження прав людини. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка»*. *Серія: Юридичні науки.* 2016. № 837. С. 357-361. URL: <http://ena.lp.edu.ua/bitstream/ntb/32997/1/58-357-361.pdf> (дата звернення: 19.08.2020).
65. Хартія основних прав Європейського Союзу: Хартія, Міжнародний документ від 07.12.2000 № 994\_524. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_524> (дата звернення: 21.08.2020).
66. Цивільний кодекс України: Закон України від 16 січня 2003 року № 435-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003. № 40-44. Ст. 356.
67. Щорічна доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини про стан додержання та захисту прав і свобод людини і громадянина в Україні. Київ. 2019. с.255. URL: <https://dpsu.gov.ua/upload/zvit_za_2019.pdf> (дата звернення: 24.09.2020).
68. Щорічна доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини про стан додержання та захисту прав і свобод людини і громадянина в Україні. Київ. 2018. 661 с. URL: <http://www.ombudsman.gov.ua/files/Dopovidi/Report-2018-1.pdf> (дата звернення: 19.08.2020).
69. Як писати про ЛГБТ. Курс для журналістів. Громадська організація «Інсайт». 2017. URL: <https://www.insight-ukraine.org/uploads/files/online_kurs_ukr_web.pdf> (дата звернення: 14.08.2020).
70. Gender identity issues. ECHR Press Unit. URL: <https://www.echr.coe.int/Documents/FS_Gender_identity_ENG.pdf> (дата звернення: 19.08.2020).
71. Grollman E.A. What is «Sexual Identity»? Is it the same as «Sexual Orientation»? 2010. URL: http://kinseyconfidential.org/sexual-identity-sexualorientation/ (дата звернення: 06.09.2020).
72. Living free and Equal: What states are doing to tackle violence and discrimination against lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex people. The Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights’ (OHCHR). 2016. URL: <https://www.ohchr.org/Documents/Publications/LivingFreeAndEqual.pdf> (дата звернення: 08.09.2020).
73. Religious belief and National belonging in Central and Eastern Europe. 2017. URL: <http://www.pewforum.org/2017/05/10/religious-belief-and-nationalbelonging-in-central-and-eastern-europe/> (дата звернення: 08.09.2020).
74. Sexual orientation and gender identity: UN expert hails historic legal opinion issued in Americas, United Nations Human Rights office of the High Commissioner. 2018. URL: https://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22582&L angID=E (дата звернення: 12.09.2020).
75. State Sponsored Homophobia report. International Gay, Lesbian, Transgender, Intersex Association (ILGA). 12th edition. 2017. <URL:_http://ilga.org/downloads/2017/ILGA_State_Sponsored_Homophobia_2017_WEB.pdf> (дата звернення: 27.09.2020).