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Стадник К.О. Міжнародні стандарти у сфері запобігання та протидії корупції. – Запоріжжя, 2020. – 100 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 100 сторінок, містить 82 джерела використаної інформації.

Протягом 2017 – 2019 років корупція постійно перебувала серед топ-3 найголовніших питань для України разом з проблемами кризи на Донбасі та стану охорони здоров’я. У 2018 – 2019 роках вирішення проблеми корупції, на думку респондентів, стало найбільш актуальним, відзначалась певна динаміка збільшення показника до 55% у червні 2019 року. Навіть про необхідність вирішення кризи на Донбасі зазначали менше респондентів (48%). А після прийнятя Конституційним Суду України Рішення від 27.10.2020 у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», Кримінального кодексу України це питання не сходить з перших шпальт преси та викликає серйозне занепокоєння ситуацією у сфері боротьби з корупцією як у пересічних громадян, так і у міжнародних експертів.

Інститутами громадянського суспільства та міжнародними організаціями протягом 2019 року та на початку 2020 року було проведено низку досліджень, зорієнтованих (комплексно або в окремих напрямах) на вивчення стану та рівня корупції в Україні, проблем подолання цього явища, реалізації антикорупційної реформи, оцінки діяльності відповідних антикорупційних державних інститутів тощо. За результатами вказаних досліджень можливо дійти висновку, що проблема корупції в державі сприймається різними цільовими аудиторіями як ключова політична проблема України, і вони не бачать прогресу у її подоланні. Зокрема, станом на початок 2020 року українці не відчули значних та дієвих кроків від влади в напрямі подолання цього явища.

Таким чином, вивчення міжнародних стандартів в сфері запобігання та протидії корупції являє сьогодні особливий інтерес для вивчення, адже в Україні передумовами довіри суспільства до державних інституцій є перш за все зниження рівня корумпованості та відновлення довіри до державних органів, а цього неможливо досягти без вивчення основних міжнародних досягнень у сфері боротьби з корупцією, оскільки проблема корупції є актуальної для всіх без винятку держав.

*Мета роботи* полягає в тому, щоб на основі комплексного аналізу теоретичних положень та чинного законодавства України і міжнародних нормативних актів з’ясувати особливості у сфері запобігання та протидії корупції, сформулювати ряд пропозицій та рекомендацій щодо їх удосконалення.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини, що виникають у сфері запобігання та протидії корупції, їх правове регулювання.

*Предметом* дослідження є інститут запобігання та протидії корупції, діяльність уповноважених органів та осіб, які діють з метою виявлення та запобігання корупції, дотримання Україною міжнародних стандартів запобігання та протидії корупції.

Методологічнуоснову роботи складають сукупність методів і прийомів наукового пізнання. Їх застосування обумовлено системним підходом, що дає можливість досліджувати проблеми в єдності їх соціального змісту і юридичної форми. Діалектичний матеріалізм, як метод наукового пізнання, дав змогу розглянути особливості правового забезпечення прав і свобод громадян у сфері запобігання та протидії корупції у взаємозв’язку окремих його елементів, виявити взаємозв’язки між ними. За допомогою логіко-семантичного методу поглиблено понятійний апарат досліджуваної проблематики. Соціологічний метод застосовувався при аналізі сучасного стану реалізації прав і свобод громадян у сфері запобігання та протидії корупції. Системно-структурний метод було використано під час дослідження класифікації видів корупції.

КОРУПЦІЯ, ПРОТИДІЯ КОРУПЦІЇ, ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ, НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ, GRECO, UNCAC

SUMMARY

Stadnik K.O. International standards in the field of preventing and combating corruption. - Zaporozhye, 2020. - 100 p.

Qualification work consists of 100 pages, contains 82 sources of information used.

During 2017-2019, corruption was constantly among the top 3 most important issues for Ukraine, along with the problems of the crisis in Donbass and the state of health care. In 2018-2019, solving the problem of corruption, according to respondents, became the most urgent, there was a certain dynamics of increasing the figure to 55% in June 2019. Even the need to resolve the crisis in the Donbass said fewer respondents (48%). And after the adoption of the Constitutional Court of Ukraine Decision of 27.10.2020 in the case on the constitutional petition of 47 deputies of Ukraine on the constitutionality of certain provisions of the Law of Ukraine "On Prevention of Corruption", the Criminal Code of Ukraine, this issue does not leave the press and causes serious concerns about the anti-corruption situation among both ordinary citizens and international experts.

During 2019 and early 2020, civil society institutions and international organizations conducted a number of studies focused (comprehensively or separately) on the state and level of corruption in Ukraine, the problems of overcoming this phenomenon, the implementation of anti-corruption reform, evaluation of relevant anti-corruption state institutes, etc. According to the results of these studies, it is possible to conclude that the problem of corruption in the country is perceived by various target audiences as a key political problem in Ukraine, and they do not see progress in overcoming it. In particular, as of the beginning of 2020, Ukrainians have not felt significant and effective steps by the authorities to overcome this phenomenon.

Thus, the study of international standards in the field of preventing and combating corruption is of particular interest for study today, because in Ukraine the prerequisites for public confidence in state institutions are primarily reducing corruption and restoring trust in government, and this can not be achieved without studying major international achievements in the field of anti-corruption, as the problem of corruption is relevant for all states without exception.

The purpose of the work is to, based on a comprehensive analysis of theoretical provisions and current legislation of Ukraine and international regulations to clarify the features in the field of preventing and combating corruption, to formulate a number of proposals and recommendations for their improvement.

The object of qualification work is public relations that arise in the field of preventing and combating corruption, their legal regulation.

The subject of the study is the Institute for the Prevention and Counteraction of Corruption, the activities of authorized bodies and persons acting to detect and prevent corruption, Ukraine's compliance with international standards for the prevention and combating of corruption.

The methodological basis of the work is a set of methods and techniques of scientific knowledge. Their use is due to a systematic approach, which makes it possible to explore problems in the unity of their social content and legal form. Dialectical materialism, as a method of scientific cognition, made it possible to consider the peculiarities of the legal protection of the rights and freedoms of citizens in the field of preventing and combating corruption in the relationship of its individual elements, to identify relationships between them. With the help of the logical-semantic method the conceptual apparatus of the researched problems is deepened. The sociological method was used in the analysis of the current state of realization of the rights and freedoms of citizens in the field of preventing and combating corruption. The system-structural method was used in the study of the classification of types of corruption.

CORRUPTION, ANTI-CORRUPTION, CORRUPTION PREVENTION, NATIONAL CORRUPTION PREVENTION AGENCY, GRECO, UNCAC

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ………..........................................................9

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……..................................................10

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА………..…….............……...……………..42

2.1 Теоретико-правові основи поняття «корупція»: поняття, види корупції............................……………………..............................………………...…......42

2.2 Основні засади міжнародного нормативного регулювання запобігання та протидії корупції……..………..........................................................................................50

2.3. Міжнародні зобов’язання України в сфері запобігання та протидії корупції......................................................................................................................…….56

2.4 Окремі аспекти функціонування уповноважених органів з питань запобігання та протидії корупції ........................................................................……….67

ВИСНОВКИ……….................................................................................................89

ПЕРЕЛІК використаних джерел…………...............................................92

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

|  |  |
| --- | --- |
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| ст.  ч. | стаття  частина |

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* У контексті сучасної євроінтеграції України, розбудови України як правової і демократичної держави, розвитку громадянського суспільства в Україні, явище корупції є однією з найголовніших проблем в Україні, масштаби якої дозволяють визначати корупцію як загрозу національній безпеці. Водночас, функціонування механізму боротьби та запобігання корупції має забезпечувати високий рівень реалізації прав і свобод громадян у відповідній сфері, адже стан забезпечення відповідних прав і свобод громадян є індикатором розвитку правової держави та громадянського суспільства в Україні.

Протягом 2017 – 2019 років корупція постійно перебувала серед топ-3 найголовніших питань для України разом з проблемами кризи на Донбасі та стану охорони здоров’я. У 2018 – 2019 роках вирішення проблеми корупції, на думку респондентів, стало найбільш актуальним, відзначалась певна динаміка збільшення показника до 55% у червні 2019 року. Навіть про необхідність вирішення кризи на Донбасі зазначали менше респондентів (48%). А після прийняття Конституційним Суду України Рішення від 27.10.2020 у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», Кримінального кодексу України це питання не сходить з перших шпальт преси та викликає серйозне занепокоєння ситуацією у сфері боротьби з корупцією як у пересічних громадян, так і у мужнародних експертів.

Політичні зміни 2019 року призвели до змін у настроях та сприйнятті корупції, які створили «вікно можливостей» для більш ефективної реалізації антикорупційної політики. З одного боку, зберігається серйозний суспільний запит на антикорупційну реформу: корупцію як політичну проблему і далі вважають важливою проблемою як громадяни, так і інвестори; громадяни вважають, що справедливе покарання за корупцію – один із ключових індикаторів невідворотності змін. З іншого боку, після виборів Президента України у 2019 році негативне сприйняття щодо динаміки корупції знизилося; громадяни набагато більше схильні вважати, що Президент України хоче боротися з корупцією; баланс довіри/недовіри до Президента України є позитивним. На жаль, таке «вікно можливостей» швидко закривається: рівень недовіри до всіх органів влади, в тому числі і до новообраного Президента, з часом збільшується. Більше 71% респондентів заявляють про відсутність суттєвих змін у просуванні антикорупційної реформи. Крім того, близько 40% громадян хоча б раз на рік мають реальний досвід корупції. Це свідчить про те, що корупція в Україні продовжує бути системною проблемою, у вирішенні якої немає швидких рецептів.

На сьогодні тема корупції постала в новому світлі з огляду на скандальне Рішення Конституційного Суду України від 27.10.2020 у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», Кримінального кодексу України.

Організація проведення досліджень з питань вивчення ситуації щодо корупції, відповідно до п. 5 ч. 1 ст. 11 Закону України «Про запобігання корупції», належить до повноважень НАЗК. Проте відповідні дослідження на замовлення НАЗК у 2019 році не проводились.

Водночас інститутами громадянського суспільства та міжнародними організаціями протягом 2019 року та на початку 2020 року було проведено низку досліджень, зорієнтованих (комплексно або в окремих напрямах) на вивчення стану та рівня корупції в Україні, проблем подолання цього явища, реалізації антикорупційної реформи, оцінки діяльності відповідних антикорупційних державних інститутів тощо. Зокрема, слід звернути увагу на те, що:

1) у рамках проведеного у січні 2019 року Центром соціальних та маркетингових досліджень «Социс», Київським міжнародним інститутом соціології та Центром Разумкова загальнонаціонального соціологічного дослідження «Україна напередодні президентських виборів 2019» було здійснено аналіз ставлення громадян до ключових проблем в країні (зокрема, корупції);

2) протягом березня 2019 року Київським міжнародним інститутом соціології було проведено опитування на тему: «Думки і погляди населення України щодо охорони здоров’я та інших питань» (зокрема, досліджено стан корупції у медичних закладах);

3) у квітні 2019 року Європейською Бізнес Асоціацією, Dragon Capital та Центром економічної стратегії за технічної допомоги Info Sapiens було проведено опитування іноземних інвесторів (у тому числі щодо виявлення перешкод іноземним інвестиціям в Україну);

4) у рамках проведеного у квітні-травні 2019 року Центром «Соціальний моніторинг», Українським інститутом соціальних досліджень імені Олександра Яременка та Соціологічною групою «Рейтинг» національного соціологічного дослідження «Ваша думка: травень 2019 року» було здійснено оцінку важливості різних проблем для громадян (у тому числі корупції);

5) у рамках проведеного у жовтні 2019 року Соціологічною службою Центру Разумкова соціологічного дослідження «Оцінка громадянами ситуації в країні та діяльності влади», було визначено рівень довіри до соціальних інститутів та політиків (зокрема, рівень довіри до державних антикорупційних органів);

6) у рамках проведеного у вересні-жовтні 2019 року Соціологічною групою «Рейтинг» від імені Центру аналізу та соціологічних досліджень Міжнародного республіканського інституту П’ятого всеукраїнського муніципального опитування здійснено комплексну оцінку рівня сприйняття корупції на місцевому рівні за низкою показників, у т.ч. щодо досвіду корупції в різних державних органах та установах у 2018 та 2019 роках;

7) за результатами проведеного у грудні 2019 року Соціологічною службою Центру Разумкова спільно з Фондом «Демократичні ініціативи» імені Ілька Кучеріва загальнонаціонального соціологічного дослідження «Підсумки-2019: громадська думка» було здійснено, зокрема, аналіз довіри громадян до державних інститутів, у тому числі правоохоронних, антикорупційних органів, очікування щодо зменшення корупції та покарання корупціонерів у 2020 році;

8) у рамках проведеного у січні 2020 року Програмою сприяння громадській активності «Долучайся!» (USAID/ENGAGE) шостого опитування громадської думки для оцінки змін в обізнаності громадян щодо громадських організацій та їхньої діяльності (Національне опитування щодо громадського залучення) визначено стан сприйняття громадянами корупції, їх оцінку щодо просування антикорупційної реформи; ці дані є порівнюваними з даними перших п’яти хвиль опитування, проведених з вересня 2017 року по червень-липень 2019 року.

Крім того, варто відзначити, що у січні 2020 року міжнародною організацією Transparency International було оприлюднено Індекс сприйняття корупції-2019 (Corruption Perceptions Index, CPI) – показник, що комплексно вимірює сприйняття рівня корупції в державному секторі за останні два роки. Україна набрала 30 балів (втратила 2 бали порівняно з минулим роком) і вперше показала негативну динаміку з часу Революції Гідності

У звіті відзначається, що з початку 2017 року в Україні фактично відбувалося згортання процесу реформ і боротьби з корупцією. Низка позитивних змін (передусім законодавчого характеру), що відбулися наприкінці 2019 року і на яких наголошувала в щорічних рекомендаціях Transparency International, будуть враховані в наступному рейтингу, проте більшість рекомендацій ТІ не були виконані і залишаються актуальними. Результати вищезазначених досліджень є релевантними і надають можливість у цілому сформувати бачення ключових показників для аналізу стану корупції в Україні.

З огляду на той факт, що за твердженнями міжнародних експертів, які проводять дослідженя діяльності державних інституцій в нашій державі, Україна має слабку та доволі корумповану судову систему (зокрема, послаблену військовим конфліктом з Росією) з відсутністю достатньої довіри населення та бізнесу.

Проблема корупції є ключовим чинником стримування економічних реформ у державі. За даними опитування іноземних інвесторів основними перешкодами для іноземних інвестицій в Україні є (за 10 бальною шкалою):

1) поширена корупція – 8,3;

2) недовіра до судової системи – 8,2;

3) монополізація ринків та захоплення влади олігархами – 6,5.

Таким чином, проблема корупції в державі сприймається різними цільовими аудиторіями як ключова політична проблема України, і вони не бачать прогресу у її подоланні. Зокрема, станом на початок 2020 року українці не відчули значних та дієвих кроків від влади в напрямі подолання цього явища.

За індексом сприйняття корупції у 2018 році Україна дещо піднялася – на 120 сходинку зі 180 держав (здебільшого завдяки законодавчим змінам, які ще не впроваджені повноцінно у життя). Проте вже в 2019 році Україна опустилась на 126 місце, що свідчить про загальне зниження довіри суспільства до державних інституцій. І причиною цьому слід визначити саме великі корупційні ризики, що існують майже в кожній сері та з якими в повсякденному житті стикається ледь не кожен громадянин нашої держави.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини, що виникають у сфері запобігання та протидії корупції, їх правове регулювання.

*Предметом* дослідження є інститут запобігання та протидії корупції, діяльність уповновжених органів та осіб, які діють з метою виявлення та запобігння корупції, дотримання Україною міжнародних стандартів запобігання та протидії корупції.

*Мета роботи* полягає в тому, щоб на основі комплексного аналізу теоретичних положень та чинного законодавства України і міжнародних нормативних актів з’ясувати особливості у сфері запобігання та протидії корупції, сформулювати ряд пропозицій та рекомендацій щодо їх удосконалення.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* проаналізувати загальне поняття слова «корупція»;
* розуміти співвідношення різних видів корупції;
* визначати механізм протидії та запобігання корупції, які діють в Україні;
* розуміти суть міжнародних зобовязань України в сфері запобігання та протидії корупції;
* визначити напрями удосконалення діяльності органів та осіб, уповноважених та запобігання та протидію корупції в Україні;
* визначити міжнародні принципи і стандарти запобігання та протидії корупції.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Незважаючи на те, що проблематика забезпечення прав людини і громадянина у сфері запобігання та протидії корупції була досліджена у роботах таких вчених як: В.Б. Авер’янова, Ю.М. Бисаги, Ю.П. Битяка, Д.М. Бєлова, І.Л. Бородін, В.Д. Гвоздецького, О.З. Захарчука, О.З. Жовніра, І.О. Ієрусалімової, О.Г. Кальман, Н.В. Камлика, В.К. Колпакова, О.В. Кузьменка, Я.В. Лазура, К.М. Левківського, М.І. Мельника, Є.В. Невмержицького, Н.Р. Нижник, В.І. Олефіра, О.В. Олійника, О.І. Плужніка, О.Я. Прохоренко, Ж.М. Пустовіт, С.С. Рогульського, А.О. Селіванова, С.С. Серьогіна, С.Г. Стеценка, В.В. Стефанюк, О.Н. Ярмиша, І.І. Яцківа, Т.О. Коломоєць, багато питань у цій сфері ще залишаються невирішеними.

Більш того, кожного дня перед системою запобігання та протидії корупції постають нові вилики, які залишаються недослідженими вченими через їх велику кількість ат новизну.

*Опис проблеми, що досліджується.* Термін «Корупція» Великий тлумачний словник сучасної української мови подає у кількох визначеннях, а саме:

1. Корупція – це діяльність осіб, уповноважених на виконання функцій держави, спрямована на протиправне використання наданих їм повноважень для одержання матеріальних благ, послуг та інших переваг.

2. Корупція – це пряме використання посадою особою свого службового становища з метою особистого збагачення.

3. Корупція – підкупність, продажність урядовців і громадських діячів.

Термін «корупція» походить від сполучення латинських слів correi та rumpere: correi – обов’язкова причетність декількох представників однієї із сторін до однієї справи, а rumpere – розтлівати, порушувати, ламати, пошкоджувати, скасовувати.

Так утворився самостійний термін – corrumpere, що означає участь в діяльності декількох (не менше двох) осіб, мета яких полягає у «розтліванні», «псуванні», «руйнуванні», «пошкодженні» нормального процесу дотримання інтересів держави або процесу керування справами суспільства.

З моменту проголошення Україною незалежності поняття «корупція» набуло значного поширення у вітчизняній правовій літературі, виступах політичних діячів та керівників держави. Аналіз законодавства, наукової та довідниково-термінологічної літератури дозволяє стверджувати, що поняття «корупція» сформувалося за давніх часів і розумілося загалом як хабарництво.

Дане поняття було введене у вжиток лише наприкінці 80-х років XX ст. Замість нього використовувалися терміни «хабарництво», «зловживання службовим становищем», «попуск» тощо.

Розглядаючи корупцію як соціально-правове явище, доречним насамперед буде навести визначення даного поняття в національній та іноземній правовій літературі.

У юридичній енциклопедії корупція визначається як «злочинна діяльність в сфері політики чи державного управління, яка полягає у використанні посадовими особами довірених їм прав та владних повноважень для особистого збагачення».

У юридичному словнику Генрі Блека корупція визначається як «діяння, яке вчиняється з наміром надати деякі переваги, що несумісні з офіційними обов’язками посадової особи і правами інших осіб; діяння посадової особи, яка неправомірно використовує своє становище чи статус для одержання будь-якої переваги для себе або іншої особи в цілях, які суперечать обов’язкам і правам інших осіб».

Аналіз терміна «корупція» у юридичній літературі засвідчує, що вчені висловлюють різні думки щодо розуміння суті цього явища.

Найчастіше під корупцією пропонують розуміти підкуп і продажність посадових осіб, що відображається кримінально-правовим поняттям «хабарництво», «підкуп». Але й тут є різні підходи. Одні автори вважають, що корупцією охоплюється будь-яке одержання хабара, інші (наприклад, П. Панченко) розглядають корупцію як систему систематично скоєння організованого хабарництва. А. Долгова визначає корупцію як «соціальне явище, що характеризується підкупом, продажністю державних або інших службовців і на цій основі корисливим використанням ними в особистих або у вузькогрупових, корпоративних інтересах офіційних службових повноважень, пов’язаних із ними авторитету й можливостей»

Професор Н. В. Кузнєцова пропонує розглядати корупцію не тільки як правове, а й як соціальне, економічне та моральне явище, яке завдає шкоди нормальному функціонуванню моральних та правових відносин у суспільстві та державі. Даний підхід вважається найбільш вдалим, оскільки корупцію не можна розглядати тільки в правовому аспекті, адже ігноруючи інші сторони корупції, які характеризують її як соціальне, політичне, економічне явище, неможливо повністю визначити природу походження терміна «корупція».

Дещо схоже корупцію визначає М. І. Мельник: «Корупція – це багатоаспектне соціально-економічне, політичне, правове та моральне явище, що складається з цілого комплексу протиправних дій і неетичних вчинків. Корупція - це не стільки юридична, скільки соціальна та економічна проблема. Як правова категорія корупція – збірне правове поняття, яке охоплює сукупність взаємопов’язаних правопорушень».

Оскільки корупція відображається в політичній, соціально-економічній і правовій сферах, то і думки авторів щодо сутності цього поняття різнобічні: у політичному сенсі корупція – зловживання державною владою, посадою та службовим становищем з метою отримання матеріальної винагороди чи вигоди; у соціально-економічній сфері – спотворення корумпованим державним апаратом соціально-економічної політики держави; у правовому сенсі – підкуп-продажність державних службовців; зловживання владою або посадовим становищем, використання посадових повноважень, статусу посади, а також її авторитету для задоволення особистого інтересу, елемент (ознака) організованої злочинності.

У антикорупційних міжнародних договорах (Конвенції ООН проти корупції 2003 р. і Конвенції Ради Європи про кримінальну відповідальність за корупцію 1999 р.) корупція являє собою хабарництво і будь-яку іншу поведінку осіб, яким доручено виконання певних обов’язків у державному чи приватному секторі, що веде до порушення обов’язків, покладених на них за статусом державної посадової особи, приватного співробітника, незалежногоагента, і має метою одержання будь-яких незаконних вигод для себе та інших

У цілому міжнародно-правові визначення корупції, що використовуються в документах ООН та РЄ, виглядають наступним чином: «корупція – це зловживання владою або поняттям довіри заради персональних привілеїв чи на користь привілеїв іншій особі або групі осіб, до яких спостерігається відношення лояльності». Відповідно до цього визначенням корупція виходить за межі хабарництва і підкупу і охоплює також численні форми незаконного привласнення публічних коштів для приватного використання.

У Кодексі поведінки посадових осіб із підтримання правопорядку (стаття 7-б Резолюції 34/169 Генеральної Асамблеї ООН) зокрема, зазначено: незважаючи на те, що сам термін «корупція» потрібно визначати до національного права кожної окремої держави, як корупцію слід розуміти вчинення або невчинення будь-якої дії під час виконання службових обов’язків або завдяки цим обов’язкам у наслідок отримання подарунків, які вимагають або які отримані, обіцянок або стимулів, чи їх незаконне отримання щоразу, коли вчиняють таку дію або бездіяльність». Цивільна конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією визначає її як прямі чи опосередковані вимагання, пропонування, давання або одержання хабара чи будь-якої іншої неправомірної вигоди або можливості її отримання, які порушують належне виконання будь-якого обов’язку особою, що отримує хабара, неправомірну вигоду чи можливість мати таку вигоду, або поведінку такої особи. Водночас у Законі України «Про запобігання корупції» визначено, що корупція – це «використання особою… наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе 10 чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі… або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей».

Цікаві визначення корупції у різні часи надавали політики і діячі культури. Наприклад, американський сенатор і кандидат у президенти США Хілларі Клінтон говорила: «Корупція – це політична воля. Якщо влада корумпована від початку до кінця, вона робить вигляд, що в країні все нормально. Якщо чиновники переконаються, що є політична воля і санкції, що покарання неминуче відбудеться, то перестануть займатися корупцією. А зараз корупція повсюди, тому що безкарна». Також відома цитата американської письменниці Айн Ренд з роману «Атлант розправив плечі», надрукованого у США у 1957 році: «Коли ви бачите, що торгівля ведеться не за згодою, а з примусу, коли для того, щоб виробляти, ви повинні отримувати дозвіл від тих людей, хто нічого не виробляє, коли гроші пливуть до ділків не за товари, а за переваги, коли ви бачите, що люди стають багатшими за хабар або по протекції, а не за роботу, і ваші закони захищають не вас від них, а їх – від вас, коли корупція приносить дохід, а чесність стає самопожертвою, знайте, що ваше суспільство приречене».

На підставі викладеного вважаємо, що більшість визначень поняття «корупція» достатньо обґрунтовані, враховують специфічні особливості окремих економічних і соціальних систем, не суперечать одне одному, проте вони нерідко відображають лише окремі сторони об’єкта, що досліджується. Це пояснюється тим, що корупція багатоаспектне соціально-економічне, політичне та моральне явище, що складається з цілого комплексу протиправних дій і неетичних вчинків, а отже, досить складно дати єдине, вичерпне визначення цього поняття, яке б відрізняло корупційні явища від таких, що не є корупційними в усіх випадках.

Серед загальних причин виникнення корупції можна виокремити такі: економічні – низькі заробітні плати державних службовців при високих повноваженнях впливу на діяльність фірм і громадян; інституційні – високий рівень закритості в роботі державних відомств, громіздка система звітності; соціально-культурні – деморалізація суспільства, недостатня поінформованість і організованість громадян. Корупція може бути викликана різними чинниками:

* організаційно-інституційні чинники – колізії або прогалини у законодавстві;
* широта адміністративного розсуду та дискреційні повноваження;
* надмірні переобтяження;
* нечітке визначення та обґрунтування цілей, завдань функцій, прав, обов’язків і відповідальності;
* відсутність вимог обґрунтування рішень;
* людські чинники – хибність мотивів;
* фінансові ускладнення;
* тиск або втручання зі сторони керівництва або третьої сторони;
* недостатнє усвідомлення корупційних вчинків і їх наслідків, відсутність усвідомлення невідворотності покарання; інші чинники.

Також вважаємо за необхідне виокремити чинники, пов’язані з етичною політикою та контролем згідно із Законом України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 № 1700-VII:

* конфлікт інтересів;
* подарунки та пожертви;
* відсутність захисту викривачів;
* інші чинники.

Сукупність елементів етичної політики в багатьох країнах визначають як основу системи доброчесності.

Причинами корупції у верхніх ешелонах влади вважають:

* двозначні закони;
* нестабільну політичну ситуацію в країні;
* відсутність сформованих механізмів взаємодії між інститутами влади;
* залежність від політики правлячої еліти;
* професійна некомпетентність бюрократії;
* кумівство та політичне заступництво;
* відсутність єдності в системі виконавчої влади; низький рівень участі громадян у контролі за державою.

Класифікація корупції. Матс Р. Бердал і Девід М. Мелоун виокремлюють три типи корупції:

* корупція (дрібна), що грунтується на потребах – поширена серед військовослужбовців нижчої та середньої ланки, які не можуть задовольнити свої основні соціальні потреби через низьку заробітну платню;
* жадібна (елітна) – поширена серед високопоставлених військових і державних чиновників, а також у приватних компаніях та між посередниками;
* пірамідальна – пов’язує високопоставлених урядових і військових чиновників з військовослужбовцями нижчої та середньої ланок через перерозподіл незаконних доходів і потік корумпованих грошей знизу вгору.

Крім того, у Кримінальному кодексі Франції розрізнено пасивну й активну корупцію: пасивна корупція є прямим чи непрямим запитом або неправомірним прийняттям пропозицій, пожертвувань, подарунків чи переваг; активна корупція – це пряма або непряма неправомірна пропозиція, обіцянка, пожертвування, подарунки або переваги.

У довіднику, виданому міжнародною організацією Transparency International, корупцію трактують як зловживання довіреною владою з метою отримання особистої вигоди і поділяють на три види:

* корупція незначна (petty corruption) – повсякденне зловживання посадовими особами держави середньої та нижчої ланок управління довіреною їм владою під час взаємодії з пересічними громадянами, які намагаються отримати доступ до базових послуг надаваних державою в закладах охорони здоров’я, освіти, відділках міліції за місцем проживання та в інших державних установах;
* корупція значна (grand corruption) – вчинювані на центральному рівні державного управління дії, які деформують політику або режим функціонування центральних органів державної влади та уможливлюють отримання високими посадовими особами вигоди за рахунок суспільного блага;
* корупція політична (political corruption) – маніпуляція політикою, інституціями та регламентом (правилами, процедурами) посадовими особами, що ухвалюють політичні рішення щодо розподілу ресурсів та фінансування і використовують займані посади з метою утримання наданих їм владних повноважень, статусу і матеріального стану.

З терміном «корупція» нерозривно пов’язаний термін «Протидія», оскільки однією з цілей науково-дослідної роботи є наукове напрацювання рекомендацій щодо покращення протидії корупції у податкових відносинах. «Протидія» визначається у Великому тлумачному словнику сучасної української мови, як дія, що спрямована проти іншої дії, перешкоджає їй. Аналогічно, конкретно та влучно трактує значення слова протидія – С. І. Ожегов: «Противодействие – действие, препятствующее другому действию».

Слід зауважити, що перешкоджати, часто пов’язується з активним протистоянням – боротьбою. У тому ж словнику сучасної української мови приведено декілька значень слова боротьба. Під боротьбою в ньому розуміється:

* активне противенство, зіткнення між протилежними соціальними групами, станами, протилежними напрямами, течіями в суспільстві і т. ін.;
* діяльність, що має на меті подолати або знищити кого-небудь, що-небудь;
* діяльність, скерована на створення, досягнення чого-небудь.

Отже, виходячи із дослідження семантики слів боротьба та протидія, термін протидія по відношенню до корупції, як соціально-економічного, політичного та морального явища, відображає увесь комплекс заходів впливу на корупцію в цілому та є одним зі складових елементів боротьби з корупцією.

Слід зазначити, що термін протидія доцільно розглядати як комплексне поняття, яке охоплює такі види діяльності, як: попередження, профілактика, припинення, ліквідація.

На думку О. С. Сотули протидія корупції є життєвою необхідністю для держави, для суспільства, для людей. Вона забезпечує створення умов для нормального життя і суспільного прогресу.

А. М. Куліш стверджує, що для результативної протидії корупції повинні бути прийняті чіткі законодавчі акти, котрі були б першочерговозрозумілими для всіх і не приховували в собі можливості, перш за все – для правоохоронців, використовувати їх вибірково, проти неугодних громадян.

З урахуванням вище викладеного можна стверджувати, що протидія корупції – це скеровування діяльності спеціально уповноважених, визначених суб’єктів публічної адміністрації проти будь-яких корупційних діянь.

Одним з елементів досвіду протидії корупції є встановлення та запровадження антикорупційних стандартів.

Стандарт (англ. standard – норма, зразок, модель) – документ, що встановлює для загального і багаторазового застосування правила, загальні принципи або характеристики, які стосуються діяльності чи її результатів, з метою досягнення оптимального ступеня впорядкованості у певній галузі. Розробляється як на матеріальні предмети, так і на норми, правила і вимоги до об’єктів організаційного, методичного, інформаційного, статистичного, техніко-економічного та соціального характеру. Приймається в установленому порядку на основі консенсусу.

Міжнародні антикорупційні стандарти – це міжнародно-правові норми і принципи, що закріплюють стандартизовані правила поведінки суб’єктів міжнародного права у тих чи інших сферах міждержавного співробітництва. Існують міжнародні стандарти у галузі захисту прав людини, попередження злочинності й боротьби з правопорушниками, протидії корупції, тощо. Стандарти встановлюють певні мінімальні вимоги, дотримуватися яких повинні всі держави. Міжнародні стандарти містяться у міжнародних договорах та інших джерелах міжнародного права. Сьогодні історико-теоретичним дослідженням державно-правових явищ суспільного буття приділяється значна увага у процесі встановлення істини. Це зумовлюється необхідністю оновлення змісту досліджуваних категорій, переорієнтації їх під кутом загальновизнаних принципів демократії, захисту прав і свобод людини, функціонування правової та соціальної державності.

Вивчення ґенези і наукове осмислення корупційних проявів через історичний аспект дають змогу уникнути зроблених попередніми поколіннями помилок, що призвели до виникнення та зростання корупції.

З виникненням держави, як нової організаційної форми життя суспільства, невід’ємною складовою якої є процес управління, відбулося формування передумов для бюрократичних та корупційних проявів.

Історичним підґрунтям корупції вважають звичай приносити дарунки вождям (жрецям) для здобуття їхньої прихильності. Коштовний дарунок був запорукою того, що прохання буде виконано. Тому в первісних суспільствахтака винагорода вважалася нормою. Особливо переймалися в давні часи продажністю суддів, що призводило до протиправного перерозподілу власності та бажання вирішити суперечку поза правовим полем.

Е. Демський зазначає, що ще 2800 року до н. е. на глиняних табличках корупцію визначали як хабарництво, що дає посадовцям змогу безкарно зловживати владою для особистої вигоди, а громадян змушує грати за правилами витончених схем кругової поруки.

Джерела права стародавнього Вавилону (друга половина XXIV століття до н. е.) мають згадку про корупцію. В епоху шумерів і семітів цар Лагоша (територія сучасного Іраку) був вимушений реформувати державне управління з метою припинення зловживань своїх посадовців та суддів.

У античні часи поняття корупції (від лат. corrumpere) означало ушкоджувати шлунок неякісною їжею, псувати воду в закритій тарі, втрачати можливість, знищувати майно пожежею, перекручувати зміст, соромити гідність тощо. Слово «корумпувати» також означало підкуповувати кого-небудь або всіх (не обов’язково посадовця) щедрими подарунками. Префікс «cor-» начебто «запрошував» спільно порушувати закон, договір, із самого початку визначаючи, що корупція – явище, яке має співучасників.

Характеристику корупції, як соціального явища, намагалися дати Аристотель та Платон. Вони створили першу відому науковцям модель корупції – «моральну модель», яка пояснювала людську недосконалість перепоною на шляху до легітимного суспільства.

Протидія корупції розпочалася разом з її виникненням. Безумовним є те, що громадськість і держава не схвалюють корупцію. Спектр методів протидії, з огляду на їх історичну еволюцію та інші екзогенні та ендогенніфактори, досить широкий: від морально-етичних, просвітницький до репресивних та навіть смертної кари

У Стародавньому Римі та Стародавніх Афінах формами протидії корупції були передусім суспільний контроль і колективна мораль. Результатом такої діяльності було впровадження перших антикорупційних заходів, вжиття яких спрямовувалося на обмеження можливостей у наданні посадовим особам прихованих послуг та здійснення ними різних махінацій, пов’язаних із зловживанням наданими їм владними повноваженнями.

Середньовічна Європа стала підґрунтям для розквіту зловживань службовим становищем, незважаючи на засудження церквою корупційних проявів. Тому така поведінка посадових осіб ставала нерідко загальноприйнятою нормою: чим більше управління державою ставало централізованим, тим більше функцій зосереджувалось у світських та церковних посадовців, які використовували необмеженість влади і безвідповідальність для власного збагачення. Зокрема, єпископів того часу називали «ловцями грошей, а не душ, які мають тисячу хитрощів як спустошити кишені бідного».

У Новий час англійський мислитель Томас Гоббс (1588–1671 pp.) вбачав у корупції коріння, з якого «проростає зневага до всіх законів». Він також стверджував, що, «люди, які пишаються своїм багатством, сміливо вчиняють злочини з надією, що їм вдасться уникнути покарання шляхом підкупу державної юстиції, отримання невинуватості за гроші або інші форми винагороди».

Представник французького Просвітництва, Шарль Луї де Монтеск’є (1689–1755 рр.), також звертав свою увагу на проблему корупції, зокрема, стверджував, що: «...з досвіду віків відомо – будь-яка людина, яка володіє владою, схильна зловживати нею, і вона буде продовжувати так поступати, доки не досягне певної межі».

Вважається, що на теренах зародження Української держави були закладені суспільні норми, які не передбачали утримання чиновників за рахунок державної казни. Винагорода, отримана від населення за виконання свої посадових обов’язків, була єдиним і законним джерелом доходів. Такі відносини зберігалися тривалий час вважалися соціально прийнятними.

Істотні зміни почалися лише з ХVІ ст., з часу встановлення державного утримання чиновників. Однак винагороди, які отримували вони від населення, вже відігравали роль не основних, а допоміжних доходів: їх приносили службовцям як дарунки, що мали назву «почесті». Вони не вважалися підкупом, розглядалися не як злочинне діяння, а як вияв поваги до представника влади.

В Конституції гетьмана Війська Запорозького Пилипа Орлика 1710 року корупція згадується як явище, яке згубно впливає на державне управління. У ній також наводиться перелік корупційних дій та наголошується на необхідності боротьби з ними.

Більшість енциклопедій та словників радянської доби навмисно наголошували, що корупція – це явище, притаманне винятково буржуазним державам і суспільству. Тому корупційні прояви замовчувалися та не аналізувалися причини їх існування.

Розглядаючи історію розвитку поняття корупції за часів Радянського Союзу, слід зазначити, що радянська юридична наука не використовувала власне термін «корупція», він був введений у науковий обіг лише наприкінці 80-х років ХХ століття. Натомість вживаними були терміни «хабарництво», «зловживання службовим становищем» тощо. Лише в останні десятиріччя ХХ сторіччя стало зрозумілим, якої шкоди завдає корупція усім сферам життєдіяльності суспільства. Корупція розглядається як соціальне зло, якого потрібно уникати, позбавлятися та протидіяти йому.

Досліджуючи питання антикорупційної політики, потрібно підкреслити, що починаючи з середини 90-х років минулого сторіччя міжнародною спільнотою було визнано необхідність законодавчого забезпечення протидії корупції. Таким чином, міжнародне антикорупційне законодавство має відносно коротку, але насичену історію і містить великий масив нормативно-правових актів, прийнятих різними міжнародними організаціями (ООН, Рада Європи, ЄС, ОЕСР та ін.).

Інтенсифікація розробки і прийняття міжнародних правових норм у цій сфері характеризується, з одного боку, прискоренням і розширенням процесів глобалізації (після розпаду світової соціалістичної системи), а з іншого − регіоналізацією, формуванням нових світових полюсів технологічного й економічного розвитку.

Слід зауважити, що у цей проміжок часу були прийняті та продовжували плідно напрацьовуватись і впроваджуватись багатосторонні документи щодо запобігання і протидії корупції, зокрема, такими організаціями, як: Африканський союз, Рада Європи, Рада з питань митного співробітництва (Всесвітня митна організація), Європейський Союз, Ліга арабських держав, Організація економічного співробітництва та розвитку та Організація американських держав. Так, міжнародними та регіональними організаціями були прийняті наступні документи:

‒ Міжамериканська конвенція про боротьбу з корупцією, прийнята Організацією американських держав 29 березня 1996 року;

‒ Конвенція про боротьбу з корупцією, яка зачіпає посадових осіб Європейських Співтовариств або посадових осіб держав-членів Європейського Союзу, прийнята Радою Європейського Союзу 26 травня 1997 року;

‒ Резолюція (97) 24 Комітету міністрів Ради Європи щодо двадцяти принципів боротьби з корупцією, прийнята 6 листопада 1997 на 101-й сесії Ради Європи;

‒ Конвенція про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних комерційних угодах, прийнята Організацією економічного співробітництва та розвитку 21 листопада 1997 року;

‒ Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцію, прийнята Комітетом міністрів Ради Європи 27 січня 1999 року;

‒ Цивільна конвенція про боротьбу з корупцією, прийнята Комітетом міністрів Ради Європи 4 листопада 1999 року.

Разом з тим, Комітетом міністрів Ради Європи у листопаді 1996 року була ухвалена Програма дій проти корупції, а у листопаді 1997 року та у травні 1998 року прийняті резолюції, які обумовили укладення часткової та розширеної угоди про створення «Групи держав проти корупції (GRECO)», що спрямовуватиме свою діяльність на розширення можливостей її членів у галузі боротьби із корупцією шляхом здійснення контролю за виконанням ними своїх зобов’язань у цій галузі.

Від самого початку було очевидно, що забезпечити ефективний контроль над корупцією неможливо лише за рахунок удосконалення законодавчої бази. Складне і багатоманітне явище корупції є сигналом незадовільної роботи публічних інституцій і системи належного управління. У міжнародній спільноті склалося загальне розуміння того, що за виконання та проведення моніторингу антикорупційних законів і заходів мають відповідати спеціалізовані органи або співробітники, які мають відповідні повноваження, ресурси і кваліфікацію. Такі спеціалізовані антикорупційні органи або співробітники повинні бути захищені від неправомірного політичного тиску, для чого необхідні механізми забезпечення високого рівня їхньої структурної, операційної та фінансової автономії. Як зазначено у Висновках і рекомендаціях Першої Конференції правоохоронців, що спеціалізуються у боротьбі проти корупції, яка відбулася у Страсбурзі у квітні 1996 року, «корупція – це явище, запобігання, розслідування і кримінальне переслідування якого повинні здійснюватися на різних рівнях з використанням спеціальних знань і навичок у різних областях: юриспруденції, економіці, бухгалтерському обліку, цивільному будівництві та ін. Тому кожна країна повинна мати спеціалістів з боротьби проти корупції у достатній кількості і виділяти необхідні ресурси для їхньої діяльності».

У європейському контексті одним з перших джерел «м’яких» (юридично необов’язкових) міжнародних стандартів, які вказують на необхідність створення спеціалізованих інституцій або призначення посадових осіб, відповідальних за запобігання, розслідування і кримінальне судове переслідування злочинів, пов’язаних з корупцією, стали «Двадцять керівних принципів боротьби проти корупції», прийняті Радою Європи у 1997 році. У 1998 році більшість цих принципів знайшли відображення у Кримінальній конвенції Ради про боротьбу проти корупції. Спочатку міжнародні юридичні інструменти концентрувалися на запровадженні спеціалізації правоохоронних органів та органів прокуратури, що мало сприяти ефективнішому виконанню антикорупційного законодавства.

Пізніше, для ефективної діяльності антикорупційної політики міжнародними організаціями була прийнята наступна низка законодавчих ініціатив у цій сфері, а саме:

‒ Конвенція Африканського союзу про недопущення корупції та боротьбу з нею, прийнята главами держав й урядів Африканського союзу 12 липня 2003 року;

‒ Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності, яка набула чинності 29 вересня 2003 року;

‒ Стамбульський план дій по боротьбі з корупцією Організації економічного співробітництва та розвитку, ухвалений у вересні 2003 року.

‒ Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти корупції, яка набула чинності 9 грудня 2003 року.

Відмітимо, що у Конвенції ООН проти корупції особлива увага була приділена також запобіганню корупції. Конвенція, як перший універсальний міжнародний договір у сфері корупції, вимагає від країн-учасниць не лише спеціалізації правоохоронних органів, але й створення спеціалізованих превентивних антикорупційних органів. Нижче наводяться ключові положення цих міжнародних документів.

Отже, через сприйняття державами до 90-х років ХХ ст. корупційних злочинів як суто внутрішньодержавного явища, основні міжнародно-правові норми та принципи у сфері боротьби з корупцією формувались спочатку в рекомендаційних актах міжнародних організацій.

Таким чином, було визначено, що кожна держава-учасниця відповідних міжнародних об’єднань, згідно з основоположними принципами своєї правової системи, розробляє та проводить ефективну скоординовану політику протидії корупції, яка відображає принципи правопорядку, належного управління державними справами й державним майном, чесності й непідкупності, прозорості й відповідальності.

Крім того, держави-члени міжнародних організацій забезпечують, згідно з основоположними принципами своєї правової системи, наявність органу або, у належних випадках, органів, які здійснюють запобігання корупції.

У контексті глобалізаційних процесів міжнародна спільнота аналізує тенденції в галузі корупції, а також умови, за яких вчиняються корупційні злочини. А держави, з метою розроблення, наскільки це можливо, загальних визначень, стандартів і методологій, розглядають можливість розширення статистичних даних, аналітичних знань щодо корупції та інформації, у тому числі про оптимальні види практики у справі запобігання корупції й боротьби з нею.

Зазначеною вище Резолюцією Комітету Міністрів Ради Європи, прийнятою 6 листопада 1997 року на 101 сесії, запропоновані 20 принципів боротьби з корупцією. З метою просування динамічного процесу попередження та ліквідації корупції, Комітет Міністрів Ради Європи закликає застосовувати ці принципи у внутрішньому законодавстві та практиці держав.

Підґрунтям законодавчого та нормативно правового забезпечення протидії корупції як в Україні, так і в зарубіжних країнах стали основні принципи протидії корупції:

1. Пріоритет основних прав і свобод людини і громадянина;

2. Публічність та відкритість діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування;

3. Невідворотність відповідальності за вчинення корупційних правопорушень;

4. Комплексне використання політичних, організаційних, інформаційних, соціально-економічних, правових заходів щодо протидії корупції.

5. Міжнародна співпраця у напрямку попередження, виявлення та подолання корупційних проявів.

Міжнародні антикорупційні правові акти – найважливіша глобальна основа для запобігання корупції та для боротьби з нею. Повномасштабна реалізація їх норм значною мірою залежить від ефективного механізму правового регулювання запобігання та ліквідації корупційних проявів у національному законодавстві.

Таким чином, протягом останніх десяти років у світі відбулося активне створення глобальної мережі правового міждержавного співробітництва з питань запобігання та боротьби з корупцією.

Незважаючи на те, що джерела міжнародних стандартів відрізняються з точки зору сфери застосування, а також за змістом та цілями, вони включають чіткі вимоги, які зобов’язують країни забезпечувати інституційну спеціалізацію у сфері боротьби проти корупції. Важливо зазначити, що відповідні положення Кримінальної конвенції Ради Європи про боротьбу проти корупції і Конвенції ООН проти корупції є обов’язковими до виконання. Остання також вимагає від країн забезпечити спеціалізацію у двох сферах – запобігання (у тому числі навчання та підвищення поінформованості суспільства) та кримінальне переслідування корупції. Таким чином, держави зобов’язані забезпечити наявність:

‒ спеціалізованих органів із запобігання корупції; та

‒ спеціалізованих органів або осіб, на яких покладено обов’язки з боротьби проти корупції за допомогою правоохоронних заходів.

Проте, між двома сферами діяльності існують суттєві відмінності. Згідно з Конвенцією ООН, запобігання корупції має здійснюватися на інституційному рівні шляхом створення або перепрофілювання спеціалізованого органу (або органів), який буде відповідати за запобігання корупції і координацію у галузі боротьби проти корупції. Згідно з Конвенцією ООН і Конвенцією Ради Європи, виконання вимог щодо спеціалізації у правоохоронній сфері можливе як шляхом створення спеціалізованого органу, так і шляхом виділення достатньої кількості співробітників з відповідною спеціалізацією усередині вже існуючих органів.

Міжнародні стандарти також визначають необхідність утворення спеціалізованих антикорупційних інституцій, а також забезпечення основних мінімально необхідних спеціальних властивостей для їх функціонування. Такими властивостями є: незалежність і автономія, наявність спеціально підготовлених і кваліфікованих співробітників, забезпечення адекватними повноваженнями і ресурсами.

Разом з цим, міжнародні стандарти не передбачають ні порядку створення та організації роботи спеціалізованого антикорупційного органу, ні якоїсь однієї максимально ефективної або універсальної моделі такого органу. З цієї точки зору, можна сказати, що положення міжнародного права, які стосуються інституційної бази у сфері запобігання та викорінення корупції, виписані набагато менш докладно і чітко, ніж, наприклад, положення, що стосуються складів корупційних правопорушень, таких як давання і отримання хабара або правопорушення, пов’язані з торгівлею впливом або зловживанням посадовим становищем. Проте, вищезазначені конвенції визначають основні принципи і критерії, відповідно до яких мають бути створені спеціалізовані інституції. Окрім того, міжнародні механізми моніторингу у сфері боротьби проти корупції напрацювали великий обсяг оцінок та рекомендацій, які являють собою корисні приклади найкращої міжнародної практики у цій галузі.

2019 рік став роком суттєвої активізації зусиль у сфері формування та реалізації антикорупційної політики в Україні. Динаміка та напрям змін у цій сфері загалом корелювали із політичними змінами, які принесли вибори Президента України та Парламенту. Верховна Рада VIII скликання не була активною у впровадженні антикорупційної політики протягом більшої частини 2019 року. Тому значна кількість законодавчих проблем, які накопичились за цей період, були розв’язані Парламентом вже нового скликання.

У цьому процесі активну роль відігравала громадськість. Свідченням цього став той факт, що реалізовані пріоритети державної політики у цій сфері значною мірою збіглися з тими пріоритетами, які висувала широка коаліція національних та регіональних громадських об’єднань перед президентськими та парламентськими виборами.

Внесені Президентом та оперативно проголосовані Верховною Радою України IX скликання закони дали можливість розблокувати діяльність новоствореного Вищого антикорупційного суду України, перезапустити роботу НАЗК, оголосити новий конкурс на зайняття посади його керівника, повернули кримінальну відповідальність за незаконне збагачення, ввели нову процедуру цивільної конфіскації необґрунтованих активів публічних службовців, посилили захист викривачів корупції та усунули деякі обмеження для проведення ефективного досудового розслідування кримінальних правопорушень. Таким чином, були вирішені найболючіші проблемні питання у сфері запобігання та протидії корупції.

Однак цим змінам бракувало системного підходу, і вони вирішили не всі проблеми у законодавчому забезпеченні антикорупційної політики. Крім того, законодавчий процес восени 2019 року був настільки швидким, що належні консультації із заінтересованими сторонами не були проведені, в результаті чого у змісті прийнятих законів були допущені окремі прорахунки. Брак системності у формуванні та впровадженні антикорупційної політики протягом 2019 року пояснюється тим, що в Україні вже понад два роки немає основного стратегічного документа у сфері запобігання та боротьби з корупцією. Дія попередньої Антикорупційної стратегії та Державної програми з її реалізації закінчилася 31 грудня 2017 року. Попри деякі зусилля НАЗК та Уряду, спрямовані на розробку та прийняття нових стратегічних документів у цій сфері, а також зусилля громадськості щодо розробки альтернативних проектів Антикорупційної стратегії та Державної програми з її реалізації, на кінець 2019 року жодних позитивних зрушень у цьому напрямі не відбулося.

Така нова Антикорупційна стратегія повинна враховувати необхідність якнайшвидшого виконання міжнародних антикорупційних зобов’язань України. Зокрема, Україна має вжити заходів, спрямованих на реалізацію 36 рекомендацій GRECO, з яких 12 рекомендацій мають статус «невиконаних», 24 – «виконаних частково». Чергове оцінювання GRECO стану виконання Україною рекомендацій, наданих в Оціночному звіті стосовно України за результатами 4-го раунду оцінювання, заплановано на червень 2021 року.

Крім того, нова Антикорупційна стратегія повинна враховувати такі наведені нижче виклики та проблеми у впроваджені антикорупційної політики:

* щодо підвищення обізнаності громадян про антикорупційні правила і обмеження, формування у них нетерпимості до корупції;
* щодо доброчесності публічної служби та відповідності українського законодавства про державну службу міжнародним стандартам;
* щодо законодавства про адміністративні процедури;
* щодо антикорупційної експертизи;
* щодо доступу до інформації;
* щодо публічних закупівель;
* щодо державного фінансового контролю (аудиту);
* щодо антикорупційних программ;
* щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів;
* щодо фінансового контролю та моніторингу способу життя суб’єктів декларування;
* щодо законності та прозорості фінансування політичних партій, а також подання ними фінансової звітності;
* щодо захисту викривачів корупції;
* щодо виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів;
* щодо запобігання корупції у приватному секторі;
* щодо відповідальності за корупційні та пов’язані з корупцією правопорушення.

Із долученням України до низки антикорупційних конвенцій зусилля нашої держави щодо імплементації їх положень стали об’єктом моніторингу та оцінки відповідних конвенційних органів шляхом проходження з певною періодичністю встановлених процедур.

У 2003 році Організація економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) започаткувала в рамках Антикорупційної мережі для країн Східної Європи та Центральної Азії Стамбульський план дій з боротьби проти корупції. В 2005 році в рамках Робочої програми Антикорупційної мережі ОЕСР на 2005–2006 роки було започатковано 1-й раунд моніторингу для держав-учасниць, за яким слідували з періодичністю в три-п’ять років проведено чотири раунди моніторингу.

Україна приєдналася до Стамбульського плану дій з боротьби проти корупції Антикорупційної мережі ОЕСР з 2004 року і станом на початок 2020 року пройшла чотири раунди моніторингу.

З набранням для України чинності Цивільної конвенції Ради Європи про боротьбу з корупцією з 1 січня 2006 року, Кримінальної конвенції Ради Європи про боротьбу з корупцією з 1 березня 2010 року Україна стала членом GRECO і стосовно нею було розпочато проходження оцінювання в рамках моніторингового механізму GRECO.

Протягом 2006–2020 років Україна пройшла чотири раунди моніторингу GRECO.

З набранням для України з 1 січня 2010 року чинності Конвенції ООН проти корупції стосовно України відповідним конвенційним органом – Конференцією держав – учасниць Конвенції ООН проти корупції – проводиться вже другий цикл огляду результатів імплементації Україною положень цієї Конвенції.

У 2014 році з підписанням Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами – членами, з іншої сторони Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, закріпленням в 2019 році в Конституції України стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору Україна (зокрема її зусилля щодо пониження рівня корупції) опинилася також під фокусом моніторингу та оцінки ЄС та НАТО.

Про основні досягненнями України у сфері реалізації міжнародних зобов’язань щодо запобігання та протидії корупції як на національному рівні, так і в окремих секторах, галузях, підготовлено та опубліковано значну кількість видань, статей, офіційних документів міжнародних організацій (більш детальна інформація про які наведена нижче), окремих вітчизняних і зарубіжних експертів, так і громадських антикорупційних організацій, що діють в Україні.

До числа основних досягнень України у сфері реалізації міжнародних зобов’язань щодо запобігання та протидії корупції в рамках конвенційних механізмів за останні роки традиційно відносять:

- прийняття та удосконалення антикорупційного пакету законів;

- створення інституційної антикорупційної інфраструктури, зокрема запуск та посилення інституційної спроможності антикорупційних органів: НАБУ, НАЗК, АРМА, САП, ВАКС;

- започаткування та посилення механізмів, інструментів та удосконалення практики їх застосування, з-поміж іншого, щодо електронного декларування, конфлікту інтересів, виявлення та мінімізації корупційних ризиків в діяльності державних органів, органів місцевого самоврядування;

- підвищення обізнаності щодо корупції та шляхів її виявлення і подолання, проведення антикорупційного навчання, залучення громадськості до запобігання та виявлення корупції в Україні.

Окремо варто відзначити, що в рамках виконання Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, європейські експерти високо оцінюють як технічну, так і правову складові електронної системи декларування в Україні. Також протягом 2019 року було забезпечено виконання взятих Україною зобов’язань у сфері боротьби з корупцією як однієї з умов підписаного 14 вересня 2018 року Меморандуму про взаєморозуміння між Україною та Європейським Союзом (щодо отримання Україною макрофінансової допомоги Європейського Союзу у сумі до 1 мільярда євро), ратифікованого Законом України від 08 листопада 2018 року. Йдеться про завершення виконання таких умов: - повноцінне використання системи логічного та арифметичного контролю декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, що підтверджує ефективність виявлення незадекларованих доходів та отримання інформації в автоматизованому режимі з інших державних реєстрів та інформаційних баз даних, а також проведення верифікації щонайменше 1000 декларацій високопосадовців (у тому числі від виконавчої влади, парламенту та судової влади) з прийняттям відповідних рішень;

- прогрес у забезпеченні роботи Вищого антикорупційного суду України шляхом досягнення значного прогресу у відборі кваліфікованих та незалежних суддів для цього суду, а також забезпечення суду фінансовими ресурсами для виконання ним передбаченої законом місії.

Іншим позитивним результатом 2019 року є визнання експертами НАТО у своєму Звіті за результатами проведеного в кінці 2018 – 2019 роках експертного аналізу в Україні «Самооцінка стану виконання Програми розбудови доброчесності», яку проведено в рамках реалізації в Україні Програми НАТО Building Integrity, низки показових практик України, які відповідають міжнародним стандартам, зокрема:

- передові стандарти та практики НАТО щодо доброчесності та мінімізації корупційних ризиків в роботі реформованої патрульної поліції та Державної прикордонної служби;

- єдина Методологія оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, запроваджена НАЗК;

- розробка та виконання антикорупційних програм органами влади;

- утворення комплексної та потенційно міцної антикорупційної архітектури;

- заходи Уряду України (через утворення НАЗК) щодо розширення обізнаності щодо корупції, хабарництва та інших форм неетичної поведінки;

- зусилля задля недопущення призначення на посади кандидатів, які психологічно схильні до корупційних дій;

- введення електронного декларування; - процедури проведення державних закупівель (ProZorro);

- впровадження онлайн Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення;

- залучення громадськості та волонтерів в антикорупційні та демократичні реформування.

Конвенція ООН проти корупції (UNCAC) є основоположним міжнародним договором у сфері протидії корупції, який було прийнято на 58 сесії Генеральної Асамблеї ООН у 2003 році, яку Україна підписала у тому ж році та ратифікувала у 2006 році, набувши чинності для України з 1 січня 2010 року.

UNCAC окреслює стандарти, заходи та правила, які всі держави-учасниці можуть застосувати для зміцнення своїх правових норм та режимів державного регулювання у сфері боротьби з корупцією.

UNCAC розглядається як антикорупційний документ глобального значення, який може стати ефективним інструментом міжнародного співробітництва в боротьбі з корупцією. Виконання UNCAC вимагає створення відповідних національних інструментів, правильного збору інформації та аналізу даних з приводу фактичних та юридичних недоліків виконання конвенції, а також відповідної технічної допомоги.

UNCAC пропонує міжнародно-визнані поняття, підходи до визначення корупції, загальні рамки та шляхи її подолання, таким чином створюючи можливість поєднання зусиль, які раніше були фрагментарними та часто неповними. UNCAC охоплює чотири основні сфери:

- заходи щодо запобігання корупції (Глава ІІ);

- криміналізація та правоохоронна діяльність (Глава ІІІ);

- міжнародне співробітництво (Глава IV);

- заходи щодо повернення активів (Глава V).

Крім того, у Главі VI описані технічні заходи допомоги та обміну інформацією, спрямовані на допомогу державам в дотриманні вимог UNCAC.

Положення UNCAC розподіляються на обов’язкові до виконання, рекомендаційні або такі, що їх держави-учасниці наполегливо закликають виконувати.

Крім того, більшість положень UNCAC роблять посилання на принципи національного права держав-учасниць, що дає можливість по-різному інтерпретувати вимоги UNCAC.

Обов’язковими до виконання є положення таких статей UNCAC:

- 6 (забезпечити функціонування органу або органів із запобігання корупції (шляхом обміну знаннями, здійсненням контролю та координації політики із запобігання корупції));

- 9 (створити систему державних закупівель на основі принципів прозорості, конкуренції, об’єктивних критеріїв відбору та судового переслідування за порушення);

- 10 (посилити прозорість процесів державного управління такими методами, як оприлюднення відповідної інформації та спрощення процедур отримання доступу до такої інформації);

- 11 (запобігати корупції серед співробітників судових органів і прокуратури за рахунок встановлення правил поведінки таких співробітників; вживати заходів для посилення стандартів обліку та аудиту у приватному секторі);

- 13 (сприяти участі громадянського суспільства у боротьбі проти корупції, наприклад, шляхом забезпечення ефективного доступу до інформації);

- 14 (створити комплексну регуляторну схему для запобігання відмиванню грошей та розглянути питання створення підрозділу фінансової розвитку, який буде збирати, аналізувати та розповсюджувати інформацію про підозрілі трансакції);

- 15 (встановити кримінальну відповідальність за пропозицію та вимагання хабаря державною посадовою особою);

- 16 (встановити кримінальну відповідальність за пропозицію, обіцянку або надання підкупу іноземній посадовій особі);

- 17 (встановити кримінальну відповідальність за неправомірне привласнення майна);

- 23 (встановити кримінальну відповідальність за відмивання доходів, здобутих злочинним шляхом, якщо ці доходи переводяться з метою приховування або маскування їхнього незаконного походження);

- 25 та 27 (встановити кримінальну відповідальність за перешкоджання здійсненню правосуддя та замах на вчинення корупційних діянь);

- 29 (встановити тривалий строк давності за злочини, пов’язані із підкупом або 70 іншими корупційними діяннями, та передбачити переривання цього строку у випадку, якщо правопорушник намагається уникнути правосуддя);

- 30 (забезпечити, що покарання за корупційні діяння відображає ступінь небезпеки злочину, що імунітети та привілеї державних посадових осіб не є занадто широкими, і що у випадку прийняття відповідного рішення здійснюється ефективне розслідування й кримінальне переслідування та виноситься судове рішення у зв’язку зі злочинами);

- 32 (вживати заходів для забезпечення захисту викривачів),

- 31 та 35 (встановити процедури для замороження, арешту та конфіскації доходів від корупційних діянь та дозволити тим, хто зазнав шкоди в результаті будь-якого корупційного діяння, порушувати провадження щодо відповідальних осіб з метою одержання компенсації);

- 40 (прибрати всі перешкоди щодо розслідування корупційних діянь, що можуть встановлюватися законодавством про банківську таємницю);

- 46 (співпрацювати з урядами інших країн щодо розслідування корупційних діянь, притягнення до відповідальності та судового провадження у зв’язку із порушенням положень UNCAC);

- 48 (посилити ефективність комунікацій між правоохоронними органами для забезпечення швидкого і безпечного обміну інформацією);

- 52 (вимагати від фінансових установ встановити посилений контроль за рахунками, що відкриті особами зі значними державними повноваженнями або членами їхніх родин);

- 55 та 57 (забезпечити можливість конфіскації та повернення доходів від корупційних діянь, якщо вони виявлені в інших країнах);

- 62 (вживати конкретних заходів для посилення фінансової, матеріальної та технічної допомоги для підтримки зусиль із виконання положень UNCAC країнами, що розвиваються).

Держави-учасниці наполегливо закликають виконувати положення статей:

- 7 (створити систему оцінки державних службовців за професійними якостями або заслугами);

- 8 (просувати використання кодексу поведінки посадових осіб та вживати зусиль, які зобов’язують державних посадових осіб повідомляти про свою позаслужбову діяльність, заняття, інвестиції, активи та про суттєві дарунки або прибутки, у зв’язку з якими може виникнути конфлікт інтересів стосовно їхніх функцій як державних посадових осіб; вимагати від державних службовців декларувати своє майно);

- 60 (проводити програми підвищення кваліфікації співробітників, відповідальних за запобігання та протидію корупції).

Для контролю за дотриманням та імплементацією положень UNCAC передбачено використання механізму взаємної оцінки (огляду) держав-учасниць. Цей механізм передбачає, що кожна держава-учасниця проходить огляд двома іншими державами.

Для того, щоб огляд пройшли всі країни, процес поділено на два п’ятирічні цикли.

Протягом першого циклу оцінюється виконання положень глав III і ІV, а протягом другого – глав II і V. Процес огляду країни складається з вивчення документів, наданих державою у формі розгорнутої самооцінки.

Наразі триває другий цикл оцінки. У 2019 році Україною направлено експертам розгорнуту самооцінку виконання положень глав II і V UNCAC для детального вивчення та опрацювання. Протягом 2020 року очікується візит експертів в Україну для підготовки звіту за результатами опрацювання самооцінки. Проте наслідки Рішення Конститційного Суду України від 27.10.2020 у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», Кримінального кодексу України можуть бути непередбачуваними.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри контитуційного та цивільного права Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором в ході підготовки тез для опублікування під час участі у роботі наукових конференцій: Міжнародної науково-практичної конференції «Стратегічні пріоритети розвитку економіки, фінансів, обліку і права» м. Полтава, 16 листопада 2020 року, II Міжнародної науково-практичної конференції «Потенційні шляхи розвитку науки» м. Київ, 20-21 листопада 2020 року, Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми економіки, обліку, фінансів та права в Україні та світі» м. Полтава, 18 листопада 2020 року, Міжнародної науково-практичної конференції «Сучасні тенденції розвитку економіки, фінансів, обліку та права» м. Полтава, 21 листопада 2020 року.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Теоретико-правові основи поняття корупція: поняття, види, корупції.

«Корупція» походить від сполучення латинських слів correi (обов’язкова причетність декількох представників однієї із сторін до однієї справи) та rumpere (розтлівати, порушувати, ламати, пошкоджувати, скасовувати)

утворився самостійний термін – corrumpere, що означає участь в діяльності декількох (не менше двох) осіб, мета яких полягає у «розтліванні», «псуванні», «руйнуванні», «пошкодженні» нормального процесу дотримання інтересів держави або процесу керування справами суспільства

це діяльність осіб, уповноважених на виконання функцій держави, спрямована на протиправне використання наданих їм повноважень для одержання матеріальних благ, послуг та інших переваг

це пряме використання посадою особою свого службового становища з метою особистого збагачення

це підкупність, продажність урядовців і громадських діячів

злочинна діяльність в сфері політики чи державного управління, яка полягає у використанні посадовими особами довірених їм прав та владних повноважень для особистого збагачення

Термін «корупція» у юридичній літературі

діяння, яке вчиняється з наміром надати деякі переваги, що несумісні з офіційними обов’язками посадової особи і правами інших осіб; діяння посадової особи, яка неправомірно використовує своє становище чи статус для одержання будь-якої переваги для себе або іншої особи в цілях, які суперечать обов’язкам і правам інших осіб\*

\*юридичний словник Генрі Блека

соціальне явище, що характеризується підкупом, продажністю державних або інших службовців і на цій основі корисливим використанням ними в особистих або у вузькогрупових, корпоративних інтересах офіційних службових повноважень, пов’язаних із ними авторитету й можливостей\*

\*А. Долгова

багатоаспектне соціально-економічне, політичне, правове та моральне явище, що складається з цілого комплексу протиправних дій і неетичних вчинків. Корупція - це не стільки юридична, скільки соціальна та економічна проблема. Як правова категорія корупція – збірне правове поняття, яке охоплює сукупність взаємопов’язаних правопорушень\*

\*І. Мельник

у політичному сенсі – це зловживання державною владою, посадою та службовим становищем з метою отримання матеріальної винагороди чи вигоди

у соціально-економічній сфері – це спотворення корумпованим державним апаратом соціально-економічної політики держави

у правовому сенсі – підкуп-продажність державних службовців; зловживання владою або посадовим становищем, використання посадових повноважень, статусу посади, а також її авторитету для задоволення особистого інтересу, елемент (ознака) організованої злочинності.

Термін «корупція» в міжнародних та національних нормативно-правових документах

У резолюції «Практичні заходи боротьби з корупцією», поширеній на VIII Конгресі ООН із запобігання злочинності (Гавана, 1990 р.), корупцію визначено як «порушення етичного (морального), дисциплінарного, адміністративного, кримінального характеру, що виявляється в протизаконному використанні свого службового становища суб’єктом корупційної діяльності»

Кодекс поведінки посадових осіб з підтримання правопорядку, прийнятий на 34-й сесії Генеральної Асамблеї ООН 17 грудня 1979 р., визначає, що корупція «... передбачає здійснення або нездійснення будь-якої дії під час виконання обов’язків або через ці обов’язки внаслідок подарунків, які вимагають або приймають, обіцянок і стимулів, або їх незаконне отримання щоразу, коли наявна така діяльність або бездіяльність». Водночас зазначено, що «поняття корупції слід трактувати в межах національного права»

Страсбурзька конвенція про цивільно-правову відповідальність за корупцію від 4 листопада 1999 р. тлумачить корупцію як «прямі чи опосередковані вимагання, пропонування, дачу або одержання хабара чи будь-якої іншої неправомірної вигоди або можливості її отримання, що порушують належне виконання будь-якого обов’язку особою, яка отримує хабара, неправомірну вигоду чи можливість мати таку вигоду, або поведінку такої особи»

Відповідно до абзацу 7 частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» корупція - це використання особою, зазначеною у частині першій статті 3 цього Закону, наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній у частині першій статті 3 цього Закону, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей

Корупція в середніх ешелонах влади – характерна для «обласного рівня», відрізняється від «елітарної» меншими можливостями корупціонерів обласного рівня використовувати державну власність у своїх особистих цілях.

Найпоширеніші сфери

* митна сфера (дрібні порушення правил митного режиму, дрібна контрабанда, тощо);
* дозвільно-ліцензійна система;
* сфера дрібного підприємництва;
* контрольно-наглядова діяльність;
* правоохоронна діяльність;
* житлово-комунальне та побутове обслуговування населення;
* система охорони здоров’я;
* сфера освіти та дошкільного виховання

Корупція «від злиднів - здійснюється дрібним чиновництвом не на постійній основі, ситуативно або коли вже склалося «зовсім скрутне матеріальне становище».

Корупція «низова» (дрібного чиновництва), тобто держслужбовців які безпосередньо проводять роботу з підготовки управлінських рішень, висновків, готують або видають відповідні дозволи, інші документи, здійснюють контрольні дії, розслідування справ, безпосередньо притягають до правової відповідальності (рівень районів, міст, районів у містах).

«Високорівнева» (або «елітарна», «можновладна») корупція - характерна для вищих ешелонів влади (вищі органи влади, центральні органи виконавчої влади, центральні апарати правоохоронних органів та судової гілки влади)

* корупційний лобізм
* корупційний протекціонізм і фаворитизм;
* таємні внески на політичні цілі, внески на вибори з наступними «дивідендами» у вигляді високих державних посад;
* перехід державних посадових осіб на керівні посади комерційних структур, які вони, перебуваючи при владі, підтримували за державний рахунок;
* поєднання державної служби з комерційною діяльністю;
* роздавання податкових пільг;
* надання монополії щодо певного виду комерційної діяльності;
* перешкода в отриманні спеціальних дозволів, ліцензій на зайняття певними видами діяльності (так званий «державний рекет», або торгівля дискреційною владою);
* призначення на відповідальні державні посади.

Основні рівні корупції

форми

**Види корупції**

За сферами діяльності

політична

економічна або ділова

побутова

За гілками влади

корупція чиновництва у сфері законодавчої влади

корупція чиновництва у сфері виконавчої влади

корупція чиновництва у сфері судової влади

За часом вчинення

ситуативна

За способом вчинення

лобізм

шахрайство

розтрата

розкрадання

вимагання

на постійній основі

* безконтрольність з боку керівництва;
* розширення дискреційних повноважень;
* перевищення повноважень;
* перешкоджання здійсненню правосуддя;
* встановлення завищених вимог до фізичних та юридичних осіб;
* можливість використання прав фізичних та юридичних осіб залежно від інтересів посадової чи службової особи державного органу;
* надмірна свобода підзаконного нормотворення;
* незрозумілі лінгвістичні формулювання;
* наявність прогалин у правовому регулюванні;
* наявність правових колізій;
* наявність декларативних положень;
* відсутність та неповнота адміністративних процедур;
* відсутність конкурсних (аукціонних) процедур;
* хибні цілі та пріоритети;
* порушення балансу інтересів;
* незвично довгі або короткі строки розгляду питання в типових ситуаціях;
* відсутність реакції на повідомлення про порушення;
* можливість використання процедур, передбачених законодавством як виняток;
* вибіркове відношення до дій фізичних та юридичних осіб;
* невідповідність змісту (обставин викладених у) документу фактичним обставинам події;
* виникнення конфлікту інтересів.

Фактори корупції – явища, процеси, інші чинники, які здійснюють будь-який детермінуючий вплив на корупцію, обумовлюючи корупцію як явище та сприяють її конкретним проявам

**Класифікація негативних наслідків корупції**

* неефективне використання державних коштів та ресурсів;
* неефективна зовнішня і внутрішня економічна політика держави підлаштована під кланові інтереси, а не інтереси держави);
* втрата податків, інших надходжень до державного бюджету (шляхом їх прямого розкрадання або «узгодженого» недоотримання);
* гальмування шляхом установлення надуманих перешкод розвитку бізнесу;
* уповільнення ефективності роботи державного апарату в цілому;
* неефективне використання знань та умінь людини, які замість того, щоб займатися справою, вимушені долати штучні бюрократичні перешкоди;
* зниження якості управлінських послуг (у тому числі шляхом утворення штучних перешкод);
* зниження інвестицій, уповільнення економічного зростання;
* розорення приватних підприємців;
* посилення організованої злочинності, яка часто «вирішується» корумпованими високопосадовцями;
* зростання соціальної нерівності;
* зниження суспільної моралі.

Основні заходи щодо запобігання корупції

Розділ ІІ Конвенції ООНпроти корупції

Участь суспільства (залучення громадян до процесу ухвалення рішень, доступ до інформації, формування атмосфери несприйняття корупції)

Формування доброчесної публічної служби (прозорі конкурси, достатнє фінансове забезпечення, справедливість і здібності, етичні стандарти поведінки)

Створення органів із запобігання корупції

Прозорі державні закупівлі та управління фінансами

Незалежність судових органів та органів прокуратури

Прозора робота приватного сектору

**Формування скоординованої політики**

2.2. Основні засади міжнародного нормативного регулювання запобігання та протидії корупції

Міжнародні акти в сфері запобігання та протидії корупції

* Кримінальна конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією від 27 січня 1999 р.
* Додатковий протокол до Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією від 15 травня 2003 р.
* Цивільна конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією від 4 листопада 1999 р.
* Конвенція ООН проти корупції від 11 грудня 2003 р.
* Конвенція Ради Європи про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом, та про фінансування тероризму.
* Кодекс поведінки посадових осіб з підтримання правопорядку (Резолюція 34/169 Генеральної Асамблеї ООН від 17 грудня 1979 р.).
* Попередження злочинності та кримінальне правосуддя у контексті розвитку: реалізації та перспективи міжнародного співробітництва. Практичні заходи боротьби з корупцією (Резолюція VIII Конгресу ООН із запобігання злочинності, Гавана, 7 вересня 1990 р.).
* Декларація ООН про боротьбу з корупцією і хабарництвом у міжнародних комерційних операціях від 16 грудня 1996 р.
* Про двадцять принципів боротьби з корупцією (Резолюція (97) 24 Комітету міністрів Ради Європи від 6 листопада 1997 р.).
* Корупція і організована злочинність у країнах, які знаходяться у періоді перебудови (Октопус). Спільний проект Комісії Європейського товариства і Ради Європи (Страсбург, 1-3 грудня 1997 р.).
* Стамбульський план дій з боротьби проти корупції для Азербайджану, Вірменії, Грузії, Казахстану, Киргизської Республіки, Російської Федерації, Таджикистану та України (ОЕСР, Стамбул, Туреччина, 10 вересня 2003 р.).
* Бангалорські принципи поведінки суддів (Резолюція Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 р. № 2006/23).
* Функціонування демократичних інституцій в Україні. Резолюція 1755 (4 жовтня 2010р.) Парламентської Асамблеї Ради Європи.
* Рекомендація СМ/Кес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки. Ухвалена Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 р.

Ратифікована із заявою Законом № 252-V від 18.10.2006

Кримінальна конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією від 27 січня 1999 р.

**Мета прийняття - необхідність:**

* активізації співробітництва між державами, що підписали цю Конвенцію;
* здійснення у невідкладному порядку спільної кримінальної політики, спрямованої на захист суспільства від корупції, включаючи ухвалення відповідних нормативно-правових актів і вжиття превентивних заходів;
* ефективної боротьби із корупцією, яка вимагає розширення, активізації та поліпшення міжнародного співробітництва у кримінальних справах.

**Цією Конвенцією врегульовані питання щодо заходів запобігання:**

* дачі та одержання хабара національним державним посадовим особам, членам національних представницьких органів (статті 2, 3, 4);
* хабарництва іноземних державних посадових осіб, членів іноземних представницьких органів, посадових осіб міжнародних організацій, членів міжнародних парламентських асамблей (статті 5, 6, 9, 10);
* хабарництва суддів і посадових осіб міжнародних судів (стаття 11);
* дачі та одержання хабара у приватному секторі (статті 7, 8);
* зловживання впливом (стаття 12);
* відмивання доходів, отриманих від злочинів, пов’язаних із корупцією (стаття 13), а також
* відповідальність юридичних осіб (стаття 18).

Ратифікована Законом№ 2476-IV від 16.03.2005

Цивільна конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією від 4 листопада 1999 р.

**Мета прийняття – створення** ефективних засобів правового захисту осіб, яким заподіяно шкоду внаслідок корупційних дій, з метою надання таким особам можливості захищати свої права та інтереси, включаючи можливість отримання   
компенсації за заподіяну шкоду

**Основні положення**

* надано визначення корупції як прямого чи опосередкованого вимагання, пропонування, дачу або одержання хабара чи будь-якої іншої неправомірної вигоди або можливості її отримання, які порушують належне виконання будь-якого обов'язку особою, що отримує хабара, неправомірну вигоду чи можливість мати таку вигоду, або поведінку такої особи (стаття 2);
* встановлено право на порушення судової справи з метою отримання компенсації за заподіяну шкоду (стаття 3);
* визначено умови компенсації за заподіяну шкоду (стаття 4);
* передбачено обов’язок встановлення у внутрішньому законодавстві поняття «контрибутивної вини» - зменшення чи відмова у компенсації з урахуванням усіх обставин, якщо позивач через його власну помилку сприяв завданню шкоди чи її посиленню (стаття 6);
* визначено строк позовної давності – не менше трьох років від дня, коли особа, якій було заподіяно шкоду, дізналася чи обґрунтовано могла знати про заподіяння шкоди або про здійснення корупційної дії та про особистість винної особи (стаття 7).

**Цією Конвенцією врегульовані питання щодо:**

* органів із запобігання та протидії корупції (стаття 6);
* кодексу поведінки державних посадових осіб (стаття 8);
* створення належних систем закупівель й управління державними фінансами (стаття 9);
* забезпечення прийняття процедур та правил, які дозволяють членам суспільства отримувати інформацію щодо державного управління (стаття 10);
* заходів щодо зміцнення чесності й непідкупності представників судової влади та запобігання розповсюдження корупції серед них (стаття 11);
* вжиття заходів, спрямованих на недопущення відмивання коштів (стаття 14);
* визначення кримінально караних діянь, пов’язаних з корупцією (стаття 15).

Ратифікована Законом №251-V від 18.10.2006

Конвенція ООН проти корупції від 11 грудня 2003 р. (UNCAC)

**Цілі Конвенції**

* сприяння вжиттю й посиленню заходів, спрямованих на більш ефективне й дієве запобігання корупції та боротьбу з нею;
* заохочення, сприяння та підтримка міжнародного співробітництва й технічної допомоги в запобіганні корупції та в боротьбі з нею, зокрема в поверненні активів;
* заохочення чесності, відповідальності й належного управління громадськими справами й державним майном.

|  |
| --- |
| Основні положення Резолюції (97) 24 Комітету міністрів Ради Європи від 6 листопада 1997 р. «Про двадцять принципів боротьби з корупцією» |
| 1. Проводити ефективні заходи для запобігання корупції та, у цьому зв’язку, піднімати суспільне розуміння і просування етичної поведінки. |
| 2. Гарантувати визнання національної та міжнародної корупції кримінальної. |
| 3. Гарантувати, що ті, хто відповідає за запобігання, розслідування, судове переслідування і судове рішення по випадках корупції, мають незалежність і автономність, відповідні їхнім функціям, є вільними від впливу і мають ефективні засоби, для того щоб зібрати докази, захищаючи людей, які допомагають владі у боротьбі з корупцією, і зберігаючи конфіденційність розслідувань. |
| 4. Забезпечувати відповідні заходи для конфіскації і позбавлення доходів в результаті випадків корупції. |
| 5. Забезпечувати відповідні заходи, щоб запобігти тиску на юристів, що займаються випадками корупції. |
| 6. Обмежувати імунітет від розслідування, судового переслідування або судового рішення по випадках корупції до ступеня, необхідної в демократичному суспільстві. |
| 7. Просувати спеціалізацію людей або органів, відповідальних за боротьбу з корупцією і забезпечувати їх відповідними засобами і навчанням для виконання їх завдань. |
| 8. Гарантувати, що фінансове законодавство і влади, що відповідають за здійснення цього, вносять вклад у боротьбу з корупцією в ефективної та скоординованої манері, особливо заперечуючи можливість зниження податків, відповідно до закону або правилу з приводу хабарів або інших витрат, пов’язаних з корупцією. |
| 9. Гарантувати, що організація, функціонування та прийняття рішень публічними адміністраціями бере до уваги потребу боротьби з корупцією, особливо, гарантуючи прозорість, сумісну з потребою досягти ефективності. |
| 10. Гарантувати, що правила, що стосуються прав і обов’язків посадових осіб, містять вимоги боротьби з корупцією і забезпечують відповідні та ефективні дисциплінарні заходи; просувати подальшу специфікацію поведінки, очікуваного від громадських посадових осіб відповідними засобами, такими, як кодекси поведінки. |
| 11. Гарантувати, що відповідні процедури ревізії звертаються до дій державної служби та громадського сектору. |
| 12. Підтверджувати, роль, яку можуть відігравати ревізійні процедури в запобіганні і виявленні корупції поза адміністративних органів. |
| 13. Гарантувати, що система громадської відповідальності бере до уваги наслідки корумпованого поведінки громадських посадових осіб. |
| 14. Приймати відповідно прозорі процедури для громадського замовлення, які втілюють справедливу конкуренцію і утримують корупціонерів. |
| 15. Заохочувати прийняття обраними представниками кодексів поведінки і просувати правила фінансування політичних партій та виборчих кампаній, які утримують корупцію.  16. Гарантувати, що ЗМІ мають право вільно отримувати передавати інформацію з питань корупції і піддаються тільки тим обмеженням, які є необхідними в демократичному суспільстві. |
| 17. Гарантувати, що громадянське право бере до уваги потребу боротьби з корупцією і, особливо, забезпечує ефективні засоби і права тих, чиї інтереси зачіпає корупція. |
| 18. Заохочувати дослідження з корупції. |
| 19. Гарантувати, що в кожному аспекті боротьби з корупцією, беруться до уваги можливі зв’язки з організованою злочинністю і відмивання грошових коштів. |
| 20. Розвивати до найширшої ступеня можливе міжнародне співробітництво у всіх областях боротьби з корупцією. |

2.3 Міжнародні зобов’язання України в сфері запобігання та протидії корупції.

Основні міжнародні зобов’язання України у сфері запобігання та протидії корупції

Стамбульський план дій з боротьби проти корупції

Україна приєдналася до Стамбульського плану дій з боротьби проти корупції Антикорупційної мережі ОЕСР з 2004 року

Станом на початок 2020 року Україна пройшла чотири раунди моніторингу

Кримінальна конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією

Цивільна конвенція Ради Європи про боротьбу з корупцією

Ратифікована із заявою Законом № 252-V від 18.10.2006

Ратифікована Законом№ 2476-IV від 16.03.2005

З набранням чинності Україна стала членом GRECO

Конвенція ООН проти корупції

Ратифікована із заявами Законом № 251-V від 18.10.2006

З набранням для України чинності стосовно України відповідним конвенційним органом – Конференцією держав – учасниць Конвенції ООН проти корупції – проводиться вже другий цикл огляду результатів імплементації Україною положень цієї Конвенції

GRECO – орган Ради Європи, який функціонує з метою удосконалення компетентності її членів у боротьбі з корупцією для вжиття заходів через динамічний процес спільного оцінювання методів проведення та однакового впливу згідно з їхніми зобов’язаннями в цій сфері.

З набуттям для України чинності Цивільної конвенції Ради Європи про боротьбу з корупцією з 1 січня 2006 року Україна стала сороковим членом GRECO та має виконати, що передбачає проходження оцінки з боку GRECO щодо імплементації у національне законодавство положень конвенцій Ради Європи, Керівних принципів боротьби проти корупції Ради Європи, виконання у визначений строк рекомендацій, наданих за результатами оцінки GRECO, дотримання Статуту і Правил процедури GRECO

4 раунд (триває)

3 раунд

1-2 раунд

1) виконано задовільно або у задовільний спосіб 5 з 31 рекомендації;

2) 15 рекомендацій виконані частково

3) 11 рекомендацій не виконані.

За Темами І «Криміналізація корупції» та ІІ «Прозорість фінансування політичних партій»

1) 11 рекомендацій виконано належним чином;

2) 5 рекомендацій залишилася виконаними частково.

1) 11 рекомендацій виконано задовільно;

2) у виконанні 9 рекомендацій Україна продемонструвала значний прогрес;

3) 4 рекомендації виконані Україною частково;

4) 1 рекомендація залишилася невиконаною

\*дані за січень 2020 року

**Органи, які відіграють найважливішу роль в боротьбі з корупцією\***

\*дані за січень 2020 року

**Рівень довіри до соціальних інституцій\***

\*дані за січень 2020 року

**Рівень недовіри до соціальних інституцій**

2.4 Окремі аспекти функціонування уповноважених органів з питань запобігання та протидії корупції

Система антикорупційних органів

Антикорупційні органи

Залучені органи

Формування політики та запобігання корупції

Національне агентство з питань запобігання корупції

* Верховна Рада України
* Кабінет Міністрів України
* Міністерство юстиції України

Розслідування

* Національне антикорупційне бюро України
* Спеціалізована антикорупційна прокуратура
* Національне агентство з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів
* Національна поліція
* Державне бюро розслідувань
* Служба безпеки України
* Органи прокуратури

Притягнення до відповідальності

Загальні суди (місцеві, апеляційні, Верховний Суд)

Вищий антикорупційний суд України

Національне агентство з питань запобігання корупції - центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику

Незалежність діяльності НАЗК гарантується:

1) спеціальним статусом Національного агентства;

2) особливим порядком відбору, призначення та припинення повноважень Голови Національного агентства;

3) особливим, встановленим законом порядком фінансування та матеріально-технічного забезпечення Національного агентства;

4) належними умовами оплати праці Голови, заступників Голови Національного агентства та службовців апарату Національного агентства, визначеними цим та іншими законами;

5) прозорістю його діяльності;

6) в інший спосіб, визначений Законом «Про запобігання корупції».

НАЗК має право:

...\*

2-1) отримувати інформацію з відкритих баз даних, реєстрів іноземних держав, у тому числі після внесення плати за отримання відповідної інформації, якщо така плата вимагається для доступу до інформації;

3) залучати у встановленому порядку до виконання окремих робіт, участі у вивченні окремих питань науковців, у тому числі на договірній основі, працівників державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування;

4) створювати комісії та робочі групи, організовувати конференції, семінари і наради з питань запобігання і протидії корупції;

5) приймати з питань, що належать до його компетенції, обов’язкові для виконання нормативно-правові акти;

....\*

11) затверджувати методологію оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, проводити аналіз антикорупційних програм органів влади та надавати обов’язкові для розгляду пропозиції до таких програм;

13) інші права, передбачені законом

\*Пункти 1, 2, 6, 7, 8, 9, 91, 10, 101, 12, 121, частини першої статті 12 визнано таким, що не відповідає Конституції України (є неконституційним), згідно з Рішенням Конституційного Суду № 13-р/2020 від 27.10.2020.

|  |
| --- |
| Повноваження НАЗК: |
| проведення аналізу:  стану запобігання та протидії корупції в Україні, діяльності державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування у сфері запобігання та протидії корупції;  статистичних даних, результатів досліджень та іншої інформації стосовно ситуації щодо корупції |
| розроблення проектів Антикорупційної стратегії та державної програми з її виконання, здійснення моніторингу, координації та оцінки ефективності виконання Антикорупційної стратегії |
| підготовка та подання в установленому законом порядку до Кабінету Міністрів України проекту національної доповіді щодо реалізації засад антикорупційної політики |
| формування та реалізація антикорупційної політики, розроблення проектів нормативно-правових актів з цих питань |
| організація проведення досліджень з питань вивчення ситуації щодо корупції |
| координація та надання методичної допомоги щодо виявлення державними органами, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування корупційних ризиків у своїй діяльності та реалізації ними заходів щодо їх усунення, у тому числі підготовки та виконання антикорупційних програм |
| здійснення у порядку та в межах, визначених законом, державного контролю за дотриманням встановлених законом обмежень щодо фінансування політичних партій, законним та цільовим використанням політичними партіями коштів, виділених з державного бюджету на фінансування їхньої статутної діяльності, своєчасністю подання звітів партій про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру, звітів про надходження і використання коштів виборчих фондів на загальнодержавних та місцевих виборах, повнотою таких звітів, звіту зовнішнього незалежного фінансового аудиту діяльності партій, відповідністю їх оформлення встановленим вимогам, достовірністю включених до них відомостей |
| затвердження розподілу коштів, виділених з державного бюджету на фінансування статутної діяльності політичних партій, відповідно до закону |
| забезпечення ведення Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення |
| координація в межах компетенції, методичне забезпечення та здійснення аналізу ефективності діяльності уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) з питань запобігання та виявлення корупції |
| погодження антикорупційних програм державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, розробка типової антикорупційної програми юридичної особи |
| отримання та розгляд повідомлень, здійснення співпраці з викривачами, забезпечення їх правового та іншого захисту, перевірка дотримання законодавства з питань захисту викривачів, внесення приписів з вимогою про усунення порушень трудових (звільнення, переведення, атестація, зміна умов праці, відмова у призначенні на вищу посаду, зменшення заробітної плати тощо) та інших прав викривачів і притягнення до відповідальності осіб, винних у порушенні їхніх прав, у зв’язку з такими повідомленнями |
| організація підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації з питань, пов’язаних із запобіганням корупції, працівників державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, посадових осіб місцевого самоврядування (крім підвищення кваліфікації державних службовців і посадових осіб місцевого самоврядування) |
| надання роз’яснень, методичної та консультаційної допомоги з питань застосування актів законодавства з питань етичної поведінки, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та прирівняних до них осіб, застосування інших положень цього Закону та прийнятих на його виконання нормативно-правових актів, захисту викривачів |
| інформування громадськості про здійснювані Національним агентством заходи щодо запобігання корупції, реалізація заходів, спрямованих на формування у свідомості громадян негативного ставлення до корупції |
| координація виконання міжнародних зобов’язань у сфері формування та реалізації антикорупційної політики, співпраця з державними органами, неурядовими організаціями іноземних держав та міжнародними організаціями в межах своєї компетенції |
| обмін інформацією з компетентними органами іноземних держав та міжнародними організаціями |
| інші повноваження, визначені законом. |

Національне антикорупційне бюро – державний правоохоронний орган, на який покладається попередження, виявлення, припинення, розслідування та розкриття корупційних правопорушень, віднесених до його підслідності, а також запобігання вчиненню нових.

Завдання НАБУ:

протидія кримінальним корупційним правопорушенням, які вчинені вищими посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та становлять загрозу національній безпеці, а також вжиття інших передбачених законом заходів щодо протидії корупції.

Основні принципи діяльності

1) верховенство права;

2) повага та дотримання прав і свобод людини і громадянина;

3) законність;

4) безсторонність та справедливість;

5) незалежність Національного бюро та його працівників;

6) підконтрольність і підзвітність суспільству та визначеним законом державним органам;

7) відкритість для демократичного цивільного контролю;

8) політична нейтральність і позапартійність;

9) взаємодія з іншими державними органами, органами місцевого самоврядування, громадськими об’єднаннями.

Незалежність Національного бюро у його діяльності гарантується:

1) особливим порядком конкурсного відбору Директора Національного бюро та вичерпним переліком підстав припинення повноважень Директора Національного бюро, які визначені цим Законом;

2) конкурсними засадами відбору інших працівників Національного бюро, їх особливим правовим та соціальним захистом, належними умовами оплати праці;

3) установленим законом порядком фінансування та матеріально-технічного забезпечення Національного бюро;

4) визначеними законом засобами забезпечення особистої безпеки працівників Національного бюро, їх близьких родичів, майна;

5) іншими засобами, визначеними Законом України «Про Національне антикорупційне бюро України».

Обов’язки НАБУ:

1) здійснення оперативно-розшукові заходи з метою попередження, виявлення, припинення та розкриття кримінальних правопорушень, віднесених законом до його підслідності, а також в оперативно-розшукових справах, витребуваних від інших правоохоронних органів;

2) здійснення досудового розслідування кримінальних правопорушень, віднесених законом до його підслідності, а також проведення досудового розслідування інших кримінальних правопорушень у випадках, визначених законом;

3) вжиття заходів щодо розшуку та арешту коштів та іншого майна, які можуть бути предметом конфіскації або спеціальної конфіскації у кримінальних правопорушеннях, віднесених до підслідності Національного бюро, здійснює діяльність щодо зберігання коштів та іншого майна, на яке накладено арешт;

4) взаємодія з іншими державними органами, органами місцевого самоврядуванення інформаційно-аналітичну роботу з метою виявлення та усунення причин і умов, що сприяють вчиненню кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності Національного бюро;

6) забезпечення особисту безпеку працівників Національного бюро та інших визначених законом осіб, захист від протиправних посягань на осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, у підслідних йому кримінальних правопорушеннях;

7) забезпечення на умовах конфіденційності та добровільності співпрацю з особами, які повідомляють про корупційні правопорушення;

8) звітування про свою діяльність у порядку, визначеному цим Законом, та інформує суспільство про результати своєї роботи;

9) здійснення міжнародного співробітництво у межах своєї компетенції відповідно до законодавства України та міжнародних договорів України;

10) вжиття заходів щодо виявлення необґрунтованих активів та збору доказів їх необґрунтованості, надсилає Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі матеріали для вирішення питання про пред’явлення позову про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави;

11) зібрання і надсилання Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі матеріалів для вирішення питання про пред’явлення позову про визнання недійсними угод у випадках, передбачених законодавством України.

Спеціалізована антикорупційна прокуратура – самостійний структурний підрозділ Офісу Генерального прокурора

Функції:

1) здійснення нагляду за додержанням законів під час проведення оперативно-розшукової діяльності, досудового розслідування Національним антикорупційним бюро України;

2) підтримання державного обвинувачення у відповідних провадженнях;

3) представництво інтересів громадянина або держави в суді у випадках, передбачених цим Законом і пов’язаних із корупційними або пов’язаними з корупцією правопорушеннями, а також представництво у межах своєї компетенції інтересів держави у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави.

Завдання:

* Виконання вимог закону під час приймання, реєстрації, розгляду та вирішення заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, своєчасне внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
* Забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування Національним антикорупційним бюро України кримінальних правопорушень та оскарження незаконних судових рішень на стадії досудового розслідування і судового розгляду.
* Запобігання незаконному притягненню особи до кримінальної відповідальності та необґрунтованому застосуванню до неї заходів процесуального примусу, виконання вимог закону про невідворотність відповідальності за вчинене кримінальне правопорушення.
* Забезпечення підозрюваним, обвинуваченим безоплатної правової допомоги у випадках, передбачених Кримінальним процесуальним кодексом України.
* Забезпечення в межах компетенції відшкодування збитків, завданих кримінальними правопорушеннями.
* Забезпечення застосування належної правової процедури до кожного учасника кримінального провадження.
* Здійснення у межах реалізації функцій Спеціалізованої антикорупційної прокуратури міжнародного співробітництва.

Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів – це центральний орган виконавчої влади із спеціальним статусом, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері виявлення та розшуку активів, на які може бути накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, та/або з управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави або які конфісковано у кримінальному провадженні чи стягнено за рішенням суду в дохід держави внаслідок визнання їх необґрунтованими.

Функції:

1) проведення аналізу статистичних даних, результатів досліджень та іншої інформації про виявлення, розшук та управління активами;

2) підготовка пропозицій щодо формування та реалізації державної політики у сфері виявлення, розшуку та управління активами, розроблення проектів нормативно-правових актів з цих питань;

3) здійснення заходів з виявлення, розшуку, проведення оцінки активів за зверненням слідчого, детектива, прокурора, суду (слідчого судді);

4) організація здійснення заходів, пов’язаних з проведенням оцінки, веденням обліку та управлінням активами;

5) формування та ведення Єдиного державного реєстру активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні;

6) здійснення співробітництва з органами іноземних держав, до компетенції яких належать питання щодо виявлення, розшуку та управління активами, іншими компетентними органами іноземних держав, відповідними міжнародними організаціями;

7) участь у забезпеченні представництва прав та інтересів України у закордонних юрисдикційних органах у справах, пов’язаних з поверненням в Україну активів;

8) надання роз’яснень, методичної та консультаційної допомоги слідчим, детективам, прокурорам та суддям з питань, пов’язаних з виявленням, розшуком, проведенням оцінки та управлінням активами;

9) інші функції, визначені законом.

Основні напрями діяльності:

1) **виявлення та розшук активів – майна**, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні чи у справі про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави;

2) управління активами - на підставі рішення суду,  АРМА здійснює  управління активами, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, з метою збереження чи збільшення  їх економічної вартості;

3) **формування державної політики у сфері**  виявлення, розшуку та управління активами.

Вищий антикорупційний суд є постійно діючим вищим спеціалізованим судом у системі судоустрою України

Завдання:

здійснення правосуддя відповідно до визначених законом засад та процедур судочинства з метою захисту особи, суспільства та держави від корупційних і пов’язаних із ними кримінальних правопорушень та судового контролю за досудовим розслідуванням цих кримінальних правопорушень, дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні,

вирішення питання про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави у випадках, передбачених законом, у порядку цивільного судочинства.

Повноваження:

здійснює правосуддя як суд першої та апеляційної інстанцій у кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень, віднесених до його юрисдикції (підсудності) процесуальним законом, а також шляхом здійснення у випадках та порядку, визначених процесуальним законом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у таких кримінальних провадженнях, здійснює правосуддя як суд першої та апеляційної інстанції у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави в порядку цивільного судочинства;

аналізує судову статистику, вивчає та узагальнює судову практику у кримінальних та інших провадженнях, віднесених до його підсудності, інформує про результати узагальнення судової практики Верховний Суд та надає йому пропозиції до висновків щодо проектів законодавчих актів, які стосуються організації та діяльності Вищого антикорупційного суду, спеціальних вимог до суддів цього суду та гарантій їх діяльності, а також оприлюднює їх на своєму офіційному веб-сайті.

Територіальна юрисдикція (підсудність) Вищого антикорупційного суду поширюється на всю територію України

Результати розгляду ВАКС кримінальних справ та матеріалів за видами ухвалених рішень у 2019 році

Закінчено розгляд процесуальних звернень

3368

завершено проваджень без розгляду по суті вимог (повернуто, відмовлено у відкритті провадження, залишено без розгляду, закрито провадження, інше)

571

17%

розглянуто з постановленням вироку/ по суті вимог, заявлених у зверненні

2797

83%

із постановленням вироку

2

із задоволенням вимог звернення

2161

64%

з відмовою в задоволенні вимог звернення

634

19 %

Результати розгляду ВАКС кримінальних справ та матеріалів за видами ухвалених рішень у першому півріччі 2020 року

Закінчено розгляд процесуальних звернень

5554

завершено проваджень без розгляду по суті вимог (повернуто, відмовлено у відкритті провадження, залишено без розгляду, закрито провадження, інше)

886

16%

розглянуто з постановленням вироку/ по суті вимог, заявлених у зверненні

4668

84%

із постановленням вироку

9

із задоволенням вимог звернення

3618

78%

з відмовою в задоволенні вимог звернення

1031

22 %

Кількість кримінальних проваджень, що перебували на розгляді в судах першої інстанції у 2018–2019 роках

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стаття КК України** | **Види кримінальних порушень** | **Усього** | | | ***у тому числі надійшло у 2018/2019*** | | |
|  |  | 2018р. | 2019р. | 2019/2018 (%) | 2018р. | 2019р. | 2019/2018 (%) |
| 159-1 | Порушення порядку фінансування виборчої кампанії кандидата, політичної партії (блоку) |  | 2 |  |  | 2 |  |
| 160 (129-1) | Підкуп виборця, учасника референдуму | 11 | 7 | 64% | 4 | 2 | 50% |
| 191 (84, 86-4) | Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем | 2907 | 3314 | 114% | 1 389 | 1328 | 96% |
| 206-2 | Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації | 17 | 26 | 153% | 12 | 13 | 108% |
| 209 | Легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом | 221 | 252 | 114% | 91 | 84 | 92% |
| 209-1 | Умисне порушення вимог законодавства про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансування тероризму | 1 | 2 | 200% | 1 | 2 | 200% |
| 210 | Нецільове використання бюджетних коштів, здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням | 4 | 5 | 125% | 2 | 3 | 150% |
| 211 (80-4) | Видання нормативно-правових актів, що зменшують надходження бюджету або збільшують витрати бюджету всупереч закону |  | 1 |  |  | 1 |  |
| 354 (191-2) | Підкуп працівника підприємства, установи чи організації | 46 | 67 | 146% | 28 | 44 | 157% |
| 364 (165) | Зловживання владою або службовим становищем | 558 | 619 | 111% | 229 | 214 | 93% |
| 364-1 | Зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми | 107 | 110 | 103% | 60 | 44 | 73% |
| 365-2 | Зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги | 31 | 57 | 184% | 18 | 33 | 183% |
| 366-1 | Декларування недостовірної інформації | 763 | 555 | 73% | 697 | 436 | 63% |
| 368 (168) | Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання  неправомірної вигоди службовою особою | 2073 | 2296 | 111% | 787 | 708 | 90% |
| 368-2 | Незаконне збагачення | 6 | 6 | 100% | 4 | 1 | 25% |
| 368-3 | Підкуп службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми | 70 | 99 | 141% | 28 | 50 | 179% |
| 368-4 | Підкуп особи, яка надає публічні послуги | 47 | 48 | 102% | 23 | 21 | 91% |
| 369 | Пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі | 673 | 1040 | 155% | 478 | 703 | 147% |
| 369-2 | Зловживання впливом | 441 | 452 | 102% | 254 | 221 | 87% |
| 369-3 | Протиправний вплив на результати офіційних спортивних змагань |  |  |  |  |  |  |
| 370 (171) | Провокація підкупу |  | 2 |  |  | 2 |  |
| 410 | Викрадення, привласнення, вимагання військовослужбовцем зброї, бойових припасів, вибухівки або інших бойових речовин, засобів пересування, військової та спеціальної техніки чи іншого військового майна, а також заволодіння ними шляхом шахрайства або зловживання служб. становищем | 97 | 94 | 97% | 40 | 37 | 93% |
| Загалом |  | **8 073** | **9054** | 112% | **4 145** | **3949** | 95% |

Отже, кількість кримінальних проваджень, які надійшли в суди у 2019 році, зменшилась відносно 2018 року на 5%. Проте, кількість справ, які перебували в судах (з минулих років), була більшою у 2019 році на 12%.

Інформація щодо розглянутих судами проваджень, відкритих за ознаками вчинення корупційних або пов’язаних з корупцією злочинів

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стаття КК України** | **Усього** | | | **Постановлено вироків** | | | | | **Закрито провадження у справі** | | | | |
| 2018р | 2019р. | 2019/ 2018 (%) | 2018р | %  вироків (2018р.) | 2019р. | % вироків (2019р.) | 2019/2018 (%) | 2018р. | % закрито (2018р.) | 2019р. | % закрито (2019р.) | 2019/2018 (%) |
| 159-1 |  | 2 |  |  |  | 1 | 50% |  |  |  | 1 | 50% |  |
| 160 (129-1) | 6 | 4 | 67% | 3 | 50% | 4 | 100% | 133% | 2 | 33% |  | 0% | 0% |
| 191 (84, 86-4) | 851 | 893 | 105% | 479 | 56% | 524 | 59% | 109% | 194 | 23% | 170 | 19% | 88% |
| 206-2 | 4 | 7 | 175% | 3 | 75% | 4 | 57% | 133% |  | 0% | 1 | 14% |  |
| 209 | 47 | 62 | 132% | 21 | 45% | 25 | 40% | 119% | 2 | 4% | 4 | 6% | 200% |
| 209-1 |  | 2 |  |  |  |  | 0% |  |  |  |  | 0% |  |
| 210 | 2 | 1 | 50% | 1 | 50% | 1 | 100% | 100% | 1 | 50% |  | 0% | 0% |
| 211 (80-4) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 354 (191-2) | 23 | 35 | 152% | 21 | 91% | 26 | 74% | 124% | 1 | 4% | 7 | 20% | 700% |
| 364 (165) | 118 | 145 | 123% | 34 | 29% | 33 | 23% | 97% | 43 | 36% | 59 | 41% | 137% |
| 364-1 | 39 | 27 | 69% | 15 | 38% | 10 | 37% | 67% | 8 | 21% | 10 | 37% | 125% |
| 365-2 | 9 | 9 | 100% |  | 0% |  | 0% |  | 3 | 33% | 2 | 22% | 67% |
| 366-1 | 642 | 460 | 72% | 55 | 9% | 55 | 12% | 100% | 574 | 89% | 389 | 85% | 68% |
| 368 (168) | 434 | 422 | 97% | 323 | 74% | 258 | 61% | 80% | 7 | 2% | 43 | 10% | 614% |
| 368-2 | 1 | 5 | 500% |  | 0% | 1 | 20% |  |  | 0% | 1 | 20% |  |
| 368-3 | 20 | 32 | 160% | 16 | 80% | 29 | 91% | 181% | 1 | 5% | 1 | 3% | 100% |
| 368-4 | 20 | 12 | 60% | 13 | 65% | 7 | 58% | 54% | 5 | 25% | 1 | 8% | 20% |
| 369 | 331 | 562 | 170% | 290 | 88% | 502 | 89% | 173% | 18 | 5% | 16 | 3% | 89% |
| 369-2 | 211 | 182 | 86% | 185 | 88% | 157 | 86% | 85% | 10 | 5% | 4 | 2% | 40% |
| 369-3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 370 (171) |  | 1 |  |  |  |  | 0% |  |  |  |  | 0% |  |
| 410 | 38 | 25 | 66% | 31 | 82% | 22 | 88% | 71% | 4 | 11% |  | 0% | 0% |
| **Загалом** | **2 796** | **2 888** | 103% | **1 490** | 53% | **1 659** | 57% | 111% | **873** | 31% | **709** | 25% | 81% |

ВИСНОВКИ

Узагальнюючи отримані результати аналізу міжнародних і національних нормативних актів та зарубіжного досвіду у сфері протидії та боротьби з корупцією можна зробити наступні висновки:

1. Корупція усвідомлюється урядами більшості країн, як суттєва проблема національної безпеки. При цьому корупція розглядається, як зовнішня так і внутрішня загроза.
2. Серед загальних причин виникнення корупції можна виокремити такі: економічні – низькі заробітні плати державних службовців при високих повноваженнях впливу на діяльність фірм і громадян; інституційні – високий рівень закритості в роботі державних відомств, громіздка система звітності; соціально-культурні – деморалізація суспільства, недостатня поінформованість і організованість громадян.
3. У цілому міжнародно-правові визначення корупції, що використовуються в документах ООН та РЄ, виглядають наступним чином: «корупція – це зловживання владою або поняттям довіри заради персональних привілеїв чи на користь привілеїв іншій особі або групі осіб, до яких спостерігається відношення лояльності». Відповідно до цього визначенням корупція виходить за межі хабарництва і підкупу і охоплює також численні форми незаконного привласнення публічних коштів для приватного використання.
4. Чітко розділяються два аспекти корупції: політичний та економічний. Розвиток політичної корупції може призвести до неконтрольованої ситуації в країні і складає загрозу демократичним інститутам та балансу усіх гілок влади. Економічна корупція знижує ефективність ринкових інститутів та регулюючої діяльності держави.
5. Підґрунтям законодавчого та нормативно правового забезпечення протидії корупції як в Україні, так і в зарубіжних країнах є норми міжнародних правових актів, таких як Конвенція ООН проти корупції та інших.
6. Міжнародний досвід протидії корупції передбачає певні антикорупційні стандарти, яких доцільно дотримуватися для подолання цього негативного явища. В значній мірі міжнародні стандарти направлені на усунення причин а не наслідків корупції, встановлення морально-етичних правил, створення систем доброчесності, а не тільки традиційно визначають право виконавчу діяльність у сфері кримінального та адміністративного права.
7. Міжнародні антикорупційні стандарти – це міжнародно-правові норми і принципи, що закріплюють стандартизовані правила поведінки суб’єктів міжнародного права у тих чи інших сферах міждержавного співробітництва. Існують міжнародні стандарти у галузі захисту прав людини, попередження злочинності й боротьби з правопорушниками, протидії корупції, тощо. Стандарти встановлюють певні мінімальні вимоги, дотримуватися яких повинні всі держави. Міжнародні стандарти містяться у міжнародних договорах та інших джерелах міжнародного права.
8. До числа основних досягнень України у сфері реалізації міжнародних зобов’язань щодо запобігання та протидії корупції в рамках конвенційних механізмів за останні роки традиційно відносять:

- прийняття та удосконалення антикорупційного пакету законів;

- створення інституційної антикорупційної інфраструктури, зокрема запуск та посилення інституційної спроможності антикорупційних органів: НАБУ, НАЗК, АРМА, САП, ВАКС;

- започаткування та посилення механізмів, інструментів та удосконалення практики їх застосування, з-поміж іншого, щодо електронного декларування, конфлікту інтересів, виявлення та мінімізації корупційних ризиків в діяльності державних органів, органів місцевого самоврядування;

- підвищення обізнаності щодо корупції та шляхів її виявлення і подолання, проведення антикорупційного навчання, залучення громадськості до запобігання та виявлення корупції в Україні.

9. Рішенням Конститційного Суду України від 27.10.2020 у справі за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», Кримінального кодексу України визнав неконституційними низку положень Закону України «Про запобігання корупції» з метою забезпечення незалежності судової гілки влади від виконавчої та законодавчої гілок влади. Насамперед мається на увазі право Національного агентства з питань запобігання корупції здійснювати контрольні функції. Також визнана неконституційною стаття 366-1 Кримінального кодексу України.

Дане рішення спровокувало потужну хвилю публічної критики з боку окремих експертів, активістів, представників політичних сил та органів вищої державної влади, а також міжнародних партнерів. Подальше нагнітання ситуації довкола цього рішення може мати далекосяжні руйнівні наслідки для конституційних основ Української Держави, насамперед – для принципів верховенства права та поділу державної влади на законодавчу, виконавчу і судову, кожна з яких є незалежною. Власне, під загрозою може опинитися сама стабільність конституційного ладу та дієвість засад Основного закону.

Вирішення цієї інформаційної та політичної кризової ситуації лежить у юридичній площині – шляхом безумовного виконання Конституції України.
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