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РЕФЕРАТ

Тренчук Л.К. Етичні стандарти поведінки судді. – Запоріжжя, 2020. – 101 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 101 сторінки, містить 79 джерел використаної інформації.

Абсолютна довіра до суду є утопічною. Всі сучасні демократії стурбовані ознаками недовіри до суду, що мають різну якісну та кількісну характеристику, однак уникнути їх неможливо. Актуальність аналізу сучасного досвіду соціологічних оцінок рівня довіри до соціальних інститутів, зокрема суду, пов’язана із тим, що для європейських країн все більш характерним стає парадокс масової свідомості – довіра до суду зменшується навіть за умов підвищення ефективності, доступності, справедливості судочинства, що фіксуються за результатами реформ судоустрою. Зростають вимоги й очікування (особливо у більш освічених чи соціально адаптованих категорій населення), і, відповідно, з’являється ймовірність невідповідності темпів реформ і наявності позитивної динаміки довіри до суду. Оцінка довіри до суду визнана виміром верховенства права (правовладдя).

Протягом останніх років законодавець приділяє значну увагу питанням професійної етики суддів. Із 30 вересня 2016 року набув чинності Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів». А з 2019 року проголошується про необхідність проведення чергової судової реформи, оскільки попередня не дала результату, на який розраховував законодавець та на який був запит суспільства.

Таким чином, вивчення питання етичних стандартів поведінки судді являє сьогодні особливий інтерес для вивчення, адже в Україні передумовами довіри суспільства до здійснення правосуддя є перш за все незалежність, неупередженість, чесність, честь, гідність, професіоналізм суддівського корпусу.

Метою кваліфікаційної роботи є визначення змістового наповнення категорій «суддівська етика» в контексті вимог законодавчих актів, які регламентують функціонування судової системи в Україні, та співвідношення їх з міжнародними документами в цій галузі.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є суспільні відносини з дотримання етичних правил, які застосовуються в діяльності судді.

Предметом дослідження є етичні стандарти поведінки судді, закріплені в національних та міжнародних нормативних актах.

Методологічнуоснову роботи складають сукупність загальнонаукових принципів і підходів та спеціально-наукових методів пізнання правових явищ, використання яких дало змогу отримати науково-обґрунтовані результати. Для проведення дослідження будуть застосовані такі загальнонаукові методи як: аналіз і синтез.

Теоретико-методологічною основою дослідження в роботі є формально-юридичний метод, який використаний при дослідженні стандартів суддівської етики як правової категорії та системно-структурний метод, за допомогою якого досліджено вимоги законодавчих актів, які регламентують функціонування судової системи в Україні, та співвідношення їх з міжнародними документами в цій галузі, перспективи розробки нормативних документів в цій галузі.

ЕТИКА, ПРОФЕСІЙНА ЕТИКА, СУДДІВСЬКА ЕТИКА, СТАНДАРТИ ЕТИЧНОЇ ПОВЕДІНКИ, ПРАКТИКА ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ, НЕЗАЛЕЖНІСТЬ СУДДІ, ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА, ПРИСЯГА СУДДІ.

SUMMARY

Trenchuk L.K. Ethical standards of conduct of a judge. -   
Zaporizhzhia, 2020. - 101 p.

Qualification work consists of 101 pages, contains 79 sources of information used.

Absolute trust in the court is utopian. All modern democracies are concerned about signs of distrust of the judiciary, which have different qualitative and quantitative characteristics, but they cannot be avoided. The relevance of the analysis of modern experience of sociological assessments of the level of trust in social institutions, in particular the court, is due to the fact that for European countries the paradox of mass consciousness is becoming more characteristic - trust in the court decreases even as a result of judicial reforms. Demands and expectations are growing (especially among the more educated or socially adapted sections of the population), and, accordingly, there is a possibility of inconsistency between the pace of reforms and the positive dynamics of trust in the judiciary. Assessment of trust in the court is recognized as a measure of the rule of law (rule of law).

In recent years, the legislator has paid considerable attention to issues of professional ethics of judges. On September 30, 2016, the Law of Ukraine of June 2, 2016 № 1402-VIII “On the Judiciary and the Status of Judges” came into force. And since 2019, it is proclaimed the need for another judicial reform, as the previous one did not give the result expected by the legislator and which was the request of society.

Thus, the study of ethical standards of judicial conduct is of particular interest today, because in Ukraine the prerequisites for public confidence in the administration of justice are primarily independence, impartiality, honesty, honor, dignity, professionalism of the judiciary

The purpose of the qualification work is to determine the content of the categories «judicial ethics» in the context of the requirements of legislation governing the functioning of the judicial system in Ukraine, and their relationship with international documents in this area.

The object of research of this qualification work is public relations on observance of ethical rules which are applied in activity of the judge.

The subject of the study is the ethical standards of judge behavior, enshrined in national and international regulations.

The methodological basis of the work is a set of general scientific principles and approaches and special scientific methods of knowledge of legal phenomena, the use of which allowed to obtain scientifically sound results. General scientific methods such as analysis and synthesis will be used to conduct the research.

The theoretical and methodological basis of the study is a formal-legal method used in the study of standards of judicial ethics as a legal category and system-structural method, which explores the requirements of legislation governing the functioning of the judicial system in Ukraine and their relationship with international documents in this area, prospects for the development of regulations in this area.

ETHICS, PROFESSIONAL ETHICS, JUDICIAL ETHICS, STANDARDS OF ETHICAL BEHAVIOR, PRACTICE OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS, INDEPENDENCE OF THE COURT OF JUSTICE,   
RULE OF LAW, JUDGE’S OATH.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Українське суспільство та держава перебувають сьогодні на надзвичайному етапі свого розвитку. Громадськість висуває всім державним інституціям високі вимоги щодо доброчесності та ефективності діяльності. Суддівський корпус постійно перебуває під наглядом громадськості, адже професія судді є унікальною. Наділені державною владою вирішувати правові спори іменем держави, судді щоденно зустрічаються з великою кількістю людей різного віку, статі, освіти, культури, національностей, соціального походження та статусу, психофізіологічних типів, – які є сторонами по справі, свідками, представниками і т.д. Враховуючи, що відповідно до статті 124 Конституції України юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір та будь-яке кримінальне обвинувачення, а у передбачених законом випадках суди розглядають також інші справи, спектр «клієнтів суду» та категорій справ практично є необмеженим. До суду звертаються як особи, наділені великою владою, так і маргінальні елементи, з якими судді – якби у них був вибір – воліли би ніколи в житті не зустрічатися. Справи, що їх доводиться вирішувати, часто є рутинні, нецікаві, чи навпаки, емоційно насичені, резонансні, скандальні, що привертають увагу громадськості та висвітлюються ЗМІ.

Якою б «маленькою» та «незначною» не була кожна справа з точки зору судової системи, але для конкретної особи – учасники провадження – вона найважливіша, і відповідно, кожен сподівається, що у його/її справі рішення буде приймати найбільш досвідчений, розумний, чесний і справедливий суддя, і це рішення буде законне і справедливе. Тобто у кожній справі, незалежно від суті справи та складу сторін, від судді будь-якої юрисдикції очікують вирішення дилеми, виходу з конфлікту та прийняття законного і обґрунтованого рішення, оформленого відповідно до вимог закону. При цьому, зважаючи на «довіру, яку в демократичному суспільстві суди мають викликати в громадськості», надзвичайно важливою є не лише поведінка судді, але й саме враження, яке справляє така поведінка, оскільки, як зазначав Європейській суд з прав людини у відомій справі «Де Куббер проти Бельгії», «навіть видимість може бути важливою», тому «правосуддя повинно не тільки чинитися, необхідно також, щоб було видно, що воно чиниться».

З огляду на той факт, що за твердженнями міжнародних експертів, які проводять дослідженя діяльності державних інституцій в нашій державі, Україна має слабку та доволі корумповану судову систему (зокрема, послаблену військовим конфліктом з Росією) з відсутністю достатньої довіри населення та бізнесу. Напередодні Революції Гідності рівень довіри до судів в Україні був одним з найнижчих у світі і найнижчим у країнах колишнього Радянського Союзу. За індексом сприйняття корупції у 2014 році Україна була 142-ою зі 175 держав, де проводилися дослідження. У суспільстві домінували й продовжують домінувати переконання щодо корумпованості більшості суддів, залежності від політиків та олігархів, кругової поруки в судовій системі. Після Революції Гідності український парламент зробив принаймні три спроби задля зміцнення довіри громадськості до судової влади, зокрема, внісши зміни до Конституції для утілення європейських стандартів, надавши суддям більшої автономії. Однак заходи щодо зміцнення довіри протягом останніх шести років у короткостроковій перспективі виявилися неефективними. Довіра до суду є умовою довіри до публічної влади загалом та окремих інститутів. Без визнання того, що в країні існує ефективний судовий захист від зловживань чи інших неналежних дій посадових осіб та державних органів, неможливо уявити сприйняття населенням державного устрою як демократичного урядування. Інституційна довіра населення до суду є основою його легітимності у демократичному суспільстві. Досвід європейських постсоціалістичних країн, що проходять через складні процеси демократичних трансформацій, показує, що формування рівня довіри, який забезпечує належну легітимність, не відбувається швидко. Про це свідчать результати останніх опитувань в країнах – членах ЄС, що відносяться до «нових демократій» (Прибалтика, Центральна Європа, Балкани). Суди й далі залишаються з найнижчими показниками довіри у Європі. За індексом сприйняття корупції у 2018 році Україна дещо піднялася – на 120 сходинку зі 180 держав (здебільшого завдяки законодавчим змінам, які ще не впроваджені повноцінно у життя). Проте вже в 2019 році Україна опустилась на 126 місце, що свідчить про загальне зниження довіри суспільства до державних інституцій взагалі, та до судів, зокрема. При цьому в Україні рівень довіри до судів у 2018 році за даними різних соціологічних опитувань коливався від 7 до 16 відсотків та більшість досліджень показували рівень довіри менше 10 відсотків. В 2020 році рівень недовіри до судів лише збільшився.

Абсолютна довіра до суду є утопічною. Всі сучасні демократії стурбовані ознаками недовіри до суду, що мають різну якісну та кількісну характеристику, однак уникнути їх неможливо. Актуальність аналізу сучасного досвіду соціологічних оцінок рівня довіри до соціальних інститутів, зокрема суду, пов’язана із тим, що для європейських країн все більш характерним стає парадокс масової свідомості – довіра до суду зменшується навіть за умов підвищення ефективності, доступності, справедливості судочинства, що фіксуються за результатами реформ судоустрою. Зростають вимоги й очікування (особливо у більш освічених чи соціально адаптованих категорій населення), і, відповідно, з’являється ймовірність невідповідності темпів реформ і наявності позитивної динаміки довіри до суду. Оцінка довіри до суду визнана виміром верховенства права (правовладдя).

Саме бездоганна поведінка в очах громадськості має сприяти формуванню довіри як до окремого судді, так і до судової влади загалом, оскільки кожен суддя особисто є уособленням правосуддя в державі, а тому добровільно бере на себе колосальні обмеження щодо своєї поведінки, а отже повинен поводитись бездоганно як під час відправлення правосуддя, так і у позасудовій діяльності. Цього вимагає високий статус судді у суспільстві. На суддів покладено надзвичайно важливі обов’язки діяти від імені української держави загалом і української судової влади зокрема. Недарма відповідно до положень статті 57 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» особа, призначена на посаду судді, набуває повноважень судді після складення присяги судді такого змісту: «Я, (ім’я та прізвище), вступаючи на посаду судді, урочисто присягаю Українському народові об’єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя від імені України, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов’язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя».

У Рішенні КСУ від 11.03.2011 № 2-рп/201128 роз’яснюється, що додержання присяги є обов’язком судді, як це передбачено частиною 4 статті 55 Закону «Про судоустрій і статус суддів» (в редакції Закону від 07.07.2010) та кореспондується з пунктом 5 частини 5 статті 126 Конституції України (в редакції, яка діяла до 30.09.2016), і на основі цього робиться висновок, що дотримання суддею присяги – це його конституційно визначений обов’язок. У цьому рішенні також визначено, що присяга судді має правову природу одностороннього, індивідуального, публічно-правового, конституційного зобов’язання судді. Дотримання суддею своїх обов’язків є необхідною умовою довіри до суду та правосуддя з боку суспільства, а вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді є однією з підстав для його звільнення з посади відповідно до пункту 3 частини п’ятої статті 126 Основного Закону України (в редакції, чинній з 30.09.2016).

Протягом останніх років законодавець приділяє значну увагу питанням професійної етики суддів. Із 30 вересня 2016 року набув чинності Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів». Статтею 56 цього Закону, у якій визначені права та обов’язки судді, передбачено, що суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів. Крім того, суддівській етиці присвячена спеціальна норма – стаття 58, яка має саме таку назву – «Етика судді» та передбачає, що питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з’їздом суддів України за пропозицією Ради суддів України. Наразі діє редакція Кодексу суддівської етики, затверджена XI черговим з'їздом суддів України 22.02.2013, проте саме зараз в суддівській спільності йде активна робота з розроблення тексту нового Кодексу суддівської етики з урахуванням викликів сучасності та підвищення вимог до етичних стандартів поведінки судді.

Як влучно зазначають науковці, авторитет суду та його рішень багато в чому пов’язується з авторитетом судді, оцінкою його поведінки як у сфері судочинства, так і поза межами його професійної (службової) діяльності.

Повноваження, надані суддям, тісно пов’язані з такими цінностями правосуддя, як незалежність, неупередженість, чесність, честь, гідність, професіоналізм. Стандарти суддівської діяльності в цілому і поведінки суддів, зокрема, випливають із конституційних принципів, міжнародних договорів, до яких приєдналась держава Україна, а також із законів України. Зазначені цінності і є передумовами довіри суспільства до здійснення правосуддя. Судові рішення з огляду на верховенство права за своїм змістом повинні утверджувати справедливість і права людини, укріплювати довіру суспільства до судової влади.

В основі довіри до судової влади лежить віра кожного громадянина, суспільства в цілому в те, що об’єкт довіри (суд) добровільно бере на себе і виконує зобов’язання захистити інтереси громадянина та суспільства, а тому відповідає високим вимогам щодо доброчесності та моральних якостей кожного судді.

У висновку № 3 (2002) КРЄС для Комітету Міністрів Ради Європи «Етика та відповідальність суддів» наголошується на тому, що питання довіри до судової системи стає ще більш важливим з огляду на зростання глобалізації спорів і широке поширення судових рішень. У державі, яка керується принципом верховенства права, громадськість має право сподіватись на утвердження загальних принципів, що є сумісними з поняттям справедливого суду та гарантують фундаментальні права.

Порушення, так само, як і дотримання правил суддівської етики можуть впливати на рівень довіри як у бік збільшення (підвищення) так і у бік зменшення (зниження). Впевненість громадськості в судовій владі підривається, якщо прийняття рішення суддею створює враження такого, що було прийнято під стороннім впливом. Судова влада повинна користуватись довірою не тільки з боку сторін у розгляді конкретної справи, але й з боку суспільства у цілому.

З огляду на зниження довіри громадян до державних інституцій в цілому, а також спрямування державної політики на черговий етап судової реформи через недостатній рівень довіри суспільтсва до судової влади, дослідження природи та принципів етичних стандартів поведінки судді є однією з найактуальніших тем для дослідження.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини з дотримання етичних правил, які застосовуються в діяльності судді.

*Предметом* дослідження є етичні стандарти поведінки судді, закріплені в національних та міжнародних нормативних актах.

*Метою роботи* є визначення змістового наповнення категорій «суддівська етика» в контексті вимог законодавчих актів, які регламентують функціонування судової системи в Україні, та співвідношення їх з міжнародними документами в цій галузі.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* проаналізувати загальне поняття слова «етика» та його співвідношення зпоняттям суддівської етики;
* розуміти співвідношення Кодексу суддівської етики та законодавства про статус суддів, а також документів міжнародних інституцій в сфері суддівської етики;
* визначати механізм взаємодії між чинним Кодексом суддівської етики та процесуальним законодавством;
* розуміти суть обмежень, які накладаються на суддів відповідно до Кодексу суддівської етики;
* визначити вимоги до поведінки судді під час здійснення правосуддя;
* визначити принципи і стандарти етичної поведінки в позасудовій діяльності судді.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Проблематика суддівської етики та її дослідження бере свій початок ще від автора даного терміну А. Коні. Згодом, продовжуючи розвивати думки останнього чи пропонуючи альтернативні варіанти розуміння цього явища, на тему суддівської етики висловлювався доволі широкий ряд вітчизняних та зарубіжних науковців: С. Подкопаєв, Н. Радужная, Д. Котов, В. Городовенко, Ю. Меліхова, О. Овчаренко, В. Фролов, С. Піджаренко, Д. Прилуцький, І. Притика, В. Самсін, О. Кобліков та багато інших. У навчальній і науковій літературі розгляду проблем професійної етики в своїх роботах приділяли увагу Н. Алексєєв, А. Бойков, Г. Гребеньков, В. Нерсесянц, А. Кобликов, М. Строгович, Д. Фіолевський та інші. Незважаючи на, здавалося б, достатню кількість публікацій за темою суддівської етики, на сьогодні все ще існують певні проблеми з довірою до судової гілки влади в Українському суспільстві. Далеко не в останню чергу це пов’язано саме з недоліками чи прогалинами, які мають місце в середовищі реалізації суддями своїх етичних професійних приписів.

*Опис проблеми, що досліджується.* Термін «судова етика» був уведений А. Коні для визначення ролі моральності у сфері кримінального судочинства, а потім і навчальної дисципліни, що висвітлює це соціальне явище. Свою вступну лекцію про судову етику, прочитану в Олександрівському ліцеї восени 1901 р. та опубліковану в «Журналі міністерства юстиції», А. Коні назвав «Моральні витоки в кримінальному судочинстві» (із підзаголовком «Загальні риси судової етики»).

Перш ніж спробувати зрозуміти суть такого явища, як етика судді, слід визначити саме поняття етики. Її можна описати як норми поведінки, сукупність моральних правил якого-небудь класу, суспільної організації, професії і т. ін. Етичні норми являють собою систему ідей і уявлень про правильну і неправильну поведінку, які вимагають виконання одних дій і забороняють інші, проте «вимагання» і «заборону» слід розуміти із урахуванням специфіки юридично невизначеної сфери регулювання. Професійна етика як категорія складається із загальних етичних принципів і правил поведінки, котрі пов’язуються з конкретною професією. У найзагальніших рисах ці принципи можна поділити на дві групи: за юридичною силою та за предметом правового регулювання. Так, у розрізі юридичної сили етичні принципи поділяються на правові та корпоративні. Перші, як уже зрозуміло, закріплені в Конституції та законах України і визначають обов’язок неухильного дотримання етичних норм у сфері професійної діяльності судді. У свою чергу друга група принципів міститься у сукупності правил поведінки — Кодексі суддівської етики, який регламентує положення щодо заборони, процедури та ідеалів (стандартів) професійної діяльності.

Етичні принципи за предметом правового регулювання можна поділити на:

* загальні вимоги;
* правила професійної діяльності на посаді судді;
* норми, що визначають позасудову діяльність;
* положення, що встановлюють відповідальність за порушення норм професійної етики.

Професійна діяльність має грунтуватися на таких основних етичних вимогах:

* дотримання присяги;
* вірність громадянському та службовому обов’язку;
* безсторонність;
* повага;
* нерозголошення професійної таємниці;
* ввічливість;
* тактовність;
* підтримання та підвищення кваліфікації;
* сумлінне виконання обов’язків судді;
* вжиття заходів для ефективності службової діяльності.

У літературі пропонуються різні підходи до розуміння судової етики. Її засновник А. Коні розумів під нею вчення про застосування загальних понять про моральність стосовно тієї або іншої галузі спеціальної судової діяльності, дослідження моральних проблем, що виникають у кримінальному судочинстві та взаєминах професійних учасників судового процесу. Сучасний російський дослідник А. Кобліков визначає судову етику як «сукупність правил поведінки суддів і інших професійних учасників кримінального, цивільного й арбітражного судочинства, що забезпечують моральний характер їхньої професійної діяльності і позаслужбового поводження, а також наукову дисципліну, що вивчає специфіку прояву вимог моралі в цій сфері».

У цілому аналіз підходів, що склалися у вітчизняній літературі, дає підстави для висновку, що під судовою етикою розуміють сукупність правил поведінки суддів, інших професійних учасників судочинства, що забезпечують моральний характер їхньої процесуальної діяльності, тобто йдеться про етику судочинства. Таке розуміння судової етики дозволяє стверджувати, що її виокремлено у межах загальної категорії юридичної етики за критерієм виду юридичної діяльності. Поряд із нею можна вирізняти етику доказування, етику досудового розслідування, етику виконання покарань та ін. У свою чергу, за суб’єктним критерієм, тобто за видами юридичної професії, є всі підстави вирізняти адвокатську етику, прокурорську етику, нотаріальну етику, і нарешті – етику судді, або суддівську етику. Остання виступає як система етичних принципів та правил професійної діяльності та позаслужбової поведінки судді. Саме у діяльності судді реалізується значна кількість спеціальних якостей і навичок, які, приведені у систему, органічно входять у структуру особистості судді і визначають його творчий потенціал та індивідуальний стиль поведінки.

Таким чином, етику судді можна визначити як сукупність моральних норм і установок, що зумовлена особливим професійним статусом та соціальною роллю свого носія, які визначають необхідні стандарти поведінки судді під час здійснення професійних обов’язків та в позаробочому житті, що мають на меті забезпечення у громадян відчуття довіри до судової влади, поваги до закону та усвідомлення його як єдино вірного соціального регулятора.

Характерною особливістю будь-яких етичних норм є те, що вони порівняно з правовими нормами носять рекомендаційний чи декларативний характер.

Наприклад, за кодексом поведінки суддів США (1992 рік), суддя має підтверджувати непідкупність і незалежність судової влади. Крім цього він зобов’язаний:

* уникати порушення пристойності у своїй діяльності;
* виконувати службові обов’язки неупереджено та старанно;
* у позасудовій діяльності поводитись узгоджено зі своїми службовими обов’язками;
* не обговорювати з третіми особами обставин справ, не розголошувати службову таємницю;
* із членам сім’ї, які проживають спільно з ним, утримуватися від будь-яких подарунків та послуг;
* утримуватися від недоречної політичної діяльності, при цьому можна бути членом політичної партії, але не відвідувати її зборів;
* звітувати про всі наявні в нього конфлікти.

Разом із тим слід сказати, що ні поняття суддівської етики, ні поняття доброчесності ані в Законі України «Про судоустрій і статус суддів», ані в Кодексі суддівської етики не міститься. Це породжує ситуацію правової невизначеності. Так, наприклад, ст. 59 вказаного Закону встановлює, що з метою встановлення відповідності рівня життя судді наявному у нього та членів його сім’ї майну й одержаним ними доходам, проводиться моніторинг способу життя судді відповідно до закону. Моніторинг способу життя судді може бути проведений на вимогу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Вищої ради правосуддя та в інших випадках, визначених законом. Орган, який відповідно до закону здійснює моніторинг способу життя судді, зобов’язаний надіслати відповідну інформацію за результатами моніторингу невідкладно після завершення його проведення, але не пізніше тридцяти днів з моменту отримання відповідної вимоги. Результати моніторингу способу життя судді можуть також використовуватися для оцінки дотримання суддею правил суддівської етики.

Спроба подолати відсутність визначення поняття суддівської етики була зроблена у Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1. Авторами Коментаря на основі положень, які містяться у преамбулі до Бангалорських принципів поведінки суддів від 19.05.2006, схвалених резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27.07.2006 № 2006/23, та аналізу Кодексу суддівської етики було сформульовано таке поняття суддівської етики: «Під суддівською етикою треба розуміти певну систему базових принципів регламентації поведінки суддів у судовому засіданні, в суді та позасудової поведінки, які побудовані з урахуванням особливостей професійної діяльності судді та створені для підтримки суддівських стандартів, діють об’єктивно і незалежно з метою збільшення значущості існуючих правових норм та правил поведінки для суддів».

Протягом останніх років законодавець приділяє значну увагу питанням професійної етики суддів. Із 30 вересня 2016 року набув чинності Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів». Статтею 56 цього Закону, у якій визначені права та обов’язки судді, передбачено, що суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів. Крім того, суддівській етиці присвячена спеціальна норма – стаття 58, яка має саме таку назву – «Етика судді» та передбачає, що питання етики суддів визначаються Кодексом суддівської етики, що затверджується з’їздом суддів України за пропозицією Ради суддів України. Наразі діє редакція Кодексу суддівської етики, затверджена XI черговим з'їздом суддів України 22.02.2013, проте саме зараз в суддівській спільності йде активна робота з розроблення тексту нового Кодексу суддівської етики з урахуванням викликів сучасності та підвищення вимог до етичних стандартів поведінки судді.

Пунктом 3 частини 1 статті 106 Закону визначено, що однією з підстав притягнення судді до дисциплінарної відповідальності є допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Як можна побачити, однією з важливих ознак визначення суддівської етики є категорія «суддівські стандарти». При цьому, нормативне закріплення поняття «суддівські стандарти» відсутнє, проте найчастіше таке поняття вживається поряд з визначенням «дотримання високих стандартів поведінки», що означає, що суддя повинен добровільно і свідомо відстоювати доброчесність та незалежність судової влади, що, у свою чергу, зумовлює обов’язок сумлінно, чесно і кваліфіковано виконувати призначення носія судової влади. Він також добровільно приймає на себе обмеження, пов’язані з виконанням ним своїх професійних обов’язків, які унеможливлюють створення умов, що викликатимуть сумніви у доброчесності поведінки судді та його безсторонності, незалежності і об’єктивності.

Добросовісне виконання кожним суддею професійних обов’язків і демонстрація високих стандартів поведінки є запорукою формування у суспільстві упевненості у впровадженні у життя принципу верховенства права судовою владою і, навпаки, порушення нівелює довіру громадськості до суду та завдає шкоди правопорядку у цілому. Перебуваючи під прискіпливою увагою громадськості, суддя повинен добровільно й охоче погоджуватися з обмеженнями щодо своєї поведінки, які пересічному громадянинові можуть видатися обтяжливими.

Забезпечення незалежної та авторитетної судової влади є суспільно нагальною необхідністю для досягнення справедливості у здійсненні правосуддя.

Моральна складова суддівської етики (стосунки судді з учасниками судового процесу, з колегами, з відвідувачами суду та усіма поза службою) потребує дотримання таких стандартів (правил) поведінки, до яких, зокрема, належать: загальновизнані норми моралі, що існують у суспільстві; стандарти, що регулюють службову діяльність – вимоги, встановлені законодавством до професії; стандарти, що стосуються позаслужбової поведінки та іншої дозволеної діяльності.

Класифікувати стандарти суддівської діяльності та поведінки можна за низкою критеріїв: залежно від джерела їх закріплення у документах (міжнародного або національного характеру); залежно від сфери регулювання (професійної або позаслужбової діяльності).

Зміст міжнародних стандартів суддівської професії становлять етичні вимоги до професійної діяльності та позаслужбової поведінки судді. Міжнародні стандарти суддівської етики та професійної поведінки, з одного боку, містять рекомендації, що прямо адресуються суддям та мають дотримуватися ними через повагу до суддівської професії, з іншого накладають обов’язки на державу щодо їх інкорпорації у національну правову систему, зокрема, впровадження у національне законодавство, систему спеціальної підготовки суддів та підвищення їх кваліфікації тощо.

У преамбулі до Бангалорських принципів поведінки суддів прямо передбачено, що вони адресовані суддям для використання як інструкції, а також судовим органам як базові принципи регламентації поведінки суддів, вони покликані сприяти більш кращому розумінню та підтримці здійснення правосуддя з боку представників виконавчої та законодавчої влади, адвокатів та суспільства. Ці принципи мають бути добре відомі кожному судді, для чого держава має забезпечити їх розповсюдження та організувати навчання суддів.

Міжнародні стандарти суддівської етики покладено в основу нормативного регулювання суддівської професії на національному рівні.

Відповідні принципи та правила відтворено в актах законодавства України, що визначають статус суддів. З метою підвищення національних стандартів судоустрою і судочинства та забезпечення права на справедливий суд були прийняті Закон України від 12.02.2015 № 192–VIII «Про забезпечення права на справедливий суд», Указ Президента України від 10.05.2006 № 361/2006 «Про Концепцію вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів», Закон України від 23.02.2006 № 3477–IV «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду прав людини», Закон України від 14.10.2014 № 1700–VII «Про запобігання корупції», Стратегія реформування судоустрою, судочинства та суміжних правових інститутів на 2015 – 2020 роки, схвалена Указом Президента України від 20.05.2015 № 276/2015, Стратегія розвитку судової влади України на 2015 – 2020 роки, затверджена рішенням Ради суддів України від 11.12.2014 № 71.

З метою зміцнення довіри суспільства до судової влади судді мають усвідомлювати значущість своєї місії в утвердженні верховенства права і забезпеченні захисту прав людини та основоположних свобод.

Постійна увага з боку суспільства за діями представників судової влади, бажання громадян мати у державі справедливе правосуддя для отримання належного захисту своїх прав покладає на суддю обов’язок бути не лише представником влади, який неухильно дотримується Конституції та законів України, міжнародних договорів України, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, а й людиною з високими стандартами поведінки.

Термін «стандарт» означає єдину типову форму, мірило, зразок, якому повинно задовольняти що-небудь за своїми ознаками. Високі стандарти поведінки полягають у тому, що суддя як на роботі, так і поза її межами, в повсякденному житті, має демонструвати таку поведінку, щоб учасники процесу і оточуючі люди бачили в ньому еталон порядності і справедливості – високоморальну, чесну, стриману, врівноважену людину. При цьому суддя має не лише подавати особистий приклад, але й пропагувати етичну поведінку серед учасників процесу та оточуючих, вимагати етичної поведінки від інших.

Оволодіння високими стандартами поведінки має бути невід’ємною складовою частиною підготовки кожного професійного судді та кандидата на посаду судді. Від моральних цінностей, якими керується суддя в своїй роботі під час здійснення правосуддя і в позасудовій поведінці, залежить оцінка судових рішень з точки зору їх справедливості як кожним окремим громадянином, та суспільством в цілому.

Неналежна поведінка суддів підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Судді мають усвідомлювати і пам’ятати про те, що вони перебувають під постійним та пильним контролем громадськості. У зв’язку з цим будь-який суддя повинен погодитися з обмеженнями, пов’язаними з дотриманням етичних норм, які на нього покладаються відповідно до його статусу. Ці обмеження можуть здаватися обтяжливими для пересічного громадянина, але суддя має дотримуватись таких обмежень добровільно та свідомо.

Однією з найважливіших категорій етики, що виражає моральні обов’язки судді стосовно держави, суспільства, конкретної людини, в інтересах якої здійснюється правосуддя, є професійний обов’язок, який має не тільки моральну, а й правову природу, оскільки містить у собі як обов’язок, передбачений правовими нормами, так і обов’язок перед суспільством, пов’язаний зі здійсненням професійної діяльності.

Усвідомлення суддею професійного обов’язку передбачає турботу про професійну гідність, постійне вдосконалення професійної майстерності, прагнення виховувати своєю діяльністю, особистим прикладом, повагу до закону, правосуддя, суду. Таке суддівське сумління не тільки має оціночний характер, змушуючи суддю співвідносити свої дії і рішення з правовими приписами і нормами моралі, а й спонукає його діяти відповідно до внутрішнього переконання, протистояти зовнішньому впливу і тиску.

За останні роки найбільшої уваги суспільства прикуто саме до позасудової поведінки судді, його дозвілля, майнового стану. Непоодинокі випадки порушення окремими суддями морально-етичних принципів позасудової поведінки привертають увагу громадськості, знаходять своє постійне висвітлення та обговорення в засобах масової інформації.

При цьому мають місце спірні питання належності чи недопустимості тієї чи іншої позасудової поведінки професійного судді. Така ситуація виникає з огляду на суб’єктивний, оціночний характер деяких обставин, за настання яких розпочинають свою дію відповідні обмеження.

Дотримання етичних норм передбачає утримання суддею від дій, що можуть бути розцінені як використання посадового становища в осо бистих цілях чи можуть викликати сумнів у його неупередженості, незалежності і справедливості винесених рішень.

Особливості поведінки суддімають прояв утому, що суддя зобов’язаний не допускати будь-яких дій, що можуть заподіяти шкоду, порушити нормальну діяльність суду чи дискредитувати судову владу в цілому.

Недотримання суддею моральних засад суспільства, його неетична поведінка щодо учасників процесу тощо веде до зниження його авторитету, робить таку поведінку незрозумілою для суспільства, внаслідок чого у учасників процесу виникають сумніви щодо незалежності і справедливості суду.

Під час здійснення правосуддя судді мають керуватися положеннями Конституції України, законів України і міжнародних актів, згоду на обов’язковість яких надано Верховною Радою України. Одним із таких законів, який визначає вимоги до поведінки суддів під час здійснення правосуддя, є Закон України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 1 цього Закону судова влада в Україні відповідно до конституційних засад поділу влади здійснюється незалежними та безсторонніми судами, утвореними законом. Статтею 6 цього Закону передбачено, що здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу.

Законом забороняється втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень. Такі дії тягнуть за собою відповідальність, установлену законом. Зокрема, Кримінальним кодексом України передбачена відповідальність за злочини проти правосуддя: за втручання в діяльність судових органів (стаття 376), погрозу або насильство щодо судді, народного засідателя чи присяжного (стаття 377), умисне знищення або пошкодження майна судді, народного засідателя чи присяжного (стаття 378), посягання на життя судді, народного засідателя чи присяжного у зв’язку з їх діяльністю, пов’язаною із здійсненням правосуддя (стаття 379).

Відповідно до положень статті 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Незалежність судді забезпечується такими чинниками:

* + 1. особливим порядком його призначення, обрання, притягнення до відповідальності та звільнення;
    2. недоторканністю та імунітетом судді;
    3. незмінюваністю судді;
    4. порядком здійснення правосуддя, визначеним процесуальним законом, таємницею ухвалення судового рішення;
    5. забороною втручання у здійснення правосуддя;
    6. відповідальністю за неповагу до суду чи судді;
    7. окремим порядком фінансування та організаційного забезпечення діяльності судів, установленим законом;
    8. належним матеріальним та соціальним забезпеченням судді;
    9. функціонуванням органів суддівського самоврядування;
    10. визначеними законом засобами забезпечення особистої безпеки судді, членів його сім’ї, майна, а також іншими засобами їх правового захисту;
    11. правом судді на відставку.

Закон зобов’язує органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, а також фізичних і юридичних осіб та їх об’єднань поважати незалежність судді і не посягати на неї.

Суддя не зобов’язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у провадженні, крім випадків, установлених законом.

У разі втручання в діяльність судді закон зобов’язує суддю звернутися з повідомленням про втручання в його діяльність щодо здійснення правосуддя до органів суддівського самоврядування та правоохоронних органів.

Статтею 1 Загальної хартії судді, ухваленої 17.11.1999 Центральною радою Міжнародної асоціації суддів в Тайпеї, визначено, що незалежність судді є неодмінною умовою неупередженого відправлення правосуддя згідно із законом. Це нероздільні поняття. Всі інституції та органи влади, як національні, так і міжнародні, повинні поважати, захищати та оберігати цю незалежність.

Цією Хартією також встановлено, що в усій своїй професійній діяльності судді повинні гарантувати права кожного на справедливий суд.

Вони повинні сприяти реалізації права осіб на справедливий і відкритий процес у незалежному й неупередженому суді, утвореному на законних підставах, що має винести рішення щодо їхніх громадянських прав та обов’язків або щодо будь-якого кримінального звинувачення, висунутого проти них.

Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод (далі – ЄКПЛ) також гарантується кожному право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом (стаття 6). Невід’ємними складовими права на справедливий судовий розгляд є такі три елементи. По-перше, це повинен бути суд, який встановлений законом і відповідає вимогам незалежності та безсторонності. По-друге, суд повинен мати широку юрисдикцію, достатню для вирішення всіх аспектів спору або обвинувачень, до яких застосовується стаття 6. І нарешті, по-третє, відповідна особа повинна мати доступ до суду.

Міжнародним пактом про громадянські та політичні права, Основними принципами незалежності судових органів, схвалені резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13.12.1985, Рекомендаціями щодо ефективного впровадження Основних принципів незалежності судових органів також передбачено право кожної особи на незалежний і справедливий суд.

Гарантії права на справедливий суд знайшли своє відображення і в нормах національного законодавства. Вони закріплюються у положеннях статті 7 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яка передбачає, що кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним відповідно до закону. Судова система забезпечує доступність правосуддя для кожної особи відповідно до Конституції та в порядку, встановленому законами України.

Процесуальні кодекси також містять гарантії права на справедливий суд. Так, відповідно до статті 21 Кримінального процесуального кодексу України кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону. У статті 2 Цивільного процесуального кодексу України зазначено, що завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Згідно зі статтею 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб’єктів владних повноважень.

Приймаючи Кодекс суддівської етики, судді України добровільно та охоче взяли на себе обов’язок прийняти ряд обмежень, незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими. Такі дії пов’язані з тим, що поведінка судді має відповідати високому статусу його посади. Результатом високої етичної поведінки судді має стати довіра кожного громадянина і суспільства в цілому до судової системи, окремого суду та певного судді.

Кодекс суддівської етики, положення якого спрямовані на встановлення етичних стандартів, пов’язаних зі статусом судді, ґрунтується на Конституційних нормах, положеннях Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та міжнародних актів, зокрема, Бангалорських принципах поведінки суддів.

Питання етики судді регулюються системою законів та інших документів (акти міжнародних організацій, корпоративні суддівські норми), які регламентують відносини щодо діяльності та поведінки судді як приватної особи та носія судової влади, якого наділено широким обсягом повноважень.

Стосовно законів, передовсім потрібно вказати на положення Конституції України, (зокрема Розділ VIIІ Конституції визначає засадничі принципи щодо статусу судді. Частина 2 статті 127 Конституції вказує, що професійні судді не можуть належати до політичних партій та профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої), Закону України «Про судоустрій і статус суддів», інших законів.

Торкаючись аспекту нормативно-правової регламентації діяльності судді, передовсім необхідно вказати на вимоги Конституції України, а саме, що Розділ VIIІ Конституції визначає засадничі принципи щодо статусу судді. Частина 2 статті 127 Конституції вказує, що професійні судді не можуть належати до політичних партій та профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої.

22 лютого 2013 року ХІ черговим з’їздом суддів України затверджено Кодекс суддівської етики.

Дослідження положень цього документа свідчить про забезпечення регулювання загалом таких трьох основних аспектів етики судді:

* вимог загального характеру (преамбула, статті 1 - 4 Кодексу);
* вимог щодо здійснення професійної діяльності (статті 5 - 15 Кодексу);
* вимог стосовно позасудової діяльності (статті 16 - 20 Кодексу).

Важливо відзначити, що Кодекс суддівської етики не є законом і «порушення правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не можуть самі по собі застосовуватися як підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та визначати ступінь їх вини» (Стаття 4).

Водночас Кодекс є результатом волевиявлення усього суддівського корпусу держави, що значною мірою визначає велику практичну значимість цього акта.

Проте слід підкреслити важливість відповідних міжнародних документів і корпоративних суддівських норм, які не є законом, тобто – де юре не є обов’язковими до виконання. Проте ці норми встановлюються зокрема самими представниками судової влади та визнаються ними як правила. Таким документом є Кодекс суддівської етики.

Інші положення стосовно суддівської етики встановлюються документами авторитетних міжнародних організацій та професійних об’єднань суддів.

Причому, як зазначають фахівці, упродовж останніх двох десятиліть все більш відчутним стає процес «інтернаціоналізації» вимог щодо професійної етики судді. Відповідні норми передбачені низкою міжнародних хартій, зокрема Європейською хартією про закон щодо статусу суддів, а також іншими документами, у тому числі Основними принципами незалежності судових органів (схвалені резолюціями Генеральної Асамблеї ООН), рекомендаціями Комітету міністрів Ради Європи, документами Міжнародної асоціації суддів та Європейської асоціації суддів. Вимоги щодо додержання встановлених міжнародних етичних стандартів, пов’язаних зі статусом судді, також передбачені в низці міжнародних документів. Серед них є такі:

* Європейський статут судді, прийнятий асамблеєю Європейської асоціації суддів 20 березня 1993 року;
* Загальна (універсальна) хартія судді, схвалена Міжнародною асоціацією суддів 17 листопада 1999 року;
* Велика хартія суддів (Основні принципи), прийнята у м. Страсбурзі 17 – 19 листопада 2010 року;
* Висновок № 1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів від 1 січня 2001 року;
* Висновок № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів (КРЄС) до уваги Комітету міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності;
* Висновок № 17 (2014) Консультативної ради європейських суддів (КРЄС) щодо оцінювання діяльності суддів, якості правосуддя та поваги до незалежності судової влади.

Бангалорські принципи поведінки суддів закріплюють один із основоположних принципів щодо дотримання етичних норм, за яким демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів.

На Бангалорських принципах поведінки суддів ґрунтується Кодекс суддівської етики, затверджений ХІ черговим з’їздом суддів України. Кодекс суддівської етики вимагає від суддів неухильно додержуватись присяги й завжди поводитись так, щоб зміцнювати віру громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Згідно з пунктом 4.3 Європейської хартії про закон щодо статусу суддів судді повинні стримуватись від вчинків, дій чи висловлювань, які можуть похитнути впевненість в їх неупередженості або незалежності.

Розділом VIII «Етика суддів» Рекомендації СМ/Rес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів встановлено, що судді у своїй діяльності повинні керуватися етичними принципами професійної поведінки. Ці принципи можуть містити не лише обов’язки, щодо яких може бути ініційоване дисциплінарне провадження, а й пропонувати правила для суддів щодо їхньої поведінки. Ці принципи мають бути закладені в кодексах етики суддів, які підвищують довіру громадськості до суддів та судової влади. Судді повинні відігравати провідну роль у розробленні таких кодексів. Судді повинні мати можливість отримати пораду щодо дотримання етики суддів в органі судової влади.

Необхідно констатувати, що ні Закон України «Про судоустрій і статус суддів», ні Кодекс суддівської етики, ні Бангалорські принципи поведінки суддів не можуть передбачити і визначити всі життєві ситуації, які виникатимуть як при здійснення суддею правосуддя, так і в його позасудовій поведінці.

При цьому, у Бангалорських принципах поведінки суддів підкреслено, що «підтримання високих стандартів поведінки суддів є безпосереднім обов’язком судових органів кожної держави».

Виходячи з особливостей статусу судді, у Бангалорських принципах акцентувалось, що для судових органів кожної держави необхідно вжити ефективні заходи з метою створення умов для реалізації цих принципів, «…якщо такі механізми ще не існують у сфері їхньої юрисдикції».

Бангалорські принципи визначають шість критеріїв етичних принципів поведінки судді:

* незалежність;
* об’єктивність;
* чесність та непідкупність;
* дотримання етичних норм;
* рівне ставлення;
* компетентність та старанність.

Кодексом суддівської етики передбачаються такі сфери дії етичних норм:

* професійна діяльність;
* громадська діяльність;
* приватне життя.

Етичні стандарти поведінки суддів є важливим інструментом забезпечення підзвітності й доброчесності суддівського корпусу. У параграфі 5 Висновків першої експертної комісії Міжнародної асоціації суддів, що стосуються Правил етичної поведінки суддів, їх застосування й дотримання (2004 року), указано, що етичні принципи існують для того, щоб поставити суддів вище будь-яких підозр, щоб заохотити досягнення найвищих стандартів.

Слід наголосити, що без забезпечення незалежності суддів важко уявити належне функціонування самостійної й авторитетної судової влади, яка була б здатна забезпечити об’єктивне й безстороннє правосуддя та ефективно захистити права та свободи людини і громадянина. Поняття незалежності охоплює можливість суддів приймати самостійні рішення, виходячи із конкретної ситуації, керуючись вимогами закону та власною правосвідомістю і сумлінням, без вказівок та наказів. У преамбулі до Бангалорських принципів поведінки суддів йдеться про те, що «компетентність, незалежність і неупередженість судових органів має велике значення у питанні захисту прав людини, оскільки здійснення всіх інших прав цілком залежить від належного здійснення правосуддя». Тобто за відсутності незалежного суду стає неможливим належний захист прав і свобод людини.

Гарантії незалежності суддів – це передбачені нормативно-правовими актами засоби мінімізації та усунення негативних зовнішніх та внутрішніх впливів на суддю під час відправлення ним правосуддя, спрямовані на забезпечення постановлення законного та обґрунтованогорішення відповідно до визначеної процедури.

Необхідністю забезпечення виконання суддею своїх професійних обов’язків не тільки незалежно, з урахуванням принців верховенства права та європейських стандартів справедливого суду, але й згідно з відповідними процесуальними законами. На законодавчому рівні обов’язки судді умовно розподілені в двох напрямках: це обов’язки, що покладаються на суддю процесуальним законодавством – дотримання процедур розгляду і вирішення справ, додержання відповідних до закону стандартів поведінки, та обов’язки, що випливають із законодавства про запобігання корупції. Належне дотримання та виконання суддею під час розгляду справи положень та вимог процесуального законодавства, що є його професійним обов’язком, водночас є запорукою справедливого розгляду справи.

Статтею 6 Кодексу суддівської етики передбачено, що суддя повинен виконувати свої професійні обов'язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установлених на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, не зважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику.

Щодо розкриття змісту таких чинників, як будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічна критика, то необхідно зазначити, що уникнення вказаних факторів відбувається за умови суворого дотримання іншої складової професійних обов’язків судді, яка випливає із законодавства про запобігання корупції.

У розумінні цієї статті зовнішні впливи – це застосування щодо судді з боку інших осіб будь-яких способів впливу – психологічних, фізичних та інших з метою вплинути на нього під час прийняття рішення. Стимули означають внутрішні та зовнішні мотиви, фактори, які спонукають суддю к вчиненню певних дій. Загрози – це способи впливу на суддю, які містять у собі залякування, погрозу вчинення протиправної фізичної дії щодо судді або членів його сім’ї, обіцянку заподіяти шкоду. Втручання може мати прояви у вигляді прохання, адресованого судді, наданням йому вказівок, критики у засобах масової інформації до ухвалення рішення по суті справі, підкупу, проведення пікетів тощо. Публічна критика – це прояв незадоволення суддею, його діями, зазначення про його певні недоліки, публічне розповсюдження думок про його упередженість, некомпетентність. Ознака публічності критики свідчить про те, що такі дії вчиняються прилюдно або розповсюджуються через засоби масової інформації, мережу Інтернет, щоб вони стали відомі широкому колу осіб.

При цьому, суддя має бути готовий до того, що учасники процесу або інші особи намагатимуться здійснювати на нього незаконний вплив, у тому числі шляхом стимулів у вигляді пропозиції чи надання неправомірної вигоди, погроз, тиску, надання вказівок, публічної критики тощо, а тому повинен протистояти будь-якому незаконному впливу чи спокусам і не відступати від принципу верховенства права, гарантованого Конституцією України.

Також суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов'язки та вживати заходів для поглиблення своїх знань та вдосконалення практичних навичок.

У Кодексі суддівської етики вимоги щодо старанності та неупередженості під час виконання суддями професійних обов’язків, а також щодо підтримання на належному рівні свого професіоналізму відтворені не випадково. Вони відповідають міжнародним стандартам, які пред’являються до суддів, та нормам національного законодавства, що стосуються суддівської діяльності і вимог до професійних якостей судді.

Принципи та стандарти здійснення правосуддя, що спираються на міжнародний досвід, закріплено у низці міжнародно-правових документів, зокрема, Загальній Декларації прав людини; Міжнародному пакті про громадянські та політичні права; Бангалорських принципах поведінки суддів; Основних принципах незалежності судових органів; ЄКПЛ, Європейській хартії про закон «Про статус суддів» та інших.

У пункті 37 Монреальської універсальної декларації про незалежність правосуддя міститься правило щодо суддів, згідно з яким суддя має дотримуватися всіх вимог справедливості і повною мірою розглядати усі звинувачення про порушення прав сторін або свідків, включаючи звинувачення про неправильне трактування доказів чи свідчень.

У Бангалорських принципах поведінки суддів відправлення правосуддя нерозривно пов’язано з поведінкою судді. У показнику 3 «Чесність та непідкупність» зазначається, що спосіб дій та поведінка судді мають підтримувати впевненість суспільства в чесності та непідкупності судових органів, і що недостатньо просто чинити правосуддя, потрібно робити це відкрито для суспільства.

Отже, за змістом будь-якого нормативного акту, присвяченого загальним чи окремим питанням судочинства, стає зрозумілим, що судді мають здійснювати судочинство у певній процесуальній формі (порядку, визначеному законом).

Застосований у цій статті Кодексу суддівської етики термін «судочинство» означає форму та порядок здійснення судом діяльності з відправлення правосуддя

Лінію поведінки судді в судовому засіданні мають визначати такі принципи здійснення правосуддя, як відкритість, гласність розгляду справи, змагальність і рівноправність сторін, диспозитивність, безпосередність, безперервність, законність, незалежність. Проте варто пам’ятати, що не менш важливими є аспекти поведінки судді, які нібито перебувають за рамками закону, але випливають з етичних стандартів поведінки суддів, – такі, як взаємовідносини з учасниками засідання, морально-етична атмосфера судового розгляду, загальна культура судового процесу.

Суддя при здійсненні правосуддя та спілкуванні з учасниками судового процесу повинен виявляти тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу та інших осіб, що означає, що суддя під час розгляду справ у судовому засіданні повинен вести себе відповідно до прийнятого етикету і етичних норм. При цьому тактовність означає не лише дотримання суддею певних правил поведінки, але й уміння вислухати сторін у справі, інших учасників процесу, запобігти виникненню неприємних для інших ситуацій. Тобто, це почуття міри, якої необхідно дотримуватися у ході судового розгляду і водночас не допускати свавільної поведінки з боку відвідувачів суду у залі судового засідання.

Ввічливість означає таку рису характеру, яка характеризує особистість гарними манерами та добрими вчинками. Під ввічливістю зазвичай розуміють вміння шанобливо і тактовно спілкуватися з людьми, готовність знайти компроміс і вислухати протилежні точки зору.

Ввічливість вважається вираженням хороших манер і знання етикету, та дозволяє людям відчувати себе комфортно в товаристві один одного і уникати напруженості у відносинах.

Надзвичайно важливою якістю для судді є витримка. Витримка – уміння володіти собою за будь-яких обставин, навіть надзвичайних. Судді повинні розуміти людську природу, можливі проблеми, а не тільки обмежуватись сухими витягами законів. Треба вміти так побудувати стосунки (звісно, в процесуальних межах), щоб люди відчули себе почутими та повірили у справедливість суду.

Повага представляє собою шанобливе ставлення до людей, яке враховує їх особистості, інтереси, життєвих досвід. Саме з поваги до оточуючих, себе, людей та суспільства випливає здатність вислухати і почути.

Суддя є безпосереднім представником судової влади, який спілку ється з учасниками судового процесу. Суддя має бути готовим до підвищеної уваги з боку суспільства. Він повинен завжди пам’ятати, що присутні постійно вивчають і оцінюють кожен його жест, погляд, кожне слово. Це означає необхідність постійної самооцінки суддею своїх вчинків і дій з позиції додержання моральних принципів та норм. Тому суддя повинен бути врівноваженим, спокійним, витриманим, терплячим, що буде мовчазно характеризувати його як неупереджену, об’єктивну людину, яка віддає всю свою увагу конкретній справі і здатна розібратися в будь-якій складній ситуації.

Під час здійснення правосуддя суддя не повинен допускати проявів неповаги до людини за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад тощо та дозволяти цього іншим.

Виконуючи свої службові обов’язки, суддя не повинен словами чи поведінкою демонструвати прихильність чи упередженість до будь-кого, керуючись при цьому причинами, що не стосуються справи. Він має належним чином враховувати інтереси всіх осіб – сторін у справі, свідків, адвокатів, співробітників суду та колег суддів, не розрізняючи їх на підставах, що не є суттєвими для належного відправлення таких функцій. Суддя не повинен свідомо допускати, щоб співробітники суду чи інші особи, що знаходяться під впливом судді, йому підпорядковуються чи знаходяться під його наглядом, диференційовано ставилися до учасників судового розгляду на будь-яких підставах, які не стосуються справи.

Він має не лише своєю поведінкою демонструвати дотримання рівності до будь-кого з осіб у справі, а й вимагати від усіх, хто бере участь у судовому засіданні, утримуватися від демонстрації (на словах чи у поведінці) упередженості чи прихильності на підставах, що не стосуються справи, за винятком тих випадків, коли ці обставини мають значення для предмета судового розгляду та можуть бути законним чином виправдані.

Прояв неповаги до людини треба розуміти як будь-який зовнішній прояв зневажливого ставлення до людини, який є очевидним не лише для конкретної особи, але й всіх інших осіб. Такі прояви можуть бути у формі певних висловів, жестів, навіть поглядів, із яких стає очевидним нешанобливе, зверхнє, зневажливе ставлення.

Окрім вимог дотримання етичних стандартів суддею в професійній діяльності, існують і обмеження в повсякденноому житті, пов’язані із перебуванням на посаді судді.

Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною повсякденного життя суддів.

У Висновках Першої експертної групи Міжнародної асоціації суддів (Вале де Браво, 31 жовтня – 4 листопада 2004 р.) «Правила етичної поведінки суддів, їх застосування та додержання» зазначено:

«Головна відповідальність за додержання стандартів гідної поведінки та етичних норм покладена на самого суддю, тож його поведінка, як публічна, так і приватна, завжди повинна бути сумісною з суддівською незалежністю, неупередженістю та чесністю».

Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти на себе низку обмежень. Як зазначено у «Бангалорських принципах поведінки суддів», «…обмеження, які могли б здатися обтяжливими для пересічного громадянина, суддя приймає на себе добровільно». Встановлення певних обмежень для приватного й публічного життя судді є необхідною умовою для цієї професії. У Висновках Першої експертної групи Міжнародної асоціації суддів «Правила етичної поведінки суддів, їх застосування та додержання» прямо вказано:

«Етичні принципи можуть не рекомендувати або навіть заборонити певну поведінку, яка фактично є законною. Зміст цих принципів має на меті гарантувати, що судді залишатимуться поза будь-якими підозрами, і заохотити їх до дотримання якнайвищих стандартів».

Зазвичай це не означає, що суддя повинен бути ізольованим від суспільства, в якому живе, оскільки судова система може лише тоді функціонувати належним чином, коли судді не втрачають відчуття реальності.

Судді, будучи громадянами, мають основоположні права та свободи, що захищаються Загальною декларацією прав людини, Європейською Конвенцією про захист прав людини та основних свобод, як і інші громадяни, вони користуються свободою слова, віровизнання, асоціацій та зборів. Проте, як констатується у «Основних принципах незалежності судових органів», схвалених резолюціями №40/32 та №40/146 Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року:

«Судді повинні поводитись завжди таким чином, щоб забезпечити повагу до своєї посади, зберегти неупередженість і незалежність судових органів». Суддя сам має знайти розумний баланс між ступенем участі у житті суспільства та необхідністю виглядати незалежним та об’єктивним при виконанні своїх обов’язків.

У Висновках Першої експертної комісії Міжнародної асоціації суддів (Дублін, 12–16.07.1987 р.) зазначалось:

«…поведінку судді в його приватному житті слід брати до уваги в тому разі, коли вона є такою, що підриває конче необхідну довіру до нього з боку громадськості, тобто з боку тих, хто підлягає його юрисдикції. Будь-яка діяльність, що підриває репутацію судді, заслуговує на осуд». І далі: «Коротше кажучи, той, хто погоджується стати суддею, пови-нен також погодитися на обмеження, пов’язані з перебуванням на цій посаді».

У Коментарях до «Бангалорських принципів поведінки суддів» наводяться деякі з обмежень, яких слід дотримуватись суддям:

* + суддя не бере участі у розгляді справи, якщо будь-хто з членів його родини виступає як представник будь-якої сторони чи в іншій формі має стосунок до справи;
  + в особистих стосунках з адвокатами суддя повинен уникати ситуацій, що могли б викликати обґрунтовану підозру чи могли б створити видимість наявності у судді певних схильностей чи упередженого ставлення;
  + суддя не повинен використовувати авторитет своєї посади задля досягнення особистих інтересів (отримання будь-яких пільг, використання канцелярії суду для особистих цілей – переписка з органами житлового забезпечення, страховими компаніями, туристичними організаціями тощо). Приміром, у випадках конфліктів членів сім’ї судді з правоохоронними органами суддя має право на правомірні засоби захисту інтересів перших, але не має права на дії, які були б недоступними для пересічного громадянина, котрий не має суддівських повноважень.

Цікавим у цьому контексті є досвід Кваліфікаційної колегії суддів Російської Федерації щодо судді К. Так, за 8 місяців камери спостереження на шляхах зафіксували 12 випадків перевищення швидкості руху автомобілем, за кермом якого перебувала суддя К. Службою Інспекції безпеки дорожнього руху їй було надіслано відповідні квитанції. Не бажаючи сплачувати штраф, К. заявила про наявність у неї статусу судді та неможливість притягнення її до адміністративної відповідальності й вимагала закрити провадження у всіх справах про адміністративні правопорушення. Кваліфікаційна колегія суддів визнала ці дії як такі, що вчинені в особистих інтересах та ганьблять статус судді. Суддя оскаржила це рішення до Верховного Суду Російської Федерації. Верховний Суд підтвердив рішення Кваліфікаційної колегії суддів, вказавши: «Суддівська недоторканність є не особистим привілеєм громадянина, котрий обіймає посаду судді, а засобом захисту публічних інтересів, передусім, інтересів правосуддя». І далі: «Кваліфікаційна колегія дійшла висновку, що суддя К. неодноразово використовувала інститут недоторканності суддів у особи-стих інтересах, тобто вчинила дії, що завдали шкоди репутації судді та принизили авторитет судової влади».

Конфіденційна інформація, що стала відома судді в силу його посади, не може бути використана ним чи розголошена будь-кому з метою, що не пов’язана з виконанням обов’язків судді.

Що слід розуміти під «конфіденційною інформацією»? Офіційне роз’яснення з цього питання дав Конституційний Суд України у справі щодо офіційного тлумачення положень ч. 1, 2 ст. 32, ч. 2, 3 ст. 34 Конституції України (рішення № 1-9/2012 від 20.01.2012 р.):

«Конфіденційною є інформація про фізичну особу, а також інформація, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб’єктів владних повноважень. Конфіденційна інформація може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, а також в інших випадках, визначених законом.

До конфіденційної інформації про фізичну особу належать, зокрема, дані про її національність, освіту, сімейний стан, релігійні переконання, стан здоров’я, а також адреса, дата і місце народження (ч. 2 ст. 11 Закону № 2657). Конституційний Суд України в абзаці першому пункту 1 резолютивної частини Рішення від 30 жовтня 1997 року № 5-зп відніс до конфіденційної інформації про фізичну особу, крім вказаної, ще й відомості про її майновий стан та інші персональні дані.

Таким чином, Конституційний Суд України вважає, що перелік даних про особу, які визнаються як конфіденційна інформація, не є вичерпним.

Вирішуючи питання щодо конфіденційності інформації про особу, яка обіймає посаду, пов’язану зі здійсненням функцій держави або органів місцевого самоврядування, та членів її сім’ї, Конституційний Суд України виходить із того, що належність інформації про фізичну особу до конфіденційної визначається в кожному конкретному випадку. Перебування особи на посаді, пов’язаній зі здійсненням функцій держави або органів місцевого самоврядування, передбачає не тільки гарантії захисту прав цієї особи, а й додаткові правові обтяження. Публічний характер як самих органів – суб’єктів владних повноважень, так і їх посадових осіб вимагає оприлюднення певної інформації для формування громадської думки про довіру до влади та підтримання її авторитету у суспільстві.

Парламентська асамблея Ради Європи у своїй Резолюції № 1165 вказала, що публічні особи повинні усвідомлювати, що особливий статус, який вони мають у суспільстві, автоматично збільшує рівень тиску на приватність їхнього життя (п. 6). Згідно із законодавством України, не належать до інформації з обмеженим доступом зокрема: декларації про доходи осіб та членів їхніх сімей, які претендують на зайняття чи займають виборну посаду в органах влади або обіймають посаду державного службовця, службовця органу місцевого самоврядування першої або другої категорії; персональні дані фізичної особи, яка претендує зайняти чи займає виборну посаду (в представницьких органах) або посаду державного службовця першої категорії, за винятком інформації, яка відповідно до закону визначена такою, що належить до інформації з обмеженим доступом; відомості про незаконні дії органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб.

*Апробація результатів дослідження.*Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри контитуційного та цивільного права Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором в ході підготовки тез для опублікування під час участі у роботі наукових конференцій: Міжнародної науково-практичної конференції «Стратегічні пріоритети розвитку економіки, фінансів, обліку і права» м. Полтава, 16 листопада 2020 року, II Міжнародної науково-практичної конференції «Потенційні шляхи розвитку науки» м. Київ, 20-21 листопада 2020 року, Міжнародної науково-практичної конференції «Актуальні проблеми економіки, обліку, фінансів та права в Україні та світі» м. Полтава, 18 листопада 2020 року, Міжнародної науково-практичної конференції «Сучасні тенденції розвитку економіки, фінансів, обліку та права» м. Полтава, 21 листопада 2020 року.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Суддівська етика: поняття, розвиток та закріплення принципів (стандартів) суддівської етики.

етимологічно походить від стародавнього фецького слова *"ethos",* яке спочатку (зокрема, ще в "Іліаді" Гомера) означало місцеперебування, спільне житло. Згодом воно набуло нового значення: звичай, темперамент, характер

галузь філософських знань, наука про мораль, що осмислює, узагальнює, систематизує історію становлення і розвитку етичних теорій, концепцій, які обґрунтовували природу, суть, специфіку, функції моралі, закономірності її розвитку і функціонування, взаємозв'язок з іншими формами духовного та матеріального життя людей.

наука, що вивчає мораль – сферу цінностей, соціальні відносини (якості, норми, судження, оцінки), форми духовного життя, способи соціальної, ціннісно-нормативної регуляції.

латин. аналогом «**etos**» є «**mos**» (moris), що означає вдачу і характер людини, крій одягу і моду, звичай і порядок

Від прикметника «moralis» (що належить до характеру, звичаїв), виникає поняття «moralitas» — мораль

Динаміка зміни Індексу сприйняття корупції в Україні

## Рівень довіри громадян України до соціальних інститутів у 2020 році\*

\*За даними центру Разумкова

Рівень недовіри громадян України до судових органів у 2020 році\*

\*За даними центру Разумкова

**НЕРОЗРИВНО ПОВ’ЯЗАНА**

**ЦЕ**

стандарти поведінки судді при відправленні ним правосуддя, у суді, за межами суду;

базові принципи поведінки судді з урахуванням обмежень та особливостей професійної діяльності судді та позаслужбового спілкування.

* це діяльне добро / володіння чеснотами / здатність гідно долати випробування/ чесність перед іншими людьми і чесність перед самим собою;
* чесність – моральний критерій суддівської етики;
* це фундаментальне моральне поняття, що характеризує готовність і здатність особистості творити добро і бути правдивим;
* внутрішні якості особистості, що втілюють людський ідеал морального удосконалення.

Доброчесність судді - система етичних принципів і визначених законом правил, що реалізують судді у відправленні правосуддя та у позаслужбовій діяльності, побудові комунікацій під час публічної служби, навчанні (підтриманні /підвищенні кваліфікації), провадженні наукової, викладацької, творчої, громадської діяльності з метою утвердження моральних цінностей, підвищення як власного авторитету так і суду.

правові - визначають обов’язок неухильного дотримання етичних норм у сфері професійної діяльності судді;

містяться в Конституції та законах України

корпоративні – закріплені в Кодексі суддівської етики

* загальні вимоги;
* правила професійної діяльності на посаді судді;
* норми, що визначають позасудову діяльність;
* положення, що встановлюють відповідальність за порушення норм професійної етики.

За предметом правового регулювання

За юридичною силою

Етичні принципи і правила поведінки, котрі пов’язуються з конкретною професією

**Професійна етика**

**Етичні вимоги, на яких має ґрунтуватися професійна діяльність судді**

* дотримання присяги (конституційно визначений обов’язок судді, який має правову природу одностороннього, індивідуального, публічно-правового, конституційного зобов’язання судді);
* вірність громадянському та службовому обов’язку;
* безсторонність (з суб’єктивної сторони – суд має бути вільним від упередження чи зацікавленості в результаті справи; з об’єктивної сторони - суд має запропонувати досить гарантій для виключення будь-якого обґрунтованого сумніву стосовно його безсторонності);
* повага (шанобливе ставлення до людей, яке враховує їх особистості, інтереси, життєвих досвід);
* нерозголошення професійної таємниці;
* ввічливість (вміння шанобливо і тактовно спілкуватися з людьми, готовність знайти компроміс і вислухати протилежні точки зору);
* тактовність (почуття міри, якої необхідно дотримуватися у ході судового розгляду і водночас не допускати свавільної поведінки з боку відвідувачів суду у залі судового засідання);
* підтримання та підвищення кваліфікації;
* сумлінне виконання обов’язків судді;
* вжиття заходів для ефективності службової діяльності.

Класифікація стандартів суддівської діяльності та поведінки

залежно від джерела їх закріплення у документах

залежно від сфери регулювання

закріплені в документах міжнародного характеру

закріплені в національних документах

Стандарти професійної діяльності

Стандарти позаслужбової діяльності

Становлення міжнародних етичних стандартів

1985 рік

Схвалення Генеральною Асамблеєю ООН «Основних принципів незалежності судових органів».

Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23 схвалені Бангалорські принципи поведінки суддів

2006 рік

Над проблемами вироблення і формулювання етичних принципів і правил для суддів працює Консультативна Рада європейських суддів (КРЄС).

з 2001 року

Комітет міністрів держав-членів Ради Європи приймає рекомендацію № R (94) 12 щодо незалежності, ефективності та ролі суддів (у подальшому замінено рекомендацією CM/Rec (2010) 12).

1998 рік

Учасниками багатостороннього семінару за законом про статус суддів в Європі, організованого Радою Європи 8-10 липня, приймається "Європейська хартія про статус суддів".

1994 рік

1993 рік

Європейська Асоціація суддів приймає "Статус європейського судді".

2.2 Співвідношення міжнародних та національних стандартів суддівської етики

Основні принципи Організації Об’єднаних Націй щодо незалежності судової влади були прийняті сьомим Конгресом ООН щодо запобігання злочинності та ставлення до правопорушників у вересні 1985 року в Мілані (Італія) та схвалені Генеральною Асамблеєю в її резолюції 40/32 від 29 листопада 1985 року. Наступного місяця в своїй резолюції 40/146 від 13 грудня 1985 року Генеральна Асамблея «привітала» Принципи й запропонувала урядам «дотримуватися їх та брати до уваги в рамках свого національного законодавства та практики». Основні принципи, «сформульовані з метою допомогти державам-учасницям із вирішенням завдань зі забезпечення та підтримки незалежності судової влади»

**Бангалорські принципи поведінки судді**

**Критерії етичних принципів поведінки судді (відповідно до Бангалорських принципів поведінки судді)**

* незалежність (обов’язкова передумова верховенства права й основна гарантія справедливого судового розгляду – дає суддям право і вимагає від них забезпечення справедливого ведення судового провадження та дотримання прав сторін);
* об’єктивність (є необхідною умовою для належного виконання суддею своїх обов’язків та виявляється не лише у змісті рішення, але й в процесуальних діях, що супроводжують його прийняття.);
* чесність та непідкупність (означає, що суддя завжди, а не лише при виконанні своїх посадових обов’язків, має поводитись достойно і відповідно до своєї суддівської посади, бути вільним від обману чи шахрайства і проявляти гідність і добропорядність у своїй поведінці і характері);
* дотримання етичних норм;
* рівне ставлення (суддя має виконувати судові функції, належним чином враховуючи інтереси всіх осіб, а саме сторін у справі, свідків, адвокатів, співробітників суду та колег по суду, не розрізняючи осіб на підставах, що не є суттєвими для належного виконання таких функцій);
* компетентність та старанність.

Порівняльна таблиця відповідності кодексу суддівської етики та Бангалорських принципів поведінки суддів

|  |  |
| --- | --- |
| **Стаття Кодексу** | **Бангалорські принципи** |
|  | **ЦІННІСТЬ 1**  **Незалежність**  **Принцип**  Незалежність судових органів є передумовою верховенства закону і засадничою гарантією справедливого розгляду справи в суді. Тож суддя повинен обстоювати і зразково реалізовувати принцип незалежності судових органів в його індивідуальному та інституційному аспектах. |
| **Стаття 1**  Суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, **незалежність**, неупередженість та справедливість суду.  **Стаття 2**  Суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов’язану зі здійсненням правосуддя, та бути **незалежним** від своїх колег у процесі прийняття рішень. Він не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим.  **Стаття 5**  **Незалежність** судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід’ємною складовою справедливого суду. | **Застосування**  1.1. Суддя повинен виконувати свою професійну функцію незалежно, виходячи з власної оцінки фактів та відповідно до свідомого розуміння закону, не зважаючи при цьому на будь-які зовнішні впливи, стимули, тиски, загрози чи втручання, прямі або непрямі, хоч би від кого вони йшли і хоч би якими були їхні причини.  1.2. Суддя повинен бути незалежним стосовно суспільства в цілому і стосовно конкретних сторін судової справи, в якій суддя повинен винести рішення.  1.3. Суддя повинен не тільки не мати неналежних зв’язків з виконавчою та законодавчою гілками влади і не діяти під їхнім впливом, але й поводитися таким чином, щоб відсутність таких зв’язків і впливу була очевидна для стороннього спостерігача.  1.4. При виконанні професійних обов’язків суддя повинен бути незалежним від своїх колег у рішеннях, які йому належить виносити самостійно. |
| **Стаття 6**  Суддя повинен виконувати свої професійні обов’язки **незалежно**, виходячи виключно з фактів, установлених на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, не зважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику.  **Стаття 17**  Суддя має право брати участь у громадській діяльності, публічних заходах, якщо вони не завдають шкоди його статусу, авторитету суду і не можуть вплинути на здійснення правосуддя, проте повинен уникати взаємовідносин, які можуть вплинути на **незалежність** та неупередженість судді. | 1.5. Суддя повинен обстоювати гарантії виконання професійних обов’язків суддів і сприяти їх посиленню з метою підтримання й поглиблення інституційної та оперативної незалежності судових органів.  1.6. Суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади. |
| **Стаття 1**  Суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, **неупередженість** та справедливість суду.  **Стаття 7**  Суддя повинен старанно й **неупереджено** виконувати покладені на нього обов’язки та вживати заходів для поглиблення своїх знань та вдосконалення практичних навичок.  **Стаття 10**  Суддя повинен виконувати обов’язки судді безсторонньо і **неупереджено** та утримуватися від поведінки, будь-яких дій або висловлювань, що можуть призвести до виникнення сумнівів у рівності професійних суддів, народних засідателів та присяжних при здійсненні правосуддя.  **Стаття 17**  Суддя має право брати участь у громадській діяльності, публічних заходах, якщо вони не завдають шкоди його статусу, авторитету суду і не можуть вплинути на здійснення правосуддя, проте повинен уникати взаємовідносин, які можуть вплинути на незалежність та неупередженість судді. | **ЦІННІСТЬ 2**  **Неупередженість**  **Принцип**  Неупередженість є необхідною умовою належного виконання суддею своїх обов’язків. Вона знаходить вияв не лише у змісті рішення, але й у ході судового процесу, що передує винесенню рішення.  **Застосування**  2.1. При виконанні своїх професійних обов’язків суддя не повинен виявляти особистої прихильності, небезсторонності або упередженості.  2.2. Суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка – як у залі суду, так і поза ним – сприяла збереженню і поглибленню переконання суспільства, адвокатів і сторін судового процесу у неупередженості судді й судових органів.  2.3. Суддя повинен, наскільки це можливо, вести себе таким чином, щоб звести до мінімуму випадки, які можуть стати підставою для відсторонення його від розгляду справи або від винесення рішення. |
| **Стаття 11**  Суддя повинен проявляти повагу до права на інформацію про судовий розгляд та не допускати порушення принципу гласності процесу. Суддя у визначеному законом порядку надає засобам масової інформації можливість отримувати інформацію, не допускаючи при цьому порушення прав і свобод громадян, приниження їх честі й гідності, а також авторитету правосуддя.  **Стаття 12**  Суддя не може робити публічних заяв, коментувати в засобах масової інформації справи, які перебувають у провадженні суду, та піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили. Суддя не має права розголошувати інформацію, що стала йому відома у зв’язку з розглядом справи. | 2.4. Щодо справи, розгляд якої йому доручено або може бути доручено, суддя не повинен робити жодних свідомих коментарів, здатних, як можна резонно очікувати, вплинути на результат цієї справи або поставити під сумнів справедливість ходу процесу; суддя так само не повинен робити будь-яких публічних чи інших коментарів, здатних вплинути на справедливість судового розгляду справи стосовно будь-якої особи чи питання. |
| **Стаття 15**  Неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має  право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи.  Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід.  Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об’єктивного рішення у справі. | 2.5. Суддя повинен взяти самовідвід від участі в будь-якому процесі,  коли для нього неможливе винесення неупередженого рішення у справі або коли сторонньому спостерігачеві може видатись, що суддя не здатен винести неупередженого рішення. До числа таких справ належать, серед інших, випадки, коли:  (a) Суддя насправді відчуває прихильність або упередженість щодо однієї зі сторін або має особисту інформацію щодо спірних доказових фактів, пов’язаних зі справою;  (b) Раніше при розгляді того ж самого спору суддя виступав як юрист або залучався як важливий свідок; або  (c) Суддя або хтось із членів сім’ї судді матеріально зацікавлений у певному результаті розгляду справи;  якщо тільки відсторонення судді не є неможливим, оскільки жоден інший суд не може бути призначений для розгляду справи або оскільки, з огляду на терміновість справи, відкладення її вирішення може призвести до серйозної судової помилки. |
| **Стаття 1**  Суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у **чесність**, незалежність, неупередженість та справедливість суду.  **Стаття 2**  Суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов’язану зі здійсненням правосуддя, та бути незалежним від своїх колег у процесі прийняття рішень. Він не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим.  **Стаття 3**  Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб **на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.** | **ЦІННІСТЬ 3**  **Чесність і непідкупність**  **Принцип**  Чесність і непідкупність є необхідними умовами належного виконання суддею своїх обов’язків.  **Застосування**  3.1. Суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка була бездоганною з точки зору стороннього спостерігача.  3.2. Дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу. |
|  | **ЦІННІСТЬ 4**  **Дотримання етичних норм**  **Принцип**  Дотримання етичних норм і очевидність їх дотримання необхідні в будь-якій сфері діяльності судді.  **Застосування**  4.1. Суддя повинен не допускати порушень етичних норм і уникати поведінки, яка може видатись неетичною, в будь-якій сфері своєї діяльності.  4.2. Перебуваючи під постійною прискіпливою увагою громадськості, суддя повинен добровільно й охоче погоджуватися з обмеженнями щодо своєї поведінки, які пересічному громадянинові можуть видатись обтяжливими. Зокрема, поведінка судді повинна узгоджуватися з високим статусом його посади.  4.3. В особистих стосунках з адвокатами, які мають постійну практику в суді, суддя повинен уникати ситуацій, які могли б дати вагомі підстави для підозри або створити видимість того, що він виявляє прихильність чи небезсторонність.  4.4. Суддя не повинен брати участі в розгляді справи, в якій хтось із членів його сім’ї є представником котроїсь зі сторін або будь-яким чином пов’язаний зі справою.  4.5. У своєму помешканні суддя не повинен дозволяти жодному адвокатові проводити прийом клієнтів або зустрічі з іншими адвокатами. |
| **Стаття 17**  Суддя має право брати участь у громадській діяльності, публічних заходах, якщо вони не завдають шкоди його статусу, авторитету суду і не можуть вплинути на здійснення правосуддя, проте повинен уникати взаємовідносин, які можуть вплинути на незалежність та неупередженість судді. | 4.6. Як і будь-якому іншому громадянинові, судді гарантується свобода висловлення, віросповідання, участі у зборах і асоціаціях, проте в процесі реалізації цих прав суддя завжди повинен дбати про те, щоб своєю поведінкою підтримувати високий статус посади судді, а також безсторонність і незалежність судових органів. |
| **Стаття 18**  Суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім’ї. | 4.7. Суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім’ї. |
| **Стаття 19**  Суддя повинен враховувати, що сімейні, соціальні взаємовідносини чи будь-які інші стосунки та втручання з боку органів державної влади не мають впливати на поведінку судді чи ухвалення судових рішень. | 4.8. Суддя не повинен дозволяти, щоб його сімейні, соціальні або інші зв’язки неналежним чином впливали на його професійну поведінку, а також на винесення ним судових рішень.  4.9. Суддя не повинен використовувати авторитет своєї посади або дозволяти іншим використовувати його для реалізації приватних інтересів самого судді, когось із членів його сім’ї або будь-якої іншої особи; суддя також не повинен створювати сам або дозволяти іншим створювати враження, що хтось перебуває в особливому становищі і здатний впливати на виконання суддею його професійних обов’язків. |
| **Стаття 11**  Суддя повинен проявляти повагу до права на інформацію про судовий розгляд та не допускати порушення принципу гласності процесу. Суддя у визначеному законом порядку надає засобам масової інформації можливість отримувати інформацію, не допускаючи при цьому порушення прав і свобод громадян, приниження їх честі й гідності, а також авторитету правосуддя. | 4.10. Конфіденційна інформація, яка стала відома судді через його службове становище, не повинна використовуватись або розголошуватися суддею з будь-якою іншою метою, окрім такої, що пов’язана з виконанням ним своїх професійних обов’язків. |
| **Стаття 12**  Суддя не може робити публічних заяв, коментувати в засобах масової інформації справи, які перебувають у провадженні суду, та піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили. Суддя не має права розголошувати інформацію, що стала йому відома у зв’язку з розглядом справи. |  |
| **Стаття 16**  Суддя не може належати до політичних партій і професійних спілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої. Суддя повинен надавати пріоритет здійсненню правосуддя над усіма іншими видами діяльності. | 4.11. За умови належного виконання ним своїх професійних обов’язків суддя має право:  (a) Займатись літературною творчістю, читати лекції, викладати, а також брати участь у діяльності, пов’язаній з правом, правовою системою, здійсненням правосуддя або іншими подібними питаннями;  (b) Виступати на публічних слуханнях перед офіційним органом, що займається питаннями, пов’язаними з правом, правовою системою, здійсненням правосуддя або іншими подібними питаннями;  (c) Бути членом офіційного органу, урядової комісії, комітету або дорадчого органу, якщо таке членство дозволяє судді залишатись безстороннім і зберігати політичний нейтралітет; або  (d) Займатись іншими видами діяльності, якщо вони не компрометують високий статус посади судді і жодним іншим чином не заважають виконанню суддею своїх професійних обов’язків.  4.12. Суддя не повинен займатись юридичною практикою впродовж періоду свого перебування на посаді судді.  4.13. Суддя має право засновувати асоціації суддів, вступати до них та входити до інших організацій, що представляють інтереси суддів.  4.14. Суддя та члени його сім’ї не повинні ні вимагати, ні приймати жодних подарунків, заповітів, кредитів або послуг у зв’язку з будь-чим, що суддя зробив, має зробити або не зробити в рамках виконання  ним своїх професійних обов’язків.  4.15. Суддя не повинен свідомо дозволяти працівникам суду або іншим особам, що перебувають під його впливом чи керівництвом або підпорядковані йому, вимагати або приймати жодних подарунків, заповітів, кредитів або послуг у зв’язку з будь-чим, що суддя зробив, має зробити або не зробити в рамках виконання ним своїх обов’язків або функцій.  4.16. За умови відсутності порушення закону та будь-яких правових норм щодо гласності суддя може прийняти пам’ятний подарунок, нагороду або привілей, пов’язані з певною подією, якщо цей подарунок, нагорода або привілей не виглядають як такі, що мають на меті вплинути на виконання суддею своїх професійних обов’язків, або якимсь іншим чином не створюють видимість небезсторонності судді. |
| **Стаття 9**  Суддя під час здійснення правосуддя не повинен допускати проявів неповаги до людини за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад тощо та дозволяти цього іншим. | **ЦІННІСТЬ 5**  **Рівність**  **Принцип**  Забезпечення рівності у ставленні до всіх осіб, чиї справи розглядаються в суді, є необхідною умовою належного виконання суддею своїх обов’язків.  **Застосування**  5.1. Суддя повинен знати й усвідомлювати різноманітність суспільства і відмінності, створювані силою-силенною джерел, до числа яких, серед інших, належать раса людини, її колір шкіри, стать, релігія, національне походження, каста, інвалідність, вік, сімейний стан, сексуальна орієнтація, соціально-економічне становище та інші подібні причини («підстави, що не стосуються суті справи»). |
| **Стаття 8**  Суддя повинен здійснювати судочинство в межах та порядку, визначених процесуальним законом, і виявляти при цьому тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу та інших осіб. | 5.2. При виконанні своїх професійних обов’язків суддя не повинен словами чи поведінкою виявляти прихильність або упередженість до  будь-якої особи або групи осіб, беручи до уваги підстави, що не стосуються суті справи.  5.3. Суддя повинен виконувати свої професійні обов’язки, виявляючи належну повагу до всіх осіб, зокрема до сторін судового процесу, свідків, адвокатів, працівників суду та колег-суддів, і уникаючи відмінностей у ставленні до них з огляду на будь-які не пов’язані з суттю справи підстави, які не є суттєвими для належного виконання ним цих обов’язків.  5.4. Суддя не повинен свідомо допускати, щоб працівники суду або інші особи, які перебувають під його впливом, керівництвом або контролем, виявляли диференційоване ставлення до осіб, пов’язаних із справою, яку він розглядає, на будь-якій підставі, що не стосується суті справи.  5.5. Суддя повинен вимагати від адвокатів, які беруть участь у судовому розгляді справи, щоб ті утримувались від вияву словами чи поведінкою прихильності або упередженості на підставах, що не стосуються суті справи, за винятком випадків, коли їхні підстави мають правове значення для питання, що є предметом судового розгляду, і можуть бути юридично обґрунтовані. |
| **Стаття 13**  Суддя, що перебуває на адміністративній посаді в суді, повинен утримуватися від поведінки, дій або висловлювань, які можуть призвести до виникнення сумнівів у єдиному статусі суддів і в те, що професійні судді здійснюють колективне вирішення питань організації роботи суду. | **ЦІННІСТЬ 6**  **Компетентність і старанність**  **Принцип**  Компетентність і старанність є передумовами належного виконання суддею своїх обов’язків.  **Застосування**  6.1. Професійні обов’язки судді мають пріоритет над усіма іншими видами діяльності.  6.2. Суддя повинен присвятити свою професійну діяльність виконанню обов’язків судді, до числа яких належать не лише виконання функцій і посадових обов’язків судді під час судового розгляду та при винесенні рішень, але й інші задачі, що мають стосунок до посади судді або до діяльності суду. |
| **Стаття 7**  Суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов’язки та вживати заходів для поглиблення своїх знань та вдосконалення практичних навичок. | 6.3. Суддя повинен докладати розумних зусиль для збереження і вдосконалення власних знань, умінь та особистих якостей, необхідних для належного виконання ним своїх професійних обов’язків, користуючись з цією метою навчальними засобами та іншими можливостями, які повинні бути доступними суддям за умови контролю з боку судових органів.  6.4. Суддя повинен бути поінформованим про суттєві зміни в міжнародному законодавстві, включаючи міжнародні конвенції та інші документи, що встановлюють норми в сфері прав людини.  6.5. Суддя повинен виконувати всі свої професійні обов’язки, включаючи винесення відкладених рішень, ефективно, справедливо і з розумною швидкістю. |
| **Стаття 8**  Суддя повинен здійснювати судочинство в межах та порядку, визначених процесуальним законом, і виявляти при цьому тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу та інших осіб. | 6.6. Суддя повинен дбати про підтримку порядку та додержання правил пристойності під час усіх судових розглядів і вести себе терпляче, гідно і ввічливо щодо сторін судового процесу, присяжних, свідків, адвокатів та інших осіб, з якими суддя спілкується в рамках своїх офіційних повноважень. Суддя повинен вимагати такої ж поведінки від представників сторін, працівників суду та інших осіб, що перебувають під його впливом, керівництвом або контролем.  6.7. Суддя не повинен вдаватися до дій, несумісних зі старанним виконанням своїх професійних обов’язків. |

**Кодекс суддівської етики**

Затверджений на ХІ з’їзді суддів України, який відбувся 22 лютого 2013 року.

При його створенні були враховані документи, котрі на міжнародному рівні регулюють питання етики суддів, а саме: Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, ст. 6 «кожна людина має право на справедливий і відкритий розгляд впродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, створеним відповідно до закону», Міжнародний пакт про громадянські та політичні права, Основні принципи ООН щодо незалежності правосуддя, які були схвалені резолюціями Генеральної Асамблеї ООН у листопаді та грудні 1985 року, Рекомендації щодо ефективного впровадження Основних принципів незалежності судових органів, схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН 15 грудня 1989 року, Бангалорські принципи поведінки суддів, схвалені резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року.

Порівняльна таблиця чинної редакції Кодексу суддівської етики та проекту Кодексу, пропонованої Радою суддів України

|  |  |
| --- | --- |
| **Чинна редакція** | **Пропонована редакція** |
| **Преамбула**  Здійснення права кожного на судовий захист на основі принципу верховенства права, здійснення правосуддя від імені держави Україна виключно на підставі [Конституції](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) **та законів України, міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України,висувають** високі вимоги до моральних якостей **кожного** судді.  Усвідомлюючи значимість своєї місії, з метою зміцнення та підтримки довіри суспільства до судової влади судді України вважають, що зобов'язані демонструвати і пропагувати високі стандарти поведінки, у зв'язку з чим добровільно беруть на себе більш істотні обмеження, пов'язані з дотриманням етичних норм як у поведінці під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій поведінці.  Керуючись [Конституцією України](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80), [Законом України "Про судоустрій і статус суддів"](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/2453-17), враховуючи статтю 6 [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/995_004), за якою кожен має право на незалежний і справедливий суд, [Міжнародний пакт про громадянські та політичні права](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/995_043), Основні принципи щодо незалежності судових органів, схвалені резолюціями Генеральної Асамблеї ООН [від 29 листопада та 13 грудня 1985 року](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/995_208), Рекомендації щодо ефективного впровадження Основних принципів незалежності судових органів, схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 15 грудня 1989 року, [Бангалорські принципи поведінки суддів](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/995_j67), схвалені резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, [Європейську хартію про закон щодо статусу суддів](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/994_236), [Рекомендацію CM/Rec (2010)12 Комітету Міністрів Ради Європи державам - членам відносно суддів: незалежність, ефективність та обов'язки](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/994_a38), з'їзд суддів України затверджує цей Кодекс суддівської етики, положення якого спрямовані на встановлення етичних стандартів, пов'язаних зі статусом судді. | **Преамбула**  Здійснення права кожного на судовий захист на основі **утвердження** принципу верховенства права, здійснення правосуддя від імені держави Україна виключно на підставі Конституції, **встановлюють** високі вимоги до моральних якостей судді.  Усвідомлюючи значимість своєї місії, з метою зміцнення та підтримки довіри суспільства до судової влади судді України вважають, що зобов’язані демонструвати і пропагувати високі стандарти поведінки, у зв’язку з чим добровільно беруть на себе більш істотні обмеження, пов’язані з дотриманням етичних норм як у поведінці під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій поведінці.  Керуючись Конституцією України, Законом України «Про судоустрій і статус суддів», враховуючи статтю 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, за якою кожен має право на незалежний і справедливий суд, Міжнародний пакт про громадянські та політичні права, Основні принципи щодо незалежності судових органів, схвалені резолюціями Генеральної Асамблеї ООН від 29 листопада та 13 грудня 1985 року, Рекомендації щодо ефективного впровадження Основних принципів незалежності судових органів, схвалені резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 15 грудня 1989 року, Бангалорські принципи поведінки суддів, схвалені резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, Європейську хартію про закон щодо статусу суддів, Рекомендацію CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам відносно суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, з’їзд суддів України затверджує цей Кодекс суддівської етики, положення якого спрямовані на встановлення етичних стандартів, пов’язаних зі статусом судді. |
| **РОЗДІЛ I. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ** | **РОЗДІЛ I. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ** |
| Стаття 1  Суддя повинен бути прикладом неухильного додержання **вимог закону** і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. | **Стаття 1**  Суддя **як носій державної влади** повинен бути прикладом неухильного додержання принципу верховенства права і вимог закону, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду **та захисту авторитету правосуддя.** |
| Стаття 2  Суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов'язану зі здійсненням правосуддя, та бути незалежним від своїх колег у процесі прийняття рішень. **Він** не має прав використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим. | **Стаття 2**  Суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов'язану зі здійсненням правосуддя, та бути незалежним від своїх колег у процесі прийняття рішень.  **Суддя** не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим. |
| Стаття 3  Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною. | **Стаття 3**  Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.  **Суддя не повинен допускати створення враження про порушення ним етичних стандартів у суді та поза судом.** |
| Стаття 4  **Порушення** правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не мож**уть** сам**і** по собі застосовуватися як підстав**и** для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та визначати ступінь їх вини. | **Стаття 4**  **Недотримання** правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не мож**е** сам**е** по собі застосовуватися як підстав**а** для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, **але може бути оцінене з точки зору вчинення суддею діяння, яке має ознаки дисциплінарного проступку.**  **Альтернативна редакція статті 4**  **Недотримання** правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не можуть застосовуватись як підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, **окрім випадків, якщо такі порушення містять ознаки дисциплінарного проступку.** |
| **РОЗДІЛ II. ПОВЕДІНКА СУДДІ ПІД ЧАС ЗДІЙСНЕННЯ ПРАВОСУДДЯ** | **РОЗДІЛ II. ПОВЕДІНКА СУДДІ ПІД ЧАС ЗДІЙСНЕННЯ ПРАВОСУДДЯ** |
| Стаття 5  Незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою **дії** принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду. | **Стаття 5**  Незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою **забезпечення** принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.  **Суддя повинен діяти в такий спосіб, щоб запобігати можливості посягання на суддівську незалежність.** |
| Стаття 6  Суддя повинен виконувати свої професійні обов'язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установленихна підставі **власної** оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, не зважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику. | **Стаття 6**  Суддя повинен виконувати свої професійні обов'язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установлених **під час розгляду справи, за своїм внутрішнім переконанням,** розуміння ним принципу верховенства права, **на підставі об’єктивної оцінки доказів у їх сукупності**, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, не зважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику. |
| Стаття 7  Суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов'язки та вживати заходів для **поглиблення своїх знань** та вдосконалення практичних навичок. | **Стаття 7**  Суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов'язки та вживати заходів для **професійного розвитку** та вдосконалення практичних навичок. |
| Стаття 8  Суддя повинен здійснювати **судочинство** в межах та порядку, визначених **процесуальним** законом, і виявляти при цьому тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу та інших осіб. | **Стаття 8**  Суддя повинен здійснювати свої **професійні обов’язки** в межах та порядку, визначених законом, і виявляти при цьому тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу, **суддів, працівників апарату суду** та інших осіб. |
| Стаття 9  Суддя під час здійснення правосуддя не повинен допускати проявів неповаги до людини за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад тощо та дозволяти цього іншим. | **Стаття 9**  Суддя під час здійснення правосуддя не повинен допускати проявів неповаги до людини за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад тощо та дозволяти цього іншим. |
| Стаття 10  Суддя повинен виконувати обов'язки судді безсторонньо і неупереджено та утримуватися від поведінки, будь-яких дій або висловлювань, що можуть призвести до виникнення сумнівів у рівності професійних суддів, **народних засідателів** та присяжних при здійсненні правосуддя. | **Стаття 10**  Суддя повинен виконувати обов'язки судді безсторонньо і неупереджено та утримуватися від поведінки, будь-яких дій або висловлювань, що можуть призвести до виникнення сумнівів у рівності професійних суддів та присяжних при здійсненні правосуддя. |
| Стаття 11  Суддя повинен проявляти повагу до права на інформацію про судовий розгляд та не допускати порушення принципу гласності процесу. Суддя у визначеному законом порядку надає засобам масової інформації можливість отримувати інформацію, не допускаючи при цьому порушення прав і свобод громадян, приниження їх честі й гідності, а також авторитету правосуддя. | **Стаття 11**  Суддя повинен проявляти повагу до права на інформацію про судовий розгляд та не допускати порушення принципу гласності процесу. Суддя у визначеному законом порядку надає засобам масової інформації можливість отримувати інформацію, не допускаючи при цьому порушення прав і свобод людини, приниження їх честі й гідності, а також авторитету правосуддя. |
| Стаття 12  Суддя не може робити публічних заяв, коментувати в засобах масової інформації справи, які перебувають у провадженні суду, та піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили. Суддя не має права розголошувати інформацію, що стала йому відома у зв'язку з розглядом справи. | **Стаття 12**  Суддя не може робити публічних заяв, **які порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя**, коментувати в засобах масової інформації **та в мережі Інтернет** справи, які перебувають **чи перебували** у провадженні суду **або належать до підсудності суду**, та піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили. Суддя не має права розголошувати інформацію, що стала йому відома у зв'язку з розглядом справи.  Правила цієї статті не поширюються на:  1) Публічні заяви у звязку з виконання посадових обовязків (спікер, голова суду)  2) Розяснення судових процедур  3) Наукові виступи (правнича освіта)  4) Тлумачення чинного законодавства та пропозицій його змін.  Зміна конструкції та додати третю частину.  **Альтернативна редакція статті 12**  **Суддя може робити публічні заяви, коментувати в засобах масової інформації та в мережі Інтернет справи, які перебувають чи перебували у провадженні суду або належать до підсудності суду лише, якщо це пов’язано з виконанням посадових обов’язків, необхідністю роз’яснення судових процедур, науковими виступами, тлумаченням чинного законодавства та пропозицій його змін.**  **Суддя не повинен робити будь-яких заяв чи коментарів, які порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя чи піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили.**  Суддя не має права розголошувати інформацію, що стала йому відома у зв'язку з розглядом справи. |
| Стаття 13  Суддя, що перебуває на адміністративній посаді в суді, повинен утримуватися від поведінки, дій або висловлювань, які можуть призвести до виникнення сумнівів у єдиному статусі суддів і в те, що професійні судді здійснюють колективне вирішення питань організації роботи суду. | **Стаття 13**  Суддя, що перебуває на адміністративній посаді в суді, повинен утримуватися від **проявів неповаги та незаконного впливустосовно суддів та працівників апарату суду та** поведінки, дій або висловлювань, які можуть призвести до виникнення сумнівів у єдиному статусі суддів і в те, що професійні судді здійснюють колективне вирішення питань організації роботи суду. |
| Стаття 14  Суддя повинен уникати позапроцесуальних взаємовідносин з одним із учасників процесу або його представником у справі за **відсутності інших учасників процесу**. | **Стаття 14**  Суддя повинен уникати позапроцесуальних взаємовідносин з учасниками процесу або їх представниками. |
| Стаття 15  Неупереджений розгляд справ є основним обов'язком судді.  Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи.  Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід.  Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об'єктивного рішення у справі. | **Стаття 15**  Абзац видалений  Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності **конфлікту інтересів**, упередженості щодо **хоча б** одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи.  Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід.  Абзац видалений |
| Стаття відсутня | **Стаття 16**  Суддя повинен сумлінно та відповідально виконувати обов’язки непроцесуального характеру в суді, в тому числі, пов’язаних з участю у суддівському самоврядуванні. |
| **РОЗДІЛ III. ПОЗАСУДОВА ПОВЕДІНКА СУДДІ** | **РОЗДІЛ III. ПОЗАСУДОВА ПОВЕДІНКА СУДДІ** |
| Стаття 16  Суддя не може належати до політичних партій і професійних спілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої. Суддя повинен надавати пріоритет здійсненню правосуддя над усіма іншими видами діяльності. | **Стаття 17**  Суддя не може належати до політичних партій і професійних спілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої. Суддя повинен надавати пріоритет здійсненню правосуддя над усіма іншими видами діяльності. |
| Стаття 17  Суддя має право брати участь у громадській діяльності, публічних заходах, якщо вони не завдають шкоди його статусу, авторитету суду і не можуть вплинути на здійснення правосуддя, **проте** повинен уникати взаємовідносин, які можуть вплинути на незалежність та неупередженість судді. | **Стаття 18**  Суддя має право брати участь у громадській діяльності, публічних заходах, якщо вони не завдають шкоди його статусу, авторитету суду і не можуть вплинути на здійснення правосуддя.  **Суддя** повинен уникати взаємовідносин, які викликатимуть сумнів у його незалежності та неупередженості. |
| Стаття 18  Суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. | **Стаття 19**  Суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. |
| Стаття 19  Суддя повинен враховувати, що сімейні, соціальні взаємовідносини чи будь-які інші стосунки **та втручання з боку органів державної влади** не мають впливати на поведінку судді чи ухвалення судових рішень. | **Стаття 20**  Суддя повинен враховувати, що сімейні, соціальні взаємовідносини чи будь-які інші стосунки не мають впливати на поведінку судді чи ухвалення судових рішень. |
| Стаття 20  Участь судді у соціальних мережах, Інтернет-форумах та застосування ним інших форм спілкування в мережі Інтернет є допустимими, проте суддя може розміщувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету судді та судової влади. | **Стаття 21**  Участь судді у соціальних мережах, Інтернет-форумах та застосування ним інших форм спілкування в мережі Інтернет є допустимими, проте суддя може розміщувати, коментувати **чи реагувати лише на** ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету судді та судової влади. |

2.3. Стандарти поведінки судді під час здійснення правосуддя

допускати проявів неповаги до людини за ознаками раси, статі, національності, релігії, політичних поглядів, соціально-економічного становища, фізичних вад тощо та дозволяти цього іншим

**ПІД ЧАС ЗДІСНЕННЯ ПРАВОСУДДЯ СУДДЯ**

зловживати правом на самовідвід

уникати позапроцесуальних взаємовідносин з одним із учасників процесу або його представником у справі за відсутності інших учасників процесу

робити публічних заяв, коментувати в засобах масової інформації справи, які перебувають у провадженні суду, та піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили

проявляти повагу до права на інформацію про судовий розгляд та не допускати порушення принципу гласності процесу

здійснювати судочинство в межах та порядку, визначених процесуальним законом, і виявляти при цьому тактовність, ввічливість, витримку й повагу до учасників судового процесу та інших осіб

старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов’язки та вживати заходів для поглиблення своїх знань та вдосконалення практичних навичок

виконувати свої професійні обов’язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установлених на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді

**НЕ ПОВИНЕН**

**ПОВИНЕН**

**У разі появи сумніву в незалежності/ неупередженості суд сприймається як несправедливий**

**Незалежність**

**Ннеупередженість**

**Компетентність** **і**

**старанність**

вплив на суддів у будь-який спосіб забороняється (Рішення Європейського суду з прав людини у справі Sovtransavto-Holdіng проти України)

має визначатися згідно з:

* суб`єктивним критерієм — при врахуванні особистих переконань та поведінки конкретного судді, тобто чи мав суддя особисту упередженість або чи був він об`єктивним у цій справі;
* об`єктивним критерієм, іншими словами, шляхом встановлення того, чи забезпечував сам суд та, серед інших аспектів, його склад, достатні гарантії для того, щоб виключити будь-який обґрунтований сумнів у його безсторонності.

.

високий рівень правосвідомості у виконанні обов’язків, поглибленні знань та вдосконаленні практичних навичок, умінь

**Незалежність судді забезпечується такими чинниками**

1) особливим порядком його призначення, обрання, притягнення до відповідальності та звільнення;

2) недоторканністю та імунітетом судді;

3) незмінюваністю судді;

4) порядком здійснення правосуддя, визначеним процесуальним законом, таємницею ухвалення судового рішення;

5) забороною втручання у здійснення правосуддя;

6) відповідальністю за неповагу до суду чи судді;

7) окремим порядком фінансування та організаційного забезпечення діяльності судів, установленим законом;

8) належним матеріальним та соціальним забезпеченням судді;

9) функціонуванням органів суддівського самоврядування;

10) визначеними законом засобами забезпечення особистої безпеки судді, членів його сім’ї, майна, а також іншими засобами їх правового захисту;

11) правом судді на відставку.

Належне дотримання та виконання суддею під час розгляду справи положень та вимог процесуального законодавства, що є його професійним обов’язком, водночас є запорукою справедливого розгляду справи.

Суддя повинен виконувати свої професійні обов’язки незалежно, виходячи виключно з фактів, установлених на підставі власної оцінки доказів, розуміння закону, верховенства права, що є гарантією справедливого розгляду справи в суді, не зважаючи на будь-які зовнішні впливи, стимули, загрози, втручання або публічну критику.

**Зовнішні впливи** – це застосування щодо судді з боку інших осіб будь-яких способів впливу – психологічних, фізичних та інших з метою вплинути на нього під час прийняття рішення.

**Стимули** означають внутрішні та зовнішні мотиви, фактори, які спонукають суддю к вчиненню певних дій.

**Загрози** – це способи впливу на суддю, які містять у собі залякування, погрозу вчинення протиправної фізичної дії щодо судді або членів його сім’ї, обіцянку заподіяти шкоду.

**Втручання** може мати прояви у вигляді прохання, адресованого судді, наданням йому вказівок, критики у засобах масової інформації до ухвалення рішення по суті справі, підкупу, проведення пікетів тощо.

**Публічна критика** – це прояв незадоволення суддею, його діями, зазначення про його певні недоліки, публічне розповсюдження думок про його упередженість, некомпетентність. Ознака публічності критики свідчить про те, що такі дії вчиняються прилюдно або розповсюджуються через засоби масової інформації, мережу Інтернет, щоб вони стали відомі широкому колу осіб.

Конфлікт інтересів в діяльності судді

потенційний конфлікт інтересів – наявність у особи приватного інтересу у сфері, в якій вона здійснює свою службову чи представницьку діяльність, що може вплинути на об'єктивність або неупередженість прийняття нею рішень, а також на вчинення чи невчинення дій під час виконання вказаних повноважень

реальний конфлікт інтересів – суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, а також на вчинення чи невчинення дій під час виконання вказаних повноважень

уявний конфлікт інтересів – ситуація, за якої складається враження наявності суперечності між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, яка впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, а також на вчинення чи невчинення дій під час виконання повноважень.

2.4 Принципи та стандарти етичної поведінки в позасудовій діяльності судді

**Принципи кодексу суддівської етики в позасудовій діяльності суддів**

Здатність судді до самообмеження

Суддя та конфіденційна інформація

Суддя та приватне середовище

Суддя та соціальне середовище

Суддя та комунікація в соціальних мережах

Суддя в побутовому житті

**Здатність судді до самообмеження**

Суддя не може належати до політичних партій і професійних спілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої. Суддя повинен надавати пріоритет здійсненню правосуддя над усіма іншими видами діяльності (стаття 16 Кодексу суддівської етики).

Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою. Постійна увага з боку суспільства покладає на суддю обов’язок прийняти на себе ряд обмежень, і незважаючи на те, що пересічному громадянину ці обов’язки могли б здатися обтяжливими, суддя приймає їх добровільно та охоче. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади (пп. 4.1, 4.2 Бангалорських принципів поведінки судді).

**Суддя та соціальне середовище**

Суддя має право брати участь у громадській діяльності, публічних заходах, якщо вони не завдають шкоди його статусу, авторитету суду і не можуть вплинути на здійснення правосуддя, проте повинен уникати взаємовідносин, які можуть вплинути на незалежність та неупередженість судді (стаття 17 Кодексу суддівської етики)

У своїх особистих стосунках з адвокатами, що мають постійну практику в суді, де розглядає справи даний суддя, суддя уникає ситуацій, що могли б викликати обґрунтовану підозру чи створити видимість наявності у судді певних схильностей чи упередженого ставлення. (пп. 4.3, Бангалорських принципів поведінки судді).

**Суддя та конфіденційна інформація**

Суддя не може робити публічних заяв, коментувати в засобах масової інформації справи, які перебувають у провадженні суду, та піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили. Суддя не має права розголошувати інформацію, що стала йому відома у зв'язку з розглядом справи. (стаття 12 Кодексу суддівської етики).

Конфіденційна інформація, що стала відома судді в силу його посади, не може бути використана ним чи розголошена будь-кому з будь-якою метою, що не пов’язана з виконанням обов’язків судді. (пп. 10 Бангалорських принципів поведінки судді).

**Суддя та приватне середовище**

Суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. Суддя повинен враховувати, що сімейні, соціальні взаємовідносини чи будь-які інші стосунки та втручання з боку органів державної влади не мають впливати на поведінку судді чи ухвалення судових рішень. (стаття 18, 19 Кодексу суддівської етики).

Суддя має бути обізнаний про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру та має вживати розумні заходи з метою отримання інформації про матеріальні   
інтереси членів своєї родини. Суддя не повинен дозволяти членам своєї родини, соціальним чи іншим стосункам певним чином впливати на його діяльність, що пов'язана зі здійсненням функції судді, а також на прийняття ним судових рішень. (пп. 4.7, 4.8 Бангалорських принципів поведінки судді).

**Суддя та місцева еліта**

Суддя має право брати участь у громадській діяльності, публічних заходах, якщо вони не завдають шкоди його статусу, авторитету суду і не можуть вплинути на здійснення правосуддя, проте повинен уникати взаємовідносин, які можуть вплинути на незалежність та неупередженість судді. (стаття 17, 19 Кодексу суддівської етики).

Суддя не має права використовувати чи дозволяти використовувати авторитет власної посади для досягнення особистих інтересів судді, членів його сім'ї чи інших осіб. Суддя не повинен діяти чи дозволяти іншим діяти у такий спосіб, щоб можна було зробити висновок, що будь-хто неналежно впливає на здійснення суддею його повноважень. За умови відсутності заборон, що містяться в законі, чи інших законних обмежень, що пов'язані з публічним викриттям, суддя має право приймати відповідні до випадку пам'ятні подарунки.  
нагороди та привілеї, якщо вони зроблені без наміру якимось чином вплинути на виконання ним своїх посадових обов'язків та не мали корисливих намірів.

(пп. 4.9, 4.15 Бангалорських принципів поведінки судді).

**Суддя у побутовому житті**

Суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. (стаття 18 Кодексу суддівської етики).

Суддя не повинен дозволяти членам своєї родини, соціальним чи іншим стосункам певним чином впливати на його діяльність, що пов'язана зі здійсненням функції судді, а також на прийняття ним судових рішень. (пп. 4.8 Бангалорських принципів поведінки судді).

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу та детального дослідження стандартів етичної поведінки судді та їх закріплення в національних та міжнародних документах, проведеного в межах кваліфікаційної роботи, сформульовано ряд висновків, які полягають в наступному.

1. Саму суть поняття «етика» можна описати як норми поведінки, сукупність моральних правил якого-небудь класу, суспільної організації, професії і т. ін.

Етичні норми являють собою систему ідей і уявлень про правильну і неправильну поведінку, які вимагають виконання одних дій і забороняють інші.

2. Професійна етика як категорія складається із загальних етичних принципів і правил поведінки, котрі пов’язуються з конкретною професією. У найзагальніших рисах ці принципи можна поділити на дві групи: за юридичною силою та за предметом правового регулювання. Так, у розрізі юридичної сили етичні принципи поділяються на правові та корпоративні. Перші, як уже зрозуміло, закріплені в Конституції та законах України і визначають обов’язок неухильного дотримання етичних норм у сфері професійної діяльності судді. У свою чергу друга група принципів міститься у сукупності правил поведінки — Кодексі суддівської етики, який регламентує положення щодо заборони, процедури та ідеалів (стандартів) професійної діяльності.

Етичні принципи за предметом правового регулювання можна поділити на:

* загальні вимоги;
* правила професійної діяльності на посаді судді;
* норми, що визначають позасудову діяльність;

положення, що встановлюють відповідальність за порушення норм професійної етики.

Характерною особливістю будь-яких етичних норм є те, що вони порівняно з правовими нормами носять рекомендаційний чи декларативний характер.

3. Етику судді можна визначити як сукупність моральних норм і установок, що зумовлена особливим професійним статусом та соціальною роллю свого носія, які визначають необхідні стандарти поведінки судді під час здійснення професійних обов’язків та в позаробочому житті, що мають на меті забезпечення у громадян відчуття довіри до судової влади, поваги до закону та усвідомлення його як єдино вірного соціального регулятора.

4. Ані в Законі України «Про судоустрій і статус суддів», ані в Кодексі суддівської етики, ані в будь-якому іншому офіційному документі не міститься ні поняття суддівської етики, ні поняття доброчесності, що породжує ситуацію правової невизначеності.

5. Спроба подолати відсутність визначення поняття суддівської етики була зроблена у Коментарі до Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням Ради суддів України від 04 лютого 2016 року № 1. Авторами Коментаря на основі положень, які містяться у преамбулі до Бангалорських принципів поведінки суддів від 19.05.2006, схвалених резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27.07.2006 № 2006/23, та аналізу Кодексу суддівської етики було сформульовано таке поняття суддівської етики: «Під суддівською етикою треба розуміти певну систему базових принципів регламентації поведінки суддів у судовому засіданні, в суді та позасудової поведінки, які побудовані з урахуванням особливостей професійної діяльності судді та створені для підтримки суддівських стандартів, діють об’єктивно і незалежно з метою збільшення значущості існуючих правових норм та правил поведінки для суддів».

6. Зміст міжнародних стандартів суддівської професії становлять етичні вимоги до професійної діяльності та позаслужбової поведінки судді. Міжнародні стандарти суддівської етики та професійної поведінки, з одного боку, містять рекомендації, що прямо адресуються суддям та мають дотримуватися ними через повагу до суддівської професії, з іншого накладають обов’язки на державу щодо їх інкорпорації у національну правову систему, зокрема, впровадження у національне законодавство, систему спеціальної підготовки суддів та підвищення їх кваліфікації тощо.

Найголовнішим міжнародним документом у сфері визначення вимог до етичних стандартів поведінки судді є Бангалорські принципи поведінки суддів, схвалені резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27.07.2006 № 2006/23.

Бангалорські принципи визначають шість критеріїв етичних принципів поведінки судді:

* незалежність;
* об’єктивність;
* чесність та непідкупність;
* дотримання етичних норм;
* рівне ставлення;
* компетентність та старанність.

7. Дотримання етичних норм передбачає утримання суддею від дій, що можуть бути розцінені як використання посадового становища в осо бистих цілях чи можуть викликати сумнів у його неупередженості, незалежності і справедливості винесених рішень.

Особливості поведінки суддімають прояв утому, що суддя зобов’язаний не допускати будь-яких дій, що можуть заподіяти шкоду, порушити нормальну діяльність суду чи дискредитувати судову владу в цілому.

8. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Незалежність судді забезпечується такими чинниками:

1) особливим порядком його призначення, обрання, притягнення до відповідальності та звільнення;

2) недоторканністю та імунітетом судді;

3) незмінюваністю судді;

4) порядком здійснення правосуддя, визначеним процесуальним законом, таємницею ухвалення судового рішення;

5) забороною втручання у здійснення правосуддя;

6) відповідальністю за неповагу до суду чи судді;

7) окремим порядком фінансування та організаційного забезпечення діяльності судів, установленим законом;

8) належним матеріальним та соціальним забезпеченням судді;

9) функціонуванням органів суддівського самоврядування;

10) визначеними законом засобами забезпечення особистої безпеки судді, членів його сім’ї, майна, а також іншими засобами їх правового захисту;

11) правом судді на відставку.

9. Основним документом, який визначає принципи суддівської етики в Україні, є Кодекс суддівської етики, затверджений 22 лютого 2013 року ХІ черговим з’їздом суддів України.

При цьому вказаний документ не є законом і порушення правил етичної поведінки, встановлених цим Кодексом, не можуть самі по собі застосовуватися як підстави для притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та визначати ступінь їх вини.

Водночас Кодекс є результатом волевиявлення усього суддівського корпусу держави, що значною мірою визначає велику практичну значимість цього акта.

10. Дослідження положень Кодексу суддівської етики свідчить про забезпечення регулювання загалом таких трьох основних аспектів етики судді:

* вимог загального характеру (преамбула, статті 1 - 4 Кодексу);
* вимог щодо здійснення професійної діяльності (статті 5 - 15 Кодексу);

вимог стосовно позасудової діяльності (статті 16 - 20 Кодексу).

11. В жовтні 2020 року Радою суддів України запропоновано до обговорення суддівською спільнотою нової редакції Кодексу суддівської етики, яка є вдосконаленою версією зазначеного документу та визначає правила етичної поведінки для суддів з урахуванням викликів сьогодення та вимог суспільства, які пред’являються сьогодні до всього суддівського корпусу.
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