**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

адміністративного та господарського права

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

магістр

(рівень вищої освіти)

на тему Правове регулювання протидії корупції в діяльності правоохоронних

органів в умовах євроінтеграції

Виконав: слухач магістратури, групи 8.2629-1з

спеціальності

262 Правоохоронна діяльність

(шифр і назва спеціальності)

А.Ю. Болюта

(ініціали та прізвище)

Керівник к.ю.н, доцент кафедри Пелех І.В.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент PhD Титаренко М.В

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет юридичний

Кафедра адміністративного та господарського права

Рівень вищої освіти магістр

Спеціальність 262 Правоохоронна діяльність

(шифр і назва)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

Болюта Анна Юріївна

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) Правове регулювання протидії корупції в діяльності\_\_ правоохоронних органів в умовах євроінтеграції*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

керівник роботи к.ю.н, доцент кафедри Пелех І.В\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від « 14 » травня 2020 року № 555-с

1. Строк подання роботи 10 листопада 2020 року\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Вихідні дані до роботи нормативно-правові акти, підручники, посібник,\_\_\_ наукова публіцистика\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) поняття корупції, види правоохоронних органів\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | к.н.ю., Пелех І.В. |  |  |
| 2 | к.н.ю., Пелех І.В. |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

7 Дата видачі завдання травень 2020\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1. | Обрання та затвердження теми | травень 2020 | виконано |
| 2. | Складання плану роботи | травень 2020 | виконано |
| 3. | Пошук джерел | червень 2020 | виконано |
| 4. | Написання пояснювальної записки | червень 2020 | виконано |
| 5. | Публікування тез доповідей | липень 2020 | виконано |
| 6. | Написання практичної частини роботи | серпень 2020 | виконано |
| 7. | Використання та оформлення списку джерел | вересень 2020 | виконано |
| 8. | Написання висновків до роботи | жовтень 2020 | виконано |
| 9. | Попередній захист на кафедрі | листопад 2020 | виконано |
| 10. | Проходження нормоконтролю |  |  |
| 11. | Захист роботи в ДЕК |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Ю. Болюта

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ І.В. Пелех

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

РЕФЕРАТ

Болюта А.Ю. Правове регулювання протидії корупції в діяльності правоохоронних органів в умовах євроінтеграції. Запоріжжя, 2020. 129 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 129 сторінок, містить 75 джерел використаної інформації.

З давніх часів корупція була одним з найрозповсюдженіших та найшкідливіших соціальних дефектів. Окрім завдання шкоди нормальному процесу управління публічними справами, корупція виступає серйозною загрозою приватній сфері у зв’язку зі підривом авторитету держави, низьким рівнем довіри громадян до публічних органів влади, що у свою чергу заважає будівництву і розвитку стійких економічно-соціальних відносин.

Прояви корупції у правоохоронних органах завдають особливої шкоди суспільному ладу, бо окрім підриву довіри громадян до правоохоронної системи, такі корупційні прояви негативно впливають на результати боротьби зі злочинністю, сприяють уникненню злочинців від справедливого покарання. Створення спеціалізованих антикорупційних органів стало реальним кроком у протидії корупції у правоохоронних інституціях, однак відсутність дієвої системи попередження корупційних правопорушень, їх висока латентність, а також відсутність ефективних механізмів запобігання корупційним проявам свідчить про необхідність розробки нової комплексної програми протидії корупції у правоохоронних органах.

Підхід до протидії корупції у правоохоронних органахмає бути міждисциплінарним та багатоелементним. У кваліфікаційній роботі запропоновано три етапи протидії корупції у правоохоронних органах України в умовах євроінтеграції. Об’єктом кваліфікаційної роботиє суспільні відносини в сфері правового регулювання протидії корупції в діяльності правоохоронних органів в умовах євроінтеграції.Предметом дослідження є інститут протидії корупції в правоохоронних органах України та європейський досвід протидії

корупції у органах, головною метою діяльності яких є забезпечення правопорядку.

Мета роботи полягає у тому щоб під час комплексного аналізу законодавства України та практики його застосування, міжнародного та європейського досвіду визначити публічно-правовий механізм протидії корупції у правоохоронних органах, його поняття, зміст та ознаки, а також виробити пропозиції щодо удосконалення такого механізму.

Методологічнуоснову кваліфікаційної роботи складає сукупність загально-філософських, загальнонаукових та спеціальних засобів пізнання, зокрема, історико-правовий метод, соціологічний метод, лінгвістичний метод, логіко-семантичний метод, порівняльно-правовий метод, синтез, аналіз, метод групування, дедукція, логіко-юридичний метод, метод абстрагування.

ПРОТИДІЯ КОРУПЦІЇ, АНТИКОРУПЦІЙНИЙ МЕХАНІЗМ, МІЖНАРОДНІ СТАНДАРТИ, АНТИКОРУПЦІЙНІ ІНСТИТУЦІЇ, КОРУПЦІЙНІ ПРОЯВИ, ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ, ДЕКЛАРУВАННЯ, КОНФЛІКТ ІНТЕРЕСІВ.

SUMMARY

Bolyuta A.Yu. Legal regulation of anti-corruption in the activities of law enforcement agencies in the context of European integration. Zaporizhzhia, 2020. 129 p.

Qualification work consists of 129 pages, contains 75 sources of information used.

Corruption has long been one of the most common and harmful social defects. In addition to harming the normal management of public affairs, corruption poses a serious threat to the private sector due to undermining the authority of the state, low levels of public confidence in public authorities, which in turn hinders the construction and development of sustainable economic and social relations.

Manifestations of corruption in law enforcement agencies cause special damage to the public order, because in addition to undermining public confidence in the law enforcement system, such corruption negatively affects the results of the fight against crime, helps to avoid criminals from fair punishment. The creation of specialized anti-corruption bodies was a real step in combating corruption in law enforcement institutions, but the lack of an effective system for preventing corruption offenses, their high latency, and lack of effective mechanisms to prevent corruption indicate the need to develop a new comprehensive anti-corruption program.The approach to combating corruption in law enforcement agencies should be interdisciplinary and multi-element. The qualification work proposes three stages of combating corruption in law enforcement agencies of Ukraine in the context of European integration.

The object of the qualification work is public relations in the field of legal regulation of anti-corruption in the activities of law enforcement agencies in the context of European integration.The subject of the study is the Institute for Combating Corruption in Law Enforcement Bodies of Ukraine and the European experience in combating corruption in bodies whose main purpose is to ensure law

and order.The purpose of the work is to determine the public law mechanism for combating corruption in law enforcement agencies, its concept, content and features, as well as to make proposals for improving such a mechanism during a comprehensive analysis of Ukrainian legislation and practice of its application, international and European experience.

The methodological basis of qualification work is a set of general philosophical, general scientific and special means of knowledge, in particular, historical and legal method, sociological method, linguistic method, logical-semantic method, comparative legal method, synthesis, analysis, grouping method, deduction, logical legal method, method of abstraction.

ANTI-CORRUPTION, ANTI-CORRUPTION MECHANISM, INTERNATIONAL STANDARDS, ANTI-CORRUPTION INSTITUTIONS, CORRUPTION MANIFESTATIONS, LAW ENFORCEMENT, DECLARATION, CONFLICT OF INTEREST.

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ………….....….....................................................10

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……............................................................11

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА………………..…………………………………40

2.1 Детермінанти корупції у правоохоронних органах…………………............40

2.2 Види та форми корупції………………………………………………………41

2.3 Способи класифікації видів корупції………………………………………..47

2.4 Негативні наслідки корупції у правоохоронних органах…………………..48

2.5 Спрощена модель корупційного біхевіоризму

у правоохоронних органах………………………………………………………..49

2.6 Проблематика корупції у правоохоронних органах………………………...50

2.7 Типи корупції, яка зустрічається у правоохоронних органах………...........51

2.8 Класифікація корупційних проявів у Національній

поліції України.........................................................................................................54

2.9 Особливості поліцейської корупції як одного

з видів порушення професійної етики……………………………………...........55

2.10 Види порушень професійної етики у правоохоронних органах….………56

2.11 Методи протидії корупції у правоохоронних органах…………………….59

2.12 Управління корупційними ризиками у правоохоронних органах………..62

2.13 Система антикорупційних органів України………………………………..73

2.14 Схема розгляду повідомлень про порушення вимог

Закону України «Про запобігання корупції»……………………………………74

2.15Результати кампанії декларування у 2020 р……………….……….............75

2.16 Повноваження громадської ради при НАЗК……………………………….76

2.17 НАБУ: місія, завдання, повноваження,

статистичні дані щодо розслідування корупційних злочинів,

вчинених співробітниками правоохоронних

органів…………………….......................................................................................77

2.18 Основні засади міжнародного нормативно-правового

регулювання протидії корупції

у правоохоронних органах…………………………...…………………………...79

2.19 Міжнародні принципи протидії корупції

у правоохоронних органах………………………………………………………..80

2.20 Антикорупційна політика щодо правоохоронних

органів у зарубіжних країнах…………………………………………………….81

2.21 Потенціал громадськості у сфері протидії корупції

у правоохоронних органах………………………………………………………105

2.22 Спеціалізовані антикорупційні підрозділи у структурі

правоохоронних органів України…………………………………….………...114

2.23 Міжнародна асоціація шефів поліції – протидія

корупції у правоохоронних органах

на міжнародному рівні…….…………………………………………………….115

ВИСНОВКИ………….....................................................................................................117

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ……….………...............................................121

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ВАКС Вищий антикорупційний суд

ВРУ Верховна Рада України

НАБУ Національне антикорупційне бюро України

НАЗК Національне агентство з питань запобігання корупції

р. р.

ст. стаття

ст. століття

ч. ч.

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.*З давніх часів корупція була одним з найрозповсюдженіших та найшкідливіших соціальних дефектів. Окрім завдання шкоди нормальному процесу управління публічними справами, корупція виступає серйозною загрозою приватній сфері у зв’язку зі підривом авторитету держави, низьким рівнем довіри громадян до публічних органів влади, що у свою чергу заважає будівництву і розвитку стійких економічно-соціальних відносин.

За оцінками GRECO, сотні мільярдів євро виплачуються як неправомірна вигода щорічно. За таких умов, протидія корупції є необхідним засобом захисту плюралістичної демократії, верховенства права, соціальної справедливості, стабільності публічних інституцій та моральних засад суспільства.

Прояви корупції у правоохоронних органах завдають особливої шкоди суспільному ладу, бо окрім підриву довіри громадян до правоохоронної системи, такі корупційні прояви негативно впливають на результати боротьби зі злочинністю, сприяють уникненню злочинців від справедливого покарання. Створення спеціалізованих антикорупційних органів (наприклад, Національне антикорупційне бюро України, Національне агентство з питань запобігання корупції, Державне бюро розслідувань, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, Національнеагентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами,одержаними від корупційних та інших злочинів, Національна рада з питань антикорупційної політики при Президентові України, Вищий антикорупційний суд України тощо)стало реальним кроком у протидії корупції у правоохоронних інституціях, однак відсутність дієвої системи попередження корупційних правопорушень, їх висока латентність, а також відсутність ефективних механізмів запобігання корупційним проявам свідчить про необхідність розробки нової комплексної програми протидії корупції у правоохоронних органах.

Підхід до протидії корупції у правоохоронних органахмає бути міждисциплінарним та багатоелементним. У кваліфікаційній роботі запропоновано три етапи протидії корупції у правоохоронних органах України в умовах євроінтеграції:

1. Встановлення європейських норм і стандартів.

2. Контроль за дотриманням стандартів і нарощування потенціалу.

3. Міжнародне співробітництво у сфері протидії корупції у правоохоронних органах та розробка програм роботи та стратегій розвитку за цим напрямком.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* суспільні відносини в сфері правового регулювання протидії корупції в діяльності правоохоронних органів в умовах євроінтеграції.

*Предметом* дослідження є інститут протидії корупції в правоохоронних органах України та європейський досвід протидії корупції у органах, головною метою діяльності яких є забезпечення правопорядку.

*Мета роботи* полягає у тому щоб під час комплексного аналізу законодавства України та практики його застосування, міжнародного та європейського досвіду визначити публічно-правовий механізм протидії корупції у правоохоронних органах, його поняття, зміст та ознаки, а також виробити пропозиції щодо удосконалення такого механізму.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

– проаналізувати нормативні та доктринальні підходи до визначення поняття корупції;

– охарактеризувати поняття та значення протидії корупції у правоохоронних органах;

– визначити перелік органів, які належать до правоохоронних органів, виокремити їх характерні ознаки;

– проаналізувати загальні підходи до розуміння «суб’єкт протидії корупції» та класифікувати їх;

– охарактеризувати суб’єктів із загальними повноваженнями у сфері протидії корупції;

– визначити суб’єктів із спеціальними повноваженнями у сфері протидії корупції;

– розкрити особливості суб’єктів із власне антикорупційними повноваженнями.

*Ступінь наукової розробки проблеми.*Питання протидії корупції у правоохоронних органах є предметом дослідження багатьох українських та зарубіжних науковців. Серед них, В. Авер’янов, С. Алфьорова, О. Антонова, В. Баштанник, Д. Бєлов, Ю. Бисага, Ю. Битяк, І. Бородін, О. Бусол, М. Горний, О. Гределанд, В. Довжанин, С. Задорожний, О. Захарчук, І. Ієрусалімова, Р. Клітгард, Т. Коломоєць, В. Колпаков, О. Кузьменко, Я. Лазур, К. Левківський, А. Марущак, М. Мельник, А. Михненко, В. Мілер, Е. Молдован, Є. Невмержицький, В. Пасічнюк, В. Плиска, О. Прохоренко, С. Рогульський, С. Роуз-Екерман, С. Серьогін, В. Солових, Н. Сорокіна, С. Стеценко, А. Тіньков, В. Цимбалюк, І. Яцків та інші.

Незважаючи на велику кількість наукових здобутків за обраною темою дослідження, правоохоронні органи України на практиці залишаються корумпованою структурою, що зумовлено, у тому числі, існуванням корупційних схем. Для ефективної протидії цьому явищу необхідно дослідити європейський досвід протидії корупції у правоохоронних органах, виокремити особливості та досягнення у цій сфері та на їх основі розробити комплекс заходів, які будуть релевантними для нашої країни.

*Опис проблеми, що досліджується.*Слід зазначити, що до визначення дефініції «корупція» застосовують різні методологічні підходи, які базуються на правовому, соціальному, соціологічному, філологічному, кримінологічному, адміністративному, фінансовому та інших аспектах. При цьому деякі вчені-правники зазначають, що неможливо дати загальне визначення протидії корупції для усіх галузей науки, тому що у термін «протидія корупції» вкладається різний зміст – від боротьби спеціально уповноважених суб’єктів із цим явищем до заходів, що вживає суспільство для запобігання небезпечним діям, які не містять конкретних ознак злочину.

Термін «корупція» походить від сполучення латинських слів соrrеі (кілька учасників, що вступають у відносини з приводу одного предмета) і rumреr (ламати, пошкоджувати, порушувати, скасовувати). До активного вжитку у науковій літературі термін було введено наприкінці ХХ ст., до того використовувалися терміни «попуск», «хабарництво», «зловживання службовим становищем», «підношення», «хапанка», «скупка», «підплата» тощо.

Окрім того, не існує чіткого визначення поняття корупції у наукових колах. Корупція розглядається з різних точок зору, які можна класифікувати за наступними критеріями:

1. Як підкуп-продажність публічних службовців.

2. Як конкретні протиправні дії, пов’язані з використанням публічних ресурсів для досягнення індивідуальних цілей публічним службовцем.

3. Як зловживання владою або службовим становищем.

4. Як використання статусу посади, а також її авторитету для задоволення особистого інтересу або інтересів інших осіб.

5. Як наслідок надмірного втручання держави в економічні процеси.

6. Як відносно самостійний та найбільш шкідливий вид економічної злочинності.

7. Як ознака організованої злочинності.

8. Девіантна поведінка публічного службовця та фізичної особи/ юридичної особи приватного права.

Таке різноманіття підходів свідчить про складність корупції як суспільного явища, що вражає політичну, культурну, економічну, соціальну та правову сфери, а отже до дослідження протидії корупції необхідно застосовувати міждисциплінарний підхід.

Закон України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VІІ закріплює наступне визначення корупції як «використання особою, зазначеною у частині першій статті 3 цього Закону, наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей з метою одержання неправомірної вигоди або прийняття такої вигоди чи прийняття обіцянки/пропозиції такої вигоди для себе чи інших осіб або відповідно обіцянка/пропозиція чи надання неправомірної вигоди особі, зазначеній у ч.1 ст. 3 цього Закону, або на її вимогу іншим фізичним чи юридичним особам з метою схилити цю особу до протиправного використання наданих їй службових повноважень чи пов’язаних з ними можливостей».

Зазвичай під протидією корупції розуміють соціальну діяльність, яка спрямована проти корупції, однак вчені-правники також вживають терміни «подолання», «боротьба», «запобігання», «профілактика», «викорінення», «знищення», «контроль», «попередження», «відвертання». Назва чинного антикорупційного закону містить слово «запобігання». Однак, термін «протидія» є більш загальним з точки зору семантики. Академічний тлумачний словник української мови визначає «протидію» як дію, що спрямована проти іншої дії, перешкоджає їй, тоді як, наприклад, «запобігання» розглядається з точки зору відвертання небажаного явища, яке вже завдало шкоди, що відповідно виключає можливість превенції.

Окрема група правників принципово використовує термін « запобігання» замість «протидія», пояснюючи це тим, що запобігання корупції є сукупністю взаємопов’язаних заходів за допомогою яких досягається мета антикорупційної публічної політики – попередження та зниження рівня корупції у державі, і складається з таких елементів: норми права, принципи, форми та методи, акти реалізації права, правовідносини заходи та засоби.

Вчені-юристи, які дотримуються ідеї активної протидії корупції шляхом застосування певного інструментарію для зміцнення морального духу суспільства, формування національної антикорупційної ідеї, самоусвідомлення нації та її консолідації навколо процесу викорінення корупційних проявів, використовують термін «боротьба з корупцією».Можна погодитися з науковими поглядами, щодо бачення протидії корупції як форми гарантування конституційних прав і свобод людини і громадянина у сфері гласності, відкритості, рівності усіх перед законом і судом. Відповідно, посадові та службові особи державних органів та органів місцевого самоврядування мають створювати належні умови для реалізації, охорони і захисту таких прав, а у випадку їх недотримання або порушення нести відповідальність у встановленому законом порядку.

У кримінальному праві протидія корупції вважається складовою частиною публічно-правового механізму протидії корупції у публічному секторі влади. За таких умов, протидія корупції є низхідним явищем «від держави до громадян», що нівелює роль будь-яких інших учасників антикорупційного процесу, окрім правоохоронних органів.

Вчені, які здійснюють наукові пошуки у сфері теорії держави і права, взагалі розглядають протидію корупції як елемент загальної юридичної протидії факторам, що представляють загрозу для публічної влади або для природних законів права. Прихильники цієї ідеї також досліджують роль особистості у протидії корупційним проявам, місце самої корупції в організації суспільного порядку та систему стримувань та противаг як найбільш ефективний спосіб протидії корупції у публічній сфері.

Українські вчені-юристипропонують три напрями багатоаспектних зусиль держави та громадянського суспільства, спрямованих на протидію корупції у правоохоронних органах або її утримання в соціально допустимих межах:

1. Протидія корупції як соціальному явищу.

2. Протидія вчиненню корупційних правопорушень та правопорушень, пов’язаних з корупцією.

3. Реагування на вчинені корупційні правопорушення та правопорушення, пов’язані з корупцією.

4. Такий розподіл дозволяє зробити висновок про вживання терміну «протидія корупції» у широкому та вузькому значенні. У широкому розумінні – це складне, збірне поняття, в якому відображається теорія і практика специфічної публічної діяльності та приватних ініціатив, спрямованих на недопущення вчинення корупційних правопорушень та правопорушень, пов’язаних із корупцією, усунення їх причин і умов, переривання корупційної діяльності на різних стадіях її розвитку та здійснення, притягнення винних до відповідальності. У вузькому значенні – це дисциплінарна, цивільно-правова, адміністративно-правова, кримінально-правова реакція суспільства на вчинені корупційні правопорушення та правопорушення, пов’язані з корупцією.

Одним з нормативно-правових актів, у якому чітко вживається словосполучення «протидія корупції», є Кодекс України про адміністративні правопорушення від 7 грудня 1984 р. № 8073-X. Протидія корупції – це частина безпосереднього об’єкту адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-9 КУпАП «Невжиття заходів щодо протидії корупції». Аналіз змісту диспозиції цієї статті, дозволяє зробити висновок, що протидією корупції можна вважати вживання передбачених законом заходів посадовою чи службовою особою органу державної влади, посадовою особою місцевого самоврядування, юридичної особи, їх структурних підрозділів. При чому, сама норма не вказує, які конкретно заходи мають вживатися.

У юридичній науковій літературі механізм протидії корупції розглядається з різних точок зору. Перша група науковців наголошує на тому, що протидія корупції є частиною механізму правового регулювання. Тобто, протидія корупції виступає системою адміністративно-правових заходів, спрямованого на врегулювання суспільних відносин у сфері запобігання корупційним правопорушенням та правопорушенням, пов’язаних із корупцією.

Друга група вчених правників розглядає протидію корупції у вузькому значенні як систему адміністративно-правових заходів щодо боротьби з корупцією у правоохоронних органах за допомогою заходів організаційно-управлінського характеру та адміністративного примусу. Протидія корупції при цьому розуміється як сукупність процесуальних норм з чітким функціоналом.

Таким чином, під протидією корупції можна розуміти сукупність цивільно-правових, адміністративно-правових, кримінально-правових, дисциплінарно-правових, громадських та морально-ідеологічних заходів, спрямованих на попередження, зниження рівня корупції у публічному секторі та захист і охорону конституційних прав людини і громадянина на вільний доступ до правосуддя та рівність усіх перед законом і судом.

Питання про визначення статусу правоохоронних органів обумовлено історично у контексті сучасного процесу реформування судових органів та органів із правоохоронним статусом. Правоохоронні органи є важливою частиною публічно-правового механізму, спрямованого на охорону законності та правопорядку, захист прав людини і громадянина та боротьбу зі злочинністю.

Слід зазначити, що ані Конституція України, ані інший національний нормативно-правовий акт не містить чіткого переліку органів, які можна віднести до правоохоронних. Стаття 17 Конституції України закріплює за правоохоронними органами функцію забезпечення державної безпеки і захист державного кордону, однак не визначає, які конкретно органи наділені такою компетенцією.

Визначення терміну «правоохоронні органи» міститься у Законі України «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» від 23 грудня 1993 р. № 3781-ХІІ, згідно якого «правоохоронні органи – органи прокуратури, Національної поліції, служби безпеки, Військової служби правопорядку у Збройних Силах України, Національне антикорупційне бюро України, органи охорони державного кордону, органи доходів і зборів, органи і установи виконання покарань, слідчі ізолятори, органи державного фінансового контролю, рибоохорони, державної лісової охорони, інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції».

Аналізуючи положення даного нормативно-правового акту, можна дійти висновку, що орган слід віднести до категорії правоохоронного за критерієм виконуваних функцій: правозастосовної або правоохоронної. Однак, розподіл того, які саме повноваження входять до цієї категорій, не знаходиться ані в цьому документі, ані в іншому акті.

У контексті реформи правоохоронних органів у правовій доктрині пропонується наступна класифікація правоохоронних органів з якою можна погодитися:

1. Правоохоронні органи – Державне бюро розслідувань України, Національне антикорупційне бюро України.

2. Військові формування до компетенції яких, у тому числі, входять правоохоронні функції – Національна гвардія.

3. Спеціальні правоохоронні формування – Військова служба правопорядку у Збройних Силах України (передбачено реформування у Військову поліцію).

4. Органи спеціального призначення – Служба безпеки України.

5. Центральний орган виконавчої влади, який служить суспільству шляхом забезпечення охорони прав і свобод людини, протидії злочинності, підтримання публічної безпеки і порядку – Національна поліція України.

6. Центральний орган виконавчої влади, на якого покладається завдання щодо здійснення державної політики у сфері виконання кримінальних покарань.

Слід зазначити, що згідно ст. 2 Закону України «Про прокуратуру» від 14 жовтня 2014 р. № 1697-VII на прокуратуру не покладається виконання правоохоронних функцій.

У доктринальних джерелах також висувається ідея щодо віднесення до правоохоронних органів судових органів, оскільки завданням судової системи є захист порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Здійснення правосуддя також є логічним продовженням стадії досудового слідства у кримінальному провадженні. Важко погодитися з такою думкою, оскільки головною метою правоохоронних органів виступає реалізація правоохоронної функції держави, у той час як основним завданням судів є відправлення правосуддя.У юридичних наукових колах існує два підходи до розуміння правоохоронних органів – у широкому та у вузькому значенні. До правоохоронних органів у вузькому розумінні належать лише ті публічні органи, які спеціально створені державою для виконання правоохоронних функцій.

Повноваження та основні завдання таких органів мають чітку нормативну регламентацію, їх посадові особи проходять спеціальний відбір, наділені владними повноваженнями, мають право на застосування заходів примусу у визначених законом випадках та беруть участь у процесі перевиховання правопорушників. Наприклад, до таких органів можна віднести Національну поліцію України, Служба безпеки України, податкова міліція, Державна кримінально-виконавча служба України, Державна прикордонна служба України, Державна митна служба, органи прокуратури тощо.

У широкому значенні під правоохоронними органами, зазвичай, мають на увазі будь-які державні чи самоврядні органи, які наділені певними повноваженнями у сфері контролю та дотримання правопорядку. Такі органи окрім правоохоронної функції виконують функції судового розгляду справ, захисту прав і законних інтересів осіб, виконання вироків, ухвал, постанов і рішень суду, постанов органів слідства та прокуратури. Відповідно, до них можна віднести судові органи, адвокатуру та правоохоронні органи.

До визначення поняття «правоохоронні органи» також можна підійти через визначення основних їх ознак. Так, до ознак правоохоронних органів слід віднести:

1. Публічно-правовий характер діяльності.

2. Можливість застосування заходів примусу у передбачених законом випадках.

3. Головна мета діяльності – охорона законності та правопорядку (реалізація правоохоронної функції).

4. Нормативне регулювання діяльності.

5. Наявність спеціалізованих кваліфікованих кадрів та відповідного організаційного і матеріально-технічного забезпечення.Таким чином, правоохоронними органами України є державні органи, які створені та наділені повноваженнями, відповідно до Конституції України, законів України та інших нормативно-правових актів, щодо охорони конституційних прав і свобод людини і громадянина через реалізацію правоохоронної функції держави, для чого можуть застосовувати заходи примусу з дотриманням принципів законності та верховенства права. Природа правоохоронної діяльності, а відповідно – і сутність правоохоронних органів, залежить від рівня розвитку держави, рівня правосвідомості посадових осіб таких органів та рівня соціалізації суспільства.

Протидія корупції у правоохоронних органах тісно пов’язана з ефективністю такого явища, яке залежить від сукупності наступних елементів: наявності належної правової бази антикорупційного спрямування; ефективне і повне її застосування; розвиток системи громадського контролю та формування антикорупційної громадської свідомості;організаційно-управлінського забезпечення антикорупційної діяльності.

Очевидно, що всі ці складові можуть спрацьовувати за умови їх застосування у сукупності належними суб’єктами.Суб’єкт з латинської мови перекладається як «те, що лежить внизу, перебуває в основі». Академічний тлумачний словник української під «суб’єктом» розуміє:

1. Особу, групу осіб, організацію, яким належить активна роль у певному процесі.

2. Особу або організацію як носія певних прав і обов’язків.

3. Істоту, здатну до пізнання навколишнього світу, об’єктивної дійсності й до цілеспрямованої діяльності.

У юридичній науковій літературі застосовуються поняття «суб’єкт права» та «суб’єкт правовідносин». Суб’єкт права наділений правом бути учасником правовідносин, тобто він має правосуб’єктність як потенційний учасник, а суб’єкт правовідносин – це учасник конкретних правовідносин.

Слід зазначити, що «суб’єкт права» є більш широким поняттям, ніж «суб’єкт правовідносин», оскільки правовідносини виступають тільки однією з форм реалізації правовідносин, деякі з суб’єктів права в силу певних обставин не можуть бути суб’єктами правовідносин (наприклад, недієздатні особи або малолітні особи), а конкретна особа (повністю правоздатна та дієздатна) завжди є суб’єктом права, але не завжди є учасником конкретних правовідносин.

Закон України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VІІдо спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції відносить органи прокуратури, Національної поліції, Національне антикорупційне бюро України, Національне агентство з питань запобігання корупції.

Доктрина адміністративного права поділяє суб’єктів запобігання корупції на суб’єктів із загальними повноваженнями, суб’єктів зі спеціальними повноваженнями і суб’єктів з повноваженнями учасника антикорупційних заходів. Перша група включає в себе суб’єктів, які не створені спеціально для протидії корупції, але у своїй діяльності можуть виконувати таку функцію (наприклад, Верховна Рада України як парламент може приймати різноманітні антикорупційні закони).

До другої групи входять спеціально уповноважені суб’єкти у сфері протидії корупції, які визначені Законом України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VІІ.

Третя група включає в себе суб’єктів, які за загальним правилом не мають відношення до протидії корупції, але за певних умов можуть сприяти відновленню порушених прав і свобод людини і громадянина, інтересів держави, а також брати участь у наукових, методологічних, гносеологічних антикорупційних заходах.

Зазначимо, у ході такої класифікації до уваги беруться лише юридичні особи публічного права як такі, що сприяють створенню та реалізації державної антикорупційної політики. При цьому, застосовується система стримувань і противаг – тобто кожний наступний орган має протидіяти корупції у попередньому, що нівелює значення самопрофілактики. До того ж на практиці активними учасниками запобігання корупційним проявам у правоохоронних органах є також юридичні особи приватного права – громадські організації та фізичні особи.

Активне залучення громадськості до протидії корупції є принциповим з точки зору створення у суспільстві атмосфери несприйняття корупції як соціального явища, підтримки боротьби із корупцією у правоохоронних органах.

В Україні до громадських організацій, які, у тому числі, займаються інформаційно-аналітичною протидією корупції у правоохоронних органах, належать громадська правозахисна організація «Права людини», «Центр політико-правових реформ», «Transparencyinternational», центр політичних студій «Ейдос», «Центр Протидії Корупції», група «Антикорупційна реформа» Реанімаційного пакету реформ.

Фізична особа може брати участь у антикорупційній діяльності у якості викривача, у порядку передбаченому Законом України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VІІ.

Тобто, суб’єктом протидії корупції у правоохоронних органах є будь-яка фізична чи юридична особа, яка періодично чи одноразово спрямовує власну діяльність на розроблення та вжиття адміністративно-правових, концептуально-методологічних, цивільно-правових, дисципілнарно-правових, кримінально-правових, інформаційних заходів, спрямованих на запобігання, протидію, обмеження, усунення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією, у зв’язку з чим наділена певними правами та обов’язками та несе відповідальність за вчинення таких дій у встановленому законом порядку.

З метою здійснення об’єктивного аналізу, пропонуємо розподілити суб’єктів протидії корупції у правоохоронних органах на декілька груп: суб’єктів із загальними повноваженнями, суб’єктів із спеціальними повноваженнями та суб’єктів з власне антикорупційними повноваженнями. До першої групи традиційно належать Верховна Рада України, Президент України та Кабінет Міністрів України.

Верховна Рада України у сфері протидії корупції у правоохоронних органах виконує не тільки важливу роль єдиного законодавчого органу та ратифікує міжнародні-правові акти, які стосуються запобігання та протидії корупції, а й має безліч інших важливих функцій. Так, при парламенті діє Комітет з питань антикорупційної політики до повноважень якого входить аналіз практики застосування антикорупційного законодавства, здійснення антикорупційної експертизи нормативно-правових актів, формування та реалізація антикорупційної політики держави, узагальнення виконання державними органами та органами місцевого самоврядування антикорупційних програм, взаємодія з громадськими об’єднаннями тощо.

Важливою у процесі протидії корупції у правоохоронних органах є діяльність, яку здійснює Комітет Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності. До предмету його відання віднесено формування стратегії функціонування правоохоронної системи України, протидія організованій злочинності, міжнародне співробітництво та координація з питань правоохоронної діяльності.Окрім того, Верховна Рада України визначає засади Антикорупційної стратегії України, проводить парламентські слухання з питань ситуації щодо корупції, оприлюднює щорічну доповідь щодо реалізації засад антикорупційної політики.

До повноважень Кабінету Міністрів України у сфері протидії корупції належать проведення проміжного моніторингу антикорупційних урядових заходів, проведення медіа-брифінгів з питань запобігання корупції, публічне звітування щодо Урядово-громадської ініціативи «Разом проти корупції», організація заходів з визначення корупційних ризиків у правоохоронних органах за участю керівників таких органів, експертів, представників громадських організацій, громадської ради та із залученням (у разі потреби представників засобів масової інформації), участь у розробленні навчальних курсів та проведення тренінгів з антикорупційних комунікацій, випуск комунікаційних продуктів, що стосуються питань запобігання та протидії корупції, популяризація систем електронних послуг як таких, що зменшують корупційні ризики, здійснює оцінку ефективності діяльності Національного агентства з питань запобігання корупції, заслуховує його звіти тощо.

Президент України у межах своїх повноважень затверджує загальнонаціональні антикорупційні програми та концепції, слідкує за проведенням антикорупційної експертизи власних указів та постанов.

До другої групи суб’єктів можна віднести органи прокуратури, Національну поліцію, Службу безпеки України Державне бюро розслідувань, громадські антикорупційні організації та фізичних осіб.

На Державне бюро розслідувань покладено повноваження з запобігання, виявлення, припинення, розкриття і розслідування злочинів, вчинених працівниками правоохоронного органу з дотриманням принципів верховенства права, законності, справедливості, неупередженості, відкритості, прозорості, нейтральності та процесуальної самостійності.

Засади загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції закріплені у Антикорупційній програмі Національної поліції України на 2019-2021 рр. Антикорупційна програми має на меті встановлення комплексу положень, стандартів, правил та процедур щодо запобігання корупції у Національній поліції України, створення сприятливих умов для виконання співробітниками правоохоронних органів свої повноважень чесно, прозоро, не зловживаючи службовим становищем, забезпечення виконання рекомендацій міжнародних антикорупційних моніторингових механізмів.

Антикорупційна діяльність Національної поліції України також включає в себе міжнародну співпрацю у рамках Конвенції ООН проти корупції, оціночного звіту GRECO, Стамбульського плану дій Антикорупційної мережі Організації економічної співпраці та розвитку для Східної Європи та Центральної Азії, програм Консультативної місії Європейського Союзу в Україні, Річної національної програми Комісії Україна-НАТО.

До повноважень Національної поліції України у сфері запобігання корупції у правоохоронних органах належить здійснення внутрішнього аудиту з питань використання коштів на придбання службових квартир та їх розподіл, забезпечення харчування осіб, які утримуються в ізоляторах тимчасового тримання, обліку та використання земельних ділянок, надання платних послуг, накладення та стягнення адміністративних штрафів, здійснення капітальних та поточних ремонтів, використання службового автотранспорту та паливно-мастильних матеріалів, укладення господарських договорів та їх виконання, здійснення операцій з товарно-матеріальними цінностями, здійснення оплати праці тощо.

При Головному Управлінні Національної поліції Україні створено самостійний та функціонально незалежний структурний підрозділ – Управління запобігання корупції. Основними завданням цього органу є: організація та контроль за проведенням заходів щодо запобігання корупційним проявам у правоохоронних органах, організація роботи з оцінки корупційних ризиків, підготовки заходів щодо їх усунення, надання методичної та консультативної допомоги, здійснення заходів з виявлення конфлікту інтересів, сприяння його врегулюванню, перевірка факту подання декларацій та повідомлення про неподання чи несвоєчасне подання таких декларацій, здійснення контролю за дотриманням антикорупційного законодавства в Національній поліції України, забезпечення захисту працівників правоохоронних органів, які здійснили повідомлення про порушення вимог антикорупційного законодавства центральним органом управління поліцією, територіальними (у тому числі – міжрегіональними) органами, підприємствами, закладами, установами, що належать до сфери управління Національної поліції України та інформування Голови Національної поліції України та інших спеціально уповноважених суб’єктів про факти порушення законодавства у сфері запобігання та протидії корупції.

Управління запобігання корупції здійснює розробку проєктів нормативно-правових актів з питань запобігання та виявлення корупції, організовує роботу з оцінки корупційних ризиків, забезпечує підготовку антикорупційної програми Національної поліції, надає консультативну допомогу у заповненні декларацій, співпрацює з викривачами, веде облік працівників поліції, притягнутих до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією.

Важливою щодо запобіганню корупційним проявам у правоохоронних органах також є діяльність Комісії з оцінки корупційних ризиків та моніторингу виконання антикорупційної програми Національної поліції України. До компетенції цього консультативно-дорадчого органу належить здійснення планування діяльності з проведення оцінки корупційних ризиків, проведення аналізу зовнішнього і внутрішнього середовища з метою виявлення ризиків у нормативно-правових актах та організаційно-управлінській діяльності, організація використання різних джерел інформації для ідентифікації корупційних ризиків у поліції, готування звіту за результатами оцінки корупційних ризиків та пропозиції щодо їх усунення, проведення моніторингу виконання антикорупційної програми, організація взаємодії з громадськими об’єднаннями, іншими інститутами громадянського суспільства тощо.

Систему органів прокуратури України складають Офіс Генерального прокурора, обласні прокуратури, окружні прокуратури та Спеціалізована антикорупційна прокуратура.

Щорічно Офіс Генерального прокурора оприлюднює звіт про фінансові результати, який складається з декількох блоків: фінансовий результат діяльності, видатки бюджету (кошторису) за функціональною класифікацією видатків та кредитування бюджету, виконання бюджету (кошторису), елементи витрат за обмінними операціями. Фінансовий результат діяльності включає в себе доходи та видатки за обмінними та необмінними операціями за звітний період та за аналогічний період попереднього року, що дозволяє здійснити аналіз показників та відслідкувати рух коштів.

Так, наприклад, у 2019 р. видатки з Державного бюджету України були розподілені Офісом Генерального прокурора на виконання загальнодержавних функцій, забезпечення оборони, громадського порядку, безпеки та судової влади, на здійснення економічної діяльності та охорону навколишнього середовища, ведення житлово-комунального господарства, охорону здоров’я, духовний та фізичний розвиток, освіту, соціальний захист та соціальне забезпечення.

Контроль за фінансовими операціями Офісу Генерального прокурора, у тому числі, здійснюється через комплекс внутрішніх аудитів з чітким визначенням пріоритетних об’єктів (наприклад, управління активами, господарські операції, система внутрішнього контролю, публічні закупівлі, бухгалтерський облік, управлінські рішення тощо) за результатами оцінки ризиків.З метою забезпечення оперативного реагування на повідомлення про факти вчинення працівниками органів прокуратури корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією функціонує цілодобова «гаряча» лінія.

Служба безпеки України є державним органом спеціального призначення з правоохоронними функціями, який забезпечує державну безпеку України. Внутрішня політика Служби безпеки України щодо протидії корупції базується на Антикорупційній програмі Служби безпеки України на 2018-2020 рр., затвердженій наказом Центрального управління Служби безпеки України від 19 листопада 2018 р. № 2101.

Протидія корупції у Службі безпеки України ґрунтується на принципах верховенства права, доброчесності на публічній службі, формування негативного ставлення до корупції, невідворотності відповідальності за корупційні правопорушення, ефективності та законності використання бюджетних коштів, прозорості та відкритості антикорупційної діяльності, забезпечення безпеки інформації з обмеженим доступом, залучення громадськості до здійснення антикорупційних заходів.

Загальними заходами щодо протидії корупції у Службі безпеки України є:

1. Контроль за дотриманням антикорупційного законодавства, законодавства про військову та державну службу, трудового законодавства.

2. Виявлення та мінімізація корупційних ризиків, розробка програм щодо їх подолання.

3. Усунення на виявлення потенційних і реальних конфліктів інтересів.

4. Підвищення стандарту доброчесності шляхом проведення антикорупційних тренінгів, інформаційно-аналітичних занять.

5. Організація проведення щорічного електронного декларування.

6. Забезпечення доступу до публічної інформації.

Згідно Опису ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Служби безпеки України, чинників корупційних ризиків та можливих наслідків корупційного правопорушеннячи правопорушення, пов’язаного з корупцією, до ідентифікованих корупційних ризиків Служби безпеки України віднесено:

1. Корупційні ризики, можливі при здійснення функцій досудового розслідування, оперативно-розшукової та контррозвідувальної діяльності:

1.1. Низький рівень фінансового та матеріально-технічного забезпечення співробітників, які здійснюють досудове розслідування, оперативно-розшукову та контррозвідувальну діяльність, що створює передумови для їх уразливості до впливу сторонніх осіб на порядок здійснення та результати вказаних видів діяльності.

2. Корупційні ризики, можливі при поводженні інформації з обмеженим доступом:

2.1. Недостатній рівень захисту інформації з обмеженим доступом, яка була створена або стала відома під час виконання службових обов’язків.

2.2. Обрання неоптимальних технічних рішень щодо створення, модернізації інформаційно-технічних систем та побудови їх комплексних систем захисту інформації.

3. Корупційні ризики, можливі при виконанні функцій з управління органами та підрозділами Служби безпеки України, управління персоналом та підготовки кадрів, а також у сфері соціально-побутового забезпечення особового складу:

3.1. Можливе зловживання при перерозподілі фінансових ресурсів – матеріальне стимулювання праці.

3.2. Недостатній рівень знань співробітників щодо чинних антикорупційних обмежень.

3.3. Уразливість співробітників підрозділів кадрового забезпечення та уповноважених співробітників підрозділів, органів, закладів та установ Служби безпеки України до впливу сторонніх осіб на порядок та результати здійснення заходів з питань кадрового забезпечення.

3.4. Можливе зловживання при зарахуванні співробітників на квартирний облік.

3.5. Можливе зловживання при розгляді питання щодо надання житлових приміщень у відомчих гуртожитках.

3.6. Зниження рівня відповідальності особи у зв’язку з наступним звільненням з посади або зарахуванням у розпорядження.

4. Корупційні ризики, можливі виконанні функцій з управління фінансами:

4.1. Нижчий, порівняно з іншими правоохоронними органами, розмір грошового забезпечення (заробітної плати) співробітників (працівників).

4.2. Невідповідність реаліям сьогодення норм чинного законодавства, які регламентують питання фінансового та матеріального забезпечення співробітників Служби безпеки України під час перебування у відрядженнях.

4.3. Неефективне або нецільове використання бюджетних коштів, що виділяються для централізованого забезпечення органів, підрозділів, закладів та установ Служби безпеки України засобами обчислювальної техніки, програмним забезпеченням загального призначення та витратними матеріалами.

5. Корупційні ризики, можливі при здійсненні внутрішнього контролю та аудиту:

5.1. Заниження чисельності аудиторських груп, ревізійних комісій або комісій для проведення службових розслідувань (перевірок), а також строків проведення контрольних заходів.

6. Корупційні ризики, можливі при виконанні функцій ліцензування та дозвільної діяльності, а також контролю за станом охорони державної таємниці та службової інформації, здійсненні експертних досліджень:

6.1. Дискреційні повноваження членів комісії при прийнятті рішення про надання/продовження дозволу чи ліцензії, а також за результатами контролю.

6.2. Невизначеність терміну, на який надається спеціальний дозвіл на провадження діяльності, пов’язаної з державною таємницею.

6.3. Дискреційні повноваження членів комісії при прийнятті рішення про скасування спеціального дозволу на провадження діяльності, пов’язаної з державною таємницею.

7. Корупційні ризики, можливі при здійсненні експертних досліджень:

7.1. Значна завантаженість особового складу, задіяного до проведення судових експертиз та експертних досліджень.

Таким чином, корупційні ризики існують практично у всіх сферах діяльності Служби безпеки України, а отже, можливе вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією впливає на ефективність роботи цього правоохоронного органу не тільки у організаційно-розпорядчому секторі, а й щодо захисту державного суверенітету, конституційного ладу та територіальної цілісності, економічного, науково-технічного і оборонного потенціалу України.

Щодо громадських організацій як суб’єкта протидії корупції у правоохоронних органах, то зазначимо, що національне антикорупційне законодавство не містить визначення «антикорупційна громадська організація».

Натомість, Закон України «Про громадські об’єднання» від 22 березня 2012 р. № 4572-VI надає визначення громадських об’єднань як «добровільного об’єднання фізичних осіб та/або юридичних осіб приватного права для здійснення та захисту прав і свобод, задоволення суспільних, зокрема економічних, соціальних, культурних, екологічних, та інших інтересів». Формами громадських об’єднань згідно цього ж нормативно-правового акту є громадська організація (створюється не менш як двома фізичними особами, які досягли 18 років; 14 років, якщо мова йде про молодіжну або дитячу громадську організацію) та громадська спілка (створюється юридичною особою приватного права).

Отже, з точки зору законодавчої термінології доцільним є використання терміну «антикорупційне громадське об’єднання».

Громадському об’єднанню як формі організації суспільної діяльності притаманні наступні ознаки:

1. Нормативно врегульований порядок утворення та реєстрації.

2. Мирний характер діяльності.

Громадське об’єднання не може створюватися з метою ліквідації незалежності України, зміну конституційного ладу насильницьким шляхом, порушення територіальної цілісності, здійснювати пропаганду війни, розпалювати ворожнечу, посягати на законні права і свободи людини і громадянина.

3. Заборона наділяти владними повноваженнями, крім випадків передбачених законодавством.

4. Добровільність членства.

Ніхто не може бути примушений до вступу в громадське об’єднання; кожна особа у будь-який момент може припините членство у громадському об’єднанні.

5. Утворюється з метою досягнення спільної мети, захисту прав і свобод людини і громадянина.

6. Діяльність є некомерційною.

Експертами Національного інституту стратегічних досліджень при Президентові України в аналітичній записці «Міжнародний досвід боротьби з корупцією в секторі безпеки: висновки для України» було виокремлено принципи запобігання корупційним проявам у секторі безпеки у випадку залучення громадських об’єднань до антикорупційної діяльності:

1. Високий патріотизм і професіоналізм керівників й членів громадських об’єднань.

2. Діють в інтересах суспільства, прав і свобод людини і громадянина.

3. Прозорість, гласність та підзвітність діяльності.

4. Рівність перед законом – представники громадських об’єднань у випадку вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією, мають нести відповідальність.

Стаття 21 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VІІ надає перелікправомочностей громадян та громадських об’єднань у сфері протидії корупційним проявам:

1. Повідомляти про виявлені факти вчинення корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, реальний, потенційний конфлікт інтересів спеціально уповноваженим суб’єктам у сфері протидії корупції, Національному агентству, керівництву чи іншим представникам органу, підприємства, установи чи організації, в яких були вчинені ці правопорушення або у працівників яких наявний конфлікт інтересів, а також громадськості.

2. Запитувати та одержувати від державних органів, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування інформацію про діяльність щодо запобігання корупції.

3. Проводити, замовляти проведення громадської антикорупційної експертизи нормативно-правових актів та проєктів нормативно-правових актів, подавати за результатами експертизи пропозиції до відповідних органів, отримувати від відповідних органів інформацію про врахування поданих пропозицій.

4. Брати участь у парламентських слуханнях та інших заходах з питань запобігання корупції.

5. Вносити пропозиції суб’єктам права законодавчої ініціативи щодо вдосконалення законодавчого регулювання відносин, що виникають у сфері запобігання корупції.

6. Проводити, замовляти проведення досліджень, у тому числі наукових, соціологічних тощо, з питань запобігання корупції.

7. Проводити заходи щодо інформування населення з питань запобігання корупції.

8. Здійснювати громадський контроль за виконанням законів у сфері запобігання корупції з використанням при цьому таких форм контролю, які не суперечать законодавству та дійснювати інші не заборонені законом заходи щодо запобігання корупції.

Потрібно наголосити на тому, що участь у протидії корупції є правом, а не обов’язком громадського об’єднання. Окрім того, його учасники несуть жодної відповідальності за сутність впроваджуваних антикорупційних заходів. Зазвичай, громадські об’єднання співпрацюють з органами державної влади у сфері протидії корупції у наступних напрямках:

1. Надання рекомендацій щодо розробки, зміни, удосконалення антикорупційної політики держави, окремого правоохоронного органу тощо.

Реалізується шляхом проведення громадської антикорупційної експертизи нормативно-правових актів або проектів нормативно-правових актів, що фактично є аналізом змісту документів. За результатами громадської антикорупційної експертизи розробляють рекомендації для усунення корупціогенних факторів, розгляд яких є обов’язковим для суб’єкта видання (прийняття) нормативного документа.

2. Контроль за дотриманням антикорупційного законодавства.

Здійснюється завдяки поширенню концепції електронного урядування шляхом перевірки ведення реєстрів декларування, моніторингу електронних декларацій, контроль за проведенням відбору на вакантні посади, переатестації, люстрації у правоохоронних органах.

3. Участь у роботі консультативно-дорадчих органів.

Так, наприклад, при Національному антикорупційному бюро України утворено Раду громадського контролю для здійснення цивільного контролю за діяльністю органу та сприяння взаємодії з громадськими об’єднаннями, іншими інститутами громадянського суспільства у сфері протидії корупції. Рада громадського контролю формується у складі п’ятнадцяти осіб за результатами конкурсу, які обираються під час рейтингового Інтернет-голосування.

Таким чином, можна визначити роль громадських об’єднань у сфері протидії корупції як допоміжну, тобто вони лише можуть сприяти ефективній роботі спеціально уповноважених суб’єктів протидії корупції. Разом із тим, вважаємо, що громадські об’єднання мають відповідати за поширювану ними інформацію, і нести відповідальність за образу та наклеп. Окрім того, необхідно доповнити Закон України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII переліком обов’язків громадськості у сфері запобігання корупції: публікація списків членів громадських об’єднань, дотримання у своїй діяльності принципів відкритості, прозорості та публічності.

Окрема фізична особа також може бути суб’єктом протидії корупції як викривач. Згідно ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII викривачем є фізична особа, яка за наявності переконання, що інформація є достовірною, повідомила про можливі факти корупційних або пов’язаних з корупцією правопорушень, інших порушень, вчинених іншою особою, якщо така інформація стала їй відома у зв’язку з її трудовою, професійною, господарською, громадською, науковою діяльністю, проходженням нею служби чи навчання або її участю у передбачених законодавством процедурах, які є обов’язковими для початку такої діяльності, проходження служби чи навчання.

Виходячи з визначення наданого законодавцем, виокремимо ознаки викривача як суб’єкта протидії корупції:

1. Викривачем може бути тільки фізична особа.

2. Наявність в такої особи інформації, які вона вважає достовірною, щодо можливих фактів вчинення корупційних правопорушень або пов’язаних з корупцією порушень, інших порушень.

Зазначимо, що хоча і поняття «викривач» є відносно новим для національного законодавства, до внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII будь-яка особа мала право повідомити до правоохоронного органу про відомі їй факти порушення антикорупційного законодавства, користуючись процесуальним статусом потерпілого, свідка чи заявника. Відповідно, викривач наділений схожими процесуальними правами та обов’язками.

Новелою є виплата винагороди викривачу у вигляді 10% від грошового розміру предмета корупційного злочину або від завданого державі збитку після ухвалення обвинувального вироку суду, але не більше ніж 3 тис. мінімальних заробітних плат, встановлених на час вчинення злочину, за повідомлення про корупційний злочин, активне сприяння його розкриттю в тому випадку, якщо грошовий розмір предмета злочину або завдані державі збитки від такого злочину в 5 тис. і більше разів перевищують розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановлений законом на час вчинення злочину.

Зазначимо, що для отримання винагороди, інформація, яку повідомляє викривач має бути особистісною. Тобто, вона стала відома особі не із загальнодоступних джерел (публічні звіти, результати перевірок, інформаційні повідомлення), а у зв’язку з її трудовою, професійною, господарською, громадською, науковою діяльністю, проходженням нею служби чи навчання або її участю у передбачених законодавством процедурах, які є обов’язковими для початку такої діяльності, проходження служби чи навчання.

Важливим питанням є процедура захисту викривачів. Для захисту своїх прав викривач може користуватися правом на безоплатну вторинну правову допомогу або залучити адвоката самостійно. Викривач також має право на конфіденційність та анонімність повідомлення, у разі потреби держава забезпечує охорону викривачу та членам його родини, а також захищає їх від подальшої дискримінації.

Зазначимо, що викривач не несе юридичної відповідальності за неправдиві повідомлення про можливі факти вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією, а також за розповсюдження такої інформації, що може ускладнювати процес досудового слідства.

До третьої групи суб’єктів протидії корупції віднесено Національне агентство з питань запобігання корупції, Національне антикорупційне бюро України, Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру та Вищий антикорупційний суд України.

НАЗК – це центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику. НАЗК здійснює свою діяльність за наступними напрямками:

1. Проведення аналізу стану протидії корупції у державних органах, органах місцевого самоврядування та статистичну інформацію, пов’язану із запобіганням корупції.

2. Розробка проєктів Антикорупційної стратегії, здійснення моніторингу з ефективності її виконання.

3. Координація та надання методичної допомоги державним органам, органам місцевого самоврядування у виявленні та протидії корупціогенним факторам.

4. Здійснює контроль заповнення декларацій державними службовцями та проводить моніторинг способу їх життя.

5. Обслуговує державну реєстри.

Зазначимо, що на офіційному сайті НАЗК оприлюднено проєкт Антикорупційної стратегії на 2020-2024 рр., який містить пропозиції щодо підвищення ефективності системи запобігання і протидії корупції, запобігання корупції у пріоритетних сферах (до них віднесено суд, прокуратуру, поліцію, державне регулювання економіки, податки, митницю, державний та приватний сектор економіки, будівництво, земельні відносини, інфраструктуру, сектор оборони, охорону здоров’я та соціальний захист), забезпечення невідворотності відповідальності за корупцію.

НАБУ є державним правоохоронним органом, на який покладається попередження, виявлення, припинення, розслідування та розкриття корупційних правопорушень, віднесених до його підслідності, а також запобігання вчиненню нових.

Кожне півріччя НАБУ оприлюднює звіт про свою роботу, який в обов’язковому порядку оцінюється Радою громадського контролю при НАБУ на відповідність вимогам законодавства, порівнюючи показники діяльності НАБУ з попереднім звітним періодом з наданням загальної оцінки діяльності НАБУ. З метою відповідності принципам гласності і прозорості НАБУ надає відкритий доступ до бюджетних запитів, звітує про використання бюджетних коштів (за окремими бюджетними програмами) тощо.

Загальна відомча політика НАБУ базується на Антикорупційній програмі НАБУ, затвердженій наказом Директора НАБУ від 6 квітня 2017 р. №83-О. Контроль за дотриманням та впровадженням антикорупційної програми здійснює спеціальний підрозділ – Управління внутрішнього контролю.

Управління внутрішнього контролю здійснює: попередження, виявлення та розслідування правопорушень у діяльності НАБУ; аналіз і прогнозування корупційних ризиків; контроль за дотриманням працівниками правил етичної поведінки, усуненням конфлікту інтересів, заповненням декларацій; проведення перевірок працівників НАБУ на доброчесність та здійснення моніторингу способі їх життя; забезпечення ІТ-безпеки; внутрішній аудит; проведення службового розслідування стосовно працівників НАБУ; проведення перевірки осіб, які претендують на зайняття вакантних посад у НАБУ тощо.

САП є організаційно-самостійним структурним підрозділом Офісу Генерального прокурора.

Прокурор САП наділений спеціальним статусом, властивими виключно йому правами та обов’язками, додатковими гарантіями та особливими вимогами.

Серед основних напрямів діяльності САП виокремимо:

1. Здійснення нагляду за додержанням законів під час проведення оперативно-розшукової діяльності досудового розслідування кримінальних правопорушень Національним антикорупційним бюро України.

2. Виконання вимог закону під час приймання, реєстрації, розгляду та вирішення заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, своєчасне внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

3. Забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування Національним антикорупційним бюро України кримінальних правопорушень та оскарження незаконних судових рішень на стадії досудового розслідування і судового розгляду.

4. Запобігання незаконному притягненню особи до кримінальної відповідальності та необґрунтованому застосуванню до неї заходів процесуального примусу, виконання вимог закону про невідворотність відповідальності за вчинене кримінальне правопорушення.

5. Забезпечення підозрюваним, обвинуваченим безоплатної правової допомоги.

6. Підтримання публічного обвинувачення в суді у кримінальних провадженнях, що розслідувалися Національним антикорупційним бюро України.

7. Забезпечення в межах компетенції відшкодування збитків, завданих кримінальними правопорушеннями.

8. Забезпечення застосування належної правової процедури до кожного учасника кримінального провадження.

9. Представництво інтересів держави в суді у справах про пов’язаних із корупційними або пов’язаними з корупцією правопорушеннями, а також у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави.

10. Зійснення міжнародного співробітництва.

Таким чином, головною функцією САП у сфері протидії корупції у правоохоронних органах є виконання функцій прокуратури у кримінальних провадженнях щодо корупційних злочинів.

ВАКС є вищим спеціалізованим судом у системі національного судоустрою, що здійснює справедливе правосуддя в кримінальних провадженнях щодо корупційних злочинів.

ВАКС відправляє правосуддя як суд першої та другої інстанції у кримінальних провадженнях, віднесених до його підсудності та у справах про визнання необґрунтованими активів, їх стягнення у дохід держави у порядку цивільного судочинства, здійснює судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальних провадженнях, аналізує судову статистику, вивчає та узагальнює судову практику.

Таким чином, органи, які наділені власне антикорупційними повноваженнями, формують собою чіткі вертикальну лінію, повністю відокремлену від інших правоохоронних органів та судів, що дозволяє зробити розгляд справ про корупційні правопорушення або про правопорушення, пов’язані з корупцією незалежним, неупередженим, безстороннім та справедливим.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри адміністративного та господарського права Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором під час участі у роботі наукових конференцій:VІІІ Міжнародна заочна науково-практична конференція «Формування ефективних механізмів державного управління та менеджменту в умовах сучасної економіки: теорія та прктика» (27 листопада 2020 р., м. Запоріжжя); Всеукраїнська науково-практична конференція «Інноваційні технології публічного управління та адміністрування: теорія і кращі практики ХХІ століття» (1 листопада 2020 р., м. Мелітополь).

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1. Детермінанти корупції у правоохоронних органах

Детермінанти корупції у правоохоронних органах

Організаційно-управлінські

недоліки у відборі та підготовці працівників правоохоронних органів; протекціонізм; соціально-побутові умови проходження служби; свідоме приховуваннявипадків корупційних діянь

Політичні

надлишки командно-адміністративної системи управління;

лобіювання;

корумпованість вищих ешелонів влади та керівництва правоохоронних органів; відсутність системи формування патріотичного духу у працівників правоохоронних органів та правової свідомості у громадян;

Правові

законодавство щодо системи оподаткування; законодавство щодо врегулювання діяльності правоохоронних органів;

Соціально-психологічні

Соціально-економічні

соціально-психологічний клімат у колективі;

стресові ситуації;

матеріальні блага;

фінансові блага

2.2. Види та форми корупції

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Вид корупції | Загальна характеристика | Притаманна форма | Уразлива сфера |
| 1 | Високорінева (елітарна, можновладна) | Корупція характерна для вищих ешелонів влади (вищі органи влади, центральні органи 3 виконавчої влади, центральні апарати правоохоронних органів та судової гілки влади). На цьому рівні розробляються корупційні схеми, створюються корупційні мережі. | Корупційний лобізм; корупційний протекціонізм і фаворитизм; таємні внески на політичні цілі, внески на вибори з наступними «дивідендами» у вигляді високих державних посад; перехід державних посадових осіб на керівні посади комерційних структур, які вони, перебуваючи при владі, підтримували за державний рахунок; поєднання державної служби з комерційною діяльністю; роздавання податкових пільг; надання монополії щодо певного виду комерційної діяльності; перешкода в отриманні спеціальних дозволів, ліцензій на зайняття певними видами діяльності (так званий «державний рекет», або торгівля дискреційною владою); призначення на відповідальні державні посади тощо. | Бюджетна сфера, приватизація державного майна; паливно-енергетичний сектор; контроль над тіньовою економікою та нелегальним бізнесом; розподіл державної власності, землі та природних багатств України; митна сфера |
| 2 | Корупція середнього рівня (обласна) | Відрізняється меншими можливостями корупціонерів обласного рівня використовувати державну власність у своїх особистих цілях. Тут менші фінансові потоки, менша кількість великих об’єктів державної власності, 4 обмежені й владні повноваження чиновництва. Але, зважаючи на звичайну арифметичну кількість чиновництва, шкода від корупціонерів цього рівня навряд чи менша. | Корупційний лобізм; корупційний протекціонізм і фаворитизм; перехід публічних посадових осіб на керівні посади комерційних структур, які вони, перебуваючи при владі, підтримували за державний рахунок; поєднання державної служби з комерційною діяльністю; роздавання податкових пільг; надання монополії щодо певного виду комерційної діяльності; перешкода в отриманні спеціальних дозволів, ліцензій на зайняття певними видами діяльності; призначення на відповідальні посади тощо. | Бюджетна сфера; приватизація державного майна; паливно-енергетичний сектор; контроль над тіньовою економікою та нелегальним бізнесом; митна сфера |
| 3 | Низова корупція (дрібного чиновництва) | Специфіка сфер її поширення полягає в такому: 1) це місцевий локальний рівень (рівень муніципальної влади), де не вирішуються питання глобального, довгострокового характеру; 2) об’єктом корупції у даному випадку є задоволення «поточних» потреб громадянина владнополітичного характеру (отримання довідки, фінансової допомоги, поставлення на облік, відкриття власної справи тощо). | Таємні внески на політичні цілі, внески на вибори з наступними «дивідендами» у вигляді високих публічних посад; перехід публічних посадових осіб на керівні посади комерційних структур, які вони, перебуваючи при владі, підтримували за державний рахунок; поєднання публічної служби з комерційною діяльністю; перешкода в отриманні спеціальних дозволів, ліцензій на зайняття певними видами діяльності. | Митна сфера (дрібні порушення правил митного режиму, дрібна контрабанда, тощо); дозвільно-ліцензійна система; сфера дрібного підприємництва; контрольно-наглядова діяльність; правоохоронна діяльність; житлово-комунальне та побутове обслуговування населення; система охорони здоров’я; сфера освіти та дошкільного виховання. |
| 4 | Корупція «від злиднів» | Найбільш безпечний вид корупції. Здійснюється дрібним чиновництвом не на постійній основі, ситуативно або коли вже склалося «зовсім скрутне матеріальне становище». Її відносна безпечність полягає у тому, що корупційні дії вчиняються службовцями, які мають достатньо високий моральний рівень, люблять свою країну, поважають свій народ. | Перешкода або сприяння в отриманні спеціальних дозволів, ліцензій на зайняття певними видами діяльності. | Митна сфера (дрібні порушення правил митного режиму, дрібна контрабанда, тощо); дозвільно-ліцензійна система; сфера дрібного підприємництва; контрольно-наглядова діяльність; правоохоронна діяльність; житлово-комунальне та побутове обслуговування населення; система охорони здоров’я; сфера освіти та дошкільного виховання. |

2.3. Способи класифікації видів корупції.

1. У сфері законодавчої влади.
2. У сфері виконавчої влади.
3. 3. У сфері судової влади.
4. Політична;
5. Економічна (ділова).
6. Побутова.

За гілками влади

За сферами діяльності

Класифікація видів корупції

За способом вчинення

За часом вчинення

1. Розробка спільного плану корупційних дій.
2. Зловживання владою або службовим становищем.
3. Розкрадання майна.
4. Незаконне одержання матеріальних або інших благ.
5. Використання службової інформації у приватних цілях.
6. Ситуативна корупція.
7. Корупція на постійній основі.

2.4. Негативні наслідки корупції у правоохоронних органів.

Неефективна зовнішня і внутрішня економічна політика держави (підлаштована під кланові інтереси, а не інтереси держави)

Неефективне використання коштів місцевого та державного бюджету та їх ресурсів

Зростання соціальної нерівності

Розорення приватних підприємців; посилення організованої злочинності

Зниження суспільної моралі

Наслідки корупції у правоохоронних органах

Гальмування шляхом установлення надуманих перешкод розвитку бізнесу

Втрата податків, інших надходжень до державного бюджету (шляхом їх прямого розкрадання або «узгодженого» недоотримання)

Уповільнення ефективності роботи державного апарату в цілому

Зниження якості управлінських послуг (у тому числі шляхом утворення штучних перешкод)

Неефективне використання знань та умінь людини, які замість того, щоб займатися справою, вимушені долати штучні бюрократичні перешкоди

Зниження інвестицій, уповільнення економічного зростання

2.5. Спрощена модель корупційного біхевіоризму у правоохоронних органах.

|  |  |
| --- | --- |
| Керівник | |
| Позитивні моменти | Негативні моменти |
| Відсоток від неправомірної вигоди підлеглих— стабільний дохід. | Підлеглий може видати керівника (у випадку розкриття корупційної схеми) |
| Немає безпосередньої участі в отриманні неправомірної вигоди. | Вчинення правопорушення організованою групою. |
| Менша ймовірність, що підлеглий розповість про корупційну схему. |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Підлеглий | |
| Позитивні моменти | Негативні моменти |
| Розширення можливостей для отримання неправомірної вигоди | Вчинення правопорушення організованою групою. |
| Заступництво керівництва | Необхідність ділитися отриманою неправомірною вигодою. |

2.6. Проблематика корупції у правоохоронних органах.

Нерозуміння місії правоохоронних органів

Кут зору системи

Кут зору суспільства

Непрозорість, незрозумілість та невизначеність процесів роботи правоохоронних органів

Готовність та бажання надавати неправомірну вигоду (спростити собі життя)

Низька якість кадрів у правоохоронних органах

Незнання своїх прав та взаємодії своїх прав та обов’язків правоохоронної системи

2.7. Типи корупції, яка зустрічається у правоохоронних органах.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тип корупції | Характеристика |
| 1 | Хабарництво | Сплата фіксованої суми, певного відсотка від контракту або будь-якої іншої послуги (отримання контрактів, вигоди компаніям, окремим індивідам), за виконання якої сплачуються кошти державному посадовцю. Хабарі використовуються або вимагаються для того, щоб прискорити, згладити або більш прихильно провести бюрократичні процедури, або щоб уникнути «тягаря» (наприклад, сплати податків, 17 сплати за порушення правил дорожнього руху тощо). 1) Коли особа сама пропонує дати хабар, для отримання певного блага, прискорення процесів тощо (активне хабарництво); 2) коли особу просять про хабар, якщо вона хоче отримати належні послуги/ продукти або прискорити їх отримання, отримати послуги/продукти діяльності належної якості тощо (пасивне хабарництво). |
| 2 | Патронажна система | Виникає здебільшого тоді, коли реалізація незаконних угод концентрується в руках обмеженої кількості осіб або організацій. Діячі, які контролюють патронажні системи намагаються монополізувати владу аж до встановлення повного контролю за діяльністю легітимного уряду |
| 3 | Непотизм | Призводить до виникнення несправедливих великих поступок під час укладання угод, призначення родичів, друзів на важливі посади в системі державного управління, пільгової купівлі власності, доступу до твердих валют тощо. На пострадянському просторі сформувався особливий тип непотизму – «кумівство», під яким розуміють перевагу у наданні грошових коштів або іншого майна, працевлаштування, пільг, послуг, нематеріальних активів наближеним особам, друзям, родичам, з якими посадовець пов’язаний через напівродині стосунки (обряд хрещення дитини). «Успішні», глибоко непотичні політичні системи переростають у мафію, оскільки вони поділяють сімейні цінності та відданість лідеру. |
| 4 | Захоплення держави | Термін, запропонований Світовим банком для його позначення впливу приватних інтересів через закони й політику на державу. |
| 5 | Лобіювання (лобізм) | Будь-яка спроба індивідів чи груп інтересів вплинути на урядові рішення /законодавчі ініціативи. В оригінальному значенні поняття стосується зусиль щодо впливу на голосування законодавців, просуваючи інтереси у кулуарах, поза залою для голосувань |
| 6 | Шахрайство | Поведінка, націлена на обман або введення в оману приватної або юридичної особи з метою особистої вигоди або вигоди третьої сторони; яка охоплює і хабарництво, і розтрату. Наприклад: коли співробітники правоохоронних органів «дають добро» на підробку товарів, торгівлю несертифікованими товарами та контрабанду. |
| 7 | Зловживання владою або службовим становищем | Зловживання владою або перевищення посадових повноважень та інші посадові злочини, які вчиняють для задоволення корисливих чи інших особистих інтересів або інтересів інших осіб. |
| 8 | Розкрадання | Умисне незаконне привласнення певним способом чужого майна на свою користь або користь інших осіб із корисливих мотивів з використанням посадового становища. |
| 9 | Розтрата | Ситуація, коли посадовець використовує державну установу систематично для того, щоб убезпечити та розширити власні приватні бізнесінтереси |
| 10 | Політична корупція | Поведінка виборних осіб, покликаних виконувати функції держави (наприклад, депутатів), які відходять від обов’язків та прав (інколи мандату) державної посади для того, щоб отримати особисту вигоду. |

2.8. Класифікація корупційних проявів у Національній поліції України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Корупційний прояв | Ознаки |
| 1 | «Травоїдна» (реактивна) корупція, «м’ясоїдна» (агресивна) корупція | «Травоїдна» (реактивна) корупція має місце тоді, коли працівник поліції не відмовляється від неправомірної вигоди, яку йому пропонують.  «М’ясоїдна» (агресивна) корупція працівник поліції вимагає надання йому неправомірної вигоди. |
| 2 | Активна і пасивна корупція | Активна корупція відноситься до дій особи, яка надає неправомірну вигоду («донор»).  Пасивна корупція відноситься до особи, яка приймає надання неправомірної вигоди («реципієнт»). |
| 3 | Чорна, біла і сіра корупція | Класифікація ґрунтується на наступних постулатах: деякі прояви корупції вважаються цілком прийнятними; пересічні громадяни і представники правоохоронних органів мають різні погляди на те, що саме слід вважати корупцією.  «Чорна» корупція є неприйнятною для обох категорій.  «Біла» корупція прийнятна для обох категорій.  «Сіра» корупція – одні вважають прийнятною, а інші – неприйнятною. |

2.9 Особливості поліцейської корупції як одного з видів порушення професійної етики

Поліцейська корупція

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кругова порука, «обітниця мовчання», «синя стіна мовчання» |  | Необов’язковість дотримання певних правил професійної етики, «корупція з добрими намірами» |  | «Корумпованість  процесу» |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| Співробітник вважає з краще не помічати явних порушень своїх колег, однак в окремих випадках це може означати пособництво у приховуванні злочину. |  | Співробітник свідомо оминає або явно порушує закон, керуючись принципом «етичної відносності». Наприклад, укладення угоди зі злочинцем, пообіцявши йому «скостити строк» або взагалі не притягати до відповідальності, якщо він повідомить необхідну інформацію |  | У своєму прагненні притягнути людину до відповідальності поліцейські можуть вдатися до фальсифікації доказів. Такі дії виходять за межі законності та порушують встановлені процедури дослідження доказів. |

2.10 Види порушень професійної етики у правоохоронних органах.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Види | Ознаки |
| 1 | Корупція | Найнебезпечніший вид порушень професійної етики. Квінтесенція різних видів порушень професійної етики. |
| 2 | Неповага до закону | Порушення правил дорожнього руху (перевищення швидкості, ігнорування сигналів світлофору, неправильне паркування), коли в цьому немає службової необхідності.  Сюди ж слід відносити явну неповагу до прав і свобод людини і громадянина. |
| 3 | Дії в обхід вимог закону | Серйозним порушенням вважаються випадки, коли співробітники поліції свідомо обходять вимоги законодавства і передоручають виконання деяких своїх функцій приватним фірмам, розуміючи, що, якщо поліція буде самостійно виконувати ці функції, це може викликати негативну реакцію у суспільстві. |
| 4 | Обман | Найчастіше зустрічається під час судового допиту, коли співробітники правоохоронних органів свідомо дають неправдиві свідчення або приховують частину правди, щоб домогтися «справедливого», на їх думку, вироку.  Іноді поліція може вдаватися до фальсифікації кримінальної статистики. У більшості випадків статистичні дані свідомо занижуються для того, щоб штучно підняти відсоток розкритих злочинів і створити видимість успішної роботи.  В окремих випадках співробітники правоохоронних органів навпаки свідомо завищують кількість і ступінь важкості вчинених злочинів, плекаючи надію отримати додаткові ресурси. |
| 5 | Небажання визнавати свої помилки | Співробітники правоохоронних органів відмовляються визнавати критику на свій рахунок, результати незалежних розслідувань, опитувань громадськості, що в кінцевому результаті означає, що вони ставлять власні інтереси вище за інтереси суспільства. |
| 6 | Нестатутні відносини | Знущання з боку старших колег, «посвячення» у реалії служби у правоохоронних органах. |
| 7 | Неправомірне застосування сили | Перевищення співробітниками поліції мінімального рівня силового впливу, необхідного у тій чи іншій ситуації.  Суспільство повинно поважати правоохоронні органи, а не боятися їх. |
| 8 | Дискримінація і расизм | Упереджене ставлення до певних категорій населення на ґрунті расизму, сексизму, гомофобії, ейджизму. |
| 9 | Недосконалість процедур зарахування на службу та просування по службі | Рішення про зарахування на службу та просування по службі приймається не за об’єктивними показниками, а на основі особистих зав’язків, коли посади розподіляються серед членів родини, друзів чи знайомих.  Зарахування на службу та просування по службі має здійснюватися відповідно до чітко встановлених правил і з урахуванням особистих якостей і службових заслуг претендента. |
| 10 | Підробіток «на стороні» | Окремі співробітники в позаслужбовий час займаються власним бізнесом, до того ж і не завжди легальним.  Легальний бізнес може стосуватися деяких функцій поліції (детективні агентства, встановлення систем охоронної сигналізації). |
| 11 | Поведінка у позаслужбовий час | Статус співробітника правоохоронних органів зобов’язує дотримуватися етичних вимог у повсякденному житті, оскільки від поведінки у побутових ситуаціях залежить імідже правоохоронного органу. |
| 12 | Зв’язки з кримінальним світом | Співробітники правоохоронних органів долучаються до діяльності організованих злочинних угруповань та терористичних формувань.  Проблема посилюється тим, що довести факт такої участі практично неможливо.  За відсутності свідків з третьої сторони, або якщо співробітники відмовляються самі добровільно визнати участь у злочинному угрупованні, єдиним джерелом доказів є показання інших учасників злочинних угруповань, які вже з самого початку викликають недовіру до себе, а також можуть керуватися іншими мотивами, зокрема бажанням помститися. |

2.11 Методи протидії корупції у правоохоронних органах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| Законодавчі методи протидії корупції | | |
|  |  |  |
| Посилення відповідальності за вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, які пов’язані з корупцією. |  | Широкий розголос інформації про притягнення особи до відповідальності. Підняття верхньої межі санкції. |
|  |  |  |
| Удосконалення нормативно-правової бази |  | Чіткість формулювань, усунення прогалин або неконкретних положень, визначення чіткого алгоритму поведінки для ризикових ситуацій. |
|  |  |  |
| Адміністративні методи протидії корупції | | |
| Призначення на посади та ротації особового складу |  | Призначення на посади відповідно до професійних якостей та особистих якостей претендента на посаду.  Розробка чітких вимог та критерій призначення на посаду, у тому числі – мінімальні освітні вимоги.  Регулярне переведення співробітників одного відділу в інший. |
| Умови та оплата праці |  | Виплата заробітної плати у встановлені строки в достатньому розмірі. Своєчасне внесення відповідних корективів з урахуванням економічної та соціальної ситуації. |
|  |  |  |
| Державна підтримка і допомога |  | Надання допомоги у інших сферах суспільного життя (наприклад, надання житла). |
|  |  |  |
| Зміна гендерного балансу |  | Формування підрозділу з нових осіб, дотримуючись гендерного квотування |
|  |  |  |
| Кодекси поведінки |  | Формування нової етично-професійної культури. |
|  |  |  |
| Аналіз корупційних ризиків |  | Визначення пріоритетних напрямків протидії корупції, визначення напрямків, за якими поява корупційних проявів є найймовірнішою. Боротьба з системною корупцією високого рівня. |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Виховні методи протидії корупції | | |
|  |  |  |
| Семінари |  | Мета – постійне нагадування співробітникам правоохоронних органів тих моделей поведінки, яких очікують від них держава та суспільство. |
|  |  |  |
| Антикорупційні кампанії |  | Типи кампаній: роз’ясненнях що таке корупція і чому вона шкідлива; посилена демонстрація державою своєї стурбованістю щодо високого рівня корупції у правоохоронних органах. |
|  |  |  |
| Формування позитивних моделей поведінки |  | На рівні старшого офіцерського складу як приклад для молодшого офіцерського складу. |

2.12 Управління корупційними ризиками у правоохоронних органах

Етапи управління корупційними ризиками

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 |  | Підготовка та планування оцінки корупційних ризиків |
|  |  |  |
| 2 |  | Проведення оцінки корупційних ризиків |
|  |  |  |
| 3 |  | Розробка плану реагування на корупційні ризики |
|  |  |  |
| 4 |  | Інформування |
|  |  |  |
| 5 |  | Моніторинг та перегляд |

Підготовка і планування оцінки корупційних ризиків

Планування проведення оцінки корупційних ризиків

Розуміння установи та контексту

Підготовка до проведення оцінки корупційних ризиків

прийняття рішення керівництвом установи про проведення оцінки ризиків;

визначення формату процесу оцінки;

формування робочої групи;

навчання робочої групи;

розробку плану проведення оцінки ризиків.

аналіз зовнішніх і внутрішніх зацікавлених сторін;

аналіз розуміння зовнішнього і внутрішнього контексту установи.

визначення функцій та процесів, для яких має бути проведено оцінку ризиків;

визначення підходів та методів оцінки ризиків та розробка інструментів;

інформування працівників установи та зацікавлених сторін

документарне вираження отриманого результату

Зовнішній контекст установи

зовнішнє середовище установи та фактори, які можуть впливати на корупційну поведінку та на рівень корупційних ризиків.

Наприклад, фінансова залежність установи від бюджету та його розподілу, погодження кадрових питань, погодження внутрішніх положень та порядків тощо.

Для розуміння зовнішнього середовища необхідно визначити та проаналізувати

контроль діяльності установи;

громадський контроль установи

призначення установи; процес формування та достатність фінансування установи

підзвітність установи;

призначення та звільнення керівництва установи

Внутрішній контекст установи

внутрішнє середовище установи та фактори, що можуть впливати на корупційну поведінку та рівень корупційних ризиків

Для розуміння внутрішнього середовища необхідно визначити та проаналізувати

організаційну структуру установи;

склад керівництва та його обов’язки

основні інформаційні потоки та системи;

кількість та склад працівників установи;

дисциплінарний процес

структуру прийняття рішень та повноваження;

систему внутрішнього контролю та аудиту

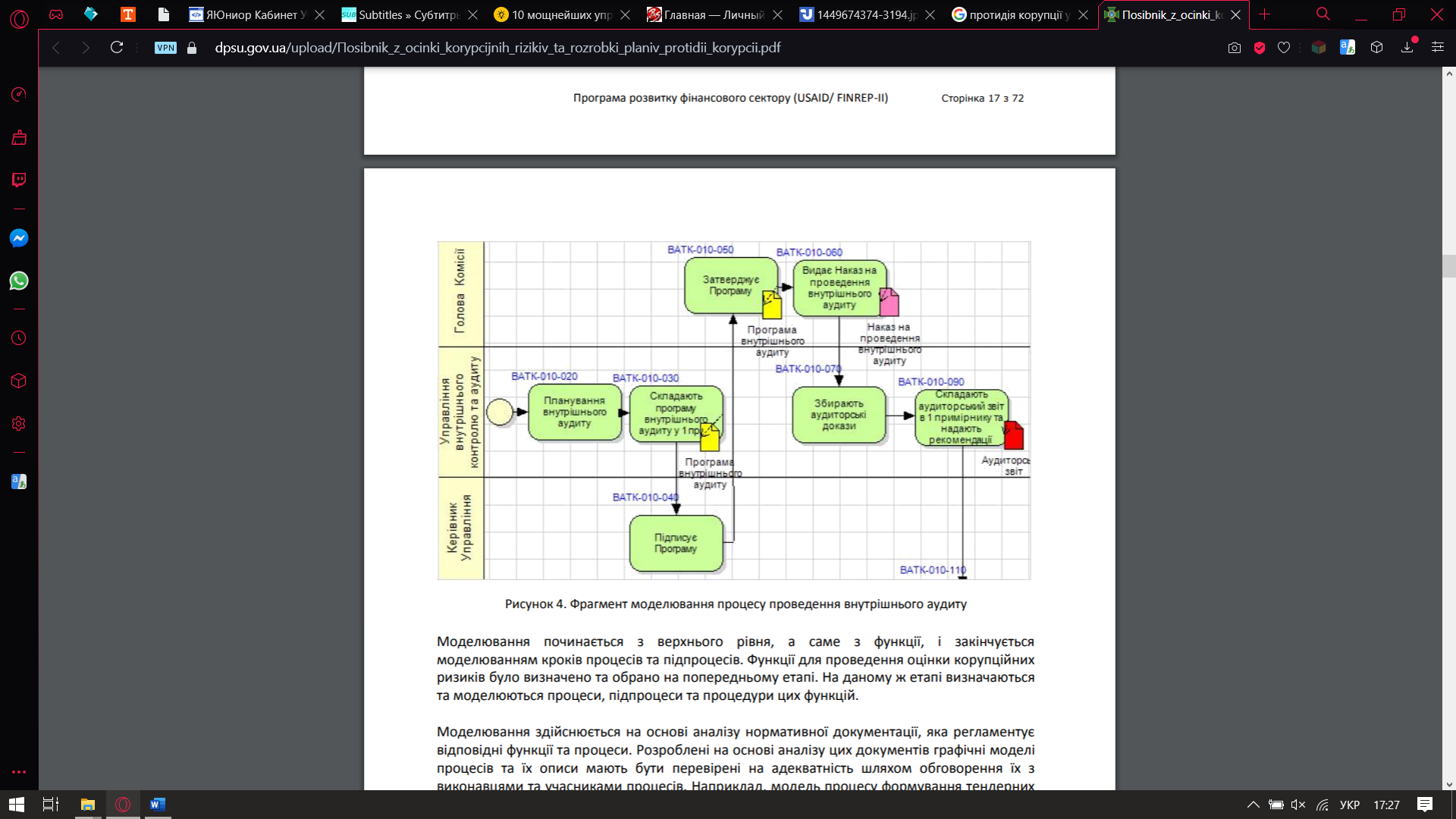
Проведення оцінки корупційних ризиків

Опис функцій і процесів

Аналіз та визначення рівня корупційних ризиків

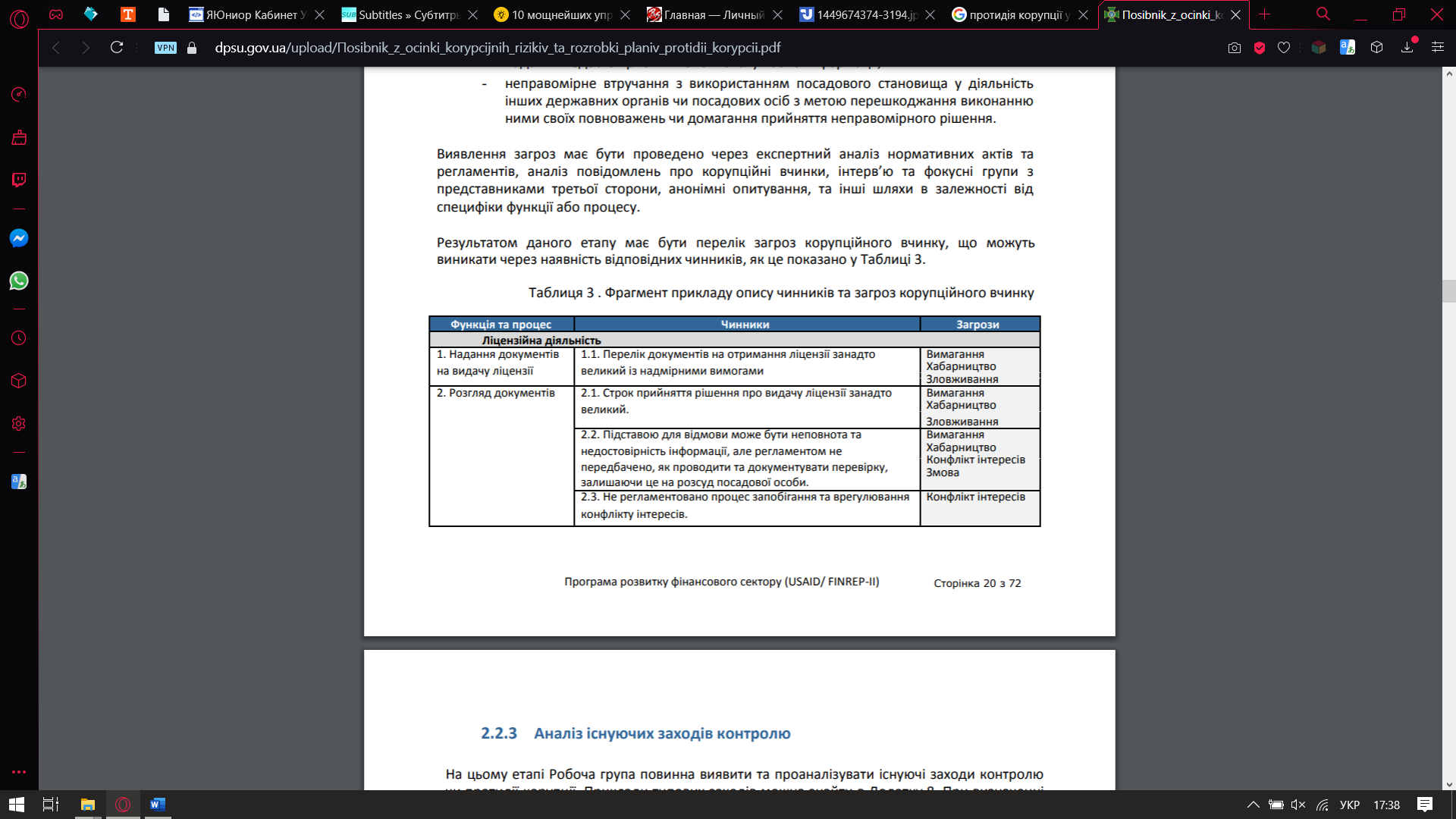
Аналіз існуючих заходів контролю

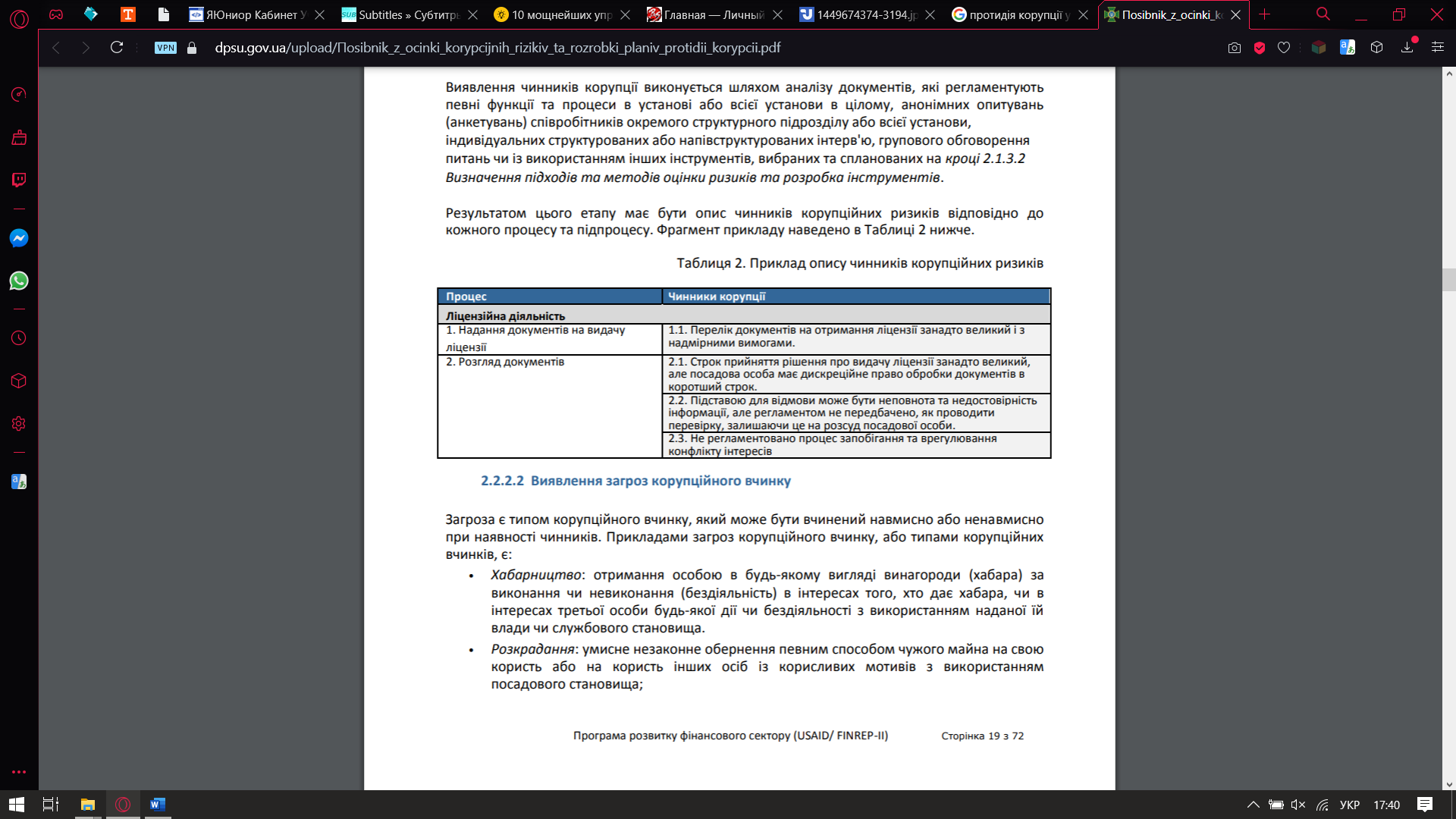
Виявлення чинників і корупційних загроз



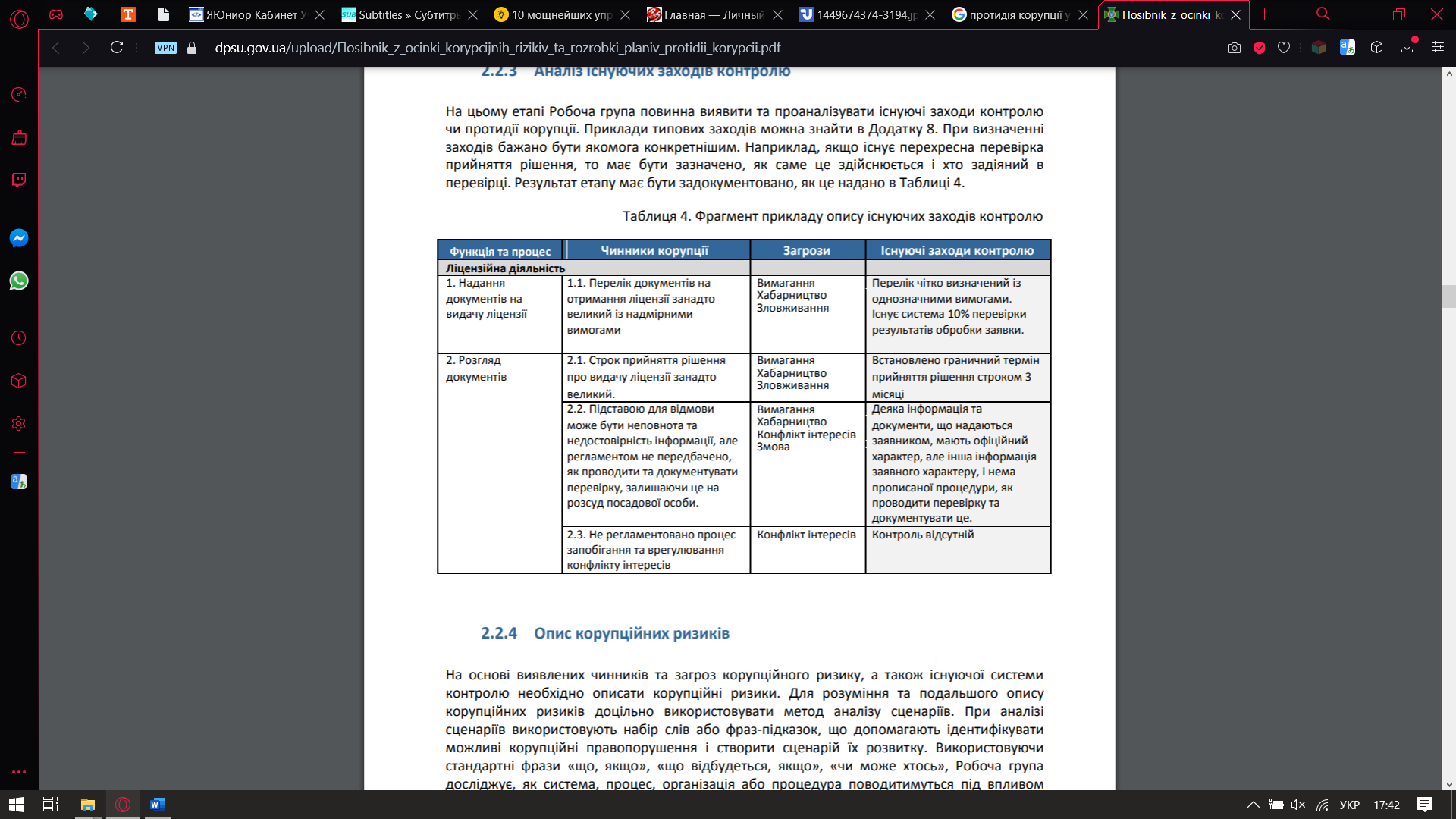
Виявлення чинників і корупційних загроз

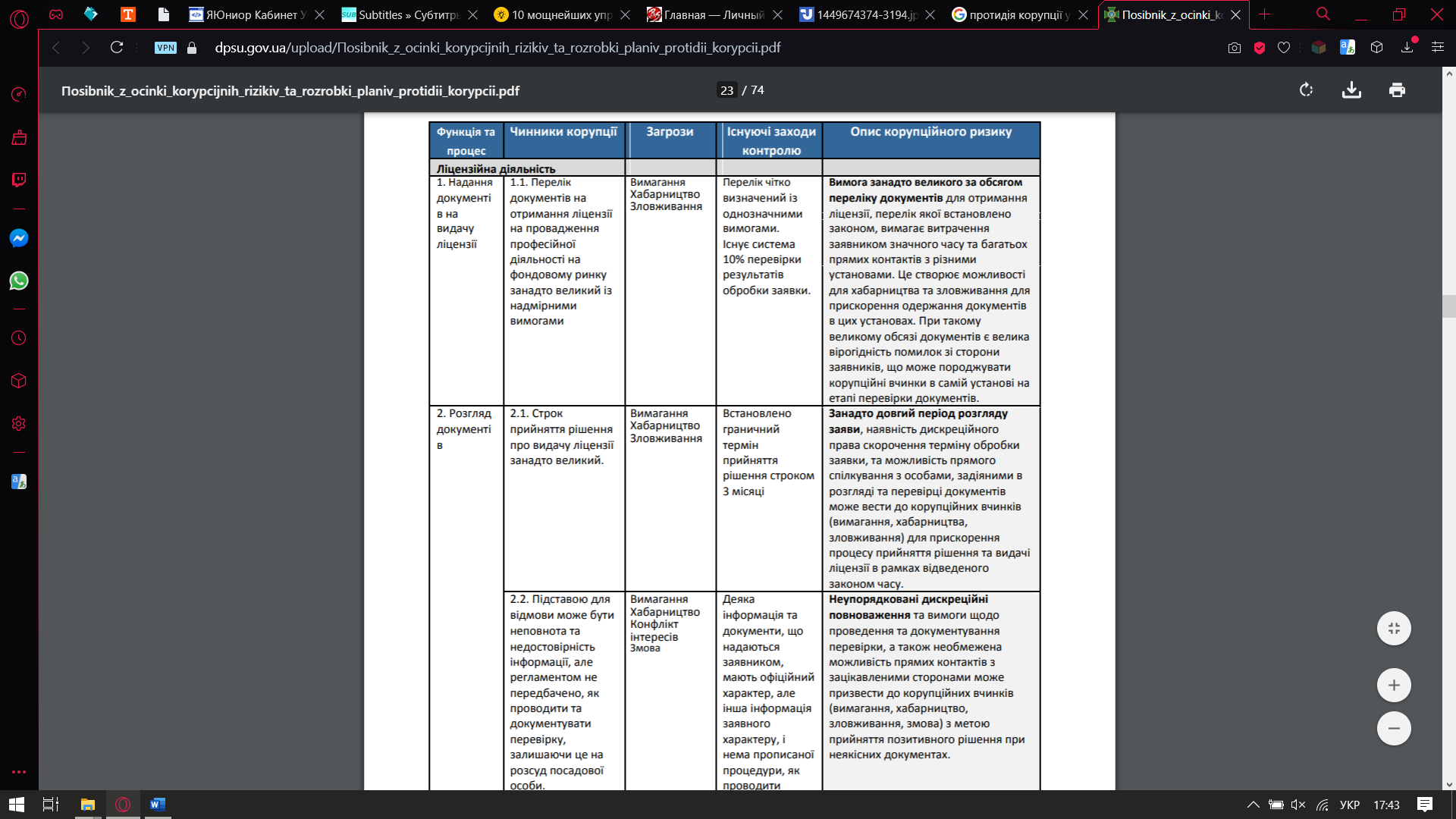
|  |  |
| --- | --- |
| Хабарництво | отримання особою в будь-якому вигляді винагороди (хабара) за виконання чи невиконання (бездіяльність) в інтересах того, хто дає хабара, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії чи бездіяльності з використанням наданої їй влади чи службового становища |
| Розкрадання | умисне незаконне обернення певним способом чужого майна на свою користь або на користь інших осіб із корисливих мотивів з використанням посадового становища |
| Шахрайство | поведінка, націлена на обман або введення в оману фізичної або юридичної особи з метою особистої вигоди або вигоди третьої сторони |
| Вимагання | примушування фізичної або юридичної особи сплатити гроші або надати інші цінності в обмін на певні дії або бездіяльність |
| Змова | виникає за тих же умов, що і вимагання, проте відрізняється тим, що вигоду отримують обидві сторони, і полягає в здійсненні оборудки, що завдає збитку державі |
| Зловживання | владою або посадовим становищем, перевищення влади або посадових повноважень та інші посадові злочини, що вчиняються для задоволення корисливих чи інших особистих інтересів або інтересів інших осіб |
| Кумівство | перевага у наданні грошових коштів або іншого майна, переваг, пільг, послуг, нематеріальних активів наближеним особам, родичам, тощо |
| Конфлікт інтересів | суперечність між особистими майновими, немайновими інтересами особи чи близьких їй осіб та її службовими повноваженнями, наявність якої може вплинути на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, а також на вчинення чи не вчинення дій під час виконання наданих їй службових повноважень |
| Інше | використання інформації, одержаної під час виконання посадових обов’язків, у корисливих чи інших особистих інтересах;  необґрунтована відмова у наданні відповідної інформації;  несвоєчасне надання інформації;  надання недостовірної чи неповної службової інформації;  неправомірне втручання з використанням посадового становища у діяльність інших державних органів чи посадових осіб з метою перешкоджання виконанню ними своїх повноважень чи домагання прийняття неправомірного рішення |





Аналіз існуючих заходів контролю





Реагування на корупційні ризики

Розробка Плану протидії корупції

Визначення заходів реагування на ризики

Визначення залишкового ризику

Таблична форма може бути доповнена описовою частиною. В описовій частині можна надати додаткову інформацію про підстави для вибору варіантів реагування на ризики,вимоги до ресурсів, включаючи можливі непередбачені обставини; вимоги до звітності та моніторингу

Превентивні

Правозастосовні

Просвітницькі

Залишковий ризик являє собою ризик, якийзалишиться після запровадження заходів реагування. Залишкові ризики мають бути оцінені з точки зору ймовірності та наслідків.

Інформування

Зовнішня комунікація

Внутрішня комунікація

Інформування та консультування з зовнішніми зацікавленими сторонами, або третьою стороною, також має здійснюватися на всіх етапах процесу оцінки корупційних ризиків та впровадження Плану протидії корупції.

Це важливо тому, що вони мають бути залученими в процес виявлення корупційних чинників та загроз, а також можуть мати корисні ідеї щодо протидії корупції.

Співробітників має бути поінформовано про проведення заходів з оцінки корупційних ризиків через проведення загальних зборів, інформаційне повідомлення через Інтранет, або іншими засобами.

Затверджений План протидії корупції має бути доведено до відома всіх працівників установи на загальних зборах, а також через розміщення його в мережі.

Керівники підрозділівмають провести окремі засідання з працівниками підрозділів для детального обговорення плану виконання заходів.

2.13 Система антикорупційних органів України

Залучені органи

Антикорупційні органи

Формування політики та запобігання корупції

Верховна Рада України

Національне агентство з питань запобігання корупції

Кабінет Міністрів України

Міністерство юстиції

України

Розслідування

Національне антикорупційне бюро України

Національна поліція

України

Спеціалізована антикорупційна прокуратура

Державне бюро

розслідувань

Національне агентство з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів

Служба безпеки України

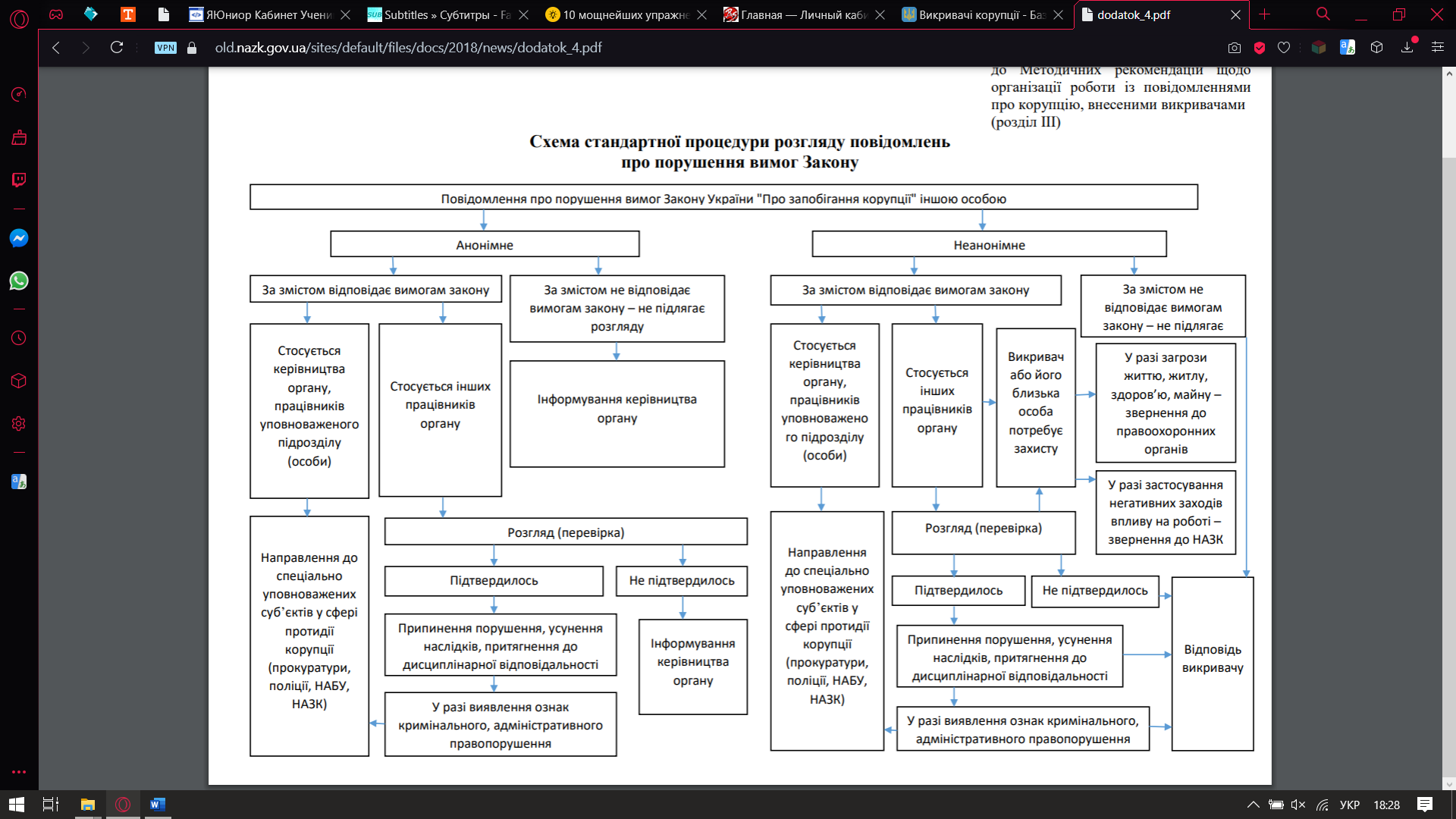
Органи прокуратури

Притягнення до відповідальності

Загальні суди (місцеві, апеляційні, Верховний Суд)

Вищий антикорупційний суд

2.14 Схема процедури розгляду повідомлень про порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції»



2.15 Результати кампанії декларування у 2020 р.

|  |  |
| --- | --- |
| Кількість поданих декларацій | |
| 2019 | 2020 |
| 913, 6 тисяч | 863,1 тисяч |
|  | 94% від кількості декларацій поданих за минулий звітний період |

|  |  |
| --- | --- |
| Станом на жовтень 2020 р. у перевірці знаходяться | |
|  | У тому числі декларації |
|  | прем’єр-міністрів |
| 454 декларації | міністрів та їх заступників |
|  | суддів вищих судів |
|  | народних депутатів України |

|  |  |
| --- | --- |
| Використання додаткових сервісів для надання суб’єктам декларування консультацій та допомоги зі заповнення декларації | |
| Контакт-цент | Зменшення кількості втрачених дзвінків з 62% до 15% (у порівнянні з 2019 р.) |
| Технічна допомога | Надано відповіді на 93000 листів від суб’єктів декларування |
| Deklaruy.org.ua | Опубліковано 150 роз’яснень у простому форматі |
| Чат-бот «Тарас» | 4000 активних користувачів |

2.16 Повноваження громадської ради при НАЗК

Колегіальний консультативно-дорадчий орган, який утворюється для забезпечення прозорості та громадського контролю за діяльністю НАЗК

За результатами відкритого рейтингового-інтернет голосування громадянами, які проживають на території України

Складається з 15 членів, які обираються на 2 роки

Громадська рада при НАЗК

Завдання

Повноваження

1. Забезпечення прозорості та громадського контролю за діяльністю НАЗК.
2. Сприяння взаємодії НАЗК з громадськими об’єднаннями та інститутами громадянського суспільства.
3. Сприяння врахуванню громадської думки НАЗК під час виконання покладених на нього завдань.
4. Входить до складу конкурсних і дисциплінарних комісій НАЗК.
5. Заслуховує інформацію про діяльність НАЗК, здійснює моніторинг ефективності реалізації повноважень органу.
6. Аналізує ситуацію із забезпеченням незалежності НАЗК.
7. Розглядає та затверджує щорічний звіт НАЗК.
8. Розглядає проєкт національної антикорупційної доповіді та затверджує висновок.

2.17 НАБУ: місія, завдання, повноваження, статистичні дані щодо розслідування корупційних злочинів, вчинених співробітниками правоохоронних органів

НАБУ

Завдання

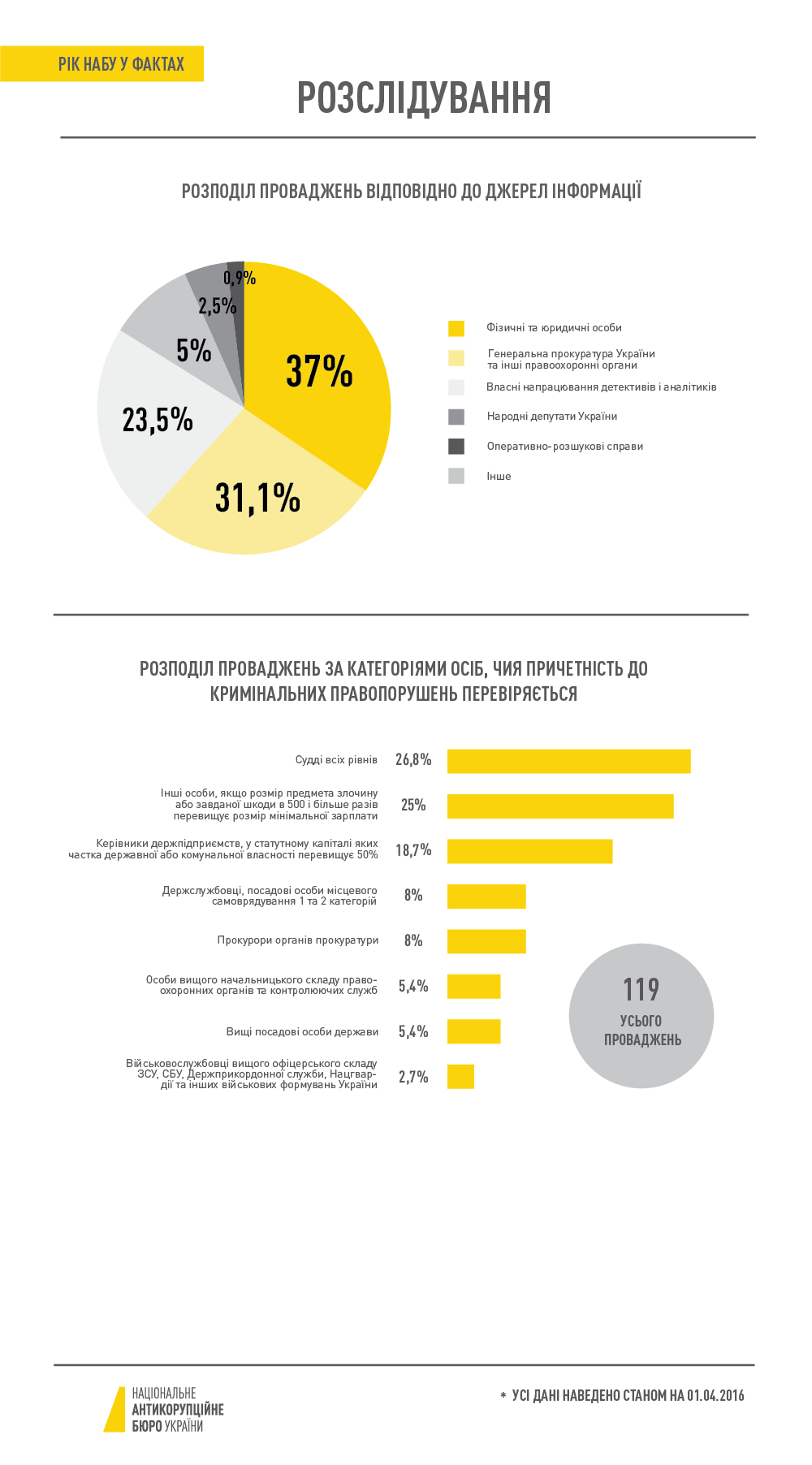
Місія

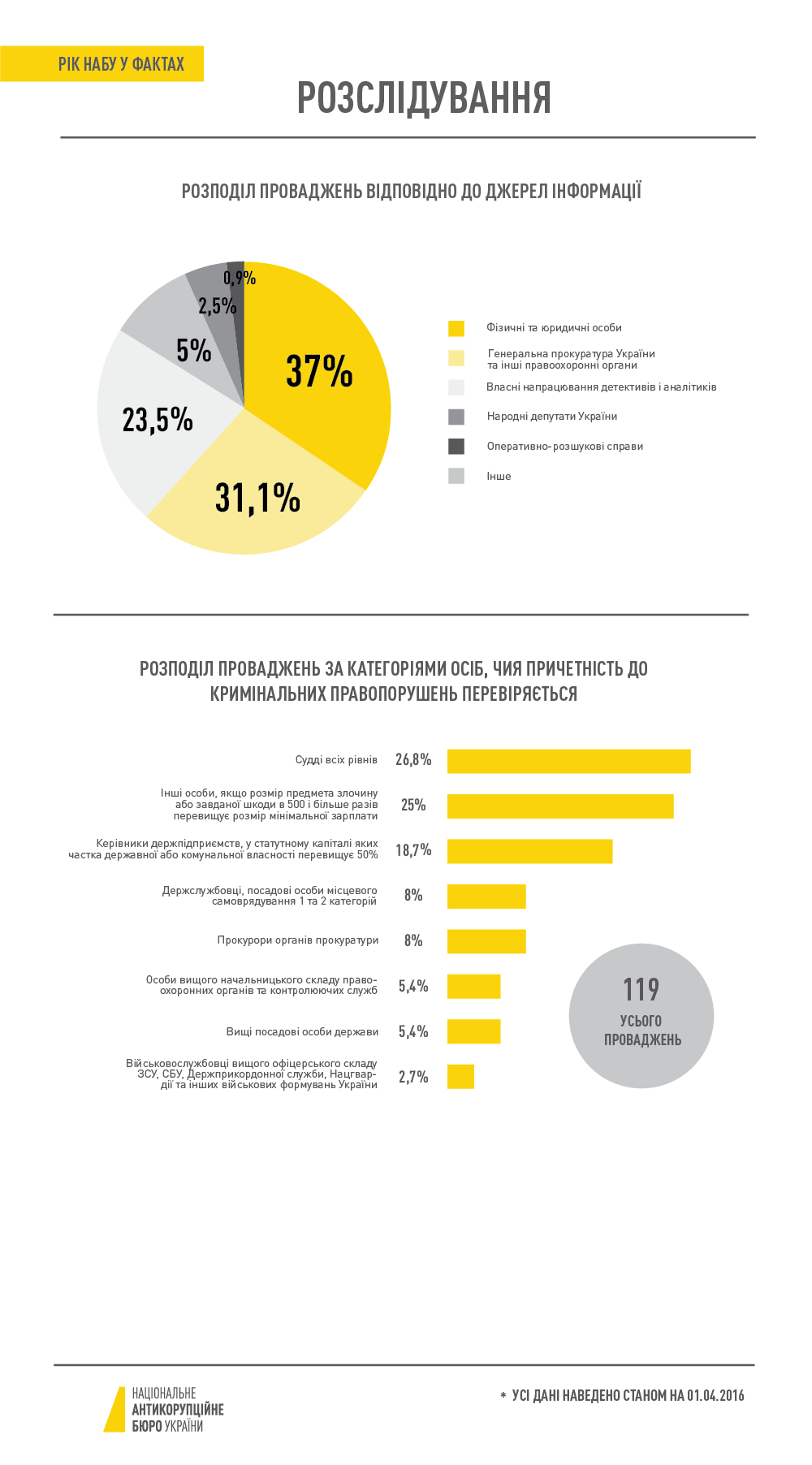
Попередження, виявлення, припинення та розкриття корупційних правопорушень, віднесених до підслідності НАБУ, а також запобігання у вчиненні нових

Очищення влади від корупції заради побудови та розвитку успішного суспільства та ефективної держави

Унікальність

1. Перший правоохоронний орган в незалежній Україні створений з нуля.
2. Усі призначення на посади відбуваються за результатами відкритого конкурсу.
3. При НАБУ сформовано Раду громадського контролю.
4. Посада детектива є новою для України та поєднує функції оперативного працівника і слідчого.
5. До структури НАБУ входить Управління аналітики та обробки інформації.
6. Детективи мають доступ до основних державних реєстрів та баз даних.
7. Мають право на внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
8. Гранична чисельність співробітників – 700 осіб.





2.18 Основні засади міжнародного нормативно-правового регулювання протидії корупції у правоохоронних органах

Нормативно-правове регулювання протидії корупції

Міжнародні акти

Акти, що мають регіональний характер

Міжамериканська конвенція про боротьбу з корупцією (29 березня 1996 р.).

Конвенція про боротьбу з корупцією (26 травня 1997 р.).

Резолюція (97) 24 Комітету міністрів Ради Європи щодо двадцяти принципів боротьби з корупцією (6 листопада 1997 р.).

Конвенція про боротьбу з підкупом іноземних посадових осіб у міжнародних комерційних угодах (21 листопада 1997 р.).

Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцію (27 січня 1999 р).

Цивільна конвенція про боротьбу з корупцією (4 листопада 1999 р.).

Конвенція Африканського союзу про недопущення корупції та боротьбу з нею (12 липня 2003 р.).

Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності (29 вересня 2003 р.)

Стамбульський план дій по боротьбі з корупцією Організації економічного співробітництва та розвитку (2003 р.).

Конвенція Організації Об’єднаних Націй проти корупції (9 грудня 2003 р.).

2.19 Міжнародні принципи протидії корупції у правоохоронних органах

Пріоритет основних прав і свобод людини і громадянина

Публічність та відкритість діяльності правоохоронних органів

Комплексне використання політичних, організаційних, інформаційних, соціально-економічних, правових заходів щодо протидії корупції

Невідворотність відповідальності за вчинення корупційних правопорушень

Міжнародна співпраця у напрямку попередження, виявлення та подолання корупційних проявів

2.20 Антикорупційна політика щодо правоохоронних органів у зарубіжних країнах

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Місце країни за рівнем корупції у 2020 р. | Країна | Відомості |
| 1 | Данія | У Даніїуспішно діють антикорупційні закони та ініціативи. Майже всі компаній в Данії стали дотримуватися політики «абсолютної нетерпимості», тобто неприйнятності хабарництва в межах власної компанії або в процесі співпраці з зовнішніми партнерами. Такій політиці активно сприяє Датське агентство міжнародного розвитку. Компанії, що входять в цю асоціацію, включають у свої контракти «антикорупційні положення» (члени асоціації зобов'язані підписати декларацію про незастосування хабарництва). Недотримання даного положення може привести до розірвання контракту і відмови вести справи з корумпованими партнерами в майбутньому.  Подібні положення існують в багатьох великих організаціях Данії –«Данському агентстві з кредитування експортних операцій», «Торговій раді Данії», «Фонді індустріалізації для країн, що розвиваються», «Конфедерації датської промисловості».  Торгова рада Данії (TCD) розробила велику антикорупційну стратегію, націлену на допомогу датським компаніям, що стикаються із загрозою корупції в процесі інтернаціоналізації. TCD надає національним компаніям, що працюють на зовнішніх ринках, різноманітні консультативні послуги. Для протидії корупції на всіх рівнях - від щоденних ділових операцій до серйозних питань, у вирішенні яких може знадобитися контакт з місцевою владою, - компаніям пропонується практична допомога.  Антикорупційні послуги TCD полегшують проведення ділових операцій на зовнішніх ринках і допомагають підтримувати хорошу міжнародну репутацію данських компаній. Той, хто буде хоча б запідозрений у корупції, може відразу розпрощатися з кар'єрою.  Не платити податки практично неможливо. Всі рухи грошей - прозорі, всі прибутки і витрати - відомі, приховати щось вкрай важко. В країні існують своєрідні етичні кодекси, кодекси честі чиновників, спеціальні контрольно-наглядові органи, висока громадянська ініціатива, гласність і відкритість на рівні уряду. Варто відзначити, що в Данії посадові особи правоохоронних органів мають високий ступінь соціального захисту. Вони, як і всі громадяни країни, забезпечуються безкоштовними медициною і освітою, соціальними гарантіями. |
| 2 | Фінляндія | Наявна досить чітка й ефективна система боротьби з корупцією, яка спирається на солідну нормативно-правову базу та однозначну підтримку суспільства. Саме цю країну міжнародна неурядова організація по боротьбі з корупцією «Трансперенсі Інтернешнл» визначає як одну з найменш корумпованих країн серед 133 країн світу. Фінляндія як член Європейського Союзу є учасником усіх основних нормативних документів Євросоюзу з питань боротьби з організованою злочинністю та корупцією. Однак імплементація європейських законів у національну правову систему здійснюється цією країною досить виважено. Головним принципом цього процесу є органічне поєднання національного законодавства Фінляндії із загальноєвропейським із мінімально можливими змінами першого.  Для фінської правової системи не є характерними закони з використанням терміну «боротьба» з визначенням певного виду злочину. Фінський законодавець заклав принципи попередження та застереження вчинення злочинів у кожному нормативно-правовому акті, що визначають конкретну сферу діяльності, а не вид злочину.  Згідно з положеннями Кримінального Кодексу Фінляндії, за вчинення дій, що можуть кваліфікуватися як «корупція», передбачено санкції від штрафу до ув’язнення строком до чотирьох років в залежності від ступеня суспільної небезпеки злочину.  У Фінляндії не існує спеціальної стратегії стосовно протидії корупції в правоохоронних органах. Так само не існує спеціальних антикорупційних законів. Замість цього в країні діють запобіжні антикорупційні норми, виписані в низці правових актів про поліцію та фінансування політичних партій. |
| 3 | Швеція | Проблема корупції не розглядається як така, що становить значну небезпеку для суспільства, відповідно, у країні не існує будь -яких спеціальних урядових програм чи спеціалізованих державних органів по боротьбі з корупцією. Питання корупції та хабарництва виписані у загальному шведському законодавстві, зокрема Кримінальному кодексі, Кодексі про судочинство, Акті про аудит та інших законодавчих і підзаконних актах. Тому, в боротьбі з корупцією активно використовуються різноманітні громадські організації. Зокрема у Швеції незалежним моніторингом за рівнем корумпованості в тих чи інших сферах суспільства займається створена 1994 року громадська організація «Демократичний аудит», яка об’єднує в собі провідних шведських політологів, економістів та інших науковців. Поряд із моніторингом стану розвитку демократичнихсвобод у шведському суспільстві, ця організація займається і вивченням специфічних питань, у т.ч. пов’язаних із боротьбою з корупцією. |
| 5 | Сінгапур | Позитивним прикладом може слугувати місто-держава Сінгапур. Прем’єр -міністр з великими повноваженнями Лі Куан Ю у 1959 –1990 роках запропонував зробити кришталево чесними перші сто осіб у державі, забезпечити їх усім необхідним, «і вони будуть дбати лише про інтереси держави». Чиновники Сінгапуру отримали найвищі у світі зарплати, що поряд із державним контролем дало змогу викорінити корупцію й перетворити місто в «азіатську Швейцарію». Правда, не всі сінгапурські методи прийнятні (приміром, повішання за серйозні злочини за посадою). Водночас хотілося б пояснити, що навіть високорозвинутий демократичний лад сам по собі не є панацеєю від корупції.  Зусилля уряду у сфері запобігання корупції зосереджуються на законодавчих, організаційних, кадрових та інших заходах унеможливлення різного роду зловживань. Такою практикою, запровадженою в Сінгапурі, передбачається щорічна звітність посадовців щодо їх майна, активів і боргів; прокурор має право перевіряти будь -які банківські, акціонерні і розрахункові рахунки осіб, які підозрюються в корупції. розгляд та розслідування скарг за корупційними порушень, як серед держслужбовців, так і в приватному секторі; розслідування фактів порушень і перевищення повноважень з боку держслужбовців; запобігання корупції через вдосконалення діяльності держорганів і адміністративних процедур з метою мінімізації можливостей для вчинення корупційних злочинів.  У Бюро входять три підрозділи: слідче, довідково - інформаційне та допоміжне. В якості важливого критерію антикорупційної політики висувається ідея прозорості справ і невідворотності покарання. Досвід боротьби з корупцією. Законодавча база - Профілактика корупційної діяльності диктує жорсткі заходи: життя обвинуваченого не за коштами або володіння об'єктами власності трактується як фактичне доказ отримання хабара. Крім того, відповідно до чинного законодавства, будь -яка особа, яка пропонує, приймає або отримує хабар, може бути засуджено до штрафу або тюремного ув'язнення до 5 років, або піддано обох видів покарання одночасно. Основним інструментом антикорупційної політики Сінгапуру є високий рівень заробітної плати держслужбовців, де застосовуються ринкові методи при нарахуванні заробітної плати міністрам і чиновникам. Державна служба Сінгапуру діє на основі меритократії (системи особистих заслуг), нейтральності, підзвітності суспільству, чесності та антикорупційної дисципліни. |
| 7 | Щвейцарія | Удосконалення законодавчої бази з метою ефективної боротьби з корупцією та організованою злочинністю в багатьох державах світу стало поштовхом для розробки комплексу інших додаткових заходів організаційного, правового та інформаційного характеру. Зокрема, у деяких державах ухвалено національні стратегії (доктрини, директиви тощо) або програми у сфері боротьби з корупцією, які мають перспективний характер і передбачають здійснення комплексу організаційно -правових та інших заходів щодо подальшого вдосконалення існуючої системи протидії корупції. Так парламент Швейцарської Конфедерації, виходячи з необхідності адекватного реагування на потенціальні загрози внутрішній безпеці, 3 вересня 1999 р. затвердив «Директиви щодо організації та здійснення політики безпеки», що стало першою фазою створення і розвитку нових інструментів у сфері боротьби з корупцією та організованою злочинністю у країні. З метою удосконалення системи забезпечення національної безпеки 2002 року у Швейцарії було фактично завершено формування нової структури державних органів у цій сфері. |
| 8 | Нідерланди | У 2003 році в Нідерландах була запроваджена методологія «превентивної самооцінки корупційної вразливості в публічній сфері», на основі якої державні органи могли проводити оцінку корупційних ризиків. Особливістю цієї методології було використання двох концептуально та процедурно узгоджених методів: аналізу законодавства та проведення опитувань посадовців. Така комбінація дозволила вийти за межі формальної оцінки ризиків як переважно гіпотетичних моделей поведінки (ідеальних типів) та визначити можливості реалізації таких моделей в контексті конкретних ситуацій . У Нідерландах створено систему державної безпеки з протидії корупції типу спеціальної поліції, що володіє значними повноваженнями щодо виявлення корупційних проявів. Чиновники всіх рівнів зобов’язані реєструвати відомі їм випадки корупції, і ця інформація відповідними каналами передається до міністерства внутрішніх справ та юстиції. Антикорупційна стратегія Нідерландів є прикладом комплексної боротьби з корупцією та включає такі процедурні та інституціональні заходи, як: - постійна звітність та гласність у питаннях виявлення корупції і обговорення наслідків – покарання за корупційні дії; щорічно міністр внутрішніх справ доповідає парламенту про виявлені факти корупції та вжиті заходи щодо покарання осіб, причетних до корупції. - розробка системи моніторингу можливих місць 30 виникнення корупційних дій у державних та громадських організаціях і суворого контролю за діяльністю осіб, які там працюють; - створення системи прав і обов’язків посадових осіб із визначенням міри відповідальності за порушення посадової етики та корупційні прояви. - основною мірою покарання за корупційну дію є заборона працювати в державних організаціях та втрата всіх соціальних пільг. - наявність в усіх організаціях, зокрема у міністерствах, служби внутрішньої безпеки, обов’язком яких є реєстрація та виявлення помилок чиновників, їх навмисних чи випадкових порушень діючих правил і відповідних наслідків таких порушень. - організація системи добору осіб на посади, небезпечні з погляду корупції. Кожен чиновник має право ознайомитися з інформацією, що характеризує його як позитивно, так і негативно. Створення спеціальної системи навчання чиновників, яка роз’ясняє, зокрема, політичну, суспільну шкоду корупції та можливі наслідки участі в ній. Важливу роль у протидії корупції відіграють засоби масової інформації, які обнародують випадки корупції і часто проводять незалежні розслідування. Водночас наклепницькі повідомлення призводять до втрати суспільної довіри та репутації відповідних джерел інформації. Тим самим запобігається, у значній мірі, безвідповідальність у підготовці матеріалів. Зарубіжний досвід протидії корупції в системі державного управління. |
| 12 | Німеччина | Зусилля німецького уряду у сфері запобігання корупції зосереджуються на законодавчих, організаційних, кадрових та інших заходах унеможливлення різного роду зловживань. Досвід боротьби з корупцією у Німеччині свідчить про ефективність задіяння громадськості для боротьби з корупцією. Зокрема, відомство кримінальної поліції федеральної землі Нижня Саксонія впровадило прийом анонімних повідомлень від громадян про економічні злочини. Таке рішення було прийнято за результатами пілотного проекту, під час якого за чотири місяці до вищезазначеного спецпідрозділу. |
| 14 | Великобританія | Національне законодавство Великобританії у сфері боротьби з корупцією є досить розгалуженим, оскільки певні норми матеріального права, які стосуються правовідносин, що виникають унаслідок вчинення тими чи іншими посадовими особами корупційних дій, можуть міститися у різних актах (не тільки кримінального, а також інших галузях права). У 2011 року в цій країні набрав чинності закон «Про боротьбу з хабарництвом», який встановив відповідальний за подолання корупції орган, а саме: Serious Fraud Office – Британське бюро з розслідування махінацій. Закон інтегрував в собі всі необхідні норми нині діючих законодавчих актів у даній сфері, додав ряд чимало нових положень, закріпив шість принципів антикорупційної політики: екстериторіальність; своєчасність оцінки корупційних ризиків; обов'язковість вимог антикорупційного законодавства для службовців усіх без винятку рівнів; систематичної перевірки кадрів на предмет їх благонадійності; доступність інформації, що стосується корупційної проблематики; систематичний контроль і нагляд.  Новелою стало введення норми про кримінальну відповідальність юридичних осіб, у тому числі за незапобігання хабарництву. Особливий акцент зроблено на протидію таким корупційним проявам, як шахрайство у сфері управління персоналом, розкрадання активів та нецільового використання інформації, зловживання у сфері закуп для державних і муніципальних потреб. Тепер всі компанії та представництва, що ведуть господарську діяльність на території Великобританії, несуть юридичну відповідальність за корупційні дії своїх співробітників і представників, якщо вони не можуть представити докази того, що ними були вжиті всі необхідні заходи для запобігання дачі або отримання хабара.  При цьому компанія може бути звільнена від такої відповідальності в тому випадку, якщо вона застосовує ефективні внутрішні регламенти щодо запобігання хабарництва за участю будь -яких пов'язаних з нею осіб.  У країні широко реалізуються пропозиції Всесвітнього економічного форуму «Партнерство проти корупції» (PACI) і «Ініціативи щодо підвищення прозорості діяльності видобувних галузей» (EITI), спрямовані на зміцнення чесності та добропорядності в приватних компаніях і національних органах влади відповідно. Для визначення найбільш небезпечних корупціогенних зон та об'єктивної оцінки можливих корупційних ризиків використовуються «індикатори корупційності».  Також, корупційні прояви у Великобританії відстежує Комітет зі стандартів публічної сфери (Комітет Нолана), зусилля якого зосереджені на моніторингу діяльності членів парламенту, які працюють консультантами фірм, що прагнуть впливати на державну політику; колишніх міністрів та інших посадових осіб, що працюють у тих галузях індустрії, регулюванням яких перед тим займалися в уряді . |
| 18 | Японія | В Японії особливого значення набули заборони щодо політиків, державних і муніципальних службовців. Вони, зокрема, торкаються численних заходів, які політично нейтралізують чиновника відносно приватного бізнесу як під час служби, так і після звільнення.  Одним з найголовніших напрямів боротьби з корупцією є кадрова політика. Японським правоохоронцям гарантована гідна оплата праці. Велику увагу японський законодавець також приділяє етичній поведінці політиків і службовців |
| 19 | Сполучені Штати Америки | Вся практика протидії корупції в цій країні заснована на визнанні прав і свобод людини і громадянина як базової норми влаштування демократичної державної влади; на поєднанні заходів щодо запобігання корупції із заходами щодо її припинення і залученню до кримінально -правової відповідальності кожного, вчинила корупційне злочин; на суворому визначенні обмежень, заборон і гарантій, пов'язаних з надходженням та проходженням державної і муніципальної служби. У США нормативно визначені і вже протягом багатьох років діють обов'язкові для всіх чиновників принципи службової діяльності та етичної поведінки. Принципи є конкретні юридичні та морально-етичні вимоги, що виключають із службових відносин які б то не було приватні матеріально-фінансові інтереси (навіть скромні подарунки), що перешкоджають якісному виконанню службових обов'язків.  Нормативно закріплені такі поняття, як «корупційне правопорушення», «конфлікт інтересів», «індекс сприйняття корупції», «антикорупційний моніторинг». Антикорупційний контроль здійснюють відповідні комітети і комісії Сенату і Палати представників Конгресса США. Комітети підтримують зв'язок з федеральними міністерствами і відомствами, проводять слухання і навіть парламентські розслідування діяльності органів виконавчої влади та посадових осіб вищого соціального рангу, помічених у корупційних зв'язках.  Іноді слухання проводяться на спільних засіданнях комітетів обох палат. Крім того, кожне відомство містить спеціального співробітника, який контролює дотримання посадовими особами внутрішньовідомчих норм етики, здійснює зв'язок з Головним контрольно-фінансовим управлінням і з Управлінням з етики при Уряді США.  Головне завдання останнього полягає у тлумачення нормативних документів з точки зору закону про службову етику; забезпечення декларування доходів, витрат, майна та цінних паперів чиновників; організація антикорупційного всеобучу, розслідування найбільш «делікатних» корупційних ситуацій. Особливе місце відводиться Федеральному бюро розслідувань (ФБР).  У заходах щодо запобігання корупції та покаранню корупціонерів навчаючи -обхідних судові органи, прокуратура, міністерство юстиції, спеціальні підрозділи поліції, інститут незалежних прокурорів (розслідування кримінальних справ вищих посадових осіб). З 2006 року в США реалізується стратегія боротьби з корупцією.  Провідним стало декларування активів політиків і чиновників до їх призначення на посаду; відмова в притулок корумпованим чиновникам з інших країн; відновлення порушених прав, конфіскація корупційних доходів і належне їх перерозподіл; запобігання корупційній практики за кордоном; застосування механізму добровільного розкриття корупційної інформації; активізація антикорупційного нагляду з боку інститутів громадянського суспільства . |
| 22 | Франція | Так типовою для багатьох країн Західної Європи є структура спеціалізованих служб у Франції: Центральна рахункова Палата (лише виявляє порушення), Служба попередження корупції, Центральна дирекція юридичної поліції, Центральна дирекція загального інформування, Центральний офіс покарання фінансових порушень у фінансовій сфері. Усі ці структури є державними і фінансуються з бюджету, кожна служба працює у визначеній для неї сфері. Одночасно французькі фахівці вважають, що створення спеціалізованих служб і органів по боротьбі з корупцією має розглядатися не як головна мета, а як засіб для досягнення мети. На інституційному рівні протидію корупції в органах державної влади Франції очолюють:Комісія з фінансової гласності політичного життя, що контролює майнове становище парламентаріїв; Національна комісія з рахунків виборчих кампаній і фінансування політичних партій (наділена контрольними функціями); правоохоронні органи, такі як організація з боротьби проти відмивання грошей ТРАСФІН, Міністерство юстиції, Відділ з боротьби проти корупції (ВБК), створений у 2004 р. в рамках Управління боротьби проти економічних та фінансових злочинів при Судовій поліції, а також Центральна служба запобігання корупції (ЦСЗК), яка співпрацює з вищенаведеними правоохоронними структурами.  Окремо варто зазначити про ЦСЗК, враховуючи її начебто центральну роль у протидії всім видам корупції. Насправді основними видами діяльності ЦСЗК є збирання інформації та проведення консультацій незалежних експертів з питань, пов’язаних із виникненням ризику корупції та справами про корупцію, за якими проводиться розслідування.  В останній час ЦСЗК усе активніше займається інформаційно-просвітницькою діяльністю і сприянням у прийнятті кодексів етики в організаціях державного і приватного секторів. ЦСЗК не має повноважень розглядати справи про адміністративні або кримінальні правопорушення. Проте, якщо в результаті збирання інформації з’ясовуються факти, що свідчать про можливий злочин, служба негайно передає цю справу Державному прокуророві. |
| 28 | Естонія | Це одна із країн на пострадянському просторі, яка вважається однією з найменш корумпованих у Європі. В 1990-х роках тут процвітали організована злочинність, рекет і корупція, в тому числі і в правоохоронних органах. Починаючи з 1991 року уряд країни взяв напрямок на побудову інноваційної моделі електронної держави. Прийнятий у 2002 році Кримінальний кодекс Естонії встановив серйозну відповідальність за корупцію.  Одержання хабара загрожує в’язницею – до п’яти років (повторне – до десяти років), посередництво в хабарі – великий штраф або позбавлення волі. У разі підношення цінного подарунка, хабарі, суд, окрім позбавлення волі, може застосувати конфіскацію майна.  Антикорупційної правовою базою служать конституція, КПК, прийнятий у 2007 році закон про боротьбу з відмиванням грошових коштів та фінансуванням тероризму. 2013 році створена Антикорупційна комісія міністрів, до якої увійшли міністри юстиції, внутрішніх справ, фінансів, економіки та комунікацій, а також держсекретар. Метою комісії була розробка антикорупційної стратегії «Чесна держава і нагляд».  Розслідуванням фактів корупції займаються три органу: префектура поліції – якщо йдеться про чиновника, що працює в органах самоврядування, а також у приватних підприємствах / об’єднаннях; поліція безпеки – якщо мова йде про найвищих державних чиновниках (президент, міністри); державна прокуратура – якщо мова йде про правоохоронців.  Щорічно високопоставлені чиновники зобов’язані декларувати своє майно, інформація про який доступна широкому загалу в інтернеті. У разі винесення обвинувального антикорупційного вироку чиновнику майно, законне походження якого не було доведено, може бути конфісковано.  Впровадження електронної моделі держави (E-держава) зводить практично до нуля особистісний фактор у взаєминах громадянина, організації, компанії з чиновником. У 2000 році уряд Естонії перейшов до безпаперових засідань, користуючись електронною мережею документації в інтернеті.  Тоді ж у естонців з’явилася можливість подавати податкові декларації електронним способом – в 2010 році через мережу було подано 92% податкових декларацій. Реєстрація юридичної особи займає 15 хвилин і не вимагає походів по кабінетах. У 2007 році Естонія стала першою в світі країною, що надала своїм виборцям можливість голосувати через інтернет на парламентських виборах, в 2011 році цим правом скористалися 15,4% виборців.  У 2010 році Естонія приєдналася до Конвенції ООН проти корупції. Конвенція стала невід’ємною частиною її законодавства, вона має пріоритетом над будь -якими суперечливими їй положеннями національного законодавства. |
| 38 | Польща | У 2002 року урядом Польщі затверджено Державну програму боротьби з корупцією під назвою «Антикорупційна стратегія». На виконання цієї програми створена та працює Надзвичайна кодифікаційна комісія сейму Польщі, яка готує зміни до Кримінального, Кримінально-процесуального та Кримінально-виконавчого кодексів. Крім того, з 24 серпня 2006 р. увійшов в дію Закон про «Центральне антикорупційне Управління (ЦАУ, Centralny Urzad Antykorupcyjny)».  Основною метою діяльності ЦАУ є боротьба зі зловживаннями владою та використанням привілеїв для досягнення особистої і майнової користі, а також діяльністю, спрямованою проти економічних інтересів держави. ЦАУ повинне переслідувати корупційну злочинність, ретельно перевіряти майнові декларації чиновників та працівників сфери самоуправління, слідкувати за спробами порушити заборону поєднання громадських (державних) функцій із господарською діяльністю. Досить значний ефект у справі протидії корупційним явищам досягнуто при застосуванні Закону Республіки Польща від 16 листопада 2000 р., яким створено новий державний орган фінансової розвідки, що передбачає втілення таких завдань: припинення злочинних дій у фінансовому секторі та створення банку даних для всіх компетентних державних інститутів, які протидіють використанню нелегальних джерел доходів.  Генеральний інспектор фінансової інформації виконує посередницькі функції по збору, аналізу, оцінці та передачі даних, а також координації взаємодії між різними фінансовими інститутами і правоохоронними органами. Існує також зворотній зв’язок – правоохоронні органи надають необхідну інформацію органу фінансової розвідки для її використання відносно зобов’язаних інститутів (припинення угод, блокування рахунків тощо).  Таким чином до одного центру збігається інформація про конкретні фінансові угоди та про діяльність щодо встановлення їхньої причетності до фінансових чи економічних злочинів. Представники правоохоронних органів мають можливість порівняти базу фінансових даних із базою даних про злочини.  Зазначена система дозволяє також досить ефективно виявляти корупційні дії представників влади та вести ефективну боротьбу з ними. |
| 55 | Грузія | Урядом Грузії з 2006 -2009 роках було здійснено ряд ефективних антикорупційних заходів, а в законодавство країни були внесені істотні зміни. Національна стратегія боротьби з корупцією та План дій з її реалізації були розроблені при деякій участі громадянського суспільства та у співпраці з низкою міжнародних агентств, присутніх в Грузії; ці документи були прийняті в 2005 –2006 р.р.  Таким чином, у прийнятих документах були відображені багато ідей, висловлені з боку громадянського суспільства. В країні діють спеціалізовані органи/управління, які займаються корупційними правопорушеннями в Прокуратурі, Міністерстві внутрішніх справ та Міністерстві фінансів, в тому числі: Слідче управління Податкової служби Міністерства фінансів Грузії. Грузія є учасницею всіх основних міжнародних угод про боротьбу з корупцією.  Уряд Грузії переглянув існуючу систему дисциплінарних, адміністративних та кримінальних правопорушень, пов'язаних з корупцією, гармонізував взаємовідносини між правопорушеннями, визначеними Кримінальним Кодексом та іншими законодавчими актами.  Встановив кримінальну відповідальність за хабарництво та правопорушення, пов'язані з корупцією, у відповідність з міжнародними стандартами (такими як Конвенція ООН про корупцію, Конвенція Ради Європи про кримінальну відповідальність за корупцію і Конвенція ОЕСР про боротьбу з дачею хабарів іноземним державним посадовим особам при здійсненні міжнародних ділових операцій) і відповідальність юридичних осіб за корупційні злочини.  Результати антикорупційної політики:  1. У МВС створена внутрішня генеральна інспекція, яка розслідує факти хабарництва.  2. Значно спрощено дозвільні процедури, бюрократичні бар’єри ліквідовані. Створено систему електронного документообігу, що дозволяє в максимальностислі терміни оформити необхідні документи, від паспорта до сертифіката про реєстрацію підприємства. Отримати водійські права можна в лічені хвилини, техогляд автомобілів відмінено. Введена прозора електронна система державних закупівель.  3. Ліквідовано служби, які збирали побори з бізнесу: санепідемстанція та пожежна інспекція. Проведена реструктуризація органів влади: апарати міністерств і відомств скорочені майже наполовину, введена практика прихованої камери – за арештами чиновників, що беруть хабар, могли спостерігати усі бажаючі. Паралельно було посилено покарання за хабарництво.  4. Частина корупційних послуг легалізована. Якщо раніше за термінове оформлення треба було давати хабар, то тепер за терміновість практично всіх видаваних державою документів можна заплатити до державного бюджету |
| 61 | Словаччина | Старт рішучим антикорупційним заходам було дано рішенням уряду про розробку «Національної програми Словаччини по боротьбі з корупцією – 2000». Основною метою документа була розробка концепції боротьби з корупцією, визначення принципів, методів, засобів і напрямів, необхідних для успішної реалізації завдання. Серед основних напрямів важливе місце посідала протидія корупції в системі державного управління.  До засобів боротьби з нею належали: регулярне надання інформації про власність високопосадовців; законодавчі санкції за порушення фінансового законодавства політичних партій; створення умов для прозорого фінансування політичних партій з державного бюджету; постійний нагляд за фінансуванням політичних партій, особливо шляхом прийняття ними зобов’язань оголошувати перелік отриманих подарунків і спонсорських пожертвувань; загальнодоступність регулярних звітів про фінансове становище всіх політичних партій; інформація про причини зловживання владою політиками або представниками державної адміністрації.  Національна Програма боротьби з корупцією була затверджена урядом у тому самому році після схвалення її на загальнонаціональному референдумі. Цей документ заклав основи роботи сучасних словацьких антикорупційних механізмів.  На сьогодні правовий механізм протидії корупції базується на низці антикорупційних правових актів, зокрема таких, як Закон про Особливий Суд й Особливу Прокуратуру (2003); Конституційний Закон про захист суспільних інтересів під час виконання службових обов’язків державними чиновниками (2004 р.); нові Карний і Кримінально-процесуальний кодекси (2006); Закон про державних службовців, що включає норми й санкції, які застосовуються в разі виявлення дій, пов’язаних зі зловживанням службовим становищем, що тягнуть за собою відставку замішаних у цьому посадових осіб; Кодекс етики державних службовців, що визначає основні принципи поведінки державних чиновників при виконанні ними своїх службових обов’язків. Зокрема, Кодекс містить положення про зловживання службовим становищем, отримання подарунків і послуг, а також перевищення посадових повноважень.  Останні два правових акти ухвалені на підставі імплементації норм європейського права в національне законодавство Словацької Республіки. |

2.21 Потенціал громадськості у протидії корупції у правоохоронних органах

Громадські організації як елемент громадянського суспільства в Україні

Закон України «Про політичні партії в Україні» від 5 квітня 2001 р. № 2365-VI

Закон України «Про громадські об’єднання» від 22 березня 2012 р. № 4572-VI

Закон України «молодіжні та дитячі громадські організації» від 1 грудня 1998 р. № 281-ХІV

Закон України «Про професійних творчих працівників та творчі спілки» від 7 жовтня 1997 р. № 554/ 97-ВР

Закон України «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності» від 15 вересня 1999 р. № 145-ХІV

Закон України «Про свободу совісті та релігійні організації» від 23 квітня 1991 р. № 987-ХІІ

Закон України «Про органи самоорганізації населення» від 11 липня 2001 р. № 2625-ІІІ

Закон України «Про кооперацію» від 10 липня 2003 р. № 1087-ІV

|  |  |
| --- | --- |
| Проведено опитування населення щодо сприйняття участі громадських організацій у сфері протидії корупції | |
| Способи отримання інформації (проведення опитування) | Viber, Telegram, Google Forms, Anketolog, Simpoll, Survio, Facebook, WhatsApp |
| Загальна кількість осіб, які взяли участь у опитуванні | 568 |
| Кількість запитань | 5 |

|  |  |
| --- | --- |
| Так | 19% |
| Ні | 70% |
| Важко відповісти | 11% |

|  |  |
| --- | --- |
| Передбачено можливість обрати декілька варіантів відповіді | |
| Антикорупційна просвітницька діяльність | 40% |
| Проведення громадських розслідувань | 19% |
| Участь в громадських радах в органах влади | 15% |
| Громадський контроль за розслідуванням | 16% |
| Громадська антикорупційна експертиза законодавства | 5% |
| Ініціювання антикорупційних нормативних актів | 5% |

|  |  |
| --- | --- |
| Добре обізнані | 3% |
| Певною мірою обізнані | 30% |
| Важко відповісти | 7% |
| Скоріше необізнані | 49% |
| Не знають нічого | 11% |

|  |  |
| --- | --- |
| Особисто | 12% |
| За посередництвом інших осіб | 6% |
| Не контактував | 82% |

|  |  |
| --- | --- |
| Пасивна байдужість | 12% |
| Важко сказати | 25% |
| Активна протидія корупції | 3% |
| Просто утримуюсь від вчинення корупційних дій | 45% |
| Зацікавлений в збереженні існуючого стану | 15% |

Антикорупційні громадські організації

|  |  |
| --- | --- |
| Громадська правозахисна організація «Права людини» | Заснована у 2011 році. Організація спеціалізується на захисті прав та свобод людини. Реалізовувала проєкти пов'язанні з протидією корупційним схемам ліцензування аптек, займається моніторингом і оцінкою корупційних ризиків при публічних закупівлях.  Мета організації: розбудовувати Україну як правову державу, допомогти утворити громадянське суспільство на засадах принципу верховенства права, захисту конституційних та міжнародновизнаних прав, свобод та законних інтересів громадян |
| Центр політико-правових реформ | Недержавний аналітичний центр, створений у 1996 році після прийняття Конституції України, метою якого є сприяння проведенню реформ у політико-правовій сфері задля утвердження в Україні демократії, верховенства права та належного урядування.  Серед іншого Центр проводить громадську антикорупційну експертизу суспільно значущих законопроектів. Активно працює відділ боротьби з корупцією. |
| [Transparency International Україна](http://akp.prava-lyudyny.org/about-corruption/anticorruption/antikoruptsijni-gromadski-organizatsiji/22-transparency-international-ukrajina.html) | Національне відділення**Transparency Internationa**l сформувалося та виросло з Творчого об’єднання «ТОРО» - неурядової організації, зареєстрованої у 1999 році в центрі України. Transparency International – це міжнародна недержавна організація з боротьби з корупцією, яка має близько 100 національних осередків, та відома своїми антикорупційними дослідженнями, зокрема Індексом сприйняття корупції. |
| [Центр політичних студій та аналітики «Ейдос»](http://akp.prava-lyudyny.org/about-corruption/anticorruption/antikoruptsijni-gromadski-organizatsiji/23-tsentr-politichnikh-studij-ta-analitiki-ejdos.html) | Центр політичних студій та аналітики «Ейдос» (ЦПСА «Ейдос») – це аналітично-ресурсна організація, заснована у 2007 році з метою об’єднання зусиль громадськості задля розбудови в Україні громадянського суспільства, демократичних інститутів та дієвого місцевого самоврядування.  В структурі «Ейдос» наявний відділ «Боротьби з корупцією», який працює над впровадженням та дослідженням проблематики доступу до публічної інформації, використання публічних коштів, роботи місцевих рад, процесу прийняття рішень в них та доступу громадян до участі в цих процесах. |
| [Центр Протидії Корупції](http://akp.prava-lyudyny.org/about-corruption/anticorruption/antikoruptsijni-gromadski-organizatsiji/24-tsentr-protidiji-koruptsiji.html) | Центр Протидії Корупції (ЦПК)- один з головних лобістів антикорупційного законодавства та створення антикорупційних органів - Національного антикорупційного бюро (НАБ), Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (САП), Агентства по поверненню активів.  За останні два роки активісти цієї організації розірвали державні контракти з корупційною складовою в держструктурах, на суму близько 1,9 млрд. гривень. |
| [Група «Антикорупційна реформа» Реанімаційного пакету реформ](http://akp.prava-lyudyny.org/about-corruption/anticorruption/antikoruptsijni-gromadski-organizatsiji/25-grupa-antikoruptsijna-reforma-reanimatsijnogo-paketu-reform.html) | Група «Антикорупційна реформа» Реанімаційного пакету реформ– одна з найбільш активних коаліцій експертів громадського сектору створена задля розробки, адвокації та імплементації антикорупційних реформ.  Своїми здобутками антикорупційна група РПР вважає: Закон про державні закупівлі та зміни до попередньої редакції закону; Закон про систему спеціально уповноважених суб’єктів у сфері протидії корупції; Закон про засади державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційна стратегія) на 2014 – 2017 роки; Закон про запобігання корупції; Закон про визначення кінцевих вигодоодержувачів юридичних осіб та публічних діячів (проєкт 5114). |

Фізична особа, яка

Викривач

Володіє інформацією про можливі факти корупційних правопорушень – фактичними даними, а саме про обставини правопорушення, місце і час його вчинення та особу, яка вчинила правопорушення

Отримала цю інформацію під час трудової, професійної, господарської, громадської, наукової діяльності, проходження служби чи навчання

Переконана у достовірності цієї інформації

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Права та гарантії викривачів визначаються | | |
|  |  |  |
| Законом України «Про запобігання корупції» | Законом України «Про Державну кримінально-виконавчу службу України» | Законом України «Про безоплатну правову допомогу» |
| Законом України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві» | Дисциплінарним статутом служби цивільного захисту, Дисциплінарним статутом органів внутрішніх справ, Дисциплінарним статутом Збройних сил України | Законом України «Про запобігання впливу корупційних правопорушень на результати офіційних спортивних змагань» |
| Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» | Законом України «Про Службу безпеки України» | Законом України «Про звернення громадян» |

2.22Спеціалізовані антикорупційні підрозділи у структурі правоохоронних органів України

|  |  |
| --- | --- |
| Назва правоохоронного органу | Відділ, який займається протидією корупції |
| Державне бюро розслідувань України | Управління внутрішнього контролю Державного бюро розслідувань України |
| Національне антикорупційне бюро України | Управління внутрішнього контролю Національного антикорупційного бюро України |
| Національна гвардія | Управління контролю діяльності військ Національної гвардії України |
| Військова служба правопорядку у Збройних Силах України | Управління з питань запобігання та виявлення корупції Міністерства оборони України |
| Служба безпеки України | Департамент боротьби з корупцією та організованою злочинністю Служби безпеки України |
| Національна поліція України | Управління запобігання корупції Головного управління Національної поліції України |
| Державна кримінально-виконавча служба | Сектор з питань запобігання та виявлення корупції Департаменту з питань виконання кримінальних покарань |

2.23Міжнародна асоціація шефів поліції – протидія корупції у правоохоронних органах на міжнародному рівні

|  |  |
| --- | --- |
| Мета політики | попередження виникнення корупції у правоохоронній організації та рекомендація дії, які необхідно з астосовувати у випадку, якщо підтвердиться наявність корупції. |
| Політика протидії корупції у праоохоронних органах | затвердження процедур, що запобігають корупції, та проведення розслідування та судового або кримінального переслідування за фактом корупції у повному обсязі, що передбачений законом і органами адміністративної влади, у випадку, якщо про факт корупції повідомлено або він установлений. |
| Процедури | |
| Установлення і підтримка професійних норм | Кодекс професійної етики, Статут внітрішньо відомчої політики. |
| Запобіжні превентивні заходи | Розглядати скарги громадян та внутрішні скарги. Розглядати результати розслідувань внутрішніх справ з метою визначення типових схем дій службовців. Переглядати розподіл службових обов'язків. Аналізувати платіжні відомості з понаднормової роботи службовців, їх прибутки. |
| Зобов'язання всіх службовців | Належне виконання службових завднь. |
| Особливі зобов'язання | Поведінка керівництва як взірець для наслідування. |
| Реакція на інкримінацію правопорушення, пов'язаного з корупцією | Негайне інформування про факт виявлення корупції. Інформування громадськості про проведення службового розслідування. Сприяння службовому розслідуванню усім підрозділом. Аналіз подій та пропозиції щодо вжиття превентивних заходів після закінчення розслідування. |

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу правового регулювання протидії корупції в діяльності правоохоронних органів в умовах євроінтеграції, проведеного в межах кваліфікаційної роботи, на основі чинного законодавства України і практики його застосування, теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій та рекомендацій, спрямованих на удосконалення правового регулювання в досліджуваній сфері.

1. Корупцію як складне соціальне явище можна розглядати як: підкуп-продажність публічних службовців;конкретні протиправні дії, пов’язані з використанням публічних ресурсів для досягнення індивідуальних цілей публічним службовцем;як зловживання владою або службовим становищем;використання статусу посади, а також її авторитету для задоволення особистого інтересу або інтересів інших осіб;наслідок надмірного втручання держави в економічні процеси;як відносно самостійний та найбільш шкідливий вид економічної злочинності;ознака організованої злочинності; девіантна поведінка публічного службовця та фізичної особи/ юридичної особи приватного права.

2. Під протидією корупції слід розглядати сукупність цивільно-правових, адміністративно-правових, кримінально-правових, дисциплінарно-правових, громадських та морально-ідеологічних заходів, спрямованих на попередження, зниження рівня корупції у публічному секторі та захист і охорону конституційних прав людини і громадянина на вільний доступ до правосуддя та рівність усіх перед законом і судом.

Протидія корупції є форми гарантування конституційних прав і свобод людини і громадянина у сфері гласності, відкритості, рівності усіх перед законом і судом. Посадові та службові особи державних органів та органів місцевого самоврядування мають створювати належні умови для реалізації, охорони і захисту таких прав, а у випадку їх недотримання або порушення нести відповідальність у встановленому законом порядку.

3. Правоохоронними органами України є державні органи, які створені та наділені повноваженнями, відповідно до Конституції України, законів України та інших нормативно-правових актів, щодо охорони конституційних прав і свобод людини і громадянина через реалізацію правоохоронної функції держави, для чого можуть застосовувати заходи примусу з дотриманням принципів законності та верховенства права.

До правоохоронних органів України належать: Державне бюро розслідувань України, Національне антикорупційне бюро України, Національна гвардія, Військова служба правопорядку у Збройних Силах України, Служба безпеки України, Національна поліція України, Державна кримінально-виконавча служба.

4. Суб’єктом протидії корупції у правоохоронних органах є будь-яка фізична чи юридична особа, яка періодично чи одноразово спрямовує власну діяльність на розроблення та вжиття адміністративно-правових, концептуально-методологічних, цивільно-правових, дисциплінарно-правових, кримінально-правових, інформаційних заходів, спрямованих на запобігання, протидію, обмеження, усунення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією, у зв’язку з чим наділена певними правами та обов’язками та несе відповідальність за вчинення таких дій у встановленому законом порядку.

З метою здійснення об’єктивного аналізу, суб’єктів протидії корупції у правоохоронних органах було розділено на декілька груп: суб’єктів із загальними повноваженнями, суб’єктів із спеціальними повноваженнями та суб’єктів з власне антикорупційними повноваженнями.

5. До суб’єктів із загальними повноваженнями у сфері протидії корупції у правоохоронних органах належать Верховна Рада України, Президент України та Кабінет Міністрів України.

Верховна Рада України у сфері протидії корупції у правоохоронних органах виконує важливу роль єдиного законодавчого органу та ратифікує міжнародні-правові акти, які стосуються запобігання та протидії корупції. До повноважень Кабінету Міністрів України у сфері протидії корупції належать проведення проміжного моніторингу антикорупційних урядових заходів, проведення медіа-брифінгів з питань запобігання корупції, популяризація систем електронних послуг як таких, що зменшують корупційні ризикитощо.Президент України у межах своїх повноважень затверджує загальнонаціональні антикорупційні програми та концепції, слідкує за проведенням антикорупційної експертизи власних указів та постанов.

6. До суб’єктів із спеціальними повноваженнями у сфері протидії корупції у правоохоронних органах належатьоргани прокуратури, Національна поліцію, Служба безпеки України Державне бюро розслідувань, громадські антикорупційні організації та фізичні осіб.

На Державне бюро розслідувань покладено повноваження з запобігання, виявлення, припинення, розкриття і розслідування злочинів, вчинених працівниками правоохоронного органу з дотриманням принципів верховенства права, законності, справедливості, неупередженості, відкритості, прозорості, нейтральності та процесуальної самостійності.

Засади загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції закріплені у Антикорупційній програмі Національної поліції України на 2019-2021 рр. Антикорупційна програми має на меті встановлення комплексу положень, стандартів, правил та процедур щодо запобігання корупції у Національній поліції України, створення сприятливих умов для виконання співробітниками правоохоронних органів свої повноважень чесно, прозоро, не зловживаючи службовим становищем, забезпечення виконання рекомендацій міжнародних антикорупційних моніторингових механізмів.

Основним обов’язком Офісу Генерального у сфері протидії корупції у правоохоронних органах є оприлюднення звіту про фінансові результати як основного способу контролю за розподілом видатків.

Загальними заходами щодо протидії корупції у Службі безпеки України є: контроль за дотриманням антикорупційного законодавства, виявлення та мінімізація корупційних ризиків, усунення та виявлення потенційних і реальних конфліктів інтересів; підвищення стандарту доброчесності, організація проведення щорічного електронного декларування, забезпечення доступу до публічної інформації.

Роль громадських об’єднань у сфері протидії корупції є допоміжною, тобто вони лише можуть сприяти ефективній роботі спеціально уповноважених суб’єктів протидії корупції. Разом із тим, вважаємо, що громадські об’єднання мають відповідати за поширювану ними інформацію, і нести відповідальність за образу та наклеп.

Окрім того, необхідно доповнити Закон України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII переліком обов’язків громадськості у сфері запобігання корупції: публікація списків членів громадських об’єднань, дотримання у своїй діяльності принципів відкритості, прозорості та публічності.

Окрема фізична особа також може бути суб’єктом протидії корупції як викривач. Викривач не несе юридичної відповідальності за неправдиві повідомлення про можливі факти вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов’язаних з корупцією, а також за розповсюдження такої інформації, що може ускладнювати процес досудового слідства.

7. До третьої групи суб’єктів з власне антикорупційними повноваженнями віднесено Національне агентство з питань запобігання корупції, Національне антикорупційне бюро України, Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру та Вищий антикорупційний суд України.Вони формують собою чітку вертикальну лінію, повністю відокремлену від інших правоохоронних органів та судів, що дозволяє зробити розгляд справ про корупційні правопорушення або про правопорушення, пов’язані з корупцією незалежним, неупередженим, безстороннім та справедливим.

ПЕРЕЛІК використаних джерел

1. Акімов О. О. Психологічні аспекти проявів корупції в державному управлінні. *Державне управління: теорія та практика*. 2014. № 1. С. 181-188.
2. Аршиннікова А. В. Взаємозв’язок корупції та політичної нестабільності: науковий дискус та сучасні реалії. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського*. 2018. Т. 29(68). № 5.С. 203- 210.
3. Асафайло В. В. Інституційний та комунікативний виміри протидії політичній корупції. *S.P.A.C.E*. 2017. № 2. С. 12-15.
4. Беззуб І. Антикорупційна політика в Україні. Інформаційно-аналітичний бюлетень «Громадська думка». 2017. № 10 (92). С. 115-135:
5. Беляков К. Інформаційне право: аналіз термінологічно-понятійного апарату. *Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ*.2007. В. 3. С. 67–79.
6. Білінська Л.В. Корупція як соціальне, психологічне і моральне явище. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. 2013. № 6-1.С. 138-141.
7. Білоцький О. В. Основні засоби запобігання та протидії корупції в Україні. *Інвестиції: практика та досвід*. 2014. № 19. С. 176-179.
8. Буркальцева Д.Д. Удосконалення інституційно-правового забезпечення економічної безпеки держави. *Науковий вісник НЛТУ України*. 2012.Вип. 22.14. С.173-180
9. Вандін Є.В. Запровадження міжнародних правових засад та іноземного досвіду у діяльності антикорупційної прокуратури. *Кримінальне право, кримінальний процес та криміналістика*. 2016. № 1. С. 95-100.
10. Вапнярчук Н.М. Правове регулювання звільнення працівників у випадку порушення законодавчих вимог щодо запобігання корупції: зарубіжний досвід. *Науковий вісник Херсонського державного університету*. 2017. С. 118-121.
11. Веклич В. О. До питання щодо проблеми організації антикорупційної боротьби за умов корупційного середовища. *Наукові праці МАУП*. 2017. Вип. 1. С. 39-46.
12. Войтюк Р. В. Порівняльний аналіз повноважень детектива Національного антикорупційного бюро України та комісара Незалежної антикорупційної комісії Гонконгу. *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ*.2017. № 1. С. 346-358.
13. Волошенко А.В. Корупція: історичні витоки та сучасні прояви. *Актуальні проблеми економіки*. 2015. № 3 (165). С. 8- 16.
14. Гаврилюк Л. В. Організаційно-правові засади вдосконалення діяльності уповноважених підрозділів системи МВС з питань запобігання і виявлення корупції. *Наука і правоохорона*. 2017. № 3. С. 70-76.
15. Гвоздецький В.Д. Корупція як соціальне, психологічне і моральне явище. Актуальні проблеми держави і права. 2012. Вип. 63. С. 139-145.
16. Гейц О. Г. Публічно-правовий механізм протидії корупції в Україні : дис. к. ю. наук (д-ра філософії): 12.00.07 / Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ Міністерства внутрішніх справ України. Дніпро, 2019. 305 с. URL: https://dduvs.in.ua/wp-content/uploads/files/Structure/science/rada/dissertations/28/4.pdf(дата звернення: 22.07.2020).
17. Головкін О. Сучасні тенденції розвитку антикорупційного законодавства України. *Науковий часопис Національної академії прокуратури України*. 2015.№ 1. С. 67-75.
18. Гудков Д. В. Адміністративно-правові засоби запобігання і протидії корупції : дис. к. ю. наук : 12.00.07 / Сумський державний університет. Суми, 2018. 249 с. URL: https://essuir.sumdu.edu.ua/handle/123456789/68011 (дата звернення: 22.07.2020).
19. Гурьєва І.В. Корупція в Україні як одна з найактуальніших соціальних проблем сучасності: аналітичний огляд. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2007. № 2. С. 30–32
20. Дем’янчук Ю. В. Актуальні проблеми протидії корупції. *Актуальні проблеми держави і права*. 2014. Вип. 74. С. 347- 353.
21. Дем’янчук Ю. В. Розробка засобів запобігання та протидії корупції в Україні на основі досвіду розвинутих країн. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. 2018. Вип. 31. С. 67-69.
22. Дем’янчук Ю.B. Порівняльний аналіз протидії корупції в країнах Європейського Союзу. *Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського*. 2017. № 2. С. 21-25.
23. Дрьомін В. М. Інституціональна концепція злочинності. *Вісник Асоціації кримінального права України*. 2013. № 1. С. 15-20.
24. Дудоров О. О. Національне агентство з питань запобігання корупції на варті «попереднього» рубежу протидії корупції: основні проблеми та способи їх вирішення. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка*. 2018.Вип. 3. С. 60-73.
25. Дяченко О. П. Імплементація зарубіжного досвіду щодо формування антикорупційної політики України. *Інвестиції : практика та досвід*. № 17/2017. С. 17–20
26. Єренко Д. В. Правове регулювання у сфері протидії корупції службовцями Національного антикорупційного бюро України. *[Юридичний вісник. Повітряне і космічне право](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=JUU_all&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=IJ=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%9673401" \o "Періодичне видання)*. 2018. № 2. С. 76-82. URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Npnau\_2018\_2\_12](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA=&2_S21STR=Npnau_2018_2_12) (дата звернення: 22.07.2020).
27. Задорожний С. А. Механізм запобігання та протидії корупції в органах місцевої влади : дис. к. наук з держ. управлін. : 25.00.02 / Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу. Івано-Франківськ, 2017. 217 с. URL: https://nung.edu.ua/files/attachments/zadorozhnyy\_aref.pdf (дата звернення: 22.07.2020).
28. Задорожний С. А. Місцева влада у боротьбі з корупцією. *Ефективність державного управління*. 2014. Вип. 41. С. 234-242.
29. Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією : Конвенція Ради Європи від 27 січня 1999 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\_101#Text (дата звернення: 22.07.2020).
30. Кушнарьов І. В. Британський формат політичної корупції : традиції та новації. *Політикус*. 2017. № 3. С. 81–84.
31. КушнарьовІ. В. Політична корупція : порівняльно-політологічна концептуалізація : монографія. Київ : Юридична думка, 2018. 205 с. URL: http://idpnan.org.ua/files/kushnarov-i.v.-politichna-koruptsiya-\_porivnyalno-politologichna-kontseptualizatsiya\_-\_d\_.pdf (дата звернення: 22.07.2020).
32. Мельник О. О., Данченко О. Р. Адміністративно-правові заходи протидії корупції та корупційні ризики в державних органах влади. *Юридичний вісник. Повітряне і космічне право*. 2018. № 3 (48). С. 76-82.
33. Моом К. Внутрішній звіт про антикорупційні заходи в Європі : сфери діяльності, досвід, інструменти. *Європейський соціально-економічний комітет* : офіційний веб- сайт.URL: https://www.eesc.europa.eu/sites/default/files/resources/docs/reportcorruption\_ukr.pdf (дата звернення: 22.07.2020).
34. Нонік В. В. Механізми формування та реалізації антикорупційної політики в Україні : дис. д. наук з держ. управлін. : 25.00.02 / Чорноморський національний університет імені Петра Могили. Миколаїв, 2019. 402 с. URL: https://chmnu.edu.ua/wp-content/uploads/2017/12/Disertatsiya.pdf (дата звернення: 22.07.2020).
35. Попок А., Решота В. Державна політика запобігання та протидії корупції у Чехії та Словаччині : досвід для України. *Науковий вісник «Демократичне врядування»*. 2013. № 12. URL: http://lvivacademy.com/vidavnitstvo\_1/visnik12/fail/Popok\_Reshota.pdf(дата звернення: 22.07.2020).
36. ПопченкоТ. П. Діяльність комітетів Верховної Ради України як складова забезпечення прав і свобод громадян у сфері запобігання корупції : дис. к. ю. наук : 12.00.07 / Ужгородський національний університет. Ужгород, 2017. 219 с. URL: https://www.uzhnu.edu.ua/uk/infocentre/get/15470 (дата звернення: 22.07.2020).
37. Про запобігання корупції : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1700-VII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text (дата звернення: 22.07.2020).
38. Про фінансування заходу «Антикорупційна ініціатива ЄС в Україні - фаза II» : Угодаміж Урядом України та Європейською Комісією від 08 липня 2019 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984\_005-19#Text(дата звернення: 22.07.2020).
39. Проти корупції : Конвенція Організації Об’єднаних Націй від 31 жовтня 2003 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_c16#Text (дата звернення: 22.07.2020).
40. Радько П. Г. Політична корупція в Україні – загроза її державному суверенітету. *Гілея : науковий вісник*.2015.Вип. 101.С. 459-463.
41. Ревак І.О. Корупція: теоретико-методологічні засади дослідження: монографія. Львів: ЛьвДУВС, 2011.220 c.
42. Рогульський С. С. Адміністративно-правові заходи боротьби з корупцією в Україні : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: 12.00.07. Київ, 2005. 19 с.
43. Ростовська К. Міжнародний досвід формування та реалізації антикорупційної політики в інших державах. Актуальні проблеми правознавства.2017.Випуск 4 (12). С. 118-122.
44. Ситник Г. П. Державне управління у сфері національної безпеки (концептуальні та організаційно-правові засади) : монографія. Київ : НАДУ, 2012. 375 с.
45. Сіренко Д. О. Становлення та розвиток інституту протидії адміністративним правопорушенням, пов’язаним із корупцією, у національному законодавстві України. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2017.Вип. 2.С. 91-95.
46. Скомаров О. Принципи діяльності Національного антикорупційного бюро України. *Науковий часопис Національної академії прокуратури України*. 2016.№3. с. 222-229.
47. Сопілко І. М. Корупція в Україні як спадщина радянського управління. *Юридичний вісник. Повітряне і космічне право*. 2018. № 2 (47). С. 89-93.
48. Степанов В.Ю. Інформаційне забезпечення системи державного управління. *Актуальне проблеми державного управління*. 2017. №1 (43). с. 226-231.
49. Супрун Т. М. Зарубіжний досвід запобігання та протидії корупції. *Міжнародний юридичний вісник:актуальні проблеми сучасності(теорія та практика)*. 2017. № 2-3 (6-7). С. 199-204.
50. Трепак В. М. Міжнародний досвід запровадження системи заходів антикорупційної спрямованості. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2015. № 2 (10). С. 233–246.
51. ТрепакВ. М. Система заходів антикорупційної діяльності у розвинутих країнах світу. *Публічне право*. 2016. № 1 (21). С. 193-201.
52. Трепак В.М. Особливості дефініції поняття «корупція». *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ*. 2015. № 4 (97). С. 181-194
53. Ференець О. Б. Організаційно-правові засади антикорупційної діяльності прокуратури : монографія. Київ : Слово, 2018. 208 с. URL: http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe (дата звернення: 22.07.2020).
54. Фоміна М.В. Сутність, форми і класифікація корупційних відносин. *Економічний вісник*. 2013. Випуск 21/1. С. 182-186
55. Хабарова Т. В. Адміністративно-процесуальні засади запобігання корупції в Україні : дис. к. ю. наук : 12.00.07 / Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна. Харків, 2017. 216 с. URL: http://dspace.univer.kharkov.ua/bitstream/123456789/13440/5/diss-Khabarova.pdf (дата звернення: 22.07.2020).
56. Халковський О. М. Досвід протидії корупції у зарубіжних країнах. Економіка та держава. 2011. № 3. С. 104-106.
57. Хомів О. В. Корупція в Україні та шляхи її подолання. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2018. № 1. С. 123-130.
58. Цивільна конвенція про боротьбу з корупцією : Конвенція Ради Європи від 04 листопада 1999 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\_102#Text (дата звернення: 22.07.2020).
59. Цивільна конвенція про боротьбу з корупцією : Конвенція Ради Європи від 04 листопада 1999 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\_102#Text (дата звернення: 22.07.2020).
60. Цимбалюк В.І., Фурманчук Є.В. Превентивні заходи боротьби з корупцією в органах державної влади України. *Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика)*. 2013. № 1 (29). С. 144-151.
61. Чемерис І. Зарубіжний досвід протидії корупції в системі державного управління. Стратегічні пріоритети. 2009. № 3 (12).С. 13-16.
62. Чередниченко О. Ю. Організаційно-економічний аспект використання досвіду створення та діяльності антикорупційних структур країн ЄС в роботі щодо запобігання та протидії корупції в Україні. *Вісник економіки транспорту і промисловості*. 2017. Вип. 58. С. 239–247.
63. Чопик Н. В. Діяльність комітетів Верховної Ради України як складова забезпечення прав і свобод громадян у сфері запобігання корупції : дис. к. ю. наук : 12.00.07 / Ужгородський національний університет. Ужгород, 2017. 219 с. URL: https://www.uzhnu.edu.ua/uk/infocentre/get/15470 (дата звернення: 22.07.2020).
64. Чурсін В. П. Корупція в Україні як перешкода впровадженню належного врядування. *Теорія та практика державного управління*. 2010. Вип. 4. С. 171-179.
65. Щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю : роз’яснення Національного агентства з питань запобігання корупції від 13 лютого 2020 р. № 1. URL: https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2020/02/Rozyasnennya-2020-finish-12.02.2020.pdf (дата звернення: 22.07.2020).
66. Щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю : роз’яснення Національного агентства з питань запобігання корупції від 13 лютого 2020 р. № 1. URL: https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2020/02/Rozyasnennya-2020-finish-12.02.2020.pdf (дата звернення: 22.07.2020).
67. Щодо кодексів поведінки державних службовців : Рекомендація Комітету Міністрів державам-членам Ради Європи від 11 травня 2000 р. № R (2000) 10. URL: http://www.dridu.dp.ua/cpk/Lib/7\_Zapobigannya%20ta%20protydiya% 20proyavam%20korup/Legislation/Legislature/Rekomend\_poved\_DS.pdf (дата звернення: 22.07.2020).
68. Щодо кодексів поведінки державних службовців : Рекомендація Комітету Міністрів державам-членам Ради Європи від 11 травня 2000 р. № R (2000) 10. URL: http://www.dridu.dp.ua/cpk/Lib/7\_Zapobigannya%20ta%20protydiya% 20proyavam%20korup/Legislation/Legislature/Rekomend\_poved\_DS.pdf (дата звернення: 22.07.2020).
69. Ярмиш О. Спеціалізовані антикорупційні інституції: світовий досвід та національна модель. *Науковий часопис Національної академії прокуратури України*. 2015. № 2. С. 144-155.
70. Ярошенко М. О. *Еволюція антикорупційного законодавства в Україні в період незалежності*. Право. 2016. Випуск 31. С. 38-44.
71. Anti-corruption Reforms in Eastern Europe and Central Asia : Progress and Challenges, 2013-2015. Anti-Corruption Network for Eastern Europe and Central Asia :official website. URL: https://www.oecd.org/corruption/acn/Anti-Corruption-Reforms-Eastern-Europe-Central-Asia-2013-2015-ENG.pdf(дата звернення: 22.07.2020).
72. Bardhan P., Mookherjee D. Decentralization, corruption and government accountability. *International handbook on the economics of corruption*. 2006. № 6. P. 161-188.
73. Barr A., Serra D. Corruption and culture : An experimental analysis. *Journal of Public Economics*. 2010. № 94. P. 862-869.
74. Corruption prevention at sector level in eastern Europe and Central Asia : Cases of Education, Extractives and Police. Anti-Corruption Network for Eastern Europe and Central Asia : official website. URL: https://www.knab.gov.lv/upload/free/izglitosanas\_materiali\_un\_rekomendacijas/corruption\_prevention\_at\_sector\_level.pdf (дата звернення: 15.10.2020).
75. Proposals to fight corruption in the EU: meeting business and civil society concerns. *European Economic and Social Committee*: official website. URL: https://www.eesc.europa.eu/en/our-work/opinions-information-reports (дата звернення: 22.07.2020).