**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

\_ кафедра кримінального права та правосуддя\_

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

Магістр

(рівень вищої освіти)

на тему «Особливості розслідування умисного пошкодження об’єктів

електроенергетики»

Виконав: слухач магістратури, групи 8.2629-1 спеціальності 262 Правоохоронна діяльність \_

(код і назва спеціальності)

Спеціальність 262 Правоохоронна діяльність

(код і назва спеціалізації)

освітньої програми \_Правоохоронна діяльність\_

(назва освітньої програми )

М.В. Стьопін

(ініціали та прізвище)

Керівник доцент, доцент, к.ю.н., Ларкін М.О.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент доцент, доцент, к.ю.н., Войтович Є.М.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

Факультет юридичний Кафедра кримінального права та правосуддя

Рівень вищої освіти магістр\_ \_

Спеціальність 262 Правоохоронна діяльність

(код і назва)

Освітня програма \_Правоохоронна діяльність\_ \_

(назва освітньої програми)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_

«\_\_ \_» \_20\_ року

**ЗАВДАННЯ**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТУ

Стьопін Максим Володимирович

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) «Особливості розслідування умисного пошкодження

об’єктів електроенергетики»

керівник роботи Ларкін Михайло Олександрович, к.ю.н., доцент, доцент

кафедри

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від «14» травня 2020 року №\_\_554-с\_\_\_

1. Строк подання роботи грудень 2020 р. 3 Вихідні дані до роботи нормативно-правові акти, статті підручники,

методичні вказівки 4 Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) Аналіз методів розслідування незаконного обігу наркотичних

засобів 5 Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень)

\_

* 1. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Ларкін М.О. доцент кафедри |  |  |
| 2 | Ларкін М.О. доцент кафедри |  |  |

* 1. Дата видачі завдання

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання  етапів роботи | Примітка |
| 1 | Обрання та затвердження теми | квітень2020 р. | виконано |
| 2 | Складання плану роботи | червень2020 р. | виконано |
| 3 | Пошук необхідної літератури | червень2020 р. | виконано |
| 4 | Написання пояснювальної записки | вересень2020 р. | виконано |
| 5 | Написання та публікація тез | жовтень2020 р. | виконано |
| 6 | Написання практичної частини | вересень2020 р. | виконано |
| 7 | Написання висновків до основної роботи | жовтень 2020 р. | виконано |
| 8 | Оформлення переліку використаних джерел | жовтень2020 р. | виконано |
| 9 | Попередній захист на кафедрі | листопад2020 р. | виконано |
| 10 | Проходження нормо контролю | листопад2020 р. | виконано |
| 11 | Захист роботи в ДЕК | грудень 2020 р. | виконано |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_ \_ М.В. Стьопін

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_ Ларкін М.О.

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_ \_ М.В.Титаренко

(підпис) (ініціали та прізвище)

РЕФЕРАТ

Стьопін М.В. Особливості розслідування умисного пошкодження об'єктів електроенергетики. – Запоріжжя, 2020. – 101 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 101 сторінки, містить 82 джерела використаної інформації.

У даній роботі висвітлено стан наукових досліджень проблем розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики у працях вітчизняних та зарубіжних учених, з’ясовано сучасний стан методичного забезпечення розслідування означених злочинів та зроблено висновок щодо необхідності його суттєвого доповнення та вдосконалення.

Об’єктом дослідження є злочин під назвою умисне пошкодження об’єктів електроенергетики.

Предметом дослідженні є розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики.

Метою дослідження є формуванні теоретичних і прикладних основ методики розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики.

При проведенні дослідження були застосовані наступні методи: діалектико-матеріалістичний, історико-правовий, системно-аналітичний, типологічний, статистичний.

Запропоновано визначення криміналістичної характеристики умисного пошкодження об’єктів електроенергетики як системи найбільш стійких та закономірних типових ознак даних злочинів, що виявляють наявність кореляційних зв’язків, зумовлюють утворення певної слідової картини злочину та сприяють ефективному проведенню розслідування, а також досліджено її елементний склад, що містить узагальнені дані про предмет, спосіб, обстановку вчинення злочину та типову особу злочинця.

Визначальною ознакою способу вчинення злочину визнано дії, що реалізуються у вигляді пошкодження або руйнування об’єктів електроенергетики та характеризуються причинно-наслідковим зв’язком між

цими діями і негативними наслідками, ступінь яких визначено у різних частинах ст. 194–1 КК України.

5

Розроблено криміналістичну класифікацію умисних пошкоджень об’єктів електроенергетики за об’єктом злочинного посягання, можливістю вільного доступу до таких об’єктів, ступенем небезпечності.

З’ясовано типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики та запропоновано їх криміналістичну класифікацію залежно від багатьох факторів та обставин.

Охарактеризовано особливості огляду місця події під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, які, крім специфічного об’єкту огляду, полягають у часто обмеженому обсязі криміналістично значущої інформації, зумовленому суттєвим спотворенням слідової картини злочину внаслідок часових змін та під впливом багатьох факторів.

УМИСНЕ ПОШКОДЖЕННЯ ОБ’ЄКТІВ ЕЛЕКТРОЕНЕРГЕТИКИ, СПОСІБ ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ, ПРЕДМЕТ ТА ОБСТАНОВКА ВЧИНЕННЯ ЗЛОЧИНУ, ХАРАКТЕРИСТИКА ЗЛОЧИНЦЯ, ТИПОВІ СЛІДЧІ СИТУАЦІЇ, СПЕЦІАЛЬНІ ЗНАННЯ, ОГЛЯД, ДОПИТ, РОЗШУКОВІ ДІЇ, ОБШУК.

SUMMARY

6

Styopin M.V. Features Investigate Intentional Damage to Energy Facilities. – Zaporizhzhya, 2020. – 101 p.

The quality of the robot is stored in 101 pages, and 82 pages to be posted on the website.

This paper highlights the state of research on the problems of investigation of intentional damage to power facilities in the works of domestic and foreign scientists, clarifies the current state of methodological support for the investigation of these crimes and concludes on the need for significant additions and improvements.

The object of the investigation is a crime called intentional damage to electricity facilities.

The subject of the study is the investigation of intentional damage to power facilities.

The purpose of the study is to form the theoretical and applied foundations of the methodology of investigation of intentional damage to power facilities.

The following methods were used in the study: dialectical-materialist, historical-legal, system-analytical, typological, statistical.

The definition of forensic characteristics of intentional damage to power facilities as a system of the most stable and natural typical features of these crimes, which reveal the presence of correlations, cause the formation of a trace of the crime and contribute to the effective investigation, and investigated its elemental composition. generalized data on the subject, method, circumstances of the crime and the typical identity of the offender.

The defining feature of the method of committing a crime is recognized as actions that are implemented in the form of damage or destruction of electricity facilities and are characterized by a causal link between these actions and the negative consequences, the degree of which is defined in different parts of Art. 194–1 of the Criminal Code of Ukraine.

A forensic classification of intentional damage to electricity facilities by the object of criminal encroachment, the possibility of free access to such facilities, the degree of danger.

7

Typical investigative situations of the initial stage of the investigation of intentional damage to power facilities have been clarified and their forensic classification depending on many factors and circumstances has been proposed.

The peculiarities of the scene inspection during the investigation of intentional damage to power facilities are described, which, in addition to the specific object of inspection, are often limited in forensic information due to significant distortion of the crime due to time changes and under the influence of many factors.

INTENTIONAL DAMAGE ELECTRIC POWER FACILITIES WAY COMMIT CRIMES, SCOPE AND SITUATION COMMITTING THE CRIME, THE CHARACTERISTICS OF THE OFFENDER, STANDARD INVESTIGATION OF THE SITUATION, EXPERTISE, INSPECTION, QUESTIONING, SEARCHING ACTION SEARCH.

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА 9

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА 34

* 1. Важливість, історія розслідування та дослідження такого злочину, як умисне пошкодження об’єктів електроенергетики 34
  2. Характеристика особи злочинця, предмета та обстановки вчинення злочину 39
  3. Аналіз способів вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики 48
  4. Розгляд першого етапу розслідування 52
  5. Дії слідчого на початковому етапі розслідування з використанням спеціальних знань та типові слідчі ситуації 56
  6. Огляд місця події та допит під час слідства 76
  7. Розшукові дії під час розслідування 83

ВИСНОВКИ 86

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 91

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність цієї роботи* полягає у тому, що належне функціонування систем енергопостачання населення залежить від безперебійної роботи електроенергетичного комплексу. Відтак наслідки пошкодження об’єктів електроенергетики, крім значних матеріальних збитків власникам, можуть створювати серйозну загрозу соціальній інфраструктурі, а отже, мають надзвичайно високий потенційний ступінь суспільної небезпеки.

*Об’єктом дослідження* є злочин під назвою умисне пошкодження об’єктів електроенергетики.

*Предметом дослідженні* є розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики.

*Метою дослідження* є формуванні теоретичних і прикладних основ методики розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики.

*Завданням дослідження* цієї роботи було:

* + 1. розкрити важливість та історію розслідування, провести дослідження такого злочину, як умисне пошкодження об’єктів електроенергетики;
    2. дати характеристику особи злочинця, визначити та розібрати предмет та обстановку вчинення злочину;
    3. проаналізувати способи вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики;
    4. розглянути перший етапу розслідування цього злочину;
    5. визначити, систематизувати та проаналізувати дії слідчого на початковому етапі розслідування з використанням спеціальних знань та скласти типові слідчі ситуації;
    6. визначити та розкрити дії слідчого під час огляду місця події та допиту під час слідства;
    7. визначити та запропонувати необхідні розшукові дії під час розслідування та проаналізувати їх;
    8. описати техніку безпеки в приміщенні підприємства та організація персоналу при НС;
    9. описати протипожежну безпеку та засоби протипожежного захисту;
    10. описати охорону навколишнього середовища на підприємстві.

*Ступінь наукової розробки.* В силу вагомого значення для практичної реалізації теоретичних підвалин методики розслідування злочинів, поняття та критерії типізації слідчих ситуацій неодноразово ставали предметом дискусій вчених криміналістів. Зокрема, у різні часи цими питаннями переймались І. В. Басиста, В. П. Бахин, Р. С. Бєлкін, С. В. Веліканов, В. К. Гавло, Л. Я. Драпкін , А. В. Іщенко, О. Н. Колесніченко, В. В. Лисенко, В. І. Оперук, Л. С. Ростомян, І. М. Лузгін, Б. Є. Лук’янчиков, М. О. Селіванов, С. А. Шейфер, М. П. Яблоков та інші вчені.

Тактико-криміналістичні особливості проведення огляду місця події, як однієї з ключових слідчих дій при розслідуванні різних видів злочинів, неодноразово ставали предметом вивчення багатьох вчених-криміналістів, зокрема, О. Я. Баєва, Р. С. Бєлкіна, І. Є. Биховського, О. М. Васильєва, Н. І. Клименко, В. П. Колмаков, О. А. Леві, В. К. Лисиченка, Г. А. Матусовського, Б. Я. Петеліна, В. І. Попова, М. О. Селіванова, М. Л. Цимбал, В. Ю. Шепітька та ін. Однак, специфіка організації та проведення огляду місця події під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики окремо вченими досліджена не була.

*Опис проблеми, що досліджується.* Актуальність обраної теми обумовлена тим, що останніми роками на території України вчинено низку резонансних злочинів, пов'язаних з пошкодженням об'єктів електроенергетики. Задля матеріального збагачення зловмисники шукають електроопори в малолюдних місцях і знімають металеві конструкції. Такі дії призводять до знеструмлення населених пунктів і створюють загрозу функціонуванню систем життєзабезпечення населення.

Метод вчинення злочину є ключовим елементом криміналістичних характеристик, оскільки детальний аналіз способу вчинення правопорушення

дає слідчому можливість отримати основну інформацію, необхідну для подальшого розслідування.

Відповідно до кримінального закону (ч. 1 ст. 194-1 Кримінального кодексу України) об’єктивний елемент злочину, що розглядається, характеризується наступними обов’язковими ознаками:

1. соціально небезпечні дії, що полягають у пошкодженні або знищенні об'єктів електроенергетики;
2. наслідки у вигляді порушення або загрози порушення нормального функціонування таких об'єктів або загрози життю людей;
3. причинно-наслідковий зв’язок між вказаними діями та наслідками.

Отже, основним структурним елементом методу умисного пошкодження об'єктів електроенергетики є дія людини, яка створюється у вигляді пошкодження або руйнування об'єктів енергетики, а також причинний зв'язок між ними дії та певні негативні наслідки, ступінь яких визначається в різних частинах статті 194-1 Кримінального кодексу України.

У той же час, пошкодження об'єктів електроенергетики - це погіршення їх якості, значне обмеження можливості їх використання за призначенням, доведення їх до певного часу, поки вони не стануть непридатними для експлуатації, зниження ефективності функціонування або зупинки їх функціонування (хоча такі об’єкти не обов’язково припиняють функціонувати повністю). Пошкоджене майно може бути відновлене та знову придбати тимчасово або частково втрачені корисні якості для використання за своїм функціональним призначенням лише після необхідних фінансових, трудових та інших витрат. Знищення об'єктів електроенергетики полягає в їх повному розбиранні, обваленні, розбитті, руйнуванні, доведенні до повної непридатності щодо цільового використання, припиненні їх фізичного існування загалом.

В результаті аналізу слідчої та судової практики було виявлено наступні найпоширеніші способи вчинення цих злочинів, наприклад: перерізання ліній електропередач, пошкодження веж шляхом демонтажу кутів, ступеневих болтів, кабельних стяжок, розтяжок або заземлення; пошкодження

трансформаторних підстанцій (зокрема, злиттям мастильних матеріалів); викрадення обладнання з об'єктів енергетики; різання трубопроводів гарячого водопостачання та обладнання, що забезпечує котли та насоси.

Кожен із згаданих способів умисного пошкодження об'єктів електроенергетики підтверджується прикладами з практики розслідування цих злочинів.

За даними офіційної статистики, кількість облікованих у 2019 р. кримінальних правопорушень у галузі постачання електроенергії становить 1,4 тис. зі збитками понад 12,5 млн грн (відшкодовано близько 8 млн грн). При цьому кількість зареєстрованих фактів умисного пошкодження об’єктів електроенергетики (ст. 194–1 КК України), починаючи з 2013 р., становить 1,6 тис.

На практиці ж розслідування таких злочинів часто викликає багато ускладнень, що полягають, передусім, у необхідності невідкладного застосування спеціальних знань у галузі електроенергетики та налагодження ефективної взаємодії з представниками обслуговуючих компаній. Особливості локалізації об’єктів електроенергетики (передусім поза межами населених пунктів) зумовлюють неочевидний характер переважної більшості діянь, а їх виявлення представниками відповідних енергопідприємств відбувається у значному часовому відриві від події злочину, що призводить до втрати важливої криміналістично значущої інформації та спотворення слідової картини. Сліди умисного пошкодження багатьох конструктивних елементів та обладнання можуть зникати й під впливом атмосферних явищ з урахуванням їх розміщення на відкритому просторі.

Було встановлено, що специфічною ознакою розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики є необхідність у володінні слідчим знаннями, які часто виходять за межі його базових професійних знань та компетентностей. Це засвідчують у тому числі результати проведеного опитування слідчих, під час якого переважна більшість респондентів (87,3 %) на питання про достатність знань, отриманих у виші для ефективного

розслідування злочинів, пов’язаних умисними пошкодженнями об’єктів електроенергетики, надали негативну відповідь, 96,3 % опитаних відзначили необхідність у здобутті додаткових знань у цьому напрямі.

Вочевидь, йдеться про обізнаність слідчого щодо структури електроенергетичної системи нашої держави, особливостей будови та роботи об’єктів електроенергетики, діяльності органів, організацій та служб, які здійснюють нагляд і контроль за безперебійним функціонуванням зазначених об’єктів, а також необхідність застосування у практичній роботі наукових методичних розробок, спрямованих на підвищення ефективності розслідування означених злочинів.

Аналіз слідчої практики розслідування даних злочинів свідчить про те, що слідчі здобувають необхідні для їх ефективного розслідування знання, здебільшого, у процесі здійснення практичної діяльності. Однак, невід’ємною складовою такої підготовки повинні стати у тому числі пошук та вивчення спеціальної літератури, передусім, методико-криміналістичних рекомендацій щодо особливостей розслідування цих злочинів. Створення такого науково- методичного підґрунтя повинно відбуватися перш за все на основі ретельного дослідження практики розслідування злочинів, передбачених ст. 194–1 КК України з метою визначення проблем, які виникають під час здійснення подібних проваджень, а також узагальнення позитивного досвіду розслідування.

Крім того, розроблення зазначених методичних рекомендацій неможливе без ґрунтовного аналізу сучасного законодавства та нормативно- правової бази, а також вивчення генезису наукових досліджень, які здійснювалися з метою підвищення ефективності розслідування досліджуваних та аналогічних злочинів.

Своєчасність та доцільність вивчення проблем розслідування злочинів, передбачених ст. 194–1 КК України зумовлена і тим, що саме на сучасному етапі відбулися зміни у нормативно-правовому закріпленні умов функціонування об’єктів електроенергетичної системи України (13 квітня 2017

р. був прийнятий Закон України «Про ринок електричної енергії», який суттєво змінив положення Закону України «Про електроенергетику», що діяв раніше), а порушення нормальної роботи об’єктів електроенергетики, як важливої складової загальної системи життєзабезпечення населення, мають надзвичайно високий потенційний ступінь небезпеки.

Таким чином, зважаючи на майже цілковиту відсутність досліджень, присвячених проблемам розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, наявності цілої низки теоретичних і практичних проблем, що вимагають наукового вивчення та вирішення, обраний напрям цієї роботи є своєчасним та актуальним.

У деякій мірі погоджуючись з думками авторитетних вчених, можна дозволити собі висловити власну позицію, яка полягає у визнанні беззаперечного значення криміналістичної характеристики злочинів для ефективної практики розслідування окремих видів злочинів. Треба зазначити, що у разі виявлення типових ознак умисного пошкодження об’єктів електроенергетики стає можливим визначити невідомі в умовах конкретного злочину обставини, адже на підставі такої інформаційної моделі виникає об’єктивна можливість оперативніше та ефективніше провести розслідування події злочину, зокрема, висунути ймовірні версії та врахувати криміналістичні рекомендації для розроблення плану розслідування.

Було сформульовано, що в узагальненому вигляді обстановку вчинення злочину можна визначити як структурний елемент криміналістичної характеристики злочину, що являє собою систему взаємопов’язаних та взаємозумовлених елементів події злочину, обмежену просторово-часовими рамками, яка виявляє кореляційні зв’язки з іншими складовими криміналістичної характеристики та має значення для вироблення стратегії розслідування та попередження певного виду чи групи злочинів.

Варто відзначити, що встановлення точного часу вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики у переважній більшості випадків є надзвичайно ускладненим. Це пов’язано з тим, що такі об’єкти здебільшого

знаходяться поза межами населених пунктів і їх пошкодження виявляються не одразу, а через певний (іноді досить тривалий) час представниками обслуговуючих підприємств. У цьому контексті хотілося б зауважити на взаємозв’язок таких елементів криміналістичної характеристики як предмет злочинного посягання, місце та час вчинення злочину.

Аналіз досліджуваної категорії злочинів дозволяє стверджувати, що найчастіше предметом злочинного посягання стають опори повітряної лінії електропередачі (опора ЛЕП). Це споруда, призначена для утримання дротів при наявності блискавкозахисних тросів повітряних ліній електропередачі оптоволоконних ліній зв’язку на заданій відстані від поверхні землі і одна від одної.

Одним з основних конструктивних елементів ЛЕП є опора, що відповідає за кріплення і підвіску електричних дротів на відповідному рівні при температурі зовнішнього повітря до – 65°C. Саме металеві елементи опори ЛЕП (кутники, хомути, степ-болти), а також магістральні кабелі та електричні дроти є найпоширенішими об’єктами, які викрадаються під час вчинення злочинів, передбачених ст. 194–1 КК України.

Об’єктами досліджуваних злочинів стають також трансформаторні підстанції – електричні підстанції, призначені для трансформування та для розподілу електричної енергії в мережі. Складовими трансформаторної підстанції є: силові трансформатори, пристрої автоматичного управління і захисту, розподільні пристрої та допоміжні приміщення.

Залежно від можливості вільного доступу до обладнання, трансформаторні підстанції розділяють на підстанції відкритого і закритого типу. Обладнання закритої трансформаторної підстанції розміщене в приміщені або в металевій оболонці. У щогловій (відкритій) трансформаторній підстанції все устаткування встановлене на конструкціях (або опорі повітряної лінії електропередачі) просто неба на висоті, що не потребує наземного огородження.

Вагомою складовою криміналістичної характеристики злочину є обстановка його вчинення. Саме вміле використання в ході розслідування криміналістичної інформації про обстановку вчинення злочину дає змогу більш повно усвідомити просторово-часові межі злочину, його механізм, ймовірні місця збереження і збування викраденого, побудувати версії про кількість та характеристику злочинців. Крім того, обстановка вчинення злочину суттєво впливає на поведінку злочинця та вибір ним предмету, способу, засобів злочину.

Можна заявити без жодних сумнівів, що місце злочину завжди має певне відношення до злочинця. Поняття «місце вчинення злочину» традиційно використовується в літературі в значенні місця події, що розуміють як ділянку місцевості (території, акваторії) або приміщення, будівлі в межах якої було вчинено злочин чи знайдено його матеріальні наслідки.

Очевидно, що встановлення часу вчинення злочину має важливе криміналістичне значення. Насамперед це пов’язано з впливом часу на всі етапи виникнення, існування та використання доказової інформації. Урахування впливу часового чинника на процес розслідування дозволяє:

* визначити час події злочину;
* встановити часові зв’язки між фактами;
* з’ясувати черговість подій, дій або фактів:
* порахувати тривалість різних подій та ін.

Важливе значення мають також ті місця, де здійснювалася підготовка до вчинення злочину чи залишені сліди, пов’язані зі злочинною подією, або приховані їх ознаки. При розслідуванні багатьох злочинів слід враховувати:

* місце, де відбувалися підготовчі дії до вчинення злочину;
* місце безпосереднього вчинення злочину;
* місце, де залишені сліди (у широкому розумінні) злочинного посягання;
* місце приховування слідів злочину, знарядь і засобів його вчинення, предмета злочинного посягання.

У ході роботи було виявлено, що загальною особливістю місця вчинення злочину, що досліджується, є вільний доступ до відповідних об’єктів. Зокрема, вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, які перебувають у вільному доступі складає 74,3 % від загальної кількості таких злочинів. Це у свою чергу позначається на умовах та обстановці скоєння злочину, а саме – відсутність огородження та охорони об’єктів електроенергетики. Можливі місця злочину наведені у Додатку Б.

Особа злочинця є елементом криміналістичної характеристики злочинів, який являє собою типову модель особистості людини, що вчинила злочин, з притаманними їй біологічними, психологічними і соціальними властивостями, ознаками, що знаходять відображення у процесі детермінації механізму злочину, зумовлюють особливості процесу слідоутворення і разом з тим піддаються й відображають вплив інших осіб, предметів і процесів, що взаємодіють з ними.

Було встановлено, що більшість вчених розглядають особу злочинця як певну систему, що складається з певних структурних елементів. Зокрема, В. Г. Лукашевич і М. В. Салтевський визначають особу злочинця як соціально- біологічну систему, властивості й ознаки якої відображаються у матеріальному середовищі та використовуються для розкриття та розслідування злочинів. До таких властивостей, на думку авторів, належать фізичні, біологічні та соціальні. Цікаво, що у працях відомих криміналістів доводиться практичне значення розроблення типової особи підозрюваного у певній категорії злочинів для максимально ефективного їх розслідування. Так, В. А. Образцов зазначає, що значення розробки типової моделі особи підозрюваного зумовлене тим, що недостатня кількість фактичних даних про його особу створює певні ускладнення, особливо на початковому етапі розслідування. Саме тому, знання такої типової моделі надає можливість слідчому використовувати дані, що характеризують типового злочинця, для насичення недостатньої інформації

«інформацією моделі, сформульованої спочатку у його уяві».

Особливого значення набуває моделювання типової моделі злочинця при створенні методичного підґрунтя для розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, оскільки дані злочини вчинюються, зазвичай, в умовах неочевидності.

Особа злочинця, перебуваючи у тісному взаємозв’язку з іншими елементами криміналістичної характеристики злочину, визначається сукупністю біофізіологічних та соціально-демографічних ознак, освітньокультурним рівнем; моральними якостями і психічними властивостями.

У ході цієї роботи, було визначено, що типовою особою злочинця за ст. 194–1 КК України є чоловік, віком від 30 до 45 років, без постійного місця працевлаштування, мешканець сільської місцевості, раніше засуджений, із повною загальною середньою освітою, який часто має (мав) відношення до електроенергетичної галузі (освіта, робота, зв’язки) або незаконних операцій з металобрухтом. Такі злочини часто вчиняються за попередньою змовою групою осіб (68,1 %) з розподіленням ролей та залученням працівників (у тому числі колишніх) електроенергетичних підприємств. Характеристики типової особи злочинця надані у Додатку В.

У ході роботи було встановлено, що спосіб вчинення злочину має визначальну роль серед інших елементів криміналістичної характеристики злочину, оскільки саме реалізація злочинного умислу у формі певного комплексу дій суб’єкта залишає різного роду характерні сліди зовні, які дозволяють за допомогою криміналістичних прийомів і засобів уявити сутність події, що відбулася, своєрідність злочинної поведінки правопорушника, його окремі особистісні дані.

Можна сміливо стверджувати, що, як будь-яка структурована система, спосіб вчинення злочину формується із взаємозалежних елементів, спрямованих на готування, вчинення і приховання злочину. На формування цих елементів впливають різноманітні обставини, які вчені поділяють на об’єктивні та суб’єктивні або зовнішні і внутрішні. Кожна з груп цих обставин може

здобувати домінуюче значення, що є вкрай важливим як для встановлення взаємозв’язку між елементами криміналістичної характеристики, так і для відшукання слідів на місці злочину.

Безумовно, дії з безпосереднього вчинення злочину, як спосіб реалізації злочинного задуму, є найбільш активною та значущою складовою способу вчинення злочину. Отже, головним структурним елементом способу вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики є дії особи, що реалізуються у вигляді пошкодження або руйнування об’єктів електроенергетики, а також причинно-наслідковий зв’язок між цими діями та певними негативними наслідками, ступінь яких визначено у різних частинах ст. 194–1 КК України.

Спосіб вчинення злочину завжди викликав значну увагу вчених криміналістів. Такий підвищений інтерес до даного елементу криміналістичної характеристики цілком виправданий, оскільки саме він часто є своєрідним

«ключем» до розкриття злочину, відтворюючи характерні риси особи злочинця, маючи важливе значення для розроблення окремих методик та, у деяких випадках, виступаючи визначальним елементом у процесі розмежування окремих видів злочинів.

Отже, саме детальний аналіз способу вчинення злочину надає слідчому можливість отримати базову інформацію, необхідну для проведення подальшого розслідування. О. М. Колесніченко та В. Є. Коновалова зазначають, що спосіб вчинення злочину посідає особливе, домінуюче місце в системі криміналістичної характеристики через його детермінованість порівняно з іншими елементами, а також при встановленні його ознак під час пошуку слідів злочину та виявленні самого злочину. Автори визначають означену категорію як спосіб дій злочинця, що виражається в певній взаємопов’язаній системі операцій і прийомів підготовки, вчинення та приховання злочину.

Як показав аналіз слідчо-судової практики розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, більшість способів вчинення

означеного злочину вчиняються шляхом відокремлення окремих частин від цілого. Варто зазначити, що при вчиненні умисних пошкоджень об’єктів електроенергетики способами, що супроводжуються проникненням на об’єкт, виникають сліди на запірно-пломбувальних пристроях, пов’язані з порушенням їх цілісності.Способи вчинення злочину наведені у Додатку А.

Варто зазначити, що аналіз способів вчинення злочинів є дуже важливою частиною цієї роботи, адже дає можливість моделювати наступні злочини, спираючись на досвід у їх вивченні.

У ході роботи було визначено, що обставини, що підлягають встановленню на початковому етапі розслідування злочинів, є вкрай вагомим елементом структури окремої криміналістичної методики. З цієї позиції цілком справедливим убачається твердження В. В. Колеснікова про те, що знання предмета доказування дозволяє слідчому чи працівнику органу дізнання швидко і правильно спланувати та цілеспрямовано провести розслідування.

Для розроблення теоретичних підвалин ефективної методики розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, як і інших злочинів, важливе значення має виокремлення типових слідчих ситуацій, що виникають під час розслідування. Адже процесуальним, розшуковим, організаційно-підготовчим та іншим діям слідчого передує аналіз вихідної інформації, моделювання та оцінка конкретної ситуації у кримінальному провадженні. Вочевидь, не може існувати формулювання наукових рекомендацій, розрахованих на кожну конкретну слідчу ситуацію. Водночас відомо, що розслідування злочинів певного виду здійснюється в часто повторюваних умовах (час, місце, обстановка, учасники та ін.), що й детермінує відповідний характер реалізації принципів і методів розслідування в межах конкретного провадження. У цьому контексті можна погодитися з С. П. Мітрічевим, який вважав аналіз слідчої ситуації найважливішим елементом індивідуалізації розслідування.

У розрізі вивчення даного питання видається найбільш важливим визначення критеріїв (підстав) типізації слідчих ситуацій, адже, як цілком

справедливо зазначає В. І. Оперук, саме їх типізація та розроблення алгоритмів дій під час розслідування допомагають слідчому чітко діяти у складних ситуаціях, які можуть скластися, відповідно до теоретичних і перевірених практикою методичних рекомендацій. Відмітимо, що однозначного визначення таких критеріїв у теорії криміналістики не існує. Так, вчені пропонують у якості критеріїв типізації слідчих ситуацій частоту повторюваності певних ознак злочину, подібність криміналістичних характеристик вчинення та розслідування злочинів, обсяг та зміст інформації, що характеризують стан, перебіг та умови розслідування, репрезентативну множину однорідних конкретних ситуацій.

У процесі роботи було доведено, що одним з основних шляхів підвищення ефективності діяльності правоохоронних органів по боротьбі зі злочинністю є використання досягнень сучасної науки. У цьому сенсі можна вважати цілком слушною думку В. С. Бондаря про те, забезпечення повноти та всебічності розслідування злочинів має бути здійснено за рахунок оптимізації рівня техніко-криміналістичного забезпечення, бо кримінально-процесуальний інститут спеціальних знань є основним каналом синтезу досягнень природничих, технічних та інших наук у кримінальне судочинство.

За результатами досліджень можна заявити наступне – обставини, що підлягають встановленню на початковому етапі розслідування злочину, передбаченого ст. 194–1 КК України, полягають у необхідності встановлення кваліфікуючих та особливо кваліфікуючих ознак злочину; специфічному предметі злочинного посягання; необхідності залучення до розслідування потерпілої сторони у особі енергопідприємства, якому завдано шкоду в результаті вчинення даного злочину; складності розмежування означених злочинів з іншими, пов’язаними із пошкодженням чужого майна та такими, що вчиняються у аналогічний спосіб (зокрема, загальнонебезпечний); необхідності використання слідчим спеціальних знань (у галузі електроенергетики) і залучення відповідних спеціалістів.

Очевидно, що у межах цієї роботи немає можливості висвітлити весь перелік посад працівників енергопідприємств, які можуть залучатися до проведення розслідування в якості спеціалістів. Тому були окреслено лише деякі з них для загального орієнтування слідчого у тій інформації, якою можуть володіти представники різних професій у галузі електроенергетики та яка допоможе слідству ліквідувати інформаційний дефіцит.

Під час роботи було встановлено наступне: доказування вини і мотивів вчинення злочину у загальному вигляді вимагає встановлення наступних позицій: обставин, які свідчать, що злочинні наслідки відбулись внаслідок дій підозрюваного (обвинуваченого); факту, що вказана особа усвідомлювала протиправність своїх дій, які охоплюються видами і формами вини, передбаченими конкретним складом злочину; ступеня вини обвинуваченого у вчиненні злочину, а за умови вчинення даного злочину кількома особами – ступеня вини кожної з них; досягнення підозрюваним (обвинуваченим) на час вчинення злочину віку кримінальної відповідальності (число, місяць, рік та місце народження); психічного стану підозрюваного або обвинуваченого за наявності у справі даних, які викликають сумнів щодо його осудності; конкретних фактичних даних, які свідчать про збуджуючі причини (потреби, інтереси, прагнення та ін.) підозрюваного, обвинуваченого, що викликали у нього рішучість вчинити пошкодження об’єктів електроенергетики; фактичних даних, які б пояснювали, для чого особа вчинила цей злочин .

Для кваліфікації посягання на об’єкти електроенергетики, враховуючи багатооб’єктність вказаного злочину, доведення причинного зв’язку між діянням і наслідками має не тільки важливе значення, а й складає певні труднощі, особливо для так званих похідних наслідків, які наступають опосередковано через спричинення суспільно небезпечних наслідків у вигляді шкоди основному безпосередньому об’єкту. Йдеться, зокрема, про шкоду, заподіяну споживачам електроенергії внаслідок відсутності електропостачання. Для встановлення причинного зв’язку між діями злочинців та настанням наслідків, передбачених кримінальною нормою, важливе значення, крім показів

свідків, мають документи, які надаються потерпілою стороною (енергопідприємством, на балансі якого знаходиться пошкоджений об’єкт електроенергетики). Такими документами можуть виступати довідки про належність пошкодженого об’єкта електроенергетики певному енергопостачальнику, довідки про виявлення пошкодженого устаткування, акти інвентаризації, акти розслідувань технологічних порушень та інші документи. Варто зазначити, що у даній категорії проваджень встановленню причинного зв’язку має приділятися особлива увага, адже інколи негативні наслідки є не лише результатом дій зловмисників, а можуть викликатися також іншими причинами.

Підсумовуючи вищесказане можна зауважити, що, отримавши інформацію про пошкодження об’єкта електроенергетики, важливо вже на етапі перевірки виявити і закріпити необхідні дані для того, щоб прийняти правильне і виважене рішення про внесення відомостей про злочин до ЄРДР, побудувати версії для подальшої їх перевірки, залучити всі передбачені законом резерви для результативного розслідуванні кримінального правопорушення.

Якісне проведення огляду місця події є необхідною передумовою подальшого успішного розкриття та розслідування будь-якого злочину, адже саме в ході цієї слідчої дії виявляються сліди злочину та інші речові докази, здійснюється аналіз важливих обставин злочину та фіксація доказової інформації. У цьому контексті можна погодитися з думкою Б. К. Слободянюка про те, що огляд місця події як невідкладна слідча (розшукова) дія відіграє величезну роль у розкритті та розслідуванні злочинів.

Своєчасний, повний і тактично правильний огляд місця події в подальшому дозволить побудувати правильні версії, направити розкриття злочину потрібним шляхом, виявити злочинця і не дати йому вчинити новий злочин, а також отримати важливі відомості, щодо багатьох обставин, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні: часу, місця, способу, мотивів і цілей вчинення злочину, чинників, які сприяють його вчиненню, виду та розміру шкоди тощо.

Варто відзначити, що дана слідча дія набуває особливого значення під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, адже дані злочини відбуваються, зазвичай, за повної відсутності свідків, оскільки більшість таких об’єктів локалізуються поза межами населених пунктів. Відтак, огляд місця події є чи не єдиним джерелом криміналістично значущої інформації у даній категорії проваджень.

Проведений аналіз практики розслідування умисних пошкоджень об’єктів електроенергетики свідчить про те, що огляд місця події у зазначених провадженнях часто відбувається в умовах інформаційного дефіциту розслідування. Даний факт зумовлений, передусім, наступними чинниками:

* від моменту вчинення злочину до моменту проведення огляду місця події часто проходить досить значний період часу, що викликано особливостями виявлення таких злочинів та локалізації об’єктів електроенергетики. Так, зазвичай, означені пошкодження виявляються представниками обслуговуючих організацій не одразу, оскільки більшість з цих об’єктів знаходяться поза межами населених пунктів. Це у свою чергу викликає незворотні зміни у матеріальній обстановці місця вчинення злочину під впливом часових змін;
* оскільки у переважній більшості об’єкти електроенергетики локалізуються на відкритому просторі, то матеріальна обстановка місця вчинення злочину піддається впливу атмосферних явищ, а відтак – слідова картина злочину може бути суттєво спотворена або взагалі знищена. Зазначені особливості вимагають від слідчого спеціальної підготовки, високої кваліфікації та ретельності в роботі. Ефективність даної слідчої дії безпосередньо залежить не тільки від знань і розумових здібностей слідчого, від рівня професіоналізму спеціалістів, а й від уміння слідчого організувати спільну роботу та обмін інформацією всіх осіб, що беруть у ній участь.

Відтак, постає питання про правильну підготовку та організацію проведення огляду. Адже, як цілком справедливо наголошує В. І. Гончаренко

«правильна організація слідчої дії дозволяє провести ретельну її підготовку,

запросити для участі необхідних осіб, передбачити застосування науково- технічних засобів, забезпечити у разі необхідності охорону тощо. Використання в процесі розслідування допомоги громадськості сприяє своєчасності певних заходів. Це, наприклад, пошук речових доказів на великій території місця події, встановлення кола можливих свідків, розшук злочинця, який зник з місця події. Організація діяльності містить у собі також питання самоорганізації слідчого, тобто такої організації його роботи, що сприяла б найбільшій результативності».

Більшість учених-криміналістів визначають два етапи підготовки до огляду місця події:

* здійснюється до виїзду на місце події і включає комплекс заходів організаційно-розпорядчого і забезпечувального характеру;
* здійснюється після прибуття на місце події і передбачає заходи тактичного характеру.

Зважаючи на виняткову значущість огляду місця події у даних кримінальних провадженнях, вкрай необхідно, перш за все, зупинитися на завданнях означеної слідчої дії, до основних з яких відносяться наступні:

* безпосереднє ознайомлення та вивчення матеріальної обстановки місця події (зокрема, особливостей розміщення на ньому об’єктів електроенергетики та їх складових частин), відтворення механізму і динаміки злочину, встановлення мотивів, якими керувався винний;
* ретельне дослідження місця події із застосуванням усіх ефективних науково-технічних засобів з метою виявлення слідів злочину та обставин, які можуть бути використані для розшуку особи, що його вчинила;
* фіксація виявленої інформації шляхом протоколювання з дотриманням процесуальних особливостей і закріплення засобами криміналістичної техніки;
* вилучення слідів події та інших доказів, їх попереднє дослідження та висунення на цій основі версій щодо обставин події та її учасників;
* накопичення і перевірка отриманих в результаті огляду відомостей про обставини умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, та побудова на їх основі слідчих версій з метою розкриття злочину за гарячими слідами.

У ході роботи був зроблений висновок, що основною метою огляду місця події у даному виді злочинів є повне та всебічне дослідження навколишньої матеріальної обстановки, що містить сліди злочину, на підставі яких слідчий з’ясовує умови і спосіб вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, дані про винних у його вчиненні осіб, а також причини вчинення цього злочину.

Для досягнення поставленої мети слідчому необхідно дотримуватися таких основних принципів, як: своєчасність, об’єктивність, повнота, планомірність, забезпечення науково-технічного супроводу. Під час огляду місця події це дозволить оптимально розподілити сили та засоби, залучені для вирішення першочергових завдань, що ставляться перед слідчооперативною групою під час огляду.

Під час роботи було зроблено висновок, що огляд місця події під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики – одна з ключових слідчих дій, від якості та ефективності проведення якої залежить все подальше розслідування. Крім загальних засад огляду місця події, проведення огляду при розслідуванні означених проваджень характеризується наступними особливостями:

* огляд часто відбувається в умовах інформаційного дефіциту, викликаного суттєвим спотворенням слідової картини злочину внаслідок часових змін та під впливом атмосферних явищ, оскільки дані злочини часто виявляються не одразу, а об’єкти електроенергетики зазвичай локалізуються на відкритій місцевості;
* особливості предмету злочинного посягання вимагають обов’язкової участі у проведенні огляду представників енергопідприємства, на балансі якого перебуває пошкоджений об’єкт електроенергетики, а також інших спеціалістів у даній галузі;
* особлива увага надається ретельному огляду та з’ясуванню стану пошкодженого об’єкта електроенергетики (маркування (номер об’єкта); які саме частини об’єкта пошкоджені або викрадені, а також їх кількість, форма, розміри та ін.) з детальною фіксацією відповідних відомостей у протоколі;
* матеріальні сліди, виявлені під час огляду, є важливими носіями криміналістично значущої інформації, оскільки дані злочини часто відбуваються за повної відсутності свідків. Відтак, для проведення огляду необхідно залучати інспектора-криміналіста, а особлива увага слідчого має приділятися максимальному збереженню та збору матеріалів, які будуть направлені на подальші експертні дослідження;
* добір системи тактичних прийомів проведення огляду місця події при розслідуванні порушень означеної категорії визначається характером локалізації об’єкта електроенергетики та слідової картини злочину.

Можна стверджувати, що допит є однією з найбільш важливих та поширених першочергових слідчих дій на початковому етапі розслідування будь-якого злочину. Підтвердили значення допиту під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики і результати опитування практичних працівників, 86,4 % з яких визначили дану слідчу дію як одну з найбільш результативних. Однак, як зазначає В. Ю. Шепітько, у той самий час допит – найскладніша слідча (розшукова) дія, що потребує від слідчого високої загальної і фахової культури, глибокого знання психології людини.

У цьому аспекті, особливого значення професіоналізм слідчого набуває під час проведення допиту при розслідуванні злочинів, що вивчаються, оскільки, як вже зазначалося, вони часто вчиняються за повної відсутності свідків (за межами населених пунктів або на їх околицях, у полі, на територіях сільськогосподарських угідь тощо). Відтак, слідчий, завдяки високій майстерності, здібностям, а також умілому застосуванню ефективних тактичних прийомів, має отримати максимальний обсяг інформації від вкрай обмеженої кількості осіб.

Зважаючи на актуальність тематики, дослідженню наукових основ проведення допиту у різні часи приділяли увагу чимало відомих вчених- криміналістів, зокрема О. М. Васильєв, В. П. Бахін, В. К. Весельський, В. С. Комарков, В. О. Коновалова, В. Г. Лукашевич, Є. Д. Лук’янчиков, В. О. Образцов, Н. І. Порубов, О. Б. Соловйов, Л. Д. Удалова, В. Ю. Шепітько та багато інших науковців. Однак, вченими окремо не вивчались особливості проведення даної слідчої дії під час розслідування злочину, передбаченого ст. 194–1 КК України.

У даному підрозділі цієї роботи було розглянуто та з’ясовано організаційно-тактичні особливості проведення допиту різних категорій осіб при розслідуванні кримінальних правопорушень, пов’язаних із умисним пошкодженням об’єктів електроенергетики.

Успіх та ефективність допиту залежить перш за все від ретельної підготовки до даної слідчої дії, на чому наголошують чимало науковців. Зокрема, М. Л. Цимбал зазначає, що під час підготовки слідчий вивчає матеріали провадження з метою визначення кола питань, що підлягають установленню, з’ясовує взаємини свідка з іншими особами, що проходять по справі, ступінь їх зацікавленості в результаті розслідування. Якщо до моменту допиту свідка слідчий має в розпорядженні речові докази чи фотознімки, що можуть бути пред’явлені свідку з метою відновлення асоціативних зв’язків, він повинен заздалегідь відібрати потрібні, щоб у разі необхідності пред’явити їх свідку. Питання про час, спосіб виклику свідка й обстановку допиту повинні бути також ретельно продумані.

Варто зазначити, що підготовка до допиту при розслідуванні умисного пошкодження об’єктів електроенергетики повинна включати чотири основні складові: вивчення матеріалів кримінального провадження; оволодіння певним комплексом спеціальних знань у галузі електроенергетики; вивчення особи допитуваного; складання плану допиту.

Підсумовуючи вищесказане, можна стверджувати, що проведення допиту під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики вимагає ретельної підготовки, яка полягає у:

* вивченні додаткової спеціальної літератури, а також нормативно-правових, відомчих джерел і документації, наданої відповідним енергопідприємством у зв’язку з подією злочину;
* визначенні правильної послідовності проведення допитів різних категорій осіб;
* вивченні функціональних обов’язків та інших характеристик допитуваних;
* отриманні консультацій відповідних спеціалістів;
* доборі тактичних прийомів залежно від процесуального статусу допитуваної особи.

Окремо хотілося б зупинитися на необхідності набуття слідчим спеціальних знань у галузі електроенергетики. Адже як справедливо зазначає В. О. Коновалова, ретельна підготовка до допиту вимагає ознайомлення з відповідною літературою, документами, інструкціями і термінологією. Мінімум спеціальних знань нададуть слідчому змогу грамотно сформулювати питання, з’ясувати окремі обставини події, правильно зрозуміти і оцінити свідчення допитуваної особи.

Вторять їй Ю. В. Гаврилін та Н. Г. Шурухнов, які стверджують, що для забезпечення цілеспрямованості допиту слідчий повинен добре орієнтуватися в професійній діяльності свідка. Узагальнення й аналіз протоколів допитів свідків у кримінальних провадженнях про факти умисного пошкодження об’єктів електроенергетики свідчать про те, що плани та схеми допиту залишаються незмінними незалежно від професійної належності особи.

Крім того, під час опитування практичних працівників органів слідства було виявлено, що 12,3 % з них під час проведення допиту використовують тактику, спеціально розроблену для розслідування злочину, передбаченого ст. 194−1 КК України, 48,9 % – діють «за інтуїцією» («за ситуацією»), і лише 35,7

% з опитаних при підготовці до проведення допитів у даній категорії проваджень вивчають нормативно-правові та відомчі документи, що регламентують порядок та особливості функціонування об’єктів електроенергетики. Цей факт є свідченням того, що переважна більшість слідчих не здійснюють підготовку до допиту у цьому напрямку. Відтак, значна частина тих обставин, що мають значення для розслідування залишається нез’ясованою.

Крім правильного визначення кола осіб, які володіють інформацією, що має значення для розслідування, повнота і правдивість показань свідків залежить від вирішення наступних тактичних завдань, які повинні враховуватись слідчим:

а) визначення можливої зацікавленості свідків у тих або інших результатах розслідування чи залежності від осіб, які зацікавлені в цьому;

б) нейтралізації чинників, які негативно впливають на поведінку під час допиту (відмова, ухилення від дачі показань, неправдиві показання);

в) врахування соціальних та психологічних особливостей допитуваного; г) вжиття заходів, спрямованих на попередження подальшої відмови від

даних правдивих показань.

Аналіз слідчо-судової практики розслідування умисних пошкоджень об’єктів електроенергетики, а також результати опитування працівників практичних підрозділів засвідчили про те, що іншими найбільш типовими слідчими (розшуковими) діями початкового етапу розслідування злочинів, що вивчаються, є обшук (56,8 %) та слідчий експеримент (28,3 %). Однак, можна стверджувати, що значення даних слідчих дій для встановлення істини під час розслідування досліджуваних злочинів є недооціненим і їхній потенціал повною мірою не використовується для формування доказової бази у таких провадженнях.

Відтак, у даному підрозділі цієї роботи було досліджено можливості слідчого експерименту та обшуку під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики.

Треба зазначити, що часто подібні злочини характеризуються, крім суттєвого інформаційного дефіциту початкового етапу розслідування, багатоепізодністю, значною тривалістю злочинної діяльності, а також наявністю суттєвих протиріч та істотних розбіжностей у показах учасників провадження. У таких випадках з метою перевірки і уточнення відомостей, які мають значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, слідчий, прокурор мають право провести слідчий експеримент шляхом відтворення дій, обстановки, обставин певної події, проведення необхідних дослідів чи випробувань.

Нажаль, аналіз практики розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики засвідчив, що слідчий експеримент проводиться лише під час розслідування близько третини (28,3 %) подібних проваджень. Даний показник уявляється вкрай низьким, зважаючи на те, що проведення даної слідчої дії виступає важливим резервом у підвищенні ефективності розслідування злочинів, що вивчаються.

Слідчий експеримент, як достатньо трудомістка та складна слідча дія, яка вимагає ретельної організації та використання низки тактичних прийомів і комбінацій, досліджувався багатьма вченими. Зокрема, наукові основи проведення даної слідчої дії вивчали Н. С. Карпов, Ю. А. Коміссарчук, В. Негребецький, С. І. Новіков, В. І. Оперук, В. А. Очеретяний, Б. В. Романюк, М. Ф. Сокиран, Ю. А. Чаплинська, О. К. Чернецький та інші вчені.

Слідчий експеримент під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики проводиться лише під час розслідування близько третини (28,3 %) подібних проваджень. Водночас, дана слідча дія надає можливість: отримати та закріпити у матеріалах кримінального провадження інформацію про обставини вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, яка не була встановлена під час проведення інших слідчих дій; перевірити достовірність показів свідків злочину, а також можливість чи неможливість існування тих чи інших фактів та явищ, які мають значення для

провадження; спростувати неправдиву інформацію, яку надає підозрюваний з метою приховання певних обставин злочину.

У ході роботи було виявлено, що під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики обшуки найчастіше проводять: за місцем проживання підозрюваного (63,5 %); за місцем роботи підозрюваних (34,3 %); за місцем проживання їх родичів, знайомих (14,2 %); в інших місцях (дачі, гаражі, садові ділянки, транспортні засоби) (28,9 %).

При цьому, об’єктами пошуку є:

* викрадені (демонтовані) частини об’єктів електроенергетики; знаряддя вчинення злочину;
* транспортні засоби, які використовувались для переміщення злочинців та перевезення викраденого;
* пакувальні та ув’язочні засоби або їхні фрагменти, подібні до тих, що були виявлені під час проведення огляду місця події;
* документи, що підтверджують торгівельні операції, пов’язані з реалізацією викраденого майна та інші об’єкти залежно від обставин конкретного провадження.

В ході роботи було з’ясовано, що найчастіше в якості свідків умисного пошкодження об’єктів електроенергетики можуть виступати:

* особи, які виявили та повідомили про відповідні пошкодження (найчастіше такими є представники енергопідприємства, на балансі якого перебуває пошкоджений об’єкт електроенергетики);
* випадкові свідки вчинення злочину;
* особи, які брали участь у затриманні злочинців;
* особи, які виступали свідками збуту викрадених частин об’єктів електроенергетики;
* особи, до яких злочинці зверталися напередодні вчинення злочину з метою отримати у тимчасове користування певні знаряддя або обладнання для вчинення злочинних дій;
* спеціалісти у галузі електроенергетики та інших галузях.

У ході виконання роботи було з’ясовано, що більшість злочинів характеризуються наявністю матеріальних слідів-відображень та ідеальних слідів (показань свідків). Зважаючи на такий розподіл, хотілося б підкреслити виключне значення для вдалого розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики саме слідів першої з означених груп.

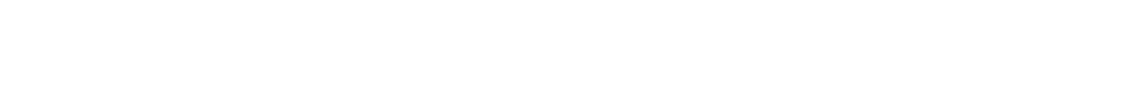
Дана теза обґрунтована тим, що такі злочини зазвичай відбуваються за межами населених пунктів, а відтак – переважно за повної відсутності свідків. Отже, чи не єдиним джерелом інформації під час розслідування виступають матеріальні сліди, виявлені на місці злочину.

Проте, наявність ідеальних слідів повністю виключати не можна: можуть бути випадкові свідки, які бачили підозрілих незнайомців біля об’єктів електроенергетики, або біля пунктів здачі металобрухту з частинами металевих конструкцій електроопор тощо. Ці сліди важливі, бо дають можливість проведення цілеспрямованих слідчих (розшукових) заходів.

*Апробація результатів дослідженя.* Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором в ході наукових статей для опублікування в українській науковій періодиці під час участі у роботі наукових конференцій: ІІ Міжнародна науково-практична конференція "Пріоритетні шляхи розвитку науки та освіти" м. Львів грудень 2020 року.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

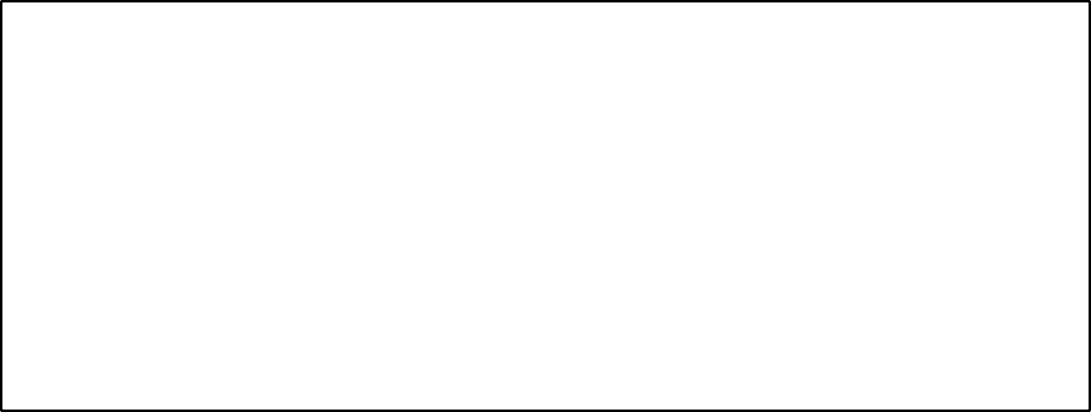
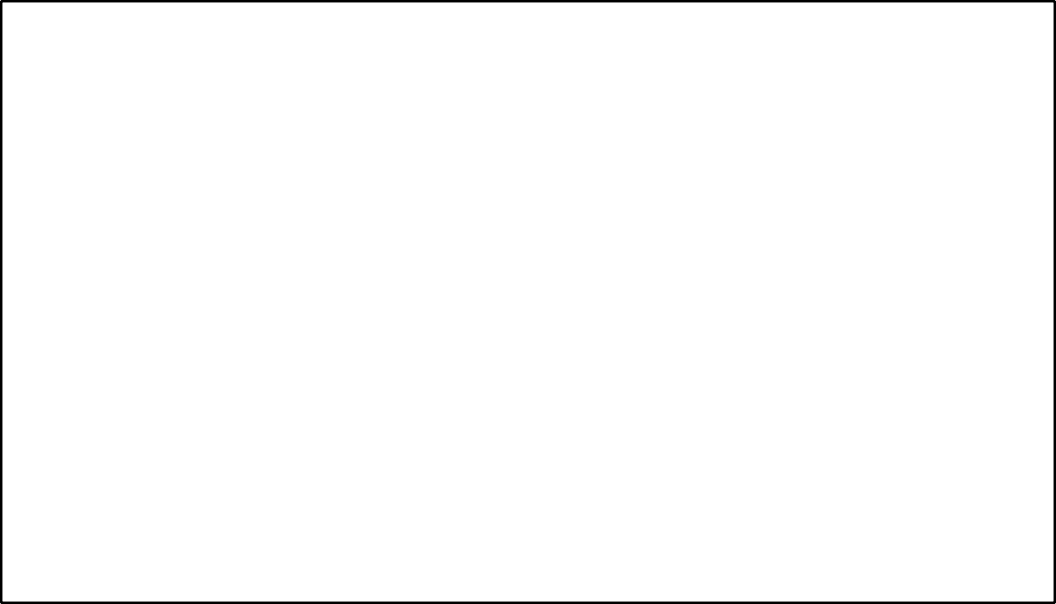
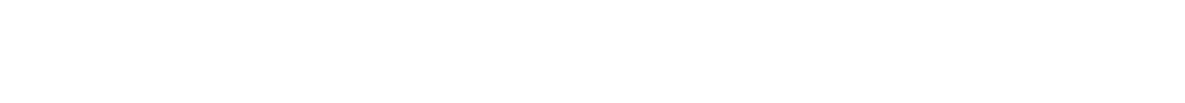
* 1. Важливість, історія розслідування та дослідження такого злочину, як умисне пошкодження об’єктів електроенергетики



Історичне регулювання кримінальним кодексом умисного пошкодження об’єктів електроенергетики

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кримінальний кодекс УСРСР 1922 року | Кримінальни й кодекс  УСРСР 1927  року | Кримінальний кодекс УСРСР 1960 року | Кримінальний кодекс  України 2001  року |
| Диспозиція | Не було норми,  що передбачала відповідальніст | ст. 75 КК УРСР –  умисне | ст. 89 Глави І  «Злочини проти держави» | ст. 194  необережне знищення |
|  | ь за  пошкодження | знищення чи  пошкодженн | передбачав  покарання за | або  пошкодженн |
|  | об’єктів у галузі  електропостача | я майна,  належного | умисне  знищення або | я майна |
|  | ння | державним, громадським  та | пошкодження державного або  колективного |  |
|  |  | кооперативн  им | майна не в  межах |  |
|  |  | організаціям  чи | майнових  злочинів |  |
|  |  | підприємств ам, а також  електропров |  |  |
|  |  | одки та  засобів |  |  |
|  |  | зв’язку. |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Особливості злочину |  | Вчинення тих самих дій не один раз (повторно), або якщо внаслідок їх сталося припинення чи перерва виробництва, або заподіяно іншу тяжку втрату, особливо  кваліфікуючі ознаки – вчинення діяння способом підпалу, затоплення, або будь-яким іншим способом, або які спричинили людські жертви чи  громадське лихо. | Умисне знищення або пошкодження державного чи  колективного майна або лісових масивів, вчинене шляхом підпалу або іншим способом, якщо це діяння спричинило людські жертви або завдало особливо великої шкоди | Те саме діяння, вчинене шляхом підпалу, вибуху чи іншим способом, або заподіяло майнову шкоду в особливо  великих розмірах А ст. 194–1 була включена до КК України, у 2005 р. |
| Покарання за вчинення злочину |  | Передбачало до 3 років позбавлення волі або виправні роботи | Карається позбавленням волі на строк до одного року, або виправними роботами на той  же строк, або штрафом від тридцяти до вісімдесяти мінімальних розмірів заробітної  плати. | Карається штрафом до п'ятдесяти  неоподатковуван их мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або позбавленням волі на строк до  трьох років. |



Неоднозначність розміщення ст. 194–1 КК України у відповідному

розділі

О. П. Дячкін

Аналізуючи склад злочину, визначив його основним безпосереднім об’єктом безпеку функціонування об’єктів електроенергетики, аргументуючи свою точку зору тим, функціонування об’єктів електроенергетики покликане задовольняти інтереси та потреби не тільки власників цих об’єктів, а у першу чергу інтереси суспільства й усіх громадян. Тому кримінально-правова охорона об’єктів електроенергетики забезпечує безпеку невизначеного кола осіб і правоохоронюваних інтересів.

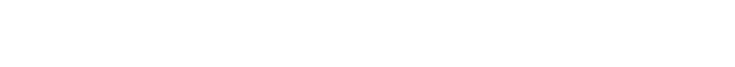
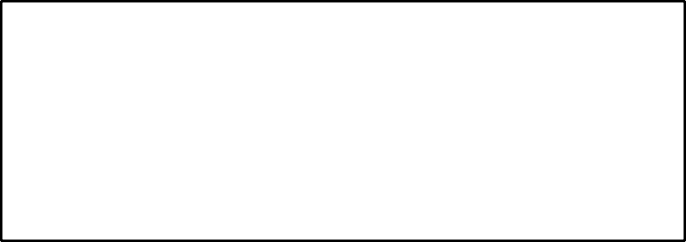
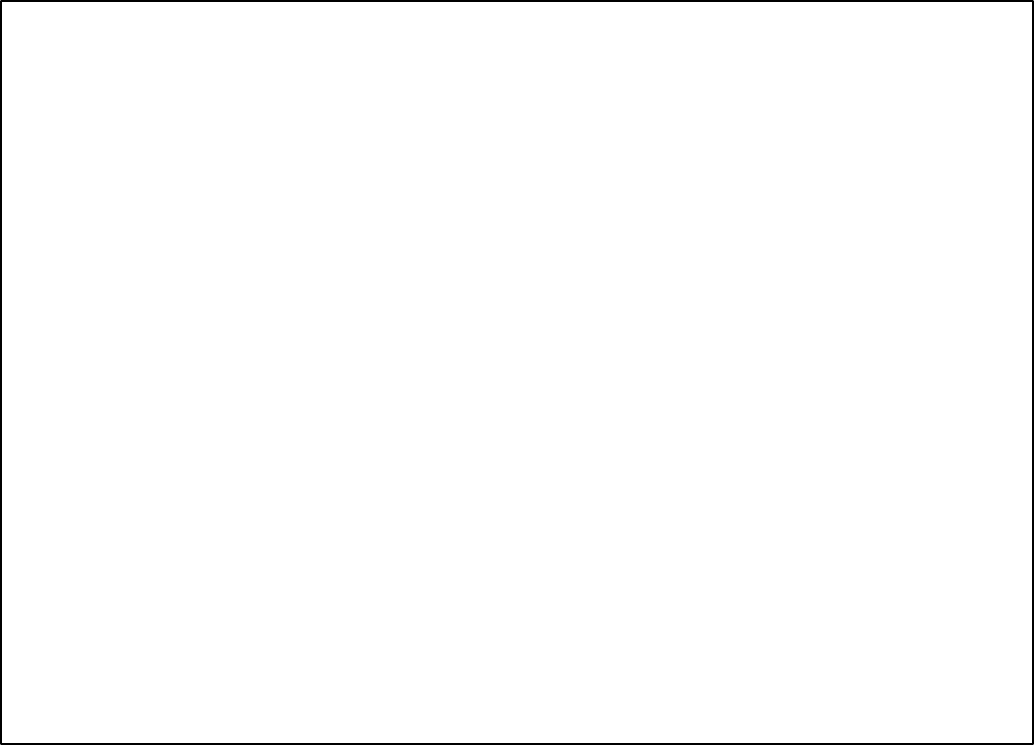
З огляду на зазначене, науковець пропонує включити зазначену норму до Розділу ІХ «Злочини проти громадської безпеки»

І. Б. Газдайка-Василишин

Визначивши основним безпосереднім об’єктом аналізованого складу злочину відносини експлуатації об’єктів електроенергетики та пропонує включити відповідну норму у Розділ ХІ, виклавши його назву у такому вигляді: «Злочини проти безпеки руху, експлуатації транспорту, об’єктів електроенергетики та ліній зв’язку»

Р. О. Мовчан та С. В. Незнайко

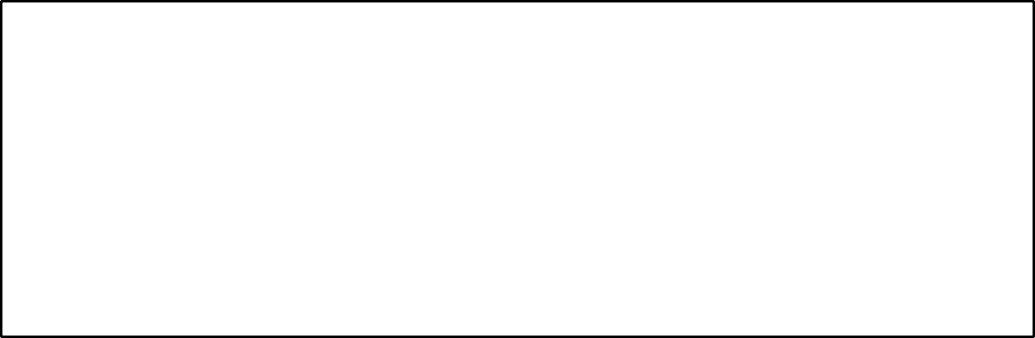
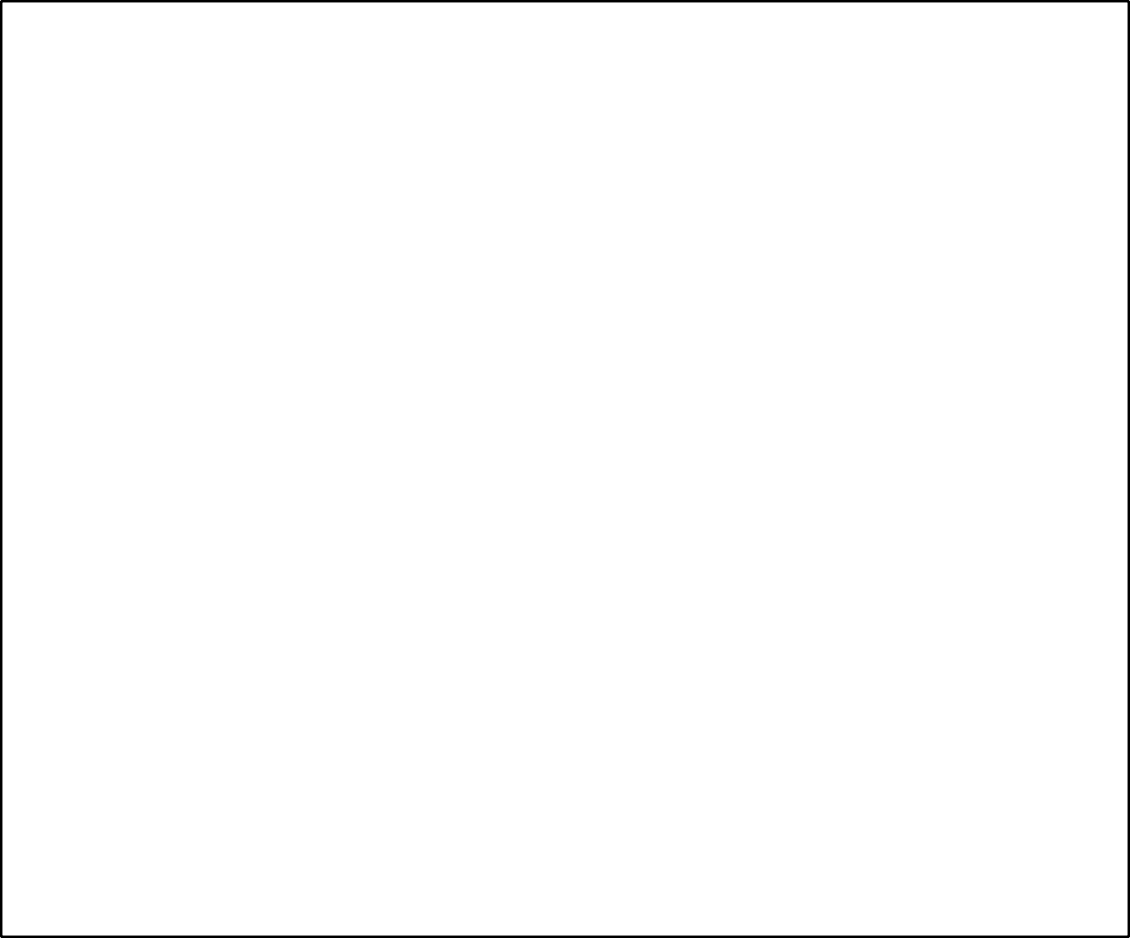
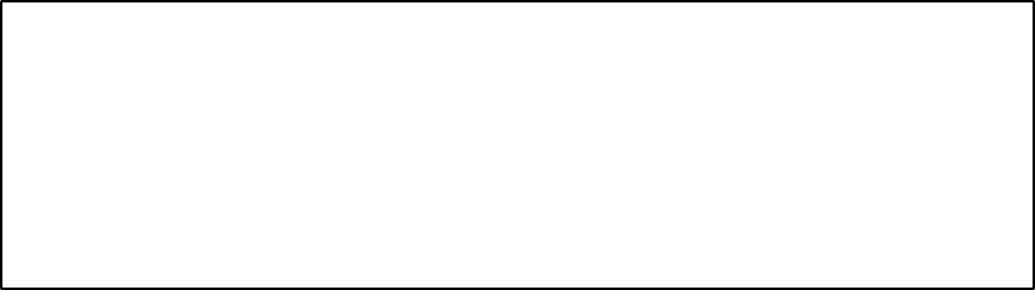
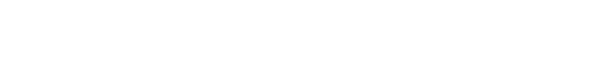
Відносять об’єкт охорони ст. 194–1 КК України до майна, наділеного особливими властивостями, які й зумовлюють його посилену охорону з боку держави. Науковці також відносять до цієї групи об’єкти житлово-комунального господарства; шляхи сполучення, споруди на них, рухомий склад і судна; об’єкти магістральних або промислових нафтоконденсаторів та нафтопродуктопроводів; лінії зв’язку та називають їх об’єктами життєзабезпечення, вказуючи на недоцільність розміщення кримінальних норм, що охороняють ці об’єкти урізних розділах Особливої частини КК.



Склад злочину

Статті 194-1. Умисне пошкодження об'єктів електроенергетики

Об’єкт злочину



Відносини власності з належності об’єктів електроенергетики (при їх руйнуванні) і використання цих об’єктів (при по­шкодженні таких об’єктів). Додатковим об’єктом є безпечне функціонування цих об’єктів і безпека життя людей.

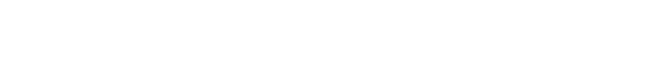
Об’єктивна сторона

Характеризується пошкодженням або руйнуванням об’єктів електроенергетики, якщо ці дії призвели або могли призвести до порушення нормальної роботи цих об’єктів, або спричинили небезпеку для життя людей.

Порушення нормальної роботи об’єктів електроенергетики - це зупинка чи призупинка або ж зрив графіка діяльності вказаних об’єктів, перерва, незалежно від кількості часу, постачання електроенергії споживачам, порушення режиму виробни­цтва,

передачі та розподілу електричної і теплової енергії тощо. Причому розмір спричиненої шкоди для наявності об’єктивної сторони даного злочину не має зна­чення. Головне, щоб унаслідок руйнування або пошкодження об’єктів була порушена їх нормальна робота чи склалася реальна загроза такого порушення.

Спричинення небезпеки для життя людей - це створення унаслідок руйнування чи пошкодження об’єктів реальної загрози спричинення смерті хоча б одній людині. Між діями, що утворюють об’єктивну сторону і суспільно небезпечні наслідки, необхідно встанови­ти наявність причинного зв’язку.



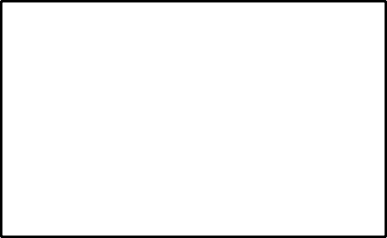
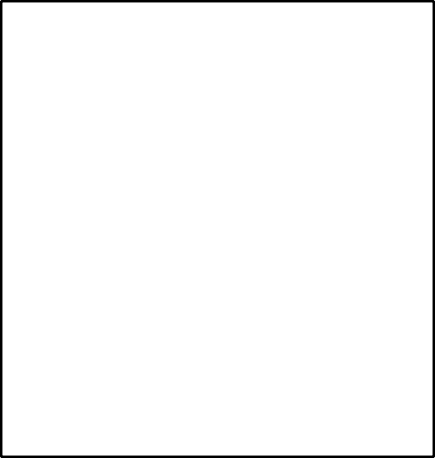
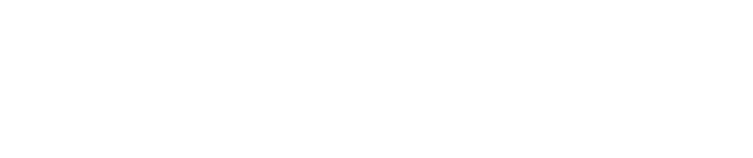
Суб’єктивна сторона

Характеризується умисною формою вини - умисел прямий

чи непрямий.

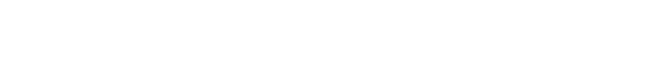
* 1. Характеристика особи злочинця, предмета та обстановки вчинення злочину

Основні елементи криміналістичної



характеристики даного виду злочину

Типова особа злочинця



Суб’єкт злочину

Загальний, тобто будь-яка особа, яка досягла 16-річного

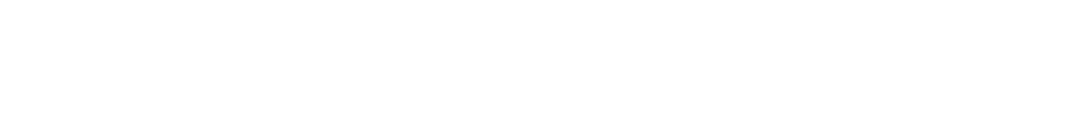
віку.

Предмет злочинного посягання

Спосіб вчинення злочину, що зумовлює виникнення відповідної слідової картини.

Обстановка

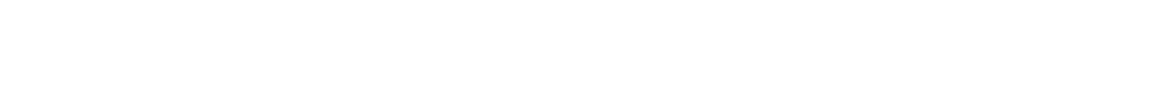
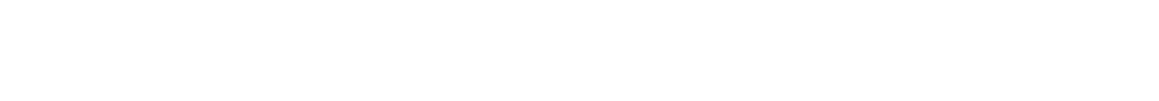
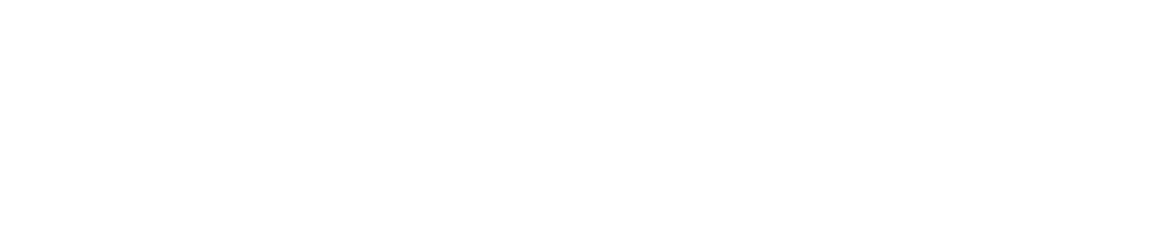
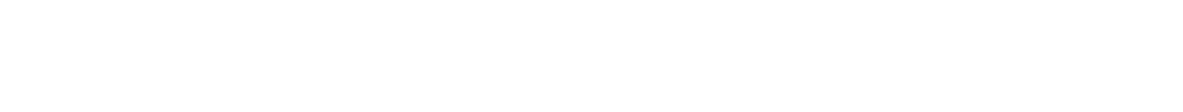
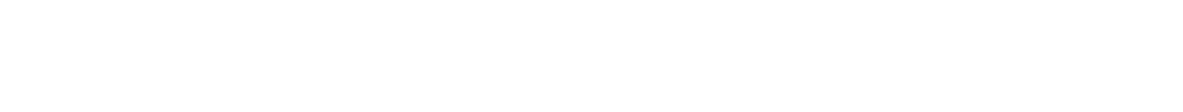
вчинення злочину



Є найпоширенішими об’єктами, які викрадаються під час

вчинення злочинів, передбачених ст. 194–1 КК України

Предмету злочину, передбаченого ст. 194–1 КК України, не входять



об’єкти, що є складовими винятково теплових мереж.

Найчастіше предметом злочинного посягання стають опори повітряної лінії електропередачі

Це споруда, призначена для утримання дротів при наявності блискавкозахисних тросів повітряних ліній електропередачі

оптоволоконних ліній зв’язку на заданій відстані від поверхні землі

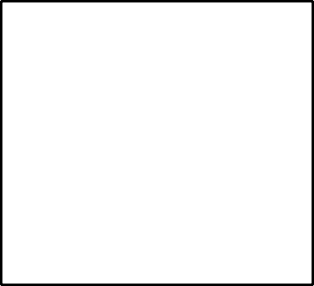
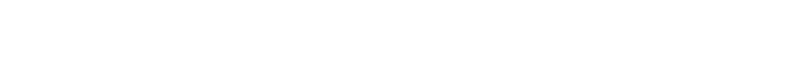
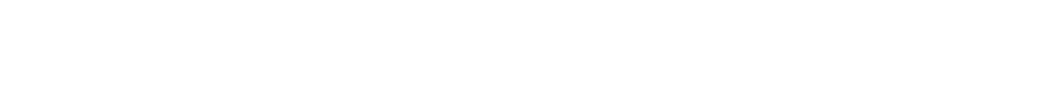
і одна від одної

Одним з основних конструктивних елементів ЛЕП є опора

Саме металеві елементи опори ЛЕП



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кутники  Хомути Степ-болти |  | Магістральні кабелі  Електричні дроти |



Об’єктами досліджуваних злочинів стають також

трансформаторні підстанції

Це електричні підстанції, призначені для

трансформування та для розподілу електричної енергії в мережі.

Складовими трансформаторної підстанції є

Силові

трансформатори

Пристрої автоматичного управління і

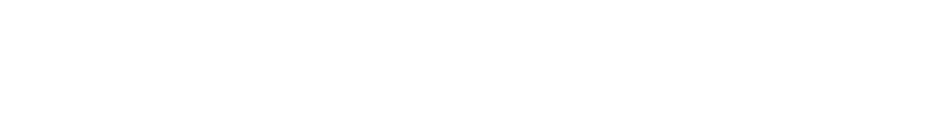
захисту

Розподільні

пристрої

Допоміжні

приміщення



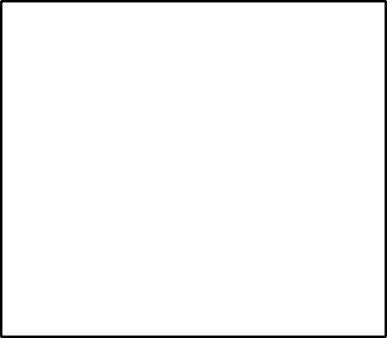
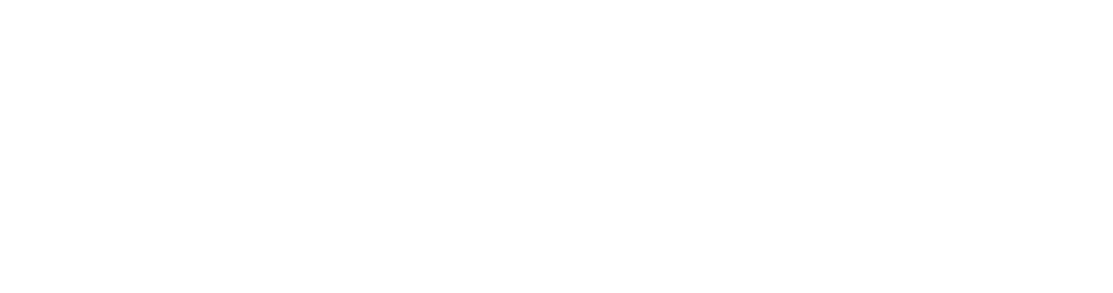
Залежно від можливості вільного доступу до

обладнання, трансформаторні підстанції розділяють

Підстанції відкритого типу

Підстанції закритого типу

Для криміналістичної характеристики умисного пошкодження об’єктів електроенергетики найбільш важливого значення набувають такі складові обстановки вчинення даного злочину



Про час

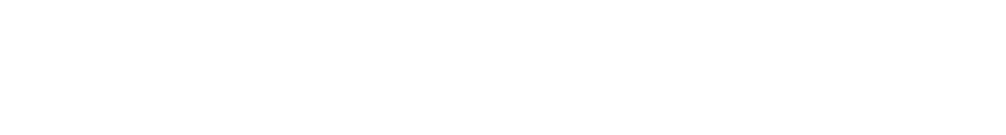
Місце приховування викрадених елементів

(складових) зазначених об’єктів

Місце вчинення злочину

вони підлягають обов’язковому дослідженню, встановленню

закономірних зв’язків між ними



Урахування впливу часового чинника на процес

розслідування дозволяє

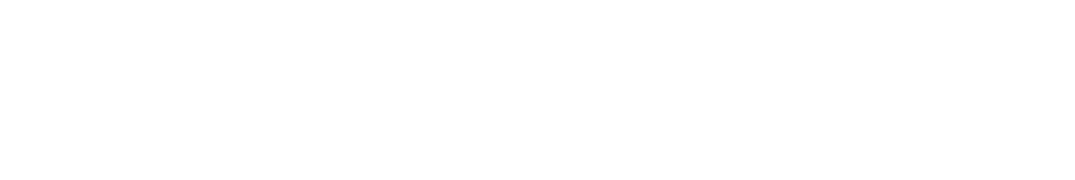
Визначити час події злочину

Встановити часові зв’язки між фактами

З’ясувати черговість подій, дій або фактів



Порахувати тривалість різних подій



При розслідуванні багатьох злочинів слід враховувати

Місце, де відбувалися підготовчі дії до вчинення злочину

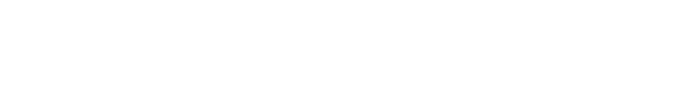
Місце безпосереднього вчинення злочину

Місце, де залишені сліди (у широкому розумінні)

злочинного посягання

Місце приховування слідів злочину, знарядь і засобів його

вчинення, предмета злочинного посягання



Місце вчинення злочину

міста

**54.3**

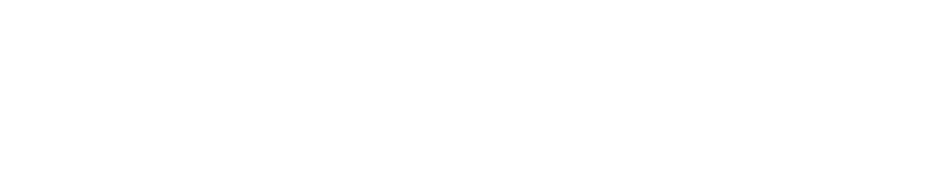
села та прилеглі до них території (ферми, зернотоки)

**39.5**

поза межами населених пунктів (вздовж трас, поблизу залізничних станцій, у лісосмугах, на територіях колишніх підприємств)

**6.2**

злочинці ще на етапі підготовки до вчинення злочину намагаються визначитись зі шляхами збуту



викраденого майна, найбільш поширеними з яких є

приватні особи

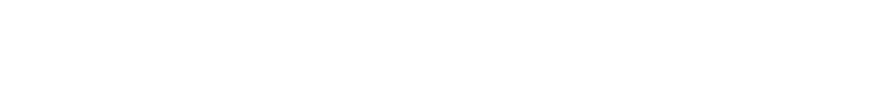
(45,6 %)

пункти прийому металобрухту (37,4 %)

10,8 % не встигають реалізувати викрадене до моменту затримання

власні потреби (6,2 %)

Структура особистості злочинця



Соціально-демографічні ознаки, як соціальне походження

(сімейний стан, посада, національна й професійна

належність, рівень матеріального статку);

Рівень розумового розвитку (освітньо-культурний рівень,

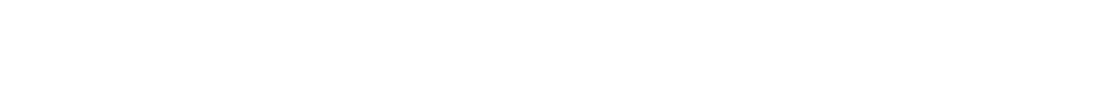
знання, навички, вміння);

Моральні якості, ціннісні орієнтири й прагнення особистості, її соціальні позиції та зв’язки, інтереси, потреби, схильності, звички;

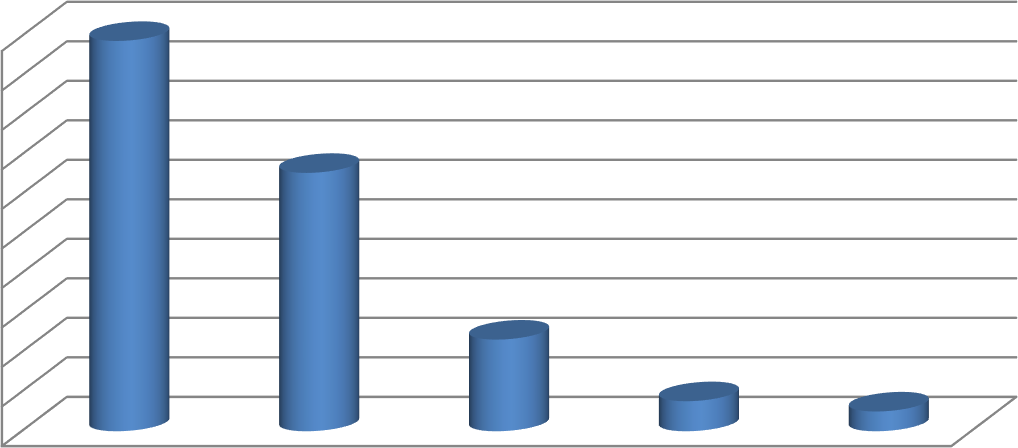
Психічні процеси, властивості та стани особистості;

Біофізіологічні ознаки, як стать, вік, стан здоров’я,

особливості 51 фізичної конституції тощо.



Характеристика типової особи злочинця



**Вік**

50

45

40

35

30

25

20

15

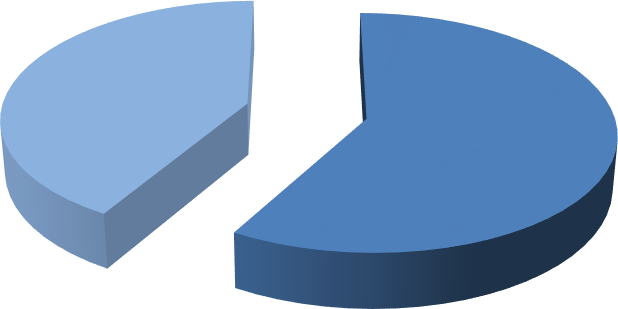
10

5

0

після 30 від 24 до від 18 до від 16 до від 14 до

років 30 років 24 років 18 років 16 років



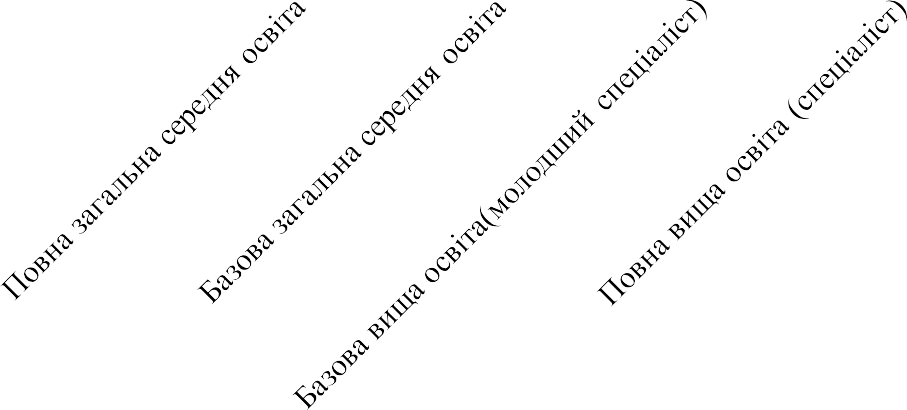
Мешканці сільської місцевості

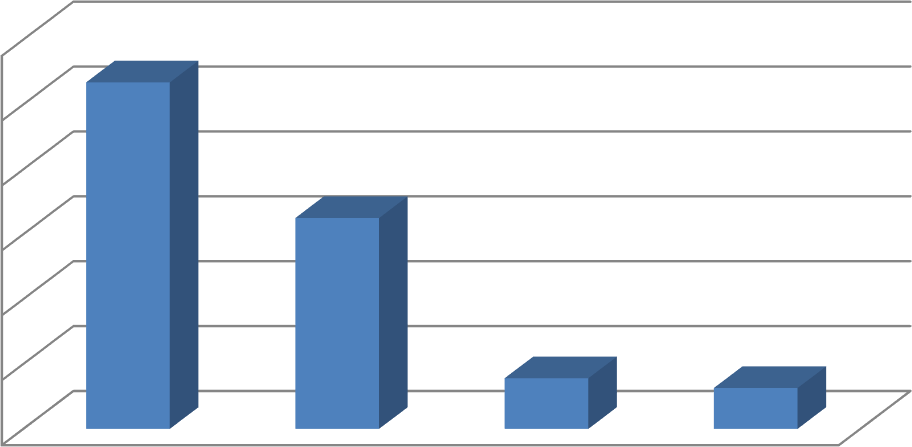
Мешканці міста

**58.4**

**41.6**

**Місце проживання**





**Освітній рівень**

60

50

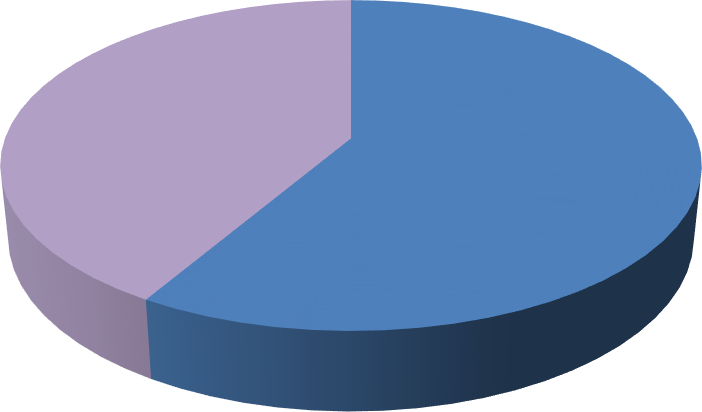
40

30

20

10

0



раніше судимі

не судимі

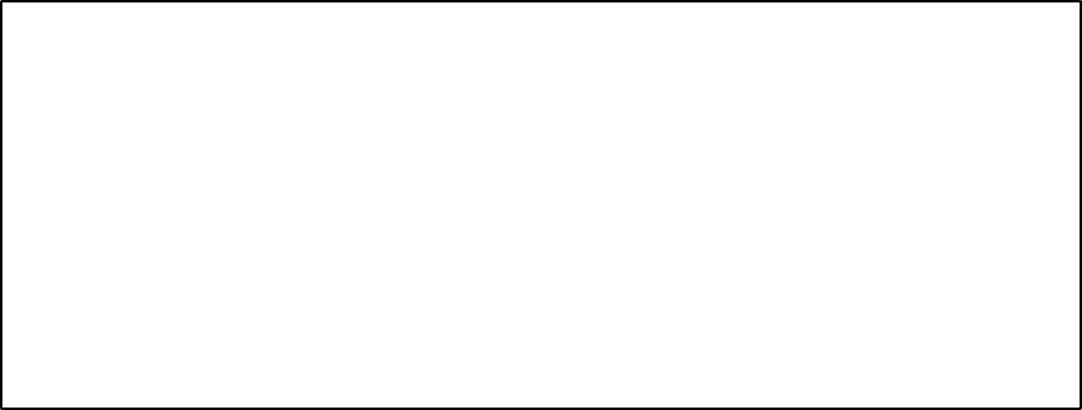
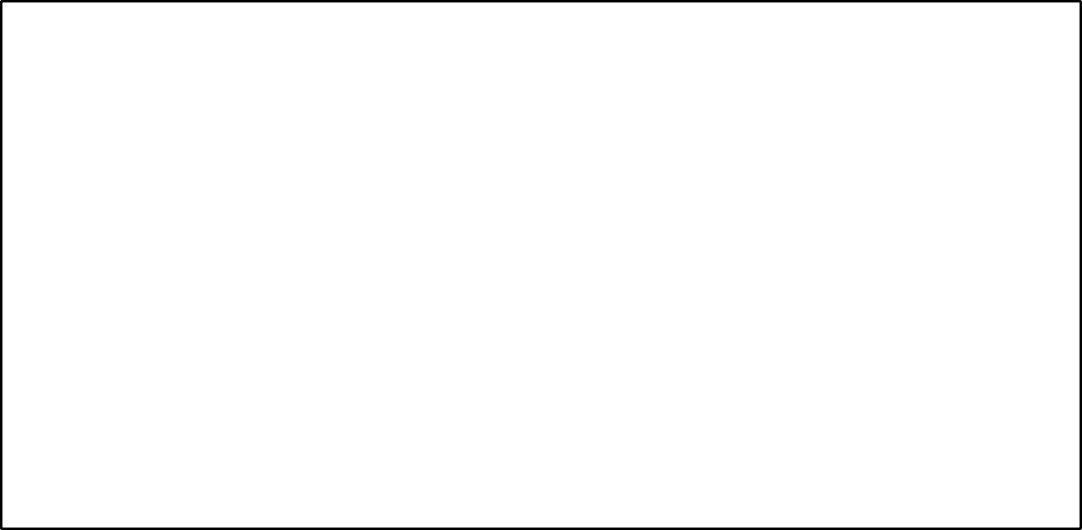
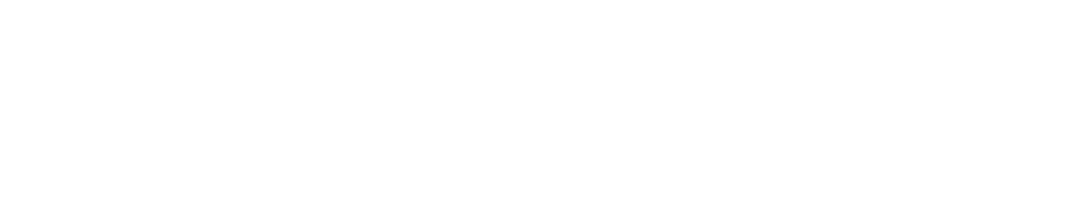
**58.5**

**41.5**

**Наявність судимості**

* 1. Аналіз способів вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики

Місце Способу вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики в системі криміналістичної



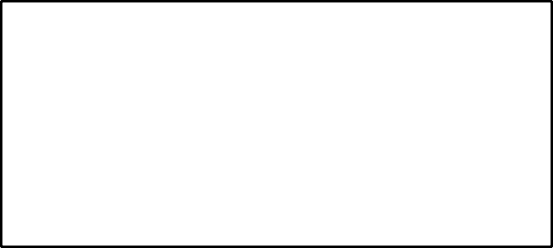
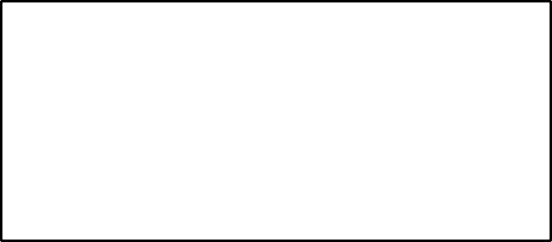
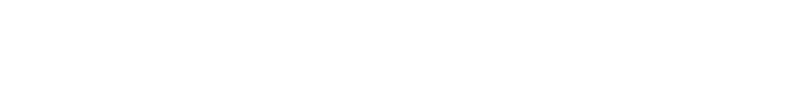
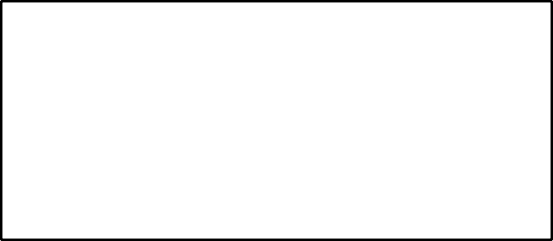
характеристики

О. М. Колесніченко та В. Є. Коновалова

Зазначають, що спосіб вчинення злочину посідає особливе, домінуюче місце в системі криміналістичної характеристики через його детермінованість порівняно з іншими елементами, а також при встановленні його ознак під час пошуку слідів злочину та виявленні самого злочину. Автори визначають означену категорію як спосіб дій злочинця, що виражається в певній взаємопов’язаній системі операцій і прийомів підготовки, вчинення та приховання злочину

С. М. Зав’ялов

Зауважує, що спосіб вчинення злочину – це не просто сума або якийсь комплекс поведінкових актів, а цілісна структура поведінки, що є певною системою. Як і будь-яка система, що має певну структуру, він утворюється із взаємопов’язаних елементів, актів поведінки, спрямованих на підготовку, вчинення і приховування злочину



Типи способів вчинення злочинів

Повноструктурні або найбільш

кваліфіковані (підготовка,

вчинення, приховування)

Менш кваліфіковані або

усічені першого типу

(вчинення та приховування)

Менш кваліфіковані або усічені

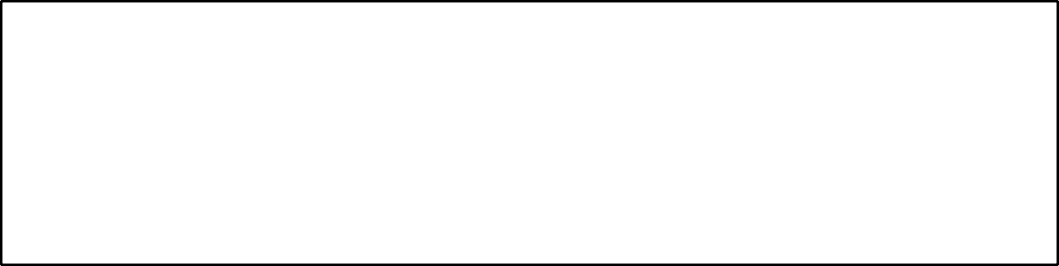
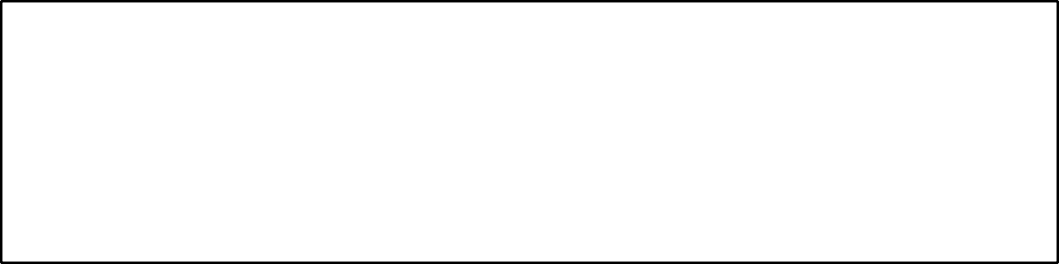
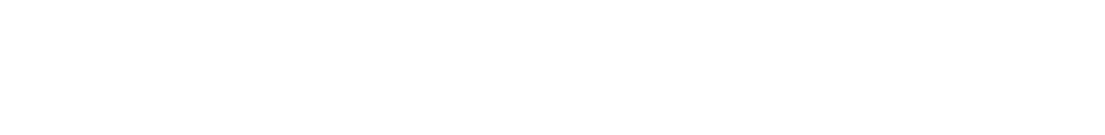
другого типу (підготовка та

вчинення)

Некваліфіковані або спрощені

(лише безпосереднє вчинення)

Аналіз слідчо-судової практики дозволяє виділити наступні дії осіб, спрямовані на підготовку до вчинення злочину:



Підбір співучасників, що володіють певними професійними навичками, відомостями про роботу об’єктів

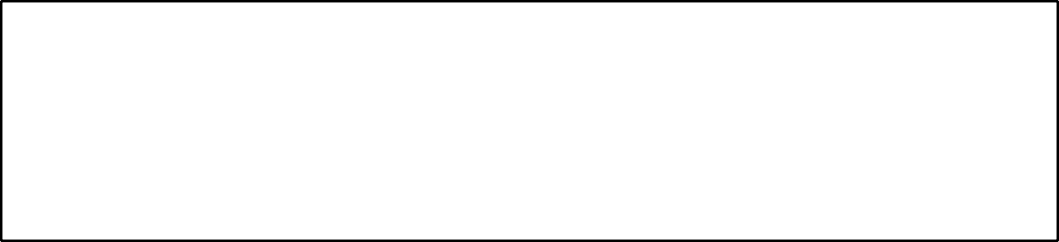
електроенергетики, мають злочинний досвід, добре

налагоджені канали збуту вкраденого, транспортний засіб

Вибір об’єкта електроенергетики, у відношенні якого передбачається вчинення злочину, зокрема, збір інформації про його функціональні характеристики, умови охорони, а також обстановку в якій має бути вчинений злочин

Підшукання засобів і знарядь вчинення злочину, транспортних

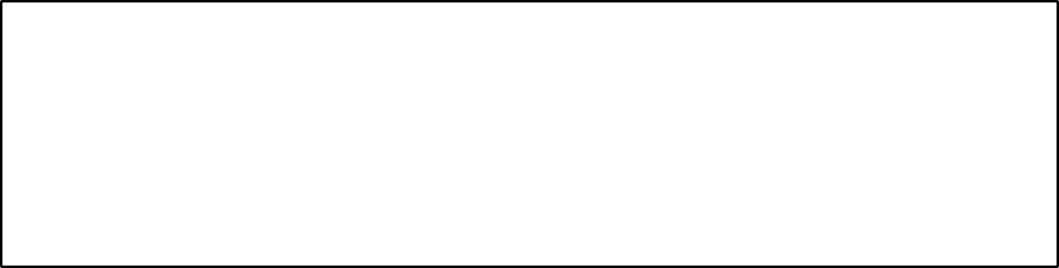
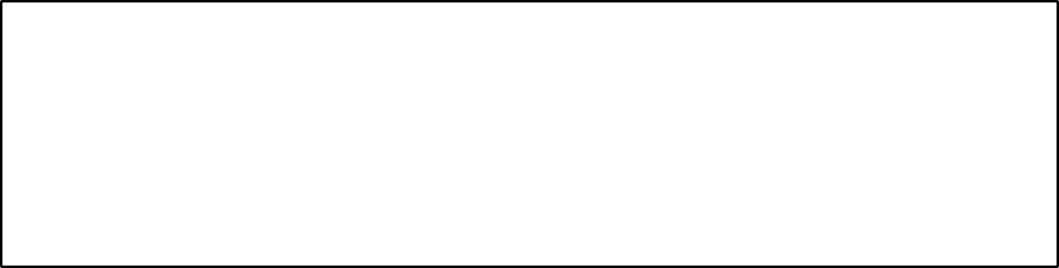
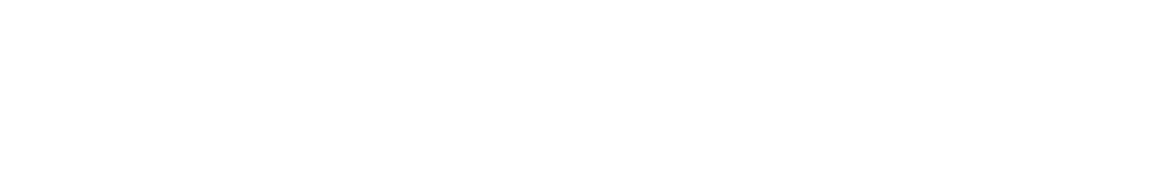
засобів для пересування і перевезення викраденого



Пошук каналів збуту викраденого і місць його збереження (за місцем проживання і роботи, на місцевості, що прилягає до об’єкта), створення схованок для винесення (вивезення)

викраденого

Щодо дій, спрямованих на приховування злочину, аналіз практики розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики дозволив виокремити такі дії



Здавання викрадених складових частин об’єкта

електроенергетики до пунктів збирання чорного та кольорових

металів

Невідкладна реалізація викрадених частин об’єкта

електроенергетики шляхом здавання до пунктів збирання

металобрухту чи продажу приватним особам

Поширення неправдивої інформації про тимчасову

неможливість експлуатації або вилучення об’єкта

електроенергетики у зв’язку з його поточним чи капітальним ремонтом або заміною

Цілеспрямоване викривлення об’єктивних обставин з метою поширення хибної думки про знищення або пошкодження

об’єктів електроенергетики внаслідок незворотної сили (стихії,

опадів, перенапруги)



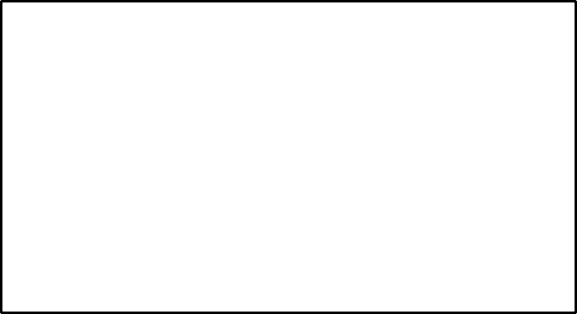
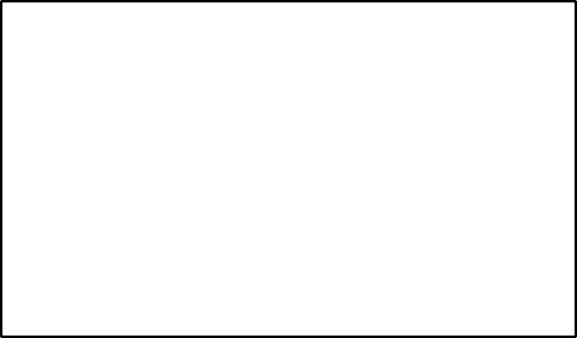
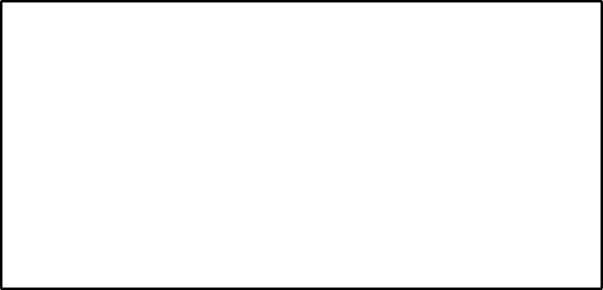
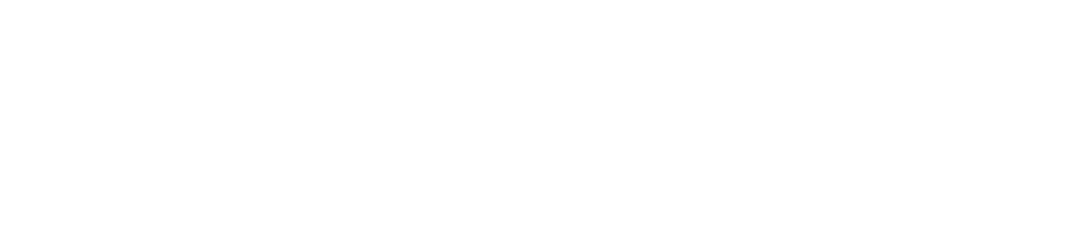
Видавання себе за представника обслуговуючої організації, якій надано право вчиняти дії щодо планового ремонту або

заміни об’єкта електроенергетики

Поширення неправдивої інформації про плановий захід щодо

вилучення об’єкта

На підставі способів вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики їх можна класифікувати за можливістю вільного доступу до таких об’єктів та можна розділити на дві групи



Способи, пов’язані з необхідністю подолання перешкод

Способи, що реалізуються у відношенні об’єктів

електроенергетики, що

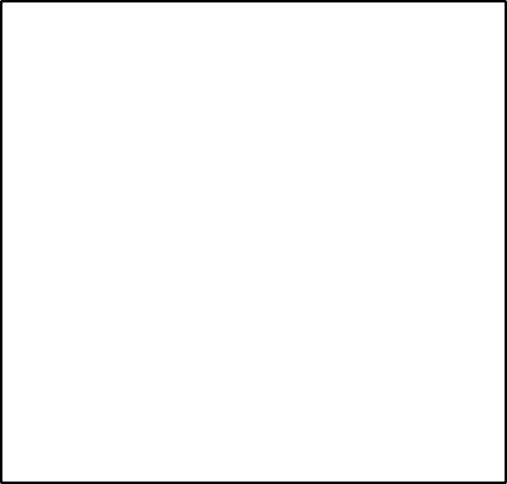
функціонують в умовах вільного

доступу

Тобто пошкодження трансформаторних підстанцій (в тому числі з метою злиття 63 мастила), викрадення обладнання

Відноситься зрізання ліній електропередачі, пошкодження опор шляхом демонтажу

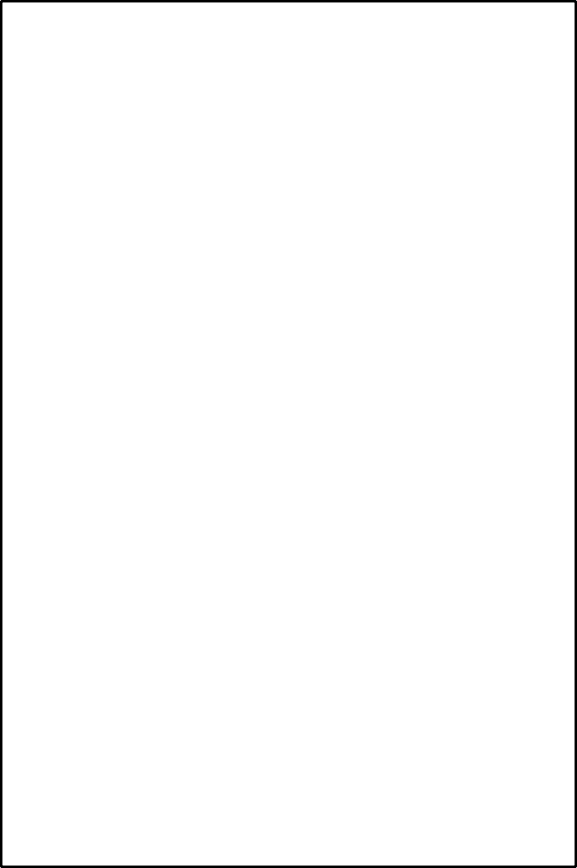
кутників, степ-болтів, хомутів вантових тросів, розтяжок, заземлення та інші умисні



Викрадення кабелів ліній електропередачі, вирізання трубопроводів подачі

гарячої води доступ до яких обмежено (наприклад, вони розміщуються під шаром ґрунту).

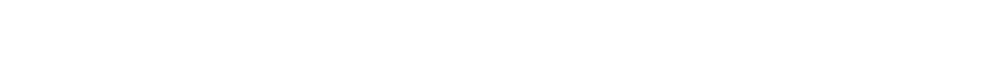
* 1. Розгляд першого етапу розслідування



Відноситься зрізання ліній електропередачі, пошкодження опор шляхом демонтажу

кутників, степ-болтів, хомутів вантових тросів, розтяжок, заземлення та інші умисні пошкодження об’єктів

електроенергетики, що не вимагають від злочинця додаткових зусиль, спрямованих на подолання перешкод чи необхідності проникнення на певний об’єкт.



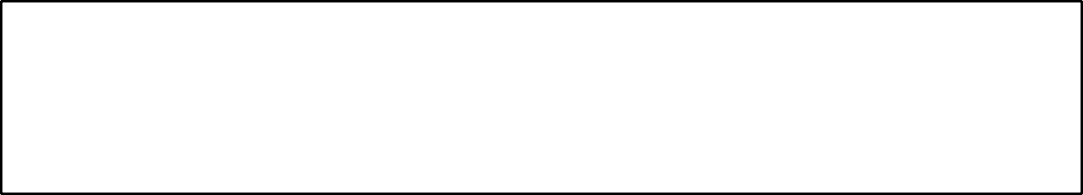
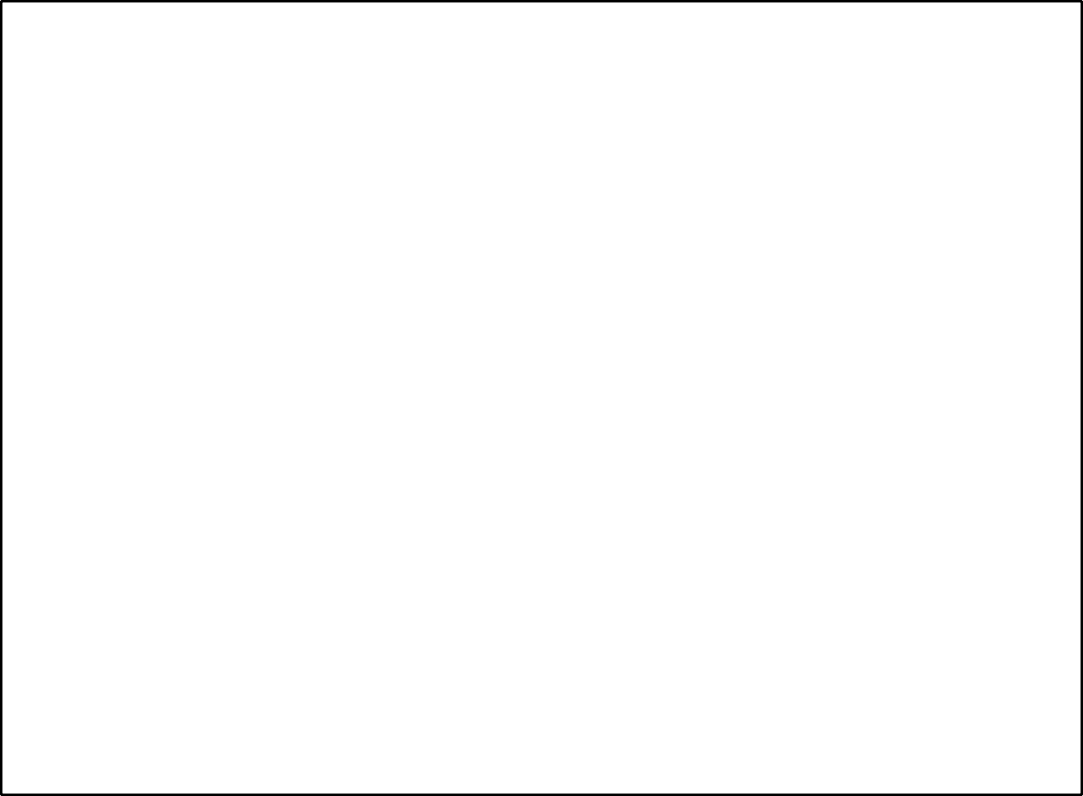
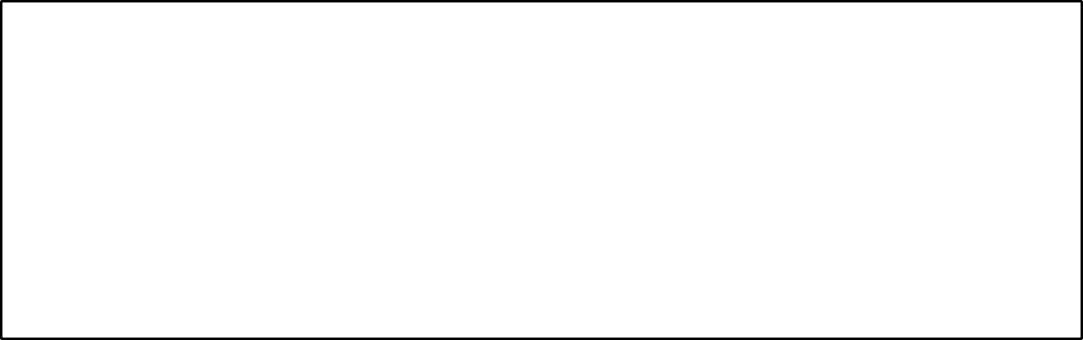
Обставини, що підлягають доказуванню

Подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші

обставини кримінального правопорушення)

Винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення

кримінального правопорушення



Вид і розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням,

розмір процесуальних витрат;

Обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого

кримінального правопорушення, характеризують особу обвинуваченого, обтяжують чи пом’якшують покарання, які виключають кримінальну відповідальність або є підставою закриття кримінального провадження

Обставини, які підтверджують, що гроші, цінності та інше майно, які підлягають спеціальній конфіскації, одержані внаслідок вчинення кримінального правопорушення та/або є доходами від такого майна, або призначалися

(використовувалися) для схиляння особи до вчинення кримінального правопорушення, фінансування та/або

матеріального забезпечення кримінального правопорушення чи винагороди за його вчинення, або є предметом кримінального правопорушення, у тому числі пов’язаного з їх незаконним обігом, або підшукані, виготовлені, пристосовані або

використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального

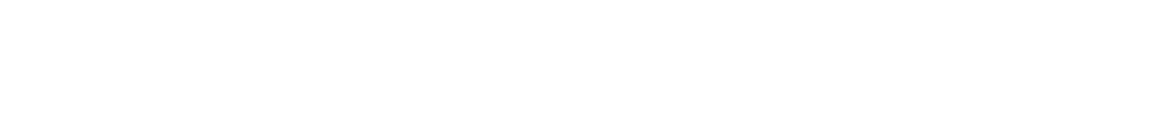
правопорушення

Обставини, що є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності або покарання



Обставини, що є підставою для застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру

Доказування вини і мотивів вчинення злочину у загальному вигляді вимагає встановлення наступних позицій



Обставин, які свідчать, що злочинні наслідки відбулись внаслідок

дій підозрюваного (обвинуваченого)

Факту, що вказана особа усвідомлювала протиправність своїх дій, які охоплюються видами і формами вини, передбаченими

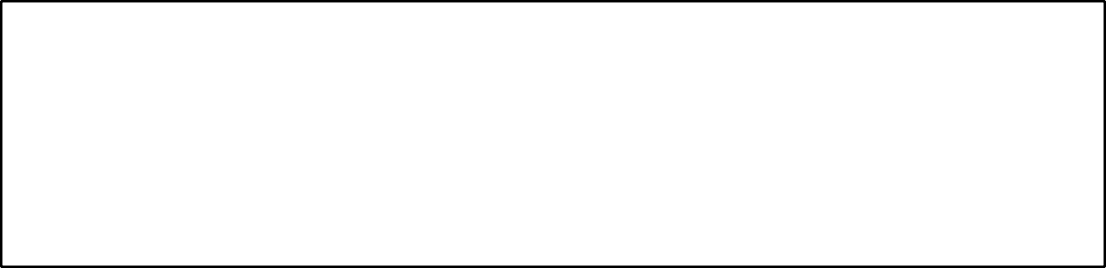
конкретним складом злочину

Ступеня вини обвинуваченого у вчиненні злочину, а за умови вчинення даного злочину кількома особами – ступеня вини

кожної з них

Досягнення підозрюваним (обвинуваченим) на час вчинення злочину віку кримінальної відповідальності (число, місяць, рік та місце народження)

Психічного стану підозрюваного або обвинуваченого за наявності у справі даних, які викликають сумнів щодо його осудності



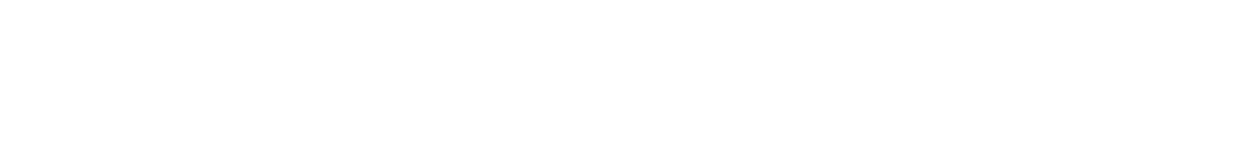
Конкретних фактичних даних, які свідчать про збуджуючі причини (потреби, інтереси, прагнення та ін.) підозрюваного, обвинуваченого, що викликали у нього рішучість вчинити

пошкодження об’єктів електроенергетики

Фактичних даних, які б пояснювали, для чого особа вчинила цей

злочин

Особливості обставин, що підлягають встановленню на початковому етапі розслідування злочину, передбаченого ст. 194–1 КК України, полягають у наступному:



Необхідність встановлення кваліфікуючих та особливо

кваліфікуючих ознак злочину

Специфічний предмет злочинного посягання

Необхідність залучення до розслідування потерпілої сторони у особі енергопідприємства, якому завдано шкоду в результаті вчинення даного злочину

Складність розмежування означених злочинів з іншими, пов’язаними із пошкодженням чужого майна та такими, що вчиняються у аналогічний спосіб

Необхідність наявності спеціальних знань у слідчого (у галузі електроенергетики) і залучення відповідних фахівців

* 1. Дії слідчого на початковому етапі розслідування з використанням спеціальних знань та типові слідчі ситуації

Найбільш вдало положення щодо слідчої ситуації, які необхідно враховувати як при її типізації, так і в ході практичного застосування, були окреслені у роботі М. В. Капустіної:

* + 1. для вирішення поставленого завдання необхідно взяти за основу вузьке розуміння слідчої ситуації – як положення (обстановку), що характеризує своєрідність певного етапу розслідування і визначається наявністю чи відсутністю значущої для розслідування інформації. Вчена, зокрема, посилається на В. П. Бахіна, який вважає, що саме при такому підході, поняття слідчої ситуації наповнюється власне криміналістичним змістом, оскільки відображає тактико-криміналістичні передумови досягнення істини у розслідуванні без включення положень, які забезпечують організаційну сторону проведення розслідування;
    2. інформаційною базою типових слідчих ситуацій є частота повторюваності ситуацій конкретних, що зумовлює необхідність аналізу й оцінки значного емпіричного матеріалу;
    3. одним із істотних критеріїв віднесення конкретної ситуації до розряду типової слід вважати ступінь впливу останньої на процес організації і планування розслідування, зокрема визначення послідовності проведення слідчих дій або тактичних операцій.

1

2

3

а також відомості, що входять до його криміналістичної характеристики.

предмет доказування, окреслений

ознаками складу цього злочину і ст. 91 КПК України

Таким чином, інформаційну основу для типізації слідчих ситуацій початкового етапу розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики складають

Можна стверджувати, що для формування типових слідчих ситуацій під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики необхідно включити найбільш значущу інформацію про:

1) спосіб вчинення злочину;

2) особу злочинця;

3) місце і час вчинення;

4) предмет злочинного посягання.

Саме наявність або відсутність цих відомостей визначає спрямованість пізнавальних та організаційних дій слідчого.

Треба розглянути типові слідчі ситуації, які найчастіше зустрічаються на початковому етапі розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики.

Особу, яка вчинила злочин, затримано на місці події або одразу після вчинення, відомі місце, час і спосіб вчинення пошкодження та предмет злочинного посягання (12,1 %).

Дана слідча ситуація очевидно є найбільш сприятливою в інформаційному й організаційному планах, однак найрідше зустрічається на практиці. У таких випадках основні зусилля слідчого повинні бути спрямовані на процесуальне закріплення факту злочину, встановлення особи затриманого, з’ясування причин і умов знищення або пошкодження об’єктів електроенергетики, характеру дій кожного із учасників злочину та ступеня їх вини, а також виявлення та забезпечення збереження джерел доказів.

Зокрема, необхідно чітко з’ясувати та зафіксувати:

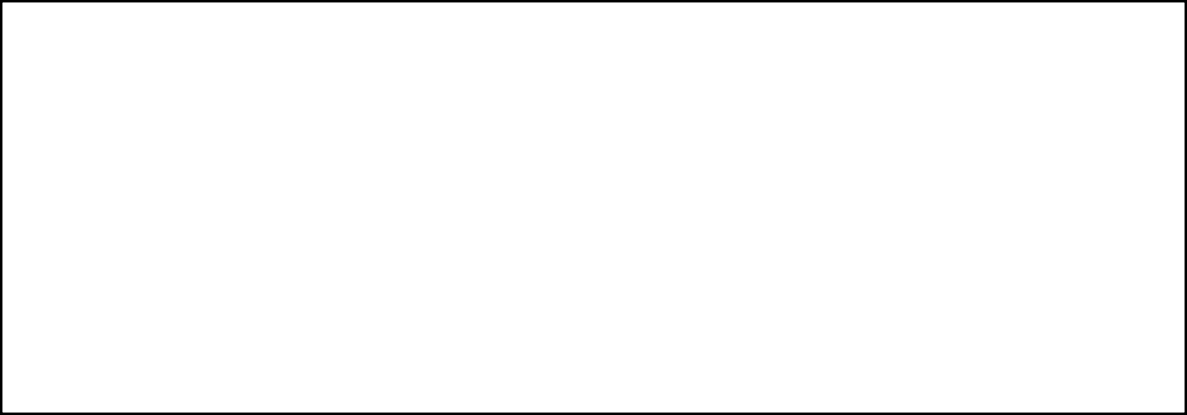
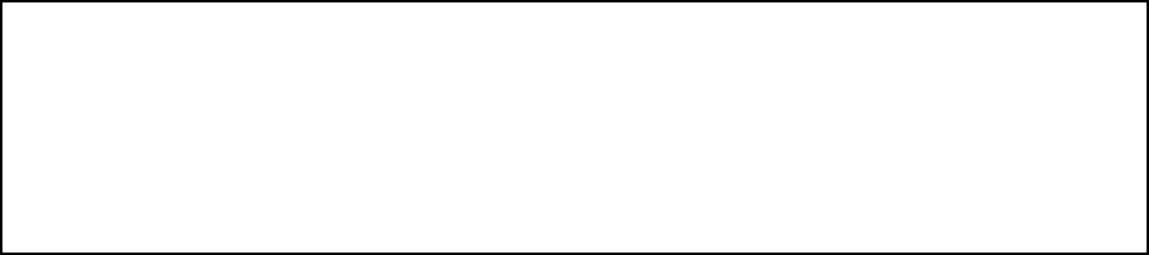
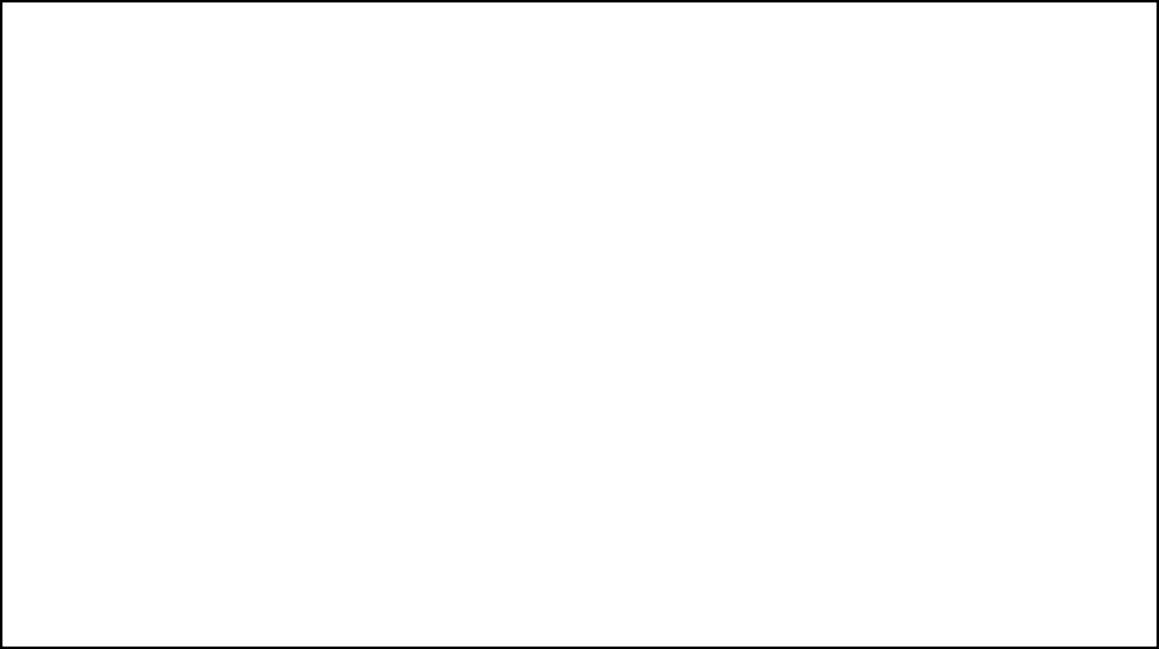
1. місце розміщення пошкодженого об’єкта електроенергетики;
2. спосіб його пошкодження та які саме його частини демонтовані;
3. мотиви та обставини, які сприяли вчиненню даного злочину;
4. чи вчинявся злочин групою осіб і чи зустрічалися співучасники перед вчиненням злочину (з якою метою, коли, де, хто був присутнім);
5. чи не є злочинці співробітниками електроенергетичних підприємств, або чи не мають зв’язків з такими особами;
6. хто знав про умисне пошкодження об’єктів електроенергетики та чим це може бути підтверджено.



Типовим переліком дій слідчого і оперативних

працівників у ситуації, що розглядається, є наступні:

1. затримання;



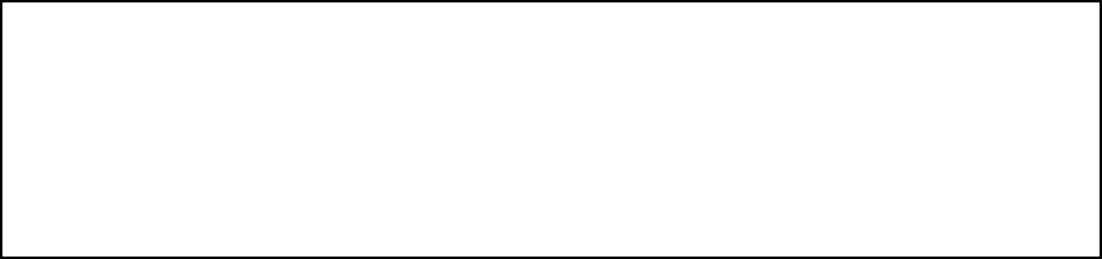
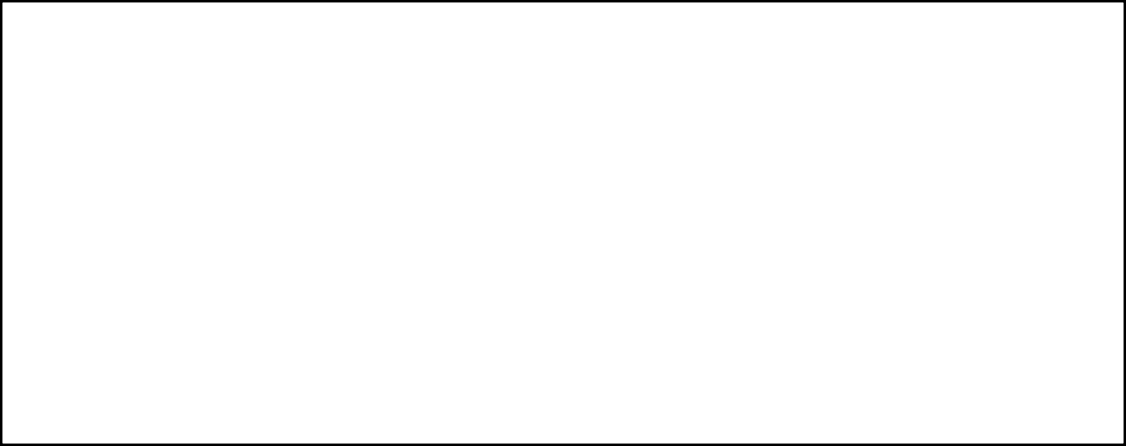
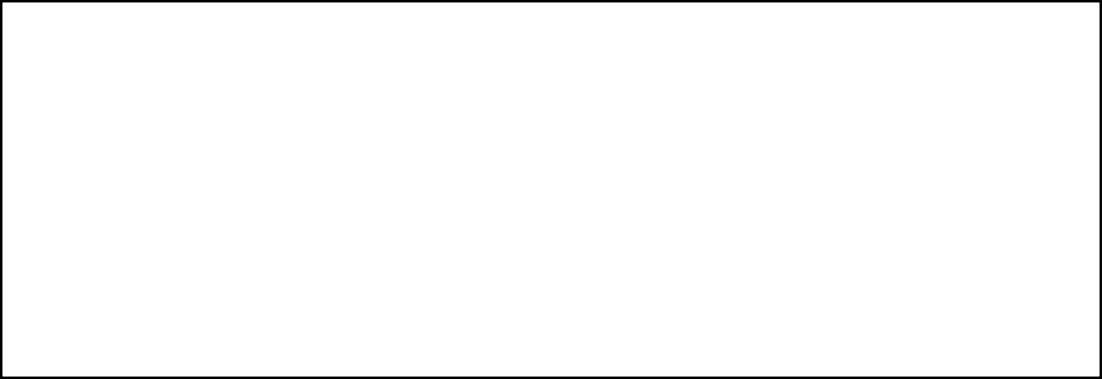
1. особистий обшук затриманого і його огляд;
2. огляд місця події;
3. допит підозрюваного;
4. обшуки за місцем проживання і роботи (для виявлення слідів підготовки до злочину, встановлення осіб, які мешкають разом з ним або перебувають у помешканні і можливо є причетними до злочину);
5. допит свідків (у тому числі осіб, виявлених за місцем проживання підозрюваного, за результатами якого може бути прийняте рішення про затримання одного з них);

У цій ситуації слідчий спрямовує головні зусилля на отримання інформації стосовно виконавця (виконавців) злочину, а також часу, способу й пошкодженого об’єкта (об’єктів) електроенергетики. Для цього передусім необхідно здійснити наступні заходи:

організувати засідку на місці знаходження демонтованих частин

електроенергетики (зважаючи на те, що злочинці повинні повернутися за викраденим майном) і тактично правильно здійснити затримання злочинців; провести слідчій огляд місця розміщення викраденого майна з метою виявлення слідів, придатних для ототожнення особи злочинця, побудови версій щодо способу вчинення та з’ясування інших обставин події злочину, що мають значення для його успішного розкриття;

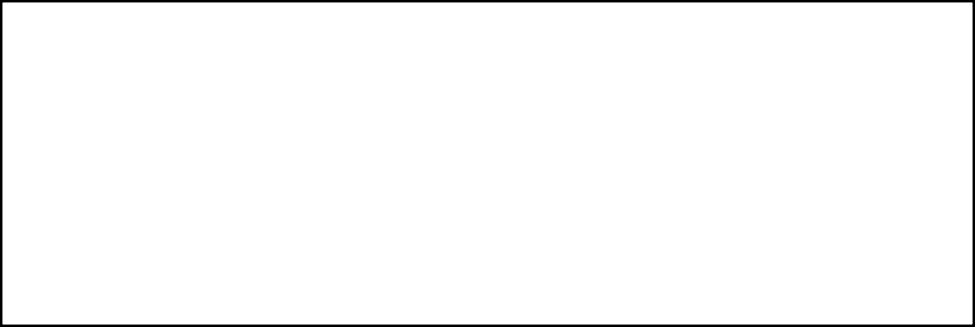
ретельно обстежити ділянки місцевості, які прилягають до місця знайдення демонтованих частин об’єкта електроенергетики, з метою виявлення додаткових слідів (взуття, транспортних засобів, знарядь злочину, особистих речей, залишків пакувальних або кріпильних пристосувань та засобів тощо), інших місць можливого збереження викраденого, а також пошкодженого об’єкта електроенергетики;



опитати представників енергопідприємства, на ділянці обслуговування якого виявлені демонтовані частини об’єкта електроенергетики щодо місцезнаходження самого пошкодженого об’єкта, ймовірного способу вчинення злочину, розміру майнової шкоди, а також з’ясувати, чи вчинялися раніше подібні злочини на ввіреній їм ділянці;

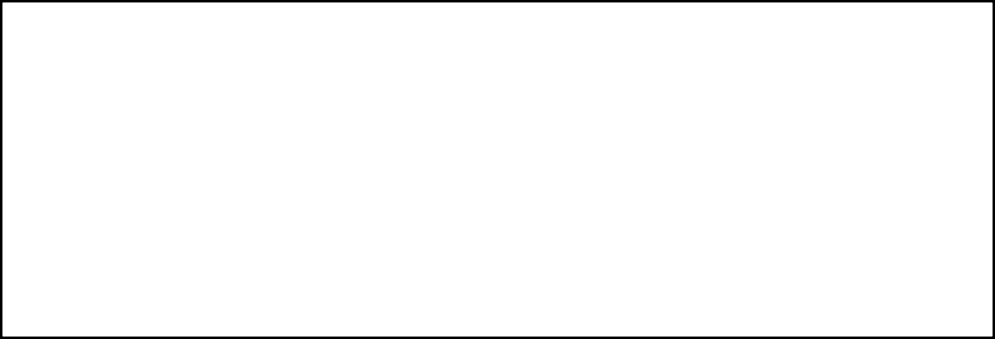
провести опитування громадян, які мешкають чи працюють неподалік від місця виявлення слідів крадіжки і могли бути свідками цього злочину або яким відомі обставини, що мають значення для розкриття даного злочину;

здійснити взаємний обмін інформацією із іншими територіальними підрозділами поліції з метою отримання додаткових даних про вчинення аналогічних злочинів, встановлення місць реалізації викраденого тощо.



Особу затримано під час зберігання або збуту нею викраденого майна (32,6 %). У даній ситуації відсутні відомості про пошкоджений об’єкт електроенергетики, місце, час, спосіб вчинення злочину та інших його учасників.

Розслідування у такій ситуації спрямоване на доведення факту, що виявлене під час зберігання чи реалізації певною особою майно дійсно є демонтованим з певного об’єкта електроенергетики; встановлення осіб, які вчинили цю крадіжку; способу вчинення злочину; елементів



обстановки (просторово-часових рамок) його вчинення.

Для слідчої ситуації, що розглядається, типовими версіями стосовно

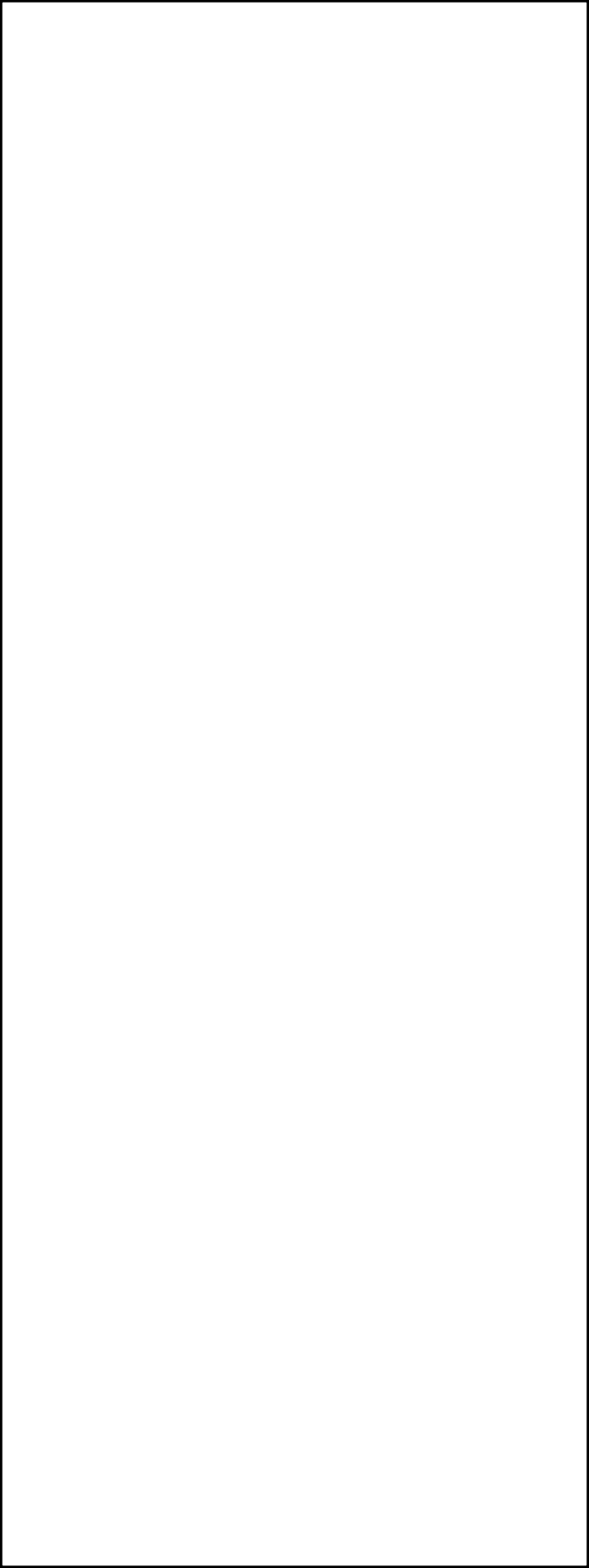
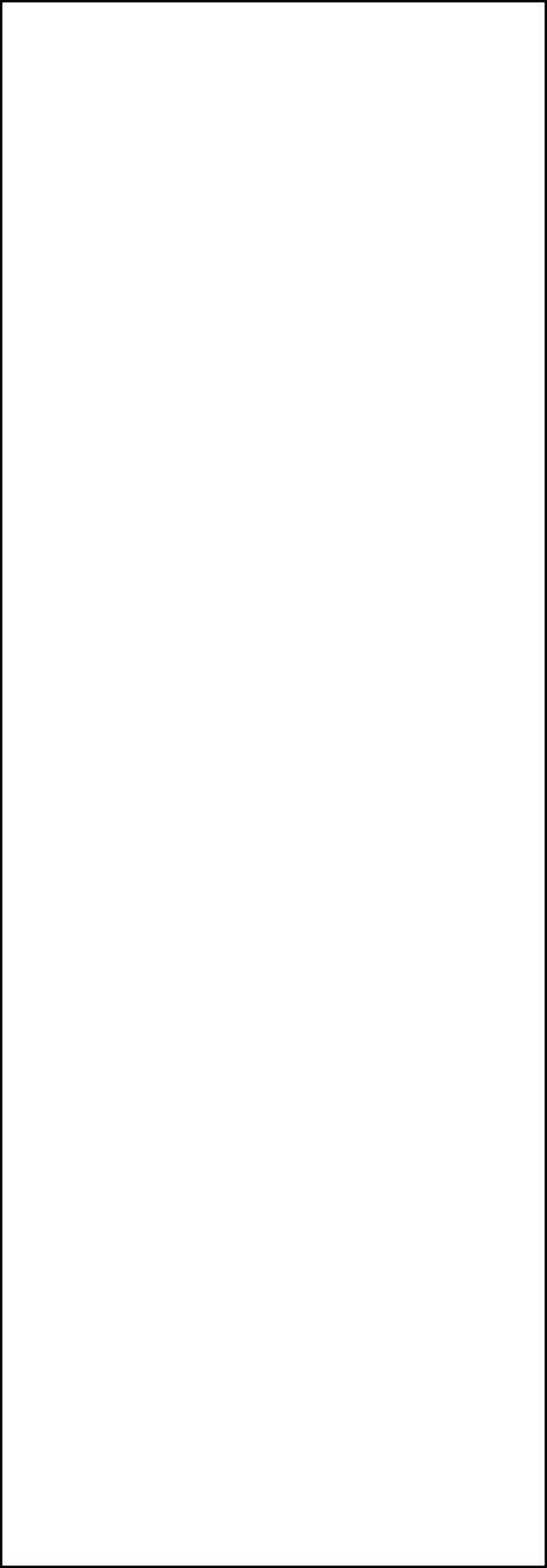
обставин події злочину є наступні:

– майно було демонтоване з об’єктів електроенергетики самою особою, яку було затримано під час його зберігання чи збуту, або ця особа була одним з учасників злочинної групи;

– крадіжку було вчинено іншими особами і викрадене було передано

для зберігання чи збуту затриманому.

Відпрацювання зазначених версій варто починати передусім зі з’ясування інформації про природу походження майна, яке зберігалося або збувалося затриманим.



Зокрема, необхідно спрямувати зусилля на встановлення за його ознаками конкретного об’єкта електроенергетики, з якого це майно було викрадено. Для цього необхідно провести допит підозрюваного за фактом виявлення у нього майна. У разі, якщо підозрюваний не міг

безпосередньо брати участь у вчиненні злочину з об’єктивних причин, то від нього необхідно отримати інформацію про осіб, від яких він отримав це майно

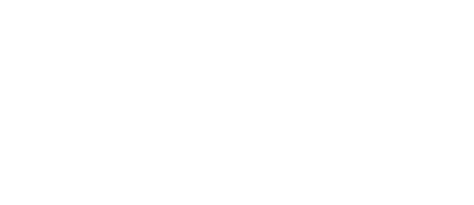
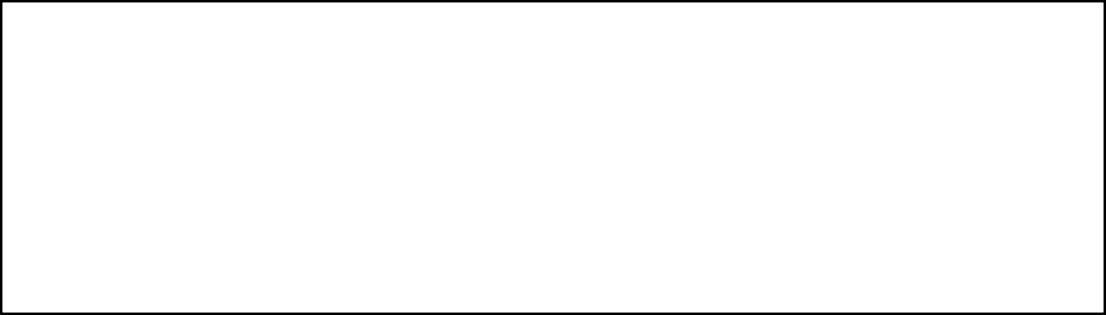
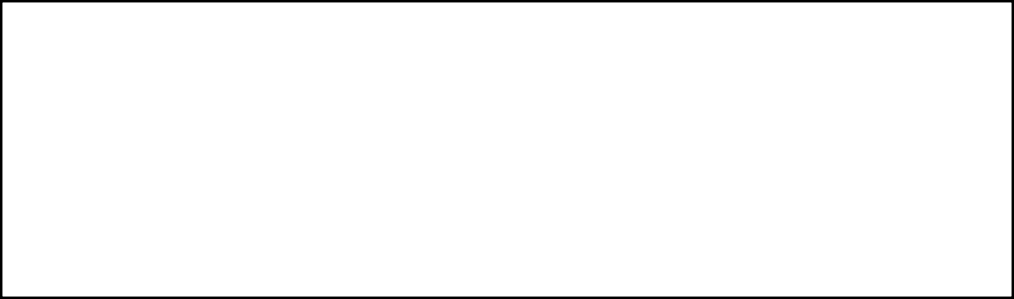
для зберігання чи збуту (хто ці особи, у яких зв’язках з ними перебуває підозрюваний, як часто вони контактували і з яких питань, місце їх роботи та

проживання, коли запланована наступна зустріч для передачі грошових коштів за реалізоване майно тощо).

Якщо ж участь затриманого у вчиненні злочину не може бути однозначно спростована, то уточнюється можлива його причетність до безпосередньої участі у вчиненні ним крадіжки. Зокрема, встановлюється його професійна належність, зв’язки із співробітниками енергопідприємств, доступ до об’єктів електроенергетики та обізнаність щодо особливостей їх роботи та інша інформація.

Одночасно необхідно звернутися із запитом до територіальних енергопідприємств на предмет виявлення пошкоджень об’єктів електроенергетики на ввірених їм ділянках. Отримана від них інформація допоможе встановити місце, час та можливий спосіб вчинення злочину, що створить умови для подальшого планування розслідування у відповідному напрямку.

1. Виявлено пошкоджений об’єкт електроенергетики,



встановлено місце та предмет злочинного посягання, ймовірний спосіб вчинення злочину, проте час та учасники події злочину невідомі. Викрадені частини об’єкта

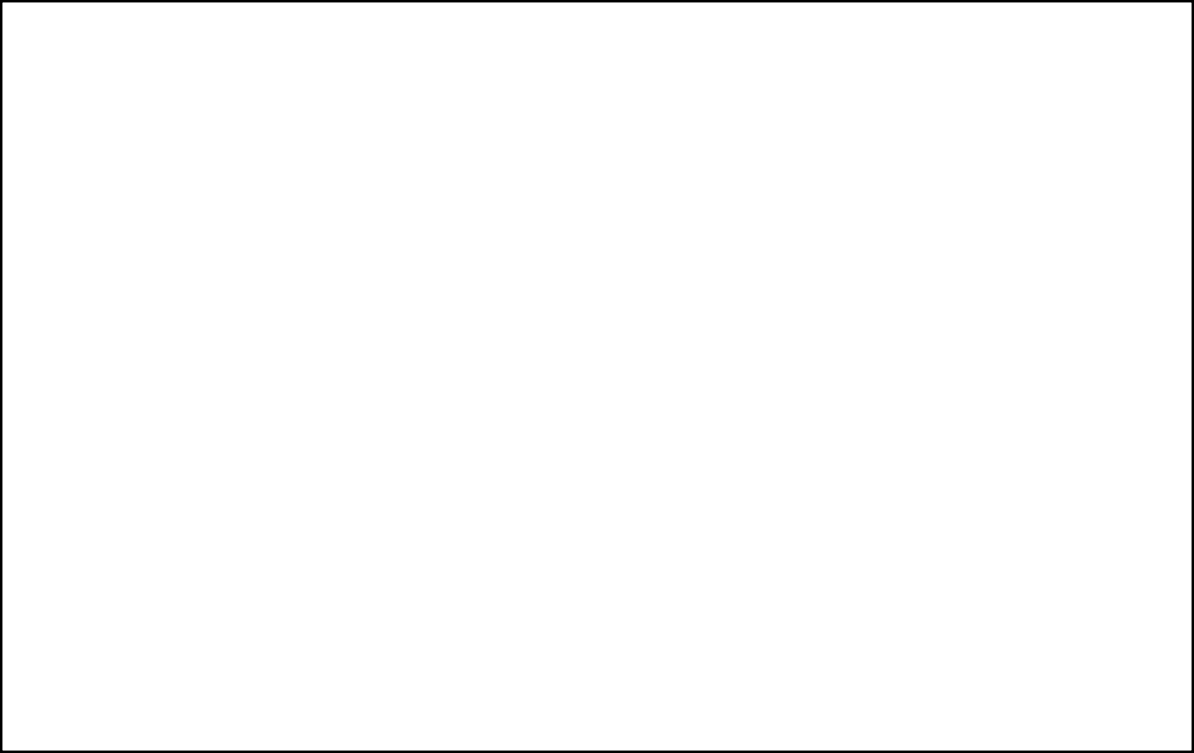
електроенергетики не знайдені (45,8 %).

Означена слідча ситуація є найбільш несприятливою, складною і вимагає здійснення взаємоузгоджених і цілеспрямованих слідчих (розшукових) дій та оперативно-розшукових заходів з метою отримання додаткових даних про обставини умисного

пошкодження об’єктів електроенергетики і виконавця злочину та

ліквідації інших інформаційних прогалин.

Зокрема, прибувши на місце вчинення злочину, працівники оперативного підрозділу:



встановлюють

свідків

вчинення

кримінального

правопорушення, збирають відомості, що можуть бути використані як докази; встановлюють час і обставини вчинення кримінального правопорушення, кількість причетних до його вчинення осіб, їх прикмети, наявність у них транспортних засобів, індивідуальні ознаки викрадених речей, напрямок в якому вони зникли, інші відомості необхідні для встановлення осіб, які вчинили кримінальне правопорушення; негайно інформують слідчого про одержані дані щодо обставин вчинення кримінального правопорушення та причетних до нього осіб, для їх подальшої фіксації шляхом проведення слідчих

(розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій.

У рамках виконання письмових доручень слідчого про проведення слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій співробітники оперативних підрозділів:

вживають заходів щодо встановлення всіх комерційних структур, що функціонують на ринку збору та переробки металопродуктів регіону;

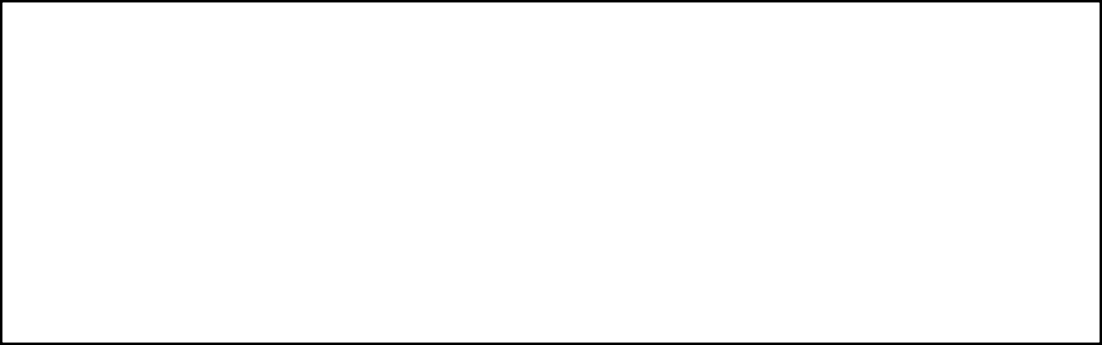
здійснюють попереднє оперативне відпрацювання визначених об’єктів, у ході якого встановлюють місця розташування приймальних пунктів металобрухту, засоби та шляхи транспортування металобрухту;

отримують у відповідних відділеннях регіональних енергетичних підприємств дані про розміщення ліній електропередачі;

встановлюють можливу причетність до крадіжок обладнання, що використовуються в електроенергетичному комплексі та виготовлене з кольорових металів, працівників регіональних енергетичних підприємств;

відпрацьовують осіб, які були раніше засуджені за вчинення крадіжок кабелів ліній електропередачі; осіб, схильних до вчинення злочинів; неповнолітніх з неблагонадійних родин; осіб, які знаходяться під адміністративним наглядом або підпадають під нього формально;

звільнених від кримінальної відповідальності або відносно яких застосовані покарання, не пов’язані з позбавленням волі;



У цьому сенсі можна погодитись з думкою І. В. Рогатюка про те, що випадки зволікань з проведенням першочергових невідкладних слідчих, негласних слідчих (розшукових) часто призводять до втрати доказової бази, а в деяких випадках унеможливлюють притягнення винуватих до кримінальної



Відтак, у слідчій ситуації, що розглядається, ефективним є невідкладне проведення наступних негласних слідчих (розшукових) дій:

подвірні обходи для збору інформації, яка може бути використана для розкриття злочину, та обстеження території поблизу місця вчинення злочину з метою виявлення предметів, що мають ознаки речових доказів і додаткових відомостей про злочин і осіб, які його вчинили;

орієнтування особового складу правоохоронного органу, на території обслуговування якого учинено злочин (працівників патрульної служби, дільничних офіцерів поліції), представників громадськості щодо характеру, часу, місця, способу учинення злочину, кількості та зовнішності осіб, які брали участь у його вчиненні;

характерних ознак викрадених фрагментів об’єктів електроенергетики або їх частин та інших відомостей, що мають значення для встановлення і розшуку злочинців;

використання можливості інформаційно-пошукових систем, а також

засобів масової інформації;

залучення до розкриття злочинів осіб, з якими співпрацюють правоохоронні органи.

Необхідно також витребувати документацію від обслуговуючих підприємств у

галузі електроенергетики,

відомості про останній огляд об’єкту; копії повідомлень (актів, довідок) про несправність об’єкта,

зокрема:

аварійне відключення

е );

лектропостачання тощо

Серед первинних слідчих дій у даній ситуації особливого значення набуває ретельний огляд місця події злочину, адже навіть за повної відсутності свідків-очевидців злочину, матеріальні сліди-відображення є завжди. Тому, дослідження обстановки місця події повинно здійснюватися з обов’язковим залученням спеціалістів та використанням відповідних технічних засобів. Ефективним для якнайшвидшого розкриття злочину у таких випадках є проведення попередніх досліджень виявлених слідів безпосередньо на місці події. Результати таких, а також інших експертних досліджень дозволять планувати обшуки, запити для отримання необхідної інформації у криміналістичних обліках та інформаційно-довідникових системах.

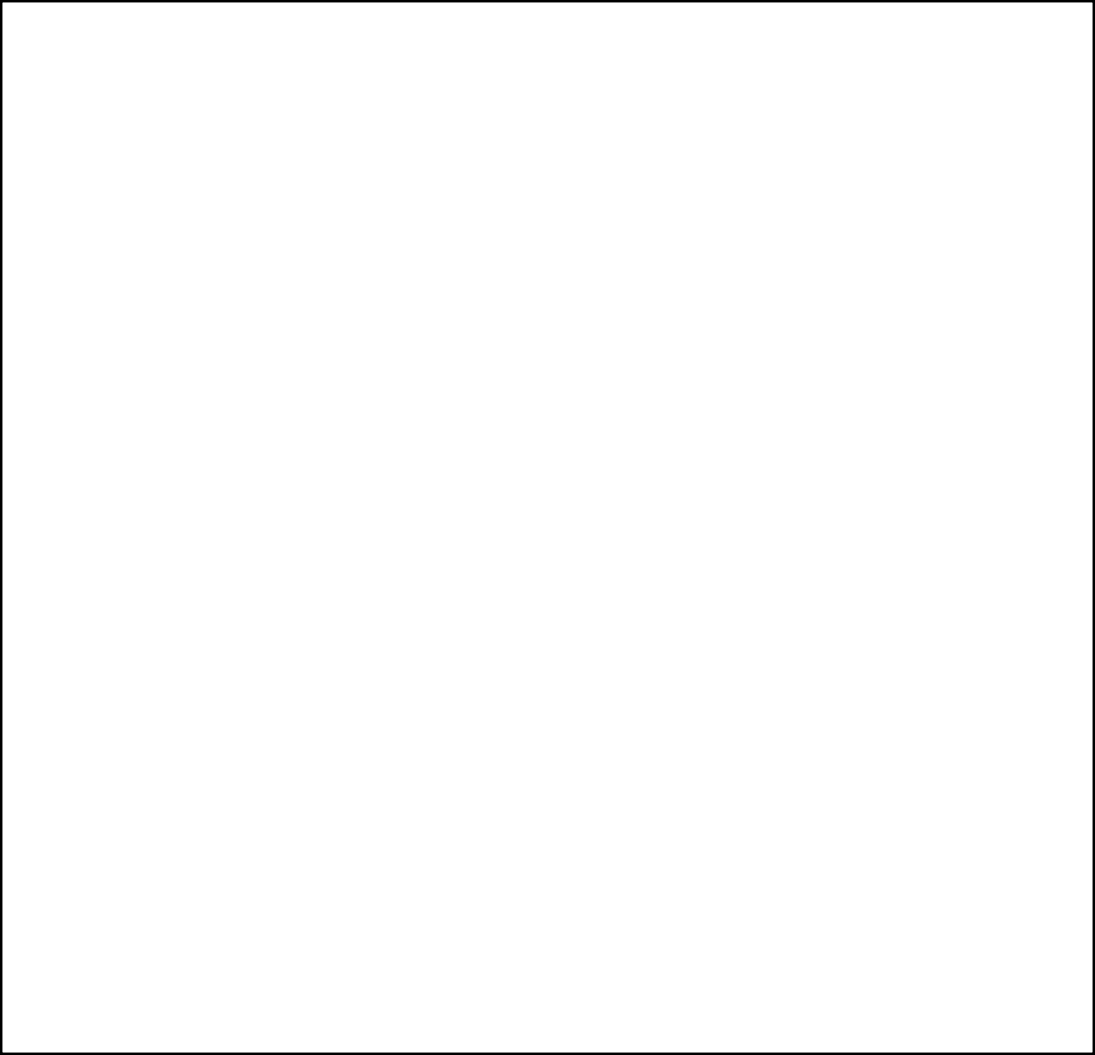
калькуляцію щодо вартості відновлювального ремонту пошкодженого майна.

довідку про вартість

викрадених складових частин об’єкту електроенергетики (якщо викрадено певне майно

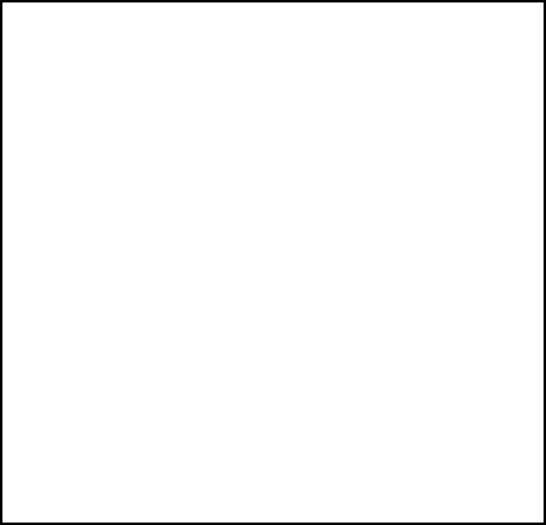
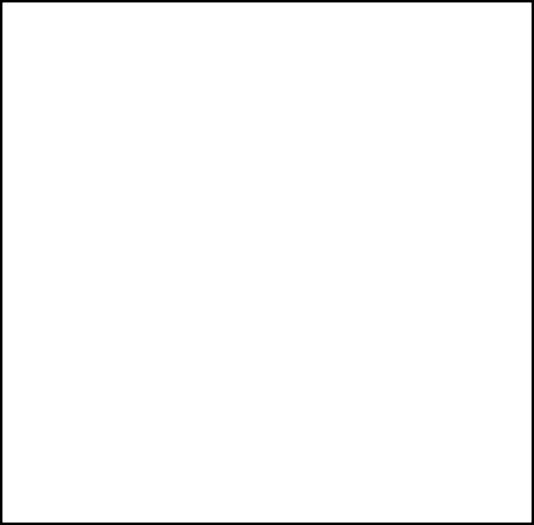
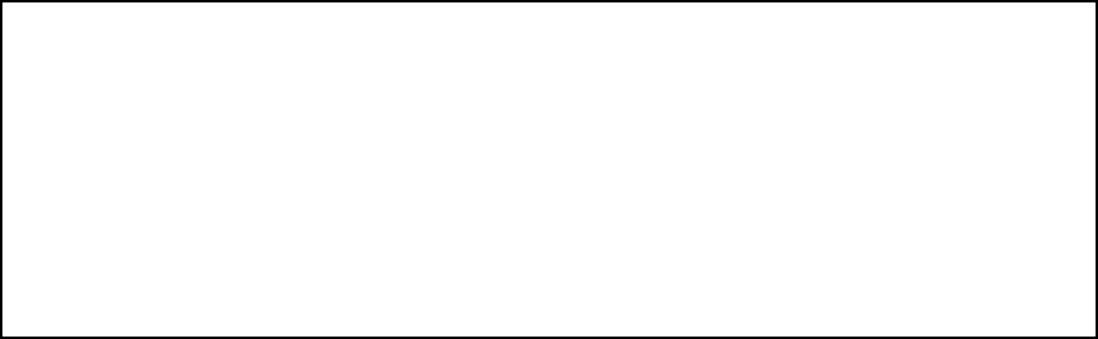
– розрахунок вартості

викраденого майна);



Як було зазначено вище, на початковому етапі розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики значні ускладнення виникають саме у напрямку встановлення особи злочинця.

У зв’язку з цими був проведений аналіз означених кримінальних проваджень та здійснена типізація слідчих ситуацій залежно від ступеню повноти та визначеності інформації про підозрюваного. Беручи до уваги цей критерій, було виділено наступні типові слідчі ситуації:

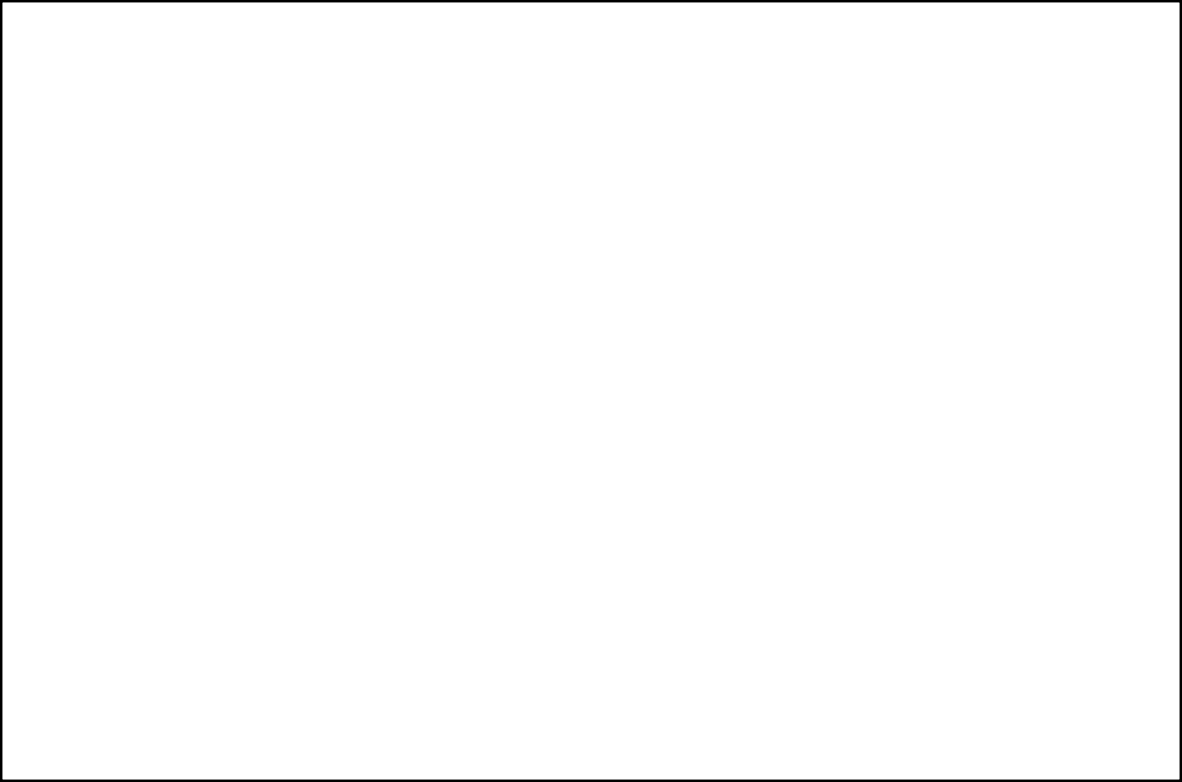


1. Відомості про особу, яка вчинила умисне пошкодження об’єктів електроенергетики повністю відсутні у зв’язку з вчиненням злочину в умовах неочевидності.
2. Особа, яка вчинила злочин

не затримана, але наявні

свідки-очевидці злочину. Така ситуація може мати два варіанти: обсяг інформації, яку надають свідки не дозволяє організувати розшук злочинця; свідки повідомляють достатньо відомостей для організації розшуку.

Типовим алгоритмом дій у цій ситуації є така



послідовність першочергових слідчих (розшукових)

1. огляд місця події;
2. допит свідків-очевидців;
3. допит представників енергопідприємств, на ввірених ділянках яких відбувся злочин (у тому числі осіб, які виявили пошкодження об’єктів електроенергетики та брали участь в усуненні його наслідків)
4. виїмка відеозапису з камер зовнішнього спостереження організацій, розташованих поруч з місцем події;
5. призначення криміналістичних та інших судових експертиз. Одночасно з означеними слідчими діями підрозділи, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, проводять комплекс оперативно- розшукових заходів, спрямованих на встановлення місцезнаходження підозрюваного, виявлення його співучасників та пособників.

За першого варіанта подій найбільш доцільним є наступний хід розслідування:

1) проведення огляду місця події;

2) огляд трупа;

3) обшук за місцем проживання підозрюваного (з метою виявлення слідів підготовки до вчинення злочину та встановлення осіб, які разом з ним проживають або перебувають у помешканні та, можливо, причетні до злочину);

4) допит свідків-очевидців (у тому числі допит осіб, виявлених за місцем проживання злочинця, за результатами якого може бути прийняте рішення про затримання одного з них, а також осіб, які приймали участь в усуненні наслідків);

5) допит потерпілих (представників енергопідприємства, на території обслуговування якого сталася подія);

6) призначення судовомедичної експертизи трупа;

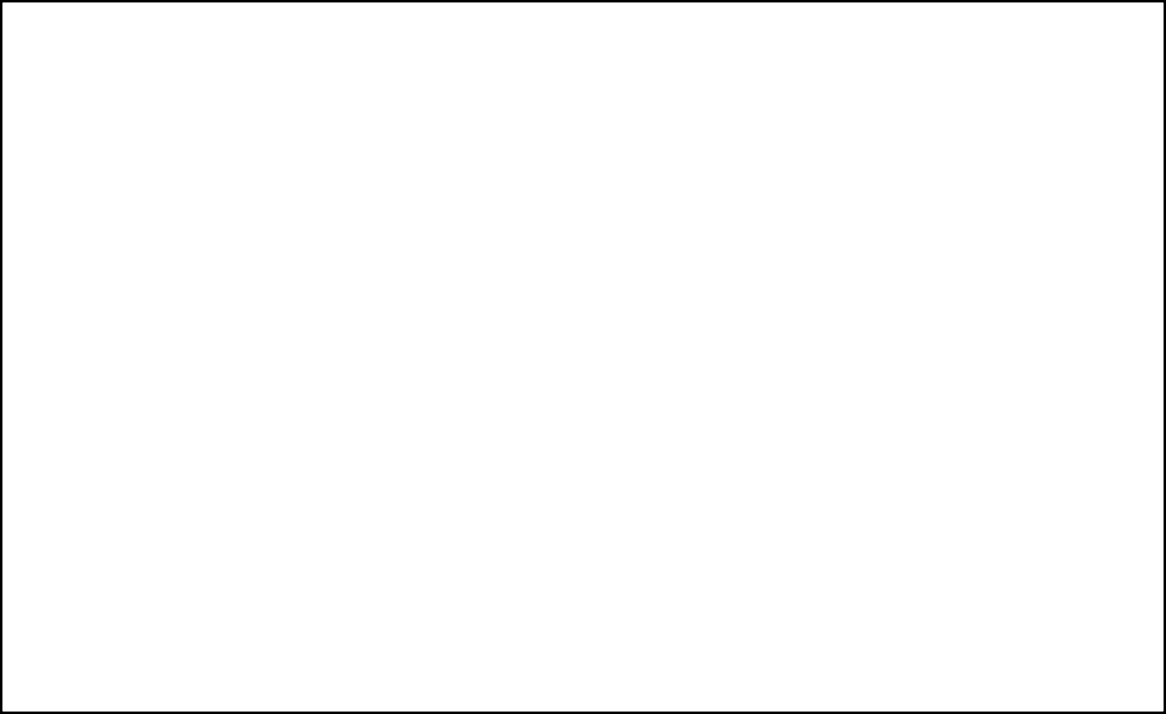
7) пред’явлення для впізнання трупа;

8) призначення судово-медичної експертизи

потерпілих;

9) призначення криміналістичних експертиз.

Підозрюваний затриманий на місці вчинення



злочину.

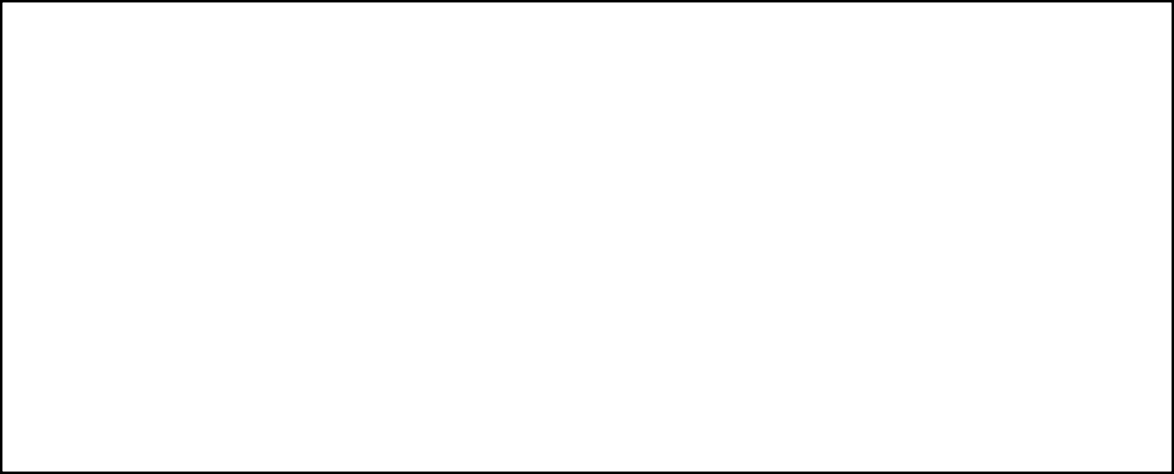
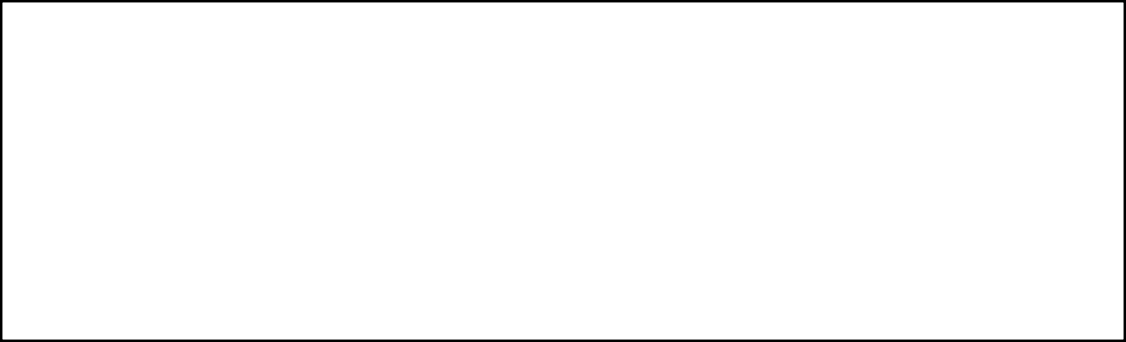
Для запобігання цьому необхідно встановити максимальне

коло обізнаних про злочин осіб, до яких перш за все належать:

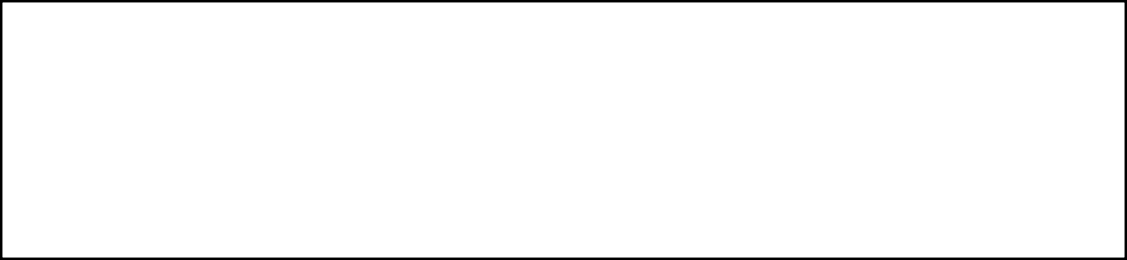
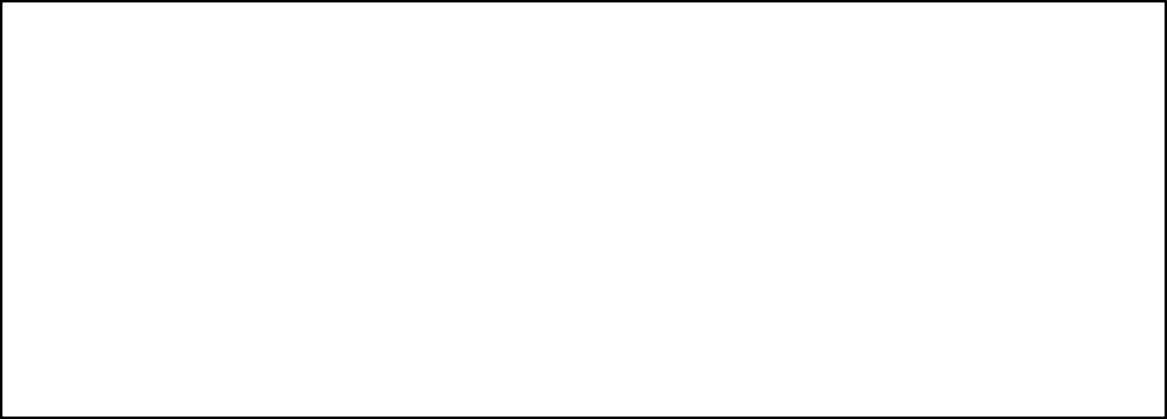
1. підозрювані (обвинувачувані);
2. представники енергопідприємства, на території якого сталось умисне пошкодження об’єкта електроенергетики (в тому числі, які виявили злочин);
3. особи з оточення злочинця (родичі, співмешканці, колеги, знайомі);
4. свідки-очевидці злочину;
5. спеціалісти, які володіють інформацією, яка має значення для

розслідування та інші особи залежно від умов конкретного

Результати вивчення практики розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики надали можливість здійснити типізацію слідчих ситуацій, які виникають на початковому етапі розслідування також залежно від джерела надходження інформації про згадані злочини:



1. Найбільш поширеною є ситуація, коли повідомлення про умисне пошкодження об’єктів електроенергетики надходять від регіональних енергопідприємств, на ділянках обслуговування яких розміщені такі об’єкти (65,3 %). Зазвичай, такі пошкодження виявляються під час планових чи позапланових (після отримання інформації від споживачів про відсутність електропостачання) перевірок (обходів), що проводяться працівниками згаданих підприємств.
2. Про подію злочину повідомляють його свідки (8,2 %). До таких осіб, зокрема, можуть належати свідки-очевидці вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики; свідки реалізації викрадених (демонтованих) складових об’єктів електроенергетики; працівники підприємств, на території яких вчинено злочин; особи з оточення зловмисників та інші особи.



1. Про відповідні пошкодження повідомляють споживачі електроенергії, у яких виникли проблеми з енергопостачанням і які виявили зазначені пошкодження поблизу місця проживання (13,3

%).

1. Про згаданий злочин стало відомо під час розслідування інших кримінальних правопорушень (на кшталт порушень порядку здійснення операцій з металобрухтом) (11,6%).

Як вже зазначалося, значна частина злочинів, передбачених ст. 194–1 КК України вчиняється за попередньою змовою групою осіб. Враховуючи цей чинник були виділені наступні слідчі ситуації, що можуть скластися на початковому етапі розслідування даних злочинів: інформація про вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики групою осіб відсутня; наявні дані про злочин дозволяють з великою ймовірністю стверджувати про груповий характер його вчинення; є достовірні дані про те, що окремі дії з підготовки, вчинення та приховування злочину здійснювались іншими особами, а не підозрюваним.



До об’єктивних чинників, які ускладнюють

розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики були віднесені:

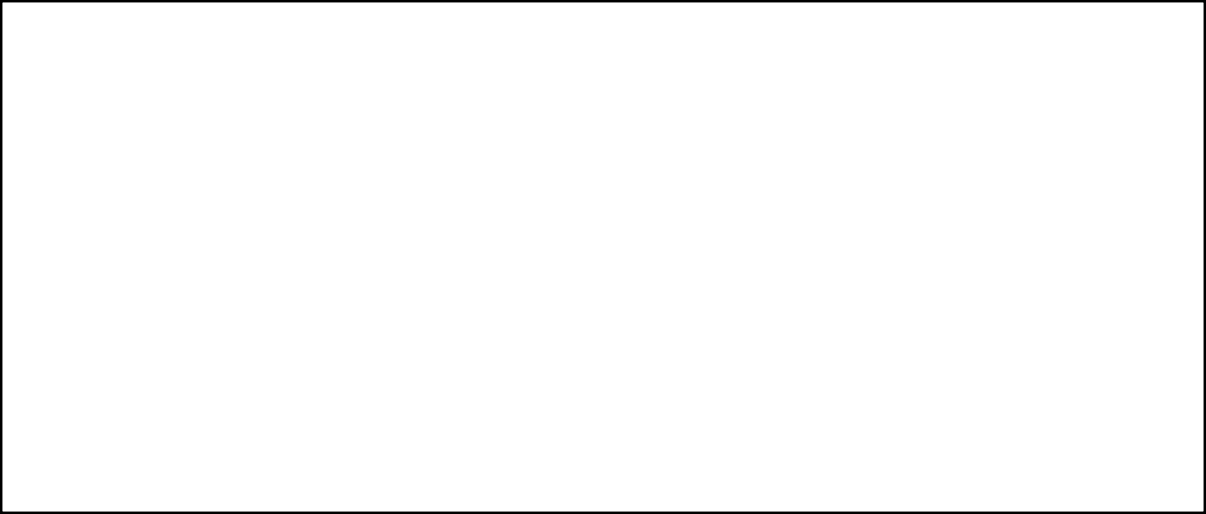
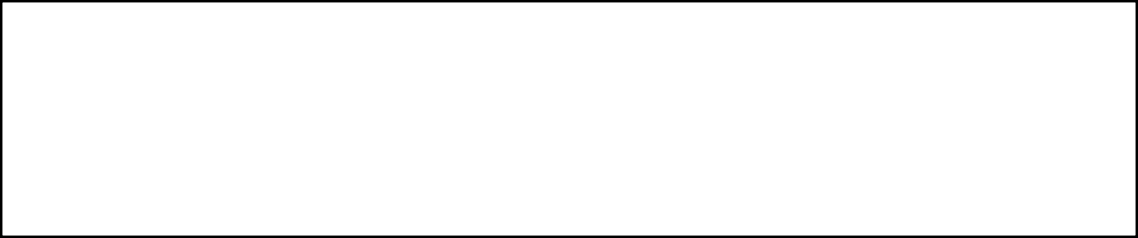
значний інформаційний дефіцит початкового етапу розслідування означених злочинів, викликаний часто цілковитою відсутністю свідків (94,7 %);

низький рівень матеріально- технічного забезпечення (53,2 %);

прогалини методикокриміналістичного забезпечення розслідування зазначених порушень (86,7

%);

необхідність застосування спеціальних знань у галузі електроенергетики, у тому числі складність змісту нормативно-правових актів та технічної документації (96,3 %).



Різні аспекти використання спеціальних знань під час розслідування злочинів неодноразово ставали предметом вивчення вчених у різні періоди розвитку вітчизняної криміналістичної

науки. Цими питаннями, зокрема, переймались:

В. І. Гончаренко, А. В. Іщенко, Н. І. Клименко, В. В. Коваленко,

І.

Когутич, В. О. Комаха, О. А. Кравченко, О. В. Круть, Д. В. Куриленко,

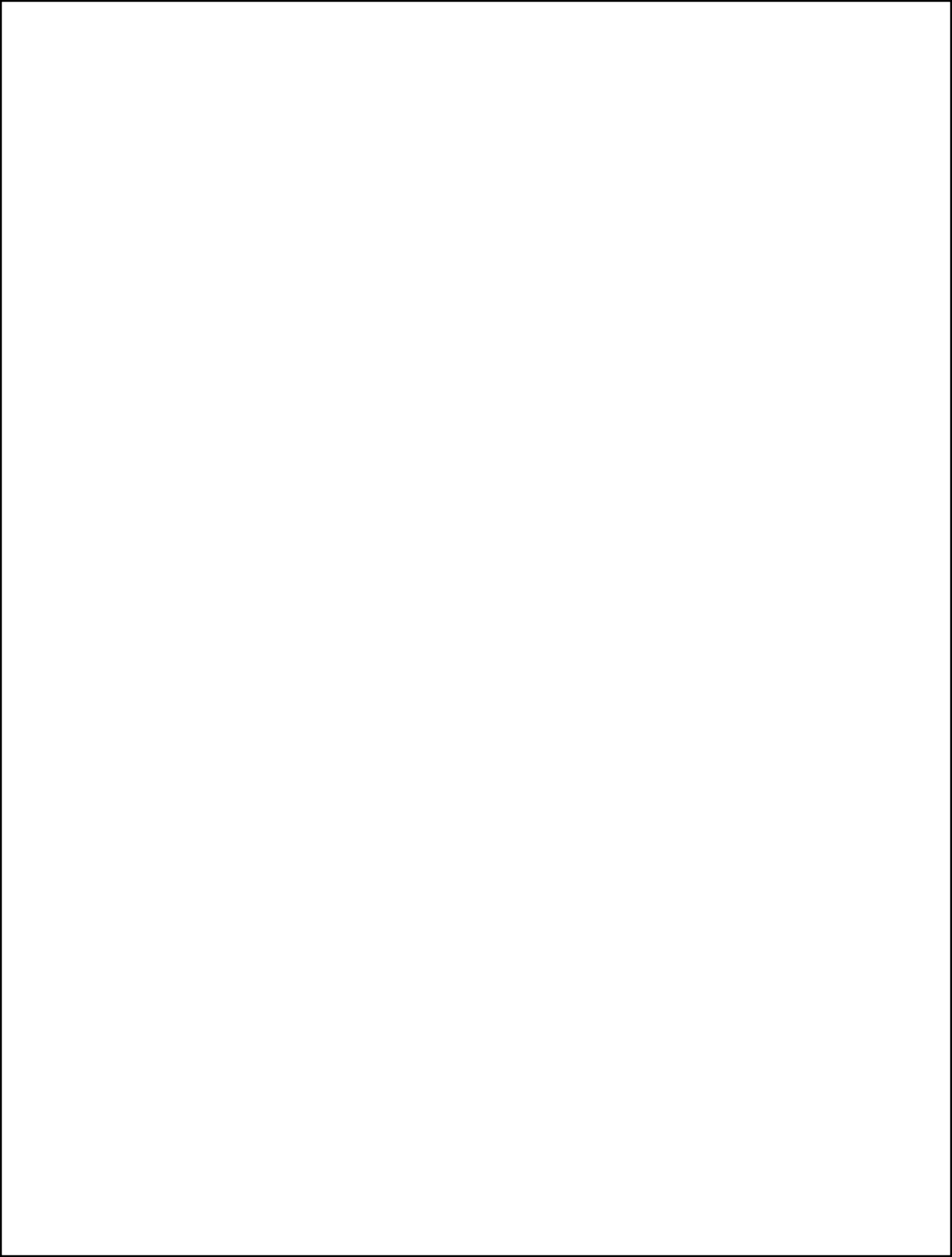
Є. Д. Лук’янчиков, В. Я. Марчак, Г. М. Надгорний, І. В. Пиріг, Б. В.

Романюк,

В. В. Семенов, З. М. Соколовський, В. К. Стринжа, О. В.

Таран, В. В. Циркаль, В. Ю. Шепітько, М. Г. Щербаковський та інші

вчені.

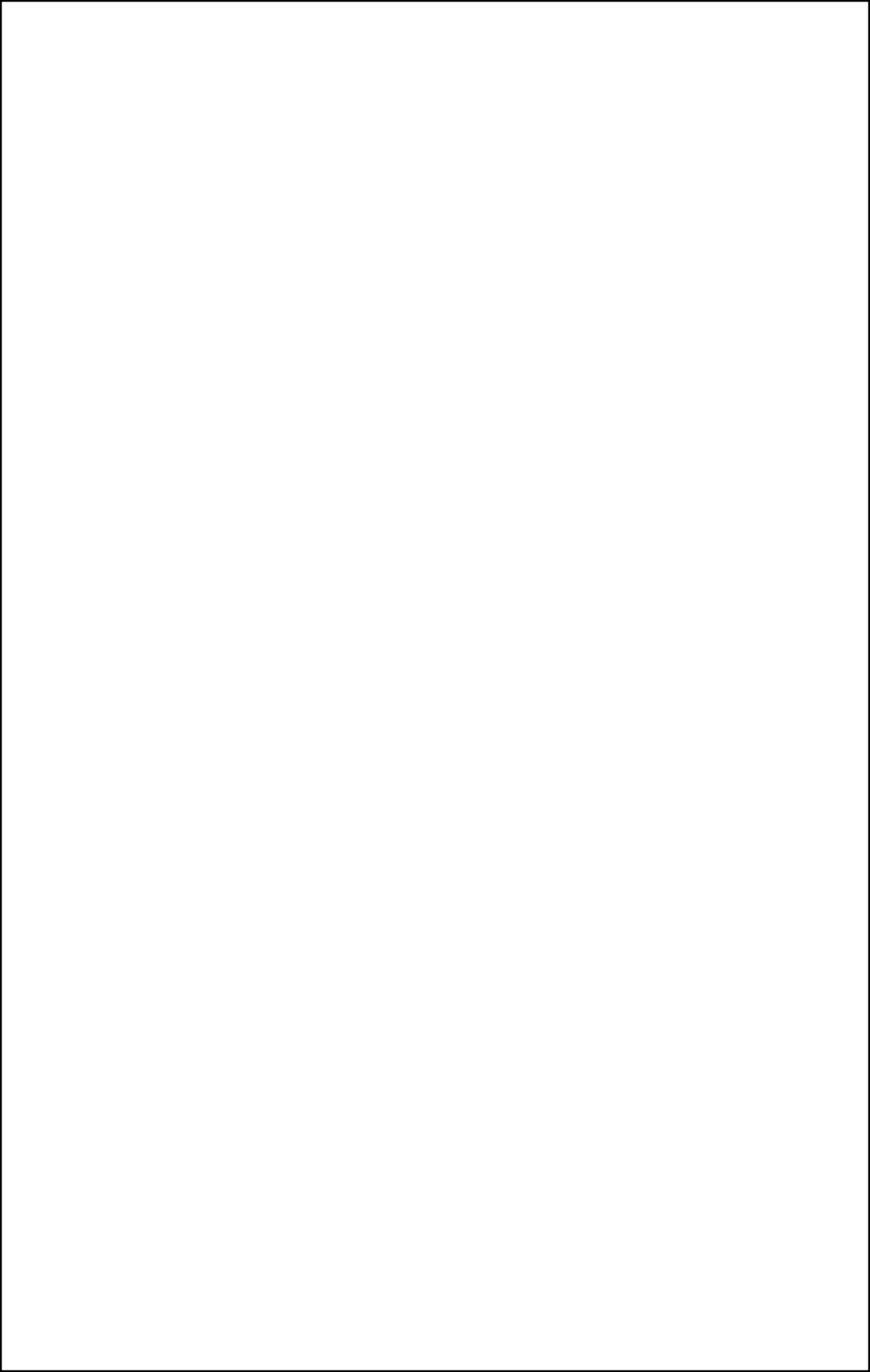


Найбільш відповідним сучасному стану законодавства є перелік форм використання спеціальних знань, запропонований В. В. Тіщенком:

1. проведення судових експертиз (статті 242–245 КПК), висновки яких є джерелами доказів (ч. 2 ст. 84 КПК) і засобом доказування (ч. 2 ст. 93 КПК);
2. участь спеціаліста в проведенні слідчих дій (ст. 71 КПК) з метою надання допомоги слідчому у виявленні, фіксації та вилученні слідів злочину, речових доказів, надання консультацій зі спеціальних питань. Він може висловлювати думки й припущення щодо обставин злочину на основі своїх професійних знань. Таким чином, спеціаліст сприяє збиранню доказів під час проведення слідчих дій, чим підвищує їх ефективність. Крім того, слідчий за допомогою спеціаліста проводить попереднє дослідження обстановки, слідів та інших об’єктів, що дає змогу висунути версії стосовно учасників події та її обставин;
3. допит експерта (п. 2 ч. 5 ст. 69, ч. 1 і 3 ст. 95 КПК), що дає змогу слідчому з’ясувати неясні питання в експертному дослідженні й висновках. Слід звернути увагу на ситуацію, що передбачена ч. 7 ст. 95 КПК, а саме: якщо особа, яка дає показання, висловила думку або висновок, що ґрунтується на спеціальних знаннях, і суд визнав їх допустимими, то інша сторона в судовому розгляді має право допитати цю особу за правилами допиту експерта (ст. 356 КПК);
4. участь у допиті малолітньої або неповнолітньої особи (статті 226, 227,

491 КПК) педагога, психолога, лікаря як спеціалістів, що дає змогу встановити психологічний контакт з допитуваним, звернути увагу на особливості його характеру, інтелекту, поведінки, стосунків, об’єктивність показань тощо;

1. отримання висновків ревізій і актів перевірок (п. 4 ч. 2 ст. 40, ч. 2 ст. 93,



1. застосування технічних засобів у кримінальному провадженні (п. 2 ч. 1 ст. 103, ч. 2 ст. 104, п. 1, 3, 4 ч. 2 ст. 105, ч. 1–4 ст. 107 КПК), що розглядається законом як один із способів фіксації (закріплення) доказів. Крім того, техніко-криміналістичні засоби можуть забезпечувати сам процес проведення слідчої дії. Наприклад, проведення допиту або впізнання в режимі відеоконференції під час досудового розслідування (ст. 232 КПК);
2. письмові пояснення спеціалістів (п. 2 ч. 2 ст. 105 КПК), які брали участь у слідчих діях, щодо особливостей виявлення і фіксації слідів та інших об’єктів, особливостей особи допитуваного і його поведінки, своєї думки щодо певних обставин злочину тощо. Такі роз’яснення сприяють і можуть обґрунтовувати процесуальні рішення щодо подальших експертних досліджень, проведення процесуальних та розшукових дій. Слід зауважити, що, на жаль, КПК України не передбачає можливості допиту спеціаліста, що сприяло б більш ясному уявленню щодо певних обставин події, яка розслідується;
3. про необхідність участі перекладача в кримінальному провадженні зазначає ціла низка статей КПК України: ч. 3 ст. 29, п. 18 ч. 3 ст. 42, п. 9 ч. 1 ст. 56, п. 4 ч. 1 ст. 66, ст. 68, ч. 1 ст. 79 та ін. Закон забезпечує учасникам кримінального провадження, які не володіють або недостатньо володіють державною мовою, право давати показання, заявляти клопотання й подавати скарги рідною або іншою мовою, якою вони володіють, а також користуватися послугами перекладачів. У свою чергу, слідчий, прокурор і суддя можуть використовувати послуги перекладача під час проведення окремих слідчих дій для отримання свідчень, з’ясування змісту певних документів, які можуть бути виявлені у процесі огляду або обшуку;

При цьому найбільш поширеними напрямами їх залучення до процесу розслідування практики визначили наступні:

1

* отримання консультацій та роз’яснень щодо технічних питань та специфіки функціонування об’єктів електроенергетики (89,2 %);
* проведення експертиз (97,8 %);

2

* залучення спеціаліста до проведення огляду місця події та інших слідчих дій (85,6 %);
* проведення допиту спеціаліста як

свідка (62,6 %).

* отримання допомоги для формулювання коректних запитань під час підготовки до допитів та призначення судових експертиз (45,4

%);

Очевидно, під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики найчастіше витребуваною є допомога спеціалістів у галузі електроенергетики та електробезпеки. Для визначення переліку професій працівників у галузі виробництва та розподілення електроенергії, які можуть залучатися в якості спеціалістів під час розслідування досліджуваних злочинів, треба звернутися до відповідних кваліфікаційних характеристик професій електротехнічних працівників.



Електротехнічні працівники – це працівники, посада або професія яких пов'язана з обслуговуванням електроустановок, що склали іспит з Правил безпеки під час експлуатації

Електротехнічні працівники поділяються на чотири категорії:



працівники адміністративно-технічні – керівники споживачів, їх заступники, начальники цехів,

відділів, служб, районів, дільниць, лабораторій та їх заступники, майстри, інженери та їхні посадові особи, на яких покладено адміністративні функції;

працівники оперативні (чергові) – працівники, які перебувають на чергуванні в зміні і допущені до оперативного управління та (або) оперативних перемикань;

працівники оперативно-виробничі – виробничі працівники, спеціально навчені й підготовлені для оперативного

обслуговування в затвердженому обсязі

закріплених за ними електроустановок;

працівники виробничі – працівники, навчені і допущені до ремонту й обслуговування

обладнання та пристроїв в електроустановках.

* 1. Огляд місця події та допит під час слідства

Після прибуття на місце події основними питаннями, які необхідно вирішити слідчому є:

1) визначення меж території огляду;

2) вирішення питання про початковий пункт

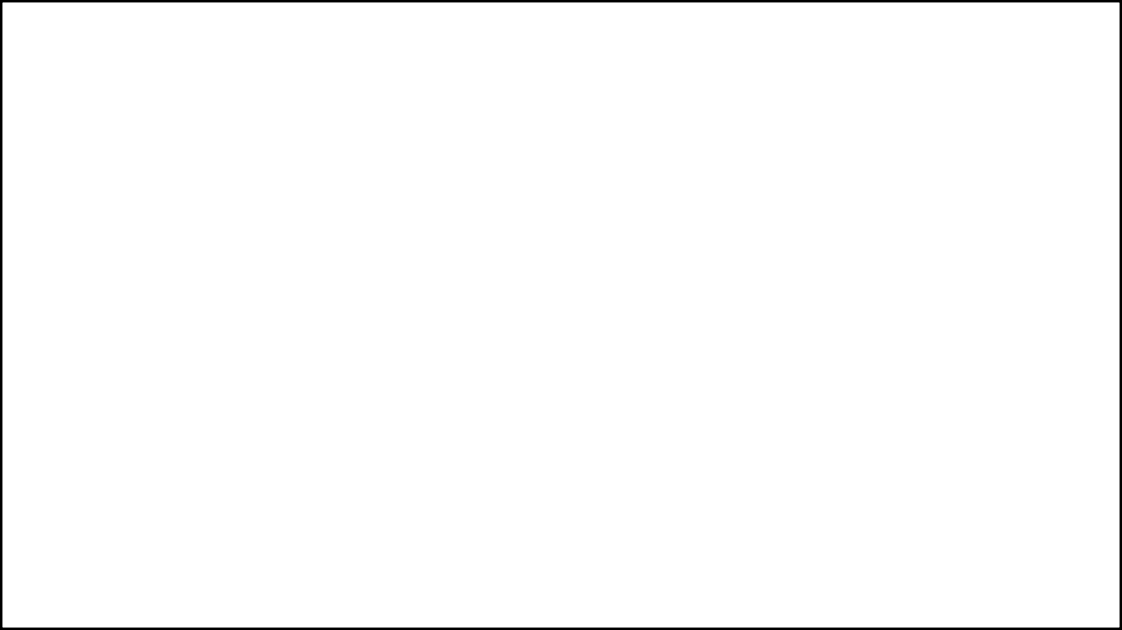
проведення огляду;

3) визначення способу та послідовності

вивчення обстановки;

4) вирішення питання про залучення більшої кількості працівників оперативного апарату;

5) вирішення питання про залучення

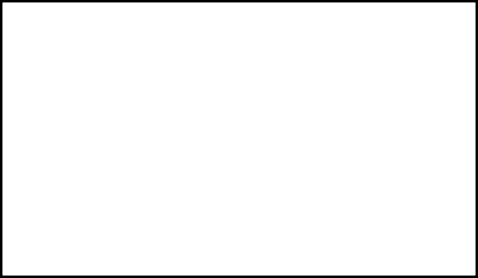
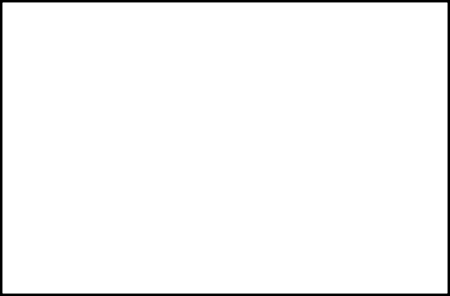
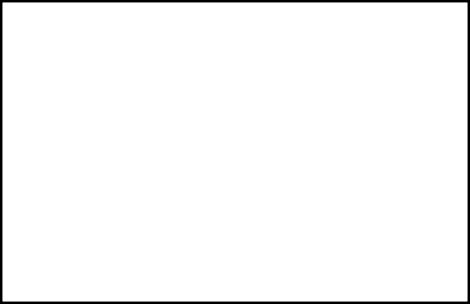
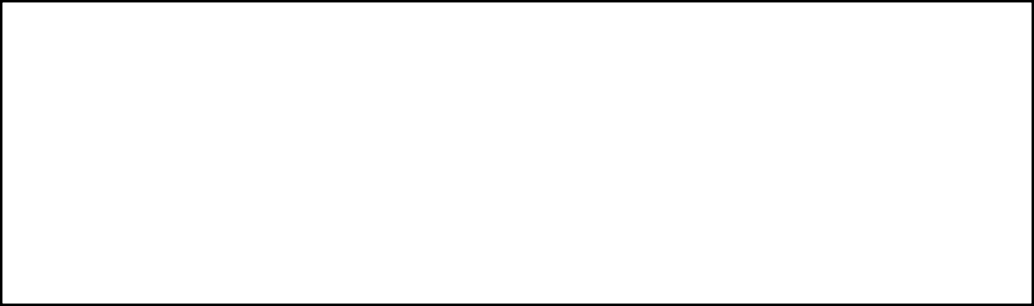


додаткових сил та засобів у випадку огляду

більшої ділянки місцевості.

Межі огляду встановлюються не одразу після прибуття групи на місце події, а визначаються поступово та уточуються у процесі проведення загального та детального оглядів, а також корегуються залежно від отриманої від працівників оперативних підрозділів додаткової інформації. Раціональне встановлення територіальних меж огляду важливе, перш за все, для організації охорони всієї оглядової ділянки, попередження втрати важливих слідів та речових доказів, а також повноти дослідження обстановки місця події.

Межі території, що підлягає огляду, визначаються, виходячи із наявних слідів злочинця на місці події. Зокрема, необхідно оглядати не лише центр місця події, але й периферію у

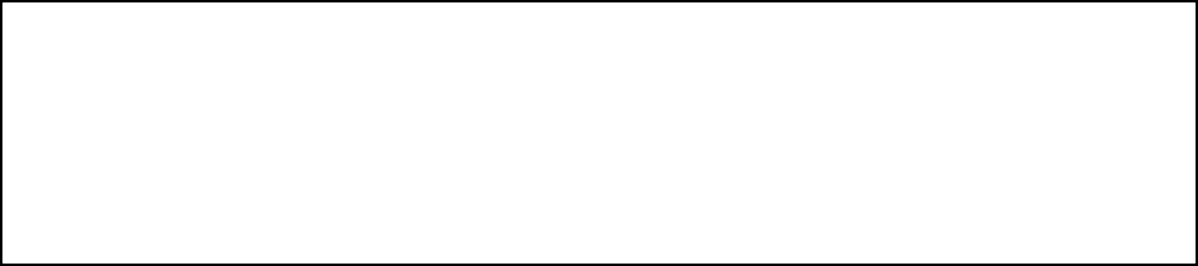
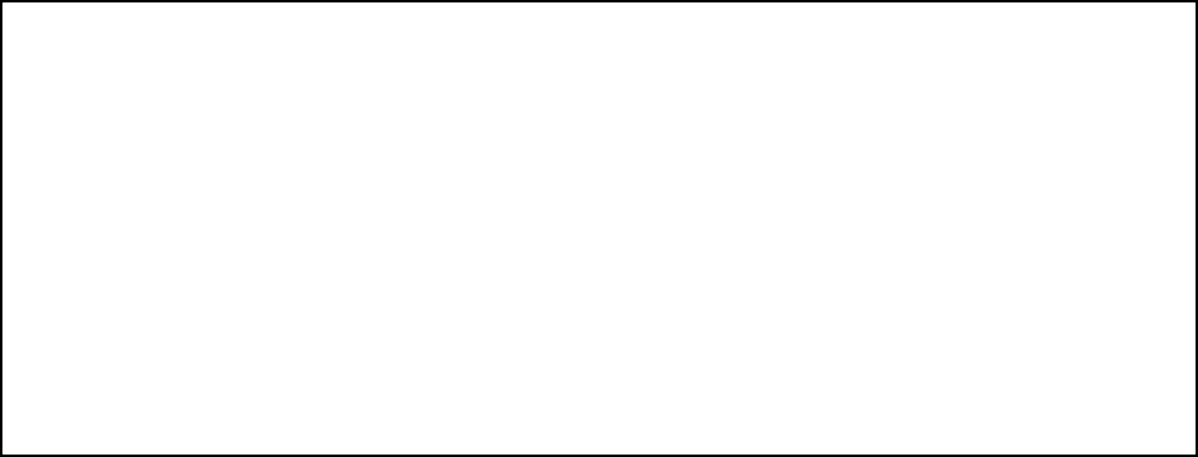


максимально великому радіусі (навколо електроопори чи опор, або навколо трансформатора) у разі, якщо:

площа центру виявилася затоптаною людьми, що прибули на місце події раніше слідчого;

у центрі події місцевість кам’яниста або покрита галькою і сліди на ній не виражені;

сліди та інші докази можуть виявитися віддаленими від центру місця події.



Більшість умисних пошкоджень електроенергетики вчиняється з використанням різноманітних транспортних засобів. Відтак, якщо є дані про те, що злочинці прибули на автомобілі, значна увага повинна приділятися пошуку та огляду місця стоянки автомобіля з метою виявлення слідів протектора, підтікання мастила або іншої рідини. Крім того, на цьому місці можуть бути виявлені й інші сліди: відбитки

взуття, недопалки, випадково загублені дрібні особисті речі тощо.

Інформативними з цього погляду є також сліди паління: наявність недопалків різних марок, розбіжності у способі їх прикусу, гасіння, манері докурювати до кінця чи залишати недопалок певної величини –

все це може свідчити про належність слідів різним особам.

Результати огляду слідчий фіксує у протоколі огляду, в описовій частині якого вказується:

1) характеристика, місцезнаходження та межі ділянки, де знаходився пошкоджений об’єкт електроенергетики;

2) можливі шляхи пересування злочинців;

3) взаємне розміщення пошкоджених об’єктів

електроенергетики;

4) особливості обстановки та окремих її

частин, предметів, слідів та місця їх виявлення; локалізація, розміри, стан,

характерні особливості, а також способи і

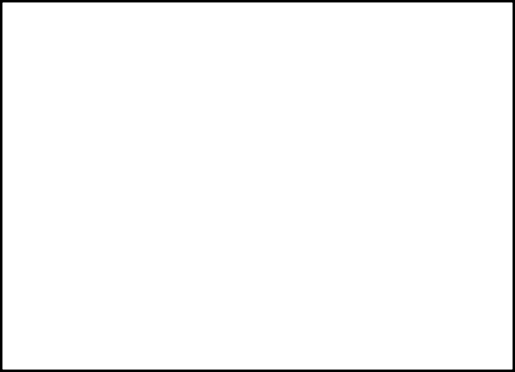
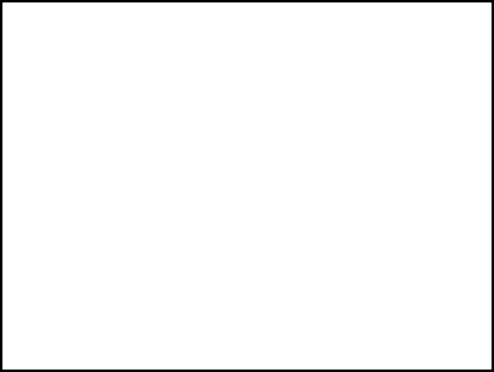
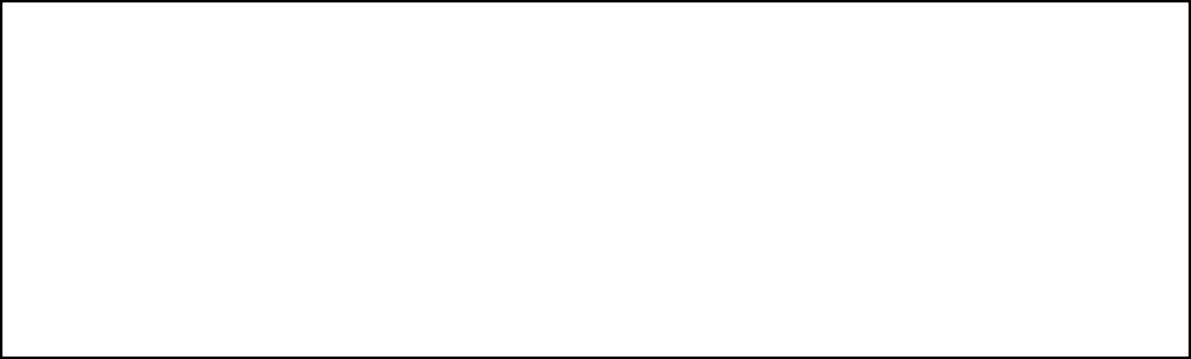
засоби, що використовувалися для

виявлення та дослідження слідів злочину;

5) особливі обставини, характерні для

конкретної обстановки, зокрема й негативні.

У процесі підготовки до допиту варто з’ясувати соціальнопсихологічні дані про допитуваного, його характер, темперамент, рівень інтелекту, спосіб мислення, схильності до референтної групи, способу життя, виховання в родині. Адже, як зазначається в науковій літературі, здібність допитувати є визначним показником рівня професіоналізму слідчого. Уміло підготовлений і тактично правильно проведений допит має важливе значення:

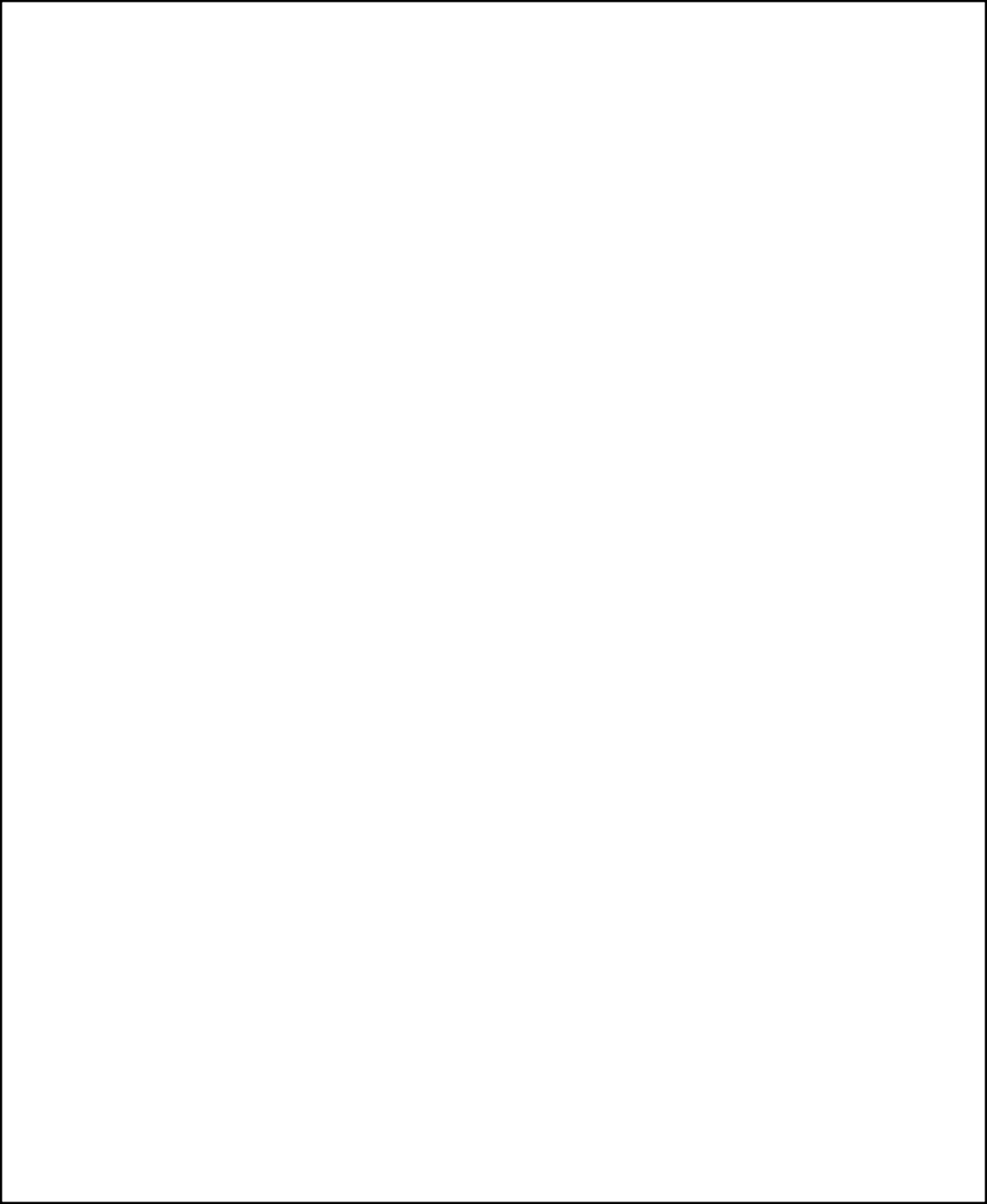
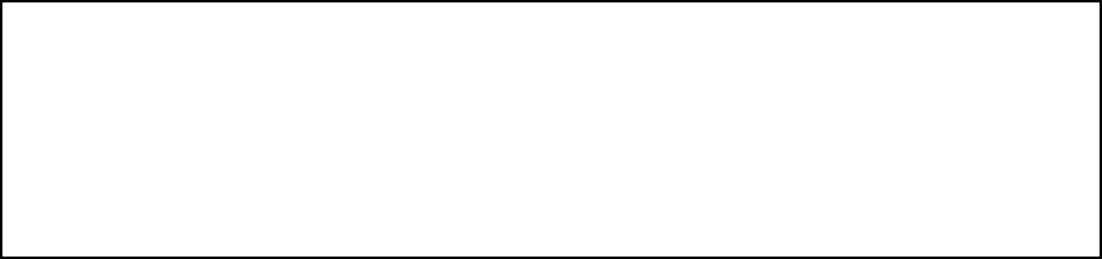


по-перше, тому, що

показання людей у багатьох випадках пов’язані між собою, утворюючи цілісну, логічно пов’язану систему доказів у справі

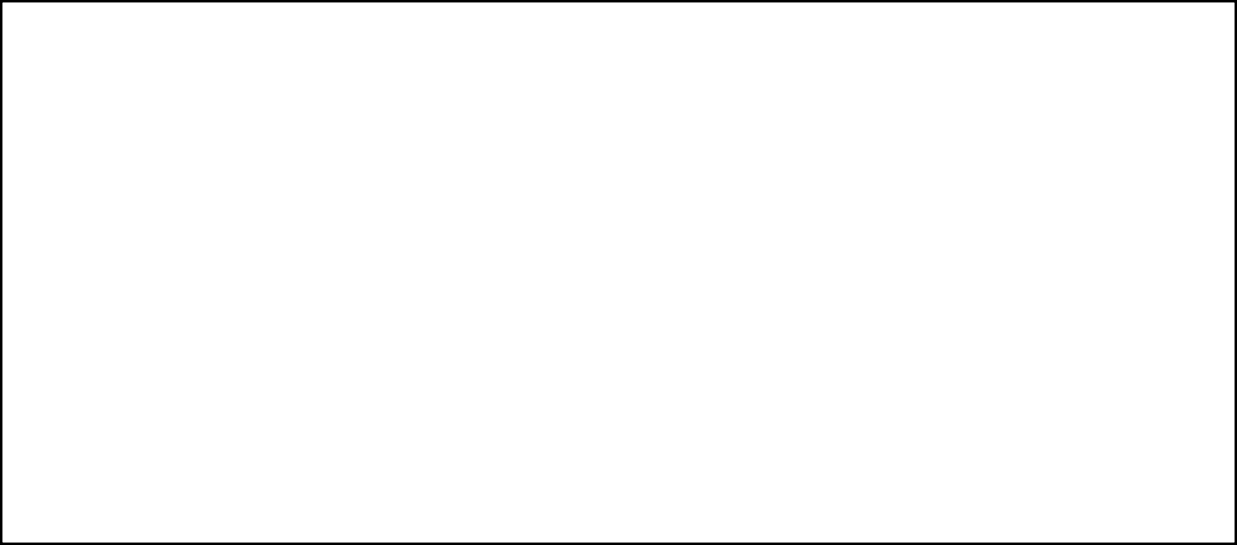
а по-друге, пояснюють і закріплюють інші докази, які слідчий має на початковому

етапі розслідування



Пропонується визначити коло осіб, які можуть виступати в якості свідків у даних провадженнях. Аналіз практики розслідування умисних пошкоджень об’єктів електроенергетики та криміналістичних джерел дозволи встановити наступні групи

* 1. Особи, які виявили та повідомили про відповідні пошкодження. Зазвичай, це представники енергопідприємств, оскільки дані про факти пошкодження об’єктів електроенергетики здебільшого надходять від фахівців спеціалізованих підприємств під час планового або позачергового обходів. Необхідні для слідства дані можна з’ясувати у них шляхом постановки наступних запитань: хто, коли і за яких обставин виявив злочин; чим саме викликана необхідність позапланового обходу (якщо він був таким); що конкретно привернуло їхню увагу при огляді об’єкта електроенергетики (зовнішній вигляд об’єкта чи порушення режиму його функціонування, відсутність окремих складових елементів тощо); який саме об’єкт електроенергетики пошкоджений, його точне місцезнаходження; у чому саме полягали пошкодження (які складові та у якій кількості були відсутні); яким чином (за допомогою яких засобів або інструментів) ймовірно могли вчинятися злочинні дії; ким і як усувалися пошкодження; чи вилучалися якісь складові об’єкта, та де вони зараз знаходяться; чи траплялися подібні події раніше на ввіреній їм ділянці; хто з працівників підприємства міг сприяти вчиненню злочину; чи мали місце на ділянці обставини, які сприяли вчиненню злочину (відсутність освітлення, охорони) тощо.



2. Випадкові свідки вчинення злочину: випасали худобу біля об’єктів

електроенергетики, трактористи, комбайнери та інші

сільського господарства або особи, які працюють у

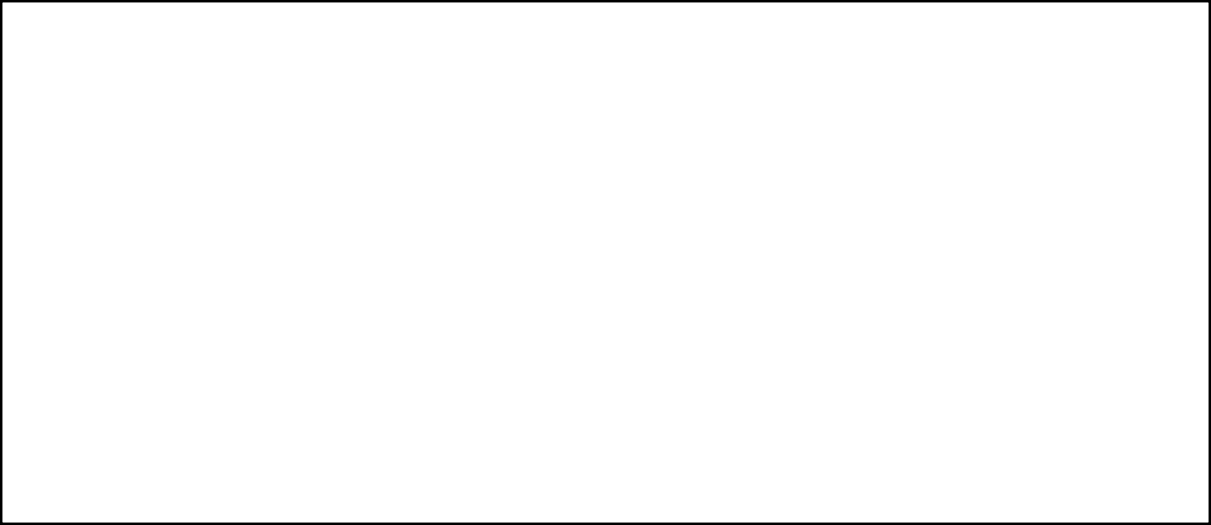
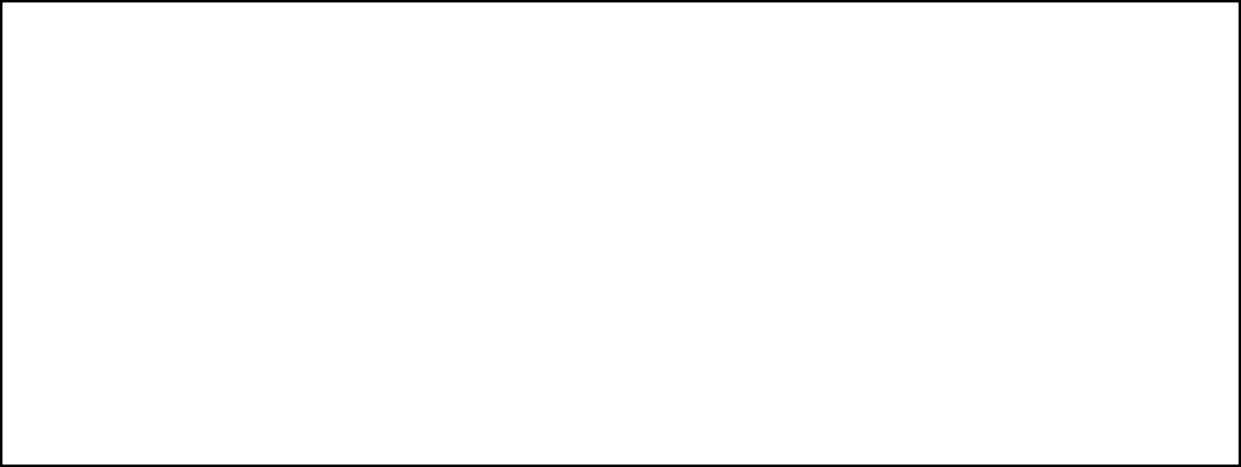
працівники

сусідньому

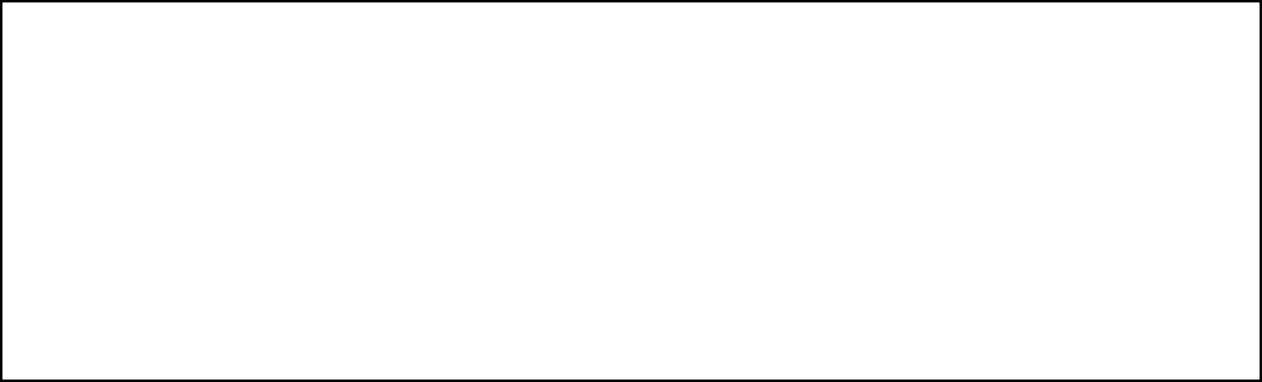
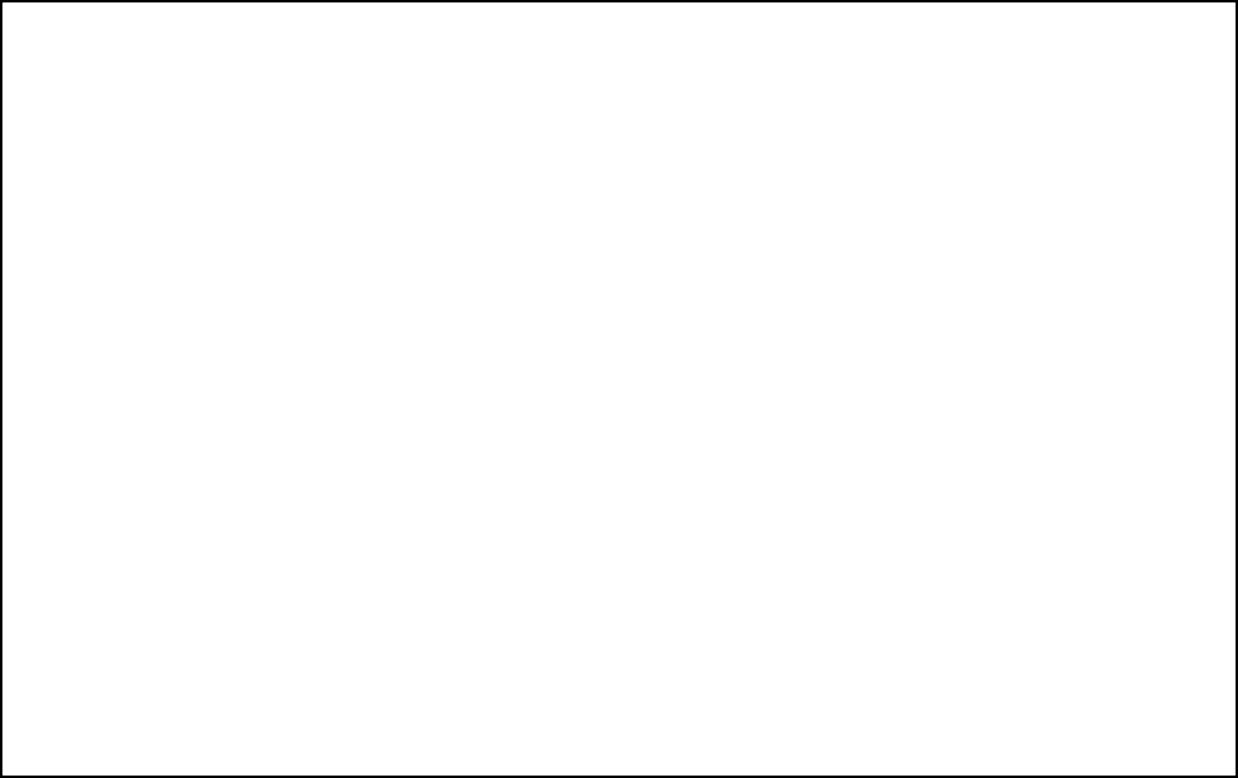
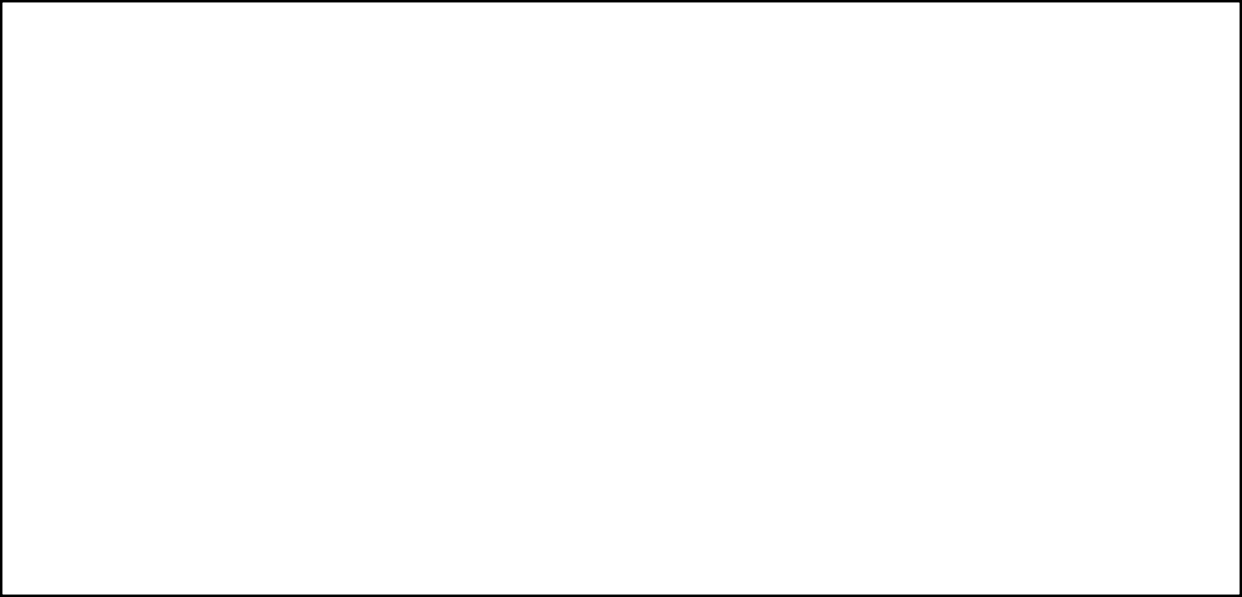
населеному пункті, дорога до якого проходить повз пошкоджений об’єкт електроенергетики, мешканці ближніх населених пунктів та інші. Від даної категорії свідків можна отримати відомості про: час та місце вчинення злочину; який характер мали дії злочинця в момент учинення

злочину (чи не намагався він викинути знищити чи приховати які-небудь

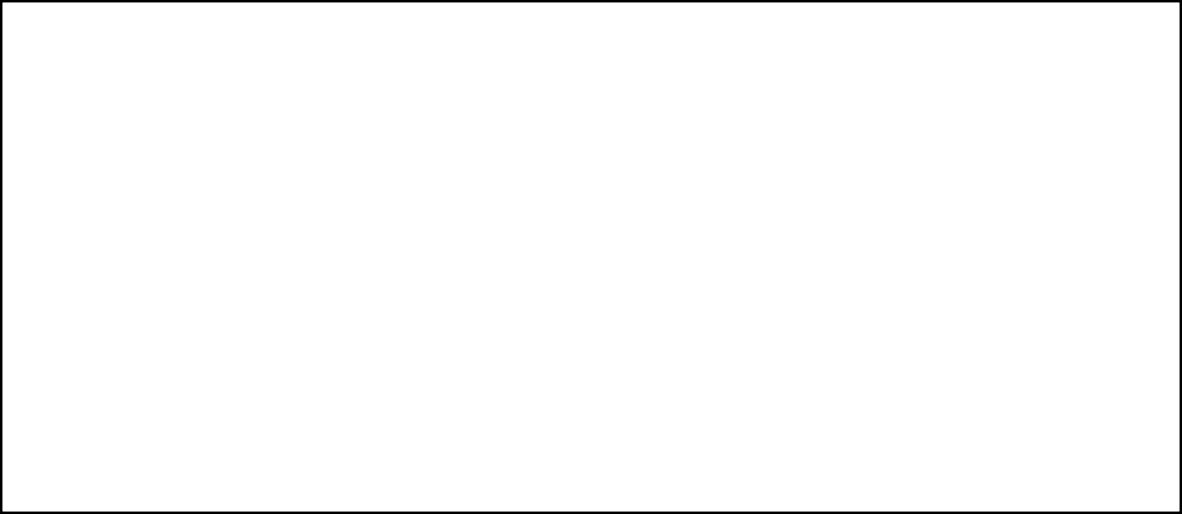
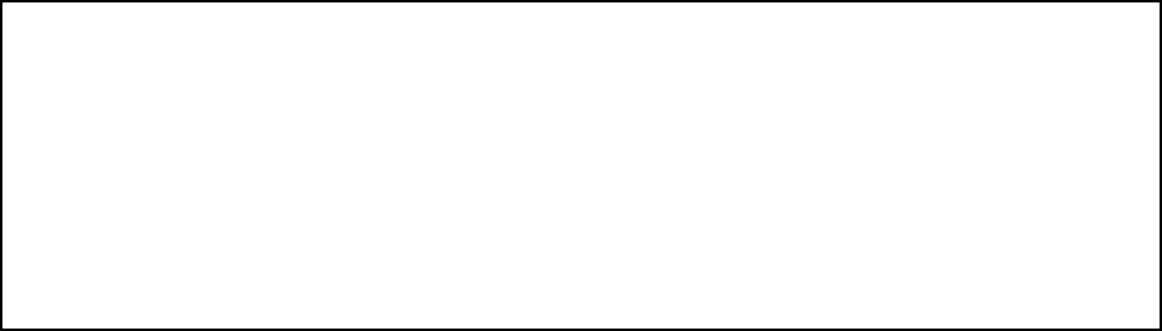
1. Особи, які брали участь у затриманні злочинців можуть повідомити про особливості поведінки підозрюваного у момент затримання. Зокрема, час та місце затримання; які особи були присутні під час затримання злочинця й виявленні ознак злочину; кількість затримуваних осіб; чи поводився злочинець знервовано (агресивно); які предмети та речі були при ньому та чи намагався він у цей момент позбутися чогось або попередити кого- небудь; чи знайомий допитуваний з затриманим (його спільниками) тощо.



1. Особи, які виступали свідками збуту викрадених частин об’єктів електроенергетики (поблизу пунктів прийому металобрухту, на ринках тощо). У даних осіб необхідно з’ясувати: час та місце збуту підозрюваним частин (складових) електроенергетики; що саме, у якій кількості та кому передавав злочинець; чи був він один та як поводився (нервував, спішив, намагався щось приховати); чи бачив допитуваний цю особу (осіб) раніше та за яких обставин; хто ще був свідком подібних дій підозрюваного.



1. Особи, до яких злочинці зверталися напередодні вчинення злочину з метою отримати у тимчасове користування певні знаряддя або засоби (болгарка, газозварювальний апарат, транспортний засіб тощо). У цієї категорії свідків необхідно з’ясувати: у яких стосунках вони перебувають з підозрюваним; коли та з яким проханням злочинець до них звертався; чи була їм відома мета використання позиченого майна; коли були повернуті позичені речі; чи помітив допитуваний якісь зміни (сліди, залишки чогось) на позичених інструментах (засобах); скільки разів та коли саме підозрюваний звертався з подібними проханнями тощо.
2. Родичі, близькі, знайомі та колеги підозрюваних. Найчастіше показання цих свідків стосуються фактів перебування підозрюваного у певному місці, способу життя, поведінки тощо. Отже, у цієї групи свідків можуть бути з’ясовані: дані про особу злочинця, його спосіб життя, інтереси, звички, професійні знання, вміння і навички; характер стосунків з підозрюваним; відомості про характер вчиненого злочину; з яких джерел злочинець міг отримати інформацію про режим експлуатації об’єкта електроенергетики; як давно він міг вчиняти подібні злочини; хто міг бути його спільником; чи є у злочинця зв’язки з працівниками енергопідприємств; де можуть зберігатися викрадені складові (частини) об’єктів електроенергетики або які ймовірні шляхи ї збуту; чи є у наявності документи або неофіційні записи, що можуть підтвердити
3. Спеціалісти у галузі електроенергетики та інших галузях, інспектори- криміналісти, які приймали участь у проведенні огляду місця події можуть бути допитані з приводу особливостей процесу виявлення, фіксації та вилучення з місця події речових доказів, а також надати необхідну для проведення розслідування інформацію в межах спеціальних знань, якими володіють.



Проведене опитування практичних працівників слідчих органів дозволило визначити найбільш типові слідчі ситуації, що виникають під час проведення допитів підозрюваних у провадженнях, що досліджуються, та здійснити їхню класифікацію залежно від наявності конфлікту:

* 1. конфліктна ситуація відсутня, підозрюваний добровільно надає всі необхідні показання щодо підготовки та вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, які відповідають раніше встановленим обставинам кримінального правопорушення (32,4 %);
  2. конфліктна ситуація наявна та проявляється у небажанні підозрюваного надавати правдиві, повні та послідовні показання щодо окремих елементів події злочину або такі показання не відповідають (не повною мірою відповідають) встановленим раніше обставинам (46,8 %);
  3. наявна конфліктна ситуація проявляється у повній відмові підозрюваного від спілкування зі слідчим, надання показань і прийняття участі у проведенні слідчих (розшукових) дій (20,8 %).

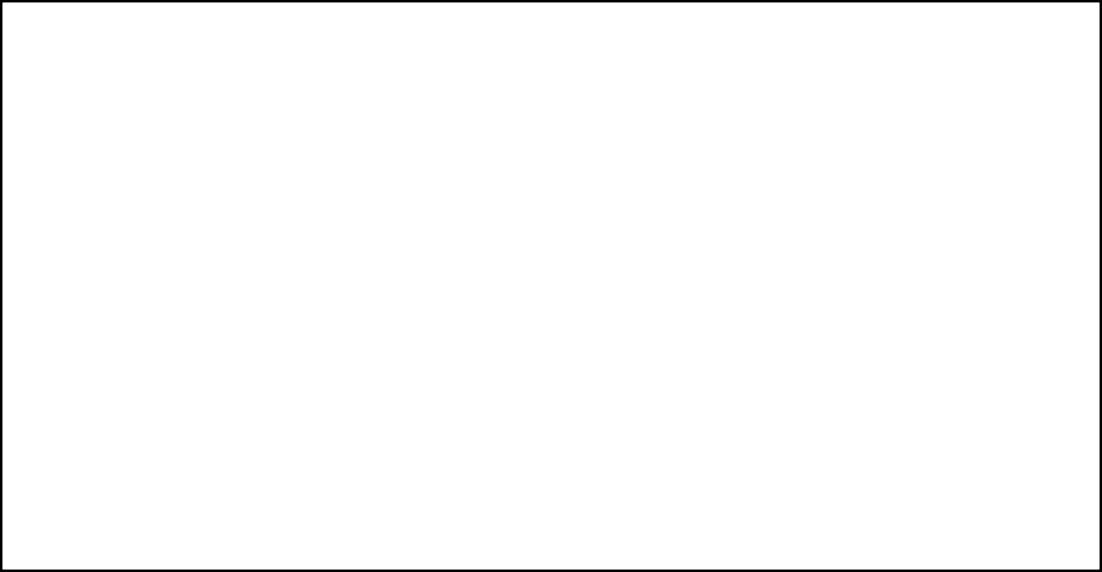
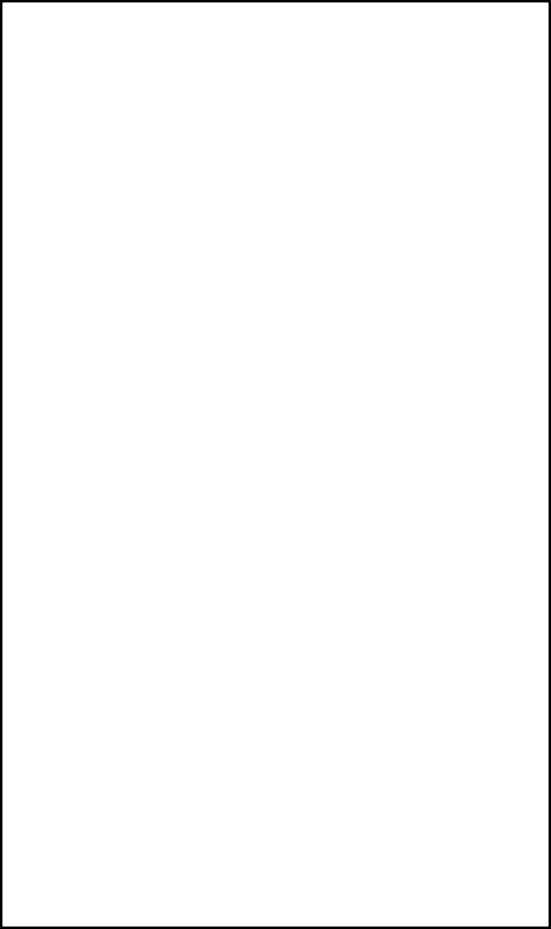
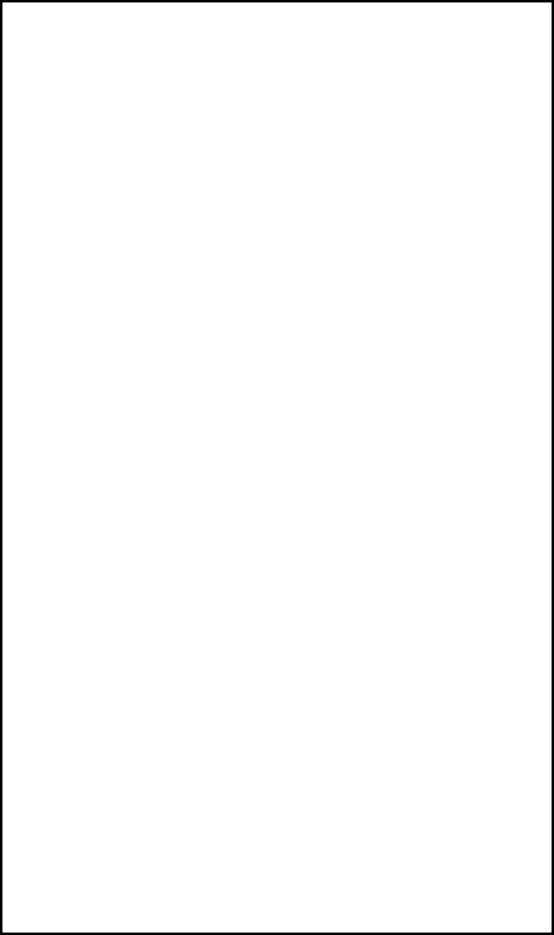
Таким чином, допит є однією з найбільш важливих слідчих дій початкового етапу розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики. Головною особливістю допитів у даній категорії проваджень є те, що коло осіб, які можуть бути допитані в якості свідків, часто є дуже обмеженим. Крім того, такі злочини зазвичай виявляються не одразу і до моменту проведення допиту може пройти тривалий проміжок часу, що призводить до забування криміналістично значущої інформації допитуваними.

* 1. Розшукові дії під час розслідування

Слідчий експеримент

Важко переоцінити важливість слідчого експерименту. Перш за все, за допомогою слідчого експерименту можуть бути порівняно швидко і легко отримані та закріплені у матеріалах кримінального провадження ті фактичні дані про обставини вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, які не були встановленні під час проведення інших слідчих дій (огляду місця події чи допитів).

Крім того, слідчий експеримент надає можливість перевірити достовірність показів свідків злочину, враховуючи відстань до об’єкта спостереження, просторового розташування та інших чинників. Дана слідча дія дозволяє залучити ресурси їх зорової та асоціативної пам’яті, уточнити і доповнити дані, що повідомляються.



Особливо ефективним слідчий експеримент є при спростуванні неправдивої інформації, яку надає підозрюваний з метою приховання певних обставин злочину. З цих позицій можна цілком погодитись з думкою В. А. Очеретяного про те, що слідчий експеримент є ефективним засобом психологічного впливу на його учасників, оскільки отримані результати нерідко наочно свідчать про можливість або неможливість існування певного явища чи події, а спростувати їх підозрюваним буває досить важко.

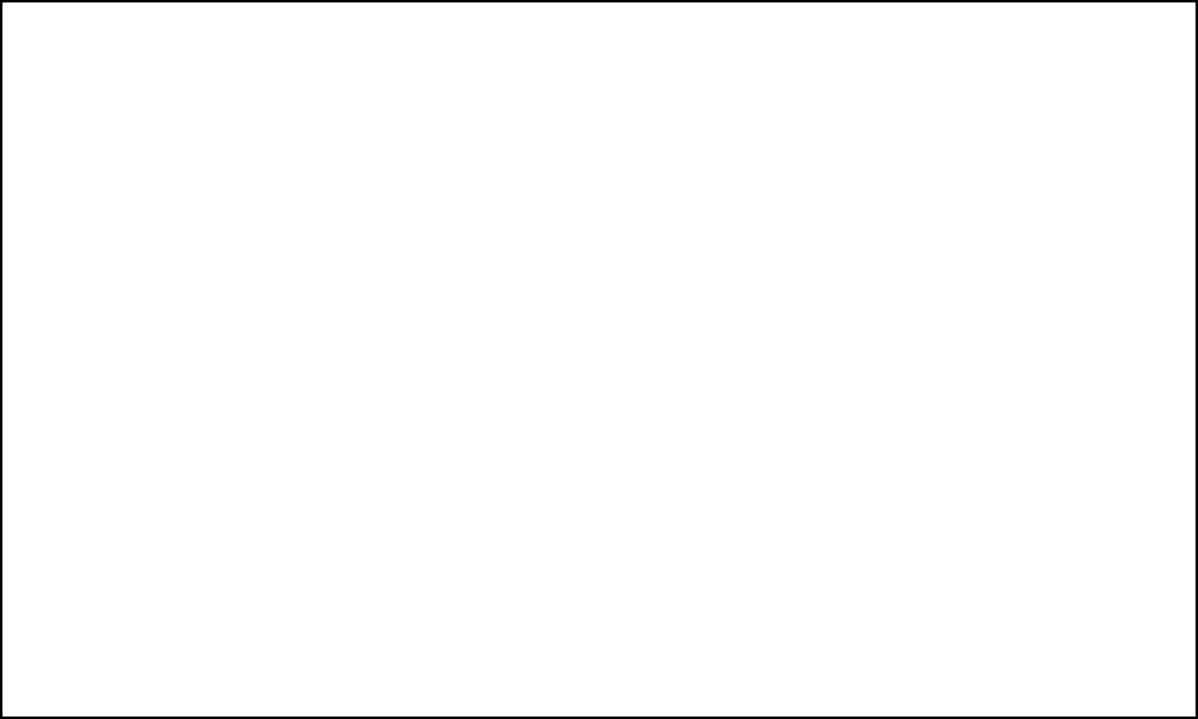
Експериментальні дії, що можуть проводитися в рамках слідчого експерименту, можна поділити на дві групи:

1) ті, що пов'язані із відтворенням дій;

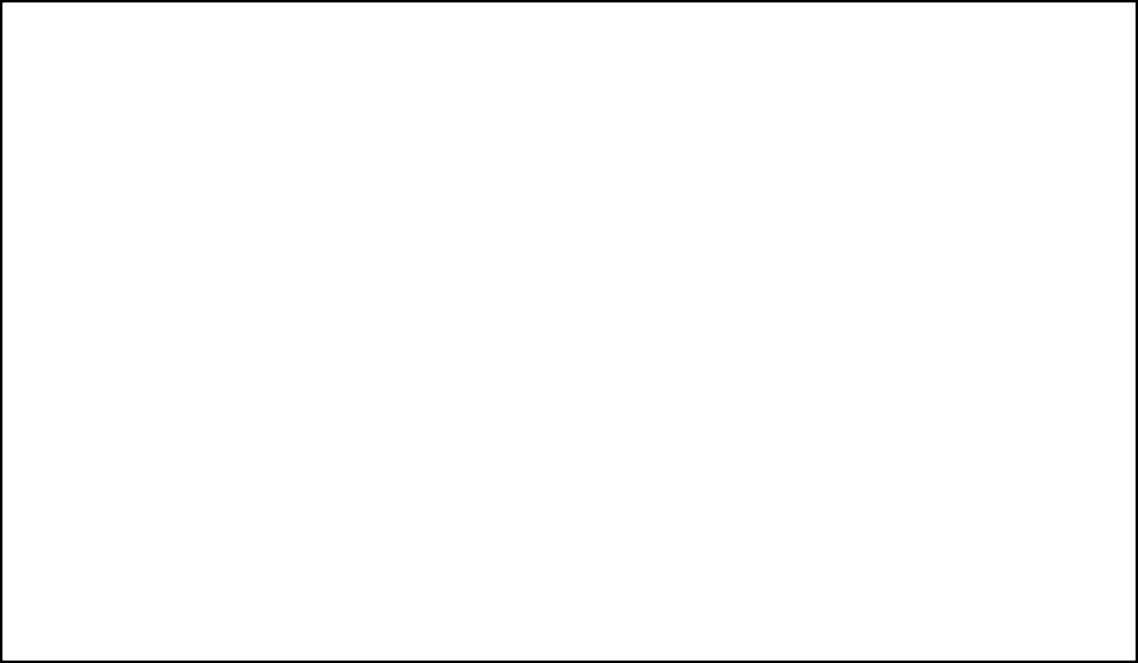
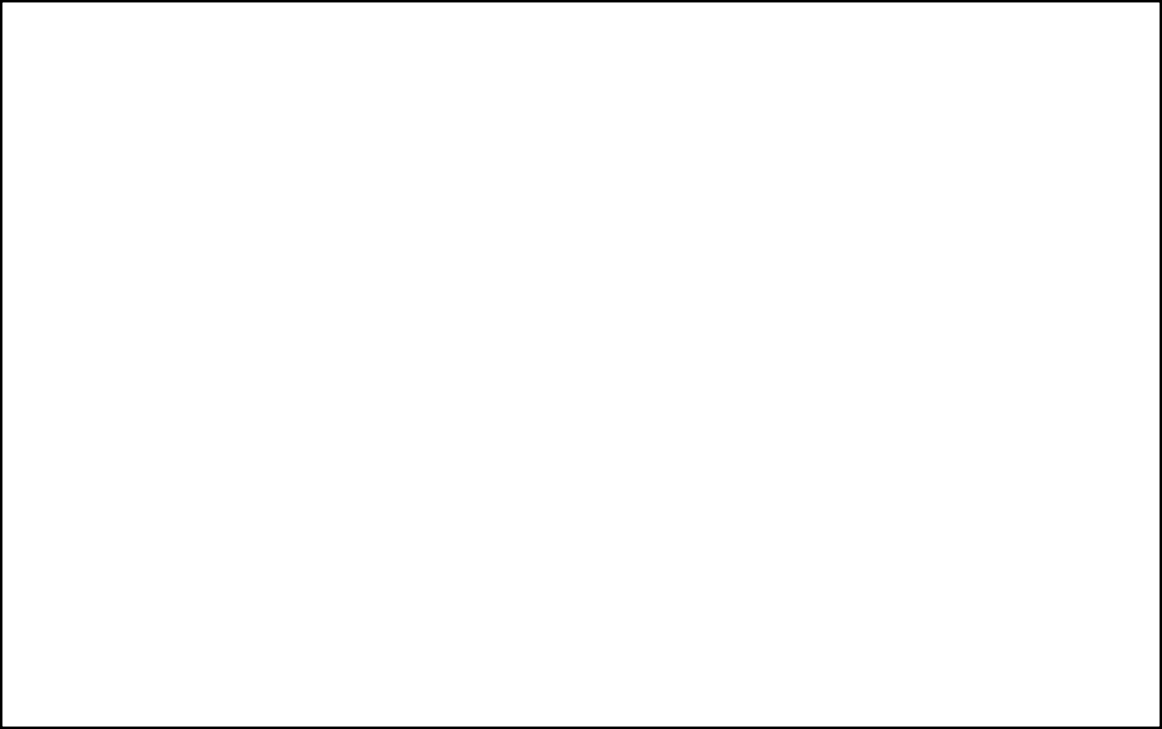
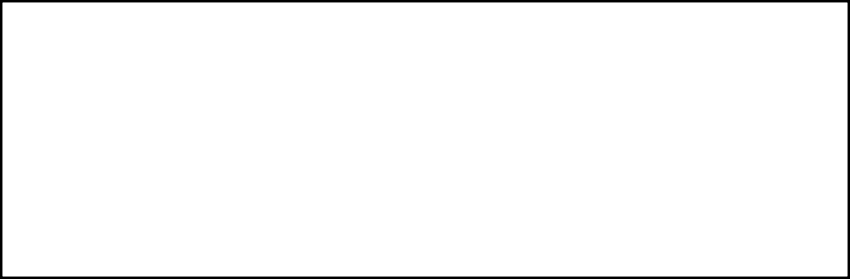
2) ті, що пов'язані з реконструкцією обстановки та

обставин події.

До першої групи експериментальних дій можна віднести ті, метою яких є:



а) установлення можливості сприйняття якого-небудь факту, явища, перевірки наявних даних і версій щодо можливості за певних умов щось спостерігати або чути; б) установлення можливості виконання якихось дій упродовж певного часового проміжку (зокрема, наявність професійних або кримінальних навичок, можливість здійснити демонтаж відповідних конструктивних елементів об’єкта електроенергетики за якийсь час, за допомогою тих або інших знарядь (інструментів), тією або іншою особою; проникнути у певне приміщення даним способом або даною особою); в) з'ясування часу і можливості подолання певних відстаней за допомогою транспортних засобів (автомобіля, велосипеда, мотоцикла тощо) або без них.



За результатами проведеного дослідження, під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики обшук проводився у таких випадках:

а) особа затримана у момент вчинення злочину або відразу після цього (10,1 %); б) затримання особи під час реалізації металевих фрагментів об’єктів електроенергетики (у пунктах прийому металобрухту) (15,8 %); в) коли виявлені в результаті першочергових слідчих (оперативно-розшукових) дій (огляд місця події, допит свідків та очевидців) сліди або речові докази вказували на певну особу, як на ймовірного злочинця (25,4 %); г) якщо в ході розслідування були отримані дані, що свідчать про укриття в певному місці викрадених частин об’єктів електроенергетики, знарядь вчинення злочину (транспортних засобів) або інших об’єктів, які можуть бути речовими доказами у кримінальному провадженні

Зокрема, обшук під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики у невідкладних випадках проводився коли:

* + 1. фактичні підстави для його проведення виникли раптово

під час провадження інших слідчих (розшукових) дій;

* + 1. невідкладність проведення обшуку зумовлена обставинами щойно вчиненого злочину;
    2. обшук потрібен для зупинення подальших злочинних дій;
    3. наявна достовірна інформація про те, що підозрюваний намагається знищити докази тощо.

ВИСНОВКИ

У цій роботі сформульовано наукові положення та одержано результати, що в сукупності спрямовані на вирішення важливих завдань на основі дослідження комплексу питань, пов’язаних з розслідуванням умисного пошкодження об’єктів електроенергетики.

Найсуттєвішими з них є такі:

* + 1. зважаючи на те, що ст. 194–1 КК України («Умисне пошкодження об’єктів електроенергетики») включено до КК України лише з 2005 р., окремих фундаментальних наукових досліджень з проблем розслідування таких злочинів практично не проводилось. Відтак методико-криміналістичне забезпечення розслідування умисних пошкоджень об’єктів електроенергетики вимагає суттєвого доопрацювання.

Враховуючи найбільш поширені способи вчинення таких злочинів, а також особливості предмета злочинного посягання, становлення наукового знання щодо методики їх розслідування досліджувалося в контексті розвитку основних положень розслідування майнових злочинів (злочинів проти власності), а також злочинів, спрямованих на інші об’єкти життєзабезпечення.

* + 1. Предметами злочинного посягання найчастіше виступають конструктивні елементи опор повітряних ліній електропередач (78,5 %) і трансформаторних підстанцій (21,5 %). Обстановка вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики містить відомості про час, місце вчинення злочину, а також місце приховування викрадених елементів (складових) зазначених об’єктів та шляхи їх збуту.

Типовою особою злочинця за ст. 194–1 КК України є чоловік, віком від 30 до 45 років, без постійного місця працевлаштування, мешканець сільської місцевості, раніше засуджений, із повною загальною середньою освітою, діяльність якого часто пов’язана з електроенергетичною галуззю (освіта, робота, зв’язки) або незаконними операціями з металобрухтом.

* + 1. Маючи трикомпонентну структуру (дії, спрямовані на підготовку, безпосереднє вчинення та приховання наслідків злочину), спосіб учинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики визначається насамперед діями, що реалізуються у вигляді пошкодження або руйнування об’єктів електроенергетики, причинно-наслідковим зв’язком між цими діями та негативними наслідками, ступінь яких визначено в різних частинах ст. 194–1 КК України.

Найбільш поширеними способами вчинення умисних пошкоджень об’єктів електроенергетики є пошкодження електроопор шляхом демонтажу металевих кутників, степ-болтів, хомутів вантових тросів, розтяжок, заземлення (56,2 %); зрізання ліній електропередач (22,3 %); пошкодження трансформаторних підстанцій шляхом злиття мастила (12,1 %); викрадення обладнання з об’єктів електроенергетики (9,4 %).

* + 1. Особливості обставин, що підлягають доказуванню на початковому етапі розслідування злочину, передбаченого ст. 194–1 КК України, зумовлені необхідністю визначення точної геолокації та належності пошкодженого об’єкта електроенергетики певній юридичній особі; з’ясування функціонально- технічних характеристик об’єкта електроенергетики напередодні вчинення злочину для встановлення причинного зв’язку між діями злочинця та шкідливими наслідками, що можуть виникати під впливом інших чинників; встановлення виду і розміру завданої шкоди із залученням до кримінального провадження представника відповідного енергопідприємства. Встановлено, що важливим джерелом криміналістично значущої інформації є різні види документів, що надає потерпіла сторона (енергопідприємство).
    2. Виокремлено типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування умисних пошкоджень об’єктів електроенергетики залежно від обсягу та повноти інформації про подію злочину, визначеності даних про особу злочинця, джерела інформації про вчинення злочину, наявності даних про вчинення злочину групою осіб. Запропоновано алгоритми дій слідчих у визначених ситуаціях.
    3. Основними формами використання спеціальних знань під час розслідування злочинів, що досліджуються, є проведення експертиз (97,8 %), отримання консультацій та роз’яснень щодо технічних питань і специфіки функціонування об’єктів електроенергетики (89,2 %), залучення спеціаліста до проведення огляду місця події та інших слідчих дій (85,6 %), отримання допомоги для формулювання коректних запитань під час підготовки до допитів та призначення судових експертиз (45,4 %), проведення допиту спеціаліста як свідка (62,6 %).
    4. Особливості огляду місця події під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики зумовлені, крім специфічних об’єктів огляду (конструктивні елементи та обладнання об’єктів електроенергетики), умовами інформаційного дефіциту, викликаного суттєвим спотворенням слідової картини злочину внаслідок часових змін та під впливом атмосферних явищ; обов’язковою участю у проведенні огляду представників енергопідприємства, на балансі якого перебуває пошкоджений об’єкт електроенергетики; виключною значущістю матеріальних носіїв інформації через часте вчинення таких злочинів в умовах повної неочевидності, що обґрунтовує обов’язкове залучення до огляду місця події інспектора- криміналіста для найбільш кваліфікованого виявлення та фіксації слідів злочину. Добір системи тактичних прийомів проведення огляду місця події при розслідуванні порушень означеної категорії визначається характером локалізації об’єкта електроенергетики та слідової картини злочину.
    5. Проведення допиту під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики вимагає ретельної підготовки, яка полягає у вивченні додаткової спеціальної літератури, а також нормативно-правових, відомчих джерел і документації, наданої відповідним енергопідприємством у зв’язку з подією злочину; визначенні кола осіб, які володіють необхідною інформацією, та правильної послідовності проведення їх допитів; вивченні функціональних обов’язків та інших характеристик допитуваних; отриманні консультацій відповідних спеціалістів; доборі тактичних прийомів залежно від

процесуального статусу допитуваної особи та наявності конфліктної ситуації. Найчастіше свідками умисного пошкодження об’єктів електроенергетики вважаються особи, які виявили та повідомили про відповідні пошкодження, представники енергопідприємств, випадкові очевидці вчинення злочину, особи, які брали участь у затриманні злочинців, особи, які виступали свідками збуту викрадених частин об’єктів електроенергетики, особи, до яких злочинці зверталися напередодні вчинення злочину з метою отримання в тимчасове користування певних знарядь або обладнання для вчинення злочинних дій, спеціалісти в галузі електроенергетики та інших галузях.

* + 1. Можливості слідчого експерименту (проводиться лише у 28,3 % проваджень) не використовуються в повній мірі під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики. Водночас дана слідча (розшукова) дія є незамінною для отримання та закріплення фактичних даних про обставини вчинення злочину, які не було встановлено під час проведення інших слідчих дій (виявити знаряддя, місця переховування викраденого, інші сліди); перевірки достовірності показань свідків злочину, а також можливості існування фактів та явищ, які мають значення для розслідування (наявність або відсутність професійних чи кримінальних навичок підозрюваного, можливість здійснити демонтаж конструктивних елементів об’єкта електроенергетики за певний проміжок часу за допомогою використання тих чи інших знарядь); спростування неправдивої інформації, яку надає підозрюваний з метою приховання певних обставин злочину (факту групового вчинення).

Під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики обшуки найчастіше проводять за місцем проживання підозрюваних (63,5 %), за місцем роботи підозрюваних (34,3 %), за місцем проживання їх родичів, знайомих (14,2 %), в інших місцях (дачі, гаражі, садові ділянки, транспортні засоби) (28,9 %). Об’єктами пошуку є викрадені (демонтовані) частини об’єктів електроенергетики, знаряддя вчинення злочину, транспортні засоби, які використовувались для переміщення злочинців та перевезення викраденого, пакувальні засоби або їхні фрагменти, подібні до тих,

що були виявлені під час проведення огляду місця події, документи, що підтверджують торговельні операції, пов’язані з реалізацією викраденого майна, та інші об’єкти залежно від обставин конкретного провадження.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Аленін Ю. П. Виявлення та розслідування вогнищ злочинів: теорія і практика: монографія. Одеса: юрид. ін.-т ОДУ, 1996. 267 с.
2. Алєксєйчук В. І. Огляд місця події: тактика і психологія: дис канд.

юрид. наук: спец. 12.00.09. Харків, 2007. 240 с.

1. Басиста І. В. Співвідношення процесуальної форми розслідування злочинів і процесуального рішення слідчого. *Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності*. №2, 2011.
2. Бахін В. П., Весельський В. К. Тактика допиту: навч. посіб. Київ: Правник, 1997. 64 с.
3. Бахін В. П. Криміналістична методика: лекція. Київ, 1999. 26 с.
4. Бондар В. С. Проблеми теорії і практики використання спеціальних криміналістичних знань в розслідуванні крадіжок з проникненням у житло: дис.

… канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Київ, 2008. 227 с.

1. Брисковська О. М. Особливості початкового етапу розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики. *Митна справа: науковоаналітичний журнал*. Одеса, 2014. № 1.С. 182 – 187.
2. Варфоломеєва Т. В., Гончаренко В. Г., Бояров В. І. та ін. Криміналістика. Академічний курс: підручник. Київ: Юрінком Інтер, 2011. 504 c.
3. Веліканов С. В. Класифікація слідчих ситуацій у криміналістичній методиці: автореф. дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Xарків, 2002. 22 с.
4. Вельможний С. А. Основи методики розслідування викрадень електричної енергії шляхом її самовільного використання: автореф. дис... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Харків, 2009. 18 с.
5. . Весельський В. К. Концептуальні основи тактики слідчих дій (слідчий огляд, допит, призначення і проведення судових експертиз). *Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика)*. Київ, 2012. № 2 (28).
6. Відтворення обстановки та обставин події у кримінальних справах про злочини, скоєні проти життя і здоров’я особи: метод. рекомендації / розроб.: Горбачевський В. Я., Топчій В. В., Мельник А. В. Харків: Вид-во Харк. нац. ун-ту внутр. справ, 2009. 46 с.
7. Волиньобленерго обіцяє винагороду за інформацію про

«трансформаторних терористів». URL:<http://energy.volyn.ua/news/voenews/2017/01/310117-1/310117-1.php> (дата звернення: 02.11.2020)

1. Газдайка-Василишин І. Б. Некорисливі злочини проти власності за кримінальним правом України: автореф. дис. … канд. юрид. наук: спец.

12.00.08. Львів, 2011.

1. Гетьман Г. М. Моделювання особи невідомого злочинця (криміналістичні засоби, методи та технології): автореф. дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Я. Мудрого, 2015. 20 с.
2. Головкін С. В. Особливості тактики обшуку при розслідуванні шахрайств. *Вісник Луганського держ. ун-ту внутр. справ*. Луганськ, 2008. Спец. вип. 1. Ч. 2.
3. Гончаренко В. І. Науково-технічні засоби в слідчій практиці. Київ: Вища шк., 1984. 150 с.
4. Гончаренко В. І. Використання даних природничих і технічних наук в кримінальному судочинстві (Методологічні питання): монографія. Київ: Вища шк., 1980. 160 с.
5. Горбенко В. О. Загальні положення судової електротехнічної експертизи та основні завдання, які стоять на сучасному етапі її розвитку. URL:<http://www.hniise.gov.ua/user_files/File/sbornik/2010/Gorbenko.pdf> (дата звернення: 02.11.2020)
6. Горбунов В. А. Кримінальна відповідальність за знищення або пошкодження майна працівника правоохоронного органу: дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.08. Харків, 2012. 218 с.
7. Грига М. А. До питання тактичних прийомів проведення обшуку. *Актуальні проблеми прав людини, держави та вітчизняної правової системи*: Дніпро: ГО «Правовий світ», 2018.
8. Грига М. А. Тактичні прийоми проведення допиту. *Право як ефективний суспільний регулятор*. Львів, 2018.
9. Грига М. А., Шурашкевич В. М. Організаційно-тактичні особливості обшуку під час розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки»*. Херсон, 2018. Вип. 3.
10. Давиденко В. С. Місце криміналістичної характеристики в системі окремої методики розслідування протиправного заволодіння військовим майном військовими службовими особами. *Публічне право*. Київ, 2013. № 3. С. 144–152. URL: <http://nbuv.gov.ua/UJRN/pp_2013_3_21> (дата звернення: 02.11.2020)
11. Давиденко В. С. Спеціальні знання в розслідуванні економічних злочинів. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. Київ, 2016 р. № 2. С. 178–188.
12. Денисюк С. Ф. Проблеми тактики обшуку в сучасних умовах боротьби з організованою злочинністю. *Вісник Академії правових наук України*.

№ 1. Київ, 1999. С. 224–227. URL:

<http://dspace.nlu.edu.ua/bitstream/123456789/4375/1/Denusyk_224.pdf> (дата звернення: 02.11.2020)

1. Денисюк С. Ф. Система тактичних прийомів обшуку: автореф. дис.

… канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Харків: Нац. юрид. ун-т ім. Я. Мудрого, 1999. 18 с.

1. Денисюк С. Ф., Шепітько В. Ю. Обшук в системі слідчих дій (тактико-криміналістичний аналіз): науково-практ. посібник. Харків: Консум, 1999. 160 с.
2. Динту В. А. Обстановка злочину як елемент криміналістичної характеристики злочинів: дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Одеса, 2014. 218 с.
3. Довбаш Р. С. Допит свідків та підозрюваних (обвинувачених) у справах про злочини, що пов’язані з незаконним відшкодуванням ПДВ. *Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ*. 2008. №2. С. 185–193.
4. Драчова К. В. Тактика обшуку при розслідуванні розбоїв, учинених групою неповнолітніх. *Проблеми законності*. Вип. 91. Харків, 2007. С. 150–155.
5. Дубонос К. В. Застосування фото та відеозйомки при проведенні огляду місця ДТП: метод. рек. Київ: ДНДЕКЦ МВС України, 2011. 47 с.
6. Дундич Л. В. Особливості розслідування викрадення вантажів на залізничному транспорті, вчинених організованими групами: автореф. дис. ...

канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Харків, 2011. 20 с.

1. Дячкін О. П. Кримінально-правова охорона об’єктів електроенергетики та зв’язку: дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.08. Дніпропетровськ, 2009. 258 с.
2. Єрмолович В. Ф. Криміналістична характеристика злочину. Мінськ:

«Амалфея», 2001. С. 54, 55.

1. Журавель В. А. Криміналістична характеристика злочинів: реальність чи ілюзія? *Правничий часопис Донецького університету* 2001. №1

(6). С. 56–60.

1. Журавель В. А. Планування та прогнозування організаційнотактичних засобів розслідування злочинів. *Питання боротьби зі злочинністю*. Харків: «Кроссроуд», 2008. Вип. 15. С. 266–273.
2. Зав’ялов С. М. Спосіб вчинення злочину: сучасні проблеми вивчення та використання у боротьбі зі злочинністю: автореф. дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Київ, 2005. 20 с.
3. Збірка інформаційних матеріалів, які регулюють окремі питання кримінального провадження в Україні: [упоряд. С. М. Алфьоров, С. М.

Міщенко, В. І. Фаринник та ін.]; за заг. ред. В. І. Сліпченка. К.: «Хай– Тек Прес», 2013. 580 с.

1. Інструкція про порядок залучення працівників органів досудового розслідування поліції та Експертної служби Міністерства внутрішніх справ України як спеціалістів для участі в проведенні огляду місця події: наказ МВС України від 3 лист. 2015 р. № 1339. URL:<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z1392-15>(дата звернення: 02.11.2020)
2. Іщенко А. В., Марчук Р. П. Використання спеціальних знань у правоохоронній практиці: старі та нові проблеми. *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ України*. 2001. № 3. С. 204–211.
3. Іщенко А. В., Щербакова Г. В. Висвітлення слідчих ситуацій при викладанні криміналістики. *Актуальні проблеми криміналістики: матеріали міжнар. наук.-практ. конф*. Харків, 2003. С. 41–44.
4. Капліна О. В. Проблеми нормативного регулювання та практики проведення обшуку під час кримінального провадження. *Часопис Національного університету «Острозька академія»*. 2015. № 2(12). URL:<http://lj.oa.edu.ua/articles>/2015/n2/15kovckp.pdf (дата звернення: 02.11.2020)
5. Капустіна М. В. Методика розслідування крадіжок, вчинених на залізничному транспорті: дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Харків, 2007. 215 с.
6. Карпов Н. С. Експеримент як засіб удосконалення слідчої діяльності.

*Науковий вісник КНУВС*. Київ, 2008. Вип. 6. С. 137–144.

1. Клименко Н. І. Криміналістичні знання, їх вдосконалення і розвиток. *Вісник Академії адвокатури України*. Київ: Видавничий центр Академії адвокатури України, 2008. Число 2 (12). С. 74–78
2. Клименко Н. І. Наука судова експертологія та її проблеми. *Актуальні питання судової експертизи та криміналістики: матеріали засідання круглого столу, присвяч. 85-річчю створення Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. засл. проф. М. С. Бокаріуса*. Харків, 2008. C. 47–53.
3. Коваленко В. В. Застосування науково-технічних засобів спеціалістами при проведенні слідчих дій: монографія. Луганськ: РВВ ЛДУВС, 2007. 248 с.
4. Когутич І. Про поняття та види криміналістичних знань. *Юридичний журнал*. 2007. № 9 (63). С. 27–36.
5. Колесніков В. В. Обставини, що підлягають встановленню при розслідуванні злочинів, пов’язаних з пожежами. *Науковий вісник Національного університету внутрішніх справ*. 2004. № 27. С. 48−52.
6. Комаринська Ю. Б. Застосування інноваційних технологій у поліцейському допиті. *Актуальні питання кримінального процесу, криміналістики та судової експертизи: матеріали міжвідомчої наук.-практ. конф.* Київ, 2017. Ч. 1. С. 225, 226.
7. Коміссарчук Р. Обстановка вчинення злочину як окремий елемент криміналістичної характеристики злочинів у сфері приватизації державного та комунального майна. *Вісник прокуратури*. 2007. № 11. С. 63–70.
8. Коміссарчук Ю. А., Ряшко О. В. Підстави та процесуальний порядок проведення слідчого експерименту. *Науковий вісник Львівського держ. ун-ту внутр. справ. Серія юридична*. Вип. 3/2014. Львів, 2014. С. 248–260.
9. Кочнєва А. О. Криміналістична методика розслідування злочинів: сучасний стан і проблеми розвитку. *Юридичний вісник*. Київ, 2016. Вип. 1(38). С. 157–161.
10. Кудлай П. О. Криміналістична характеристика та особливості розслідування крадіжок вантажів, скоєних неповнолітніми з рухомого складу залізничного транспорту: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Київ, 2010. 15 с.
11. Лук’янчиков Б. Є., Лук’янчиков Є. Д. Типові слідчі ситуації і шляхи їх розв’язання в окремих позавидових методиках розслідування. *Науковий вісник Дніпропетровського юридичного інституту МВС України*. Дніпропетровськ, 2001. № 1. С. 261–268.
12. Миронюк С. А. Кримінальна відповідальність за умисне знищення або пошкодження майна: дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.08. Дніпропетровськ, 2012. 230 с.
13. Негребецький В. Перевірка показань на місці – необхідна слідча (розшукова) дія. *Підприємництво, господарство і право*. 2015. № 6. С. 70–73.
14. Образцов В. А., Богомолова С. Н. Допит потерпілого і свідка на досудовому слідстві. М .: Омега. Л. ІМПЕ ім. А. С. Грибоєдова, 2003.160с.
15. Олійник Ю. Я. Розслідування умисного знищення або пошкодження об’єктів житлово-комунального господарства: дис. ... канд. юрид. наук: спец.

12.00.09. Київ, 2014. 249 с.

1. Панчишин М. Я. Розслідування порушень правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпекою: дис. … канд. юр. наук: 12.00.09. Київ, 2016. 239 с
2. Попов В. І. Огляд місця події. Астана, 1977. 93 с.
3. Рогатюк І. В. Процесуальна діяльність прокурора на стадії досудового розслідування: монографія. Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2016. 544 с.
4. Розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики (ст. 194–1 КК України): метод. рек. / Вакуленко О. Ф., Чернявський С. С., Брисковська О. М., Вознюк А. А., Бурлака В. В., Аксенко В. Д., Герасименко Л. В. К.: Нац. акад. внутр. справ, 2015. 92 с.
5. Романюк Б. В. Сучасні теоретичні та правові проблеми використання спеціальних знань у досудовому слідстві: дис. ... канд. юрид. наук: спец.

12.00.09. Київ, 2002. 222 с.

1. Сакун А. В. Кримінально-правова характеристика умисного знищення або пошкодження майна: дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.08. Київ, 2010. 224 с.
2. Сербіна Н. О. Кримінально-правова характеристика умисного знищення або пошкодження об’єктів житлово-комунального господарства: автореф. дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.08. Київ, 2015. 22 с.
3. Слідчий огляд: сутність, види, тактика проведення огляду місця події і тактика використання техніко-криміналістичних засобів та спеціальних знань: монограф., за заг. ред. В. О. Комахи. Дніпропетровськ: ІМА – Прес, 2004. С. 26.
4. Слободянюк Б. К. Розслідування умисного знищення або пошкодження чужого майна: дис. … канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Ірпінь, 2016. 238 с.
5. Тактика використання спеціальних знань у формі судової експертизи в процесі розслідування і розкриття злочинів: монографія / Комаха В. О., Кривда Г. Ф. та ін.; За заг. ред. Комахи В. О. Чернівці: Золоті литаври, 2004. 339 с.
6. Тіщенко В. В. Щодо сутності спеціальних знань і форм їх використання в кримінальному провадженні. *Актуальні питання судової експертизи та криміналістики: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., присвяч. 90-річчю створення Харків. наук.-дослід. ін-ту судових експертиз ім. засл. проф. М. С. Бокаріуса*. Харків: Право. 192 с.
7. Цимбал М. Л. Розслідування пожеж (огляд місця події та проблеми застосування спеціальних знань: монограф., за ред. д-ра юр. наук, проф. В. Ю. Шепітька. Харків: Гриф, 2004 р. 192 с.
8. Чаплинська Ю. А. Організаційно-тактичне забезпечення проведення слідчого експерименту. *Науковий вісник Дніпропетровського держ. ун-ту внутр. справ*. Дніпропетровськ, 2014. Вип. 2(71). С. 263–268.
9. Чернецький О. К. Слідчий експеримент у кримінальному судочинстві: тактика і психологія: автореф. дис. на здобуття наук. Ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Харків, 2013. 19 c.
10. Шурашкевич В. М. Типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування умисного пошкодження об’єктів електроенергетики. *Порівняльно-аналітичне право.* Ужгород, 2017. № 6. С. 379–382.
11. Шурашкевич В. М. Типова особа злочинця та особливості обстановки вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики.

*Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія*

*«Юриспруденція»*. Одеса, 2017. № 29. С. 131–134.

1. Щербаковський М. Г. Проведення та використання судових

експертиз у кримінальному проваджені: моногр. Харків: «В деле». 2015. 560 с.

1. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004. 228 с.
2. Шепитько В. Ю. Теоретические проблемы систематизации

тактических приѐмов в криминалистике: учеб. пособие. Xарьков: Оригинал 1995. 198 с.

1. Шиканов В. И. Теоретические основы тактических операций расследовании преступлений. Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та. 1983. С. 24.
2. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С. 34.
3. Яблоков Н. П. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. 3- е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 60–73.