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РЕФЕРАТ

 Моїсеєнко М. О. Засада диспозитивності у кримінальному процесі України та проблемні питання зловживання суб’єктами кримінальної процесуальної діяльності своїми правами. Запоріжжя, 2020. 130 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 130 сторінок, містить 81 джерело використаної інформації.

Конституція України (ст. 3) передбачила, що права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Особливого захисту потребує особа, яка зазнала шкоди від злочину і реалізує свої права та законні інтереси в кримінальному судочинстві. Декларація принципів правосуддя для жертв злочинів і зловживань владою (1985 р.) передбачила для держав сприяти тому, щоб судові і адміністративні процедури більшою мірою відповідали потребам потерпілих.

У кримінально-процесуальному регулюванні в Україні відбувається звуження публічної та розширення приватно-правової складової, дедалі більшого значення набувають диспозитивні засади судочинства. В умовах реформування кримінально-процесуального законодавства існує потреба дослідити реалізацію диспозитивності потерпілим з огляду на досягнення завдань, що визначені кримінально-процесуальним законодавством.

Нормативне регулювання суспільних відносин у незалежній Україні неухильно рухається до імплементації міжнародно-правових стандартів у вітчизняному праві. Саме це зумовлює необхідність внесення змін до нормативно-правових актів та потребу реформування найважливіших правових галузей. Посилення останнім часом тенденції до розширення прав особи активізувало дискусію про наявність диспозитивних засад у кримінальному процесі, їх доцільність та межі прояву.

Питання дослідження диспозитивності у кримінальному процесі не є новим, проте вітчизняні наукові доробки у цій сфері з’явилися не так давно. Це

можна пов’язати з нещодавнім нормативним закріпленням диспозитивності у Кримінально-процесуальному кодексі України. Проблемою, що нині потребує вирішення є необхідність аналізу та вироблення єдиного підходу до розуміння структури диспозитивності, що дозволить систематизувати наступні наукові дослідження змісту і проявів диспозитивності у кримінальному процесі.

Об’єктом кваліфікаційної роботи є диспозитивність як правове явище у кримінальному процесі України та проблемні питання зловживання суб’єктами кримінальної процесуальної діяльності своїми правами.

Предметом дослідження є засада диспозитивності у кримінальному процесі України та проблемні питання зловживання суб’єктами кримінальної процесуальної діяльності своїми правами.

Мета роботи полягає у тому, щоб на основі чинного законодавства України, аналізу судово-слідчої практики у кримінальних справах, а також на основі сучасних теоретичних концепцій у науці кримінального процесу комплексно дослідити диспозитивність у кримінальному процесі та проблемні питання зловживання суб’єктами кримінальної процесуальної діяльності своїми правами, розробити науково обґрунтовані положення та сформулювати пропозиції для вдосконалення кримінального, кримінально-процесуального законодавства та правозастосовчої діяльності у досліджуваному аспекті, що дозволять забезпечити ефективне використання суб’єктами кримінально-процесуальної діяльності їх правами і законними інтересами.

Методологічнуоснову кваліфікаційної роботи складає сукупність загально-філософських, загальнонаукових та спеціальних засобів пізнання, зокрема, історико-правовий метод, соціологічний метод, лінгвістичний метод, логіко-семантичний метод, порівняльно-правовий метод, синтез, аналіз, метод групування, дедукція, індукція, логіко-юридичний метод, метод абстрагування.

Дизпозитивність, процесуальні права, кримінальне провадження, зловживання, КРИМІНАЛЬНЕ СУДОЧИНСТВО, ПРИНЦИПИ, СУБ’ЄКТИ КРИМІНАЛЬНО-ПРОЦЕСУАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, ЗАСАДИ.

SUMMARY

Moiseenko M. O. The basis of dispositiveness in the criminal process of Ukraine and the problematic issues of abuse of the subjects of criminal procedural activity with their rights. Zaporizhzhia, 2020. 130 p.

Qualification work consists of 130 pages, contains 81 sources of information used.

The Constitution of Ukraine (Article 3) provided that human rights and freedoms and their guarantees determine the content and direction of the state. A person who has suffered damage from a crime and exercises his rights and legitimate interests in criminal proceedings needs special protection. The Declaration on the Principles of Justice for Victims of Crime and Abuse of Power (1985) provided for States to promote judicial and administrative procedures to better meet the needs of victims.

In the criminal procedure regulation in Ukraine there is a narrowing of the public and expansion of the private-legal component, the dispositive principles of the judiciary are becoming increasingly important. In the context of reforming the criminal procedure legislation, there is a need to investigate the implementation of the dispositiveness of victims in view of the achievement of the tasks defined by the criminal procedure legislation.

Normative regulation of public relations in independent Ukraine is steadily moving towards the implementation of international legal standards in domestic law. This is what necessitates changes in regulations and the need to reform the most important areas of law. The recent strengthening of the tendency to expand the rights of the individual has intensified the discussion on the existence of dispositive principles in criminal proceedings, their expediency and limits of manifestation.

The issue of studying dispositiveness in criminal proceedings is not new, but domestic scientific developments in this area have appeared not so long ago. This can be attributed to the recent enshrinement of dispositiveness in the Criminal Procedure

Code of Ukraine. The problem that needs to be solved now is the need to analyze and develop a unified approach to understanding the structure of dispositiveness, which will systematize further research on the content and manifestations of dispositiveness in criminal proceedings.

The object of qualification work is dispositiveness as a legal phenomenon in the criminal process of Ukraine and problematic issues of abuse of their rights by the subjects of criminal procedure.

The subject of the research is the principle of dispositiveness in the criminal process of Ukraine and the problematic issues of abuse of their rights by the subjects of criminal procedure.

The purpose of the work is to, on the basis of the current legislation of Ukraine, analysis of forensic practice in criminal cases, as well as on the basis of modern theoretical concepts in the science of criminal procedure to comprehensively investigate the dispositiveness in criminal proceedings and rights, to develop scientifically substantiated provisions and to formulate proposals for the improvement of criminal, criminal procedure legislation and law enforcement activities in the studied aspect, which will ensure the effective use of the subjects of criminal procedure by their rights and legitimate interests.

The methodological basis of qualification work is a set of general philosophical, general scientific and special means of knowledge, in particular, historical and legal method, sociological method, linguistic method, logical-semantic method, comparative legal method, synthesis, analysis, grouping method, deduction, induction, logical-legal method, method of abstraction.

DISPOSITION, PROCEDURAL RIGHTS, CRIMINAL PROCEEDINGS, ABUSE, CRIMINAL JUDICIARY, PRINCIPLES, SUBJECTS OF CRIMINAL PROCEDURE, GROUNDS.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Конституція України (ст. 3) передбачила, що права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Особливого захисту потребує особа, яка зазнала шкоди від злочину і реалізує свої права та законні інтереси в кримінальному судочинстві. Декларація принципів правосуддя для жертв злочинів і зловживань владою (1985 р.) передбачила для держав сприяти тому, щоб судові і адміністративні процедури більшою мірою відповідали потребам потерпілих.

У кримінально-процесуальному регулюванні в Україні відбувається звуження публічної та розширення приватно-правової складової, дедалі більшого значення набувають диспозитивні засади судочинства. В умовах реформування кримінально-процесуального законодавства існує потреба дослідити реалізацію диспозитивності потерпілим з огляду на досягнення завдань, що визначені кримінально-процесуальним законодавством.

Нормативне регулювання суспільних відносин у незалежній Україні неухильно рухається до імплементації міжнародно-правових стандартів у вітчизняному праві. Саме це зумовлює необхідність внесення змін до нормативно-правових актів та потребу реформування найважливіших правових галузей. Посилення останнім часом тенденції до розширення прав особи активізувало дискусію про наявність диспозитивних засад у кримінальному процесі, їх доцільність та межі прояву.

Питання дослідження диспозитивності у кримінальному процесі не є новим, проте вітчизняні наукові доробки у цій сфері з’явилися не так давно. Це можна пов’язати з нещодавнім нормативним закріпленням диспозитивності у Кримінально-процесуальному кодексі України. Проблемою, що нині потребує вирішення є необхідність аналізу та вироблення єдиного підходу до розуміння структури диспозитивності, що дозволить систематизувати наступні наукові дослідження змісту і проявів диспозитивності у кримінальному процесі.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є диспозитивність як правове явище у кримінальному процесі України та проблемні питання зловживання суб’єктами кримінальної процесуальної діяльності своїми правами.

*Предметом* дослідження є засада диспозитивності у кримінальному процесі України та проблемні питання зловживання суб’єктами кримінальної процесуальної діяльності своїми правами.

*Мета роботи* полягає у тому, щоб на основі чинного законодавства України, аналізу судово-слідчої практики у кримінальних справах, а також на основі сучасних теоретичних концепцій у науці кримінального процесу комплексно дослідити диспозитивність у кримінальному процесі та проблемні питання зловживання суб’єктами кримінальної процесуальної діяльності своїми правами, розробити науково обґрунтовані положення та сформулювати пропозиції для вдосконалення кримінального, кримінально-процесуального законодавства та правозастосовчої діяльності у досліджуваному аспекті, що дозволять забезпечити ефективне використання суб’єктами кримінально-процесуальної діяльності їх правами і законними інтересами.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* дослідити історичний аспект проявів диспозитивності в кримінальному судочинстві України та генезу наукових досліджень цього явища;
* з’ясувати природу, поняття, суть, структуру і значення диспозитивності в кримінальному процесі;
* встановити передумови, підстави, умови та межі проявів диспозитивності в реалізації процесуальних прав;
* визначити систему гарантій реалізації прав в кримінальному процесі в контексті кримінально-процесуальних гарантій та з огляду на співвідношення публічних та диспозитивних начал;
* сформулювати пропозиції вдосконалення законодавства для захисту порушених злочином прав і законних інтересів потерпілого.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* У теорії кримінального процесу проблемі диспозитивності присвячені наукові праці О. С. Александрова, В. М. Бояринцева, С. Л. Деревянкіна, С. О. Ковальчука, Л. М. Лобойка, В. Т. Маляренка, Л. М. Масленникової, О. Р. Михайленка, В. В. Навроцької, В. Т. Нора, І. Л. Петрухіна, С. С. Пономаренка, В. О. Попелюшка, О. І. Рогової, М. С. Строговича, В. М. Тертишника, А. Л. Ципкіна, В. І. Шишкіна та ін. Суттєвий внесок у вирішення концептуальних питань, пов’язаних зі статусом потерпілого та реалізацією його прав, зробили такі науковці, як: С. А. Альперт, В. П. Бож’єв, М. І. Гошовський, Ю. М. Грошевий, Ю. О. Гурджі, В. О. Дубрівний, І. В. Жереб’ятьєв, О. В. Капліна, Л. Д. Кокорев, О. П. Кучинська, О. М. Ларін, Л. Л. Нескороджена, І. І. Потеружа, Т. І. Присяжнюк, В. М. Савицький, М. В. Сенаторов, Т. Л. Сироїд, Д. Г. Тальберг, М. В. Танцерев, В. Г. Ульянов, І. Я. Фойницький, Л. І. Шаповалова, В .П. Шибіко, М. Є. Шумило, С. П. Щерба, В. Є. Юрченко та ін.

Водночас поки що відсутнє комплексне дослідження меж диспозитивності в кримінально-процесуальних відносинах, у яких бере участь потерпілий, не достатньо досліджене співвідношення публічних та приватних інтересів при реалізації прав потерпілого, потребує вдосконалення система забезпечення прав осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, особливо тих, які зазнали шкоди від злочинів. Наведені обставини й зумовили вибір теми дослідження, її актуальність і науково-практичне значення.

*Опис проблеми, що досліджується*. Нормативне регулювання суспільних відносин у незалежній Україні неухильно рухається до імплементації міжнародно-правових стандартів у вітчизняному праві. Саме це зумовлює необхідність внесення змін до нормативно-правових актів та потребу реформування найважливіших правових галузей. Посилення останнім часом тенденції до розширення прав особи активізувало дискусію про наявність диспозитивних засад у кримінальному процесі, їх доцільність та межі прояву.

Концепція вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів 2006 року передбачила мету забезпечення становлення в Україні судівництва як єдиної системи судового устрою і судочинства, що функціонує на засадах верховенства права відповідно до європейських стандартів і гарантує право особи на справедливий суд. На виконання мети, закріпленої в Концепції було розроблено ряд завдань, серед яких можна виділити такі, як:

* визначення шляхів удосконалення законодавства у сфері правосуддя;
* усунення негативних тенденцій, що мають місце внаслідок непослідовності здійснення судової реформи, що розпочалася у 1992 році;
* забезпечення доступного та справедливого судочинства, створення можливостей для розвитку альтернативних (позасудових) способів розв’язання спорів та інші.

Досягненню цих завдань сприятиме розширення диспозитивних засад реалізації прав потерпілого, стимулювання його процесуальної активності та закріплення відповідних гарантій. Для з’ясування сутності диспозитивності в кримінальному процесі України становить особливий інтерес історичний аспект проявів цього явища. При цьому потрібно встановити залежність розширення свободи в кримінальному процесі від тих чи інших об’єктивних обставин та умов.

Межі диспозитивності в українському судочинстві історично визначались різним чином. Пропонується насамперед проаналізувати період утворення держави і права у східних слов’ян, який хронологічно визначається дослідниками в межах VI — ХІІІ століть. Практично кожен народ до формування державності та права пережив період, коли суд і розправу над порушниками права чинили ті особи, які вважали, що їм було завдано шкоду, або ж їх родичі. З розвитком суспільства така форма боротьби з порушенням прав стала вважатися неприпустимою.

Перехід від приватної розправи до державного суду проходить поступово. Етапами цього періоду стали:

* система регламентації приватної розправи шляхом встановлення визначеного порядку застосування насильства до кривдника;
* система викупів (спочатку добровільних, а потім обов’язкових);
* передача справи для захисту прав органами держави.

Для Київської Русі був характерний змішаний, розшуково-змагальний процес, а тому в ньому суттєво проявлялись диспозитивні засади. В одній з перших правових пам’яток того часу — договорі Русі з Візантією 911 року —знаходимо норми, що регулюють діяльність потерпілого та його близьких родичів. У випадку крадіжки потерпілий мав право затримати злочинця і, якщо той чинив опір, міг його убити, при цьому потерпілий не ніс відповідальності, йому поверталося належне майно. Договір 945 року передбачав право родичів померлого потерпілого покарати (вбити) винного. Коли ж той втікав, то родичі загиблого мали право забрати його маєток (якщо вбивця був заможним).

Важливою ознакою прояву диспозитивних засад була активність у процесі сторін, зацікавлених у притягненні винних до відповідальності (чи у доведенні своєї невинності). На суд покладалися функції арбітра-посередника. У «Руській правді» злочини («образа», «обида») поділялися на дві групи: проти особи (вбивство, тілесні ушкодження, образа тощо) та проти власності (крадіжка, грабіж, незаконне користування чужим майном і т.п.). Злочини проти держави не виділялися, проте шкода, яка заподіювалася князю, його особистим слугам, кваліфікувалася як більш тяжке діяння. Фактично право захищало інтереси особи, яка вже виділилась з общинного порядку і потребувала захисту себе та власності з боку держави.

Доки злочин розглядався як особиста образа, то й поновлення порушеного права залежало від самого потерпілого, в нього ж знаходилися і необхідні засоби захисту. На найбільш древніх стадіях суспільного життя панував, як відомо, приватно-правовий погляд на злочин; в цю пору народного життя ще немає уявлення про суспільну шкоду і суспільні інтереси, і вся галузь злочинів вичерпується діяннями, які заключали в себе одну лише особисту і матеріальну шкоду. Аналіз кримінально-правових і кримінально-процесуальних норм підтверджує цю думку.

Потерпілий (чолобитник, позивач) відігравав особливо активну роль — найчастіше саме за його заявою розпочиналося судочинство. Він наділявся правом вчиняти окремі слідчі дії: чинити «звід» (пошук незаконного недобросовісного набувача майна), «гоніння по сліду» (розшук злочинця по слідах) тощо. Якщо слід приводив на територію якоїсь верві (сільської общини) і там губився, то тоді вже верв зобов’язана була знайти і видати злодія або ж відшкодувати вартість викраденого. Потерпілий на доведення своїх вимог повинен був шукати свідків злочину.

Можна погодитися, що диспозитивність у ранніх формах державності та права, коли панував переважно змагальний процес, виражалася в наступних ознаках: по-перше, доля процесу, знаходилась в цілковитому розпорядженні приватної особи чи її родичів; по-друге, після початку процесу потерпілий міг в будь-який момент примиритися з обвинуваченим, і це припиняло кримінальне переслідування; по-третє, суд в процесі виконував лише роль посередника між обвинуваченим і обвинувачем, він розглядав лише ті докази, які йому надавали сторони; по-четверте, суд у своєму вироку не міг вийти за межі заявлених вимог потерпілого. Саме такі риси проявляються в судочинстві у період раннього феодалізму на теренах Київської Русі.

У період перебування українських земель в складі Литовсько-Руської держави та Речі Посполитої (друга пол. ХІV — перша пол. ХVІІ ст.) на нашій території тривалий час зберігався розшуково-змагальний процес, закладений нормами давньоруського права, що певною мірою проявилися у Литовських статутах та у паралельно діючому звичаєвому праві. Вияв диспозитивності знаходимо ще на стадії порушення справи, що розпочиналася за заявою зацікавленої сторони — потерпілого чи його родичів, які зобов’язані були самостійно збирати докази та надавати їх суду. Судовий процес розпочинався із заслуховування скарги потерпілого. Проте в цей же час уже відбувається обмеження диспозитивності за рахунок посилення публічних начал — щодо тяжких злочинів (проти держави, проти церкви) слідство і суд стали обов’язковими. В інших випадках потерпілий міг відмовитися від позову або обвинувачення, укласти мирову угоду (ці ж права мали його родичі, якщо виступали учасниками процесу). Судебник Казимира (1468 р.) встановлюв обмеження відшкодування шкоди і передбачав, що потерпілий, в якого було викрадено майно, мав право вимагати компенсації лише в розмірі особистого майна злочинця.

Після Березневих статей 1654 року в Україні розпочинається експансія московської влади. У період правління царя Петра І в Російській імперії відбувається тенденція до централізації влади, і це відбивається на правовому регулюванні. В кримінально-правовій сфері головною метою стало загальне попередження, залякування людей. Право стає в руках держави знаряддям, яким вона прагне максимально захистити встановлений нею порядок. Зокрема, іменним указом від 21 лютого 1697 року було повністю скасовано змагальний процес і запроваджений у всіх справах процес слідчий, інквізиційний.

В Україні до початку ХІХ століття залишаються чинними попередні джерела права (Руська правда, Литовські статути, гетьманські статті), але їх застосування поступово обмежується царською владою Російської імперії. У проекті кодексу «Права, за якими судиться малоросійський народ» (1734) передбачався перелік випадків, коли потерпілий міг відмовитися від позову. Там же передбачалися і вимоги, які потрібно було виконати при відмові від позову. Загалом відповідно до «Прав, за якими судиться малоросійський народ» позов, позовна скарга подавалися усно як у цивільних, так і в кримінальних справах. Лише після розпорядження гетьмана Д. Апостола скарги стали прийматися у письмовому вигляді. З подачею позову починалася так звана судова «контраверсія».

Попереднє слідство здійснював сам позивач — потерпілий, а в кримінальних справах, що зачіпали інтереси держави, — судові органи. Слідчі дії у судових документах називалися «шлякуванням».

Потерпілий мав повідомити про правопорушення у найближчу державну установу, пізніше в суд. Повідомлення реєструвалося у спеціальній книзі. Після цього потерпілий опитував усіх, хто щось знав про злочин. Якщо злочинець залишив слід, починалося його переслідування — «погоня». Потерпілий мав право сам захопити злочинця «на гарячому» і привести його до суду.

Передбачалися також і гарантії реалізації прав потерпілого. Суди вживали до злочинця заходи впливу — брали під варту, накладали арешт на його майно. Розгляд справ у суді починався з перевірки присутності сторін. Злісне ухилення відповідача від явки до суду призводило до повного задоволення позову потерпілого. Сторони були зобов’язані викласти усе на папері та обмінятися копіями документів. Далі йшли допит, дослідження доказів. Доказами вважалися власна заява, показання свідків, речові докази тощо.

В українському процесі головна, ініціативна роль здавна належала скривдженому, позовникові (позивачу). Як за традицій «Руської правди», так і за доби Гетьманщини постраждала особа сама розпочинала процес, проводила слідство й ставала перед судом із готовим обвинуваченням, із позванимвинним, якого приводила на суд, з доказами, свідками й так далі.

У період Гетьманщини диспозитивність в реалізації прав потерпілого проявлялась достатньо широко. Наприклад, потерпілому належало право розпоряджатись об’єктом процесу, тими матеріальними правами і процесуальними засобами, які могли бути використані ним в межах закону. Дослідники вказують, що потерпілий сам вирішував подавати скаргу чи ні, а в разі подання відкликати її і відмовитись від обвинувачення. Сторони процесу могли примиритися (в тому числі і в справах про тяжкі злочини), суд при цьому виконував фіксуючу, посвідчувальну роль.

У збірнику «Прав ...» чи не вперше в українському законодавстві був детально врегульований інститут апеляційного перегляду, який мав яскраво виражений диспозитивний характер. Цей інститут визначався як відкликання і перенесення з нижчого суду до вищого справи сторін, що судяться, коли одна якась з них вважала себе скривдженою вироком, винесеним у її справі в цьому нижчому суді. Потерпілий міг подати апеляцію на тій підставі, що судове рішення не відповідало праву і справедливості. Перешкоджання з боку суддів у поданні обґрунтованої апеляції до вищого суду або передчасне виконання рішення тягло скасування рішення, а особі, яка постраждала від нього, судді сплачували штраф і відшкодовували заподіяну шкоду.

Кодекс «Права, за якими судиться малоросійський народ» не був затверджений російським Сенатом і офіційно чинності не набув, але на практиці він використовувався в Україні як якісний збірник правових норм. Зі зміцненням держави панівним стає публічне начало і кримінальний процес набуває нових рис: в процесі зникає свобода розпорядження приватних осіб; держава переслідує злочин незалежно від волі потерпілого; примирення сторін не впливає на хід справи; судова діяльність набуває самостійного, активного характеру на шляху до розкриття істини; вирок суду не обмежувався вимогами обвинувачення.

З розвитком буржуазних відносин держава стає «піклувальником підданих», а тому діяння, спрямоване на шкоду державі, розглядалося як злочин. Ідея про злочин як діяння, закріплене законом, була зафіксована у Зводі законів 1832 року. Злочин розумівся як порушення закону шляхом посягання на права влади, безпеку суспільства чи приватних осіб. Звід законів 1832 року та Уложення про покарання 1845 року сприяли формуванню кримінального права як цілісної системи норм. У кримінальному процесі посилились позиції інквізиційної (розшукової) форми судочинства.

У 1864 році був прийнятий Статут кримінального судочинства. В ньому передбачалося, що в справах про кримінально-приватні злочини провадження виникало не інакше, як за скаргою потерпілого, приватний обвинувач мав розсуд порушити переслідування щодо будь-кого хто вчинив щодо нього правопорушення, суд обмежувався оцінкою тих доказів, які надавались сторонами, приватний обвинувач міг вільно, без судового контролю, припинити провадження, примирившись з обвинуваченим.

Статут кримінального судочинства 1864 року значною мірою розширив диспозитивні засади участі потерпілого в кримінальному процесі. Під час провадження слідства потерпілий мав право приводити до суду свідків, які б свідчили на його користь, бути присутнім під час проведення всіх слідчих дій і з дозволу слідчого ставити питання обвинуваченому і свідкам, вимагати видачі всіх протоколів і постанов, надавати докази, знайомитися будь-коли з матеріалами справи і робити виписки з них, отримувати компенсацію за явку до суду, коли обвинувачений не з’являвся. Як бачимо, окремі із зазначених прав потерпілого у сучасному кримінальному процесі України відсутні.

З реформами кримінального судочинства в 60-х роках ХІХ століття розшуковий кримінальний процес був замінений змішаною формою, яка ґрунтувалася на континентальній системі права. Державне начало (захист інтересів держави державними органами) було перетворене в публічне начало (забезпечення державою захисту в кримінальному судочинстві інтересів особи, держави, суспільства при активній участі приватних осіб). Детальна регламентація дій суду означала також і захист приватних осіб від свавілля державних органів.

Після революції 1917 року радянська влада скасувала систему права, що існувала в Російській імперії. Окремі розробки були використані при формуванні нової системи права, проте з врахуванням ідеологічних позицій були змінені до непізнаваності. З 1919 року обвинувачення в Україні стало загалом публічним, і лише Кримінально-процесуальний кодекс 1922 року передбачив право потерпілого підтримувати приватне обвинувачення в окремих справах. В статті 8 зазначалося: «Обвинувачення на суді підтримується прокуратурою. Потерпілому право обвинувачення надається лише у випадках, законом встановлених». Примирення допускалося лише до набрання вироком законної сили. Якщо прокуратура, з метою охорони публічного інтересу вступала у справу приватного обвинувачення, то підтримання обвинувачення здійснювалось виключно прокуратурою, і справа не підлягала припиненню у випадку примирення потерпілого та обвинуваченого. Фактично у цей час був сформований інститут приватного та приватно-публічного обвинувачення майже у тій формі, у якій він існує і зараз.

Проявлялись і інші диспозитивні елементи. Сторони, свідки, експерти, перекладачі, поняті могли подавати скарги на дії слідчого, що порушували чи обмежували їх права: на повільність провадження, недотримання строків пред’явлення обвинувачення, застосування запобіжних заходів та на незаконні дії слідчого. За часів радянської влади люди у сфері кримінального судочинства не могли реально захистити свої інтереси, перш за все через те, що вони не мали права на власний інтерес, тим більше інтерес, який суперечив інтересу держави.

У статті 17 Конституції УСРР 1928 року передбачалося: «Керуючись інтересами трудящих, Українська соціялістична радянська республіка позбавляє окремих осіб та окремі групи прав, що вони ними користуються на шкоду інтересам соціялістичної революції». Хіба мала право людина на індивідуальну свободу, чи могла володіти засобами захисту індивідуальних інтересів в державі, де за крадіжку колгоспного чи кооперативного майна передбачалася смертна кара, а за насильство проти особи — від 5 до 10 років позбавлення волі? Особливо гостро подібні тенденції проявлялись в перші десятиліття, коли точилася боротьба спочатку за завоювання влади, потім за її утримання. Після 1937 року, коли основні політичні опоненти і «суспільнонебезпечні елементи» були винищені, влада стала більш впевненою в собі і це одразу проявилося в здебільшого декларативних конституціях СРСР 1936 року та УРСР 1937 року.

В Основах кримінального судочинства СРСР та союзних республік 1958 року встановлювалися такі завдання радянського кримінального судочинства, як: забезпечення швидкого і повного розкриття злочинів, викриття і покарання винних, недопущення кримінальної відповідальності невинних. Таким чином, було сформульоване публічне начало кримінального судочинства того періоду. Вже за Кримінально-процесуальним кодексом Української РСР 1960 року потерпілий став доволі самостійною процесуальною фігурою і його права було достатньо розширені. На державу було покладене завдання забезпечити захист інтересів у сфері кримінального судочинства не лише держави, а й інтересів зацікавлених учасників кримінального процесу.

На сучасному етапі продовжується розширення диспозитивних засад у кримінальному процесі. Їх аналіз та розгляд прояву диспозитивності при реалізації прав потерпілого будуть проведені далі. Наукове вивчення диспозитивності розпочалося у ХІХ ст. В науці диспозитивність використовувалась як матеріально-правовий термін, а стосовно процесу, починаючи з ХІХ ст., розглядалась вченими-юристами як поняття, пов’язане в першу чергу з процесом цивільним. Теоретичні засади розвитку доктрини походження принципу диспозитивності в юридичному процесі були закладені німецькими та австрійськими процесуалістами, в першу чергу вченим Карлом-Фрейхером Канштейном. Він одним з перших у правовій науці сформулював тезу про те, що властиве цивільному праву начало вільного розпорядження правом з боку суб’єкта — власника такого права (Dispositionsmaxime) в цивільному процесі переходить в змагальний принцип (Verhandlungsmaxime).

Наслідком переходу принципу матеріального права в процес стало те, що сторони самостійно розпоряджаються в процесі своїми матеріальними і процесуальними правами, доказами, а суд не втручається в цю сферу, надаючи сторонам повну особисту автономію в цивільному процесі. Саме Канштейн першим із процесуалістів у 1877 році вказав, що лише термін Dispositionsmaxime (принцип диспозитивності) виражає ідею розпорядження сторін своїми правами в цивільному процесі, а термін Verhandlungsmaxime (принцип змагальності) — вказує лише на зв’язаність суду вимогами сторін, а тому застосовується і в кримінальному процесі. Можна резюмувати, що незважаючи на тогочасну позицію щодо спільної природи змагальності і диспозитивності, ці засади відрізнялися галузевою сферою застосування. Якщо змагальність вважалась засадою і цивільного, і кримінального юридичних процесів, то диспозитивність — лише цивільного.

Хоча варто відзначити, що вже вчені на теренах Російської імперії ХІХ і початку ХХ століття визнавали наявність в кримінальному процесі двох начал — приватного та публічного, робили спроби пояснити їх суть. Аналіз наукової літератури кінця ХІХ ст. призводить до висновку, що не всі інтереси приватних осіб були предметом захисту з боку держави. В таких випадках логічно припустити, що іноді інтерес приватної особи та держави не збігався і тоді формувався у окремий — приватний інтерес у кримінальному процесі, який не входив до публічного інтересу і врегульовувався диференційовано.

Виходячи з наявності приватного начала, вчені розробили поняття принципу вільного розпорядження. Під принципом вільного розпорядження наприкінці ХІХ ст. розуміли право притягнення до кримінального суду з боку приватної особи в приватному інтересі з можливістю відмови від переслідування за власною волею. Застосування принципу диспозитивності в цивільному процесі не створює принципової відмінності між цивільним процесом, з одного боку, та кримінальним і адміністративним — з іншого. З цим можна погодитись, згадавши класичні процесуальні формули, зокрема, такі як: «ніхто не може бути примушений до позову», «немає судді без позивача», «суд не виходить за межі вимог сторін», — які не носять абсолютного характеру і можуть бути застосовані (чи не застосовані) до кожного процесу, а відмінності у їх застосуванні викликані головним чином, міркуваннями доцільності.

Відмінності диспозитивності (в тому числі обсяг її застосування) в різних процесуальних галузях зумовлені доцільністю, що визначається державою під час правотворчої діяльності, виходячи з панівної політико-правової ідеології. Приступаючи до кримінально-процесуального регулювання, лише держава визначає коло суб’єктів майбутньої кримінально-процесуальної діяльності, які здатні мати кримінально-процесуальні права та нести обов’язки. Якраз таким чином суб’єкти кримінального процесу наділяються правоздатністю.

Диспозитивність як право сторін розпоряджатися обвинуваченням допускається лише у вузькій категорії кримінальних справ: приватного та приватно-публічного обвинувачення. У розумінні свободи розпорядження процесуальними засобами для захисту своїх прав та інтересів (процесуальна диспозитивність) вона знаходить більш широке застосування в кримінальному процесі. Від сторони, зокрема, залежить ініціювання порушення справ приватного та приватнопублічного обвинувачення, надання скарги або цивільного позову і т. ін. Свобода сторін розпоряджатися обвинуваченням надзвичайно обмежена і в усякому випадку не може мати значення принципу, який характеризує сутність радянського кримінального процесу. Він також він визнавав, що деякі елементи диспозитивності притаманні діяльності потерпілого, який бере участь у розслідуванні і судовому розгляді справ публічного обвинувачення, але тут йдеться лише про процесуальну диспозитивність.

Існувала й протилежна думка, згідно з якою ставилася під сумнів правомірність твердження про застосування начал диспозитивності при провадженні у справах приватного обвинувачення. Ґрунтовних досліджень диспозитивності в кримінальному процесі протягом радянського періоду не знаходимо. Власне принцип диспозитивності розглядався у цей час винятково як принцип цивільного процесу.

На нинішньому етапі розвитку вітчизняної науки проблема диспозитивності в кримінальному процесі привертає увагу дедалі більшого числа дослідників. В основному вчені визнають існування диспозитивності в кримінальному процесі, але тлумачать це по-різному. Одні вчені схиляються до думки, що це самостійний принцип кримінального судочинства. Диспозитивність є одією із засад судочинства; елемент принципу змагальності. Проблеми диспозитивності у кримінальному процесі стали предметом дослідження кількох дисертацій. Різноплановість наукових досліджень у згаданій сфері свідчить, безумовно, про актуальність вивчення явища диспозитивності.

Дослідження такого явища, як диспозитивність, неможливо без з’ясування його суті, а саме: це є принцип, метод правового регулювання, правовий феномен чи щось інше? Термін «диспозитивність» походить від латинського слова dispositio:

* розстановка, розташування, розміщення, правильний розподіл, розпорядок, військова організація;
* розпорядження;
* установлення, закон.

Похідне від нього dispositivus перекладається на українську мову як упорядкований, розподілений. Диспозитивність в сьогоднішньому найбільш широкому розумінні — це можливість суб’єктів на власний розсуд діяти та регулювати свої відносини, наприклад, вступати у правовідносини чи ні, реалізовувати свої передбачені законом права або утримуватись від цього, за наявності декількох запропонованих законом варіантів вибирати найбільш вигідний тощо. У приватних та публічних відносинах, які регулюються загальнодозвільним методом, диспозитивність проявляється разом з принципом «Дозволено все, що не заборонено законом». В інших публічних відносинах диспозитивність має значно вужчу сферу та обсяг застосування. Тут можливість вибору варіанта поведінки чітко окреслена і здебільшого визначена принципом: «Дозволено лише те, що прямо передбачено законом». У кримінальному судочинстві переважає останній принцип, що зумовлює особливе місце диспозитивних норм, які все ж в ньому трапляються. Такий дозвільний порядок має важливе значення в тому, що він найкращим чином впорядковує діяльність державних органів та посадових осіб, визначає чіткі межі їх повноважень та функцій, запобігає сваволі з боку держави.

Аналіз юридичних публікацій дозволяє виявити різноманіття використання поняття диспозитивності. Диспозитивність описується як принцип, притаманний судочинству; диспозитивність як засаду судочинства, що визначає механізм руху процесу, що загалом є правильним. Зіставляючи різні позиції, логічно виникає запитання: в кримінальному процесі діє засада (принцип) диспозитивності чи лише її елементи? Очевидно, що потрібно чітко визначити, що саме розуміється під використовуваним поняттям і проводити аналіз чітко дотримуючись формально-логічного закону тотожності.

Термін «диспозитивність» згадується і у інших контекстах. Теорія держави і права говорить нам про диспозитивний метод правового регулювання. Аналізується цей метод і в кримінальному судочинстві. Диспозитивність визначається як форма, спосіб вираження і розвитку диспозитивності у праві. Очевидно, що є підстави говорити і про диспозитивні норми у кримінальному судочинстві. До них можна віднести ті норми, які надають можливість суб’єктам кримінальнопроцесуальних відносин самостійно встановлювати більшою чи меншою мірою обсяг і характер взаємних прав і обов’язків, реалізувати їх на свій розсуд, де це можливо.

У переліку понять «диспозитивність», «принцип диспозитивності», «диспозитивний метод правового регулювання», «диспозитивні норми» первинним і найбільш загальним поняттям є «диспозитивність». Диспозитивність називають правовим феноменом, категорією загальної теорії права. Можна погодитись, що диспозитивність — це заснована на нормах права юридична свобода (можливість) здійснювати суб’єктивні права (набувати, реалізовувати чи розпоряджатись ними) на власний розсуд в межах закону. Диспозитивність є явищем не властивим лише одній галузі, а тому природа і властивості цього феномену повинні вивчатись в рамках теорії права.

Конкретні ж його прояви залежатимуть від специфіки галузі права. У кримінальному процесі диспозитивність проявляється в першу чергу через відповідний принцип. Після доповнення КПК України (внаслідок так званої «малої судово-правової реформи») статтею 161 «Змагальність і диспозитивність» науковці особливо активно включились в обговорення диспозитивності в кримінальному процесі. Хоч поняття лише згадується, а не розкривається належним чином, окремі вчені, що розробляли проект КПК, відмовились навіть від використання цього терміну в законопроекті.

І тільки Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року у Главі ІІ «Засади кримінального провадження» закріпив диспозитивність, як самостійну засаду кримінального процесу. Відповідно до ч. 1 ст. 26 КПК України сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та спосіб передбачених законом. Звідси диспозитивність, як засаду кримінального провадження можна розглядати як надану зацікавленим особам, які беруть участь у справі, можливість вільно здійснювати свої права (матеріальні і процесуальні), розпоряджатися ними, виконуючи процесуальні дії, спрямовані на порушення, розвиток і припинення справи в суді, а також використовувати інші процесуальні засоби з метою захисту суб’єктивних прав і охоронюваних законом інтересів, державних і громадських інтересів.

Принцип диспозитивності – це об’єктивно обумовлене, нормативно виражене основне положення, що передбачає можливості учасника кримінального процесу визначати на власний розсуд в межах закону форми і способи захисту своїх прав. Згідно з принципом диспозитивності, суб’єктам кримінального процесу надається і забезпечується можливість вільно в межах закону обирати способи поведінки для захисту своїх кримінально-правових і процесуальних прав, а також впливати на хід і результати кримінально-процесуальної діяльності.

Диспозитивність в найбільш широкому розумінні — це можливість суб’єктів на власний розсуд діяти та регулювати свої відносини, наприклад, вступати у правовідносини чи ні, реалізовувати свої передбачені законом права або утримуватись від цього, за наявності декількох запропонованих законом варіантів вибирати найбільш вигідний тощо. У приватних та публічних відносинах, які регулюються загальнодозвільним методом, диспозитивність проявляється разом з принципом «Дозволено все, що не заборонено законом». В інших публічних відносинах диспозитивність має значно вужчу сферу та обсяг застосування. Тут можливість вибору варіанта поведінки чітко окреслена і здебільшого визначена принципом: «Дозволено лише те, що прямо передбачено законом».

Диспозитивність – демократична засада побудови кримінального процесу, яка полягає в тому, що посадовим особам органів досудового слідства, прокуратури та суду дозволяється робити тільки те, що законом передбачено, приватним особам на альтернативній основі на власний розсуд – «що не заборонено законом».

Учасникам процесу надаються широкі права, а їх обмеження допускаються як виняток крайньої необхідності. Органам які ведуть кримінальний процес, рівно як і зацікавленим в справі особам, надається право ініціювання судового провадження; сторонам у кримінальному судочинстві надається певний процесуальний статус та право самим вільно розпоряджатись своїми правами: представляти чи не представляти докази, давати показання чи відмовитись від давання показань.

Дія принципу диспозитивності у кримінальному процесі тією чи іншою мірою проявляється практично у всіх стадіях і не обмежується розглядом справи у суді , тому справедливим є твердження, що це засада, яка знаходить своє вираження в ході усього процесу.

Диспозитивність у кримінальному провадженні поділяється на два види: матеріальну і процесуальну(формальну). Між ними існує нерозривний зв’язок, оскільки матеріальними правами (щодо предмета провадження) можна розпоряджатися учасникам провадження лише завдяки реалізації процесуальних прав. Матеріальна диспозитивність полягає у свободі сторін розпоряджатися долею обвинувачення. Ця свобода є значною мірою обмежена публічними інтересами, що є базовими в кримінальному процесі. Формальна диспозитивність загалом зводиться до свободи особи щодо розпорядження наданими їй процесуальними засобами.

Матеріальна диспозитивність включає в себе виражені в правових нормах елементи – можливості правових дій зацікавленої особи, які полягають у впливі на рух кримінального провадження. До елементів матеріальної диспозитивності можна віднести наступні: ініціювання початку кримінального провадження; ініціювання закриття скримінального провадження; діяльність потерпілого щодо подальшого підтримання обвинувачення у випадку відмови прокурора від обвинувачення чи зміни прокурором в суді попереднього обвинувачення; діяльність щодо зміни матеріальних вимог (зміни обвинувачення) у кримінальному провадженні; діяльність щодо апеляційного чи касаційного оскарження судових рішень.

Формальна (відома також як процесуальна) диспозитивність, на відміну від матеріальної диспозитивності, реалізується у всіх видах кримінального провадження. Формальна диспозитивність – це свобода вибору процесуальних засобів захисту і здійснення їх учасниками кримінального процесу. У змісті формальної (процесуальної) диспозитивності виділяють такі правомочності особи, як: зупинення провадження; оскарження дій і рішень процесуальних органів (крім тих, якими закінчується провадження і які оскаржуються в апеляційному та касаційному порядку); відмови від захисника чи представника; надання доказів у справі та доказування обставин, що входять у предмет доказування; подання та свобода розпорядження предметом цивільного позову; свобода вступу до процесу; свобода пошуку і надання доказів; свобода у доведенні перед судом переконливості доказів; свобода у заявленні клопотань; свобода у заявленні відводів; свобода виступу у дебатах.

Отже, аналізуючи вищевикладене,можна зазначити, що побудова правової держави і громадянського суспільства у цивілізованій частині світу змінила пріоритети й у сфері кримінального судочинства, що повернулося обличчям до його учасників, які захищають у кримінальному провадженні власний інтерес або представляють чужий, у зв’язку з чим постало питання про сучасне бачення кримінального судочинства, його публічну і приватну (диспозитивну) складові. Диспозитивність – це засада кримінального процесу, яка проявляється в тому, що сторонам надається певний процесуальний статус та право самим вільно розпоряджатись своїми процесуальними правами: представляти чи не представляти доказ, давати показання чи відмовитись від давання показань, заявляти клопотання чи ні, подавати скаргу чи не подавати тощо, включаючи право на примирення сторін у визначених законом випадках. Диспозитивність у кримінальному процесі все ще потребує детального обґрунтування, додаткового наукового дослідження і подальшого розширення.

Визнанням КПК України диспозитивності як засади кримінального провадження значно розширено приватно-правову природу кримінального процесу. Наразі права і обов’язки потерпілого виникають в особи з моменту подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або заяви про залучення її до провадження як потерпілого (ч. 2 ст. 55 КПК), а не з моменту визнання її потерпілою постановою слідчого, як раніше.

Законодавчо закріплено можливість укладання угод про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим у провадженнях щодо кримінальних проступків, злочинів невеликої чи середньої тяжкості та у провадженнях у формі приватного обвинувачення (ч. 3 ст. 469 КПК). Значно розширено коло випадків здійснення кримінального провадження у формі приватного обвинувачення. Задля можливого відновлення і збереження подружніх, сімейних та інших близьких родинних стосунків законодавець передбачив для потерпілого можливість вибору стосовно подання заяви про вчинення щодо нього кримінального правопорушення, якщо воно вчинене його дружиною (чоловіком), іншим близьким родичем, членом сім’ї потерпілого (п. 2 і п. 3 ст. 477 КПК).

Певною мірою приватні засади спостерігаються й у кримінальних провадженнях публічного обвинувачення у випадках, коли особа не подала заяву про вчинення щодо неї кримінального правопорушення, а слідчий, прокурор, суд визнає її потерпілою лише за її письмовою згодою (ч. 7 ст. 55 КПК). Підозрюваний, обвинувачений мають право на будь-якій стадії кримінального провадження відшкодувати шкоду, завдану потерпілому, територіальній громаді, державі внаслідок кримінального правопорушення (ч. 1 ст. 127 КПК).

Про розширення диспозитивних засад свідчить і те, що кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється судом присяжних лише за клопотанням обвинуваченого (ч. 3 ст. 31 КПК).

Однією з умов реалізації диспозитивності є запровадження скороченої форми судового розгляду кримінального провадження (ч. 3 ст. 349 КПК) та спрощеного провадження (ст. 381 КПК).

Ще одним проявом диспозитивності є відмова прокурора від обвинувачення в суді, що тягне за собою закриття кримінального провадження, якщо потерпілий не виявить бажання підтримувати обвинувачення (ст. 340 КПК).

Необхідно зазначити, що диспозитивність тісно пов’язана з ідеями демократизму та гуманізму, посиленням захисту прав і свобод індивіда, що у свою чергу стимулює правову активність особи-учасника кримінально-правового конфлікту. Цей зв’язок запозичено національним законодавством із міжнародного: питання розвитку правової держави та громадянського суспільства є актуальними, зокрема задля забезпечення природних прав і свобод людини. Зміст диспозитивності походить із демократичних засад кримінального судочинства, характерних для країн Європи, так званої змагальної чи змішаної форми процесу. Саме за такої моделі в кримінальному процесі більш широко запроваджується можливість альтернативи (обвинувачення підтримує державний обвинувач або ж і сам потерпілий, передбачена можливість судового компромісу тощо). В ініціюванні процесу тут відома активна роль як державних органів, так і приватних осіб, біль широке коло справ приватного та приватно-публічного обвинувачення, дієвий інститут відновлювального правосуддя та медіації. Така активність спрямована в першу чергу на інтереси людини, надаючи їй більш широкий вибір вільної поведінки в рамках закону.

Так, простежується спорідненість диспозитивності із змагальністю кримінального процесу та рівністю сторін. Змагальність сторін та свобода в поданні ними до суду своїх доказів і в доведенні перед судом їх переконливості як засада кримінального провадження виявляється в тому, що сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду речей, документів, інших доказів, клопотань, скарг, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених КПК України. Під час кримінального провадження функції державного обвинувачення, захисту та судового розгляду не можуть покладатися на один і той самий орган чи службову особу. Суд, зберігаючи об’єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків (ст. 22 КПК).

Така засада кримінального провадження, як рівність перед законом і судом (ст. 10 КПК), проявляється через можливість користування учасниками кримінального провадження рівними правами і рівною мірою виконувати свої обов’язки, передбачені в КПК України, незважаючи на расу, колір шкіри, політичні, релігійні чи інші переконання, стать, етнічне та соціальне походження, майновий стан, місце проживання, громадянство, освіту, рід занять, а також за мовними або іншими ознаками. Винятком є випадки і порядки, передбачені КПК України, щодо певної категорії осіб (неповнолітні, іноземці, особи з розумовими і фізичними вадами тощо) під час кримінального провадження, які користуються додатковими гарантіями, а саме щодо обов’язкової участі законного представника, адвоката – у разі, якщо підозрюваний (обвинувачений) неповнолітній; обов’язкової участі перекладача – у разі якщо особа є іноземцем тощо.

Зазначені принципи вітчизняного кримінального судочинства відповідають вимогам Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. (Конвенція). Стаття 6 Конвенції в цілому гарантує право на справедливий суд: особа, обвинувачена у вчиненні правопорушення, повинна за загальним правилом мати право бути присутньою та безпосередньо брати участь у судовому засіданні стосовно встановлення обґрунтованості кримінального обвинувачення щодо неї.

Це право презюмується самим поняттям змагального провадження та також може походити з гарантій, установлених ч. 3 статті 6 Конвенції. Вказані норми враховуються і Європейським судом з прав людини (ЄСПЛ), зокрема п. п. 25, 26 Рішення від 21.10.2010 у справі «Жук проти України». Про неприпустимість обмеження використання сторонами своїх прав ЄСПЛ наголошує у рішенні від 21.10.2010 у справі «Корнєв і Карпенко проти України». Суд зазначає, що докази мають, як правило, подаватись у відкритому судовому засіданні у присутності обвинуваченого з розрахунку на аргумент у відповідь. Підсудному повинно бути надано відповідну та належну можливість заперечувати докази свідка обвинувачення і допитати його. Засудження не може ґрунтуватися виключно чи вирішальною мірою на показаннях, які сторона захисту не може заперечити.

У справі «Brandstetter v. Austria» від 28.08.1991 Суд вказав, що для того, аби кримінальний процес був змагальним, сторони обвинувачення та захисту повинні мати можливість ознайомитися із зауваженнями та доказами, представленими іншою стороною, і відповісти на них. Національне законодавство може виконати цю вимогу по-різному, але передбачений у ньому спосіб повинен гарантувати, щоб протилежна сторона знала про надані зауваження і могла їх коментувати. Непряма та чисто гіпотетична можливість для підсудного прокоментувати доводи обвинувачення, включені у текст рішення, не може вважатися справжнім еквівалентом права на їх безпосереднє дослідження та оспорювання. Усі докази зазвичай мають бути представлені у відкритому слуханні справи в присутності обвинуваченого для забезпечення можливості надати аргументи іншій стороні. Як загальне правило, ч. 1 та п. (d) ч. 3 ст. 6 Конвенції вимагають надання підсудному відповідної та належної можливості висловлювати заперечення, а також ставити запитання свідкові обвинувачення або під час давання показань, або на пізнішому етапі (рішення від 15.06.1992 у справі «Ludi v. Switzerland»).

Підсумовуючи, варто зазначити, що диспозитивність є демократичною засадою побудови кримінального процесу, а також характерною рисою змагального процесу.

Виділення законодавцем диспозитивності в окрему засаду кримінального провадження є свідченням становлення демократичної держави та впровадження у вітчизняний процес загальноєвропейських ознак реформування кримінального судочинства. Новації законодавства відповідної спрямованості спряють забезпеченню рівності правового статусу сторін під час кримінального провадження та вільної реалізації ними своїх процесуальних прав.

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри кримінального права та правосуддя.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

 2.1 Загальна характеристика засад кримінального провадження

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Засада | Характеристика |
| 1 | Засада верховенства права | Кримінально-процесуальне положення, яке полягає в тому, що людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Суть верховенства права та його складові частини розкриті у доповіді «Про верховенство права», прийнятій на 86 пленарному засіданні Венеціанської комісії 22-26 березня 2011 року. Це: 1. доступ до закону; 2. вирішення питання про юридичні права повинно здійснюватися на основі закону, а не за розсудом; 3. рівність перед законом; 4. влада повинна реалізовуватися відповідно до закону, справедливо та розумно; 5. права людини повинні бути захищені; 6. повинні бути наявні засоби для врегулювання спорів без невиправданих витрат та відстрочок; 7. наявність справедливого суду; 8. держава повинна дотримуватися своїх зобов’язань як у рамках міжнародного, так і національного права. У сфері кримінального провадження особливу актуальність набуває такий елемент верховенства права як пріоритетність прав людини, оскільки специфіка діяльності державних органів під час кримінального судочинства передбачає у деяких випадках суттєвого їх обмеження. Саме тому у ст. 8 КПК закріплено, що людина, її права та свободи визначаються найвищими цінностями. Принцип верховенства права означає, що у правовій державі має панувати закон, а не інтереси осіб, у руках яких у певний момент перебуває влада; функції держави полягають у регулюванні відносин між усіма суб’єктами права на основі закону. Суд не повинен так тлумачити закон, щоб він несправедливо обмежував права і свободи особи. Однією з гарантій здійснення цього принципу є чітке, зрозуміле і прозоре закріплення правил і процедур здійснення кримінального провадження. Порушення процесуальної форми тягне за собою негативні наслідки для осіб, які ведуть процес і дає можливість застосування відповідних санкцій відновлюваного характеру. Принцип верховенства права у кримінальному провадженні застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини. Оскільки міжнародні догори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою, є одним з джерел кримінального процесу, то їх положення повинні застосовуватися нарівні з національним законодавством. При цьому Європейський суд з прав людини у своїх рішеннях тлумачить основні положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. На необхідність судам керуватися практикою Суду як джерелом права вказано у ст. 17 Закону України від 23.02.2006 року «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини». В той же час сучасний розвиток правової системи України показує, що практична реалізація принципу верховенства права бажає кращого. Насамперед, поширеним явищем є нерозуміння самого принципу верховенства права, його ототожнення з радянським принципом верховенства позитивного закону. Іноді застосовуються закони, які порушують природні права і свободи людини. Є випадки коли вони не знайшли своє відображення у законодавчих чи підзаконних актах. А якщо такі права і передбачені у законодавстві, то відсутній механізм їх реалізації. Утвердженню принципу верховенства права не сприяє і відсутність належних інституційних механізмів його забезпечення. На відміну від багатьох інших європейських країн, громадяни в Україні не мають права безпосереднього звернення до Конституційного Суду із скаргою на закони, які звужують їх конституційні права або суперечать Конституції. |
| 2 | Законність | Вимога під час кримінального провадження точно і неухильно застосовувати судом, слідчим суддею, прокурором, керівником органу досудового розслідування, слідчим, іншими органами державної влади закони, дотримуватися (виконувати) всіма іншими суб'єктами кримінального провадження, державними і недержавними установами й організаціями, посадовими особами, громадянами положення Конституції України, законів і відповідних нормативних актів. Винятків з цієї засади немає. При цьому в кримінальному судочинстві мова йде про необхідність виконання всіх норм і правил, які передбачені законом. В противному разі можливе зловживання осіб, що ведуть процес. Ця засада є загальноправовою. Вона є складовою частиною верховенства права. Проте в кожній з галузей права має свої специфічні риси. КПК України передбачає як одне з завдань кримінального судочинства забезпечення правильного застосування закону. Зміст засади законності кримінального провадження полягає, в тому, що:1. Під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов'язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, КПК, міжнародних договорів України, згоду на обов'язковість яких надано Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.2. Прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.3. Закони та інші нормативно-правові акти України, положення яких стосуються кримінального провадження, повинні відповідати КПК. При здійсненні кримінального провадження не може застосовуватися закон, який суперечить КПК.4. У разі якщо норми КПК суперечать міжнародному договору України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, застосовуються положення відповідного міжнародного договору.5. Кримінальне процесуальне законодавство застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.6. У випадках, коли положення КПК не регулюють або неоднозначно регулюють питання кримінального провадження, застосовуються загальні засади кримінального провадження, встановлені ч. 1 ст. 7 КПК.Засада законності діє в усіх стадіях кримінального процесу, відноситься до всіх процесуальних рішень, які приймаються під час кримінального провадження, інтегрується з іншими засадами кримінального процесу, є обов’язковою для всіх суб’єктів. При цьому якщо докази отримані з порушенням прав та свобод людини, вони є недопустимими.Серцевиною діяльності органів, які ведуть процес, є забезпечення режиму законності, суворого виконання законів і підзаконних актів, захисту прав і законних інтересів громадян. Вся їх діяльність повинна бути пронизана законністю. Рух кримінального провадження із однієї процесуальної стадії в іншу може здійснюватися лише на підставі закону і в суворо визначеній послідовності. У разі виявлення порушень закону забезпечується вжиття заходів щодо усунення їх.Тільки завдяки законності може бути встановлена істина по кримінальному провадженню, а також всі обставини вчиненого правопорушення та ті, які характеризують особу правопорушника. При цьому відповідно до засади повинна бути не порушена відповідна процесуальна форма та процедура.Особливості реалізації засади законності в кримінальному провадженні полягають в тому, що: по-перше, кримінальний процес, як діяльність органів досудового розслідування, прокуратури та суду, докладніше регламентований законом, ніж будь-яка інша державна діяльність, без чого неможливе розкриття злочинів, викриття винних та їх справедливе покарання; по-друге, в кримінальному процесі на органи досудового розслідування, прокуратуру та суд покладено обов'язки з розслідування та вирішення кримінальних проваджень, для чого ці органи наділяються владними повноваженнями та правом застосування примусових заходів у випадках та порядку, прямо передбачених у законі; по-третє, на органи досудового розслідування, прокуратури та суду покладено обов'язок з роз'яснення та забезпечення прав та законних інтересів усіх громадян, які беруть участь у судочинстві, а також із правильного здійснення ними своїх процесуальних обов'язків, що передбачено законом.Гарантіями реалізації принципу законності є можливість у випадках передбачених законом (а це, як правило, реакція на суттєве порушення прав та законних інтересів учасників процесу) оскарження прийнятих рішень, скасування в передбаченому законом порядку постанов, ухвал, вироків, що приймаються по кримінальному провадженні. |
| 3 | Засада рівності перед законом і судом | У національному законодавстві є низка положень, що стосуються рівності усіх учасників процесу. Перш за все це передбачено частинами 1, 2 ст. 24 Конституції України, відповідно до яких: «Громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом. Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками». Крім того, ч. 2 ст. 21 Конституції України закріплює засаду невідчужуваності та непорушності прав і свобод людини, відповідно до якої не допускається не тільки відчуження прав і свобод, якими людина володіє, а й обмеження їх змісту, створення перешкод для їх реалізації тощо. У ч.3 ст.129 Основного закону держави проголошується, що рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом є однією із основних засад судочинства.На рівні міжнародного права відзначається, що всі люди народжуються вільними й є рівними за своєю гідністю та правами (ст. 1 Загальної декларації прав людини). Вони наділені розумом і совістю та повинні діяти один щодо одного в дусі братерства. Кожна людина має всі права і всі свободи, проголошені цією Декларацією, незалежно від раси, кольору шкіри, статі, мови, релігії, політичних або інших переконань, національного чи соціального походження, майнового, станового або іншого становища (ст. 2).Згідно зі статтею 14 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права, всі особи є рівними перед судами і трибуналами.Саме на ці положення орієнтуються всі держави світу у кодифікації свого законодавства. КПК України передбачає, що не може бути привілеїв чи обмежень у процесуальних правах за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних чи інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, громадянства, освіти, роду занять, а також за мовними або іншими ознаками. У випадках і порядку, передбаченому КПК, певні категорії осіб (неповнолітні, іноземці, особи з розумовими і фізичними вадами тощо) під час кримінального провадження користуються додатковими гарантіями.Законодавець не обмежився конкретним переліком обставин, що не можуть бути підставою для порушення рівності громадян перед законом і судом, а передбачив, що до них можуть бути віднесені і «інші ознаки». Таким чином, жодна обставина не може бути законною підставою для порушення рівності суб'єктів кримінального провадження перед законом і судом.У п.10 постанови Пленуму Верховного Суду України від 01.10.1996 «Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя» роз'яснено, що конституційні положення про законність судочинства та рівність усіх учасників процесу перед законом і судом зобов'язують суд забезпечити всім їм рівні можливості щодо надання прав на дослідження доказів, заявлення клопотань та здійснення інших процесуальних прав.Рівність учасників кримінального провадження перед законом означає: 1. наявність рівних прав і обов’язків щодо участі у процесі і відстоюванні своєї позиції; 2. до всіх застосовується одне й те ж кримінальне і кримінально процесуальне законодавство; 3. суд зобов’язаний не надавати будь-яких переваг, що не обумовлені законом, будь-якому учаснику провадження.Як гарантія здійснення цієї засади у ст.161 КК України передбачена кримінальна відповідальність за обмеження у процесуальних правах залежно від расової і національної ознак.В той же час, у кримінальному процесуальному законодавстві встановлено додаткові гарантії деяким учасниками провадження (іноземці, неповнолітні, особи з фізичними і психічними вадами, особи, що мають статус недоторканості, тощо). Проте таке законодавче закріплення не можна розглядати як порушення засади, оскільки воно обумовлено особливостями правового статусу таких осіб.Необхідно зазначити, що рівність суб'єктів кримінального провадження перед законом зовсім не означає, що всі вони мають однакові між собою права. Цю рівність слід розуміти як рівність прав однопорядкових суб'єктів, передбачених гл.3 КПК України та положеннями низки інших законів України (наприклад, «Про прокуратуру», «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»). Таким чином, наприклад, всі підозрювані, обвинувачені мають однакові між собою права, але ці права не збігаються з правами цивільного позивача або захисника. |
| 4 | Засада поваги до людської гідності | Засада відображає комплекс положень Конституції України: людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканість і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю (ст. 3); ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню (ст. 28); кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань (ст. 55); кожен зобов’язаний неухильно додержуватися Конституції та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей (ст. 68).Названі положення Конституції України відповідають засадам міжнародно-правових актів, в яких передбачено захист прав і свобод людини під час кримінального провадження.Зміст засади полягає в тому, що:1. Під час кримінального провадження повинна бути забезпечена повага до людської гідності, прав і свобод кожної особи.2. Забороняється під час кримінального провадження піддавати особу катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує її гідність, поводженню чи покаранню, вдаватися до погроз застосування такого поводження, утримувати особу у принизливих умовах, примушувати до дій, що принижують її гідність.3. Кожен має право захищати усіма засобами, що не заборонені законом, свою людську гідність, права, свободи та інтереси, порушені під час здійснення кримінального провадження.Перелічені вимоги закону спрямовані перш за все на попередження будь-яких зловживань зі сторони осіб, які наділені правами застосовувати відносно учасників кримінального процесу заходи забезпечення кримінального провадження та слідчі (розшукові) дії, що обмежують права і свободи людини. При цьому є недопустимими будь-які катування, жорстоке поводження, приниження гідності особи, примушення до дій, які принижують людську гідність.Ця засада кримінального судочинства втілюється в життя в інших нормах КПК, які регламентують окремі процесуальні дії. Так, обшук особи може проводити лише слідчий тієї ж саме статі. При освідуванні не допускаються дії, які принижують честь і гідність особи або небезпечні для її здоров'я. За необхідності здійснюється фіксування наявності чи відсутності на тілі особи, яка підлягає освідуванню, слідів кримінального правопорушення або особливих прикмет шляхом фотографування, відеозапису чи інших технічних засобів. Зображення, демонстрація яких може розглядатись як образлива для освідуваної особи, зберігаються в опечатаному вигляді і можуть надаватися лише суду під час судового розгляду, проведення слідчого експерименту допускається за умови, що при цьому не створюється небезпека для життя і здоров'я осіб, які беруть у ньому участь, чи оточуючих, не принижуються їхні честь і гідність, не завдається шкода.Крім цього, особі, яка залучена у сферу кримінального процесу, надається право захищати всіма способами, що не заборонені законом, свою людську гідність, права, свободи і законні інтереси, порушені під час кримінального провадження. |
| 5 | Засада забезпечення права на свободу та особисту недоторканність | Означає, що під час кримінального провадження ніхто не може триматися під вартою, бути затриманим або обмеженим у здійсненні права на вільне пересування в інший спосіб через підозру або обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення, інакше як на підставах та в порядку, передбачених КПК. Кожен, кого затримано через підозру або обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення або інакше позбавлено свободи, повинен бути в найкоротший строк доставлений до слідчого судді для вирішення питання про законність та обґрунтованість його затримання, іншого позбавлення свободи та подальшого тримання. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого судового рішення про тримання під вартою.Про затримання особи, взяття її під варту або обмеження в праві на вільне пересування в інший спосіб, а також про її місце перебування має бути негайно повідомлено її близьких родичів, членів сім'ї чи інших осіб за вибором цієї особи в порядку, передбаченому КПК.Кожен, хто понад строк, передбачений КПК, тримається під вартою або позбавлений свободи в інший спосіб, повинен бути негайно звільнений. Затримання особи, взяття її під варту або обмеження в праві на вільне пересування в інший спосіб, здійснене за відсутності підстав або з порушенням порядку, передбаченого законом, тягне за собою відповідальність, установлену законом. Право на свободу і особисту недоторканність є одним із основних прав особи, яке гарантується як міжнародно-правовими актами про права людини, так і Конституцією України, Кримінально-процесуальним кодексом.Ст. 5 Європейської конвенції про захист прав і основних свобод людини передбачає, що жодна людина не може бути позбавлена волі інакше, ніж відповідно до процедури, встановленої законом. Аналогічні вимоги встановлені ст. 9 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права і більш детально висвітлені у Зводі принципів захисту всіх осіб, що підлягають затриманню чи ув'язненню в будь-якій формі. Подальший розвиток міжнародно-правових стандартів знайшов своє відображення у ст.29 Конституції України. Ніхто не може бути затриманий без ухвали слідчого судді, суду, крім випадків, передбачених законом. Кожен має право затримати без ухвали слідчого судді, суду будь-кого: 1) при вчиненні або замаху на вчинення кримінального правопорушення, або 2) безпосередньо після вчинення кримінального правопорушення чи під час безперервного переслідування особи, яка підозрюється у його вчиненні. Кожен, хто не є уповноваженою службовою особою (службовою, якій законом надано право здійснювати затримання) і затримав відповідну особу в порядку, передбаченому частиною другою цієї статті, зобов'язаний негайно доставити її до уповноваженої службової особи або негайно повідомити уповноважену службову особу про затримання та місцезнаходження особи, яка підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення. Уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду затримати особу, підозрювану у вчиненні злочину, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі, лише у випадках: 1) якщо цю особу застали під час вчинення злочину або замаху на його вчинення; 2) якщо безпосередньо після вчинення злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин. Уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду затримати особу, підозрювану у вчиненні злочину, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, виключно у випадку, якщо підозрюваний не виконав обов'язки, покладені на нього при обранні запобіжного заходу, або не виконав у встановленому порядку вимог щодо внесення коштів як застави та надання документа, що це підтверджує. Позбавлення волі як кримінальне покарання може призначатися лише за вироком суду. Прокурор зобов'язаний негайно звільнити кожного, хто незаконно позбавлений волі або тримається під вартою понад строк, передбачений законом чи судовим вироком. Крім того, згідно із законом, завідомо незаконні арешт, затримання або привід, а також винесення суддями завідомо неправосудних вироку, ухвали чи постанови тягнуть кримінальну відповідальність. Кримінальним процесуальним законодавством України встановлено додаткові гарантії недоторканності певних осіб. Це Президент України недоторканність якого як глави держави передбачена ч. 1 ст. 105 Конституції України. Відповідно до цього конституційного положення особа, яка на законних підставах виконує повноваження Президента України, може бути взята під варту або проти неї може бути почато досудове розслідування лише після того, як вона буде усуне¬на з поста в порядку імпічменту. Відповідно до Конституції України без згоди Верховної Ради України не можуть бути притягнуті до кримінальної відповідальності, затримані чи заарештовані (взяті під варту) народні депутати України (ч. 3 ст. 80 Конституції України); затримані чи заарештовані судді до винесення обвинувального вироку суду, у тому числі судді Конституційного Суду України (ч. 3 ст. 126, ст. 149 Конституції України). |
| 6 | Засада недоторканності житла чи іншого володіння особи | Полягає у тому, що не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим судовим рішенням, крім випадків, передбачених КПК. Ст. 32 Конституції України гарантує недоторканість особистого і сімейного життя, складовою частиною якого є недоторканість житла чи іншого володіння особи. Оскільки ці конституційні права взаємопов’язані, то недоторканість житла чи іншого володіння особи означає не тільки неможливість входу до нього без дозволу особи, що в ньому проживає, але і нерозголошення даних особистого життя, недоторканість особистих речей та майна.При цьому під житлом закон розуміє будь-яке приміщення, що знаходиться у постійному чи тимчасовому володінні особи, незалежно від його призначення і правового статусу, та пристосоване для постійного чи тимчасового проживання в ньому, а також всі складові частини такого приміщення. Під іншим володінням особи розуміється транспортний засіб, земельна ділянка, гараж, інші будівлі побутового, службового, господарського, виробничого та іншого призначення тощо, які знаходяться у володінні особи. Єдиною законною підставою для проникнення в житло проти волі осіб, які проживають у ньому, є положення ч. 2 ст. 30 Конституції України, яка передбачає необхідність для цього вмотивованого рішення суду. Стаття 30 Конституції України допускає у невідкладних випадках, пов’язаних із врятуванням життя людей та майна чи з безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні злочину, можливість іншого, встановленого законом, порядку проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду і обшуку. Виходячи з цих положень Конституції України ч. 3 ст. 233 КПК України дозволяє у вказаних випадках проведення обшуку житла чи іншого володіння особи без ухвали слідчого судді. У такому випадку прокурор, слідчий за погодженням із прокурором зобов'язаний невідкладно після здійснення таких дій звернутися з клопотанням про проведення обшуку до слідчого судді. Слідчий суддя розглядає таке клопотання згідно з вимогами ст. 234 КПК, перевіряючи, крім іншого, чи дійсно були наявні підстави для проникнення до житла чи іншого володіння особи без ухвали слідчого судді. Якщо прокурор відмовиться погодити клопотання слідчого або слідчий суддя відмовить у задоволенні клопотання про обшук, встановлені внаслідок такого обшуку докази є недопустимими, а отримана інформація підлягає знищенню в порядку. Підстави для того, щоб увійти в чуже житло, у тому числі проти волі осіб, які в ньому проживають, передбачаються також Законом України «Про оперативно-розшукову діяльність» та деякими іншими законами. Засада таємниці спілкування є формою втілення у кримінально-процесуальне законодавство положень статей 31 Конституції України, а також узгоджується із ст. 17 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права, яка передбачає:1. Ніхто не повинен зазнавати свавільного чи незаконного втручання в його особисте і сімейне життя, свавільних чи неза¬конних посягань на недоторканність його життя або таємницю його кореспонденції чи незаконних посягань па його честь і репутацію.2. Кожна людина має право на захист закону від такого втручання чи таких посягань.Таким чином, право особи на таємницю спілкування тісно зв’язане з правом на невтручання у особисте і сімейне життя. Але не обмежується тільки цим, бо поширюється і на сферу службових, ділових та інших суспільних відносин.Спілкування – це передача інформації від однієї особи до іншої безпосередньо або за допомогою технічних засобів. Воно є приватним, якщо інформація передається та зберігається за таких фізичних чи юридичних умов, при яких учасники спілкування можуть розраховувати на захист інформації від втручання інших осіб. У параграфі 2 «Втручання у приватне спілкування» глави 21 «Негласні слідчі (розшукові) дії» в ст. 258 зазначено, що ніхто не може зазнавати втручання у приватне спілкування без ухвали слідчого судді, за винятком випадків проведення негласної слідчої (розшукової) дії до постановлення ухвали слідчого судді.Прокурор, слідчий за погодженням з прокурором зобов'язаний звернутися до слідчого судді з клопотанням про дозвіл на втручання у приватне спілкування в порядку, якщо будь-яка слідча (розшукова) дія включатиме таке втручання.У разі постановлення слідчим суддею ухвали про відмову у втручанні в приватне спілкування нове клопотання може бути подане прокурором, слідчим лише з новими відомостями.Втручання в приватне спілкування є:1) аудіо-, відеоконтроль особи;2) арешт, огляд і виїмка кореспонденції;3) зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж;4) зняття інформації з електронних інформаційних систем.Мета втручання у спілкування – виявлення та запобігання тяжкому чи особливо тяжкому злочину. Умова його застосування – є неможливість у інший спосіб досягти названої мети. Легітимність втручання – наявність ухвали слідчого судді апеляційного суду.Використовувати інформацію, отриману в результаті втручання у спілкування, можна лише для вирішення завдань кримінального провадження.Відомості (інформація) та її носії, в разі їх невикористання у кримінальному провадженні або які прокурор не визнає необхідними для подальшого розслідування, повинні бути невідкладно знищені на підставі його рішення (ст.255). Втручання у приватне спілкування захисника, священнослужителя з підозрюваним, обвинуваченим, засудженим, виправданим заборонене. |
| 7 | Засада невтручання у приватне життя | В ст. 32 Конституції України закріплено, що ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених Конституцією України. Відповідно до рішення Конституційного Суду № 2-рп/2012 від 20.01.2012 року, інформацією про особисте та сімейне життя особи є будь-які відомості та/або дані про відносини немайнового та майнового характеру, обставини, події, стосунки тощо, пов’язані з особою та членами її сім’ї, за винятком передбаченої законами інформації, що стосується здійснення особою, яка займає посаду, пов’язану з виконанням функцій держави або органів місцевого самоврядування, посадових або службових повноважень. Така інформація про особу є конфіденційною. Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини. Як відзначається у названому рішенні «неможливо визначити абсолютно всі види поведінки фізичної особи у сферах особистого та сімейного життя, оскільки особисті та сімейні права є частиною природних прав людини, які не є вичерпними, і реалізуються в різноманітних і динамічних відносинах майнового та немайнового характеру, стосунках, явищах, подіях тощо. Право на приватне та сімейне життя є засадничою цінністю, необхідною для повного розквіту людини в демократичному суспільстві, та розглядається як право фізичної особи на автономне буття незалежно від держави, органів місцевого самоврядування, юридичних і фізичних осіб». Збирання, використання, поширення інформації про приватне життя можливе тільки за згодою особи. Разом з тим, КПК передбачає можливість обмеження такого положення у випадках: 1. коли це необхідно для інтересів національної безпеки, економічного добробуту, прав людини, а також для запобігання заворушенням чи злочинам; 2. ці випадки повинні бути передбачені в КПК, тобто закріплена процесуальна процедура обмеження права на недоторканість приватного життя. Законодавцем встановлені також гарантії несанкціонованого розголошення отриманої інформації. Вона не може бути використана поза завданнями конкретного кримінального провадження. Тому не може бути використана інформація про приватне життя особи, отримана в сфері кримінального процесу, в інших сферах суспільного життя. Кожен, кому стала відома така інформація, зобов’язаний запобігати її розголошенню. Так, під час проведення обшуку слідчий не повинен розголошувати особисті сторони життя обшукуваного та інших осіб, які стали відомі йому під час проведення зазначеної слідчої дії. |
| 8 | Засада недоторканості права власності | Стаття 41 Конституції України передбачає, що кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Право приватної власності набувається в порядку, визначеному законом. Громадяни для задоволення своїх потреб можуть користуватися об'єктами права державної та комунальної власності відповідно до закону. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним. Зміст даної засади полягає в тому, що: 1. Позбавлення або обмеження права власності під час кримінального провадження здійснюється лише на підставі вмотивованого судового рішення, ухваленого в порядку, передбаченому КПК. 2. На підставах та в порядку, передбаченому КПК, допускається тимчасове вилучення майна без судового рішення.Суть засади проявляється у гарантуванні державою неможливості втручання з її боку або з боку осіб у здійснення власником своїх повноважень, перешкоджанні перспективі протиправного позбавлення власника його майна, недопустимості дій, які суперечать інтересам власника.Разом з тим, законом передбачена і можливість позбавлення чи обмеження права власності під час кримінального провадження, але за умови: 1. прийняття рішення тільки судом; 2. мотивованості такого рішення; 3. ухвалення рішення за процедурою, яка передбачена КПК.Примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану. Конфіскація майна може бути застосована виключно за рішенням суду у випадках, обсязі та порядку, встановлених законом. Використання власності не може завдавати шкоди правам, свободам та гідності громадян, інтересам суспільства, погіршувати екологічну ситуацію і природні якості землі.Тимчасовим вилученням майна є фактичне позбавлення підозрюваного можливості володіти, користуватися та розпоряджатися певним його майном до вирішення питання про арешт майна або його повернення. Тимчасово вилученим може бути майно у вигляді речей, документів, грошей тощо, щодо яких є достатні підстави вважати, що вони:1) підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та (або) зберегли на собі його сліди;2) надані особі з метою схилити її до вчинення кримінального правопорушення, фінансування та (або) матеріального забезпечення кримінального правопорушення чи як винагорода за його вчинення;3) є предметом кримінального правопорушення, пов'язаного з їх незаконним обігом;4) набуті в результаті вчинення кримінального правопорушення, доходи від них, або на які було спрямоване кримінальне правопорушення.Тимчасово вилучити майно може кожен, хто законно затримав особу. Кожна особа, яка здійснила законне затримання, зобов'язана одночасно із доставленням затриманої особи до слідчого, прокурора, іншої уповноваженої службової особи передати їй тимчасово вилучене майно. Факт передання тимчасово вилученого майна засвідчується протоколом. Тимчасове вилучення майна може здійснюватися також під час обшуку, огляду. Слідчий, прокурор, інша уповноважена службова особа під час затримання або обшуку і тимчасового вилучення майна або негайно після їх здійснення зобов'язана скласти відповідний протокол. Після тимчасового вилучення майна уповноважена службова особа зобов'язана забезпечити схоронність такого майна. Тимчасово вилучене майно повертається особі, у якої воно було вилучено:1) за постановою прокурора, якщо він визнає таке вилучення майна безпідставним;2) за ухвалою слідчого судді чи суду, у разі відмови у задоволенні клопотання прокурора про арешт цього майна.3) у випадках якщо клопотання слідчого, прокурора на арешт тимчасово вилученого майна подано пізніше наступного робочого дня після вилучення майна та якщо ухвалу про арешт тимчасово вилученого майна слідчий суддя, суд постановляють пізніше сімдесяти двох годин із дня надходження до суду клопотання. Шкода (як матеріальна, так і моральна), завдана особі в результаті незаконного накладення арешту на майно чи його незаконної конфіскації підлягає відшкодуванню. |
| 9 | Засада презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини | Ця засада закріплює одне з основоположних правил демократичної, правової держави у сфері кримінального судочинства. Знайшовши своє втілення в Конституції України (ст. 62), вона має найважливіше значення для захисту прав і законних інтересів осіб, що беруть участь у кримінальному процесі, впливає на законотворчий процес. У ч. 1 ст. 62 Конституції України сформульована презумпція невинуватості, відповідно до якої особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду. Відповідно до КПК юридичний зміст цієї засади полягає у тому що:• ніхто не зобов'язаний доводити свою винуватість у вчиненні кримінального провадження або меншу винуватість, або наявність обставин, що виключають кримінальну відповідальність особи;• обов'язок доведення винуватості особи покладено на слідчого, прокурора, а у справах приватного обвинувачення – на потерпілого;• заборонено перекладати обов'язок доведення на обвинуваченого, домагатися його показань шляхом насильства, погроз та інших незаконних заходів;• обвинувачення не може ґрунтуватися на засадах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях;• усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь;• факт притягнення особи до участі у кримінальному провадженні як підозрюваної, обвинуваченої, обрання щодо неї запобіжного заходу не повинні розцінюватися як доказ її винуватості;• до остаточного вирішення кримінального провадження й офіційного визнання особи винною у вчиненні кримінального правопорушення з нею не можна поводитися як з винною, а також публічно, в засобах масової інформації та в будь-яких офіційних документах стверджувати, що ця особа є злочинцем.Названі положення не тільки позначаються на правовому статусі особи, яка підозрюється (обвинувачується ) у вчиненні кримінального правопорушення, але і є гарантіями від безпідставного і необґрунтованого обвинувачення.Тільки суд як єдиний орган у державі наділений відповідно до Конституції України таким правом може визнати особою винуватою у вчиненні кримінального правопорушення і призначити за це відповідне покарання. |
| 10 | Засада свободи від самовикриття та право свідчити проти близьких родичів та членів сім'ї | Міститься в ч. 1 ст. 63 Конституції України, яка проголошує, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом. Це положення Конституції в юридичній літературі здобуло назву імунітету свідка, хоча законодавчо таке визначення не закріплено. Під ним розуміється звільнення деяких учасників кримінального провадження від обов’язку давати показання відносно себе чи осіб, визначених у законі (близьких родичів та членів сім’ї). Зміст даної засади кримінального судочинства полягає в тому, що:1.Жодна особа не може бути примушена визнати свою винуватість у вчиненні кримінального правопорушення або примушена давати пояснення, показання, які можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні нею кримінального правопорушення.2. Кожна особа має право не говорити нічого з приводу підозри чи обвинувачення проти неї, у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання, а також бути негайно повідомленою про ці права.3. Жодна особа не може бути примушена давати пояснення, показання, які можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні її близькими родичами чи членами її сім'ї кримінального правопорушення.Також в КПК зазначено, що особа під час допиту має право не відповідати на запитання з приводу тих обставин, щодо надання яких є пряма заборона у законі (таємниця сповіді, лікарська таємниця, професійна таємниця захисника, таємниця нарадчої кімнати тощо) або які можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні нею, близькими родичами чи членами її сім'ї кримінального правопорушення, а також щодо службових осіб, які виконують негласні слідчі (розшукові) дії, та осіб, які конфіденційно співпрацюють із органами досудового розслідування.Інститут імунітету свідка передбачає: свободу від самообвинувачення (не давати показання проти себе та відмовлятися від відповіді на запитання); відмову від давання показань проти близьких родичів та членів сім’ї, які можуть стати підставою для їх підозри чи обвинувачення; звільнення такої особи від кримінальної відповідальності за відмову від дачі показань щодо себе і близьких родичів та членів сім’ї.Незважаючи на те, що інститут імунітету передбачає у своїй назві «свідка», він поширюється на будь-якого учасника кримінального провадження незалежно від його процесуального статусу.Право особи не говорити нічого з приводу підозри чи обвинувачення у вчиненні нею злочину повинно бути своєчасно та у повному обсязі роз’яснено особами, що проводять кримінальне провадження. Нероз’яснення цього права тягне за собою кримінально-процесуальні наслідки – такі показання не можуть бути визнані допустимими.Гарантіями функціонування засади є: заборона законом використання доказів, отриманих в результаті істотного порушення прав та свобод людини; заборона притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які користуються імунітетом свідка.Обмеження засади шляхом незаконних дій з боку особи, що проводить досудове розслідування, тягне за собою кримінальну відповідальність за ст.373 КК України «Примушення давати показання», кваліфікуючою ознакою якої є примушування із застосуванням насильства або знущання над особою. |
| 11 | Засада заборони двічі притягувати до кримінальної відповідальності за одне і те саме правопорушення. | В ст. 61 Конституції України зазначено, що ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення. Юридична відповідальність особи має індивідуальний характер. Аналогічна за змістом і дана засада, передбачена КПК:1. Ніхто не може бути двічі обвинуваченим або покараним за кримінальне правопорушення, за яким він був виправданий або засуджений на підставі вироку суду, що набрав законної сили.2. Кримінальне провадження підлягає негайному закриттю, якщо стане відомо, що по тому самому обвинуваченню існує вирок суду, який набрав законної сили.Таким чином, закон забороняє повторне притягнення до кримінальної відповідальності як у випадках коли особа була засуджена за кримінальне правопорушення, так і у випадках коли щодо неї було винесено виправдовувальний вирок. Застосовується ця засада і у випадках коли судом була постановлена ухвала щодо закриття кримінального провадження та звільнення обвинуваченого від кримінальної відповідальності при відмові прокурора від підтримання державного обвинувачення і відсутності згоди потерпілого підтримувати обвинувачення та при звільнені обвинуваченого від кримінальної відповідальності у випадках, встановлених кримінальним законом. При цьому для дії засади не має значення яким судом (національним чи іншої держави) особа була виправдана, засуджена чи звільнена від кримінальної відповідальності. Кримінальний процесуальний закон забороняє притягати двічі за одне й те саме кримінальне правопорушення саме до кримінальної відповідальності. Але це не означає, що особа, яка його вчинила не може бути притягнута до інших виді юридичної відповідальності (зокрема, цивільно-правової). Крім того, засада не є абсолютною перепоною для повторного розгляду питання про кримінальну відповідальність за одне й те саме кримінальне правопорушення. Такі випадки передбачені в КПК: 1. перегляд судових рішень, які вступили в законну силу, за нововиявленими обставинами; 2. в разі скасування вироку суду, ухваленого на підставі угоди про примирення між потерпілим та підозрюваним (обвинуваченим); між прокурором та підозрюваним (обвинуваченим) про визнання винуватості, яка не виконується засудженим.Законом передбачено, що якщо стане відомо про існування вироку, який набрав законної сили, по одному і тому ж обвинуваченню, то кримінальне провадження підлягає негайному закриттю. Відповідно до КПК прокурор закриває провадження на стадії досудового розслідування за наявності вироку по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили, або ухвали суду про закриття кримінального провадження по тому самому обвинуваченню. В стадії судового розгляду за тих же підстав суд повинен винести ухвалу про закриття кримінального провадження. |
| 12 | Засада забезпечення права на захист | Забезпечення права на захист є однією з основних засад кримінального судочинства в Україні (ст. 129 Конституції України). Це право закріплено в кожному міжнародному нормативному акті, в якому йдеться про права людини. Як правильно зазначає М. М. Михеєнко, забезпечення підозрюваному і обвинуваченому права на захист полягає в тому, що закон: 1) наділяє їх як суб'єктів кримінального провадження такою сукупністю процесуальних прав, використання якої дозволяє їм особисто захищатися від підозріння чи обвинувачення у вчиненні злочину, обстоювати свої законні інтереси (це можна назвати особистим захистом); 2) надає згаданим особам право скористатися допомогою захисника, а в окремих випадках визнає участь захисника в спра¬ві обов'язковою (це можна назвати професійним захистом); 3) покладає на слідчого, прокурора, слідчого суддю і суд обов'язок роз'яснити підозрюваному і обвинуваченому їх процесуальні права і забезпечити їм можливість здійснення цих прав і захисту від підозріння й обвинувачення, а також охорону їх особистих і майнових прав; це можна назвати службовим, або офіційним, захистом. Процесуальними гарантіями права на захист виступають: презумпція невинуватості; правило про недопустимість доказів; правило про недопустимість погіршення правового становища виправданого і засудженого; норми, які забезпечують свободу оскарження в апеляційному та касаційному порядку рішень суду. Суб'єктами права на захист виступають підозрюваний, обвинувачений, засуджений, виправданий, а також особа щодо якої вирішується питання про застосування примусових заходів медичного характеру (у межах встановлених чинним законодавством). Право на захист передбачає не тільки процесуальні права, а і процесуальні обов’язки осіб, які ведуть процес (слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд). Що стосується останніх, то вони зобов’язані роз’яснити підозрюваному, обвинуваченому, засудженому, виправданому право мати захисника, забезпечити право на отримання кваліфікованої правової дороги з боку обраного ними або призначеного захисника, а також можливість захищатися встановленими законом засобами від підозри та обвинувачення. Так, слідчий суддя в обов’язковому порядку вживає необхідних заходів для забезпечення особи, яка позбавлена свободи, захисником і відкласти будь-який розгляд, у якому бере участь така особа, на необхідний для забезпечення особи захисником час, якщо вона бажає його мати або якщо слідчий суддя вирішить, що обставини справи вимагають участі захисника. Відповідно до КПК у разі затримання особи уповноважена службова особа, що здійснила затримання, повинна негайно повідомити затриманому зрозумілою для нього мовою підстави затримання та у вчиненні якого злочину він підозрюється, а також серед інших роз’яснити право мати захисника. Важливе значення для здійснення права на захист має побачення підозрюваного, обвинуваченого із захисником до першого допиту, і не звичайне побачення, а конфіденційне. Суть конфіденційності полягає у тому, що підозрюваному чи обвинуваченому перед першим допитом має бути надана можливість зустрітися із захисником віч-на-віч за умови, що їх бачать, але не чують. Остання обставина є найважливішою ознакою реалізації цього права. Від правильної її реалізації багато в чому залежить весь подальший перебіг розслідування і судового розгляду кримінального провадження. Конституційне право на кваліфіковану юридичну допомогу з боку захисника (адвоката) означає, що у випадках коли сам підозрюваний (обвинувачений) не може запросити захисника, але і не відмовляється від юридичної допомоги, суд, слідчий суддя, прокурор, слідчий зобов’язані забезпечити участь захисника у кримінальному провадженні. Ст.14 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» передбачає, що право на безоплатну юридичну допомогу мають: 1. Особи, які затримані за підозрою у вчиненні злочину; 2. Особи, до яких як запобіжний захід обрано тримання під вартою. Така допомога надається протягом 72 годин з моменту затримання; 3. Особи, стосовно яких у кримінальних провадженнях відповідно до положень КПК захисник залучається слідчим, прокурором, слідчим суддею чи судом для здійснення захисту за призначенням або проведення окремої процесуальної дії. Порушення права на захист є істотним порушенням вимог кримінально-процесуального закону і в усякому разі його допущення вирок суду належить скасувати. Гарантування підозрюваному і обвинуваченому права на захист полягає в тому що КПК України передбачає:1. Підозрюваний, обвинувачений має право на захист, яке полягає у наданні йому можливості надати усні або письмові пояснення з приводу підозри чи обвинувачення, право збирати і подавати докази, брати особисту участь у кримінальному провадженні, а також користуватися правовою допомогою захисника.2. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд зобов'язані роз'яснити підозрюваному, обвинуваченому його права та забезпечити право на кваліфіковану правову допомогу з боку обраного ним або призначеного захисника.3. У випадках, передбачених КПК або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, підозрюваному, обвинуваченому правова допомога надається безоплатно за рахунок держави.4. Участь у кримінальному провадженні захисника підозрюваного, обвинуваченого, представника потерпілого не звужує процесуальних прав підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого. |
| 13 | Засада доступу до правосуддя та обов’язковість судових рішень. | Ця засада кримінального процесу України є відображенням вимог міжнародно-правових стандартів у сфері кримінального провадження. Так, у ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод закріплено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справ упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунуто проти нього кримінального обвинувачення. Судове рішення проголошується публічно, але преса і публіка можуть бути не допущені в зал засідань протягом усього судового розгляду або його частини в інтересах моралі, громадського порядку чи національної безпеки в демократичному суспільстві, якщо того вимагають інтереси неповнолітніх або захист приватного життя сторін, або - тією мірою, що визнана судом суворо необхідною, - коли за особливих обставин публічність розгляду може зашкодити інтересам правосуддя. У КПК України закріплено засаду доступу до правосуддя, зміст якого полягає в тому, що: 1. Кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи у розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону.2. Вирок та ухвала суду, що набрали законної сили в порядку, визначеному КПК, є обов'язковими і підлягають безумовному виконанню на всій території України.3. Кожен має право на участь у розгляді в суді будь-якої інстанції справи, що стосується його прав та обов'язків, у передбаченому КПК.4. Якщо інше не передбачене КПК, здійснення кримінального провадження не може бути перешкодою для доступу особи до інших засобів правового захисту у випадку, якщо під час кримінального провадження порушуються її права, гарантовані Конституцією України та міжнародними договорами України.Засада передбачає виняткове право суду здійснювати правосуддя. Цим самим суд виділяється із числа органів, що ведуть процес, а судовий розгляд визначається центральною стадією кримінального процесу. Однак дія засади не обмежується діяльністю суду першої інстанції, а розповсюджується на всі судові стадії.Доступ до правосуддя – це право учасників процесу звертатися до суду за захистом своїх прав і законних інтересів; оскаржувати до слідчого судді, суду дії та рішення прокурора, слідчого, керівника слідчого підрозділу.Конституція України (ст. 124) проголошує, що рішення ухвалюються судами іменем України і є обов’язковими на всій території України.Рішення - найважливіший акт здійснення правосуддя. Обов’язковість рішень суду підкреслює авторитет судової влади і сприяє утворенню режиму законності і зміцненню правопорядку в державі. Судові рішення інших держав є обов’язковими до виконання на території України за умов визначених законом України, відповідно до міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України Невиконання судового рішення тягне за собою різні види відповідальність аж до кримінальної включно (ст.382 КК). У судовому провадженні мають право брати всі учасники процесу. Положення чинного кримінального процесуального закону передбачають безумовних підстав для скасування рішення суду якщо правосуддя здійснювалось за відсутності деяких учасників процесу (зокрема, за відсутності захисника, коли його участь є обов’язковою тощо). |
| 14 | Засада змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості | Ця засада конкретизує конституційну засаду судочинства – змагальність сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. Вона також конкретизує положення статті 7 Загальної декларації прав людини, ст. 14 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права. Змагальне кримінальне провадження новела чинного кримінального процесуального закону оскільки тепер на всі стадії кримінального процесу. Змагальність передбачає таку побудову кримінального процесу, при якій функції обвинувачення, захисту чітко розмежовані між собою, відокремлені від функції вирішення кримінального провадження і виконуються суб'єктами (сторонами), що користуються рівними правами для відстоювання своїх інтересів (обвинувач, захисник). Суд при цьому займає керівне становище у процесі, зберігаючи об'єктивність і неупередженість, створює необхідні умови для всебічного, повного і об’єктивного дослідження обставин кримінального провадження і вирішує його по суті. Таким чином, чітко розподіляються функції обвинувачення, захисту, правосуддя; сторони у процесі мають рівні процесуальні права; керівна роль у процесі надається суду, тому що тільки він приймає рішення по суті провадження. Відповідно до КПК України до сторони обвинувачення відносяться: слідчий, керівник органу досудового розслідування, прокурор, а також потерпілий, його представник та законний представник у випадках, установлених КПК; до сторони захисту: підозрюваний, обвинувачений (підсудний), засуджений, виправданий, особа, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, їхні захисники та законні представники. Сутність засади змагальності – використання сторонами за допомогою процесуальних прав участі у доказуванні і відстоюванні своєї процесуальної позиції. ЇЇ зміст – сукупність закріплених у процесуальному законі положень, способів їх реалізації, завдань та інтересів, що забезпечують змагальність у процесі. Сторони кримінального провадження мають рівні права на збирання та подання до суду клопотань, скарг, речей, документів, інших доказів, а також на реалізацію інших процесуальних прав, передбачених КПК. Під час кримінального провадження функції обвинувачення, захисту та судового розгляду не можуть покладатися на один і той же орган чи службову особу. Це одна з гарантій здійснення цієї засади. У разі виникнення конфлікту інтересів під час виконання своєї функції учасник процесу з будь-якої сторони повинен заявити самовідвід. В цьому випадку інші учасники процесу можуть заявити відвід. Змагальність кримінального процесу, таким чином, характеризується наявністю таких рис: 1) чітке розмежування функцій обвинувачення, захисту і вирішення справи; 2) право суб'єктів відстоювати свої інтереси шляхом змагання між собою; 3) рівність процесуально-правових можливостей сторін обвинувачення і захисту; 4) особлива роль суду у процесі як незалежного і неупередженого суб'єкта. Суд не може перебирати на себе ні функцію захисту, ні функцію обвинувачення, так само як і жодна зі сторін не може виконувати функції суду. Засада змагальності проявляється у всіх стадіях кримінального процесу, починаючи зі стадії досудового розслідування. Зокрема, на цій стадії змагальність проявляється у випадках обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, оскарження до суду процесуальних рішень слідчого, прокурора, де вирішення відповідних питань здійснюється у формі змагання сторін захисту і обвинувачення. |
| 15 | Засада права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності | Право на оскарження в суді рішень, дії чи бездіяльності органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб закріплено у ст.55 Конституції України. В кримінальному судочинстві право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого є гарантією захисту особистих прав і свобод. Свобода оскарження дозволяє повною мірою реалізувати процесуальні права і забезпечити захист інтересів, а також усунути порушення і помилки, допущені під час кримінального провадження. Закон передбачає, що таке оскарження можливе як до прокурора, так і до слідчого судді. Право вибору належить особі, права якої порушено. Оскаржити можна як процесуальні рішення, так і дію чи бездіяльність осіб, що ведуть провадження. Перелік рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування, які можуть бути оскаржені під час його провадження до слідчого судді. Це: 1) бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення,не поверненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами ст. 169 КПК, а також у не здійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений КПК строк – заявником, потерпілим, підозрюваним, володільцем тимчасово вилученого майна; 2) рішення слідчого, прокурора про зупинення досудового розслідування – потерпілим, підозрюваним; 3) рішення слідчого про закриття кримінального провадження – заявником, потерпілим; 4) рішення прокурора про закриття кримінального провадження – заявником, потерпілим, підозрюваним; 5) рішення прокурора, слідчого про відмову у визнанні потерпілим – особою, якій відмовлено у визнанні потерпілою; 6) рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора при застосуванні заходів безпеки – особами, до яких можуть бути застосовані заходи безпеки, передбачені законом; 7) рішення слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) – особою, якій відмовлено у задоволенні клопотання; 8) рішення слідчого, прокурора про зміну порядку досудового розслідування та продовження його згідно з правилами, передбаченими главою 39 КПК – підозрюваним. Однак і не передбачені цим переліком рішення, дії чи бездіяльність також можуть бути оскаржені, але у формі заявлення клопотань до суду під час здійснення ним підготовчого провадження.Крім того, під час досудового провадження можна також оскаржити ухвали слідчого судді в апеляційному порядку. Оскарження ухвал слідчого судді здійснюється в апеляційному порядку. Забезпечення реалізації права на оскарження рішення суду в апеляційному чи касаційному порядку гарантує особі перегляд рішення, ухваленого щодо неї, судом вищого рівня. Лише в окремих випадках, передбачених КПК, оскарження рішень суду першої інстанції не допускається. Слід відзначити, що право на оскарження та перегляд рішень суду першої інстанції судом вищого рівня надається не тільки особам, які брали участь у кримінальному проваджені, а і іншим особам, на думку яких порушені їх права чи законні інтереси процесуальними діями чи рішеннями слідчого судді чи суду першої інстанції. |

 2.2 Зловживання засадою диспозитивності і кримінальному процесі в рішеннях Верховного Суду України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Рішення | Пояснення |
| 1 | Ухвала від 30.05.2018 року у справі № 676/7346/15-к | У відповідності до якого суд констатував, що хоча у КПК України не передбачено загального положення про заборону зловживання процесуальними правами, однак заборона зловживання такими є загальноправовим принципом і поширюється на всі галузі права. Вищевказана правова позиція ККС ВС, із моєї точки зору, має фундаментальне значення, позаяк за відсутності закріплення у нормах позитивного права принципу заборони зловживання учасниками кримінального провадження процесуальними правами, суд фактично екстраполював дію такого, як загальноправового принципу (вочевидь, природного права), на кримінальне судочинство в Україні. |
| 2 | Ухвала від 17.09.2019 року у справі № 202/4467/14-к | Частими є посилання та власні переклади, трактування ККС ВС практики ЄСПЛ, прикладом чого є ухвала від 17.09.2019 року у справі № 202/4467/14-к, у якій зазначено: «Європейський суд з прав людини в своїх рішеннях, зокрема у справі «Юніон Аліментаріа проти Іспанії» від 7 липня 1989 року, вказував на недопустимість зневілювання ключового принципу - верховенства права у випадках, коли поведінка учасників судового засідання свідчить про умисний характер їх дій, направлений на невиправдане затягування процесу чи зловживання своїм процесуальним правом». |
| 3 | Постанова від 09.04.2019 року у справі № 306/1602/16-к | процесуальний закон забезпечує дотримання прав осіб, а не використання їх для зловживання. При цьому в ухвалі від 18.09.2018 року у справі № 1-9/11 суд виходить із позиції, що законодавець чітко передбачив правила поведінки сторін у кримінальній справі на подання доказів, участь в їх дослідженні та доведенні їх переконливості, виступ у судових дебатах, оскарження процесуальних рішень суду, тобто учасники судового процесу мають діяти відповідно до загальних положень судового розгляду, а не зловживати своїми правами. Водночас варто зазначити, що законодавець все ж здійснює послідовне закріплення процесуальних запобіжників від можливої недобросовісності та зловживання процесуальними правами учасників судового розгляду. |

 2.3 Прояви зловживання процесуальними правами у кримінальному судочинстві за рішеннями ВСУ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Рішення | Зловживання |
| 1 | Постанова ККС ВС від 06.11.2019 року у справі № 300/474/17. Вирок суду першої інстанції ґрунтується на сукупності безпосередньо досліджених в судовому засіданні доказів, які відповідають вимогам щодо належності та допустимості, судовий розгляд був проведений належним чином з дотриманням вимог КПК України та відповідає вимогам ст. 370, 374 КПК України. При цьому, зазначені в касаційній скарзі доводи щодо порушення строків відкриття та направлення потерпілому копії ухвали про відкриття апеляційного провадження, не є істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону, які перешкодили чи могли перешкодити суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення з огляду на належне повідомлення всіх учасників судового розгляду, забезпечення учасникам процесу можливості користуватись процесуальними правами, а також з огляду на безпосередню участь потерпілого ОСОБА\_1 та його представника під час апеляційного розгляду. Відповідно до вимог статей 50, 65 КК України при призначенні покарання суд повинен ураховувати ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання. Особі, яка вчинила злочин, має бути призначено покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів. Суди першої та апеляційної інстанцій врахували особу обвинуваченого, який раніше не судимий, характеризується позитивно за місцем проживання та роботи, є інвалідом II групи, відсутність обставин, які пом'якшують та обтяжують покарання, а також ті обставини, що засуджений ОСОБА\_7 скоїв тяжкий злочин, який передбачає покарання у вигляді позбавлення волі на строк до десяти років, грубо порушив Правила дорожнього руху й в результаті його дій сталася загибель трьох молодих людей, що він неодноразово притягувався до адміністративної відповідальності за порушення правил дорожнього руху, у тому числі у день скоєння ДТП, заподіяну шкоду потерпілим не відшкодував, тобто при призначенні покарання дотримались вимог статей 50, 65 - 67 КК України. Призначене засудженому покарання є необхідним і достатнім для його виправлення та попередження нових злочинів. Решта доводів касаційних скарг висновків суду апеляційної інстанції також не спростовують та фактично зводяться до переоцінки доказів і встановлених по справі обставин, що в силу вимог статті 433 КПК України не може бути предметом оцінки суду касаційної інстанції. Вимогами кримінального процесуального закону передбачено, що рішення суду першої інстанції перевіряється апеляційним судом з точки зору його законності й обґрунтованості, тобто відповідності нормам матеріального і процесуального закону, фактичним обставинам справи, доказам, дослідженим у судовому засіданні. Вказані вимоги закону дотримані апеляційним судом при постановлені ухвали за наслідками апеляційного розгляду у даному кримінальному провадженні. | Повторне заявлення відводу судді (ч. 4 ст. 81 КПК України) |
| 2 | Постанова ККС ВС від 11.07.2018 року у справі № 396/3082/14. Для з'ясування змісту та направленості умислу особи, досліджуючи докази, суд має керуватися сукупністю всіх обставин здійсненого діяння, враховуючи спосіб, знаряддя злочину, кількість, характер та локалізацію поранень і тілесних ушкоджень, причини припинення злочинних дій, поведінку винного та потерпілого до вчиненого, їх взаємовідносини. Так, відповідно до даних, що містяться у первинному протоколі огляду місця події від 14 вересня 2014 року, слідів боротьби та насильства у будинку не виявлено, на знайденому і оглянутому на місці події ножі, з яким начебто нападав потерпілий на ОСОБА\_3, будь-яких слідів рук потерпілого ОСОБА\_5 не виявлено. Суд врахував і дані, що містяться у висновку судово-медичної експертизи N 86 від 24 листопада 2014 року, за якою встановлено, що смерть ОСОБА\_5 настала в дуже короткий проміжок часу, що вимірюється хвилинами. На тілі потерпілого слідів, характерних для боротьби і самооборони, не виявлено. Вказані тілесні ушкодження потерпілий не міг сам собі спричинити, і вони не могли виникнути в результаті його падіння з висоти власного зросту. В момент заподіяння тілесних ушкоджень (здавлення органів шиї руками) потерпілий та нападаючий знаходились обличчям до обличчя один відносно одного. Смерть ОСОБА\_5 наступила в результаті однократної дії - здавлення органів шиї руками, що здійснювалося із великою силою. Наявність у крові трупа етилового спирту свідчить про те, що на момент настання смерті ОСОБА\_5 перебував у стані алкогольного сп'яніння тяжкого ступеня. Не залишено поза увагою суду першої інстанції не тільки обставини вчиненого злочину, але й поведінка та дії ОСОБА\_3 одразу після його вчинення: те, що він змінював обстановку в будинку, а саме переклав труп на ліжко, потім взагалі вивіз його на автомобілі в лісосмугу. Обґрунтовано суди першої та апеляційної інстанцій дійшли висновку про намагання ОСОБА\_3 таким чином уникнути кримінальної відповідальності за ч. 1 ст. 115 КК України. Отже, з огляду на встановлені судом фактичні обставини кримінального провадження дії ОСОБА\_3 за ч. 1 ст. 115 КК України кваліфіковано правильно.Не вбачає суд і підстав для погодження з доводами касаційної скарги про порушення права на захист через незабезпечення судом можливості ОСОБА\_3 ознайомитися із матеріалами кримінального провадження у повному обсязі та саме перешкоджання цьому судом шляхом переривання такого ознайомлення. Як убачається з матеріалів кримінального провадження, 21 січня 2015 року, до початку апеляційного розгляду, ОСОБА\_3 ознайомився із матеріалами провадження в повному обсязі, жодних зауважень не висловив (а.к.п. 192, том 1). У подальшому для подання касаційної скарги він подав клопотання про ознайомлення з матеріалами, яке було задоволено судом. У зв'язку з цим ОСОБА\_3 був доставлений до приміщення суду 29 квітня 2015 року, ознайомився із 1 аркушем тому 1 (розписка, а.к.п. 245, том 1), та 13 травня 2015 року, де ознайомився із матеріалами в повному обсязі (розписка, а.к.п. 251, том 1). Надалі знову подавав численні клопотання про ознайомлення із матеріалами провадження, в тому числі із прослуховуванням дисків із аудіозаписом судових засідань, матеріалами досудового розслідування, надання йому для огляду речових доказів, про призначення захисника, з яким провести його ознайомлення, тощо (клопотання, а.к.п. 253, 255, 257, 259, 262, 264, 274-275, 278 том 1; а.к.п. 1, 11, 30, 33, 39, 53, 69, 70, 78, 89, 95, том 2). У зв'язку з цим він був доставлений до приміщення суду, де із матеріалами ознайомлюватися відмовився, про що було складено відповідний акт, або затягував із їх ознайомленням, на що отримував мотивовані відмови суду про доставку до приміщення суду (складено акт, а.к.п. 267, том 1; а.к.п. 3, 34; складено акт, а.к.п. 40, 41; розписка про ознайомлення із 10 сторінками, а.к.п. 52; розписка про ознайомлення із 18 сторінками, а.к.п. 62; розписка про ознайомлення із 26 сторінками, а.к.п. 65; розписка про ознайомлення із 60 сторінками, а.к.п. 67; складено акт, а.к.п. 76, розписка про ознайомлення із 100 сторінками, а.к.п. 77; а.к.п. 91, а.к.п. 92; а.к.п. 102-103, 108, том 2). При цьому після апеляційного розгляду із матеріалами провадження ОСОБА\_3 був ознайомлений в повному обсязі, в тому числі з аудіозаписом судових засідань, зауважень щодо їх якості чи відсутності технічних носіїв не зазначав (розписка, а.к.п. 37, том 2). Крім того, засуджений отримав копії матеріалів кримінального провадження 1 тому на 279 аркушах та копії матеріалів 2 тому на 80 аркушах (розписки, а.к.п. 38, 93, том 2). З огляду на викладене суд стверджує про зловживання ОСОБА\_3 своїм правом на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження та відсутності будь-яких перешкод для того, щоб воно було реалізовано. | Необ'єктивно довготривале ознайомлення з матеріалами кримінального провадження (ч. 10 ст. 290 КПК України) |
| 3 | Ухвала ККС ВС від 28.09.2020 року у справі № 308/2389/20 За змістом засади диспозитивності сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та у спосіб, передбачених цим Кодексом (ч. 1 ст. 26 КПК), а слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їх повноважень цим Кодексом (ч. 3 ст. 26 КПК). З огляду на вказані вище положення, які складають зміст засади диспозитивності, у випадку ініціювання сторонами вирішення правового спору між ними самостійно, через укладення угоди у порядку, визначеному гл. 35 КПК, дії суду обмежується відповідним бажанням сторін. Послідовно забезпечуючи реалізацію вимог засади диспозитивності, законодавець виділив в окремій норміКПК особливості апеляційного оскарження судових рішень на підставі угод, що передбачає звуження меж вимог, які можуть ставити в апеляції суб'єкти оскарження. Імперативна вказівка у цій процесуальній нормі щодо виключного визначення підстав для оскарження відповідного судового рішення узгоджується і з положеннями ч. 2 ст. 473 КПК. Так, за вказаною нормою наслідком укладення та затвердження угоди про визнання винуватості для прокурора, підозрюваного чи обвинуваченого є обмеження їх права оскарження вироку згідно з положеннями ст. ст. 394 та 424 цього Кодексу, а для підозрюваного чи обвинуваченого - також його відмова від здійснення прав, передбачених абз. 1 та 4 п. 1 ч. 4 ст. 474 цього Кодексу. Таким чином законодавець створює процесуальні запобіжники від можливої недобросовісності та зловживання процесуальними правами учасників судового розгляду, які з метою скасування вироку суду першої інстанції на підставі угоди про визнання винуватості можуть в апеляційній скарзі відмовитися від визнання обставин, які визнавалися ними під час судового провадження на підставі угоди. Зазначене узгоджується з позицією Верховного Суду, висловленою ним у постанові від 02 жовтня 2018 року (справа N 523/13129/17, провадження N 51-3421км18). Колегія суддів не може погодитися з позицією захисника, який вважає, що конфіскація автомобіля як речового доказу є покаранням. Поняття покарання, вичерпний перелік його видів, засади призначення покарання, звільнення від покарання та його відбування визначені розділами Х-XII КК і розширеному тлумаченню не підлягають. Спеціальна конфіскація є іншим заходом кримінально-правового характеру і застосовується у випадках, передбачених ст. ст. 96-1, 96-2 КК. Умови застосування спеціальної конфіскації, згідно із ст. 472 КПК, повинні зазначатися у тексті угоди про визнання винуватості. Проте, у даному кримінальному провадженні, як слідує зі змісту вироку, на автомобіль був накладений арешт ухвалою слідчого судді як на речовий доказ в порядку ст. ст. 170-173 КПК. Відповідно до ч. 1 ст. 98 КПК речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення. Питання про дол. речових доказів вирішується судом під час ухвалення судового рішення, яким закінчується кримінальне провадження (ч. 9 ст. 100 КПК), а рішення щодо речових доказів є обов'язковою складовою резолютивної частини вироку (п. 1 ч. 4 ст. 374 КПК). При цьому, питання щодо речових доказів, процесуальних витрат, заходів забезпечення кримінального провадження, в тому числі рішення про запобіжний захід до набрання вироком законної сили не є предметом консенсуального узгодження сторін угоди про визнання винуватості. Крім того, колегія суддів зазначає, що чинний кримінальний процесуальний закон надає широкі права підозрюваному, на майно якого накладається арешт, які сторона захисту мала можливості реалізувати, а саме: бути присутнім та висловлювати власну позицію під час розгляду слідчим суддею клопотання про арешт майна, крім випадків, передбачених ч. 2 ст. 172 КПК (ч. 1 ст. 172 КПК), заявляти клопотання про допит будь-якого свідка чи дослідження будь-яких матеріалів, що мають значення для вирішення питання про арешт майна (ч. 4 ст. 172 КПК), негайно після постановлення отримати копію ухвали про застосування цього заходу забезпечення кримінального провадження у разі присутності під час оголошення ухвали, а у випадку відсутності - копія ухвали надсилається підозрюваному не пізніше наступного робочого дня після її постановлення (ч. 7 ст. 172 КПК), оскаржити рішення щодо арешту майна (ч. 7 ст. 172, п. 9 ч. 1 ст. 309 КПК) або заявити клопотання про скасування арешту майна, яке під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом (ч. 1 ст. 174 КПК). Суд касаційної інстанції при перевірці законності та обґрунтованості ухвали апеляційного суду про відмову у відкритті провадження не має повноважень надавати оцінку ухвалі слідчого судді про арешт майна. Враховуючи вищезазначене, колегія суддів дійшла висновку про те, що апеляційним судом обґрунтовано відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Плиски В.В. Прийняте апеляційним судом рішення цілком узгоджується з практикою Європейського суду з прав людини, який неодноразово наголошував на тому, що право на доступ до суду, закріплене у статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, не є абсолютним. Воно може бути піддане допустимим обмеженням, оскільки вимагає за своєю природою державного регулювання (пункт 41 рішення у справі «Абрамова проти України» від 18 грудня 2018 року, заява N 41988/08; пункт 78 рішення у справі «Зубац проти Хорватії» від 05 квітня 2018 року, заява N 40160/12 та інші). Згідно пункту 2 частини 2 статті 428 КПК суд касаційної інстанції постановляє ухвалу про відмову у відкритті касаційного провадження, якщо з касаційної скарги, наданих до неї судових рішень та інших документів вбачається, що підстав для задоволення скарги немає. | Обмеження підстав для оскарження вироку на підставі угоди про визнання винуватості (ч. 4 ст. 394 КПК України) |
| 4 | Постанова ККС ВС від 24.09.2020 року у справі № 755/10138/16-к.Згідно ст. 433 КПК України суд касаційної інстанції переглядає судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій у межах касаційної скарги. При цьому він перевіряє правильність застосування судами першої та апеляційної інстанцій норм матеріального та процесуального права, правової оцінки обставин і не має права досліджувати докази, встановлювати та визнавати доведеними обставини, що не були встановлені в оскарженому судовому рішенні, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу. Відповідно до ч. 1 ст. 438 КПК України підставами для скасування або зміни судових рішень при розгляді справи в суді касаційної інстанції є істотне порушення кримінального процесуального закону, неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність та невідповідність призначеного покарання тяжкості кримінального правопорушення та особі засудженого. Тому суд касаційної інстанції не перевіряє судових рішень у частині неповноти судового розгляду, а також невідповідності висновків суду фактичним обставинам кримінального провадження. Засуджений та його захисник у касаційних скаргах, серед іншого, посилаються на однобічність та неповноту судового розгляду, оскаржують фактичні обставини справи, а також не погоджуються із оцінкою доказів, ставлять їх під сумнів, втім наведене з огляду на положення як ст. 433, так і ст. 438 КПК України не відноситься до компетенції суду касаційної інстанції. Натомість зазначені обставини були предметом перевірки судів першої та апеляційної інстанцій. При перегляді судових рішень колегія суддів виходить із фактичних обставин справи, встановлених судами нижчих інстанцій. Як убачається з матеріалів кримінального провадження, висновок місцевого суду про доведеність винуватості ОСОБА\_2 у вчиненні інкримінованих кримінальних правопорушень (із яким погодився і суд апеляційної інстанції) зроблено з дотриманням вимог ст. 23 КПК України на підставі об'єктивно з'ясованих усіх обставин справи, які підтверджено доказами, дослідженими та перевіреними під час судового розгляду й оціненими відповідно до ст. 94 вказаного Кодексу. Судові рішення свідчать, що суди ретельно перевіряли доводи, аналогічні тим, які викладені у касаційних скаргах. Зазначені в них мотиви про визнання цих доводів безпідставними, колегія суддів знаходить обґрунтованими і такими, що відповідають дослідженим у судовому засіданні доказам. Зокрема, потерпілий ОСОБА\_1 послідовно стверджував про те, що він обговорював свій намір придбати електромобіль із ОСОБА\_2 як із генеральним директором ТОВ «Завод Титан», оскільки останній зазначав, що обіймає саме цю посаду. Договір на придбання автомобіля та квитанція про сплату авансу також були підписані ОСОБА\_2 як директором зазначеного товариства та скріплені печаткою. Наведені показання підтвердили свідки ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4. Також суд у вироку обґрунтовано послався на договір поставки автомобіля від 03 жовтня 2012 року, підписаного ОСОБА\_2 як генеральним директором ТОВ «Завод Титан»; карткою розрахунку, згідно якої кошти за вказаним договором на рахунок зазначеного товариства не надходили; наказом від 08 квітня 2011 року про звільнення ОСОБА\_2 з посади директора ТОВ «Завод Титан»; розписку, згідно якої ОСОБА\_2 зобов'язується до 01 грудня 2015 року повернути ОСОБА\_1 кошти в розмірі 30 000 доларів США, сплачені останнім згідно договору поставки електромобіля від 03 жовтня 2012 року; висновками експертів, згідно яких відбиток печатки на договорі поставки нанесений печаткою ТОВ «Завод Титан», а підписи на цьому договорі в графі «генеральний директор» виконані ОСОБА\_2. Оцінюючи всі докази відповідно до вимог ст. 94 КПК України з точки зору їх належності та допустимості, а сукупність доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку, суд дійшов висновку про доведеність винуватості ОСОБА\_2 у вчиненні інкримінованих йому злочинів та правильно кваліфікував його дії. Твердження у касаційних скаргах про наявність між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 цивільно-правових відносин не ґрунтуються на вимогах закону. Так, згідно зі ст. 190 КК України шахрайство - це заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою. Обман (повідомлення потерпілому неправдивих відомостей або приховання певних обставин) чи зловживання довірою (недобросовісне використання довіри потерпілого) при шахрайстві застосовуються винною особою з метою викликати у потерпілого впевненість у вигідності чи обов'язковості передачі їй майна або права на нього. Відповідно, обов'язковою умовою визнання обману чи зловживання довірою ознакою об'єктивної сторони шахрайства є використання його для заволодіння майном чи придбання права на майно. Цивільно-правові відносини - це врегульовані нормами цивільного права майнові і особисті немайнові відносини, що засновані на юридичній рівності, вільному волевиявленні, майновій самостійності учасників. Підставами виникнення цивільних прав і обов'язків є, зокрема, угоди, договори та інші правочини. Цивільно-правовими угодами визнаються дії громадян, спрямовані на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків, що становлять зміст угоди. Тобто, особа при укладанні цивільно-правової угоди повинна мати право на її укладення та можливість виконання покладених за цією угодою на неї обов'язків. Відмежовуючи шахрайство від цивільно-правових деліктів, слід виходити з того, що отримання майна з умовою виконання якого-небудь зобов'язання може бути кваліфіковане як шахрайство, якщо встановлено, що винна особа вже в момент заволодіння цим майном мала на меті його привласнити, а зобов'язання - не виконувати. Розмежування кримінально-караного злочину від цивільно-правової угоди слід проводити не по тому, як оформлені укладені між сторонами договори, а по тому, що стало результатом цієї договірної діяльності. Якщо одна сторона, приймаючи на себе зобов'язання, не має ніяких реальних можливостей і бажання їх виконувати, мова йде про шахрайство. Судами поза всяким сумнівом було встановлено, що ОСОБА\_2 на момент укладення угоди з ОСОБА\_1 про придбання останнім електроавтомобіля, видавав себе за генерального директора ТОВ «Завод Титан», хоча на момент укладання угоди вже таким не являвся, а отже не мав повноважень на укладення такої угоди та реальних можливостей на забезпечення виконання її умов. За таких обставин стверджувати про наявність між засудженим та потерпілим цивільно-правової угоди немає підстав, про що було з достатньою повнотою зазначено в рішеннях судів першої та апеляційної інстанцій. Посилання скаржників як на істотне порушення апеляційним судом вимог кримінального процесуального закону на те, що апеляційний розгляд відбувся без обвинуваченого, є безпідставними. Положеннями ч. 3 ст. 401 КПК України визначено, що після закінчення підготовки до апеляційного розгляду суддя-доповідач постановляє ухвалу про закінчення підготовки та призначення апеляційного розгляду. Апеляційний розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку. Як видно з матеріалів кримінального провадження, судовий розгляд у суді апеляційної інстанції здійснювався протягом майже року. За цей час апеляційний суд 8 разів призначав судові засідання і 6 разів відкладав їх через неявку захисника та засудженого ОСОБА\_2. Причому про причини неявки в останні судові засідання засуджений не повідомляв. Враховуючи зазначене, апеляційний суд вірно дійшов висновку про наявність у діях сторони захисту зловживання своїми правами, що має своїм наслідком безпідставне затягування процесу. Слід зазначити, що захисник Гошко В. І. брав участь у судовому засіданні суду апеляційної інстанції та висловлював свою думку на підтримку доводів апеляційних скарг. Про дату наступного судового засідання захисник був обізнаний, проте до суду у встановлений час не з'явився, про причини своєї неявки не повідомив. Внаслідок цього апеляційний суд був змушений у черговий раз перенести апеляційний розгляд, однак засуджений та його захисник знову не з'явилися в судове засідання, про причини своєї неявки не повідомили. Слід звернути увагу й на те, що засуджений ОСОБА\_2 в апеляційній скарзі не заявляв про своє бажання бути присутнім під час апеляційного розгляду, а його явка до суду не є обов'язковою. Неприбуття сторін або інших учасників кримінального провадження не перешкоджає проведенню апеляційного розгляду. За таких обставин колегія суддів не вбачає підстав, передбачених ст. 412 КПК України, для скасування ухвали апеляційного суду. Суд апеляційної інстанції із дотриманням положень ст. 404 КПК України, у межах своїх повноважень перевірив усі доводи апеляційних скарг сторони захисту, які за змістом є аналогічними доводам касаційних скарг, навів в ухвалі відповідно до вимог ст. 370, ст. 419 КПК України докладні мотиви на спростування доводів апеляційних скарг, зазначив підстави, з яких скарги визнано необґрунтованими, тому касаційні доводи засудженого та його захисника в цій частині теж є безпідставними. Істотних порушень вимог кримінального процесуального закону, які були би підставами для скасування судових рішень не встановлено. | Неявка учасників кримінального провадження на судові засідання |
| 5 | Ухвала ККС ВС від 30.05.2018 року у справі № 676/7346/15-к. У касаційній скарзі засуджений просить поновити йому строк на касаційне оскарження судових рішень, вказує на те, що йому не було відомо про постановлення ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 31 жовтня 2017 року про залишення його касаційної скарги без руху, в зв'язку з чим вказані в цій ухвалі недоліки ним не було усунуто, а ухвалу про повернення його касаційної скарги він отримав після закінчення цього строку, тому вважає, що за таких обставин строк пропущено з поважних причин. З матеріалів провадження за скаргою вбачається, що ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 31 жовтня 2017 року касаційну скаргу засудженого залишено без руху та йому надано п'ятнадцятиденний строк для усунення недоліків з дня отримання ним ухвали. Відповідно до частини 1 статті 429 КПК, копію зазначеної ухвали про залишення касаційної скарги засудженого без руху було направлено на поштову адресу останнього, яку він зазначив у своїй касаційній скарзі. Проте копія вказаної ухвали була повернута на адресу суду касаційної інстанції у зв'язку з закінченням терміну зберігання. Верховний Суд, дотримуючись норм кримінального процесуального закону, з метою забезпечення права особи на захист та на касаційний розгляд, неодноразово направляв засудженому копію ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 31 жовтня 2017 року на зазначену ниму касаційній скарзі адресу. Як убачається з наявних в матеріалах провадження за скаргою рекомендованих повідомлень про вручення поштового відправлення та даних Київської міської дирекції «Укрпошта», 13 грудня 2017 року, 01 лютого та 06 квітня 2018 року копію вказаної ухвали було тричі повернуто до суду касаційної інстанції без вручення адресату в зв'язку з закінченням терміну зберігання. Тобто Верховний Суд здійснив всі процесуально визначені дії для вручення засудженому копії зазначеної ухвали касаційного суду про залишення його касаційної скарги без руху. Оскільки в установлений касаційним судом строк засуджений не усунув недоліки, на які йому вказувалося в ухвалі касаційного суду та продовж майже півроку він не цікавився станом розгляду його касаційної скарги, з невідомих причин не отримував судове повідомлення у відділенні поштового зв'язку, Верховний Суд ухвалою від 02 травня 2018 року повернув йому касаційну скаргу на підставі пункту 1 частини 3 статті 429 КПК. Що стосується суджень засудженого про поважність причин пропуску строку на касаційне оскарження, а саме неотримання ним ухвали суду касаційної інстанції від 31 жовтня 2017 року засобом поштового зв'язку, та його доводів про те, що суд касаційної інстанції, повертаючи його касаційну скаргу не зазначив якою нормою кримінального процесуального закону передбачено, що він зобов'язаний цікавитись станом розгляду його касаційної скарги, Суд звертає увагу на таке. У рішенні від 03 квітня 2008 року у справі «Пономарьов проти України», Європейський суд з прав людини зробив висновок про те, що правова система багатьох країн-членів передбачає можливість продовження строків, якщо для цього є обґрунтовані підстави. Разом з тим, питання щодо поновлення строку на оскарження перебуває в межах дискреційних повноважень національних судів, однак такі повноваження не є необмеженими, тому від судів вимагається вказувати підстави для поновлення строку. Проте навіть тоді можливість поновлення не буде необмеженою, оскільки сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатися про стан потрібного їм судового провадження. У кожній справі суди мають перевіряти, чи виправдовують підстави для поновлення строків для оскарження втручання у принцип юридичної визначеності. Одночасно, Кримінальним процесуальним кодексом України не передбачено загального положення про заборону зловживання процесуальними правами. Однак заборона зловживання процесуальними правами є загальноправовим принципом і поширюється на всі галузі права. А відтак та обставина, що засуджений не отримував судові повідомлення, що надсилалися на вказану ним адресу, тобто не виявляв бажання прийти до поштового відділення для отримання судових повідомлень, та продовж майже півроку не цікавився станом розгляду його касаційної скарги і є проявом такого зловживання. Ця інформація засвідчена у довідці працівника апарату Верховного Суду, відповідно до якої 23 лютого 2018 року в телефонному режимі у захисника засудженого ОСОБА\_1 - ОСОБА\_2 уточнювалася адреса проживання засудженого, оскільки копію ухвали касаційного суду від 31 жовтня 2017 року неодноразово було повернуто до суду касаційної інстанції без вручення адресату у зв'язку із закінченням терміну зберігання, та відповідно було повідомлено захисника про наявність вказаної ухвали. Зазначене вказує і на обізнаність засудженого про наявність такої ухвали. Крім того, за даними Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалу Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 31 жовтня 2017 року в справі N 676/7346/15-к оприлюднено 03 листопада 2017 року. Тобто за умови достатньої зацікавленості та здійснення відповідного моніторингу судових рішень, з 03 листопада 2017 року засуджений мав можливість ознайомитись з вказаною ухвалою. В разі ж виникнення у засудженого труднощів щодо його ідентифікації під час ознайомлення з зазначеною ухвалою касаційного суду, то він не був позбавлений можливості уточнити цю інформацію шляхом здійснення відповідного запиту до канцелярії Верховного Суду. Інших причин пропуску строку на касаційне оскарження судових рішень, які б касаційний суд міг визнати поважними, у касаційній скарзі не наведено. Враховуючи зазначене, колегія суддів дійшла висновку, що наведена засудженим причина пропуску строку касаційного оскарження не є поважною. До того ж, процесуальним законом передбачено, що у разі подання касаційної скарги без додержання вимог статті 427 цього Кодексу, касаційний суд постановляє ухвалу про залишення касаційної скарги без руху, в якій зазначаються недоліки касаційної скарги і встановлюється строк, необхідний для їх усунення, що не може перевищувати п'ятнадцяти днів з дня отримання ухвали особою, яка подала касаційну скаргу. В цей час в ньому не визначено збільшення такого строку. | Неотримання повідомлень, що надсилалися на вказану особою адресу, та відсутність зацікавлення станом розгляду касаційної скарги |

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу правових положень, які стосуються засади диспозитивності у кримінальному процесі України та проблемних питаннь зловживання суб’єктами кримінальної процесуальної діяльності своїми правами, теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій та рекомендацій, спрямованих на удосконалення правового регулювання в досліджуваній сфері:

 1. Нормативне регулювання суспільних відносин у незалежній Україні неухильно рухається до імплементації міжнародно-правових стандартів у вітчизняному праві. Саме це зумовлює необхідність внесення змін до нормативно-правових актів та потребу реформування найважливіших правових галузей. Посилення останнім часом тенденції до розширення прав особи активізувало дискусію про наявність диспозитивних засад у кримінальному процесі, їх доцільність та межі прояву.

2. Межі диспозитивності в українському судочинстві історично визначались різним чином. Для Київської Русі був характерний змішаний, розшуково-змагальний процес, а тому в ньому суттєво проявлялись диспозитивні засади. В одній з перших правових пам’яток того часу — договорі Русі з Візантією 911 року —знаходимо норми, що регулюють діяльність потерпілого та його близьких родичів. У випадку крадіжки потерпілий мав право затримати злочинця і, якщо той чинив опір, міг його убити, при цьому потерпілий не ніс відповідальності, йому поверталося належне майно. Договір 945 року передбачав право родичів померлого потерпілого покарати (вбити) винного. Коли ж той втікав, то родичі загиблого мали право забрати його маєток (якщо вбивця був заможним). Важливою ознакою прояву диспозитивних засад була активність у процесі сторін, зацікавлених у притягненні винних до відповідальності (чи у доведенні своєї невинності).

3. У період перебування українських земель в складі Литовсько-Руської держави та Речі Посполитої (друга пол. ХІV — перша пол. ХVІІ ст.) на нашій території тривалий час зберігався розшуково-змагальний процес, закладений нормами давньоруського права, що певною мірою проявилися у Литовських статутах та у паралельно діючому звичаєвому праві. Вияв диспозитивності знаходимо ще на стадії порушення справи, що розпочиналася за заявою зацікавленої сторони — потерпілого чи його родичів, які зобов’язані були самостійно збирати докази та надавати їх суду. Судовий процес розпочинався із заслуховування скарги потерпілого. Проте в цей же час уже відбувається обмеження диспозитивності за рахунок посилення публічних начал — щодо тяжких злочинів (проти держави, проти церкви) слідство і суд стали обов’язковими.

4. Статут кримінального судочинства 1864 року значною мірою розширив диспозитивні засади участі потерпілого в кримінальному процесі. Під час провадження слідства потерпілий мав право приводити до суду свідків, які б свідчили на його користь, бути присутнім під час проведення всіх слідчих дій і з дозволу слідчого ставити питання обвинуваченому і свідкам, вимагати видачі всіх протоколів і постанов, надавати докази, знайомитися будь-коли з матеріалами справи і робити виписки з них, отримувати компенсацію за явку до суду, коли обвинувачений не з’являвся. Як бачимо, окремі із зазначених прав потерпілого у сучасному кримінальному процесі України відсутні.

5. Після революції 1917 року радянська влада скасувала систему права, що існувала в Російській імперії. Окремі розробки були використані при формуванні нової системи права, проте з врахуванням ідеологічних позицій були змінені до непізнаваності. З 1919 року обвинувачення в Україні стало загалом публічним, і лише Кримінально-процесуальний кодекс 1922 року передбачив право потерпілого підтримувати приватне обвинувачення в окремих справах. В Основах кримінального судочинства СРСР та союзних республік 1958 року встановлювалися такі завдання радянського кримінального судочинства, як: забезпечення швидкого і повного розкриття злочинів, викриття і покарання винних, недопущення кримінальної відповідальності невинних. Таким чином, було сформульоване публічне начало кримінального судочинства того періоду. Вже за Кримінально-процесуальним кодексом Української РСР 1960 року потерпілий став доволі самостійною процесуальною фігурою і його права було достатньо розширені. На державу було покладене завдання забезпечити захист інтересів у сфері кримінального судочинства не лише держави, а й інтересів зацікавлених учасників кримінального процесу.

6. На сучасному етапі продовжується розширення диспозитивних засад у кримінальному процесі. Їх аналіз та розгляд прояву диспозитивності при реалізації прав потерпілого будуть проведені далі.

7. Відмінності диспозитивності (в тому числі обсяг її застосування) в різних процесуальних галузях зумовлені доцільністю, що визначається державою під час правотворчої діяльності, виходячи з панівної політико-правової ідеології. Диспозитивність як право сторін розпоряджатися обвинуваченням допускається лише у вузькій категорії кримінальних справ: приватного та приватно-публічного обвинувачення. У розумінні свободи розпорядження процесуальними засобами для захисту своїх прав та інтересів (процесуальна диспозитивність) вона знаходить більш широке застосування в кримінальному процесі. Від сторони, зокрема, залежить ініціювання порушення справ приватного та приватнопублічного обвинувачення, надання скарги або цивільного позову і т. ін. Свобода сторін розпоряджатися обвинуваченням надзвичайно обмежена і в усякому випадку не може мати значення принципу, який характеризує сутність радянського кримінального процесу. Він також він визнавав, що деякі елементи диспозитивності притаманні діяльності потерпілого, який бере участь у розслідуванні і судовому розгляді справ публічного обвинувачення, але тут йдеться лише про процесуальну диспозитивність.

8. Принцип диспозитивності – це об’єктивно обумовлене, нормативно виражене основне положення, що передбачає можливості учасника кримінального процесу визначати на власний розсуд в межах закону форми і способи захисту своїх прав. Згідно з принципом диспозитивності, суб’єктам кримінального процесу надається і забезпечується можливість вільно в межах закону обирати способи поведінки для захисту своїх кримінально-правових і процесуальних прав, а також впливати на хід і результати кримінально-процесуальної діяльності. Диспозитивність в найбільш широкому розумінні — це можливість суб’єктів на власний розсуд діяти та регулювати свої відносини, наприклад, вступати у правовідносини чи ні, реалізовувати свої передбачені законом права або утримуватись від цього, за наявності декількох запропонованих законом варіантів вибирати найбільш вигідний тощо. У приватних та публічних відносинах, які регулюються загальнодозвільним методом, диспозитивність проявляється разом з принципом «Дозволено все, що не заборонено законом».

9. Диспозитивність у кримінальному провадженні поділяється на два види: матеріальну і процесуальну(формальну). Між ними існує нерозривний зв’язок, оскільки матеріальними правами (щодо предмета провадження) можна розпоряджатися учасникам провадження лише завдяки реалізації процесуальних прав. Матеріальна диспозитивність полягає у свободі сторін розпоряджатися долею обвинувачення. Ця свобода є значною мірою обмежена публічними інтересами, що є базовими в кримінальному процесі. Формальна диспозитивність загалом зводиться до свободи особи щодо розпорядження наданими їй процесуальними засобами.

10. Зазначені принципи вітчизняного кримінального судочинства відповідають вимогам Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. (Конвенція). Стаття 6 Конвенції в цілому гарантує право на справедливий суд: особа, обвинувачена у вчиненні правопорушення, повинна за загальним правилом мати право бути присутньою та безпосередньо брати участь у судовому засіданні стосовно встановлення обґрунтованості кримінального обвинувачення щодо неї. Це право презюмується самим поняттям змагального провадження та також може походити з гарантій, установлених ч. 3 статті 6 Конвенції. Вказані норми враховуються і Європейським судом з прав людини (ЄСПЛ), зокрема п. п. 25, 26 Рішення від 21.10.2010 у справі «Жук проти України». Про неприпустимість обмеження використання сторонами своїх прав ЄСПЛ наголошує у рішенні від 21.10.2010 у справі «Корнєв і Карпенко проти України». Суд зазначає, що докази мають, як правило, подаватись у відкритому судовому засіданні у присутності обвинуваченого з розрахунку на аргумент у відповідь. Підсудному повинно бути надано відповідну та належну можливість заперечувати докази свідка обвинувачення і допитати його. Засудження не може ґрунтуватися виключно чи вирішальною мірою на показаннях, які сторона захисту не може заперечити.
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