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Шахно А. В. Криміналістична характеристика та початковий етап розслідування самоуправства. – Запоріжжя, 2020. – 108 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 108 сторінок, містить 86 джерела використаної інформації.

Проблеми розслідування самоуправства рідко привертають увагу вітчизняних вчених. Недооцінка значущості дослідження криміналістичних особливостей самоуправства і, як наслідок, дефіцит спеціальної монографічної літератури обумовлюють помилки в розкритті кримінально-караних самоуправних дій. Можливо, що однією з причин і є зовнішня схожість самоуправства за окремими ознаками об'єктивної сторони з рядом інших діянь таких як: вимагання, крадіжки та інші форми розкрадання, неправомірне заволодіння автомобілем без мети розкрадання і т. п. Даний фактор не тільки істотно ускладнює розслідування названих злочинів, але сприяє збільшенню кількості помилок, що допускаються слідчими при кваліфікації дій різних співучасників. Найбільш часто невірна оцінка діянням винних обумовлена суміжністю деяких ознак по відношенню до самоуправства. Тим часом, абсолютно різний характер умислу винних, пов'язаний не з розкраданням, а з самовільним відновленням "справедливості", причому в їх суб'єктивному розумінні, часто відрізняється від істинного, вимагає формування відповідної системи доказів. У свою чергу, це тягне неправильне визначення предмета доказування, і, отже, не з'ясування ряду істотних для справи обставин в силу нераціонального акцентування уваги на суміжних факторах.

Метою кваліфікаційної роботи є концептуальний аналіз та детальне дослідження криміналістичної характеристики самоправства, особливостей предмету посягання, способів, місця, обстановки, часу здійснення самоправства; розробці рекомендацій щодо етапів розслідування, слідчих ситуацій і тактичних завдань у структурі криміналістичної методики розслідування самоправства, у визначенні особливостей провадження окремих слідчих дій у справах про самоправство.

Об’єктом кваліфікаційної роботи суспільні відносини в сфері протиправної діяльності винних осіб, яка здійснюється всупереч існуючому порядку вирішення спірних ситуацій, а також розслідування самоправства.

Предметом дослідження є криміналістична характеристика самоправства, організаційно-тактичні особливості розкриття і розслідування самоправних дій.

Методологічнуоснову роботи складають сукупність загальнонаукових принципів і підходів та спеціально-наукових методів пізнання криміналістично-правових явищ, використання яких дало змогу отримати науково-обґрунтовані результати. Для проведення дослідження застосовані такі загальнонаукові методи як: аналіз і синтез.

Теоретико-методологічною основою дослідження в роботі системний аналіз, який базується на принципах єдності логічного й історичного, дав змогу визначити поняття, сутність та криміналістичні особливості самоправства. Системний аналіз, який базується на принципах єдності логічного й історичного, дав змогу визначити поняття, сутність та криміналістичні засади самоправства. Це зумовило необхідність розширення і поглиблення методологічної бази дослідження, зокрема використання системно-структурного (предмет посягання самоправства, способи, місце, обстановку, час самоправства, слідову картину самоправства) методу аналізу.

САМОПРАВСТВО, СТРУКТУРА КРИМІНАЛІСТИЧНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ САМОПРАВСТВА, ПРЕДМЕТ ПОСЯГАННЯ САМОПРАВСТВА, СПОСОБИ САМОПРАВСТВА, КРИМІНАЛІСТИЧНО-ЗНАЧУЩІ ОЗНАКИ ОСОБИ ПРИ САМОПРАВСТВІ, СЛІДЧІ СИТУАЦІЇ І ТАКТИЧНІ ЗАВДАННЯ У СТРУКТУРІ КРИМІНАЛІСТИЧНОЇ МЕТОДИКИ РОЗСЛІДУВАННЯ САМОПРАВСТВА

SUMMARY

Shakhno A.V. The criminalistic characteristics and the initial stage of the investigation arbitrariness. – Zaporozhye, 2020. – 108 p.

Qualifying work consists of 108 pages, contains 86 sources of information used.

Problems of investigation of arbitrariness rarely attract the attention of domestic scientists. Underestimation of the significance of the study of criminalistic features of arbitrariness and, as a result, the lack of special monographic literature cause errors in the disclosure of criminally punishable lawless actions. It is possible that one of the reasons is the external similarity of arbitrariness on certain characteristics of the objective side with a number of other acts such as extortion, theft and other forms of theft, illegal possession of a car without the purpose of theft, and so on. This factor not only significantly complicates the investigation of these crimes, but also contributes to an increase in the number of mistakes made by investigators when qualifying the actions of various accomplices. Most often, the wrong assessment of the act of the perpetrators is due to the contiguity of some features in relation to self-government. Meanwhile, the completely different nature of the intent of the perpetrators, which is not related to theft, but to the unauthorized restoration of" justice", and in their subjective understanding, which often differs from the true one, requires the formation of an appropriate system of evidence. In turn, this leads to an incorrect definition of the subject of evidence, and, consequently, not clarifying a number of significant circumstances for the case due to irrational emphasis on related factors.

The purpose of the qualification work is a conceptual analysis and detailed study of the criminalistic characteristics of arbitrariness, features of the subject of encroachment, methods, tools, place, situation, time of committing arbitrariness; development of recommendations on the stages of investigation, investigative situations and tactical tasks in the structure of the criminalistic methodology of investigating arbitrariness, in determining the specifics of the production of individual investigative actions in cases of arbitrariness.

The object of the qualification work is public relations in the sphere of illegal activities of guilty persons, which is carried out contrary to the existing procedure for resolving disputes, as well as investigating arbitrariness.

The subject of the research is the criminalistic characteristics of arbitrariness, organizational and tactical features of disclosure and investigation of arbitrariness of actions.

The methodological basis of the work consists of a set of General scientific principles and approaches and special scientific methods of cognition of criminalistic and legal phenomena, the use of which allowed us to obtain scientifically based results. General scientific methods such as analysis and synthesis were used for the research.

The theoretical and methodological basis of the research is the system analysis, which is based on the principles of unity of logical and historical, which allowed us to define the concepts, essence and criminalistic features of self-government. System analysis, based on the principles of unity of logical and historical, allowed us to define the concepts, essence and criminalistic foundations of self-government. This led to the need to expand and deepen the methodological base of the study, in particular the use of a system-structural (the subject of encroachment of self-government, methods, tools, place, situation, time of self-government, trace picture of self-government) method of analysis.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Українське суспільство перебуває на переломному етапі свого розвитку, що характеризується гострими соціальними конфліктами, падінням довіри до політичних інститутів, дисбалансом інтересів різних соціальних груп. В результаті різко зростає складність завдань соціального управління, яке стає одним з ключових факторів сталого розвитку українського суспільства. У правовій державі прийнятні лише цивілізовані методи вирішення майнових та інших спорів.

Істотний перерозподіл матеріальних цінностей в результаті зміни суспільної формації і переходу України до ринкової економіки стимулював не тільки зростання кримінально-караного самоправства, а й якісно інший рівень суспільної небезпеки даного діяння.

Проблеми розслідування самоправства рідко привертають увагу вітчизняних вчених. Недооцінка значущості дослідження криміналістичних особливостей самоправства і, як наслідок, дефіцит спеціальної монографічної літератури обумовлюють помилки в розкритті кримінально-караних самоправних дій. Можливо, що однією з причин і є зовнішня схожість самоправства за окремими ознаками об'єктивної сторони з рядом інших діянь таких як: вимагання, крадіжки та інші форми розкрадання, неправомірне заволодіння автомобілем без мети розкрадання і т. п. Даний фактор не тільки істотно ускладнює розслідування названих злочинів, але сприяє збільшенню кількості помилок, що допускаються слідчими при кваліфікації дій різних співучасників. Найбільш часто невірна оцінка діянням винних обумовлена суміжністю деяких ознак по відношенню до самоправства. Тим часом, абсолютно різний характер умислу винних, пов'язаний не з розкраданням, а з самовільним відновленням "справедливості", причому в їх суб'єктивному розумінні, часто відрізняється від істинного, вимагає формування відповідної системи доказів. У свою чергу, це тягне неправильне визначення предмета доказування, і, отже, не з'ясування ряду істотних для справи обставин в силу нераціонального акцентування уваги на суміжних факторах.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* суспільні відносини в сфері протиправної діяльності винних осіб, яка здійснюється всупереч існуючому порядку вирішення спірних ситуацій, а також розслідування самоправства.

*Предметом* дослідження є криміналістична характеристика самоправства, організаційно-тактичні особливості розкриття і розслідування самоправних дій.

*Мета роботи* полягає в комплексному аналізі та детальному дослідженні криміналістичної характеристики самоправства.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* надати загальну характеристику самоправства;
* дослідити структуру криміналістичної характеристики самоправства;
* охарактеризувати предмет посягання самоправства;
* охарактеризувати способи, місце, обстановку, час самоправства;
* навести криміналістично-значущі ознаки особи при самоправстві;
* обґрунтувати етапи розслідування, слідчі ситуації і тактичні завдання у структурі криміналістичної методики розслідування самоправства;
* обґрунтувати особливості провадження окремих слідчих дій у справах про самоправство.

*Методи дослідження.* Методологічну основу дослідження становить система філософсько-світоглядних, загальнонаукових і спеціальних юридичних методів. Системний аналіз, який базується на принципах єдності логічного й історичного, дав змогу визначити поняття, сутність та криміналістичні засади самоправства. Це зумовило необхідність розширення і поглиблення методологічної бази дослідження, зокрема використання системно-структурного (предмет посягання самоправства, способи, місце, обстановку, час самоправства, слідову картину самоправства) методу аналізу. Структурно-функціональний та формально-юридичний методи дослідження дали змогу визначити ключові аспекти криміналістичної характеристики самоправства.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Вивчення кримінально-правових, криміналістичних та кримінологічних аспектів протидії самоправству розглядаються українськими вченими (М. Г. Арманов, С. В. Артюшкіна, М. І. Бажанов, О. М. Бульба, С. У. Ванєєв, В. І. Возьний, О. А. Гринишин, В. М. Куц, А. Р. Маркевич, Р. П. Олійничук, І. В. Пилипенко, П. О. Скобліков, В. В. Сташис, О. Л. Тимчук, М. І. Хавронюк, Ю. А. Чаплинська, А. О. Чернов), російськими науковцями (Г.А. Агаєв, А.П.Біньковський, С.К. Ванєєв, Н.І. Вєтров, Ю.В. Григор'єва, П.С. Єлізаров, В.І. Капканов, І.Я. Козаченко, В.М. Малінін, Г.Ф. Полєнов, Ю. В. Сапронов, О. В. Соколова, П. А. Скобліков, І. К. Сурков та ін.).

Вагомий внесок у дослідження питань кримінально-правового та кримінологічного аспектів інституту самоправства на дисертаційному рівні здійснили українські фахівці: М. Г. Арманов "Кримінальна відповідальність за примушування до виконання чи невиконання цивільно-правових зобов’язань" , О. М. Бульба "Самоправство: кримінологічна характеристика, детермінація та запобігання" , Пилипенко І. В. *"*Кримінальна відповідальність за самоправство" , А. М. Соловйова "Кримінально-правова характеристика примушування до виконання чи невиконання цивільно-правових зобов’язань" , А. О. Чернова "Самоправство: кримінально-правова кваліфікація та відповідальність" та ін.

Що стосується криміналістичної характеристики самоправства, то дана проблема переважно розглядалася в рамках загальних питань розслідування злочинів проти порядку управління. Емпіричною базою дослідженнястали 40 судових рішень у кримінальних справах і провадженнях розглянутих судами України у 2018-2020 рр.

*Опис проблеми, що досліджується.* У відповідності статті 356 Кримінального Кодексу України, самоправство, тобто самовільне, всупереч установленому законом порядку, вчинення будь-яких дій, правомірність яких оспорюється окремим громадянином або підприємством, установою чи організацією, якщо такими діями була заподіяна значна шкода інтересам громадянина, державним чи громадським інтересам або інтересам власника, – карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до трьох місяців .

Сутність самоправства, яка зумовлює конструкцію системи криміналістично-значущих ознак даного діяння, полягає в неправомірній і самовільній реалізації суб'єктивних прав людини, минаючи законний порядок.

Самоправство – це злочин з матеріальним складом. Законодавець включив в об'єктивну сторону основного складу наступні ознаки: суспільно небезпечне діяння, суспільно небезпечні наслідки, причинний зв'язок . Діяння при самоправстві носить активний характер, на що спеціально зазначено в диспозиції – це самовільне, всупереч встановленому законом або іншим нормативним правовим актом порядку вчинення будь-яких дій. Воно повинно володіти такими ознаками як суспільна небезпека, протиправність, усвідомленість і носити вольовий характер. Суспільна небезпека проявляється в даному випадку в заподіянні значної шкоди .

Самоправство є тим діянням, де питання істотності шкоди є питанням факту і потребує вирішення у кожному конкретному випадку з урахуванням усіх обставин справи . Наслідки, заподіяні самоправством, можуть бути різноманітними за своїм характером. Це може бути майнова та немайнова шкода. Хоча за змістом ст. 356 КК України ці види шкоди не розмежовуються. До суспільної небезпеки самоправства можна віднести: 1) суспільну значущість цінностей (порядок управління в державі, правопорядок, конституційні права та свободи людини), що поставлені під охорону українського кримінального законодавства, яким заподіюється шкода; 2) різноманітність способів вчинення злочину; 3) тяжкість заподіяних наслідків у виді значної шкоди; 4) умисну форму вини.

Стан поширеності суспільно-небезпечного діяння можна за допомогою відповідних статистичних показників, які відображені у звітності правоохоронних органів та служби статистики. Здійснимо аналіз рівня самоправної злочинності в Україні за останні роки. Як свідчить статистика кримінальних правопорушень, кількість зареєстрованих випадків самоправних дій (ст. 356 КК України) в структурі злочинності України за 2007-2019 рр. має тенденцію до збільшення: 0,021% у 2007 р., 0,5% у 2014 р., 0,62 % у 2015 р., 0,66 % у 2016 р., 0,6% у 2017 р., 0,69% у 2018 р., 0,87% у 2019 р. Якщо звернути увагу на кількість проваджень, які спрямовано до суду з обвинувальним актом, то у 2013 р. їх кількість склала 47 з 2636, у 2014 р. – 36 з 2645, у 2015 р. 33 з 3477, у 2016 р. – 23 з 4036, у 2017 р. – 38 з 3142, у 2018 р. – 32 з 3369, у 2019 р. – 27 з 3882 проваджень. Тобто спостерігаємо поступове зменшення кількість кримінальних правопорушень, за якими провадження направлені до суду з обвинувальним актом. На фоні поступового зменшення загальної кількості кримінальних правопорушень за період 2013-2019 рр. з 563560 до 444130 правопорушень, спостерігається збільшення кількості самоправства з 2636 до 3845 правопорушень, тобто на 1209 правопорушень менше. Також, можна спостерігати зменшення кількості кримінальних правопорушень щодо самоправства, у яких провадження закрито: у 2016 р. – 4928, у 2017 р. – 4456, у 2018 р. – 3611, у 2019 р. – 3525 проваджень . Аналіз поширеності самоправства в структурі злочинності України, згідно зі статистичними звітами, вважаємо не характеризує реальний стан здійснення самоправних дій. Зважаючи на існуючи проблеми кваліфікації та масові повідомлення у засобах масової інформації щодо самоправства, є підстави вважати, що ці статистичні дані не відображають дійсного рівня самоправства в структурі загальної злочинності України.

Одним із важливих елементів, що належить до структури методики розслідування окремих видів злочинів, є криміналістична характеристика – сукупність зведених на основі аналізу практичної діяльності правоохоронних органів і криміналістичних досліджень відомостей про криміналістично значущі ознаки кримінального правопорушення . У криміналістичній науці розрізняють такі елементи криміналістичної характеристики:

– спосіб злочину;

– особливості механізму слідоутворення;

– криміналістично значущі ознаки особистості ймовірного злочинця;

– криміналістично значущі ознаки особистості ймовірного потерпілого;

– відомості про типовий предмет злочинного посягання;

– особливості обстановки злочину та ін.

Спосіб вчинення злочину, з одного боку, є обставиною, що підлягає встановленню і доказуванню, а з іншого боку, він має важливе значення при з'ясуванні всіх елементів складу злочину, так як спосіб обумовлений обставинами об'єктивного і суб'єктивного характеру, і відповідно він тісно пов'язаний з усіма ознаками і елементами складу злочину. Спосіб вчинення злочину входить в об'єктивну сторону злочину в якості його невід'ємного елемента, що виражається у сукупності конкретних прийомів і методів, застосованих злочинцем в процесі злочинного посягання. У той же час до складу злочину він включається факультативно (необов'язково) і в законі має вигляд діяння додаткового, службового характеру по відношенню до основного злочинного діяння, підвищує його (основного діяння) суспільну небезпеку.

Спосіб вчинення злочину традиційно визнається центральним або провідним (домінуючим) елементом криміналістичної характеристики злочинів. Адже саме в ньому проявляється функціональна сторона злочинної діяльності. Дане поняття включає в себе особливості підготовки, безпосереднього вчинення і приховування відповідної категорії злочину, об'єднані загальною спрямованістю протиправного умислу і умовами навколишнього середовища. Якщо приховування проявів злочинної діяльності не охоплювалося первісним єдиним злочинним умислом, то прийнято говорити про специфіку способів приховування злочинів як про автономний елемент криміналістичної характеристики.

У Кримінальному кодексі України не вказано конкретного способу вчинення кримінально-караного самоправства. У ст. 356 КК України вказується через "вчинення будь-яких дій". При цьому, у цій статті наведено перелік ознак, які властиві самоправним діянням. Єдиною ознакою, яка характеризує суспільну небезпечність самоправства, виступає те, що ці дії вчиняються "всупереч установленому законом порядку". Якщо певне діяння порушує суспільні відносини, то це є свідченням відносно високої суспільної небезпечності такого діяння .

Для формування класифікації способів самоправства необхідно враховувати наступні загальні положення. Самовільність, контрастуючи встановленому законом порядку, виражається саме в активних діях. Самовільна відмова від виконання обов'язків (зобов'язань); передбачених нормативними актами, в тому числі і винесеними судовими органами, є або нейтральним в кримінально-правовому відношенні, або утворює інші склади злочинів.

Самовільність проявляється в ігноруванні регламентованого законом порядку вирішення будь-якої спірної ситуації. Іншими словами, самоправець самостійно вчиняє певні дії з реалізації свого суб'єктивного права замість того, щоб звернутися до суду або інший компетентний і уповноважений державний орган, орган місцевого самоврядування і т.п. для врегулювання оспорюваних дій .

Важливою для доказування умовою є той факт, що, здійснюючи самовільні дії, самоправець повинен реально усвідомлювати наявність у нього відповідного суб'єктивного права. Причому не має значення, чи дійсно особа володіла даним правом, або вона лише припускала наявність у неї цього права.

Хоча корисливі мотиви не є необхідною умовою настання кримінальної відповідальності за самоправство, самоправне вирішення будь-яких питань в переважній більшості випадків пов'язано зі спорами з приводу або у зв'язку з майном. І першопричиною конфлікту є боргові зобов'язання між учасниками спору.

Під час написання кваліфікаційної роботи було проаналізовано 40 кримінальних справ із Єдиного Державного реєстру судових рішень за 2018-2020 рр. стосовно самоправства. Проведений аналіз кримінальних справ дозволив способи здійснення самоправства з точки зору спільності криміналістично-значущих ознак самоправства об'єднати в три групи:

– самовільні дії, пов'язані із заволодінням майном;

– самовільні дії, пов'язані з спонуканням потерпілого виконати вигідні для самоправця дії;

– самовільні дії, пов'язані з демонстрацією відплати за неправомірні, на думку самоправця, дії потерпілого.

Результати здійсненого узагальнення судової практики дозволили, систематизувати різні прояви злочинної діяльності в аналізованій сфері, диференціювати такі способи вчинення даного злочину:

– самовільний, без відповідного дозволу, спил дерев, зняття ґрунтового покриву (родючого шару ґрунту); засівання чужої земельної ділянки – 25%;

– самовільне вилучення матеріальних цінностей, що належать потерпілому, для вчинення самоправцем дій, необхідних, на його думку, в конкретній ситуації – 15%;

– самовільне вилучення самоправцем матеріальних цінностей з метою погашення заборгованості – 15%;

– самовільний продаж самоправцем майна потерпілого, розбір нерухомого та рухомого майна (транспортного засобу) – 10%;

– самовільне розпорядження самоправцем майном, не маючи правовстановлюючих документів на житловий будинок та земельну ділянку, з метою отримання грошових коштів – 8%;

– незаконне відчуження майна, яким тимчасово користувався самоправець – 8%;

– самовільний демонтаж нерухомого майна, системи опалення, вікон – 5%;

– самовільне вилучення самоправцем матеріальних цінностей у потерпілого з метою спонукання виконати інші вигідні для самоправця дії – 5%;

– заволодіння самоправцем засобами виробництва або продукцією підприємства внаслідок невиконання договірних зобов'язань, невиплати або неповної виплати заробітної плати – 3%;

– під виглядом уповноваженої особи, самоправець самовільно, в супереч встановленого порядку, завезення на територію полігону та відвантаження твердих побутових відходів – 3%;

– інші способи – 5%.

Узагальнення даних судової практики дозволяє зробити висновок про явне лідирування групи способів, пов'язаних із самовільним заволодінням матеріальними цінностями, і перш за все – із самовільним вилученням матеріальних цінностей, що належать потерпілому, для вчинення самоправцем дій, необхідних, на його думку, в конкретній ситуації та з метою погашення заборгованості.

Так, наприклад, у справі № 676/7906/18 від 19 грудня 2018 року Кам`янець-Подільський міськрайонний суд ОСОБА\_1, близько 05.25 год. 28.09.2018 року перебуваючи на тротуарі поруч з перукарнею "Силует" по проспекту Грушевського, 44 в м. Камянець-Подільський, самовільно, всупереч встановленому Законом порядку та волі власника, з корисливих мотивів, реалізуючи свої умисні дії, спрямовані на вилучення майна в рахунок погашення боргу, забрав з рук потерпілого ОСОБА\_3 мобільний телефон "Мікрософт" вартістю 786 грн., в якості гарантування повернення залишку боргу в сумі 150 грн., чим заподіяв останньому значну шкоду .

Як показала судова практика, винна особа намагалася таким чином самовільно компенсувати невиконані зобов'язання потерпілого або третіх осіб перед собою особисто, своїми родичами, друзями (приятелями), іншими особами.

Ці зобов'язання проявлялися в різних формах:

– самовільний, всупереч встановленим законом порядку без відповідного дозволу (лісорубного квитка або ордера), спил дерев; зняття ґрунтового покриву (родючого шару ґрунту); засіювання чужої земельної ділянки – 25%;

– нездійснення договірних зобов'язань, обіцянок – 13%;

– неповернення грошових коштів, даних у борг – 10%;

– неповернення матеріальних цінностей, наданих у користування: мобільного телефону, автомобіля (іншого транспортного засобу), велосипеда і т. п. – 10%;

– несплата грошових коштів за виконання самоправцем або його близькими особами робіт або надання послуг – 8%;

– невиплата потерпілим компенсації за пошкоджені або загублені ним або його родичами матеріальні цінності самоправця (мобільні телефони, комп'ютерна техніка і т. п.) – 8%;

– нездійснення домовленостей між сусідами (самоправцем та потерпілим) земельної ділянки – 5%;

– взяття самоправцем на себе зобов'язання перед третьою особою на вивіз та утилізацію побутового сміття достовірно знаючи, що будь-яких договорів на утилізацію побутового сміття ні з ким не укладалося – 3%;

– інші форми – 20%.

Так, наприклад, у справі № 642/5123/14 від 18 грудня 2019 року Ленінський районний суд м. Харкова 19 листопада 2016 року після вживання спиртних напоїв, ОСОБА\_1 таємно викрав мобільний телефон "Samsung" з домоволодіння ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3. Знаходячись у житловому будинку, ОСОБА\_6, запевнивши ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 у тому, що має при собі розписку, нібито написану ОСОБА\_2, про отримання грошових коштів у борг останнім від ОСОБА\_1, та пояснивши, що ОСОБА\_2 дозволив у рахунок боргу забрати телевізор, усвідомлюючи, що його дії очевидні для мешканки будинку ОСОБА\_3, помилково вважаючи, що має право розпоряджатися майном власника, яке йому не належить, без дозволу потерпілого, забрав його майно в рахунок наявності боргових зобов`язань та без законних на те підстав, діючи всупереч встановленому законом порядку володіння, користування та розпорядження власністю, реалізовуючи вказаний злочинний умисел, ОСОБА\_6, усвідомлюючи, що його дії носять самовільний характер, взяв майно, яке належить ОСОБА\_3, а саме: ноутбук, телевізор, після чого, незаконно заволодівши вказаним майном залишив територію домоволодіння, розпорядившись викраденим майном на свій розсуд, а саме неправомірно його відчужив.

З точки зору вчення про спосіб злочину, зазначені способи самоправства можуть бути як повно структурними, так і проявлятися в усіченій формі. Приготування до здійснення самоправства характерно для осіб, які відрізняються високою цілеспрямованістю, що найчастіше поєднується з їх орієнтацією на задоволення фінансових претензій на велику або значну суму.

Самоправні дії, пов'язані хоча і з задоволенням боргових зобов'язань, але на порівняно невеликі суми (приблизно в межах 450 грн.), нерідко носять спонтанний характер, а тому не передбачають підготовчих дій. У таких випадках самоправні дії, які супроводжуються або не супроводжуються застосуванням насильства до потерпілого, відбуваються ситуативно, наприклад, у випадках, якщо потерпілий і самоправець випадково зустрічаються в громадському місці: в різних організаціях, на ринку, в магазині, в парку, на вулиці, в іншому відкритому громадському місці, в гостях у спільних знайомих і т. п.

Або підготовчі дії відбуваються в усіченому вигляді і зводяться, в основному, до вибору часу, коли потерпілий буде в доступному для винного місці (за місцем проживання, або на роботі), зручному також і для самовільного захоплення належить потерпілому або третім особам майна. Мінімум підготовчих дій характерний для самоправства, вчиненого між особами, які перебувають між собою в певних відносинах, зокрема, в особистих, ділових або службових.

Спонтанний характер також властивий для самоправних дій, не пов'язаних з погашенням заборгованості, і пов'язаних, зокрема, з реакцією на неправомірні з етичних міркувань дії потерпілого. Наприклад, самоправство, що проявилося в самовільному вилученні грошових коштів, матеріальних цінностей, майна, опинившись у домоволодінні потерпілого.

Іншою поширеною ситуацією, для якої характерний спонтанний характер самоправних дій, є вчинення діяння на ґрунті співчуття особам, які скаржаться на неправомірну поведінку в побуті своїх родичів, сусідів і т.п. і прагнення "провчити" кривдників. Для цих випадків характерна наявність між підбурювачами і виконавцями родинного чи іншого побутового зв'язку (наприклад, підбурювачем з'явилася сестра; спонукала свого брата і його приятелів покарати свого чоловіка). Якщо ж зацікавленої особи і виконавців пов'язують корисливі інтереси, то найчастіше підбурювання поєднується з організацією, а тому приготування до здійснення самоправства носить більш ускладнений характер. Таким чином, обсяг дій, здійснюваних в стадії приготування до злочину, детермінований особистісними особливостями самоправця, характером оспорюваних претензій, а також їх матеріальним вираженням. Так, наприклад, з матеріалів справи №279/101/16-к від 18 липня 2019 року Коростенського міськрайонного суду Житомирської області виходить, що обвинувачений ОСОБА\_1 показав, що його дочка вийшла заміж за сина потерпілої. Між ними була домовленість про те, що вона дарує дітям квартиру, а він робить в ній ремонт, придбаває меблі. Це було зроблено, однак коли дочка народила дитину, то потерпіла відмовилась її реєструвати в квартирі. Щоб вирішити це питання вони зібрались разом. Він пропонував, щоб йому було відшкодовано вартість ремонту, потерпіла запропонувала, щоб він забрав з квартири все належне йому. При розмові були присутні потерпіла, її сестра, син, він, дві його дочки та старший зять. Домовились про те, що з квартири він забирає все, що в неї вклав, обумовили день та час, що було зафіксовано аудіозаписом їх розмови. Він попросив свого зятя ОСОБА\_3 провести демонтажні роботи зробленого ремонту. Прибувши до будинку, він знаходився в дворі на лавці. Потерпілої не було, були її син та сестра. До квартири він не піднімався, будь-яких вказівок особам, які там знаходились, не давав. У квартирі проведено демонтаж металопластикових вікон та балконного блоку, обрізання радіатори опалення. З квартири винесли меблі. Коли почали виносити батареї, то син потерпілої та її сестра почали цьому перешкоджати, викликали поліцію.

Узагальнюючи дані судової практики, сформулюємо типові для стадії приготування до самоправства дії винного:

– підготовка необхідних знарядь злочинів, транспортних засобів, у т. ч. спеціального призначення (трактора, підйомного крана), необхідних для реалізації злочинного умислу; наймання осіб, які керують спеціальними транспортними засобами – 34%;

– вибір предмета (іншого об'єкта), що вилучається в рахунок погашення заборгованості, або вилучається для стимулювання потерпілого виконати вимоги самоправця – 18%;

– вибір способу задоволення своїх претензій – 14%;

– вибір місця і часу самовільного задоволення своїх претензій – 11%;

– вибір кандидатури особи, якій будуть адресуватися вимоги (якщо безпосередній боржник відсутній, або вираження вимог особисто йому, на думку самоправця, недоцільно) – 9%;

– вибір безпосередніх виконавців окремих етапів злочину (наприклад, осіб, яким потерпіла особа повинна буде безпосередньо передати борг, на думку самоправця) – 5%;

– продумування заходів, що забезпечують невразливість для правоохоронних органів або нейтралізують можливі зустрічні вимоги потенційної жертви – 2%;

– інші дії – 7%.

Зокрема, оптимальність місця і часу пов'язана з максимальною доступністю для винного предметів, що вилучаються в рахунок повернення заборгованості. Злочинці або самі здійснюють візит до осіб, до яких вони адресують претензії, або запрошують їх за місцем свого проживання або роботи, а також призначають зустрічі на нейтральній території. Або, навпаки, вибирають час, коли власник або власник вилучаємого злочинцями майна відсутній за місцем знаходження матеріальних цінностей.

У першому випадку злочинці намагаються вибрати час і використовувати інші обставини з таким розрахунком, щоб потерпілий самостійно впустив їх в своє житло, або виявив готовність особисто прибути за вказаною самоправцем адресою.

В останньому випадку обирається оптимальний, з точки зору досягнення злочинного умислу, момент проникнення в житлове або виробниче приміщення:

– злом вхідних дверей і запорів;

– обман або введення в оману родичів, сусідів, вахтерів, сторожів;

– вільний доступ і т. п.

Якщо доступ до предмету спору є вільним, оскільки об'єкт знаходиться на відкритому просторі (що характерно для об'ємних об'єктів: павільйонів, важкої транспортної техніки і т. п.), то, в залежності від цілей і мотивів самоправних дій, вибирається:

а) нічний час (коли факт протиправного заволодіння майном потерпілого вдень міг би привернути увагу широкого кола очевидців, потенційно здатних перешкодити досягненню злочинного умислу);

б) інший час доби, коли потерпілий відсутній за місцем знаходження предмета спору (зокрема, якщо протиправні дії самоправця або не пов'язані з неправомірним вилученням майна, або, на думку винного, повинні нейтрально сприйматися можливими очевидцями).

Підготовка знарядь злочину не обмежується їх відшукуванням, наймом осіб, які володіють транспортними засобами, в т.ч. спеціального призначення, іншими спеціальними навичками (частіше – технічного характеру).

Вибір безпосередніх виконавців вчинення окремих елементів зазначеного злочинного діяння обумовлений наступними факторами. Великий розмір предмета фінансових вимог, а також складний характер переговорів з дійсними або уявними боржниками, спонукає самоправця не приймати матеріальні цінності особисто, а звертатися до допомоги посередників. Так, наприклад, у справі № 708/1406/18 від 11 січня 2019 року встановлено, що 29 березня 2016 року ОСОБА\_2, не здійснивши будь-яких заходів щодо отримання дозвільних документів для випилювання дерев, самовільно, всупереч установленому законом порядку, а саме Закону України "Про благоустрій населених пунктів" та постанови Кабінету Міністрів України від 01.08.2006 року № 1045 "Про затвердження Порядку видалення дерев, кущів, газонів і квітників у населених пунктах", не маючи документів, які посвідчують законність порубки, без дозволу Топилівської сільської ради Чигиринського району та всупереч її інтересам, виконкомом якої здійснюється контроль за зеленими насадженнями на вказаних землях, із залученням інших осіб, яких, ввівши в оману щодо правомірності їхніх дій, а саме ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4, які за допомогою бензопили здійснили самовільну незаконну рубку 6 дерев породи "Тополя". Внаслідок самовільних та протиправних дій ОСОБА\_2 державним інтересам заподіяно значну шкоду на суму 94460 грн., яка в 137 разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян на час вчинення протиправних дій.

Таке рішення продиктовано рядом мотивів, серед яких найбільш поширеними були наступні:

– формування перебільшеного уявлення про невідворотність виконання вимог самоправця;

– запобігання самоправцем прояву відплати з боку осіб, яким пред'явлені вимоги, а також допущення інших зривів;

– забезпечення, на думку самоправця, невразливості на випадок звернення потерпілого до правоохоронних органів.

Дані мотиви можуть бути взаємообумовленими (особливо, перший і другий), але можуть бути і автономними (зокрема, третій мотив).

Так, наприклад, у справі № 376/1249/20 від 18 червня 2020 р. встановлено, що ОСОБА\_1 25.03.2020 року, з метою отримання грошової винагороди за утилізацію побутового сміття, ОСОБА\_1, користуючись тим, що на територію полігону твердих побутових відходів КП "Сквирське комунальне господарство" завозиться "скоп" для ліквідації пожежі, використовуючи автомобіль – сідельний тягач марки "VOLVO FN400" з напівпричепом д.н.з. НОМЕР\_2 під керуванням ОСОБА\_2, під виглядом "скопу", в позаробочий час, самовільно, в супереч встановленого порядку, завіз на територію вказаного полігону побутове сміття невстановленого походження в кількості 39 кубічних метрів, заподіявши тим самим КП "СКГ" матеріальну шкоду на суму 1974 гривні, яка виразилась в несплаті ним грошових коштів за утилізацію твердих побутових відходів.

У цій справі мотивом є забезпечення, на думку самоправця, невразливості на випадок звернення потерпілого до правоохоронних органів.

Безпосереднє скоєння самоправства проявляється у вчиненні дій, які пов'язані або не пов'язані із застосуванням фізичної сили:

– самовільна реалізація або інша форма відчуження матеріальних цінностей, до яких винний має доступ внаслідок посадового становища, спільного проживання, спільної трудової діяльності, або спільного проведення дозвілля з потерпілим – 38%;

– самовільний спил дерев; зняття ґрунтового покриву (родючого шару ґрунту); засіювання чужої земельної ділянки – 25%;

– безпосереднє захоплення матеріальних цінностей – 20%;

– блокування доступу потерпілому до належних йому матеріальних цінностей без ознак їх вилучення і т. п. – 8%;

– самовільний демонтаж, розбір рухомого та нерухомого майна (будівлі, транспортного засобу) – 5%;

– демонтаж системи опалення, вікон – 3%;

– самовільне завезення на територію полігону та відвантаження твердих побутових відходів – 3%.

У випадках, коли умислом самоправця є отримання великої грошової суми в якості компенсації за порушене, на його думку, його право або інтерес шляхом дій потерпілого або пов'язаних з ним осіб, безпосередній етап здійснення самоправства може диференціюватися на дві стадії: 1) вираження і обґрунтування претензій; 2) реалізація злочинного умислу.

Дії по самовільному відновленню порушених, на думку винного, інтересів, можуть поєднуватися також з пошкодженням належить потерпілому або третім особам майна, виникли в процесі захоплення і переміщення оспорюваного майна, або охоплюваним умислом винного спеціально.

Що стосується психічного насильства, то найчастіше воно проявлялося у вигляді загрози фізичного насильства, що стосується не тільки загрози заподіяння смерті або тяжкого тілесного ушкодження потерпілому, але і його близьким особам. Іншим варіантом психічного насильства з'явилися загрози пошкодження належить потерпілому майна, поширення компрометуючої потерпілого інформації.

На відміну від фізичного насильства, психічне насильство застосовувалося на початковому етапі реалізації злочинного наміру, тобто при пред'явленні вимог потерпілому, спонукають виконати умови винних. На етапі досягнення мети злочину вираз психічного насильства був менш типовим.

Залежно від предмета посягання, а також рухомих винними особами мотивів вищевказані способи здійснення самоправства поєднуються або не поєднуються з приховуванням злочину.

Проведений аналіз 40 кримінальних справ щодо самоправства дозволив встановити, що якщо домінуючим мотивом самоправців служить демонстрація неприйняття ситуації, яка склалася, хоча й виникла внаслідок негативних і провокаційних дій потерпілого, то ознаки приховування злочину досить часто відсутні. Прикладом є реакція на вселення в належала винній особі квартиру далеких родичів, які успадкували частку даного житла, проте раніше не підтримували сімейних відносин з винним, або знаходяться з ним в неприязних відносинах. Наприклад, згідно з матеріалами узагальненої практики, у справі № 369/7686/18 від 16.07.18року самоправні дії проявлялися у вигляді: а) самовільного зайняття земельних ділянок; б) використання земельних ділянок не за цільовим призначенням; в) зняття ґрунтового покриву без спеціального дозволу і т. п.

Зовсім інша ситуація з точки зору способів вчинення і приховування злочину, наявності слідової картини, у випадках, якщо спонукання продиктовані не стільки емоційним неприйняттям, а націленістю і всебічної психологічної готовністю на досягнення конкретної мети. Наприклад, у справі № 709/1649/19 від 05 грудня 2019 року обвинувачена ОСОБА\_1 умисно, з корисливих мотивів, шляхом обману, з метою отримання грошових коштів, усвідомлюючи про відсутність законних підстав на розпорядження майном, не маючи жодних правовстановлюючих документів на житловий будинок та земельну ділянку під ним, заволоділа грошовими коштами у сумі 8000 ОСОБА\_3. У цих випадках з точки зору кримінально-правової кваліфікації самоправство утворює сукупність з іншим складом – шахрайством та ін. Суд визнав доведеним наведене формулювання обвинувачення та кваліфікував дії обвинуваченої ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 190 КК України як заволодіння чужим майном шляхом обману; за ст. 356 КК України як самовільне, всупереч установленому законом порядку, вчинення будь-яких дій, правомірність яких оспорюється окремими громадянами, якими заподіяна значна шкода в нематеріальному вигляді.

Тут активно застосовуються різноманітні способи приховування:

– маскування, фальсифікація документів;

– приховування предмета злочинного посягання;

– перешкоджання отриманню органами попереднього розслідування інформації про обставини самоправства;

– введення в оману;

– підкуп співробітників правоохоронних органів та ін.

Внесення змін до документів як спосіб приховування самоправства, характерний для самоправних дій, що виникли на ґрунті договірних відносин. Винні маскують таким чином, неправомірність власних дій, що спричинили претензії потерпілих, або, навпаки, намагаються штучно акцентувати увагу на нібито неправомірних дій потерпілого, що спричинили акт самоправства. Приховування предмета злочинного посягання є характерним прийомом приховування для тих фактів самоправства, які спрямовані, перш за все, на задоволення корисливих інтересів.

Проаналізуємо особливості обстановки здійснення самоправства.Матеріальним вираженням певного способу здійснення самоправства є відповідні зміни в навколишньому просторі. Саме обстановка самоправства зумовлює закономірності механізму слідоутворення, будучи супутнім зовнішнім фоном здійснюваного посягання. Найчастіше в межах обстановки самоправства знаходиться і безпосередній предмет злочинного посягання.

Під обстановкою вчинення злочину як елементом криміналістичної характеристики традиційно розуміються криміналістично-значущі особливості місця і часу вчинення злочину, а також інші обставини, що сприяють вчиненню злочину, які випливають з просторово-часових факторів. Як показало узагальнення судової практики, місцями безпосереднього вчинення самоправних дій були:

– житло (земельна ділянка, квартира, приватне домоволодіння) потерпілого – 48%;

– ділянки відкритого простору поблизу установ, де працюють потерпілі або самоправці – 24%;

– житло (земельна ділянка, квартира, приватне домоволодіння) винного – 7%;

– ділянки відкритого простору поблизу житлових будинків – 5%;

– приміщення за місцем роботи потерпілого – 7%;

– приміщення за місцем роботи самоправця – 5%;

– інші громадські місця – 5%.

Таким чином, велика частина самоправних дій здійснюється в приміщенні (житлі: земельній ділянці, квартирі, приватному домоволодінні), яке належить потерпілому та ділянках відкритого простору поблизу установ, де працюють потерпілі або самоправці. Так, наприклад, у справі №693/1338/18 від 22.05.2020 р. ОСОБА\_1 14 травня 2017 року, перебуваючи на території належної йому земельної ділянки, реалізуючи умисел, направлений на самоправство, усвідомлюючи, що насаджені плодові дерева на земельній ділянці, що перебуває у власності ОСОБА\_4, йому не належать, діючи умисно, самовільно, без відповідного дозволу, перейшов на земельну ділянку ОСОБА\_4, де зрізав чотири горіхи грецькі сироростучі і п`ять слив сироростучих, належних останньому.

Якщо місцем самоправних дій було житло потерпілого, то вчиненню самоправних дій передували заходи щодо проникнення або іншого доступу на дану територію. Якщо ж місцем вчинення самоправства виступило місце проживання винного, то вчиненню протиправних дій передували заходи щодо заманювання потерпілого і (або) належного йому майна на територію відповідної квартири або домоволодіння. Нерідко при спонуканні потерпілих відвідати місце знаходження самоправця, а так само в процесі спілкування між цими особами, використовувалися елементи обману або введення в оману. Зокрема, у справі № 709/1649/19 від 5 грудня 2019 року обвинувачена ОСОБА\_1 27 червня 2018 року умисно, з корисливих мотивів, шляхом обману, з метою отримання грошових коштів, усвідомлюючи про відсутність законних підстав на розпорядження майном, не маючи жодних правовстановлюючих документів на житловий будинок та земельну ділянку під ним , достовірно знаючи, що вказана нерухомість на праві приватної власності (на праві спадкування за заповітом) належить ОСОБА\_2, знаходячись у власному домоволодінні, ввівши в оману ОСОБА\_3, запевнивши останнього про можливість розпорядження вказаним майном, склавши з ним письмову розписку, відповідно до якої вони досягли домовленості про надання коштів останнім в сумі 8000 гривень. ОСОБА\_1 за отримання у власність будинку та земельної ділянки під ним, заволоділа грошовими коштами у сумі 8000 гривень, чим завдала шкоди на вказану суму ОСОБА\_3.

Узагальнення даних 40 кримінальних справ щодо часу здійснення самоправства дозволило стверджувати про те, що переважна кількість діянь відбувається в ранковий, денний або вечірній час, тобто в так званий період активної життєдіяльності. Вибір часу для здійснення самоправних дій є похідним від мотивації злочинців, що безпосередньо впливає і на вибір місця скоєння злочину. Якщо провідним мотивом є бажання дати потерпілому "урок", то вибирається місце, де в цей момент знаходиться не тільки потерпілий, але і відповідна для "відплати" обстановка, матеріальні цінності, які можна вилучити або пошкодити з почуття помсти, і навіть присутні інші особи. Якщо ж винний орієнтований на негласне відновлення втраченої справедливості (в його розумінні), то вибирається час, коли потерпілий відсутній в місці знаходження оспорюваного майна, або майна, яке еквівалентно оспорюваному.

Специфіка механізму слідоутворення у справах про самоправство обумовлена тією обставиною, що процес самовільного вчинення оспорюваних дій часто супроводжується переміщенням в просторі будь-яких предметів, в тому числі і сполученим зі зломом різних перешкод, пошкодженням предметів.

Специфічним різновидом першої групи слідів є, поряд з переміщенням певної групи предметів, також і залишення на місці події іншої групи предметів. Маємо в даному випадку на увазі не принесені на місце події предмети (бо вони відносяться до слідів третьої групи), а предмети речової обстановки, що знаходилися на місці події і не викликали кримінального інтересу. Доведення цієї обставини є важливим етапом відмежування самоправства від крадіжки, грабежу, іншого посягання на власність. Оскільки саме відсутність умислу на розкрадання або вимагання матеріальних цінностей, навіть при фактичному їх вилученні, диференціює самоправство від різних видів розкрадання або вимагання.

Вчинення самоправства в житлі або приміщенні, на конкретних ділянках місцевості, зумовлює відповідну локалізацію традиційних криміналістичних слідів-відображень: слідів рук, взуття, слідів проявів людської життєдіяльності. Носіями слідів-відображень є і самі предмети, з приводу яких або в зв'язку з якими склалася спірна ситуація.

У випадках самовільного заволодіння автомобілем та іншим транспортним засобом, необхідно звертати увагу на сліди протекторів шин автомобілів та інших транспортних засобів. Виявлення, фіксація та вилучення цих слідів здійснюється згідно із загальними криміналістичними правилами. Для раціоналізації процесу їх виявлення, фіксації та вилучення цілком прийнятні методичні рекомендації, призначені для розслідування злочинів проти особистості та власності.

Слідами-предметами виступають самі оспорювані матеріальні цінності, що послужили причиною конфлікту, або вилучені самоправцями в рахунок задоволення їх дійсного або передбачуваного права. Констатація відсутності їх на місці, де, згідно зі свідченнями потерпілого вони були неправомірно вилучені винними, повинна поєднуватися з обстеженням слідів їх знаходження на даному місці. Периферичні сліди, що підтверджують або заперечують знаходження даних предметів до здійснення самоправних дій, залежать від виду, технічних та інших особливостей даних предметів. Так, наприклад, у справі №279/101/16-к від 18 липня 2019 року, обвинувачений ОСОБА\_1 16.06.2015 року близько 09.00 год., самовільно, всупереч установленому законом порядку, не маючи права розпоряджатися майном, яке знаходилось в квартирі, яка на праві приватної власності належить ОСОБА\_2, знаходячись у вказаній квартирі, за допомогою бригади робітників ОСОБА\_3 провів демонтаж металопластикових вікон та балконного блоку, обрізав радіатори опалення, завдавши потерпілій ОСОБА\_2 значної матеріальної шкоди у виді матеріальних збитків на суму 31511 грн. та порушення недоторканості приватної власності.

Виявлення вилучених самоправцем предметів за місцем знаходження винного не тільки підтверджує його причетність до самоправному вилучення даних предметів, а й дозволяє зробити висновок про еквівалентність вилученої речі предмету, що послужив приводом для конфлікту. Специфічним різновидом даної групи слідів-предметів є грошові кошти, отримані самоправцем в результаті наданого на потерпілого тиску.

Якщо самоправні дії пов'язані з передачею – отриманням грошових коштів (рідше – інших матеріальних цінностей) у зв'язку з наявністю справжніх або інсценованих зобов'язань, то сліди злочинної діяльності можуть також міститися в боргових розписках. Наприклад, у справі № 642/5123/14 від 18 грудня 2019 року фігурує: розписка обвинуваченого ОСОБА\_1 від 20.11.2016 року, що він забирає у ОСОБА\_2 в рахунок боргу телевізор, оскільки той ухиляється від виконання боргових зобов`язань в сумі 12 тисяч грн.

Інша група слідів локалізується в документах, що підтверджують призначення на керівну або іншу посаду, що викликає інтерес у винного або потерпілого; подальше переміщення або звільнення даної особи.

Оскільки певна частина самоправних дій супроводжується застосуванням насильства до потерпілого або третім особам, відповідно характерними слідами будуть виступати не викликають тривалого розладу здоров'я тілесні ушкодження, а також побої (частіше у вигляді синців, саден, подряпин). Наприклад, у справі № 320/56/15-к від 09 липня 2018 року ОСОБА\_5 вчинив самовільне, всупереч установленому законом порядку, вчинення будь-яких дій, правомірність яких оспорюється окремим громадянином або підприємством, установою чи організацією, якщо такими діями була заподіяна значна шкода інтересам громадянина, державним чи громадським інтересам або інтересам власника, (самоправство), тобто кримінальне правопорушення (злочин), передбачене ст. 356 КК України. А також те, що ОСОБА\_5 на ґрунті особистих неприязнених відносин з ОСОБА\_8, своїми умисними діями вчинив умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний (понад 6, але не більше 21 дня) розлад здоров'я ОСОБА\_8, тобто вчинив злочин, передбачений ч. 2 ст. 125 КК України.

Вчинення самоправних дій в більшості випадків не тільки носить відкритий характер, але і відбувається в присутності свідків, особливо, якщо самоправець впевнений у фактичній правоті свого вчинку і навіть розраховує "дати урок" потерпілому. Більш того, формуванню безпосередньої кримінальної ситуації самоправства передує передкримінальна ситуація, в процесі якої назріває конфлікт з приводу правоволодіння будь-яким благом. У багатьох випадках потерпілий і самоправець знайомі між собою. Відповідно, для переважної більшості фактів самоправства характерна наявність ідеальних слідів.

Під предметом злочинного посягання розуміються майно, матеріальні цінності, речі, з приводу яких проявляються протиправні дії винних щодо їх відчуження та іншого роду перерозподілу. Специфічні ознаки та особливості примусово відчужуваного предмета внаслідок самовільних дій винного дозволяють виявити спрямованість злочинного інтересу. У разі неочевидності участі в злочині певних осіб це дозволяє уточнити коло потенційних підозрюваних.

Узагальнення даних 40 кримінальних справ щодо самоправства виявив, що предметом посягання, що виконав роль засобу, за допомогою якого винний намагався вчинити оспорювані дії, були в цілому аналогічні об'єкти матеріального світу:

– транспортні засоби, велосипеди, плавзасоби (несамохідний плавзасіб, ужові металеві сани та інші) – 23%;

– дерева до ступеня припинення росту – 20%;

– житлові будинки, земельні ділянки – 18%;

– меблі, побутова техніка – 13%;

– мобільні телефони – 10%;

– системи опалення, стіни, вікна, металева огорожа – 8%;

– грошові кошти – 5%;

– офісна та комп'ютерна техніка – 3%;

– інше – 3%.

Так, наприклад, у справі №345/4662/19 від 12.12.2019 року ОСОБА\_1 вчинила самоправство, тобто самовільне всупереч установленому законом порядку, вчинення дій, правомірність яких оспорюється окремим громадянином, якими була заподіяна значна шкода інтересам потерпілого. У кінці червня – на початку липня 2019 року між ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 виникли цивільно-правові відносини, за які на думку останньої, ОСОБА\_2 мав виплатити 2500 грн., однак станом на 08.07.2019 р. ніяких коштів не повернув. 08.07.2019 близько 9 год. ОСОБА\_1 разом із своїм знайомим ОСОБА\_2 перебували в супермаркеті "Колібріс". Будучи переконаною в тому, що ОСОБА\_2 має надати їй кошти за попередню домовленість, вирішила забрати його мобільний телефон до моменту, коли той поверне грошові кошти. ОСОБА\_1, реалізовуючи свій злочинний умисел, діючи умисно, самовільно без дозволу останнього та всупереч законодавства, яке регулює цивільно-правові відносини щодо надання послуг та виконання робіт, реалізуючи своє уявне право на отримання грошей за виконану роботу, забрала мобільний телефон марки "Apple" моделі "Iphone" серії "5S (A1457)" 16 Gb, що належав ОСОБА\_2 і який він залишив в квартирі ОСОБА\_1 на підзарядці. Визначивши вказаний мобільний телефон, як об`єкт свого злочинного посягання, ОСОБА\_1, не маючи наміру на повернення мобільного телефону, в подальшому цього ж дня о 19.25 год. здала його у відділення ломбарду ПТ "Просто Ломбард ОСОБА\_3 і компанія", а виручені грошові кошти витратила на власні потреби, таким чином спричинивши потерпілому ОСОБА\_2 значну шкоду, а саме заподіяла матеріальну шкоду в розмірі 1692 грн.

В іншій справі № 697/472/19 від 29.05.2019 р. обвинувачений ОСОБА\_1 04.02.2019, близько 17.00 годин, діючи умисно, усвідомлюючи що діє самовільно, всупереч установленому законом порядку без відповідного дозволу (лісорубного квитка або ордера), перебуваючи на ділянці, що не призначена для вирубки лісу та знаходиться неподалік автомобільної дороги м. Канів – с. Мартинівка – с. Таганча, біля повороту (автобусної зупинки) до села Ключники, що в адміністративних межах Мартинівського старостинського округу, Степанецької сільської ради об`єднаної територіальної громади, Черкаської області, за межами населеного пункту, передбачаючи, що його дії можуть завдати значної шкоди державним інтересам, свідомо припускаючи настання такої шкоди, переслідуючи мету незаконної порубки дерев, використовуючи працю ОСОБА\_2, якого запевнив про те, що має всі необхідні документи для здійснення вирубки дерев, здійснив незаконну порубку, шляхом відділення стовбура від коріння, дерев породи акація в кількості 11 дерев, чим завдав значної шкоди інтересам держави в особі Степанецької сільської ради ОТГ, Черкаської області, згідно з розрахунком Державної екологічної інспекції у центральному окрузі, на суму 9993 грн. Своїми умисними діями ОСОБА\_1 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ст. 356 КК України – самоправство, тобто самовільне, всупереч установленому порядку, вчинення дій, правомірність яких оспорюється окремою установою, що заподіяло значної шкоди державним інтересам.

Проаналізуємо криміналістично-значущі особливості особистості суб'єктів самоправства і потерпілих. Характеристика осіб, які притягуються до кримінальної відповідальності за самоправство, зумовлена неординарністю конструкції даної правової норми, що акцентує увагу на мотивації самоправців. При аналізі глибинних причин вчинення самоправця нерідко доводиться, стикатися з взаємопроникненням і переплетенням права і моралі. Найчастіше дії самоправця були вимушеними і частково спровоковані недобросовісною поведінкою потерпілого, який не погасив вчасно заборгованість, не повернув взяте у винного або його знайомих цінне майно, або не виконав інші зобов'язання. В інших випадках дії потерпілого були сумнівними з точки зору дотримання етики, порушують, наприклад, правила спільного проживання в домоволодінні; демонструють зневажливе ставлення до пам'яті про близьких людей; неповажними (в тому числі образливими) по відношенню до особистості самоправця, його родичам або близьким особам і т. п.

Характеризуючи психологічні якості осіб, які вчинили самоправство, слід відзначити авантюрний склад характеру, схильність до неформального вирішення конфліктів, а також деякий правовий нігілізм. Останній обумовлений як складним, на думку винного, порядком вирішення цивільно-правових чи інших спорів, тривалістю тяжби, так і передбачуваною нездатністю судових чи інших органів винести справедливе рішення.

Аналіз судової практики свідчить про те, що, незважаючи на те, що суб'єкт, який намагається самоправним шляхом відновити своє право, порушене, на його думку, діями потерпілого, в більшості випадків виступає в однині, проте, слід позначити тенденцію зростання групового характеру самоправства. Згідно з проаналізованими матеріалами 40 кримінальних справ про самоправство, самостійний характер спостерігався у 70% справ, груповий характер самоправних дій спостерігався у 25% випадках, у 5% випадків безпосередні виконавці діяли за наймом. Так, наприклад, у справі № 302/129/19 від 08.04.2019 р. 18.10.2018 р. біля 11 год. ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3, діючи умисно, за попередньою змовою, з метою проникнення до чужого господарства без відповідного дозволу власника ОСОБА\_5 і її матері ОСОБА\_6, порушуючи право недоторканості житла та іншого володіння особи, гарантоване ст. 30 Конституції України, проникли на подвір'я будинку № 221 в с.Присліп Міжгірського району, де ОСОБА\_2 штовхнув ОСОБА\_6 і погрожував їй та її рідним заподіянням тілесних ушкоджень, а надалі самовільно відкрив ворота для безперешкодного проїзду транспортного засобу, заїхали вантажним автомобілем марки "FAW 1031" на територію дворогосподарства, де ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3 завантажили на вказаний автомобіль дрова з породи береза вартістю 1602 грн., які помилково вважали завезеними ОСОБА\_6 в результаті самовільної рубки дерев породи береза із земельної ділянки, якою користувався ОСОБА\_2, які доставили вантажним автомобілем за місцем проживання ОСОБА\_2 у с.Присліп, № буд.205. Цими самоправними діями ОСОБА\_2 і ОСОБА\_3 заподіяли ОСОБА\_7 значну шкоду, позбавивши опалення житла на певний період в опалювальний сезон.

Характеризуючи безпосередніх виконавців процесу примусового вилучення заборгованості, а саме осіб, які професійно спеціалізуються на кримінальних способах врегулювання конфліктів, слід акцентувати увагу на інших властивих їм соціально-психологічних якостях, значущих для доказування обставин самоправства.

Аналіз судової практики свідчить про неоднозначне вирішення питання про притягнення до відповідальності всіх фактичних учасників самоправства. В одних кримінальних справах слідчі притягували до кримінальної відповідальності лише безпосередніх виконавців – осіб, які вимагають відшкодування заборгованості, тоді як самого ініціатора допитували як свідка. У матеріалах інших кримінальних справ спостерігається зворотна ситуація, коли центральною фігурою, яка піддається кримінальному переслідуванню, стає особа, яка вважала, що діями потерпілого були порушені його інтереси. Таке рішення може бути виправданим лише у випадках, якщо особи, які безпосередньо прийняли відшкодовану потерпілим під тиском самоправця заборгованість, не тільки не знали, але і, судячи з обставин справи, і не могли знати про участь у протиправній угоді.

Так, наприклад, у справі № 750/808/18 від 07 березня 2019 року 3 березня 2017 року близько 14 год. маючи намір реалізувати своє законне, на її думку, право на власність, яку вона вважала спільною власністю подружжя, прибула до квартири разом з ОСОБА\_5 та ОСОБА\_6. Того ж дня близько 14 год., перебуваючи біля вхідних дверей вказаної квартири, ОСОБА\_5, яка не є співучасником злочину та не була обізнана про злочинний умисел ОСОБА\_4 на заволодіння чужим майном, представившись працівником газової служби, спонукала потерпілу ОСОБА\_3 до відкриття вхідних дверей квартири АДРЕСА\_3 що надало можливість ОСОБА\_4 в такий спосіб незаконно проникнути до приміщення вказаної квартири. ОСОБА\_4, перебуваючи у приміщенні квартири 3 березня 2017 року у проміжок часу приблизно з 14 год. по 14 год. 30 хв. у присутності потерпілої ОСОБА\_3, яка усвідомлювала явно злочинний характер дій ОСОБА\_4, за допомогою ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7, які не є співучасниками злочину та не усвідомлювали злочинного характеру дій ОСОБА\_4, протиправно заволоділа майном, вважаючи, що має на нього право, та перемістила його за межі вказаної квартири .

В цілому подібне зміщення акцентів у доказуванні свідчить про недостатню увагу слідчих до вивчення особистості суб'єктів, які беруть участь у вчиненні самоправства. Найбільш віктимними є, особи молодіжного і дорослого віку, що обумовлено їх активною життєвою, позицією, безпосередньою участю в економічних відносинах, а також прагненням, максимально реалізувати свої законні інтереси. Саме ця категорія осіб частіше за інших є потерпілими від самоправних дій на ґрунті корисливих мотивів або пов'язаних із спонуканням виконати певні вигідні для самоправця дії. Категорія потерпілих старшого віку, в основному, представлена особами, які опиняються в конфліктних ситуаціях на побутовому ґрунті. Однак незалежно від вікової категорії, мотивації самоправця, слід зазначити, безсумнівно, не тільки високу ступінь конфліктності потерпілих, а й схильність ініціювати даний конфлікт, а також негативну поведінку в процесі розслідування даного злочину.

Наприклад, у справі № 698/608/17 від 07 грудня 2018 р. ОСОБА\_2 07.08.2017 року близько 13 години 00 хвилин, знаходячись в приміщенні будинку № 2, що розташований по провулку Кооперативний, в селі Шостакове, Катеринопільського району, Черкаської області, діючи умисно, самоправно, тобто всупереч встановленому законом порядку, реалізуючи своє уявне право на відшкодування ОСОБА\_3 збитків, заволодів рідкокристалічним телевізором марки "Supra STV LG 3210 W", вартістю 5575 грн., який належить ОСОБА\_1, чим спричинив останньому матеріальної шкоди на вищевказану суму. Допитаний в судовому засіданні ОСОБА\_2, пояснив, що Влітку 2017 року за проханням своєї знайомої ОСОБА\_4 надав їй у користування власний мобільний телефон. Однак, без його згоди остання продала належний йому телефон і повідомила про можливість відшкодування заподіяної йому шкоди за рахунок її майна, яке перебуває у с. Шостакове. ОСОБА\_4, зайшовши до будинку разом з ним, показала йому на телевізор "Supra STV LG 3210 W" і повідомила, що він належить їй. За вказівкою останньої, всупереч поясненням особи, яка знаходилася в будинку, про належність телевізора ОСОБА\_5, а не ОСОБА\_4, вилучив телевізор "Supra STV LG 3210 W", з вказаного домоволодіння. В подальшому за пропозицією ОСОБА\_4, продав вказаний телевізор своєму знайомому Грущинському, отримавши за нього 2500 грн. З отриманих коштів забрав собі близько 300 грн. за телефон, який в нього забрала ОСОБА\_4 решту віддав ОСОБА\_4, для придбання останньою ліків.

Причому віктимно-конфліктна поведінка може бути зумовлена як прагненням до ідеальної справедливості, буквальної реалізації своїх прав та інтересів, що поєднується з не цілком задоволеною потребою в спілкуванні з однодумцями, так і навпаки, авантюрним складом характеру. В останньому випадку потерпілий, прагнучи задовольнити власні інтереси, і пред'являючи мінімальні моральні вимоги до самого себе, допускає елементи провокаційної поведінки, чим формує у свого опонента прагнення "повернути втрачену справедливість". Так, наприклад, у справі № 704/754/16-к від 26.12.2019 року ОСОБА\_1, 27.12.2015 року близько 12.30 год. прийшов до домоволодіння ОСОБА\_5, яке розташоване за адресою: АДРЕСА\_2, відчинивши вхідні двері жилого будинку останнього, а саме самовільно взяв грошові кошти в сумі 13800 грн., які знаходились на телевізорі "Берізка", в кімнаті житлового будинку, як зарплатню за пророблену ним роботу по домогосподарству у потерпілого, після чого з місця вчинення злочину зник,чим спринив ОСОБА\_5 матеріальну шкоду на загальну суму 13800 грн.

Особливу групу потерпілих складають так звані професійні провокатори самоправних дій. Знаючи про складний цивільно-правовий характер вирішення майнових спорів, вони, попередньо створивши собі зовні респектабельний імідж, систематично займають в борг гроші у знайомих і малознайомих осіб, не плануючи його повертати. При цьому вони створюють умови, коли за формальними ознаками їх неможливо притягнути до кримінальної відповідальності за шахрайство (наприклад, спочатку повертають незначну частину боргу). А будь-які активні дії кредиторів, спрямовані на витребування боргів (в тому числі і пов'язані із застосуванням насильства), вони піддають ще більшій провокації, використовуючи їх в якості приводів для звернення в поліцію.

Раніше проаналізовані нами криміналістично-значущі ознаки місця і часу самоправства, що виявили високу питому вагу квартир (домоволодінь), ділянки, місця роботи потерпілого; а також самого самоправця, підтверджують регулярність контактів, а, отже, і взаємозв'язок між особистостями зазначених суб'єктів як елементами, криміналістичної характеристики. Отже, як показало узагальнення матеріалів кримінальних справ, в більш ніж 70% випадках жертва і самоправець були знайомі між собою.

Отже, визначення типології потерпілого дозволяє виявити взаємозв'язок між соціально-психологічними якостями потерпілих і винних осіб, мотивами останніх, дозволяє встановити і інші значущі для справи обставини.

Після внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ЄРДР) до першочергових слідчих (розшукових) дій, які може провести слідчий під час розслідування самоправства, належать: 1) огляд місця події (місцевості або приміщення); 2) допит; 3) пред’явлення для впізнання; 4) слідчий експеримент; 5) перевірка показань на місці; 6) обшук; 7) виїмка; 8) призначення експертизи. З'ясування за допомогою регламентованих у кримінальному процесуальному законі засобів доказування зазначеної сукупності обставин обумовлює всебічність розслідування самоправства. Однак для раціоналізації процесу розслідування, запобігання втрати доказової інформації в силу тактично несвоєчасного або, навпаки, передчасного провадження відповідних слідчих дій, необхідний ситуаційний підхід.

Проведений аналіз теоретичних та практичних аспектів самоправства, дає підстави вважати, що у справах про самоправство основними вихідними слідчими ситуаціями виступають наступні:

Ситуація 1. Наявна інформація про самоправні вимоги винного-самоправця про передачу потерпілим матеріальних цінностей, особисто самоправцю або особі, що діє в його інтересах. Особистість самоправця відома. Матеріальні цінності ще не передані.

Ситуація 2. Наявна інформація про самоправні вимоги майнового характеру самоправця. Відома особистість самоправця. Матеріальні цінності передані самоправцю або особі, яка представляє його інтереси.

Ситуація 3. Вчинено самоправні дії, не пов'язані з витребуванням майна. Особистість самоправця відома.

Розкриємо алгоритм провадження слідчих та інших процесуальних дій, а також оперативно-розшукових заходів у кожній слідчій ситуації.

1. Перша слідча ситуація може бути розподілена на такі різновиди, зумовлені, в кінцевому рахунку адресатом отримання матеріальних цінностей: 1) самоправець особисто; 2) його родич або близька особа; 3) найняті ним наймані особи. І якщо в першому випадку причетність самоправця очевидна, у другому випадку – її легко встановити, то щодо третього випадку можуть виникнути складнощі в доведенні причетності найманих осіб, а також їх взаємозв'язку з "наймачем-самоправцем". Однак незалежно від зазначених варіантів, в будь-якому випадку необхідно після бесіди з заявником (зазвичай, потерпілим), планувати передачу матеріальних цінностей під контролем правоохоронних органів. Якщо після прийняття заяви і бесіди з потерпілим ознаки злочину очевидні (хоча б в усіченому вигляді: суспільна небезпека і протиправність), пояснення потерпілого підтверджується і деякими іншими фактами, доцільно порушувати кримінальну справу ще до проведення тактичної операції. У цьому випадку слідчий володіє можливістю більш великого тактичного вибору засобів впливу на слідчу ситуацію з метою переходу її в максимально сприятливу. В процесі бесіди з заявником слід уточнити, в чому суть конфлікту між сторонами, яке саме суб'єктивне право намагається відстоювати самоправець в порушення встановленого порядку вирішення спору. Ці обставини необхідно з'ясувати для прийняття рішення про правильну кваліфікацію злочину на момент порушення кримінальної справи.

Далі необхідно отримати інформацію про те, в чому конкретно полягали вимоги самоправця, які висунуті ним умови передачі матеріальних цінностей. Це необхідно для тактично вірного планування операції з підконтрольної передачі матеріальних цінностей. Важливою умовою викриття винних є невідкладне реагування слідчо-оперативної групи на передачу-отримання предмета самоправства. Необхідний ретельний огляд місця передачі-отримання матеріальних цінностей, а також обстеження іншого місця переміщення предмета самоправства. Після затримання на місці злочину слід здійснити особистий обшук (огляд) причетної особи, її допит, допит потерпілого і очевидців, виїмка значущих для розслідування предметів і документів, при наявності підстав – обшук за місцем проживання або місцем роботи винного. Необхідно в невідкладному порядку здійснити затримання інших учасників самоправних дій, а також допитати їх в якості підозрюваних. При потребі у використанні спеціальних знань і наявності підлягають експертному дослідженню об'єктів слід негайно призначити криміналістичні та інші судові експертизи.

2. У другій слідчій ситуації, коли потерпілий звертається після вчинення щодо нього самоправних дій. В даному випадку важливо довести, що винний не просто неправомірно отримав від потерпілого будь-яку матеріальну цінність і інше благо, а реалізував таким чином своє дійсне або передбачуване право всупереч встановленому порядку вирішення спорів. Необхідно допитати потерпілого, очевидців самоправних дій, здійснити огляд місця події, яким є місце вчинення самоправних дій. Слід вилучити у потерпілого предмети і документи, які мають значення для розслідування, шляхом провадження виїмки. Такими можуть бути різні розписки, предмети, віддані самоправцем в якості компенсації за вилучені цінності у потерпілого. Підлягають виїмці аудіозаписи телефонних і безпосередніх переговорів та переписок потерпілого і самоправця (особи, що діє в його інтересах), створені безпосередньо потерпілим; а також відомості про деталізацію телефонних викликів, переписок та інших контактів через мобільні пристрої, електронне листування по мережі Інтернет і т. п. Залежно від обставин самоправства і особи винного здійснюється або раптове його затримання, або, якщо відносно даної особи не планується обрання запобіжного заходу, пов'язаної з триманням під вартою, особа безпосередньо викликається для допиту. Попередньо слід встановити місцезнаходження підозрюваного, наявність у нього намірів сховатися від досудового розслідування і суду. Далі слід допитати підозрюваного.

З урахуванням мотивів вчиненого самоправства слід планувати провадження огляду місця події (яким є місце переміщення винним матеріальних цінностей), обшук або виїмку. Зокрема, якщо самоправець не планує самовільно утримувати предмет самоправства, сам по собі предмет самоправства має великі габарити і знаходиться на відкритому просторі, то можливо фіксація факту виявлення даного об'єкта шляхом огляду місця події. Якщо у вчиненні самоправних дій брали участь кілька співучасників, то при наявності підстав знаходження у них шуканого майна, доцільно провести одночасні обшуки у різних співучасників, або різночасові, але поєднуються з оперативним супроводом, що дозволяє тактично вдало спланувати провадження обшуку. При наявності об'єктів, що вимагають експертного дослідження, необхідно, після отримання експериментальних зразків, призначити відповідні судові експертизи.

3. У третій слідчій ситуації, коли вчинені самоправні дії, не пов'язані з витребуванням майна, необхідно здійснити допит потерпілого, огляд місця події, допит очевидців, виїмку значущих для слідства (дізнання) предметів і документів. В даному випадку необхідно ретельно проводити огляд місця події, фіксуючи обставини, що свідчать як про скоєні самоправні дії, так і ті, що підтверджують причетність до злочину конкретних осіб. Далі необхідно встановити місцезнаходження підозрюваного і здійснити його допит, далі здійснити обшук або виїмку предметів, які знаходяться у підозрюваного або його близьких осіб, що мають значення для розслідування справи. За результатами огляду місця події та інших слідчих дій призначити відповідні судові експертизи.

Отже, безпосередніми засобами вирішення вищенаведених слідчих ситуацій в напрямку встановлення підлягають доказуванню обставин є слідчі та інші процесуальні дії, що втілюють в собі систему викривальних доказів у кримінальній справі.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1. Загальна характеристика самоправства

Стаття 356 Кримінального кодексу України. Самоправство

Самоправство, тобто самовільне, всупереч установленому законом порядку, вчинення будь-яких дій, правомірність яких оспорюється окремим громадянином або підприємством, установою чи організацією, якщо такими діями була заподіяна значна шкода інтересам громадянина, державним чи громадським інтересам або інтересам власника, -

карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до трьох місяців.

Сутність самоправства, яка зумовлює конструкцію системи криміналістично-значущих ознак даного діяння, полягає в неправомірній і самовільній реалізації суб'єктивних прав людини, минаючи законний порядок.

Самоправство – це злочин з матеріальним складом. Законодавець включив в об'єктивну сторону основного складу наступні ознаки: суспільно небезпечне діяння, суспільно небезпечні наслідки, причинний зв'язок.

Діяння при самоправстві носить активний характер, на що спеціально зазначено в диспозиції – це самовільне, всупереч встановленому законом або іншим нормативним правовим актом порядку вчинення будь-яких дій. Воно повинно володіти такими ознаками як суспільна небезпека, протиправність, усвідомленість і носити вольовий характер. Суспільна небезпека проявляється в даному випадку в заподіянні значної шкоди.

Кількість зареєстрованих випадків самоправних дій (ст. 356 КК України) в структурі злочинності України за 2007-2019 рр. має тенденцію до збільшення: 0,021% у 2007 р., 0,5% у 2014 р., 0,62 % у 2015 р., 0,66 % у 2016 р., 0,6% у 2017 р., 0,69% у 2018 р., 0,87% у 2019 р. Якщо звернути увагу на кількість проваджень, які спрямовано до суду з обвинувальним актом, то у 2013 р. їх кількість склала 47 з 2636, у 2014 р. – 36 з 2645, у 2015 р. 33 з 3477, у 2016 р. – 23 з 4036, у 2017 р. – 38 з 3142, у 2018 р. – 32 з 3369, у 2019 р. – 27 з 3882 проваджень.

Суспільна небезпека самоправства полягає в порушенні встановленого порядку реалізації громадянами своїх законних або передбачуваних прав та обов’язків, що призводить до дезорганізації нормальної діяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян, а також до порушення прав та законних інтересів інших фізичних та юри­дичних осіб.

До суспільної небезпеки самоправства можна віднести:

1) суспільну значущість цінностей (порядок управління в державі, правопорядок, конституційні права та свободи людини), що поставлені під охорону українського кримінального законодавства, яким заподіюється шкода;

2) різноманітність способів вчинення злочину;

3) тяжкість заподіяних наслідків у виді значної шкоди;

4) умисну форму вини.

Склад злочину «Самоправство»

Об’єкт злочину – встановлений законодавством порядок реалізації громадянами своїх прав та обов’язків, нормальна управлінська діяльність і авторитет органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також права й інтереси громадян та юридичних осіб, що охороняються законом

Об’єктивна сторона самоправства має сукупність таких ознак:

1. Самовільне, всупереч установленому законом порядку, вчинення будь-яких дій.

2. Оспорювання правомірності цих дій іншими громадянами або юридичною особою (підприємством, установою чи організацією).

3. Заподіяння такими діями значної шкоди правоохоронюваним інтересам громадянина, державним чи громадським інтересам або інтересам власників.

4. Причинний зв’язок між діями винної особи та значною шкодою.

Суб’єкт злочину: загальний. Відповідальність за самоправство настає з шістнадцяти років. При цьому, самоправні дії службової особи, які явно виходять за межі наданих їй повноважень, слід кваліфікувати за ст. 365 КК України.

Суб’єктивна сторона характеризується умисною виною. Психічне ставлення винного до суспільно небезпечних наслідків у вигляді значної шкоди, за загальним правилом також характеризується умислом. Винний усвідомлює, що самовільно, всупереч установленому законом по­рядку, вчиняє дії, передбачає, що його дії можуть завдати значної шкоди інтересам громадянина, державним або суспільним інтересам або інтересам власника і бажає або свідомо допускає настання такої шкоди. Мотиви вчи­нення самоправних дій (важке матеріальне становище, помста, прагнення примусити особу вчинити певні дії тощо) на кваліфікацію не впливають, але можуть враховуватися при призначенні покарання.

Відповідальність за ст. 356 КК України виключається, якщо особа сумлінно помиляється у питанні належності їй права, яке вона реалізує всупереч встановленому законодавством порядку. Тобто, сумлінна помилка особи стосовно правомірності її дій виключає кримінальну відповідальність за заподіяну шкоду.

Порушення порядку здійснення громадянами своїх прав, що не завдало значної шкоди правоохоронюваним інтересам, розглядається як адміністративний проступок

Стаття 186 Кодексу України про адміністративні правопорушення визначає, що самоуправство – це самовільне, всупереч встановленому законом порядку, здійснення свого дійсного або гаданого права, що не завдало істотної шкоди громадянам або державним чи громадським організаціям

Адміністративно каране самоуправство класифікують наступним чином: самоуправні дії, що вчиняються: з перевищенням наданого права; з використанням гаданого (уявного) права; стосовно прав і законних інтересів індивідуальних (громадян) та колективних суб’єктів (державних чи громадських організацій); фізичними особами; посадовими особами

Родовим об’єктом виступають суспільні відносини, що виникають під час управлінської діяльності державних, громадських організацій щодо реалізації наданих їм повноважень

Безпосередній об’єкт – встановлений порядок здійснення прав фізичними особами і законні права та інтереси особи, державних або громадських організацій.

При цьому, саме дії визнаються єдиною формою цього протиправного діяння

Слід розмежувати адміністративно-каране (ст. 186 КУпАП) та злочинне (ст. 356 КК України) самоуправства за наступними ознаками:

- розмір шкоди, заподіяної адміністративним правопорушення, повинен бути менше значного розміру шкоди, заподіяної злочином;

- злочин передбачає наявність факту оспорюванності правомірності самоправних дій громадянином або підприємством;

- при вчиненні злочинного самоправства шкода може заподіюватися інтересам громадянина, державним чи громадським інтересам або інтересам власника, а при адміністративно-караному самоуправстві – безпосередньо громадянам або державним чи громадським організаціям;

- суб’єкт злочину – загальний, а суб’єктом адміністративного проступку можуть бути як посадові особи, так і громадяни

Кількість зареєстрованих випадків самоправних дій (ст. 356 КК України) в структурі злочинності України за 2007-2019 рр. має тенденцію до збільшення: 0,021% у 2007 р., 0,5% у 2014 р., 0,62 % у 2015 р., 0,66 % у 2016 р., 0,6% у 2017 р., 0,69% у 2018 р., 0,87% у 2019 р. Якщо звернути увагу на кількість проваджень, які спрямовано до суду з обвинувальним актом, то у 2013 р. їх кількість склала 47 з 2636, у 2014 р. – 36 з 2645, у 2015 р. 33 з 3477, у 2016 р. – 23 з 4036, у 2017 р. – 38 з 3142, у 2018 р. – 32 з 3369, у 2019 р. – 27 з 3882 проваджень.

На фоні поступового зменшення загальної кількості кримінальних правопорушень за період 2013-2019 рр. з 563560 до 444130 правопорушень, спостерігається збільшення кількості самоправства з 2636 до 3845 правопорушень, тобто на 1209 правопорушень менше. Також, можна спостерігати зменшення кількості кримінальних правопорушень щодо самоправства, у яких провадження закрито: у 2016 р. – 4928, у 2017 р. – 4456, у 2018 р. – 3611, у 2019 р. – 3525 проваджень

Динаміка загальної кількості кримінальних правопорушень та кількості злочинів, передбачених ст. 356 КК України у 2013-2019 рр.

Динаміка кількості злочинів, передбачених ст. 356 КК України

у 2013-2019 рр.

Динаміка питомої ваги самоправства у загальній кількості кримінальних правопорушень України у 2013-2019 рр., (%)

Якщо ж зацікавленої особи і виконавців пов'язують корисливі інтереси, то найчастіше підбурювання поєднується з організацією, а тому приготування до здійснення самоправства носить більш ускладнений характер.

Таким чином, обсяг дій, здійснюваних в стадії приготування до злочину, детермінований особистісними особливостями самоправця, характером оспорюваних претензій, а також їх матеріальним вираженням.

Відносна поширеність самоправства за 2007–2019 роки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рік | Обліковано кримінальних правопорушень всього | Обліковано злочинів, передбачених ст. 356 КК України | Питома вага самоправства (%) |
| 2007 р. | 401293 | 88 | 0,021 |
| 2008 р. | 384424 | 107 | 0,03 |
| 2009 р. | 434678 | 89 | 0,02 |
| 2010 р. | 500902 | 70 | 0,013 |
| 2011 р. | 515833 | 51 | 0,01 |
| 2012 р. | 447147 | 41 | 0,01 |
| 2013 р. | 563560 | 2636 | 0,47 |
| 2014 р. | 529139 | 2645 | 0,5 |
| 2015 р. | 565182 | 3477 | 0,62 |
| 2016 р. | 592604 | 3907 | 0,66 |
| 2017 р. | 523911 | 3142 | 0,60 |
| 2018 р. | 487133 | 3369 | 0,69 |
| 2019 р. | 444130 | 3882 | 0,87 |

Динаміка показників кримінальних правопорушень щодо самоправства

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | 2016 р. | 2017 р. | 2018 р. | 2019 р. |
| Обліковано кримінальних правопорушень самоправства | 3907 | 3142 | 3369 | 3882 |
| Кримінальні правопорушення щодо самоправства, у яких особам вручено повідомлення про підозру | 35 | 51 | 38 | 34 |
| Кримінальні правопорушення щодо самоправства, за якими провадження направлені до суду з обвинувальним актом | 23 | 38 | 32 | 27 |
| Кримінальні правопорушення щодо самоправства, вчинені особами, які раніше вчиняли кримінальні правопорушення | 4 | 7 | 4 | 5 |
| Кримінальні правопорушення щодо самоправства, вчинені групою осіб | 2 | 2 | 1 | 2 |
| Кримінальні правопорушення щодо самоправства, вчинені у стані алкогольного сп'яніння | 1 | 0 | 1 | 4 |
| Кримінальні правопорушення щодо самоправства, у яких провадження закрито | 4928 | 4456 | 3611 | 3525 |
| Кримінальні правопорушення щодо самоправства, у яких на кінець звітного періоду рішення не прийнято | 3868 | 3099 | 3327 | 3835 |

2.2. Структура криміналістичної характеристики самоправства

Криміналістична характеристика – сукупність зведених на основі аналізу практичної діяльності правоохоронних органів і криміналістичних досліджень відомостей про криміналістично-значущі ознаки кримінального правопорушення

Елементи криміналістичної характеристики:

– спосіб злочину;

– особливості механізму слідоутворення;

– криміналістично-значущі ознаки особистості ймовірного злочинця;

– криміналістично-значущі ознаки особистості ймовірного потерпілого;

– відомості про типовий предмет злочинного посягання;

– особливості обстановки злочину та ін.

Спосіб вчинення злочину традиційно визнається центральним або провідним (домінуючим) елементом криміналістичної характеристики злочинів.

Дане поняття включає в себе особливості підготовки, безпосереднього вчинення і приховування відповідної категорії злочину, об'єднані загальною спрямованістю протиправного умислу і умовами навколишнього середовища.

Спосіб вчинення злочину, з одного боку, є обставиною, що підлягає встановленню і доказуванню, а з іншого боку, він має важливе значення при з'ясуванні всіх елементів складу злочину, так як спосіб обумовлений обставинами об'єктивного і суб'єктивного характеру, і відповідно він тісно пов'язаний з усіма ознаками і елементами складу злочину

Спосіб вчинення злочину входить в об'єктивну сторону злочину в якості його невід'ємного елемента, що виражається у сукупності конкретних прийомів і методів, застосованих злочинцем в процесі злочинного посягання. У той же час до складу злочину він включається факультативно (необов'язково) і в законі має вигляд діяння додаткового, службового характеру по відношенню до основного злочинного діяння, підвищує його (основного діяння) суспільну небезпеку

У Кримінальному кодексі України не вказано конкретного способу вчинення кримінально-караного самоправства. У ст. 356 КК України вказується через "вчинення будь-яких дій". При цьому, у цій статті наведено перелік ознак, які властиві самоправним діянням. Єдиною ознакою, яка характеризує суспільну небезпечність самоправства, виступає те, що ці дії вчиняються "всупереч установленому законом порядку". Якщо певне діяння порушує суспільні відносини, то це є свідченням відносно високої суспільної небезпечності такого діяння

Для формування класифікації способів самоправства необхідно враховувати наступні загальні положення. Самовільність, контрастуючи встановленому законом порядку, виражається саме в активних діях. Самовільна відмова від виконання обов'язків (зобов'язань); передбачених нормативними актами, в тому числі і винесеними судовими органами, є або нейтральним в кримінально-правовому відношенні, або утворює інші склади злочинів.

Самовільність проявляється в ігноруванні регламентованого законом порядку вирішення будь-якої спірної ситуації.

Способи здійснення самоправства з точки зору спільності криміналістично-значущих ознак самоправства

– самовільні дії, пов'язані із заволодінням майном

– самовільні дії, пов'язані з спонуканням потерпілого виконати вигідні для самоправця дії

– самовільні дії, пов'язані з демонстрацією відплати за неправомірні, на думку самоправця, дії потерпілого

Узагальнення даних судової практики дозволив зробити висновок про явне лідирування групи способів, пов'язаних із самовільним заволодінням матеріальними цінностями, і перш за все – із самовільним вилученням матеріальних цінностей, що належать потерпілому, для вчинення самоправцем дій, необхідних, на його думку, в конкретній ситуації та з метою погашення заборгованості

Способи здійснення самоправства

З точки зору вчення про спосіб злочину, зазначені способи самоправства можуть бути як повноструктурними, так і проявлятися в усіченій формі. Приготування до здійснення самоправства характерно для осіб, які відрізняються високою цілеспрямованістю, що найчастіше поєднується з їх орієнтацією на задоволення фінансових претензій на велику або значну суму

Самоправні дії, пов'язані хоча і з задоволенням боргових зобов'язань, але на порівняно невеликі суми (приблизно в межах 450 грн.), нерідко носять спонтанний характер, а тому не передбачають підготовчих дій. У таких випадках самоправні дії, які супроводжуються або не супроводжуються застосуванням насильства до потерпілого, відбуваються ситуативно, наприклад, у випадках, якщо потерпілий і самоправець випадково зустрічаються в громадському місці: в різних організаціях, на ринку, в магазині, в парку, на вулиці, в іншому відкритому громадському місці, в гостях у спільних знайомих і т. п.

Або підготовчі дії відбуваються в усіченому вигляді і зводяться, в основному, до вибору часу, коли потерпілий буде в доступному для винного місці (за місцем проживання, або на роботі), зручному також і для самовільного захоплення належить потерпілому або третім особам майна.

Мінімум підготовчих дій характерний для самоправства, вчиненого між особами, які перебувають між собою в певних відносинах, зокрема, в особистих, ділових або службових.

Спонтанний характер також властивий для самоправних дій, не пов'язаних з погашенням заборгованості, і пов'язаних, зокрема, з реакцією на неправомірні з етичних міркувань дії потерпілого. Наприклад, самоправство, що проявилося в самовільному вилученні грошових коштів, матеріальних цінностей, майна, опинившись у домоволодінні потерпілого

Іншою поширеною ситуацією, для якої характерний спонтанний характер самоправних дій, є вчинення діяння на ґрунті співчуття особам, які скаржаться на неправомірну поведінку в побуті своїх родичів, сусідів і т.п. і прагнення "провчити" кривдників. Для цих випадків характерна наявність між підбурювачами і виконавцями родинного чи іншого побутового зв'язку (наприклад, підбурювачем з'явилася сестра; спонукала свого брата і його приятелів покарати свого чоловіка)

Типові способи вчинення самоправства

Форми зобов'язань потерпілого

2.3. Предмет посягання самоправства

Предмет посягання самоправства

Під предметом злочинного посягання розуміються майно, матеріальні цінності, речі, з приводу яких проявляються протиправні дії винних щодо їх відчуження та іншого роду перерозподілу

Специфічні ознаки та особливості примусово відчужуваного предмета внаслідок самовільних дій винного дозволяють виявити спрямованість злочинного інтересу. У разі неочевидності участі в злочині певних осіб це дозволяє уточнити коло потенційних підозрюваних

Типові предмети посягання, що виконують роль засобу, за допомогою якого винний намагається вчинити оспорювані самоправні дії:

– транспортні засоби;

– дерева до ступеня припинення росту;

– житлові будинки, земельні ділянки;

– меблі, побутова техніка;

– мобільні телефони;

– системи опалення, стіни, вікна, металева огорожа;

– грошові кошти;

– офісна та комп'ютерна техніка;

– інше

Типові предмети посягання при здійсненні самоправства

2.4. Місце, обстановка, час самоправства

Найбільш поширені мотиви здійснення самоправних дій:

– формування перебільшеного уявлення про невідворотність виконання вимог самоправця

– запобігання самоправцем прояву відплати з боку осіб, яким пред'явлені вимоги, а також допущення інших зривів

– забезпечення, на думку самоправця, невразливості на випадок звернення потерпілого до правоохоронних органів

Дані мотиви можуть бути взаємообумовленими (особливо, перший і другий), але можуть бути і автономними (зокрема, третій мотив)

Наприклад, у справі № 376/1249/20 від 18 червня 2020 р. встановлено, що ОСОБА\_1 25.03.2020 року, з метою отримання грошової винагороди за утилізацію побутового сміття, ОСОБА\_1, користуючись тим, що на територію полігону твердих побутових відходів КП "Сквирське комунальне господарство" завозиться "скоп" для ліквідації пожежі, використовуючи автомобіль – сідельний тягач марки "VOLVO FN400" з напівпричепом д.н.з. НОМЕР\_2 під керуванням ОСОБА\_2, під виглядом "скопу", в позаробочий час, самовільно, в супереч встановленого порядку, завіз на територію вказаного полігону побутове сміття невстановленого походження в кількості 39 кубічних метрів, заподіявши тим самим КП "СКГ" матеріальну шкоду на суму 1974 гривні, яка виразилась в несплаті ним грошових коштів за утилізацію твердих побутових відходів

У цій справі мотивом є забезпечення, на думку самоправця, невразливості на випадок звернення потерпілого до правоохоронних органів

Особливості здійснення самоправства

Оптимальність місця і часу пов'язана з максимальною доступністю для винного предметів, що вилучаються в рахунок повернення заборгованості. Злочинці або самі здійснюють візит до осіб, до яких вони адресують претензії, або запрошують їх за місцем свого проживання або роботи, а також призначають зустрічі на нейтральній території. Або, навпаки, вибирають час, коли власник або власник вилучаємого злочинцями майна відсутній за місцем знаходження матеріальних цінностей.

У першому випадку злочинці намагаються вибрати час і використовувати інші обставини з таким розрахунком, щоб потерпілий самостійно впустив їх в своє житло, або виявив готовність особисто прибути за вказаною самоправцем адресою.

а) нічний час (коли факт протиправного заволодіння майном потерпілого вдень міг би привернути увагу широкого кола очевидців, потенційно здатних перешкодити досягненню злочинного умислу)

В останньому випадку обирається оптимальний, з точки зору досягнення злочинного умислу, момент проникнення в житлове або виробниче приміщення:

Якщо доступ до предмету спору є вільним, оскільки об'єкт знаходиться на відкритому просторі (що характерно для об'ємних об'єктів: павільйонів, важкої транспортної техніки і т. п.), то, в залежності від цілей і мотивів самоправних дій, вибирається:

Підготовка знарядь злочину не обмежується їх відшукуванням, наймом осіб, які володіють транспортними засобами, в т.ч. спеціального призначення, іншими спеціальними навичками (частіше – технічного характеру)

– злом вхідних дверей і запорів

– обман або введення в оману родичів, сусідів, вахтерів, сторожів

– вільний доступ і т. п.

б) інший час доби, коли потерпілий відсутній за місцем знаходження предмета спору (зокрема, якщо протиправні дії самоправця або не пов'язані з неправомірним вилученням майна, або, на думку винного, повинні нейтрально сприйматися можливими очевидцями)

Коли умислом самоправця є отримання великої грошової суми в якості компенсації за порушене, на його думку, його право або інтерес шляхом дій потерпілого або пов'язаних з ним осіб, безпосередній етап здійснення самоправства може диференціюватися на дві стадії:

Залежно від предмета посягання, а також рухомих винними особами мотивів вищевказані способи здійснення самоправства поєднуються або не поєднуються з приховуванням злочину

На відміну від фізичного насильства, психічне насильство застосовувалося на початковому етапі реалізації злочинного наміру, тобто при пред'явленні вимог потерпілому, спонукають виконати умови винних. На етапі досягнення мети злочину вираз психічного насильства був менш типовим

Наприклад, згідно з матеріалами узагальненої практики, у справі № 369/7686/18 від 16.07.18року самоправні дії проявлялися у вигляді:

1) вираження і обґрунтування претензій

2) реалізація злочинного умислу

Дії по самовільному відновленню порушених, на думку винного, інтересів, можуть поєднуватися також з пошкодженням належить потерпілому або третім особам майна, виникли в процесі захоплення і переміщення оспорюваного майна, або охоплюваним умислом винного спеціально

а) самовільного зайняття земельних ділянок

б) використання земельних ділянок не за цільовим призначенням

в) зняття ґрунтового покриву (родючого шару ґрунту) без спеціального дозволу ін.

Особливості здійснення самоправства

Зовсім інша ситуація з точки зору способів вчинення і приховування злочину, наявності слідової картини, у випадках, якщо спонукання продиктовані не стільки емоційним неприйняттям, а націленістю і всебічної психологічної готовністю на досягнення конкретної мети.

Наприклад, у справі № 709/1649/19 від 05 грудня 2019 року обвинувачена ОСОБА\_1 умисно, з корисливих мотивів, шляхом обману, з метою отримання грошових коштів, усвідомлюючи про відсутність законних підстав на розпорядження майном, не маючи жодних правовстановлюючих документів на житловий будинок та земельну ділянку під ним, заволоділа грошовими коштами у сумі 8000 ОСОБА\_3. У цих випадках з точки зору кримінально-правової кваліфікації самоправство утворює сукупність з іншим складом – шахрайством та ін. Суд визнав доведеним наведене формулювання обвинувачення та кваліфікував дії обвинуваченої ОСОБА\_1 за ч. 1 ст. 190 КК України як заволодіння чужим майном шляхом обману (шахрайство); за ст. 356 КК України як самовільне, всупереч установленому законом порядку, вчинення будь-яких дій, правомірність яких оспорюється окремими громадянами, якими заподіяна значна шкода в нематеріальному вигляді

Особливості здійснення самоправства

Проведений аналіз 40 кримінальних справ щодо самоправства дозволив встановити, що якщо домінуючим мотивом самоправців служить демонстрація неприйняття ситуації, яка склалася, хоча й виникла внаслідок негативних і провокаційних дій потерпілого, то ознаки приховування злочину досить часто відсутні. Прикладом є реакція на вселення в належала винній особі квартиру далеких родичів, які успадкували частку даного житла, проте раніше не підтримували сімейних відносин з винним, або знаходяться з ним в неприязних відносинах

Вибір безпосередніх виконавців вчинення окремих елементів зазначеного злочинного діяння обумовлений наступними факторами. Великий розмір предмета фінансових вимог, а також складний характер переговорів з дійсними або уявними боржниками, спонукає самоправця не приймати матеріальні цінності особисто, а звертатися до допомоги посередників

Способи приховування самоправних дій

– маскування, фальсифікація документів

– перешкоджання отриманню органами попереднього розслідування інформації про обставини самоправства

– введення в оману

– приховування предмета злочинного посягання

– підкуп співробітників правоохоронних органів та ін.

Внесення змін до документів як спосіб приховування самоправства, характерний для самоправних дій, що виникли на ґрунті договірних відносин. Винні маскують таким чином, неправомірність власних дій, що спричинили претензії потерпілих, або, навпаки, намагаються штучно акцентувати увагу на нібито неправомірних дій потерпілого, що спричинили акт самоправства

Приховування предмета злочинного посягання є характерним прийомом приховування для тих фактів самоправства, які спрямовані, перш за все, на задоволення корисливих інтересів

Скоєння самоправства проявляється у вчиненні дій, які пов'язані або не пов'язані із застосуванням фізичної сили

Типові місця безпосереднього вчинення самоправних дій

Час (термін) скоєння самоправних дій

Типові дії винного у стадії приготування до самоправства

Специфіка механізму слідоутворення у справах про самоправство обумовлена тією обставиною, що процес самовільного вчинення оспорюваних дій часто супроводжується переміщенням в просторі будь-яких предметів, в тому числі і сполученим зі зломом різних перешкод, пошкодженням предметів

Специфічним різновидом першої групи слідів є, поряд з переміщенням певної групи предметів, також і залишення на місці події іншої групи предметів. Маємо в даному випадку на увазі не принесені на місце події предмети (бо вони відносяться до слідів третьої групи), а предмети речової обстановки, що знаходилися на місці події і не викликали кримінального інтересу. Доведення цієї обставини є важливим етапом відмежування самоправства від крадіжки, грабежу, іншого посягання на власність. Оскільки саме відсутність умислу на розкрадання або вимагання матеріальних цінностей, навіть при фактичному їх вилученні, диференціює самоправство від різних видів розкрадання або вимагання

Вчинення самоправства в житлі або приміщенні, на конкретних ділянках місцевості, зумовлює відповідну локалізацію традиційних криміналістичних слідів-відображень: слідів рук, взуття, слідів проявів людської життєдіяльності. Носіями слідів-відображень є і самі предмети, з приводу яких або в зв'язку з якими склалася спірна ситуація.

У випадках самовільного заволодіння автомобілем та іншим транспортним засобом, необхідно звертати увагу на сліди протекторів шин автомобілів та інших транспортних засобів. Виявлення, фіксація та вилучення цих слідів здійснюється згідно із загальними криміналістичними правилами. Для раціоналізації процесу їх виявлення, фіксації та вилучення цілком прийнятні методичні рекомендації, призначені для розслідування злочинів проти особистості та власності

Слідами-предметами виступають самі оспорювані матеріальні цінності, що послужили причиною конфлікту, або вилучені самоправцями в рахунок задоволення їх дійсного або передбачуваного права. Констатація відсутності їх на місці, де, згідно зі свідченнями потерпілого вони були неправомірно вилучені винними, повинна поєднуватися з обстеженням слідів їх знаходження на даному місці. Периферичні сліди, що підтверджують або заперечують знаходження даних предметів до здійснення самоправних дій, залежать від виду, технічних та інших особливостей даних предметів

Слідова картина самоправства

Вчинення самоправних дій в більшості випадків не тільки носить відкритий характер, але і відбувається в присутності свідків, особливо, якщо самоправець впевнений у фактичній правоті свого вчинку і навіть розраховує "дати урок" потерпілому. Більш того, формуванню безпосередньої кримінальної ситуації самоправства передує передкримінальна ситуація, в процесі якої назріває конфлікт з приводу правоволодіння будь-яким благом. У багатьох випадках потерпілий і самоправець знайомі між собою. Відповідно, для переважної більшості фактів самоправства характерна наявність ідеальних слідів

2.5. Криміналістично-значущі ознаки особи при самоправстві

Криміналістично-значущі ознаки особи при самоправстві

Характеристика осіб, які притягуються до кримінальної відповідальності за самоправство, зумовлена неординарністю конструкції даної правової норми, що акцентує увагу на мотивації самоправців

Найчастіше дії самоправця вимушені і частково спровоковані недобросовісною поведінкою потерпілого, який не погасив вчасно заборгованість, не повернув взяте у винного або його знайомих цінне майно, або не виконав інші зобов'язання

В інших випадках дії потерпілого були сумнівними з точки зору дотримання етики, порушують, наприклад, правила спільного проживання в домоволодінні; демонструють зневажливе ставлення до пам'яті про близьких людей; неповажними (в тому числі образливими) по відношенню до особистості самоправця, його родичам або близьким особам і т. п.

Психологічні якості осіб, які вчинили самоправство: авантюрний склад характеру, схильність до неформального вирішення конфліктів, а також деякий правовий нігілізм. Останній обумовлений як складним, на думку винного, порядком вирішення цивільно-правових чи інших спорів, тривалістю тяжби, так і передбачуваною нездатністю судових чи інших органів винести справедливе рішення

Аналіз судової практики свідчить про неоднозначне вирішення питання про притягнення до відповідальності всіх фактичних учасників самоправства. В одних кримінальних справах слідчі притягували до кримінальної відповідальності лише безпосередніх виконавців – осіб, які вимагають відшкодування заборгованості, тоді як самого ініціатора допитували як свідка. У матеріалах інших кримінальних справ спостерігається зворотна ситуація, коли центральною фігурою, яка піддається кримінальному переслідуванню, стає особа, яка вважала, що діями потерпілого були порушені його інтереси. Таке рішення може бути виправданим лише у випадках, якщо особи, які безпосередньо прийняли відшкодовану потерпілим під тиском самоправця заборгованість, не тільки не знали, але і, судячи з обставин справи, і не могли знати про участь у протиправній угоді

Криміналістично-значущі ознаки потерпілої особи при самоправстві

Найбільш віктимними є, особи молодіжного і дорослого віку, що обумовлено їх активною життєвою, позицією, безпосередньою участю в економічних відносинах, а також прагненням, максимально реалізувати свої законні інтереси. Саме ця категорія осіб частіше за інших є потерпілими від самоправних дій на ґрунті корисливих мотивів або пов'язаних із спонуканням виконати певні вигідні для самоправця дії. Категорія потерпілих старшого віку, в основному, представлена особами, які опиняються в конфліктних ситуаціях на побутовому ґрунті.

Однак незалежно від вікової категорії, мотивації самоправця, слід зазначити, безсумнівно, не тільки високу ступінь конфліктності потерпілих, а й схильність ініціювати даний конфлікт, а також негативну поведінку в процесі розслідування даного злочину.

Віктимно-конфліктна поведінка може бути зумовлена як прагненням до ідеальної справедливості, буквальної реалізації своїх прав та інтересів, що поєднується з не цілком задоволеною потребою в спілкуванні з однодумцями, так і навпаки, авантюрним складом характеру. В останньому випадку потерпілий, прагнучи задовольнити власні інтереси, і пред'являючи мінімальні моральні вимоги до самого себе, допускає елементи провокаційної поведінки, чим формує у свого опонента прагнення "повернути втрачену справедливість"

Особливу групу потерпілих складають так звані професійні провокатори самоправних дій. Знаючи про складний цивільно-правовий характер вирішення майнових спорів, вони, попередньо створивши собі зовні респектабельний імідж, систематично займають в борг гроші у знайомих і малознайомих осіб, не плануючи його повертати. При цьому вони створюють умови, коли за формальними ознаками їх неможливо притягнути до кримінальної відповідальності за шахрайство (наприклад, спочатку повертають незначну частину боргу). А будь-які активні дії кредиторів, спрямовані на витребування боргів (в тому числі і пов'язані із застосуванням насильства), вони піддають ще більшій провокації, використовуючи їх в якості приводів для звернення в поліцію

Вік потерпілих осіб від самоправних дій

Типологія потерпілих від самоправних дій

особи, поведінка яких на етапі передкримінальної ситуації носила неправомірний характер з елементами провокаційності

особи, які в силу індивідуальних психологічних якостей відрізняються підвищеною конфліктністю

особи авантюрного складу характеру, які вчиняють у своїх інтересах дії, прикордонні з точки зору правомірності

особи нейтральні в плані раніше зазначених соціально-психологічних якостей, що відрізняються в цілому, сумлінною поведінкою в соціумі, що стали жертвою злочину внаслідок недостатньої юридичної грамотності або ситуативно

Характер самоправних дій в залежності від співучасті

Співвідношення самоправців в залежності від статі

Типові відносини потерпілого та самоправця під час скоєння самоправних дій

2.6. Етапи розслідування, слідчі ситуації і тактичні завдання у структурі криміналістичної методики розслідування самоправства

Основні вихідні слідчі ситуації при розслідуванні самоправства

Ситуація 1. Наявна інформація про самоправні вимоги винного-самоправця про передачу потерпілим матеріальних цінностей, особисто самоправцю або особі, що діє в його інтересах. Особистість самоправця відома. Матеріальні цінності ще не передані

Ситуація 2. Наявна інформація про самоправні вимоги майнового характеру самоправця. Відома особистість самоправця. Матеріальні цінності передані самоправцю або особі, яка представляє його інтереси

Ситуація 3. Вчинено самоправні дії, не пов'язані з витребуванням майна. Особистість самоправця відома

Для криміналістичної характеристики цього виду злочинів важливе значення мають такі його елементи: спосіб вчинення злочину; час, місце та обстановка вчинення злочину; предмет посягання; особа потерпілого; типові сліди злочину.

Ситуація 1. Наявна інформація про самоправні вимоги винного-самоправця про передачу потерпілим матеріальних цінностей, особисто самоправцю або особі, що діє в його інтересах. Особистість самоправця відома. Матеріальні цінності ще не передані

Перша слідча ситуація може бути розподілена на такі різновиди, зумовлені, в кінцевому рахунку адресатом отримання матеріальних цінностей: 1) самоправець особисто; 2) його родич або близька особа; 3) найняті ним наймані особи. І якщо в першому випадку причетність самоправця очевидна, у другому випадку – її легко встановити, то щодо третього випадку можуть виникнути складнощі в доведенні причетності найманих осіб, а також їх взаємозв'язку з "наймачем-самоправцем". Однак незалежно від зазначених варіантів, в будь-якому випадку необхідно після бесіди з заявником (зазвичай, потерпілим), планувати передачу матеріальних цінностей під контролем правоохоронних органів. Якщо після прийняття заяви і бесіди з потерпілим ознаки злочину очевидні (хоча б в усіченому вигляді: суспільна небезпека і протиправність), пояснення потерпілого підтверджується і деякими іншими фактами, доцільно порушувати кримінальну справу ще до проведення тактичної операції. У цьому випадку слідчий володіє можливістю більш великого тактичного вибору засобів впливу на слідчу ситуацію з метою переходу її в максимально сприятливу. В процесі бесіди з заявником слід уточнити, в чому суть конфлікту між сторонами, яке саме суб'єктивне право намагається відстоювати самоправець в порушення встановленого порядку вирішення спору. Ці обставини необхідно з'ясувати для прийняття рішення про правильну кваліфікацію злочину на момент порушення кримінальної справи.

Далі необхідно отримати інформацію про те, в чому конкретно полягали вимоги самоправця, які висунуті ним умови передачі матеріальних цінностей. Це необхідно для тактично вірного планування операції з підконтрольної передачі матеріальних цінностей. Важливою умовою викриття винних є невідкладне реагування слідчо-оперативної групи на передачу-отримання предмета самоправства. Необхідний ретельний огляд місця передачі-отримання матеріальних цінностей, а також обстеження іншого місця переміщення предмета самоправства. Після затримання на місці злочину слід здійснити особистий обшук (огляд) причетної особи, її допит, допит потерпілого і очевидців, виїмка значущих для розслідування предметів і документів, при наявності підстав – обшук за місцем проживання або місцем роботи винного. Необхідно в невідкладному порядку здійснити затримання інших учасників самоправних дій, а також допитати їх в якості підозрюваних. При потребі у використанні спеціальних знань і наявності підлягають експертному дослідженню об'єктів слід негайно призначити криміналістичні та інші судові експертизи.

Ситуація 2. Наявна інформація про самоправні вимоги майнового характеру самоправця. Відома особистість самоправця. Матеріальні цінності передані самоправцю або особі, яка представляє його інтереси

У другій слідчій ситуації, коли потерпілий звертається після вчинення щодо нього самоправних дій. В даному випадку важливо довести, що винний не просто неправомірно отримав від потерпілого будь-яку матеріальну цінність і інше благо, а реалізував таким чином своє дійсне або передбачуване право всупереч встановленому порядку вирішення спорів. Необхідно допитати потерпілого, очевидців самоправних дій, здійснити огляд місця події, яким є місце вчинення самоправних дій. Слід вилучити у потерпілого предмети і документи, які мають значення для розслідування, шляхом провадження виїмки. Такими можуть бути різні розписки, предмети, віддані самоправцем в якості компенсації за вилучені цінності у потерпілого. Підлягають виїмці аудіозаписи телефонних і безпосередніх переговорів та переписок потерпілого і самоправця (особи, що діє в його інтересах), створені безпосередньо потерпілим; а також відомості про деталізацію телефонних викликів, переписок та інших контактів через мобільні пристрої, електронне листування по мережі Інтернет і т. п. Залежно від обставин самоправства і особи винного здійснюється або раптове його затримання, або, якщо відносно даної особи не планується обрання запобіжного заходу, пов'язаної з триманням під вартою, особа безпосередньо викликається для допиту. Попередньо слід встановити місцезнаходження підозрюваного, наявність у нього намірів сховатися від досудового розслідування і суду. Далі слід допитати підозрюваного.

З урахуванням мотивів вчиненого самоправства слід планувати провадження огляду місця події (яким є місце переміщення винним матеріальних цінностей), обшук або виїмку. Зокрема, якщо самоправець не планує самовільно утримувати предмет самоправства, сам по собі предмет самоправства має великі габарити і знаходиться на відкритому просторі, то можливо фіксація факту виявлення даного об'єкта шляхом огляду місця події. Якщо у вчиненні самоправних дій брали участь кілька співучасників, то при наявності підстав знаходження у них шуканого майна, доцільно провести одночасні обшуки у різних співучасників, або різночасові, але поєднуються з оперативним супроводом, що дозволяє тактично вдало спланувати провадження обшуку. При наявності об'єктів, що вимагають експертного дослідження, необхідно, після отримання експериментальних зразків, призначити відповідні судові експертизи.

Ситуація 3. Вчинено самоправні дії, не пов'язані з витребуванням майна. Особистість самоправця відома

У третій слідчій ситуації, коли вчинені самоправні дії, не пов'язані з витребуванням майна, необхідно здійснити допит потерпілого, огляд місця події, допит очевидців, виїмку значущих для слідства (дізнання) предметів і документів. В даному випадку необхідно ретельно проводити огляд місця події, фіксуючи обставини, що свідчать як про скоєні самоправні дії, так і ті, що підтверджують причетність до злочину конкретних осіб. Далі необхідно встановити місцезнаходження підозрюваного і здійснити його допит, далі здійснити обшук або виїмку предметів, які знаходяться у підозрюваного або його близьких осіб, що мають значення для розслідування справи. За результатами огляду місця події та інших слідчих дій призначити відповідні судові експертизи.

Слідчий експеримент проводиться при потребі в перевірці експериментальним шляхом можливості чого-небудь, що, за визначенням, передбачає наявність сумнівів, що підлягають вирішенню.

За чинним Кримінальним кодексом нашої держави санкцією, тобто мірою відповідальності за самоправство, встановлено штраф до п’ятдесяти  неоподатковуваних  мінімумів доходів  громадян  (850 грн.) або виправні роботи на строк до двох років, або арешт на строк до трьох місяців. Тобто даний злочин визначений як злочин невеликої тяжкості.

Перелік обставин, що підлягають доказуванню у справах про самоправство

наявність самовільних, всупереч нормативно врегульованому порядку, дій винного-самоправця

яким саме нормативним актом врегульовується, проігнорований винним-самоправцем порядок правомірного вирішення ситуації, яка склалася

наявність у винного-самоправця оспорюваного ним суб'єктивного права

наявність спору чи конфлікту між потерпілим і винним з приводу визначеного суб'єктивного права

час вчинення самоправних дій та тривалість самовільного утримування винним-самоправцем майна потерпілого або позбавлення його інших благ

місце вчинення самоправних дій, місце переміщення і зберігання відібраних самоправцем матеріальних цінностей та інших предметів

у якому виді безпосередньо проявилися самоправні дії винної особи

використовувані знаряддя злочину: при проникненні на місце події, безпосередньо при самоправних діях, при вилученні, переміщенні і протиправному утримуванні предмета самоправства

яке саме майно потерпілого було неправомірно вилучено, пошкоджено, знищено; розмір заподіяної майнової шкоди

наявність чи відсутність застосування до потерпілого насильства, вираження загроз застосування насильства, в якій саме формі; заподіяння діями винним матеріальної і (або) моральної шкоди, в якому розмірі

наявність даних про те, що заподіяна шкода інтересам громадянина, державним чи громадським інтересам або інтересам власника є значною

хто саме вчинив самоправні дії (соціально-психологічна характеристика винного-самоправця)

кількість співучасників, роль і конкретні дії кожного при здійсненні самоправних дій

Перелік обставин, що підлягають доказуванню у справах про самоправство

(продовження)

наявність обставин, що виключають злочинність і караність неправомірних дій самоправця

мотиви здійснення самоправства

наявність (відсутність) обставин, що пом'якшують і (або) обтяжують покарання за самоправство

наявність обставин, які можуть спричинити звільнення винного від кримінальної відповідальності та покарання за вчинення ним самоправства

наявність обставин, що сприяли вчиненню самоправства, в тому числі і в аспекті неправомірних дій потерпілого, що з'явилися передумовою для вчинення даного злочину

наявність обставин, що виключають злочинність і караність неправомірних дій самоправця

вимоги самоправця потерпілому та іншим особам як умови відновлення його суб'єктивного права, порушеного, на його думку, діями потерпілого

2.7. Особливості провадження окремих слідчих дій у справах про самоправство

Після внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ЄРДР) до першочергових слідчих (розшукових) дій, які може провести слідчий під час розслідування самоправства, належать:

1) огляд місця події (місцевості або приміщення);

2) допит;

3) пред’явлення для впізнання;

4) слідчий експеримент;

5) перевірка показань на місці;

6) обшук;

7) виїмка;

8) призначення експертизи.

Типові види слідчого огляду

огляд місця події, яким було місце вчинення самоправних дій (будинок, квартира, будинковолодіння, земельна ділянка та ін.)

огляд приміщення або іншого сховища, в якому знаходилися матеріальні цінності, отримані злочинцем в результаті самоправних дій (будинок, квартира, гаражне приміщення, приміщення ломбарду, автомобільна стоянка, лісопосадка)

огляд предметів, що використовувалися як засіб вирішення спірної ситуації, а також знарядь злочину

огляд фонограми та її носія, що фіксує переговори самоправця з потерпілим або іншими особами, що мають значення для розслідування

огляд документів, що містять значущу для розслідування інформацію

огляд самоправця або потерпілого

В процесі провадження даного виду огляду акцентується увага на виявленні та дослідженні слідів-відображень, що підтверджують сам факт вчинення самоправства, а також участь у самоправних діях конкретних осіб. У цих цілях стосовно першого напрямку особлива увага приділяється дослідженню загального стану навколишнього простору, взаєморозташування різних об'єктів, характеру слідів злому та інших пошкоджень, а також ознак вилучення майна самоправцем. Крім того, об'єкти огляду спеціально досліджуються на наявність або відсутність негативних обставин – свідчать про можливе інсценування ознак самоправства. В рамках другого напрямку відбувається концентрація уваги на пошуку слідів пальців рук, взуття, мікрочастинок на підданих впливу предметах навколишнього оточення.

Типові місця проведення огляду при самоправстві

Приклади кримінальних справ стосовно самоправства, де проводилися слідчі огляди

У справі № 642/5123/14 від 18 грудня 2019 року, мотивуючи винуватість ОСОБА\_1, суд виходив з наявності відповідних документів, а саме розписки та досліджених у судовому засіданні доказів, які надані стороною обвинувачення:

– протокол огляду місця події від 21.11.2016 року з фото таблицею, в ході якого потерпіла ОСОБА\_3 вказала домоволодіння, тобто місце вчинення відносно неї кримінального правопорушення;

– протоколу огляду місця події від 21.11.2016 року, в ході якого ОСОБА\_4 надав специфікацію до договору фінансового кредиту та договір закладу майна;

– протокол огляду місця події від 21.11.2016 року, в ході якого ОСОБА\_5 добровільно видав ноутбук Acer Acpire 5315-1А1G12 МІ з розпискою, до нього;

У справі № 554/4893/18 від 24 липня 2019 року фігурує протокол огляду від 04.06.2018 року та фототаблицею до нього, зафіксовано виявлення автомобіля марки "Dacia Logan", синього кольору на автостоянці, розташованої по вул. Серьогіна, 3 у м.Полтаві, який досліджений у судовому засіданні;

У справі № 741/1476/18 від 21 березня 2019 року крім показів обвинувачених, їх вина у вчинені кримінального правопорушення, передбаченого ст. 356 КК України, підтверджується іншими зібраними по кримінальному провадженні та дослідженими у судовому засіданні доказами, а саме:

– даними протоколу огляду місця події від 24.05.2018 року, яким оглядалося узбіччя дороги по АДРЕСА\_4 та ілюстрованою таблицею до нього;

– речовими доказами по справі – зрізи чотирьох пнів, флеш-карти з відеозаписом обшуку в господарстві, трактор колісний марки МТЗ 82 д.н.з НОМЕР\_1;

– даними протоколу огляду предмета – тридцяти трьох колод деревини породи тополя, які були вилучені 26.05.2018 року під час обшуку господарства;

– даними протоколу огляду місця події – узбіччя автодороги по вул. Незалежності с. Козари Козелецького району Чернігівської області від 25.06.2018 року;

– даними протоколу огляду місця події – території контори Іржавецького лісництва від 17.01.2019 року.

Особливості провадження виїмки при самоправних діях

Виїмка – є слідча дія, що складається у вилученні індивідуально визначених предметів і документів, що мають значення для справи, якщо точно відомо, де і у кого вони знаходяться.

За змістом даної норми, підлягають вилученню шляхом виїмки предмети або документи повинні бути не тільки самі по собі відомі слідчому, а й перебувати у відомому місці, у володінні або веденні встановленої особи або групи осіб.

Типові об'єкти виїмки при самоправних діях

предмети, використовувані винними в якості спроби вирішення спірної ситуації (в тому числі і грошові кошти)

боргові розписки

можливі аудіозаписи телефонних чи інших переговорів самоправців і потерпілих

документи на комп'ютерну, побутову та іншу техніку, вилучену винними в результаті самоправних дій та ін.

відеозапис процесу самоправних дій

бухгалтерські та правовстановлюючі документи, що підтверджують правомірність і сам факт здійснення угод

документи, що підтверджують наявність у самоправця дійсного або передбачуваного оспорюваного ним права; інше

Типові місця провадження виїмки

будинок, квартира, будинковолодіння, земельна ділянка та ін. потерпілого

місце роботи потерпілого

житло підозрюваного (обвинуваченого)

інші організації, установи

житло (місце знаходження, місце роботи) очевидців та інших категорій свідків

інше

самі самоправці; безпосередні виконавці самоправних дій, найняті особою, яка намагається самовільно реалізувати своє право або особи, які перебувають з ним у родинних або дружніх зв'язках

вилучені у самоправця в результаті обшуку або виїмки предмети, що належать потерпілому, що з'явилися предметом самоправних дій

знаряддя злочину, носильні або інші особисті речі, які належать самоправцю або особам, що діють в його інтересах

Найбільш поширеними об'єктами пред'явлення для впізнання у справах про самоправство є:

Типовими особами, хто впізнає, є потерпілі від самоправних дій і в рідкісних випадках – свідки-очевидці

Як показало узагальнення кримінальних справ про самоправство, пред'явлення особи для впізнання воно здійснювалося тільки в двох кримінальних справах, незважаючи на наявність тактичної ситуації, що вимагає провадження даної слідчої дії

У справі № 642/5123/14 від 18 грудня 2019 року, мотивуючи винуватість ОСОБА\_1, суд виходив з наявності відповідних документів, а саме розписки та досліджених у судовому засіданні доказів, які надані стороною обвинувачення:

протокол пред`явлення особи для впізнання від 21.11.2016 року за участю потерпілої ОСОБА\_3 , з ілюстративним матеріалом, а також двох понятих. Під час проведення даної слідчої дії, потерпіла ОСОБА\_3 пояснила, що, вона зможе впізнати особу, на ім`я ОСОБА\_9, який вранці 20.11.2016 заходив до неї додому, а саме за статурою, за рисами обличчя. Потерпіла серед осіб, які були представлені їй, вказала на особу під №4, а саме ОСОБА\_1

протокол пред`явлення особи для впізнання від 24.11.2016 року з ілюстративним матеріалом, за участю свідка ОСОБА\_11 , а також двох понятих. Під час проведення даної слідчої дії, свідок ОСОБА\_11 пояснив, що, він зможе впізнати чоловіка, за проханням якого він здав два мобільних телефони до ломбарду "ПТ ЕВ.РО.Ломбард. "ЕВ.РО.Фінанси ЛТД" в м. Харкові, а саме за рисами обличчя. Свідок серед осіб, які були представлені йому, вказав на особу під №2, а саме ОСОБА\_1

Особливості провадження допиту при самоправних діях

Допит традиційно є найбільш затребуваною слідчою дією. Допит учасників справи здійснюється у кожній кримінальній справі. Аналіз кримінальних справ про самоправство підтверджує загальну тенденцію про те, що свідчення різних учасників процесу були і залишаються найбільш поширеними джерелами доказів. Однак не можна не брати до уваги той факт, що показання, дані в різний час одними і тими ж особами по зазначеній категорії справ, часто піддаються змінам, а показання, дані різними учасниками процесу – нерідко суперечливі. Ситуація ускладнюється тим, що, стосовно аналізованої категорії справ, якість допиту всіх проходять у справі осіб свідчить про неповне використання потенціалу даної слідчої дії.

Предметом допиту свідків у справах про самоправство є будь-яке коло обставин даного діяння, що випливає із специфічного для даної категорії злочинів предмета доказування, і сприймається свідком за допомогою власних органів чуття. Узагальнення кримінальних справ по даній категорії підтвердило це припущення і дозволило зробити висновок про те, що значну частину очевидців безпосередніх самоправних дій склали особи, раніше знайомі обом учасникам конфлікту, або однієї з конфліктуючих сторін. Ці особи були: родичами, свояками, співмешканцями; сусідами по домоволодінню, дачній ділянці; приятелями; колегами по роботі і т. п.

Тактику допиту свідків слід будувати з урахуванням як загального позитивного або нейтрального ставлення цих осіб по відношенню до слідчому (дізнавачу), так і можливого спотворення інформації внаслідок вчиненого на них цілеспрямованого або випадкового впливу з боку зацікавлених осіб. Особливу роботу необхідно провести по досягненню психологічного контакту з особою, що захищає позицію підозрюваного (обвинуваченого).

Розглядаючи особливості допиту підозрюваного, обвинуваченого можна відзначити, що у процесі безпосереднього отримання показань необхідно направляти розповідь підозрюваного або обвинуваченого таким чином, щоб отримати інформацію щодо наступних обставин:

– чи знайомий з потерпілим або його родичами і близькими людьми, як давно; в яких відносинах знаходиться

– що послужило передумовою для назрівання конфлікту

– чи відомо йому про законний спосіб вирішення даного конфлікту

– чи намагався врегулювати конфлікт законним шляхом, яким чином, чому врегулювання не відбулося

– у зв'язку з чим вирішив вчинити самоправні дії; які припускав вчинити дії

– які підготовчі дії були здійснені для досягнення протиправної мети

– чи надавав хто-небудь консультативну допомогу, в чому вона виражалася

– хто був співучасниками: відомості про даних осіб, взаємовідносини з допитуваним підозрюваним( обвинуваченим), мотиви їх участі

– де і коли здійснив безпосередні самоправні дії

– яким чином самоправець опинився на місці події

– які безпосередньо дії вчинив на місці події, щодо яких осіб, предметів та інших об'єктів

– хто ще брав участь у самоправстві, в чому проявилися дії кожного співучасника

– чи допустив знищення або пошкодження будь-яких об'єктів

– які предмети та інші об'єкти самовільно вилучив з місця події

– чи чинив хто-небудь з присутніх опір, в чому він виражався

– яким чином самоправець зник з місця події

– яким чином розпорядився самовільно вилученими предметами та іншими об'єктами

– яким чином мав намір розпорядитися вилученими предметами та іншими об'єктами

– де, коли і за яких обставин був затриманий та ін.

Особливості провадження слідчого експерименту при самоправних діях

Аналіз процесуальної і тактико-криміналістичної сутності слідчого експерименту і перевірки показань на місці дозволяє висловити глибоке переконання про значний потенціал даних слідчих дій для формування міцної і стабільної системи доказів. Незважаючи на те, що необхідними процесуальними передумовами провадження даних слідчих дій є попереднє здійснення первинних слідчих дій, а саме допитів, оглядів і навіть пред'явлення для впізнання (по відношенню до слідчого експерименту), саме перевірка результатів цих первинних дій формує у відповідного суб'єкта доказування неспростовність його внутрішнього переконання.

Найбільш затребуваним видом є слідчий експеримент по встановленню можливості сприйняття будь-яких фактів явищ, в числі якої найбільший інтерес викликають сумніви в можливості бачити будь-яку подію або явище. Стосовно до аналізованої категорії справ таким перевіряємим явищем виступає можливість бачити свідком самоправця, запам'ятати ознаки його зовнішності, а також характер здійснюваних самоправних дій.

Другий вид слідчого експерименту найбільш традиційний для ситуацій, коли злочинець, який вже проходить у справі, намагається приховати причетність до скоєння даного злочину групи осіб, тим більше, якщо ознаки зовнішності даних приховуваних співучасників встановлені лише в загальних рисах. У подібних випадках нерідко виникає потреба перевірити його здатність здійснити подібні дії.

З 40 аналізованих кримінальних справ в 5 з них проводилися слідчі експерименти. Наприклад, у справі №279/101/16-к письмовими доказами вини обвинуваченого є протокол прийняття 16.06.2015 року заяви ОСОБА\_9 про те, що 16.06.2015 року близько 09.00 год. було пошкоджено вхідні двері до квартири, балкон, 3 вікна, стіни, 3 батареї вартістю 25000 грн., протокол прийняття 07.08.2015 року заяви потерпілої ОСОБА\_2 про самовільне розпорядження ОСОБА\_1 16.06.2015 року майном (перелік не вказано), яке знаходилось в квартирі, протокол огляду від 14.12.2015 року приміщення гаража, яким зафіксовано виявлення та вилучення метало пластикових конструкцій та радіаторів опалення, протокол від 30.12.2015 року проведення слідчого експерименту з ОСОБА\_1, в якому зафіксовано, що саме він дав розпорядження демонтувати в квартирі потерпілої вікна та батареї, чому перешкоджав ОСОБА\_11, стан квартири станом на 26.06.2015 року відображено в акті комісії КВЖРЕП-3

Для розслідування самоправства характерне призначення, перш за все, традиційних криміналістичних експертиз, серед яких частіше за інших проводяться:

– трасологічні (зокрема, дактилоскопічна) експертизи

– судово-почеркознавчі експертизи

– техніко-криміналістичне дослідження документів

– судово-бухгалтерська експертиза

– судово-товарознавча експертиза

– судово-хімічна експертиза

– судово-психологічна експертиза

– психолого – психіатрична експертиза

– судово-медична експертиза

– судово-портретна експертиза

– експертиза холодної зброї

– судово-балістична експертиза

– судово-фототехнічна експертиза

Аналіз судової практики з призначення експертизи

У 20 справах із 40 провадилися експертизи: 19 судово-товарознавчих експертиз; 2 судової будівельно-технічних експертиз, 3 судових авто-товарознавчих експертиз; 2 судово-економічних експертиз; 1 почеркознавчу експертизу

У справі № 642/5123/14 від 18 грудня 2019 року проводилася судово-товарознавча експертиза № 13834/13838 від 22.12.2016 р. мобільного телефону "Samsung GT3322HKAVHC", ноутбуку "ACER 5715Z/5315 Series", телевізора "Samsung LE40S7"

У справі № 941/6/20 від 31 січня 2020 року провадилася судово-товарознавча експертиза №3513 духового шафу червоного кольору, бензопили. У справі № 554/4893/18 від 24 липня 2019 року провадилася судової товарознавча експертиза від 20.06.2018 року автомобіля марки "Dacia Logan", синього кольору

У справі № 320/56/15-к від "09" липня 2018 року провадилася судова будівельно-технічна експертиза № 12-13 від 27.12.2013 року виконаних ремонтно-відновлювальних робіт та судово-медичної експертизи від 05.10.2014 року тілесних ушкоджень

У справі № 741/1476/18 від 21 березня 2019 року провадилася судова авто-товарознавча експертиза та судово-економічна експертиза. У справі № 711/1643/18 від 06 серпня 2018 року провадилася автотоварознавча експертиза №4/1030 від 19.08.2016 р. причіпу марки  МАЗ модель 8114 р.н.з.

У справі № 216/2305/18 від 31 жовтня 2018 року провадилася почеркознавча експертиза по кримінальному провадженню, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №42018041750000069 від 03.05.2018 року

У справі № 742/3825/17  від 3 липня 2018 року провадилася судово-економічна експертиза № 3099/3100/18-24 від 18 червня 2018 року розмір шкоди (збитків) (з економічної точки зору), завданих внаслідок незаконної порубки (знищення) дерев в кількості зазначених у відомостях №№ 1, 2 вздовж вул.І.Франка с Пологи

Аналіз видів призначення кримінального покарання із судової практики 40 кримінальних справ щодо самоправства

ВИСНОВКИ

1. Самоправство, тобто самовільне, всупереч установленому законом порядку, вчинення будь-яких дій, правомірність яких оспорюється окремим громадянином або підприємством, установою чи організацією, якщо такими діями була заподіяна значна шкода інтересам громадянина, державним чи громадським інтересам або інтересам власника, – карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до трьох місяців.

Сутність самоправства, яка зумовлює конструкцію системи криміналістично-значущих ознак даного діяння, полягає в неправомірній і самовільній реалізації суб'єктивних прав людини, минаючи законний порядок.

2. Кількість зареєстрованих випадків самоправних дій (ст. 356 КК України) в структурі злочинності України за 2007-2019 рр. має тенденцію до збільшення: 0,021% у 2007 р., 0,5% у 2014 р., 0,62 % у 2015 р., 0,66 % у 2016 р., 0,6% у 2017 р., 0,69% у 2018 р., 0,87% у 2019 р. Якщо звернути увагу на кількість проваджень, які спрямовано до суду з обвинувальним актом, то у 2013 р. їх кількість склала 47 з 2636, у 2014 р. – 36 з 2645, у 2015 р. 33 з 3477, у 2016 р. – 23 з 4036, у 2017 р. – 38 з 3142, у 2018 р. – 32 з 3369, у 2019 р. – 27 з 3882 проваджень.

На фоні поступового зменшення загальної кількості кримінальних правопорушень за період 2013-2019 рр. з 563560 до 444130 правопорушень, спостерігається збільшення кількості самоправства з 2636 до 3845 правопорушень, тобто на 1209 правопорушень менше. Також, можна спостерігати зменшення кількості кримінальних правопорушень щодо самоправства, у яких провадження закрито: у 2016 р. – 4928, у 2017 р. – 4456, у 2018 р. – 3611, у 2019 р. – 3525 проваджень.

3. У Кримінальному кодексі України не вказано конкретного способу вчинення кримінально-караного самоправства. У ст. 356 КК України вказується через "вчинення будь-яких дій". При цьому, у цій статті наведено перелік ознак, які властиві самоправним діянням. Єдиною ознакою, яка характеризує суспільну небезпечність самоправства, виступає те, що ці дії вчиняються "всупереч установленому законом порядку". Якщо певне діяння порушує суспільні відносини, то це є свідченням відносно високої суспільної небезпечності такого діяння

Самовільність, контрастуючи встановленому законом порядку, виражається саме в активних діях. Самовільна відмова від виконання обов'язків (зобов'язань); передбачених нормативними актами, в тому числі і винесеними судовими органами, є або нейтральним в кримінально-правовому відношенні, або утворює інші склади злочинів. Самовільність проявляється в ігноруванні регламентованого законом порядку вирішення будь-якої спірної ситуації.

4. Під час написання кваліфікаційної роботи було проаналізовано 40 кримінальних справ із Єдиного Державного реєстру судових рішень за 2018-2020 рр. стосовно самоправства. Проведений аналіз кримінальних справ дозволив способи здійснення самоправства з точки зору спільності криміналістично-значущих ознак самоправства об'єднати в три групи: 1) самовільні дії, пов'язані із заволодінням майном; 2) самовільні дії, пов'язані з спонуканням потерпілого виконати вигідні для самоправця дії; 3) самовільні дії, пов'язані з демонстрацією відплати за неправомірні, на думку самоправця, дії потерпілого.

5. Результати здійсненого узагальнення судової практики дозволили, систематизувати різні прояви злочинної діяльності в аналізованій сфері, диференціювати такі способи вчинення даного злочину: самовільний, без відповідного дозволу, спил дерев, зняття ґрунтового покриву (родючого шару ґрунту); засівання чужої земельної ділянки – 25%; самовільне вилучення матеріальних цінностей, що належать потерпілому, для вчинення самоправцем дій, необхідних, на його думку, в конкретній ситуації – 15%; самовільне вилучення самоправцем матеріальних цінностей з метою погашення заборгованості – 15%; самовільний продаж самоправцем майна потерпілого, розбір нерухомого та рухомого майна (транспортного засобу) – 10%; самовільне розпорядження самоправцем майном, не маючи правовстановлюючих документів на житловий будинок та земельну ділянку, з метою отримання грошових коштів – 8%; незаконне відчуження майна, яким тимчасово користувався самоправець – 8%; самовільний демонтаж нерухомого майна, системи опалення, вікон – 5%; самовільне вилучення самоправцем матеріальних цінностей у потерпілого з метою спонукання виконати інші вигідні для самоправця дії – 5% та ін.

Узагальнення статистичних джерел дозволив зробити висновок про явне лідирування групи способів, пов'язаних з самовільним заволодінням матеріальними цінностями, і перш за все – з самовільним вилученням матеріальних цінностей з метою погашення заборгованості (дійсної або уявної).

6. З точки зору вчення про спосіб злочину, способи самоправства можуть бути як повноструктурними, так і проявлятися в усіченій формі. При цьому, приготування до здійснення самоправства характерно для осіб, що відрізняються високою цілеспрямованістю, що найчастіше поєднується з їх орієнтацією на задоволення фінансових претензій. Самоправні дії, пов'язані із задоволенням боргових зобов'язань на невеликі суми, нерідко носять спонтанний характер, не передбачають підготовчих дій, або передбачають їх в мінімальному ступені. Мінімум підготовчих дій характерний для самоправства, вчиненого особами, які перебувають в особистих, ділових або службових відносинах з потерпілим. Можливість безперешкодної появи на об'єктах спільного ведення домогосподарства в будь-який зручний для самоправця час знижує потребу в попередній підготовці. Спонтанний характер також властивий для самоправних дій, не пов'язаних з погашенням заборгованості, пов'язаних, зокрема, з реакцією на неправомірні з етичних міркувань дії потерпілого. Таким чином, обсяг дій, здійснюваних в стадії приготування до злочину, детермінований особистісними особливостями самоправця, характером оспорюваних претензій, а також їх матеріальним вираженням.

7. Узагальнив дані судової практики, сформульовано типові для стадії приготування до самоправства дії винного: підготовка необхідних знарядь злочинів, транспортних засобів, у т. ч. спеціального призначення (трактора, підйомного крана), необхідних для реалізації злочинного умислу; наймання осіб, які керують спеціальними транспортними засобами – 34%; вибір предмета (іншого об'єкта), що вилучається в рахунок погашення заборгованості, або вилучається для стимулювання потерпілого виконати вимоги самоправця – 18%; вибір способу задоволення своїх претензій – 14%; вибір місця і часу самовільного задоволення своїх претензій – 11%; вибір кандидатури особи, якій будуть адресуватися вимоги (якщо безпосередній боржник відсутній, або вираження вимог особисто йому, на думку самоправця, недоцільно) – 9%; вибір безпосередніх виконавців окремих етапів злочину (наприклад, осіб, яким потерпіла особа повинна буде безпосередньо передати борг, на думку самоправця) – 5% та ін.

8. Специфічні ознаки та особливості примусово відчужуваного предмета внаслідок самовільних дій винного дозволили виявити спрямованість злочинного інтересу. У разі неочевидності участі в злочині певних осіб це дозволяє уточнити коло потенційних підозрюваних. Узагальнення даних 40 кримінальних справ щодо самоправства виявив, що предметом посягання, що виконав роль засобу, за допомогою якого винний намагався вчинити оспорювані дії, були в цілому аналогічні об'єкти матеріального світу: транспортні засоби, велосипеди, плавзасоби (несамохідний плавзасіб, ужові металеві сани та інші) – 23%; дерева до ступеня припинення росту – 20%; житлові будинки, земельні ділянки – 18%; меблі, побутова техніка – 13%; мобільні телефони – 10%; системи опалення, стіни, вікна, металева огорожа – 8%; грошові кошти – 5% та ін.

9. Узагальнюючи проаналізовані дані про мотиви здійснення самоправних дій, встановлено найбільш поширені: 1) формування перебільшеного уявлення про невідворотність виконання вимог самоправця; 2) запобігання самоправцем прояву відплати з боку осіб, яким пред'явлені вимоги, а також допущення інших зривів; 3) забезпечення, на думку самоправця, невразливості на випадок звернення потерпілого до правоохоронних органів. Дані мотиви можуть бути взаємообумовленими (особливо, перший і другий), але можуть бути і автономними (зокрема, третій мотив).

Проведений аналіз 40 кримінальних справ щодо самоправства дозволив встановити, що якщо домінуючим мотивом самоправців служить демонстрація неприйняття ситуації, яка склалася, хоча й виникла внаслідок негативних і провокаційних дій потерпілого, то ознаки приховування злочину досить часто відсутні.

10. Встановлено, що безпосереднє скоєння самоправства проявляється у вчиненні дій, які пов'язані або не пов'язані із застосуванням фізичної сили: самовільна реалізація або інша форма відчуження матеріальних цінностей, до яких винний має доступ внаслідок посадового становища, спільного проживання, спільної трудової діяльності, або спільного проведення дозвілля з потерпілим – 38%; самовільний спил дерев; зняття ґрунтового покриву (родючого шару ґрунту); засіювання чужої земельної ділянки – 25%; безпосереднє захоплення матеріальних цінностей – 20%; блокування доступу потерпілому до належних йому матеріальних цінностей без ознак їх вилучення і т. п. – 8%; самовільний демонтаж, розбір рухомого та нерухомого майна (будівлі, транспортного засобу) – 5% та ін.

11. Як показало узагальнення судової практики, місцями безпосереднього вчинення самоправних дій були: житло (земельна ділянка, квартира, приватне домоволодіння) потерпілого – 48%; ділянки відкритого простору поблизу установ, де працюють потерпілі або самоправці – 24%; житло (земельна ділянка, квартира, приватне домоволодіння) винного – 7%; ділянки відкритого простору поблизу житлових будинків – 5%; приміщення за місцем роботи потерпілого – 7%; приміщення за місцем роботи самоправця – 5%; інші громадські місця – 5%.

12. Узагальнення даних 40 кримінальних справ щодо часу здійснення самоправства дозволило стверджувати про те, що переважна кількість діянь відбувається в ранковий, денний або вечірній час, тобто в так званий період активної життєдіяльності. Вибір часу для здійснення самоправних дій є похідним від мотивації злочинців, що безпосередньо впливає і на вибір місця скоєння злочину. Якщо провідним мотивом є бажання дати потерпілому "урок", то вибирається місце, де в цей момент знаходиться не тільки потерпілий, але і відповідна для "відплати" обстановка, матеріальні цінності, які можна вилучити або пошкодити з почуття помсти, і навіть присутні інші особи. Якщо ж винний орієнтований на негласне відновлення втраченої справедливості (в його розумінні), то вибирається час, коли потерпілий відсутній в місці знаходження оспорюваного майна, або майна, яке еквівалентно оспорюваному.

13. Особливості механізму слідоутворення як елементу криміналістичної характеристики злочинів втілюють такі складові: а) зміни в речову обстановку місця події злочину; б) сліди-відображення; в) предмети – речові докази; г) документи — письмові докази; д) особи, які можуть бути допитаними в якості свідків. Виявлення вилучених самоправцем предметів за місцем знаходження винного не тільки підтверджує його причетність до їх самоправства, а й дозволив зробити висновок про еквівалентність вилученої речі предмету, що послужив приводом для конфлікту.

14. Характеристика осіб, які були притягнуті до кримінальної відповідальності за самоправство, зумовлені неординарністю конструкції даної правової норми, що акцентує увагу на мотивації самоправців. При аналізі глибинних причин вчинення самоправця нерідко доводиться, стикатися з взаємопроникненням і переплетенням права і моралі. Найчастіше дії самоправця були вимушеними і частково спровоковані недобросовісною поведінкою потерпілого, який не погасив вчасно заборгованість, не повернув взяте у винного або його знайомих цінне майно, або не виконав інші зобов'язання. В інших випадках дії потерпілого були сумнівними з точки зору дотримання етики, порушують, наприклад, правила спільного проживання в домоволодінні; демонструють зневажливе ставлення до пам'яті про близьких людей; неповажними (в тому числі образливими) по відношенню до особистості самоправця, його родичам або близьким особам і т. п.

Характеризуючи психологічні якості осіб, які вчинили самоправство, слід відзначити авантюрний склад характеру, схильність до неформального вирішення конфліктів, а також деякий правовий нігілізм.

15. Узагальнення судової практики щодо самоправства даних про особу потерпілих від самоправства, диференційовано їх на наступні типи: 1) особи, поведінка яких на етапі передкримінальної ситуації носила неправомірний характер з елементами провокаційності; 2) особи, які в силу індивідуальних психологічних якостей відрізняються підвищеною конфліктністю; 3) особи авантюрного складу характеру, які вчиняють у своїх інтересах дії, прикордонні з точки зору правомірності; 4) особи нейтральні в плані раніше зазначених соціально-психологічних якостей, що відрізняються в цілому, сумлінною поведінкою в соціумі, що стали жертвою злочину внаслідок недостатньої юридичної грамотності або ситуативно.

Найбільш віктимними є, особи молодіжного і дорослого віку, що обумовлено їх активною життєвою, позицією, безпосередньою участю в економічних відносинах, а також прагненням, максимально реалізувати свої законні інтереси. Саме ця категорія осіб частіше за інших є потерпілими від самоправних дій на ґрунті корисливих мотивів або пов'язаних із спонуканням виконати певні вигідні для самоправця дії. Категорія потерпілих старшого віку, в основному, представлена особами, які опиняються в конфліктних ситуаціях на побутовому ґрунті. Однак незалежно від вікової категорії, мотивації самоправця, слід зазначити, безсумнівно, не тільки високу ступінь конфліктності потерпілих, а й схильність ініціювати даний конфлікт, а також негативну поведінку в процесі розслідування даного злочину.

16. Проведений аналіз теоретичних та практичних аспектів самоправства, дає підстави вважати, що у справах про самоправство основними вихідними слідчими ситуаціями виступають наступні: Ситуація 1. Наявна інформація про самоправні вимоги винного-самоправця про передачу потерпілим матеріальних цінностей, особисто самоправцю або особі, що діє в його інтересах. Особистість самоправця відома. Матеріальні цінності ще не передані; Ситуація 2. Наявна інформація про самоправні вимоги майнового характеру самоправця. Відома особистість самоправця. Матеріальні цінності передані самоправцю або особі, яка представляє його інтереси; Ситуація 3. Вчинено самоправні дії, не пов'язані з витребуванням майна. Особистість самоправця відома.

Розкрито алгоритм провадження слідчих та інших процесуальних дій, а також оперативно-розшукових заходів, у кожній слідчій ситуації. Оскільки безпосередніми засобами вирішення вищенаведених слідчих ситуацій в напрямку встановлення підлягають доказуванню обставин є слідчі та інші процесуальні дії, що втілюють у собі систему викривають доказів по кримінальній справі.
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