МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кафедра кримінального права та правосуддя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(рівень вищої освіти)

на тему\_\_\_\_ Необхідна оборона та крайня необхідність, як різновид \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_обставин,\_що виключає протиправність діянь\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Виконала студентка групи\_8.2629-1\_\_\_\_\_\_\_\_\_

спеціальності \_\_\_262 Правоохоронна діяльність

(код і назва спеціальності)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_П. В. Княжева\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ініціали та прізвище)

Керівник \_доцент, к.ю.н. О. В. Мельковський\_\_

(посада, вчене звання, науковий ступінь, підпис, ініціали та прізвище)

Рецензент доцент, д.ю.н. Ю.В. Пирожкова\_\_\_\_\_\_

(посада, вчене звання, науковий ступінь, підпис, ініціали та прізвище)

Запоріжжя

2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет\_\_\_\_юридичний\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Кафедра\_\_\_кримінального права та правосуддя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рівень вищої освіти\_\_магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спеціальність \_\_\_262 Правоохоронна діяльність\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр і назва)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Княжевій Поліні Владіславівні\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) \_\_\_ Необхідна оборона та крайня необхідність, як різновид обставин, що виключає протиправність діянь\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

керівник роботи \_Мельковський Олександр Вікторович, доцент кафедри, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_кандидат юридичних наук\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від «\_14\_»\_\_травня\_\_2020\_року №\_554-с\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Строк подання роботи \_\_\_2 листопада 2020\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Вихідні дані до роботи \_\_ нормативно-правові акти, доктринальні джерела, статистична інформація\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) \_аналіз понять «необхідна оборона» та «крайня необхідність, характеристика обставин, виявлення проблем у практичному застосуванні, пропозиції щодо удосконалення діючого законодавства в області необхідної оборони та крайньої необхідності\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
4. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Мельковський О.В. доцент |  |  |
| 2 | Мельковський О.В. доцент |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання\_\_\_\_18.05.2020\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Пошук необхідної літератури | 20.05.2020 30.06.2020 | виконано |
| 2 | Збір та аналізування статистичних даних у досліджуваній сфері | 01.07.2020 31.07.2020 | виконано |
| 3 | Написання пояснювальної записки | 01.08.2020 31.08.2020 | виконано |
| 4 | Робота над практичною частиною | 01.09.2020 30.09.2020 | виконано |
| 5 | Оформлення висновків та списку використаних джерел | 01.10.2020 09.10.2020 | виконано |
| 6 | Опублікування тез доповідей | 12.10.2020  30.10.2020 | виконано |
| 7 | Попередній захист магістерської роботи на кафедрі | 01.11.2020 30.11.2020 | виконано |
| 8 | Проходження нормоконтролю | 01.11.2020 30.11.2020 | виконано |
| 9 | Захист кваліфікаційної роботи в ДЕК | 07.12.2020 14.12.2020 | виконано |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_П. В. Княжева\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_О. В. Мельковький\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_М. В. Титаренко\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

РЕФЕРАТ

Княжева П.В. Необхідна оборона і крайня необхідність, як різновид обставин, що виключає протиправність діянь. – Запоріжжя. 2020 – 86 с.

Кваліфікаційна робота складається із 86 сторінок, містить 51 джерел використаної літератури.

Життя та здоров’я людини є найголовнішими цінностями, які потребують захисту. Держава повинна забезпечувати недоторканність цих благ людини. Цю функцію покладено на правоохоронні органи, які, на жаль, не завжди справляються з її повним виконанням. В момент, коли держава не може захистити права людини, кожен має право зробити це самостійно. Для забезпечення цього права Кримінальним кодексом України передбачено такі інститути як необхідна оборона та крайня необхідність. Вони покликані для того, щоб виключити злочинність в діянні, яке особа вчинила захищаючи свої або чиїсь права та при цьому нанесла шкоду нападнику. Але тут постає питання співмірності тяжкості нанесеної шкоди із тою, що відверталась та відповідальності особи за такі дії.

В кваліфікаційній роботі висвітлено проблемні питання низького застосування положень статей 36 та 39 Кримінального кодексу України до осіб, які, діяли в стані крайньої необхідності або необхідної оборони.

Детально досліджено інститути необхідної оборони та крайньої необхідності.

Здійснено аналіз нормативно-правових актів та запропоновано шляхи вирішення деяких виявлених проблемних питань.

Метою кваліфікаційної роботи є комплексний аналіз та дослідження інститутів необхідної оборони та крайньої необхідності.

Об’єктом кваліфікаційної роботи є суспільні відносини, які виникають при застосуванні необхідної оборони та крайньої необхідності

Предметом дослідження право людини на необхідну оборону та дії у разі крайньої необхідності.

Методологічну основу роботи складають загальнонаукові та приватно-наукові методи такі яканаліз та синтез, індукція та дедукція, сходження від абстрактного до конкретного, від конкретного до абстрактного, порівняльно правовий, історичний та формально-юридичний метод.

КРАЙНЯ НЕОБХІДНІТЬ, НЕОБХІДНА ОБОРОНА, ОБСТАВИНИ, ЯКІ ВИКЛЮЧАЮТЬ ЗЛОЧИННІСТЬ ДІЯННЯ, ПРАВО НА ЗАХИСТ, ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ, ЗЛОЧИН, МЕЖІ НЕОБХІДНОЇ ОБОРОНИ, МЕЖІ КРАЙНЬОЇ НЕОБХІДНОСТІ.

SUMMARY

Knyazheva P.V. Necessary defense and extreme necessity, as a kind of circumstance that excludes the illegality of acts. - Zaporizhzhia. 2020 - 101 p.

The qualification work consists of 101 pages, contains 51 sources of used literature.

Human life and health are the most important values ​​that need protection. The state must ensure the inviolability of these human goods. This function is entrusted to law enforcement agencies, which, unfortunately, do not always cope with its full implementation. At a time when the state cannot protect human rights, everyone has the right to do so independently. To ensure this right, the Criminal Code of Ukraine provides for such institutions as necessary defense and extreme necessity. They are designed to exclude crime in an act that a person has committed in defense of his or someone else's rights and thereby harmed the attacker. But here the question arises of the proportionality of the severity of the damage inflicted with the averted and the responsibility of the person for such actions.

The qualification work covers the problematic issues of low application of the provisions of Articles 36 and 39 of the Criminal Code of Ukraine to persons who acted in a state of extreme necessity or necessary defense.

Institutions of necessary defense and extreme necessity are studied in detail.

The analysis of normative-legal acts is carried out and the ways of the decision of some revealed problem questions are offered.

The purpose of the qualification work is a comprehensive analysis and research of the institutions of self-defense and extreme necessity.

The object of the qualification work is the social relations that arise when applying the necessary defense and extreme necessity

The subject of the study is the human right to necessary defense and action in case of extreme necessity.

The methodological basis of the work consists of general and private-scientific methods such as analysis and synthesis, induction and deduction, ascent from the abstract to the concrete, from the concrete to the abstract, comparative legal, historical and formal-legal method.

EXTREME NECESSITY, NECESSARY DEFENSE, CIRCUMSTANCES EXCLUDING CRIMINAL OFFENSE, RIGHT TO PROTECTION, LIABILITY, CRIME, CRIME.EXTREME NECESSITY, NECESSARY DEFENSE, CIRCUMSTANCES EXCLUDING CRIMINAL OFFENSE, RIGHT TO PROTECTION, LIABILITY, LIMIT OF EXTREME NECESSITY, LIMIT OF NECESSARY DEFENSE.

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ …………….…….……………………….9

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА …………..…………………….10

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА…………………………………………..32

2.1.Необхідна оборона як обставина, що виключає кримінальну протиправність діяння…………………………………………………………..32

2.2. Крайня необхідність як обставина, що виключає кримінальну протиправність діяння.….……………………………………………………….38

2.3. Зарубіжний досвід застосування норм щодо дій вчинених у стані крайньої необхідності та необхідної оборони………..………………...……………………………………………..…41

2.4. Застосування ст.ст. 36 та 39 КК України органами досудового розслідування та судами. Проблемні питання.………………………………………………………………………..…48

ВИСНОВКИ………………………………………………………………….…..75

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ………………..…………………….80

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

п. пункт

р. рік

ст. стаття

ККУ Кримінальний кодекс України

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Кожну хвилину в світі стається якесь правопорушення, від дрібного хуліганства до теракту. На жаль, правоохоронні органи не можуть забезпечити захист кожної людини в повному обсязі, тобто, в той час, коли стається правопорушення, органам правопорядку потрібно якомога швидше прибути на допомогу, але на жаль, інколи не встигають.

Досліджуючи статистичні дані щодо скоєння злочинів проти життя та здоров’я людини мною було виявлено, що з 2013 по 2017 роки рівень злочинів проти життя та здоров’я різко почав падати, але починаючи з 2018 року рівень злочинності знову почав підніматись. Так на 2019 рік кількість злочинів проти життя та здоров’я людини було зафіксовано 41 101 випадок, це на 1 937 випадків більше, ніж за 2018 рік. За таких обставин кожен намагається самостійно захистити себе або іншу людину, а також суспільні інтереси та інтереси держави від посягання з боку іншої особи. Але не рідко буває, що захищаючись людина наносить тілесні та/або смертельні пошкодження нападнику, що може потягнути кримінальну відповідальність за такі дії, але в ККУ передбачено обставини, які виключають злочинність діяння, серед яких є необхідна оборона та крайня необхідність. Законодавче закріплення цих понять дає кожній людині право захищати себе та своє майно, а також інших осіб та при цьому не нести кримінальну відповідальність, у разі якщо межі захисту не було перевищено.

Але це все в теорії. Реалії на жаль, не такі позитивні. Судова практика показує, що значна кількість судових засідань закінчується обвинувальним вироком по відношенню до постраждалої особи, яка захищалась. Відповідно до Єдиного звітуГенеральної прокуратури України про осіб, які вчинили кримінальні правопорушення станом на жовтень 2020 року вчинено 16 кримінальних правопорушень, передбачених ст. 118 КК України, 77 кримінальних правопорушень, передбачених ст. 124 КК України, 4 315 кримінальних правопорушень, передбачених ст. 115 КК України.

На мою думку така статистика спровокована тим, що на етапі досудового розслідування збираються докази, які підтверджують вину потерпілого, який наніс тілесні або смертельні ушкодження, незважаючи на те, що він захищався, намагаючись відвернути посягання на своє життя, майно та/або здоров’я. Зрозуміло, що на основі таких доказів суд виносить обвинувальний вирок потерпілому.

Та чи є справедливим покарання особи, яка захищалась або захищала іншу від протиправного посягання, що потягло за собою смерть особи, що посягала. Це залежить від великої кількості обставин, зокрема від намірів людини, яка хотіла завдати шкоди, від рівнозначності засобів, які застосувала особа, що захищалась та інше. Тут слід зазначити, що ст.ст. 36 та 39 ККУ передбачено таке поняття як «перевищення меж» крайньої необхідності та необхідної оборони. Але це поняття є дуже розмитим: де обставина, що виключає злочинність діяння, а де перевищення меж.

Як ми бачимо, проблеми правозастосування ст.ст. 36 та 39 ККУ існують в нашій країні тому потребують детального вивчення та дослідження.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини, що виникають при застосуванні необхідної оборони та крайньої необхідності.

*Предметом* дослідження є право людини на необхідну оборону та дії у разі крайньої необхідності.

*Мета роботи* полягає в комплексному аналізі та досліджені чинного законодавства, судової практики та зарубіжного досвіду щодо застосування норм про необхідну оборону та крайню необхідність.

Об’єкт та мета даної роботи зумовили висвітлення питань, які мають бути вирішенні в роботі:

* проаналізувати поняття «необхідна оборона» та «крайня необхідність»;
* виявити проблематику в практичному застосуванні цих понять;
* дослідити нормативно-правові акти в цій сфері;
* дослідити зарубіжний досвід з вирішення проблемних питань;
* виявити способи впровадження позитивного зарубіжного досвіду в

законодавство України;

* дослідити особливості роботи органів досудового розслідування та судів;
* проаналізувати необхідність кримінальної відповідальності за перевищення меж необхідної оборони та крайньої необхідності;
* виявити шляхи удосконалення чинного законодавства.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Дослідженням даного питання займались такі науковці як Ю. Баулін, М. Грінберг, С. Домахін, М. Дурманов, І. Слуцький,В. Тацій, М. Коржанський, Е. Немировський, А. Сахаров, В. Ткаченко, Н. Кузнецова, М. Коржанський, Д. Титула, М. Бажанов, Д. Мошенець, І. Тишкевич, Л. Гусар, Б. Орловський, П. Андрушко, М.І. Бажанов, В. Борисов, Н. Паше-Озерський, В. Сташис.Ю. В. Александров, Г. М. Андрусяк, П. П. Андрушко, М. І. Бажанов, Н. Берестовий, Я. Брайнін, І. Гельфанд, А. Герцензон,П. Дагель, В. Діденко, М. Дурманов, С. Дячук, В. Козак, С. Келіна, Н. Лісова, О. Лупіносов, Ю. Ляпунов, Л. Остапенко, В. Осадчий, Н. Плисюк, А. Піонтковський, М. Шаргородський, М. Якубович, П. Воробей, В. Грищук, О. Джужа, О. Дудоров, А. Зелінський, О. Костенко, В. Кудрявцев, В. В. Кузнецов, П. С. Матишевського, С. Я. Лихова, М. Мельника, В. Мисливий, П. Михайленко, А. Музика, В. Навроцький, М. Панов, А. Савченко, В. Сташис, С. Тарарухін, В. Тихий, А. Трайнін, Г. Усатий, Є. Фесенко, М. Хавронюк, В. Чернєй, В. Шакун, С. Яценко.

*Опис проблеми, що досліджується.* Кожна людина має невід’ємне право на життя. Це право охороняється законом. Обов’язок держави – захищати життя людини. Ніхто не може бути свавільно позбавлений життя. Конституція України встановлює, що «кожен має право захищати своє життя і здоров'я, життя і здоров'я інших людей від протиправних посягань». В ККУ ст. ст. 36 та 39 є підставами для такого захисту. Ці норми дають можливість людині самостійно захищати своє життя і майно, а також життя і майно інших осіб від неправомірного посягання і при цьому не нести відповідальності за заподіяння шкоди тому, хто посягає, і усунути небезпеку, що безпосередньо загрожує особі, правам даної особи чи інших осіб, охоронюваним законом інтересам суспільства і держави.

Так ще на початку ХХ століття, Н. Таганцев вважав необхідну оборону таким станом особи, в якому вона, захищаючи права або свої блага чи інших осіб від небезпеки, яка загрожує їм, завдає нападникові будь-якої шкоди. Але після Жовтневої революції 1917 року радянська влада вимагала від учених перегляду та відмови від більшості надбань наукових думок з метою розробки нової ідеології для пролетарської держави.

Вперше після революції 1917 р. законодавче визначення необхідної оборони було дане в «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР» 1919 р. У ст. 15 йшлося про правомірну оборону при нападі на особу, яка обороняється, чи іншу особу. Недолік був у тому, що нічого не було сказано про оборону від посягання на державні чи громадські інтереси, а також про захист майнових прав особи. У Конституції Української Соціалістичної Радянської Республіки 1919 р. право на необхідну оборону взагалі закріплено не було. Перший Кримінальний кодекс УСРР, прийнятий у 1922 р., частково розширив поняття необхідної оборони, включивши в неї не тільки правомірний захист проти посягання, а й на права того, хто обороняється чи інших осіб. Цей Кодекс регулював питання про заподіювання шкоди злочинцю, якого застали на місці злочину. Але і Кримінальний кодекс УСРР 1922 р. не ввів у поняття необхідної оборони захист від посягання на державні та громадські інтереси. Ця суттєва прогалина була заповнена лише з прийняттям «Основних начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» 1924 р. Згідно зі ст. 9 «Основних начал...», покарання не застосовували до осіб, які заподіяли шкоду при захисті Радянської влади, або особи і прав того, хто захищається, чи іншої особи. «Основы уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик», прийняті в 1958 р., прийшли на заміну діючим з 1924 р. «Основним началам». У статті 13 прийнятих основ було зазначено: «Не являються злочинними дії, які хоч і підпадають під ознаки діяння, передбачені Кримінальним законом, які заподіяні в стані необхідно оборони, тобто при захисті інтересів Радянського союзу, громадських інтересів, особистості або прав людини, що захищалась, або іншої людини від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони. Перевищення меж необхідної оборони визнається не співрозмірною характеру захисту та небезпеки посягання». Наступне визначення необхідної оборони було дано у ст. 15 Кримінального кодексу УРСР 1960 р. Необхідною обороною, згідно з ч. 2 ст. 15 КК України 1960 р. «визнаються дії, вчинені з метою захисту інтересів чи прав особи, яка захищається, або іншої особи, інтересів суспільства або держави від суспільно небезпечного посягання шляхом завдання шкоди тому, хто посягає, якщо такі дії були зумовлені потребою негайного відвернення чи припинення посягання». Так, Конституція СРСР 1977 року вимагала від громадянина поважати права та законні інтереси інших осіб, всебічно сприяти охороні громадського порядку, але не містила положення про право людини захищатися від протиправних посягань на своє життя та здоров'я. Лише з проголошенням незалежності України, стало можливим реформування правової системи, яка буде направлена на найцінніше – життя та здоров’я людини.

26 червня 1996 року Україна прийняла нову Конституцію, де закріпила права та свободи людини, значно їх розширивши. Так, Конституція України закріплює основні права та свободи людини як невідчужувані та непорушні(ст. 21), серед яких: право на життя (ст. 27), право на свободу та особисту недоторканність (ст. 29), право на власність (ст. 41) та інші. Крім того, Конституція надає кожному право захищати свої права і свободи у відповідності до закону (ст. 55), а також встановлює, що вони не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією (ст. 64).

Отже, ще в ХХ столітті уже було документально закріплене поняття «необхідна оборона». Сьогодні ч. 1 ст. 36 ККУ визначає *необхідну оборону* як дії, вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захищається, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтересів держави від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, необхідної і достатньої в даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони. Право на необхідну оборону є абсолютним: кожна особа має право вжити заходів оборони від суспільно небезпечного посягання незалежно від того, чи має вона можливість уникнути посягання (втекти, забарикадувати двері тощо) або звернутись за допомогою до представників влади чи інших осіб.

Таке право виникає лише за наявності відповідних підстав, якщо є загроза суспільно небезпечного посягання, що спонукає людину, що захищається, необхідність у негайному відверненні або припиненні посягання шляхом заподіяння шкоди тому, хто посягає. Ця підстава необхідної оборони складається з двох елементів: суспільно небезпечного посягання і необхідності в його негайному відверненні або припиненні.

По суті, посягання означає спробу заподіяти шкоду. Тобто, коло правоохоронюваних інтересів, що можуть бути об’єктом посягання, є практично необмеженим. Однак слід зазначити, що дія, що не є суспільно небезпечною, за жодних обставин не може зумовити право на необхідну оборону. Другим елементом, що характеризує підставу необхідної оборони, у людини, що захищається, в необхідності негайно відвернути або припинити суспільно небезпечного посягання. Отже, надаючи громадянам право на необхідну оборону, закон має на увазі лише ті випадки захисту, при яких людина змушена невідкладно заподіяти шкоду тому, хто посягає, тим самим відвернути або припинити посягання та не перевищити меж необхідної оборони.

Дії людини, яка захищається, визнаються правомірними лише у разі, якщо вони були здійснені у той самий час, коли відбувалося посягання. Тобто такий захист буде правомірним лише протягом часу існування стану необхідної оборони, що визначається тривалістю суспільно небезпечного посягання, яке потребує негайного відвернення або припинення. Якщо ж шкода була заподіяна вже після того, як саме посягання було відвернене або закінчене, і для особи, яка захищалась, було очевидно, що необхідність застосування засобів захисту явно більше не актуальна, відповідальність настає на загальних підставах або за ст.ст. 116, 118,або 124 КК України.

Особа, що захищається, часто не має уявлення про співрозмірність оборони та потенціальну небезпеку, що буде відвернена, тобто неможливо точно знати, який умисел має людина, що посягає. Оборона повинна бути відповідною небезпечності посягання й обстановці захисту. Що собою являє співрозмірність оборони. Ця ознака характеризує межі необхідної оборони, які прямо і не визначені в законі, проте ми можемо дійти до висновку, що ця ознака присутня в ККУ аналізуючи ч.ч. 1, 3 ст. 36 КК України. Відповідно до ч. 1, шкода має бути необхідна і достатня в даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, з ч. 3 випливає, що заподіяна тяжка шкода (смерть або тяжкі тілесні ушкодження) має відповідати двом обставинам: небезпечності посягання та обстановці захисту. Тобто заподіяння тому, хто посягає, смерті або тяжкого тілесного ушкодження визнається співрозмірним, якщо ця тяжка шкода відповідала небезпечності посягання й обстановці захисту. Небезпечність посягання визначається цінністю прав, що охороняються законом, на яке спрямоване посягання (життя, здоров’я, власність, тілесна недоторканність, суспільний порядок тощо), і реальною загрозою заподіяння шкоди цим правам з боку того, хто посягає. Характер такої обстановки залежить від реального співвідношення сил, можливостей і засобів особи, що захищається, і особи, яка посягає.

Але на жаль, стаються непередбачені випадки, коли при відверненні злочинного посягання, людина, яка захищається, наносить тяжкі тілесні ушкодження або навіть смерть нападнику. В таких випадках вже сама людина, яка відвертала небезпеку стає вбивцею? Так, виникає спірне питання, щодо кваліфікації цих дій. Хочу акцентувати увагу та тому, що людина, яка захищається не має умислу вбити, є інстинкт захистити себе чи іншу людину.

Перевищенням меж необхідної оборони визнається умисне заподіяння, тому хто посягає, тяжкої шкоди, яка явно не відповідає небезпечності посягання або обстановці захисту (ч. 3 ст. 36 ККУ). Дослідивши ці положення, правозастосування, теоретичних позицій Кузьмін Андрій Ренатович виділив такі ознаки перевищення меж необхідної оборони:

1) особа, яка перебуває в стані оборони від суспільно небезпечного наявного посягання і заподіює, для захисту законних прав та інтересів, шкоду особі, яка посягає;

2) заподіяна шкода є тяжкою. Такою за чинним законодавством визнається заподіяння смерті або тяжкого тілесного ушкодження.

Тож, заподіяння в стані оборони будь-якої іншої шкоди (середньої тяжкості чи легкого тілесного ушкодження, матеріальної шкоди незалежно від її розміру тощо) особі, яка посягає, завжди перебуває в межах необхідної оборони і не має визнаватися її перевищенням;

3) заподіяння смерті або тяжкого тілесного ушкодження явно не відповідає небезпечності посягання або обстановці захисту.

Законодавство передбачає, що особа, яка захищається, точно, достовірно повинна знати про надлишковість такої шкоди в конкретних умовах, розуміти, що посягання може бути відвернене або припинене і через заподіяння меншої шкоди нападнику. Відповідність же шкоди небезпечності посягання або обстановці захисту визначається з урахуванням тих самих критеріїв, що й при визначенні розміру шкоди в стані необхідної оборони;

4) шкода заподіюється умисно. Тобто той, хто обороняється, усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння як такого, що перевищує необхідне і достатнє для негайного відвернення чи припинення посягання; передбачає суспільно небезпечні наслідки - тяжку шкоду, яка не обумовлена небезпечністю посягання та обстановкою захисту; бажає заподіяння такої шкоди тому, хто здійснює посягання, або свідомо припускає її настання.

Але є інша сторона, де людина, яка захищається, не може повністю усвідомлювати, які дії можуть нанести тяжких тілесних ушкоджень або смерть нападнику, так як супроводжуються станом сильного душевного хвилювання. Приведу приклад, нападник, посягає на життя та здоров’я людини, потерпілий намагаючись захистити себе, штовхає нападника, останній не втримався на ногах та впав, вдарившись потиличною стороною об камінь, в результаті чого нападник помирає. Чи присутній умисел вбити?

ККУ передбачає, що перевищення меж необхідної оборони тягне кримінальну відповідальність за спеціальними кримінально-правовими нормами. Умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони кваліфікується за ст. 118 ККУ, а умисне тяжке тілесне ушкодження за таких самих обставин за ст. 124 ККУ.

Також існує таке поняття, як «крайня необхідність». Так, має схожість з необхідною обороною, та не слід їх плутати. Відповідно до ст. 39 КК України крайня необхідність – це правомірне заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам з метою усунення небезпеки, що загрожує , якщо її в даній обстановці не можна було усунути іншими засобами і якщо заподіяна шкода є менш значною, ніж шкода відвернена.

Першою ознакою підстави крайньої необхідності є наявність небезпеки, що може випливати з різних джерел: недбале поводження зі зброєю, бойовими припасами, вибуховими, радіоактивними, легкозаймистими, їдкими речовинами та іншими предметами, яким властива внутрішня об’єктивна спроможність вражати людину, заподіювати їй смерть або тілесні ушкодження, руйнувати, ушкоджувати або знищувати майно чи інші цінності. Небезпеку можуть становити стихійні сили природи (повені, обвали, зсуви, зливи тощо), напади тварин тощо.

Небезпека має загрожувати саме особистості, охоронюваним законом правам особи або правоохоронюваним суспільним або державним інтересам, і має бути наявною, тобто безпосередньо загрожувати правоохоронюваним інтересам. Якщо така небезпека ще не виникла або, навпаки, уже реалізувалася в заподіяній шкоді, то це виключає стан крайньої необхідності. Початковий момент виникнення небезпеки – це етап, коли вже існує загроза безпосереднього заподіяння шкоди (наприклад, безпосередня загроза затоплення, аварії, смерть тощо). Кінцевий момент існування такої небезпеки визначається або припиненням цієї загрози, або її реалізацією (наприклад, пожежа знищила майно або погашена, паводок спав, зсув припинився, аварію відвернено і т. ін.). Другою ознакою підстави крайньої необхідності є відсутність реальної можливості усунути небезпеку, що загрожує, іншими засобами, ніж заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам. Це означає, що особа в обстановці, що склалася, змушена заподіяти шкоду, оскільки інших можливостей усунути безпосередню небезпеку немає. Іншими словами, заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам має бути єдино можливим засобом захисту від такої небезпеки. Тому, якщо в особи є декілька засобів усунення небезпеки, у тому числі не пов’язаних із можливістю заподіяння шкоди, то це означає , що вона не перебуває в стані крайньої необхідності, а отже, і заподіяну нею шкоду не можна визнати правомірною. Звісно, це правило поширюється тільки на випадки, коли особа усвідомлювала наявність у неї декількох можливостей усунення небезпеки, але не скористалася тією з них, що не пов’язана із заподіянням шкоди правоохоронюваним інтересам. Якщо ж у цій ситуації було допущено помилку, то заподіяння шкоди слід оцінювати за правилами уявної крайньої необхідності.

Правомірність заподіяння такої шкоди визнається за умови, що поведінка особи відповідала певним ознакам, що характеризують: її мету – в стані крайній необхідності це усунення небезпеки. Особа уявляє, яким чином небезпеку буде усунуто:

* шляхом знищення або ушкодження джерела небезпеки, перевезення людей у безпечне місце за допомогою взятого без дозволу чужого транспорту тощо;
* спрямованість (об’єкт) заподіяння шкоди.

У стані крайньої необхідності шкода заподіюється правоохоронюваним інтересам держави, суспільства або особи; характер дій. Відповідно до ст. 39 КК України, стан крайньої необхідності припускає лише активну поведінку суб’єкта, наприклад, різні самоуправні дії, пов’язані із вилученням майна, його ушкодженням або знищенням, заволодінням зброєю або наркотичними засобами, транспортом, приховуванням злочинів, розголошенням державної або військової таємниці, порушенням різноманітних правил обережності, заподіянням шкоди життю або здоров’ю людини, позбавленням його особистої свободи та інше; своєчасність заподіяння шкоди – лише протягом часу, поки існує стан крайньої необхідності; межі заподіяння шкоди – фактично не передбачені, проте висновок про ці межі можна зробити, враховуючи тлумачення ч. 2 ст. 39 КК України, яка визначає перевищення меж крайньої необхідності як заподіяння шкоди більш значної, ніж шкода відвернута. Отже, граничною і правомірною у стані крайньої необхідності повинна визнаватися заподіяна шкода, якщо вона рівнозначна шкоді відверненій або є менш значною, ніж відвернена шкода. Вирішуючи питання про співвідношення заподіяної і відверненої шкоди, необхідно виходити з конкретних обставин самої події, враховувати характер і розмір спричиненої і відверненої шкоди, а також пріоритетність благ або цінностей.

Перевищення меж крайньої необхідності Ч. 2 ст. 39 КК України містить ознаки перевищення меж крайньої необхідності, раніше невідоме вітчизняному кримінальному законодавству. Конкретний випадок може вважатись перевищенням меж крайньої необхідності, якщо:

- у ситуації, в якій було заподіяно шкоду, наявні ознаки стану крайньої необхідності;

- заподіяна шкода є більш значною, ніж та, яку особі, що діяла у стані крайньої необхідності, вдалось відвернути; -

- шкоду заподіяно внаслідок умисних дій особи;

- шкоду заподіяно правоохоронюваним інтересам.

Особа, яка допустила перевищення меж крайньої необхідності, за відсутності обставин, передбачених ч. 3 ст. 39 КК України, підлягає кримінальній відповідальності за вчинені дії. Такі дії оцінюються з урахуванням пом'якшуючої покарання обставини, передбаченої п. 8 ч. 1 ст. 66 КК України. Ч. 3 ст. 39 КК України передбачає ситуації, коли перевищення меж крайньої необхідності не вважається злочином і не має своїм наслідком кримінальну відповідальність особи. Під дію цієї норми підпадають випадки, коли небезпека, що загрожувала особі, яка опинилась у стані крайньої необхідності, викликала у неї сильне душевне хвилювання і це позбавило особу можливості правильно оцінити співвідношення шкоди, яка могла виникнути внаслідок небезпеки, і шкоди, яка згодом реально була завдана внаслідок дій цієї особи. Крайня необхідність не звільняє особу від цивільно-правової відповідальності за заподіяну шкоду, проте закон надає широкі можливості суду для врахування цієї обставини при вирішенні конкретної справи про відшкодування шкоди (стаття 445 Цивільного Кодексу України).

Питання про визнання ступеню шкоди, вирішує суд у кожному окремому випадку на основі об'єктивних і суб'єктивних критеріїв з урахуванням конкретних обставин певної події. З усього вищенаведеного, можно визначити такі відмінності необхідної оборони та крайньої необхідності:

* за необхідної оборони джерело небезпеки – суспільно небезпечне посягання людини.
* за крайньої необхідності джерело небезпеки може бути найрізноманітнішим;
* необхідна оборона виражається в активних діях, а крайня необхідність може бути виражена і в бездіяльності;
* за необхідної оборони шкода завдається тому, що посягає, а за крайньої необхідності – інтересам установ, організацій та осіб, здебільшого непричетних до виникнення небезпеки і які викликають своєю діяльністю;
* за необхідної оборони не вимагається таких обов'язкових для крайньої необхідності умов, як неможливість усунення небезпеки іншим способом, окрім заподіяння шкоди менш значної, ніж відвернена.

Досліджуючи юридичну літературу, можна виділити, що проблема перевищення меж має різні думки серед науковців, які її досліджували. На жа, в життя трапляються безвихідні ситуації, коли бездіяльність може призвести до неминучої загибели однієї або декількох осіб, що перебувають у тяжкому становищі, коли заподіяння тяжких наслідків з метою врятування життя однієї або кількох осіб визнається допустимим. Розглянемо на прикладі ситуацію з альпіністом, де виникає питання щодо його дій:в стані крайньої необхідності він обрізав мотузку, до якої був прикріплений інший альпініст. М. Шаргородський, М. Овезов, М. Паше-Озерський М. Якубович вважали, що такі дії повинні бути покараними й особа повинна нести кримінальну відповідальність на загальних підставах. Вони зазначали, що цей випадок не може бути виправданий станом крайньої необхідності, і альпініст, який обрізав мотузку, має нести кримінальну відповідальність.

Ю. Баулін, розглядаючи цей випадок, стверджував, що дії альпініста, що перерізав мотузку, до якої був прив’язаний його товариш, що зірвався у вниз, мають бути виправданими станом крайньої необхідності. У цому випадку, вважав, що заподіяна шкода є цілком відповідною характеру небезпеки – смерть однієї людини усунула загрозу смерті двох осіб.

Деякі вчені вважають, що виправдання людини лише тим, що смерть однієї людини запобігає настанню смерті двох людей, несе в собі велику небезпеку заохочення подібних дій суспільством. Адже, особа, яка перебуває в екстремальних умовах, не завжди може точно зіставити заподіяну шкоду із шкодою відверненою, особливо, коли йдеться про життя та здоров’я іншої людини. Виникає проблема кваліфікації таких дій, коли особа заподіює смерть іншій людині, що не причетна до виникнення небезпеки, заради спасіння свого життя.

Якщо з'ясовується, що небезпеки можна було уникнути, наприклад, сховатися, втекти, то крайньої необхідності не буде. За необхідної оборони така умова не ставиться. З точки зору необхідної оборони заподіяна шкода може перевищувати ту, яка загрожувала, а за крайньої необхідності це неможливо. Згідно зі ст. 1171 ЦК, шкоду, заподіяну в стані крайньої необхідності, повинна відшкодувати особа, що її заподіяла, а за необхідної оборони, відповідно до статті 1161 ЦК України такої умови немає.

Далі розглянемо правозастосування понять «необхідної оборони» та «крайньої необхідності» в зарубіжних країнах. Вирішення питання про межі необхідної оборони та крайньої необхідності в законодавстві зарубіжних країн становить значну зацікавленість для вітчизняного законодавця. Деякі аспекти цього рішення, слід мати на увазі при вдосконаленні норм у ст. 36 та 39 ККУ. Якщо говорити про регламентацію меж необхідної оборони в англосаксонській і романогерманській системах права, то: Англійське кримінальне право не знає терміну "необхідна оборона". В дослідженні з кримінального права Англії професор К.С. Кенні в числі обставин, що виключають злочинність діяння, необхідна оборона не називається, але при аналізі вбивства і тілесних ушкоджень мова йде саме про обставину "самозахисту». Не вживаючи термін "перевищення захисту", автор разом з тим вважає правомірною самозахист тільки тоді, коли вжиті заходи "... відповідні цілям відображення небезпеки". У своїй роботі, Кенні виключає правомірність оборони, якщо має місце різка невідповідність засобів захисту і засобів нападу, якщо охоронюване благо захищається способами, які в даній ситуації були надмірними і т.д.

У кримінальному праві США питання необхідної оборони регламентуються більш докладно, ніж в Англії, але термін "необхідна оборона" там також відсутній, в законодавстві вживається слово "захист". Сам інститут необхідної оборони в федеральному законодавстві не передбачений і питання, пов'язані з ним, вирішуються в законодавстві штатів і в Кримінальному кодексі США 1962р., що зробив серйозний вплив на реформування всього кримінального права США. У ньому міститься розділ третій, названий "Загальні принципи визнання поведінки правомірною", де детально викладаються деякі види обставин, що виключають злочинність діяння, зокрема, необхідна оборона "захист". Заслуговує на увагу заголовок розділу – він містить чітку вказівку на правову природу необхідної оборони і деяких інших обставин: вони віднесені до правомірних діянь, що більш точно, ніж в Розділі 8 КК України, розкриває їх соціально-правову природу. Разом з тим приблизний КК США в жодній з названих статей не вживає термін "перевищення меж захисту", не вказує на юридичні наслідки захисту, які слідують, якщо той, хто захищається порушив будь-які умови, що містяться в згаданих статтях кодексу. У частині 2-й кодексу (визначення окремих злочинів), на відміну від особливої частини КК України, немає спеціальних норм про відповідальність за вбивство або заподіяння шкоди здоров'ю людини внаслідок перевищення меж захисту. Правда, в ст. 7.01 – "Критерії, що обґрунтовують невинесення вироку до тюремного ув'язнення і напрямок підсудного на випробування" зазначено, що підставами, придатними не винесеної вироку до тюремного ув'язнення, є те, що підсудний діяв під впливом серйозної провокації (протиправної поведінки потерпілого). Вельми цікаве правило щодо наявності ознаки посягання містить КК Грузії (п. 3 ст. 28): «заподіяння шкоди тому, хто посягає з метою повернення відібраних у результаті протиправного посягання майна або інших правових благ є правомірним і в разі, якщо це сталося безпосередньо при переході цих благ в руки того, хто посягає і їх негайне повернення ще було можливим ». Характерною рисою ряду зарубіжних кримінально-правових систем є встановлення законодавцем свого роду презумпції стану необхідної оборони у разі незаконного проникнення сторонньої особи в житло (сховище майна) або спроби такого проникнення (КК Алжиру, Бельгії, Гаїті, Колумбії, Коста-Ріки, Литви, Мадагаскару, Марокко, Мексики, Молдови, Нікарагуа, Тунісу, України, Уругваю, Фінляндії, Франції, Чилі). При цьому в КК ряду країн мова йде про нічне проникнення як особливо небезпечний злочин. У деяких КК серед інших вказується така ознака нападу, як його реальність, тобто існування в дійсності (Албанія, Молдова, Мексика, Румунія, Сан-Маріно). Зазвичай же ця ознака розглядається тільки в доктрині кримінального права. Умови правомірності оборони відносяться не тільки до характеру посягання, але і до деяких характеристиках оборони, хоча вказівки на суб'єкт необхідної оборони визнали можливим включити в свої КК далеко не всі зарубіжні законодавці. Так, норми КК країн СНД і Балтії (Азербайджан, Вірменія, Білорусь, Грузія, Казахстан, Киргизія, Латвія, Литва, Таджикистан, Туркменістан, Узбекистан, Україна, Естонія), а також КК Монголії прямо вказують, що це право належить всім особам незалежно від можливості уникнути посягання або звернутися за допомогою до інших осіб чи органів влади. Що стосується крайньої необхідності, то ця обставина, що виключає злочинність (караність) діяння, присутня у майже усіх країнах світу. У переважній більшості держав цей субінститут чітко регламентований в кримінальних кодексах. В інших країнах він заснований на кримінальноправовій доктрині, судовій практиці або судовий прецедент (Великобританія, деякі штати США, Нідерланди, Туреччина і Франція). Кримінальне законодавство і судова практика сучасних міжнародних держав передбачають цілий ряд умов правомірності дій, вчинених у стані крайньої необхідності, що відносяться як до відвернутої небезпеки, так і до захисту від неї. Такими умовами є:

1) реальна небезпека правоохоронюваним інтересам;

2) готівкова небезпека, тобто існуюча в даний час, а не можлива в майбутньому або така, що мала місце в минулому. При цьому власне «готівкової» небезпеку названа в кримінальному законі Німеччини, Греції, Італії, Парагваю, Японії. КК більшості країн СНД характеризують небезпеку як «безпосередньо загрозливу», КК Естонії – як «безпосередню або безпосередньо загрозливу». КК деяких інших країн визначає небезпеку як таку, що «настала або неминуча» (Колумбія, Франція) або як про «неминучою» (Вірменія, Куба, Молдова, Норвегія, Румунія);

3) відсутність провокації самим заподіювачем шкоди. Спеціальне застереження про це йдеться в КК Іспанії, Італії, Колумбії, Куби, Литви, Португалії, Сербії, Сан-Марино, Судану, Швейцарії, окремих штатів США. Хоча в деяких із зазначених країн (наприклад, в Литві), якщо все ж загроза була спровокована з необережності, то крайня необхідність надання опору злочинному посяганню визнається;

4) відсутність можливості усунення небезпеки іншими засобами, крім як заподіянням шкоди охоронюваним кримінальним законом інтересам. Це вимога зафіксована в кримінальному законодавстві (судовій практиці, доктрині) всіх країн світу;

5) рівнозначність, тобто заподіяння шкоди не повинно перевищувати меж крайньої необхідності. За КК Іспанії, перевищення має місце тільки в разі, якщо завдані збитки більше тих, які охороняються. Білоруський законодавець (мабуть, єдиний в світі) допустив, що ніякого запобігання шкоди як результату може і не бути. Згідно КК Білорусі (ч. 2 ст. 36) «стан крайньої необхідності визнається також у разі, якщо дії, вчинені з метою запобігання небезпеки, не досягли своєї мети і шкода настала, незважаючи на зусилля особи, яка сумлінно розраховувала на її відвернення». У ряді країн законодавець при визначенні меж крайньої необхідності виходить не з розмірів завданої шкоди, а зі співвідношення цінності охоронюваних благ (інтересів) і тих, яким завдається шкода (Польща, Португалія, Естонія). Як правило, кримінальне законодавство не встановлює ніяких конкретних обмежень щодо дій, які можуть відбуватися при наявності крайньої необхідності. Виняток становить КК Судану (ст. 15), згідно з яким крайня необхідність «не може служити виправданням для скоєння вбивства, за винятком тих випадків, які пов'язані з виконанням обов'язку».

Тож, можна зробити висновок, що інститут необхідної оборони та крайньої необхідності за своєю природою є схожим у більшій частині зарубіжних країн світу, відрізняється лише правозастосування та судова практика.

Щодо правозастосування в Україні, досліджуючи судову практику, можна припустити, що, судова практика не бере до уваги кримінально-правову науку у вирішенні питань кримінальної відповідальності за заподіяння смерті особі у стані необхідної оборони та крайньої необхідності.

Ознайомившись із судовою практикою з розгляду таких справ можемо прийти до висновку, що більша частина судових засідань закінчується обвинувальним вироком стосовно людини, яка захищала себе, своє майно або права іншої людини. Наприклад, справа № 389/3899/15-к від 16.03.2016 року, що розглядалась Знам’янським міськрайоним судом в Кіровоградській області. Зміст цієї справи у наступному, де ОСОБА\_1 – людина, що захищала своє життя та майно від посягання, а ОСОБА\_2 – посягач: 21.09.2015 року приблизно о 21.00 годині ОСОБА\_1 на подвір'ї будинку за адресою: вул.Панаріна, 102 в смт.Знамянка-Друга Кіровоградської області застав раніше знайомого йому ОСОБА\_2 за вчиненям крадіжки належного ОСОБА\_1 лома із нержавіючої сталі. Вирішивши затримати ОСОБА\_2, наздогнавши його біля входу до подвіря домоволодіння, ОСОБА\_1 схопив його правою рукою за плече та розвернув до себе обличчям, в цей час ОСОБА\_2 замахнувся на ОСОБА\_1 деревяною палицею, яку мав при собі. В ході цього ОСОБА\_1 з метою захисту свого життя та здоровя від суспільно-небезпечного посягання, як вважає суд, не врахувавши належним чином характер та ступінь небезпеки посягання, випереджуючи спробу удару палицею зі сторони ОСОБА\_2, перевищуючи межі необхідної оборони, а також заходи, необхідні для затримання злочинця, наніс останньому не менше одного удару кулаком правої руки в область голови. В результаті отриманих тілесних ушкоджень, а саме: крововиливів у мякі тканини обличчя, закритої внутрішньочерепної травми, що відносяться до категорії тяжких, як небезпечних для життя в момент заподіяння, ОСОБА\_2 помер 21.09.2015 року. Дані тілесні ушкодження потягли за собою настання смерті останнього. З висновком судово-медичної експертизи причиною смерті ОСОБА\_2 стала закрита черепно-мозкова травма. ОСОБА\_1 вину визнав у повному обсязі. Хоча судом не було виявлено обставин, які обтяжували б покарання, та навпаки ОСОБА\_1 признав свою вину та активно сприяв слідству, суд ухвалив, визнати ОСОБА\_1 винним у скоєнні злочину, передбаченого [ст.118 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#610) та і призначити йому покарання: за [ст.118 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#610) у виді 1 (одного) року  6 (шести) місяців позбавлення волі.

На підставі [ст.71 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_316/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#316) за сукупністю вироків, шляхом часткового приєднання до покарання за даним вироком невідбутої частини покарання за вироком Знамянського міськрайонного суду Кіровоградської області від 29.12.2011 року, остаточно призначити покарання у виді позбавлення волі строком на 2 (два) роки.

Інша справа № 205/7091/16-к від 20 червня 2018 року що розглядалась Ленінським районим судом м. Дніпра. Зміст цієї справи у наступному, де ОСОБА\_1 – людина, що захищала своє життя та майно від посягання, а ОСОБА\_2 – посягач: Обвинувачений ОСОБА\_1, 23 червня 2016 року, близько 04 години 25 хвилин, знаходився за місцем свого проживання, за адресою: м.Дніпро, вул.Каховка 28, де виявив на території свого домоволодіння раніше не знайомого потерпілого ОСОБА\_2 та ще одну невстановленому слідством особу, яких запідозрив у спробі здійснити крадіжку належних йому будівельних матеріалів. З метою припинення протиправних дій ОСОБА\_2, а також невстановленої слідством особи та їх затримання, обвинувачений ОСОБА\_1 висловив вимогу залишатися на місці та не підходити до нього, однак ОСОБА\_2 та невстановлена слідством особа стали наближатися в сторону обвинуваченого, який, побоюючись за своє життя та здоров’я, випустив у сторону вказаних осіб струмінь з газового балончика «Терен 4м». Після цього ОСОБА\_2 здійснив спробу вихватити газовий балончик, схопивши обвинуваченого ОСОБА\_1 за праву руку, внаслідок чого вони втратили рівновагу та разом впали на землю, а не встановлена слідством особа, в цей час, з місця події втекла. Обвинувачений ОСОБА\_1, продовжуючи здійснювати дії для затримання ОСОБА\_2, спробував заломити його ліву руку за спину, однак останній, намагаючись вирватись, став наносити удари руками та ногами по верхнім та нижнім кінцівкам обвинуваченого ОСОБА\_1, спричинивши йому тілесні ушкодження у вигляді: не менше 34 саден, які за своїм характером відносяться до легких тілесних ушкоджень, що мають незначні скороминущі наслідки.

Підвівшись із землі, обвинувачений ОСОБА\_1, розуміючи загрозу для свого здоров’я, при цьому, як вважає суд, не врахувавши належним чином характер та ступінь небезпеки посягання, перевищуючи межі необхідної оборони та заходи, необхідні для затримання злочинця, діючи умисно, вчиняючи дії, які явно не відповідають характеру посягання та обставинам захисту, з метою протиправного заподіяння смерті іншій людині, взяв у руки штикову лопату та наніс нею (штиком донизу) ОСОБА\_2 не менше двох ударів у потиличну ділянку голови, спричинивши йому 2 забиті ранина потиличній ділянці голови. Після цього ОСОБА\_2 повернувся обличчям до обвинуваченого ОСОБА\_1 та став наближатися до нього, на що останній наніс йому один удар правою ногою в ділянку живота, від чого ОСОБА\_2 впав обличчям на землю. В свою чергу обвинувачений ОСОБА\_1, продовжуючи свої злочинні дії, перевищуючи межі необхідної оборони та заходи, необхідні для затримання злочинця, умисно наніс не менше 14 ударів правою ногою по голові та верхній частині тулуба ОСОБА\_2, спричинивши йому тяжкі тілесні ушкодження. Смерть потерпілого ОСОБА\_2 настала від відкритої черепно-мозкової травми, з переломами кісток склепіння черепа з ушкодженням головного мозку.

ОСОБА\_1 своєї вини не визнав. Не зважаючи на те, що обвинувачений ОСОБА\_1 не визнав себе винним у вчиненні інкримінованого йому злочину, його винуватість повністю була доведена сукупністю досліджених в судовому засіданні доказів, де суд визнав останнього винним у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого [ст.118КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#610) та призначити йому покарання у виді позбавлення волі строком на один рік та шість місяців.

Щодо крайньої необхідності, то, наприклад, розглянемо справу № 386/1062/19. 03 листопада 2019 року об 19 годині 50 хвилин на автодорозі Київ-Одеса М-05232 км + 800 м, ОСОБА\_1 керував транспортним засобом «FREIGHTLINERFLC 120» н.з. « НОМЕР\_1 » не був уважним, не стежив за дорожньою обстановкою, відповідно не зреагував на її зміну, а також не вибрав безпечної швидкості руху, щоб мати змогу постійно контролювати його рух, у результаті чого здійснив наїзд на перешкоду (бетонну плиту), внаслідок чого автомобіль отримав механічні пошкодження, чим завдано матеріальні збитки, травмованих не має, чим порушив вимоги п. 2.3.б, п. 12.1 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), тобто вчинив адміністративне правопорушення, передбачене [ст. 124 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849). ОСОБА\_1 в судовому засіданні визнав себе винним лише щодо зіткненням із бетонною плитою, оскільки не хотів зіткнутися з маршрутним транспортним засобом.

Проаналізувавши ці справи, я дійшла висновку, що суд акцентує увагу на тому, що було здійснене саме вбивство, але за яких обставин воно було здійснено вважається другорядним. Те що людина захищалася від протиправного посягання на життя та здоров’я, майно та недоторканість житла, доклала зусиль, щоб уникнути протиправного посягння та не мала злого умислу заподіювати смерть іншій людини або інших тяжких наслідків, що могли бути. В таких ситуаціях присутній був, на мою думку, лише стан сильного душевного хвилювання за своє життя, який не береться до уваги, на жаль. Я вважаю, що в справах щодо необхідної оборони потрібно перш за все звернути увагу на те, хто саме спричинив таку низку подій, що потягла за собою такі наслідки. Щодо крайньої необхідності, в деяких випадках, коли виникає ситуація, яка спонукає до швидкого реагування, людина не може, акцентую на цьому увагу, за мить оцінити ситуацію та прийти до єдиноправильного рішення. Та коли стається так, що наступають тяжкі наслідки, людина яка хотіла уникнути таких наслідків, зробила все можливе в судді визнається винним.

У мене склался така думка, що у справах про заподіяння смерті тому, хто посягає, у стані необхідної оборони, суди орієнтовані на застосування кримінальної відповідальності до особи яка захищалася, тим самим позбавила життя іншу особу. Очевидно, що така ситуація є недопустимою, як з позиції дотримання законності, так і з позиції нівелювання, тобто розмитості меж, самої природи норми про необхідну оборону, нівелювання її превентивного впливу.

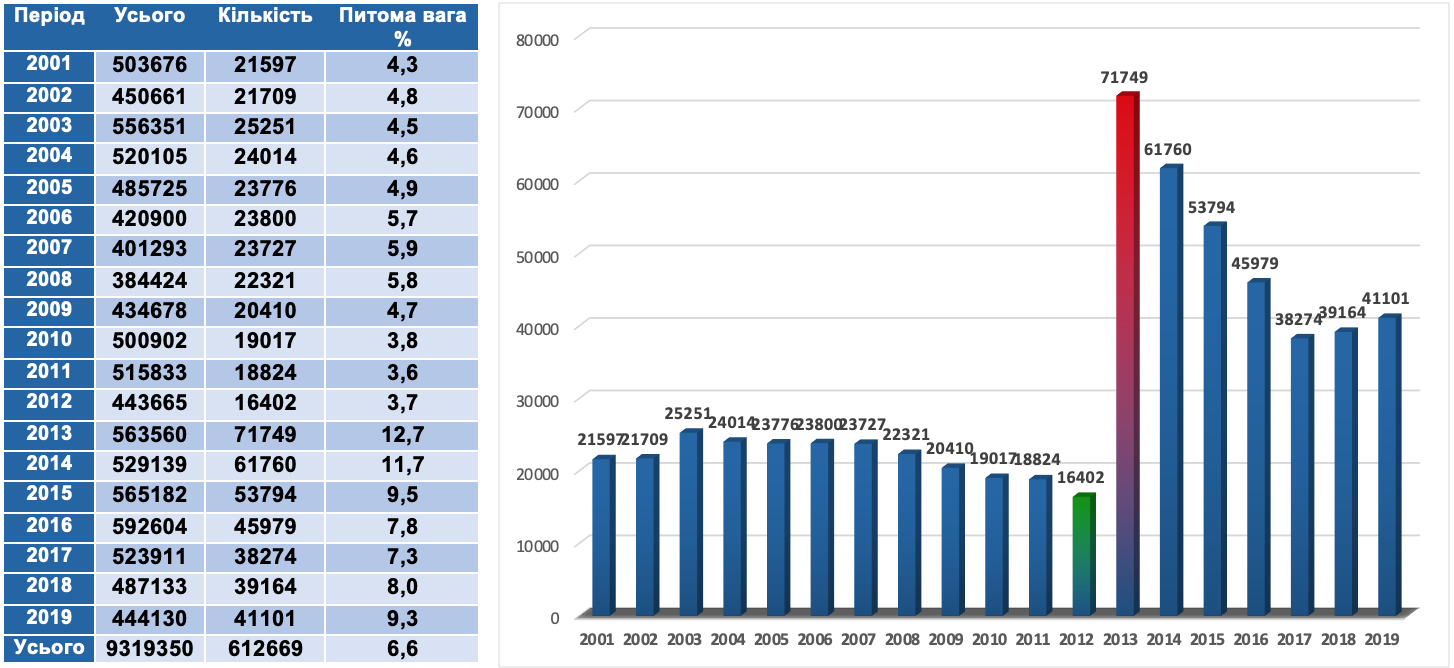
Тож, на мою думку необхідна оборона та крайня необхідність, дійсно, є актуальною темою, оскільки кількість випадків її застосування щорічно збільшується, а існуючі норми потребують вдосконалення.

На сьогодні, склалася ситуація коли особа боїться захищатися або діяти на користь іншої особи, щоб попередити настання тяжких наслідків,тому що вважає, що за заподіяну шкоду прийдеться відповідати, хоча мало б бути навпаки: нападник має боятися посягати і знати, що отримає гідну відсіч аж до позбавлення його життя, і така відсіч буде визнана правомірною.

Апробація результатів дослідження. Положення даної магістерської роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській наукові періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій:

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1.Необхідна оборона як обставина, що виключає кримінальну протиправність діяння.



Динаміка зростання кількості злочинів проти життя та здоров`я людини в період з 2001 по 2019 роки.

Необхідна оборона

Уявна оборона

Затримання особи, что вчинила злочин

Крайня необхідність

Фізичний або психічний примус

Виконання наказу або розпорядження

Виконання спеціального завдання з попередження або розкриття злочинної діяльності організованої групи або злочинної організації

Необхідна оборона

Може застосовуватись незалежно від можливості уникнути посягання

Шкода завдана тим, хто посягає

Застосовується проти протиправного посягання

Може бути застосована безпосередньо в момент посягання

Є підставою для звільненя від будь-якого виду юридичної відповідальності

Повинна бути відповідність між характером посягання та засобами захиску

Ознак, що виключають злочинність діяння

Властива правомірністьзаподіяння шкоди

Свідомі і вольові вчинки людини

Зовнішня подібність до об’єктивних ознак злочину

Є суспільно корисним

Необхідна оборона

Прав і інтересів особи яка захищається

Охоронюваних законом суспільних інтересів

Захист

Охоронюваних законом інтересів держави

Прав іншої особи

Від суспільного небезпечного посягання

Шляхом зваодіяння шкоди тому, хто посягає, необхідної і достатньої в даній обстаноіці для негайного припинення абовідвернення нападу

Незалежновід можливоті уникнути суспільно-небезпечного посягання

Якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони, тобто заподіяння шкоди тому, хто посягає яка явно не відповідає небезпечності посягання або обстановці захисту

Умови правомірності заподіяння шкоди особі, що вчинила злочин при її затриманні

Шкода може бути заподіяна тільки особі, яка вчинила злочин, безпосередньо після вчинення посягання

Ознаки щодо підстав затримання

Шкода заподіюється тільки з метою доставлення такої особи у відповідні органи влади

Застосоване насильство повинно бути вимушеним, коли іншими заходами затримати і доставити особу, що вчинила злочин до відповідних органів неможливо

Шкода, що заподіяна особі, яка вчинила злочин, повинна відповідати характерові та ступеню суспільної небезпеки вчиненого злочину, особі затримуваного та обстановці затримання

Ознаки, які визначають дії особи, яка затримує

Шкода завдана особі, що вчинила злочин не повинна явно перевищувати наслідків злочину

2.2. Крайня необхідність як обставина, що виключає кримінальну протиправність діяння.

Умови правомірності крайньої необхідності

Реальність – небезпека існую в дійності, а не в уяві особи, яка її усуває

В стані крайньої необхідності захищаються тільки правоохоронювані інтереси особи, суспільства, держави

Наявність – зароза для правоохоронюваних об’єктів вже винкла, вона не викликає сумніву, безпоередньо існує, ще не минула і визначає дії по її усуненні

Шкода, як правило, заподіюється третім особам

Заподіяна шкода не повинна бути більшою, ніж відвернута

Неминучість – усунення небезпеки не може бути здійснене іншим способом, крім заподіяння шкоди іншим інтересам

Крайня необхідність

Шкода, завдана третім особам, не причетним до створення небезпеки

Є підставою для звільнення від адміністративної та кримінальної відповідальності

Завдана шкода повинна бути меншою, аніж відвернена

Застосовується для відвернення небезпеки, яку створюють тварини, сили природи, стихії та інше.

Може застосовуватися лише у разі неможливості уникнути небезпеки чи відвернути її іншим шляхом

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характеристика | Необхідна оборона | Крайня необхідність |
| Джерело небезпеки, що відвертається | Неправомірне посягання | Стихійне лихо, дії людей, тварин |
| Кому завдається шкода застосуванням необхідної оборони чи крайньої необхідності | Лише винному в посяганні | Третім особам, що не причетні до створення небезпеки |
| Розмір шкоди, яка завдається | Не перевищення меж небхідної оборони | Відведена шкода повинна бути більшою, аніж відведена |
| Правозастосування | Незалежно від можливості уникнути посягання | Лише в разі неможливості відвернути небезпеку іншим шляхом |
| Види відповідальності, які виключено | Будь-які види відповідальності | Можлива цивільна відповідальність |

2.3. Зарубіжний досвід застосування норм щодо дій вчинених у стані крайної необхідності та необхідної оборони.

США

Франція

Велика Британія

На сьогодні у Великобританії існує проект закону про кримінальне право, який узагальнюватиме норми чинного законодавства із даного питання. Вказаний документ надаватиме право особі застосувати силу, якщо вона буде допустимою за обставин, які мали місце у таких випадках:

1) для захисту себе або іншої особи від нанесення ушкоджень, нападу або незаконного затримання;

2) для захисту себе або іншої особи (з її згоди) від вторгнення (порушення права володіння);

3) для захисту своєї власності від вилучення, пошкодження або знищення;

4) для запобігання злочину або порушення громадського порядку

Німеччина

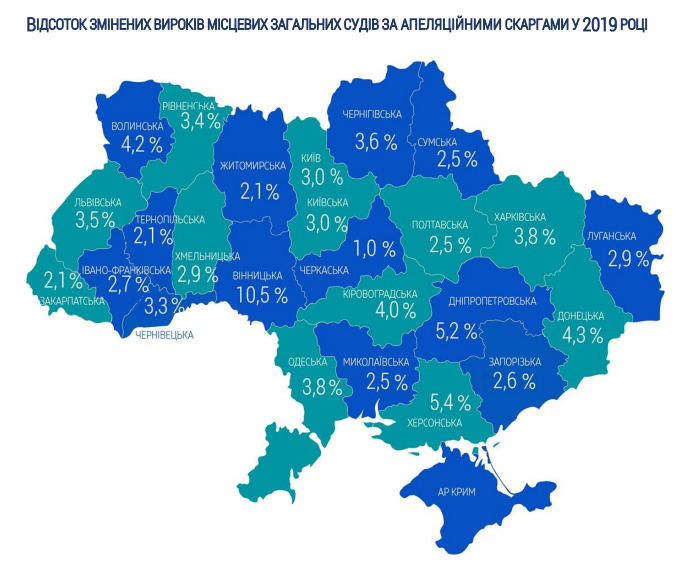
невідповідність способів та засобів захисту тяжкості нападу чи посягання

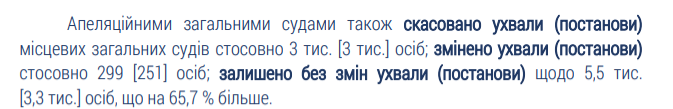
порушення принципу наявності посягання (передчасне чи запізніле)

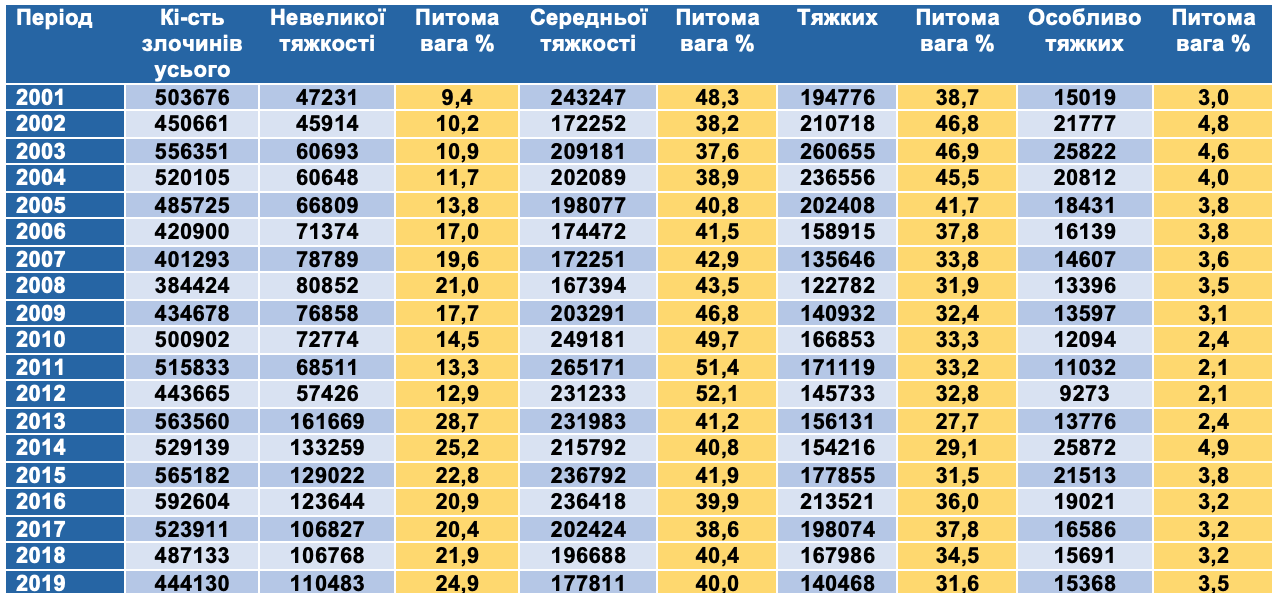
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Міжнародно-правове співробітництво у кримінальному провадженні** | | | | | | | |
| **Таблиця 10** | | | рядок | **УСЬОГО** | Види правової допомоги | | |
| **Робота за зверненнями про правову допомогу** | | | виконання процесуальних дій | перейняття кримінального провадження | екстрадиція |
| а | | | б | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Звернення іноземних установ | Надійшло звернень у звітному періоді | | 1 | [2 681](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r1) | [2 323](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r1) | [275](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c3r1) | [83](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r1) |
| Виконано звернень | | 2 | [2 130](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r2) | [1 817](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r2) | [250](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c3r2) | [63](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r2) |
| Звернення установ України | Підготовлено звернень у звітному періоді | | 3 | [534](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r3) | [444](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r3) | [9](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c3r3) | [81](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r3) |
| з них (з рядка 3): | органами прокуратури | 4 | [212](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r4) | [206](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r4) | [1](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c3r4) | [5](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r4) |
| органами поліції | 5 | [156](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r5) | [116](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r5) | [5](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c3r5) | [35](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r5) |
| органами СБУ | 6 | [76](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r6) | [45](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r6) | [1](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c3r6) | [30](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r6) |
| органами ДФС | 7 | [15](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r7) | [15](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r7) |  |  |
| органами ДБР | 8 | [30](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r8) | [30](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r8) |  |  |
| органами НАБУ | 9 | [41](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r9) | [32](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r9) |  | [9](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r9) |
| судовими органами | 10 | [4](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r10) |  | [2](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c3r10) | [2](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r10) |
| Надіслано звернень для виконання | | 11 | [409](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r11) | [328](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r11) | [5](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c3r11) | [76](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r11) |
| Виконано звернень | | 12 | [312](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c1r12) | [249](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c2r12) | [3](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c3r12) | [60](https://iasp.gp.gov.ua/listing/osop.Report.cls?reportId=1063010&cell=u4m1c4r12) |
| **Контрольний рядок** | | | 13 | 6 600 | 5 605 | 551 | 444 |

2.4. Застосування ст.ст. 36 та 39 КК України органами досудового розслідування та судами. Проблемні питання.









### Кількість вчинених злочинів з урахуванням ступеня тяжкості (ст. 12 КК). Звідна таблиця.

Державний герб України

Справа № 386/1062/19

Провадження № 3/386/2/20

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 січня 2020 року   смт. Голованівськ

Голованівський районний суд Кіровоградської області в складі:

головуючого судді    Шкамерда К. С.

секретаря судового засідання МаксютенкоО.О. правопорушника Войченка В.М. представника правопорушника ОСОБА\_1

розглянувши в відкритому судовому засіданні в залі суду в смт. Голованівськ справупро адміністративне правопорушення, що надійшла з Департаменту патрульної поліції Управління патрульної поліції в Черкаській області відділу адміністративної практики про притягнення ОСОБА\_2 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , працюючого ФОП « ОСОБА\_3 », проживає за адресою: АДРЕСА\_1 , до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого [ст. 124 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849),

встановив:

ОСОБА\_2 03 листопада 2019 року об 19 годині 50 хвилин на автодорозі Київ-Одеса М-05232 км + 800 м, керував транспортним засобом «FREIGHTLINER FLC 120» н.з. « НОМЕР\_1 » не був уважним, не стежив за дорожньою обстановкою, відповідно не зреагував на її зміну, а також не вибрав безпечної швидкості руху, щоб мати змогу постійно контролювати його рух, у результаті чого здійснив наїзд на перешкоду (бетонну плиту), внаслідок чого автомобіль отримав механічні пошкодження, чим завдано матеріальні збитки, травмованих не має, чим порушив вимоги п. 2.3.б, п. 12.1 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), тобто вчинив адміністративне правопорушення, передбачене [ст. 124 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849).

ОСОБА\_2 всудовому засіданні визнав себе винним лише щодо зіткненням із бетонною плитою, оскільки не хотів зіткнутися з маршрутним транспортним засобом.

Представник правопорушника ОСОБА\_1 в судовому засіданні пояснив, що зіткнення із бетонною плитою було в стані крайньої необхідності, оскільки відповідно до пояснень правопорушника від 03.11.19 р.  ОСОБА\_2 здійснив наїзд на бетону плиту щоб уникнути ДТП з маршрутним засобом та просив закрити провадження в справі про адміністративне правопорушення.

Заслухавши пояснення ОСОБА\_2 , його предстаника ОСОБА\_1 , вивчивши матеріали справи, суд дійшов наступних висновків.

Відповідальність за ст.[124КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849) настає у разі порушення учасниками дорожнього руху [правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), що спричинило пошкодження транспортних засобів, вантажу, автомобільних доріг, вулиць, залізничних переїздів, дорожніх споруд чи іншого майна.

Так, ст.[124КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849) є бланкетною нормою, яка відсилає до конкретного пункту [Правил дорожнього руху](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21), який порушено водієм.

Відповідно до протоколу про адміністративне правопорушення серії БД №309456 від 03.11.19 р. ОСОБА\_2 ставиться в провину порушення п.2.3б; п.12.1 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21).

Згідно п.2.3б [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) для забезпечення безпеки дорожнього руху водій зобов`язаний бути уважним, стежити за дорожньою обстановкою, відповідно реагувати на її зміну, стежити за правильністю розміщення та кріплення вантажу, технічним станом транспортного засобу і не відволікатись від керуванням цим засобом у дорозі.

Відповідно до вимог п. 12.1, 12.3 [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) - під час вибору в установлених межах безпечної швидкості руху водій повинен ураховувати дорожню обстановку, а також особливості вантажу, що перевозиться, і стан транспортного засобу, щоб мати змогу постійно контролювати його рух та безпечно керувати ним. У разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди, яку водій об`єктивно спроможний виявити, він повинен негайно вжити заходів для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу або безпечного для інших учасників руху об`їзду перешкоди.

Згідно з [ст. 9 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#7), адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за якузакономпередбачено адміністративну відповідальність. Адміністративна відповідальність за правопорушення, передбачені цим Кодексом, настає, якщо ці порушення за своїм характером не тягнуть за собою відповідно дозаконукримінальної відповідальності.

За змістом статей [10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_32/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#32),[11 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_44/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#44), адміністративне правопорушення визнається вчиненим умисно, коли особа, яка його вчинила, усвідомлювала протиправний характер своєї дії чи бездіяльності, передбачала її шкідливі наслідки і бажала їх або свідомо допускала настання цих наслідків. Адміністративне правопорушення визнається вчиненим з необережності, коли особа, яка його вчинила, передбачала можливість настання шкідливих наслідків своєї дії чи бездіяльності, але легковажно розраховувала на їх відвернення або не передбачала можливості настання таких наслідків, хоч повинна була і могла їх передбачити.

Відповідно до ст.[18КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_65/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#65) не є адміністративним правопорушенням дія, яка хоч і передбачена цим Кодексом або іншими законами, що встановлюють відповідальність за адміністративні правопорушення, але вчинена в стані крайньої необхідності, тобто для усунення небезпеки, яка загрожує державному або громадському порядку, власності, правам і свободам громадян, установленому порядку управління, якщо ця небезпека за даних обставин не могла бути усунута іншими засобами і якщо заподіяна шкода є менш значною, ніж відвернена шкода.

У разі вчинення особою діяння у стані крайньої необхідності така особа не лише звільняється від адміністративної відповідальності, а такі дії взагалі не розглядаються як адміністративне правопорушення, оскільки в діянні немає ознаки вини.

Інститут крайньої необхідності покликаний сприяти підвищенню соціальної активності учасників суспільних відносин, є гарантією правового захисту людини, що бере участь у запобіганні шкоди правам громадян, інтересам держави й суспільства.

Стан крайньої необхідності виникає, коли є дійсна, реальна, а не уявна загроза зазначеним інтересам. Якщо загроза охоронюваним інтересам може виникнути в майбутньому, діяння не може вважатися таким, що вчинено у стані крайньої необхідності.

Однією з найважливіших умов правомірності акта крайньої необхідності є те, що за таких обставин небезпека не може бути усунута іншими засобами, тобто засобами, не пов`язаними із заподіянням шкоди іншим охоронюваним законом інтересам.

Спосіб збереження охоронюваного законом інтересу за рахунок іншого повинен бути саме крайнім. Якщо для запобігання небезпеки, що загрожує, в особи є шлях, не пов`язаний із заподіянням шкоди, вона повинна обрати саме цей шлях. Інакше посилання на стан крайньої необхідності виключається. Шкода, заподіяна в стані крайньої необхідності, повинна бути менш значною, ніж відвернена шкода. Заподіяння шкоди, рівної тій, що могла бути спричинена, або шкоди більшої, не може бути виправдана станом крайньої необхідності. Зокрема не можна рятувати одне благо за рахунок заподіяння шкоди рівноцінному благу. Питання про те, яку шкоду вважати більш значною, а яку менш, є питанням факту й вирішується в кожному конкретному випадку залежно від конкретних обставин справи. В основу оцінки шкоди заподіяної й шкоди відверненої повинні бути покладені як об`єктивний, так і суб`єктивний критерії, проте визначальним має бути об`єктивний критерій.

Отже, положеннями [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1) передбачено можливість звільнення особи від адміністративної відповідальності у випадках, коли вчинені нею дії, які мають ознаки правопорушення і за які [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1) передбачена відповідальність, вчинені у стані крайньої необхідності.

Однак, твердження ОСОБА\_2 про те, що він зіткнувся із бетонною плитою щоб не зіткнутись із маршрутним транспортним засобом, не заслуговують на увагу, оскільки відповідно до відео фіксації з нагрудних камер поліцейських, рапорту та схеми місця ДТП вбачається, що зіткнення із бетонною плитою відбулось у крайній правій полосі у напрямку Києва на автодорозі Одеса-Київ. Транспортні засоби по лівій полосі рухались попутно із транспортним засобом яким керував ОСОБА\_2 , тобто маршрутка на яку посилається правопорушник повинна була їхати попутно по лівій полосі у напрямку Києва.

Оскільки учасники дорожнього руху зобов`язані знати й неухильно виконувати вимоги [ПДР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_21/ed_2019_05_01/pravo1/KP011306.html?pravo=1#21) України, зокрема, перед початком руху, перестроюванням та будь-якою зміною напрямку руху водій повинен переконатися, що це буде безпечним і не створить перешкод або небезпеки іншим учасникам руху, ОСОБА\_2 як учасник дорожнього руху мав би впевнитись, що перед перестроюванням це буде безпечним і не створить перешкод іншим учасникам руху.

Крім того, як вбачається із відеофіксації бетонна плита була огорожена попереджуючим знаком «Об?їзд перешкоди з лівого боку».

Таким чином, суд дійшов висновку, що вина ОСОБА\_2 у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого [ст. 124 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849), повністю доведена в судовому засіданні.

Відповідно до ст.23КУпАП адміністративне стягнення є мірою відповідальності і застосовується з метою виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення. З урахуванням вимог ст.23КУпАП суд вважає, що на ОСОБА\_2 необхідно накласти адміністративне стягнення, в межах санкції [ст. 124 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849), у виді штрафу.

При накладенні стягнення за адміністративне правопорушення у відповідності до вимог [статті 33 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_131/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#131), враховується характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, відсутність обставин, що пом`якшують та обтяжують відповідальність, відсутність шкоди іншій особі, а тому вважаю за необхідне застосувати до нього адміністративне стягнення у виді штрафу.

Дана міра адміністративного стягнення буде необхідною і достатньою для попередження особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, в скоєнні нових адміністративних правопорушень. Відповідно до [ст. 40-1 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985042/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985042) у провадженні по справі про адміністративне правопорушення, у разі винесення судом (суддею) постанови про накладення адміністративного стягнення, особою, на яку накладено таке стягнення сплачується судовий збір. Розмір і порядок сплати судового збору встановлюється законом.

А тому, з ОСОБА\_2 необхідно стягнути судовий збір в розмірі, встановленому п. 5 ч. 2 [ст. 4 Закону України «Про судовий збір»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_318/ed_2019_12_04/pravo1/T113674.html?pravo=1#318).

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. [33-36](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_131/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#131), [40-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_985042/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#985042), [124](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849), [221](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983737/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983737), [245](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2797/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2797), [246](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2799/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2799), [248](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2813/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2813), [249](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2815/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#2815), [279](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3061/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3061), [280](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3064/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3064), [283-285 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3079/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#3079), суд, -

постановив:

ОСОБА\_2 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого [ст. 124 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_982849/ed_2020_01_01/pravo1/KD0005.html?pravo=1#982849) та застосувати до нього адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 340 (триста сорок) грн. на користь держави на рахунок UA658999980313000149000011001, отримувач коштів ГУК у Кіровоградській області/21081300, код отримувача (ЄДРПОУ) 37918230, банк отримувача (ГУ ДКСУ) Казначейство України (ЕАП), код [класифікації доходів бюджету](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_33/ed_2011_01_14/pravo1/MF01047.html?pravo=1#33) 21081300.

Стягнути з ОСОБА\_2 судовий збір в розмірі 420 (чотириста двадцять) грн. 40 коп. на рахунок UA578999980313121206000011111, отримувач коштів УК у Голованівському районі/22030101, банк отримувача Казначейство України (ЕАП), код за ЄДРПОУ 37791599, код [класифікації доходів бюджету](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_33/ed_2011_01_14/pravo1/MF01047.html?pravo=1#33) 22030101, призначення платежу: по справі ОСОБА\_2 .

Строк пред`явлення постанови до примусового виконання становить три місяці з наступного дня після набрання нею законної сили.

Стягувач в частині стягнення штрафу: Голованівський районний суд Кіровоградської області, смт. Голованівськ вул. Соборна, 18, поштовий індекс 26500.

Стягувач в частині стягнення судового збору: Державна судова адміністрація України, м. Київ, вул. Липська, 18/5, Код ЄДРПОУ 26255795.

Постанова може бути оскаржена до Кропивницького апеляційного суду через Голованівський районний суд Кіровоградської області протягом десяти днів з дня її винесення.

Суддя: Шкамерда К. С.

Державний герб України

16.03.2016

ЄУН № 389/3899/15-к

Провадження № 1-кп/389/267/15

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 березня 2016 року

Знам'янськийміськрайонний судКіровоградської області

у складі:головуючого судді                                           Богданової О.Е.

при секретарі                                             Баланюк Т.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду міста Знам'янка кримінальне провадження за №12015120160001793 від 22 вересня 2015 року стосовно

ОСОБА\_1

ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ\_2, громадянина України, ІНФОРМАЦІЯ\_3, не працюючого, одруженого, маючого на утриманні одну особу, зареєстрованого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_4, проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_5, раніше судимого: 13.12.2005 року Олександрівським райсудом кіровоградської області за ч.ч. 2,3 ст. [289](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908943/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#908943), ч. 1 ст. [185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#958) - 14.11.2006 року ухвалою апеляційного суду Кіровоградської області вирок змінено, засуджено за ч.2 ст.[289](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908943/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#908943), ч.3 ст.[289 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908943/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#908943) до 4 років позбавлення волі; 24.02.2010 року Знамянським міськрайонним судом за ч.1 [ст.185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#958) до 1 року 6 місяців позбавлення волі; 29.12.2011 року Знамянським міськрайонним судом за ч.2 [ст.289 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908943/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#908943) до 5 років позбавленні волі, 16.03.2015 року звільнений умовно-достроково; невідбута частина покарання 1 рік 6 місяців 21 день, обвинуваченого у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст.118 КК України, за участю: прокурора Знамянської місцевої прокуратури ОСОБА\_2, обвинуваченого ОСОБА\_1, захисника ОСОБА\_3,

В С Т А Н О В И В :

ОСОБА\_1 скоїв умисне вбивство, вчинене при перевищенні меж необхідної оборони, та у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця, за наступних обставин.

21.09.2015 року приблизно о 21.00 годині ОСОБА\_1 на подвір'ї будинку за адресою: вул.Панаріна, 102 в смт.Знамянка-Друга Кіровоградської області застав раніше знайомого йому ОСОБА\_4 за вчиненям крадіжки належного ОСОБА\_1 лома із нержавіючої сталі. Вирішивши затримати ОСОБА\_4, наздогнавши його біля входу до подвіря домоволодіння, ОСОБА\_1 схопив його правою рукою за плече та розвернув до себе обличчям, в цей час ОСОБА\_4 замахнувся на ОСОБА\_1 деревяною палицею, яку мав при собі. В ході цього ОСОБА\_1 з метою захисту свого життя та здоровя від суспільно-небезпечного посягання, не врахувавши належним чином характер та ступінь небезпеки посягання, випереджуючи спробу удару палицею зі сторони ОСОБА\_4, перевищуючи межі необхідної оборони, а також заходи, необхідні для затримання злочинця, наніс останньому не менше одного удару кулаком правої руки в область голови. В результаті отриманих тілесних ушкоджень, а саме: крововиливів у мякі тканини обличчя, закритої внутрішньочерепної травми, субдуральної гематоми лівої півкулі головного мозку, субарахнаїдального крововиливу півкуль головного мозку, які згідно висновку судово-медичної експертизи №135 від 26.10.2015 року по тяжкості відносяться до категорії тяжких, як небезпечних для життя в момент заподіяння, ОСОБА\_4 помер 21.09.2015 року. Дані тілесні ушкодження знаходяться в прямому причинно-наслідковому зв'язку з настанням смерті. Причиною смерті ОСОБА\_5 стала закрита черепно-мозкова травма з масивними підоболонковими крововиливами головного мозку, крововиливами на обличчі, в області носа та верхньої губи.

Таким чином, ОСОБА\_1 своїми умисними та протиправними діями вчинив кримінальне правопорушення, передбачене [ст.118 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#610), вину в скоєнні якого останній визнав у повному обсязі.

Суд, у відповідності до ч.3 [ст.349 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2568/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2568), з урахуванням згоди учасників процесу визнав недоцільним дослідження доказів щодо тих обставин, які ніким не оспорюються. При цьому сторони правильно зрозуміли зміст цих обставин, у них немає сумнівів у добровільності своїх позицій, проти чого не заперечує прокурор та обвинувачений, і їм розяснено, що у такому випадку вони будуть позбавлені права оскаржувати ці обставини в апеляційному порядку.

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_1 свою вину в скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого [ст.118 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#610) визнав повністю, надавши суду показання про те, що 21.09.2015 року приблизно о 21.00 годині він на подвір'ї свого будинку за адресою: вул.Панаріна, 102 в смт.Знамянка-Друга Кіровоградської області застав раніше знайомого йому ОСОБА\_4 за вчиненям крадіжки належного йому лома із нержавіючої сталі, вирішив затримати ОСОБА\_4, наздогнав його біля входу до подвіря домоволодіння, схопив за плече та розвернув до себе обличчям, в цей час ОСОБА\_4 замахнувся на нього деревяною палицею, яку мав при собі. Потім, з метою захисту свого життя та здоровя, випереджуючи спробу удару палицею зі сторони ОСОБА\_4, вдарив останнього кулаком правої руки в область голови, пізніше дізнався, що ОСОБА\_4 помер.

При цьому, про вчинене шкодує та щиро розкаюється.

За таких обставин суд вважає вину обвинуваченого ОСОБА\_1 доведеною, а його дії правильно кваліфіковані за [ст.118 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#610) за ознаками: умисне вбивство, вчинене при перевищенні меж необхідної оборони, та у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця.

При призначенні покарання обвинуваченому ОСОБА\_1 суд згідно з вимогами ст.ст.[50](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_199/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#199) та [65 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_267/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#267), враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, який згідно із [ст. 12 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910116/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#910116), є невеликої тяжкості,  мотив та мету вчинення злочину, дані про особу винного, те, що він раніше судимий, перебуває на обліку у лікаря нарколога, у лікаря психіатра на обліку не перебуває, при цьому в скоєному щиро розкаюється.

До обставин, які помякшують покарання ОСОБА\_1 суд відносить щире каяття та активне сприяння розкриттю злочину.

Обставин, які обтяжують покарання ОСОБА\_1 судом не встановлено.

Відповідно до ч.4 [ст.81 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_384/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#384), у разі вчинення особою, до якої було застосовано умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, протягом невідбутої частини покарання нового злочину суд призначає їй покарання за правилами, передбаченими статтями [71](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_316/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#316) і [72](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_322/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#322) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_322/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#322).

Так, судом встановлено, що вироком Знамянського міськрайонного судувід 29.12.2011 року ОСОБА\_1 засуджений за ч. 2[ст. 289 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908943/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#908943)до покарання у вигляді 5 років позбавлення волі.

Відповідно до ухвали Ленінського районного суду м.Кіровоград від 16 березня 2015 року ОСОБА\_1 був звільнений умовно-достроково від відбування призначеного за вказаним вироком суду покарання та невідбутий строк складає 1 рік 6 місяців 21 день.  Згідно ч.1[ст.71 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_316/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#316), якщо засуджений після постановлення вироку, але до повного відбуття покарання вчинив новий злочин, суд до покарання, призначеного за новим вироком, повністю або частково приєднує невідбуту частину покарання за попереднім вироком.

Під час судового розгляду встановлено, що після постановлення вироку, але до повного відбуття покарання за цим вироком, ОСОБА\_1 вчинив новий злочин, тому суд вважає, що обвинуваченому має бути призначено покарання за правилами, передбаченими ч.1[ст.71 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_316/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#316), тобто за сукупністю вироків шляхом часткового приєднання невідбутої частини покарання за попереднім вироком до призначеного покарання за даним вироком.

Враховуючи обставини справи, думку прокурора, тяжкість скоєного ОСОБА\_1, наслідки злочину, особу обвинуваченого, обставини, які помякшують його покарання,  суд вважає, що виправлення ОСОБА\_1 не можливе без ізоляції його від суспільства, тому призначає покарання у виді позбавлення волі та не знаходить підстав для застосування до обвинуваченого положення ст.ст.[69](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_308/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#308), [75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#347). Суд прийшов до висновку, що саме таке покарання є небхідним і достатнім для виправлення ОСОБА\_1 та попередження нових злочинів.

Обрати обвинуваченому ОСОБА\_1 запобіжний захід у виді тримання під вартою до вступу вироку в законну силу.

У даному кримінальному провадженні цивільний позов не заявлявся та судові витрати відсутні.

 Долю речових доказів суд вирішує на підставі [ст. 100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#779).

Керуючись ст.ст.[368-371](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2669/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2669), [373-374 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2016_02_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722), суд, -

У Х В А Л И В :

ОСОБА\_1 визнати винним у скоєнні злочину, передбаченого [ст.118 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#610) і призначити йому покарання: за [ст.118 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#610) у виді 1 (одного) року  6 (шести) місяців позбавлення волі.

На підставі [ст.71 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_316/ed_2016_03_15/pravo1/T012341.html?pravo=1#316) за сукупністю вироків, шляхом часткового приєднання до покарання за даним вироком невідбутої частини покарання за вироком Знамянського міськрайонного суду Кіровоградської області від 29.12.2011 року, остаточно призначити покарання у виді позбавлення волі строком на 2 (два) роки.

Міру запобіжного заходу ОСОБА\_1 до вступу вироку в законну силу обрати у виді тримання під вартою та взяти його під варту з зали суду.

Строк відбування покарання ОСОБА\_1 відраховувати з 16 березня 2016 року.

Речові докази: два шльопанці синього кольору, шапку, деревяну палицю, два каміння зі слідами речовини бурого кольору, сині джинси зі слідами речовини бурого кольору, які знаходяться на зберіганні в камері зберігання речових доказів Знамянського ВП ГУНП в Кіровоградській області знищити після набрання вироком законної сили.

Копію вироку негайно після його проголошення вручити учасникам судового провадженя.

Вирок може бути оскаржений до апеляційного суду Кіровоградської області шляхом подачі апеляційної скарги через Знамянський міськрайонний суд Кіровоградської області протягом 30 днів з дня його проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, а у разі її подання, якщо його не скасовано, після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Суддя Знамянського міськрайонного

судуКіровоградської області                                                   ОСОБА\_6

Державний герб України

20.06.2018 Єдиний унікальний номер 205/7091/16-к

Провадження №1кп\205\356\18

Єд.унік.№205\7091\16-к

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 червня 2018 року Ленінський районний судм. Дніпропетровська

у складі: головуючого судді Нощенка І.С.

при секретарі Безгіновій І.А.

за участю прокурора Фетько К.В.

захисника адвоката ОСОБА\_1

потерпілої ОСОБА\_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні, в залі суду, в м.Дніпро, кримінальне провадження, яке зареєстроване в ЄРДР за №12016040690002773 від 23 червня 2016 року, за обвинуваченням ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ\_2, громадянина України, одруженого, ІНФОРМАЦІЯ\_3, раніше не засудженого, офіційно не працевлаштованого, проживаючого та зареєстрованого в ІНФОРМАЦІЯ\_4: вул.Дзержинського 3\10, зареєстрованого в ІНФОРМАЦІЯ\_5: вул.Каховка 28\1, у вчиненні кримінального правопорушення (злочину),передбаченого [ст.118 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#610),-

В С Т А Н О В И В :

Обвинувачений ОСОБА\_3, 23 червня 2016 року, близько 04 години 25 хвилин, знаходився за місцем свого проживання, за адресою: м.Дніпро, вул.Каховка 28, де виявив на території свого домоволодіння раніше не знайомого потерпілого ОСОБА\_4 та ще одну невстановленому слідством особу, яких запідозрив у спробі здійснити крадіжку належних йому будівельних матеріалів. З метою припинення протиправних дій ОСОБА\_4, а також невстановленої слідством особи та їх затримання, обвинувачений ОСОБА\_3 висловив вимогу залишатися на місці та не підходити до нього, однак ОСОБА\_4 та невстановлена слідством особа стали наближатися в сторону обвинуваченого, який, побоюючись за своє життя та здоровє, випустив у сторону вказаних осіб струмінь з газового балончика «Терен 4м». Після цього ОСОБА\_4 здійснив спробу вихватити газовий балончик, схопивши обвинуваченого ОСОБА\_3 за праву руку, внаслідок чого вони втратили рівновагу та разом впали на землю, а не встановлена слідством особа, в цей час, з місця події втекла. Обвинувачений ОСОБА\_3, продовжуючи здійснювати дії для затримання ОСОБА\_4, спробував заломити його ліву руку за спину, однак останній, намагаючись вирватись, став наносити удари руками та ногами по верхнім та нижнім кінцівкам обвинуваченого ОСОБА\_3, спричинивши йому тілесні ушкодження у вигляді: не менше 34 саден: на задній поверхні правого ліктьового суглобу, на задній поверхні правого передпліччя у верхній третині з частковим переходом на його зовнішню поверхню та на зовнішній поверхні правого плеча у нижній третині, на тильній поверхні правої кисті в проекції голівки 3-ї пясної кістки, на тильній поверхні лівої кістки в середній третині, на суглобовій поверхні між проксимальною та основною фалангами 3-го пальця, на задній поверхні лівої гомілки в середній третині, на передній поверхні правої та лівої гомілки від верхньої та нижньої третини, на внутрішній поверхні правого та лівого гомілковостопних суглобів та на передній поверхні лівого стегна у нижній третині; восьми внутрішньо шкіряних крововиливів в проекції тіла правої лопатки, на зовнішній поверхні правого плеча в середній третині та на зовнішній поверхні лівого плеча в середній третині, які за своїм характером відносяться до легких тілесних ушкоджень, що мають незначні скороминущі наслідки.

Підвівшись із землі, обвинувачений ОСОБА\_3, розуміючи загрозу для свого здоровя, при цьому не врахувавши належним чином характер та ступінь небезпеки посягання, перевищуючи межі необхідної оборони та заходи, необхідні для затримання злочинця, діючи умисно, вчиняючи дії, які явно не відповідають характеру посягання та обставинам захисту, з метою протиправного заподіяння смерті іншій людині, взяв у руки штикову лопату та наніс нею (штиком донизу) ОСОБА\_4 не менше двох ударів у потиличну ділянку голови, спричинивши йому забиту рану №1 в потиличній ділянці посередині, на 3 см. вище потиличного горба та забиту рану №2 в потиличній ділянці, дещо зліва на 3 см. нижче потиличного горба. Після цього ОСОБА\_4 повернувся обличчям до обвинуваченого ОСОБА\_3 та став наближатися до нього, на що останній наніс йому один удар правою ногою в ділянку живота, від чого ОСОБА\_4 впав обличчям на землю. В свою чергу обвинувачений ОСОБА\_3, продовжуючи свої злочинні дії, перевищуючи межі необхідної оборони та заходи, необхідні для затримання злочинця, умисно наніс не менше 14 ударів правою ногою по голові та верхній частині тулуба ОСОБА\_4, спричинивши йому наступні тілесні ушкодження: на верхній повіці правого ока біля зовнішнього кута синюшно-фіолетовий синець, у виличній ділянці справа синюшно-фіолетовий синець, на правій вушній раковині на всьому протязі, крім мочки, синець, уламкові переломи кісток черепа, ушкодження головного мозку. Смерть потерпілого ОСОБА\_4 настала від відкритої черепно-мозкової травми, з переломами кісток склепіння черепа з ушкодженням головного мозку.

Допитаний в якості обвинуваченого, ОСОБА\_3 своєї вини не визнав та пояснив суду, що 23 червня 2016 року, близько 04 години 30 хвилин, знаходячись за місцем свого проживання, за адресою: м.Дніпро, вул.Каховка 28, він прокинувся, коли його розбудила мати, яка пояснила, що бачила у тій частині будинку, де зберігаються будівельні матеріали, крадіїв. Взявши з собою газовий балончик, він вийшов на подвіря, де побачив двох невідомих осіб, одним з яких був ОСОБА\_4, які почали наближатися до нього, в результаті чого він випустив у їх сторону струмінь газу та сказав залишатися на місці. Після цього зазначені особи намагалися вибити у нього з руки газовий балончик, однак їм це не вдалося. Під час боротьби ОСОБА\_4 схопив його за руку та потягнув на себе, в результаті чого вони впали на землю, де він намагався заломити руку ОСОБА\_4 за спину, однак останньому вдалося вирватися та вони знову встали на ноги, в той час як інша особа втекла. Після того як ОСОБА\_4 став рухатися в його сторону, він схопив штикову лопату та став наносити ОСОБА\_4 удари по ногах, намагаючись збити його з ніг і йому це вдалося. Однак, ОСОБА\_4 знову встав та почав рухатися в його сторону, в результаті чого він наніс йому два удари лопатою в область потилиці, після чого наніс йому удар ногою в область живота, схватив його за руку та потягнув на себе, в результаті чого ОСОБА\_4 впав на землю. Коли ОСОБА\_4 лежав на землі, він, побоюючись за своє життя, став наносити ОСОБА\_4, який намагався піднятись, удари ногами, знову збиваючи його з ніг. Після цього приїхали працівники поліції, які стали оглядати ОСОБА\_4 та намагалися надати йому першу медичну допомогу, однак ОСОБА\_4 помер. При цьому, обвинувачений ОСОБА\_3 пояснив суду, що знаходився у стані необхідної оборони та не мав умислу на спричинення смерті ОСОБА\_4

Не зважаючи на те, що обвинувачений ОСОБА\_3 не визнав себе винним у вчиненні інкримінованого йому злочину, його винуватість повністю доведена сукупністю досліджених в судовому засіданні доказів.

Так, потерпіла ОСОБА\_2 суду пояснила, що 23 червня 2016 року за місцем її проживання прибули працівники поліції, від яких їй стало відомо, що при вчиненні замаху на крадіжку, її сину ОСОБА\_4, були спричинені тілесні ушкодження, від яких він помер.

Свідок ОСОБА\_5 підтвердила суду, що 23 червня 2016 року, близько 04 години, знаходячись за місцем свого проживання, вона вийшла на двір, де побачила двох невідомих, які знаходились на території домоволодіння, про що повідомила своєму сину ОСОБА\_3, та пішла зачиняти двері. Коли вона повернулась на ту частину будинку де проживав її син, на подвії біля будинку, вона побачила на землі сина та двох осіб, між якими відбувалась боротьба. Підійшовши до них, вона намагалася схопити одного з невідомих за одяг, однак він вирвався та став тікати. Після цього вона побігла викликати поліцію, а коли повернулася, то побачила, що невідома їй особа лежить на землі, а її син стоїть біля неї з лопатою в руках. Коли приїхали працівники поліції, вона побачила, що у невідомої особи, яка лежала на землі, на голові була кров, після чого працівники поліції викликали швидку допомогу.

Свідки ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7 пояснили суду, що 23 червня 2016 року, близько 04 години 30 хвилин, під час несення служби, вони отримали повідомлення, що за адресою: вул.Каховка 28, затримали невідомих, які намагалися вчинити крадіжку, після чого направилися за вказаною адресою, де їх зустріла ОСОБА\_8, яка провела їх у двір. Знаходячись на подвірї, вони побачили невідому особу, яка лежала на траві та у якої на голові та обличчі була кров, а також ОСОБА\_3, який знаходився поруч та тримав у руках штикову лопату. Після цього вони намагалися надати першу медичну допомогу та викликали «швидку допомогу». Під час опитування, ОСОБА\_3 пояснив їм, що двоє невідомих проникли на територію його домоволодіння та намагалися вчинити крадіжку, а коли він намагався їх затримати, стали чинити опір, в результаті чого він застосував газовий балончик. Зі слів ОСОБА\_3, після застосування газового балончика, між ними почалась бійка, під якої один з невідомих втік, а іншому він став наносити удари лопатою по рукам та ногам, щоб убезпечити себе. При цьому, ОСОБА\_3 пояснив їм, що не може пояснити звідки у невідомої особи ушкодження на голові, оскільки в голову він не цілився.

Згідно протоколів огляду від 23 червня 2016 року (а.с.11-18, 19) встановлено, що місцем події є територія домоволодіння №28 по вул.Каховка, в м.Дніпро. Під час огляду виявлено: труп ОСОБА\_4 з тілесними ушкодженнями. Крім того, під час огляду місця події було вилучено: штикову лопату та совок з РБК, газовий балон «Терен», нігтьові зрізи з трупу, листя та рослинність з РБК, 2-х колесний візок.

Відповідно до висновку судово-медичної експертизи №2490е від 25 червня 2016 року (а.с.65-66), у обвинуваченого ОСОБА\_3 виявлені тілесні ушкодження у вигляді: не менше 34 саден: на задній поверхні правого ліктьового суглобу, на задній поверхні правого передпліччя у верхній третині з частковим переходом на його зовнішню поверхню та на зовнішній поверхні правого плеча у нижній третині, на тильній поверхні правої кисті в проекції голівки 3-ї пясної кістки, на тильній поверхні лівої кістки в середній третині, на суглобовій поверхні між проксимальною та основною фалангами 3-го пальця, на задній поверхні лівої гомілки в середній третині, на передній поверхні правої та лівої гомілки від верхньої та нижньої третини, на внутрішній поверхні правого та лівого гомілковостопних суглобів та на передній поверхні лівого стегна у нижній третині; восьми внутрішньо шкіряних крововиливів в проекції тіла правої лопатки, на зовнішній поверхні правого плеча в середній третині та на зовнішній поверхні лівого плеча в середній третині, які за своїм характером відносяться до легких тілесних ушкоджень, що мають незначні скороминущі наслідки.

Згідно з протоколом проведення слідчого експерименту від 12 вересня 2016 року (а.с.89-93), обвинувачений ОСОБА\_3 вказав на обставини, за яких спричинив тілесні ушкодження ОСОБА\_4

Відповідно до висновку судово-медичної експертизи №362\ЛЕ139 від 16 вересня 2016 року (а.с.97-99), потерпілому ОСОБА\_4 спричинені тілесні ушкодження у вигляді: на верхній повіці правого ока біля зовнішнього кута синюшно-фіолетовий синець, у виличній ділянці справа синюшно-фіолетовий синець, на правій вушній раковині на всьому протязі, крім мочки, синець, уламкові переломи кісток черепа, ушкодження головного мозку. Смерть потерпілого ОСОБА\_4 настала від відкритої черепно-мозкової травми, з переломами кісток склепіння черепа з ушкодженням головного мозку. Виявлені тілесні ушкодження в області голови могли утворитися при механізмі, на який вказує обвинувачений ОСОБА\_3 під час проведення слідчого експерименту.

Крім того винність обвинуваченого ОСОБА\_3 підтверджується долученими до матеріалів провадження речовими доказами (а.с.20,), якими визнані: штикова лопата, металевий совок, газовий балон «Терен», зрізи нігтьових пластин, мікрочастинки з долонь, візок та листя.

Згідно з висновком судово-психіатричної експертизи №189 від 13 вересня 2016 року (а.с.82-84), обвинувачений ОСОБА\_3 у період інкримінованого йому діяння на хронічне психічне захворювання, недоумство, тимчасовий хворобливий розлад психічної діяльності або інше хворобливе порушення психічної діяльності не страждав і в теперішній час не страждає; у період інкримінованого діяння і в теперішній час міг усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними; застосування примусових заходів медичного характеру не потребує.

Надаючи оцінку доводам сторони захисту та самого обвинуваченого ОСОБА\_3 щодо наявності у нього стану необхідної оборони, суд виходить із законодавчого визначення необхідної оборони у частині першій[статті 36 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_139/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#139), сутність якої полягає у правомірному заподіянні шкоди особі, яка здійснює суспільно небезпечне посягання, особою, яка реалізує своє право на захист інтересів, що охороняються законом. Визначальним для поняття необхідної оборони є правомірність захисту і протиправність посягання. Дії по зупиненню суспільно небезпечного посягання вважаються правомірними, якщо вони зумовлені потребою негайного відвернення чи припинення посягання. Протиправність у кримінально-правовому розумінні є однією з ознак злочину поряд із суспільною небезпечністю, караністю, винністю і суб'єктом. Протиправність розуміється як юридичне втілення суспільної небезпечності. В теорії кримінального права загально визнано, що суспільно небезпечне посягання, щодо якого можлива необхідна оборона, - це діяння, що передбачене як злочин однією зі статей Особливої частини[КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1). До критеріїв визначення правомірності необхідної оборони належать: наявність суспільно небезпечного посягання, його дійсність та об'єктивна реальність, межі захисних дій, які б не перевищували меж необхідності, а шкода особі, яка здійснює посягання, не перевищувала б ту, яка для цього необхідна.

Судом встановлено, що обстановка, яка склалася на місці події, а саме: кількість осіб, які проникли на територію домоволодіння та їх кількість, яка залишилась після втечі одного з них; відсутність у осіб, які проникли на територію домоволодіння будь-якої зброї, не давала об'єктивних підстав для висновку про те, що існувала така небезпека для життя чи здоров'я ОСОБА\_3, яка зумовлювала б необхідність вжиття останнім заходів до їх захисту шляхом спричинення смерті ОСОБА\_4

Відповідні показання обвинуваченого суд розцінює як усталену модель захисту від пред'явленого обвинувачення, форму реалізації права на захист і бажання уникнути кримінальної відповідальності і покарання за вчинений злочин, та з цих підстав відхиляє.

Надаючи кримінально-правову оцінку діям ОСОБА\_3, суд виходить з того, що обвинувачуваний достеменно усвідомлював суспільно небезпечний характер своїх дій і передбачав (не міг не передбачати), що внаслідок такої його поведінки буде заподіяно шкоду здоров'ю ОСОБА\_4

Таким чином, враховуючи обставини справи, кількість та локалізацію нанесених ОСОБА\_4 ударів у життєво-важливі органи, що підтверджено висновком судово-медичної експертизи №362\ЛЕ139 від 16 вересня 2016 року, суд приходить до висновку, що обвинувачений ОСОБА\_3, обороняючись від посягання та вживаючи заходів для затримання злочинця, заподіяв ОСОБА\_4 тяжку шкоду у вигляді його смерті, що явно неспівмірно з небезпечністю вчиненого останнім посягання та не відповідало обстановці захисту, тобто обвинувачений ОСОБА\_3 діяв у стані необхідної оборони, однак перевищив її межі та заходи, необхідні для затримання злочинця.

Крім того, суд також відхиляє доводи потерпілої ОСОБА\_2 про необхідність кваліфікації дій обвинуваченого за [ст.115 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_586/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#586), оскільки судом встановлено, що ОСОБА\_4, разом з невідомою особою незаконно проник на територію домоволодіння, де проживає обвинувачений ОСОБА\_3 та намагався чинити активний спротив при намаганні його затримати, тому обвинувачений знаходився у стані необхідної оборони, однак вчинив умисне вбивство при перевищенні її меж та заходів, необхідних для затримання злочинця.

Таким чином, з урахуванням викладеного, оцінивши вищенаведені докази та встановлені на їх підставі фактичні обставини в їх сукупності та взаємозв'язку, суд дійшов висновку, що вони поза всяким розумним сумнівом доводять в повному обсязі винуватість ОСОБА\_3. у вчиненні кримінального правопорушення в обсязі обвинувачення, яке було підтримано прокурором та кваліфікує дії обвинуваченого за [ст.118 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#610), як умисне вбивство, вчинене при перевищенні меж необхідної оборони та при перевищенні заходів, необхідних для затримання злочинця. Вирішуючи питання про вид та міру покарання обвинуваченому ОСОБА\_3, суд, керуючись[ст.65 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_267/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#267),враховує ступінь тяжкості вчиненого ним кримінального правопорушення, яке, відповідно до[ст.12 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910116/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#910116), належать до категорії злочинів невеликої тяжкості, дані про особу обвинуваченого, який раніше не засуджений, характеризується позитивно, має на утриманні малолітню дитину.

Обставин, які б пом'якшували або обтяжували покарання обвинуваченому ОСОБА\_3, передбаченіст.[66](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_275/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#275), [67 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_287/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#287), судом не встановлено.

На підставі викладеного, з урахуванням відсутності обставин, що обтяжують покарання обвинуваченого, суд дійшов висновку, що основним покаранням, необхідним та достатнім для виправлення ОСОБА\_3 та попередження нових кримінальних правопорушень як самим обвинуваченим, так і іншими особами, є покарання у виді позбавлення волі, оскільки більш м'які види покарання не зможуть забезпечити досягнення його мети, а виправлення обвинуваченого можливе без реального відбування покарання, але в умовах здійснення контролю за його поведінкою під час звільнення від відбування покарання з випробуванням на підставі[ст.75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#347), з покладенням на нього обов'язків, передбачених[ст.76 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911618/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#911618)і таке покарання буде необхідним та достатнім для його виправлення і досягнення інших цілей покарання.

При цьому суд враховує позиції Європейського суду з прав людини, які викладені у справах «Бакланов проти Росії» (рішення від 09 червня 2005 року), і в справі «Фрізен проти Росії» (рішення від 24 березня 2005 року), згідно яких досягнення справедливого балансу між загальними інтересами суспільства та вимогами захисту основоположних прав особи лише тоді стає значимим, якщо встановлено, що під час відповідного втручання було дотримано принципу «законності» і воно не було свавільним. У справі «Ізмайлов проти Росії» (п. 38 рішення від 16 жовтня 2008 року) ЄСПЛ вказав, що для того, щоб втручання вважалося пропорційним, воно має відповідати тяжкості правопорушення і не становити «особистий надмірний тягар для особи».

Потерпілою ОСОБА\_2 заявлено цивільний позов про стягнення з обвинуваченого ОСОБА\_3 майнової шкоду у сумі 16 722 грн. та моральної шкоди у сумі 30000 грн. Вирішуючи заявлений потерпілою ОСОБА\_2 цивільний позов, суд виходить з наступного.

Згідно із положеннями ст.ст.[10](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7442/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7442), [60 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7807/ed_2018_02_28/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7807), кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Згідно з ч.2[ст.127 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_984/ed_2018_04_24/pravo1/T124651.html?pravo=1#984), шкода, завдана кримінальним правопорушенням, може бути стягнута судовим рішенням за результатами розгляду цивільного позову.

Відповідно до ч.1[ст.129 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_996/ed_2018_04_24/pravo1/T124651.html?pravo=1#996), суд, ухвалюючи обвинувальний вирок, залежно від доведеності підстав і розміру позову задовольняє цивільний позов повністю або частково чи відмовляє в ньому.

Відповідно до ч.1 [ст.1177ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_845032/ed_2018_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#845032) шкода, завдана фізичній особі, яка потерпіла від кримінального правопорушення, відшкодовується відповідно до закону. Майнова шкода, відповідно до ч.1[ст. 1166 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844269/ed_2018_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#844269), завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Відповідно до [ст.1167 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844270/ed_2018_06_17/pravo1/T030435.html?pravo=1#844270), моральна шкода, завдана фізичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини.

На підставі викладеного суд дійшов висновку про те, що позовні вимоги про відшкодування майнової та моральної шкоди, завданої потерпілій ОСОБА\_2, підлягають частковому задоволенню, з урахуванням документально підтверджених витрат та перенесених потерпілою страждань.

Витрати по кримінальному провадженню відсутні.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст.[368](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2669/ed_2018_04_24/pravo1/T124651.html?pravo=1#2669), [370](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2694/ed_2018_04_24/pravo1/T124651.html?pravo=1#2694),[374 КПКУкраїни](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2730/ed_2018_04_24/pravo1/T124651.html?pravo=1#2730), суд

У Х В А Л И В :

ОСОБА\_3 визнати винним у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого [ст.118КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_610/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#610) та призначити йому покарання у виді позбавлення волі строком на один рік та шість місяців.

На підставі [ст.75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#347), ОСОБА\_3 звільнити від відбування призначеного основного покарання з випробуванням, якщо він протягом одного року та шести місяців іспитового строку не вчинить нового злочину.

Відповідно до п.1, 2 ч.1 [ст.76 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911618/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#911618), покласти на ОСОБА\_3 наступні обовязки: періодично зявлятися на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації та повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання.

Відповідно до п.2 ч.1 [ст.76 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911618/ed_2018_06_07/pravo1/T012341.html?pravo=1#911618), зобовязати ОСОБА\_3 повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання.

Міру запобіжного заходу відносно ОСОБА\_3 не обирати.

Стягнути з ОСОБА\_3 на користь ОСОБА\_9, в рахунок відшкодування майнової шкоди 8722 гривні, в рахунок відшкодування моральної шкоди 7000 гривень.

В іншій частині позовних вимог ОСОБА\_2 відмовити.

Вирок може бути оскаржено до апеляційного суду Дніпропетровської області через Ленінський районний суд м. Дніпропетровська, протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після прийняття рішення судом апеляційної інстанції.

Копія вироку після його проголошення підлягає врученню обвинуваченому та прокурору. Учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні, копія судового рішення надсилається не пізніше наступного дня після ухвалення.

Головуючий: Нощенко І.С.

ВИСНОВКИ

В процесі дослідження необхідної оборони та крайньої необхідності як обставин, які виключають злочинність діяння було сформовано ряд висновків, а також пропозицій та шляхів вирішення певних проблемних питань поставлених на початку кваліфікаційного дослідження.

1. Дослідження інституту необхідноїоборони та крайньої необхідності сприяли детальній характеристиці теоретичного визначення таформування інституту необхідної оборони та крайньої необхідності, виявлення нових поглядів та пропозиційщодо подальшого удосконалення чинного кримінального законодавстваУкраїни у цій сфері.
2. Вивчення історії інституту необхідної оборонидозволило стверджуватипро виявлення початкової стадії формування норм про необхідну оборону.Визначено конкретне визначення необідної оборони в «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР» 1919 р.Зазначено, в ряді нормативно-правових актів визначалисяаспекти необхідної оборони та законодавчо закріплювалася відповідальність заїї перевищення. За часів радянського кримінальногозаконодавства дія інституту необхідної оборони насамперед сприяла захистуінтересів держави. Чинний КК України 2001 р. визначив основним моментом усучасному розумінні інституту необхідної оборони пріоритет прав людини ігромадянина.
3. За своєю природою необхідна оборона та кайня необхідність є самостійними інститутоми кримінального права. Їх ефективність застосування на практицізалежить від законодавчого закріплення державою кримінально-правових норм,які б забезпечували і стимулювали застосування громадянами цих інститутів кримінального права для захисту від суспільно небезпечних посягань.Право на необхідну оборону та крйню необхідність є абсолютним, невід’ємним правом людини –кожна особа має право вжити заходів для оборони від суспільно небезпечногопосягання незалежно від того, чи має вона можливість уникнути посягання абозвернутись за допомогою до правоохоронних органів, представників влади, чиінших осіб.
4. На прикладі законодавства зарубіжних країн можнавважати, що в кримінальному праві інституту необхідної оборониприділяється значна увага. Ознаки, що визначають межі необхідноїоборони є специфічними для кожної системи права, але єдиною спільною ознкою є те, що законодавство зарубіжних країн визнає право необхідної оборони основою недоторканності громадян.Доведено наявність спільних рис норм кримінального законодавствазарубіжних держав щодо необхідної оборони, якими є: 1) вимоги щодовстановлення протиправності, наявності та реальності суспільно небезпечного посягання та 2) допустимості небезпеці дій особи, якаобороняється. Так само, як і у вітчизняному законодавстві, у зарубіжномукримінальному праві допустимим є заподіяння шкоди особі, яка посягає, як зметою захисту її особистих інтересів, так і з метою захисту інтересів іншої людини.Аргументовано, що загальним для кримінального законодавства більшостізарубіжних країн положенням щодо реалізації необхідної оборони є забороназаподіяння шкоди третім особам.В абсолютній більшості зарубіжних країн кримінально-правова теоріярозрізняє два види перевищення меж необхідної оборони: 1) невідповідністьспособів, засобів захисту небезпеці посягання; 2) порушення принципуреальності посягання. Але кваліфікацією перевищення меж необхідної оборони належить до компетенції суду. Проте спеціальних норм, які б пом’якшували відповідальність зашкоду, заподіяну в стані необхідної оборони в кримінальному законодавствізарубіжних країн немає – особа підлягає відповідальності на загальних засадах зврахуванням стану необхідної оборони як пом’якшуючої обставини.
5. У дослідженні такого інституту кримінального права як крайня необхідність мною було виявлено, що проблема захисту свого власного життя та здоров’я шляхом заподіяння шкоди життю та здоров’ю іншій людини не завершується позитивно, про що йдеться в наукових дослідженнях та підтверджується судовою практикою. Деякі вчені вважають, що заподіяння шкоди рівносильній тій, що відверталась не виключає суспільно небезпечний характер при таких діях.

З чим я не згодна, адже вважаю, що необхідна оборона

1. У дослідженні кримінального права України, визначені умови правомірностінеобхідної оборони, які більшість вчених ділять на дві групи: умовиправомірності необхідної оборони, які характеризують суспільно небезпечнепосягання, а саме: посягання повинно бути суспільно небезпечним, наявним ідійсним та умови правомірності необхідної оборони, та які характеризують захист,а саме: захист може здійснюватися шляхом спричинення шкоди лише тій особі,яка здійснює напад, а не третій особі; захист має бути своєчасним; захист неповинен перевищувати меж необхідної оборони. Важливою підставою щодо реалізації громадянином належного йому права наоборону є суспільно небезпечне посягання, яке вчиняється лише у формі дії.
2. Найбільші складнощі при застосуванні кримінально-правових положень щодо інституту необхідної оборони мають місце привстановленні меж необхідної оборони. Насамперед йдеться про ті випадки, як вважає суд, колиособа, перебуваючи в стані необхідної оборони і відвертаючи суспільнонебезпечне посягання, умисно завдає тому, хто посягає, шкоду, яка в данійконкретній обстановці не була необхідною. При цьому, особа, яка захищається, не усвідомлює, що посягання може бути відвернуте без заподіяння таких тяжких наслідків та обирає саме цей засіб захисту, який призводить до них. Насьогодні відповідальність за таке перевищення меж необхідної оборонипередбачена ст.ст. 118 та 124 ККУ. Проте, проведене дослідження дає підставивважати перевищенням меж необхідної оборони не умисні дії, які відповідно до ККУ невідповідають характеру і ступеню суспільної небезпеки посягання.
3. Необхідна оборона як самостійна обставина, що виключає злочинністьдіяння, має багато схожого з крайньою необхідністю. Вони передбачені Розділом VIII Загальної частини КК, щозумовлює як їх подібність, так і відмінність. Подібність їх полягає у спільнійспрямованості на охорону особистих інтересів, інтересів інших осіб, суспільства,держави у разі загрози небезпеки.Щодо їх відмінностей, то це питання необхідно розглядати у кожном у конкретному випадку окремо. Так, встановлюючи відмінності між необхідноюобороною та крайнью необхідністю, я дійшла висновку, що вони полягають у п’яти основнихмоментах, які стосуються як об’єктивних, так і суб’єктивних ознак, якими є:підстава виникнення, джерело небезпеки, потерпілий, якому спричиняєтьсяшкода, розмір спричиненої шкоди та відповідальність за вчинені діяння.Затримання особи, що вчинила злочин, також відрізняється від необхідноїоборони рядом ознак, критеріями яких можуть виступати: а) мета; б) часовірамки; в) ознаки і особливості поведінки особи, якій заподіюється шкода; г)шкода, яка може бути заподіяна; д) відповідальність; е) необмеженість шкоди.
4. На основі проведеного дослідження особливостей інституту необхідноїоборони та крайньої необхідності пропоную при здійсненні законодавчої діяльності в першу чергу звертати увагу на обставину, що потягла за собою тяжкі наслідки в результаті перевищення меж крайньої необхідності або необхідної оборони, а саме:

1) у людини, яка захищається від посягання, не може бути злого умислу нанести тяжкі тілесні ушкодження або смерть тому хто посягає, бо перш за все, необхідна оборона спрямована проти посягання, що виражене активною дією, а випадки заподіяння шкоди шляхом бездіяльності віднести до обставин крайньої необхідності.

2) при крайній необхідності, людина, яка спричинила тяжкі наслідки для третіх осіб не мала злого умислу заподіяти шкоду, лише намагалась відвернути небезпеку більшу, ніж ту яка була б завдана людиною, яка її відвертала. Хочу наголосити на тому, що людина яка відвертала небезпеку ризикувала своїм життям та здоров’ям, щоб уникнути її.

3) дуже мала кількість справ, про перевищення меж необхідної оборони та крайньої необхідності закінчуються виправдальним вироком, щодо людини, яка захищала свої інтереси або інтереси іншої людини, в результаті чого наступили тяжкі наслідки. Вважається, що якщо є злочин, то повинно бути і покарання, з чим я не згодна.

4. Аналізуючи дану роботу я погоджуюся з положеннями необхідної оборони та крайньої необхідності, викладених в ст.ст. 36 та 39 ККУ, бо вважаю, що кожна ситуація є індивідуальною, та хочу запропонувати правоохоронним органам та судам оцінювати всі обставини справи, через які виникли тяжкі наслідки.

Вважаю, що при необхідній обороні, якщо посягач буде знати, яка шкода буде заподіяна йому під час посягання на чужі блага, це буде стримуючим фактором та прикладом для інших, що послугує превентивною мірою щодо таких посягань. Щодо крайньої необхідності, вважаю, що ця область кримінального права дуже обширна і потребує деталізації обставин, як саме людина повинна діяти при крайній необхідності. Як вже виділили, стан крайньої необхідності виникає при наявності відповідної підстави, що складається з двох елементів: небезпеки, що загрожує охоронюваним законом інтересам особи, суспільства або держави і неможливості усунення цієї небезпеки іншими засобами, крім заподіяння шкоди цим інтересам. З цього виникає проблема вирішення таких питань коли особа вимушена вдатися до заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам як до останнього, крайнього засобу усунення небезпеки, що загрожує та, я вважаю, що за таких обставин людина не повинна відповідати за ці дії на загальних підставах. У вирішенні цього питання можна провести аналогію з необхідною обороною та розширити і деталізувати обставини, що виключають злочинність діянь, які виникають при необхідній оброні та крайній необхідності.

ПЕРЕЛІК використаних джерел

1. Андрусяк Г. М. Ідея природного права в обґрунтуванні права на необхідну оборону *Часопис Київського університету права*. 2015. № 4. С. 259-262
2. Андрусяк Г. М. Сучасні тенденції судової практики у справах про необхідну оборону при посяганні на статеву свободу особи. *Часопис цивільного і кримінального судочинства*. 2016. № 5. С. 114-124
3. Андрушко П. П. Кримінально-процесуальне значення крайньої необхідності та інших обставин, що виключають злочинність діяння. *Адвокат*. 2011. № 3. С. 9-20
4. Андрусяк Г. М. Стан сильного душевного хвилювання у визначенні меж необхідної оборони від насильницького статевого злочину. *Історико-правовий часопис*. 2019. № 1. С. 76-80
5. Аніщук В.В. Уявна оборона: кримінально-правова кваліфікація та відповідальність : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «*Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче прав*о» / Луцьк, 2011. 20 с.
6. Андрусяк Г. М. Суть суспільно небезпечного посягання в контексті підстави необхідної оборони. *Історико-правовий часопис*. 2020. № 1. С. 86-89
7. Баулін Ю. В. Крайня необхідність. *Вісник Асоціації кримінального права України*. 2016. Вип. 1. С. 422-424
8. Вісник прокуратури. Необхідна оборона як захист особи від злочинних посягань URL:http://www.gp.gov.ua/ua/announcer.html (дата звернення 29.10.2020)
9. Груздь О. І. Взаємодія слідчого з оперативними підрозділами під час розслідування умисного вбивства при перевищенні меж необхідної оборони. *Міжнародний юридичний вісник: актуальні проблеми сучасності (теорія та практика).* 2017. Вип. 4-5. С. 234-239
10. Груздь О. І. Спосіб учинення умисного вбивства в разі перевищення меж необхідної оборони. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ* . 2016. № 2. С. 147-155
11. Груздь О. І. Типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування умисного вбивства при перевищенні меж необхідної оборони. *Вісник кримінального судочинства*. 2017. № 1. С. 149-155
12. Гузей В. М. Способи вчинення умисних вбивств і заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони чи перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця. *Право і Безпека*. 2014. № 2. С. 97-101
13. Гузей В. М. Типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування умисних вбивств або заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони чи перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2015. № 1. С. 33-41
14. Дудік А. О. Захист від озброєної особи як спеціальний вид необхідної оборони. *Молодий вчений*. 2019. № 5(2). С. 464-466
15. Дуюнова Т. В. Щодо правової природи необхідної оборони та умов її правомірності. *Часопис Київського університету права*. 2018. № 1. С. 172-175
16. Єдиний державний реєстр судових рішень URL:https://reyestr.court.gov.ua (дата звернення 29.10.2020)
17. Закон і бізнес, ЗМІ URL:http://zib.com.ua/ua/121879genprokuratura\_nadala\_shokuyuchu\_statistiku\_schodo\_r ostu\_riv.html (дата звернення 29.10.2020)
18. Засуджені місцевими загальними судами особи та застосовані до них види покарань упродовж 2015–2019 років. URL:https://sud.ua/ru/news/blog/179840-zasudzheni-mistsevimi-zagalnimi-sudami-osobi-ta-zastosovani-do-nikh-vidi-pokaran-uprodovzh-2015-2019-rokiv (дата звернення 25.10.2020)
19. Заяць Р. Я. Становлення та розвиток інституту необхідної оборони. *Митна справа*. 2014. № 1(2.1). С. 66-73
20. Заяць Р. Я. Сутність, стан та ознаки необхідної оборони. *Форум права*. 2014. № 1. С. 192–197
21. Звіт статистичних даних ДКВСУ в Україні за 2019 року. URL: https://www.kvs.gov.ua/peniten/control/main/uk/index (дата звернення 29.10.2020)
22. Комаров О. Д. Фактична помилка при необхідній обороні *Теорія і практика правознавства*. 2014. Вип. 1.
23. Кримінальний кодекс України : Закон України від 05.04.2001 р. № 2341-ІІІ. Дата оновлення: 28.11.2019. URL:https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14 (дата звернення 29.10.2020).
24. Кримінальний процесуальний кодекс : Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VІ. Дата оновлення: 28.11.2019. URL:https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17 (дата звернення 29.10.2020)
25. Кузьмін А. Р. Необхідна оборона та крайня необхідність, як способи захисту громадських інтересів *Друкарик.* 2017. URL:http://ukrlogos.in.ua. (дата звернення 26.10.2020)
26. Кучук А. М. Крайня необхідність у світлі європейських цінностей: теоретико-правовий аспект. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2016. № 1. С. 54-60
27. Лапта С. П. Особливості обстановки вчинення умисних вбивств або заподіяння тяжких тілесних ушкоджень у разі перевищення меж необхідної оборони чи перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця. *Право і Безпека*. 2015. № 1. С. 51-55
28. Луханін М. І. Про необхідність реформування у вітчизняній оборонній промисловості (структура взаємодії елементів системи). *Управління проектами та розвиток виробниц*тва. 2015. № 1. С. 100-125
29. Любіна Л. В. Самозахист як необхідна оборона. Науковий часопис [Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова]. Серія 15 : *Науково-педагогічні проблеми фізичної культури* *(фізична культура і спорт)*. 2015. Вип. 3(2). С. 204-207
30. Мельник М. І. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. 10-те вид., переробл. і допов. К.: ВД «*Дакор*», 2018. 1360 с.
31. Мисливський В. А. Злочини проти безпеки дорожнього руху і крайня необхідність. *Наука і правоохорона*. 2019. № 2. С. 165-173
32. Необхідна оборона: необхідність оновлення законодавчої бази URL:http://nbuviap.gov.ua/index.php?option=com\_content&amp;view=article&amp;id=4971:neobkhidna-oborona-neobkhidnist-onovlennya-zakonodavchoji-bazi&amp;catid=71&amp;Itemid=382 (дата звернення 27.10.2020)
33. Никорович Б. Д. Порівняльно-правовий аналіз інституту необхідної оборони у кримінальному праві України та зарубіжних країн. *Молодий вчений*. 2018. № 4 (1). С. 77-80
34. Орловський Б. М. Застосування механічних засобів та пристроїв як сучасний спосіб здійснення необхідної оборони. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. *Серія : Юриспруденція*. 2014. Вип. 9-2(2). С. 81-83
35. Орловський Б. М. Порівняльна географія необхідної оборони у законодавстві представників гібридних правових систем. *Вісник Маріупольського державного університету. Серія : Право. 2016*. Вип. 11. С. 50-57
36. Орловський Б. М. Порівняльно-правовий аналіз норм про необхідну оборону в кримінальному законодавстві континентальних країн. *Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки.* 2015. № 2(2). С. 189-197
37. Орловський Б. М. Порівняльно-правовий аналіз норм про необхідну оборону у кримінальному законодавстві англо-американських країн. *Вісник Академії адвокатури України*. 2015. Т. 12, № 2. С. 74-81
38. Плисюк Н. М. Потерпілий у складі умисного вбивства при перевищенні меж необхідної оборони або в разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця. *Університетські наукові записки*. 2017. № 2. С. 93-101
39. Плисюк Н. М. Розмежування умисного вбивства при перевищенні меж необхідної оборони або у разі перевищення заходів, необхідних для затримання злочинця, і умисного вбивства в стані сильного душевного хвилювання. *Університетські наукові записки*. 2016. № 4. С. 107-116
40. Пояснювальна записка до проекту Закону України "Про внесення змін до статті 36 Кримінального кодексу України щодо визначення необхідної оборони". URL:https://ips.ligazakon.net/document/GH4BT1AB?an=3 (дата звернення 28.10.2020)
41. Проект Закону України Про внесення змін до статті 36 Кримінального кодексу України щодо визначення необхідної оборони. 10.01.2017. N 5609-1. URL:https://ips.ligazakon.net/document/view/jh4bt1ai?an=3 (дата звернення 28.10.2020)
42. Птащенко Д. С. Уявна оборона в кримінальному праві зарубіжних держав: особливості її регламентації положеннями щодо помилки в обставинах, які виключають злочинність діяння та регламентація уявної оборони спеціальними нормами. *Наше право*. 2013. № 9. С. 78-81
43. Столяр Т. В. До питання удосконалення правового становища суб’єкта умисного вбивства та умисного тяжкого тілесного ушкодження у разі перевищення меж необхідної оборони. *Публічне право*. 2017. № 3. С. 128-136
44. Столяр Т. В. Криміналізація умисного вбивства та умисного заподіяння тяжкого тілесного ушкодження в разі перевищення меж необхідної оборони. *Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ*. 2016. № 1. С. 221-234
45. Столяр Т. В. Особливості розуміння деяких ознак перевищення меж необхідної оборони за кримінальним правом України. *Публічне право*. 2016. № 3. С. 156-162
46. Столяр Т. В. Правова природа реалізації особою права на необхідну оборону в умовах військового конфлікту в Україні. *Публічне право.* 2019. № 2. С. 87-92
47. Столяр Т. В. Умисне вбивство та умисне заподіяння тяжкого тілесного ушкодження при перевищенні меж необхідної оборони: огляд правового регулювання в зарубіжних країнах. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2017. № 2. С. 80–87
48. Хашев В. Г. Проблеми відповідальності службових осіб за діяння, вчинені у стані крайньої необхідності. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2017. № 4. С. 203-209
49. Храмцов О. М. Кримінально-правова характеристика насильства при необхідній обороні (національний та міжнародний аспект). *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія : Право*. 2019. Вип. 28. С. 120-128
50. Єдиний звіт про кримінальні правопорушення за січень-грудень 2015року URL: http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir\_id=106781&libid=100820(дата звернення 29.10.2020)
51. *Юридична енциклопедія* : у 6 т. / НАН України, Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. Київ : Право 1998. Т. 1 : Видавництво «Українська енциклопедія» ім. М. П. Бажана / заг. ред. С. Ю. Шемшученко. 241 с.