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Сердюк В.В. Діяльність оперативних підрозділів щодо запобігання злочинам в умовах реформування правоохоронних органів України. Запоріжжя, 2020. – 104 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 104 сторінок, містить 75 джерел використаної інформації.

Модернізація всього державного механізму України потребує перебудови всіх структурних служб МВС, у тому числі підрозділів внутрішньої безпеки. Це важливо в умовах руйнівного впливу злочинного середовища на громадське суспільство в цілому та на правосвідомість працівників ОВС взагалі.

Період реформ та політичної нестабільності супроводжується активним проникненням криміналітету в усі сфери суспільного життя, посиленням організованості, професіоналізму, озброєності та технічної оснащеності злочинності. Змінюється її структура - індивідуальна злочинність уже давно поступилася місцем груповій. Сьогодні майже кожний четвертий злочин учинено групою осіб. До того ж, непоодинокі факти участі працівників ОВС у вчиненні злочинів та зради інтересам протидії злочинності.

Мета роботи полягає в системному дослідженні теоретико-прикладних проблем, пов’язаних з правовими та організаційно-тактичними основами оперативно-розшукового запобігання злочинам СВБ, а також розробці науково-обґрунтованих пропозицій щодо удосконалення нормативного регулювання організації та формування сучасних тактичних засад зазначеної діяльності.

Об’єктом дослідження є діяльність підрозділів внутрішньої безпеки ДВБ МВС України з оперативно-розшукового запобігання злочинам у системі ОВС та суспільні відносини, які виникають у цій сфері.

Предметом дослідження є оперативно-розшукове запобігання злочинам СВБ.

Методи дослідження. Методологічною основою дослідження обрано філософські, сучасні загальні та спеціальні методи наукового пізнання. Їх застосування обумовлено системним підходом, що надає змогу проаналізувати проблеми в єдності з їх соціальним змістом та юридичною формою, а саме: за допомогою логіко-семантичного методу поглиблено понятійний апарат. Зокрема, визначено поняття й сутність внутрішньої безпеки та завдання підрозділів внутрішньої безпеки щодо її забезпечення. Аналіз і синтез застосовано для з'ясування сучасних теоретико-прикладних проблем діяльності підрозділів внутрішньої безпеки щодо оперативно-розшукового запобігання злочинам. Метод групування та структурно-логічний метод дозволили охарактеризувати матеріали оперативно-розшукової діяльності як приводи та підстави для порушення провадження в оперативно-розшукових справах щодо запобігання злочинам підрозділами внутрішньої безпеки. Системно-структурний метод використано для аналізу організаційних засад отримання оперативно-розшукової інформації про злочини, запобігання і виявлення яких належить до компетенції СВБ. Застосування функціонального методу сприяло вдосконаленню ефективності діяльності, а також організаційних і тактичних засад отримання інформації про злочини, запобігання і виявлення яких належить до компетенції СВБ. Статистичний та документальний методи й метод соціологічного опитування застосовувалися для визначення прогалин організаційно-правового забезпечення питань теми дослідження.

Теоретичним підґрунтям стали праці вчених у галузі соціології, кримінології, криміналістики, оперативно-розшукової діяльності, кримінального і кримінально-процесуального права, різноманітних галузей законодавства, різних галузей науки. Основні теоретичні висновки і положення магістерської роботи спираються на результати аналізу чинного законодавства України, інших нормативно-правових актів, які регламентують діяльність СВБ МВС України, а також законодавства інших держав, наукових робіт вітчизняних та зарубіжних авторів, практичних результатів оперативно-службової діяльності служби тощо.

МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ, ОРГАНИ ВНУТРІШНІХ СПРАВ, ДЕПАРТАМЕНТ ВНУТРІШНЬОЇ БЕЗПЕКИ, СЛУЖБА ВНУТРІШНЬОЇ БЕЗПЕКИ, ПІДРОЗДІЛИ СЛУЖБИ ВНУТРІШНІХ СПРАВ.

SUMMARY

V.V. Serdyuk The activities of operational units for the prevention of offenses in the context of reforming the law enforcement agencies of Ukraine. Zaporizhzhia, 2020 .- 104 p.

The qualification work consists of 104 pages, contains 75 used sources of information.

Modernization of the entire state machinery of Ukraine requires the restructuring of all structural services of the Ministry of Internal Affairs, including internal security units. This is important in the context of the destructive impact of the criminal environment on civil society in general and on the legal awareness of police officers in general.

The period of reforms and political instability is accompanied by an active penetration of crime into all spheres of public life, increased organization, professionalism, weapons and technical equipment of crime. Its structure is changing - individual crime has long since given way to group crime. Today, almost every fourth crime is committed by a group of people. In addition, there are many facts of the participation of police officers in the commission of crimes and betrayal of the interests of combating crime.

The aim of the work is a systematic study of theoretical and applied problems related to the legal, organizational and tactical foundations of operational and preventive crime prevention in the CIS, as well as the development of scientifically grounded proposals for improving regulations and the formation of modern tactical foundations. principles of this activity.

The object of the research is the activities of the internal security divisions of the Department of Internal Affairs of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine on operational-search prevention of offenses in the police system and public relations that arise in this area.

The subject of the research is operational-search crime prevention in the CIS countries.

Research methods. The methodological basis of the research is philosophical, modern general and special methods of scientific knowledge. Their use is due to a systematic approach that allows analyzing problems in unity with their social content and legal form, namely: using the logical-semantic method, the conceptual apparatus is deepened. In particular, the concept and essence of internal security and the tasks of internal security divisions to ensure it are defined. The analysis and synthesis are used to clarify the modern theoretical and applied problems of the activities of internal security units for operational-search prevention of offenses. The grouping method and the structural-logical method made it possible to characterize the materials of operational-search activities as the grounds and grounds for initiating proceedings on operational-search cases on the prevention of crimes by the internal security organs. The systemic-structural method was used to analyze the organizational basis for obtaining operational and investigative information about crimes, the prevention and disclosure of which is within the competence of CSR. The use of the functional method contributed to an increase in the efficiency of activities, as well as the organizational and tactical foundations for obtaining information about crimes, the prevention and disclosure of which is within the competence of the CSB. Statistical and documentary methods and the method of a sociological survey were used to identify gaps in the organizational and legal support of the research topic.

The theoretical basis was the work of scientists in the field of sociology, criminology, criminology, operational and investigative activities, criminal and criminal procedure law, various branches of law, various branches of science. The main theoretical conclusions and provisions of the master's work are based on the results of the analysis of the current legislation of Ukraine, other regulations governing CSR of the Ministry of Internal Affairs of Ukraine, as well as the legislation of other countries, scientific works of domestic and foreign authors, practical results of operational activities.

MINISTRY OF THE INTERNAL AFFAIRS, INTERNAL AFFAIRS, DEPARTMENT OF INTERNAL SECURITY, INTERNAL SECURITY SERVICE, HUNTING.
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РОЗДІЛ І. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми*. Модернізація всього державного механізму України потребує перебудови всіх структурних служб МВС, у тому числі підрозділів внутрішньої безпеки. Це важливо в умовах руйнівного впливу злочинного середовища на громадське суспільство в цілому та на правосвідомість працівників ОВС взагалі.

Період реформ та політичної нестабільності супроводжується активним проникненням криміналітету в усі сфери суспільного життя, посиленням організованості, професіоналізму, озброєності та технічної оснащеності злочинності. Змінюється її структура - індивідуальна злочинність уже давно поступилася місцем груповій. Сьогодні майже кожний четвертий злочин учинено групою осіб. До того ж, непоодинокі факти участіпрацівників ОВС у вчиненні злочинів тазради інтересам протидії злочинності.

У 2019 році підрозділами внутрішньої безпеки виявлено та розкрито 115 злочинів, учинених працівниками ОВС та 32 злочини відносно працівників МВС. Таким чином сьогодення визначає необхідність перебудови діяльності підрозділів внутрішньої безпеки за рахунок спрямування зусиль не лише на виявлення злочинів, що готуються та вчиняються працівниками ОВС, а й на виявлення злочинної діяльності спрямованої на протидію виконанню своїх функцій системою ОВС в цілому та конкретними працівниками зокрема.

На сьогодні проблеми запобігання злочинним проявам та здійсненню оперативно-розшукової профілактики службою внутрішньої безпеки в чинних нормативно-правових актах практично не врегульовано.

Зазначене потребує відповідних змін у законодавстві України та формування науково обґрунтованої організаційної структури підрозділів внутрішньої безпеки. Це неможливо без здійснення системних досліджень з проблем виявлення злочинів, що готуються та вчиняються працівниками ОВС та виявлення злочинної діяльності спрямованої на протидію виконанню своїх функції системою ОВС.

Проблемами протидії правопорушенням та корупційним проявами, укріплення дисципліни та законності в правоохоронних органах у різний період часу займалися як вітчизняні, так і зарубіжні криміналісти. Так, в Україні до проблем попередження злочинів та корупційних проявів в ОВС у своїх роботах зверталися М.І. Ануфрієв, С.М. Алфьоров, О.М. Бандурка, С.О. Безсмертний, В.П. Ворушило, О.Ф. Гіда, Д.А. Кобзін, І.П. Козаченко, О.В. Копан, Р.Я. Лунга, О.А. Мартиненко, О.П. Нагорний, О.В. Негодченко, О.С. Новаков, О.Ю. Синявська, С.А. Шалгунова, О.В. Ткаченко, І.О. Цюприк, у країнах ближнього зарубіжжя – В.С. Афанасьев, С.С. Босхолов, А.М. Варигін, І.В. Вітрук, А.В. Галахова, М.Л. Гранат, В.Д. Лаптеакру, Ф.Г. Ларькін, В.М. Марчук, К.А. Прохоров, А.А. Тирских та інші автори.

Питання протидії корупції та злочинам у сфері службової діяльності, у тому числі в ОВС розглядали у своїх працях І.А.Артеменко, В.С.Безрутченко,В.І. Василинчук, О.Ф. Гіда,М.В. Грищенко, М.І. Данилюк, О.І. Дементьєв, О.О. Дульський, В.П. Захаров, М.В. Корнієнко, Д.Й. Никифорчук, Г.В. Прокопович, С.В.Чичирко, І.Р. Шинкаренко. Питанням забезпечення власної безпеки в органах внутрішніх справ Російської Федерації присвячені роботи С.А. Алтухова та М.Є. Евдокімова. На рівні наукових робіт проблеми подолання протидії організованих злочинних груп порушували М.М. Андреєв, В.М. Цимбалюк. Проте системного дослідження організаційно-тактичних основ діяльності СВБ та основних напрямків запобіжної діяльності цих підрозділів на сьогодні відсутне.

Відсутність теоретичних розробок забезпечення власної безпеки органів внутрішніх справ України службою внутрішньої безпеки, а також недостатньо ефективна діяльність у запобіганні злочинам, профілактиці та виявлені корупційних та інших правопорушень працівників органів внутрішніх справ та відносно них у зв’язку з виконанням службових обов’язків, обумовили обрання теми кваліфікаційної роботи.

Мета роботи полягає в системному дослідженні теоретико-прикладних проблем, пов’язаних з правовими та організаційно-тактичними основами оперативно-розшукового запобігання злочинам СВБ, а також розробці науково-обґрунтованих пропозицій щодо удосконалення нормативного регулювання організації та формування сучасних тактичних засад зазначеної діяльності.

Для досягнення наявної мети поставленота вирішено наступні задачі:

* дослідити зміст поняття внутрішньої безпеки та визначити функції - завдання СВБ відповідно до умов модернізації кримінально-процесуального законодавства та системи МВС України;
* визначити існуючі теоретико-прикладні проблеми та недоліки організаційних і тактичних засад діяльності служби внутрішньої безпеки МВС України, що знижують ефективність її запобіжної діяльності;
* надати загальну характеристику злочинів, запобігання яким є компетенцією СВБ;
* визначити проблеми правового забезпечення оперативно-розшукового запобігання злочинам СВБ та надати рекомендації щодо його вдосконалення;
* вивчити національний і закордонний досвід та визначити історичну обумовленість та особливість діяльності щодо оперативно-розшукового запобігання злочинам службами, які забезпечують внутрішню (власну) безпеку правоохоронних органів, та визначити напрямки впровадження їх позитивного досвіду в діяльність СВБ;
* дослідити сучасний стан інформаційно-аналітичного забезпеченняоперативно-розшукового запобігання злочинам СВБ та визначити напрямки її удосконалення;
* розробити науково-обґрунтовані структурні елементи моделі оперативного пошуку ознак злочинної діяльності, запобігання якій є компетенцією СВБ;
* надати рекомендації щодо вдосконалення організації та тактики оперативно-розшукового запобігання злочинам СВБ.

Об’єктом дослідження є діяльність підрозділів внутрішньої безпеки ДВБ МВС України з оперативно-розшукового запобігання злочинам у системі ОВС та суспільні відносини, які виникають у цій сфері.

Предметом дослідження є оперативно-розшукове запобігання злочинам СВБ.

Методи дослідження. Методологічною основою дослідження обрано філософські, сучасні загальні та спеціальні методи наукового пізнання. Їх застосування обумовлено системним підходом, що надає змогу проаналізувати проблеми в єдності з їх соціальним змістом та юридичною формою, а саме: за допомогою логіко-семантичного методу поглиблено понятійний апарат. Зокрема, визначено поняття й сутність внутрішньої безпеки та завдання підрозділів внутрішньої безпеки щодо її забезпечення. Аналіз і синтез застосовано для з'ясування сучасних теоретико-прикладних проблем діяльності підрозділів внутрішньої безпеки щодо оперативно-розшукового запобігання злочинам. Метод групування та структурно-логічний метод дозволили охарактеризувати матеріали оперативно-розшукової діяльності як приводи та підстави для порушення провадження в оперативно-розшукових справах щодо запобігання злочинам підрозділами внутрішньої безпеки. Системно-структурний метод використано для аналізу організаційних засад отримання оперативно-розшукової інформації про злочини, запобігання і виявлення яких належить до компетенції СВБ. Застосування функціонального методу сприяло вдосконаленню ефективності діяльності, а також організаційних і тактичних засад отримання інформації про злочини, запобігання і виявлення яких належить до компетенції СВБ. Статистичний та документальний методи й метод соціологічного опитування застосовувалися для визначення прогалин організаційно-правового забезпечення питань теми дослідження.

Нормативно-правовою основою дослідження є Конституція України, Кримінальний кодекс України, Кримінально-процесуальний кодекс України, Закони України „Про національну поліцію”, „Про оперативно-розшукову діяльність”, „Про заходи протидії незаконному обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів та зловживанню ними”, постанови Кабінету Міністрів України, постанови Пленуму Верховного Суду України, відомчі нормативно-правові акти МВС України з питань проведення ОРЗ. У порівняльно-правовому аспекті досліджено положення законів про оперативно-розшукову діяльність Російської Федерації, Білорусі, Литви, Казахстану, Естонії та інших країн світу.

Питання попередження злочинів були актуальними в різний період розвитку сучасної цивілізації. Досліджували зміст цього питання у своїх працях Монтенск’є, Лейбніц, Бекаррій, Катерина II. Чезаре Беккарій, звертаючись до законодавців XVIII сторіччя зазначив, що краще попереджати злочини ніж карати за них.

Одними із перших теоретично обґрунтували попереджувальний вплів кримінальної кари та реалізували ці ідеї у законодавстві представники німецької класичної школи кримінального права.

У 20-30 роки XX століття розвивалася попереджувальна діяльність підрозділів карного розшуку. Сприяло цьому впровадження в практичну діяльність рекомендацій у перекладі на російську мову в 1927 р.,викладених у науковій праці ,,Попередження злочинів. Організація і постановка” комісара німецької кримінальної поліції Вільяма Гая.

У березні 1974 р. у підрозділах ОВС була утворена самостійна профілактична служба. Згідно з Положенням про Головне управління карного розшуку СРСР (затверджено 22 жовтня 1979 року), профілактика злочинів визначалася найважливішим напрямом у його діяльності. Одночасно розпочалася інтенсивна наукова розробка проблем запобіжної діяльності.

На думку О.М. Бандурки та Л.М. Давиденко, попередження злочинності як динамічний процес має циклічний характер і складається із стадій, що послідовно змінюють одна одну. На першій стадії здійснюються розробка профілактичних заходів, на другій – їх реалізація, третю стадію складають контроль та оцінка ефективності проведеної роботи з попередження злочинності.

Сьогодні, існує дефіцит наукових досліджень з питань боротьби з правопорушеннями працівників міліції як в Україні, так і в країнах ближнього зарубіжжя.

Згідно з вимогами ч. 14 ст. 9 Закону України ,,Про оперативно-розшукову діяльність” ОРЗ, пов’язані з тимчасовим обмеженням прав людини, проводяться з метою запобігання тяжким злочинам, їх припинення і розкриття.

В основу загальних теоретичних обґрунтувань боротьби зі злочинністю та запобігання злочинам, розроблених вітчизняною кримінологією, покладено позиції, згідно з якими запобігання злочинам як складова боротьби зі злочинністю, передбачаєнизку засобів і способів комплексного впливу на неї, як на негативне соціальне явище, заходів впливу на кримінально-криміногенний феномен, на причини та умови, які породжують злочини, та впливають на їх розвиток. Отже, запобігання та боротьба зі злочинністю розуміється як різні, але доволі однородні сфери соціального управління в широкому сенсі цього слова.

Одним з найбільш дієвих способів запобігання злочинам в ОВС є організація та здійснення службою внутрішньої безпеки ОРД. Даний вид діяльності підрозділів внутрішньої безпеки має свої специфічні особливості. Це пов’язано передусім з особливим статусом суб’єктів та об’єктів діяльності ДВБ, якими є діючі працівники поліції. Російські дослідники останнім часом додержуються думки, що злочинність працівників ОВС потрібно розглядати як самостійний вид злочинності, що має свою особливу специфіку, обумовлену особистістю злочинця та передбачає сукупність усіх злочинів (службових, загальнокримінальних, необережних та ін.), учинених працівниками ОВС в державі за визначений період часу. Таким чином, на нашу думку, застосування ОРЗ підрозділами внутрішньої безпеки з метою запобігання, виявлення та попередження злочинів, повинно мати свої законодавчо закріплені особливості.

На думку О.О.Деревягіна оперативно-розшукове запобігання є діяльністю оперативних підрозділів взагалі та підрозділів карного розшуку зокрема, спрямована на виявлення і нейтралізацію оперативно-розшуковими засобами та заходами причин і умов учинення злочинів, виявлення криміногенних осіб, здійснення профілактичних та запобіжних заходів. Вона реалізується в тріаді:

*1. Оперативно-розшукова профілактика злочинів* (як загальна, так й індивідуальна) – усунення, нейтралізація причин і умов (об’єктивних і суб’єктивних), обставин та факторів (внутрішніх і зовнішніх) щодо ймовірного злочинця.

*2. Оперативно-розшукове попередження злочинів,* як друга стадія запобігання, полягає у виявленні осіб, дії яких свідчать про протиправну спрямованість учинити злочин (злочини) і можуть перерости в злочинні.

*3. Оперативно-розшукове припинення злочинів –* третя стадія запобігання злочинам з використанням можливостей оперативно-розшукової діяльності. Вона настає у випадку невирішення завдання щодо запобігання злочинам на перших двох стадіях.

На сьогодні немає жодного дослідження з організаційно-тактичних основ запобігання злочинам шляхом застосування оперативно-розшукових заходів підрозділами внутрішньої безпеки. Не розглянуто методи та заходи запобігання злочинам та корупційної діяльності працівників ОВС.

Зазначені методи, на думку В.В.Шендрика, реалізуються під часвипереджувальних заходів: випереджувальної бесіди та оперативно-профілактичного рейду. Однак, на наш погляд,при цьому необхідно вживати заходів з агентурного спостереження та індивідуального агентурного впливу.

Такий розподіл методів дозволяє чітко сформулювати напрями та заходи запобіжної діяльності,але викликає сумнів у можливості практичногозапровадження новітніх понять замість сталих, перевірених часом таких понять як агентурний зондаж та інші.

Таким чином, вважаємо, що оперативно-розшуковим запобіганням злочинам підрозділами СВБ є комплекс ОРЗ, спрямованих на моніторинг криміногенної ситуації в професійному середовищі працівників ОВС та їх оточенні, спрямований на виявлення ознак злочинної діяльності, можливих об’єктів уваги злочинного середовища, індикаторів корупційної діяльності на встановлення працівників ОВС, від яких можливо очікувати вчинення злочинів і на здійснення щодо них профілактичного впливу, з метою недопущення продовження й реалізації їх кримінальних намірів.

Щодо діяльності, пов’язаної з припиненням злочинів, згідно з положеннями тлумачного словника української мови, «припиняти» - це переривати яку-небудь дію, процес, стан, що триває; змушувати кого-небудь перестати робити щось, чи поводити себе відповідно до встановленого порядку. Таким чином, припинення злочинів - це діяльність оперативних підрозділів та інших правоохоронних органів, спрямована на те, щоб не допустити продовження й завершення злочину; діяльність, яка полягає в знешкодженні злочинних дій на стадії готування чи замаху на злочин, у припиненні злочину, що готується.

Теоретичні розробки питань діяльності із запобігання, виявлення та припинення злочинів в ОВС, як правило, ґрунтується на загальноприйнятих положеннях. Аналізуючи запобіжну діяльність служби внутрішньої безпеки в системі МВС, вважаємо за необхідне розглядати таке негативне явище невідривно від злочинності в суспільстві та в системі органів державної влади взагалі.

Зазначена діяльність, на наш погляд, неможлива без постійного моніторингу персоналу ОВС та їх оточення з метою виявлення ознак злочинної діяльності та індикаторів корупційної діяльності. На сьогодні основні організаційні та тактичні засади такої діяльностіне розроблено.

Підстави для проведення ОРД з метою припинення та запобігання злочинам оперативними підрозділами ОВС зазначені в ст. 6 Закону України ,,Про оперативно-розшукову діяльність”, а саме: наявність достатньої інформації, одержаної в установленому порядку, що потребує перевірки за допомогою оперативно-розшукових засобів, про злочини, що готуються, або вчинені невстановленими особами; осіб, які готують або вчинили злочини.

Разом з тим на сьогодні фактично відсутні наукові розробки, присвячені проблемам забезпечення всіх напрямків діяльності підрозділів внутрішньої безпеки оперативно-розшуковими заходами.

Аналізуючи питання якісної характеристики запобіжної діяльності СВБ, вважаємо за необхідне звернути увагу на результати проведеного нами анкетування діючих та колишніх працівників СВБ щодо питань запобігання злочинам Службою внутрішньої безпеки. Так, на запропоноване питання: ,,Як Ви оцінюєте (за 5-ти бальною шкалою) діяльність підрозділів Служби внутрішньої безпеки МВС України щодо запобігання злочинам вчиненим працівниками або відносно працівників ОВС ?” указану діяльність оцінили на ,,2” бали 3 опитані респонденти (0,94%), ,,3” - виставили 58 (18,2%), ,,4” - виставили 177(55,6%) респондентів, ,,5” - виставили 55 ( 17,2%).

Таким чином, суб’єктивна оцінка працівників служби щодо діяльності СВБ із запобігання злочинам є досить високою. У ході анкетування наведено достатньо прикладів реальної участі респондентів у запобіжній діяльності СВБ. При цьому тільки 16,7 % працівників практичних підрозділів позитивно оцінили діяльність СВБ щодо захисту особового складу ОВС від негативного впливу кримінального середовища. Основною причиною такого становища, на наш погляд, є відсутність науково-обгрунтованих рекомендацій щодо протидії діяльності ОЗУ в середовищі ОВС.

Отже, слід зазначити, що теоретичні дослідження та розробки в галузі забезпечення питань запобігання та припинення злочинів у системі ОВС службою внутрішньої безпеки на сучасному етапі ведуться не досить активно, через що виникає потреба в їх динамічному розвитку.

На сьогодні не розроблено:

* проблем удосконалення нормативного регулювання діяльності СВБ та здійснення ОРД з метою запобігання злочинам та виявлення корупційних проявів;
* відсутня науково обґрунтована характеристика злочинів та корупції працівників ОВС;
* не визначено індикаторів проявів корупційної діяльності працівників ОВС;
* не розроблено організаційно-тактична модель запобіжної діяльності СВБ;
* не визначено оперативно-розшукових ознак злочинної діяльності на користь ОЗУ та відсутні методичні рекомендації щодо здійснення контррозвідувальної діяльності відносно впливу ОЗУ на діяльність конкретних працівників та підрозділів ОВС;
* не розроблено загальних основ формування агентурної мережі для вирішення завдань служби внутрішньої безпеки;
* відсутні методичні рекомендації щодо використання ОРЗ з метою запобігання злочинам та корупції підрозділами СВБ в умовах набуття чинності новітнього КПК;
* відсутні науково-обгрунтовані рекомендації з питань підвищення рівня оперативної готовності персоналу СВБ для вирішення завдань запобіжної діяльності;
* у межах правоохоронних органів не розроблено системи взаємодії служб внутрішньої безпеки для вирішення завдань запобігання злочинам та фактів корупції серед персоналу правоохоронних органів.

Актуальність зазначених вище питань підтверджує загальний стан рівня злочинності та правопорушень, що вчиняються працівниками ОВС, а також негативнеставленнядо міліції яке досить впевнено закріпилося в очах суспільства. До того ж ми вважаємо за необхідне визначити пріорітетним напрямом діяльності підрозділів внутрішньої безпеки використання ОРЗ та методів для вирішення основних завдань служби, якими є запобігання злочинам та правопорушенням, і в решті-решт забезпечення внутрішньої безпеки системи ОВС.

*Причинами вчинення злочинів працівниками міліції ставали:* занепад економіки, низька моральна гідність працівників міліції та рівня дисципліни, недоліки кадрового підбору та контролю, бідність основних верств населення, низький освітянський рівень працівників міліції, прогалини виховання тощо.

Виявлення та попередження вказаних злочинів є основним завданням підрозділів внутрішньої безпеки. Результативність та якісні складові даного виду діяльності є предметом цього дисертаційного дослідження. Згідно з результатами проведеного нами анкетування, працівники СВБ повідомили, що серед переліку видів злочинів, які їм вдавалося запобігти або припинити є злочини, передбачені ст.ст. 364 (Зловживання владою або службовим становищем), 365 (Перевищення влади або службових повноважень), 366 (Службове підроблення), 368 (Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою), 190 (Шахрайство), 345 (Погроза або насильство щодо працівника правоохоронного органу), 367 (Службова недбалість), 342 (Опір працівникові правоохоронного органу), 126 (Побої і мордування), 127 (Катування), 146 (Незаконне позбавлення волі), 191 (Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем), 371 (Завідомо незаконне затримання, привід, арешт, або тримання під вартою), 162 (Порушення недоторканості житла), 369 (Пропозиція, обіцянка або надання неправомірної вигоди службовій особі), 307 (Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів), 359 (Незаконне придбання, збут або використання спеціальних технічних засобів отримання інформації), 125 (Умисне легке тілесне ушкодження), 309 (Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів), 115 (Умисне вбивство), 185 (Крадіжка), 122 (Умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження), 186 (Грабіж), 187 (Розбій), тощо.

В одночас матеріали СВБ свідчать, що до вказаних осіб слід додати працівників ОВС, притягнутих до дисциплінарної відповідальності за вчинення правопорушень, ознаки яких також можуть указувати на застосування жорстоких форм поводження із затриманими та заарештованими особами. Це, перш за все, такі порушення дисципліни та законності, як незаконні методи проведення слідства, незаконне застосування спецзасобів, незаконні дії стосовно затриманих, а також незаконне адміністративне затримання та незаконне притягнення до адміністративної відповідальності, незаконний арешт та незаконне притягнення до кримінальної відповідальності. Питома вага, працівників, які вчинили ці правопорушення, на відміну від категорії злочинів, становить лише 6,1% (986 осіб) від загальної кількості притягнутих до дисциплінарної відповідальності (16196 осіб) протягом 2002−2009 років. За умов більш жорстких критеріїв відбору, якщо враховувати лише факти незаконних методів проведення слідства, незаконного застосування спецзасобів та незаконних дій стосовно затриманих, частка таких осіб становить лише 0,4% (64 особи).

Таким чином, можна визначити коло потенційних незаконних та протиправних дій працівників ОВС, які мають безпосереднє відношення до практики застосування тортур та жорстоких форм поводження з учасниками оперативно-розшукового та кримінального провадження (відповідно до новітнього КПК - 2012): у 2003-2010 рр. засуджено 1646 працівників міліції за такі злочини: умисне вбивство (33 особи); тілесні ушкодження (39 осіб); зловживання владою (208 осіб); перевищення влади (404 особи).

 До зазначеного масиву доцільно додати кількість працівників ОВС, притягнутих до дисциплінарної відповідальності за вчинення правопорушень, які також можуть указувати на ознаки застосування жорстоких форм поводження із затриманими та заарештованими особами. Це, перш за все, протиправні дії щодо порушення законності – покарано 16 196 осіб: незаконні методи проведення слідства (13 осіб); незаконне застосування спецзасобів (24 особи); незаконні дії стосовно затриманих (28 осіб); незаконне адміністративне затримання (208 осіб); незаконне притягнення до адміністративної відповідальності (569 осіб); незаконний арешт (11осіб); незаконне притягнення до кримінальної відповідальності (143 особи ).

Якщо ми звернемося, наприклад, до практики діяльності поліції в країнах Європи, то в переліку дій, що підпадають під заходи дисциплінарного впливу, ми знайдемо такі як дискредитуюча поведінка; негідна поведінка відносно колег; непокора наказу; незадовільне виконання службових обов'язків; лжесвідчення; розголошування службової інформації; корупція і нелегальна діяльність; зловживання службовими повноваженнями; поведінка, що містить ознаки расизму і дискримінації; недотримання правил з охорони здоров'я; порушення форми одягу і неохайний зовнішній вигляд; пошкодження службового майна; пияцтво; уживання або провокація вживання спиртного в службовий час; відвідування закладів з обмеженим доступом (казино, нічні клуби, будинки розпусти) без достатніх на те підстав; співучасть удисциплінарній провині.

Таким чином, здійснюючи оперативний пошук працівники СВБ повинні виявляти серед працівників ОВС осіб, які за особистими властивостями можуть учиняти злочини та особливонасильницькі відносно осіб, з якими спілкуються, та здійснювати відносно них катування. З цією метою необхідно використовувати можливості психологічної служби та вивчати психологічні портрети працівників поліції на об’єктах оперативного обслуговування. При цьому потрібно аналізувати заяви, повідомлення та скарги громадян на незаконні дії працівників поліції.

Слід зазначити, що відомчі форми статистики МВС України продовжують залишатися досить недосконалими з точки зору підзвітності суспільству. Скарги громадян, проходячи фіксацію в підрозділах Департаменту режимно-секретного та документального забезпечення, розглядаються працівниками інших підрозділів та служб з прийняттям відповідних рішень, що фіксуються як у цих службах, так й у загальній звітності міністерства. Проте відстежити такі очевидні речі, як відповідність кількості скарг на окремі дії працівників поліції до кількості прийнятих рішень за цими категоріями скарг майже не можливо. Причиною є різні категорії обліку, які застосовують департаменти та служби, а також елементарна відсутність у реєстрових обліках МВС України таких категорій скарг громадян, як,,катування”, ,,побиття та грубе поводження”, ,,незаконні методи ведення слідства”тощо.

За результатами досліджень у сфері протидії корупції та проведеного нами опитування оперативних працівників та громадян, можемо дійти висновку про недостатню ефективність діяльності правоохоронних органів у цій сфері (Табл. 1).

При цьому найнижче оцінено зусилля міліції – 1,6 бала. Одним з видів протиправної діяльності, який повинна виявляти та припиняти СВБ є корупційне супроводження ОВС організованою злочинністю. ЇЇ основою є корумповані зв’язки ОКС в органах внутрішніх справ.

Протидія корупції не можлива без знання особливих умов та причин, що призводять до її поширення ОВС. Проведений нами аналіз міжнародних публікацій, українських інформаційних джерел, матеріалів ОРС та кримінальних справ дозволяє визначити наступні загальні причини вказаного явища, а саме це: низький рівень доходів та соціального захисту працівників ОВС; значна перевантаженність працівників СВБ; рівень матеріально-технічного забезпечення не відповідає реаліям сьогодення; невідповідна вимогам сьогодення система формування персоналу ОВС; плинність кадрів і, як наслідок, утрата корпоративного досвіду; неефективна система попередження злочинів підрозділами СВБ; відсутність ефективного громадського контролю за діяльністю ОВС; складна законодавча ситуація з визначенням прав та обов’язків працівників ОВС; негативний соціальний фон;замкнутість та корпоративність системи ОВС.

Важливе значення для вибору відповідних заходів та тактики запобігання корупції в ОВС мають індикатори корупційної поведінки. С.В. Кушнарьов, Д.Й. Никифорчук, О.В. Шаповалов поділяють їх на загальні (проявляються у повсякденному житті) та особливі (сигнали тривоги), що проявляються у виконанні особою службових обов’язків.

Проведене дослідження кримінальних справ, думок науковців та практичних працівників показало, що у межах оперативно-розшукової характеристики найбільший інтерес викликають особливі індикатори корупційної поведінки, до яких належать: прийняття непояснювальних рішень; уникнення будь-якого контролю; втручання в діяльність інших працівників та підрозділів; умисне уникнення керівництва при прийнятті рішення; особисте розширення службових повноважень; регулярне надання переваг конкретній особі; скарги громадян на зловживання, перевищення та незастосування владних повноважень; особисте встановлення або сприяння забороненим зв’язкам з об’єктом діяльності; використання недозволених засобів, методів та прийомів при вирішенні службових завдань; порушення вимог відомчих нормативних актів; систематичне накопичення незначних недоліків у службовій діяльності та нетипові рішення без обґрунтування; розбіжності між реальним становищем та оформленою документацією; різниця в оцінці та прийнятті рішень у типових ситуаціях, але стосовно різних осіб; надання дозволу в обхід інших відповідальних інстанцій; виправлення або приховування службової документації; порушення термінів розгляду справи при окремих позитивних рішеннях; намагання впливати на рішення, які не належать до власної компетенції; покриття неправильних дій, особливо порушуючи законність; розмежування доручень для отримання умов самостійного прийняття рішення; відмова від розгляду альтернативних пропозицій; ухилення від контролю на тих ділянках роботи, на яких працівник особливо необхідний.

Аналіз наукових здобутків у сфері психолого-соціального забезпечення протидії корупції дозволив дійти висновку, що необхідно приділяти більше уваги проявам професійної деформації, яка проявляється у відхиленні від загальноприйнятих норм поведінки під час виконання працівниками ОВС функціональних обов’язків.

Наука визначає п’ять показників проявів професійної деформації:упереджене ставлення до об’єктів службової діяльності, виникнення професійного стереотипу цього об’єкта;суб’єктивне тлумачення правослухняної поведінки;перенесення стилю службового спілкування з об’єктом, окремих професійних методів та прийомів на позаслужбові сфери – ідентифікація з професією; професійназаскарублість особистості – звуження кола інтересів та потреб, їх змістовне спрощення до примітивізму, службова діяльність стає самодостатньою, єдиною сферою активності особистості;завищення професійної самооцінки в образі ,,Я” у системі уявлень працівника про самого себе, жорстка орієнтація на особистий досвід.

Таким чином, знання працівниками СВБ ознак злочинної діяльності та корупції під час оперативного пошуку забезпечить виявлення серед працівників ОВС осіб, які за особистими властивостями здатні до вчинення злочинів стосовно осіб, з якими спілкуються та можуть здійснювати відносно них катування. У зв’язку з цим необхідно вивчати психологічні портрети працівників міліції на об’єктах обслуговування, ураховуючи при цьому ознаки професійної деформації та соціальні індикатори корупції. Знання загальної характеристики службових злочинів та ознак корупційної діяльності працівників міліції на сучасному етапі дозволить скоординувати та уточнити напрямки службової діяльності підрозділів внутрішньої безпеки МВС України.

Досвід існування світової цивілізації свідчить, що основними ознаками правової держави є:

верховенство закону;

гарантія та забезпечення державою прав і свобод людини;

установлення та підтримання принципу взаємної відповідальності громадянина та держави.

Крім наведених ознак, деякі науковці вважають необхідність додати до них наявність ефективно діючої поліцейської системи. Характеризує ефективно діючу поліцейську систему висловлення Гегеля, який зазначив: ,,коли людина в нічний час спокійно виходить на вулицю, їй не спадає на думку, що все могло бути по-іншому, оскільки звичка до безпеки стала другою натурою, і ніхто не вважає, що це результат дії особливих установ”.

Однією з таких спеціальних установ у всіх країнах світу є поліція (міліція), діяльність якої неможлива без ефективно діючої системи законів. Вважаючи що СВБ є складової української ,,міліцейсько – поліцейської” системи, вона не може існувати без норм права, які регулюють її діяльність.

*Апробація результатів проекту:* створення системи законодавчих та відомчих нормативних актів дає можливість урегулювати всі напрямки діяльності СВБ. Система нормативних актів постійно змінюється відповідно до вимог часу. Напрямки вдосконалення правового регулювання можна визначити на підставі порівняльного аналізу правового регулювання ОРД та наукового забезпечення оперативно-розшукового запобігання злочинам СВБ.

Після прийняття Закону України ,,Про оперативно-розшукову діяльність” було прийнято низку законів, що регламентують різні напрямки протидії злочинності. Двадцятирічній досвід дії зазначеного закону, аналіз наведених наукових праць та внесення змін у зв’язку з прийняттям нового КПК дозволяють визначити його здобутки та прогалини, а також шляхи їх подолання.

Зокрема, уперше на теренах СНД (до 20 листопада 2012 року) в оперативно-розшуковому законодавстві:

* законодавчо закріпленно визначення та статус ОРД як державно-правової форми протидії злочинності;
* законодавчо закріпленно загальні принципи ОРД ;
* визначено підстави здійснення ОРД та можливі напрямки використання отриманих результатів;
* визначенно коло суб’єктів ОРД та загальні права і обов`язки оперативних підрозділів та осіб, які сприяють ОРД;
* визначенно напрямки використання результатів ОРД;
* закріплено норми щодо забезпечення соціального захисту працівників оперативних підрозділів та осіб, які залучаються до виконання завдань ОРД;
* законодавчо закріплено положення, згідно з яким сприяння здійсненню ОРД є обов`язком органів державної влади, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності.

Водночас існувала низка проблем, які не відображено в оперативно-розшуковому законі, а саме:

* неповний обсяг завдань ОРД;
* відсутніспеціальні та деякі загальні принципиОРД;
* не визначено поняття ОРД, а також методи і порядок їх застосування під час проведення ОРЗ;
* правові норми, що давали назву методам, переплітаються з нормами, які визначали права оперативних підрозділів;
* Закон України ,,Про оперативно-розшукову діяльність” не містить норм, які б роз’яснювали поняття оперативно-розшукових заходів та розкривали їх сутність;
* невизначено суті та видів взаємодії підрозділів ;
* не розроблено механізму використання даних ОРД у кримінальному судочинстві;
* невизначено загальних форм ОРД та стадій оперативно-розшукового провадження і попередньої оперативної перевірки;
* декларативність окремих норм закону;
* існування суперечностей різних норм між собою: визначення завдань, принципів, основних категорій ОРД (методи, ОРЗ);
* невизначено механізму забезпечення прав і свобод людини на всіх стадіях ОРД та під час проведення окремих ОРЗ та оперативної комбінації;
* норми, які регламентують здійснення ОРД, знаходяться у понад 30 законодавчих актах, крім Закону України ,,Про оперативно-розшукову діяльність”;
* Закон України ,,Про оперативно-розшукову діяльність” містить лише 14 статей, що призвело до внесення численних змін та доповнень. Так, ст. 8 містить понад 2 сторінки тексту, що обтяжує розуміння викладених норм;
* відсутній розподіл на розділи.

Новий Кримінальний процесуальний кодекс України запроваджує так звані ,,негласні слідчі (розшукові) дії”.

Під негласними слідчими (розшуковими) діями визнається різновид слідчих (розшукових) дій, відомості про факт та методи проведення яких не підлягають розголошенню та проводяться у випадках, якщо відомості про злочин та особу, яка його вчинила, неможливо отримати в інший спосіб.

За змістом КПК України до загальної системи негласних слідчих (розшукових) дій віднесено втручання у приватне спілкування, яке може здійснюватися шляхом:

- аудіо-, відеоконтролю особи (ст. 260);

- накладення арешту на кореспонденцію (ст. 261);

- огляду і виїмки кореспонденції (ст. 262);

- зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж (ст. 263);

- зняття інформації з електронних інформаційних систем (ст. 264).

До інших видів негласних слідчих (розшукових) дій віднесено:

1) обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи (ст. 267);

2) установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу (ст. 268);

3) спостереження за особою, річчю або місцем (ст. 269);

4) аудіо-, відеоконтроль місця (ст. 270);

5) контроль за вчиненням злочину (ст. 271), а саме:

- контрольована поставка;

- контрольована та оперативна закупка;

- спеціальний слідчий експеримент;

- імітування обстановки злочину;

6) виконання спеціального завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації (ст. 272);

7) негласне отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження (ст. 274).

У ст. 41 КПК України зазначено, що ,,оперативні підрозділи органів внутрішніх справ, органів безпеки, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства, органів Державної пенітенціарної служби України, органів Державної прикордонної служби України, органів Державної митної служби України здійснюють слідчі (розшукові) дії та негласні слідчі (розшукові) дії в кримінальному провадженні за письмовим дорученням слідчого, прокурора ”.

Під час проведення негласних слідчих (розшукових) дій слідчий має право використовувати інформацію, отриману внаслідок конфіденційного співробітництва з іншими особами, або залучати цих осіб до проведення негласних слідчих (розшукових) дій у випадках, передбачених КПК України (ст. 275).

При цьому передбачено, що всі негласні слідчі дії, пов'язані з обмеженням конституційних прав громадян, можуть здійснюватися при розслідуванні лише тяжких або особливо тяжких злочинів. Крім того, більшість негласних слідчих дій можуть провадитися виключно на підставі ухвали слідчого судді за клопотанням слідчого, прокурора, у якому вони зобов'язані обґрунтувати неможливість отримання відомостей про злочин та особу, яка його вчинила, в інший спосіб.

Згідно зі ст. 41 КПК України працівникі оперативних підрозділів не мають права здійснювати процесуальні дії в кримінальному провадженні за власною ініціативою або звертатися з клопотаннями до слідчого судді чи прокурора.

Відповідні зміни внесено до Закону України ,,Про оперативно-розшукову діяльність” та інших законодавчих актів України.

Для забезпечення результативності в службовій діяльності підрозділів СВБ на шляху запобігання правопорушенням та злочинам необхідно створення цільової (спеціалізованої) оперативної інформаційної бази. Запровадження обов’язкового ведення спеціального обліку інформації, що надходить до служби стосовно представників системи ОВС є нагальною потребою сучасного стану підрозділів СВБ. Даний інформаційний масив слід заповнювати всіма наявними даними на діючих та колишніх працівників ОВС, відносно яких раніше надходила оперативна інформація (в тому числі компрометуючого характеру). По можливості до вказаних обліків необхідно долучити інформацію інших правоохоронних органів. Використання подібних обліків, як нам вбачається, буде сприяти більш якісному виконанню покладених на СВБ профілактичних завдань, дозволить забезпечити інформаційну обізнаність та результативність дій служби по здійсненню контролю за процесами в ОВС та буде сприяти стабільному розвитку системи.

Крім цього, наявність запропонованих нововведень дозволить своєчасно вживати необхідні заходи по запобіганню протиправних дій, які вчиняються працівниками поліції. Аналогічні обліки застосовуються в практичній діяльності в підрозділах поліції Сполучених штатів та інших цивілізованих країнах. Так в поліції Данії створено Центральний реєстр корумпованих осіб, до якого включаються особи, що притягуються до дисциплінарної, адміністративної або кримінальної відповідальності за корупційні діяння. Завдяки даному обліку забезпечується неможливість працевлаштування правопорушників в державні органи влади всіх регіонів країни.

Введення подібних спеціальних обліків в системі МВС України надасть можливість накопичувати інформацію відносно діючих працівників ОВС (в тому числі СВБ) з моменту початку служби до звільнення. В таких обліках повинні враховуватися всі можливі дані, в тому числі і перелік осіб, які затримувалися, перевірялися, притягалися до відповідальності працівником ОВС (СВБ). Типові банки даних автоматизованих інформаційно-пошукових систем підрозділів оперативної інформації, інших оперативних служб, негласні засоби, прийоми та способи оперативного пошуку також повинні використовуватися в формуванні даних обліків ДВБ. Вказані пропозиції можуть діяти як запобіжний фактор проти скоєння працівниками ОВС можливих корупційних та інших протиправних діянь та захисту працівників від негативного зовнішнього впливу з боку кримінальних структур.

До створення в СВБ цільової (спеціалізованої) оперативної інформаційної бази, в якій би накопичувалась інформація (в тому числі компрометуючого характеру) відносно працівників ОВС (у тому числі й СВБ) щодо проходження служби, здійснення оперативних дій відносно фігурантів ОРС, підозрюваних, обвинувачених тощо за результатами анкетування позитивно віднеслися 301 (94,6%) працівників СВБ. Негативно до вказаної ідеї віднеслися лише 16 (5%) працівників СВБ, що прийняли участь в анкетуванні.

Питання оперативно-розшукової профілактики злочинів у сфері внутрішньої безпеки є новим напрямком дослідження і залишається ще недостатньо вивченим. Проведення оперативно-профілактичних заходів підрозділами СВБ повинно здійснюватися на засадах плановості та на науково обґрунтованих підставах. Тому ми вважаємо за необхідне здійснити розподіл профілактичної роботи підрозділів СВБ із застосуванням оперативно-розшукових заходів за такими стадіями:

* виявлення осіб з кримінальними (антисуспільними) поглядами;
* вивчення осіб з метою узагальнення кримінологічної активності їх особистості та встановлення умов їх існування, прогнозування злочинної поведінки;
* документування фактів та обставин, дій та вчинків цих осіб з метою виявлення ознак підготовки злочинів, злочинних намірів або злочинної діяльності, що дозволить забезпечити успіх індивідуальних профілактичних заходів;
* розробка системних заходів профілактичного впливу на осіб та середовище їх існування;
* безпосередній індивідуальний профілактичний вплив;
* реалізація отриманих матеріалів, яка гарантує конспирцію негласних джерел інформації.

Слід більш конкретно визначитися в пріоритетах службової діяльності підрозділів СВБ та розділити їх за напрямками адміністративно-профілактичної діяльності та діяльності, яка пов’язана з застосуванням оперативно-розшукових заходів з метою виявлення, попередження та припинення злочинів та інших протиправних діянь. Ми вважаємо, що з урахуванням статусу СВБ як оперативного підрозділу, слід зосередити увагу в діяльності даної служби насамперед на напрямку оперативно-розшукової діяльності. А частину напрямків діяльності, пов’язаної з адміністративними, загально-профілактичними функціями та функціями з перевірки заяв громадян, ми вважаємо слід передати інспекції по особовому складу, особливо в разі об’єднання останніх з СВБ. Також вважаємо за необхідне оцінювати службову діяльність підрозділів СВБ за пріоритетними напрямками запобіжної діяльності, коли основні зусилля направлені на накопичення оперативної інформації, її аналіз та спрямування зусиль на упереджувальні дії щодо недопущення скоєння правопорушень та злочинів.

Одним з найбільш дієвих способів запобігання злочинам в органах внутрішніх справ є організація та здійснення службою внутрішньої безпеки оперативно-розшукової діяльності. Даний вид діяльності підрозділів внутрішньої безпеки має свої специфічні особливості. Це пов’язано передусім з особливим статусом суб’єктів та об’єктів діяльності департамента внутрішньої безпеки, якими є діючі працівники поліції. У другій половині XX сторіччя проблемами попередження злочинів за допомогою оперативно-розшукової діяльності займалися А.Г. Лекарь, Е.А. Дідоренко, І.І. Козаченко, В.А. Лукашов, С.С. Овчинський, Г.К. Синілов та інші.

На наступному етапі розвитку існують різні погляди на зміст попередження – запобігання злочинів. Так, Я.Ю. Кондратьєв розмежував поняття запобігання злочинам у широкому та вузькому розуміннях: у широкому це комплексне використання оперативно-розшукових сил і засобів; у вузькому використання оперативно-розшукових сил і засобів як спеціальну, чітко врегульовану законом і підзаконними актами, діяльність оперативних підрозділів щодо протидії кримінальній активності конкретних осіб

В.Р. Волчков та інші наголошують на відмінності попереджувальної діяльності КР від попереджувальної діяльності інших (неоперативних) підрозділів органів внутрішніх справ. Сутність цієї відмінності полягає в тому, що оперативні працівники отримують інформацію для попереджувальної роботи з негласних джерел, тобто використовують таємні сили та засоби оперативно-розшукової діяльності. Саме тому попереджувальна діяльність повинна бути негласною. Інші ж апарати та підрозділи ОВС отримують гласну інформацію з гласних джерел. Отже їх діяльність з попередження злочинів є гласною.

На думку О.О. Деревягіна оперативно-розшукове запобігання є діяльністю оперативних підрозділів взагалі та підрозділів карного розшуку зокрема, спрямована на виявлення і нейтралізацію оперативно-розшуковими засобами та заходами причин і умов учинення злочинів, виявлення криміногенних осіб, здійснення профілактичних та запобіжних заходів. Вона реалізується в тріаді:

1. Оперативно-розшукова профілактика злочинів (як загальна, так й індивідуальна) – усунення, нейтралізація причин і умов (об’єктивних і суб’єктивних), обставин та факторів (внутрішніх і зовнішніх) щодо ймовірного злочинця.

2. Оперативно-розшукове попередження злочинів, як друга стадія запобігання, полягає у виявленні осіб, дії яких свідчать про протиправну спрямованість учинити злочин (злочини) і можуть перерости в злочинні. 3. Оперативно-розшукове припинення злочинів – третя стадія запобігання злочинам з використанням можливостей оперативно-розшукової діяльності. Вона настає у випадку невирішення завдання щодо запобігання злочинам на перших двох стадіях. Зазначену думку підтримує В.Д. Пчолкін та вважає, що одним із напрямів запобігання злочинам є профілактика, яка розглядається в різних аспектах, зокрема, у кримінальноправовому, кримінологічному та оперативно-розшуковому. Кримінально-правова профілактика здійснюється відносно осіб, які вчинили злочини і які потребують виправлення та перевиховання. Кримінологічна – спрямована на недопущення самої можливості злочинних проявів.

Слід зазначити, що на наш погляд, для підрозділів ДВБ така діяльність має свої специфічні особливості, на які в подальшому буде звернуто окрему увагу. Разом з тим на сьогодні немає жодного дослідження з організаційно-тактичних основ запобігання злочинам шляхом застосування оперативно-розшукових заходів підрозділами внутрішньої безпеки. Не розглянуто методи та заходи запобігання злочинам та корупційної діяльності працівників ОВС. Заслуговує уваги думка В.В. Шендрика щодо існування окремих оперативних методів попередження злочинів за допомогою ОРЗ: оперативний патронаж; оперативно-випереджувальне дезінформування; випереджувальний вплив; оперативне ускладнення злочину.

Заслуговує уваги думка В.І. Василінчука, що оперативна профілактика злочинів - цє врегульована нормативно-правовими актами діяльність оперативних підрозділів щодо проведення систематичного контролю за оперативною ситуацією з метою усунення причин та запобігання виникненню умов, що сприяють їх учиненню, виявлення осіб від яких слід очикувати вчинення злочинів, та чинення на них профілактичного впливу з метою недопущення завершення задуманих злочинів. На нашу думку, основним змістом зазначеного поняття є моніторинг ситуації. Слід ураховувати останні наукові розробки в галузі теорії оперативно-розшукового моніторингу.

Вказаний моніторинг становить не систематичний, а постійний контроль, спрямований на виявлення факторів ускладнення обстановки та визначення шляхів упливу на її стан і визначення конкретних груп працівників ОВС, від яких можливо очікувати вчинення злочинів, які є об’єктами уваги організованих злочинних угруповань та виявлення індикаторів корупції в діяльності конкретних працівників органів внутрішніх справ. Зазначені питання в жодній з проаналізованих наукових праць не розроблено. Таким чином, вважаємо, що оперативно-розшуковим запобіганням злочинам підрозділами служби внутрішньої безпеки є комплекс ОРЗ, спрямованих на моніторинг криміногенної ситуації в професійному середовищі працівників ОВС та їх оточенні, спрямований на виявлення ознак злочинної діяльності, можливих об’єктів уваги злочинного середовища, індикаторів корупційної діяльності на встановлення працівників ОВС, від яких можливо очікувати вчинення злочинів і на здійснення щодо них профілактичного впливу, з метою недопущення продовження й реалізації їх кримінальних намірів. Слід зазначити, що діяльність оперативних підрозділів (особливо підрозділів внутрішньої безпеки), спрямована на запобігання злочинам, може мати позитивний результат у разі взаємодії з іншими органами та оперативними підрозділами, у тому числі інших правоохоронних структур. Крім того, важливим напрямком діяльності підрозділів внутрішньої безпеки є взаємодія з громадськістю та окремими громадянами. На даний час це питання не досліджено. Отже, слід зазначити, що теоретичні дослідження та розробки в галузі забезпечення питань запобігання та припинення злочинів у системі ОВС службою внутрішньої безпеки на сучасному етапі ведуться не досить активно, через що виникає потреба в їх динамічному розвитку.

На сьогодні не розроблено:

- проблем удосконалення нормативного регулювання діяльності СВБ та здійснення ОРД з метою запобігання злочинам та виявлення корупційних проявів;

- відсутня науково обґрунтована характеристика злочинів та корупції працівників ОВС;

- не розроблено організаційно-тактична модель запобіжної діяльності СВБ;

- не визначено оперативно-розшукових ознак злочинної діяльності на користь ОЗУ та відсутні методичні рекомендації щодо здійснення контррозвідувальної діяльності відносно впливу ОЗУ на діяльність конкретних працівників та підрозділів ОВС;

- не розроблено загальних основ формування агентурної мережі для вирішення завдань служби внутрішньої безпеки; - відсутні методичні рекомендації щодо використання ОРЗ з метою запобігання злочинам та корупції підрозділами СВБ в умовах набуття чинності новітнього КПК;

- відсутні науково-обгрунтовані рекомендації з питань підвищення рівня оперативної готовності персоналу СВБ для вирішення завдань запобіжної діяльності;

- у межах правоохоронних органів не розроблено системи взаємодії служб внутрішньої безпеки для вирішення завдань запобігання злочинам та фактів корупції серед персоналу правоохоронних органів.

Актуальність зазначених вище питань підтверджує загальний стан рівня злочинності та правопорушень, що вчиняються працівниками ОВС, а також негативне ставлення до міліції яке досить впевнено закріпилося в очах суспільства. До того ж ми вважаємо за необхідне визначити пріорітетним напрямом діяльності підрозділів внутрішньої безпеки використання ОРЗ та методів для вирішення основних завдань служби, якими є запобігання злочинам та правопорушенням, і в решті-решт забезпечення внутрішньої безпеки системи ОВС.

РОЗДІЛ ІІ. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

В практичній частині надані відсоткові показники думок працівників оперативних підрозділів. У деяких питаннях, відображених у анкеті, відповідь була однозначною. В результаті загальна сума відповідей дорівнюється 100%. З іншого боку ряд питань передбачало декілька відповідей, тому опитуваним було запропоновано проаранжувати їх. В цьому випадку автору було необхідно з’ясувати ступень значимості запропонованих відповідей, що відображено у кількісному вигляді. У дослідженні прийняло участь 318 респондентів , які займають такі посади:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Посада | Кількість | Відсоток |
| о\уст.о\узаст.нач.від.Ст. ін-р РСЧнач. відділеннянач. відділуПом. о\уМол. ін.-р РСЧКолишні працівники ВВБ | 13413912 1349115 | 42%43,7%37%4%1,2%2,8%0,3%9,3%1,6% |

Який ваш стаж практичної роботи в ОВС.

Згідно результатів анкетування про стаж практичної роботи в ОВС повідомили 287 респондентів, що складає 90% від загальної кількості учасників опитування. Працівники, що прийняли участь в анкетуванні, розподілилися таким чином:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стаж практичної роботи в ОВС | Кількість | Відсоток |
| до 2 роківдо 5 роківдо 10 роківдо 15 роківдо20 роківдо 25 років та вище | 04748877728 | 0%16,3%16,7%30,3%26,8% 8,8% |

Який ваш стаж практичної роботи в СВБ.

На питання про стаж практичної роботи в СВБ відповідь дали 300 респондентів, що складає 97 % від всіх опитаних. Отримані такі результати:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стаж практичної роботи в СВБ | Кількість | Відсоток |
| до 2 роківдо 5 роківдо 10 роківдо 15 роківдо20 роківдо 25 років та вище | 102123571350 | 34%41%19%4,3%16,6%0% |

 Таким чином 2/3 від всіх опитаних (75%) мають стаж практичної роботи в СВБ що не перевищує 5 років.

Який ваш рівень освіти.

На питання про рівень освіти дали відповідь 299 респондентів, що складає 94%. Отримані такі результати:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Освіта | Кількість | Відсоток |
| вища юридичнавища не юридичнавища економічнавища технічна | 161122133 | 53,8%40,8%4,3%1% |

Як співробітники ОВС ставляться до роботи Служби внутрішньої безпеки МВС України.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| Негативно Скоріше негативно, чим позитивноСкоріше позитивно, чим негативноПозитивноВажко відповісти | 27149762339 | 8,4%46,8%23,8%7,2%12,2% |

Таким чином, більшість опитаних працівників 176 (55,2%) вважають що до роботи працівників СВБ практичні працівники ОВС в більшості ставляться негативно. Думку про позитивне відношення висловили лише 99 (31%) респондентів.

Які об’єктивні фактори негативно впливають на роботу Служби внутрішньої безпеки МВС України.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| Відсутність концепції внутріщньої безпеки МВСНестабільність та плинність кадрів службиНормативна та законодавча невизначеність пріоритетних завдань та методів діяльноссті службиЗалежність напрямків діяльності служби від частої зміни керівництва та політичної ситуації в країніЗалежність від УМВСЗдійснення дрібних перевірок згідно вказівок керівництваВимушене використання опер. служб УМВС | 19211673 41  8110 | 63%36,4%22,9% 44,3%  2,5% 0,3%3% |

Які критерії оцінки ефективності діяльності Служби внутрішньої безпеки МВС України повинні бути основними.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| Зниження злочинів, вчинених працівниками ОВС Громадську думку та довіру громадян стосовно працівників ОВСНаявність фактів захисту працівників ОВСЗниження кількісті звільнених з ОВС працівників за негативними обставинамиКількість фактів недопущення вчинення правопорушень (злочинів) працівниками ОВСКількість фактів попередження злочинів та правопорушень відносно працівників ОВСДумка працівників ОВС про ефективність діяльності СВБІнших фактори | 163721911919019755 | 51,2%22,6%5,9%37,4%59,7%61,9%17,2% |

Таким чином, найбільш важливим критерієм оцінки діяльності СВБ, на думку опитаних, є кількість фактів попередження злочинів та правопорушень скоєних відносно працівників ОВС (61,9%) та кількість фактів недопущення вчинення правопорушень (злочинів) скоєних працівниками ОВС (59,7%).

Ваше відношення до законодавчого закріплення та у відомчих нормативних актах МВС України можливості перевірки оперативної інформації в рамках справ оперативного обліку (наприклад, облікова або профілактична справа) без заведення оперативно-розшукових справ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ПозитивнеНегативне | 29915 | 94%4,7% |

Ваше відношення до створення в СВБ цільової (спеціалізованої) оперативної інформаційної бази, в якій би накопичувалась інформація (в тому числі компрометуючого характеру) відносно працівників ОВС

(у тому числі й СВБ) щодо проходження служби, здійснення оперативних дій відносно фігурантів ОРС, підозрюваних, обвинувачених тощо.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ПозитивнеНегативне | 30116 | 94,6%5% |

Чи необхідно законодавчого визначити підстави припинення оперативно-розшукової справи відносно фігуранта у разі неможливості продовження ним злочинної діяльності у зв’язку зі звільненням його від займаної посади.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ПозитивноНегативно | 28528 | 89,6%8,8% |

Які професійні, ділові та особисті якості повинні бути пріоритетними при призначені на посаду працівників Служби внутрішньої безпеки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| Професіоналізм:1місце 2 місце3 місцеМоральні якості(чесність, порядність)1 місце 2 місце3 місцеАвторитет серед працівників ОВС1місце2 місце3 місцеВислуга років та оперативний стаж 1місце 2 місце 3 місцеПринциповість1 місце2 місце3 місцеВідповідальність 1 місце 2 місце 3 місцеВисокий рівень інтелекту 1 місце2 місце 3 місцеСтійкість до стресів та негативного впливу1 місце 2 місце 3 місцеДо інших факторів віднесені:-високий рівень фізичної підготовки-дипломатичність-повага до працівників ОВС | 15073169585208235212262021741411521720339111 | 47,1%22,9%5%29,8%26,7%6,2%2,5%7,2%16,3%3,7%8,1%6,2%0,6%5,3%12,8%1,2%3,4%16,3%0,3%2,2%6,2%0,9%0,9%2,7%0,3%0,3%0,3% |

Таким чином, такі критерії оцінки кандидатів як професіоналізм, моральні якості та авторитет серед працівників ОВС були визнані опитаними респондентами як найбільш важливі.

Якими спеціалістами повинна комплектуватися Служба внутрішньої безпеки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| В. юридичнаВ. не юридична | 27212 | 85%3,7% |

Який повинен бути вік співробітника СВБ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| 25-30 р. 30-35 р.35-40 р.40-45 р.45 та більше | 7213349142 | 22,6%41,8%15,4%4,4%0,6% |

Опитані вважають найбільш оптимальним для роботи в СВБ вік 30-35 років (41,8%).

Який стаж практичної діяльності в ОВС повинні мати працівники СВБ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| До 5р.До10р.До15р.До 20р.До 25р. та вище | 39124105112 | 12,2%38,9%33%3,4%0,6% |

Найбільшу підтримку отримав стаж практичної діяльності в ОВС більше 10 років.

З яких підрозділів необхідно відбирати кандидатів на службу СВБ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| Оперативний блокКРСлідчіУБОЗБНОНДСБЕЗДАІШтабІОСУОСДІМУІТУТЗДізнанняУІТНалоговаяКМДДЧерг.част.Громад. безп.Нач.РВ (керівню скад)Не важливо | 121119106662183855731411121722 | 38%37,4%33,3%20,7%6,6%26,1%2,5%1,5%1,5%2,2%0,9%0,3%1,2%0,3%0,3%0,3%0,6%0,3%2,2%0,6%0,6% |

Опитані респонденти вважають що саме працівники оперативних підрозділів можуть являтися найкращими кандидатами для роботи в СВБ.

Чи потрібно при призначенні кандидатів на службу в підрозділи внутрішньої безпеки поручительство діючих співробітників СВБ та ветеранів служби.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ТакНі | 176142 | 55,3%44,6% |

Слід зазначити, що проти даної пропозиції висловилися в більшій мірі працівники які працюють в СВБ не тривалий час (до 2 років).

Чи необхідно нормативно визначити можливість використання колишніх працівників СВБ в оперативно-розшуковій діяльності служби.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ПозитивноНегагивно | 23480 | 73,5%25,1% |

Чи необхідно закріпити нормативно провадження спеціальної перевірки працівника при призначенні на вищу посаду (у тому числі в СВБ) з використанням можливостей поліграфа («детектора брехні»), дактилоскопічної реєстрації та всього арсеналу ОРЗ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ПозитивноНегагивно | 17798 | 55,6%30,8% |

Якими повноваженнями повинна бути наділена служба внутрішньої безпеки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| Знайомитися з матеріалами ОРС та іншими документами ОВС. Знімати копії та вилучати при необхідності документи оперативно-службової та фінансової документації, викликати співробітників та отримувати від них поясненняЗдійснювати агеннтурну роботу серед співробітників ОВСЗдійснювати ОРД відносно працівників ОВСЗдійснювати перевірку наявності таємних документів, спеціальної та оперативної техніки, зброї, боєприпасів, спорядженняБути присутнім на оперативних нарадах в органах та підрозділах ОВСЗдійснювати функції органу дізнанняОрганізовувати та здійснювати контроль за проведенням перевірок співробітників, кандидатів на службу (абітурієнтів ВНЗ МВС України) з використанням поліграфа (детектора брехні) та ОРЗ | 272281299253177166180204 | 85,5%88,3%94%79,5%55,6%52,2%56,6%64% |

До всіх перелічених повноважень, які можуть бути надані СВБ, більшість опитаних віднеслась позитивно.

Якою повинна бути підпорядкованість підрозділів внутрішньої безпеки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| Начальникам УМВС (ГУМВС) в областяхНачальнику СВБ ГУБОЗ МВС України Безпосередньо МініструДвійна підпорядкованість( МВС та ГУМВС (УМВС)) Не має значення | 023413211 | 0%73,5%41,5%0,3%0,3% |

Чи необхідно об’єднати інспекції по особовому складу зі Службою внутрішньої безпеки в одну службу з розділенням функцій (на оперативно-розшукову та інспекторську).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ПозитивноСкоріше позитивно, чим негативноСкоріше негативно, чим позитивноНегативноВажко відповісти | 12273446721 | 38,3%22,9%13,8%21%6,6% |

Слід зазначити, що переважна більшість працівників СВБ (61,1%) підтримують дану пропозицію, при цьому практично всі опитані керівники підрозділів СВБ (більше 90%) також висловилися в підтримку даної ідеї.

Як Ви оцінюєте (за 5-ти бальною шкалою) діяльність підрозділів Служби внутрішньої безпеки МВС України щодо запобігання злочинам які вчиняють відносно працівників ОВС.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| «1»«2»«3»«4»«5» | 035817755 | 0%0,9%18,2%55,6%17,2% |

Таким чином загальна більшість респондентів (72,8%) вважають результативність даного виду діяльності досить високою.

На пропозицію назвати кількість фактів безпосередньої участі у запобіганні злочинам під час проходження служби у підрозділах СВБ МВС України опитаними респондентами були визначені злочини. які передбачені ст.ст.364,365,366,368,190,345,367,342,126,127,146,190,370,191,371,162,369,307, 359,125,309,115185,122,186,187,372,358,263 КК України.

Як можливо удосконалити оперативно-службову діяльность підрозділів Служби внутрішньої безпеки МВС України щодо запобігання злочинам.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| запровадження перевірки оперативної інформації службою ДВБ в рамках облікових справ підтримализміна моделі та порядку формування кадрового складу СВБ на грунті професіограмми працівникарозробити та прийняти концепцію забезпечення внутрішньої безпеки МВС України запровадження у законодавстві та відомчих нормативних актах підстави припинення ОРС: втрата фігурантом соціальної небезпеки перевірка та надання рекомендацій підрозділами СВБ щодо кадрових призначень на оперативні посади в системі ОВС, використовуючи наявну оперативну інформацію та спеціальні обліки Об’єднання СВБ та інспекції з особового складу в одну службу, з розділенням функцій (оперативно-розшукова та дізнання) | 13927 191235 135140 | 43,7%8,4 60%73,8% 42,4%44% |

Найбільшу підтримку серед опитаних (73,8%) отримала пропозиція про законодавче закріплення положення про можливість припинення ОРС на підставі звільнення фігуранта з посади та втрати ним соціальної небезпеки.

Також значну підтримку одержала пропозиція про можливість перевірки інформації в рамках облікових справ (60%).

До інших пропозицій опитані респонденти віднесли:

- створення в складі ВВБ підрозділів ОТЗ та УОС на місцях;

- введення обліку та оцінки результатів діяльності підрозділів СВБ за кількістю кримінальних справ, порушених відносно цивільних осіб, що скоїли злочини відносно працівників ОВС;

- покращення матеріально-технічного стану підрозділів ВВБ;

Відношення до розробки та введення в дію Кодексу поведінки оперативного працівника, який би закріпив їх основні права та обов’язки, визначив порядок захисту порушених прав та відповідальність за скоєння службових правопорушень.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ПозитивноНегативно | 26935 | 84,5% 11% |

Оцінка ,,Типового положення про підрозділ органу виконавчої влади з питань запобігання та протидії корупції” затвердженого Постановою Кабінету міністрів України від 8 грудня 2009 року N 1422 як документу практичної дії, отримані такі відповіді:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | працівники ДВБ | працівники інших оперативних підрозділів |
| положення не відповідає вимогам часу | 51,7% | 49,6% |
| тільки у 2 з 94 пунктів Положення присутня вказівка щодо здійснення оперативно-розшукової діяльності | 71,8% | 51,6% |
| не розкрито зміст поняття внутрішньої безпеки ОВС | 71,8% | 51,6% |
| декларативність норм Положення | 51,7% | 49,6% |
| не визначеність особливості ОРД та агентурної роботи серед особового складу ОВС | 51,4% | 48,6% |
| не визначеність концепції розвитку ДВБ відповідно до світових стандартів та досвіду поліції країн світу | 67,7% | 51,4% |
| не конкретизований зміст та організація взаємодії ДВБ з іншими правоохоронними органами | 46,9% | 62,3% |
| відсутня настанова з організації та тактики оперативно-службової діяльності підрозділів внутрішньої безпеки МВС України;  | 67,8% | 62,8% |

Які ви вважаєте необхідно прийняти заходи щодо розробки пакету нормативно-правових актів, які регламентують діяльність підрозділів внутрішньої безпеки з метою усунення зазначених недоліків, опитані визначились таким чином:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Пропозиції | працівникіи ДВБ | оперативні працівники інших підрозділів |
| Розробка Концепції розвитку підрозділів внутрішньої безпеки МВС України | 83% | 74% |
| Розробка Настанови про організацію і тактику оперативно – службової діяльності підрозділів внутрішньої безпеки органів внутрішніх справ України | 86% | 69% |
| Розробка інструкція про порядок проведення службових перевірок щодо правопорушень, здійснених працівниками органів внутрішніх справ України | 79 % | 65% |

Матеріали вивчення думок діючих працівників практичних підрозділів ОВС та ДКР МВС України щодо існуючих проблем оперативно – розшукового запобігання злочинам.

Розподілення по службам відбулося таким чином:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Служба | Кількість | Відсоток |
| УБОЗДКРСКРДІМСВБНОНКМСДДСБЕЗЧЧППСМШтаб | 3834401121112482 | 23%21%25%7%13%0,6%0.6%1,2%2,4%4,8%1,2% |

Згідно посад опитаних респондентів (всього 162) розділення відбулося таким чином:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Посада | Кількість | Відсоток |
| о\уст..о\угол.о\у.гол.фах.заст..нач.від.нач.від.слідчийДІМ ЧерговийПом.нач.ППС | 8312111452312227 | 51%7,4%6,7%0,6%2,4%3%14%7,4%1,2%1,2%4,3% |

Таким чином більшість респондентів, що прийняли участь в анкетуванні (71,8%) відносяться до оперативних служб.

Розділення за стажем практичної роботи відбулося таким чином (відповіли на питання 149 респондентів, що складає 92% від всіх учасників опитування):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стаж практичної роботи | Кількість | Відсоток |
| до 2 роківдо 5 роківдо 10 роківдо 15 роківдо20 роківдо 25 років та вище | 28332935168 | 8%22%19,4%29,4%10,7%5,3% |

Таким чином більшість (50,8%) опитаних працівників мають стаж практичної роботи менше 5 років.

Опитані респонденти (відповіли всі 162) мають таку освіту:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Освіта | Кількість | Відсоток |
| вища юридичнавища не юридичнанезакінчена вищасередня спеціальна юридичнасередня спеціальна не юридичнасередня | 118282932 |  72,8% 17,2%1,2%5,5%1,8%1,2% |

Таким чином більшість опитаних мають вищу освіту (90%).

На запропоноване питання: ,,В якій мірі Ви оцінюєте ступінь довіри до діяльності Служби внутрішньої безпеки МВС України” за п’ятибальною системою, відповіді розділилися таким чином:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бали | Кількість | Відсоток |
| «0»«1»«2»«3»«4»«5» | 52827592713 | 3%17,2%16,6%36,4%16,6%8% |

Таким чином позитивно (на «4» та «5») до діяльності СВБ висловилися лише чверть респондентів – 40 осіб (24,6%).

На запропоноване запитання отримані такі результати:

В якій мірі Служба внутрішньої безпеки МВС України виконує наступні функції (за п’ятибальною шкалою).

Здійснює діяльність щодо запобігання вчиненню правопорушень та профілактиці злочинів з боку особового складу ОВС.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бали | Кількість | Відсоток |
| «0»«1»«2»«3»«4»«5» | 4825504032 | 2,4%4,8%15,4%30,8%24,6%19,7% |

Таким чином, з цього питання позитивно висловилися (на «4» та «5») менше половини опитаних (44,3% респондентів).

Проводить заходи щодо захисту особового складу ОВС від негативного впливу з боку кримінального середовища.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бали | Кількість | Відсоток |
| «0»«1»«2»«3»«4»«5» | 183938341711 | 11%24%23,4%20,9%10%6,7% |

Позитивно оцінили дану діяльність лише 16,7% респондентів.

Проводить службові перевірки за фактами втрати службової та таємної документації, розголошенні конфіденційної інформації.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бали | Кількість | Відсоток |
| «0»«1»«2»«3»«4»«5» | 81111554034 | 4,9%6,7%6,7%33,9%24,6%20,9% |

Позитивно оцінили дану діяльність СВБ 45,5% респондентів.

Проводить службові перевірки за фактами збереження зброї, боєпри-пасів та спеціальної техніки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бали | Кількість | Відсоток |
| «0»«1»«2»«3»«4»«5» | 61116544234 | 3,7%6,7%9,8%33,3%25,9%20,9% |

Позитивно оцінили дану діяльність 46,8% опитаних.

Проводить аналіз та узагальнення інформації про скоєнні правопорушення з боку особового складу ОВС.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бали | Кількість | Відсоток |
| «0»«1»«2»«3»«4»«5» | 5716493843 | 3%4,3%9,8%30,2%23,4%26,5% |

Позитивно оцінили дану діяльність 49,9% респондентів.

Здійснює перевірку кандидатів при призначенні на вищу посаду, прийнятті на службу в ОВС та ВНЗ системи МВС України.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бали | Кількість | Відсоток |
| «0»«1»«2»«3»«4»«5» | 31220414737 | 1,8%7,4%12,3%25,3%29%23,8% |

Позитивно оцінили даний вид діяльності 42,8% опитаних.

Які функції повинні бути пріоритетними в діяльності Служби внутрішньої безпеки МВС України.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варіант відповіді | Кількість | Відсоток |
| 1.Забезпечення безпеки та попередження злочинів та правопорушень відносно працівників ОВС2.Запобігання вчиненню правопорушень та злочинів з боку працівників ОВС3.Розкриття та документування злочинів, вчинених співробітниками ОВС | 1466327 | 90%38,8%16,6% |

До інших варіантів опитані респонденти віднесли:

- встановлення та усунення причин та способів скоєння злочину;

- захист від впливу криміналітету та політичних партій;

Таким чином, більшість респондентів (90%) вважають пріорітетною функцією в діяльності СВБ функцію забезпечення безпеки та попередження злочинів та правопорушень що скоюються відносно працівників ОВС.

Які, на Ваш погляд, необхідні зміни в діяльності Служби внутрішньої безпеки МВС України.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варіант відповіді | Кількість | Відсоток |
| 1.Визначення пріоритетною в діяльності СВБ профілактичну функцію2.Оцінювання результатів роботи СВБ по кількості фактів запобігання злочинів скоєних працівниками ОВС3.Оцінювання результатів роботи СВБ по кількості виявлених фактів запобігання злочинів відносно працівників ОВС4.Перегляд порядку формування кадрового складу СВБ | 76187341 | 46,9%11,1%45%25,3 |

Таким чином, більшість респондентів віддають перевагу попереджувальним (запобіжним) функціям, а саме вважають що основними напрямками діяльності СВБ повинні бути функції профілактики (46,9%). оцінювання результатів роботи по кількості фактів запобігання злочинів. скоєних працівниками (11,1%) та відносно працівників (45%).

До інших змін опитані респонденти запропонували віднести:

- активізацію діяльності по усуненню причин скоєння злочинів;

- один з респондентів вважає, що така Служба, як ВБ взагалі не потрібна.

Чи відомі Вам факти діяльності Служби внутрішньої безпеки щодо запобігання правопорушень та злочинів у Вашому підрозділі (як скоєних працівниками ОВС так і відносно них).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ТакНі | 7145 | 4,3%89,5% |

Таким чином більшість діючих працівників не мають інформації про факти запобігання службою внутрішньої безпеки злочинам та правопорушенням.

В якій мірі Ви оцінюєте діяльність Служби внутрішньої безпеки щодо запобігання злочинів та правопорушень в ОВС (за п’ятибальною шкалою).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бали | Кількість | Відсотки |
| «0»«1»«2»«3»«4»«5» | 71517613224 | 4,3%9,2%10,4%37,6%19,7%14,9% |

Таким чином лише 56 респондентів (34,5%) оцінюють вказану діяльність СВБ позитивно (на «4» та «5»).

Ваше відношення до розроблення та введення в дію Кодексу поведінки оперативного працівника, який би закріпив їх основні права та обов’язки, визначив порядок захисту порушених прав та відповідальність за скоєння службових правопорушень.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| ПозитивнеНегативне | 9957 | 61,1%35,1% |

Таким чином більшість респондентів віднеслося до даної пропозиції позитивно – 99 (61,1%), негативне відношення висловили - 57 (35,1%) опитаних.

Які на вашу думку заходи здійснюються корумпованими працівниками ОВС для забезпечення безпеки організованих злочинних угрупувань з метою ,,відпрацювання” незаконно отриманих коштів.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Відповідь | Кількість | Відсоток |
| 1. здійснюють розвідувальну діяльність в ОВС з метою протидії діяльності оперативних підрозділів, які працюють на виявлення та припинення протиправних проявів у першу чергу з боку ОЗУ; 2. здійсніють контррозвідувальну діяльність ОЗУ у власному середовищі; 3. здійсніють тиск та шантаж на працівників ОВС, які здійснюють протидію ОЗУ; здійснюють дії щодо недопущення порушення кримінального провадження та реєстрації у єдиному реєстрі; 4. організують адміністративне, дисциплінарне, кримінальне переслідування ініціаторів оперативних розробок, керівників відповідних оперативних і слідчих підрозділів  | 99978999 | 61%60%56%61% |

2.1. ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВОГО ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИНАМ СЛУЖБОЮ ВНУТРІШНЬОЇ БЕЗПЕКИ МВС УКРАЇНИ

Боротьба зі злочинністю на сучасному етапі, зокрема з її організованими формами, для яких усе більш притаманними є консолідація, конспірація та жорстокість злочинних елементів, високий організаційний рівень підготовки та вчинення злочинів, використання для власного прикриття корумпованих представників державної влади й управління, у тому числі серед працівників правоохоронних органів, зокрема органів внутрішніх справ, активна протидія правоохоронним органам, застосування не тільки фізичного опору, зброї і новітньої техніки, а й психологічних технологій потребує значної активізації оперативно-розшукової роботи ОВС не тільки як системи гласних і негласних заходів, а й як освоєння працівниками оперативних підрозділів найпрогресивніших оперативно-розшукових заходів і засобів, а також пошуку нестандартних методів успішного виконання завдань оперативно-розшукової діяльності, з урахуванням функціональної та психологічної структур злочинної групи, міжособистісних відносин, мотивації діяльності тощо. Насамперед це стосується служби внутрішньої безпеки МВС України. Виконання завдань, які стоять перед цією службою на сучасному етапі, органічно пов’язано з використанням широкого спектра спеціальних знань під час здійснення оперативно-розшукових заходів.

ОРД – єдина система суб’єктів, об’єктів, а також детермінованих відповідним чином заходів і засобів цієї діяльності. Головним же у психології ОРД є психіка людини, що залучена до цього діяльнісного процесу. Остання при цьому визнається як суб’єкт свідомої (соціально-позитивної або негативної) діяльності як індивіда із сталою системою психологічних якостей, що формується і виявляється у згаданій діяльності Отже, доцільно розглядати психологічні особливості здійснення ОРД через призму завдань, що стоять перед службою внутрішньої безпеки, функціональних обов’язків оперативних працівників та наданих прав для їх реалізації. Головними завданнями підрозділів внутрішньої безпеки в сучасних умовах є: організація і координація заходів щодо захисту працівників ОВС від перешкоджання виконанню покладених на них службових обов’язків, а також від посягань на життя, здоров’я, житло і майно працівників міліції та їх близьких родичів, пов’язаних з їх службовою діяльністю; захист системи МВС, за якої забезпечується її стабільне функціонування; попередження та виявлення фактів учинення корупційних і злочинних діянь працівниками ОВС; запобігання призначення на службу до ОВС осіб, які мають злочинні та корисливі наміри, а також протидія спробам участі працівників міліції у протиправній діяльності. Основні функції працівників оперативних підрозділів України полягають у реалізації складної системи законодавчо передбачених гласних і негласних пошукових, розвідувальних (у сучасних умовах до певної міри) і контррозвідувальних заходів. Останні здійснюються з застосуванням оперативно-технічних засобів і спрямовуються на виконання завдань ОРД, що стоять перед службою внутрішньої безпеки. Від оперативності, повноти та юридичної грамотності, зокрема у психології ОРД працівників кримінальної міліції залежить швидке і повне розкриття злочинів, викриття винних і притягнення їх до відповідальності. ОРД з позиції психології є певною системою психологічних закономірностей, зв’язків і відносин, які стосуються різних аспектів цієї діяльності та особистості її суб’єктів і об’єктів, мають переважно психологічну природу й психологічно зумовлену змістовну структуру, підпорядковані загальним принципам і положенням психології та підвладні науково-практичним методам психологічного аналізу, діагностики й інтерпретації, а також психологічного упровадження та відповідної корекції під час інтегрування з іншими науковопрактичними знаннями (соціальними, управлінськими, оперативнорозшуковими, кримінально-правовими, кримінально-процесуальними, криміналістичними та ін.) утворюють відокремлену галузь прикладної психології оперативно-розшукової діяльності ОВС.

Різні напрями і види ОРД відрізняються один від одного своєю особливою спрямованістю, специфічними завданнями, особливими об’єктами, засобами, методами, способами та прийомами практичних дій. У цьому криється одна з найважливіших психологічних закономірностей ОРД, а саме те, що її видова характеристика зумовлює коло особливих психологічних вимог, які пред’являють до виконавців окремих ОРЗ.

Оперативно-розшукові заходи слід розуміти як законодавчо визначені організовані дії або їх сукупність з боку суб’єктів ОРД з використанням як гласних, так і негласних засобів, а також методів, способів і прийомів, спрямованих на реалізацію конкретних завдань і досягнень цієї діяльності.

До методів ОРД, які використовують підрозділи внутрішньої безпеки, належать розвідувальне опитування, оперативна установка, візуальне спостереження, особистий пошук, оперативний огляд, агентурний метод. Психологічна інтерпретація оперативно-розшукових заходів має два аспекти їх наукового і практичного розгляду: загальний (потенційні психологічні чинники, притаманні оперативнорозшуковим заходам узагалі) і особливий (особливі психологічні чинники, характерні для окремих оперативно-розшукових заходів). Психологічний зміст заходів ОРД визначає певні вимоги щодо їх практичного проведення. Вони полягають в урахуванні специфічних цілей, мотивів, засобів, способів, прийомів та ін. психологічних особливостей здійснення конкретних оперативнорозшукових дій відповідними суб’єктами оперативнорозшукової діяльності. Причому йдеться не про спрощене взяття до уваги оперативниками окремих психологічних закономірностей, а про виявлення їх дійсного вияву (негативного чи позитивного щодо виконання завдань ОРД) на рівні особливостей психології суб’єктів і об’єктів ОРД.

Особливістю здійснення конкретних оперативно-розшукових заходів працівниками підрозділів внутрішньої безпеки є специфічність об’єкта оперативної уваги працівників. Узагальнюючи практичний досвід та наукові розроблення із цієї проблеми, відповідно до завдань, що стоять перед службою загальним об’єктом оперативнорозшукової діяльності у сфері боротьби зі злочинністю є саме злочинність в органах внутрішніх справ, у її системному уявленні (загальний стан і структура злочинності в ОВС, явища, що викликають оперативний інтерес, та ін.). Мається на увазі не вся злочинність, а її певне зростання, яке найбільш наближене до мети й завдань служби внутрішньої безпеки. Безпосередньо ж об’єктами у цій сфері слід уважати осіб (окремих індивідів – працівників міліції), відносно яких отримано та зафіксовано достатньо інформації про їх причетність до злочинів, що готуються або вчинені невстановленими особами, а також про інші правопорушення в ОВС.

Основу пізнання психології безпосередніх об’єктів служби внутрішньої безпеки становлять психологічне вивчення й діагностування особистості певних осіб, які й визнані такими об’єктами. У зв’язку з цим, слід акцентувати увагу на розкритті внутрішніх психологічних чинників, що знаходяться на межі мотиваційної сфери й установок особистості, конкретної життєвої ситуації й певних умов навколишнього середовища та пов’язаних з безпосереднім виникненням злочинних намірів, пошуку шляхів, засобів і способів їх здійснення та ін. Особливість об’єкта оперативної уваги працівників СВБ МВС України становить психологічне вивчення й діагностування особистості працівника міліції, де необхідно акцентувати увагу на розкритті його психології з урахуванням правоохоронної діяльності.

Так, виділяючи в рамках загальної психологічної структури ОРД психологію суб’єктів ОРД, слід звернути увагу на те, що тут йдеться про особистісні психологічні властивості, які найбільше відповідають вимогам професійної діяльності працівників оперативних підрозділів СВБ.

Оперативно-розшукова діяльність у СВБ МВС України пред’являє високі та різні вимоги до працівника СВБ. Узагальнення практичного досвіду та наукових розроблень із цієї проблеми надає можливість виділити основні професійно важливі якості, необхідні для успішного виконання оперативно-розшукової діяльності працівниками підрозділів внутрішньої безпеки: комунікативні якості та вміння, інтелектуальні якості, вольові якості, емоційні властивості та ін. Нині у сучасній теорії ОРД уже опрацьовано низку аспектів психології особистості суб’єктів ОРД. Проте основною вадою в цьому є мінімальний обсяг конкретної наукової інформації про закономірності впливу психіки цих суб’єктів на результати їх діяльності і, навпаки, про закономірності впливу особливостей діяльності та її результатів на психіку суб’єктів. Науково-практичне психологічне забезпечення ОРД СВБ МВС України надасть можливість виконання специфічних завдань, що стоять перед службою з організації і координації заходів щодо захисту працівників ОВС, захисту системи Міністерства внутрішніх справ, попередження та виявлення фактів учинення корупційних і злочинних діянь працівниками органів внутрішніх справ, запобігання призначень на службу в органи внутрішніх справ осіб, які мають злочинні та корисливі наміри, а також протидії спробам участі працівників міліції у протиправній діяльності.

Кожна професія характеризується низкою ознак, за якими вона різниться з іншими. Служба в ОВС України проходить в особливих умовах і вимагає не тільки значних фізичних, моральних і емоційних зусиль, а й постійної готовності діяти з високою динамічністю і в непередбачуваних та не прогнозованих обставинах. Особливо це стосується оперативних працівників СВБ МВС України. Психологічне забезпечення діяльності працівників міліції СВБ МВС України – це комплекс цілеспрямованих заходів щодо професійної організації їх роботи, професіонального психологічного добору і психологічного супроводження оперативно-розшукової діяльності з урахуванням їх специфічного об’єкта. Детальне вивчення науковцями вимог щодо психології оперативно-розшукових заходів СВБ МВС України та розроблення методичних і практичних рекомендацій, на нашу думку, надасть можливість повним обсягом використовувати надані права оперативним підрозділам для виконання поставлених перед службою завдань, особливо для захисту працівників ОВС, забезпечення безпеки оперативних працівників під час здійснення оперативно-розшукової діяльності, захисту системи МВС від проникнення в ОВС членів організованих злочинних угруповувань.

2.2. ПРАВОВІ ЗАСАДИ ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВОГО ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИНАМ СЛУЖБОЮ ВНУТРІШНЬОЇ БЕЗПЕКИ МВС УКРАЇНИ

Відповідно до Законів України «Про центральні органи виконавчої влади», «Про Національну поліцію», постанови Кабінету Міністрів України від 28 жовтня 2015 року № 887 «Про утворення територіального органу Національної поліції», Положения про Міністерство внутрішніх справ України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 жовтня 2015 року N 878, Положення про Національну поліцію, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 жовтня 2015 року № 877 в системі ОВС створено Департамент внутрішньої безпеки.

Департамент внутрішньої безпеки Національної поліції України є міжрегіональним територіальним органом у складі кримінальної поліціі Національної поліції України, який здійснюе свою діяльність у напрямі дотримання внутрішньої безпеки у Національній поліції України.

Дотримання внутрішньої безпеки в діяльності органів Національної поліції України реалізується шляхом внутрішнього контролю та забезпечення власної безпеки органів поліції i полягає у здійсненні комплексу правових, організаційних та практичних заходів, спрямованих на виявлення, запобігання, попередження та припинення фактів порушення поліцейськими, державними службовцями та іншими працівниками Національної поліції України вимог законодавства України при виконанні службових обов’язків, фактів протиправного перешкоджання службовим особам поліції у виконанні покладених на них завдань та повноважень, а також виявлення та усунення інших чинників, які негативно впливають на діяльність поліції.

Департамент внутрішньої безпеки Національної поліції України згідно із законодавством України здійснює оперативно-розшукову діяльність.

Правову основу оперативно-розшукової діяльності становлять [Конституція України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80%22%20%5Ct%20%22_blank), Закон України «Про оперативно-розшукову діяльність», [Кримінальний](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14%22%20%5Ct%20%22_blank), [Кримінальний процесуальний](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17%22%20%5Ct%20%22_blank) кодекси України, [державну охорону органів державної влади України та посадових осіб](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/160/98-%D0%B2%D1%80%22%20%5Ct%20%22_blank), [статус суддів](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19%22%20%5Ct%20%22_blank), [забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3782-12%22%20%5Ct%20%22_blank), [державний захист працівників суду і правоохоронних органів](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3781-12%22%20%5Ct%20%22_blank), інші законодавчі акти та міжнародно-правові угоди і договори, учасником яких є Україна.

Оперативно-розшукова діяльність - це система гласних і негласних пошукових та контррозвідувальних заходів, що здійснюються із застосуванням оперативних та оперативно-технічних засобів.

Оперативно-розшукова діяльність ґрунтується на принципах верховенства права, законності, дотримання прав і свобод людини.

Підставами для проведення оперативно-розшукової діяльності є:

1) наявність достатньої інформації, одержаної в установленому законом порядку, що потребує перевірки за допомогою оперативно-розшукових заходів і засобів, про:

- кримінальні правопорушення, що готуються;

- осіб, які готують вчинення кримінального правопорушення;

- осіб, які переховуються від органів досудового розслідування, слідчого судді, суду або ухиляються від відбування кримінального покарання;

- осіб безвісно відсутніх;

- розвідувально-підривну діяльність спецслужб іноземних держав, організацій та окремих осіб проти України;

- реальну загрозу життю, здоров’ю, житлу, майну працівників суду і правоохоронних органів у зв’язку з їх службовою діяльністю, а також осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, членів їх сімей та близьких родичів, з метою створення необхідних умов для належного відправлення правосуддя; співробітників розвідувальних органів України у зв’язку із службовою діяльністю цих осіб, їх близьких родичів, а також осіб, які конфіденційно співробітничають або співробітничали з розвідувальними органами України, та членів їх сімей з метою належного здійснення розвідувальної діяльності;

2) запити повноважних державних органів, установ та організацій про перевірку осіб у зв’язку з їх допуском до державної таємниці і до роботи з ядерними матеріалами та на ядерних установках, а також осіб, яким надається дозвіл на перебування без супроводу в контрольованих та стерильних зонах, зонах обмеженого доступу, що охороняються, та критичних частинах таких зон аеропортів;

3) наявність узагальнених матеріалів центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму, отриманих в установленому законом порядку.

Зазначені підстави можуть міститися в заявах, повідомленнях громадян, посадових осіб, громадських організацій, засобів масової інформації, у письмових дорученнях і постановах слідчого, вказівках прокурора, ухвалах слідчого судді, суду, матеріалах правоохоронних органів, у запитах і повідомленнях правоохоронних органів інших держав та міжнародних правоохоронних організацій, а також запитах повноважних державних органів, установ та організацій, визначених Кабінетом Міністрів України, про перевірку осіб у зв’язку з їх допуском до державної таємниці, до роботи з ядерними матеріалами та на ядерних установках.

Забороняється приймати рішення про проведення оперативно-розшукових заходів при відсутності підстав, передбачених у цій статті.

Підрозділи, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, зобов’язані:

1) у межах своїх повноважень відповідно до законів, що становлять правову основу оперативно-розшукової діяльності, вживати необхідних оперативно-розшукових заходів щодо попередження, своєчасного виявлення і припинення кримінальних правопорушень та викриття причин і умов, які сприяють вчиненню кримінальних правопорушень, здійснювати профілактику правопорушень;

2) виконувати письмові доручення слідчого, вказівки прокурора та ухвали слідчого судді суду і запити повноважних державних органів, установ та організацій про проведення оперативно-розшукових заходів;

3) виконувати у межах своєї компетенції запити правоохоронних органів інших держав або міжнародних правоохоронних організацій відповідно до законодавства України, міжнародних договорів України, а також установчих актів та правил міжнародних правоохоронних організацій, членом яких є Україна;

4) інформувати відповідні державні органи про відомі їм факти та дані, що свідчать про загрозу безпеці суспільства і держави, а також про порушення законодавства, пов’язані з службовою діяльністю посадових осіб;

5) здійснювати взаємодію між собою та іншими правоохоронними органами, в тому числі відповідними органами іноземних держав та міжнародних антитерористичних організацій, з метою швидкого і повного попередження, виявлення та припинення кримінальних правопорушень;

6) забезпечити із залученням інших підрозділів безпеку працівників суду і правоохоронних органів, осіб, які надають допомогу, сприяють оперативно-розшуковій діяльності, осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві, членів їх сімей та близьких родичів цих осіб;

7) брати участь у здійсненні заходів щодо фізичного захисту ядерних установок, ядерних матеріалів, радіоактивних відходів, інших джерел іонізуючого випромінювання, а також у проведенні спеціальної перевірки щодо допуску до особливих робіт.

У разі виявлення ознак кримінального правопорушення оперативний підрозділ, який здійснює оперативно-розшукову діяльність, зобов’язаний невідкладно направити зібрані матеріали, в яких зафіксовано фактичні дані про протиправні діяння окремих осіб та груп, відповідальність за які передбачена [Кримінальним кодексом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14%22%20%5Ct%20%22_blank), до відповідного органу досудового розслідування для початку та здійснення досудового розслідування в порядку, передбаченому [Кримінальним процесуальним кодексом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17%22%20%5Ct%20%22_blank).

У разі, якщо ознаки кримінального правопорушення виявлені під час проведення оперативно-розшукових заходів, що тривають і припинення яких може негативно вплинути на результати кримінального провадження, підрозділ, який здійснює оперативно-розшукову діяльність, повідомляє відповідний орган досудового розслідування та прокурора про виявлення ознак кримінального правопорушення, закінчує проведення оперативно-розшукового заходу, після чого направляє зібрані матеріали, в яких зафіксовано фактичні дані про протиправні діяння окремих осіб та груп, відповідальність за які передбачена [Кримінальним кодексом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14%22%20%5Ct%20%22_blank), до відповідного органу досудового розслідування.

Оперативним підрозділам для виконання завдань оперативно-розшукової діяльності за наявності передбачених [статтею 6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2135-12#n49) цього Закону підстав надається право:

1) опитувати осіб за їх згодою, використовувати їх добровільну допомогу;

2) проводити контрольовану поставку та контрольовану і оперативну закупку товарів, предметів та речовин, у тому числі заборонених для обігу, у фізичних та юридичних осіб незалежно від форми власності з метою виявлення та документування фактів протиправних діянь. Проведення контрольованої поставки, контрольованої та оперативної закупок здійснюється згідно з положеннями [статті 271](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2444) Кримінального процесуального кодексу України у порядку, визначеному нормативно-правовими актами Міністерства внутрішніх справ України, центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, Служби безпеки України, погодженими з Офісом Генерального прокурора та зареєстрованими у Міністерстві юстиції України;

3) порушувати в установленому законом порядку питання про проведення перевірок фінансово-господарської діяльності підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності та осіб, які займаються підприємницькою діяльністю або іншими видами господарської діяльності індивідуально, та брати участь в їх проведенні;

4) ознайомлюватися з документами та даними, що характеризують діяльність підприємств, установ та організацій, вивчати їх, за рахунок коштів, що виділяються на утримання підрозділів, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, виготовляти копії з таких документів, на вимогу керівників підприємств, установ та організацій - виключно на території таких підприємств, установ та організацій, а з дозволу слідчого судді в порядку, передбаченому [Кримінальним процесуальним кодексом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17), - витребовувати документи та дані, що характеризують діяльність підприємств, установ, організацій, а також спосіб життя окремих осіб, підозрюваних у підготовці або вчиненні кримінального правопорушення, джерело та розміри їх доходів, із залишенням копій таких документів та опису вилучених документів особам, в яких вони витребувані, та забезпеченням їх збереження і повернення в установленому порядку. Вилучення оригіналів первинних фінансово-господарських документів забороняється, крім випадків, передбачених Кримінальним процесуальним кодексом України;

5) проводити операції із захоплення осіб, які вчинили кримінальне правопорушення, припинення кримінальних правопорушень, розвідувально-підривної діяльності спецслужб іноземних держав, організацій та окремих осіб;

6) відвідувати жилі та інші приміщення за згодою їх власників або мешканців для з’ясування обставин злочину, що готується, а також збирати відомості про протиправну діяльність осіб, щодо яких провадиться перевірка;

7) негласно виявляти та фіксувати сліди тяжкого або особливо тяжкого злочину, документи та інші предмети, що можуть бути доказами підготовки або вчинення такого злочину, у тому числі шляхом проникнення та обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи згідно з положеннями [статті 267](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2421) Кримінального процесуального кодексу України;

8) виконувати спеціальне завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації згідно з положеннями [статті 272](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2463) Кримінального процесуального кодексу України;

9) здійснювати аудіо-, відеоконтроль особи, зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж, електронних інформаційних мереж згідно з положеннями [статей 260](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2390), [263-265](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2404) Кримінального процесуального кодексу України;

10) накладати арешт на кореспонденцію, здійснювати її огляд та виїмку згідно з положеннями [статей 261](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2392), [262](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2398) Кримінального процесуального кодексу України;

11) здійснювати спостереження за особою, річчю або місцем, а також аудіо-, відеоконтроль місця згідно з положеннями [статей 269](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2436), [270](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2441) Кримінального процесуального кодексу України;

12) здійснювати установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу згідно з положеннями [статті 268](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2431) Кримінального процесуального кодексу України;

13) мати гласних і негласних штатних та позаштатних працівників;

14) використовувати конфіденційне співробітництво згідно з положеннями [статті 275](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2480) Кримінального процесуального кодексу України;

15) отримувати від юридичних чи фізичних осіб безкоштовно або за винагороду інформацію про кримінальні правопорушення, що готуються або вчинені, та про загрозу безпеці суспільства і держави;

16) використовувати за згодою адміністрації службові приміщення, транспортні засоби та інше майно підприємств, установ, організацій, а так само за згодою осіб - житло, інші приміщення, транспортні засоби і майно, які їм належать;

17) створювати та використовувати заздалегідь ідентифіковані (помічені) або несправжні (імітаційні) засоби згідно з положеннями [статті 273](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17%22%20%5Cl%20%22n2470%22%20%5Ct%20%22_blank) Кримінального процесуального кодексу України;

18) створювати і застосовувати автоматизовані інформаційні системи;

19) застосовувати засоби фізичного впливу, спеціальні засоби та вогнепальну зброю на підставах і в порядку, встановлених законами про [Національну поліцію](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19), [Службу безпеки України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2229-12), [Державну прикордонну службу України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/661-15), [державну охорону органів державної влади України та посадових осіб](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/160/98-%D0%B2%D1%80), [Митним кодексом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4495-17);

20) звертатися у межах своїх повноважень із запитами до правоохоронних органів інших держав та міжнародних правоохоронних організацій відповідно до законодавства України, міжнародних договорів України, а також установчих актів та правил міжнародних правоохоронних організацій, членом яких є Україна.

Прийняття рішення про проведення оперативно-розшукових заходів, подання та розгляд відповідних клопотань, проведення оперативно-розшукових заходів, фіксація та використання їх результатів, проведення цих заходів до постановлення ухвали слідчого судді та інші питання їх проведення регулюються згідно з положеннями [глави 21](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2293) Кримінального процесуального кодексу України з урахуванням особливостей, встановлених цим Законом, щодо мети проведення оперативно-розшукових заходів, суб’єкта ініціювання та проведення цих заходів, обґрунтування клопотання про їх проведення та підстав для його задоволення слідчим суддею, використання результатів оперативно-розшукових заходів та інших питань, обумовлених специфікою мети їх проведення. Прийняття рішень про проведення оперативно-розшукових заходів, які не потребують дозволу слідчого судді або рішення прокурора, здійснюється керівником відповідного оперативного підрозділу або його заступником з повідомленням про прийняте рішення прокурора.

Негласне обстеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи, аудіо-, відеоконтроль особи, аудіо-, відеоконтроль місця, спостереження за особою, зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж, електронних інформаційних мереж, накладення арешту на кореспонденцію, здійснення її огляду та виїмки, установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу проводяться на підставі ухвали слідчого судді, постановленої за клопотанням керівника відповідного оперативного підрозділу або його заступника, погодженого з прокурором. Ці заходи застосовуються виключно з метою запобігання вчиненню тяжкого або особливо тяжкого злочину, запобігання і припинення терористичних актів та інших посягань спеціальних служб іноземних держав та організацій, якщо іншим способом одержати інформацію неможливо.

До виконання окремих доручень у ході проведення оперативно-розшукової діяльності можуть залучатися працівники інших підрозділів.

2.3. НАПРЯМКИ ВДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА ТАКТИКИ ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВОГО ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИНАМ СЛУЖБОЮ ВНУТРІШНЬОЇ БЕЗПЕКИ МВС УКРАЇНИ

Вирішенню різних проблем, пов’язаних з оперативно-розшуковою діяльністю, приділяли увагу багато вчених, зокрема О. М. Бандурка, В. І. Василинчук, І. О. Воронов, В. Я. Горбачевський, О. М. Джужа, І. П. Козаченко, О. Є. Користін, Д. Й. Никифорчук, Ю. Ю. Орлов, М. А. Погорецький та С. С. Чернявський. Однак кардинальні зміни в правовому забезпеченні роботи органів внутрішніх справ, що відбулись останніми роками, зумовлюють актуальність продовження дослідження правових засад оперативно-розшукової діяльності, зокрема особливостей застосування певних правових норм. Ураховуючи це, ставимо за мету вивчення окремих аспектів законодавчого забезпечення оперативнорозшукової діяльності та кримінального процесу для його вдосконалення. Відповідно до мети, можна визначити такі завдання: розглянути сутність деяких правових норм, що регламентують кримінальний процес та оперативно-розшукову діяльність, здійснити аналіз їх змісту та виявити можливі юридичні суперечності, унаслідок чого обґрунтувати власне бачення варіантів розв’язання проблеми та можливого внесення змін до законодавства України. Перелік підстав для проведення оперативно-розшукової діяльності визначено в ст. 6 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність».

Зокрема, такою підставою є наявність достатньої інформації, одержаної в установленому законом порядку, що потребує перевірки за допомогою оперативно-розшукових заходів і засобів, про: злочини, що готуються; осіб, які готують учинення злочину. У ст. 9 цього Закону визначено гарантії законності під час здійснення оперативно-розшукової діяльності. Так, у ч. 1 передбачено, що завжди в разі наявності підстав для проведення оперативнорозшукової діяльності заводиться оперативно-розшукова справа.

Відповідно до таких вимог, оперативний підрозділ у разі отримання достатньої інформації, одержаної в установленому законом порядку, що потребує перевірки за допомогою оперативнорозшукових заходів і засобів, про злочини, що готуються, або осіб, які готують учинення злочину, заводить оперативно-розшукову справу та проводить оперативно-розшукову діяльність. Водночас за готування до злочину відповідальність передбачає Кримінальний кодекс України. Так, згідно зі ст. 13–16 зазначеного закону, закінченим злочином визнається діяння, що містить усі ознаки складу злочину, передбаченого відповідною статтею Особливої частини цього Кодексу, а незакінченим злочином є готування до злочину та замах на злочин. Готуванням до злочину є підшукування або пристосування засобів чи знарядь, підшукування співучасників або змова на вчинення злочину, усунення перешкод чи інше умисне створення умов для вчинення злочину. Кримінальна відповідальність за готування до злочину настає згідно зі ст. 14, а також відповідно до тієї статті Особливої частини цього Кодексу, що передбачає відповідальність за закінчений злочин. Тільки готування до злочину невеликої тяжкості не тягне за собою кримінальної відповідальності. О. О. Дудоров зауважує, що на відміну від виявлення наміру стадія готування характеризується діянням суб’єкта, що полягає у створенні умов, необхідних для подальшого вчинення злочину. Водночас особа під час готування ще не реалізовує об’єктивної сторони забороненого КК України діяння, не наражає об’єкт кримінально-правової охорони на безпосередню небезпеку.

Саме цією об’єктивною ознакою готування до злочину відрізняється від наступної стадії умисного злочину – замаху на нього. У КК України встановлено караність умисного створення умов для вчинення конкретного злочину, а не для злочинної діяльності загалом. Особа планує в майбутньому довести свій злочинний намір до логічного завершення – учинити закінчений злочин і створює для цього належні умови. Тому в ч. 1 ст. 14 КК України не передбачено випадки придбання чи пристосування особою «про всяк випадок» різних предметів, що можуть бути використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінально караних діянь. За наявності підстав такі дії можуть розглядатися як відповідні закінчені злочини (наприклад, незаконне придбання вогнепальної чи холодної зброї, вибухових речовин, радіоактивних матеріалів). З об’єктивної сторони готування полягає у створенні сприятливих умов для вчинення злочину.

Так, ч. 1 ст. 14 КК України, крім відповідного узагальненого формулювання (інше умисне створення умов для вчинення злочину), містить приблизний перелік конкретних видів готування до злочину (підшукування або пристосування засобів чи знарядь, підшукування співучасників, змова на вчинення злочину, усунення перешкод). Використання такого узагальненого формулювання є виправданим з огляду на неможливість зазначити в законі всі різноманітні форми готування. В. П. Тихий у науково-практичному коментарі до КК України стверджує, що готування до злочину є початковою стадією його вчинення, одним із видів незакінченого злочину. Під час готування до злочину дії винного ще безпосередньо не спрямовані на об’єкт і не наражають його на безпосередню небезпеку. Суб’єкт ще не виконує того діяння, яке є необхідною ознакою складу злочину. З об’єктивної сторони готування до злочину може полягати в різноманітних діяннях, але спільним для них є те, що всі вони передбачають створення умов для вчинення конкретного закінченого злочину. Проте його не доведено до кінця, припинено з огляду на причини, що не залежали від волі винного. Наприклад, останнього затримали органи влади чи інші обставини перешкодили завершити злочин. Із суб’єктивної сторони готування до злочину можливе лише з прямим умислом, тобто винний усвідомлює, що він створює умови з метою вчинення певного злочину й бажає це зробити. Таким чином, винний має намір не обмежуватися лише готуванням до злочину, що може бути закінченим і незакінченим, а вчинити такі дії, які призведуть до закінчення злочину. Проте йому не вдається реалізувати свій умисел, зробити це, завершити злочин через причини, що не залежать від його волі.

Отже, за готування до злочину настає кримінальна відповідальність, крім випадків, коли йдеться про злочин невеликої тяжкості. Тому необхідно притягувати до кримінальної відповідальності осіб, які готують учинення злочину, а злочини, що готуються, потрібно розслідувати. Відповідно до ст. 214 КПК України, досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 год після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний унести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань і розпочати розслідування. Слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена приймати та реєструвати заяви й повідомлення про кримінальні правопорушення, зобов’язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається. Інструкція про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події визначає, що джерелом інформації про вчинення кримінальних правопорушень та інших подій, що надходить до органу внутрішніх справ, уповноваженого розпочати досудове розслідування, є: повідомлення фізичних або юридичних осіб і самостійно виявлені слідчим або іншою службовою особою органів внутрішніх справ з будь-якого джерела обставини кримінальних правопорушень; повідомлення представників влади, громадськості або окремих громадян, які затримали підозрювану особу на місці вчинення кримінального правопорушення; повідомлення про вчинення кримінального правопорушення, опубліковані в засобах масової інформації; інформація, що надійшла засобами телефонного зв’язку, телеграфом або іншими засобами зв’язку про вчинення кримінального правопорушення; повідомлення працівників медичних установ про звернення за медичною допомогою осіб із тілесними ушкодженнями, отриманими внаслідок учинення стосовно них кримінальних правопорушень. Прийняття заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події, незалежно від місця та часу їх учинення, повноти отриманих даних, особистості заявника, здійснюється цілодобово негайно тим органом внутрішніх справ, до якого надійшло звернення чи повідомлення, або самостійне виявлення слідчим або іншою службовою особою органу внутрішніх справ із будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення.

У Єдиному обліку на загальних підставах також реєструють рапорти працівників органів внутрішніх справ про безпосереднє (самостійне) виявлення з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення. Оперативний черговий після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний унести відповідні відомості до Єдиного обліку та доповісти про зазначені матеріали начальникові органу досудового розслідування, про що поінформувати керівника органу внутрішніх справ.

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність», що регламентує обов’язки підрозділів, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, та до якої у 2012 році було внесено зміни, у разі виявлення ознак злочину оперативний підрозділ, який здійснює оперативно-розшукову діяльність, зобов’язаний невідкладно направити зібрані матеріали, у яких зафіксовано фактичні дані про протиправні діяння окремих осіб і груп, відповідальність за які передбачена КК України, до відповідного органу досудового розслідування для початку та здійснення досудового розслідування в порядку, передбаченому КПК України.

Лише в разі, якщо ознаки злочину виявлено під час проведення оперативно-розшукових заходів, що тривають і припинення яких може негативно вплинути на результати кримінального провадження, підрозділ, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, інформує відповідний орган досудового розслідування та прокурора про виявлення ознак злочину, закінчує проведення оперативно-розшукового заходу, після чого направляє зібрані матеріали, у яких зафіксовано фактичні дані про протиправні діяння окремих осіб і груп, відповідальність за які передбачена КК України, до відповідного органу досудового розслідування. Оперативний підрозділ, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, зобов’язаний невідкладно направити зібрані матеріали, у яких зафіксовано фактичні дані про протиправні діяння окремих осіб та груп, відповідальність за які передбачена КК України, до відповідного органу досудового розслідування для початку та здійснення досудового розслідування. За готування до злочину, крім невеликої тяжкості, настає кримінальна відповідальність. Отже, якщо в зібраних матеріалах зафіксовано фактичні дані про готування до злочину, крім невеликої тяжкості, їх необхідно невідкладно направити до відповідного органу досудового розслідування, який повинен розпочати та проводити досудове розслідування.

У такому разі джерелом інформації про вчинення кримінальних правопорушень, що надходить до органу внутрішніх справ, уповноваженого розпочати досудове розслідування, може бути самостійне виявлення службовою особою органів внутрішніх справ із будь-якого джерела обставин кримінальних правопорушень. Отже, дослідження окремих аспектів законодавчого забезпечення оперативно-розшукової діяльності та кримінального процесу дає змогу зробити такі висновки:

1. Підставами для проведення оперативно-розшукової діяльності є наявність достатньої інформації, одержаної в установленому законом порядку, що потребує перевірки за допомогою оперативно-розшукових заходів і засобів, про злочини, що готуються, а також осіб, які готують учинення злочину. За наявності таких підстав оперативний підрозділ заводить оперативно-розшукову справу, після чого вдається до оперативно-розшукової діяльності.

2. За готування до злочину, крім невеликої тяжкості, настає кримінальна відповідальність. Це означає, що необхідно притягувати до кримінальної відповідальності осіб, які готують учинення злочину, а злочини, що готуються, потрібно розслідувати за винятком злочинів невеликої тяжкості.

3. Якщо в зібраних матеріалах зафіксовано фактичні дані про готування до злочину, крім невеликої тяжкості, то оперативний підрозділ зобов’язаний їх невідкладно направити до відповідного органу досудового розслідування, що повинен розпочати та проводити досудове розслідування.

4. Для усунення суперечності щодо того, чи заводити оперативному підрозділу оперативно-розшукову справу та проводити оперативно-розшукову діяльність, чи направляти матеріали до органу досудового розслідування про готування до злочину, крім невеликої тяжкості, тобто про злочини, що готуються, а також осіб, які готують учинення злочину, необхідно внести зміни до чинного законодавства. Пропонуємо такі варіанти вирішення проблеми: виключити з переліку підстав для проведення оперативнорозшукової діяльності таку підставу, як наявність достатньої інформації, одержаної в установленому законом порядку, що потребує перевірки за допомогою оперативно-розшукових заходів і засобів, про злочини, що готуються, а також осіб, які готують учинення злочину. Інформація про злочини, що готуються, а також осіб, які готують учинення злочину, має вноситись до Єдиного реєстру досудових розслідувань, крім невеликої тяжкості, а готування до злочину слідчий повинен одразу розслідувати; виключити зобов’язання оперативного підрозділу невідкладно направити до відповідного органу досудового розслідування матеріали, у яких зафіксовано фактичні дані про готування до злочину, що дасть змогу не тільки завести оперативно-розшукову справу, а й розпочати та продовжувати проведення оперативно-розшукових заходів у межах оперативно-розшукового провадження, після чого направити матеріали до відповідного органу досудового розслідування. На нашу думку, з огляду на реалії сьогодення, саме другий варіант є доцільним способом розв’язання цієї юридичної проблеми, оскільки оперативні підрозділи нині є найбільш готовими з організаційно-технічної позиції до негласного викриття протиправної діяльності окремих осіб і груп.

ВИСНОВКИ

Модернізація всього державного механізму України потребує перебудови всіх структурних служб МВС, у тому числі підрозділів внутрішньої безпеки. Зазначене неможливе без наукового забезпечення всіх напрямків діяльності СВБ, у тому числі оперативно-розшуковому попередженні злочинам. При цьому за роки незалежності не було здійснено жодного комплексного наукового дослідження зазначених проблем.

Зазначене обумовило постановку та виконання наукового завдання, яке полягає у розробці теоретичних, правових, організаційних і тактичних основ оперативно-розшукового запобігання злочинам службою внутрішньої безпеки МВС України.

Дослідження не могло охопити всього комплексу проблем, що зумовило вивчення проблем теоретичного та практичного змісту оперативно-розшукового запобігання злочинам СВБ, уточнення поняття та змісту внутрішньої безпеки, надання сучасної загальної характеристики запобігання злочинам, які є компетенцією служби внутрішньої безпеки, визначення напрямків удосконалення правового регулювання, організації та формування методики оперативно-розшукового запобігання злочинам службою внутрішньої безпеки.

Достовірність та обґрунтованість отриманих результатів визначається насамперед тим, що під час дослідження було опитано 228 працівників оперативних підрозділів, вивчено 110 оперативно-розшукових та 130 кримінальних справ. Усі висновки базуються на узагальненні досвіду діяльності оперативних підрозділів міліції щодо боротьби зі злочинністю.

Це дозволяє визначити комплекс теоретичних і прикладних проблем, розв’язання яких сприятиме підвищенню ефективності зазначеної діяльності службою внутрішньої безпеки МВС України:

1. За роки незалежності на системному рівні фактично не здійснювалося комплексних досліджень проблем оперативно-розшукового запобігання злочинам підрозділами СВБ ОВС. Всі існуючі проблеми можна поділити на фундаментальні (визначення поняття, змісту та структури внутрішньої безпеки та її забезпечення у системі МВС України) та прикладні (удосконалення нормативного регулювання діяльності СВБ щодо оперативно-розшукового запобігання злочинам та виявлення корупційних проявів; визначення змісту науково-обґрунтованої характеристики злочинів та виявлення індикаторів та проявів корупційної діяльності працівників ОВС; не визначені оперативно-розшукові ознаки злочинної діяльності на користь ОЗУ та відсутні методичні рекомендації щодо здійснення контррозвідувальної діяльності відносно впливу ОЗУ на діяльність конкретних працівників та підрозділів ОВС; не розроблені загальні основи формування агентурної мережі для вирішення завдань служби внутрішньої безпеки; використання ОРЗ з метою запобігання злочинам та корупції підрозділами СВБ в умовах набуття чинності новітнього КПК; не розроблена в межах правоохоронних органів система взаємодії служб внутрішньої безпеки для вирішення завдань запобігання злочинам та корупції серед персоналу правоохоронних органів.
2. Аналіз структури злочинів, учинених персоналом ОВС у сфері службової діяльності протягом 2002−2011 рр., дозволяє констатувати розповсюдження фактів хабарництва, перевищення службових повноважень і зловживання службовим становищем. Серед злочинів загально-кримінальної спрямованості найбільшу питому вагу мають ДТП (22,2%), наступні за кількістю є тілесні ушкодження (8,6%) та крадіжки (6,7%). 37,9% усіх злочинів загально-кримінальної спрямованості складають вчинення злочинів проти життя та здоров’я (у т.ч. за катування), проти свободи, честі та гідності особи, проти прав і свобод людини і громадянина, проти власності, проти громадської безпеки, проти безпеки руху та ін.
3. Значний вплив на загальний стан криміногенної ситуації у сфері вчинення правопорушень працівниками ОВС має корупція. Як показує аналіз матеріалів ОРС, думок науковців та аналітичних матеріалів оперативних підрозділів, організовані кримінальні угруповання для формування корумпованих зв’язків серед працівників ОВС використовують сьогодні принципово нові механізми: налагодження корумпованих зв’язків на всіх рівнях структури ОВС; система постійних виплат працівникам ОВС; отримання коштів від агентів (бізнесменів, злочинців, корупціонерів) або їх представників, що перебувають на конфіденційному зв’язку.
4. Складовими елементами оперативно-розшукової характеристики злочинів та корупційної діяльності серед працівників ОВС є: причини, умови та особливості оперативно-розшукових ознак злочинів та корупційної діяльності в цілому – причини, умови, особливості типових місць та час вчинення злочину, особливості об`єкта посягання та суспільно-небезпечних наслідків, інші ознаки діяння; особливості оперативно-розшукових ознак способів підготовки, вчинення, маскування злочину, типових дій щодо здійснення корупційних на користь конкретних осіб та ОЗУ; пошукові ознаки предмету злочинних посягань та корупційних проявів; оперативно-розшукові ознаки особистості та поведінки працівників ОВС до і після вчинення злочину і способи протидії діяльності правоохоронних органів щодо розкриття злочинів; пошукові ознаки корупційної активності (індикатори корупції) працівників ОВС.
5. Під ,,внутрішньою безпекою органів внутрішніх справ” треба розуміти стан захищеності життєво важливих інтересів України та людей взагалі, та системи ОВС зокрема. Підрозділи внутрішньої безпеки повинні виконувати два види функцій забезпечення внутрішньої безпеки: внутрішнього та зовнішнього спрямування. До функцій *внутрішнього спрямування,* ми вважаємо, слід віднести:

- виявлення, документування, запобігання фактів скоєння протиправних дій працівниками ОВС (у тому числі із застосуванням заходів ОРД): правопорушень, в тому числі корупційних проявів; фактів вчинення злочинів;

- профілактичні дії, спрямовані на попередження службових правопорушень (втрати зброї, боєприпасів, спецтехніки, службової документації, розголошення державної таємниці (забезпечення інформаційної безпеки ОВС, як складової внутрішньої безпеки, та інші) та цільове відпрацювання та перевірка службової діяльності підрозділів ОВС;

- дії, спрямовані на контроль та перевірку персоналу ОВС щодо співпраці зі злочинним середовищем (контррозвідувальна діяльність): узгодження із СВБ при призначенні працівників на посаду, присвоєння спеціального звання, заохочення, вступ до ВНЗів системи МВС, інші кадрові переміщення; - участь у перевірках за фактами порушення дисципліни та правопорушень з боку особового складу ОВС;

- дії, спрямовані на перевірку інформації, що надходить від засобів масової інформації, звернень громадян, інших правоохоронних та державних органів щодо чинників загроз ,,внутрішній безпеці” ОВС;

- здійснення моніторингу стану внутрішньої безпеки ОВС, фонових явищ та прогнозування розвитку процесів, пов’язаних з її забезпеченням.

До функцій *зовнішнього спрямування,* на нашу думку, слід віднести:

- захист працівників ОВС від негативного впливу злочинного середовища: від погороз з боку кримінально налаштованих осіб відносно працівників та членів їх родин, від втягування працівників ОВС в протиправну діяльність.

- встановлення фактів та обставин налаштування корумпованих зв’язків злочинного середовища з персоналом ОВС.

- захист системи ОВС від проникнення до струкртури кримінально налаштованих осіб.

- участь в проведенні сумісних з іншими правоохоронними органами заходах щодо протидії корупції та реалізації державної стратегії протидії злочинності.

- участь у попередженні, виявленні та припиненні кримнільних правопорушень та злочинів загальнокримінальної направленості відносно персоналу ОВС.

- участь у проведенні загальнодержавних на міжнародних заходів по лінії МВС України щодо забезпечення внутрішньої безпеки.

Існуюча система правового регулювання оперативно-розшукового запобігання злочинам служби внутрішньої безпеки не відповідає вимогам часу. До найактуальніших проблем правового регулювання діяльності СВБ, як суб’єкта ОРД, відносяться: неповний обсяг завдань оперативно-розшукової діяльності; відсутність спеціальних та деяких загальних принципів оперативно-розшукової діяльності; невизначеність поняття її методів, а також порядок їх застосування під час оперативно-розшукових заходів; правові норми, що дають назву методам, змішані з нормами, які визначали права оперативних підрозділів; закон України ,,Про оперативно-розшукову діяльність” не містив норм, які б давали поняття оперативно-розшукових заходів та розкривали їх сутність; невизначеність суті та видів взаємодії; не розробленість механізму використання даних оперативно-розшукової діяльності у кримінальному судочинстві; невизначеність загальних форм оперативно-розшукової діяльності та стадій оперативно-розшукового провадження; невизначеність механізму забезпечення прав і свобод людини на всіх стадіях оперативно-розшукової діяльності та під час проведення окремих оперативно-розшукових заходів та оперативної комбінації; норми, які регламентують здійснення ОРД, знаходяться у понад 30 законодавчих актах, окрім Закону України ,,Про оперативно-розшукову діяльність”; Закон України ,,Про оперативно-розшукову діяльність” містить тільки 14 статей, що призвело до внесення чисельних змін та доповнень. Так ст. 8 займає понад 2 сторінки тексту, що утруднює розуміння норм, які в ній знаходяться, відсутній розподіл на розділи.

1. Удосконалення чинного закону України ,,Про оперативно-розшукову діяльність” повинно бути спрямовано на усунення недоліків правового регулювання запобіжної діяльності та забезпечення розмежування ОРЗ та негласних слідчих дій за кримінально-процесуальним статусом провадження: оперативно-розшукові заходи здійснюються з метою попередження, своєчасного виявлення і припинення злочинів та викриття причин і умов, які сприяють вчиненню злочинів, здійснення профілактики правопорушень; негласні слідчі (розшукові) дії проводяться виключно у кримінальному провадженні щодо тяжких або особливо тяжких злочинів. Для підвищення активності у пошуку інформації необхідно законодавчо визначити провадження з перевірки отриманої первинної інформації. Для цього необхідно внести у Статтю 9. ,,Гарантії законності під час здійснення оперативно-розшукової діяльності” Закону України ,,Про оперативно-розшукову діяльність” наступні зміни: ,,У випадку отримання інформації, яка потребує перевірки на достовірність та встановлення конкретного об’єкту оперативно-розшукових заходів, перевірка здійснюється у межах справи ,,оперативної перевірки” з використанням оперативно-розшукових заходів, що не обмежують конституційні права людини. Постанова про заведення такої справи підлягає затвердженню керівником відповідного оперативного підрозділу”.
2. Визначення шляхів формування сучасної системи нормативного регулювання внутрішньої безпеки ОВС можливе за рахунок врахування позитивного досвіду щодо нормативного закріплення на законодавчому та відомчому рівні її основ в поліціях країн світу: розробляється ,,стратегія профілактики”, яка полягає в ретельній перевірці кандидатів на посади поліцейських (Великобританія); наділені правом проведення оперативно-розшукової діяльності безпосередньо в поліції, включаючи агентурну роботу, оперативно-технічні засоби, штучне створення умов, за яких можливо перевірити працівника поліції на законослухняність (Великобританія, США); створення комп'ютерних досьє на кожного поліцейського з дня зарахування на службу і до виходу на пенсію (ОБСЕ); створення Централізованих реєстрів корумпованих осіб, до якого включаються особи, що притягуються до дисциплінарної, адміністративної або кримінальної відповідальності за корупційні діяння (Данія); заборона працівникам поліції спілкуватися з особами, внесеними у ,,чорний список” (Турція); затвердження Концепції ,,власної безпеки” ОВС (країни СНД).
3. Сприяти впровадженню світового досвіду в діяльність підрозділів внутрішньої безпеки, прийняття Концепції розвитку підрозділів внутрішньої безпеки Міністерства внутрішніх справ України, яка визначить пріоритети на найближчу і віддалену перспективу, істотне коригування концептуальних підходів до розвитку системи забезпечення внутрішньої безпеки ОВС, завдання, рішення яких повинне привести до досягнення кінцевої мети - приведення підрозділів власної безпеки органів внутрішніх справ у стан, що дозволяє гарантувати надійний захист системи МВС України від проникнення до неї осіб, які переслідують протиправні цілі, особового складу і їх близьких від злочинних посягань; напрями створення сучасної системи нормативно-правового регулювання всіх напрямів діяльності підрозділів ДВБ.
4. Організація та тактика оперативно-розшукового запобігання злочинам підрозділами СВБ не повною мірою відповідає вимогам часу. Основними причинами такого становища є недоліки в структурі підрозділів власної безпеки ОВД та визначені їх функції; значна кількість завдань, що покладаються на СВБ; не визначеність особливостей організації ОРД СВБ; неналежне нормативне регулювання діяльності цих підрозділів; недосконалість інформаційно-аналітичної роботи та відсутність критеріїв оцінки об’єктів попереджувального (профілактичного) впливу підрозділів внутрішньої безпеки; відсутність чіткої системи показників оцінки діяльності підрозділів СВБ; недостатня розробленість системи відбору кандидатів на роботу у підрозділи СВБ на основі психологічної моделі особистості оперативного працівника; відсутність ефективного механізму взаємодії підрозділів власної безпеки з іншими службами і підрозділами ОВД і іншими правоохоронними структурами.
5. Організаційно-тактична модель оперативно-розшукового запобігання злочинам підрозділами СВБ повинна формуватися на наступних підставах: а) класифікації джерел інформації, джерела особи: негласні працівники, громадяни, які володіють інформацією про підготовку до вчинення злочинів та індикатори корупційної діяльності працівників міліції; посадові особи та представники громадськості; інтегровані бази даних: профільні бази даних, які підтримуються іншими установами, такими як Держприкордонслужба, митниця, МЗС та містять інформацію про видачу віз; бази даних інших міністерств (охорони здоров'я, соціальної політики та праці тощо); бази данних та обліків громадських установ і організацій: аналітична інформація від представників громадськості щодо злочинності та проявів корупції у правоохоронних органах; оперативно-довідкові, профілактичні та інші види обліків (банки даних) МВС України, Держкомкордону та СБУ; аналітичні матеріали державних та громадських установ та організацій: узагальнені матеріали центрального органу виконавчої влади із спеціальним статусом з питань фінансового моніторингу; конфіденційна інформація, яку можуть розкривати банківські та фінансові установи; результати моніторингу ЗМІ (газети, журнали, радіо і телебачення, Інтернет тощо); аналітичні матеріали правоохоронних органів, аналітичні матеріали підрозділів УСР та БЕЗ; матеріали перевірки заяв і повідомлень про злочини; матеріали досудового кримінального та оперативно-розшукового провадження; дані комплексних і цільових внутрішніх та зовнішніх перевірок оперативно-службової діяльності; аналітичні матеріали та прогнози про стан криміногенної ситуації у сфері протидії корупції та злочинності серед персоналу ОВС; документи первинного обліку і статистичні звіти правоохоронних органів; матеріали ОРС та узагальнені документи*,* що відображають результат оперативно-розшукових і розвідувально-пошукових заходів; б) здійснення оперативного та аналітичного пошуку, спрямованого на моніторинг явищ, процесів, факторів, ситуацій, що сприяють протиправній діяльності працівників міліції; виявлення та вивчення загроз внутрішній безпеці ОВС. Зазначений процес повинен здійснюватися за алгоритмом: оцінка оперативно-тактичної обстановки; визначення кінцевої мети; оптимізація і формування рішень; планування заходів тощо; розпізнання осіб і фактів, які становлять оперативний інтерес; прийняття управлінського рішення та безпосереднє застосування оперативно-розшукових заходів; в) формування агентурної мережі на підставі класифікації довірених осіб за функціями та розвідможливостями.
6. Агентурна робота СВБ потребує удосконалення. Напрямами удосконалення агентурної роботи СВБ можуть бути: удосконалення тактики агентурної роботи на підставі організаційно-тактичної моделі злочинної діяльності; активне впровадження нових форм і методів агентурної роботи міліції на підставі новітньої класифікації негласних співробітників та запровадження безперервного супроводження службової діяльності працівників; удосконалення критеріїв і механізму відбору кандидатів до роботи з агентурним апаратом; розробка методик підбору і вивчення кандидатів у негласні працівники для боротьби зі злочинністю за лінією роботи СВБ; індивідуалізація підходів до використання різних категорій негласних працівників; розробка рекомендацій про особливості керівництва позаштатними негласними працівниками – довіреними особами, залежно від мотивів співробітництва та функцій забезпечення внутрішньої безпеки; використання нових організаційних форм негласної роботи, зокрема використання фірм-,,пасток” для забезпечення внутрішньої безпеки та оперативно-розшукового запобігання злочинам.
7. На стратегічному рівні удосконалення діяльності СВБ щодо оперативно-розшукового запобігання злочинам повинно здійснюватися у межах ,,Концепції забезпечення внутрішньої безпеки МВС України”, яка повинна визначити основні напрями організації і здійснення оперативно- розшукової, адміністративної, процесуальної діяльності та управління структурними підрозділами ОВС діяльності СВБ ОВС у сфері забезпечення внутрішньої безпеки.
8. Основний зміст удосконалення діяльності підрозділів СВБ щодо запобігання злочинам повинен полягати у формуванні стратегії профілактики злочинної поведінки працівників ОВС, виявлення індикаторів корупції в їх діяльності, створення системи захисту підрозділів МВС та особового складу від злочинних посягань, формуванні моделі та порядку формування кадрового складу служби на підставі професіограми працівника СВБ, створенні системи координації та взаємодії служб внутрішньої та власної безпеки правоохоронних органів України щодо виявлення та нейтралізації загроз нормальному функціонуванню правоохоронних органів та запобігання корупції серед працівників ОВС, створення інтегрованих баз даних та заснованих на їх підставі інформаційно-аналітичних систем поточного і комплексного аналізу процесів, що цікавлять підрозділи внутрішньої безпеки і вимагають відповідного реагування.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Алтухов С.А. Преступления сотрудников милиции. Юридический центр Пресс. 2001. С. 271.
2. Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений. М. 1979.
3. Ануфрієв М.І. Організаційно-правові проблеми кадрового забезпечення органів внутрішніх справ України. НУВС. Харків, 2003. С. 36.
4. Апазов С.С. Поняття та зміст моніторингу оперативної обстановки підрозділами ДСБЕЗ. Кримський юридичний вісник. Сімферополь. 2010. № 3.
5. Бандурка А.А., Давиденко Л.М. Преступность в Украине: Причины и противодействие. Х. Основа. 2003. С. 368.
6. Бандурка О.М. Оперативно-розшукова діяльність. Вид-во Нац. ун-ту внутр. Справ. 2002. С. 244.
7. Бараненко Б.И. Методология теории и практики ОРД в современных условиях: проблемы и перспективы. Луганск. РИО ЛАВД МВД Украины. 2004. С. 264.
8. Беккарій Ч.О. О преступлениях и наказаниях. М. Изд. МГУ. 1959.
9. Варыгин А.Н. Преступность сотрудников органов внутренних дел и воздействие на нее. Саратов. 2003. С. 44.
10. Василинчук В.І. Оперативно-розшукова профілактика злочинів у бюджетній сфері. ДП «Розвиток», 2011. С. 520.
11. Васильєв І.О. Інспекторські та контрольні перевірки. Бюлетень МВС. № 177. 2009.
12. Відомості про порушення службових обов’язків працівниками міліції. ЦДАВОВ України. Ф.6. оп.43. спр. № 220.
13. Волженкин Б. В. Служебные преступления. М. изд. Юрист, 2000. С. 367.
14. Волощук А.М. Державно-правова політика протидії незаконному обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів. НАВС. К. 2011. С.42
15. Волчков В.Р., Суслов В. М., Тузов Л. Л. Предупреждение и раскрытие преступлений аппаратами уголовного розыска и розыск скрывшихся преступников. М. Академия МВД СССР. 1986. С. 92.
16. Гапон О.А. Організація і тактика розкриття квартирних крадіжок у великих містах. Х. 2002. С. 17.
17. Гегель Г.Ф. Философия права. М. Мысль. 1990. С. 526.
18. Геополитика и национальная безопасность. Словарь основных понятий и определений. М. 1998.
19. Герасимов С.И. Политика предупреждения преступности. М. 2002.
20. Гернет М.Н. Уголовное право. Часть общая. Херсон. 1913.
21. Горбачевський В.Я. Попередження та розкриття вбивств на замовлення К. НАВС. 1999. С. 16.
22. Горбачевський В.Я. Попередження та розкриття вбивств на замовлення. НАВСУ. К. НАВС. 1999. С. 16.
23. Грабазій І.А. Оперативно-розшукова модель злочинної діяльності організованих злочинних груп, які займаються торгівлею людьми. Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ. 2012. С. 248.
24. Грищенко М.В. Працівники внутрішньої безпеки як суб’єкт профілактики корупційних проявів серед персоналу ОВС України. Х. 2010.
25. Гула Л.Ф. Правові організаційно-тактичні питання взаємодії оперативних підрозділів органів виконання кримінальних покарань (ДДУПВП) з органами внутрішніх справ у боротьбі з організаторами, лідерами та «авторитетами» організованих злочинних угруповань щодо попередження та розкриття злочинів. Львів, 2008.
26. Деревягін О.О. Проблеми взаємодії підрозділів карного розшуку з правоохоронними органами, державними та недержавними установами в запобіганні злочинам у курортній місцевості Криму. Наук. Вісник ЛДУВС. №1. 2009. С. 226.
27. Діденко С.В. Організаційно-тактичні основи попередження та розкриття злочинів, що вчиняються із застосуванням кримінальних вибухів. ОЮІ ХНУВС. 2007. С. 18.
28. Долженков О.Ф., Думко А.Ф., Козаченко І.П. Оперативно-розшукова діяльність як правоохоронна функція кримінальної міліції. Одеса НДРВВ ОІВС. 2000.
29. Дорошенко П.Т. Теоретико - прикладні протидії хабарництву засобами оперативно-розшукової діяльності. Львів. 2007. С.16.
30. Дробот В.П. Оперативно-слідче попередження злочинів. Національна академія внутрішніх справ України. 2004.
31. Езеров А. А. Юридична наука. № 1/2011. Ст. 50–54. URL: <http://nam.kiev.ua/journal/1> (дата звернення 16.09.2020).
32. Ємець О.М. Юридичні проблеми здійснення оперативно-розшукової діяльності в Україні. Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ, № 1, 2015.
33. Звіт про результати оперативно-службової діяльності підрозділів служби внутрішньої безпеки МВС України. К. 2010. С. 28.
34. Зубач І.М. Попередження та розкриття злочинів у банківській. Х. НУВС. 2006. С. 19.
35. Зубенко В.В. Провадження оперативно-розшукових справ – як потреба сучасності. Методологічні проблеми теорії та практики оперативно-розшукової діяльності в сучасних умовах. Луганськ. 2004.
36. Иванов Л.О., Ильина Л.В. Пути и судьбы отечественной криминологии. М. 1991.
37. История государства и права Украинской ССР (1917-1973). Наукова думка. 1976. С. 759.
38. Казначеєв Д.Г. Організація і тактика попередження та розкриття злочинів, пов’язаних з торгівлею людьми. ДДУВС. 2007. С. 20.
39. Крєпаков І. О. Попередження та розкриття вимагання оперативними підрозділами ОВС України. Дніпропетровськ. ДДУВС. 2011. С. 20.
40. Кримінальний процесуальний кодекс України. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/main> (дата звернення 19.08.2020).
41. Лунга Р.Я. Проблемні питання вдосконалення конфіденційного співробітництва з оперативними підрозділами департаменту внутрішньої безпеки ГУБОЗ МВС України. Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. Збірник наукових праць. 2006.Спец. випуск №1.
42. Лунев В.В. Преступность 20-го века. Мировой криминологический анализ.
43. Мартиненко О.А. Злочини серед працівників ОВС України: їх детермінація та попередження. Х. 2007.
44. Мартиненко О.А. Корупція в органах внутрішніх справ: кримінологічний аналіз явища. К. НДУ “Проблеми людини”. 1999. Т.18.
45. Мельковський О.В. Деякі проблемні питання оперативно-розшукової діяльності ДВБ МВС України щодо запобігання злочинам у системі ОВС. Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ: Збірник наукових праць.2012. Спеціальний випуск (№63).
46. Михайленко П.П., Кондратьєв Я.Ю. Історія міліції України у документах і матеріалах. К. Генеза. 1997. С. 504.
47. Михайличенко Д.А. Оперативно-тактичне забезпечення попередження злочинів підрозділами карного розшуку. К. КНУВС. 2007. С. 19.
48. Моніторинг незаконного насильства в органах внутрішніх справ України. Харків. Права людини. 2010. С. 192.
49. Наказ МВС України від 30.08.2003 №960 ,,Про додаткові заходи щодо посилення протидії корупційним проявам серед працівників органів внутрішніх справ”. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/650/99#Text> (дата звернення 03.09.2020).
50. Оперативно-розшукова діяльність органів внутрішніх справ. Е.О.Дідоренко, І.П.Козаченко, Я.Ю.Кондратьєв, В.П.Полипчук, В.Л. Регульський. Луганськ. РВВ ЛІВС. 1999. С. 390.
51. Оперативно-розшукова діяльність та додержання державної таємниці в країнах СНД: збірник законів про оперативно-розшукову діяльність та державну таємницю. К. Центр учбової літератури. 2008. С. 464.
52. Про оперативно-розшукову діяльність. Закон України від 18.02.1992 №2135. ВВР України. №22.
53. Про Службу безпеки України. Закон України від 25.03.1992. ВВР. 2011. № 10.
54. Протидія корупції в органах внутрішніх справ України. Д.Й. Никифорчук, В.Д. Слободяник, В.С. Безрутченко та інш. К. УВПД ГШ МВС України, 2008. № 176.
55. Пчолкін В.Д. Поняття та роль оперативно-розшукової профілактики у запобіганні злочинам. Попередження злочинів суб»єктами оперативно-розшукової діяльності. Х. 2010. С. 247.
56. Рекомендации №R/96/8 по политике борьбы с преступностью в изменяющейся Европе. Politigue et droit penat dans une Europe en transformation – Gonseil del\*Europe – Mars 1999.
57. С. І. Пічкуренко. Особливості психологічних заходів оперативно-розшукової діяльності, що здійснюють оперативні працівники підрозділів служби внутрішньої безпеки МВС України. Юридична психологія та педагогіка. 2013. № 1.
58. Семашко Н.И. Предотвращение и раскрытие взяточничества. Минск. Академия милиции МВД Республики Беларусь. 1992. С. 32.
59. Сервецький І.В. Науково-практичний коментар Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність». К. НАВСУ.2002.
60. Тарсуков К.М. Анализ теоретического подхода к выработке понятия "оперативно-тактическая характеристика" в теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. Межвуз. сб. науч. тр. К. 1986.
61. Халілєв Р.А. Проблеми оперативно-розшукової діагностики складових оперативної обстановки у сфері міжетнічних та міжконфесійних відносин. Науковий журнал Південноукраїнський правничий часопис. 2010. №2.
62. Худяков Ю.М. Значение и содержание оперативно тактической характеристики для раскрытия преступлений различных видов. М. ВНИИ МВД СССР. 1979. Вып. 2.
63. Шендрик В.В. Теорія і практика попередження злочинів оперативними підрозділами ОВС України. Д. ДДУВС. 2012. С. 420.
64. Шинкаренко І.Р. Оперативно-розшуковий моніторинг, як засіб пошуку ознак організованої злочинності. Вісник Запорізького юридичного інституту МВС України. 2001. № 3.
65. Allegations of Police Torture in Chicago, Illinois // Amnesty International. 1990. December.
66. Annual Report and Accounts of the Independent Police Complaints Authority (1 April 2000-31 March 2001). London, 2001.
67. Chan J, B.L. Changing Police Culture : policing in a multicultural society. Cambridge, 1997; Police Integrity : Securing and maintaining public confidence: Report of Her Majesty's Inspectorate of Constabulary. London, 1999.
68. ConfessionatanyCost : PoliceTortureinRussia / The Human Rights Watch. N.Y., 1999.
69. Henry V. Police corruption: tradition and evolution // UnPeeling Tradition : Contemporary Policing / Ed. by K. Bryett, C. Lewis. South Melbourne, 1994.
70. Knapp W. Report of the Commission to Investigate Alleged Police Corruption. New York, 1972.
71. Nikolov Jovo. Crime and Corruption after Communism. Organized Crime in Bulgaria // East Europian Constitutional Review. 1997(Fall). Vol. 6, № 4.
72. Open Society Institute. Monitoring the EU Accession Process : Corruption and AntiCorruption Policy in Hungary. 2000. Part 8.1: "Police".
73. Police Force, Police Service. Care and control in Britain / Ed. by M. Stephens, S. Becker.London, 1994.
74. Report of the Commission to Investigate Allegations of Police Corruption and the AntiCorruption Procedures of the Police Department. New York, 1994.
75. Van Traa M. Report of the Parliamentary Inquiry Committee Concerning Investigation Methods. Translation of article from the Netherlands Juristenblad, 1996, 9 February, № 6; Under Surveillance. Justice. London, 1998.