**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_кафедра кримінального права та правосуддя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(рівень вищої освіти)

на тему Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання

Виконав: слухач магістратури, групи 8.2629-2з

спеціальності 262 Правоохоронна діяльність

(код і назва спеціальності)

спеціалізації\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(код і назва спеціалізації)

освітньої програми \_правоохоронна діяльність

(назва освітньої програми)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.С. Перепелиця \_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ініціали та прізвище)

Керівник професор, професор кафедри, д.ю.н.,

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Ліпкан В.А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище та ініціали)

Рецензент професор, професор кафедри, д.ю.н.,

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Т.О. Коломоєць \_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ініціали та прізвище)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет \_\_\_\_\_\_юридичний \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Кафедра\_\_\_\_ кафедра кримінального права та правосуддя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рівень вищої освіти\_\_магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спеціальність \_\_\_\_262 Правоохоронна діяльність \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр і назва)

Освітня програма \_Правоохоронна діяльність\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТЦІ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Перепелиці Анні Сергіївні \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

керівник роботи \_\_\_\_ Ліпкан Володимир Анатолійович д.ю.н., професор,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від «\_ \_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_2020\_\_року №\_\_ \_\_\_\_\_

1. Строк подання роботи \_\_\_02 листопада 2020 р. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Вихідні дані до роботи \_\_нормативно-правові акти, доктринальні джерела, статті, підручники, статистична інформація, матеріали судової практики \_\_\_

4 Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) право людини на повагу до її гідності та його нормативне закріплення; зміст, межі та сфера дії заборони, встановленої у статті 3 Конвенції (ЄКПЛ); види забороненого поводження з людиною за ст. 3 ЄКПЛ; принципи, визначені ЄСПЛ щодо застосування ст. 3 ЄКПЛ; зобов’язання держави, що випливають зі ст. 3 ЄКПЛ, визначені Рішеннями ЄСПЛ; практика ЄСПЛ щодо порушення ст. 3 Конвенції; застосування практики ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання

1. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Ліпкан В.А. |  |  |
| 2 | Ліпкан В.А. |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання\_\_\_\_\_травень 2020 р.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Обрання та затвердження теми | лютий 2020 | виконано |
| 2 | Розробка та узгодження плану | березень 2020 | виконано |
| 3 | Робота з джерелами | квітень 2020 | виконано |
| 4 | Написання пояснювальної записки | травень-червень 2020 | виконано |
| 5 | Написання практичної частини | липень 2020 | виконано |
| 6 | Формування висновків | липень-серпень 2020 | виконано |
| 7 | Оформлення списку використаних джерел | вересень 2020 | виконано |
| 8 | Публікація тез | травень- жовтень 2020 | виконано |
| 9 | Попередній захист на кафедрі | листопад 2020 | виконано |
| 10 | Проходження нормоконтролю | листопад 2020 | виконано |
| 11 | Захист роботи | грудень 2020 | виконано |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.С. Перепелиця \_

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.А. Ліпкан\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_Ш.Н. Гаджиєва \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

РЕФЕРАТ

Перепелиця А.С. Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання. Запоріжжя, 2020. 133 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 133 сторінок, містить 126 джерел використаної інформації.

Конституціями більшості європейських країн було визнано права людини на життя, на свободу, на особисту недоторканість, недоторканість житла, свободу пересування, презумпцію невинуватості особи. Тому передувало багато подій, зокрема, Велика Французька революція 1789 року, Акт проголошення незалежності США 1776 року, та, найвидавнішй акт, який передував механізму захисту прав людини, в тому числі від свавілля монархічної державної влади, - Велика Хартія вольностей, або Magna Carta 1215 р., ст. 39 якої проголошувалося, що жодна вільна людина не буде заарештована чи ув'язнена, чи позбавлена володіння, чи якимось іншим шляхом знедолена без наявності на те законного вироку згідно із законами країни.

Жорстокості нацистів в період другої світової війни довели можливість реалізації найабсурдніших намірів проти людини та дали підставу для розуміння необхідності не лише визнання та декларування прав людини, але й створення дієвого механізму їх захисту.

Тому, проголосивши повагу до гідності людини, ст. 5 Загальної Декларації прав людини 1948 р., а згодом ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. (заборона катування) закріпили, що ніхто не повинен зазнавати тортур, або жорстокого, нелюдського, або такого, що принижує його гідність, поводження і покарання.

Кримінальний кодекс України закріпив склади злочинів, в основу яких покладено вчинення дій, якими порушується відповідне право особи: ст. 127 КК України (катування); ч. 2,3 ст. 365 КК України та ст. 373 КК України.

Ратифікація України до Конвенції 1950 р. та прийняття Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» ознаменувало нову віху в міжнародному механізмі захисту прав людини.

Звернення громадян України до ЄСПЛ дозволяє захистити їх права та виявити системні недоліки законодавства та практики його застосування та, в кінцевому рахунку, наблизитися до ідеальної моделі забезпечення прав людини.

Тому метою кваліфікаційної роботи є аналіз змісту положень ст. 3 Конвенції 1950 р. та аналіз практики її застосування в рішеннях ЄСПЛ.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є суспільні відносини в сфері застосування ЄСПЛ положень ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. щодо дотриманні заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання.

Предметом дослідження є Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання.

Теоретико-методологічною основою дослідження є концептуальні підходи до забезпечення дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання.

В процесі дослідження було використано діалектичний, порівняльно-правовий, догматичний методи наукового пізнання, а також аналізу та синтезу.

катування, нелюдське поводження, принижуюче гідність поводження, принижуюче гідність покарання, негідне поводження, побиття, насильство

SUMMARY

Perepelitsya A.S. ECtHR Practice on complying with the prohibition of torture, inhuman or degrading treatment or punishment. Zaporizhzhia, 2020. 133 p.

The qualification work consists of 133 pages, contains 126 sources of information used.

The constitutions of most European countries recognized the human right to life, liberty, personal integrity, inviolability of home, freedom of movement, and the presumption of innocence. This was preceded by many events, including the Great French Revolution of 1789, the US Declaration of Independence of 1776, and the most recent act that preceded the mechanism of protecting human rights, including the arbitrariness of monarchical state power, the Magna Carta 1215. p., art. 39 which proclaimed that no free person would be arrested or imprisoned, deprived of his possessions, or otherwise deprived of his rights without a lawful sentence under the laws of the country.

The atrocities of the Nazis during World War II proved the possibility of realizing the most absurd intentions against man and provided a basis for understanding the need not only to recognize and declare human rights, but also to create an effective mechanism for their protection.

Therefore, declaring respect for human dignity, Art. 5 of the Universal Declaration of Human Rights in 1948, and later Art. 3 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of 1950 (prohibition of torture) enshrined that no one should be subjected to torture or to cruel, inhuman or degrading treatment or punishment.

The Criminal Code of Ukraine enshrines the corpus delicti, which are based on the commission of actions that violate the relevant right of the person: Art. 127 of the Criminal Code of Ukraine (torture); Part 2.3 of Art. 365 of the Criminal Code of Ukraine and Art. 373 of the Criminal Code of Ukraine.

Ukraine's ratification of the 1950 Convention and the adoption of the Law of Ukraine «On Enforcement of Decisions and Application of the Case Law of the European Court of Human Rights» marked a new milestone in the international human rights mechanism.

The appeal of Ukrainian citizens to the ECtHR allows to protect their rights and identify systemic shortcomings in the legislation and practice of its application and, ultimately, to approach the ideal model of human rights.

Therefore, the purpose of the qualification work is to analyze the content of the provisions of Art. 3 of the 1950 Convention and analysis of the practice of its application in the decisions of the ECtHR.

The object of study of this qualification work is public relations in the field of application of the ECtHR provisions of Art. 3 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of 1950 regarding the observance of the prohibition of torture, inhuman or degrading treatment or punishment.

The subject of the study is the ECtHR's Practice on Enforcement of Torture, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment.

The theoretical and methodological basis of the study is conceptual approaches to ensuring compliance with the prohibition of torture, inhuman treatment and degrading treatment or punishment.

In the course of the research dialectical, comparative-legal, dogmatic methods of scientific cognition, as well as analysis and synthesis were used.

TORTURE, INHUMAN BEHAVIOR, DEGREEING BEHAVIOR, DIGNITY OF PUNISHMENT, WRONG BEHAVIOR, BEATING, VIOLENCE

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ………….....…...........................................9

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……................................................10

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА…………………………………………..45

2.1 Право людини на повагу до її гідності та його нормативне

закріплення………………………...............................................................45

2.2 Міжнародні акти з запобігання катування, нелюдського чи

такого, що принижує гідність, поводження або покарання……………51

2.3 Зміст, межі та сфера дії заборони, встановленої у статті 3

Конвенції (ЄКПЛ)………………………………………………………...58

2.4 Види забороненого поводження з людиною за ст. 3 ЄКПЛ…………60

2.5 Принципи, визначені ЄСПЛ щодо застосування ст. 3 ЄКПЛ…….....64

2.6 Зобов’язання держави, що випливають зі ст. 3 ЄКПЛ,

визначені Рішеннями ЄСПЛ……………………………………………...65

2.7 Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання: матеріальний аспект………………………………………………………67

2.8 Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання: процесуальний аспект…………………………………………………….94

2.9 Застосування практики ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання………………………………………………………………...108

ВИСНОВКИ………….........................................................................................114

ПЕРЕЛІК використаних джерел…………….......................................120

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ВРУ Верховна Рада України

ВСУ Верховний Суд України

ЄСПЛ Європейський Суд з прав людини

ЄКПЛ Європейська Конвенція про захист прав людини і

основоположних свобод 1950 р.

КМУ Кабінет Міністрів України

п. пункт

р. рік

ст. стаття

ст. століття

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Повага до людини, її гідності, яка властива всім членам роду людського, визнання і повага до рівних та невід’ємних прав людини, була визнана основою свободи, справедливості та загального миру.

Ідея гідності людини близька кожному, вона є основою людського буття. Гідність людини була усвідомлена як одна з найважливіших цінностей, яка проникла в саму глибину змісту права, набала свого змісту, його теоретичного та нормативного визначення, гарантій. Гідність не лише задекларована в Загальній Декларації прав людини та Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р., вона отримала інституційний механізм охорони та захисту цього права на міжнародному та національному рівнях. На національному рівнях – ст. 28 Конституція України закріплиа позитивний та негативний зміст: вона визнала право кожного на повагу до його гідності та заборону катувань, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню; а без вільної згоди особа не може бути піддана медичним, науковим чи іншим дослідам.

Важливим інституційним та інструментальним важелем та механізмом забезпечення охорони та захисту прав людини стало функціонування ЄСПЛ (Європейського Суду з прав людини). В Україні функціонування цього механізму було запроваджено Законом України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» та забезпечено закріплення складів злочинів за грубе порушення права особи на повагу до її гідності в КК України.

Водночас, факти порушень прав людини в Україні вимагають зваженого ставлення до вирішення проблем, особливо в системі взаємдії «держава – державний орган – людина». Заборона катування та/чи інших форм жорстокого поводження чи покарання пов’язана із тією сферою суспільних відносин, коли потерпілий перебуває під юрисдикцією посадових (службових осіб) держави, зокрема під час розслідування злочинів, та, особливо, насильства у місцях тимчасового утримання особи чи позбавлення її волі.

Практика ЄСПЛ достатньо широко тлумачить дії, які складають об’єктивну сторону порушення права людини на повагу людської гідності та недопущення катування чи інших форм жорстокого поводження чи покарання особи.

Практика ЄСПЛ дозволяє не лише визначити зміст дій, які складають порушення права людини на повагу до людської гідності, кваліфікувати їх саме як порушення, а й констатувати системні проблеми нормативно-правового регулювання, в першу чергу, кримінальних процесуальних правовідносин, прогалини, чинники, які сприяють цим порушенням, класифікувати їх, орагізаційні недоліки в роботі правоохоронних органів, тим самим поклавши на державу обов’язок їх усунення, щоб в майбутньому усунути умови, які б сприяли порушення права особи на повагу до його гідності.

Важливою гарантією права людини на повагу до людської гідності, усунення проявів катування чи інших форм жорстокого поводження чи покарання особи є абсолютна заборона порушення права людини на повагу до її гідності на міжнародному рівні, яка не містить жлдних винятків. Право особи на повагу до людської гідності не може бути а ні обмеженим, а ні скасованим, а будь-які діяння, які порушують його не можуть бути виправданими за жодних обставин.

Доречі, така позиція знайшла своє виявлення в відповідних Рішеннях ЄСПЛ. В рішеннях визначено, що дія положень ст. 3 Конвенції не припиняєтсья і не обмежуєтсья навіть за надзвичайних обставин чи навіть у випадку загрози безпеці нації, за терористичної загрози чи в процесі боротьби з організованою злочинністю (п. 95 рішення ЄСПЛ у справі «Селмуні проти Франції» від 28.02.1999 р.).

Те ж стосується і катувань, які заборонено навіть у випадку необхідності отримання інформації, скіжімо, від терориста, розвідника іншої країни, тобто, навіть якщо застосування катування викликане «благою» метою забезпечення безпеки громадян (п. 162 рішення ЄСПЛ у справі «Берктай проти Туреччини») чи в воєнний час.

Конвенція вживає два терміни: «катування» і «жорстоке поводження», щодо яких науковцями висловлено міркуавння, обгрунтування та підходи. Погодимося, що ці аргументи, які до того ж, віднаходять прояв і в Рішеннях ЄСПЛ, є достатньою мірою обгрунтованими.

Для аргументування відмінності зазначених понять навіть використовується термін «негуманне поводження», де «катування» характеризується тривалим насильством, що завдає надмірних страждань особі, в той час як «негуманне поводження» є також фізичним насиллям чи заходом психологічного впливу, та, навіть, тримання особи в нелюдських умовах, депортація чи екстрадиція до держави, в якій існує загроза застосування до такої особи жорстокого поводження, навіть, якщо ця країна не є стороною конвенції 1950 р., та навіть протиправні дії держави та державних органів, які змушують особу тривалий час страждати перебуваючи в умовах неможливості здійснення захисту своїх прав.

В цьому аспекті має місце цікавий симбіоз, - науковці привносять нові ідеї, бачення, аргументи, обгрунтування, а практика ЄСПЛ, вбираючи ці правові ідеї, та будучи «прецедентним правом», є «живим правом», яке розвивається та гуманізується більшою мірою, особливо в умовах сучасного антропоцентризму.

Україна приєдналася до низки міжнародних договорів, спрямованих на попередження, запобігання, протидію та боротьбу з проявами порушень права особи на повагу до людської гідності, в т.ч. Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або принижуючих гідність видів поводження і покарання, прийнятої Резолюцією 39/46 Генеральної Асамблеї від 10 грудня 1984 року, факультативного протоколу до Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або принижуючих гідність видів поводження і покарання, Європейської Конвенції про запобігання катуванням чи нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню, враховано Стандарти Європейського комітету з попередження тортур.

Тим не менше, виявляються факти порушень права людини на повагу до людської гідності: органами слідства Національної поліції України, органами прокуратури, СБУ. Та, частіше за все, постраждалі намагаються самотужки «добитися» захисту свого порушеного права, в т.ч. шляхом звернення до суду, правозахисних чи громадських організацій, Уповноваженого Верховної Ради з прав людини.

Все частіше приймаються Рішення ЄСПЛ за зверненнями громадян України проти країни, що є, з одного боку, проявом наявності та негативної тенденції порушень прав особи, а з іншого боку, - активізацією українців у вирішенні питання захисту своїх порушених прав, які не знаходять захисту національними засобами судового захисту.

Так, в 2016 р. найбільша кількість скарг до ЄСПЛ на порушення Європейської конвенції з прав людини (надалі - ЄКПЛ) надійшла від України (22,8% - 18 150 заяв), потім - Туреччина (15,8%), Угорщина (11,2%), Росія (9,8%) та ін.

Негатив – в наявності фактів порушень; позитив – в активізації виявлення прогалин законодавства та практики його застосування, а при вжитті необхідних заходів з боку держави, - в можливості відшліфовування процедур та нормативної регламентації їх проведення.

У фаховій літературі і судовій практиці вирізняють позитивні зобов’язання, які покладаються на державу та наслідки невиконання чи неналежного виконання цих зобов’язань: матеріальні (встановлення відповідальності державних органів за жорстоке поводження з особами, особливо тих, які перебувають під контролем та юрисдикцією правоохоронних органів, під вартою, або ж в місцях позбавлення волі) і процесуальні (проведення ефективного розслідування, а також недопущення уникнення покарання представниками державних органів, відповідальних за таке жорстоке поводження).

Цілком правомірно обгрунтовано, як в спеціальній науковій літературі, так і в Рішеннях ЄСПЛ, що право не зазнавати катувань чи іншого жорстокого поводження чи покарання тісним чином пов’язане з правом на життя. Так, у справі «Махмут Кайя проти Туреччини» ЄСПЛ у своєму рішенні від 28.03.2000 р. встановив порушення одночасно ст. 2 та ст. 3 Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, визнавши, що рубці на тілі свідчать, що померлого було піддано нелюдському і такому, що принижує гідність, поводженню. Визнано порушення державою свого обов’язку захищати життя шляхом не вжиття органами влади доступних їм заходів, що потребувалися для усунення реальної та безпосередньої загрози для життя, адже не було вжито всіх необхідних заходів, які мали б вжити органи влади для запобігання реального та безпосереднього ризику для життя.

Щодо України пілотним було рішення ЄСПЛ від 15.05.2012 р. у справі «Каверзін проти України». Суд встановив порушення статті 3 (катування працівниками поліції, щодо якого не було здійснено ефективного розслідування злочину, не було надано адекватної медичної допомоги, якої потребував заявник).

Важливість рішення полягає в покладанні на Україну зобов’язання вжити заходів і стосовно інших осіб, які перебувають в аналогічній ситуації до ситуації заявника і усунути ті проблеми, які призвели до порушення статті 3 Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та звернув увагу на системність причин порушень цього права.

З метою сприяння забезпеченню прав і свобод людини в Україні, зокрема, праву на повагу до людської гідності та права не бути підданим катуванню, є важливим вирішення наступних завдань:

* з’ясувати дії, які складають об’єктивну сторону кримінального порушення права особи не бути підданим катуванню;
* зясувати особливості проявів цих порушень;
* дослідити практику ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання;
* визначити причини порушень права особи не бути підданим катуванням, нелюдському поводженню та принижуючого гідність поводженню чи покаранню;
* внести пропозиції про усунення недоліків та прогалин законодаства, які сприяють порушенню прав людини, закріплених ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

*Метою* кваліфікаційної роботи є аналіз змісту положень ст. 3 Конвенції 1950 р. та аналіз практики її застосування в рішеннях ЄСПЛ.

*Об’єктом* дослідження даної кваліфікаційної роботи є суспільні відносини в сфері застосування ЄСПЛ положень ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. щодо дотриманні заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання.

*Предметом* дослідження є Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання.

*Теоретико-методологічною основою* дослідження є концептуальні підходи до забезпечення дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання.

В процесі дослідження було використано діалектичний, порівняльно-правовий, догматичний методи наукового пізнання, а також аналізу та синтезу.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Достатньо велике коло науковців досліджували питання права на повагу до людської гідності, його забезпечення, питання протидії його порушенням, в т.ч. в контексті практики ЄСПЛ щодо порушення ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. Серед них: Авдєєва Г.К., Бущенко А., Вітрук Н., Галаган В.І., Грошевий Ю.М., Зайцев Ю., Крапивін Є., Марченко М., Погорецький М.А., Топчій В.В., Шевчук С., Хавронюк М., Фулей І., Шицький Г., Шумейко Д.О., Yutaka Arai-Yokoi, Steven Greer, David Weissbrodt, Cheryl Heilman, та ін.

*Опис проблеми, що досліджується.* На сьогоднішній день таким, яке не підлягає оскарженню є твердження, що заборона катувань чи нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження чи покарання, виступає одним із основних прав і одночасно гарантією таких невід’ємних прав людини, якими є право на життя, свободу та особисту недоторканність, право на повагу честі та гідності.

**International Humanitarian Law (IHL) також закріпило П**равило 90: Заборонені катування, жорстоке чи нелюдське поводження та порушення особистої гідності, зокрема приниження та приниження гідності.

Відомо, що ще в 1906 р. ст.28 Женевської Конвенції закріпила, що Уряди, у недостатності їхніх військових кримінальних законів, також беруть на себе зобов'язання вжити або рекомендувати своїм законодавчим органам необхідні заходи щодо припинення у воєнний час окремих актів ... жорстокого поводження з хворими та пораненими. армії.

Пізніше ст. 5 Женевської конвенції про військовополонених 1929 року передбачила, що жоден тиск на в'язнів не повинен здійснюватися з метою отримання інформації щодо ситуації в їх збройних силах або їхній країні. Ув'язненим, які відмовляються відповідати, не можна загрожувати, ображати або піддавати будь-яким неприємностям або недолікам.

Та врешті, Друга світова війна довела, що відсутність міжнародних механізмів забезпечення прав людини негативним чином впливає на стан їх охорони та захисту.

Виправити ситуацію Мала Загальна Декларація прав людини 1948 р., яка в ст. 5 прямо закріпила, що ніхто не повинен зазнавати тортур, або жорстокого, нелюдського, або такого, що принижує його гідність, поводження і покарання.

Стаття 6 Хартії ІМТ 1945 року (Нюрнберг) передбачає:

Наступні дії або будь-які з них є злочинами, що належать до юрисдикції Трибуналу, за які несе особисту відповідальність:

(b) "Військові злочини", а саме порушення законів та звичаїв війни. Такі порушення повинні включати, але не обмежуючись цим, ... жорстоке поводження ... з цивільним населенням окупованої території або на ньому, ... жорстоке поводження з військовополоненими або особами в морях ...

(c) "Злочини проти людяності", а саме ... негуманні дії, вчинені проти будь-якого цивільного населення до або під час війни.

Спільна стаття 3 Женевських конвенцій 1949 року прямо забороняє «насильство над життям і особою, зокрема ... жорстоке поводження і катування [і] беззаконня особистої гідності, зокрема принизливе та таке, що принижує гідність, поводження" щодо осіб, які не беруть активної участі у бойових діях , включаючи членів збройних сил, які склали зброю та тих, хто перебуває на бойових засадах через хворобу, поранення, затримання або з будь-якої іншої причини.

Відповідно, абї. 3 ст. 87 Женевської конвенції III 1949 року передбачає: «Забороняється будь-яка форма катувань або жорстокості».

Європейська конвенція про захист прав людини та основоположних свобод 1950 р., в ст. 3 закріпила пряму заборону катування.

Лише 10.12.1984 р. Генеральна Асамблея ООН Резолюцією 39/46 прийняла Конвенцію проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або принижуючих гідність видів поводження і покарання.

Важливе значення має і факультативний протокол до Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або принижуючих гідність видів поводження і покарання.

26 листопада 1987 року в Страсбурзі було підписано Європейську Конвенцію про запобігання катуванням чи нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню.

Європейським Комітетом із запобігання катуванням та нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню (СРТ) було розроблено Стандарти Європейського комітету з попередження тортур.

Та попри участь України в згаданих Міжнародних конвенціях та інших договорах, закріплення в Конституції України ст. 28 (Кожен має право на повагу до його гідності), змістом якого визначено: «Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню», та введення складів злочинів до Кримінального кодексу України, зокрема, ст. 127 та ч.2, 3 ст. 365 КК України (щоправда, не всі дослідники співвідносять положення означеної статті з порушенням ст. 28 Конституції України та ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р.), кількість порушень права людини не бути підданим катуванням, є значною.

Так, згідно з даними статистики, у 2014 році прокуратура розслідувала 2053 кримінальні провадження про катування та інше жорстоке поводження у правоохоронних органах, з яких направлено до суду з обвинувальним актом лише 37, або 1,8 % від загальної кількості, а в 2016 році таких було лише 1332, з яких 1273 – вчинені працівниками поліції (МВС). В 2018 р. за ст. 127 КК України (Катування) порушено 112 кримінальних проваджень, в 2017 р. - 82.

За даними Генеральної прокуратури України в серпні 2020 р. кількість проваджень за ст. 127 КК України (катування) складало: 106, з них направлено для розгляду до суду – 19, а в вересні 2020 р., - 115, з яких направлено до суду, - 23.

Відповідно, за ч. 2 статті 365 КК України ( Перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу), якою передбачено склад злочину дій, у вигляді перевищення службових повноважень, якщо вони супроводжувалися насильством або погрозою застосування насильства, застосуванням зброї чи спеціальних засобів або болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями, за відсутності ознак катування, - в серпні 2020 р. за ч. 3 ст. 365 КК України, - 1, а вже в вересні 2020 р., - за ч. 2 ст. 365 – аж 1166 (в суд направлено 16); за ч. 3 ст. 365 – 115 (до суду направлено 7).

За даними ж соціологічного дослідження, яке було проведене Харківським інститутом соціальних досліджень у 2011 році, масштаби застосування протиправного насильства в міліції на той час оцінювалася у якості потерпілих 980 тисяч осіб.

Через занепокоєння Європейського комітету із за­побігання катуванням, в 2014 р. Кабінет Міністрів України прийняв рішення про створення спеціальної комісії при Міністерстві юстиції, яка займалась би фіксуванням фактів нелюдського поводження із затриманими в СІЗО та установах виконання покарань. Але, нажаль, результати діяльності цієї комісії невідомі.

Уповноважений Верховної Ради з прав людини у Доповіді про стан додержання прав і свобод людини за 2019 р. навів приклади порушення права людини не бути підданим катуванню. Так, в ході моніторингового візиту до Голосіївського управління поліції ГУНП в місті Києві встановлено випадок застосування працівниками поліції до затриманого Є. фізичного насилля з метою отримання від нього зізнання у вчиненні злочину. В одному зі службових кабінетів працівники поліції били затриманого, розтягували на «ластівку», одягали протигаз та погрожували вогнепальною зброєю. В результаті цих дій затриманому Є. були завдані тілесні ушкодження у вигляді закритої травми грудної клітини, забої, садна, гематоми спини. Після оприлюднення інформації Уповноваженим слідчими Центрального апарату ДБР до ЄРДР внесено відомості про кримінальне правопорушення та розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 127 (катування) КК України. Досудове розслідування триває.

У місті Кагарлик Київської області було розформовано відділення поліції після того, як двоє його працівників побили і зґвалтували 26-річну дівчину, яку допитували у справі про крадіжку майна. За даними ДБР, в ніч з 23 на 24 травня 2020 року оперуповноважений у своєму службовому кабінеті застосував тортури до жінки, яку викликали до відділення поліції як свідка – вдягав протигаз, застосовував кайданки та здійснював постріли з табельної зброї над головою. Після цього кілька разів зґвалтував потерпілу.

Крім того, поліцейські також побили чоловіка, який у цей час перебував у приміщенні відділення поліції. Погрожуючи йому зґвалтуванням, правоохоронці ставили його на коліна, били по голові дубинками, надягали протигаз та стріляли із пістолета табельної зброї над головою. Внаслідок катувань чоловік отримав переломи ребер та носа.

Такі кричущі ганебні факти, як і факти, засвідчені в Рішеннях ЄСПЛ, говорять про наявність системних недоліків як в роботі правоохоронних органів, так і пенітенціарної служби.

Визначимо, як інтерпритує ЄСПЛ діяння за ознаками «катування», їх прояви, та визначає причини та сутність системних недоліків в організації влади в Україні, які сприяють таким злочинам.

Вперше визначення терміну «катування» було сформульовано у рі­шеннях Європейського суду з прав людини у справі «Да­нія, Франція, Норвегія, Швеція та Нідерланди проти Греції» (1969 р.) та у справі «Ірландія проти Сполученого Королівства» (1978 р.). В Рішеннях визначалося, що під «катуванням» варто розуміти нелюдське поводження, яке здійснюється навмисно і призводить до дуже серйозних і тяжких страждань.

У подальших рі­шеннях Європейського суду до «катувань» рекомендував відносити тільки умисне нелюдське поводження, яке викликає дуже сильні й жорстокі страждання (зокрема, зґвалтування; брутальне та принизливе поводжен­ня з метою отримання інформації; катування з використанням електрич­ного струму; обливання гарячою і холодною водою; удари зброєю, рука­ми, іншими засобами, що тягнуть тривалу втрату функцій органів і т.п.).

Проаналізувавши зміст Рішень ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання, можна дійти висновку, що Суд в своїх Рішеннях став на позицію широкого розуміння як змісту відповідного права, так і сфери дії ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р.

Загалом, ст. 3 Конвенції орієнтована на закріплення однієї із головних цінностей демократичних суспільств, які входять до складу Ради Європи, звичайно ж після права людини на життя.

Закономірно, що ст. 3 згаданої Конвенції гарантує захист від фізичного та психічного страждання. Забезпечувати охорону цього права покладено на держави-учасниці Конвенції. Держави мають створювати умови у власних державах для непорушення відповідного права людини. Ці умови полягають не лише в нормуванні правовідносин та закріплення відповідальності за порушення відповідних норм та прав людини, а й в реальній органазіційній роботі, яка включає кадрову роботу, моніторинг, контроль, правозастосування, проведення належних розслідувань щодо кожного факту порушення права людини, не вдаючись до «прикриття системи», включаючи просвітницьку роботу та роботу з підвищення кваліфікації та підготовки кадрів та багато іншого.

В науці та самих Рішеннях ЄСПЛ визначено, що відповідно до положень ст. 3 ЄКПЛ держава має дотримуватися як негативних, так і позитивних зобов’язань. Їх порушення може мати матеріальні та процесуальні аспекти.

Серед основних порушень матеріального характеру слід визначити :

1) неналежне поводження правоохоронних органів навмисного характеру (під час арешту і після, під час допиту в поліції, фізичне і психологічне насильство стосовно осіб, які знаходяться під вартою, в т.ч. зґвалтування, каліцтво, переломи, насильницьке годування без потреби, одягання мішка, пакета чи навіть протигазу на голову, позбавлення сну і т.п.);

2) неналежне поводження під час законних або незаконних дій посадових чи службових осіб держави (вислання, екстрадиція в країну, де заявникам загрожує застосування дій, що порушують ст. 3;

тілесні покарання, навмисне знищення майна, неповідомлення рідним місця тримання під вартою чи ув’язнення та ін.);

3) неналежне поводження як результат упущень чи бездіяльності посадових і службових осіб держави (ненадання медичної допомоги, що призвело до тяжких наслідків, несвоєчасне звільнення ув’язненого через халатне ставлення до обов’язків та ін.).

Порушення позитивних зобов’язань (процесуальний аспект порушень ст. 3 Конвенції):

1. непроведення чи нееективне проведення розслідування обставин, викладених у заяві заявником (постраждалим);
2. непроведення чи неефективне проведення дій, спрямованих на профілактику, попередження порушення права людини на повагу гідності (не бути підданим катуванню чи неналежному поводженню, яке принижує людську гідність), відсутність дій, спрямованих на припинення протиправних дій та покарання за неналежне поводження, в т.ч. з боку приватних осіб.

Тому в Рішеннях ЄСПЛ неодноразово зазначалося, що держава не може посилатися на своє безсилля: як реальне, так і гіпотетичне в забезпеченні права людини не бути підданій катуванням та іншому нелюдському поводженню, в т.ч. принижуючому гідність поводженню чи покаранню.

Оцінюючи сферу дії ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р., варто визначити, що вона стосується:

* всіх випадків порушення права людини не бути підданій катуванням, та іншому нелюдському поводженню, в т.ч. принижуючому гідність поводженню чи покаранню;
* не містить винятків, які б виключали неправомірність діяння, включаючи воєнні дії, надзвичайний стан, інтереси суспільства, нації, та навіть відвернення терористичної чи іншої загрози;
* має екстериторіальність: в першу чергу до випадків, коли заінтересована особа може бути піддана поводженню, забороненому ст. 3 Конвенції в іншій державі (не державі-учаснику Конвенції), що може бути підставою для відповідальності відповідно до Конвенції, оскільки в іншій країні «потенційно» може бути вчинене порушення.

Рішеннями ЄСПЛ визначено сферу дії ст. 3 ЄКПЛ, зокрема, всі випадки перебування особи під контролем держави:

* усі питання перебування під вартою та/або під контролем державних органів;
* очікування покарання;
* затримання осіб, які мають серйозні фізичні вади;
* застосування примусових заходів медичного характеру;
* вирішення питань екстрадиції, вислання чи депортації;
* належне розслідування фактів та скарг про погане поводження;
* виплата компенсації у зв’язку з поганим поводженням;
* загроза «негідного» (поганого, неналежного) поводження;
* застосування спецзасобів та зброї;
* застосування сили, планування та проведення операцій із застосуванням сили;
* додержання прав людини при надзвичайних ситуаціях, надзвичайному чи воєнному положенні;
* при наданні медичної допомоги;
* ситуації зараження смертельною хворобою (свого часу СНІД, ебола, чума, сибірська виразка та ін.);
* зберігання медичної документації;
* поводження з особами, які мають психічні розлади та застосування до них заходів впливу;
* примусове годування;
* торгівля людьми, кабала, сексуальне рабство.

У відповідності до ст. 3 Конвенції, якою закріплено заборону катувань та жорстокого поводження, визначено: «нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню», ЄСПЛ визначено три види забороненого поводження з людиною:

* катування;
* нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню;
* нелюдському чи такому, що принижує гідність, покаранню;

Водночас, в літературі зустрічається інша класифікація порушень на основі положень ст. 3 ЄКПЛ: «Нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню». Зокрема: таке поводження чи покарання, що принижує гідність; нелюдське поводження чи покарання; катування.

Українські дослідники звернули увагу на специфіку тлумачення змісту категорії «катування».

Річ у тім, що в українській версії (перекладі) Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. ст. 3 у якості одного із заборонених поводжень визначає «катування», у той час, як в англійській редакції, - «тортури». В англійській редакції: «ARTICLE 3 Prohibition of torture. No one shall be subjected to torture or to inhuman or degrading treatment or punishment».

Виявляється, що у тлумачному словнику англійської мови термін «тортури» (the torture) означає сильний фізичний біль або душевні страждання; факт завдання такого болю; метод (засіб) завдання останнього. За тлумачним словником французької мови «la torture» також характеризується як сильним фізичним болем, так і душевними стражданнями, завданими лю­дині. «Тhe torture», «la torture» походять від латинського «torturа» (ме­тод або засіб завдання сильного фізичного болю або душевних страж­дань, явище чи дія).

На відміну від європейських країн, в українській мові та науковій літературі вживаються два терміни: «катування» та «тортури», що може призвести до плутанини.

У Великому тлумачному словнику сучасної української мови термін «катування» визначається як: 1. допитувати, піддавати тортурам; мучити, мордувати; 2. сильно бити, завдати тяжких фізичних мук, страждань; «тортури»: 1. фізичне насильство, катування під час до­питу обвинуваченого, щоб домогтися від нього зізнання; 2. катування, муки.

Ст. 1 Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, поводжень чи покарань, Прийнятій та відкритий для підписання, ратифікації та приєднання резолюцією 39/46 Генеральної Асамблеї від 10 грудня 1984 р., визначено, що «1. Для цілей цієї Конвенції термін «катування» означає будь-яку дію, якою будь-якій особі навмисне заподіюються сильний біль або страждання, фізичне чи моральне, щоб отримати від неї або від третьої особи відомості чи визнання, покарати її за дії, які вчинила вона або третя особа чи у вчиненні яких вона підозрюється, а також залякати чи примусити її або третю особу, чи з будь-якої причини, що грунтується на дискримінації будь-якого виду, коли такий біль або страждання заподіюються державними посадовими особами чи іншими особами, які виступають як офіційні, чи з їх підбурювання, чи з їх відома, чи за їх мовчазної згоди. В цей термін не включаються біль або страждання, що виникли   
внаслідок лише законних санкцій, невіддільні від цих санкцій чи спричиняються ними випадково».

Принагідно зазначимо, що в англійській версії застосовується термін «torture»: «1. For the purposes of this Convention, the term «torture» means any act by which severe pain or suffering, whether physical or mental, is intentionally inflicted on a person…».

Таким чином, ЄСПЛ розуміє «torture» в українському значенні «катування», яке ширше змістовно «тортур» і не обмежується виключно фізичними стражданнями особи. Такий висновок слідує і зі змістовного аналізу ст. 1 Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, поводжень чи покарань, і з безпосередніх Рішень ЄСПЛ.

Та все ж, існують відмінності у визначеннях, даних в ст. 3 Конвенції Ради Європи про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. та її змістовному наповненню та Конвенції ООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, поводжень чи покарань 1984 р.

Так, Конвенція ООН проти катувань встановила ознаки «катування»:  
 1) специфічну мету – «одержати ... відомості чи визнання, покарати ... за дії..., залякати чи примусити ...», – або 2) «причину, засновану на дискримінації будь-якого характеру».

На відміну від неї, Конвенція 1950 р. (ЄКПЛ) не містить таких кваліфікаційних ознак, а відтак, не містить і обмежень її застосування, що дало можливість поширити дію ЄКПЛ на ситуації, де такі ознаки відсутні.

Ст. 3 Конвенції ЄКПЛ в безумовних формулюваннях забороняє катування, нелюдське та таке, що принижує гідність, поводження та покарання (негідне поводження). При тому, «негідне поводження» може набувати різноманітних форм, але всі вони охоплюються змістом «негідного поводження».

Загалом, «негідне поводження» полягає у вчиненні фізичного чи психічного насильства, яке застосовується з незаконною метою чи невідповідно до законної мети. Приміром, ЄСПЛ не встановив порушення ст. 3 ЄКПЛ у застосуванні наручників і інших засобів до психічно хворої людини через її агресивну поведінку протягом місяця. Суд виходив з того, що «заходи, викликані терапевтичною необхідністю, не можуть вважатися нелюдськими чи такими, що принижують гідність».

Аналогічний висновок зроблено ЄСПЛ щодо визначення покарання, що принижує гідність. За думку суду було б абсурдним вирішити, ніби законне покарання взагалі, через притаманний йому і, можливо, майже неминучий елемент приниження, є «таким, що принижують гідність» у значенні статті 3. ... Стаття 3, безумовно забороняючи «нелюдське» чи «таке, що принижує гідність» покарання, має на увазі відмінність між таким покаранням і покаранням взагалі. На думку Суду, для того, щоб покарання було «таким, що принижує гідність» і порушувало статтю 3, пов’язані з ним образа чи приниження мають сягати особливого ступеню і, у всякому разі, відрізнятися від звичайного елемента приниження, згаданого у попередньому абзаці. Звичайно, така оцінка є відносною і залежить від всіх обставин справи, зокрема, при здійсненні покарання обрання способу й методу його виконання.

Закономірно, що не визнаються катуванням заподіяння болю або страждань, які отри­мані у випадках, що не суперечать чинному законодавству, або якщо вони заподіяні випадково. В противному випадку такі дії кваліфікуються як катуван­ня (злочин проти здоров’я особи), за які передбачено кримінальну відповідальність за ст. 127 КК України. На жаль, і ст. 127 не визначає характеру дій, які можна кваліфікувати як катування, відтворюючи леше зміст ст. 1 Конвенції ООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських чи таких, що принижують гідність, видів поводження й покарання.

З цього можна зробти висновок, що не всяке насильство або поводження, що спричиняють певні незручності або страждання, становлять змістовно категорію «погане поводження», а навпаки, поводження, що характеризується «неправомірністю» та «непомірністю».

Відповідно до прецедентної практики Європейського Суду з прав людини, «негідне поводження» має досягати певного мінімального рівня жорстокості, щоб підпадати під дію ст. 3 ЄКПЛ (п. 162 Рішення у справі «Ірландія проти Сполученого Королівства» (Ireland v. The United Kingdom) від 18.01.1978 р.), а за визначенням Суду «оцінка мінімального рівня жорстокості є відносною; вона залежить від усіх обставин справи, таких, як тривалість поводження, його фізичний і психологічний вплив, а в деяких випадках стать, вік і стан здоров’я потерпілого та інші обставини».

Судом визначено критерії оцінки жорстокості поводження: індивідуальні характеристики потерпілого і його зв’язок з особою, яка йому завдає страждань, в т.ч. співвідносить фізичну силу потерпілого з фізичною силою особи, яка, приміром, здійснює арешт.

Тобто, судом визначено критерії як мінімального рівня жостокості, достатнього для визнання порушення права, закріпленого ст. 3 ЄКПЛ, так і «верхню межу», - якою є катування.

Історично катування як легальний спосіб отримання доказів за правилами судочинства широко застосовувалося у Стародавній Греції, де підозрюваних у вчиненні злочинів піддавали тортурам, для чого застосовувалися: «колесо Іксіона», що наносило страшні незаживані рани на тілі; «іспанський чобіт»; ремінні батоги тощо. В епоху Римської імперії катування як засіб правосуддя мав певні обмеження: з середини ІІ століття міра допиту через катування визначалася суддею, якій вів допит, а сам катування виконува­лося судовим помічником, проте, не публічно, як було раніше.

В епоху інквізиції катування взагалі набуло широкого розмаху та застосування. Практично до XIX ст. катування, як судовий засіб отримати від звинуваченого як визнання своєї вини («цариця доказів»), так і надання відомостей щодо інших осіб, причетних до вчинення злочину, продовжувало існувати. Впродовж XVIII–XIX ст. як способи виконання судового катування, застосовувалися катвання деревом, залізом, водою: котурнами або получобітками; дибою; дерев’яною кобилою; розпеченим залізом; заливанням водою. Лише в кінці XVIII - на початку ХІХ століть формально судове катування в європейських країнах і Росії було скасовано, але воно застосовувалося і після заборони, застосовується і нині в слідчо-оперативній, кримінальній, військовій, розвідувальній та навіть побутовій практиці.

Стало цілком зрозуміло, що в умовах антропоцентризму застосування практик «катування» є недопустимим. За своєю поширеністю, частотою використання, суб’єктами, мотивами, ціллю, сферою застосування катування стало не просто історичним фактом, а міжнародним явищем, пов’язаним з іс­тотним порушенням прав та свобод людини.

Катування наразі є гуманітарною проблемою світового рівня та значення, яка виходить за рамки окремої держави і потребує інтегрованих соціально-правових, криміно­логічних, психологічних та багатьох інших зусиль і заходів його запо­бігання.

Та якщо види жорстокого поводження з боку представників державної влади, зокрема, правоохоронних органів, загалом визначені в Рішеннях ЄСПЛ, жорстоке поводження в побутовій сфері ще недостатньо регламентоване, йому не надано належної оцінки, хоча і існує судова практика за ст. 127 та ч.2, 3 ст. 365 КК України. Певний вакуум існує щодо середовища БДСМ, де нормою є завдання фізичного болю та/чи приниження людської гідності. Щоправда, йдеться на згоду особи чи навіть бажання відчути такий біль чи приниження. Формально, ст. 3 Конвенції ЄКПЛ проти таких практик, оскільки вона не містить жодних виключень.

Та все ж таки, аналіз ст. 1 Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, поводжень чи покарань, дає підстави для висновку, що про катування йдеться у випадках, коли такі дії вчиняються проти волі особи.

Суд ЄСПЛ визначив катування як «навмисне нелюдське поводження, що спричиняє дуже серйозні та жорстокі страждання». На відміну від Конвенції ООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, поводжень або покарань 1984 р. (Конвенція ООН проти катувань), лаконічний стиль, у якому розроблена стаття 3, залишає відкритим ряд визначувальних елементів катувань чи інших форм жорстокого поводження . Як і у випадку з гнучким тлумаченням Конвенції ООН проти катувань, яка визначає як «катування», так і «жорстоке, нелюдське або таке, що принижує гідність, поводження чи покарання» лише з точки зору вчинків, бездіяльність також слід вважати достатньою, щоб становити катування відповідно до статті 3 ЄКПЛ, за умови що відповідні критерії задовольняються.

Таке бачення відповідає позиції Апеляційної палати Міжнародного кримінального трибуналу за колишньою Югославією (МТБЮ), яка чітко заявила у справі Фурунджія, що військові злочини у формі катувань, включають «вчинення чи бездіяльність».

Притому, що ст. 3 ЄКПЛ не роз'яснює, чи існує вимога щодо намірів катувань, вже в справі «Ірландія проти Сполученого Королівства» Суд визначив катування як «навмисне нелюдське поводження» і витлумачив термін «навмисне» як такий, що вимагає, щоб страждання були заподіяні навмисно.

У справі Mahmut Kaya Case, Суд, спираючись на Конвенцію ООН проти катувань, проголосив особливі елементи тортур, які роблять його відмінним від інших видів жорстокого поводження, натякаючи на «навмисний» та «цілеспрямований» характер діянь, що включають або перевершують рівень страждань, необхідних для нелюдського поводження.

І хоча абсолютний характер права на свободу від катувань, як найжорстокішої форми жорстокого поводження, схиляється на користь доброзичливого до жертв і нижчого рівня вини або недбалості з боку державних органів, елемент мети передбачає, що мінімальний ступінь вини, необхідний для тортур, повинен лежати десь між необдуманістю та умислом.

Аналізуючи практику застосування положень міжнародних актів щодо заборони катування та нелюдського поводження в країнах, які не є державами-членами ЄКПЛ, виявляється, що деякі заборони прав людини проти катувань, жорстокого, нелюдського та такого, що принижує гідність, поводження не є категорично абсолютними. Незручним фактом для «абсолютистського підходу» є той факт, який постійно ігнорується в сучасних дискусіях щодо катувань, - це те, що деякі авторитетні національні документи з прав людини прямо не надають абсолютного статусу розглянутим правам та заборонам. Це, наприклад, позиція відповідно до Канадської хартії прав і свобод, яка міститься в Частині I Конституційного закону 1982 року, Законі 1990 року про Білль про права Нової Зеландії та Білль про права Південної Африки, передбаченому Главою 2 Конституції Південно-Африканської Республіки 1996.

Дивно, але в Канадській хартії прав і свобод немає прямого права не зазнавати катувань, хоча розділ 12 передбачає: «Кожен має право не зазнавати жодного жорстокого і незвичного поводження чи покарання». Однак, ці права не не є абсолютними, оскільки в розділі 1 сказано: «Канадська хартія прав і свобод гарантує права і свободи, викладені в ній, з урахуванням лише таких розумних меж, встановлених законом, які можна доказово обґрунтувати в демократичному суспільстві». Розділ 9 Закону про Білль про права Нової Зеландії («BORA») передбачає: «Кожен має право не зазнавати тортур, жорстокого, такого, що принижує гідність, або непропорційно жорсткого поводження або покарання».

У розділі 23 (5) також зазначено, що: «До кожного, кого позбавляють свободи, слід поводитись гуманно і з повагою до властивої йому гідності». Але «ніякі з .. [цих] прав є абсолютними», оскільки розділ 5 передбачає, що права та свободи, що містяться в цьому Біллі про права, можуть підлягати лише таким розумним межам, передбаченим законом, які можуть бути доказово виправданими у вільному та демократичному суспільстві».

Серед іншого, розділ 12 Південноафриканського Білля про права передбачає: «Кожна людина має право на свободу та безпеку людини, що включає право ... бути вільним від усіх форм насильства з державних чи приватних джерел; не піддаватись ніяким тортурам; і не піддаватися жорстокому, нелюдському чи такому, що принижує гідність, ображенню або покаранню». Водночас, Розділ 36 передбачає: (1) Права у Біллі про права можуть бути обмежені лише з точки зору законодавства загального застосування, наскільки обмеження є розумним і виправданим у відкритому та демократичному суспільстві, заснованому на людській гідності, рівності та свободі, з урахуванням усіх відповідних факторів, включаючи (а) природу права; (b) важливість мети обмеження; (c) характер та ступінь обмеження; (d) співвідношення між обмеженням та його метою; та (e) менш обмежувальні засоби для досягнення мети. (2) За винятком випадків, передбачених підпунктом (1) або будь-яким іншим положенням Конституції, жоден закон не може обмежувати будь-яке право, закріплене у Білі про права.

В практиці ЄСПЛ за ст. 3 ЄКПЛ для кваліфікації певного поводження як катування необхідним елементом є мета, що вимагає доказів перед Судом.

Суд навіть може визнати, що характер психічних страждань особи вже може бути оцінений як катування., але за умови, коли воно досягає певної міри жорстокості.

Наприклад, катуванням може бути визнане діяння у вигляді тривалого тримання особи під вартою, під час якого вимагають зізнань, в противному випадку сім’я або члени сім’ї будуть піддані катуванню.

Таким чином, кваліфікуючими ознаками «катування» є:

1. умисність;
2. наявність мети;
3. особлива ступінь жорстокості;
4. покладання тягара доведення на заявника.

Об’єктивно, це досить складно, адже особа може не мати змоги а ні їх зібрати, а ні довести їх наявність, особливо у випадках, коли особа перебувала «під контролем держави».

Тим не менше, доведення обставин, на які посилається особа, мають відповідати принципам:

1. бути «переконливими поза розумним сумнівом»;
2. випливати з «сукупності достатньо сильних, ясних та узгоджених умовиводів або неспростовних фактичних презумпцій такого ж характеру».

Водночас, Рішення у справі «Bursuc v. Romania» від 12.10.2004 р. має прецедентний характер, оскільки суд взяв до уваги непрямий доказ у вигляді зазнання насильства саме під час «контакту» з органами державної влади. З цього Судом зроблено висновок, що «Уряд повинен надати розумне пояснення стосовно походження цих ушкоджень і навести докази на підтвердження фактів, які ставлять під сумнів заяву потерпілого, особливо в тому випадку, коли ці твердження підкріплюються медичними довідками».

Суд також визначив, що за відсутності чітких критеріїв мети, умислу та жорстокості неналежне поводження визнане не катуванням, а «нелюдським поводженням» («Krasnov v. Bulgaria» від 30.09.2004 р.).

Важливим критерієм є прецедентний характер рішень ЄСПЛ. До того ж, особливістю цих прецедентів є «незвязаність» наступних рішень попередніми з плином часу, який супроводжувався змінами в цивілізаційній та гуманітарній сфері. Ідея людиноцентризму чи антропоцентризму докорінно змінює застарілі підходи, переоцінює ідеї, погляди та мислення, а відтак, ставлення до тих чи інших подій та оцінку відносин, дій та поведінки осіб.

Не виключенням стала і сфера ст. 3 ЄКПЛ. Так, ще за Рішенням від 28.07.1999 р. у справі «Selmouni v. France» Суд висловив два, фактично, принципи:

1. Конвенція 1950 р. є «живим інструментом» , а зміст її норм має тлумачитися «у світлі умов сьогодення»;
2. «певні дії, які кваліфікувалися в минулому як нелюдське поводження, можуть у майбутньому бути кваліфіковані жорсткіше», тобто, як катування.

В США ст. 2340 Статуту про катування визначає «катування» та «сильний душевний біль або страждання» наступним чином:

(1) «катування» означає вчинення особою, яка діє відповідно до закону, спеціально призначеного для заподіяння сильного фізичного або психічного болю або страждання (крім болю чи страждань, пов'язаних із законними санкціями) іншої особи, яка перебуває під його опікою чи фізичним контролем;

(2) «сильний психічний біль або страждання» означає тривалу психічну шкоду, заподіяну, або:

(A) навмисне заподіяння або загроза заподіяння сильного фізичного болю або страждань;

(B) введення або застосування, або загроза введення або застосування речовин, що змінюють розум, або інших процедур, розрахованих на глибокі порушення органів чуття або особистості;

(C) загроза неминучої смерті; або

(D) загроза того, що інша особа буде невідкладно піддана смерті, сильному фізичному болю чи стражданню, або введення або застосування речовин, що змінюють розум, або інших процедур, розрахованих на глибокі порушення почуттів або особистості.

Вважаємо, що це визначення, зважаючи на характер розвитку науки, техніки, технологій, медицини, психології та психіатрії, потребує свого введення в національне законодавство для правильної оцінки дій, які за своїм характером мають бути визначені як катування.

Прояви катування в практиці ЄСПЛ за справами про недотримання приписів та заборон ст. 3 ЄКПЛ:

фізичне насильство:

* нанесення тяжких тілесних пошкоджень, - «Kaverzin v. Ukraine» від 15.05.2012 р. (нанесення тяжких тілесних ушкоджень потерпілому-заявнику співробітниками міліції з метою отримання зізнання у вчиненні злочину»;
* катування, яке призвело до смерті особи, яка перебувала під вартою, - справа «Юрій Ілларіонович Щокін проти України» (Yuriy Illarionovich Shchokin v. Ukraine) від 3 жовтня 2013 року, заява № 4299/03 – ЄСПЛ визнав порушення статті 2 Конвенції в її матеріальному аспекті у зв’язку зі смертю Щ.О. під час перебування під вартою, а також статті 2 Конвенції в її процесуальному аспекті, оскільки розслідування обставин, які призвели до смерті сина заявника, не було проведено державними органами з належною ретельністю. Суд також визнав порушення статті 3 Конвенції в її матеріальному аспекті у зв’язку з катуванням, якого зазнав Щ.О. під час перебування під вартою та порушення статті 3 конвенції в її процесуальному аспекті, оскільки держава не провела повного та ефективного розслідування всіх обставин справи;
* в т.ч. «палестинське підвішування» – справа «Аксой проти Туреччини» (Aksoy v. Turkey), заява № 21987/93, рішення від 18 грудня 1996 р.;
* побиття – справа «Томазі проти Франції» (Tomasi v. France), заява № 12850/87, рішення від 27 серпня 1992 р., серія A № 242-A;
* тягання за волосся – справа «Селмуні проти Франції» (Selmouni c. France) [GC], заява № 25803/94, рішення від 28 липня 1999 р.;
* обливання гарячою і холодною водою – справа «Аккоч проти Туреччини» (Akkoç v. Turkey), рішення від 10 жовтня 2000 р.;
* примусове годування заявника, - справа «Nevmerzhitsky v. Ukraine» від 05.04.2005 р. (примусове годування заявника було здійснене під час тримання під вартою всупереч вимогам закону. У справі не було а ні медичного висновку щодо необхідності такого годування, а ні обов’язкового протоколу цієї процедури. Для подолання опору заявника до нього застосовувалися такі обмежувальні заходи, як: кайданки, роторозширювач, гумова трубка, призначена для встромляння у стравохід. ЄСПЛ визнав поводження таким, що досягло суворості катування;
* катування електричним струмом, - справа «Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine, рішення від 21.04.2011 р. ЄСПЛ неодноразово визнавав, що застосування до людини електроструму є особливо серйозною формою поганого поводження, яке може викликати сильний біль і жорстокі страждання, а отже має вважатися катуванням, навіть якщо воно не призводить до будь-яких тривалих розладів здоров’я (аналогічні Рішення: «Полонський проти Росії», п. 124; Рішення від 23 червня 2009 р. у справі «Бузілов проти Молдови» (Buzilov v. Moldova), заява № 28653/05, п. 32). Суд визнав, що погане поводження, якого зазнав заявник, мало на меті – про що свідчать усі обставини цієї справи – залякати його і принизити його гідність, підкорити його волю і примусити зізнатись у вчиненні злочину;

психічні страждання:

* «п’ять методів» – справа «Ірландія проти Сполученого Королівства» (Ireland v. the United Kingdom), рішення від 18 січня 1978 р., серія А № 25;
* психічне насильство, - погрози застосування катування до вагітної дружини, - справа «Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine, рішення від 21.04.2011 р. (Суд, враховуючи те, що заявника разом з його дружиною (заявницею), яка на той момент перебувала на восьмому місяці вагітності, допитували приблизно в той самий час 21 травня 2004 року і в тому самому відділі міліції, визнав правдоподібним твердження заявника про те, що йому опосередковано погрожували катуванням його дружини. Суд визначив, що погроза вчинити дії, заборонені статтею 3, якщо вона достатньо реальна і негайна, може становити порушення цього положення Конвенції (аналогічна справа «Гефген проти Німеччини» (Gäfgen v. Germany) [ВП], заява № 22978/05, п. 91, ECHR 2010; «Аккоч проти Туреччини» - Суд врахував психологічний вплив на потерпілу шляхом погроз на адресу її дітей);
* погрози – якщо достатньо реальні та безпосередні.

Нелюдське чи таке, що принижує гідність, поводження або покарання.

Згідно з позицією ЄСПЛ, висловленою у 1978 р., поводження чи покарання, що принижують людську гідність, «спричиняє у потерпілого почуття страху, болісні страждання й почуття неповноцінності, спроможні принизити його гідність і навіть зламати його фізичний та моральний опір» (справа «Ireland v. The United Kingdom» від 18.01.1978 р.); поводження, що «мало на меті викликати у потерпілих почуття страху, страждань і меншовартості, а відтак, принизити та зневажити їх» («Kudla v. Poland» від 26.10.2000 р.); «питання, чи було метою поводження принизити або образити гідність жертви, є фактором, який також повинен враховуватися…, але відсутність будь-якої подібної мети не може остаточно виключати встановлення порушення ст. 3 («Labita v. Italy» від 06.04.2000 р.; Price v. the United Kingdom) від 10.07.2001 р.).

Не є обов’язковою умовою публічність приниження чи зневажання особи, хоча і суттєвим доказом під час вирішення справи. Для ЄСПЛ достатньо, «щоб особа була принижена у своїх власних очах, навіть якщо вона не є такою в очах іншої особи» (п. 175 рішення ЄСПЛ у справі «Берктай проти Туреччини» від 01.03.2001 р.).

Пілотною є справа «Gongadze v. Ukraine» від 08.11.2005 р. Суд визнав поводження з заявницею (дружиною загиблого) як таке, що порушує ст. 3 ЄКПЛ, оскільки їй було завдано страждань, спричинених значними порушеннями прав людини, рівень і характер яких відрізнявся від простого емоційного навантаження. На переконання Суду, ставлення слідчих органів до заявниці та її сім’ї (яке полягало у затягуванні розслідування справи щодо зникнення її чоловіка, відмові надати доступ до матеріалів справи) дійсно завдало серйозних страждань, які прирівнюються до поводження, що принижує гідність.

ЄСПЛ визначено ще один принцип: призначення покарання може бути визнаним таким, що принижує честь, але у випадку, коли приниження мало місце не у зв’язку з призначенням покарання, а у зв’язку з характером виконання такого покарання («Tyrer v. The United Kingdom» від 25.04.1978 р.).

У справі «Melnik v. Ukraine» від 28.03.1996 р. суд визнав такими, що принижують людську гідність обставини тримання заявника під вартою: переповненість камери, в якій утримувався заявник (1-2,5 м2 ); лише раз на тиждень мав змогу приймати душ та прати білизну; перебування в таких умовах протягом тривалого часу (аналогічне рішення, - «Vislouzov v. Ukraine» від 20.05.2010 р. (приниження через неналежні фізичні умови тримання); у справі «Бекетов проти України» (Заява № 44436/09), Судом у рішенні від 19.02.2019 р. за твердженням заявника, що мало місце жорстоке поводження з боку працівників міліції, непроведення ефективного розслідування його скарг, неналежні побутові умови тримання його під вартою, ненадання йому їжі та води у дні судових засідань та відсутність в нього доступу до належної медичної допомоги під час тримання під вартою (він також скаржився за ст. 13 Конвенції на відсутність ефективного національного засобу юридичного захисту у зв’язку із зазначеними скаргами), було встановлено, що «належність» медичної допомоги залишається складним елементом для визначення. Сам факт, що ув’язнену особу оглянув лікар та призначив певний вид лікування, автоматично не може привести до висновку, що медична допомога була належною (див. рішення у справі «Хумматов проти Азербайджану» (Hummatov v. Azerbaijan), заяви № 9852/03 та № 13413/04, пункт 116, від 29 листопада 2007 року). Державні органи повинні також забезпечити докладне документування стану здоров’я ув’язненої особи та її лікування під час тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «Худобін проти Росії» (Khudobin v. Russia), заява № 59696/00, пункт 83, ЄСПЛ 2006-XII), оперативність та точність постановки діагнозу і лікування (див. згадане рішення у справі «Хумматов проти Азербайджану» (Hummatov v. Azerbaijan), пункт 115, та рішення у справі «Мельник проти України» (Melnik v. Ukraine), заява № 72286/01, пункти 104-106, від 28 березня 2006 року); а у випадку, коли це викликано медичним станом, - регулярність і систематичність нагляду та наявність плану терапевтичних заходів з метою лікування захворювань ув’язненої особи або запобігання їхньому ускладненню, а не усунення симптомів (див. згадане рішення у справі «Хумматов проти Азербайджану» (Hummatov v. Azerbaijan), пункти 109 та 114, рішення у справах «Сарбан проти Молдови» (Sarban v. Moldova), заява № 3456/05, пункт 79, від 04 жовтня 2005 року, та «Попов проти Росії» (Popov v. Russia), заява № 26853/04, пункт 211, від 13 липня 2006 року). Державні органи також повинні довести, що були створені умови, необхідні для фактичного надання призначеного лікування (див. згадане рішення у справі «Хумматов проти Азербайджану» (Hummatov v. Azerbaijan), пункт 116, та рішення у справі «Голомйов проти Молдови» (Holomiov v. Moldova), заява № 30649/05, пункт 117, від 07 листопада 2006 року) (п. 109).

Через ненадання Урядом такої інформації Суд вважає, що у дні судових засідань заявник залишався без належного забезпечення їжею та водою. У зв’язку з наведеними висновками Суд наголошує, що вважає неприйнятним тримання особи в умовах, які не передбачають задоволення її базових потреб (див. рішення у справі «Ріад та Ідіаб проти Бельгії» (Riad and Idiab v. Belgium), заяви № 29787/03 та № 29810/03, пункт 106, від 24 січня 2008 року, та згадане рішення у справі «Денисенко та Богданчиков проти Росії» (Denisenko and Bogdanchikov v. Russia), пункт 108) (п. 143).

В п. 144 Суд зазначив, що «З огляду на характер та тривалість ситуації, в якій знаходився заявник, Суд доходить висновку, що було порушено ст. 3 Конвенції у зв’язку з ненаданням заявнику їжі та води у дні судових засідань».

Суд визнав порушення ст. 3 Конвенції у зв’язку з поводженням працівників міліції, якого зазнав заявник; непроведенням державними органами ефективного розслідування за скаргою заявника на жорстоке поводження працівників міліції; у зв’язку з відсутністю у заявника доступу до належної медичної допомоги під час тримання під вартою у Київському слідчому ізоляторі; у зв’язку з побутовими умовами тримання заявника під вартою у Київському слідчому ізоляторі; ненаданням їжі та води заявнику у дні судових засідань».

Важливе значення має пілотна справа «Сукачов проти України» (Заява № 14057/17). Заявник стверджував, зокрема, що умови його попереднього ув’язнення, перевезення до суду та утримання у суді у дні слухань були нелюдськими та принижували гідність, у порушення статті 3 Конвенції. Він також скаржився, по суті, відповідно до статті 13 Конвенції, на те, що не мав ефективних засобів правового захисту стосовно вищенаведених скарг.

Суд у Рішенні від 30 січня 2020 р. визначив порушення ст. 3 (Поводження, яке принижує гідність. Погані умови попереднього ув’язнення); ст. 13 (Відсутність ефективних національних засобів правового захисту); ст. 46 (Пілотне рішення. Структурна проблема. Держава-відповідач повинна зменшити переповненість тюрем, поліпшити умови ув’язнення та ввести запобіжні та компенсаційні засоби правового захисту).

В п. 145 Суд підкреслив, що поліпшення умов утримування в Україні виходить за межі його судової функції, проте, Суду не забороняється підкреслювати конкретні питання, які можуть гарантувати розгляд українською владою (*Ananyev and Others*, §§ 194-95; *Neshkov and Others*, § 274; та *Varga and Others*, § 105). Для цілей даного пілотного рішення Суд вважає важливим підкреслити проблему переповненості, яку Україна неминуче повинна буде розглянути при втіленні цього рішення. Він повторює, що коли держава не може гарантувати кожному ув’язненому умови, які відповідають статті 3 Конвенції, найбільш доречним рішенням проблеми переповненості буде зменшення кількості утримуваних осіб шляхом частішого використання заходів, не пов’язаних з триманням під вартою, і шляхом мінімізації використання попереднього ув’язнення (*Ananyev and Others*, § 197; *Varga and Others*, § 104; та *Rezmiveș and Others*, § 115).

В п. 151 Суд зазначив, що він вітає заходи, на які посилалася держава-відповідач (п. 130), проте, зазначає, що незважаючи на ці заходи, матеріальні умови у СІЗО залишаються поганими, або навіть погіршилися, як підтверджують міжнародні та національні доповіді (пп. 28-33, 44, 46 та 48-50 вище). Хоча реалізація цих заходів може потребувати значних фінансових ресурсів, відсутність ресурсів не може у принципі виправдати умови утримування, які дорівнюють порушенню статті 3 Конвенції. Держава-відповідач повинна організувати свою пенітенціарну систему таким чином, щоб забезпечити дотримання цього положення, незалежно від будь-яких труднощів (*Neshkov and Others*, §§ 277‑78, та *Varga and Others*, § 103).

Абсолютно не погоджуємося з Рішенням ЄСПЛ у справі «Costello-Roberts v. The United Kingdom» від 25.03.1993 р., в якому суд дійшов висновку, що застосування директором приватної школи щодо учня покарання у вигляді побиття взуттям по сідницях не є покаранням, що принижує людську гідність, через недосягнення ним мінімального рівня жорстокості. Лише можемо погодитися, що рівень жорстокості в цій справі не є достатнім для визнання цього поступку кримінальним злочином.

Позитивний процесуальний обов’язок за Конвенцією вимагає від неї забезпечувати гарантії недопущення поводження, несумісного зі ст. 3 Конвенції. Серед них:

1. проведення ефективного розслідування викладених у заяві скарг, - Справа «Андрєєва проти України» (Заява № 24385/10). Рішення від 29 січня 2019 р.). Заявниця скаржилася на те, що її сина закатували до смерті працівники міліції та що у справі не було проведено ефективного розслідування. Вона посилалася на статті 2, [3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n20) та [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n42) Конвенції. Суд, якому належить провідна роль щодо здійснення юридичної кваліфікації фактів справи ( «Радомілья та інші проти Хорватії» [ВП] (Radomilja and Others v. Croatia) [GC], заяви № 37685/10 та № 22768/12, пп. 114 та 126, від 20 березня 2018 року), розглянув справу виключно у світлі статей 2 та 3 Конвенції.
2. попередження, припинення і покарання за неналежне поводження з боку приватних осіб («М.Ц. проти Болгарії» (М.С. v. Bulgaria), заява № 39272/98, п. 151, ECHR 2003-ХІІ, та «Денис Васільєв проти Росії» (Denis Vasilyev v. Russia), заява № 32704/04, п. 99, від 17 грудня 2009 року). Згідно з мінімальними критеріями ефективності, які Суд визначив у своїй практиці, таке розслідування має бути незалежним, безстороннім і підлягати громадському контролю, а компетентні органи повинні діяти зі зразковою ретельністю та оперативністю («Мута проти України» (Muta v. Ukraine), п. 61);
3. неналежне поводження з боку представників держави та відсутність ефективного розслідування («Афанасьєв проти України», «Вергельський проти України», «Геннадій Науменко проти України», «Ісмаілов проти України» та ін.);
4. неналежних умов тримання під вартою («Віслогузов проти України», «Данкевич проти України», «Коваль проти України» та ін.);
5. надмірне застосування заходів стримування. Застосування засобів стримування, як правило, не порушує питання за ст. 3 Конвенції, якщо такий захід вживається у зв'язку із законним позбавленням свободи без застосування сили та без його публічної демонстрації, які б перевищували межі, що обґрунтовано вважаються необхідними. У зв'язку з цим важливо враховувати, наприклад, чи існує небезпека того, що зазначена особа може втекти або завдати тілесних ушкоджень чи будь-яку іншу шкоду (Справа «Луценко проти України (№ 2)», заява № 29334/11, рішення від 11 червня 2015 року. У зазначеній справі, як випливає з документів, наданих сторонами провадження, заявника тримали за металевими ґратами впродовж усіх вісімдесяти засідань, які відбулися у період з 23.05.2011 р. по 27.02.2012 р.
6. незабезпечення своєчасної та належної медичної допомоги («Кучерук проти України», «Пєтухов проти України» та ін.);
7. видача особи («Байсаков та інші проти України», «Солдатенко проти України») та ін.

Важливим принципом є також позиція ЄСПЛ, що коли вся чи значна частина інформації про події, про які йдеться, відома виключно органам влади – як це має місце у справі щодо ув’язнених осіб, які перебувають під контролем органів влади, – і коли у таких осіб під час їхнього ув’язнення з’являються тілесні ушкодження, це породжує відповідні обґрунтовані презумпції факту. При цьому тягар доведення можна вважати покладеним на органи влади, адже саме вони мають надати задовільні та переконливі пояснення (Рішення у справі «Салман проти Туреччини» (Salman v. Turkey) [ВП], заява № 21986/93, п. 100, ECHR 2000-VII).

Принциповим є і підхід ЄСПЛ, згідно якого національні суди за жодних обставин не повинні допускати випадків, за яких завдання тілесних і моральних страждань залишатиметься безкарним. Це важливо для забезпечення громадської впевненості у принципі верховенства права і його підтримки, а також у попередженні будь-яких ознак толерантності органів влади до незаконних дій або співучасті у них (mutatis mutandis, рішення у справі «Оккалі проти Туреччини» (Okkali v. Turkey), заява № 52067/99, п. 65, ECHR 2006-ХІІ).

*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри цивільного права Запорізького національного університету. Положення даної кваліфікаційної роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській наукові періодиці, під час участі у роботі наукових конференцій: VІІІ Міжнародній заочній науково-практичній конференції «Формування ефективних механізмів державного управління та менеджменту в умовах сучасної економіки: теорія і практика» (27.11.2020 р., м. Запоріжжя), Міжнародній науково-практичній конференції «Новітні тенденції сучасної юридичної науки» (м. Дніпро, Україна, 4-5 грудня 2020 р.).

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Право людини на повагу до її гідності та його нормативне закріплення

2.2 Міжнародні акти з запобігання катування, нелюдського чи такого, що принижує гідність, поводження або покарання

|  |  |
| --- | --- |
| **Женевська конвенція (1906)** | **Стаття 28.**  У разі недостатності їхніх військових кримінальних законів уряди, що підписали Конвенцію, також беруть на себе зобов'язання вжити або рекомендувати своїм законодавчим органам необхідні заходи щодо припинення у воєнний час окремих актів ... жорстокого поводження з хворими та пораненими армії. |
| **Конвенція про військовополонених**  **Женева, 1929** р. | **Стаття 5**  Жоден тиск на в'язнів не повинен здійснюватися з метою отримання інформації щодо ситуації в їх збройних силах або їхній країні.  Ув'язненим, які відмовляються відповідати, не можна загрожувати, ображати або піддавати будь-яким неприємностям або недолікам. |
| **Хартія IMT (Нюрнберг, 1945)** | **Стаття 6**  Наступні дії або будь-які з них є злочинами, що належать до юрисдикції Трибуналу, за які несе особисту відповідальність:  ...  (b) "Військові злочини", а саме порушення законів та звичаїв війни. Такі порушення повинні включати, але не обмежуючись цим, ... жорстоке поводження ... з цивільним населенням окупованої території або на ньому, ... жорстоке поводження з військовополоненими або особами в морях ...  (c) "Злочини проти людяності", а саме ... негуманні дії, вчинені проти будь-якого цивільного населення до або під час війни. |
| **Конвенція про геноцид**  **1948 р.** | Відповідно до статті 2 Конвенції про геноцид 1948 року, "заподіяння серйозних тілесних або психічних ушкоджень членам групи" означає геноцид, коли "вчинено з метою знищення, повністю або частково, національної, етнічної, расової чи релігійної групи". |
| **Женевські конвенції (1949)** | Спільна стаття 3 прямо забороняє "насильство над життям і особою, зокрема ... жорстоке поводження і катування [і] беззаконня особистої гідності, зокрема принизливе та таке, що принижує гідність, поводження" щодо осіб, які не беруть активної участі у бойових діях , включаючи членів збройних сил, які склали зброю та тих, хто перебуває на бойових засадах через хворобу, поранення, затримання або з будь-якої іншої причини. |
|  | Стаття 12, другий абзац передбачає, що насильство над пораненими та хворими членами збройних сил на місцях суворо забороняється, зокрема катування. |
|  | Стаття 12, другий абзац передбачає, що насильство над пораненими, хворими та корабельними аваріями, що входять до складу збройних сил на морі, суворо забороняється, зокрема катування. |
|  | Стаття 17, четвертий абзац III:  Жодні фізичні чи психічні тортури, а також будь-яка інша форма примусу не можуть застосовуватися до військовополонених, щоб забезпечити від них будь-яку інформацію. Військовополоненим, які відмовляються відповідати, не можна загрожувати, ображати або піддавати будь-якому неприємному чи невигідному поводженню. |
|  | Стаття 89: "Ні в якому разі дисциплінарні покарання не повинні бути нелюдськими, жорстокими або небезпечними для здоров'я військовополонених |
|  | Стаття 32 Женевської конвенції 1949 року 1949 передбачає:  Високі Договірні Сторони чітко погоджуються, що кожній із них забороняється вживати будь-яких заходів такого характеру, що спричиняють фізичні страждання… захищених осіб у своїх руках. Ця заборона поширюється не лише на ... катування ..., а також на будь-які інші заходи жорстокості, застосовувані цивільними чи військовими агентами. |
|  | Відповідно до статті 50 Женевської конвенції 1949 року, статті 51 Женевської конвенції 1949 року II, статті 130 Женевської конвенції 1949 року 194 та статті 147 Женевської конвенції 1949 року, "катування або нелюдське поводження" та "навмисне заподіяння великих страждань" або серйозна травма тіла або здоров'я »є серйозними порушеннями цих інструментів. |
| **Європейська конвенція з прав людини**  **1950 р.** | Стаття 3 передбачає: "Ніхто не може зазнавати тортур, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження або покарання". |
|  | Стаття 15 (2) додає, що стаття 3 не підлягає обмеженню "під час війни або інших надзвичайних ситуацій, що загрожують життю нації". |
| **Міжнародний пакт про громадянські та політичні права**  **1966 р.** | Стаття 7 передбачає: "Ніхто не може зазнавати тортур або жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження або покарання |
|  | ". У статті 4 (2) зазначено, що не може бути відступів від статті 7. |
| **Американська конвенція з прав людини**  **1969 р.** | Стаття 5 (2) передбачає: "Ніхто не може зазнавати тортур або жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, покарання або поводження". |
|  | Стаття 27 (2) "не дозволяє будь-яке призупинення" статті 5 (2). |
| **Протокол до Угоди про закінчення війни та відновлення миру у В'єтнамі** | Стаття 8 (а) та (b) Протоколу 1973 року до Угоди про закінчення війни та відновлення миру у В'єтнамі передбачає, що весь полонений військовий персонал, захоплене іноземне цивільне населення та полонений цивільний персонал "повинні бути захищені від ... катувань та жорстоких поводження та обурення особистої гідності ». |
| **Додатковий протокол** | Стаття 75 (2) Додаткового протоколу I 1977 р. Забороняє "всілякі катування, фізичні чи психічні", та "посягання на особисту гідність, зокрема принизливе та таке, що принижує гідність, поводження". |
| **Додатковий протокол II** | Стаття 4 (2) Додаткового протоколу II 1977 р. Забороняє "жорстоке поводження, таке як катування" та "жорстоке поводження з гідністю особистості, зокрема, приниження та приниження гідності |
| **Африканська хартія прав людини і народів**  **1981 р.** | Стаття 5: «Забороняються катування, жорстокі, нелюдські або такі, що принижують гідність, покарання та поводження». |
| **Конвенція проти катувань** | Стаття 2 (2) Конвенції проти катувань 1984 р., Беручи до уваги статтю 7 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права 1966 р., говорить: «Ніяких виняткових обставин, будь то стан війни чи загроза війни, внутрішньополітична нестабільність або будь-яка інша надзвичайна ситуація в суспільстві, може бути використана як виправдання катувань". |
| **Міжамериканська конвенція проти катувань 1985 р.** | Міжамериканська конвенція проти катувань 1985 року, згадуючи про заборону катувань, що міститься у статті 5 Американської конвенції про права людини 1969 року, у статті 1 зазначає, що держави-учасниці зобов'язуються запобігати та карати катування.  Стаття 5 також передбачає:  Наявність таких обставин, як стан війни, загроза війни, облога чи надзвичайний стан, побутові заворушення або міжусобиці, призупинення конституційних гарантій, внутрішньополітична нестабільність або інші надзвичайні ситуації чи катастрофи, не повинні називатися або визнаватися як виправдання за злочин катування |
| **Європейська конвенція про запобігання катуванням**  **1987 р.** | Преамбула Європейської конвенції про запобігання катуванням 1987 року посилається на статтю 3 Європейської конвенції з прав людини 1950 року, яка передбачає абсолютну заборону катувань |
| **Конвенція про права дитини**  **1989 р.** | Стаття 37 (а) Конвенції про права дитини 1989 року передбачає, що держави-учасниці забезпечують, щоб "жодна дитина не піддавалася тортурам або іншим жорстоким, нелюдським або таким, що принижують гідність, поводженню або покаранню". |
| **Угода про права людини, додана до Дейтонської угоди** | Відповідно до статті 1 (2) Угоди 1995 року про права людини, доданої до Дейтонської угоди, сторони забезпечують всім особам, які знаходяться під їх юрисдикцією, право не зазнавати тортур |
| **Статут МТП** | Відповідно до статті 6 (b) Статуту МТП 1998 року, "[c] заподіяння серйозних тілесних або психічних ушкоджень членам групи" є геноцидом, коли "вчинено з метою знищення, повністю або частково, національного, етнічного, расова чи релігійна група ». |
|  | Відповідно до статті 8 (2) (а) (ii) та (iii) Статуту МТП 1998 р., "[Утворення] чи нелюдське поводження" та "[з] ілюзорним заподіянням великих страждань або серйозних ушкоджень тілу чи здоров'ю" становлять військові злочини в міжнародних збройних конфліктах. |
|  | Відповідно до статті 8 (2) (c) (i) Статуту МКС 1998 р. "[C] жорстоке поводження і катування" становлять військові злочини в неміжнародних збройних конфліктах. |
|  | Відповідно до статті 8 (2) (b) (xxi) та (c) (ii) Статуту МКС 1998 року, "[c] упущення безчинств щодо особистої гідності, зокрема принижуючого та такого, що принижує гідність, поводження" є військовим злочином як на міжнародному рівні, так і на міжнародному рівні. та неміжнародних збройних конфліктів |
| **Статут Спеціального суду для Сьєрра-Леоне**  **2002 р.** | Відповідно до статті 3 (а) та (е) Статуту Спеціального суду для Сьєрра-Леоне 2002 року Трибунал має юрисдикцію у справах про порушення загальної статті 3 Женевських конвенцій 1949 року та Додаткового протоколу II 1977 року, зокрема "[v ] Іолентність до життя, здоров’я та фізичного чи психічного благополуччя людей, зокрема ... жорстоке поводження, таке як катування »та« [о] ущемлення особистої гідності, зокрема принизливе та таке, що принижує гідність ». |
| **Кампальська конвенція**  **2009 р.** | Стаття 9 (1) Кампальської конвенції 2009 року говорить:  Держави-учасниці захищають права внутрішньо переміщених осіб незалежно від причини переміщення, утримуючись та запобігаючи наступним діям, серед іншого:  c. … Катування та інші форми жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження чи покарання. |
| **Кодекс Лібера**  **1863 р.** | Стаття 16 : військова необхідність не допускає "катувань з метою вимагання визнань |
|  | Стаття 56: Військовополонений не підлягає покаранню за те, що він є державним ворогом, і не помститься йому навмисне заподіяння будь-яких страждань або ганьби, жорстоке ув'язнення ... чи будь-яке інше варварство |
| **Звіт Комісії з питань відповідальності** | На основі кількох документів, що містять докази безчинств, скоєних під час Першої світової війни, у звіті Комісії з питань відповідальності за 1919 р. Перелічено порушення законів та звичаїв війни, які повинні підлягати кримінальному переслідуванню, включаючи катування цивільних осіб, жорстоке поводження з ув'язненими війни та інтернування цивільного населення в нелюдських умовах |
| **Закон No 10 Ради контролю над союзниками** | Стаття II (1) Закону № 10 Союзницької ради 1945 р. Передбачає, що "жорстоке поводження ... з цивільним населенням з окупованої території" є військовим злочином, а "катування ... чи інші негуманні дії, вчинені проти будь-якого цивільного населення", є злочином проти людства |
| **Статут IMT (Токіо)** | Стаття 5 (с) Хартії ІМТ 1946 року (Токіо) встановлює індивідуальну відповідальність за злочини проти людства, включаючи "негуманні дії, вчинені проти будь-якого цивільного населення до або під час війни". |
| **Загальна декларація прав людини**  **1948 р.** | Стаття 5: "Ніхто не може зазнавати тортур або жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження або покарання". |
| **Нюрнберзькі принципи**  **1950 р.** | Принцип VI, прийнятий Комісією міжнародного права, передбачає:  Зазначені далі злочини караються як злочини за міжнародним правом:  (b) Військові злочини: Порушення законів та звичаїв війни включають, але не обмежуючись цим, ... жорстоке поводження ... з цивільним населенням або на окупованій території, ... жорстоке поводження з військовополоненими, особами на моря ...  (c) Злочини проти людства: ... нелюдські дії, вчинені проти будь-якого цивільного населення |
| **Декларація ООН про захист жінок та дітей у надзвичайних ситуаціях та збройних конфліктах**  **1974 р.** | У пункті 5 Декларації ООН 1974 року про захист жінок та дітей у надзвичайних ситуаціях та збройному конфлікті зазначено: «Всі форми репресій та жорстоке та нелюдське поводження з жінками та дітьми, включаючи… тортури…, вчинені воюючими особами в ході військових операцій або на окупованих територіях вважатимуться злочинними ". |
| **Декларація ООН про захист усіх осіб від зазнавання катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, поводжень або покарань**  **1975 р.** | Стаття 2 передбачає:  Будь-який акт катування або інше жорстоке, нелюдське або таке, що принижує гідність, поводження чи покарання є порушенням людської гідності і засуджується як заперечення цілей Статуту Організації Об'єднаних Націй і як порушення прав людини та основних свобод, проголошених у Загальній Декларації прав людини |
| **Кодекс поведінки посадових осіб правоохоронних органів**  **1979 р.** | Стаття 5 Передбачає: "Жоден працівник правоохоронних органів не може вчинити, підбурювати або терпіти будь-які дії катувань чи інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, поводжень або покарань". |
| **Зібрання принципів захисту всіх осіб, які перебувають під будь-якою формою затримання або ув'язнення** | Принцип 6 Зводу принципів захисту всіх осіб, які перебувають під будь-якою формою затримання або позбавлення волі, передбачає:  Жодна особа, яка перебуває під будь-якою формою затримання або позбавлення волі, не може зазнавати тортур або жорстокого, нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження чи покарання.   Жодна обставина, на яку не можна посилатись як на виправдання катувань чи іншого жорстокого, нелюдського чи такого, що принижує гідність, поводження чи покарання. |
| **Статут МТБЮ**  **1993 р.** | Згідно зі статтею 2 (b) Статуту МТБЮ 1993 року Трибунал уповноважений переслідувати випадки катувань осіб, які захищені положеннями відповідної Женевської конвенції |
|  | Стаття 5 (f) Статуту МТБЮ 1993 року передбачає, що катування є злочином проти людства, коли воно здійснюється у збройному конфлікті, будь то міжнародного чи внутрішнього характеру, і спрямоване проти будь-якого цивільного населення. |
| **Проект Кодексу законів про злочини проти миру та безпеки людства (1996)** | Стаття 20 (a) (ii) - (iii) Проекту Кодексу КМП про злочини проти миру та безпеки людства 1996 р. Передбачає, що "[т] уряд чи нелюдське поводження" та "[іл] спричиняють великі страждання або серйозні ушкодження до тіла чи здоров'я »- це злочини проти миру та безпеки людства |
|  | Стаття 20 (f) (i) та (v) Проекту Кодексу КМП про злочини проти миру та безпеки людства 1996 року передбачає, що "[c] жорстоке поводження, таке як катування" та "[o] порушує особисту гідність, особливо принизливе та таке, що принижує гідність, поводження »становлять військові злочини у збройних конфліктах, що не мають міжнародного характеру. |
| **Бюлетень Генерального секретаря ООН** | Розділ 8 (d) Бюлетеня Генерального секретаря ООН за 1999 р. Передбачає, що затримані особи "ні за яких обставин не можуть зазнавати тортур або жорстокого поводження |
| **Хартія ЄС про основні права**  **2000 р.** | Стаття 4 Хартії основоположних прав ЄС від 2000 р. Передбачає: "Ніхто не може піддаватися тортурам, нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню |
| **Регламент ВАООНВТ № 2000/15** | встановлює комісії, що мають виключну юрисдикцію щодо серйозних кримінальних злочинів, включаючи військові злочини. Відповідно до розділу 6 (1) (а) (ii), «[утворення] чи нелюдське поводження» є військовим злочином у міжнародних збройних конфліктах. Відповідно до розділу 6 (1) (c) (i), "жорстоке поводження і катування" становлять військові злочини в неміжнародних збройних конфліктах. Відповідно до розділу 6 (1) (b) (xxi) та (c) (ii), «[c] упущення безчинств щодо особистої гідності, зокрема принизливого та такого, що принижує гідність», є військовим злочином як на міжнародному, так і на міжнародному рівні. збройні конфлікти. |

2.3 Зміст, межі та сфера дії заборони, встановленої у статті 3 Конвенції (ЄКПЛ)

**Зміст заборони, встановленої у статті 3 Конвенції**

**Нікого не може бути піддано катуванню**

**Нікого не може бути піддано нелюдському поводженню або покаранню**

**Нікого не може бути піддано такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню**

**Межі статті 3 Конвенції**

всі випадки порушення права людини не бути підданій катуванням, та іншому нелюдському поводженню, в т.ч. принижуючому гідність поводженню чи покаранню

не містить винятків, які б виключали неправомірність діяння, включаючи воєнні дії, надзвичайний стан, інтереси суспільства, нації, та навіть відвернення терористичної чи іншої загрози

має екстериторіальність: в першу чергу до випадків, коли заінтересована особа може бути піддана поводженню, забороненому ст. 3 Конвенції в іншій державі (не державі-учаснику Конвенції), що може бути підставою для відповідальності відповідно до Конвенції, оскільки в іншій країні «потенційно» може бути вчинене порушення

**Сфера застосування статті 3 Конвенції**

всі випадки перебування особи під контролем держави:

* усі питання перебування під вартою та/або під контролем державних органів;
* очікування покарання;
* затримання осіб, які мають серйозні фізичні вади;
* застосування примусових заходів медичного характеру;
* вирішення питань екстрадиції, вислання чи депортації;
* належне розслідування фактів та скарг про погане поводження;
* виплата компенсації у зв’язку з поганим поводженням;
* загроза «негідного» (поганого, неналежного) поводження;
* застосування спецзасобів та зброї;
* застосування сили, планування та проведення операцій із застосуванням сили;
* додержання прав людини при надзвичайних ситуаціях, надзвичайному чи воєнному положенні;
* при наданні медичної допомоги;
* ситуації зараження смертельною хворобою (свого часу СНІД, ебола, чума, сибірська виразка та ін.);
* зберігання медичної документації;
* поводження з особами, які мають психічні розлади та застосування до них заходів впливу;
* примусове годування;
* торгівля людьми, кабала, сексуальне рабство.

2.4 Види забороненого поводження з людиною за ст. 3 ЄКПЛ

**Заборонене поводження з людиною за статтею 3 Конвенції**

**КАТУВАННЯ**

**нелюдське чи таке, що принижує гідність, поводження**

**нелюдське чи таке, що принижує гідність, покарання**

**Заборонене поводження з людиною за статтею 3 Конвенції**

**КАТУВАННЯ**

**поводження чи покарання, що принижує гідність**

**нелюдське поводження чи покарання**

**Кваліфікуючі ознаки катування**

**покладання тягара доведення на заявника**

**умисність**

**наявність мети**

**особлива ступінь жорстокості**

* бути «переконливими поза розумним сумнівом»;
* випливати з «сукупності достатньо сильних, ясних та узгоджених умовиводів або неспростовних фактичних презумпцій такого ж характеру».

**ПРИНЦИПИ**

**доведення обставин, на які посилається особа**

**Фізичне насильство:**

* нанесення тяжких тілесних пошкоджень, - «Kaverzin v. Ukraine» від 15.05.2012 р. (нанесення тяжких тілесних ушкоджень потерпілому-заявнику співробітниками міліції з метою отримання зізнання у вчиненні злочину»;
* катування, яке призвело до смерті особи, яка перебувала під вартою, - справа «Юрій Ілларіонович Щокін проти України» (Yuriy Illarionovich Shchokin v. Ukraine) від 3 жовтня 2013 року, заява № 4299/03 (Суд також визнав порушення ст. 3 Конвенції в її матеріальному аспекті у зв’язку з катуванням, якого зазнав Щ.О. під час перебування під вартою та порушення статті 3 конвенції в її процесуальному аспекті, оскільки держава не провела повного та ефективного розслідування всіх обставин справи);
* «палестинське підвішування» – справа «Аксой проти Туреччини» (Aksoy v. Turkey), заява № 21987/93, рішення від 18 грудня 1996 р.;
* побиття – справа «Томазі проти Франції» (Tomasi v. France), заява № 12850/87, рішення від 27 серпня 1992 р., серія A № 242-A;
* тягання за волосся – справа «Селмуні проти Франції» (Selmouni c. France) [GC], заява № 25803/94, рішення від 28 липня 1999 р.;
* обливання гарячою і холодною водою – справа «Аккоч проти Туреччини» (Akkoç v. Turkey), рішення від 10 жовтня 2000 р.;
* примусове годування заявника, - справа «Nevmerzhitsky v. Ukraine» від 05.04.2005 р. (примусове годування заявника було здійснене під час тримання під вартою всупереч вимогам закону);
* катування електричним струмом, - справа «Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine, рішення від 21.04.2011 р.

**Прояви катування в практиці ЄСПЛ за справами про недотримання приписів та заборон ст. 3 ЄКПЛ**

* «п’ять методів» – справа «Ірландія проти Сполученого Королівства» (Ireland v. the United Kingdom), рішення від 18 січня 1978 р., серія А № 25:

**стояння біля стіни,**

**закривання каптуром,**

**піддавання шуму**

**позбавлення сну, їжі і напоїв**

* психічне насильство, - погрози застосування катування до вагітної дружини, - справа «Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine, рішення від 21.04.2011 р. (Суд, враховуючи те, що заявника разом з його дружиною (заявницею), яка на той момент перебувала на восьмому місяці вагітності, допитували приблизно в той самий час 21 травня 2004 року і в тому самому відділі міліції, визнав правдоподібним твердження заявника про те, що йому опосередковано погрожували катуванням його дружини).
* Суд визначив, що погроза вчинити дії, заборонені статтею 3, якщо вона достатньо реальна і негайна, може становити порушення цього положення Конвенції (аналогічна справа «Гефген проти Німеччини» (Gäfgen v. Germany) [ВП], заява № 22978/05, п. 91, ECHR 2010; «Аккоч проти Туреччини» - Суд врахував психологічний вплив на потерпілу шляхом погроз на адресу її дітей);
* погрози – якщо достатньо реальні та безпосередні.

**Прояви катування в практиці ЄСПЛ за справами про недотримання приписів та заборон ст. 3 ЄКПЛ**

2.5 Принципи, визначені ЄСПЛ щодо застосування ст. 3 ЄКПЛ

* Конвенція 1950 р. є «живим інструментом» , а зміст її норм має тлумачитися «у світлі умов сьогодення»;
* «певні дії, які кваліфікувалися в минулому як нелюдське поводження, можуть у майбутньому бути кваліфіковані жорсткіше», тобто, як катування;
* Принциповим є і підхід ЄСПЛ, згідно якого національні суди за жодних обставин не повинні допускати випадків, за яких завдання тілесних і моральних страждань залишатиметься безкарним;
* коли вся чи значна частина інформації про події, про які йдеться, відома виключно органам влади – як це має місце у справі щодо ув’язнених осіб, які перебувають під контролем органів влади, – і коли у таких осіб під час їхнього ув’язнення з’являються тілесні ушкодження, це породжує відповідні обґрунтовані презумпції факту. При цьому тягар доведення можна вважати покладеним на органи влади, адже саме вони мають надати задовільні та переконливі пояснення (Рішення у справі «Салман проти Туреччини» (Salman v. Turkey);
* Хоча реалізація цих заходів може потребувати значних фінансових ресурсів, відсутність ресурсів не може у принципі виправдати умови утримування, які дорівнюють порушенню статті 3 Конвенції. Держава-відповідач повинна організувати свою пенітенціарну систему таким чином, щоб забезпечити дотримання цього положення, незалежно від будь-яких труднощів (*Neshkov and Others*, §§ 277‑78, та *Varga and Others*, § 103).
* призначення покарання може бути визнаним таким, що принижує честь, але у випадку, коли приниження мало місце не у зв’язку з призначенням покарання, а у зв’язку з характером виконання такого покарання («Tyrer v. The United Kingdom» від 25.04.1978 р.).

**ПРИНЦИПИ**

**Європейського Суду з прав людини за ст. 3 ЄКПЛ**

2.6 Зобов’язання держави, що випливають зі ст. 3 ЄКПЛ, визначені Рішеннями ЄСПЛ

**негативні**

**зобов’язання держави, що випливають зі ст. 3 ЄКПЛ**

**Порушення матеріальні**

**порушення процесуальні**

неналежне поводження правоохоронних органів навмисного характеру (під час арешту і після, під час допиту в поліції, фізичне і психологічне насильство стосовно осіб, які знаходяться під вартою, в т.ч. зґвалтування, каліцтво, переломи, насильницьке годування без потреби, одягання мішка, пакета чи навіть протигазу на голову, позбавлення сну і т.п.)

тілесні покарання, навмисне знищення майна, неповідомлення рідним місця тримання під вартою чи ув’язнення та ін

неналежне поводження під час законних або незаконних дій посадових чи службових осіб держави (вислання, екстрадиція в країну, де заявникам загрожує застосування дій, що порушують ст. 3

неналежне поводження як результат упущень чи бездіяльності посадових і службових осіб держави (ненадання медичної допомоги, що призвело до тяжких наслідків, несвоєчасне звільнення ув’язненого через халатне ставлення до обов’язків та ін.).

* **Утриматися від заборонених дій;**
* **Нести відповідальність за дії своїх органів**

**(порушення матеріальні та процесуальні)**

* **Відповідати за всі випадки, в т.ч., якщо:**

**держава «на знала» про порушення;**

**не мала можливості для їх попередження**

**позитивні**

**зобов’язання держави, що випливають зі ст. 3 ЄКПЛ**

1. **Створювати нормативні гарантії та умови недопущення поводження, несумісного зі ст. 3 Конвенції;**
2. **Проведення навчальних та виховних заходів з**

**кадрами;**

1. **Захист здоров’я осіб, позбавлених свободи**

**Проведення ефективного розслідування**

**ПРОЦЕСУАЛЬНІ**

**матеріальні**

2.7 Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання: матеріальний аспект

|  |  |
| --- | --- |
| **«Петухов проти України (2)»**  **12 березня 2019 року** | Спостереження за поведінкою засудженого, хоча безперечно є втручанням, не є per se несумісним зі статтею 3 Конвенції. Цей захід вживається з метою як забезпечення безпеки виправної колонії, так і захисту засуджених від ризику тиску або навіть фізичного нападу |
| **«Дудка проти України»**  **4 грудня 2018 року** | При оцінці доказів Суд керується критерієм доведеності «поза розумним сумнівом». Відповідно до усталеної практики Суду, така доведеність може випливати зі співіснування достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою висновків або подібних неспростовних презумпцій факту. Крім того, слід нагадати, що під час провадження на підставі Конвенції не у всіх справах неухильно застосовується принцип affirmanti incumbit probatio (той, хто стверджує щось, повинен довести це твердження). У випадках, коли інформація щодо відповідних подій відома виключно органам влади, як це має місце у справі щодо ув’язнених осіб, які перебувають під контролем органів влади, і коли у таких осіб під час їхнього ув’язнення з’являються тілесні ушкодження, це породжує відповідні обґрунтовані презумпції щодо фактів. При цьому тягар доведення можна вважати покладеним на органи влади, адже саме вони мають надати задовільні та переконливі пояснення, а будь-яке застосування фізичної сили, яке не було викликане суворою необхідністю внаслідок власної поведінки особи, у принципі є порушенням права, гарантованого статтею 3 Конвенції |
| **«Коктиш проти України»**  **10 грудня 2009 року** | Якщо Договірна держава депортує іноземця, який уже наразився або ризикує наразитися в запитуючій країні на явне незабезпечення справедливого судового розгляду його справи, за результатами якого його засудили або можуть засудити до смертної кари, може постати питання за статтями 2 і 3 Конвенції.  Вислання особи Договірною державою Конвенції може послужити підставою для порушення питання за статтею 3 Конвенції, а отже, і про відповідальність цієї держави за Конвенцією, якщо доведено наявність суттєвих підстав вважати, що в разі видачі запитуючій країні такій особі насправді загрожує поводження, заборонене ст. 3 Конвенції. За таких обставин зі ст. 3 Конвенції випливає обов’язок не видавати цю особу такій державі |
| **«Пивоварник проти України»**  **6 жовтня 2016 року** | ЄСПЛ дійшов висновку про порушення статті 3 Конвенції у зв`язку з тим, що адміністрація СІЗО не забезпечила регулярного медичного нагляду за станом здоров’я Заявника і не розробила план заходів з метою лікування його захворювання. ЄСПЛ звернув увагу на те, що після отримання результатів аналізів крові понад 4 місяці не вживалися заходи щодо лікування Заявника. Захворювання Заявника не перебувало у активній стадії, проте адміністрацією СІЗО було констатоване саме порушення стану здоров`я Заявника. З огляду на вказане, його стан був важким, і потребував лікування. Також, Заявник отримав призначене йому лікування після істотної затримки. |
| **«Гарумов проти України»**  **6 червня 2019 року** | Суд вважає, що невиправдані затримки у наданні органами влади заявнику медичної допомоги після встановлення його захворювання, незабезпечення його поміщення до лікарні для додаткового обстеження і стаціонарного лікування та подальше погіршення стану його здоров’я є достатніми ознаками серйозної неспроможності держави-відповідача надати йому належну медичну допомогу під час тримання під вартою. Це становило нелюдське та таке, що принижує гідність, поводження у порушення статті 3 Конвенції. |
| **«Хамідкарієв проти Росії»**  **26 січня 2017 року** | Якщо влада держави-учасника знає про те, що особі загрожує реальна і безпосередня небезпека з огляду на те, що в разі переміщення ким-небудь в іншу країну вона наразиться на реальну і неминучу небезпеку тортур і жорстокого поводження, вони відповідно до положень Конвенції зобов’язані в рамках своїх повноважень прийняти оперативні заходи, які можна було б явно чекати в цілях запобігання такій небезпеці |
| **«Корнейкова та Корнейков проти України»**  **24 березня 2016 року** | Застосування до хворої або слабкої особи наручників або приковування її не відповідає вимогам безпеки та означає невиправдане приниження незалежно від того, чи є воно умисним, чи ні.  Суд, надаючи ваги тому факту, що особу весь час охороняли три працівниці конвою (цей захід, на думу Суду, був достатньо серйозним для запобігання будь-яким потенційним ризикам), вважає, що застосування наручників до жінки під час перейм та одразу після пологів, становило нелюдське та таке, що принижує гідність, поводження. У зв’язку з чим Суд констатував порушення ст. 3 Конвенції.  Суд вважає, що сукупний вплив недостатнього харчування заявниці, неналежної організації санітарно-гігієнічних умов тримання її та її новонародженого сина, а також недостатньої тривалості прогулянок вочевидь набули такої інтенсивності, що спричинили їй фізичні та психічні страждання, які становили нелюдське та таке, що принижує гідність, поводження з нею та її дитиною. Відповідно у зв’язку з побутовими умовами тримання заявників у СІЗО було порушення статті 3 Конвенції. |
| **«Рудяк проти України»**  **4 грудня 2014 року** | Суд вважав «нелюдським» поводження, яке, серед іншого, було умисним, застосовувалось кілька годин поспіль та спричинило або власне тілесні ушкодження, або сильні фізичні та душевні страждання. Він вважав поводження таким, що «принижує гідність», якщо воно викликало у його жертв відчуття страху, страждання та неповноцінності, здатних принизити та зганьбити їх.  Зважаючи на серйозність ушкоджень заявника та відсутність будь-яких інших пояснень їхнього походження, Суд доходить висновку, що представники держави піддавали заявника нелюдському поводженню. Відповідно, було порушення матеріального аспекту статті 3 Конвенції. |
| **«Нечипорук і Йонкало проти України»**  **від 21 липня 2011 року**  **«Жизіцький проти України»**  **19 лютого 2015 року**  **«Григор’єв проти України»**  **15 травня 2012 року** | Застосування до людини електроструму є особливо серйозною формою поганого поводження, яке може викликати сильний біль і жорстокі страждання, а отже має вважатися катуванням, навіть якщо воно не призводить до будь-яких тривалих розладів здоров’я. Констатовано порушення статті 3 Конвенції |
| **«Малий проти України»**  **11 квітня 2019 року**  **«Свинарєнко та Сляднєв проти Росії»**  **17 липня 2014 року,**  **«Сарбан проти Молдови»**  **4 жовтня 2005 року,**  **«Рамішвілі та Кохреідзе проти Грузії»**  **27 січня 2009 року,**  **«Ашот Харутюнян проти Вірменії» 15 червня 2010 року,**  **«Ходорковський проти Росії»**  **31 травня 2011 року** | ЄСПЛ визнає порушенням ст. 3 Конвенції застосування металевого загородження (грат) у залі судового засідання за наявності, наприклад, металевих грат на вікнах зали судового засідання, співробітників правоохоронних органів, які забезпечують безпеку під час розгляду справи, тощо.  Так, у рішенні «Свинаренко та Сляднєв проти Росії» Суд постановив, що тримання особи у металевій клітці під час суду само по собі (з огляду на його об’єктивно принизливий характер, несумісний з нормами цивілізованої поведінки, яка є характерною ознакою демократичного суспільства) становило публічне приниження людської гідності у порушення статті 3 Конвенції.  Відмова у наданні права на приватне та конфіденційне спілкування із захисником без втручання з боку конвою може призвести до порушення права на справедливий суд |
| **«Горковлюк та Кагановський проти України»**  **04 жовтня 2018 року** | В постанові прокурора немає жодних ознак вжиття яких-небудь слідчих дій для встановлення істини та притягнення до відповідальності винних осіб. Хоча під час події працівники міліції були у цивільному одязі та не мали жодного дозволу на затримання першої заявниці, законність застосування ними сили до неї ніколи не ставилася під сумнів. Суд також звертає увагу на різні процесуальні перешкоди та упущення державних органів, які не давали першій заявниці можливості оскаржити до судів постанову прокурора про відмову у порушенні кримінальної справи.  Слід зазначити, що державні органи зрештою дійшли висновку, що перша заявниця просто захищала своє майно та репутацію від незаконних дій працівників міліції. Проте, незважаючи на такий висновок, перша заявниця виступала в ролі обвинуваченої у цьому провадженні. Більше того, органам влади знадобилося дев’ять з половиною років, щоб дійти цього висновку, і він жодним чином не вплинув на відповідальність працівників міліції у зв’язку з небезпідставною скаргою першої заявниці на жорстоке поводження.  У світлі зазначеного, Суд доходить висновку, що на національному рівні не було проведено ефективного розслідування скарги першої заявниці на жорстоке поводження працівників міліції. Отже, було порушено процесуальний аспект статті 3 Конвенції щодо першої заявниці. |
| **«Уржанов проти України»**  **14.12.2017 року**  **«Д.С. проти України»**  **09.11.2017 року**  **«Єременко та Кочетов проти України»**  **14.06.2018 року**  **«Грабовський проти України»**  **29.11.2018 року** | Суд нагадує, зокрема, що при встановленні того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в’язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам по собі, так і у сукупності з іншими недоліками |
| **«Бакчижов проти України»**  **30.10.2018 року** | Коли особистий простір ув’язненого складає менше 3 кв. м житлової площі у густозаселеній тюремній камері, відсутність особистого простору вважається настільки гострою, що виникає обґрунтована презумпція порушення статті 3 Конвенції. Тягар доведення покладається на Уряд держави-відповідача, який, однак, може спростувати цю презумпцію, продемонструвавши існування факторів, здатних належним чином компенсувати надзвичайний брак відведеного особистого простору |
| **«Луценко проти України (№ 2)»,**  **21 жовтня 2015 року** | Суд дійшов висновку, що недостатність особистого простору (2,86 кв. м) у заявника під час тримання його під вартою у камері № 158 у СІЗО з 28 грудня 2010 року до 28 квітня 2011 року сама по собі порушує питання за статтею 3 Конвенції. У зв’язку з цим Європейський суд констатував, що умови тримання заявника під вартою у цей період були такими, що принижують гідність, а тому було порушення статті 3 Конвенції.  Крім того, ЄСПЛ зауважив, що, незважаючи на відсутність попередніх судимостей заявника, а також те, що він підозрювався у вчиненні ненасильницького злочину, заявника, широко відомого політика, тримали на лаві за металевими ґратами впродовж усіх засідань суду з травня 2010 року до лютого 2012 року. У зв’язку з цим ЄСПЛ дійшов висновку, що заходи безпеки у залі суду з огляду на їх сукупний вплив були за даних обставин надмірними та могли безсумнівно сприйматися заявником і громадськістю як такі, що принижують гідність. Отже, було порушення статті 3 Конвенції. |
| **«Чантурідзе проти Росії»**  **28 листопада 2017 року** | Інші аспекти тримання заявника під вартою, які в сукупності з проблемою переповненості ЄСПЛ вважає несумісним із захистом від нелюдського і принижуючого гідність поводження, полягають у відсутності в камері проточної води, надзвичайно тісних дворах для прогулянок і у відсутності занять, як в камері, так і за її межами |
| **«Євген Петренко проти України»**  **29 січня 2015 року** | Суд нагадує, що коли особа висуває небезпідставну скаргу на жорстоке поводження з нею, яке було таким, що порушує статтю 3 Конвенції, це положення, взяте у поєднанні із загальним обов’язком держави за статтею 1 Конвенції, за своїм змістом вимагає проведення ефективного офіційного розслідування. Для того, щоб розслідування могло вважатися «ефективним», воно має в принципі призвести до встановлення фактів у справі та встановлення і покарання винних осіб. Це не є обов’язком досягнення результату, але обов’язком вжиття заходів. Державні органи повинні вживати усіх розумних і доступних їм заходів для збереження доказів, що стосуються події, включаючи показання свідків, висновки судових експертиз тощо. Будь-які недоліки розслідування, які підривають його здатність до встановлення причин заподіяння ушкоджень або винних осіб, ставлять під сумнів дотримання цього стандарту та вимог оперативності й розумної швидкості, які також передбачаються у цьому контексті.  Також Суд вказує, що стаття 3 Конвенції категорично забороняє будь-яке катування або нелюдське чи таке, що принижує гідність, поводження. Жорстоке поводження підпадатиме під дію статті 3 Конвенції лише у разі досягнення певного мінімального рівня жорстокості. Оцінка цього мінімуму є відносною і залежить від усіх обставин справи, таких як тривалість поводження, його фізичні та психічні наслідки, а в деяких випадках мають враховуватися також стать, вік і стан здоров’я потерпілого. Що стосується позбавленої свободи особи, застосування фізичної сили, необхідність якої не була суворо зумовлена її власною поведінкою, принижує людську гідність та по суті є порушенням права, гарантованого статтею 3 Конвенції |
| **Щербакова проти України**  **20 вересня 2018 року**  **«Ушаков та Ушакова проти України»**  **18 червня 2015 року**  **«Карабет та інші проти України»**  **17 січня 2013 року** | Суд при оцінці доказів керується критерієм доведеності «поза розумним сумнівом». Згідно з його усталеною практикою доведеність може випливати із сукупності ознак чи неспростовних презумпцій стосовно фактів, достатньо вагомих, чітких і узгоджених між собою. Більше того, слід нагадати, що під час провадження на підставі Конвенції не у всіх справах неухильно застосовується принцип affirmanti incumbit probatio (той, хто стверджує щось, повинен довести це твердження). Коли вся чи значна частина інформації щодо подій, про які йдеться, відома виключно органам влади, – як це має місце у справі щодо ув’язнених осіб, які перебувають під контролем органів влади, – і коли у таких осіб під час їх ув’язнення з’являються тілесні ушкодження або якщо вони помирають, це породжує відповідні обґрунтовані презумпції щодо фактів. У такому випадку тягар доведення можна вважати покладеним на органи влади, адже саме вони мають надати задовільні та переконливі пояснення. В аспекті статті 3 Конвенції |
| **«Кулик проти України»**  **2 лютого 2017 року**  **«Шульмін та інші проти Росії»**  **17 липня 2018 року** | Суд наголошує, що утримання людини в металевій клітці під час судового процесу ображає людську гідність, оскільки таке поводження має об’єктивно принижуючий характер і несумісне зі стандартами цивілізованої поведінки, що є відмінною рисою демократичного суспільства. Суд одноголосно постановив, що мало місце порушення статті 3 Конвенції щодо умов тримання заявника під вартою в дні суду, включаючи поміщення його в металеву клітку в залі суду, і щодо умов його перевезення на судові слухання і назад |
| **«А.Н. проти України»**  **29 січня 2015 року** | Суд встановив згідно з процесуальним аспектом статті 3 Конвенції, що національні органи влади не провели ефективне розслідування за скаргами заявника на жорстоке поводження і не забезпечили вжиття необхідних заходів для збору доказів у справі.  Зазначені недоліки становили порушення процесуального аспекту цього положення Конвенції. |
| **«Душка проти України»**  **3 лютого 2011 року** | Висновку щодо порушення ст. 3 Конвенції в зв’язку з поганим поводженням з заявником ЄСПЛ дійшов з огляду на висновки лікарів щодо часу заподіяння тілесних ушкоджень, що збігався з часом перебування заявника під вартою, та з огляду на ненадання державою-відповідачем пояснень щодо причин їх виникнення. Крім того, ЄСПЛ вказав, що обставини справи свідчать, що правоохоронні органи використали адміністративний арешт заявника, щоб зламати опір та скористатись його уразливим станом для отримання зізнання у вчиненні злочину. Таку практику особливо з огляду на вік заявника (неповнолітній) ЄСПЛ визнав як нелюдське та таке, що принижує гідність, поводження.  ЄСПЛ встановив порушення cт. 3 Конвенції в зв’язку з не проведенням ефективного розслідування скарг заявника на погане поводження з огляду на те, що більше 3 років правоохоронні органи не могли встановити обставини, за яких заявник зазнав тілесних ушкоджень, та винних осіб. |
| **«Зякун проти України»**  **25 лютого 2016 року**  **«Іглін проти України»**  **12 січня 2012 року**  **«Горбатенко проти України»**  **28 листопада 2013 року**  **«Родзевілло проти України»**  **14 січня 2016 року** | Суд нагадує, що допустимість в якості доказів показань, отриманих в результаті катування або інших видів жорстокого поводження у порушення статті 3 Конвенції, з метою встановлення відповідних фактів у кримінальному провадженні призводить до його несправедливості в цілому (статті 6 Конвенції). Цей висновок застосовується незалежно від доказової цінності відповідних тверджень і від того, чи мало їх використання вирішальним для засудження підсудного судом |
| **«Закшевський проти України»**  **від 17 березня 2016 року** | Суд вважає, що умови тримання заявника під вартою, зокрема, брак особистого простору у розпорядженні заявника у поєднанні з відсутністю можливості для прогулянок впродовж майже трьох місяців тримання його під вартою, становили таке, що принижує гідність, поводження. Відповідно у зв’язку з цим було порушення статті 3 Конвенції. |
| **«Сокіл проти України»**  **22 жовтня 2015 року** | у випадках, коли висуваються скарги за ст. 3 Конвенції, Суд повинен здійснити «особливо ретельний аналіз». У такій ролі, звертаючи особливу увагу на вразливість заявників з огляду на тримання їх під вартою, Суд вважає, що саме Уряд має надати правдоподібні та переконливі докази на підтвердження того, що зазначений заявник під час тримання під вартою отримував комплексну та належну медичну допомогу.  Суд зазначає, що докази, надані Урядом на підтвердження свого доводу про те, що медична допомога заявнику була належною та що він отримував призначені ліки у повному обсязі, є незадовільними. Копія медичної картки заявника — дуже низької якості та у багатьох місцях є непридатною для читання.  Зважаючи, зокрема, на ненадання адміністрацією СІЗО своєчасного та відповідного лікування від ВІЛ-інфекції, Суд доходить висновку, що під час тримання під вартою заявникові не було надано належної медичної допомоги, що становило нелюдське, та таке, що принижує гідність, поводження у порушенні ст. 3 Конвенції. |
| **«Тимченко проти України»**  **13 жовтня 2016 року** | Суд нагадує, що будь-яке розслідування серйозних тверджень про жорстоке поводження має бути як оперативним, так і ретельним. Це означає, що органи влади завжди повинні добросовісно намагатись з’ясувати, що трапилось, та не покладатися на поспішні або необґрунтовані висновки для закриття кримінальної справи або використовувати їх як підставу для своїх рішень. Вони повинні вживати всіх розумних і доступних їм заходів для забезпечення збирання доказів, що стосуються події. Будь-який недолік розслідування, що стає на заваді з’ясуванню причин тілесних ушкоджень або встановленню винних осіб, ставитиме під загрозу дотримання цього стандарту |
| **«Сергій Антонов проти України»**  **22 жовтня 2015 року** | Жорстоке поводження, яке досягає такого мінімального рівня жорстокості, зазвичай включає у себе фактичне завдання тілесних ушкоджень або сильне фізичне або душевне страждання. Проте навіть за їх відсутності у випадку, коли поводження принижує або ганьбить особу, демонструючи відсутність поваги до її людської гідності чи нехтування її людською гідністю, або викликає відчуття страху, тривоги, неповноцінності, здатне зламати моральний/фізичний опір особи, його можна характеризувати як таке, що принижує людську гідність, і воно також підпадатиме під заборону статті 3 Конвенції  В цій справі ЄСПЛ дійшов висновку, що несвоєчасне діагностування працівниками СІЗО захворювань заявника та ненадання йому під час тримання його під вартою швидкої і комплексної медичної допомоги становило нелюдське та таке, що принижує гідність, поводження у порушення статті 3 Конвенції. |
| **«Алєксанян проти Росії»**  **22 грудня 2008 року**  **«MARTZAKLIS та інші проти Греції»**  **9 липня 2015 року**  **«Акименко проти Росії»**  **6 лютого 2018 року** | Суд залишає за собою достатню гнучкість при визначенні того, який саме рівень охорони здоров’я вимагався у контексті конкретних обставин справи. Зазначений стандарт має бути «сумісним з людською гідністю» ув’язненого та повинен враховувати «практичні потреби ув’язнення» |
| **«Буглов проти України»**  **10 липня 2014 року** | З урахуванням того, що на державу покладається тягар доведення, згідно з яким вона має надати правдоподібне пояснення тілесних ушкоджень, яких зазнала особа під час перебування під контролем міліції, Суд доходить висновку, що Уряд не встановив належним чином, що застосування до заявника сили було законним та абсолютно необхідним, а також, що тілесні ушкодження заявника не були наслідком жорстокого поводження під час його перебування під вартою у міліції. Відповідно було порушення статті 3 Конвенції у зв’язку з тим, що заявник зазнав нелюдського та такого, що принижує гідність, поводження. |
| **«Луньов проти України»**  **22 жовтня 2015 року** | Суд зазначає, що у цій справі у заявника по прибутті до установи тримання під вартою було діагностовано низку серйозних захворювань. Зокрема, у заявника було діагностовано III клінічну стадію ВІЛ-інфекції, хронічний бронхіт, токсичну енцефалопатію та невропатію, спричинену тривалим вживанням наркотичних речовин, та залишкові зміни після перенесеного туберкульозу. Суд також зазначає, що незважаючи на діагностування у заявника низки серйозних захворювань та ВІЛ-інфекції, протягом більш ніж року йому не надавалося жодного лікування. Суд вважає, що тривале ненадання заявникові належної медичної допомоги у зв’язку з його ВІЛ-інфекцією та іншими захворюваннями під час тримання його під вартою становило нелюдське та таке, що принижує гідність, поводження у порушення ст. 3 Конвенції.  Крім того, Суд зауважує, що окрім недоліків, вказаних національними органами влади - таких як непроведення певних процесуальних дій,- слід зазначити, що первинне медичне обстеження, яке згодом стало підставою для численних висновків про відсутність у заявника тілесних ушкоджень, було поверховим. Воно, вочевидь, мало на меті встановити, чи були у заявника проблеми зі здоров’ям, які вимагали хірургічного втручання, та чи міг він перебувати під вартою, а не встановити наявність у заявника тілесних ушкоджень. З огляду на відсутність остаточного рішення, встановлені національними органами влади недоліки та незабезпечення доказової бази через те, що не було проведено належного медичного обстеження заявника, Суд доходить висновку, що у цій справі було порушення процесуального аспекту ст. 3 Конвенції. |
| **«Сержантов проти України»**  **11.07.2019 року**  **«Похлєбін проти України»**  **20.05.2010 року**  **«Горбуля проти Росії»**  **06.03. 2014 року**  **«Колесникович проти Росії»**  **22.03.2016 року** | Органи влади повинні забезпечити оперативність і точність постановки діагнозу та лікування, а у випадку, коли це викликано медичним станом, – регулярність і систематичність нагляду та наявність плану терапевтичних заходів з метою ефективного лікування захворювань ув’язненої особи або запобігання їхньому ускладненню.  Суд підкреслює, що медична допомога, яка надається в установах виконання покарань, має бути належною та відповідати тому рівню допомоги, яку державні органи зобов’язалися надавати для всього населення. Проте це не означає, що кожному затриманому має гарантуватись лікування на тому самому рівні, що й у найкращих медичних закладах поза межами установ виконання покарань |
| **«Поміляйко проти України»**  **11.02.2016 року** | ЄСПЛ констатував порушення Україною норми ст. 3 Конвенції, оскільки жінку було викликано до міліції, після чого її відразу було госпіталізовано до лікарні, де лікарі зафіксували численні тілесні ушкодження на її тілі та на її ж вимогу відразу проінформували міліцію щодо походження таких ушкоджень, згодом заявниця була вимушена пройти тривалий курс лікування. Окрім того, в Рішенні наголошено, що з огляду на початкове розслідування фактів заподіяння тілесних ушкоджень працівниками того ж відділу міліції, де й працювали фігуранти протиправних дій щодо заявниці, численні випадки ініціювання та припинення розслідування злочину щодо жінки органами прокуратури в ході яких не вдалося встановити будь-яких причин походження тілесних ушкоджень на тілі особи «поза розумним сумнівом».  Суд зазначає, що органи прокуратури було повідомлено про жорстоке поводження із заявницею негайно після її звільнення. Спочатку слідство проводилося відділом міліції, в якому працювали працівники міліції, що, як стверджувалося, жорстоко поводилися із заявницею. Отже, не можна вважати, що таке слідство супроводжувалося гарантіями незалежності та безсторонності. Суд встановив, що небажання органів влади забезпечити оперативне та ретельне розслідування скарг підозрюваних у злочинах на жорстоке поводження становить системну проблему у розумінні статті 46 Конвенції. З огляду на обставини цієї справи та свою попередню практику, Суд доходить висновку, що у цій справі також не було здійснено серйозної спроби розслідування тверджень заявниці про жорстоке поводження. Як наслідок ЄСПЛ також констатував порушення Україною норми ст. 3 Конвенції через відсутність належного та ефективного розслідування злочину за скаргою заявниці щодо протиправних діянь працівників міліції стосовно неї під час її виклику до правоохоронного органу. |
| **«Давидов та інші проти України»**  **1 липня 2010 року** | Стосовно тверджень про жорстоке поводження в колонії Суд зазначає, що подання скарги прокуророві, який здійснює нагляд за законністю виконання судових рішень у кримінальних справах, не було ефективним і доступним засобом правового захисту. Статус такого прокурора в національному законі, його близькість до посадових осіб колонії, з якими прокурор щодня наглядає за відповідною колонією, та його інтеграція до пенітенціарної системи не надають достатніх гарантій, щоб забезпечити проведення незалежного та неупередженого розгляду скарг на жорстоке поводження, поданих проти співробітників колонії |
| **«Аднаралов проти України»**  **27.11.2014 року**  **«Тарасов проти України»**  **31.10.2013 року**  **«Серіков проти України»**  **23.07.2015 року**  **«Бочаров проти України»**  **17.03.2011 року** | Розслідування серйозних скарг на жорстоке поводження має бути ретельним. Це означає, що державні органи завжди повинні добросовісно намагатись з’ясувати, що трапилось, і не покладатися на поспішні та необґрунтовані висновки для закриття кримінальної справи або використовувати такі висновки як підставу для своїх рішень. Вони повинні вживати усіх розумних і доступних їм заходів для забезпечення збирання доказів, що стосуються події, включаючи, серед іншого, покази свідків та висновки судових експертиз. Будь-який недолік розслідування, що стає на заваді встановленню причин тілесних ушкоджень та винних осіб, є загрозою недотримання цього стандарту.  У цій справі, зважаючи на серйозні недоліки (неналежна якість розслідування неодноразово визнавалася самими національними органами влади, і наслідком цього було повернення справи на додаткові перевірки та розслідування) та загальну тривалість розслідування (тривало понад десять років) Суд вважає, що національні органи влади не виконали свій обов’язок щодо ефективного розслідування скарг заявника на жорстоке поводження. Відповідно за цим пунктом також було порушення статті 3 Конвенції. |
| **«Орлик проти України»**  **11.02.2016 року**  **«Басенко проти України»**  **26.11.2015 року** | Суд нагадує, що стаття 3 Конвенції вимагає від органів влади проведення ефективного розслідування стверджуваного жорстокого поводження, навіть якщо таке поводження мало місце з боку приватних осіб. Згідно з мінімальними критеріями ефективності, які Суд визначив у своїй практиці, таке розслідування має бути незалежним, безстороннім і підлягати громадському контролю, а компетентні органи повинні діяти зі зразковою ретельністю та оперативністю Коли слідство призводить до вчинення процесуальних дій в національних судах, процесуальні вимоги статті 3 Конвенції виходять за рамки стадії досудового слідства — вимогам статті 3 Конвенції має відповідати все провадження в цілому, включаючи судовий розгляд по суті. Це означає, що національні суди за жодних обставин не повинні допускати випадків, за яких завдання тілесних і моральних страждань залишатиметься безкарним. Це важливо для забезпечення громадської впевненості у принципі верховенства права і його підтримки, а також у попередженні будь-яких ознак толерантності органів влади до незаконних дій або співучасті у них |
| **«Алексахін проти України»**  **19.07.2012 року**  **«Савін проти України»**  **16.02.2012 року** | Окрім жорстокості поводження ознакою катування є також наявність мети такого поводження, як це встановлено у Конвенції ООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання. Так стаття 1 цієї Конвенції визначає катування як умисне заподіяння сильного болю або страждання, щоб inter alia отримати відомості, покарати або залякати.  Суд зазначає, що у цій справі національні суди встановили, що заявник зазнав тяжких тілесних ушкоджень, що загрожували його життю під час їх заподіяння. Жорстоке поводження полягало у застосуванні сльозогінного газу, ударі ногою та низці ударів. У результаті такого поводження заявник зазнав сильного болю та став інвалідом.  Суд також зазначає, що немає доказів того, що поведінка заявника вимагала застосування сили, не кажучи вже про настільки жорстокі дії. За таких обставин це дуже жорстоке поводження беззаперечно було націлене на залякування та приниження заявника, та, можливо, сприяння отриманню зізнання, оскільки згідно з поясненнями X. він вважав, що заявник брав участь у бійці, а отже, міг вчинити злочин. Ці елементи є достатніми для ЄСПЛ, щоб дійти висновку про те, що заявника було піддано катуванню всупереч статті 3 Конвенції |
| **«Савченко проти України»**  **22.07.2016 року** | У цій справі ЄСПЛ визнав порушення процесуального аспекту статті 3 Конвенції у зв’язку з непроведенням органами влади розслідування скарг заявника на жорстоке з ним поводження працівників міліції. Суд звернувся до своєї попередньої практики у справах проти України та дійшов висновку, що у цій справі, як і у багатьох інших справах проти України (ЄСПЛ зробив посилання на справу «Каверзін проти України», вказавши на існування в Україні системної проблеми непроведення ефективного розслідування скарг на жорстоке поводження), органи влади продемонстрували небажання забезпечити проведення швидкого та ретельного розслідування скарг заявника на жорстоке з ним поводження працівників міліції. Матеріальний аспект статті 3 Конвенції був порушений з огляду на неналежні умови тримання заявника під вартою, а також умови перевезення з однієї установи тримання під вартою в іншу. |
| **«Алахвердян проти України»**  **16.04.2019 року** | ЄСПЛ наголосив, що за 3 години до явки з повинною, Заявник уже контактував з міліціонерами під час давання показань в якості свідка. Попри те, що встановити причини зміни показань за такий короткий строк неможливо, органи влади, після того, як їм стало відомо про намір Заявника зізнатися, повинні були знати про ймовірні наслідки явки з повинною. Проте, Заявнику не було запропоновано правову допомогу, не забезпечено присутності захисника. Захисник також був відсутній під час проведення слідчого експерименту. ЄСПЛ наголосив, що самого по собі факту роз’яснення Заявнику його права не свідчити проти себе під час явки з повинною не достатньо для констатації факту відмови від правової допомоги захисника. Таким чином, ЄСПЛ дійшов висновку, що право Заявника на захисника було обмежено без вагомих підстав. |
| **«Яллох проти Німеччини»**  **11.07.2006 року** | ЄСПЛ визнав, що мало місце порушення ст. 3 ЄКПЛ через вжиття непропорційних заходів медичного втручання для отримання доказів. Зокрема, Суд зазначив, що “компетентні органи завдали заявнику тяжкого втручання у його фізичну і психічну цілісність проти його волі. Заявника змусили блювати не з лікувальною метою, а для отримання доказів. Натомість мети можна було досягти простішим природним способом |
| **«Каверзін проти України»**  **15.05.2012 року** | Застосування наручників до засудженого, якого конвоювали троє охоронців у супроводі службового собаки, застосовувався до засудженого до довічного позбавлення волі, що був повністю сліпим та вимагав сторонньої допомоги для забезпечення життєвих потреб, є порушенням статті 3 Конвенції, як таке, що становило нелюдське і таке, що принижує гідність, поводження |
| **«Чміль проти України»**  **29.10.2015 р** | ЄСПЛ вважає, що, відповідно до версій подій обох сторін, існує достатньо доказів “поза розумним сумнівом”, що заявник був підданий жорстокому поводженню з боку міліції, що є порушенням матеріального аспекту статті 3 Конвенції. Європейський суд визнав порушення процесуального аспекту статті 3 з огляду на неефективність розслідування скарги за фактом завдання заявникові тілесних ушкоджень. Таким чином, Суд вважає, що розслідування скарги заявника було необґрунтовано тривалим та мало недоліки, які визнали й національні органи влади, а також, що висновки розслідування не були засновані на наявних доказах. Зокрема, 8 вересня 2005 року прокурор дійшов висновку, що заявник отримав травми впавши, але ніхто, включаючи міліціянтів, ніколи не давав показання, що бачив падіння заявника. Це ж стосується рішення від 2 квітня 2009 року про припинення кримінального провадження, коли будь-які висновки про те, чи міг заявник отримати травми за обставин, описаних ним, або описаних міліціянтами, були відсутні. Констатовано порушення ст. 3 Конвенції (матеріальний та процесуальний аспекти) |
| **«Баришева проти України»**  **14.03.2017 року** | Суд нагадує, що поняття ефективного заходу правового захисту щодо тверджень про жорстоке поводження також тягне за собою ефективний доступ особи, яка подала скаргу, що процедури слідства |
| **«Сорінг проти Сполученого Королівства»**  **07.07.1989 року** | Органи Конвенції не вирішують питання про наявність чи відсутність можливих, а не реальних порушень Конвенції. Але в тих випадках, коли заявник стверджує, що рішення про його екстрадицію призведе до порушення статті 3 в силу передбачуваних наслідків у запитуваній його екстрадиції країні, необхідно відійти від цього принципу з огляду на серйозність та невідворотність характеру передбачуваної шкоди.  Таким чином, рішення держави — учасниці про видачу може стати порушенням статті 3 Конвенції, і внаслідок цього потягнути відповідальність держави відповідно до Конвенції, якщо були вагомі підстави вважати, що «видана особа» зіштовхнеться з реальним ризиком бути підданою катуванню або нелюдському або принижуючим гідність поводженню або покаранню в країні, що вимагає його екстрадиції. щоб покласти таку відповідальність необхідно оцінити умови в цій країні зіставляючи їх з вимогами статті 3 Конвенції. |
| **«Осіпенков проти України»**  **29.01.2019 року** | Суд, насамперед, зазначає, що суть скарги заявника у цій справі стосується проведення із запізненням обстеження його хвороби серця у закладі охорони здоров’я МОЗ. Він також зазначає, що хвороба, на яку страждав заявник, була достатньо серйозною, щоб вплинути на його повсякденну діяльність. Констатовано порушення статті 3 Конвенції. |
| **«Бекетов проти України»**  **19.04.2019 року** | Європейський суд зазначив, що слідчий вісім разів відмовляв у порушенні кримінальної справи за скаргами заявника на жорстоке поводження, а перший допит заявника слідчим відбувся більше ніж через два роки після подання ним скарги на жорстоке поводження, а розслідування не було направлено на встановлення тілесних ушкоджень. Посилаючись на свою попередню практику у справах щодо України, Європейський суд вказав, що підхід державних органів до розслідування скарг заявника був переважно спрямований на виправдання підозрюваних у жорстокому поводженні працівників міліції, а не встановлення фактичних обставин. Обґрунтованого пояснення тривалості провадження, яка становила п’ять років та одинадцять місяців, не було. У зв’язку з цим Європейський суд констатував порушення матеріального та процесуального аспектів статті 3 Конвенції. |
| **«Паньків проти України»**  **28.02.2019 року** | Європейський суд зауважив, що заявник зазнав тілесних ушкоджень під час перебування під вартою у відділі міліції, після чого йому не надали медичної допомоги, натомість ще раз допитали. Європейський суд зазначив, що, хоча тілесні ушкодження були кваліфіковані у висновках судово-медичних експертів як «легкі», але вони підтверджують певний рівень суворості жорстокого поводження. Крім того, таке жорстоке подовження із заявником було навмисним та спрямованим на отримання від нього показань щодо злочину. За таких обставин Європейський суд дійшов висновку, що таке поводження в цілому з урахуванням мети та суворості становило катування у розумінні статті 3 Конвенції. |
| **«Орлик проти України»**  **11.02.2016 року** | Коли слідство призводить до вчинення процесуальних дій в національних судах, процесуальні вимоги статті 3 Конвенції виходять за рамки стадії досудового слідства — вимогам статті 3 Конвенції має відповідати все провадження в цілому, включаючи судовий розгляд по суті. Це означає, що національні суди за жодних обставин не повинні допускати випадків, за яких завдання тілесних і моральних страждань залишатиметься безкарним. Це важливо для забезпечення громадської впевненості у принципі верховенства права і його підтримки, а також у попередженні будь-яких ознак толерантності органів влади до незаконних дій або співучасті у них |
| **Справа «Орлик проти України», заява № 27454/11, рішення від 11 лютого 2016 року** | Суд нагадав, що стаття 3 Конвенції вимагає від органів влади проведення ефективного розслідування стверджуваного жорстокого поводження, навіть якщо таке поводження мало місце з боку приватних осіб («М.Ц. проти Болгарії», заява № 39272/98, п. 151, ECHR 2003-ХІІ, та «Денис Васільєв проти Росії», заява № 32704/04, п. 99, від 17 грудня 2009 року). Згідно з мінімальними критеріями ефективності, які Суд визначив у своїй практиці, таке розслідування має бути **незалежним, безстороннім і підлягати громадському контролю,** а компетентні органи **повинні діяти зі зразковою ретельністю та оперативністю** ( Muta v. Ukraine), п. 61.  Коли слідство призводить до вчинення процесуальних дій в національних судах, процесуальні вимоги статті 3 Конвенції виходять за рамки стадії досудового слідства - вимогам статті 3 Конвенції має відповідати все провадження в цілому, включаючи судовий розгляд по суті. Це означає, що національні суди за жодних обставин не повинні допускати випадків, за яких завдання тілесних і моральних страждань залишатиметься безкарним. Це важливо для забезпечення громадської впевненості у принципі верховенства права і його підтримки, а також у попередженні будь-яких ознак толерантності органів влади до незаконних дій або співучасті у них (Okkali v. Turkey), заява № 52067/99, п. 65, ECHR 2006-ХІІ (витяги)). |
| **Справа «Бекетов проти України» (Заява № 44436/09)**  **19.02.2019 року** | **107.** Суд нагадує, що згідно зі ст. 3 Конвенції держава має забезпечити тримання особи під вартою в умовах, які відповідають принципу поваги до її людської гідності, та щоб спосіб і метод виконання покарання не завдавали їй душевного страждання чи труднощів, які б перевищували невідворотний рівень страждання, притаманний триманню під вартою, та щоб з огляду на практичні вимоги ув’язнення охорона здоров’я такої особи та її благополуччя забезпечувалася належним чином (див., наприклад, рішення у справі «Калашников проти Росії» (Kalashnikov v. Russia), заява № 47095/99, пункт 95, ЄСПЛ 2002-VI).  **108.** Проте Суд встановив, що ст. 3 Конвенції не може тлумачитися, як така, що гарантує кожному ув’язненому отримання медичної допомоги на тому самому рівні, що і в «найкращих закладах системи охорони здоров’я Міністерства охорони здоров’я» (див. ухвалу щодо прийнятності у справі «Мірілашвілі проти Росії» (Mirilashivili v. Russia), заява № 6293/04, від 10 липня 2007 року). Суд також зазначив, що «готовий визнати, що, в принципі, ресурси медичних частин установ [пенітенціарної] системи обмежені порівняно з ресурсами закладів охорони здоров’я МОЗ» (див. рішення у справі «Грішін проти Росії» (Grishin v. Russia), заява № 30983/02, пункт 76, від 15 листопада 2007 року). Загалом Суд застосовує гнучкий підхід при визначенні того, який рівень охорони здоров’я вимагався за обставин конкретної справи. Такий рівень має бути «сумісним з людською гідністю» ув’язненої особи, а також враховувати «практичні потреби ув’язнення» (див. рішення у справі «Алексанян проти Росії» (Aleksanyan v. Russia), заява № 46468/06, пункт 140, від 22 грудня 2008 року).  **109.** Суд також зазначає, що «належність» медичної допомоги залишається складним елементом для визначення. Сам факт, що ув’язнену особу оглянув лікар та призначив певний вид лікування, автоматично не може привести до висновку, що медична допомога була належною (див. рішення у справі «Хумматов проти Азербайджану» (Hummatov v. Azerbaijan), заяви № 9852/03 та № 13413/04, пункт 116, від 29 листопада 2007 року). Державні органи повинні також забезпечити докладне документування стану здоров’я ув’язненої особи та її лікування під час тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «Худобін проти Росії» (Khudobin v. Russia), заява № 59696/00, пункт 83, ЄСПЛ 2006-XII), оперативність та точність постановки діагнозу і лікування (див. згадане рішення у справі «Хумматов проти Азербайджану» (Hummatov v. Azerbaijan), пункт 115, та рішення у справі «Мельник проти України» (Melnik v. Ukraine), заява № 72286/01, пункти 104-106, від 28 березня 2006 року); а у випадку, коли це викликано медичним станом, - регулярність і систематичність нагляду та наявність плану терапевтичних заходів з метою лікування захворювань ув’язненої особи або запобігання їхньому ускладненню, а не усунення симптомів (див. згадане рішення у справі «Хумматов проти Азербайджану» (Hummatov v. Azerbaijan), пункти 109 та 114, рішення у справах «Сарбан проти Молдови» (Sarban v. Moldova), заява № 3456/05, пункт 79, від 04 жовтня 2005 року, та «Попов проти Росії» (Popov v. Russia), заява № 26853/04, пункт 211, від 13 липня 2006 року). Державні органи також повинні довести, що були створені умови, необхідні для фактичного надання призначеного лікування (див. згадане рішення у справі «Хумматов проти Азербайджану» (Hummatov v. Azerbaijan), пункт 116, та рішення у справі «Голомйов проти Молдови» (Holomiov v. Moldova), заява № 30649/05, пункт 117, від 07 листопада 2006 року).  **126.** Суд нагадує, що при встановленні того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні ст. 3 Конвенції, серйозний брак простору у тюремній камері вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам по собі, так і в сукупності з іншими недоліками. Коли особистий простір ув’язненого складає менше 3 кв.м житлової площі у густозаселеній тюремній камері, відсутність особистого простору вважається настільки гострою, що виникає обґрунтована презумпція порушення статті 3 Конвенції (див. рішення у справі «Муршіч проти Хорватії» [ВП] (<…>) [GC], заява № 7334/13, пункти 136 та 137, ЄСПЛ 2016). Як правило, ця презумпція може бути спростована лише за умови сукупного дотримання таких вимог: (1) зменшення необхідного мінімального особистого простору площею 3 кв.м є нетривалими, тимчасовими та незначними; (2) такі зменшення супроводжуються наданням достатньої свободи руху та забезпеченням належної тривалості прогулянок; (3) заявник ув’язнений в установі виконання покарань, яка за загальною оцінкою може вважатися належною, а інші обтяжуючі тримання його під вартою обставини відсутні (див. згадане рішення у справі «Муршіч проти Хорватії» (<…>), пункт 138). |
| **Справа «Андрєєва проти України» (Заява № 24385/10)**  **29.01.2019 року** | **28.** Згідно з усталеною практикою Суду розслідування має відповідати мінімальним стандартам ефективності, які включають в себе незалежність, належність і ретельність, оперативність і розумну швидкість, громадський контроль та участь близьких родичів (див., у зв’язку з цим, згадане рішення у справі «Мустафа Тунч і Фечіре Тунч проти Туреччини» (<…>), пункти 172-181 з подальшими посиланнями).  **29.** У цій справі твердження заявниці про насильницьке вбивство її сина майже дев’ять років розглядалися виключно у рамках дослідчих перевірок (див. пункти 5-10). Суд встановив, що така слідча процедура не відповідає принципам ефективного засобу юридичного захисту, оскільки слідчий може здійснювати лише обмежений перелік дій, а потерпілий не має офіційного статусу і, таким чином, позбавляється можливості брати ефективну участь у процедурі (див. рішення у справі «Строган проти України» (Strogan v. Ukraine), заява № 30198/11, п. 53, від 06 жовтня 2016 року з подальшими посиланнями). Слід зазначити, що протягом цього тривалого періоду часу державні органи, які здійснюють нагляд за якістю проведення дослідчих перевірок, регулярно встановлювали, що перевірки проводились неретельно та справу повертали для проведення додаткових перевірок (див. пп. 8 та 10). Повторюване прийняття таких постанов про повернення справи свідчить про наявність серйозних недоліків у кримінальному провадженні (див. у зв’язку з цим та mutatis mutandis, рішення у справі «Зубкова проти України» (Zubkova v. Ukraine), заява № 36660/08, пункт 40, від 17 жовтня 2013 року).  **30.** Зрештою після відкриття наприкінці 2012 року повноцінного розслідування (див. п. 11) було здійснено три невдалі спроби закрити провадження. У зв’язку з цим 05 грудня 2013 року, майже через десять років після події, національні суди відзначили наявність серйозних недоліків у розслідуванні, пов’язаних з основними обставинами події, зокрема, чи було це самогубство, чи ні (див. пункт 12).  **32.** З огляду на свої міркування та висновки за процесуальним аспектом ст. 2 Конвенції Суд вважає, що окремого питання щодо стверджуваного порушення процесуального аспекту ст. 3 Конвенції не виникає (див., наприклад, та mutatis mutandis рішення у справі «Мосендз проти України» (Mosendz v. Ukraine), заява № 52013/08, п. 115, від 17 січня 2013 року, та згадане рішення у справі «Центр юридичних ресурсів в інтересах Валентина Кимпеану проти Румунії» (<…>), п. 154). |
| **Сукачов проти України**  **(Заява № 14057/17)**  **30 січня 2020 р.** | 135. Суд зазначає, що дана справа стосується повторюваної проблеми, яка лежить в основі частих порушень Україною статті 3 Конвенції. Зокрема, з моменту прийняття свого першого рішення стосовно умов ув’язнення в Україні (*Nevmerzhitsky v. Ukraine*, № 54825/00, ECHR 2005‑II), Суд виніс **п’ятдесят п’ять** рішень (у деяких зі справ було декілька заявників), у яких визнав порушення статті 3 у зв’язку з поганими умовами утримування у слідчих ізоляторах  143. Беручи до уваги поточні міркування та наявну проблему, яка існувала протягом багатьох років, значну кількість осіб, на яку вона вплинула або здатна вплинути, та термінову необхідність забезпечити їм необхідне та доречне відшкодування на національному рівні, **Суд вважає доречним застосувати процедуру пілотного рішення** в даній справі (*Torreggiani and Others v. Italy*, №№ 43517/09 та 6 інших, § 90, 8.01.2013; *Ananyev and Others*, § 190; *Neshkov and Others*, § 271; *Varga and Others*, § 100; та *Rezmiveș and Others v. Romania*, № 61467/12 та 3 інших, §§ 110-11, 25 квітня 2017) |

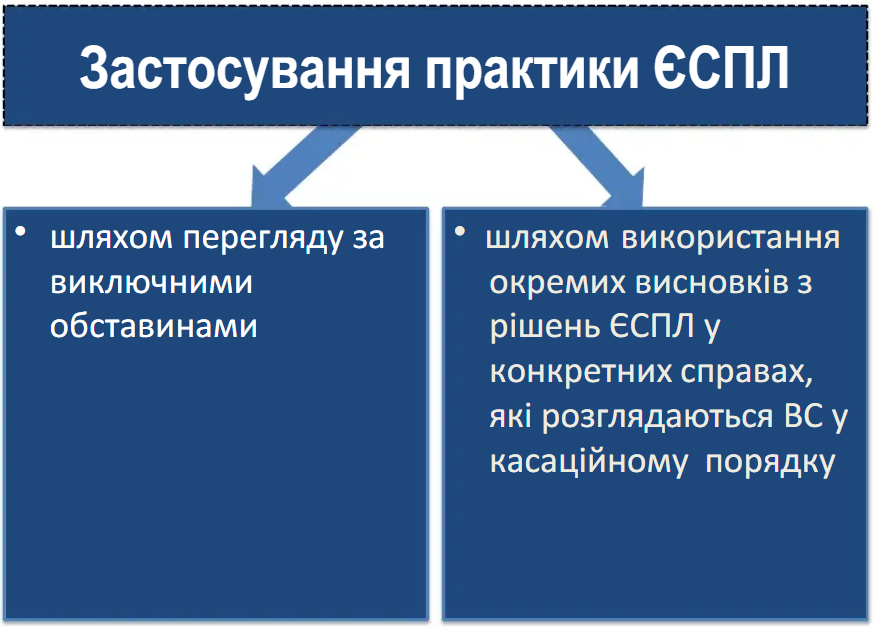
2.8 Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання: процесуальний аспект

|  |  |
| --- | --- |
| **Вимоги до розслідування** | |
| **Ефективність** | Система має передбачати незалежне та безстороннє розслідування, яке відповідає певним мінімальним стандартам щодо ефективності.  Розслідування повинне також бути ефективним у тому розумінні, що воно має бути здатне привести до визначення питання, чи використана сила у таких справах була або не була виправдана за тих обставин (рішення у справі «*Кая проти Туреччини»* (*Kaya v. Turkey*) від 19 лютого 1998 р., заява № 22729/93, п. 87) та встановлення і покарання відповідальних осіб  (рішення у справі «*Огур проти Туреччини»* (*Oğur v. Turkey*) [GC] від 20 травня 1999 р., заява № 21594/93, п. 88)*.*  **Результат при цьому є необов’язковим, але обов’язковим є здійснення заходів.**  Рішення у справі «*Гонгадзе проти України»* (*Gongadze v. Ukraine*) від 8 листопада 2005 р., заява № 34056/02.  п. 176. Таким чином, компетентні органи мають діяти з належною наполегливістю і за своєю ініціативою порушувати провадження, яке здатне, по-перше, встановити обставини, за яких сталась подія, та недоліки діяльності системи; по-друге, встановити, хто саме з представників державних органів був причетний до події. Вимога щодо публічності також застосовується у цьому контексті.  Рішення у справах «*Огур проти Туреччини»* (*Oğur v. Turkey*) [GC] від 20 травня 1999 р., заява № 21594/93, пп. 88, 91-92; «*Ілхан проти Туреччини»* (*İlhan v. Turkey*) [GC] від 27 червня 2000 р., заява № 22277/93, п. 63; «*МакКерр проти Сполученого Королівства»* (*McKerr v. the United Kingdom*) від 4 травня 2001 р., заява № 28883/95, п. 148.  **«Юрій Ілларіонович Щокін проти України»** (Yuriy Illarionovich Shchokin v. Ukraine) від 3 жовтня 2013 року, заява № 4299/03 – ЄСПЛ визнав порушення статті 2 Конвенції в її матеріальному аспекті у зв’язку зі смертю Щ.О. під час перебування під вартою, а також статті 2 Конвенції в її процесуальному аспекті, оскільки розслідування обставин, які призвели до смерті сина заявника, не було проведено державними органами з належною ретельністю. Суд також визнав порушення статті 3 Конвенції в її матеріальному аспекті у зв’язку з катуванням, якого зазнав Щ.О. під час перебування під вартою та порушення статті 3 конвенції в її процесуальному аспекті, оскільки держава не провела повного та ефективного розслідування всіх обставин справи.  ***«А.Н. проти України»*** *(A.N. v. Ukraine)* від 29 січня 2015 року, заява № 13837/09 – Суд встановив згідно з процесуальним аспектом ст. 3 Конвенції, що національні органи влади не провели ефективне  розслідування за скаргами заявника на жорстоке поводження і не забезпечили вжиття необхідних заходів для збору доказів у справі.  Зазначені недоліки становили порушення процесуального аспекту цього положення Конвенції. Щодо матеріального аспекту ст. 3 Конвенції Суд не встановлює порушень.  15.05.2012 р. ЄСПЛ було постановлене ***«пілотне»*** рішення у справі ***«Каверзін проти України»*** *(Kaverzin v. Ukraine)*, заява № 23893/03, у якому було визнано низку порушень ст. 3 Конвенції, а саме: у зв’язку з катуванням заявника працівниками міліції, у зв’язку з непроведенням органами влади ефективного розслідування за скаргою заявника на катування, з огляду на відсутність у період з січня до вересня 2001 року адекватної медичної допомоги у зв’язку з ушкодженням ока заявника, а також у зв’язку із застосуванням до заявника наручників в Дніпропетровській колонії.  ЄСПЛ застосував ст. 46 Конвенції, яка зобов’язує державу-відповідача вжити заходи і стосовно інших осіб, ситуація яких аналогічна ситуації заявника, а саме усунути проблеми, які призвели до таких висновків Суду. 172. Суд зазначає, що частина цієї справи **стосується повторюваних проблем**, які лежать в основі частих порушень Україною статті 3 Конвенції.  Зокрема, приблизно у **40 своїх рішеннях** Суд встановив, що державні органи України були відповідальними за жорстоке поводження з особами, які трималися під вартою, та що ефективного розслідування тверджень про таке жорстоке поводження проведене не було (справи «Козинець проти України» (Kozinets v. Ukraine) (пп. 61–65), «Кобець проти України» (Kobets v. Ukraine) (пп. 53–57), «Ісмаїлов проти України» (Ismailov v. Ukraine) (пп. 44–47), «Спінов проти України» (Spinov v. Ukraine) (пп. 56–58), «Вергельський проти України» (Vergelskyy v. Ukraine) (пп. 98–103), «Дрозд проти України» (Drozd v. Ukraine) (п. 67), а також в рішеннях у справах «Білий проти України» (Bilyy v. Ukraine), заява № 14475/03, пп. 70-71, від 21 жовтня 2010 року, «Самардак проти України» (Samardak v. Ukraine), заява № 43109/05, пп. 44–48, від 4 листопада 2010 року, «Ковальчук проти України» (Kovalchuk v. Ukraine), заява № 21958/05, пп. 66–70, від 4 листопада 2010 року, «Силенок і «Техносервісплюс» проти України» (Sylenok and TekhnoservisPlus v. Ukraine), заява № 20988/02, пп. 75–77, від 9 грудня 2010 року, «Душка проти України» (Dushka v. Ukraine), заява № 29175/04, пп. 56–61, від 3 лютого 2011 року, «Бочаров проти України» (Bocharov v. Ukraine), заява № 21037/05, пп. 57–60, від 17 березня 2011 року, «Нечипорук і Йонкало проти України» (Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine), заява № 42310/04, пп. 162–164, від 21 квітня 2011 року, «Коробов проти України» (Korobov v. Ukraine), заява № 39598/03, пп. 79–83, від 21 липня 2011 року, «Ошурко проти України» (Oshurko v. Ukraine), № 33108/05, пп. 89–91, від 8 вересня 2011 року, та «Тесленко проти України» (Teslenko v. Ukraine), № 55528/08, пп. 107–119, від 20 грудня 2011 року). Наразі, на розгляді Суду знаходиться більше 100 справ, які стосуються тих самих питань.  173. Суд також зазначає, що порушення, встановлені в цьому рішенні, не пов’язані з якимсь поодиноким випадком чи особливим поворотом подій у цій справі, але є наслідком нормативно-правових недоліків та недоліків адміністративної практики державних органів щодо їх зобов’язань за статтею 3 Конвенції.  174. Зокрема, враховуючи відповідну практику Суду, підозрювані є найбільш вразливою групою жертв жорстокого поводження з боку правоохоронців. Жорстоке поводження часто мало місце у перші дні тримання жертв під вартою, протягом яких вони не мали доступу до захисника, а їхні тілесні ушкодження не фіксувалися належним чином або взагалі не фіксувалися. Хоча не в кожному такому випадку можна встановити, що жорстоке поводження здійснювалося з метою отримання визнавальних показань, не можна виключати зв’язок між жорстоким поводженням з жертвами та метою державних органів отримати викривальні докази (див., наприклад, вищенаведені рішення у справах «Вергельський проти України» (Vergelskyy v. Ukraine), п. 108; «Самардак проти України» (Samardak v. Ukraine), п. 36; «Ковальчук проти України» (Kovalchuk v. Ukraine), п. 60; «Бочаров проти України» (Bocharov v. Ukraine), п. 47; та «Коробов проти України» (Korobov v. Ukraine), п. 73). Як зазначалось у деяких доповідях та дослідженнях щодо питання жорстокого поводження в Україні, оцінка роботи працівника міліції, яка базувалася на кількості розкритих злочинів, була одним з факторів, що сприяли катуванню підозрюваних (див., наприклад, пункти 56 та 59 рішення).  175. Іншим розповсюдженим фактором, що призвів до порушення ст. 3 Конвенції у цій справі та у справах, які Суд розглядав раніше, є небажання працівників прокуратури оперативно та швидко вживати всіх належних заходів для встановлення фактів та обставин за скаргами про жорстоке поводження та забезпечення відповідних доказів. Під час перевірок працівники прокуратури рідко не обмежувались поясненнями працівників міліції. Версії подій працівників міліції мали перевагу, та жодних зусиль для перевірки їх за допомогою інших заходів не докладалось.  176. Суд вважає, що таке небажання працівників прокуратури, зокрема, у ситуаціях, коли, як стверджувалося, до підозрюваних застосовувалося жорстоке поводження з метою отримання визнавальних показань, може бути пояснене, щонайменше певною мірою, конфліктом між такими завданнями працівників прокуратури у кримінальному провадженні, як підтримання державного обвинувачення у суді та здійснення нагляду за законністю досудового слідства (див., mutatis mutandis, рішення у справах «Невмержицький проти України» (Nevmerzhitsky v. Ukraine), заява № 54825/00, п. 116, ECHR 2005-II (витяги); «Салов проти України» (Salov v. Ukraine), заява № 65518/01, п. 58, від 6 вересня 2005 року; «Меріт проти України» (Merit v. Ukraine), заява № 66561/01, п. 63, від 30 березня 2004 року; рішення у справах «Мельник проти України» (Melnik v. Ukraine), п. 69; «Коваль проти України» (Koval v. Ukraine), заява № 65550/01, п. 95, від 19 жовтня 2006 року, а також доповіді Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини у пунктах 55–59 вище та відповідні дослідження Комітету ООН проти катувань у пункті 75 рішення). Оскільки визнавальні показання часто є одним з основних доказів у кримінальному провадженні, не можна виключати, що працівники прокуратури не зацікавлені у проведенні всебічного розслідування, яке потенційно могло звести нанівець достовірність таких доказів. |
| **Незалежність** | Ієрархічна або інституційна незалежність, а також практична незалежність.  Мінімальна вимога до такої системи полягає в тому, що особи, відповідальні за проведення слідства, мають бути незалежні від тих, хто причетні до подій, що розслідуються. Мається на увазі ієрархічна або інституційна незалежність, а також практична незалежність.  Рішення у справах «Пол та Одрі Едвардс проти Сполученого Королівства» (Paul and Audrey Edwards v. the United Kingdom) від 14 березня 2002 р., заява № 46477/99, п. 70, та «Мастроматтео проти Італії» (Mastromatteo v. Italy) [GC] від 24 жовтня 2002 р., заява № 37703/97, пп. 90, 94 та 95.  В рішенні у справі «Яременко проти України» Європейський Суд підкреслив, що «розслідуванню скарг заявника на погане поводження бракувало необхідної незалежності та об’єктивності. Перший допит заявника стосовно його скарг на погане поводження проводив слідчий прокуратури Г., якого дружина заявника у своїй скарзі від 12 лютого чітко назвала серед тих, хто чинив на її чоловіка тиск. Крім того, відмовляючи в порушенні кримінальної справи у зв’язку зі скаргою на погане поводження, прокурор В., який очолював прокуратуру Харківського району [м. Києва], навіть не згадав слідчого Г., який працював у тій самій прокуратурі району. До того ж, коли заявник назвав прізвища працівників Харківського райвідділу міліції, причетних, за його словами, до цих подій, їх допитав слідчий прокуратури Г., який, як стверджувалося, був їхнім спільником».  «Кучерук проти України», Суд, зокрема, відзначив, що початкове розслідування тверджень заявника про жорстоке поводження не відповідало мінімальній вимозі незалежності, оскільки орган розслідування - начальник СІЗО - очолював установу, представники якої були причетні до жорстокого поводження.  «Давидов та інші проти України» мова йшла про факти тренувань бійців сил швидкого реагування на ув’язнених в одній із колоній Хмельницької області. Європейський суд з прав людини, оцінюючи проведене прокурорами розслідування, відзначив, що спецпрокурор Волков, яким спершу розглядалися скарги ув’язнених, особисто брав у них участь і, більше того, затверджував плани цих навчань. Також він мав тісні робочі стосунки з офіцерами колонії, з якими працював і спілкувався щодня. Він не просто не перевірив скарг заявників і не дослідив медичних даних, а навпаки, наклав санкції на першого заявника, який поскаржився на погане поводження (через порушення процедури подання скарг). Дії Волкова в ході розгляду скарг заявників вочевидь свідчили Суду про брак об’єктивності і неупередженості. Стосовно розслідування, проведеного прокурором обласної прокуратури Бухером, то Суд також не виявив у ньому ознак ефективності. Залучені до процесу розслідування прокурори або затверджували плани навчань, або особисто приймали в них участь, або колись працювали у цій установі.  Таким чином, Головним питанням, яке виникає в ході аналізу практики Європейського суду у справах про порушення Україною ст. 3 Конвенції через брак незалежності і неупередженості розслідування, - ким саме мають розглядатись звернення і яким чином мають розслідуватись справи про жорстоке поводження, щоб таке розслідування цілковито відповідало загальновизнаним європейським стандартам?  Роль прокуратури у розслідуванні скарг на жорстоке поводження має бути переоцінена з огляду на принципи, закладені у прецедентній практиці Європейського суду з прав людини. |
| **Збереження доказів** | Органи державної влади повинні були б вжити всіх заходів для збереження доказів, які мають відношення до події. Прогалини у розслідуванні, які підривають його здатність встановити причину смерті або відповідальних осіб, чи то прямих виконавців, чи то тих, хто замовив або організував злочин, створюють ризик недодержання такого стандарту.  Рішення у справі **«Гонгадзе проти України»** (Gongadze v. Ukraine) від 8 листопада 2005 р., заява № 34056/02, п. 176.  Суд відмічає, що розслідування не буде ефективним доки всі докази не будуть детально вивчені, а висновки не будуть обґрунтовані.  Рішення у справі **«Nachova and Others v. Bulgaria»** від 26 лютого 2004 р.  «Афанасьєв проти України»: недоліки на початковій стадії розгляду його заяви суттєво вплинули на подальший хід розслідування загалом. Багато свідків були допитані лише через значний час (травень-листопад 2001 року) і не могли  чітко свідчити щодо подій у березні 2000 року. На думку Суду, ці недоліки самі по собі дають підстави для висновку, що органи влади не виконали зобов’язань за статтею 13 Конвенції [у цій справі заявник посилався на статтю 13, однак процедурні обов’язки держав за статтею 3 є в цьому контексті є аналогічними].  «Дрозд проти України» (заява №12174/03) - справу порушено через 6 років після факту стверджуваного жорстокого поводження, і до початку розслідування помер другий фігурант у справі, якого так і не було допитано, а записи ІТТ, які могли пролити світло на обставини отримання заявником тілесних ушкоджень були знищені за давністю.  Ковальчук проти України, рішення від 04.11.2010, заява №21958/05, - за 8 років провадження помер сам заявник.  Бочаров проти України, рішення від 17.03.2011, заява №21037/05 - протягом 9 місяців після його звернення не були допитані слідством причетні працівники міліції, а очні ставки із ним проведені більше ніж через рік. |
| **Залучення потерпілого до процесу розслідування (брак прозорості)** | **«Гонгадзе проти України»** (Gongadze v. Ukraine**,** заява № 34056/02), Рішення від 8 листопада 2005 року:  184. Суд нагадує, що стаття 3 Конвенції до цього розглядалась у численних схожих справах проти Туреччини, у яких заявники скаржились, що вони  зазнали нелюдського та такого, що принижує гідність, поводження у зв’язку зі смертю або зникненням їх близьких родичів. Чи є член сім’ї «зниклої особи» жертвою поводження всупереч статті 3 Конвенції, залежатиме від існування **спеціальних факторів, які спричиняють страждання родичам**, розміру та характеру, що відрізняються від емоційного стресу, який може розглядатись як неминуче спричинений родичам жертви, серйозне порушення людських прав. Основні елементи повинні включати близькість родинних зв’язків, особливі обставини відносин, ступінь участі члена сім’ї у подіях, які розглядаються, участь членів сім’ї у спробах отримати інформацію про зниклу особу та яким чином державні органи відповідають на такі запити («Орхан проти Туреччини» (Orhan v. Turkey), заява № 25656/94, п. 358).  185. Суд зазначає, що у цій справі чоловік заявниці зник у вересні 2000 року та відповідно до зауважень, наданих заявницею, тільки у березні 2003 року вона дійсно отримала переконливу інформацію, що тіло, знайдене без голови поблизу м. Таращі у листопаді 2000 року, належало її чоловікові. У той же час заявниця отримувала від органів державної влади ряд суперечливих тверджень про долю свого чоловіка. Зокрема, у грудні 2000 року Генеральний прокурор зробив заяву про те, що тіло, знайдене поблизу м. Таращі, не належало п. Гонгадзе. 10 січня 2001 року Генеральний прокурор зробив публічну заяву, відповідно до якої існувала велика вірогідність того, що тіло належало п. Гонгадзе, і в той же час було оголошено, що були свідки, які бачили п. Гонгадзе живим після його зникнення. Через три дні Генеральна прокуратура поінформувала заявницю, що не було жодного доказу того, що тіло належало пану Гонгадзе.  Через чотири дні заявницю було визнано потерпілою тому, що було достатньо доказів того, що тіло належало її чоловікові. Така непевна ситуація тривала таким чином, що, зародивши сумніви щодо встановлення належності тіла, знайденого поблизу м. Таращі, а отже, у долі чоловіка заявниці, державні органи, в той же час, категорично відмовлялись надати заявниці повний доступ до важливих матеріалів справи. Тільки у серпні 2005 року заявниця отримала доступ до матеріалів справи. У вересні 2005 року Генеральна прокуратура зробила заяву, відповідно до якої останнє дослідження ДНК, яке проводилось у Німеччині, підтвердило, що тіло, знайдене поблизу м. Таращі, належало чоловікові заявниці.  186. Суд вважає, що ставлення слідчих органів до заявниці та її сім’ї дійсно завдало серйозних страждань, які прирівнюються до принижуючого гідність поводження всупереч статті 3. Суд доходить висновку, що у цій справі положення статті 3 Конвенції було порушено.  «Кучерук проти України» розслідування не відповідало вимозі прозорості (публічного контролю). Сторонами не оспорювалось, що мати заявника протягом майже 5 місяців, до 16 січня 2003 року, не була навіть поінформована про формальну відмову у порушенні кримінальної справи за скаргою на жорстоке поводження. Адвокату заявника надали доступ до матеріалів перевірки лише у серпні 2003 року, тобто майже через рік. |
| **Невідкладність, швидкість і ретельність**  **розслідування** | «Давидов та інші проти України»: «Оперативна реакція властей при розслідуванні тверджень про жорстоке поводження загалом має вирішальне значення для підтримання у суспільства довіри до них у їх відданості принципам верховенства права та для розвіяння будь-яких підозр у змові чи терпимості до незаконних дій… Хоча у певній ситуації можуть виникати перешкоди і труднощі у розслідуванні, вкрай важливим є те, щоб органи влади розпочали розслідування невідкладно».  «Афанасьєв проти України»: кримінальна справа була порушена лише через півроку після самої події (причому, рішення про порушення справи прийняв районний суд після розгляду скарги заявника на чергову відмову прокурора у порушенні справи), а саме слідство розпочалося через півроку після цього і тривало понад 4 роки на момент прийняття Європейським судом рішення).  «Ісмаілов проти України»: кримінальне провадження було розпочате через 2 роки і 2 місяці після звернення заявника.  «Спінов проти України» (заява №34331/03) - через 4 роки 7 місяців.  «Душка проти України» (заява №29175/04) - 3 роки.  «Вергельський проти України» (заява №19312/06) - 5 років.  «Дрозд проти України» (заява №12174/03) - 6 років.  «Самардак проти України» (заява №43109/05) - понад 8 років.  «Білий проти України» (заява №14475/03) кримінальна справа за скаргою на погане поводження так і не була порушена, і таке рішення було підтримане українськими судами, в той час як Європейський суд з прав людини визнав, що тілесні ушкодження, зокрема, пошкодження голови, були заподіяні працівниками міліції під час перебування заявника (до речі, колишнього міліціонера) у відділку. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Витяги з рішень ЄСПЛ проти України щодо**  **порушення процесуального аспекту статті 3 Конвенції** | |
| **Полторацький проти України**  Рішення від 29.04.2003, заява № 38812/97 | |
| **незалежність** | Звернено увагу на те, що, здається, жоден зовнішній орган державної влади, не втягнутий у звинувачення, не брав участі у розслідуванні. (п.124) |
| **швидкість** | Незадовільним визнано те, що медичне обстеження заявника лікарем СІЗО (на відміну від психіатра СІЗО) не було проведене до 28.10.98, тобто майже через 2 місяці після листа батьків заявника до прокурора області від 04.09.98, і в той час, коли будь-які ознаки жорстокого поводження, можливо, вже зникли. (п.124) |
| **ретельність** | Рішення національних органів влади, які надані Комісії, не містили детальних підстав для відхилення скарг батьків заявника. На додаток було зазначено брак тогочасних записів, які б могли продемонструвати, крок за кроком, природу розслідування, проведеного з приводу звинувачень. За цих обставин Комісія і Суд дійшли висновку, що розслідування було формальним і поверховим і не виявило жодної серйозної спроби з’ясувати, що насправді сталося в СІЗО у вересні 1998 року. (п.п.124,125) |
| **Кузнєцов проти України**  рішення від 29.04.2003, заява № 39042/97 | |
| **незалежність** | Не існувало записів того часу, які могли б продемонструвати участь у розслідуванні інших органів, ніж ті, які були безпосередньо пов’язані з цими подіями. (п.106) |
| **швидкість** | Не дивлячись на медичну картку заявника та свідчення, надані лікарем СІЗО, що заявник проходив курс лікування у період з 4 по 7 вересня 1998 року та був оглянутий психіатром слідчого ізолятора 7 і 18 вересня, 1, 18 та 28 жовтня 1998 року, медичний огляд заявника за участю лікарів Івано-Франківського обласного відділу охорони здоров’я мав місце лише 28.10.98, тобто майже через 2 місяці після твердження заявника про жорстоке поводження. (п.106) |
| **ретельність** | Рішення національних органів влади, які були представлені Комісії, стосувались лише відхилення скарг без представлення конкретних кроків, які були здійснені національними органами у ході розслідування. За цих обставин Комісія і Суд дійшли висновку, що розслідування було поверховим та неповним, та не відображало серйозних намірів розібратися, що дійсно трапилось у слідчому ізоляторі у вересні 1998 року. (п.п.106,107) |
| **Геннадій Науменко проти України**  рішення від 10.02.2004, заява № 42023/98 | |
| **єфективність** | Виходячи із матеріалів справи, у період із травня 1996 року по вересень 2000 року заявник направив більше 150 скарг до різних установ, більшу частину – до обласної прокуратури. Більшість скарг розглянув прокурор Кудас.  Суд з’ясував, що за скаргами на медичне лікування мало місце розслідування (п.п. 22, 79 та 80). Заявник отримав письмові відповіді на більшість скарг (п.81).  Також він міг вільно зустрічатися зі своїм адвокатом. Суд зауважив, що заявник кілька разів адресував до Кудаса письмові скарги. Тим не менше, під час опитування прокурором він відмовлявся надавати точні обставини відповідно до скарг. Суд вважає, що через відсутність співпраці з боку заявника не можна нарікати на прокурора, що він не провів ефективне розслідування. (п.п.137,138) |
| **Кучерук проти України**  рішення від 06.09.2007, заява № 2570/04 | |
| **незалежність** | Суд зауважує, що первісна перевірка скарг заявника на жорстоке поводження не задовольняла мінімальних вимог незалежності, оскільки суб’єкт, який її проводив – начальник СІЗО – представляв орган, причетний до подій.  Хоча постанова начальника СІЗО від 21.08.02 про відмову в порушенні кримінальної справи була скасована Жовтневим судом як незаконна, додаткову перевірку у справі проводила знову та ж сама посадова особа, і перевірка завершилась ухваленням схожого рішення. І лише після винесення Жовтневим судом рішення від 01.10.04, в якому, зокрема, вказано на незабезпечення безсторонності такого розслідування, матеріали справи передано до Харківської обласної прокуратури. Отже, Суд доходить висновку, що незалежне розслідування скарг заявника розпочали через 2 роки і 2 місяці після інциденту. (п.п.157,159,160) |
| **швидкість** | Судово-медичну експертизу тілесних ушкоджень заявника було проведено через 37 днів після застосування сили, і експерти не були в змозі встановити ступінь тяжкості тілесних ушкоджень, спричинених заявникові під час того інциденту.  Перевірки за скаргами заявника тривають вже протягом 5 років. Постанова прокурора від 06.09.05 про відмову в порушенні кримінальної справи була оскаржена заявником до Червонозаводського суду, в якому розгляд цієї скарги триває досі. (п.п. 157,161) |
| **ретельність** | Розслідування обмежувалось встановленням факту застосування охоронцями спеціальних засобів відповідно до чинних нормативних актів. Такий висновок було зроблено на підставі письмових показань відповідних охоронців, слова яких бралися на віру, та показань співкамерників заявника, які виклали події 2 і 8 липня 2002 року в загальних рисах.  Перевірка, яку проводила прокуратура (після рішення Жовтневого суду), не забезпечила виправлення недоліків, допущених на початкових етапах провадження. Зокрема, немає свідчень того, що ув’язнених, які були свідками інциденту, повторно допитували після 20 серпня 2002 року або, що було зроблено будь-які спроби компенсувати нестачу медичної інформації про тілесні ушкодження, яких зазнав заявник.  Національні суди тричі скасовували рішення відповідних органів про відмову в порушенні кримінальної справи стосовно посадових осіб СІЗО, посилаючись на недостатність перевірок. (п.п.157,160,162) |
| **прозорість** | До того ж, при зазначеній перевірці було зроблено недостатньо для задоволення вимоги громадського контролю. Не заперечувався той факт, що до 16 січня 2003 року матір заявника навіть не поінформували про офіційну відмову в порушенні кримінальної справи. Захисникові заявника надали доступ до матеріалів справи лише 14 серпня 2003 року. (п.158). |
| **Козинець проти України**  рішення від 06.12.2007, заява № 75520/01 | |
| **Швидкість**  **ретельність** | Суд зазначає, що розслідування в справі заявника тривало більше ніж 4 роки та закривалось декілька разів, але у зв’язку із скаргами заявника відновлювалось, і справа направлялась на додаткове розслідування. Хоча Суд не є повноважним здійснювати аналіз діяльності національних судових органів, Суд нагадує, що, оскільки направлення справи на новий розгляд зазвичай відбувається в зв’язку з помилками судів нижчих інстанцій або інших суб’єктів владних повноважень, рішення яких оскаржуються, неодноразовість таких направлень в межах одного провадження свідчить про серйозні недоліки системи.  Суд зауважує, що національними органами було скасовано постанови про закриття кримінальної справи у зв’язку із неналежним розслідуванням справи. Однак, хоча ними було вказано, які заходи необхідно вжити, ці вказівки не були виконані слідчими органами. Зокрема, лікарі, які надавали допомогу заявнику у зв’язку із травмою голови, ніколи не були допитані, і жодних спроб встановити, яким чином заявник отримав відповідне ушкодження, здійснено не було.  Суд також зазначає, що в розслідуванні були й інші недоліки. Зокрема, з матеріалів справи, наданих сторонами, є незрозумілим, чи пан Г. насправді приймав участь у відтворенні обстановки і обставин події і, таким чином, мав можливість показати слідчим органам, яким чином він міг бачити відповідні події. Також є незрозумілим, чи мали місце очні ставки між заявником та працівниками податкової міліції, які, як стверджується, 28.04.98 були присутні в кабінеті пана С. (п.п. 61–63) |
| **Кобець проти України**  рішення від 14.02.2008, заява № 16437/04 | |
| **Швидкість**  **ретельність** | Суд зауважує, що національні органи дізнались про скарги заявника наступного ж дня після подій, коли лікар швидкої медичної допомоги поінформував відповідний орган міліції, що заявник стверджував про побиття його співробітниками міліції. Проте, перше рішення щодо цих заяв було прийнято через сім місяців, а кримінальну справу за скаргами було порушено взагалі більш ніж через рік. Це провадження тривало близько 4 років та зупинялось кілька разів, але після скарг заявника до прокурора вищого рангу чи до суду вищої інстанції знову відновлювалось для подальшого розслідування.  Далі Суд зауважує, що КПК передбачено процедуру оскарження постанови про відмову у порушенні кримінальної справи чи про закриття кримінальної справи прокуророві чи безпосередньо до суду. Заявник скористався передбаченою можливістю оскаржити вказані дії до органів прокуратури, внаслідок чого через деякий час було прийнято постанову від 30.07.05. На той час справа п’ять разів направлялась на додаткове розслідування.  Суд зазначає, що коли постанову від 30.07.05 було врешті оскаржено до суду, суд скасував її та справу направив для подальшого розслідування, яке тривало ще понад два роки. У цьому рішенні суд вказав на неадекватність розслідування та визначив ряд заходів, які мають бути вжиті органами слідства.  Вбачається, що на цей час слідчі органи не вживали вказаних судом заходів. (п.п. 53–55)\_\_ |

2.9 Застосування практики ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання

|  |  |
| --- | --- |
| **Позиція Великої Палати Верховного Суду** | |
| **Постанова ВП ВС**   від 05.12.2018р.  у справі  № 301/2178/13-к | **34.**Об'єктивна сторона злочину, передбаченого частиною другою ст. 365 КК, вичерпується діями, які явно виходять за межі наданих працівнику правоохоронного органу прав чи повноважень і містять принаймні одну з ознак: супроводжуються насильством або погрозою застосування насильства, застосуванням зброї чи спеціальних засобів або болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями, за відсутності ознак катування.  **35.**Заподіяння наслідків у вигляді істотної шкоди в розумінні пункту третього примітки до ст. 364 КК не є обов'язковою умовою для кваліфікації дій за ч.2 ст. 365 КК України |
| **Постанова колегії суддів Другої судової палати ККС ВС** від 3 квітня 2019 року у справі № 167/1547/15-к, провадження № 51-5993км18 | За ч. 2 ст. 365 КК кримінальна відповідальність настає за дії, передбачені ч. 1 цієї статті, якщо вони супроводжувалися: 1) насильством або погрозою застосування насильства; 2) застосуванням зброї чи спеціальних засобів; 3) болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями, за відсутності ознак катування.  При цьому, об'єктивна сторона злочину, передбаченого ч. 2 ст. 365 КК, вичерпується самим фактом вчинення дій, які явно виходять за межі наданих працівником правоохоронного органу прав чи повноважень, і містять одну з ознак, визначених у вказаній нормі кримінального закону, - супроводжуються: насильством або з погрозою застосування насильства, застосування зброї або спеціальних засобів, болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями, за відсутності ознак катування. Заподіяння наслідків у вигляді істотної шкоди в розумінні п. 3 примітки до ст. 364 КК не є обов'язковою умовою для кваліфікації дій за ч. 2 ст. 365 КК. |



**Глава 34. Провадження за нововиявленими або виключними обставинами**

**Стаття 463.** Порядок подання заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами

3. Заява про перегляд судового рішення за виключними обставинами у разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні цієї справи судом подається до Верховного Суду для її розгляду у складі Великої Палати.

**Закон України**

**Про виконання рішень та застосування**

**практики Європейського суду з прав людини**

**Виконання Рішень ЄСПЛ**

**Вжиття заходів індивідуального характеру**

**Вжиття заходів загального характеру**

**Виплата стягувачеві відшкодування**

**Вжиття додаткових заходів індивідуального характеру**

а) внесення змін до чинного законодавства та практики його застосування;

б) внесення змін до адміністративної практики;

в) забезпечення юридичної експертизи законопроектів;

г) забезпечення професійної підготовки з питань вивчення Конвенції та практики Суду прокурорів, адвокатів, працівників правоохоронних органів, працівників імміграційних служб, інших категорій працівників, професійна діяльність яких пов'язана із правозастосуванням, а також з триманням людей в умовах позбавлення свободи;

д) інші заходи, які визначаються - за умови нагляду з боку Комітету міністрів Ради Європи - державою-відповідачем відповідно до Рішення з метою забезпечення усунення недоліків системного характеру, припинення спричинених цими недоліками порушень Конвенції та забезпечення максимального відшкодування наслідків цих порушень.

**Додаткові заходи індивідуального характеру**

**Restitutio in integrum**

**Інші заходи, передбачені в Рішенні ЄСПЛ**

**Повторний розгляд справи адміністративним органом**

**Повторний розгляд справи судом, включаючи відновлення провадження у справі**

**Рішення Великої Палати Верховного Суду України за результатами перегляду справ за Рішеннями ЄСПЛ**

**Застосування додаткових заходів індивідуального характеру**

**Відмова у застосуванні додаткових заходів індивідуального характеру**

**Ростовцев проти України**

**Радченко проти України**

**Буглов проти України**

**Мороз проти України**

**Зосимов проти України**

**Буглов проти України**

**Констатовані порушення ЄСПЛ**

**Правова позиція ВП**

**ВС України**

**Статті 3 Конвенції у зв’язку з:**

* жорстоким поводженням під час перебування під вартою;
* умови тримання в СІЗО становили таке, щопринижує гідність, поводження.

**Пункту 3 статті 5 Конвенції:**

* суд не вказав причин продовження тримання під вартою;

**Статті 8 Конвенції:**

* відсутність підстав для перегляду

кореспонденції, недотримання вимог щодо конфіденційності;

* застосування непропорційно суворого заходу дисциплінарного стягнення за порушення порядку надсилання кореспонденції

**повторний розгляд** цієї справи **не може бути адекватним способом поновлення прав заявника**, порушення яких визнано рішенням ЄСПЛ, оскільки такі порушення не є наслідком судових рішень, ухвалених на національному рівні і щодо скасування яких звернувся заявник

**мальченко та інші проти України**

**(підгайний)**

**Констатовані порушення ЄСПЛ**

**Правова позиція ВП**

**ВС України**

* ЄЄПЛ не встановив порушень норм Конвенції під час розгляду цієї справи національними судами;
* Негативних наслідків через констатовані ЄСПЛ порушення заявник вже не зазнає;
* Додатковий захід індивідуального характеру у виді відновлення національного провадження не є адекватним способом поновлення його прав

**Статей 3 та 13 Конвенції:**

* неналежні умови тримання під вартою;
* відсутність ефективного засобу юридичного захисту щодо заявника у зв'язку з цим

ВИСНОВКИ

Численні, масові, постійні факти порушення прав особи не бути підданій катуванню, нелюдському поводженню та принижуючому гідність поводженню чи покаранню, закріплені не лише ст. 3 Конвенції Ради Європи «Про захист прав і основоположних свобод людини», а й численними міжнародними актами, ратифікованими Верховною Радою України, зокрема, ст. 5 Загальної Декларації прав людини, Європейською Конвенцією про запобігання катуванням чи нелюдському або такому, що принижує гідність, поводженню чи покаранню (1987), Конвенцією проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання (ООН, 1984), попри закріплення кримінальної відповідальності за катування (ст. 127 Кримінального Кодексу України); за перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу, якщо вони супроводжувалися насильством або погрозою застосування насильства, застосуванням зброї чи спеціальних засобів або болісними і такими, що ображають особисту гідність потерпілого, діями, за відсутності ознак катування, або якщо вони спричинили тяжкі наслідки (ч. 2, 3, ст. 365 Кримінального Кодексу України), свідчать про потребу переосмислення ситуації та визначення причин, які зумовлюють ці порушення.

Практика ЄСПЛ щодо дотримання заборони катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання дозволяє:

* визначити ознаки неналежного поводження, яке принижує людську гідність та його можливі прояви;
* відмежувати «катування» від «нелюдського поводження чи принижуючого гідність поводження чи покарання»;
* зміст зобов’язань держави в контексті ст. 3 ЄКПЛ: негативні та позитивні; матеріальні та процесуальні, порушення яких є порушенням права людини та підставою для притягнення її до відповідальності.

Встановлено, що Рішеннями ЄСПЛ визначено сферу дії ст. 3 ЄКПЛ (всі випадки перебування особи під контролем держави): усі питання перебування під вартою та/або під контролем державних органів; очікування покарання; затримання осіб, які мають серйозні фізичні вади; застосування примусових заходів медичного характеру; вирішення питань екстрадиції, вислання чи депортації; належне розслідування фактів та скарг про погане поводження; виплата компенсації у зв’язку з поганим поводженням; загроза «негідного» (поганого, неналежного) поводження; застосування спецзасобів та зброї; застосування сили, планування та проведення операцій із застосуванням сили; додержання прав людини при надзвичайних ситуаціях, надзвичайному чи воєнному положенні; при наданні медичної допомоги; ситуації зараження смертельною хворобою; зберігання медичної документації; поводження з особами, які мають психічні розлади та застосування до них заходів впливу; примусове годування; торгівля людьми, кабала, сексуальне рабство.

Водночас, встановлено, що ст. 2340 Статуту про катування США, якою визначено «катування» та «сильний душевний біль або страждання», на відміну від положень ст. 3 ЄКПЛ, окрім «катування», «сильний психічний біль або страждання» розуміє як тривалу психічну шкоду, заподіяну, або (а) навмисне заподіяння або загроза заподіяння сильного фізичного болю або страждань; (b) введення або застосування, або загроза введення або застосування речовин, що змінюють розум, або інших процедур, розрахованих на глибокі порушення органів чуття або особистості; (с) загрозу неминучої смерті; або (d) загроза того, що інша особа буде невідкладно піддана смерті, сильному фізичному болю чи стражданню, або введення або застосування речовин, що змінюють розум, або інших процедур, розрахованих на глибокі порушення почуттів або особистості.

Зважаючи на прогресивний розвиток людства, науки, техніки та технологій, в т.ч. в фармацевтичній та психологічній та психіатричних сферах, вважаємо, що зміст ст. 3 ЄКПЛ варто було б доповнити проявами неналежного поводження щодо людини в контексті його права не бути підданим катуванням, нелюдському поводженню та принижуючого гідність поводження чи покарання.

В Рішеннях ЄСПЛ визначено три види забороненого поводження з людиною:

* катування;
* нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню;
* нелюдському чи такому, що принижує гідність, покаранню.

Встановлено, що український термін «катування» відповідає «the torture» (англ.), та включає як «сильний фізичний біль», так і «душевні страждання», при тому, що українському терміну «тортури» відповідає лише «сильний фізичний біль».

Катуванням може бути визнане: діяння у вигляді тривалого тримання особи під вартою, під час якого вимагають зізнань, в противному випадку сім’я або члени сім’ї будуть піддані катуванню, нанесення тяжких тілесних пошкоджень, - «Kaverzin v. Ukraine» від 15.05.2012 р. (нанесення тяжких тілесних ушкоджень потерпілому-заявнику співробітниками міліції з метою отримання зізнання у вчиненні злочину»; катування, яке призвело до смерті особи, яка перебувала під вартою (Yuriy Illarionovich Shchokin v. Ukraine від 3 жовтня 2013 року, заява № 4299/03); «палестинське підвішування» (справа Aksoy v. Turkey, заява № 21987/93, рішення від 18 грудня 1996 р.); побиття (Tomasi v. France, заява № 12850/87, рішення від 27 серпня 1992 р.); тягання за волосся (Selmouni c. France [GC], заява № 25803/94, рішення від 28 липня 1999 р.); обливання гарячою і холодною водою (Akkoç v. Turkey, рішення від 10 жовтня 2000 р.); примусове годування заявника («Nevmerzhitsky v. Ukraine» від 05.04.2005 р.); катування електричним струмом, навіть якщо воно не призводить до будь-яких тривалих розладів здоров’я (аналогічні Рішення: «Полонський проти Росії», п. 124; Рішення від 23 червня 2009 р. у справі Buzilov v. Moldova, заява № 28653/05, п. 32).

Кваліфікуючими ознаками «катування» є: умисність; наявність мети; особлива ступінь жорстокості; при загальному принципі «покладання тягара доведення на заявника», Суд визначив інший принцип щодо справах про застосування катувань: «там, де людина взята під варту в поліцію цілковито здоровою, а в момент звільнення мала тілесні ушкодження, держава зобов’язана надати правдоподібні пояснення про причини ушкоджень», що вказує на презумпцію винуватості держави («Аксой проти Туреччини»). Відповідно, «Уряд повинен надати розумне пояснення стосовно походження ушкоджень і навести докази на підтвердження фактів, які ставлять під сумнів заяву потерпілого, особливо в тому випадку, коли ці твердження підкріплюються медичними довідками».

Психічні страждання: «п’ять методів» (стояння біля стіни, закривання каптуром, піддавання шуму, позбавлення сну, їжі і напоїв); погрози застосування катування до особи чи близьких осіб; погрози, якщо вони достатньо реальні та безпосередні.

Рішеннями ЄСПЛ конкретизовано позитивний процесуальний обов’язок держави за Конвенцією (ст. 3): проведення ефективного розслідування викладених у заяві скарг («Андрєєва проти України», Заява № 24385/10); попередження, припинення і покарання за неналежне поводження з боку приватних осіб (М.С. v. Bulgaria, заява № 39272/98); за мінімальними критеріями ефективності розслідування має бути незалежним, безстороннім і підлягати громадському контролю, а компетентні органи повинні діяти зі зразковою ретельністю та оперативністю (Muta v. Ukraine, п. 61). Порушення, - неналежне поводження з боку представників держави та відсутність ефективного розслідування («Афанасьєв проти України», «Вергельський проти України»); неналежні умови тримання під вартою («Віслогузов проти України», «Данкевич проти України», «Коваль проти України» та ін.) та визначення в Пілотних Рішеннях таких умов (простір, світло, фізичні вправи, харчування, захист, медична допомога та ін.); надмірне застосування заходів стримування (законне позбавлення свободи з безпідставним застосуванням сили та його публічною демонстрацією, які б перевищували межі, що обґрунтовано вважаються необхідними) («Луценко проти України (№ 2)», заява № 29334/11, рішення від 11 червня 2015 року); незабезпечення своєчасної та належної медичної допомоги («Кучерук проти України», «Пєтухов проти України» та ін.); видача особи (екстрадиція в країну, де можуть бути потенційно порушені права особи за ЄКПЛ («Байсаков та інші проти України», «Солдатенко проти України») та ін.

Конкретизована особливість трьох прав особи, затриманих поліцією: право інформувати про факт свого затримання третю сторону за своїм розсудом (члена родини, друга, консульство), право доступу до адвоката і право вимагати медичний огляд лікарем на свій розсуд (на додаток до будь-якого медичного огляду, проведеного лікарем, викликаним представниками поліції). Ці права є трьома основними гарантіями проти жорстокого поводження із затриманими особами, які слід застосовувати з самого моменту позбавлення волі, незалежно від його назви в даній правовій системі (затримання, арешт тощо).

Попри реформування законодавства, прийняття КК України, КПК України в новій редакції та внесення змін і доповнень до нього, в т.ч. у зв’язку з вжиттям загальних заходів Україною у відповідності до практики ЄСПЛ за ст. 3 ЄКПЛ, визначаємо, що факти порушення відповідних прав людини за ст. 3 ЄКПЛ зумовлені не стільки недосконалістю зазначеного законодавства, скільки його правозастосування: низька кваліфікація співробітників правоохоронних органів, співробітники яких застосовують катування як інструмент «розкриття» злочинів; відсутність ефективного національного превентивного механізму проти катувань та нелюдського поводження та принжуючого гідність поводження чи покарання; закритість системи правоохоронних органів для контролю з боку суспільства; неготовність органів прокуратури належним чином проводити розслідування за повідомленнями про факти катувань та тортур, принижень людської гідності в органах внутрішніх справ.

Тому, в Україні має бути розроблений та впроваджений такий превентивний механізм за ефективного моніторингу та громадського контролю, в т.ч. правозахисних організацій (які мають не лише здійснювати моніторинг, але й правову допомогу потерпілим від катувань, нелюдського поводження та принижуючого гідність поводження чи покарання), а органами прокуратури мають більлш ретельно проводитися перевірки повідомлень від потерпілих про факти порушень їх прав.

В правоохоронних органах має проводитися більш ефективна кадрова робота, в т.ч. просвітницька, роз’яснювальна робота, особливо в питаннях попередження порушенням прав особи за ст. 3 ЄКПЛ.

ПЕРЕЛІК використаних джерел

1. Аксой проти Туреччини (Aksoy v. Turkey), заява № 21987/93, рішення від 18 грудня 1996 р. URL: http://hudoc.echr.coe. int/eng (дата звернення 01.09.2020 р.).
2. Андріанов К. До питання про юрисдикцію Європейського суду з прав людини. *Право України.* 2000. № 8. С. 46-51.
3. Андріанов К. Правова природа рішень Європейського суду з прав людини. *Право України*. 2002. № 3. С. 37-42.
4. Антонович М. Конвенція про захист прав і основних свобод людини у судах Європейських держав та перспективи її застосування в Україні. *Право України*. 2000. № 8. С. 42-46.
5. Афанасьєв проти України, рішення від 05.04.2005, заява №38722/02. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980\_239#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
6. Ахтирська Н.М., Касько В.В., Маланчук Б.А., Мелікян А., Пошва Б.М., Фулей Т.І., Шукліна Н.Г. Застосування в Україні європейських стандартів протидії жорстокому поводженню і безкарності: науково-практичний посібник для суддів / За заг. ред. проф. Маляренка В.Т. Київ: «К.І.С», 2011. 320 с.
7. Байсаков та інші проти України (Baysakov and Others v. Ukraine), рішення від 18 лютого 2010 року, заява № 54131/08. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_545#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
8. Білий проти України, рішення від 21.10.2010 р., заява №14475/03, URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_879#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
9. Бочаров проти України, рішення від 17.03.2011 р., заява №21037/05 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_908#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
10. Буткович О. Застосування практики та виконання Україною рішень Європейського Суду з прав людини (Policy Paper). URL: https://parlament.org.ua/wp-content/uploads/2017/11/Propozicii\_-Politiki\_ECHR-.pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).
11. Валашинас проти Литви (Valašinas v. Lithuania) від 24 жовтня 2001 р., заява № 44558/98. URL: http://search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1-/SO2310.html (дата звернення 01.09.2020 р.).
12. Васильєв С. В. Місце практики Європейського суду з прав людини в цивільному судочинстві України. *Проблеми законності*. 2012. Вип. 120. С. 70-82.
13. Вергельський проти України, рішення від 12.03.2009, заява №19312/06 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_460#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
14. Верховенство права. Доповідь, схвалена Венеційською Комісією на 86 му пленарному засіданні. (Венеція, 25–26 березня 2011 року). URL: http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/6b6c1e2e6ad3e2fcc225745c0034f4cc/229b826c8ac787dec2257d87004987c3/$FILE/CDLAD(2011)003rev-ukr.pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).
15. Вильдхабер Л. Прецедент в Европейском Суде по правам. *Государство и право*. 2001. № 12. С. 5–17.
16. Вирок Дзержинського міського суду Донецької області від 15 серпня 2017 р., справа № 225/5572/16-к. URL: http://www.reyestr.court.-gov.ua/Review/68278877 (дата звернення 01.09.2020 р.).
17. Вирок Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 23 лютого 2017 р., справа № 453/1194/16-к. URL: http://www.reyestr.court-.gov.ua/Review/55713195 (дата звернення 01.09.2020 р.).
18. Вирок Франківського районного суду м. Львова від 18 квітня 2016 року, справа № 465/6994/15к. URL: http://www.reyestr.court.gov.ua-/Review/57531165 (дата звернення 01.09.2020 р.).
19. Віслогузов проти України (Visloguzov v. Ukraine), заява № 32362/02, рішення від 20.05.2010 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/-laws/show/974\_568#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
20. Гаврилюк О. Проблемні питання застосування практики Європейського суду з прав людини національними судами. *Підприємство, господарство в право*. 2018. №4 С. 231-238.
21. Гаркавий проти України від 18.02.2010 р. URL: https://zakon.rada-.gov.ua/laws/show/974\_544#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
22. Гнатовський М., Федорова А., Красовський К., Власенкова О. Дослідження практики Європейського суду з прав людини для визначення Національних стандартів компенсацій порушення державою прав людини : інформаційно-аналітичних звіт. К.: Атіка, 2011. 184 с.
23. Гонгадзе проти України (Gongadze v. Ukraine): Рішення від 8.11.2005 р., заява № 34056/02 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/-show/980\_420#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
24. Давидов та інші проти України, рішення від 01.07.2010 р., заяви №17674/02 і №39081/02 URL: https://ips.ligazakon.net/document/SOO00057 (дата звернення 01.09.2020 р.).
25. Денис Васільєв проти Росії (Denis Vasilyev v. Russia), заява № 32704/04, п. 99, від 17 грудня 2009 року URL: http://hrlibrary.umn.edu-/russian/euro/Rdenisvasilyevcase.html (дата звернення 01.09.2020 р.).
26. Дороніна проти України від 19.02.2009 р. URL: https://zakon.rada-.gov.ua/laws/show/974\_663#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
27. Дрозд проти України, рішення від 30.07.2009, заява №12174/03 URL: https://ips.ligazakon.net/document/SO6149 (дата звернення 01.09.2020 р.).
28. Душка проти України, рішення від 03.02.2011, заява №29175/04 URL: http://search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/SOO00198.html (дата звернення 01.09.2020 р.).
29. Ерік Сванідзе. Ефективне розслідування фактів жорстокого поводження. Керівні принципи застосування європейських стандартів. Київ: «К.І.С.», 2009. 144 с.
30. Есен проти Туреччини (Esen v. Turkey), № 29484/95. URL: http://s-earch.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/SO4854.html (дата звернення 01.09.2020 р.).
31. Женев’єв Майер. Щодо ролі судової системи у виконанні рішень Європейського суду з прав людини на національному рівні. *Вісник Верховного Суду України*. 2017. № 6 (202). С. 45- 48.
32. Заборона катування. Практика Європейського суду з прав людини. Київ : Український Центр Правничих Студій, 2001. 194 с.
33. Загальна декларація прав людини. Документ ООН від 10.12.1948 р. URL: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_015 (дата звернення 01.09.2020 р.).
34. Захаркін Олексій Михайлович проти України від 24.06.2010 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_817#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
35. Звід принципів захисту всіх осіб, які підлягають затриманню чи ув’язненню в будьякій формі : Резолюція № 43/173 Генеральної Асамблеї ООН від 9 грудня 1988 року. Верховна Рада України. URL: https:// zakon-.rada.gov.ua/laws/show/995\_206 (дата звернення 01.09.2020 р.).
36. Ібрагім Демірташ проти Туреччини (Ibrahim Demirtas v. Turkey), заява № 25018/10 від 28 жовтня 2014 року URL: https://www.echr.com.ua/-translation/sprava-demitras-proti-turechchini-3-pres-reliz/ (дата звернення 01.09.2020 р.).
37. Інформаційно-методичний збірник підготовлений за результатами опрацювання рішень Європейського суду з прав людини, щодо яких до Національної школи суддів України надходили звернення Урядового уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини. URL: http://www.nsj.gov.ua/ua/science/prints/890/ (дата звернення 01.09.2020 р.).
38. Ірландія проти Сполученого Королівства» (Ireland v. the United Kingdom), рішення від 18 січня 1978 р., Серія А № 25. http:// hudoc-.echr.coe.int/eng (дата звернення 01.09.2020 р.).
39. Ісмаілов проти України, рішення від 27.11.2008 р., заява №17323/04 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_486#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
40. Кобець проти України, рішення від 14.02.2008 р., заява №16437/04 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_320#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
41. Кобець проти України, рішення від 14.02.2008, заява №16437/04. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_320#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
42. Ковальчук проти України, рішення від 04.11.2010 р., заява №21958/05 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_865#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
43. Кодекс поведінки посадових осіб з підтримування правопорядку : Резолюція № 34/169 Генеральної Асамблеї ООН від 17 грудня 1979 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/ laws/show/995\_282 (дата звернення 01.09.2020 р.).
44. Козинець проти України, рішення від 06.12.2007 р., заява №75520/01 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_334#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
45. *Коли та ким виправдовуються катування* : матеріали дискус. клу­бу (м. Харків, 16 трав. 2019 р.) / НАПрН України, НДІ вивч. проблем злочинності ім. акад. В. В. Сташиса. Харків : Право, 2019. 60 с.
46. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод: Документ Ради Європи від 05.11.1950 р. URL: https://zakon.rada-.gov.ua/laws/show/995\_004#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
47. Конвенція проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, поводжень чи покарань, прийнята Резолюцією 39/46 Генеральної Асамблеї від 10.12.1984 р. URL: https://www-.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cat.aspx (дата звернення 01.09.2020 р.).
48. Конституція України від 28.06.1996 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.
49. Крапивін Є. Заборона катувань та жорстокого поводження у діяльності української поліції. Права людини в діяльності української поліції, 2016. Науково-практичне видання / Упоряд. та ред. Крапивін Є. О. К.: Софія-А, 2017. 304 с.
50. Кримінальний процесуальний кодекс України від 18.04.2010 р. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2013. № 9-10, № 11-12, № 13. Ст. 88.
51. Кузнєцов проти України, рішення від 29.04.2003 р., заява №39042/97 URL: http://khpg.org/index.php?id=1075307920%5C (дата звернення 01.09.2020 р.).
52. Куц Г. Застосування норм Європейської конвенції та прецедентної практики Європейського суду з прав людини судами України. *Право України*. 2002. № 2. С. 18-24.
53. Кучерук проти України, рішення від 06.09.2007 р., заява №2570/04, URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_839#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
54. Лабіта проти Італії (Labita v. Italy) [GC] Рішення від 6 квітня 2000 р., заява № 26772/95 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/980\_009#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
55. Лотарєв проти України, рішення від 08.04.2010 р., заява №29447/04, URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_882#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
56. М.Ц. проти Болгарії (М.С. v. Bulgaria), заява № 39272/98 URL: http://eurocourt.in.ua/Article.asp?AIdx=629 (дата звернення 01.09.2020 р.).
57. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права: 16.12.1966 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_043#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
58. Мінімальні стандарти належного поводження: аналіз національного та міжнародного досвіду: практичний посібник / Ю. Л.  Бєлоусов, М.М. Гнатовський, В.О. Гацелюк, А.Л. Федорова; за заг. ред. Ю.Л. Бєлоусова. Київ: Ваіте. 2013. 170 с.
59. Моніторінг незаконного насильства в міліції (2004–2015 рр.) / Кол. авт. Харків : Харківський інститут соціальних досліджень, 2015. 328 с.
60. Мута проти України (Muta v. Ukraine) 31.10.12 р. (Заява № 37246/06). URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_d62#Text (дата зве-рнення 01.09.2020 р.).
61. Новак проти України, рішення від 31.03.2011 р., заява №60846/10, п. 45. URL: https://ips.ligazakon.net/document/SOO00245 (дата звернення 01.09.2020 р.).
62. Оккалі проти Туреччини («Okkali v. Turkey», рішення від 16.10.2006 року, заява № 52067/99. URL: http://base.garant.ru/5791523/ (дата звернення 01.09.2020 р.).
63. Олександр Ніконенко проти України, рішення від 14.11.2013 р., заява № 54755/08 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_988#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
64. Олександр Смірнов проти України, рішення від 15.07.2010 р., заява №38683/06 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_615#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
65. Олексій Михайлович Захаркін проти України, рішення від 24.06.2010 р., заява №1727/04 URL: https://zakon.rada.gov.ua-/laws-/show/974\_817#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
66. Олексій Михайлович Захаркін проти України, рішення від 24.06.2010 р., заява №1727/04. URL: https://zakon.rada.gov.ua/-laws/show-/974\_817#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
67. Осипенко проти України від 9.11.2010 р. URL: https://zakon.-rada.-gov.ua/laws/show/974\_871#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
68. Охота Я.В. Визначення «жорстокого поводження». *Часопис Київського університету права*. 2013. № 4. С. 372-376.
69. Паліюк В. П. Запровадження європейських стандартів у галузі прав людини в українську судову практику. *Юридичний журнал*. 2008. № 7. С. 73-81.
70. Петухов проти України (Petukhov v. Ukraine), заява № 43374/02, рішення від 21.10.2010 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/-laws/show/974-\_d98-#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
71. Пірс проти Греції (Peers v. Greece), заява № 28524/95. Заборона катування. Практика Європейського суду з прав людини. К.: Український Центр Правничих Студій, 2001. C. 139–192
72. Пожар О. Судовий захист особистої недоторканості людини Конституційним Судом України та Європейським Судом з прав людини. Jurnalul juridic naţional: *teorie şi practică.* Decembrie 2014. С. 303-304*.*
73. Полторацький проти України, рішення від 29.04.2003, заява №38812/97, URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_838#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
74. Посібник Ради Європи з прав людини «Захист права на справедливий суд в рамках Європейської конвенції з прав людини». URL: http://www.scourt.gov.ua/clients/vsu/vsu.nsf/(documents)/18F2759A748951A2C22-57F9C00497C8C (дата звернення 01.09.2020 р.).
75. **П**останова Великої палати ВС від 5 грудня 2018 року у справі № 301/2178/13-к, (провадження № 13-57 кс 18). URL:http://reyestr.court-.gov.ua/Review/78426368 (дата звернення 01.09.2020 р.).
76. **Правові висновки Великої Палати Верховного Суду та Верховного Суду України у кримінальних провадженнях (справах) станом на 01 січня 2019 року. URL:** https://protocol.ua/ua/pravovi\_visnovki\_velikoi\_palati\_vs\_ta\_vsu\_u\_-kriminalnih\_provadgennyah\_(spravah)\_stanom\_na\_01\_sichnya\_2019\_roku/ (дата звернення 01.09.2020 р.).
77. Практика Європейського Суду з прав людини. Рішення, дослідження, нормативні акти. Випуск 2 / За ред. П.М. Рабіновича. Львів: Кальварія, 1998. 80 с.
78. Присяжнюк Т. Система Європейської конвенції про захист прав і основних свобод людини - унікальний інструмент захисту порушених прав. *Право України*. 2001. № 6. С. 32-37.
79. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини: Закон України від 23.02.2006 р. Відомості Верховної Ради України (ВВР).2006. № 30. Ст. 260.
80. Про виконання судами України законодавства і Постанов Пленуму Верховного Суду України з питань судового розгляду справ і постановлення вироку: Постанова Пленуму Верховного Суду України від 29.06.1990 р. № 5. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-90#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
81. Про затвердження Інструкції про порядок тримання осіб у спеціально відведених місцях для тимчасового тримання (ізоляторах тимчасового тримання) Служби безпеки України: Наказ Служби безпеки України від 26.07.2008 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1013-08#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
82. Про затвердження Правил внутрішнього розпорядку в ізоляторах тимчасового утримання органів внутрішніх справ України: Наказ Міністерства внутрішніх справ України від 02.12.2008 р. URL: https://zakon-.rada.gov.ua/laws/show/z0137-09#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
83. Про План заходів із виконання обов’язків та зобов’язань України, що випливають з її членства в Раді Європи: Указ Президента України від 12.01.2011 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/24/2011#Text (дата зве-рнення 01.09.2020 р.).
84. Пушкар П. В. Посилення спроможності судової влади у виконанні рішень Європейського cуду з прав людини: досвід держав-членів Ради Європи. *Вісник Верховного Суду України*. 2017. № 6 (202). С. 41- 45.
85. Пушкар П.В.Заборона катувань та інші форми жорстокого поводження чи покарання: застосування практики Європейського Суду з прав людини. Європейський суд з прав людини. Судова практика*.* С. 50-115. URL: http://aau.edu.ua/static/pdf/hr\_ppushkar\_art3.pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).
86. Рабінович П.М. Вплив рішень Європейського суду з прав людини на національну юридичну практику (спроба порівняльної характеристики). *Практика Європейського суду з прав людини. Рішення. Коментарі*. 2000. № 1. С. 197-204.
87. Рекомендація № R Комітету міністрів державам-членам щодо повторного розгляду або поновлення провадження у певних справах на національному рівні після прийняття рішень Європейським судом з прав людини від 19 січня 2000 року. *Практика Європейського суду з прав людини. Рішення. Коментарі*. Київ: Український центр правничих студій, 2000. № 1. С. 207-208.
88. Рібіч проти Австрії (Ribitsch v. Austria) від 4.12.1995 р., серія A, № 336. URL: https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=001-104107&filename=CASE%20OF%20RIBITSCH%20v.%20AUSTRIA%20-%20-[Russian%20Translation].pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).
89. Самардак проти України, рішення від 04.11.2010, заява №43109/05 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_815#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
90. Сельмуні проти Франції (Selmouni v. France), № 25803/94. URL: http://hudoc.echr. coe.int/eng (дата звернення 01.09.2020 р.).
91. Спінов проти України, рішення від 27.11.2008, заява №34331/03 URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_467#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
92. Стоянова Т. Практика Європейського суду з прав людини як джерело цивільного процесуального права України. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. С. 55–58.
93. Сукачов проти України: Рішення ЄСПЛ від 30.01.2020 р. Заява № 14057/17*.* URL: http://khpg.org/index.php?id=1581010116 (дата звернення 01.09.2020 р.).
94. Тлумачення та застосування Конвенції про захист прав людини й основоположнижних свобод Європейським судом з прав людини та судами України: Навчальний посібник. М.В. Мазур, С.Р. Тагієв, А.С. Беніцький В.В. Кострицький. Луганськ: РВВ ЛДУВС, 2006. 600 с.
95. Томазі проти Франції (Tomasi v. France) від 27.08.1992 р. URL: https://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/tomazi-protiv-francii-postanovlenie-evropejskogo-suda/ (дата звернення 01.09.2020 р.).
96. Трихліб К. Особливості тлумачення і застосування статті 3 Європейської Конвенції з прав людини. *Visegrad Journal on Human Rights*. 2017. № 2/2. С. 167-171.
97. Фулей Т.І. Застосування практики Європейського суду з прав людини при здійсненні правосуддя: Науково-методичний посібник для суддів. Київ, 2015. URL: http://www.nsj.gov.ua/ua/science/prints/890/-208 (дата зверне-ння 01.09.2020 р.).
98. Фулей Т.І. Застосування практики Європейського суду з прав людини при здійсненні правосуддя: науково-методичний посібник для суддів. Київ, 2015. 208 с.
99. Хавронюк М. І., Гацелюк В. О. Законодавство України проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність видів поводження і покарань. Науково-практичний коментар Київ: ВАІТЕ, 2014. 320 с.
100. Хендісайд проти Великобританії, рішення від 07.12.1976 р., заява № 5493/72. URL: https://mmdc.ru/praktika\_evropejskogo\_suda-/praktika\_-po\_st10\_evropejskoj\_konvencii/europ\_practice90/ (дата звернення 01.09.2020 р.).
101. Цебенко С. Особливості захисту Європейським Судом прав людини не зазнавати катування та інших форм жорстокого поводження та покарання. 2019. URL: http://science.lpnu.ua/sites/default/files/journal-paper/-2019/sep/18270/8.pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).
102. Чумак К., Тарасова М. Посібник з підготовки моніторів Національного превентивного механізму. Чернігів: видавництво ФОП Моляренко О. Г., 2017. 160 с.
103. Шумейко Д. О. Забезпечення прав та свобод людини під час спеціального кримінального провадження. *Право та державне управління*. 2019 р., № 2 (35) том 2. С. 117-122.
104. Яременко проти України, рішення від 12.06.2008 р., заява №32092/02. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_405#Text (дата звернення 01.09.2020 р.).
105. Aisling Reidy. The prohibition of torture. A guide to the implementation of Article 3 of the European Convention on Human Rights. *Human rights handbooks*. № 6. URL: https://rm.coe.int/168007ff4c (дата звернення 01.09.2020 р.).
106. Bank R., International Efforts to Combat Torture and Inhuman Treatment: Have the New Mechanisms Improved Protection, 8 EJIL, 1997, 613 p.
107. Baruh-Sharvit P., The Definition of Torture in the United Nations Convention against Torture and other Cruel, Inhuman and Degrading Treatment or Punishment, 23 Israeli YHR, 1993, p. 147.
108. Bouyid v. Belgium: Рішення ЄСПЛ від 28.09.2015 р. URL: http://hudoc.echr. coe.int/eng (дата звернення 01.09.2020 р.).
109. Cassese A., Prohibition of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment in: MacDonald, R.J., Matscher F., and Petzold, H., (eds.), The European System for the Protection of Human Rights, Dordrecht, Martinus Nijhoff, 1993, Ch. 11.
110. Cyprus v. Turkey: Рішення ЄСПЛ від 10.05.2001 р. URL: http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext" (дата звернення 01.09.2020 р.).
111. Donnelly J., The Emerging International Regime Against Torture, 33 Nth. ILR, 1986, p. 1.
112. Gafgen v. Germany: Рішення ЄСПЛ у справі від 01.06.2010 р. URL: http://hudoc.echr. coe.int/eng (дата звернення 01.09.2020 р.).
113. Greer Steven. Is the Prohibition against Torture, Cruel, Inhuman and Degrading Treatment Really «Absolute» in International Human Rights Law? *Human Rights Law Review*, 30.01.2015, р.р.1-37.
114. Jasar v. the Former Yugoslav Republic of Macedonia : ECHR Judgment,15 Feb. 2007. *HUDOC. European Court of Human Rights*. URL: http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx (дата звернення 01.09.2020 р.).
115. Juan E. Méndez. Report of the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. URL: https://www.-ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session22/A.HRC.22.53\_English.pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).
116. Karabet and Others v. Ukraine : ECHR Judgment, 17 Apr. 2013 // HUDOC. European Court of Human Rights. URL: http://hudoc.echr-.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx (дата звернення 01.09.2020 р.).
117. Kvashko v. Ukraine: Рішення ЄСПЛ у справі від 26.09.2013 р. URL: http://hudoc.echr. coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx (дата звернення 01.09.2020 р.).
118. Maio. The Historical Evolution of the Arguments against Torture and the History of Human Rights. (2000) *World Medical Journal*. 2000. № 75. URL: https://www.corteidh.or.cr/tablas/r33346.pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).
119. Overview of the case-law of the European Court of human rights. 2020. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Short\_Survey\_2020\_ENG.pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).
120. Precedent- 2016 / В. Лутковська, В. Щепоткіна, В. Капустинський. Київ: КВІЦ, 2017. URL: https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2018/01/ PrecedentUA\_2016\_zbirka\_.pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).
121. Rodley N., The Treatment of Prisoners under International Law, Oxford, Clarendon, 1987, at pp. 94-95.
122. Svanidze E., Smith G. Training Manual on the Prohibition of Torture and Inhuman and Degrading Treatment and Punishment. URL: https://rm.coe.int/-training-manual-prohibiton-torture-eng/1680933627 (дата звернення 01.09.2020 р.).
123. Vinter and Others v. the United Kingdom Рішення ЄСПЛ від 09.07.2013 р. URL: http://hudoc.echr.coe.int/eng (дата звернення 01.09.2020 р.).
124. Visloguzov v. Ukraine: Рішення ЄСПЛ у справі від 20.05.2010 р. URL: http://hudoc.echr. coe.int/eng (дата звернення 01.09.2020 р.).
125. Voloshyn v. Ukraine : ECHR Judgment, 10 Oct. 2013 р. HUDOC. European Court of Human Rights. URL: http://hudoc.echr.coe.int-/sites/eng/Pages/search.aspx (дата звернення 01.09.2020 р.).
126. Yutaka Arai-Yokoi. Grading scale of degradation: identifying the threshold of degrading or punishment under article 3 ECHR. URL: https://www.co-rteidh.or.cr/tablas/r30903.pdf (дата звернення 01.09.2020 р.).