**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

кафедра кримінального права та правосуддя

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

магістр

(рівень вищої освіти)

на тему Особливості розслідування умисного пошкодження ліній зв’язку

Виконав: слухач магістратури, групи 8.2629-1з

спеціальності

262 Правоохоронна діяльність

(шифр і назва спеціальності)

Ю.Р. Марченко

(ініціали та прізвище)

Керівник доцент, к.ю.н. Сидоров Я.О.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент зав.каф., д.ю.н., професор кафедри,

Пирожкова Ю.В.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет юридичний

Кафедра кримінального права та правосуддя

Рівень вищої освіти магістр

Спеціальність 262 Правоохоронна діяльність

(шифр і назва)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

Марченко Юлії Русланівни

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) Особливості розслідування умисного пошкодження ліній зв’язку

керівник роботи Сидоров Ярослав Олексійович, к.ю.н., доцент

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від « 08 » жовтня 2020 року № 1573-с

1. Строк подання роботи 05 листопада 2020 року
2. Вихідні дані до роботи нормативно-правові акти, наукові публікації, підручники, посібники, довідники, монографії
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити)поняття, ознаки, проблеми реалізації, перспективи формування
4. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) схеми, таблиці
5. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Сидоров Я.О., к.ю.н., доцент |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| 2 | Сидоров Я.О., к.ю.н., доцент |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання травень 2020 року

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1. | Обрання та затвердження теми | травень 2020 | виконано |
| 2. | Складання плану роботи | травень 2020 | виконано |
| 3. | Пошук та оформлення наукових джерел, нормативно-правової бази | червень 2020 | виконано |
| 4. | Написання реферату українською та англійською мовами | липень 2020 | виконано |
| 5. | Пояснювальна записка | серпень 2020 | виконано |
| 6. | Написання практичної частини | вересень2020 | виконано |
| 7. | Висновки | жовтень 2020 | виконано |
| 8. | Попередній захист кваліфікаційної роботи | листопад 2020 | виконано |
| 9. | Захист кваліфікаційної роботи |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ю.Р. Марченко

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Я.О. Сидоров

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ш.М. Гаджиєва

(підпис) (ініціали та прізвище)

РЕФЕРАТ

Марченко Ю.Р. Особливості розслідування умисного пошкодження ліній зв'язку – Запоріжжя, 2020. – 121 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 121 сторінки, містить 65 джерел використаної інформації.

Належне функціонування систем телекомунікації залежить від безперебійної роботи та цілісності об’єктів телекомунікаційного комплексу. Відтак наслідки пошкодження цих об’єктів телекомунікації, крім значних матеріальних збитків власникам, можуть створювати серйозну загрозу обміну інформацією як органів державної влади, органів місцевого самоврядування та населення загалом, а отже, мають надзвичайно високий потенційний ступінь суспільної небезпеки.

Злочинні втручання у функціонування складових телекомунікаційної мережі мають негативні наслідки, в першу чергу, як для споживачів телекомунікаційних послуг, оскільки, це впливає на рівень та якість послуг, які вони отримують, так і для операторів, провайдерів телекомунікацій, які несуть значні матеріальні збитки для відновлення власної телекомунікаційної інфраструктури.

*Мета* роботи полягає у встановленні сутності та особливостей провадження у справах щодо умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, його правового регулювання та теоретичного забезпечення, а також визначення напрямків їх подальшого удосконалення.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини учасників досудового розслідування, їх дії в процесі пізнання обставин кримінальних справ щодо умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, а також суспільні відносини у сфері протидії вчиненню зазначених кримінальних правопорушень.

*Предмет* *кваліфікаційної роботи* – особливості стадій та методів розслідування кримінальних справ щодо умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі.

Методологічною основою роботи є сукупність методів і прийомів наукового пізнання. Для досягнення поставленої мети було використано такі загальнонаукові і спеціально-наукові методи: компаративістський – під час зіставлення положень КК України і зарубіжного кримінального законодавства; системний – для аналізу ознак основного та кваліфікованого складу досліджуваного злочину, а також визначення місця цього злочину в системі Особливої частини КК України; догматичний – під час аналізу юридичної конструкції складу злочину, передбаченого ст. 360 КК України; логіко-граматичний – коли встановлювали етимологічний зміст деяких понять і термінів; статистичний – для аналізу й узагальнення емпіричної інформації; метод моделювання – для побудови конструкції складу злочину, передбаченого ст. 360 КК України.

ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА МЕРЕЖА, ОБ’ЄКТИ ЖИТТЄЗАБЕЗПЕЧЕННЯ, ОБ’ЄКТИ ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЇ класифікація КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ, ЗНИЩЕННЯ МАЙНЯ, ПОШКОДЖЕННЯ МАЙНА, методи розслідування.

summary

Marchenko Yu.R. Features of the investigation of intentional damage to communication lines - Zaporizhzhia, 2020. - 121 p.

Qualification work consists of 121 pages, contains 65 sources of information used.

The proper functioning of telecommunications systems depends on the smooth operation and integrity of telecommunications facilities. Therefore, the consequences of damage to these telecommunications facilities, in addition to significant material damage to owners, can pose a serious threat to the exchange of information as public authorities, local governments and the general population, and therefore have an extremely high potential for public danger.

Criminal interference in the functioning of the components of the telecommunications network has negative consequences, primarily for consumers of telecommunications services, as it affects the level and quality of services they receive, and for operators, telecommunications providers, which incur significant material losses for recovery. own telecommunication infrastructure.

The purpose of the work is to establish the essence and features of the proceedings in cases of intentional damage or destruction of the telecommunications network, its legal regulation and theoretical support, as well as to determine areas for further improvement.

The object of the qualification work is the public relations of the participants of the pre-trial investigation, their actions in the process of learning the circumstances of criminal cases of intentional damage or destruction of the telecommunications network, as well as public relations in combating these offenses.

Subject of qualification work - features of stages and methods of investigation of criminal cases concerning intentional damage or destruction of a telecommunication network.

The methodological basis of the work is a set of methods and techniques of scientific knowledge. To achieve this goal, the following general and special scientific methods were used: comparative - when comparing the provisions of the Criminal Code of Ukraine and foreign criminal law; system - to analyze the characteristics of the main and qualified composition of the investigated crime, as well as to determine the place of this crime in the system of the Special Part of the Criminal Code of Ukraine; dogmatic - during the analysis of the legal structure of the crime under Art. 360 of the Criminal Code of Ukraine; logical-grammatical - when establishing the etymological meaning of some concepts and terms; statistical - for the analysis and generalization of empirical information; modeling method - to build the structure of the crime under Art. 360 of the Criminal Code of Ukraine.

TELECOMMUNICATIONS NETWORK, LIFE SUPPORT FACILITIES, TELECOMMUNICATIONS FACILITIES CLASSIFICATION OF CRIMINAL OFFENSES, DESTRUCTION OF PROPERTY OF PROPERTY.

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ………….....…...........................................9

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……................................................ 10

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА………………………………………….. 41

2.1 Визначення поняття злочину та кримінального правопорушення...41

2.2 Класифікація кримінальних правопорушень …...…………………..47

2.3 Особливості кримінального правопорушення «Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі»…………..62

2.4 Статистика розслідування досліджуваного кримінального правопорушення ………………………………………………………….76

2.5 Поняття та види розслідування кримінальних правопорушень..….77

2.6 Поняття криміналістичної методики та її структура……………….78

2.7 Відповідність предмета умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі розділу Кримінального кодексу України, яким передбачене правопорушення ………………………………...…..94

2.8 Форми здійснення кримінального провадження ………………….96

2.9 Розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі …………………………………………..... 100

ВИСНОВКИ…………........................................................................................ 107

ПЕРЕЛІК використаних джерел…………….......................................112

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ВОЛЗ волоконно-оптична лінія зв'язку

ВРУ Верховна Рада України

КК Кримінальний кодекс

КПК Кримінальний процесуальний кодекс

КМУ Кабінет Міністрів України

КУ Конституція України

НПА нормативно-правовий акт

п. пункт

р. рік

ст. стаття

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Належне функціонування систем телекомунікації залежить від безперебійної роботи та цілісності об’єктів телекомунікаційного комплексу. Відтак наслідки пошкодження цих об’єктів телекомунікації, крім значних матеріальних збитків власникам, можуть створювати серйозну загрозу обміну інформацією як органів державної влади, органів місцевого самоврядування та населення загалом, а отже, мають надзвичайно високий потенційний ступінь суспільної небезпеки.

Злочинні втручання у функціонування складових телекомунікаційної мережі мають негативні наслідки, в першу чергу, як для споживачів телекомунікаційних послуг, оскільки, це впливає на рівень та якість послуг, які вони отримують, так і для операторів, провайдерів телекомунікацій, які несуть значні матеріальні збитки для відновлення власної телекомунікаційної інфраструктури.

Обговорення питання протидії злочинам, направленим на дестабілізацію роботи телекомунікаційної галузі країни, завжди є актуальним, зокрема, під час проведення конференцій та інших заходів за участі операторів, провайдерів телекомунікацій, що має своє особливе значення в умовах проведення більшості засідань та процесів обговорення питань національного та державного значення у зв’язку із пандемією COVID-19. Шляхи вирішення даного питання намагаються відзнайти на своєму рівні і керівники регіональних органів державної влади (облдержадміністрацій).

Внаслідок злочинних діянь та пошкодження магістральних ВОЛЗ, іноді, цілі житлові масиви залишаються без зв’язку (випадки зафіксовані у Дніпропетровській та Запорізькій областях). Найбільшу кількість випадків пошкодження та викрадення складових телекомунікаційних мереж правоохоронними органами зафіксовано також у Київській, Одеській, Полтавській та Харківській областях. Внаслідок злочинних діянь залишаються без зв’язку служби екстреного реагування (101, 102, 103), військові та правоохоронні підрозділи, що є реальною загрозою національній безпеці, життю та здоров’ю громадян. Пошкодження складових телекомунікаційної мережі негативно впливає на нормальну роботу закладів охорони здоров’я, правоохоронних органів, органів державної влади, частини пожежної охорони, підрозділи Збройних Сил України та інші стратегічно важливі об’єкти для функціонування економіки і національної безпеки держави, суспільства та населення.

В динаміці періоду 2016-2019 р.р. збільшуються випадки саме навмисного руйнування (підпали) колодязів кабельної каналізації електрозв’язку, телекомунікаційних мереж, що має наслідком нанесення значної майнової шкоди операторам, провайдерам телекомунікацій та абонентам, та проявляється у перешкоджанні доступу до телекомунікаційних послуг на тривалий час (оскільки це пов’язано з відновленням оператором телекомунікацій власного обладнання, мереж з метою надання послуги), існують реальні ризики посягання на основи національної безпеки держави.

Окремі випадки пошкодження складових телекомунікаційних мереж вказують про вірогідність існування злочинних груп, які вчиняють злочинні дії як для наживи, так і з метою припинення надання телекомунікаційних послуг, а також задля вивчення топології мереж та термінів і механізмів реагування і відновлення (у ніч з 12 на 13 червня 2017 року був підпал колодязів кабельної каналізації електрозв’язку біля Південного мостового переходу у м. Києві, а 23 червня 2017 року був підпал телекомунікаційних об’єктів на Дарницькому мостовому переході). В обох випадках не йшлося про викрадення, а здійснювалося навмисне руйнування об’єктів, які мають важливе значення для національної безпеки держави.

Прямі і опосередковані негативні наслідки для суспільства і держави від неможливості надання телекомунікаційних послуг внаслідок пошкодження, руйнування складових телекомунікаційних мереж, як правило, значно більші від безпосередніх збитків суб’єктів господарювання (власників майна). Наслідки можуть набувати більшого негативного значення через можливість спричинення більш тяжких наслідків і в інших сферах – аж до загибелі людей (до прикладу, відсутність зв’язку у закладах охорони здоров’я) або катастроф техногенного характеру.

Про вплив пошкоджень складових телекомунікаційної мережі на надання телекомунікаційних послуг задля задоволення потреб національної безпеки та оборони держави заявили і представники Генерального штабу Збройних Сил України та Державної служби спеціального зв’язку та захисту інформації України ще у ході засідання «круглого столу» на тему «Крадіжки та пошкодження телекомунікаційного обладнання – загроза для національної безпеки», проведеного 22 травня 2017 року у Верховній Раді України.

На практиці ж розслідування таких злочинів часто викликає багато ускладнень, що полягають, передусім, у необхідності невідкладного застосування спеціальних знань у галузі електротехніки та налагодження ефективної взаємодії з представниками обслуговуючих компаній. Особливості локалізації об’єктів телекомунікації (передусім в межах населених пунктів) зумовлюють неочевидний характер переважної більшості діянь, а їх виявлення представниками відповідних телекомунікаційних підприємств відбувається у значному часовому відриві від події злочину, що призводить до втрати важливої криміналістично значущої інформації та спотворення слідової картини. Сліди умисного пошкодження багатьох конструктивних елементів та обладнання можуть зникати й під впливом атмосферних явищ з урахуванням їх розміщення на відкритому просторі.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини учасників досудового розслідування, їх дії в процесі пізнання обставин кримінальних справ щодо умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, а також суспільні відносини у сфері протидії вчиненню зазначених кримінальних правопорушень.

*Предмет кваліфікаційної роботи* – особливості стадій та методів розслідування кримінальних справ щодо умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі.

*Мета* роботи полягає у встановленні сутності та особливостей провадження у справах щодо умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, його правового регулювання та теоретичного забезпечення, а також визначення напрямків їх подальшого удосконалення.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

– дослідити теоретичні засади відображення кримінальних правопорушень за певними ознаками в Кримінальному кодексі України;

– проаналізувати окремі проблемні питання класифікації кримінальних правопорушень в Україні та приналежність до груп кримінальних правопорушень такого кримінального правопорушення, як умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі;

– охарактеризувати стан правового регулювання встановлення визначення та відповідальності за скоєння умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі в Україні та визначити основні напрямки його удосконалення;

– розкрити повноваження органів внутрішніх справ, до сфери діяльності яких входить розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі;

– охарактеризувати способи вчинення умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі;

– розкрити зміст та особливості існуючого досвіду розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Науковим підґрунтям дослідження стали фундаментальні праці вчених, присвячені різним питанням методики розслідування злочинів, зокрема Ю. П. Аленіна, Л. І. Аркуші, В. П. Бахіна, Р. С. Бєлкіна, П. Д. Біленчука, В. І. Василинчука, А. Ф. Волобуєва, В. І. Галагана, І. В. Гори, В. Я. Горбачевського, М. Л. Грібова, В. С. Давиденка, А. В. Іщенка, В. А. Журавля, Н. І. Клименко, В. А. Колесніка, В. О. Коновалової, В. В. Лисенка, Є. Д. Лук’янчикова, Г. А. Матусовського, Д. Й. Никифорчука, Ю. Ю. Орлова, М. А. Погорецького, І. В. Рогатюка, М. В. Салтевського, М. Я. Сегая, Р. Л. Степанюка, О. В. Таран, О. Ю. Татарова, В. В. Тіщенка, В. В. Топчія, Л. Д. Удалової, П. В. Цимбала, К. О. Чаплинського, С. С. Чернявського, Ю. М. Чорноус, В. Ю. Шепітька, В. В. Юсупова та ін.

Прикладні аспекти розслідування злочинів, що посягають на об’єкти телекомунікаційної мережі, досліджували також М. В. Капустіна (2007 р.), П.О. Кудлай, Л. В. Дундич, Ю. Я. Олійник, В. Я. Дуда, Б. К. Слободянюк та ін.

Аналіз наукового доробку дає змогу дійти висновку про відсутність окремого комплексного наукового дослідження, присвяченого вивченню проблем розслідування умисного пошкодження або руйнування об’єктів телекомунікаційної мережі, що зумовлює низький рівень методичного забезпечення процесуальної діяльності слідчих підрозділів та недостатню ефективність збирання доказів стороною обвинувачення.

*Опис проблеми, що досліджується.* Специфічною ознакою розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі є необхідність у володінні слідчим знаннями, які часто виходять за межі його базових професійних знань та компетентностей. Це засвідчують у тому числі результати проведеного опитування слідчих, під час якого переважна більшість респондентів (87,3 %) на питання про достатність знань, отриманих у виші для ефективного розслідування злочинів, пов’язаних умисними пошкодженнями або руйнування телекомунікаційної мережі, надали негативну відповідь, 96,3 % опитаних відзначили необхідність у здобутті додаткових знань у цьому напрямі. Очевидно, йдеться про обізнаність слідчого щодо структури телекомунікаційної системи держави, особливостей будови та роботи об’єктів телекомунікації, діяльності органів, організацій та служб, які здійснюють нагляд і контроль за безперебійним функціонуванням зазначених об’єктів, а також необхідність застосування у практичній роботі наукових методичних розробок, спрямованих на підвищення ефективності розслідування означених злочинів.

Аналіз слідчої практики розслідування даних злочинів свідчить про те, що слідчі здобувають необхідні для їх ефективного розслідування знання, здебільшого, у процесі здійснення практичної діяльності. Однак невід’ємною складовою такої підготовки повинні стати у тому числі пошук та вивчення спеціальної літератури, передусім, методико-криміналістичних рекомендацій щодо особливостей розслідування цих злочинів. Створення такого науково-методичного підґрунтя повинно відбуватися перш за все на основі ретельного дослідження практики розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 360 КК України з метою визначення проблем, які виникають під час здійснення подібних проваджень, а також узагальнення позитивного досвіду розслідування. Крім того, розроблення зазначених методичних рекомендацій неможливе без ґрунтовного аналізу сучасного законодавства та нормативно-правової бази, а також вивчення генезису наукових досліджень, які здійснювалися з метою підвищення ефективності розслідування досліджуваних та аналогічних злочинів.

Важливо звернути увагу на окремі дослідження у галузі кримінального права, що стосуються складу злочину, передбаченого ст. 360 Кримінального кодексу України. Це дозволить з’ясувати місце означених кримінальних правопорушень у системі кримінальних правопорушень проти власності, визначити низку понять та уточнити межі предмета дослідження.

Згідно з критерієм класифікації статей в Особливій частині Кримінального кодексу України за родовим об’єктом, умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, з таким предметом кримінального правопорушення, як телекомунікаційна мережа, технічні засоби телекомунікації та споруди електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, на ряду з предметом кримінального правопорушення, передбаченого статтею 194-1, а саме об'єкти електроенергетики, становлять єдиний об’єкт кримінального правопорушення.

Розташування цих статей в Кримінальному кодексі України демонструє суперечливість кримінального законодавства, оскільки стаття 194-1 Кримінального кодексу України розташовані у Розділі VI “Кримінальні правопорушення проти власності”, а стаття 360 Кримінального кодексу України — у Розділі ХV Кримінального кодексу “Кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян та кримінальні правопорушення проти журналістів”, тобто з позиції законодавця виходить, що посягаючи на однакові предмети однаковим способом здійснюється порушення різних об’єктів кримінально-правової охорони. Такий стан у кримінальному законодавстві є суперечливим та науково необґрунтованим, що, безумовно, викликає суперечки відносно того, а що не є дійсним об’єктом посягання при вчиненні вказаних кримінальних правопорушень і яким чином це повинно бути передбачене у кримінальному законодавстві.

По суті, при вчиненні корисливих посягань на телекомунікаційну мережу, об’єкти електроенергетики, чи технічні засоби телекомунікації, чи споруди електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, вчинювані шляхом демонтажу та з метою заволодіння (або вчинювані з необережності), є ідеальну сукупність двох видів кримінальних діянь, які одночасно посягають на власність: це умисне знищення або пошкодження чужого майна та протиправне, корисливе заволодіння ним. Крім того, вказані злочини, в першу чергу, посягають і на громадську безпеку. У разі ж відсутності у винної особи при посяганні на об’єкти електроенергетики, телекомунікаційну мережу чи технічні засоби телекомунікації, чи споруди електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі корисливого мотиву, таке посягання слід розглядати виключно як кримінальне правопорушення проти громадської безпеки, відповідальність за які, на думку більшості вчених-криміналістів, необхідно передбачити шляхом створення відповідних норм у Розділі IX “Кримінальні правопорушення проти громадської безпеки” замість статей 194-1 і 360 Кримінального кодексу України.

Варто відзначити, що ст. 194–1 з’явилась у КК України відносно нещодавно. Вона була включена до Розділу VI («Кримінальні правопорушення проти власності») Кримінального кодексу відповідно до Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за порушення в галузі електроенергетики» 31 травня 2005 р.

Чинне кримінальне законодавство, крім загальної норми, якою передбачена відповідальність за умисне знищення або пошкодження майна (ст.194 КК України), містить низку спеціальних статей, у яких злочинними визнаються умисне знищення (руйнування) або пошкодження:

1) майна, що належить потерпілим зі спеціальним правовим статусом (так званим спеціальним потерпілим), наданого державою відповідним особам у зв’язку з певним родом їхньої діяльності, або ж вчинене спеціальним суб’єктом (статті347, 347-1, 352, 378, 399, 411 КК України);

2) майна, наділеного особливими властивостями, які й обумовлюють наявність його посиленої охорони з боку кримінального закону: об’єкти електроенергетики; шляхи сполучення, споруди на них, рухомий склад і судна; об’єкти магістральних або промислових нафто-, газо-, конденсатопроводів та нафтопродуктопроводів; лінії зв’язку (статті 194-1, 277, 292, 360 КК України відповідно); та, власне, об’єкти ЖКГ, кримінально-правова характеристика умисного знищення або пошкодження яких і є основним предметом нашого дослідження.

Виправданість і відповідність принципу системності побудови кримінального законодавства розташування в різних розділах Особливої частини КК України згаданих вище норм про умисне знищення або пошкодження окремих різновидів майна, наділеного особливими властивостями, не визначена. Враховуючи ж аксіоматичне положення про те, що в кожному розділі Особливої частини зосереджені злочини, основні безпосередні об’єкти яких є складовими частинами родового об’єкта відповідної категорії злочинів, перш за все потрібно з’ясувати основні безпосередні об’єкти зазначених багатооб’єктних посягань.

Аналізуючи склади злочинів, передбачені статтями 194-1, 277, 292 та 360 КК України, О.П. Дячкін відніс їх до так званих злочинів, що посягають на об’єкти електроенергетики та зв’язку, і визначив їхній основний безпосередній об’єкт як безпеку функціонування об’єктів електроенергетики та зв’язку як складову частину громадської безпеки. Обґрунтовуючи свою позицію, правник зазначає, що функціонування об’єктів електроенергетики та зв’язку покликане задовольняти інтереси і потреби не тільки власників цих об’єктів, але, насамперед, інтереси суспільства й усіх громадян, тому кримінально-правова охорона об’єктів електроенергетики та зв’язку забезпечує безпеку невизначеного кола осіб і правоохоронюваних інтересів. Сам факт посягання на вказані об’єкти життєзабезпечення створює реальну можливість настання численних суспільно небезпечних наслідків у різних сферах життєдіяльності людей, оскільки ці злочини за своєю суттю є багатооб’єктними. З огляду на представлені аргументи, науковець пропонує встановити окремо кримінальну відповідальність і за умисні, і за необережні злочини проти безпеки функціонування об’єктів електроенергетики та зв’язку і передбачити ознаки окремих злочинів у статтях 261-1 і 261-2 КК України. При цьому, на думку дослідника, вказані заборони потрібно розмістити в розділі ІХ «Кримінальні правопорушення проти громадської безпеки», а ст.194-1 та ст.360 КК України вилучити з чинного кримінального законодавства.

І.Б. Газдайка-Василишин послідовно відстоює позицію, відповідно до якої основним безпосереднім об’єктом злочинів, передбачених ст.194-1 та ст.360 КК України, виступають відносини експлуатації об’єктів електроенергетики та зв’язку. Бачення криміналістки щодо розгляданої проблематики багато в чому подібне до думки, яку висловив із цього питання О.П. Дячкін. Але визнаючи, що досліджувані статті мають ідентичний основний безпосередній об’єкт, І.Б. Газдайка-Василишин висловлює при цьому пропозицію перенести аналізовані заборони не до розділу ІХ, а до розділу ХІ Особливої частини КК України, одночасно з цим пропонуючи викласти його назву в такій редакції: «Кримінальні правопорушення проти безпеки руху, експлуатації транспорту, об’єктів електроенергетики та ліній зв’язку».

Коментуючи ст.360 КК України, представниця харківської школи кримінального права Л.В. Дорош зазначає, що суспільна небезпечність цього правопорушення визначається тим, що пошкодження кабельних, радіорелейних, повітряних ліній зв’язку проводового мовлення чи обладнання може призвести до серйозних порушень роботи зазначених видів зв’язку, а також споруд чи обладнання, що входять до їх складу; а О.О. Дудоров та Г.Є. Болдарь основний безпосередній об’єкт умисного пошкодження ліній зв’язку визначають як встановлений порядок забезпечення інформаційного обміну за допомогою засобів електричного зв’язку.

Аналізуючи систему злочинів проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян, І.М. Чуб зазначає, що пошкодження ліній зв’язку, завдаючи шкоду відносинам власності, насамперед перешкоджає нормальному функціонуванню саме телекомунікаційних мереж і наданню телекомунікаційних послуг. На підставі цього юрист висловлює думку про те, що розглядуваний злочин є однорідним з тими, що закріплені в розділі ХVІ Особливої частини КК України «Кримінальні правопорушення у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), систем та комп’ютерних мереж і мереж електрозв’язку».

Д.С. Азаров та А.А. Музика також звертають увагу на той факт, що стаття про відповідальність за один із злочинів, що посягає на суспільні відносини у сфері електрозв’язку (телекомунікацій), передбачена не в ХVІ, а в ХV розділі Особливої частини КК України (ст.360). Тож об’єктивно однорідні посягання визнані законодавцем такими, що посягають на різні родові об’єкти. Вказівка в назві розділу ХVІ Особливої частини КК України на «мережі електрозв’язку» ставить питання про логічність, а точніше –нелогічність розміщення норми, якою передбачено відповідальність за пошкодження ліній телекомунікацій (електрозв’язку), поза межами відповідного розділу.

Першопричиною виникнення цієї проблеми , є не місцерозташування відповідної заборони, а невідповідність назви розділу XVI Особливої частини КК України змісту тих суспільних відносин, які є родовим об’єктом кримінальних правопорушень, що в ньому зосереджені. Як з цього приводу зазначають Д.С. Азаров та А.А. Музика, норми, виписані в розділі XVI КК, забезпечують кримінально-правову охорону двом різним видам суспільних відносин: у сфері комп’ютерної інформації та у сфері використання мереж електрозв’язку. Обидва зазначені види суспільних відносин пов’язані лише тим, що комп’ютерна інформація (так само, як і будь-яка інша) може бути передана та (або) одержана за допомогою телекомунікаційних засобів і каналів, а існування такого зв’язку зазначених суспільних відносин не дає підстав встановлювати їхню кримінально-правову охорону в одній нормі і навіть в одному розділі КК, адже в аналогічний спосіб відносини у сфері електрозв’язку (телекомунікацій) співвідносяться з будь-якими іншими суспільними відносинами, наприклад, у сфері забезпечення національної безпеки, господарювання, службової діяльності, військової служби.

Необхідність перенесення аналізованої норми до іншого, аніж ХVІ, розділу Особливої частини КК України, оскільки, навіть за умови внесення до ст.360 змін, які пропонують Д.С. Азаров та А.А. Музика, основний безпосередній об’єкт цього кримінального правопорушення не можна вважати частиною родового об’єкта кримінальних правопорушень, зосереджених у розділі ХVІ Особливої частини КК України.

Ефективність розслідування умисного пошкодження об’єктів телекомунікації, як і інших злочинів, залежить від уміння слідчого виявляти необхідні криміналістично значущі риси цього злочину та співвідносити їх з узагальненими відомостями про нього. Це досягається шляхом аналізу злочину з криміналістичних позицій, тобто шляхом аналізу його криміналістичної характеристики. Криміналістична характеристика являє собою своєрідний засіб (інструмент) до розкриття злочину. Крім орієнтації слідчого на пошук необхідної інформації, вона допомагає йому встановити пріоритети і спрямованість проведення слідчих та оперативно-розшукових дій.

У даний час криміналістична характеристика злочинів є важливою і цілком науково самостійною понятійною категорією криміналістики, що має значення як для її загальної теорії, так і для практичної криміналістичної діяльності з розслідування злочинів. Очевидно, що проблеми, пов’язані з окремими аспектами криміналістичної характеристики злочинів розглядалися у працях багатьох вітчизняних вчених-криміналістів: Ю. П. Аленіна, В. П. Бахіна, Т. В. Варфоломєєвої та В. Г. Гончаренка, В. С. Давиденка, В. А. Журавля, А. Н. Колесніченка, В. Г. Лукашевича та М. В Салтевського, С. П. Мітричева, В. В. Тищенка, В. Ю. Шепітька та інших.

Однак не варто перебільшувати значення даної категорії, оскільки вона не дає стовідсоткових відповідей на всі питання, що виникають під час розслідування, а слугує лише одним із засобів в арсеналі слідчого.

Під криміналістичною характеристикою умисного знищення або пошкодження об’єктів телекомунікації розуміють систему найбільш стійких та закономірних типових ознак даних злочинів, що виявляють наявність кореляційних зв’язків між собою, зумовлюють утворення певної слідової картини злочину та сприяють ефективному проведенню розслідування.

Вчені не виявляють одностайності щодо елементного складу криміналістичної характеристики злочину.

А. Н. Колісниченко та B.Є. Коновалова відносять до нього сукупність даних про способи вчинення злочинів та способи їх приховування, сукупність найбільш типових слідів, інформацію про особу злочинця і особу потерпілого;

Р. С. Бєлкін до структури криміналістичної характеристики окремого виду злочинів. відносить характеристику вихідної інформації, системи даних про спосіб вчинення і приховування злочину, а також типові наслідки його вчинення, особистість ймовірного злочинця, ймовірні мотиви і цілі злочину, а також деякі обставини скоєння злочину (місце, час, обстановка);

Н. П. Яблоков – криміналістичні риси способу вчинення злочинів певного виду, типові слідчі ситуації та характер інформації, яка підлягає з’ясуванню при розслідуванні.

Спосіб вчинення злочину завжди викликав значну увагу учених-криміналістів. Такий підвищений інтерес до даного елементу криміналістичної характеристики цілком виправданий, оскільки саме він часто є своєрідним «ключем» до розкриття злочину, відтворюючи характерні риси особи злочинця, маючи важливе значення для розроблення окремих методик та, у деяких випадках, виступаючи визначальним елементом у процесі розмежування окремих видів злочинів. Науковці наголошують, що спосіб вчинення злочину має визначальну роль серед інших елементів криміналістичної характеристики злочину, оскільки саме реалізація злочинного умислу у формі певного комплексу дій суб’єкта залишає різного роду характерні сліди зовні, які дозволяють за допомогою криміналістичних прийомів і засобів уявити сутність події, що відбулася, своєрідність злочинної поведінки правопорушника, його окремі особистісні дані. Отже, саме детальний аналіз способу вчинення злочину надає слідчому можливість отримати базову інформацію, необхідну для проведення подальшого розслідування.

О. М. Колісниченко та В. Є. Коновалова зазначають, що спосіб вчинення злочину посідає особливе, домінуюче місце в системі криміналістичної характеристики через його детермінованість порівняно з іншими елементами, а також при встановленні його ознак під час пошуку слідів злочину та виявленні самого злочину. Автори визначають означену категорію як спосіб дій злочинця, що виражається в певній взаємопов’язаній системі операцій і прийомів підготовки, вчинення та приховання злочину.

На системному характері даного поняття наголошує і С. М. Зав’ялов, який зауважує, що спосіб вчинення злочину – це не просто сума або комплекс поведінкових актів, а цілісна структура поведінки, що є певною системою. Як і будь-яка система, що має певну структуру, він утворюється із взаємопов’язаних елементів, актів поведінки, спрямованих на підготовку, вчинення і приховування злочину.

На такому трикомпонентному складі способу вчинення злочину наполягають більшість інших вчених: Р. С. Бєлкін, І. А. Возгрін, В. Ф. Єрмолович, Г. Г. Зуйков, О. Н. Колесніченко, Н. П. Яблоков та ін.

Однак, не всі склади злочинів характеризуються такою цілісністю. Так, М. С. Уткін, залежно від наявності або відсутності кожного із вищезазначених компонентів розрізняв наступні типи способів вчинення:

* повноструктурні або найбільш кваліфіковані (підготовка, вчинення,

приховування);

* менш кваліфіковані або усічені першого типу (вчинення та

приховування);

* менш кваліфіковані або усічені другого типу (підготовка та

вчинення); некваліфіковані або спрощені (лише безпосереднє вчинення).

Менш розгалужену кваліфікацію способів вчинення злочинів пропонує В. П. Лавров, який поділяє їх на повноструктурні (спосіб злочину включає в себе весь комплекс дій) та неповноструктурні (один, а іноді й два елементи (підготовка або приховування), можуть буті відсутні).

Відповідно до запропонованої вченими градації, умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі характеризуються повноструктурним способом вчинення. Зокрема, аналіз слідчо-судової практики дозволяє виділити наступні дії осіб, спрямовані на підготовку до вчинення злочину:

– підбір співучасників, що володіють певними професійними навичками, відомостями про роботу телекомунікаційної мережі, об’єктів телекомунікації, мають злочинний досвід, добре налагоджені канали збуту вкраденого, транспортний засіб;

– вибір об’єкта телекомунікації, у відношенні якого передбачається вчинення злочину, зокрема, збір інформації про його функціональні характеристики, умови охорони, а також обстановку в якій має бути вчинений злочин;

– підшукання засобів і знарядь вчинення злочину, транспортних засобів для пересування і перевезення викраденого;

– пошук каналів збуту викраденого або інструментів та/або знарядь скоєння кримінального правопорушення і місць їх збереження (за місцем проживання і роботи, на місцевості, що прилягає до об’єкта), створення схованок для винесення (вивезення) викраденого.

Щодо дій, спрямованих на приховування злочину, аналіз практики розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі дозволив виокремити наступні з них:

1) здавання викрадених складових частин об’єкта телекомунікації до пунктів збирання чорного та кольорових металів;

2) невідкладна реалізація викрадених частин об’єкта електроенергетики шляхом здавання до пунктів збирання металобрухту чи продажу приватним особам;

3) поширення неправдивої інформації про тимчасову неможливість експлуатації або вилучення об’єкта телекомунікації у зв’язку з його поточним чи капітальним ремонтом або заміною;

4) цілеспрямоване викривлення об’єктивних обставин з метою поширення хибної думки про знищення або пошкодження об’єктів телекомунікації внаслідок незворотної сили (стихії, опадів, перенапруги);

5) поширення неправдивої інформації про плановий захід щодо вилучення об’єкта;

6) видавання себе за представника обслуговуючої організації, якій надано право вчиняти дії щодо планового ремонту або заміни об’єкта телекомунікації.

На основі аналізу криміналістичних джерел та слідчо-судової практики розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі до об’єктивних (зовнішніх) чинників, що впливають на формування способу вчинення даного злочину варто віднести наступні: характер предмета злочинного посягання (якісні і кількісні його ознаки та властивості, умови перевезення), його споживчу цінність, місцезнаходження, умови охорони, пора року і час доби. Серед суб’єктивних (внутрішніх) чинників доцільно виділити такі: відношення злочинця до роботи об’єктів телекомунікації, знання особливостей його експлуатації; склад злочинної групи; наявність злочинних зв’язків сторонніх осіб із працівниками обслуговуючих підприємств; професійний і кримінальний досвід злочинців, навички, звички, риси характеру, фізіологічні і моральні якості кожного з учасників.

Дії з безпосереднього вчинення злочину, як спосіб реалізації злочинного задуму, є найбільш активною та значущою складовою способу вчинення злочину. Отже, головним структурним елементом способу вчинення умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі є дії особи, що реалізуються у вигляді пошкодження або руйнування об’єктів телекомунікації, а також причинно-наслідковий зв’язок між цими діями та певними негативними наслідками, ступінь яких визначено у різних частинах ст. 360 КК України.

На підставі узагальнення та аналізу вищезазначених способів вчинення умисного пошкодження об’єктів електроенергетики, ми пропонуємо здійснити їх класифікацію за можливістю вільного доступу до таких об’єктів. Відповідно до даного критерію, означені способи можна розділити на дві групи:

1) способи, пов’язані з необхідністю подолання перешкод;

2) способи, що реалізуються у відношенні об’єктів електроенергетики, що функціонують в умовах вільного доступу.

Однією з кваліфікуючих ознак злочину, передбаченого ст. 360 КК України, яка також відбиває характерні особливості способу його вчинення є повторюваність. Як відомо, злочин вважається вчиненим повторно, якщо особа раніше вчиняла злочин, передбачений ст. 360 КК незалежно від того, була вона судима за нього чи ні.

У контексті ч. 2 ст. 360 КК України під підпалом необхідно розуміти умисне створення пожежі, тобто неконтрольованого процесу горіння, з метою знищення або пошкодження об’єктів телекомунікації вогнем, коли виникає загроза життю чи здоров’ю людей або заподіяння значних матеріальних збитків.

Загальна небезпека підпалів полягає в тому, що, викликавши до дії руйнівні сили вогню, здатні перерости в пожежу, винний не в змозі в подальшому контролювати або покласти край такому стихійному розвитку, що може призвести до тяжких наслідків.

Варто зауважити, що за відсутності небезпеки для навколишніх, сам підпал при умисному пошкодженні об’єктів телекомунікації можна кваліфікувати за ч. 2 ст. 360 КК України. Це має важливе значення в тому розумінні, що умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів за допомогою вогню, що не переростає в пожежу, не може розглядатися як обтяжуюча обставина.

Встановити, чи є обраний спосіб умисного пошкодження об’єктів телекомунікації за допомогою вогню загальнонебезпечним, необхідно в кожному конкретному випадку враховуючи місце, час, обстановку й інші обставини, що характеризують об’єктивну сторону злочину. Ці важливі питання не отримали належного висвітлення в юридичній літературі, хоча такі обставини можуть мати важливе значення при вирішенні питання про те, чи є обраний спосіб вчинення злочину загальнонебезпечним.

Іншим загальнонебезпечним способом вчинення умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів є вибух. В одному зі словників української мови вибух визначається як розрив вибухової речовини, спеціального снаряда, оболонки чого-небудь тощо, з дуже сильним звуком і великою руйнівною силою. У кримінально-правовій літературі під вибухом розуміють процес вивільнення великої кількості енергії в обмеженому обсязі за короткий проміжок часу.

Вибух призводить до утворення сильно нагрітого газу з дуже високим тиском, що при розширенні здійснює механічний вплив (тиск, руйнування) на навколишні об’єкти. При такому способі завжди створюється загроза життю, здоров’ю людей, знищення або пошкодження інших майнових об’єктів. Вибух, за своєю природою, створює реальну небезпеку одночасної загибелі великої кількості людей, заподіяння значного майнового збитку і здійснює сильний психологічний вплив на населення. При використанні вибухового пристрою на місці злочину залишається мінімальна кількість слідів, адже вибух і можлива пожежа знищують більшість з них.

Як справедливо зазначав І. І. Пророков, певний спосіб учинення дій можна встановити за механізмом слідоутворення. Адже саме внаслідок певних дій (реалізації способу вчинення злочину) з’являються сліди, за якими можна визначити об’єкти (суб’єктів) слідоутворення.

Відомо, що більшість злочинів характеризуються наявністю матеріальних слідів-відображень та ідеальних слідів (показань свідків). Зважаючи на такий розподіл, варто підкреслити виключне значення для вдалого розслідування умисного пошкодження об’єктів телекомунікації саме слідів першої з означених груп. Чи не єдиним джерелом інформації під час розслідування виступають матеріальні сліди, виявлені на місці правопорушення. Проте, наявність ідеальних слідів повністю виключати не можна: можуть бути випадкові свідки, які бачили підозрілих незнайомців біля об’єктів телекомунікації, або біля пунктів здачі металобрухту з частинами металевих конструкцій телекомунікації тощо. Ці сліди важливі, бо дають можливість проведення цілеспрямованих слідчих (розшукових) заходів.

Узагальнення й аналіз кримінальних проваджень за фактами умисних пошкоджень об’єктів електроенергетики, дозволяє серед матеріальних слідів, виявлених на місці події, на злочинцях і в місцях їхнього проживання виділити наступні групи:

1) матеріально фіксовані відображення – сліди знарядь пошкодження, сліди рук, взуття, транспортних засобів;

2) предмети і речі, залишені злочинцями на місці події – пакувальні, ув’язані матеріали, частини викраденого майна, знаряддя скоєння злочину, особисті речі;

3) мікрооб’єкти.

Як показує аналіз слідчо-судової практики розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів, більшість способів вчинення означеного злочину вчиняються шляхом відокремлення окремих частин від цілого. Відтак, на місці вчинення злочину в такий спосіб можуть залишатися наступні групи слідів, залишені внаслідок впливу на об’єкти певних знарядь:

сліди натискання (удару) – утворюються внаслідок зусилля, спрямованого на знаряддя, що тисне на поверхню, а також при нанесенні ударів по ній. На певних металевих об’єктах характерними ознаками злому з використанням знарядь ударної дії є сплющення, деформація, стиснення;

сліди розпилу (розрізу, розрубу) – виявляються у вигляді зпилів, насічок, перекатів і трас лінійної чи дугоподібної форми від виїмок і виступів ріжучої кромки леза;

сліди свердління – становлять наскрізні і глухі отвори у вигляді спиралевидних трас, заусенців і шорсткостей металу;

термічні сліди – утворюються в наслідок застосування газозварювального обладнання та локалізуються як безпосередньо в зоні дії на об’єкт, так і поза ним, на навколишніх предметах (поверхнях). Сліди, утворені в зоні термічного розрізу, являють собою напливи металу, шлаків, окалин, оплавлення металу, кольору мінливості (райдужні смуги). На навколишніх предметах утворюються сліди кіптяви.

Варто зазначити, що при вчиненні умисних пошкоджень або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів способами, що супроводжуються проникненням на об’єкт, виникають сліди на запірно-пломбувальних пристроях, пов’язані з порушенням їх цілісності. Так, характерними ознаками перекушення пломбувального троса і металевих строп є втиснені сліди лез, зустрічне зрушення й ущільнення металу, Х-подібний профіль поверхні поділу або однобічне зрушення з ущільненням і клиноподібний профіль поверхні поділу, траси від дефектів крайок лез.

До матеріально фіксованих слідів належать також сліди рук, взуття, транспортних засобів, що є вкрай важливими для визначення кількості злочинців та їх переміщення на місці вчинення злочину. Крім того, за слідами рук людини за певних обставин можливо встановити її стать, зріст, вік, функціональні особливості та особливі прикмети (шрами, відсутність пальця та ін.). Оскільки переважна частина злочинів, що досліджуються, вчиняється за межами населених пунктів, а отже – на відкритому ґрунті, їх слідові картина зазвичай містить велику кількість слідів взуття, за якими також іноді можливо визначити стать, вік особи, її особливості, а також встановити марку (модель) взуття.

До другої групи комплексу слідів, що можуть виявлятися на місці вчинення умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів, належать предмети і речі, кинуті чи випадково загублені злочинцями як на безпосередньому місці злочину, так на території, що прилягає до нього. Такими предметами є:

– знаряддя вчинення злочину – механічного типу: ножівка по металу та полотна до неї, кусачки, ніж, дриль, болгарка, молоток, сокира, домкрат, кліщі – гострозубці, ножиці, розвідний ключ, круглогубці, викрутка, лопата, металевий фланець, мотопомпа. Для термічних розрізів злочинці використовують газозварювальний пальник, різак, електрозварку, автоген, керосиноріз, паяльно-зварювальні олівці.

– залишки пошкоджених елементів об’єктів телекомунікації, пакувальні та ув’язані засоби, їхні фрагменти – пакувальна стрічка, плівка, дріт, мішки, пакети, каністри тощо;

– особисті речі, випадково залишені на місці події – недопалки, запальнички, сірники, жувальні гумки (на яких можуть бути виявлені сліди прикусу), елементи одягу, гребінці, носові хустинки, чеки тощо.

Мікрооб’єкти також входять у комплекс слідів, що залишаються в місцях вчинення і приховування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів. Крім того, вони можуть виявлятися на одязі, засобах вчинення злочину та транспортному засобі злочинців. До таких слідів можна віднести мікрочастинки (стружка, ошурки) як пошкоджених елементів об’єкта телекомунікації (які можуть бути виявлені у транспортному засобі, на знарядді злочину, одязі або взутті злочинця), або ж сліди-відшарування з самого знаряддя, які залишаються на місці вчинення злочину. До цієї групи належать також запахові сліди та сліди біологічного походження: волосся, сечі, слини, крові. Ці сліди, крім іншого, дозволяють встановити строки перебування злочинців на місці вчинення злочину, а відтак – і час його вчинення.

Як зазначалося, вчинення злочинів, що вивчаються, супроводжується інтенсивним застосуванням різноманітних інструментів. Особи, які їх застосовують, не завжди мають достатній рівень навичок, а крім того перебувають у стані нервового збудження, викликаного обстановкою вчинення злочину. Відтак, досить часто у злочинців виникають різні ушкодження, травми (що супроводжуються кровотечею), а у деяких випадках і летальний результат.

Одним з основних шляхів підвищення ефективності діяльності правоохоронних органів по боротьбі зі злочинністю є використання досягнень сучасної науки. У цьому сенсі ми вважаємо цілком слушною думку В. С. Бондаря про те, забезпечення повноти та всебічності розслідування злочинів має бути здійснено за рахунок оптимізації рівня техніко-криміналістичного забезпечення, бо кримінально-процесуальний інститут спеціальних знань є основним каналом синтезу досягнень природничих, технічних та інших наук у кримінальне судочинство.

Особливо необхідним удається залучення спеціалістів під час розслідування специфічних злочинів, зокрема таких, як умисні пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів. Слушним є висловлювання М. Г. Щербаковського про те, що неординарні події, які зустрічаються на практиці, мають іноді настільки специфічний характер, що для орієнтування в ситуації, правильної оцінки окремих даних, висування обґрунтованої версії необхідні кваліфіковані пояснення спеціаліста. Необхідність в одержанні пояснень найчастіше виникає під час розробки версій і складання планів розслідування, до яких включаються питання раціонального використання судово-експертних досліджень, криміналістичних обліків, даних з різних галузей науки та техніки. Особливо часто пояснення потрібні по найбільш небезпечних, замаскованих злочинах, у розслідуванні яких слід встановити не лише конкретні факти, але і способи вчинення, роль кожного учасника в ньому, а також по справах про злочини, пов’язані з техногенними руйнуваннями.

У кримінально-процесуальній і криміналістичній літературі науковці намагалися надати узагальнююче визначення поняття «спеціальні знання», але виробити єдиного підходу все ж таки не вдалося. Загальновизнано те, що це такі знання, якими володіє обмежене коло осіб і надбані вони в результаті спеціальної освіти, досвіду практичної діяльності в певній сфері, тобто спеціальні знання є результатом певної професійної підготовки.

Відтак, спеціальні знання складаються зі знань теоретичних і практичних. Теоретичні знання набуваються в процесі здобуття освіти за відповідним фахом та подальшого підвищення кваліфікації, практичні знання (досвід) накопичуються в процесі практичної діяльності людини в певній галузі і представляють собою відомості про засоби тієї чи іншої діяльності, способи їх застосування, найбільш раціональну поведінку в певних ситуаціях. З практичними знаннями пов’язується поняття навичок, які спеціаліст, залучений до участі в слідчій дії, зобов'язаний використовувати для сприяння слідчому у виявленні, закріпленні та вилученні доказів (ст. 71 КПК України).

Неоднозначними є погляди вчених і щодо форм використання спеціальних знань. Зокрема, у науковій літературі пропонуються різні критерії класифікації таких форм: залежно від стадії кримінального процесу, правової регламентації, суб’єкта, характеру використання та ін. Однак, найбільш поширеною є класифікація залежно від правової регламентації та виокремлення процесуальної і непроцесуальної форм використання спеціальних знань.

Вивчення практики розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів засвідчило, що більшість кримінальних проваджень проводиться із залученням допомоги спеціалістів та проведенням експертиз. Зокрема, за даними опитування працівників практичних підрозділів, домінантна їх частина завжди (67,5 %) або у більшості випадків (26,3 %) звертаються по допомогу до спеціалістів під час розслідування умисного пошкодження об’єктів телекомунікації. При цьому найбільш поширеними напрямами їх залучення до процесу розслідування практики визначили наступні: отримання консультацій та роз’яснень щодо технічних питань та специфіки функціонування об’єктів електроенергетики (89,2 %); проведення експертиз (97,8 %); залучення спеціаліста до проведення огляду місця події та інших слідчих дій (85,6 %); отримання допомоги для формулювання коректних запитань під час підготовки до допитів та призначення судових експертиз (45,4 %); проведення допиту спеціаліста як свідка (62,6 %).

Допомога спеціаліста, надана під час збирання матеріалів (зразків) для експертного дослідження є надзвичайно цінною. Так, В. В. Ціркаль стверджує, що під час відбирання зразків речовин, рідини, сировини і готової продукції, як правило, повинен залучатися відповідний спеціаліст. Залежно від призначеної експертизи таким може бути хімік, біолог, товарознавець певного профілю, інженер-технолог тощо. Спеціаліст допоможе слідчому визначити мету і завдання експертизи, з’ясувати, які речовини і предмети можуть бути порівняльними зразками, їх кількість.

Нормативно закріплено, що інспектор-криміналіст (технік-криміналіст) виявляє, фіксує, здійснює вилучення та пакування матеріальних об’єктів, які несуть на собі слідову інформацію вчиненого правопорушення; проводить експрес-аналіз за зовнішніми характеристиками вилучених об’єктів (без надання письмового висновку), звертає увагу слідчого на фактичні дані, що мають значення для розслідування обставин кримінального правопорушення; є відповідальним за якісну фіксацію всієї слідової інформації, повноту відображених даних у протоколі огляду та схемі (плані) до нього; надає пояснення слідчому та учасникам слідчих (розшукових) дій з приводу застосування криміналістичної техніки, умов виявлення слідів та інших обставин, які потребують роз’яснення.

Якщо ж експерт вважає, що матеріали, надані на дослідження, недостатні для формулювання висновку, він має право клопотати про надання йому додаткових матеріалів або в письмовій формі повідомити слідчого (суд) про неможливість надати висновок за представленими матеріалами.

Якісне проведення огляду місця події є необхідною передумовою подальшого успішного розкриття та розслідування будь-якого злочину, адже саме в ході цієї слідчої дії виявляються сліди злочину та інші речові докази, здійснюється аналіз важливих обставин злочину та фіксація доказової інформації. Б. К. Слободянюка говорить, що огляд місця події як невідкладна слідча (розшукова) дія відіграє величезну роль у розкритті та розслідуванні злочинів. Своєчасний, повний і тактично правильний огляд місця події в подальшому дозволить побудувати правильні версії, направити розкриття злочину потрібним шляхом, виявити злочинця і не дати йому вчинити новий злочин, а також отримати важливі відомості, щодо багатьох обставин, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні: часу, місця, способу, мотивів і цілей вчинення злочину, чинників, які сприяють його вчиненню, виду та розміру шкоди тощо

Варто відзначити, що дана слідча дія набуває особливого значення під час розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, адже дані злочини відбуваються, зазвичай, за повної відсутності свідків. Відтак, огляд місця події є чи не єдиним джерелом криміналістично значущої інформації у даній категорії проваджень.

Тактико-криміналістичні особливості проведення огляду місця події, як однієї з ключових слідчих дій при розслідуванні різних видів злочинів, неодноразово ставали предметом вивчення багатьох вчених-криміналістів, зокрема, О. Я. Баєва, Р. С. Бєлкіна, І. Є. Биховського, О. М. Васильєва, Н. І. Клименко, В. П. Колмаков, О. А. Леві, В. К. Лисиченка, Г. А. Матусовського, Б. Я. Петеліна, В. І. Попова, М. О. Селіванова, М. Л. Цимбал, В. Ю. Шепітьк та ін. Однак, специфіка організації та проведення огляду місця події під час розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі окремо вченими досліджена не була.

Особливості скоєння умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі вимагають від слідчого спеціальної підготовки, високої кваліфікації та ретельності в роботі. Ефективність даної слідчої дії безпосередньо залежить не тільки від знань і розумових здібностей слідчого, від рівня професіоналізму спеціалістів, а й від уміння слідчого організувати спільну роботу та обмін інформацією всіх осіб, що беруть у ній участь. Відтак, постає питання про правильну підготовку та організацію проведення огляду. Адже, як цілком справедливо наголошує В. І. Гончаренко «правильна організація слідчої дії дозволяє провести ретельну її підготовку, запросити для участі необхідних осіб, передбачити застосування науково-технічних засобів, забезпечити у разі необхідності охорону тощо. Використання в процесі розслідування допомоги громадськості сприяє своєчасності певних заходів. Це, наприклад, пошук речових доказів на великій території місця події, встановлення кола можливих свідків, розшук злочинця, який зник з місця події. Організація діяльності містить у собі також питання самоорганізації слідчого, тобто такої організації його роботи, що сприяла б найбільшій результативності».

Більшість учених-криміналістів визначають два етапи підготовки до огляду місця події:

1) здійснюється до виїзду на місце події і включає комплекс заходів організаційно-розпорядчого і забезпечувального характеру;

2) здійснюється після прибуття на місце події і передбачає заходи тактичного характеру.

Важливим є питання визначення кола учасників огляду місця події, оскільки проведення огляду у даній категорії проваджень часто вимагає застосування спеціальних знань, що стосуються умов функціонування об’єктів телекомунікації та їх конструктивних особливостей, якими слідчий може не володіти. Зокрема, залучення до огляду пошкодженого об’єкта телекомунікації особи, яка виявила злочин, сприятиме однозначності висновків про виявлені пошкодження, особливо якщо ця особа є працівником підприємства, на балансі якого знаходиться пошкоджений об’єкт. Також, крім звичайних учасників даної слідчої дії, при проведенні оглядів даної категорії необхідно залучати інших спеціалістів у галузі енергетики (спеціаліста з безпеки електричних мереж, електротехніка чи електромонтера).

Після прибуття на місце події основними питаннями, які необхідно вирішити слідчому є:

1) визначення меж території огляду;

2) вирішення питання про початковий пункт проведення огляду;

3) визначення способу та послідовності вивчення обстановки;

4) вирішення питання про залучення більшої кількості працівників оперативного апарату;

5) вирішення питання про залучення додаткових сил та засобів у випадку огляду більшої ділянки місцевості.

Про здійснення злочину групою осіб може свідчити розмір, кількість, маса, характер, обсяг та форма викрадених об’єктів телекомунікації або їх частин. Це можуть підтверджувати сліди пересування, переносу громіздких або важких предметів, що зробити одній людині не під силу. У цьому ж контексті доцільно здійснювати аналіз і застосованих під час злочину знарядь та засобів. Зокрема, про груповий характер злочину можуть свідчити виявлені сліди використання важких пристроїв для різання металу, різних знарядь зламу чи демонтажу тощо.

У контексті визначення хронологічної послідовності проведення, застосовується під час огляду місця умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі загальновизнаний у криміналістиці поділ даної слідчої дії на загальний та детальний. При цьому, перший етап (загальний огляд) полягає у сприйнятті і фіксації:

1) точного місця події (назва населеного пункту, вулиці, номера будинку; ділянка території на вулиці; за межами населеного пункту – у якому напрямку і на якій відстані від орієнтиру розміщене місце події);

2) точного розміщення на місці події пошкодженого об’єкта телекомунікації (відносно оточуючих предметів) і характеру слідів та інших матеріальних об’єктів;

3) місць, з яких можна спостерігати, що відбувається на місці події, з метою встановлення можливих свідків;

4) території приватних ділянок і помешкань осіб, де були виявлені викрадені складові частини об’єкта телекомунікації;

5) засоби, призначені для зберігання або транспортування предметів з місця вчиненого злочину;

6) знаряддя вчинення злочину;

7) умови і обставини, які сприяли вчиненню злочину тощо.

Аналіз криміналістичних джерел та практики розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі дозволив виокремити найбільш типові помилки, яких припускаються слідчі під час проведення огляду місця події у досліджуваній категорії проваджень. До них ми віднесли наступні:

1) затягування часу при прийнятті рішення про проведення огляду, що призводить до втрати речових доказів;

2) допущення на місце події сторонніх осіб, що може призвести до зміни, спотворення чи навіть часткового знищення слідової картини злочину;

3) хибне сприйняття виявлених на місці злочину об’єктів як слідів події, що розслідується, або навпаки – криміналістична значущість виявлених слідів злочину недооцінюється;

4) порушення хронології необхідних дій під час проведення огляду, або взагалі не проведення окремих необхідних заходів;

5) неправильне визначення меж огляду місця події, що призводить до неефективного використання часу та сил, а також до втрати речових доказів;

6) однобічність та упередженість слідчого відносно необхідності розглядати різні версії вчинення злочину;

7) відмова від залучення спеціаліста під час проведення огляду місця події, що суттєво знижує ефективність дій з виявлення, фіксації та вилучення речових доказів, а також унеможливлює оперативне розкриття злочину за результатами експрес-досліджень.

Допит є однією з найбільш важливих та поширених першочергових слідчих дій на початковому етапі розслідування будь-якого злочину. Підтвердили значення допиту під час розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів і результати опитування практичних працівників, 86,4 % з яких визначили дану слідчу дію як одну з найбільш результативних. Однак, як зазначає В. Ю. Шепітько, у той самий час допит – найскладніша слідча (розшукова) дія, що потребує від слідчого високої загальної і фахової культури, глибокого знання психології людини. У цьому аспекті, особливого значення професіоналізм слідчого набуває під час проведення допиту при розслідуванні злочинів, що вивчаються, оскільки, як вже зазначалося, вони часто вчиняються за повної відсутності свідків. Відтак, слідчий, завдяки високій майстерності, здібностям, а також умілому застосуванню ефективних тактичних прийомів, має отримати максимальний обсяг інформації від вкрай обмеженої кількості осіб.

Успіх та ефективність допиту залежить перш за все від ретельної підготовки до даної слідчої дії, на чому наголошують чимало науковців. Зокрема, М. Л. Цимбал зазначає, що під час підготовки слідчий вивчає матеріали провадження з метою визначення кола питань, що підлягають установленню, з’ясовує взаємини свідка з іншими особами, що проходять по справі, ступінь їх зацікавленості в результаті розслідування.

Підготовка до допиту при розслідуванні умисного пошкодження об’єктів телекомунікації повинна включати чотири основні складові:

1. вивчення матеріалів кримінального провадження;
2. оволодіння певним комплексом спеціальних знань у галузі

електроенергетики;

1. вивчення особи допитуваного;
2. складання плану допиту.

Крім правильного визначення кола осіб, які володіють інформацією, що має значення для розслідування, повнота і правдивість показань свідків залежить від вирішення наступних тактичних завдань, які повинні враховуватись слідчим:

а) визначення можливої зацікавленості свідків у тих або інших результатах розслідування чи залежності від осіб, які зацікавлені в цьому;

б) нейтралізації чинників, які негативно впливають на поведінку під час допиту (відмова, ухилення від дачі показань, неправдиві показання);

в) врахування соціальних та психологічних особливостей допитуваного;

г) вжиття заходів, спрямованих на попередження подальшої відмови від даних правдивих показань.

У процесі підготовки до допиту варто з’ясувати соціально-психологічні дані про допитуваного, його характер, темперамент, рівень інтелекту, спосіб мислення, схильності до референтної групи, способу життя, виховання в родині. Адже, як зазначається в науковій літературі, здібність допитувати є визначним показником рівня професіоналізму слідчого. Уміло підготовлений і тактично правильно проведений допит має важливе значення, по-перше, тому, що показання людей у багатьох випадках пов’язані між собою, утворюючи цілісну, логічно пов’язану систему доказів у справі, а по-друге, пояснюють і закріплюють інші докази, які слідчий має на початковому етапі розслідування.

Допит є однією з найбільш важливих слідчих дій початкового етапу розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі або її об’єктів. Головною особливістю допитів у даній категорії проваджень є те, що коло осіб, які можуть бути допитані в якості свідків, часто є дуже обмеженим. Крім того, такі злочини зазвичай виявляються не одразу і до моменту проведення допиту може пройти тривалий проміжок часу, що призводить до забування криміналістично значущої інформації допитуваними. Саме тому, проведення допиту під час розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів вимагає від слідчого ретельної підготовки та високого професіоналізму.

Можливості слідчого експерименту не використовуються в повній мірі під час розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів. Водночас дана слідча (розшукова) дія є незамінною для отримання та закріплення фактичних даних про обставини вчинення злочину, які не було встановлено під час проведення інших слідчих дій (виявити знаряддя, місця переховування викраденого, інші сліди); перевірки достовірності показань свідків злочину, а також можливості існування фактів та явищ, які мають значення для розслідування (наявність або відсутність професійних чи кримінальних навичок підозрюваного, можливість здійснити демонтаж конструктивних елементів об’єкта телекомунікації за певний проміжок часу за допомогою використання тих чи інших знарядь); спростування неправдивої інформації, яку надає підозрюваний з метою приховання певних обставин злочину (факту групового вчинення). Під час розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, її об’єктів обшуки найчастіше проводять за місцем проживання підозрюваних, за місцем роботи підозрюваних, за місцем проживання їх родичів, знайомих, в інших місцях (дачі, гаражі, садові ділянки, транспортні засоби). Об’єктами пошуку є викрадені (демонтовані) частини об’єктів телекомунікації, знаряддя вчинення злочину, транспортні засоби, які використовувались для переміщення злочинців та перевезення викраденого, пакувальні засоби або їхні фрагменти, подібні до тих, що були виявлені під час проведення огляду місця події, документи, що підтверджують торговельні операції, пов’язані з реалізацією викраденого майна, та інші об’єкти залежно від обставин конкретного провадження.

*Апробація результатів дослідження.* Результати роботи були обговорені на засіданнях кафедри кримінального права та правосуддя Запорізького національного університету.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1. Визначення поняття злочину та кримінального правопорушення

Пошкодження ліній зв’язку – це передбачене Кримінальним кодексом України (стаття 360) правопорушення

|  |  |
| --- | --- |
| стаття 360 Кримінального кодексу України | |
| Редакція статті до 14 травня 2020 року | Чинна редакція статті |
| Умисне пошкодження ліній зв'язку  Умисне пошкодження кабельної, радіорелейної, повітряної лінії зв'язку, проводового мовлення або споруд чи обладнання, які входять до їх складу, якщо воно спричинило тимчасове припинення зв'язку,  карається штрафом від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до одного року, або обмеженням волі на строк до двох років. | Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі  1. Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, якщо такі дії спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг,  караються штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до ста двадцяти годин, або обмеженням волі на строк від одного до трьох років.  2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або загальнонебезпечним способом,  караються штрафом від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років.  3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони заподіяли майнову шкоду у великому розмірі або спричинили тяжкі наслідки,  караються штрафом від п’ятнадцяти тисяч до двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від шести до восьми років.  Примітка.  1. У цій статті майнова шкода визнається заподіяною у великому розмірі, якщо її розмір у тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.  2. Тяжкими наслідками у цій статті вважаються дії, що спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг на критично важливі об’єкти інфраструктури. |

Отже, за діючою системою оцінювання завданої шкоди правопорушенням, умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі може бути як кримінальним проступком, так і злочином.

Національне законодавче та інші визначення кримінального правопорушення і злочину

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Джерело | | Визначення |
| 1. | Кримінальний кодекс України  від 05.04.2001 | Стаття 11. Поняття кримінального правопорушення  1. Кримінальним правопорушенням є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб’єктом кримінального правопорушення.  2. Не є кримінальним правопорушенням дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим Кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі.  Стаття 12. Класифікація кримінальних правопорушень  1. Кримінальні правопорушення поділяються на кримінальні проступки і злочини. |
| 2. | Грищук Віктор Климович — український правознавець, доктор юридичних наук, професор, Заслужений юрист України, академік Академії наук Вищої Освіти України, член-кореспондент Національної Академії Правових наук України. | Злочин — винне суспільно небезпечне діяння людини, яка є суб’єктом злочину (за матеріальними ознаками); каране діяння людини, яке на час його вчинення було (є) заборонене законом України про  кримінальну відповідальність (за формальними ознаками). |
| 3. | Австралійський державний юридичний довідник (Australians Law Handbook) | *«A crime is an offence that merits community condemnation and punishment, usually by way of fine or imprisonment. This is different from a civil wrong (a tort), which is an action against an individual that requires compensation or restitution.*  *Criminal offences are normally prosecuted by the State or the Commonwealth, whereas it is usually up to an individual to take a civil action to court. It is also possible for an individual to begin criminal proceedings.*  *Whether or not the police decide to charge a wrongdoer with a criminal offence is entirely their decision. A victim of crime cannot force the police to prosecute an offender but it is possible, although not common, to make a private prosecution.*  *There are a range of sources of law which establish the existence of crimes. »*  Злочин - це правопорушення, яке заслуговує суспільного осуду і покарання, зазвичай у вигляді штрафу або тюремного ув'язнення. Це відрізняється від цивільного правопорушення (делікту), який представляє собою позов проти особи, що вимагає компенсації або реституції.  Кримінальні злочини зазвичай переслідуються державою або Співдружністю націй, в той час як цивільний позов до суду, як правило, може подати окрему особу. Фізична особа також може порушити кримінальну справу.  Рішення про те, чи вирішить поліція звинуватити правопорушника в кримінальному злочині або ні, є виключно їх рішенням. Жертва злочину не може змусити поліцію притягнути до кримінальної відповідальності правопорушника, але можливо, хоча і нечасто, порушити справу в приватному порядку.  Існує ряд джерел права, які встановлюють наявність злочинів. |
| 4. | Оксфордський тлумачний словник | 1. *«Crime is activities that involve breaking the*   *law»*  Злочин - це діяльність, пов'язана з порушенням закону.   1. *«Crime is an illegal act or activity that can be*   *punished by law»*  Злочин - протиправна дія або діяльність, які  можуть бути покарані за законом.   1. *«Crime is an act that you think is morally wrong*   *or is a big mistake»*  Злочин - вчинок, який, на вашу думку, є  морально неправильним або є великою помилкою |
| 5. | Кембриджський тлумачний словник | 1. *«Crime is illegal activities»*   Злочин - це незаконна діяльність.   1. *«Crime is an illegal act»*   Злочин - незаконне діяння.   1. *«Crime is an unacceptable or very silly act or*   *situation»*  Злочин - це неприйнятний або дуже безглуздий вчинок чи ситуація.   1. *«Crime is an action or activity that is against the*   *law, or illegal activity generally»*  Злочин - це дія чи діяльність, яка суперечить закону, або взагалі незаконна діяльність. |

Злочином в українському праві є передбачене Кримінальним кодексом України суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину, більш тяжке, ніж кримінальний проступок.

Після набрання чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» 1 липня 2020 року, передбаченого пунктом 1, Прикінцевих положень Кримінального процесуального кодексу України терміни «кримінальне правопорушення» і «злочин» перестали бути тотожними.

2.2. Класифікація кримінальних правопорушень

Класифікація кримінальних правопорушень — поділ всіх кримінальних правопорушень на умовні групи за певними критеріями

|  |  |
| --- | --- |
| Будь-яке поняття, в тому числі й поняття кримінального правопорушення, можна класифікувати безліччю критеріїв. Найважливішою і практично значущою є так звана природна класифікація — за ознаками, які визначають зміст відповідного поняття. | |
| а) | формою діяння (вчинюються лише дією; вчинюються лише бездіяльністю; вчинюються як дією, так і бездіяльністю) |
| б) | суспільною небезпечністю (яка в сукупністю з іншими ознаками визначає тяжкість кримінального правопорушення) |
| в) | протиправністю (протиправність визначена лише кримінальним законом;  має місце так звана змішана протиправність, визначена у КК та в інших нормативно-правових актах) |
| г) | винністю (за формами вини кримінальні правопорушення можуть бути поділені на ті, що:   * вчинюються лише умисно; * вчинюються лише з необережності; * можуть бути вчинені як умисно, так і з необережності) |
| ґ) | суб'єктом (можуть бути вчинені будь-якою особою — загальним суб'єктом; можуть бути вчинені спеціальним суб'єктом — особою, яка наділена спеціальними ознаками; за віком, по досягненні якого може наставати кримінальна відповідальність) |
| д) | караністю (з урахуванням видів покарань, які встановлені за їх вчинення) |

Класифікація кримінальних правопорушень за ступенем тяжкості

Кримінальний кодекс України визначає найсуттєвіший критерій класифікації кримінальних правопорушень за яким визначається суворість покарання — за ступенем тяжкості.

У статті 12 Кримінального кодексу України наведена класифікація кримінальних правопорушень за ступенем тяжкості

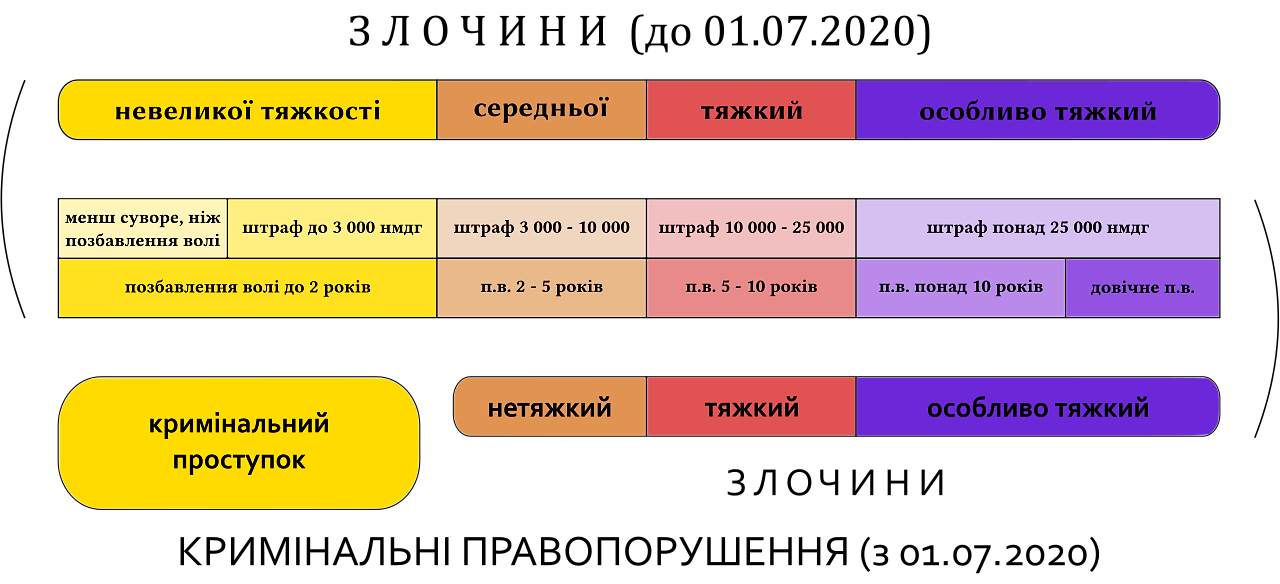
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стаття 12 | Класифікація кримінальних правопорушень | | |
| 1. | Кримінальні правопорушення поділяються на кримінальні проступки і злочини. | |
| 2. | Кримінальним проступком є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або інше покарання, не пов’язане з позбавленням волі. | |
| 3. | Злочини поділяються на нетяжкі, тяжкі та особливо тяжкі. | | |
| 3.1 | Нетяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п’яти років. |
| 3.2 | Тяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років. |
| 3.3 | Особливо тяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п’ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі. |
| 3.4 | Ступінь тяжкості злочину, за вчинення якого передбачене одночасно основне покарання у виді штрафу та позбавлення волі, визначається виходячи зі строку покарання у виді позбавлення волі, передбаченого за відповідний злочин. |

Кримінальні правопорушення — це відносно новий термін, що використовується кримінальним законом. До 01 липня 2020 року була класифікація за ступенем тяжкості, яка передбачає кримінальну відповідальність лише за скоєння злочинів.

Редакція статті 12 до 01 липня 2020 року

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стаття 12 | Класифікація злочинів | |
| 1. | Залежно від ступеня тяжкості злочини поділяються на злочини невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжкі та особливо тяжкі. |
| 2. | Злочином невеликої тяжкості є злочин, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше двох років, або інше, більш м'яке покарання за винятком основного покарання у виді штрафу в розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. |
| 3. | Злочином середньої тяжкості є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п'яти років. |
| 4. | Тяжким злочином є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років. |
| 5. | Особливо тяжким злочином є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п'ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі. |
| 6. | Ступінь тяжкості злочину, за вчинення якого передбачене одночасно основне покарання у виді штрафу та позбавлення волі, визначається виходячи зі строку покарання у виді позбавлення волі, передбаченого за відповідний злочин. |

Порівняння класифікацій злочинів за тяжкістю до та після 2020 р.



Найважливіше значення має класифікація кримінальних правопорушень за їх суспільною небезпечністю (ступенем тяжкості), оскільки саме з нею пов'язаний найбільший обсяг кримінально-правових наслідків. Інакше кажучи, найбільше питань вирішується так або інакше залежно від того, якою є суспільна небезпечність вчиненого кримінального правопорушення.

Класифікація кримінальних правопорушень за формою вини

Вина в кримінальному праві — це психічне ставлення особи до здійснюваної суспільно небезпечної дії чи бездіяльності та її наслідків, що виражається у формі умислу або необережності.

Сучасне кримінальне право виходить з того, що злочинним може бути діяння, вчинення якого є усвідомленим і вольовим. Внаслідок цього вина є необхідною передумовою кримінальної відповідальності і покарання.

Тільки винна відповідальність за вчинення злочину утворює сутність суб'єктивного ставлення: якими тяжкими не були б наслідки, відповідальність настає лише за винне їх заподіяння, об'єктивне ставлення є неприпустимим.

Незважаючи на вкрай високе значення провини для сучасного кримінального права, ознаки провини рідко закріплюються в законодавстві. Наприклад, кримінальний кодекс Болгарії розкриває поняття провини через зміст її різних форм. У загальній частині кримінального законодавства інших держав (Іспанія, ФРН) вина тільки згадується. Деякі акти кримінального законодавства зовсім не містять загальних положень про вину (Франція), хоча і в них різниться відповідальність за умисні і необережні діяння.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стаття 23. Вина  Виною є психічне ставлення особи до вчинюваної дії чи бездіяльності, передбаченої цим Кодексом, та її наслідків, виражене у формі умислу або необережності. | | | | | |
| Стаття 24. | Умисел і його види | | | | |
| 1. | Умисел поділяється на прямий і непрямий. | | | |
| 2. | Прямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і бажала їх настання. | 3. | Непрямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і хоча не бажала, але свідомо припускала їх настання. | |
| Стаття 25 | Необережність та її види | | | | |
| 1. | Необережність поділяється на кримінальну протиправну самовпевненість та кримінальну протиправну недбалість. | | | |
| 2. | Необережність є кримінальною протиправною самовпевненістю, якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), але легковажно розраховувала на їх відвернення. | 3. | | Необережність є кримінальною протиправною недбалістю, якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), хоча повинна була і могла їх передбачити. |

Класифікація кримінальних правопорушень за формою діяння

Кримінальні правопорушення (як кримінальні проступки, так і злочини) є діяннями та можуть вчиняються шляхом скоєння дій, шляхом бездіяльності та й ті правопорушення, які вчиняються як шляхом скоєння дій, так і бездіяльністю.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Суспільно небезпечне діяння | | | | | |
| 1*.* | Діяння – це винна (усвідомлена, вольова) дія або бездіяльність суб’єкта кримінального правопорушення, яка заподіяла та/або заподіює істотну шкоду або створює загрозу заподіяння такої шкоди об’єктові кримінально-правової охорони. | | | | |
| дія – це винна (усвідомлена, вольова) активна поведінка суб’єкта кримінального правопорушення, яка заподіяла, заподіює істотну шкоду або створює загрозу заподіяння такої шкоди об’єктові кримінально-правової охорони.  Дія є найбільш поширеною формою суспільно небезпечного діяння. Більше 2/3 усіх кримінальних правопорушень, передбачених в Особливій частині КК, можуть бути вчинені тільки шляхом дії. Елементарною (найпростішою) одиницею дії є рух тіла. Дія може виражатися в одному (одиничному) русі тіла або в їх множинності. Рухи тіла, що складають дію, повинні мати цілеспрямований характер і, отже, поєднуватися метою в єдиний вольовий акт поведінки. Мета, як і об'єкт злочину, відокремлює дію, обмежує обсяг і межі дії, визначає її предметний зміст. Інакше кажучи, рухи тіла утворюють дію в кримінально-правовому розумінні, коли вони контролюються свідомістю і спрямовуються волею особи на певний об'єкт. Звідси випливає, що мимовільні (наприклад, рефлекторні) акти руху, що відбуваються поза контролем свідомості і не виражають волю особи, не можуть утворити дію як ознаку об'єктивної сторони кримінального правопорушення, наприклад, рухи, внаслідок яких завдано шкоди охоронюваному законом благу, якщо вони викликані реакцією організму на біль від ураження струмом, вогнем тощо. | | | | бездіяльність – це винна (усвідомлена, вольова), пасивна поведінка суб’єкта кримінального правопорушення, яка заподіяла, заподіює істотну шкоду або створює загрозу заподіяння шкоди об’єктові кримінально-правової охорони.  Бездіяльність відрізняється від дії зовнішньою, фізичною стороною. При бездіяльності особа не робить певної дії, яку вона за даних конкретних умов повинна була і могла вчинити для запобігання заподіянню шкоди охоронюваним законом суспільним відносинам.  Злочинна бездіяльність характеризується тим, що вона є пасивною формою поведінки людини. Однак дана характеристика стосується не будь-якої поведінки особи в момент вчинення злочину, а тих конкретних дій, що ця особа повинна була і могла вчинити в даних конкретних умовах. Обов'язковою умовою кримінальної відповідальності особи за бездіяльність є наявність у неї обов'язку діяти певним чином і наявність у даних конкретних умовах реальної можливості діяти в такий спосіб.  Обов'язок вчинити певні дії (повинність) випливає з:   * з закону (закон покладає на громадянина обов'язок надати допомогу особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані, - ст. 136) або з іншого (підзаконного) нормативного акта - у злочинах, описуваних у бланкетних диспозиціях; * з професійних або службових функцій (ненадання допомоги хворому медичним працівником - ст. 139, службова недбалість - ст. 367); * з договору (порушення обов'язків щодо охорони майна- ст. 197; * з родинних відносин (ухилення від сплати аліментів на утримання дітей - ст. 164, ухилення від сплати коштів на утримання непрацездатних батьків - ст. 165); * з попередньої поведінки особи, якщо вона своїми діями створює небезпеку для іншої особи і внаслідок цього зобов'язана надати їй допомогу (човняр, що взяв на себе обов'язок перевезти людей через річку, повинен надати допомогу пасажирам, які опинилися у воді і почали тонути внаслідок того, що човен перевернувся з причин перевантаження або шторму).   Кримінальна відповідальність за бездіяльність настає лише за таких умов:   * на особу був покладений спеціальний обов'язок вчинити активні дії, якими було б відвернено настання суспільно небезпечного наслідку; * у особи була реальна можливість у даній конкретній ситуації вчинити відповідні активні дії і запобігти заподіянню суспільно небезпечних наслідків. |
| 2. | 2.1 | Ухвалюючи вирок, суд повинен, зокрема, вирішити, чи мало місце діяння, у вчиненні якого обвинувачується особа (п. 1 ч. 1 ст. 368 Кримінального процесуального кодексу України) | | | |
| 2.2 | а) | поведінка представників тваринного та рослинного світу не є кримінальним правопорушенням | | |
| б) | дія (вплив) механізмів, машин, природних явищ (вогонь, вода, атмосферні електричні розряди, землетрус, зсув і т.п.), фізичних явищ (тепло, холод, електричний струм, радіація і т.п.), хімічних речовин (кислота, луг, отрута і т.п.) не є кримінальним правопорушенням | | |
| в) | думки, почуття, погляди, психічні настрої, ідеї, переконання, бажання особи не є кримінальним правопорушенням, якщо їх зовнішній прояв (вираження) не утворює передбаченого чинним Кримінальним кодексом складу кримінального правопорушення | | |
| г) | наклеп і образа, за чинним Кримінальним кодексом України, не є кримінальним правопорушенням | | |
| 2.3 | Втілення принципу | | Cogitationispoenam nemo patitur – ніхто не піддається покаранню лише за думки! | |
| 2.4 | Стаття 34 Конституції України | | Кожен має право на свободу світогляду і віросповідання. Це право включає свободу сповідувати будь-яку релігію або не сповідувати ніякої, безперешкодно відправляти одноособово чи колективно релігійні культи і ритуальні обряди, вести релігійну діяльність.  Здійснення цього права може бути обмежене законом лише в інтересах охорони громадського порядку, здоров'я і моральності населення або захисту прав і свобод інших людей.  Церква і релігійні організації в Україні відокремлені від держави, а школа - від церкви. Жодна релігія не може бути визнана державою як обов'язкова.  Ніхто не може бути увільнений від своїх обов'язків перед державою або відмовитися від виконання законів за мотивами релігійних переконань. У разі якщо виконання військового обов'язку суперечить релігійним переконанням громадянина, виконання цього обов'язку має бути замінене альтернативною (невійськовою) службою. | |

Класифікація кримінальних правопорушень за суб'єктом кримінального правопорушення

Питання про суб’єкта кримінального правопорушення за своєю сутністю є питанням про особу, яка вчинила кримінальне правопорушення і підлягає кримінальній відповідальності. Це прямо випливає із найменування розділу IV Загальної частини КК: «Особа, яка підлягає кримінальній відповідальності (суб’єкт кримінального правопорушення)».

Суб'єкт кримінального правопорушення являє собою правове поняття і визначає юридичну характеристику особи, яка вчинила кримінальне правопорушення; воно обмежене тільки ознаками (фізична особа, вік, осудність), які необхідні для настання кримінальної відповідальності щодо особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, які становлять лише невелику частину ознак особи.

Суб’єкт кримінального правопорушення відповідно до Кримінального кодексу України

|  |  |
| --- | --- |
| Стаття 18. Суб'єкт кримінального правопорушення | |
| 1. | Суб'єктом кримінального правопорушення є фізична осудна особа, яка вчинила кримінальне правопорушення у віці, з якого відповідно до цього Кодексу може наставати кримінальна відповідальність. |
| 2. | Спеціальним суб'єктом кримінального правопорушення є фізична осудна особа, яка вчинила у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність, кримінальне правопорушення, суб'єктом якого може бути лише певна особа. |
| 3. | Службовими особами є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також постійно чи тимчасово обіймають в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною службовою особою підприємства, установи, організації, судом або законом. |
| 4. | Службовими особами також визнаються посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, у тому числі присяжні засідателі, інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), іноземні третейські судді, особи, уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному судовому, посадові особи міжнародних організацій (працівники міжнародної організації чи будь-які інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені), а також члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та судді і посадові особи міжнародних судів. |

Класифікація кримінальних правопорушень за об’єктом кримінального правопорушення

Кримінальний кодекс України складається із Загальної, Особливої частин, Прикінцевих та перехідних положень, які складаються з двох розділів. Загальна і Особлива частини КК України пов'язані між собою і утворюють нерозривну системну єдність. Кримінально-правову норму, що міститься в Особливій частині, не можна застосувати, не звернувшись при цьому до Загальної частини. Кримінально-правову норму, що міститься в Загальній частині не можливо використати за умови відсутності відповідної норми Особливої частини.

Особлива частина складається з 20 розділів, назва кожного з яких виокремлює певну групу розташованих у ньому кримінальних правопорушень, схожих між собою за родовим об'єктом посягання.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класифікація кримінальних правопорушень за об’єктом кримінального правопорушення | | | |
| Класифікація  злочинів за родовим об’єктом | Злочини проти основ національної безпеки України | | |
| Кримінальні правопорушення проти життя та здоров'я особи | | |
| Кримінальні правопорушення проти волі, честі та гідності особи | | |
| Кримінальні правопорушення проти статевої свободи та статевої недоторканості особи | | |
| Кримінальні правопорушення проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина | | |
| Кримінальні правопорушення проти власності | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності | | |
| Кримінальні правопорушення проти довкілля | | |
| Кримінальні правопорушення проти громадської безпеки | | |
| Кримінальні правопорушення проти безпеки виробництва | | |
| Кримінальні правопорушення проти безпеки руху та експлуатації транспорту | | |
| Кримінальні правопорушення проти громадського порядку та моральності | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші кримінальні правопорушення проти здоров'я населення | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері охорони державної таємниці, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації | | |
| Кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян та кримінальні правопорушення проти журналістів | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг | | |
| Кримінальні правопорушення проти правосуддя | | |
| Кримінальні правопорушення проти встановленого порядку несення військової служби (військові кримінальні правопорушення) | | |
| Кримінальні правопорушення проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку | | |
| Класифікація  злочинів за безпосереднім  об’єктом | наприклад, злочини проти життя та здоров’я особи | | |
| Злочини проти  життя особи | Злочини проти  здоров’я особи | Злочини, що  ставлять в  небезпеку життя  або здоров’я особи |

2.3. Особливості кримінального правопорушення «Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі»

Нове формулювання та визначення кримінального правопорушення, передбаченого темою цієї наукової роботи

Тема наукової роботи, а саме «Особливості розслідування умисного пошкодження ліній зв'язку» враховує кримінальне правопорушення, передбачене статтею 360 Кримінального кодексу України із формулюванням «Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі», яке діє з 03 травня 2020 року.

Необхідність зміни попередньої редакції статті була обґрунтована в пояснювальній записці до проекту Закону України "Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності за умисне пошкодження, руйнування, викрадення телекомунікаційної мережі)"

|  |  |
| --- | --- |
| ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА  до проекту Закону України "Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності за умисне пошкодження, руйнування, викрадення телекомунікаційної мережі)" | |
| 1. | Обґрунтування необхідності прийняття акта. |
| Проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності за умисне пошкодження, руйнування, викрадення телекомунікаційної мережі)" (далі - проект закону) розроблено через необхідність посилення протидії умисним пошкодженням, руйнуванням, викраденням телекомунікаційних мереж (зокрема, обладнання, кабельні лінії телекомунікацій (електричні та оптичні), канали кабельної каналізації електрозв'язку, будівлі, вежі (щогли), опори, антени, кабельна каналізація електрозв'язку, будинкова розподільна мережа та інші станційні, лінійні та лінійно-кабельні споруди, призначені для утворення телекомунікаційних мереж), що порушує їх цілісність.  Злочинні втручання у функціонування складових телекомунікаційної мережі, мають негативні наслідки, в першу чергу, як для споживачів телекомунікаційних послуг, оскільки, це впливає на рівень та якість послуг, які вони отримують, так і для операторів, провайдерів телекомунікацій, які несуть значні матеріальні збитки для відновлення власної телекомунікаційної інфраструктури.  Внаслідок злочинних діянь та пошкодження магістральних ВОЛЗ, іноді, цілі житлові масиви залишаються без зв'язку (випадки зафіксовані у Дніпропетровській та Запорізькій областях). Найбільшу кількість випадків викрадення складових телекомунікаційних мереж правоохоронними органами зафіксовано також у Київській, Одеській, Полтавській та Харківській областях. Внаслідок злочинних діянь залишаються без зв'язку служби екстреного реагування (101, 102, 103), військові та правоохоронні підрозділи, що є реальною загрозою національній безпеці, життю та здоров'ю громадян. Пошкодження та викрадення складових телекомунікаційної мережі негативно впливає на нормальну роботу закладів охорони здоров'я, правоохоронних органів, органів державної влади, частини пожежної охорони, підрозділи Збройних Сил України та інші стратегічно важливі об'єкти для функціонування економіки і національної безпеки держави, суспільства та населення.  У квітні 2017 року працівники Служби безпеки України спільно з працівниками національної поліції затримали осіб, які намагалися викрасти понад сто метрів кабелю з магістральної лінії урядового спецзв'язку у м. Дніпро.  Враховуючи, що в динаміці періоду 2016 - 2019 р.р. збільшуються випадки саме навмисного руйнування (наприклад, підпали) колодязів кабельної каналізації електрозв'язку, телекомунікаційних мереж, що має наслідком нанесення значної майнової шкоди операторам, провайдерам телекомунікацій та абонентам, та проявляється у перешкоджанні доступу до телекомунікаційних послуг на тривалий час (оскільки це пов'язано з відновленням оператором телекомунікацій власного обладнання, мереж з метою надання послуги), існують реальні ризики посягання на основи національної безпеки держави.  Окремі випадки пошкодження складових телекомунікаційних мереж вказують про вірогідність існування злочинних груп, які вчиняють злочинні дії як для наживи, так і з метою припинення надання телекомунікаційних послуг, а також задля вивчення топології мереж та термінів і механізмів реагування і відновлення. Наприклад, у ніч з 12 на 13 червня 2017 року був підпал колодязів кабельної каналізації електрозв'язку біля Південного мостового переходу у м. Києві, а 23 червня 2017 року був підпал телекомунікаційних об'єктів на Дарницькому мостовому переході. В обох випадках не йшлося про викрадення, а здійснювалося навмисне руйнування об'єктів, які мають важливе значення для національної безпеки держави.  Прямі і опосередковані негативні наслідки для суспільства і держави від неможливості надання телекомунікаційних послуг внаслідок пошкодження, руйнування, викрадення складових телекомунікаційних мереж, як правило, значно більші від безпосередніх збитків суб'єктів господарювання (власників майна). Наслідки можуть набувати більшого негативного значення через можливість спричинення більш тяжких наслідків і в інших сферах - аж до загибелі людей (до прикладу, відсутність зв'язку у закладах охорони здоров'я) або катастроф техногенного характеру.  Про вплив пошкоджень складових телекомунікаційної мережі на надання телекомунікаційних послуг задля задоволення потреб національної безпеки та оборони держави заявили і представники Генерального штабу Збройних Сил України та Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України ще у ході засідання "круглого столу" на тему "Крадіжки та пошкодження телекомунікаційного обладнання - загроза для національної безпеки", проведеного 22 травня 2017 року у Верховній Раді України.  Обговорення питання протидії злочинам, направленим на дестабілізацію роботи телекомунікаційної галузі країни, завжди є актуальним, зокрема, під час проведення конференцій та інших заходів за участі операторів, провайдерів телекомунікацій. Шляхи вирішення даного питання намагаються відзнайти на своєму рівні і керівники регіональних органів державної влади (облдержадміністрацій).  Крім цього, розділом 3 "Щодо розвитку інформаційної інфраструктури" Рекомендацій парламентських слухань на тему: "Реформи галузі інформаційно-комунікаційних технологій та розвиток інформаційного простору України", схвалених Постановою Верховної Ради України від 31.03.2016 N 1073-VIII, Кабінет Міністрів України зобов'язаний був розробити та подати на розгляд Верховної Ради України зміни до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за умисне пошкодження кабельної, радіорелейної, повітряної ліній зв'язку, проводового мовлення або споруд чи обладнання, що входять до їх складу, яке спричинило тимчасове припинення зв'язку. Проте, на сьогодні, зазначені положення залишились не виконаними Кабінетом Міністрів України.  Однією з причин ситуації щодо збільшення випадків злочинів, направлених на пошкодження, руйнування, викрадення складових телекомунікаційної мережі є неспіврозмірність наслідків з покаранням, яке може бути застосовано до зловмисників. До прикладу, викрадення магістральних ліній зв'язку з метою подальшого збуту викраденого кабелю (основою якого служить кольоровий метал, переважно - мідь) може відбуватись через недосконалість правового механізму, який забезпечує відповідальність осіб, які здійснюють такі крадіжки.  Стаття 360 (Умисне пошкодження ліній зв'язку) Кримінального кодексу України мало застосовувана через недосконалу диспозицію норми (застарілі положення статті, визначення не відповідають сучасним нормативно-правовим актам у сфері телекомунікацій, а також не встановлено градації відповідальності залежно від складу злочину та наслідків).  Введення відповідальності у статті 360 Кримінального кодексу України із встановленням покарання за викрадення телекомунікаційних мереж, є вкрай нагальним, оскільки, шкода, яка спричиняється суспільству та державі внаслідок викрадення складових телекомунікаційних мереж значно різниться за тяжкістю та наслідками від шкоди, понесеної від крадіжки особистого майна.  Положення статті 147 КУпАП в редакції Закону № 386/96-ВР від 01.10.96, із незначними змінами, внесеними згідно із Законом № 1876-IV від 24.06.2004, також потребують приведення у відповідність до термінів, введених Законом України «Про телекомунікації», який прийнято значно пізніше та який чинний з 18.11.2003.  Тому, нагальна необхідність посилення заходів щодо протидії пошкодженням, руйнуванню, викраденню складових телекомунікаційної мережі є актуальною для усіх учасників, які, як надають, так і отримують телекомунікаційні послуги.  Досконалість і дієвість запропонованих у проекті закону норм, які визначають відповідальність за пошкодження, руйнування, викрадення телекомунікаційних мереж є, перш за все, питанням, яке у повній мірі відноситься до сфери національної безпеки і оборони. |
| 2. | Мета і шляхи досягнення проекту закону. |
| Метою розроблення проекту закону є припинення пошкодження, руйнування, викрадення складових телекомунікаційних мереж, що призводять до порушення цілісності об'єктів телекомунікацій, спричинення шкоди власникам таких об'єктів, що має негативних вплив на інтереси громадян та держави.  Прийняття Закону позитивно сприятиме безпеці держави, стабільному функціонуванню та забезпеченню телекомунікаційними послугами органів державної влади, захисту власності операторів, провайдерів телекомунікацій, реалізації програми "держава у смартфоні" та інших державних програм щодо "цифровізації" послуг. Прийняття Закону також сприятиме ефективності проведення розслідувань та розкриттю злочинів правоохоронними органами, що, в свою чергу, може мати і превентивний характер. |
| 3. | Правові аспекти проекту закону. |
| Мета прийняття проекту закону реалізується шляхом посилення кримінальної відповідальності за пошкодження, руйнування, викрадення складових телекомунікаційної мережі.  Для цього пропонується внести відповідні зміни до статті 360 Кримінального кодексу України.  Крім цього, формулювання статті 360 Кримінального кодексу України приведено до вимог сучасного законодавства у сфері телекомунікацій. |
| 4. | Нормативно-правова база у даній сфері правового регулювання. |
| Правове регулювання у цій сфері визначається Кримінальним кодексом України та Кодексом України про адміністративні правопорушення.  Враховуючи, що проектом закону пропонуються зміни до статті 147 КУпАП, якою, як адміністративне правопорушення, запропоновано визнавати також Порушення правил охорони телекомунікаційних мереж, то, зазначене потребує приведення у відповідність положень постанови Кабінету Міністрів України від 29.01.1996 № 135 «Про затвердження Правил охорони ліній електрозв’язку» зі змінами. Відповідне доручення проектом закону пропонується надати Кабінету Міністрів України. |
| 5. | Фінансово-економічне обґрунтування. |
| Реалізація проекту закону не потребує додаткових матеріальних та інших витрат із Державного бюджету України. |
| 6. | Регіональний аспект. |
| Зміст проекту закону не стосується питань розвитку адміністративно-територіальних одиниць України і функціонування місцевого самоврядування, прав та інтересів територіальних громад, місцевого та регіонального розвитку. |
| 7. | Запобігання дискримінації. |
| У проекті закону відсутні положення, які містять ознаки дискримінації. |
| 8. | Запобігання корупції. |
| У проекті закону відсутні правила і процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень. |
| 9. | Оцінка регуляторного впливу. |
| Проект закону не є регуляторним актом. |
| 10. | Прогноз соціально-економічних правових та інших наслідків прийняття проекту закону. |
| Прийняття проекту закону надасть можливість зміцнити гарантії захисту інтересів держави і суспільства, зокрема у часи військової агресії Росії проти України, впорядкувати законодавство щодо сталого функціонування складових телекомунікаційної мережі, підвищити їх надійність, а також зменшити кількість правопорушень, що пов'язані з умисним пошкодженням, руйнуванням, викраденням складових телекомунікаційної мережі. |
| Народні депутати України  Федієнко О,П. (89)  Ватрас В.А. (70)  Захарченко В.В. (246)  Неклюдов В.М. (35)  Медяник В.А. (242)  Яцик Ю.Г. (285)  Соха Р.В. (281)  Крячко М.В. (60)  Штепа С.С. (283)  Іонушас С.К. (37)  Чернєв Є.В. (26)  Мандзій С.В. (432)  Стефанчук М.О. (388) | |

Аналіз статті 360 Кримінального кодексу України, яка передбачає досліджуване кримінальне правопорушення

Визначення термінів

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стаття 360**.** Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі | | | | | |
| 1. | Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, якщо такі дії спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг,  караються штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до ста двадцяти годин, або обмеженням волі на строк від одного до трьох років. | | | | |
| а) | телекомунікації (електрозв’язок) | | передавання, випромінювання та/або приймання знаків, сигналів, письмового тексту, зображень та звуків або повідомлень будь-якого роду по радіо, проводових, оптичних або інших електромагнітних системах | Закон України  «Про телекомунікації» |
| б) | телекомунікаційна мережа | | комплекс технічних засобів телекомунікацій та споруд, призначених для маршрутизації, комутації, передавання та/або приймання знаків, сигналів, письмового тексту, зображень та звуків або повідомлень будь-якого роду по радіо, проводових, оптичних чи інших електромагнітних системах між кінцевим обладнанням | Закон України  «Про телекомунікації» |
| в) | технічні засоби телекомунікацій | | обладнання, станційні та лінійні споруди, призначені для утворення телекомунікаційних мереж | Закон України  «Про телекомунікації» |
| г) | споруди електрозв’язку | | будівлі, вежі, антени, що використовуються для організації електрозв’язку | Закон України  «Про телекомунікації» |
| ґ) | телекомунікаційна послуга | | продукт діяльності оператора та/або провайдера телекомунікацій, спрямований на задоволення потреб споживачів у сфері телекомунікацій | Закон України  «Про телекомунікації» |
| 2. | Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або загальнонебезпечним способом,  караються штрафом від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років. | | | | |
| а) | повторність кримінальних правопорушень | | Повторністю кримінальних правопорушень визнається вчинення двох або більше кримінальних правопорушень, передбачених тією самою статтею або частиною статті Особливої частини цього Кодексу. | Кримінальний кодекс України, стаття 32 |
| б) | за попередньою змовою групою осіб | | Кримінальне правопорушення визнається вчиненим за попередньою змовою групою осіб, якщо його спільно вчинили декілька осіб (дві або більше), які заздалегідь, тобто до початку кримінального правопорушення, домовилися про спільне його вчинення. | Кримінальний кодекс України, частина 2  стаття 28 |
| в) | загальнонебезпечним способом | | Під вчиненням злочину загальнонебезпечним способом розуміється його вчинення шляхом вибуху, підпалу, зараження чи отруєння водойм, затоплення, з використанням газу, струму тощо. Вчинення злочину загальнонебезпечним способом підвищує суспільну небезпеку вчиненого та особи злочинця, оскільки створює умови для настання тяжких наслідків, зокрема, загибелі багатьох осіб, великої майнової шкоди тощо. | Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар  від 5 квітня 2001року за ред. М. І. Мельника, М. І. Xавронюка. |
| 3. | Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони заподіяли майнову шкоду у великому розмірі або спричинили тяжкі наслідки,  караються штрафом від п’ятнадцяти тисяч до двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від шести до восьми років. | | | | |
| а) | майнова шкода, заподіяна у великому розмірі | | майнова шкода визнається заподіяною у великому розмірі, якщо її розмір у тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян | Кримінальний кодекс України,  стаття 360, примітка |
| б) | тяжкі наслідки | | Тяжкими наслідками у цій статті вважаються дії, що спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг на критично важливі об’єкти інфраструктури. | Кримінальний кодекс України,  стаття 360, примітка |
| б.2) | критично важливі об’єкти інфраструктури | підприємства, установи та організації незалежно від форми власності, діяльність яких безпосередньо пов’язана з технологічними процесами та/або наданням послуг, що мають велике значення для економіки та промисловості, функціонування суспільства та безпеки населення, виведення з ладу або порушення функціонування яких може справити негативний вплив на стан національної безпеки і оборони України, навколишнього природного середовища, заподіяти майнову шкоду та/або становити загрозу для життя і здоров’я людей | Закон України  «Про основні засади забезпечення кібербезпеки України» |

Склад досліджуваного кримінального правопорушення

Склад кримінального правопорушення, передбаченого статтею 360 Кримінального кодексу України.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стаття 360. Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі | | | |
| Об'єкт кримінального правопорушення | встановлений порядок забезпечення інформаційного обміну за допомогою засобів зв'язку. | | |
| Предмет кримінального правопорушення | 1. | телекомунікаційна мережа | |
| 2. | технічні засоби телекомунікації | |
| 3. | споруди електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі | |
| Об'єктивна сторона кримінального правопорушення | 1. | діяння | пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі |
| 2. | наслідки | спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг |
| 3. | причинний зв'язок між діянням та наслідками | |
| Суб'єкт кримінального правопорушення | Загальний (осудна особа, яка досягла 16-річного віку) | | |
| Суб'єктивна сторона кримінального правопорушення | Умисел (особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, усвідомлювала суспільно небезпечний характер своєї дії, передбачала її суспільно небезпечні наслідки і бажала їх або свідомо припускала настання цих наслідків. | | |
| Кваліфікуючі ознаки кримінального правопорушення | 1. | Вчинення кримінального правопорушення повторно | |
| 2. | Вчинення кримінального правопорушення за попередньою змовою групою осіб | |
| 3. | Вчинення кримінального правопорушення загальнонебезпечним способом | |
| 4. | Заподіяння майнової шкоди у великому розмірі | |
| 5. | Спричинення тяжких наслідків | |

2.4. Статистика розслідування досліджуваного кримінального правопорушення

Відомість про кількість зареєстрованих кримінальних правопорушень та результати їх досудового розслідування

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| рік | Обліковано кримінальних правопорушень | | Кримінальні правопорушення, у яких особам вручено повідомлення про підозру | Кримінальні правопорушення, за яким провадження направлені до суду з обвинувальним актом | Кримінальні правопорушення, у яких провадження закрито |
| 2013 | 28 | | 14 | 14 | 34 |
| 2014 | 35 | | 8 | 8 | 42 |
| 2015 | 183 | | 128 | 114 | 124 |
| 2016 | 189 | | 121 | 93 | 155 |
| 2017 | 686 | | 607 | 558 | 108 |
| 2018 | 568 | | 434 | 404 | 145 |
| 2019 | 657 | | 493 | 478 | 230 |
| 2020 (до 01.09) | ч.1, ч.2/3 | 407 | 311 | 249 | 140 |
| ч.1 | 109 | 20 | 2 | 42 |
| ч.2/3 | 298 | 291 | 247 | 98 |

2.5 Поняття та види розслідування кримінальних правопорушень

Розслідування кримінальних правопорушень — діяльність компетентних правоохоронних органів, що полягає у збиранні, дослідженні, оцінці, перевірці та використанні доказів з метою попередження, запобігання та розкриття злочинів, встановлення об'єктивної істини, забезпечення правильного застосування закону, та закінчується винесенням правозастосовного акту за її наслідками.

В Кримінальному процесуальному кодексі України використовується термін «досудове розслідування» замість «розслідування кримінальних правопорушень».

Визначення досудового розслідування в Кримінальному процесуальному кодексі України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стаття 3. Визначення основних термінів Кодексу | | |
| 5) досудове розслідування | стадія кримінального провадження, яка починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань і закінчується закриттям кримінального провадження або направленням до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності | |
| дізнання | досудове слідство |
| форма досудового розслідування, в якій здійснюється розслідування кримінальних проступків | форма досудового розслідування, в якій здійснюється розслідування злочинів |

Дізнання та досудове слідство є формами досудового розслідування.

2.6. Поняття криміналістичної методики та її структура

З виникненням науки криміналістики питання методики не виокремлювалися у самостійний розділ науки. Великий вплив на формування методики як розділу криміналістики мали А. Вейнгарт (Німеччина), А. Нічефоро (Італія), Е. Анушат (Німеччина) та інші західні вчені, які намагалися змоделювати універсальний метод розкриття будь-якого кримінального правопорушення, надати придатні для будь-якої слідчої ситуації логіко-методичні схеми дій слідчого. Проте спроби створити певний універсальний метод, що не залежить від особливостей конкретних злочинів, не завершилися успіхом, оскільки такий ступінь узагальнення перетворював подібні рекомендації в абстракцію, непотрібну для практики розслідування злочинів.

Заслуговують на увагу роботи І.М. Якимова, якого називають засновником російської криміналістики. Він теж працював над розробкою «схем розслідування злочинів». Саме в його працях наголошувалося на тому, що для розкриття злочину необхідно використовувати «всі способи, розроблені кримінальною технікою і тактикою і що під час використання рекомендованих ним наукових підходів можна досягнути успіху у вирішенні того завдання, яке ставить перед собою будь-яке розслідування – виявлення винного і здобутого злочинним шляхом». Саме це розуміння сутності криміналістичної методики і лягло в основу подальших досліджень в цій сфері криміналістики, яку в 1929 р. В.І. Громов назвав «окремою методикою».

Визначення понять

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Криміналістична методика | | | | | | | | | | |
| Визначення криміналістичної методики | розділ криміналістики, що становить систему наукових положень і розроблюваних на їх основі рекомендацій щодо організації і здійснення розкриття, розслідування та запобігання кримінальним правопорушенням. У теорії криміналістики існують й інші визначення цього поняття. Відповідно до особливостей розслідування окремих видів кримінальних правопорушень криміналістична методика акумулює в собі засоби і прийоми криміналістичної техніки і тактики | | | | | | | | | |
| Джерела криміналістичної методики | 1) | Конституція України; | | | | | | | | |
| 2) | закони України; | | | | | | | | |
| 3) | норми кримінального і кримінально-процесуального законів України; | | | | | | | | |
| 4) | практичний досвід розслідування та запобігання злочинам; | | | | | | | | |
| 5) | положення інших розділів науки криміналістики; | | | | | | | | |
| 6) | окремі положення інших наук | | | | | | | | |
| Суть криміналістичної методики | практична реалізація в діяльності органів дізнання і досудового слідства засобів криміналістичної техніки разом з прийомами і рекомендаціями криміналістичної тактики, направлених на розкриття, розслідування і попередження кримінальних правопорушень. | | | | | | | | | |
| Завдання криміналістичної методики | Загальне завдання | | | | | Спеціальні завдання | | | | |
| цілеспрямована боротьба зі злочинністю | | | | | вивчення осіб, які вчинили кримінальне правопорушення і кримінальні правопорушення; вивчення передового досвіду з виявлення, розслідування, розкриття та запобігання окремим видам кримінальних правопорушень; розробка науково-обґрунтованих методичних рекомендацій та проведення розслідування окремих видів кримінальних правопорушень | | | | |
| Предмет криміналістичної методики | сукупність загальних положень окремих методик розслідування різних видів кримінальних правопорушень, а також вчення про криміналістичну характеристику, вчення про класифікацію кримінальних правопорушень, вчення про розкриття кримінальних правопорушень за "свіжими" слідами, вчення про форми і методи взаємодії з органами дізнання, державними, громадськими організаціями, окремими громадянами, що беруть участь у розкритті та розслідуванні кримінальних правопорушень. | | | | | | | | | |
| Принципи криміналістичної методикирозслідування кримінальних правопорушень | 1) | законність наукових рекомендацій (всі рекомендації повинні відповідати принципам кримінального процесу, бути етичними та гуманними) | | | | | | | | |
| 2) | оптимальний набір слідчих дій (в будь-якій окремій методиці доцільно використовувати повну сукупність слідчих дій, яка забезпечує досягнення мети розслідування) | | | | | | | | |
| 3) | максимальне використання технічних засобів, спеціальних знань та допомоги громадськості | | | | | | | | |
| 4) | використання передового досвіду та слідчої практики | | | | | | | | |
| Структура методики розслідування окремих кримінальних правопорушень | Елементи загальної методики розслідування кримінальних правопорушень | | | | | | | | Елементи окремих методик розслідування різних видів кримінальних правопорушень | |
| поняття, об'єкт дослідження, завдання, принципи, місце в системі криміналістики і зв'язок з іншими галузями знань | | | | | | | | криміналістична класифікація кримінальних правопорушень і методик їх розслідування, структура окремих методик розслідування | |
| 2. Загальні наукові положення | | | | | | | | | | |
| Визначення загальних наукових положень | вимоги та криміналістичні рекомендації, що узагальнені слідчою практикою, ґрунтуються на законі та сприяють найефективнішому розслідуванню кримінальних правопорушень усіх видів. Вони охоплюють: проблеми предмета криміналістичної методики, наукові рекомендації щодо їх побудови і розробки, поняття плановості та індивідуальності розслідування, взаємозв’язок слідчого з оперативним апаратом, використання спеціальних знань, технічних засобів і допомоги громадськості.  Водночас з’ясовується і вивчається своєрідність криміналістичної діяльності та пов’язані з цим явищем закономірності. На цій основі виділяються принципи розслідування, основи криміналістичної класифікації кримінальних правопорушень, формуються основи типологічного підходу до розслідування в типових слідчих ситуаціях. | | | | | | | | | |
| 3. Окремі методики | | | | | | | | | | |
| Визначення окремих методик | комплекс положень і рекомендацій типізованого характеру, що визначають порядок найбільш ефективної діяльності слідчого при розслідуванні певного виду кримінального правопорушення. Вони містять типові комплекси слідчих дій і оперативно-розшукових заходів, передбачають послідовність їх проведення. Іншими словами, методика розслідування окремих видів кримінальних правопорушень – це система оптимальних прийомів і засобів діяльності слідчого в специфічних умовах розслідування різних видів кримінальних правопорушень, розроблена для найефективнішого вирішення завдань слідства на певній теоретичній і методичній основі з урахуванням кримінально-процесуальних вимог. Окремі методики можуть містити рекомендації тільки стосовно розслідування на якомусь етапі розслідування, а не в цілому. | | | | | | | | | |
| Основні структурні елементи окремої криміналістичної методики | 1) | Криміналістична характеристика певного виду кримінального правопорушення | | | | | | | | |
| 2) | Обставини, що підлягають з’ясуванню у справі. | | | | | | | | |
| 3) | Особливості порушення кримінальної справи. | | | | | | | | |
| 4) | Типові слідчі ситуації, типові версії та планування. | | | | | | | | |
| 5) | Першочергові слідчі дії та оперативно-розшукові заходи. | | | | | | | | |
| 6) | Тактика проведення окремих слідчих дій. | | | | | | | | |
| 7) | Профілактична діяльність слідчого. | | | | | | | | |
| Визначення криміналістичної характеристики | система відомостей про криміналістично значущі ознаки кримінальних правопорушень цього виду. Вона відображає закономірні зв’язки між цими ознаками і сприяє побудові та перевірці слідчих версій, що висуваються в процесі розслідування кримінальних правопорушень. Криміналістичну характеристику можна уявити як ідеальну модель типових зв’язків та джерел доказової інформації, що дозволяють спрогнозувати оптимальний шлях і найбільш ефективні засоби розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень | | | | | | | | | |
| Основна мета криміналістичної характеристики | оптимізація процесу розкриття і розслідування кримінального правопорушення | | | | | | | | | |
| Призначення криміналістичної характеристики | 1) | сприяння розробці окремих методик розслідування; | | | | | | | | |
| 2) | сприяння побудові типових програм і моделей розслідування кримінальних правопорушень; | | | | | | | | |
| 3) | допомога визначення напрямів розслідування конкретного кримінального правопорушення | | | | | | | | |
| Елементи криміналістичної характеристики | 1) | Спосіб учинення кримінального правопорушення | | | | | | | | |
| дії особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, що виражені в певній послідовній системі операцій і прийомів, які спрямовані на досягнення злочинної мети) охоплює: спосіб готування, спосіб учинення, спосіб приховування (утаювання, знищення, фальсифікація інформації). Не завжди спосіб кримінального правопорушення має повну структуру. Існують кримінальні правопорушення, що можуть здійснюватися без попередньої підготовки або не мають метою подальше приховування події або слідів. | | | | | | | | |
| 2) | Місце вчинення кримінального правопорушення | | | | | | | | |
| повинно містити інформацію щодо того, де вчинено кримінальне правопорушення. При цьому враховується: місце підготовки до кримінального правопорушення; місце безпосереднього вчинення кримінального правопорушення; місце, де залишені сліди кримінального правопорушення; місце приховування кримінального правопорушення (слідів, знарядь, засобів, предметів посягання) | | | | | | | | |
| 3) | Обстановка вчинення кримінального правопорушення | | | | | | | | |
| частина матеріального середовища, що охоплює, крім ділянки території, сукупність предметів на цій ділянці, поведінку учасників події, психологічні взаємовідносини між ними. Вона відображає механізм злочинної події, особливості дій особи, яка вчинила кримінальне правопорушення та інших учасників | | | | | | | | |
| 4) | Час учинення кримінального правопорушення | | | | | | | | |
| впливає на всі етапи виникнення, існування і використання доказової інформації. Врахування часового чинника дозволяє: | | | | | | | | |
| а) | визначити час події кримінального правопорушення; | | | | | | | |
| б) | встановити часові зв’язки між подіями, фактами та наслідками; | | | | | | | |
| в) | з’ясувати черговість дій, подій, фактів; | | | | | | | |
| г) | визначити приблизне коло підозрюваних | | | | | | | |
| 5) | Знаряддя і засоби вчинення кримінального правопорушення | | | | | | | | |
| предмети і речовини, що особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, використовує для досягнення очікуваного злочинного результату. Розрізняють знаряддя кримінального правопорушення | | | | | | | | |
| а) | за предметом посягання (знаряддя вбивства, злому, підпалу тощо), | | | | | | | |
| б) | за функціональним призначенням (спеціально виготовлені, застосовуються в побуті, виробничій чи іншій діяльності), | | | | | | | |
| в) | за характером впливу (механічної, термічної, хімічної, вибухової дії тощо). | | | | | | | |
| 6) | Предмет посягання | | | | | | | | |
| речі матеріального світу, впливаючи на які, особа посягає на ті чи інші суспільні відносини. Точне встановлення предмета посягання дозволяє відмежувати один вид кримінального правопорушення від іншого | | | | | | | | |
| 7) | Особа потерпілого | | | | | | | | |
| охоплює таку систему відомостей: загальні демографічні дані (стать, вік, місце проживання, навчання чи роботи, фах, освіта); дані про спосіб життя, риси характеру, навички і схильності, зв’язки і стосунки. | | | | | | | | |
| 8) | Особа злочинця | | | | | | | | |
| охоплює таку систему відомостей: загальні  демографічні дані; деякі моральні властивості та психологічні особливості. Дані про особу потерпілого та злочинця криміналістика в основному черпає з кримінології та віктимології. | | | | | | | | |
| 9) | Типові сліди кримінального правопорушення | | | | | | | | |
| будь-які зміни матеріального середовища, що виникли в результаті вчинення у ньому кримінального правопорушення, і є його наслідком. Сліди кримінального правопорушення відображають механізм учинення кримінального правопорушення та її учасників. Вони є результатом взаємодії суб’єктів кримінального правопорушення між собою і об’єктами матеріального середовища. Найбільше їх зосереджено у місці вчинення кримінального правопорушення. Сліди кримінального правопорушення охоплюють: зміни в речовій обстановці; сліди-відображення; предмети – речові докази; документи – письмові докази; ідеальні сліди; запахові сліди, біологічні сліди і сліди мікрочастинок. | | | | | | | | |
| Взаємодія при розслідуванні кримінального правопорушенні | одна з форм організації розслідування, яка спрямована на досягнення спільної мети з найменшими затратами сил, засобів і часу | | | | | | | | | |
| 1) | взаємодія слідчих і органів дізнання з конкретних кримінальних справ | | | | | | | | |
| 2) | взаємодія прокурора і слідчого | | | | | | | | |
| 3) | взаємодія слідчого з експертом і спеціалістом | | | | | | | | |
| 4) | взаємодія слідчого з окремими представниками державних служб | | | | | | | | |
| 5) | взаємодія слідчого з громадськими формуваннями. | | | | | | | | |
| 4. Слідча ситуація та слідча версія | | | | | | | | | | |
| Поняття слідчої ситуації | широке розуміння | | | | | | | вузьке розуміння | | |
| сукупність усіх умов, що впливають на розслідування і визначають його властивості | | | | | | | сукупність інформаційних даних, які має слідство на конкретному етапі розслідування кримінального правопорушення | | |
| Також слідчою ситуацією називають сукупність умов, в яких у цей момент здійснюється розслідування. Слідчою ситуацією також вважають сукупність даних про подію кримінального правопорушення і обставини, що характеризують обстановку його розслідування на конкретному етапі та обумовлюють вибір засобів і методів встановлення істини у справі (В.П. Бахін). | | | | | | | | | |
| Чинники, що впливають на слідчу ситуацію | інформаційні | | | | | | дані про обставини вчинення кримінального правопорушення, про джерела отримання доказів, про обізнаність зацікавлених осіб про хід розслідування тощо | | | |
| процесуальні й тактичні | | | | | | можливість отримати і використати докази, тактичні особливості вирішення завдань розслідування | | | |
| психологічні | | | | | | взаємовідносини між слідчим і особами, які мають відношення до кримінального правопорушення | | | |
| організаційні та матеріально-технічні | | | | | | наявність необхідних сил та засобів, можливість їх використати | | | |
| Під час аналізу слідчої ситуації слідчий повинен враховувати всі чинники, що обумовлюють її виникнення, однак вихідними і визначальними будуть компоненти інформаційного характеру, які найперше обумовлюють спрямування і зміст наступних його дій. Якщо: | | | | | | | | | |
| 1) | обстановка місця події свідчить про можливість переслідування «по гарячих слідах» | | | | | | | | |
| 2) | дані про можливе місцезнаходження викраденого вимагають проведення обшуку в декількох місцях | | | | | | | | |
| 3) | затримана «на гарячому» особа повинна бути негайно допитана тощо | | | | | | | | |
| то у всіх подібних випадках слідчий на основі даних, що є в наявності, для їх реалізації повинен обрати порядок своїх дій: | | | | | | | | | |
| 1) | які сили і яким чином використати для організації переслідування злочинця «по гарячих слідах» | | | | | | | | |
| 2) | яким чином забезпечити одночасне проведення обшуків у декількох підозрюваних | | | | | | | | |
| 3) | як перерозподілити намічений раніше план своїх дій для невідкладного допиту затриманого чи доручити це іншому | | | | | | | | |
| Класифікація слідчих ситуацій | Сприятливі | | | | коли для їх вирішення слідчому потрібно лише забезпечити раціональну реалізацію своїх можливостей | | | | | |
| Несприятливі | | | | найчастіше характеризуються відсутністю достатньої інформації і слідчий повинен обрати заходи для її отримання. За характером і обсягом даних несприятливі ситуації можна  поділити на підвиди: | | | | | |
| а) | відсутні дані, необхідні для встановлення і розшуку підозрюваного | | | | |
| б) | є відомості, що сприяють встановленню і розшуку підозрюваного, але їх використання не дало результату | | | | |
| в) | є дані, що дозволяють перевірити причетність до вчинення злочину, але вони недостатні для розшуку злочинця (сліди взуття, знарядь злому) | | | | |
| Безконфліктні | | | | коли інтереси учасників розслідування збігаються | | | | | |
| Конфліктні | | | | коли інтереси учасників розслідування не збігаються | | | | | |
| Типові | | | | коли під час розслідування діють загальні закономірності механізму вчинення злочину і застосовуються заздалегідь розроблені програми діяльності слідчого | | | | | |
| Специфічні | | | | коли слідча ситуація вимагає вибору нетипових засобів і прийомів | | | | | |
| Початкові, проміжні і кінцеві | | | | початкові | | | | | відповідають початковому етапу розслідування |
| проміжні | | | | | складаються у зв’язку з виявленням і фіксацією нових джерел доказів, що дають можливість вирішити окремі часткові завдання розслідування |
| кінцеві | | | | | можуть бути незавершеними, наприклад, при зупиненні кримінальної справи |
| Поняття криміналістичної версії | логічно побудоване та засноване на фактичних даних обґрунтоване припущення слідчого про обставини події, про дії учасників події і наявність у них складу кримінального правопорушення, що потребує відповідної детальної перевірки | | | | | | | | | |
| Класифікація криміналістичних версій | За обсягом | | | | загальні та окремі | | | | | |
| За суб’єктом висунення | | | | висунуті слідчим, оперуповноваженим, експертом, суддею | | | | | |
| За ступенем конкретності | | | | типові і конкретні версії | | | | | |
| За часом побудови | | | | побудовані на початковому етапі розслідування і на подальшому | | | | | |
| Правила побудови криміналістичних версій | 1) | Будуються тільки реальні, засновані на фактах версії | | | | | | | | |
| 2) | Версії повинні бути правильно логічно побудовані | | | | | | | | |
| 3) | Потрібно будувати і перевіряти всі можливі версії. | | | | | | | | |
| Правила перевірки криміналістичних версій | 1) | спочатку слід виокремити із висунутої версії всі можливі реальні фактичні дані, що підлягають доказуванню | | | | | | | | |
| 2) | потім ці фактичні дані перевіряються шляхом проведення слідчих дій і оперативно-розшукових заходів | | | | | | | | |
| Висунуті версії перевіряються за можливості одночасно до того часу, допоки залишиться лише одна | | | | | | | | | |
| 5. Етапи розслідування та планування | | | | | | | | | | |
| Етапи розслідування | початковий | | | він дозволить детальніше зорієнтуватися в обставинах кримінального правопорушення, накопичити, вивчити фактичні дані про нього – найперше ті, що можуть з часом зникнути | | | | | | |
| наступний | | | він створює необхідну фактичну основу для пред’явлення обвинувачення і допиту обвинуваченого | | | | | | |
| завершальний | | | він уможливить пред’явлення обвинувачення, допит обвинуваченого і здійснення інших дій, що необхідні для завершення кримінальної справи | | | | | | |
| Другого етапу в розслідуванні може і не бути, якщо на першому вже створена база для пред’явлення обвинувачення. Для здійснення найбільш успішного розслідування кримінальних правопорушень на всіх вищезазначених етапах слідчої діяльності у конкретній справі і на стадії підготовки до нього дуже бажано, щоб прийоми і засоби дій слідчого в методиці розслідування розроблялися з урахуванням особливостей зазначених етапів, а також здійснювалося планування | | | | | | | | | |
| Поняття планування | організаційна та творча сторони розумової  роботи слідчого (дізнавача), яка здійснюється з моменту початку розслідування до його закінчення | | | | | | | | | |
| Поняття криміналістичного алгоритму | заснована на законі послідовність виконуваних обов’язкових і рекомендаційних приписів, спрямованих на ефективне вирішення завдань з розкриття, розслідування і попередження злочинів. Він повинен бути юридично і криміналістично грамотним, простим і зрозумілим, однозначним. | | | | | | | | | |
| Види криміналістичного планування | 1) | Планування роботи у декількох справах (роботи слідчого в цілому) | | | | | | | | |
| 2) | Планування роботи в окремій кримінальній справі | | | | | | | | |
| 3) | Планування проведення слідчої дії | | | | | | | | |
| Елементи плану розслідування кримінальної справи | 1) | версії | | | | | | | | |
| 2) | обставини, що необхідно з’ясувати | | | | | | | | |
| 3) | слідчі дії, оперативно-розшукові і організаційні заходи | | | | | | | | |
| 4) | терміни і черговість їх виконання | | | | | | | | |
| 5 | виконавець | | | | | | | | |
| 6) | примітки | | | | | | | | |
| Елементи плану проведення слідчої дії | 1) | обставини, що необхідно з’ясувати | | | | | | | | |
| 2) | тактичні прийоми і технічні засоби | | | | | | | | |
| 3) | послідовність виконання дій | | | | | | | | |
| 4) | матеріали справи та інша довідкова інформація | | | | | | | | |

2.7. Відповідність предмета умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі розділу Кримінального кодексу України, яким передбачене правопорушення

Згідно з критерієм класифікації статей в Особливій частині Кримінального кодексу України за родовим об’єктом, умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, з таким предметом кримінального правопорушення, як телекомунікаційна мережа, технічні засоби телекомунікації та споруди електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, на ряду з предметом кримінального правопорушення, передбаченого статтею 194-1, а саме об'єкти електроенергетики, становлять єдиний об’єкт кримінального правопорушення.

Розташування цих статей в Кримінальному кодексі України демонструє суперечливість кримінального законодавства, оскільки стаття 194-1 Кримінального кодексу України розташовані у Розділі VI “Кримінальні правопорушення проти власності”, а стаття 360 Кримінального кодексу України — у Розділі ХV Кримінального кодексу “Кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян та кримінальні правопорушення проти журналістів”, тобто з позиції законодавця виходить, що посягаючи на однакові предмети однаковим способом здійснюється порушення різних об’єктів кримінально-правової охорони. Такий стан у кримінальному законодавстві є суперечливим та науково необґрунтованим, що, безумовно, викликає суперечки відносно того, а що не є дійсним об’єктом посягання при вчиненні вказаних кримінальних правопорушень і яким чином це повинно бути передбачене у кримінальному законодавстві.

По суті, при вчиненні корисливих посягань на об’єкти електроенергетики, телекомунікаційну мережу чи технічні засоби телекомунікації, чи споруди електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, вчинювані шляхом демонтажу та з метою заволодіння (або вчинювані з необережності), є ідеальну сукупність двох видів кримінальних діянь, які одночасно посягають на власність: це умисне знищення або пошкодження чужого майна та протиправне, корисливе заволодіння ним. Крім того, вказані злочини, в першу чергу, посягають і на громадську безпеку. У разі ж відсутності у винної особи при посяганні на об’єкти електроенергетики, телекомунікаційну мережу чи технічні засоби телекомунікації, чи споруди електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі корисливого мотиву, таке посягання слід розглядати виключно як кримінальне правопорушення проти громадської безпеки, відповідальність за які, на думку більшості вчених-криміналістів, необхідно передбачити шляхом створення відповідних норм у Розділі IX “Кримінальні правопорушення проти громадської безпеки” замість статей 194-1 і 360 Кримінального кодексу України.

2.8. Форми здійснення кримінального провадження

Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі може кваліфікуватися і як кримінальний проступок, і як злочин

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стаття 360 Кримінального кодексу України. Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі | | | |
| 1. | Умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, якщо такі дії спричинили припинення надання телекомунікаційних послуг,  караються штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до ста двадцяти годин, або обмеженням волі на строк від одного до трьох років | частина 1 статті 360 передбачає відповідальність як за кримінальний проступок, так і за злочин | |
| проступок | нетяжкий злочин |
| штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | обмеженням волі на строк від одного до трьох років — півроку до півтора років позбавлення волі (пп. б п. 1 ч.1 ст. 72 КК України) |
| 120 годин громадських робіт — 120 неоподаткованих мінімумів доходів громадян (ч. 5 ст. 53 КК України) |  |
| 2. | Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або загальнонебезпечним способом,  караються штрафом від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років. | частина 2 статті 360 передбачає відповідальність тільки як за нетяжкий злочин | |
| 3. | Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони заподіяли майнову шкоду у великому розмірі або спричинили тяжкі наслідки,  караються штрафом від п’ятнадцяти тисяч до двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавленням волі на строк від шести до восьми років | частина 2 статті 360 передбачає відповідальність тільки як за тяжкий злочин | |

В залежності від виду вчиненого кримінального правопорушення, застосовуються різні форми їх розслідування.

|  |  |
| --- | --- |
| Основною відмінністю кримінального провадження за кримінальними проступками та злочинами є форма його здійснення | |
| дізнання | досудове слідство |
| форма досудового розслідування, в якій здійснюється розслідування кримінальних проступків (п. 4 ч. 1 ст. З КПК). Підставою для початку досудового провадження за кримінальним проступком є внесення відомостей до ЄРДР слідчим | форма досудового розслідування, в якій здійснюється розслідування злочинів (п. 6 ч. 1 ст. З КПК). Підставою для початку досудового провадження за злочином є внесення відомостей до ЄРДР слідчим |
| Під дізнанням розуміється заснована на законі правозастосовна діяльність, спрямована на виявлення, попередження, запобігання та розслідування кримінальних правопорушень, забезпечення вирішення завдань кримінального судочинства. Функція дізнання передбачена сьогодні і чинним КПК. Співробітники оперативних підрозділів під час досудового розслідування кримінальних проступків користуються повноваженнями слідчого органу досудового розслідування. Ці положення закріплені у ч. 3 ст. 38 КПК. |  |

Відмінності досудового розслідування злочинів та кримінальних проступків

|  |  |
| --- | --- |
| Відмінності досудового розслідування злочинів та кримінальних проступків виявляються у процесуальних заборонах та обмеженнях під час здійснення дізнання. Зокрема. | |
| строк проведення дізнання з дня повідомлення особі про підозру обмежено одним місяцем (ст. 219 КПК) | строк проведення досудового слідства з дня повідомлення особі про підозру обмежено одним місяцем (ст. 219 КПК) |
| під час проведення дізнання не допускається застосування запобіжних заходів у вигляді домашнього арешту, застави або тримання під вартою (ст. 299 КПК) | під час досудового розслідування злочинів дозволяється виконувати всі слідчі (розшукові) дії, передбачені КПК, у тому числі проводити негласні (ст. 300 КПК) |
| відповідальність за вчинення кримінального проступку не має наслідком судимість |  |
| під час дізнання за кримінальними проступками КПК передбачена можливість розгляду обвинувального акта у спрощеному порядку (статті 302,381, 382) |  |

2.9. Розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі

Слідчою (розшуковою) дією, що досить часто проводиться при розслідуванні умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, є призначення та проведення судових експертиз.

Порядок призначення судових експертиз, обов’язки, права та відповідальність експертів, суб’єкти експертної діяльності, організація проведення експертиз та оформлення їх результатів визначаються КПК України, Законом України «Про судову експертизу» від 25.02.1994 р. Інструкцією про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженими наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 р. №53/5, Настановою про діяльність експертної служби МВС України, яка затверджена наказом МВС України від 30.08.1999 р. №682 та іншими нормативно-правовими актами.

Враховуючи те, що кримінальні правопорушення, пов’язані з умисним знищенням або с чужого майна загальнонебезпечним способом, найчастіше вчиняються шляхом підпалу, тому найпоширенішим видом судових експертиз, які призначаються при розслідуванні вказаних злочинів, є пожежно-технічна.

Сучасний рівень розвитку пожежно-технічної експертизи дозволяє вирішувати широке коло завдань ідентифікаційного і діагностичного характеру. Розроблені досить надійні методики дослідження проб, вилучених з місця пожежі, вибуху, на наявність в них слідів легкозаймистих і горючих рідин нафтового ряду, вибухівки. Тим часом, проблема вилучення проб і їх експертного дослідження з метою виявлення слідів нетрадиційних ініціаторів горіння залишається недостатньо вирішеною. Це обумовлено хімічними особливостями нетрадиційних ініціаторів горіння, залежністю їх слідів від цілої сукупності фізико-хімічних факторів.

При призначенні пожежно-технічної експертизи повинні враховуватися її можливості у встановленні причин пожежі і з урахуванням цього належним чином готуються матеріали, що направляються експерту.

Встановлення причин пожежі неможливе без участі фахівців пожежної справи, інженерів-електриків, хіміків, фізиків, технологів та ін. Це обумовлено специфікою слідів, що залишаються пожежею. Їх виявлення та оцінка пов’язані з дослідженням характеру уражених вогнем предметів, у тому числі електричних дротів, складових телекомунікаційної мережі, запобіжників, вимикачів, інших приладів; знарядь впливу, інструментів; медико-біологічних слідів; слідів і продуктів горіння (вугілля, кіптяви, диму тощо); інших слідів.

Різноманіття предметів дослідження вимагає різнобічних знань обізнаних у цьому осіб (експертів), які проводять експертизи щодо явищ, пов’язаних з пожежею, вибухом, деформацією, тощо.

Експертиза, що призначається в ході розслідування кримінальних проваджень про умисне знищення або пошкодженням телекомунікаційної мережі чи чужого майна, обумовлюється предметом дослідження. Поряд з пожежно-технічною це може бути криміналістична експертиза, що призначається, як правило, для вирішення питань про тотожність (ідентифікацію особистості за слідами пальців рук, босих ніг, взуття, слідів протекторів автомобільних шин і т. ін.; за почерком; ідентифікація вогнепальної зброї по стріляних гільзах і кулях; ідентифікація цілого по лінії розриву, розрізу, розлому; ідентифікація знарядь злому по слідах на дверях і віконних рамах тощо), а також товарознавча, хімічна, електротехнічна та інші експертизи. При пожежах з людськими жертвами або із загибеллю тварин призначаються відповідні судово-медичні, фізико-технічні та судово-ветеринарні експертизи.

Проведення експертизи можливе тільки на основі вичерпних матеріалів, зафіксованих слідчим у процесуальних документах. Експертові повинні бути надані всі необхідні матеріали (зразки, документи) кримінального провадження.

При з’ясуванні умов, що сприяють розвитку та поширенню вогню як важливого елементу криміналістичної характеристики таких злочинів, повинна бути дана оцінка діям керівника гасіння пожежі та особового складу пожежних підрозділів, оскільки однією з таких умов можуть бути несвоєчасні або неправильні дії з гасіння пожежі.

Така оцінка повинна бути дана фахівцем, що володіє спеціальними знаннями не тільки в сфері пожежної справи, а й пожежної тактики. У зв’язку із цим при розслідуванні кримінальних правопорушень, вчинених шляхом підпалу, за допомогою пожежно-тактичної експертизи повинно бути досліджене питання про тактику гасіння пожежі, її зв’язки з його розвитком і настанням тяжких наслідків, що у кримінальних провадженнях даної категорії є обставиною, що підлягає доказуванню.

Інший вид експертиз, що призначаються у кримінальних провадженнях про умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі або чужого майна (в більшості випадків, загальнонебезпечним способом) ‑ хімічна, яка проводиться у тих випадках, коли необхідно встановити сліди або залишки пального на одязі підозрюваного, предметах, у золі або попелові, вилучених на місці події, залишках пожежного сміття для встановлення предмету горіння (за кольором, запахом або іншими особливостями диму, полум’я); з’ясувати, чи могло статись самозаймання виявленої на згарищі речовини або її залишків; визначити, що собою являє речовина згорілого предмета, яка легкозаймиста рідина брала участь у горінні.

За допомогою фізико-хімічної експертизи можна визначити групу горючості конкретного матеріалу, швидкість поширення полум’я за певним матеріалом, тривалість горіння окремих предметів у конкретних умовах, температуру займання, горіння нафтопродуктів та будь-яких інших матеріалів.

Що стосується електротехнічної експертизи, то на її вирішення можуть бути поставлені наступні питання з попереднім аналізом стану телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі.

Також експертові можуть ставитися на вирішення й інші питання залежно від конкретних обставин кримінального правопорушення. Після обробки і аналізу отриманих даних робиться висновок про стан експлуатації телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, причетність (непричетність) електромережі або електротехнічних установок до причини знищення або пошкодження мережі.

Трасологічна експертиза та її види можуть ідентифікувати особу, взуття, визначити індивідуальні особливості підозрюваного у злочині особи за слідами, залишеними на місці події; відповісти на питання, чи складають виявлені на місці пожежі частини будь-якого предмета єдине ціле з предметом, вилученим у підозрюваного; чи виправлений замок, чи не має він слідів злому і відкривання підібраним ключем; чи залишені даним предметом (лампою, праскою і т. ін.) виявлені на місці скоєння кримінального правопорушення сліди.

Розглядаючи трасологічну експертизу, слід зазначити, що ця експертиза поділяються на такі види за об’єктами дослідження і використаними спеціальними методиками: експертиза слідів людини (гомеоскопія); експертиза слідів знарядь і механізмів, замикаючих та запобіжних пристроїв (механоскопія); експертиза слідів транспортних засобів (транспортна трасологія); слідів тварин. У свою чергу, кожен з видів поділяється на підвиди залежно від особливостей слідоутворюючих об’єктів і методів, за допомогою яких здійснюється виявлення, фіксація, вилучення і дослідження їх слідів. Експертиза слідів людини включає дослідження слідів рук, слідів ніг і взуття, слідів нігтів і їх частин, сліди інших частин тіла, слідів одягу і т. ін.

Експертиза знарядь, інструментів і механізмів охоплює дослідження слідів знарядь і механізмів, слідів злому, слідів крові, замків, пломб, замикаючих пристроїв та слідів на них, предметів одягу, слідів і ушкоджень на ній, встановлення цілого за частинами.

До транспортно-трасологічної експертизи входить дослідження ходової частини транспортного засобу, слідів виступаючої частини транспортного засобу, відокремлених частин (деталей) транспортного засобу, слідів протектора.

При цьому слід зазначити, що судові експертизи, які призначаються у кримінальних провадженнях про умисне знищення або пошкодження чужого майна, дуже різноманітні і перелік питань, які ставляться на вирішення експерта, великий і не є вичерпним.

В даний час розроблені методики дослідження, що включають використання широкого кола хімічних, фізичних, математичних методів. За допомогою експерта-криміналіста вдається швидше та більш кваліфіковано (з урахуванням практичного досвіду і його професійних навичок) провести результативний огляд, більш точно сформулювати опис слідів і ознак для внесення в протокол, підказати ймовірний механізм утворення слідів у зв’язку з подією кримінального правопорушення.

Встановлення походження різних фрагментів вибухового пристрою, складу матеріалів, використаних для виготовлення саморобного вибухового пристрою або інструментів чи пристроїв демонтажу можливих джерел отримання цих матеріалів і т. ін. може вирішуватися в рамках криміналістичної експертизи матеріалів, речовин і виробів. Основними її об’єктами є метал і пластмаса, лакофарбові покриття і паливно-мастильні матеріали, картон і ізоляційна стрічка, що є уловлювачем різних мікрооб’єктів.

Експертиза непродовольчих товарів поділяється на підвиди: товарів легкої промисловості (одяг, взуття, текстильні вироби та ін.), галантерейних товарів та парфумерії, електропобутових товарів (освітлювальні прилади, побутова техніка та ін.), культтоварів (музичні інструменти, радіо, електрика, спорттовари), товарів господарсько-побутового призначення (будівельні, хімічні та ін.), транспортних засобів.

Предметом металознавчої експертизи можуть бути механічне пошкодження на інструментах та знаряддях пошкодження та демонтажу елементів телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі. При цьому можливе встановлення не тільки факту використання засобів пошкодження металів але й визначення фізичних характеристик сплавів інструментів та знарядь скоєння правопорушення, характеристик самої телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації або марки сталі.

Визначення виду, марки, артикулу і місця виготовлення будь-якого товару (вироби), використаного злочинцями при виготовленні саморобного пристрою, можливо шляхом проведення товарознавчої експертизи, що дозволяє конкретизувати джерело надходження даного предмета. Крім того, експерт-товарознавець може встановити: рід, вид, найменування, артикул, розмір, сорт, комплектність товару (виробу); його стан на день дослідження; чи виготовлено даний об’єкт фабрично-заводським або кустарним способом; де виготовлений товар - в Україні або за кордоном, якщо в Україні, то яким підприємством; відповідність (невідповідність) даних, що містяться в супровідних документах та відображають операції з випуску, транспортування, зберігання і реалізації товарів, їх нормативно-технічним вимогам, що регламентують зазначені операції; відповідність (невідповідність) фактичних товарних властивостей виробів, випущених підприємством, якісними показниками, зазначених в супровідних документах, ярликах, етикетках, цінниках; відповідність (невідповідність) наявних в актах оцінки (переоцінки) властивостей товарів, що стали підставою до оцінки, дійсним властивостям товарів.

У кримінальних провадженнях кримінальних правопорушень, що пов’язані з умисним пошкодженням або руйнування телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, слідчим можуть призначатися і проводитися різні види експертиз, необхідність у проведенні яких може виникнути в кожному конкретному випадку та обумовлюватись предметом дослідження. Це можуть бути як пожежно-технічна експертиза, так і інші види судових експертиз: хімічна, електротехнічна, фізико-технічна, судово-медична, металознавча, товарознавча, судово-ветеринарна, експертиза матеріалів, речовин і виробів.

Проведене експертне дослідження і складений на його основі висновок експерта не може використовуватися як доказ у кримінальному провадженні без проведення його аналізу та оцінки. Незважаючи на те, що висновок експерта розглядається як найбільш об’єктивний доказ, заснований на досягненнях науки і техніки, що є, як правило, аксіоматичним, усе-таки висновки експерта повинні співвідноситися з іншими доказами у кримінальному провадженні.

Подальша розробка питань застосування спеціальних знань нарізних етапах розслідування злочинів, пов’язаних з умисним пошкодженням або руйнування телекомунікаційної мережі чи технічних засобів телекомунікації, чи споруд електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, дозволить підвищити ефективність їх розслідування, виробити конкретні методичні рекомендації щодо вдосконалення законодавчих формулювань кримінальних процесуальних норм, практики їх застосування, а також з ведення відповідної профілактичної діяльності щодо запобігання кримінальних правопорушень, передбачених ст. 360 Кримінального кодексу України.

ВИСНОВКИ

Окремих фундаментальних наукових досліджень з проблем розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі практично не проводилось. Відтак методико-криміналістичне забезпечення розслідування умисних пошкоджень або руйнування телекомунікаційної мережі вимагає суттєвого доопрацювання. Враховуючи найбільш поширені способи вчинення таких злочинів, а також особливості предмета злочинного посягання, становлення наукового знання щодо методики їх розслідування досліджувалося в контексті розвитку основних положень розслідування майнових злочинів (злочинів проти власності), а також злочинів, спрямованих на інші об’єкти життєзабезпечення.

Згідно з критерієм класифікації статей в Особливій частині Кримінального кодексу України за родовим об’єктом, умисне пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі, з таким предметом кримінального правопорушення, як телекомунікаційна мережа, технічні засоби телекомунікації та споруди електрозв’язку, що входять до складу телекомунікаційної мережі, на ряду з предметом кримінального правопорушення, передбаченого статтею 194-1, а саме об'єкти електроенергетики, становлять єдиний об’єкт кримінального правопорушення.

Розташування цих статей в Кримінальному кодексі України демонструє суперечливість кримінального законодавства, оскільки стаття 194-1 Кримінального кодексу України розташовані у Розділі VI “Кримінальні правопорушення проти власності”, а стаття 360 Кримінального кодексу України — у Розділі ХV Кримінального кодексу “Кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об’єднань громадян та кримінальні правопорушення проти журналістів”, тобто з позиції законодавця виходить, що посягаючи на однакові предмети однаковим способом здійснюється порушення різних об’єктів кримінально-правової охорони. Такий стан у кримінальному законодавстві є суперечливим та науково необґрунтованим, що, безумовно, викликає суперечки відносно того, що не є дійсним об’єктом посягання при вчиненні вказаних кримінальних правопорушень і яким чином це повинно бути передбачене у кримінальному законодавстві.

Виправданість і відповідність принципу системності побудови кримінального законодавства розташування в різних розділах Особливої частини КК України згаданих вище норм про умисне знищення або пошкодження окремих різновидів майна, наділеного особливими властивостями, не визначена. Враховуючи ж аксіоматичне положення про те, що в кожному розділі Особливої частини зосереджені злочини, основні безпосередні об’єкти яких є складовими частинами родового об’єкта відповідної категорії злочинів, перш за все потрібно з’ясувати основні безпосередні об’єкти зазначених багатооб’єктних посягань.

Функціонування об’єктів телекомунікації, електроенергетики та зв’язку покликане задовольняти інтереси і потреби не тільки власників цих об’єктів, але, насамперед, інтереси суспільства й усіх громадян, тому кримінально-правова охорона об’єктів телекомунікації, електроенергетики та зв’язку забезпечує безпеку невизначеного кола осіб і правоохоронюваних інтересів. Сам факт посягання на вказані об’єкти життєзабезпечення створює реальну можливість настання численних суспільно небезпечних наслідків у різних сферах життєдіяльності людей, оскільки ці злочини за своєю суттю є багатооб’єктними. З огляду на представлені аргументи, пропонується встановити окремо кримінальну відповідальність і за умисні, і за необережні злочини проти безпеки функціонування об’єктів електроенергетики та зв’язку і передбачити ознаки окремих злочинів у статтях 261-1 і 261-2 КК України. При цьому, вказані заборони потрібно розмістити в розділі ІХ «Кримінальні правопорушення проти громадської безпеки», а ст.194-1 та ст.360 КК України вилучити з чинного кримінального законодавства.

Проте першопричиною виникнення цієї проблеми , є не місцерозташування відповідної заборони, а невідповідність назви розділу XVI Особливої частини КК України змісту тих суспільних відносин, які є родовим об’єктом кримінальних правопорушень, що в ньому зосереджені.

Ефективність розслідування умисного пошкодження об’єктів телекомунікації, як і інших злочинів, залежить від уміння слідчого виявляти необхідні криміналістично значущі риси цього злочину та співвідносити їх з узагальненими відомостями про нього. Це досягається шляхом аналізу злочину з криміналістичних позицій, тобто шляхом аналізу його криміналістичної характеристики. Криміналістична характеристика являє собою своєрідний засіб (інструмент) до розкриття злочину. Крім орієнтації слідчого на пошук необхідної інформації, вона допомагає йому встановити пріоритети і спрямованість проведення слідчих та оперативно-розшукових дій.

На основі аналізу криміналістичних джерел та слідчо-судової практики розслідування умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі до об’єктивних (зовнішніх) чинників, що впливають на формування способу вчинення даного злочину варто віднести наступні: характер предмета злочинного посягання (якісні і кількісні його ознаки та властивості, умови перевезення), його споживчу цінність, місцезнаходження, умови охорони, пора року і час доби. Серед суб’єктивних (внутрішніх) чинників доцільно виділити такі: відношення злочинця до роботи об’єктів телекомунікації, знання особливостей його експлуатації; склад злочинної групи; наявність злочинних зв’язків сторонніх осіб із працівниками обслуговуючих підприємств; професійний і кримінальний досвід злочинців, навички, звички, риси характеру, фізіологічні і моральні якості кожного з учасників.

Дії з безпосереднього вчинення злочину, як спосіб реалізації злочинного задуму, є найбільш активною та значущою складовою способу вчинення злочину. Отже, головним структурним елементом способу вчинення умисного пошкодження або руйнування телекомунікаційної мережі є дії особи, що реалізуються у вигляді пошкодження або руйнування об’єктів телекомунікації, а також причинно-наслідковий зв’язок між цими діями та певними негативними наслідками, ступінь яких визначено у різних частинах ст. 360 КК України.

Особливості обставин, що підлягають доказуванню на початковому етапі розслідування злочину, передбаченого ст. 360 КК України, зумовлені необхідністю визначення точної геолокації та належності пошкодженого або зруйнованого об’єкта телекомунікації певній юридичній особі; з’ясування функціонально-технічних характеристик об’єкта телекомунікацій напередодні вчинення злочину для встановлення причинного зв’язку між діями злочинця та шкідливими наслідками, що можуть виникати під впливом інших чинників; встановлення виду і розміру завданої шкоди. Встановлено, що важливим джерелом криміналістично значущої інформації є різні види документів, що надає потерпіла сторона.

Виокремлено типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування умисних пошкоджень або руйнувань телекомунікаційної мережі залежно від обсягу та повноти інформації про подію злочину, визначеності даних про особу злочинця, джерела інформації про вчинення злочину, наявності даних про вчинення злочину групою осіб.

Особливості огляду місця події під час розслідування умисного пошкодження бо руйнування телекомунікаційної мережі зумовлені, крім специфічних об’єктів огляду (конструктивні елементи та обладнання об’єктів телекомунікації), умовами інформаційного дефіциту, викликаного суттєвим спотворенням слідової картини злочину внаслідок часових змін та під впливом атмосферних явищ; обов’язковою участю у проведенні огляду представників підприємства, на балансі якого перебуває пошкоджений об’єкт телекомунікації; виключною значущістю матеріальних носіїв інформації через часте вчинення таких злочинів в умовах повної неочевидності, що обґрунтовує обов’язкове залучення до огляду місця події інспектора-криміналіста для найбільш кваліфікованого виявлення та фіксації слідів злочину. Добір системи тактичних прийомів проведення огляду місця події при розслідуванні порушень означеної категорії визначається характером локалізації об’єкта електроенергетики та слідової картини злочину.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Аленин Ю. П. Выявление и расследование очагов преступлений: теория и практика. Монография. Одесса, 1996. C. 267.
2. Алєксєйчук В. І. Огляд місця події: тактика і психологія: дис. … кан. юрид. наук: Харків, 2013. С. 240.
3. Басиста І. В. Співвідношення процесуальної форми розслідування злочинів і процесуального рішення слідчого. *Проблеми правознавства та правоохоронної діяльності*. 2011. C. 94–101.
4. Бахин В.П. Следственные ситуации как основа разработки конкретных методик расследования преступлений*.* *Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования преступлений*. Матеріали науково-практичної конференції. Москва, 1973. С. 94–95.
5. Бондар В.. Проблеми теорії і практики використання спеціальних криміналістичних знань в розслідуванні крадіжок з проникненням у житло: дис. … кан. юрид. наук: Київ, 2008. С. 227.
6. Брисковська О. М. Особливості початкового етапу розслідування умисного пошкодження об’єктів телекомунікації. *Митна справа: науковоаналітичний журнал*. Одеса, 2014. С. 182 – 187.
7. Быков В. М. Особенности расследования групповых преступлений: Науковий посібник ВШ МВД СССР. Ташкент, 1980. С. 28.
8. Весельський В.К. Концептуальні основи тактики слідчих дій (слідчий огляд, допит, призначення та проведення судових експертиз) *Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика).* Київ, 2012. С. 151–158.
9. В. В. Пясковський, Ю. М. Чорноус, . В. Іщенко, О. О. Алєксєєв та ін. Криміналістика. Підручник. Київ, 2015. С. 544.
10. В. І. Сліпченка. Збірка інформаційних матеріалів, які регулюють окремі питання кримінального провадження в Україні. 2013. С. 580.
11. В. Ю. Шепітька. Криміналістика. Підручник. Харків. С. 464.
12. Вакуленко О. Ф., Чернявський, Вознюк А. А., Бурлака В. В., Аксенко В. Д., Герасименко Л. В Розслідування умисного пошкодження об’єктів телекомунікації. Методичні рекомендації. Київ, 2015. С. 92.
13. Варфоломеєва Т. В., Гончаренко В. Г., Бояров В. І. та ін. Криміналістика. Академічний курс. Підручник. Київ, 2011. С. 504.
14. Веліканов. В. Класифікація слідчих ситуацій у криміналістичній методиці: дис. … кан. юрид. наук: Xарків, 2002. С. 102.
15. Вельможний. А. Основи методики розслідування викрадень чужого майна: дис. … кан. юрид. наук: Харків, 2009. С. 187.
16. Возгрін І. А. Наукові засади криміналистичної методики розслідування злочинів проти власності. Науковий посібник. Україна, 2007. С. 26.
17. Газдайка-Василишин І. Б. Некорисливі злочини проти власності за кримінальним правом України: дис. … кан. юрид. наук: Львів, 2011. С. 190.
18. Горбачевський В. Я., Топчій В. В., Мельник А. В. Відтворення обстановки та обставин події у кримінальних справах про злочини, скоєні проти життя і здоров’я особи. Методичні рекомендації. Харків, 2009. С. 46.
19. Грига М. А. Тактичні прийоми проведення допиту*. Право як ефективний суспільний регулятор*.Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. Львів, 2018. С. 96–99.
20. Давиденко В. Місце криміналістичної характеристики в системі окремої методики розслідування протиправного заволодіння військовим майном військовими службовими особами. *Публічне право*. Київ, 2013. № 3. С. 144–152. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/pp\_2013\_3\_21.
21. Динту В. А. Обстановка злочину як елемент криміналістичної характеристики злочинів: дис. … кан. юрид. наук: Одеса, 2014. С. 218.
22. Журавель В.А. Обставини, що підлягають зясуванню, у структурі криміналістичної методики.*Теорія та практика судової експертизи і криміналістики: зб. наук. пр. Вип. 10*. Харків : Право, 2010. С.12-20.
23. Капліна О. В. Проблеми нормативного регулювання та практики проведення обшуку під час кримінального провадження. *Часопис національного університету* *«Острозька академія». Серія «Право».* 2015. URL: [http://lj.oa.edu.ua/articles /2015/n2/15kovckp.pdf](http://lj.oa.edu.ua/articles%20/2015/n2/15kovckp.pdf).
24. Конституція України. Редакція від 01.01.2020. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text
25. Косарев. Ю. История и теория криминалистических методик расследования преступлений. Підручник. 2008. С. 495.
26. Кримінальний кодекс України Верховна Рада України; Кодекс України №2341-III URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text
27. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон України від 13 квіт. 2012 р. № 4651-VI. URL: zakon.rada.gov.ua/go/4651-17.
28. Куриленко Д. В. Інститут обізнаних осіб у змагальному кримінальному провадженні: дис. … кан. юрид. наук: Харків, 2017. С. 256.
29. О. М. Бандурка, Є. М. Блажівський, Є. П. Бурдоль та ін. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар*.* Україна, 2012. С. 768.
30. Олійник Ю. Я. Розслідування умисного знищення або пошкодження об’єктів житлово-комунального господарства: дис. … кан. юрид. наук: Київ, 2014. С. 249.
31. Оперук В. І., Марчук І. Л. Загальна характеристика слідчого експерименту у відповідності до чинного КПК України. *Сучасна юридична наука в євроінтеграційному процесі.* Тернопіль, 2014. С. 41–44.
32. Попов Г. В. Виявлення схованок при проведенні обшуку. *Використання сучасних досягнень криміналістичної науки у боротьбі зі злочинністю*. Матеріали науково-практичної конференції*.* Донецьк, 2007. С. 67–70.
33. Порубов Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Высшая школа*.* Минск, 1978. С. 176.
34. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 3 берез. 2000 р. № 3. URL: ttp://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v0003700-00.
35. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за порушення в галузі телекомунікації: Закон України від 31.06.2005. URL: http://zakon5.rada. gov.ua/laws/show/2598-15.
36. Про внесення змін і доповнень до постанови Пленуму Верховного суду України від 2 липня 1996 р. № 4 «Про питання, що виникли в судовій практиці в справах про знищення та пошкодження державного і колективного майна шляхом підпалу або внаслідок порушення правил пожежної безпеки. http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2348-75.
37. Про внесення змін та доповнень до Правил технічної експлуатації установок споживачів. Наказ Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 13 лют. 2012 р. № 91. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0350-12.
38. Про затвердження Інструкції з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами Національної поліції України в запобіганні кримінальним правопорушенням, їх виявленні та розслідуванні: наказ МВС України від 7 лип. 2017 р. № 575. URL: http://search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/RE30805.html.
39. Про затвердження Правил охорони телекомунікаційних мереж: Постанова абінету Міністрів України від 4 берез. 1997 р. № 209 URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/209-97-п.
40. Про організацію діяльності органів досудового розслідування Національної поліції України: наказ МВС України від 6 лип. 2017 р. № 570. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0918-17/page.
41. Про практику застосування судами України законодавства у правах про злочини проти безпеки виробництва: Постанова Пленуму Верховного Суду України № 7. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/va007700-09.
42. Про судову практику у справах про злочини проти власності: Постанова Пленуму Верховного Суду України № 10.URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0010700-09.
43. Рогатюк І. В. Напрями удосконалення використання дактилоскопічної інформації в діяльності органів досудового розслідування та прокуратури. *Часопис Київського університету права*. Київ, 2014. Вип. 1. С. 292–296.
44. Рогатюк І. В. Правові та організаційні засади проведення негласних (слідчих) розшукових дій. *Юридичний часопис Національної академії нутрішніх справ*. Київ, 2015. № 1. С. 52–63.
45. Рогатюк І. В. Процесуальна діяльність прокурора на стадії досудового розслідування. Монографія. Київ, С. 2016.544.
46. Романюк Б. В. Експериментальний метод на стадії досудового слідства і слідчий експеримент. *Науковий вісник КНУВС*. Київ, 2010. С. 174–183.
47. Романюк Б. В. Сучасні теоретичні та правові проблеми використання спеціальних знань у досудовому слідстві: дис. … кан. юрид. наук: Київ, 2002. С. 222.
48. Ростомян Л.. Типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування кримінально-правових виявів вандалізму. *Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ*. 2008. С. 179–184.
49. Сакун А. В. Кримінально-правова характеристика умисного знищення або пошкодження майна: дис. … кан. юрид. наук: Київ, 2010. С. 224.
50. Салтевський М. В. Криміналістика (у сучасному викладі): Підручник. Київ, 2006. С. 588.
51. Сербіна Н. О. Кримінально-правова характеристика умисного знищення або пошкодження об’єктів житлово-комунального господарства: дис. … кан. юрид. наук: Київ, 2015. С 175.
52. Слободянюк Б. К. Розслідування умисного знищення або пошкодження чужого майна: дис. … кан. юрид. наук: Ірпінь, 2016. С. 238.
53. Сокиран М. Ф., Бегма А. П. Тактика перевірки показань на місці із застосуванням звуко- та відеозапису. *Слідча практика*. Київ, 2009. С. 41–57.
54. Солдатов Є. В. Обшук у системі слідчих дій під час розслідування злочинів, пов’язаних із діяльністю підпільних лабораторій. *Вісник Запорозького юридичного інституту*. Запоріжжя, 2005. С. 183–190.
55. Шепитько В. Ю. О пределах использования специальных знаний в головном процессе. *Актуальні проблеми кримінального права, процесу та криміналістики*. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції. Одеса, 2012. С. 499–502.
56. Шурашкевич В. М. Типова особа злочинця та особливості обстановки вчинення умисного пошкодження об’єктів телекомунікації. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Одеса, 2017. С. 134.
57. Шурашкевич В. М. Типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування умисного пошкодження об’єктів телекомунікації. *Порівняльно-аналітичне право (Електронне наукове фахове видання)*. Ужгород, 2017. С. 379–382.
58. Шурашкевич В. М. Характеристика способів вчинення умисного пошкодження об’єктів телекомунікації. Суми, 2017. С. 152–155.
59. Щербаковський М. Г. Проведення та використання судових експертиз у кримінальному проваджені: Монографія. Харків, 2015. С 560
60. Ястребова Т. И. Практика и проблемы методики расследования краж цветных металлов: дис. … кан. юрид. наук: Челябинск, 2009. С. 227
61. Crime in the area of computers, computer systems, computer networks and telecommunication networks: criminal legal analysis. URL: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:KPY9pRflszEJ:irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\_nbuv/cgiirbis\_64.exe%3FC21COM%3D2%26I21DBN%3DUJRN%26P21DBN%3DUJRN%26IMAGE\_FILE\_DOWNLOAD%3D1%26Image\_file\_name%3DPDF/muvnudp\_2014\_1\_28.pdf+&cd=3&hl=ru&ct=clnk&gl=ua.
62. Guidelines for Legal Proceedings in case of malicious damage to telecom and Cable TV infrastructure. URL: https://www.linkedin.com/pulse/guidelines-legal-proceedings-case-malicious-damage-telecom-siraj.
63. How Telecommunications Fails During Disasters. URL: https://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/nyu-disastercommunications1-final.pdf.
64. Requirements for Network Resilience and Recovery. URL: https://www.itu.int/en/ITU-T/focusgroups/drnrr/Documents/fg-drnrr-tech-rep-2014-6-NRR-requirement.pdf.
65. Resolution 70/1 adopted by the General Assembly on 25 September 2015. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. URL: http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/RES/70/1.