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Кваліфікаційна робота складається зі 128 сторінок, містить 67 джерел використаної інформації.

Реалізація сучасних ліберальних реформ, безперечно, залежить від закону, від тих правових регуляторів, які спрямовані на захист прав та свобод людини та громадянина у сфері охорони прав власності. Проте, це неможливо без всебічного захисту власності, оскільки відносини власності є фундаментом повноцінного соціально-економічного розвитку українського суспільства, а відповідно, протиправні посягання на власність власності негативно впливають на соціальні і економічні процеси, що відбуваються в державі, несприятливо впливають на загальний стан злочинності, виступають одною з детермінантів, які здатні перешкоджати зростанню матеріального добробуту громадян України і розвитку української економіки в цілому. У зв’язку з цим, на сучасному етапі вкрай необхідно вирішення теоретичних проблем кримінально-правової охорони власності в Україні, що буде сприятиме як удосконаленню національного законодавства щодо всебічного захисту власності кримінально-правовими засобами, так і підвищенню ефективності правозастосовної практики у цій сфері.

Злочини проти власності є однією з найпоширеніших і найнебезпечніших груп злочинних діянь, оскільки вони посягають на одне з найцінніших соціальних благ – право власності. Захист права власності має особливе суспільне значення, оскільки економічна свобода власності є підґрунтям політичної, національної та релігійної свобод. Нормальне функціонування відносин власності забезпечує стабільність усієї економічної системи, підвищення рівня добробуту народу.

*Мета* роботи полягає у встановленні сутності та особливостей провадження органами Національної поліції у справах щодо злочинів проти власності, його правового регулювання та теоретичного забезпечення.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини учасників досудового розслідування органів Національної поліції, їх дії в процесі пізнання обставин кримінальних справ щодо злочинів проти власності, а також суспільні відносини у сфері протидії вчиненню цих злочинів.

*Предметом кваліфікаційної роботи* є ознаки групи злочинів проти власності, особливості стадій та методів розслідування кримінальних справ щодо злочинів проти власності.

Методологічною основою роботи є сукупність принципів, загальнонаукових і спеціально-галузевих методів правового пізнання. В процесі дослідження використовувались положення сучасної теорії пізнання і загальної теорії криміналістики. Основні висновки ґрунтуються на методі системного аналізу чинного законодавства, практики його застосування під час розслідування злочинів проти власності; формально-логічний, логіко-юридичний та порівняльно-правовий методи застосовувались під час дослідження правових норм щодо вдосконалення криміналістичної методики розслідування масових заворушень; історичний – при дослідженні появи і розвитку окремих теорій, концепцій, поглядів вчених-криміналістів з проблем методики розслідування (криміналістичної характеристики злочинів, етапів розслідування, структури методики розслідування); системно-структурний – під час аналізу організаційних та тактико-психологічних засад провадження окремих слідчих дій у кримінальних справах щодо злочинів проти власності; системно-аналітичний – для вивчення судової і слідчої практики, опрацювання офіційних, наукових та бібліографічних джерел, збору та узагальнення думки практичних працівників (суддів, прокурорів, слідчих) і науковців у процесі створення фактологічного підґрунтя предмету роботи.
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summary

Levada DS Features of the investigation of crimes against property by the National Police of Ukraine - Zaporozhye, 2020. - 128 p.

Qualification work consists of 128 pages, contains 67 sources of information used.

The implementation of modern liberal reforms, of course, depends on the law, on those legal regulators that are aimed at protecting the rights and freedoms of man and citizen in the field of property rights. However, this is impossible without comprehensive protection of property, as property relations are the foundation of full socio-economic development of Ukrainian society, and accordingly, illegal encroachments on property have a negative impact on social and economic processes in the country, adversely affect the overall crime, act as one of the determinants that can hinder the growth of material well-being of citizens of Ukraine and the development of the Ukrainian economy as a whole. In this regard, at the present stage it is extremely necessary to solve theoretical problems of criminal protection of property in Ukraine, which will contribute to improving national legislation on comprehensive protection of property by criminal means and increase the effectiveness of law enforcement practice in this area.

Crimes against property are one of the most common and dangerous groups of crimes, as they encroach on one of the most valuable social benefits - property rights. Protection of property rights is of particular social importance, as economic freedom of property is the basis of political, national and religious freedoms. The normal functioning of property relations ensures the stability of the entire economic system, increasing the welfare of the people.

*The purpose of the work* is to establish the essence and features of the proceedings of the National Police in cases of crimes against property, its legal regulation and theoretical support.

*The object of the qualification work* is the public relations of the participants of the pre-trial investigation of the National Police, their actions in the process of finding out the circumstances of criminal cases concerning crimes against property, as well as public relations in the field of combating these crimes.

*The subject of the qualification work* is the characteristics of the group of crimes against property, the features of the stages and methods of investigation of criminal cases against crimes against property.

*The methodological basis of the work* is a set of principles, general scientific and special-branch methods of legal knowledge. In the course of the research the provisions of the modern theory of cognition and the general theory of criminology were used. The main conclusions are based on the method of systematic analysis of current legislation, the practice of its application in the investigation of crimes against property; formal-logical, logical-legal and comparative-legal methods were used during the study of legal norms to improve forensic methods of investigating mass riots; historical - in the study of the emergence and development of individual theories, concepts, views of forensic scientists on the problems of the methodology of investigation (forensic characteristics of crimes, stages of investigation, the structure of the methodology of investigation); system-structural - during the analysis of organizational and tactical-psychological bases of carrying out of separate investigative actions in criminal cases concerning crimes against property; system-analytical - to study judicial and investigative practice, study of official, scientific and bibliographic sources, collection and generalization of opinions of practitioners (judges, prosecutors, investigators) and scientists in the process of creating the factual basis of the subject of work.
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РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

Актуальність теми. Реалізація сучасних ліберальних реформ, безперечно, залежить від закону, від тих правових регуляторів, які спрямовані на захист прав та свобод людини та громадянина у сфері охорони прав власності. Проте, це неможливо без всебічного захисту власності, оскільки відносини власності є фундаментом повноцінного соціально-економічного розвитку українського суспільства, а відповідно, протиправні посягання на власність власності негативно впливають на соціальні і економічні процеси, що відбуваються в державі, несприятливо впливають на загальний стан злочинності, виступають одною з детермінантів, які здатні перешкоджати зростанню матеріального добробуту громадян України і розвитку української економіки в цілому. У зв’язку з цим, на сучасному етапі вкрай необхідно вирішення теоретичних проблем кримінально-правової охорони власності в Україні, що буде сприятиме як удосконаленню національного законодавства щодо всебічного захисту власності кримінально-правовими засобами, так і підвищенню ефективності правозастосовної практики у цій сфері.

Власність – це один з найважливіших феноменів, який є виразом сутнісних правових відносин, що з часів етапу премодерну постає атрибутом свободи індивіда, який заявляє про свої права, як суб’єкта суспільної діяльності поза всякими становими та ієрархічними обмеженнями. У цей період власність вперше була проголошена основним природним правом людини, її волевиявлення й достоїнства. Таку парадигму доцільно визнати найважливішим принципом ідеології демократичного суспільства та філософії лібералізму.

Внаслідок багатолітньої еволюції змісту поняття власності, в країнах континентальної Європі усталилися цінності сучасного неолібералізму, як системи соціально-економічних і політичних поглядів, яка захищає свободи та права особи, приватну власність, демократію тощо. Побудована теорія виходить з положення, що світ підпорядковується законам, які не підвладні людині, тому природними принципами її поведінки мають бути здоровий глузд та адаптація до обставин і вимог суспільства.

Проблема відносин власності надзвичайно складна, оскільки зачіпає розмаїття людських інтересів, людських доль і життєвих позицій. Проте, при аналізі відносин власності важливо враховувати, що це завжди характеристика людини, її особистісних якостей, отже, власність має зв’язок із самою особою. Стрижнем, онтологічним зерном відносин власності є людський фактор. Саме в злочинах проти власності проходить філософське розуміння зла і добра, чорного і білого, раціонального та ірраціонального, злочинного і незлочинного. Аналіз поняття «власність» розкриває її як властивість людської природи, як щось безсуб’єктне, деперсоналізоване явище або як юридичну норму. Відношення людини до речі тлумачиться як спосіб її самовизначення й самореалізації в навколишньому світі. Відносини власності – це діалектика взаємодії суб’єкта й об’єкта, їхній взаємний вплив.

Декларування Україною економічної політики, заснованої на свободі підприємництва, стабільності ринкових відносин, має стати надійною гарантією зміцнення інституту власності в нашій країні, появи у свідомості громадян твердого переконання в тому, що нажита, придбана або отримана іншим законним шляхом власність не буде незаконно вилучена. Зміни, що відбуваються в останнє десятиліття, так або інакше пов’язані з розвитком відносин власності, у зв’язку з цим привертають увагу деякі проблемні питання кримінально-правової охорони власності і, передусім, розуміння цієї категорії у кримінальному праві. У той же час, ознайомлюючись з наявними у вітчизняній і зарубіжній літературі підходами до визначення власності, можна констатувати, що воно на сьогодні має певні «білі плями», які й хотілося б заповнити, оскільки саме від досконалості і розвиненості базових структурних елементів права залежить успішне регулювання суспільних відносин різними галузями права, у тому числі і кримінальним.

Одним із пріоритетних напрямів підвищення якості досудового розслідування є послідовне напрацювання і запровадження у практику діяльності уповноважених на це законом правоохоронних органів положень криміналістичної методики розслідування різних категорій кримінальних справ. Така діяльність повинна постійно забезпечуватися з боку криміналістичної науки, ґрунтуватися на принципі науковості та одного з основних часткових законів розвитку науки криміналістики – обумовленості криміналістичних рекомендацій потребам практики і вдосконалення цієї практики на основі положень криміналістичної науки.

Професійними реалізаторами головних функцій кримінального судочинства є слідчі, які в своїй практичній діяльності зобов’язані постійно використовувати засоби та методи криміналістики. Зараз система теоретичних положень і практичних рекомендацій щодо використання криміналістичних знань є незавершеною. Деякі питання щодо методики розслідування окремих видів злочинів після прийняття у 2001 р. нового Кримінального кодексу України так і залишилися нез’ясованими, рекомендації щодо методики розслідування окремих злочинів не розроблялися.

Злочини проти власності є однією з найпоширеніших і найнебезпечніших груп злочинних діянь, оскільки вони посягають на одне з найцінніших соціальних благ – право власності. Захист права власності має особливе суспільне значення, оскільки економічна свобода власності є підґрунтям політичної, національної та релігійної свобод. Нормальне функціонування відносин власності забезпечує стабільність усієї економічної системи, підвищення рівня добробуту народу.

Злочини проти власності становлять одну із найпоширеніших і найнебезпечніших груп злочинних діянь, оскільки вони посягають на одне із найцінніших соціальних благ - право власності.

Об’єктом кваліфікаційної роботи є суспільні відносини учасників досудового розслідування органів Національної поліції, їх дії в процесі пізнання обставин кримінальних справ щодо злочинів проти власності, а також суспільні відносини у сфері протидії вчиненню цих злочинів.

Предмет кваліфікаційної роботи – ознаки групи злочинів проти власності, особливості стадій та методів розслідування кримінальних справ щодо злочинів проти власності.

Мета роботи полягає у встановленні сутності та особливостей провадження органами Національної поліції у справах щодо злочинів проти власності, його правового регулювання та теоретичного забезпечення.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні завдання дослідження, які мають бути вирішені в роботі:

– дослідити теоретичні засади відображення кримінальних правопорушень за певними ознаками в Кримінальному кодексі України;

– проаналізувати окремі проблемні питання класифікації кримінальних правопорушень в Україні;

– охарактеризувати стан правового регулювання встановлення визначення злочинів проти власності в Україні та визначити основні напрямки його удосконалення;

– вивчити слідчу практику для виявлення складностей і особливостей, що виникають при розслідуванні злочинів;

– охарактеризувати способи вчинення злочинів проти власності;

– розкрити зміст та особливості існуючого досвіду розслідування злочинів проти власності.

Ступінь наукової розробки проблеми. Такий інститут Особливої частини кримінального права, як злочини проти власності, постійно знаходиться в центрі уваги дослідників. Зокрема, посягання на відносини власності вивчалися такими науковцями, як П.П. Андрушко, Н.О. Антонюк, М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, П.С. Берзін, А.М. Бойко, І.Г. Богатирьов, В.І. Борисов, Я.М. Брайнін, Л.П. Брич, П.А. Воробей, С.Б. Гавриш, В.О. Глушков, В.К. Грищук, Н.О. Гуторова, О.М. Джужа, О.О. Дудоров, М.Й. Коржанський, В.П. Ємельянов, О.М. Костенко, В.В. Кузнєцов, Є.В. Лащук, С.Я. Лихова, М.І. Мельник, П.П. Михайленко, А.А. Музика, В.О. Навроцький, Б.С. Нікіфоров, П.В. Олійник, В.І. Осадчий, М.І. Панов, О.Я. Свєтлови, Є.Л. Стрельцов, О.В. Смаглюк, М.С. Таганцев, В.Я. Тацій, В.П. Тихий, В.О. Туляков, В.І. Тютюгін, П.Л. Фріс, М.І. Хавронюк, В.Б. Харченко, Н.М. Ярмиш, С.С. Яценко та інші.

Опис проблеми, що досліджується. Будь-який предмет наукового дослідження має свою специфіку, що обумовлено комплексним характером того чи іншого поняття та його змісту. Правова охорона власності знаходиться на межі вивчення багатьох галузей права (конституційного, цивільного, адміністративного, господарського тощо), проте на сучасному етапі виникає особлива необхідність у формуванні теоретико-правових підходів та методологічного інструментарію наукового дослідження охорони власності, оскільки розвиток суспільства неможливий без забезпечення належного її захисту, а також прав власника або законного володільця майна від будь-яких незаконних посягань. З огляду на важливість власності для держави, суспільства і особи цілком очевидною є доцільність розробки та подальшого удосконалення доктринальних положень кримінально-правової політики щодо охорони власності, що забезпечить належний захист відносин власності саме кримінально-правовими засобами

Для досягнення мети роботи необхідно з’ясування питання витоків і становлення законодавства про злочини проти власності, що їх доцільно розглядати в аспекті історичного розвитку суспільства на території нашої держави. Розгляд з періоду, який охоплював час X – XIV століть, коли українська держава знаходилася під управлінням князів; саме тоді почалося становлення національного законодавства щодо кримінально-правової охорони власності та держави у цілому.

Окремі злочини проти власності, а саме крадіжки, були відомі ще задовго до появи Руської Правди: такі стародавні пам’ятники права, як закони Мойсея, «Закони XII таблиць» вважали посяганням на власність крадіжку і пошкодження чужого майна. Проте з числа рукописів, що дійшли до наших часів, Руська Правда була першим стародавнім пам’ятником права слов’ян, в якому значне місце відводилося кримінально-правовій охороні власності. Разом з тим у першому джерелі українського права закріплювався лише певний перелік таких злочинів без будь-якої їх систематизації.

У Руській Правді не було виділено окремих понять розбою чи крадіжки. Такі протиправні посягання на власність охоплювалися одним поняттям «татьба» та розумілися як таємне ненасильницьке викрадення чужого майна. Проте у статті «Про Человеце» згадувалось й про шахрайство: «...особа, яка обманом отримала гроші і намагається сховатися в іншій землі, не може користуватися довірою, так само, як і тать (злодій)». Основною диференціюючою ознакою був предмет посягання, яким визнавалися земля, тварини, худоба (особлива увага приділялась коням), птахи, річкові та морські судна, предмети господарського обороту та інші речі матеріального світу.

У подальшому (XIV – середина XVII століття) норми, спрямовані на охорону власності від злочинних посягань, можна знайти в численних законодавчих актах. У той період на території України знаходилося багато князівств, у тому числі Литовське князівське об’єднання (за винятком Галіції, яка підпадала то під владу Угорського королівства, то під владу Польської корони). Першим збірником, який уніфікував чинне на той час законодавство (привілеї, звичаєве право, місцеве право) й судово-адміністративну практику, був Судебник Казимира ІV, затверджений на провінційному сеймі у Вільно в 1468 р. Він запозичував ряд правових положень із Руської Правди, але передбачав значно суворіші покарання, в тому числі смертну кару.

Судебник Казимира зберіг підхід до виділення видів крадіжки, що був властивий римському праву: manifestum, nec manifestum, conceptum, oblatum. Предметом посягання визнавалося рухоме майно, системи злочинів проти власності фактично сформовано не було, як не було визначено і змісту понять «крадіжка», «грабіж», «розбій» тощо, які охоплювалися терміном «пограбування». За цим джерелом права викрадення коня визнавалося посяганням на особливо коштовну річ; саме такий підхід відповідав звичаєвому праву. Суб’єктом крадіжки, передбаченої ст. 1 Статуту, визнавалася людина, залежна від феодала.

У період козацької доби на трансформацію посягань на власність безпосередньо впливали норми звичаєвого права. Так, до майнових злочинів належали крадіжка, розбій, неповернення боргу. Відповідальність була диференційована залежно від «форми власності» (розрізнялися крадіжка особистого майна і майна всього Запорізького товариства), виділялися окремі склади крадіжки, пограбування і розбою.

Після укладення Б. Хмельницьким Березневих статей 1654 р. на територію України почало поширюватися і російське законодавство, тому одним із джерел кримінального права був прийнятий у 1715 р. Артикул Військовий Петра I, який вперше встановлював відповідальність за привласнення речей, узятих на збереження, за привласнення і розтрату довіреного майна та привласнення знахідки як самостійні злочини проти власності. За Артикулом Військовим, система злочинів проти власності включала: крадіжку, просту і кваліфіковану, грабіж, шахрайство, приховування чужого майна, отриманого на збереження, привласнення знахідки, неповернення знайденої речі, розтрату, казнокрадство, вимагання, знищення або пошкодження чужого майна.

Подальший розвиток вітчизняного кримінального законодавства припадає на першу половину XIX століття. У XIX – на початку XX століття вже 90% сучасної території України входили до складу Російської імперії, тому цілком закономірним було поширення на її території загальноімперського законодавства. Джерелами кримінального права того часу були 15-й том Зводу законів Російської імперії 1832 р. та Уложення про покарання кримінальні і виправні 1845 р., яке діяло (із змінами) до жовтневого перевороту 1917 р. та в основу побудови якого було покладено чотирьохчленний поділ інтересів, що захищалися, а саме: інтереси релігії, держави, суспільства, окремих осіб.

Прийнята у 1936 р. Конституція СРСР офіційно надала поняттю «власність» виключно економічного змісту. Представники егалітарної теорії права взагалі й кримінального права зокрема виділили у власності дві форми її прояву, переважно «два основні абстрактні аспекти – економічний і юридичний». Так, під власністю розумілися виробничі відносини, учасники яких розподіляють матеріальні блага, привласнюють засоби виробництва і продукти праці, тобто власності в цілому було надано економіко-правового змісту, де «економічне» означає фактичну, а «правове» – юридичну належність майна конкретній особі. Як наслідок – власність не була визнана наукою кримінального права у статусі самостійного об’єкту охорони. Вона виходила з надродового об’єкту економічної системи, тому стала об’єктом посягань, похідним від економіки.

У 1958 р. Верховною Радою СРСР було прийнято Основи кримінального законодавства Союзу СРСР і союзних республік, які були покладені в основу прийняття нового КК УРСР. Третій, останній Кримінальний кодекс УРСР егалітарної доби набрав чинності з 1 квітня 1961 р. Саме цей нормативно-правовий акт відобразив історичний факт перетворення соціалістичної (державної) власності на пануючу форму власності в УРСР. Так, глава КК УРСР «Злочини проти соціалістичної власності» була розташована до глави «Злочини проти особистої власності громадян», чим наголошувалося на пріоритетності державної форми власності.

З 1991 р. в Україні розпочався період лібералізації кримінального законодавства, який завершився прийняттям першого Кримінального кодексу незалежної України. Він набрав чинності 11 вересня 2001 р., і в ньому норми, спрямовані на охорону власності, були закріплені у розділі VI Особливої частини.

На сучасному етапі розвитку суспільства, який характеризується проведенням соціально-економічних і політичних ліберальних реформ, спрямованих на формування і розвиток цивілізованих ринкових відносин, особливо важливим завданням є забезпечення належної охорони власності кримінально-правовими засобами. Слід наголосити, що кримінальне законодавство у сфері охорони власності не має єдиної методологічної основи, у ньому присутні «чужорідні» інститути й традиції інших галузей права, що є основною причиною великого розриву між змістом, вкладеним в текст закону, і тим, що тлумачиться в процесі правозастосування.

На сучасному етапі розвитку кримінального законодавства проблема зростання кількості традиційних злочинів проти власності й виникнення нових видів протиправних посягань, обумовлених розвитком неоліберальних суспільних відносин у майновій сфері, є не тільки проблемою практиків, які стикаються зі значними труднощами у кваліфікації злочинних посягань на власність, а й серйозною загрозою економічному та соціальному розвитку нашої країни. Такі труднощі, перш за все, обумовлюються проблемами законотворчості щодо ліквідації прогалин кримінального закону, а також теоретичними дослідженнями у сфері охорони власності як складової національної безпеки.

Передумовою соціально-економічного та суспільного розвитку українського суспільства є оптимальний захист відносин власності кримінально-правовими засобами, що базується на удосконаленій кримінально-правовій політиці щодо охорони власності, яка заснована на ліберальних принципах, визначає та закріплює загальні погоджені напрями такого захисту

Модель кримінально-правової політики щодо охорони власності постає перед дослідником як лабільна і чутлива система специфічного виду, у якій можна виявити три взаємопов’язаних діалектичних рівня: 1) інформаційний; 2) концептуальний та 3) метафізичний.

1. Серед критеріїв демократичності Р. Даль визначає розуміння, що ґрунтується на поінформованості, під яким автор розуміє той принцип, що кожен член суспільства повинен отримати рівні права та реальні можливості для ознайомлення з політичними альтернативами та їх можливими наслідками. Тому першим рівнем доцільно визнати «інформаційний» – на якому створюється світоглядна основа розуміння суспільством ліберальної ідеології, яка цілком і повністю центрована на людському індивідуумі, на його добробуті, вона потребує для цього індивідуума найвищого дару – «свободи», а основою ліберальної традиції є твердження – «свобода є власність»

2. Другий рівень «концептуальний» – який поєднує теоретичні засади кримінально-правової політики щодо охорони власності, заснованої на ліберальних принципах з впровадженням конкретних практичних завдань та ідей, що втілюються у вигляді «напрямів», «орієнтирів» та «векторів» її розвитку, основною ідеєю яких є ідеал індивідуальної свободи, де власність розглядається як гарант і міра свободи. На основі утвердження індивідуалізму формується концептуальна модель поєднання відносин власності держави й окремої людини, а також вирішується проблема втручання держави в справи особи, де протиправне посягання на майно особи, яке набуто законним шляхом розглядається, як посяганням на його свободу. Відповідно, якщо система, що допускає такі посягання, то піддає ризику всі інші свободи, адже непорушність приватної власності є основною умовою загального режиму свободи.

3. На сучасному етапі концепція прав людини стала провідним елементом політичного лібералізму, його наріжним каменем, практично метафізичним рівнем. Це фундаментальний рівень загальної ліберальної теорії, на якому метафізика – це «відкриття остаточної підстави речей, їхнє перше і універсальне начало», де одним із перших варто поставити питання про «підстави» та про «перше і універсальне начало» власності. Спираючись на заявлену світоглядну основу, доцільно вказати, що онтологічне (сутнісне) розуміння власності полягає не в речі, а в особі.

Традиційним у кримінальному праві є проведення аналізу складу злочину за об’єктивними та суб’єктивними ознаками, де визначальне місце серед елементів складу злочину займає його об’єкт. Саме проблема об’єкта злочинів проти власності – одна з найважливіших у науці кримінального права. Викладене цілком обґрунтовано тим значенням, яке має ця категорія для визначення суспільної сутності злочину, ступеня його тяжкості, місця в системі злочинів, для вірної його кваліфікації та відмежування від суміжних складів злочинів проти власності тощо.

Проблема визначення об’єкта злочинів проти власності вже багато років залишається найбільш дискусійною у наукових колах. Так, ще з XVIII століття, коли були сформовані перші доктринальні визначення та в юридичній науці з’явилося поняття «склад злочину», дослідження проблеми об’єкту злочину увійшло до кола інтересів науковців.

Є необхідність формулювання особливостей кваліфікації злочинів проти власності із визначенням всіх складових злочинів проти власності.

Об'єктом злочинів проти власності є суспільні відносини власності, що охороняються кримінальнім законом як частина економічних відносин, як основа економічної системи держави.

Юридичним вираженням відносин власності є право власності – це врегульовані законом суспільні відносини щодо володіння, користування и розпорядження майном. Власність в Україні виступає в таких формах: приватна, колективна, державна.

Відповідно до Конституції України від імені українського народу права власника на землю, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси України здійснюють органи державної влади та органі місцевого самоврядування. Таким чином, суб'єктами право власності виступають держава, юридичні та фізичні особини.

Небезпечність злочинів проти власності, важливість її охорони кримінально-правовими засобами визначається тим, що вона є найважливішою соціальною цінністю: нормальне функціонування відносин власності забезпечує стабільність всієї економічної системи, підвищення рівня добробуту народу.

Єдність об’єкта — відносин власності — не виключає того, що безпосереднім об’єктом конкретних злочинів може виступати та чи інша форма власності. Крім об’єкта, злочини проти власності мають також інші загальні об’єктивні і суб’єктивні ознаки.

Особливе значення для цих злочинів має їх предмет. Ним є приватне, колективне або державне майно.

Майно як предмет злочину має певні ознаки:

1) юридична — право на майно належить певному власнику або особі, якій воно на законній підставі ввірено, знаходиться у її веденні чи під її охороною. Для винного майно є чужим;

2) економічна — майно має представляти певну матеріальну цінність, мати певну вартість. Іноді цю ознаку називають соціальною, оскільки вона означає, що в майно вкладена праця людини. Цінність, вартість майна якраз і вимірюється цією працею;

3) фізична — це предмети, речі, які можна вилучити, привласнити, спожити, пошкодити, знищити тощо.

Не відносяться до предметів злочинів проти власності предмети, що знаходяться в природному стані: ліс на корені, риба та інші водні тварини в природних водоймах, звірі у лісі тощо. Їх незаконне знищення, пошкодження, вилов відносяться до злочинів проти довкілля (статті 246, 248 і 249). Але ці предмети стають предметом злочинів проти власності, якщо вони вже витягнуті з природного стану за допомогою праці людини, або вирощуються людиною в спеціальних розплідниках, ставках тощо.

Не є предметом злочинів проти власності вогнепальна зброя, бойові припаси, вибухові речовини, радіоактивні матеріали — статті 262—267 КК; наркотичні засоби, психотропні речовини, їх аналоги та прекурсори — ст. 312 та ін.; військове майно — статті 410, 411 КК та ін.

Крім майна у деяких злочинах проти власності предметом можуть бути право на майно, а також дії майнового характеру, наприклад, при вимаганні (ст. 189) та шахрайстві (ст. 190).

Специфіка об'єкта і предмета визначають і загальні об'єктивні та суб'єктивні ознаки злочинів проти власності.

З об'єктивної сторони більшість з них сконструйовані законодавцем як злочини з матеріальним складом — їх обов'язковою ознакою є спричинення внаслідок протиправного діяння суспільне небезпечних наслідків у вигляді матеріальної шкоди відносинам власності. Тому закінченими вони є з моменту настання цієї шкоди. Однак для закінчення таких злочинів як розбій, вимагання, погроза знищення майна не потрібно фактичного настання шкоди (це так звані усічені склади злочинів).

З суб'єктивної сторони, більшість злочинів проти власності характеризуються прямим умислом, за якого особа усвідомлює, що посягає на чужу власність, на яку вона не має права, передбачає спричинення матеріальної шкоди і бажає цього, одночасно бажаючи та власного незаконного збагачення. Поряд з цим знищення або пошкодження майна (ст. 194 КК) може бути вчинене і з непрямим умислом, а необережне знищення або пошкодження майна (ст. 196 КК) і порушення обов'язків щодо охорони майна (ст. 197 КК) можуть бути вчинені через необережність.

За наявності ряду загальних ознак, що характеризують злочини проти власності, вони істотно розрізняються між собою за характером діяння, способом їх вчинення, мотивами. Саме це дає можливість класифікувати їх на різні групи, побудувати їх систему.

Злочини проти власності можуть бути поділені на такі три групи:

1) злочини, що характеризуються протиправним безоплатним вилученням чужого майна і оберненням його на користь винної особи або інших осіб, що завдає шкоди власникові чи іншому володільцю цього майна:

1. крадіжка (ст. 185); грабіж (ст. 186); розбій (ст. 187); вимагання (ст. 189); шахрайство (ст. 190);
2. привласнення і розтрата, вчинені особою, якій майно ввірене чи перебуває в її віданні (ч. 1 ст. 191);
3. привласнення, розтрата, заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовим становищем (ч. 2 ст. 191);
4. викрадення шляхом демонтажу та іншим засобом електричних мереж, кабельних ліній зв'язку та їх обладнання (ст. 188).

2) діяння, які характеризуються протиправним, як правило корисливим, заподіянням шкоди власникові без обернення на свою користь чи користь інших осіб чужого майна (тобто, безпосередньо не заподіюються збитки власникові), або з оберненням на свою користь майна, яке є нічийним:

1. заподіяння майнової шкоди шляхам обману або зловживання довірою (ст. 192). Особливістю цього злочину є те, що при його вчиненні не відбувається вилучення чужого майна, винний отримує вигоду в результаті використання майна, яке він мав би передати у розпорядження власника. Саме цим даний злочин відрізняється від шахрайства (ст. 190);
2. привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося в неї (ст. 193). Цим складом злочину охоплюються лише діяння щодо майна, яке є чужим для винного, знайдене винним чи випадково опинилося в нього і має особливу історичну, наукову, художню, культурну цінність або є скарбом;
3. придбання або збут майна, завідомо здобутого злочинним шляхом (ст. 198 КК).

3) некорисливі посягання на власність, пов'язані з заподіянням майнової шкоди власникові іншим чином:

1. умисне знищення або пошкодження майна (ст. 194 КК);
2. необережне знищення або пошкодження майна (ст. 196 КК). Передбачення відповідальність за необережне знищення або пошкодження чужого майна, у разі, якщо це спричинило тяжкі тілесні ушкодження або загибель людей;
3. погроза знищення майна (ст. 195 КК). Особа відповідає за по грозу знищення чужого майна шляхом підпалу, вибуху або іншим загально небезпечним способом, за умови, якщо були реальні підстави побоюватися здійснення цієї погрози;
4. порушення обов'язків щодо охорони майна (ст. 197 КК). У даному випадку йдеться про невиконання або неналежне виконання особою, якій доручено зберігання чи охорона чужого майна, своїх обов'язків, якщо це спричинило тяжкі наслідки для власника майна.

Загальними ознаками, що об'єднують різні злочини цієї групи є;

1) незаконне, безоплатне обертання чужого майна на користь вин­ного або інших осіб;

2) корисливий мотив — прагнення, спонукання до незаконного збагачення за рахунок чужого майна.

Обертання як обов'язкова ознака об'єктивної сторони злочинів цієї групи передбачає активну поведінку (дію) — вилучення чужого майна з володіння, розпорядження, користування власника або особи, якій воно ввірене на законній підставі, на користь винного або інших осіб і збагачення його або інших осіб за рахунок цього майна.

Обертання має бути незаконним. Це означає, що суб'єкт не має права на це майно, оскільки воно для нього є чужим. Майно має бути безоплатним, тобто воно не повертається, не оплачується, не відшкодовується власнику еквівалент його вартості.

З об'єктивної сторони більшість злочинів, пов'язаних з незаконним безоплатним обертанням чужого майна на користь винного або інших осіб, відносяться до злочинів з матеріальним складом:

крім діяння необхідною ознакою їх об'єктивної сторони є наслідки — матеріальна шкода: власник позбавляється майна, можливості володіти, користуватися, розпоряджатися ним. Тому закінченими ці злочини визнаються з моменту фактичного заподіяння матеріальної шкоди у визначеному розмірі. Певні особливості в цьому питанні є в складах розбою і вимагання, про що буде сказано при аналізі цих злочинів.

Суб'єктивна сторона всіх цих злочинів характеризується прямим умислом, корисливими мотивом і метою: особа усвідомлює, що вона посягає на чужу власність, не маючи права на неї, передбачає матеріальну шкоду власнику (державі, колективу, приватній особі) і бажає настання цього наслідку, переслідуючи мету незаконного збагачення.

Мотив корисливий — прагнення одержати матеріальну вигоду для себе або інших осіб, спонукання до незаконного збагачення за рахунок чужого майна.

Суб'єкт корисливих злочинів — крадіжки, грабежу, розбою, ви­магання — фізична осудна особа, яка досягла 14-річного віку. В інших випадках — особа, яка досягла 16-річного віку. У разі привласнення, розтрати майна або заволодіння ним шляхом зловживання службо­вим становищем суб'єкт спеціальний — особа, якій майно ввірено чи перебувало в її віданні або службова особа, яка заволодіває чу­жим майном шляхом зловживання службовим становищем.

Поряд з цими загальними ознаками ці злочини мають і відмінні ознаки, характерні для конкретних складів злочинів. Вони відрізняються один від одного за способом (формою) їх вчинення, тобто прийомами, методами, які використовує винний для досягнення злочинної мети збагачення за рахунок чужого майна. КК України передбачає відповідальність за такі злочини залежно від способу їх вчинення:

1. крадіжка;
2. грабіж;
3. розбій;
4. викрадення шляхом демонтажу та іншим способом електричних мереж, кабельних ліній зв'язку та їх обладнання;
5. вимагання;
6. шахрайство;
7. привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем.

Також важливим є заключення Постанови Пленуму Верховного Суду

України «Про судову практику у справах про злочини проти власності», в якій зазначено наступне.

Предметом злочинів проти власності є майно, яке має певну вартість і є чужим для винної особи: речі (рухомі й нерухомі), грошові кошти, цінні метали, цінні папери тощо, а також право на майно та дії майнового характеру, електрична та теплова енергія. Крадіжка (таємне викрадення чужого майна) - це викрадення, здійснюючи яке, винна особа вважає, що робить це непомітно для потерпілого чи інших осіб. Грабіж - це відкрите викрадення чужого майна у присутності потерпілого або інших осіб, які усвідомлюють протиправний характер дій винної особи, яка у свою чергу усвідомлює, що її дії помічені і оцінюються як викрадення. Розрізняючи крадіжку і грабіж, слід виходити чи усвідомлював потерпілий характер вчинюваних винною особою дій. Крадіжку і грабіж потрібно вважати закінченими з моменту, коли винна особа вилучила майно і мала реальну можливість розпоряджатися чи користуватися ним. Дії, розпочаті як крадіжка, але виявлені потерпілим чи іншими особами і, незважаючи на це, продовжені винною особою з метою заволодіння майном, належить кваліфікувати як грабіж, а в разі застосування насильства чи висловлювання погрози його застосування - залежно від характеру насильства чи погрози - як грабіж чи розбій. Під насильством, що не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого при грабежі, слід розуміти умисне заподіяння легкого тілесного ушкодження, що не спричинило короткочасного розладу здоров'я або незначної втрати працездатності, а також вчинення інших насильницьких дій (завдання удару, побоїв, незаконне позбавлення волі) за умови, що вони не були небезпечними для життя чи здоров'я в момент заподіяння. Розбій як злочин проти власності - це напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний із насильством, небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, або з погрозою застосування такого насильства. Розбій вважається закінченим з моменту нападу, поєднаного із застосуванням насильства, небезпечного для життя чи здоров'я особи. Вимагання полягає у незаконній вимозі передати чуже майно чи право на майно або вчинити будь-які дії майнового характеру з погрозою насильства над потерпілим чи його близькими родичами, обмежити права, свободи або законні інтереси цих осіб, пошкодити чи знищити їхнє майно Вимагання є закінченим злочином з моменту пред'явлення вимоги, поєднаної з вказаними погрозами, насильством, пошкодженням чи знищенням майна незалежно від досягнення поставленої винною особою мети. При розмежуванні вимагання і грабежу чи розбою слід виходити з того, що при грабежі та розбої насильство або погроза його застосування спрямовані на заволодіння майном у момент їх застосування . Вимогу передати майно, поєднану з погрозою застосувати насильство до потерпілого або його близьких родичів у майбутньому, слід кваліфікувати як вимагання. Викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання утворює склад злочину, якщо такими діями завдано значної шкоди. Самовільним вважається використання електричної або теплової енергії без приладів обліку, самовільне підключення до електричної чи теплової мережі. Обов'язковою ознакою шахрайства є добровільна передача потерпілим майна чи права на нього. Ознака повторності відсутня, якщо за раніше вчинений злочин особу було звільнено від кримінальної відповідальності або якщо судимість за раніше вчинений злочин було погашено чи знято в установленому законом порядку. Під проникненням у житло, інше приміщення чи сховище слід розуміти незаконне вторгнення до них будь-яким способом (із застосуванням засобів подолання перешкод або без їх використання; шляхом обману; з використанням підроблених документів тощо або за допомогою інших засобів), який дає змогу винній особі викрасти майно без входу до житла, іншого приміщення чи сховища. Викрадення майна не можна розглядати за ознакою проникнення в житло або інше приміщення чи сховище, якщо умисел на викрадення майна у особи виник під час перебування в цьому приміщенні. Під житлом потрібно розуміти приміщення, призначене для постійного або тимчасового проживання людей (будинок, квартира, дача, номер у готелі тощо). До житла прирівнюються також ті його частини, в яких може зберігатися майно (балкон, веранда, комора тощо), за винятком господарських приміщень, не пов'язаних безпосередньо з житлом (гараж, сарай тощо). Під сховищем слід розуміти певне місце чи територію, відведені для постійного чи тимчасового зберігання матеріальних цінностей, які мають засоби охорони від доступу до них сторонніх осіб (огорожа, наявність охоронця, сигналізація тощо), а також залізничні цистерни, контейнери, рефрижератори, подібні сховища тощо. Не може визнаватися сховищем неогороджена і така, що не охороняється, площа або територія, на яку вхід сторонніх осіб є вільним, а також та, що була відведена та використовується для вирощування продукції чи випасу тварин (сад, город, ставок, поле тощо). Предметом привласнення та розтрати є лише те чуже майно, яке було ввірене винній особі чи перебувало в її законному віданні, тобто таке майно, що знаходилося в неї на законних підставах. Заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовим становищем полягає в незаконному оберненні чужого майна на свою користь або на користь інших осіб з використанням службовою особою свого службового становища всупереч інтересам служби. Суб'єктом привласнення, розтрати або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службової особи своїм службовим становищем може бути лише службова особа. Злочин визначається вчиненим за попередньою змовою групою осіб у разі його вчинення декількома (двома і більше) суб'єктами цього злочину, які заздалегідь домовилися про його спільне вчинення. Якщо група осіб за попередньою змовою мала намір вчинити крадіжку чи грабіж, а один з її учасників застосував або погрожував застосуванням насильства, небезпечного для життя чи здоров'я потерпілого, то дії цього учасника належить кваліфікувати як розбій, а дії інших осіб - відповідно як крадіжку чи грабіж за умови, що вони безпосередньо не сприяли застосуванню насильства або не скористалися ним для заволодіння майном потерпілого. Дії особи, яка безпосередньо не брала участі у вчиненні злочину, але порадами, вказівками, наданням засобів чи знарядь сприяла вчиненню злочину іншими співучасниками, а також яка заздалегідь обіцяла переховати злочинця, сліди злочину або предмети, здобуті злочинним шляхом, придбати чи збути такі предмети належить кваліфікувати як співучасть у скоєному у формі пособництва Розмір майна, яким заволоділа винна особа в результаті вчинення відповідного злочину, визначається лише вартістю цього майна, яка виражається у грошовій оцінці. Вартість викраденого майна визначається за роздрібними (закупівельними) цінами, що існували на момент вчинення злочину, а розмір відшкодування завданих злочином збитків - за відповідними цінами на час вирішення справи в суді. За відсутності зазначених цін на майно його вартість може бути визначено шляхом проведення відповідної експертизи. Під час з'ясування матеріального становища потерпілого суди мають у кожному конкретному випадку брати до уваги такі обставини, як соціальний стан потерпілого, його працездатність, розмір заробітної плати та інші доходи, кількість членів сім'ї, наявність на його утриманні малолітніх, хворих, непрацездатних тощо. Знаряддями злочину у справах про злочини проти власності слід вважати предмети чи технічні засоби. Зокрема, транспортні засоби можуть бути визнані знаряддям злочину Рішення про конфіскацію таких речових доказів суд може прийняти лише за умови, що вони визнані знаряддями злочину та належать винній особі. Цивільний позов може бути пред'явлено як під час дізнання та досудового слідства, так і під час судового розгляду справи, але до початку судового слідства.

З виникненням науки криміналістики питання методики не виокремлювалися у самостійний розділ науки. Великий вплив на формування методики як розділу криміналістики мали А. Вейнгарт (Німеччина), А. Нічефоро (Італія), Е. Анушат (Німеччина) та інші західні вчені, які намагалися змоделювати універсальний метод розкриття будь-якого злочину, надати придатні для будь-якої слідчої ситуації логіко-методичні схеми дій слідчого. Проте спроби створити певний універсальний метод, що не залежить від особливостей конкретних злочинів, не завершилися успіхом, оскільки такий ступінь узагальнення перетворював подібні рекомендації в абстракцію, непотрібну для практики розслідування злочинів.

Криміналістична методика – це розділ криміналістики, що становить систему наукових положень і розроблюваних на їх основі рекомендацій щодо організації і здійснення розкриття, розслідування та запобігання злочинам. У теорії криміналістики існують й інші визначення цього поняття. Відповідно до особливостей розслідування окремих видів злочинів криміналістична методика акумулює в собі засоби і прийоми криміналістичної техніки і тактики.

Джерелами криміналістичної методики є: Конституція України, норми кримінального і кримінально-процесуального законодавства України, інші закони України, оперативно-слідча, судова та експертна практика, положення науки.

У структурі криміналістичної методики розрізняють дві частини: 1) загальні наукові положення; 2) окремі методики.

Загальні наукові положення – це вимоги та криміналістичні рекомендації, що узагальнені слідчою практикою, ґрунтуються на законі та сприяють найефективнішому розслідуванню злочинів усіх видів. Вони охоплюють: проблеми предмета криміналістичної методики, наукові рекомендації щодо їх побудови і розробки, поняття плановості та індивідуальності розслідування, взаємозв’язок слідчого з оперативним апаратом, використання спеціальних знань, технічних засобів і допомоги громадськості.

Окремі методики – це комплекс положень і рекомендацій типізованого характеру, що визначають порядок найбільш ефективної діяльності слідчого при розслідуванні певного виду злочину. Вони містять типові комплекси слідчих дій і оперативно-розшукових заходів, передбачають послідовність їх проведення. Іншими словами, методика розслідування окремих видів злочинів – це система оптимальних прийомів і засобів діяльності слідчого в специфічних умовах розслідування різних видів злочинів, розроблена для найефективнішого вирішення завдань слідства на певній теоретичній і методичній основі з урахуванням кримінально-процесуальних вимог. Окремі методики можуть містити рекомендації тільки стосовно розслідування на якомусь етапі розслідування, а не в цілому.

На сучасному етапі розвитку науки криміналістики частина вчених-криміналістів (наприклад, В. Журавель) критично ставляться до такої структури з огляду на те, що вона породжує зайві проблеми щодо їх розмежування, і пропонують таку структуру криміналістичної методики: групова, видова та підвидова.

Основна мета криміналістичної характеристики – оптимізація процесу розкриття і розслідування злочину. Призначення криміналістичної характеристики:

1) сприяти розробці окремих методик розслідування;

2) сприяти побудові типових програм і моделей розслідування злочинів;

3) допомагати визначити напрями розслідування конкретного злочину.

Криміналістична характеристика злочину має достатньо складну структуру. Найчастіше в ній виокремлюють такі елементи криміналістичної характеристики.

Спосіб учинення злочину (тобто, дії злочинця, що виражені в певній послідовній системі операцій і прийомів, які спрямовані на досягнення злочинної мети) охоплює: спосіб готування, спосіб учинення, спосіб приховування (утаювання, знищення, фальсифікація інформації). Не завжди спосіб злочину має повну структуру. Існують злочини, що можуть здійснюватися без попередньої підготовки або не мають метою подальше приховування події або слідів.

Місце вчинення злочину повинно містити інформацію щодо того, де вчинено злочин. При цьому враховується: місце підготовки до злочину; місце безпосереднього вчинення злочину; місце, де залишені сліди злочину; місце приховування злочину (слідів, знарядь, засобів, предметів посягання).

Обстановка вчинення злочину – це частина матеріального середовища, що охоплює, крім ділянки території, сукупність предметів на цій ділянці, поведінку учасників події, психологічні взаємовідносини між ними. Вона відображає механізм злочинної події, особливості дій злочинця та інших учасників.

Час учинення злочину впливає на всі етапи виникнення, існування і використання доказової інформації. Врахування часового чинника дозволяє: а) визначити час події злочину; б) встановити часові зв’язки між подіями, фактами та наслідками; в) з’ясувати черговість дій, подій, фактів; г) визначити приблизне коло підозрюваних.

Знаряддя і засоби вчинення злочину – це предмети і речовини, що злочинець використовує для досягнення очікуваного злочинного результату. Розрізняють знаряддя злочину за предметом посягання (знаряддя вбивства, злому, підпалу тощо), за функціональним призначенням (спеціально виготовлені, застосовуються в побуті, виробничій чи іншій діяльності), за характером впливу (механічної, термічної, хімічної, вибухової дії тощо).

Предмет посягання – це речі матеріального світу, впливаючи на які, особа посягає на ті чи інші суспільні відносини. Точне встановлення предмета посягання дозволяє відмежувати один вид злочину від іншого.

Особа потерпілого охоплює таку систему відомостей: загальні демографічні дані (стать, вік, місце проживання, навчання чи роботи, фах, освіта); дані про спосіб життя, риси характеру, навички і схильності, зв’язки і стосунки.

Особа злочинця охоплює таку систему відомостей: загальні демографічні дані; деякі моральні властивості та психологічні особливості. Дані про особу потерпілого та злочинця криміналістика в основному черпає з кримінології та віктимології.

Типові сліди злочину – це будь-які зміни матеріального середовища, що виникли в результаті вчинення у ньому злочину, і є його наслідком. Сліди злочину відображають механізм учинення злочину та її учасників. Вони є результатом взаємодії суб’єктів злочину між собою і об’єктами матеріального середовища. Найбільше їх зосереджено у місці вчинення злочину. Сліди злочину охоплюють: зміни в речовій обстановці; сліди-відображення; предмети – речові докази; документи – письмові докази; ідеальні сліди; запахові сліди, біологічні сліди і сліди мікрочастин. Взаємодія при розслідуванні злочину – одна з форм організації розслідування, яка спрямована на досягнення спільної мети з найменшими затратами сил, засобів і часу.

Слідча ситуація в широкому розумінні – це сукупність усіх умов, що впливають на розслідування і визначають його властивості. Слідча ситуація у вузькому значенні – це сукупність інформаційних даних, які має слідство на конкретному етапі розслідування злочину. Також слідчою ситуацією називають сукупність умов, в яких у цей момент здійснюється розслідування.

Класифікація слідчих ситуацій:

1. Сприятливі – коли для їх вирішення слідчому потрібно лише забезпечити раціональну реалізацію своїх можливостей.

2. Несприятливі – найчастіше характеризуються відсутністю достатньої інформації і слідчий повинен обрати заходи для її отримання. За характером і обсягом даних несприятливі ситуації можна поділити на підвиди: а) відсутні дані, необхідні для встановлення і розшуку підозрюваного; б) є відомості, що сприяють встановленню і розшуку підозрюваного, але їх використання не дало результату; в) є дані, що дозволяють перевірити причетність до вчинення злочину, але вони недостатні для розшуку злочинця (сліди взуття, знарядь злому).

3. Безконфліктні – коли інтереси учасників розслідування збігаються.

4. Конфліктні – коли інтереси учасників розслідування не збігаються.

5. Типові – коли під час розслідування діють загальні закономірності механізму вчинення злочину і застосовуються заздалегідь розроблені програми діяльності слідчого.

6. Специфічні – коли слідча ситуація вимагає вибору нетипових засобів і прийомів.

7. Початкові, проміжні і кінцеві – виникають на різних етапах розслідування злочину. Початкові слідчі ситуації відповідають початковому етапу розслідування.

Отже, за вказаними вище характеристиками криміналістичної діяльності, такі особливості розслідування злочинів проти власності.

Типові слідчі ситуації, які виникають на початковому етапі розслідування крадіжок. Після порушення кримінальної справи процес подальшого розслідування крадіжки будується в залежності від обсягу інформації про подію крадіжки і особистості злочинця, наявних у розпорядженні слідчого. У зв'язку з цим можна виділити кілька типових ситуацій, які визначають основні напрями діяльності слідчого та оперативних працівників по конкретній справі.

Перша ситуація виникає при наявності інформації про крадіжку чужого майна та особу, її вчинила, яку затримано на місці злочину на місці злочину або невдовзі після вчинення злочину (наприклад, при втечі з місця події, при реалізації викраденого), а також тоді, коли потерпілі або свідки знають злочинця.

Одним із способів отримання достовірної інформації є висунення і перевірка слідчих версій, коло і зміст яких обумовлюється конкретною ситуацією, що склалася по справі. Незважаючи на простоту даної ситуації, версії можуть висуватися з урахуванням обсягу інформації про обставини вчиненої крадіжки.

Залежно від типових ситуацій, що складаються в процесі розслідування, вибирають найбільш раціональний і ефективний комплекс слідчих і оперативно-розшукових заходів. Для першої ситуації це:

1) затримання особи в якості підозрюваного;

2) особистий обшук затриманого і виїмка (вилучення) викраденого майна, його огляд та залучення до справи в якості речового доказу;

3) допит підозрюваного з метою з'ясування даних про його особу, обставини крадіжки та піймання на місці злочину;

4) допит осіб, які виявили і затримали злочинця на місці злочину, а також допит свідків, очевидців про обставини злочину;

5) огляд місця крадіжки в цілях з'ясування обстановки події, виявлення слідів злочину і речових доказів;

6) очні ставки між допитаними особами, якщо в їх показаннях є істотні протиріччя;

7) обшук за місцем проживання підозрюваного з метою виявлення майна, викраденого в інших місцях, та інших предметів і документів, які можуть мати значення у справі;

8) пред'явлення виявлених при обшуку речей для впізнання потерпілим або свідкам.

Друга ситуація має місце при вчиненні крадіжки, коли особистість злочинця встановлена, але останній зник від слідства. У цій ситуації дії слідчого і органів дізнання спрямовані на збір даних, найбільш повно характеризують особу розшукуваного, виявлення його зв'язків, встановлення можливого перебування або появи злочинця, вжиття заходів до затримання розшукуваного і доставки його за місцем ведення слідства.

При розшуку злочинця, що зник можуть бути висунуті наступні версії:

а) розшукуваний виїхав за межі населеного пункту, де скоїв крадіжку;

б) ховається у своїх родичів, друзів, знайомих;

в) перейшов на нелегальне становище і живе за фіктивними документами.

Початковими слідчими діями в цій ситуації можуть бути: огляд місця злочину; детальний допит потерпілого, очевидців злочину та інших обізнаних осіб (мешканців будинку, працівників підприємства, де вчинена крадіжка); допит осіб, які можуть дати відомості про злочинця та його спосіб життя (родичів, товаришів по службі, знайомих); накладення арешту на поштово-телеграфну кореспонденцію; дача письмового доручення органу дізнання Національної поліції України про виробництві розшуку, що зник особи, прослуховування телефонних переговорів.

Третя ситуація виникає при відсутності даних про особу, що вчинила крадіжку. На початковому етапі розслідування в цьому випадку є вкрай мало інформації, якою можна було б оперувати для пошуку злочинця. У даній ситуації слідчий повинен насамперед визначити групу потенційних підозрюваних, серед яких треба вести пошук злочинця. Для вирішення цієї важливої задачі висуваються версії про коло осіб, серед яких може знаходитися злочинець:

а) особи, раніше судимі за аналогічні злочини;

б) раніше здійснювали злочини таким же способом;

в) неповнолітні;

г) не мають постійного місця проживання та роботи;

д) належать до числа знайомих потерпілого або осіб, які працювали (або працюючих) на даному підприємстві.

При висуванні цих і інших версій слід враховувати спосіб вчинення крадіжки, місце, час, предмет злочинного посягання та інші обставини.

З урахуванням конкретних обставин справи можуть бути побудовані версії: крадіжка вчинена однією особою чи групою осіб; крадіжка вчинена особою, що мають відомості про потерпілого і його майно (як правило, особою з оточення потерпілого); крадіжка вчинена особою, яка не має безпосереднього відношення до потерпілого, але з участю осіб (при сприянні, наводкою), знають потерпілого; крадіжку скоїв злочинець, який не знає потерпілого і не пов'язаний з особами з його оточення.

Особливості проведення початкових слідчих дій. Одним з найважливіших первинних слідчих дій є огляд місця події. До основних його завдань відносяться:

а) відтворення слідчим картини крадіжки з метою висунення версій;

б) виявлення і вилучення слідів злочинця, знарядь злочину та інших предметів і слідів, які можуть мати значення як речові докази;

в) вивчення та повне відображення в протоколі огляду місця події всієї обстановки;

г) виявлення безпосередніх причин та умов, що сприяли вчиненню крадіжки.

Отримавши повідомлення про скоєння крадіжки, слідчий ще до виїзду на місце події повинен: подбати про охорону місця події; вирішити питання про осіб, які мають виїхати разом з ним для участі в огляді (оперативні працівники, експерт, кінолог зі службово-розшукової собакою, поняті тощо).

Після прибуття на місце події слідчий:

1) проводить опитування осіб, які перебувають на місці події (потерпілого, очевидців), з метою отримання відомостей, необхідних для визначення характеру злочинних дій, а також для проведення оперативно-розшукових заходів, спрямованих на виявлення свідків, переслідування по гарячих слідах злочинця і пошук викраденого, вирішує питання про використання службово-розшукової собаки;

2) з'ясовує, чи не були внесені зміни в обстановку місця події з моменту виявлення крадіжки і до прибуття слідчого, та якщо внесені, то які, з якою метою це зроблено і ким.

Іншим первісною слідчою дією є допит потерпілих. Якщо надійшло повідомлення про вчинену крадіжку, доцільно, обмежившись коротким усним опитуванням заявника, почати розслідування з огляду місця події, а допити потерпілого та інших осіб зробити пізніше. Якщо ж з моменту скоєння злочину пройшло багато часу і немає підстав побоюватися зміни обстановки місця події, слід розпочати з детального допиту потерпілого, а огляд місця події здійснити потім.

При допиті очевидців слідчий направляє зусилля на отримання даних, які характеризують крадіжку (місце, час, спосіб проникнення у приміщення), встановлення прикмет злочинця та інших важливих для справи обставин. Допит інших свідків в основному проводиться з метою встановлення особистості злочинця, його прикмети, інших обставин підготовки і вчинення крадіжки. В якості таких свідків зазвичай допитують керівників підприємств, установ і організацій, де була скоєна крадіжка; матеріально відповідальних осіб; осіб, які першими виявили крадіжку; працівників охорони; продавців та інших працівників магазину, в якому здійснена крадіжка і т. д.

Необхідною слідчою дією при розслідуванні крадіжок є допит підозрюваного. Тактика допиту визначається конкретною ситуацією, що складається в залежності від визнання або невизнання підозрюваним факту скоєння крадіжки.

Для викриття підозрюваного у скоєній крадіжці і виявлення інших епізодів його злочинної діяльності велике значення має своєчасне та якісне проведення обшуку за місцем його перебування або за місцем проживання. Типовими об'єктами пошуку і вилучення під час обшуку по справах про крадіжки є: викрадені предмети, речі, приладдя або їх частини; знаряддя злочину, які використовувалися злочинцем для подолання перешкоди, інші предмети, що зберегли сліди злочину; одяг і взуття, в яку підозрюваний був одягнений під час здійснення крадіжки; різні документи, викрадені злочинцем.

Іноді з метою перевірки показань свідків, потерпілих і підозрюваних, виявлення деяких елементів способу вчинення крадіжки та інших обставин виникає необхідність у проведенні слідчого експерименту. Найбільш часто при розслідуванні крадіжок проводяться слідчі експерименти для перевірки механізму утворення слідів, можливості здійснення яких-небудь дій (пролізти у кватирку, витягнути через отвір який-небудь предмет і т. д.) або з метою встановлення можливості спостереження будь-якого факту (чи міг, наприклад, свідок бачити за певних умов що-небудь) і т. д. Однак слідчий експеримент проводиться зазвичай на подальшому етапі розслідування. При цьому необхідно чітко розрізняти завдання і можливості слідчого експерименту та іншого процесуального дії - перевірки і уточнення показань на місці.

Попередня перевірка повідомлень і початковий етап розслідування шахрайства. Розслідування розкрадань, скоєних шляхом шахрайства, особливо на його початковому етапі, багато в чому залежить:

від наявності відомостей про шахраїв (коли розкрадання вчинено особами, відомими потерпілим);

відсутність даних про особистості шахраїв, ретельно маскують справжні відомості про себе.

Обидва ці фактори істотно впливають на формування типових оперативно-розшукових і слідчих ситуацій, багато в чому визначають не тільки специфіку початкового етапу розслідування, особливості висунення, перевірки та пошукову спрямованість версії, але і впливають на характер і терміни попередньої перевірки вихідних матеріалів.

У ситуаціях, коли дані про особу злочинців невідомі, попередня перевірка повинна здійснюватися оперативно-розшуковими підрозділами в силу притаманних їм пошуково-розвідувальних можливостей.

Особливості провадження окремих слідчих дій при розслідуванні шахрайства. Допит свідків і потерпілих.

В обох розглянутих раніше ситуаціях допит свідків і потерпілих дозволяє встановити або розширити інформацію про особистості шахраїв, їх численних зв'язках, про знаходження різноманітних документів, які є інформаційною базою розслідування економічних злочинів.

Огляд, вилучення та дослідження документів. Фактично це не одне, а два слідчих дій, об'єднаних пізнавально-аналітичним процесом дослідження документів. І дійсно, огляд документів, супроводжуваний їх дослідженням, дозволяє визначити ті з них, які необхідно вилучити і в разі необхідності піддати експертному дослідженню. Для того щоб огляд і виїмка документів були ефективні, необхідно участь у їх виробництві фахівців. Залежно від характеру документів слідчий повинен залучати відповідних спеціалістів - бухгалтерів, економістів, банківських працівників та ін.

Обшук. Завдання обшуку - пошук документів, цінностей, обладнання для виготовлення фіктивних документів, чорнових записів, особистого та ділового листування, записні книжки з адресами, даними про різних осіб, з якими, можливо, пов'язані шахраї і т. д.

Типові слідчі ситуації та побудова версій при розслідуванні грабежу та розбою. Ефективність розкриття і розслідування розбоїв і грабежів багато в чому залежить від правильної оцінки та вирішення слідчим ситуації по кримінальній справі. Слідчі ситуації, що виникають в процесі розслідування, відрізняються різноманіттям, проте стійка повторюваність утворюючих факторів дозволяє їх типізувати. По справах про грабежі і розбої виникають наступні типові ситуації:

злочинець затриманий на гарячому на місці злочину або відразу ж після його вчинення;

злочинець затриманий при збуті викраденого;

затримано скупник або збувача викраденого майна, яким відомий злочинець;

злочинець відомий, але сховався, і місце його перебування невідомо;

злочинець невідомий, але про нього є неповні дані (ознаки зовнішності, одягу, ім'я, кличка, місце дозвілля тощо);

злочинець невідомий і про нього немає ніяких даних.

Початкові слідчі дії. Огляд місця події. Дана слідча дія проводиться у всіх випадках грабежів і розбоїв, так як воно дозволяє отримати інформацію про подію злочину і особу, що його вчинила. Перед розпочатому огляду слідчий повинен з'ясувати у потерпілого та очевидців, обставини злочину. Огляд доцільно починати з безпосереднього місця нападу, якщо грабіж або розбій вчинено на відкритій місцевості. Якщо злочин вчинено у приміщенні, то вихідна точка і спосіб огляду зазвичай змінюються (рух від периферії до центру). У місці нападу можуть бути виявлені сліди ніг, кинуті або загублені знаряддя злочину, іноді зі слідами пальців рук, стріляні гільзи, залишені злочинцем, його частини одягу або інші предмети.

Допит потерпілого. Допит потерпілого проводиться негайно після огляду місця події, а в окремих випадках, коли з моменту злочину пройшло багато часу, зазвичай, передує йому. Допит потерпілого відкладається лише у випадках поганого стану його здоров'я. Тактичні особливості допиту потерпілого по справах про грабежі і розбої визначаються низкою факторів, до яких насамперед належать: конкретна слідча ситуація; наявність у нього даних про злочинця; наявність або відсутність віктимної поведінки потерпілого; виникла при допиті в силу ряду факторів конфліктна ситуація; характер тілесних ушкоджень, заподіяних потерпілому, та його психічний стан; обсяг і зміст інформації, що надійшла слідчого з різних джерел і т. д.

Допит свідків. Коло свідків по даній категорії діянь дуже широкий. Свідків можна розділити на дві великі групи: особи, що дають правдиві показання, і особи, що дають помилкові показання (лжесвідки). До першої групи відносяться незацікавлені у вирішенні справи свідки злочину: громадяни або співробітники поліції, які затримали злочинця; працівники медичних установ, куди був доставлений потерпілий; однокурсники і товариші по службі потерпілого та ін. До другої групи свідків відносяться: родичі, друзі підозрюваного, не зацікавлені у встановленні істини по справі, а також деякі близькі потерпілих, що відрізняються віктимною поведінкою, не бажають повідомляти відомості про ті чи інші недоліки близької їм людини.

Огляд одягу й огляд потерпілого. В ході здійснення грабежів і розбоїв потерпілий часто знаходиться в контакті із злочинцем, та в результаті мікроволокна одягу останнього можуть потрапити на одяг потерпілого і навпаки. Крім того, на одязі можуть залишитися сліди розрізу, розриву, плями крові, фарби або побілки, що необхідно зафіксувати в протоколі. Огляд проводиться при хорошому освітленні з використанням луп з великим збільшенням і підсвічуванням, а також пилососів зі спеціальною насадкою і пінцетом для збирання мікрочастинок. При цьому використовується допомога фахівців та експертів, які при необхідності застосовують більш ефективну апаратуру.

Призначення експертиз. По справах про грабежі і розбої найбільш поширеними є судово-медичні, дактилоскопічні, трасологічні та балістичні експертизи. Судово-медичні експертизи проводяться для визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень, часу та механізму їх заподіяння, ознак зброї (знаряддя), яким вони нанесені. У деяких випадках (особливо при перевірці версії про інсценування грабежу чи розбою) вирішується питання про заподіяння того або іншого ушкодження самим потерпілим. Нерідко для вирішення цих питань призначається комплексна експертиза, в якій поряд із судово-медичним експертом бере участь представник іншої професії, зазвичай криміналіст-трасолог.

Після затримання та особистого обшуку підозрюваного доцільно провести огляд його одягу. При цьому необхідно відшукувати мікрочастинки від одягу потерпілого, які перейшли в результаті контакту з ним на одяг підозрюваного, а також різні пошкодження одягу, плями крові і інші сліди боротьби. На одязі і взутті підозрюваного можуть бути виявлені частинки ґрунту з місця події.

Допит підозрюваного. Тактика допиту залежить від наявності у слідчого доказів і конкретної ситуації по справі. Зазвичай допит починається з пропозиції розповісти пса про вчинений злочин, а при необхідності пред'являються наявні докази. У конфліктній ситуації використовується ряд тактичних прийомів допиту підозрюваного. Всі тактичні прийоми діляться на дві групи: надають психологічний і логічний вплив на допитуваного.

Пред'явлення для впізнання. Ця слідча дія проводиться у всіх випадках, коли потерпілий або очевидці можуть впізнати підозрюваного. Впізнання підозрюваних проводиться, як правило, за окремими ознаками зовнішності і загальному вигляду. Злочинці можуть бути пізнані за їх особливостям ходи, а також по голосу, мови. Крім описаних в літературі тактичних прийомів у процесі пред'явлення для впізнання підозрюваного доцільно використовувати і прийоми, вироблені слідчою практикою.

Обшук за місцем проживання, роботи або навчання підозрюваного. Своєчасне проведення обшуку має велике значення для знаходження викраденого майна, зброї, знарядь злочину і отримання додаткових доказів по справі. Якщо злочин скоєно з використанням холодної або вогнепальної зброї, то при обшуку необхідно в першу чергу шукати ці предмети та інші, спеціально приготовлені для вчинення нових аналогічних злочинів. Якщо злочинцями для подолання перешкод використовувалися знаряддя злому, то необхідно спробувати їх виявити. Типовими об'єктами пошуку і вилучення по даній категорії злочинів є: викрадені речі, цінності, інші предмети і документи або їх частини; одяг, взуття та головні убори, в яких перебував злочинець під час вчинення злочину; записи, документи, що характеризують зв'язки підозрюваного.

Перевірка показань на місці. Це складна і трудомістка слідча дія, тому готуватися до нього треба особливо ретельно. У підготовку зазвичай входить: допит особи, з яким належить вихід на місце злочину; встановлення часу виходу на місце; визначення початкової та кінцевої точок руху, а також опорних точок слідчої дії; комплектування групи, в яку крім слідчого доцільно включити оперативних працівників, спеціаліста-криміналіста, а також конвой, якщо обвинувачений утримується під вартою; підбір, запрошення та інструктування понятих; підготовка технічних засобів фіксації ходу і результатів слідчої дії.

Слідчі ситуації при розслідування розкрадань, скоєних шляхом присвоєння і розтрати.

Після порушення кримінальної справи виконуються початкові слідчі й інші процесуальні дії. Послідовність та завдання таких дій визначаються складається слідчою ситуацією. Виділяють дві типові слідчі ситуації:

1) кримінальну справу порушено за результатами оперативно-розшукових заходів. Найбільш ефективний варіант цій ситуації пов'язаний із затриманням розкрадачів при вилученні ними матеріальних цінностей або грошових коштів або ж безпосередньо після того;

2) кримінальна справа порушена на підставі результатів документальної перевірки (ревізії, аудиторської перевірки тощо).

Проводити виїмку і обшук доцільно, коли є підстави вважати, що необхідні документи: не можуть бути видані за запитом слідчого, піддаються псуванню, зміни або втрати, існує загроза їх знищення. Виїмка і обшук повинні здійснюватися своєчасно, щоб забезпечити запобігання можливого знищення та фальсифікації документів і гарантувати повноту їх вилучення.

Обшук у справах розглянутої категорії зазвичай проводиться в адміністративних, складських, виробничих, господарських та інших службових приміщеннях підприємства, організації. Мета обшуку полягає у відшуканні і вилучення документів і предметів, що мають значення для кримінальної справи. В більшості випадків в матеріалах попередньої перевірки є документи, що підтверджують факт розкрадання. Однак вкрай важливо виявити та вилучити справжні документи.

Слідчий огляд і попереднє дослідження документів. Мета огляду документів - встановлення викладених у них обставин і фактів, що мають значення для справи, а також виявлення і фіксація слідів злочину, що надають документам значення речових доказів. При розслідуванні кримінальних справ доказами можуть бути різні документи, тобто будь-які письмові акти та запису: наряди, накладні, чеки, довідки, особові листи, записки, чорнові замітки і т. п. "Інші документи" допускаються в якості доказів, якщо викладені в них відомості мають значення для встановлення обставин, що підлягають доведенню.

Допит підозрюваного. При підготовці до допиту підозрюваного і в ході його проведення необхідно мати на увазі, що допитуваний володіє певними знаннями в галузі юриспруденції, економіки і фінансового права і, отже, здатний оцінити пред'явлені докази і обрати відповідну тактику захисту. Тому слідчому необхідно правильно вибрати момент допиту, вивчити не тільки особистість, але і позицію підозрюваного, аргументи, висунуті ним на свій захист, оцінити наявні в справі докази і можливість з їх допомогою спростувати передбачувані доводи підозрюваного. Особа, яка вчинила злочин, завжди є носієм значно більшою за обсягом і змістом інформації, але порівняно з тими даними, якими володіють потерпілі і свідки. Однак злочинець зазвичай менше за інших зацікавлений у встановленні істини по справі, а значить схильний до перекручення обставин справи, приховування і викривлення достовірної інформації.

Допит обвинуваченого. Допит підозрюваного здебільшого носить розвідувальний характер, тоді як допит обвинуваченого заснований головним чином на наступальної тактики. Якщо в ході допиту підозрюваного слідчому не вдалося повністю або частково вирішити конфліктну ситуацію, то протидія обвинуваченого може посилитися, особливо якщо він зуміє зрозуміти тактичну позицію слідчого, його плани і доказовий ресурс. Конфліктна ситуація допиту обвинуваченого характеризується стійким небажанням співпрацювати зі слідством.

Допити свідків. По даній категорії кримінальних справ в якості свідків допитуються наступні особи: працівники підприємства різних спеціальностей; співробітники охорони, пропускної системи, особи, які здійснюють контрольно-ревізійні функції; керівники організацій; водії транспортних засобів; рідні, близькі, знайомі, сусіди обвинувачених і підозрюваних.

По кримінальних справах найбільш поширеними є наступні судові експертизи.

Економічна експертиза по справах про розкрадання призначається слідчим у тих випадках, коли результати ревізії, проведеної до порушення кримінальної справи або на самому початку розслідування, частково або повністю суперечать зібраним достовірними доказами. А також тоді, коли ревізія взагалі не призначалася або є обґрунтоване клопотання заінтересованих осіб (обвинуваченого, представника кредитора, цивільного відповідача) про призначення дайною експертизи.

Судово-бухгалтерська експертиза призначається у випадках, коли без застосування спеціальних знань в області бухгалтерського обліку слідчий не може вирішити по суті питання. Специфічним для даного виду експертизи є дослідження документів і записів бухгалтерського обліку з використанням спеціальних обліково-економічних і бухгалтерських знань.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Поняття злочину та кримінального правопорушення

Національне законодавче та інші визначення кримінального правопорушення і злочину

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Джерело | | Визначення |
| 1. | Кримінальний кодекс України  від 05.04.2001 | Стаття 11. Поняття кримінального правопорушення  1. Кримінальним правопорушенням є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб’єктом кримінального правопорушення  2. Не є кримінальним правопорушенням дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим Кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі.  Стаття 12. Класифікація кримінальних правопорушень  1. Кримінальні правопорушення поділяються на кримінальні проступки і злочини. |
| 2. | Грищук Віктор Климович— український правознавець, доктор юридичних наук, професор, Заслужений юрист України, академік Академії наук Вищої Освіти України, член-кореспондент Національної Академії Правових наук України. | Злочин — винне суспільно небезпечне діяння людини, яка є суб’єктом злочину (за матеріальними ознаками); каране діяння людини, яке на час його вчинення було (є) заборонене законом України про  кримінальну відповідальність (за формальними ознаками). |
| 3. | Австралійський державний юридичний довідник (Australians Law Handbook) | «A crime is an offence that merits community condemnation and punishment, usually by way of fine or imprisonment. This is different from a civil wrong (a tort), which is an action against an individual that requires compensation or restitution.  Criminal offences are normally prosecuted by the State or the Commonwealth, whereas it is usually up to an individual to take a civil action to court. It is also possible for an individual to begin criminal proceedings.  Whether or not the police decide to charge a wrongdoer with a criminal offence is entirely their decision. A victim of crime cannot force the police to prosecute an offender but it is possible, although not common, to make a private prosecution.  There are a range of sources of law which establish the existence of crimes. »  Злочин - це правопорушення, яке заслуговує суспільного осуду і покарання, зазвичай у вигляді штрафу або тюремного ув'язнення. Це відрізняється від цивільного правопорушення (делікту), який представляє собою позов проти особи, що вимагає компенсації або реституції.  Кримінальні злочини зазвичай переслідуються державою або Співдружністю націй, в той час як цивільний позов до суду, як правило, може подати окрему особу. Фізична особа також може порушити кримінальну справу.  Рішення про те, чи вирішить поліція звинуватити правопорушника в кримінальному злочині або ні, є виключно їх рішенням. Жертва злочину не може змусити поліцію притягнути до кримінальної відповідальності правопорушника, але можливо, хоча і нечасто, порушити справу в приватному порядку.  Існує ряд джерел права, які встановлюють наявність злочинів. |
| 4. | Оксфордський тлумачний словник | 1. «Crime is activities that involve breaking the   law»  Злочин - це діяльність, пов'язана з порушенням закону.   1. «Crime is an illegal act or activity that can be   punished by law»  Злочин - протиправна дія або діяльність, які  можуть бути покарані за законом.   1. «Crime is an act that you think is morally wrong   or is a big mistake»  Злочин - вчинок, який, на вашу думку, є  морально неправильним або є великою помилкою |
| 5. | Кембриджський тлумачний словник | 1. «Crime is illegal activities»   Злочин - це незаконна діяльність.   1. «Crime is an illegal act»   Злочин - незаконне діяння.   1. «Crime is an unacceptable or very silly act or   situation»  Злочин - це неприйнятний або дуже безглуздий вчинок чи ситуація.   1. «Crime is an action or activity that is against the   law, or illegal activity generally»  Злочин - це дія чи діяльність, яка суперечить закону, або взагалі незаконна діяльність. |

Злочином в українському праві є передбачене Кримінальним кодексом України суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину, більш тяжке, ніж кримінальний проступок.

Після набрання чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» 1 липня 2020 року, передбаченого пунктом 1, Прикінцевих положень Кримінального процесуального кодексу України терміни «кримінальне правопорушення» і «злочин» перестали бути тотожними.

2.2 Класифікація кримінальних правопорушень

Класифікація кримінальних правопорушень — поділ всіх кримінальних правопорушень на умовні групи за певними критеріями.

|  |  |
| --- | --- |
| Будь-яке поняття, в тому числі й поняття кримінального правопорушення, можна класифікувати безліччю критеріїв. Найважливішою і практично значущою є так звана природна класифікація — за ознаками, які визначають зміст відповідного поняття. | |
| а) | формою діяння (вчинюються лише дією; вчинюються лише бездіяльністю; вчинюються як дією, так і бездіяльністю) |
| б) | суспільною небезпечністю (яка в сукупністю з іншими ознаками визначає тяжкість кримінального правопорушення) |
| в) | протиправністю (протиправність визначена лише кримінальним законом;  має місце так звана змішана протиправність, визначена у КК та в інших нормативно-правових актах) |
| г) | винністю (за формами вини кримінальні правопорушення можуть бути поділені на ті, що:   * вчинюються лише умисно; * вчинюються лише з необережності; * можуть бути вчинені як умисно, так і з необережності) |
| ґ) | суб'єктом (можуть бути вчинені будь-якою особою — загальним суб'єктом; можуть бути вчинені спеціальним суб'єктом — особою, яка наділена спеціальними ознаками; за віком, по досягненні якого може наставати кримінальна відповідальність) |
| д) | караністю (з урахуванням видів покарань, які встановлені за їх вчинення) |

2.2.1 Класифікація кримінальних правопорушень за ступенем тяжкості

Кримінальний кодекс України визначає найсуттєвіший критерій класифікації кримінальних правопорушень за яким визначається суворість покарання — за ступенем тяжкості.

У статті 12 Кримінального кодексу України наведена класифікація кримінальних правопорушень за ступенем тяжкості.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стаття 12 | Класифікація кримінальних правопорушень | | |
| 1. | Кримінальні правопорушення поділяються на кримінальні проступки і злочини. | |
| 2. | Кримінальним проступком є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або інше покарання, не пов’язане з позбавленням волі. | |
| 3. | Злочини поділяються на нетяжкі, тяжкі та особливо тяжкі. | |
| 3.1 | Нетяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п’яти років. |
| 3.2 | Тяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років. |
| 3.3 | Особливо тяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п’ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі. |
| 3.4 | Ступінь тяжкості злочину, за вчинення якого передбачене одночасно основне покарання у виді штрафу та позбавлення волі, визначається виходячи зі строку покарання у виді позбавлення волі, передбаченого за відповідний злочин. |

Кримінальні правопорушення — це відносно новий термін, що використовується кримінальним законом. До 01 липня 2020 року була класифікація за ступенем тяжкості, яка передбачає кримінальну відповідальність лише за скоєння злочинів.

Редакція статті 12 до 01 липня 2020 року

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стаття 12 | Класифікація злочинів | |
| 1. | Залежно від ступеня тяжкості злочини поділяються на злочини невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжкі та особливо тяжкі. |
| 2. | Злочином невеликої тяжкості є злочин, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше двох років, або інше, більш м'яке покарання за винятком основного покарання у виді штрафу в розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. |
| 3. | Злочином середньої тяжкості є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п'яти років. |
| 4. | Тяжким злочином є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років. |
| 5. | Особливо тяжким злочином є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п'ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі. |
| 6. | Ступінь тяжкості злочину, за вчинення якого передбачене одночасно основне покарання у виді штрафу та позбавлення волі, визначається виходячи зі строку покарання у виді позбавлення волі, передбаченого за відповідний злочин. |

Найважливіше значення має класифікація кримінальних правопорушень за їх суспільною небезпечністю (ступенем тяжкості), оскільки саме з нею пов'язаний найбільший обсяг кримінально-правових наслідків. Інакше кажучи, найбільше питань вирішується так або інакше залежно від того, якою є суспільна небезпечність вчиненого кримінального правопорушення.

2.2.2 Класифікація кримінальних правопорушень за формою вини

Вина в кримінальному праві — це психічне ставлення особи до здійснюваної суспільно небезпечної дії чи бездіяльності та її наслідків, що виражається у формі умислу або необережності.

Сучасне кримінальне право виходить з того, що злочинним може бути діяння, вчинення якого є усвідомленим і вольовим. Внаслідок цього вина є необхідною передумовою кримінальної відповідальності і покарання.

Тільки винна відповідальність за вчинення злочину утворює сутність суб'єктивного ставлення: якими тяжкими не були б наслідки, відповідальність настає лише за винне їх заподіяння, об'єктивне ставлення є неприпустимим.

Незважаючи на вкрай високе значення провини для сучасного кримінального права, ознаки провини рідко закріплюються в законодавстві. Наприклад, кримінальний кодекс Болгарії розкриває поняття провини через зміст її різних форм. У загальній частині кримінального законодавства інших держав (Іспанія, ФРН) вина тільки згадується. Деякі акти кримінального законодавства зовсім не містять загальних положень про вину (Франція), хоча і в них різниться відповідальність за умисні і необережні діяння.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стаття 23. Вина  Виною є психічне ставлення особи до вчинюваної дії чи бездіяльності, передбаченої цим Кодексом, та її наслідків, виражене у формі умислу або необережності. | | | | | |
| Стаття 24. | Умисел і його види | | | | |
| 1. | Умисел поділяється на прямий і непрямий. | | | |
| 2. | Прямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і бажала їх настання. | 3. | Непрямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і хоча не бажала, але свідомо припускала їх настання. | |
| Стаття 25 | Необережність та її види | | | | |
| 1. | Необережність поділяється на кримінальну протиправну самовпевненість та кримінальну протиправну недбалість. | | | |
| 2. | Необережність є кримінальною протиправною самовпевненістю, якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), але легковажно розраховувала на їх відвернення. | 3. | | Необережність є кримінальною протиправною недбалістю, якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), хоча повинна була і могла їх передбачити. |

2.2.3 Класифікація кримінальних правопорушень за формою діяння

Кримінальні правопорушення (як кримінальні проступки, так і злочини) є діяннями та можуть вчиняються шляхом скоєння дій, шляхом бездіяльності та й ті правопорушення, які вчиняються як шляхом скоєння дій, так і бездіяльністю.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Суспільно небезпечне діяння | | | | | |
| 1. | Діяння – це винна (усвідомлена, вольова) дія або бездіяльність суб’єкта кримінального правопорушення, яка заподіяла та/або заподіює істотну шкоду або створює загрозу заподіяння такої шкоди об’єктові кримінально-правової охорони. | | | | |
| дія – це винна (усвідомлена, вольова) активна поведінка суб’єкта кримінального правопорушення, яка заподіяла, заподіює істотну шкоду або створює загрозу заподіяння такої шкоди об’єктові кримінально-правової охорони.  Дія є найбільш поширеною формою суспільно небезпечного діяння. Більше 2/3 усіх кримінальних правопорушень, передбачених в Особливій частині КК, можуть бути вчинені тільки шляхом дії. Елементарною (найпростішою) одиницею дії є рух тіла. Дія може виражатися в одному (одиничному) русі тіла або в їх множинності. Рухи тіла, що складають дію, повинні мати цілеспрямований характер і, отже, поєднуватися метою в єдиний вольовий акт поведінки. Мета, як і об'єкт злочину, відокремлює дію, обмежує обсяг і межі дії, визначає її предметний зміст. Інакше кажучи, рухи тіла утворюють дію в кримінально-правовому розумінні, коли вони контролюються свідомістю і спрямовуються волею особи на певний об'єкт. Звідси випливає, що мимовільні (наприклад, рефлекторні) акти руху, що відбуваються поза контролем свідомості і не виражають волю особи, не можуть утворити дію як ознаку об'єктивної сторони кримінального правопорушення, наприклад, рухи, внаслідок яких завдано шкоди охоронюваному законом благу, якщо вони викликані реакцією організму на біль від ураження струмом, вогнем тощо. | | | | бездіяльність – це винна (усвідомлена, вольова), пасивна поведінка суб’єкта кримінального правопорушення, яка заподіяла, заподіює істотну шкоду або створює загрозу заподіяння шкоди об’єктові кримінально-правової охорони.  Бездіяльність відрізняється від дії зовнішньою, фізичною стороною. При бездіяльності особа не робить певної дії, яку вона за даних конкретних умов повинна була і могла вчинити для запобігання заподіянню шкоди охоронюваним законом суспільним відносинам.  Злочинна бездіяльність характеризується тим, що вона є пасивною формою поведінки людини. Однак дана характеристика стосується не будь-якої поведінки особи в момент вчинення злочину, а тих конкретних дій, що ця особа повинна була і могла вчинити в даних конкретних умовах. Обов'язковою умовою кримінальної відповідальності особи за бездіяльність є наявність у неї обов'язку діяти певним чином і наявність у даних конкретних умовах реальної можливості діяти в такий спосіб.  Обов'язок вчинити певні дії (повинність) випливає з:   * з закону (закон покладає на громадянина обов'язок надати допомогу особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані, - ст. 136) або з іншого (підзаконного) нормативного акта - у злочинах, описуваних у бланкетних диспозиціях; * з професійних або службових функцій (ненадання допомоги хворому медичним працівником - ст. 139, службова недбалість - ст. 367); * з договору (порушення обов'язків щодо охорони майна- ст. 197; * з родинних відносин (ухилення від сплати аліментів на утримання дітей - ст. 164, ухилення від сплати коштів на утримання непрацездатних батьків - ст. 165); * з попередньої поведінки особи, якщо вона своїми діями створює небезпеку для іншої особи і внаслідок цього зобов'язана надати їй допомогу (човняр, що взяв на себе обов'язок перевезти людей через річку, повинен надати допомогу пасажирам, які опинилися у воді і почали тонути внаслідок того, що човен перевернувся з причин перевантаження або шторму).   Кримінальна відповідальність за бездіяльність настає лише за таких умов:   * на особу був покладений спеціальний обов'язок вчинити активні дії, якими було б відвернено настання суспільно небезпечного наслідку; * у особи була реальна можливість у даній конкретній ситуації вчинити відповідні активні дії і запобігти заподіянню суспільно небезпечних наслідків. |
| 2. | 2.1 | Ухвалюючи вирок, суд повинен, зокрема, вирішити, чи мало місце діяння, у вчиненні якого обвинувачується особа (п. 1 ч. 1 ст. 368 Кримінального процесуального кодексу України) | | | |
| 2.2 | а) | поведінка представників тваринного та рослинного світу не є кримінальним правопорушенням | | |
| б) | дія (вплив) механізмів, машин, природних явищ (вогонь, вода, атмосферні електричні розряди, землетрус, зсув і т.п.), фізичних явищ (тепло, холод, електричний струм, радіація і т.п.), хімічних речовин (кислота, луг, отрута і т.п.) не є кримінальним правопорушенням | | |
| в) | думки, почуття, погляди, психічні настрої, ідеї, переконання, бажання особи не є кримінальним правопорушенням, якщо їх зовнішній прояв (вираження) не утворює передбаченого чинним Кримінальним кодексом складу кримінального правопорушення | | |
| г) | наклеп і образа, за чинним Кримінальним кодексом України, не є кримінальним правопорушенням | | |
| 2.3 | Втілення принципу | | Cogitationispoenam nemo patitur – ніхто не піддається покаранню лише за думки | |
| 2.4 | Стаття 34 Конституції України | | Кожен має право на свободу світогляду і віросповідання. Це право включає свободу сповідувати будь-яку релігію або не сповідувати ніякої, безперешкодно відправляти одноособово чи колективно релігійні культи і ритуальні обряди, вести релігійну діяльність.  Здійснення цього права може бути обмежене законом лише в інтересах охорони громадського порядку, здоров'я і моральності населення або захисту прав і свобод інших людей.  Церква і релігійні організації в Україні відокремлені від держави, а школа - від церкви. Жодна релігія не може бути визнана державою як обов'язкова.  Ніхто не може бути увільнений від своїх обов'язків перед державою або відмовитися від виконання законів за мотивами релігійних переконань. У разі якщо виконання військового обов'язку суперечить релігійним переконанням громадянина, виконання цього обов'язку має бути замінене альтернативною (невійськовою) службою. | |

2.2.4 Класифікація кримінальних правопорушень за суб'єктом кримінального правопорушення

Питання про суб’єкта кримінального правопорушення за своєю сутністю є питанням про особу, яка вчинила кримінальне правопорушення і підлягає кримінальній відповідальності. Це прямо випливає із найменування розділу IV Загальної частини КК: «Особа, яка підлягає кримінальній відповідальності (суб’єкт кримінального правопорушення)».

Суб'єкт кримінального правопорушення являє собою правове поняття і визначає юридичну характеристику особи, яка вчинила кримінальне правопорушення; воно обмежене тільки ознаками (фізична особа, вік, осудність), які необхідні для настання кримінальної відповідальності щодо особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, які становлять лише невелику частину ознак особи.

Суб’єкту кримінального правопорушення відповідно до Кримінального кодексу України

|  |  |
| --- | --- |
| Стаття 18. Суб'єкт кримінального правопорушення | |
| 1. | Суб'єктом кримінального правопорушення є фізична осудна особа, яка вчинила кримінальне правопорушення у віці, з якого відповідно до цього Кодексу може наставати кримінальна відповідальність. |
| 2. | Спеціальним суб'єктом кримінального правопорушення є фізична осудна особа, яка вчинила у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність, кримінальне правопорушення, суб'єктом якого може бути лише певна особа. |
| 3. | Службовими особами є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також постійно чи тимчасово обіймають в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною службовою особою підприємства, установи, організації, судом або законом. |
| 4. | Службовими особами також визнаються посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, у тому числі присяжні засідателі, інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), іноземні третейські судді, особи, уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному судовому, посадові особи міжнародних організацій (працівники міжнародної організації чи будь-які інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені), а також члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та судді і посадові особи міжнародних судів. |

2.2.5 Класифікація кримінальних правопорушень за об’єктом кримінального правопорушення

Кримінальний кодекс України складається із Загальної, Особливої частин, Прикінцевих та перехідних положень, які складаються з двох розділів. Загальна і Особлива частини КК України пов'язані між собою і утворюють нерозривну системну єдність. Кримінально-правову норму, що міститься в Особливій частині, не можна застосувати, не звернувшись при цьому до Загальної частини. Кримінально-правову норму, що міститься в Загальній частині не можливо використати за умови відсутності відповідної норми Особливої частини.

Особлива частина складається з 20 розділів, назва кожного з яких виокремлює певну групу розташованих у ньому кримінальних правопорушень, схожих між собою за родовим об'єктом посягання.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класифікація кримінальних правопорушень за об’єктом кримінального правопорушення | | | |
| Класифікація  злочинів за родовим об’єктом | Злочини проти основ національної безпеки України | | |
| Кримінальні правопорушення проти життя та здоров'я особи | | |
| Кримінальні правопорушення проти волі, честі та гідності особи | | |
| Кримінальні правопорушення проти статевої свободи та статевої недоторканості особи | | |
| Кримінальні правопорушення проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина | | |
| Кримінальні правопорушення проти власності | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності | | |
| Кримінальні правопорушення проти довкілля | | |
| Кримінальні правопорушення проти громадської безпеки | | |
| Кримінальні правопорушення проти безпеки виробництва | | |
| Кримінальні правопорушення проти безпеки руху та експлуатації транспорту | | |
| Кримінальні правопорушення проти громадського порядку та моральності | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші кримінальні правопорушення проти здоров'я населення | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері охорони державної таємниці, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації | | |
| Кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян та кримінальні правопорушення проти журналістів | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг | | |
| Кримінальні правопорушення проти правосуддя | | |
| Кримінальні правопорушення проти встановленого порядку несення військової служби (військові кримінальні правопорушення) | | |
| Кримінальні правопорушення проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку | | |
| Класифікація злочинів за безпосереднім об’єктом | наприклад, злочини проти життя та здоров’я особи | | |
| Злочини проти життя особи | Злочини проти здоров’я особи | Злочини, що ставлять в небезпеку життя або здоров’я особи |

2.3 Правові особливості злочинів проти власності

2.3.1 Ґенеза становлення законодавства щодо кримінально-правової охорони власності

|  |  |
| --- | --- |
| Найбільш визнана періодизація витоків та становлення законодавства щодо кримінально-правової охорони власності | |
| перший період | (з середини Х століття до першої половини ХІХ століття) – період премодерну, період становлення інституту злочинів проти власності в умовах феодальної системи, характерною ознакою якого є зародження основ кримінально-правової охорони відносин власності, шляхом формування першої системи злочинів проти власності |
| другий період | (з першої половини ХІХ століття до 1917 р.) – період модерну, період формування системи кодифікованого кримінального права, обумовленого лібералізацією законодавства. Для цього періоду характерною особливістю було розширення системи злочинів проти власності та їх класифікації |
| третій період | (з 1917 р. до 1991 р.) – період егалітарний, період утворення нормативної бази кримінального законодавства, заснованого на принципах соціалізму, який характеризувався значною трансформацією системи злочинів проти власності. Домінуючою ідеєю цього періоду був пріоритет захисту державного та колективного інтересів, що призвело до наявності двох, по суті однакових систем злочинів проти власності. Цей процес істотним чином вплинув і на визначення кола караних діянь, і на удосконалення визначень ознак окремих складів злочинів проти власності, способів їх учинення, призначення покарання за них тощо |
| четвертий період | (з 1991 р. до 2001 р.) – період початку вітчизняної лібералізації кримінального законодавства, який завершився прийняттям КК України 2001 р. Цей період характеризувався переходом, шляхом поступових змін, від кримінального законодавства, заснованого на принципах соціалізму, до законодавства, побудованого на ліберальних принципах |
| п’ятий період | (з 2001 р. і до сьогодні) – сучасний неоліберальний період, який характеризується поглибленим правовим регулюванням відносин власності на основі ліберальних принципів та обумовлений потребою подальшого удосконалення доктринальних положень кримінально-правової політики щодо охорони власності |

2.3.2 Правова характеристика злочинів проти власності

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Суб’єкт злочину | 1. | Суб'єктом злочинів крадіжка, грабіж, розбій, вимагання може бути осудна особа, яка досягла 14-річного віку | |
| в інших випадках, яка досягла 16-річного віку | |
| 2. | Суб'єкт злочинів при привласненні, розтраті майна або заволодінні ним шляхом зловживання службовим становищем та при порушенні обов'язків щодо охорони майна - спеціальний.  Ним може бути:. | |
| а) | особа, якій майно було ввірене чи перебувало в її віданні, |
| б) | службова особа, особа, якій доручені зберігання чи охорона чужого майна |
| Суб’єктивна сторона | 1. | Суб’єктивна сторона злочинів проти власності, переважно, характеризується умисною формою вини. Вчинення крадіжки, грабежу, викрадення електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання, вимагання, шахрайства, привласнення, розтрати майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем супроводжується реалізацією прямого умислу та корисливого мотиву, а розбою – ще й метою заволодіння чужим майном. Корисливий мотив складається в прагненні винного протиправно використати чуже майно на свою чи іншої особи користь або отримати майнову вигоду без обернення чужого майна на свою користь. | |
| 2. | Два злочини – необережне знищення або пошкодження майна і порушення обов’язків щодо охорони майна – характеризуються необережною формою вини. | |
| Об’єкт злочину | 1. | Об’єктом злочинів є чуже майно, матеріальні цінності, які не належать на праві власності винному. | |
| 2. | Не є предметом злочинів проти власності: | |
| 1) | природні багатства в їх природному стані (надра, ліс на корені, риба й інші водні тварини в природних водоймах, звірі в лісі тощо); |
| 2) | вогнепальна зброя (крім гладкоствольної мисливської), бойові припаси, вибухові речовини, |
| 3) | транспортні засоби ; |
| 4) | наркотичні засоби, психотропні речовини; |
| 5) | офіційні чи приватні документи (паспорти або інші важливі особисті документи), що не мають грошової оцінки та майнової властивості. |
| Об’єктивна сторона | З об’єктивної сторони злочини проти власності характеризуються активними діями, що спричиняють матеріальну шкоду певній особі, колективу чи державі. Бездіяльністю вирізняється такий злочин, як порушення обов'язків щодо охорони майна. | | |
| Кваліфікуючі ознаки | До кваліфікуючих ознак належить: | | |
| 1) | повторність | |
| 2) | за попередньою змовою групою осіб | |
| 3) | організованою групою | |
| 4) | із заподіянням значної шкоди потерпілому | |
| 5) | у великих розмірах | |
| 6) | в особливо великих розмірах | |

Окремо необхідно зазначити щодо осіб, які вчиняють злочини проти власності шляхом використання електронно-обчислювальної техніки, необхідно зазначити, що частіше за все вони не тільки володіють спеціальними навичками в сфері користування електронно-обчислювальною технікою та відповідними пристроями, а й можуть користуватися паролями і ключами банківських програм, застосовувати свої спеціальні знання для фальсифікації програм шляхом зміни правильних вихідних даних. Зазвичай це – оперативні працівники банків різних посадових рівнів, програмісти й оператори комп’ютерів. Корисливі кіберзлочини вчиняють і так звані «хакери» – переважно молоді люди, добре технічно і професійно підготовлені для роботи з електронно-обчислювальною технікою та зі складання комп’ютерних програм. Дослідження показують, що безпосередній несанкціонований доступ до електронно-обчислювальної техніки, систем та комп’ютерних мереж вчинюється співробітниками банків: програмістами, інженерами, операторами, які є користувачами або обслуговуючим персоналом такої техніки (41,9%). Майже удвічі менше такий доступ використовують інші співробітники банку (20,2%); в 8,6% випадків злочин було вчинено співробітниками, які були звільнені, а у 25,5% несанкціонований доступ вчинявся сторонньою особою.

Слід особливо наголосити, що зараз спостерігається збільшення злочинності неповнолітніх. У 2013–2019 рр. мали місце помітні кількісні та якісні зміни у структурі злочинності неповнолітніх. Насамперед, за даними кримінологічних досліджень, зросла частка злочинів проти власності, які за чинним кримінальним законом віднесені до тяжких та особливо тяжких. Так, на сучасному етапі серед злочинів неповнолітніх дві третини становлять крадіжки, в тому числі кожна четверта – з квартир, кожна п’ята – зі складів, баз, магазинів, інших торговельних точок, кожним десятим злочином є грабіж.

Таким чином, доводиться констатувати, що на сучасному етапі майже кожний десятий зареєстрований злочин проти власності вчиняють неповнолітні. Крім того, переважна більшість рецидивістів та представників організованої злочинності розпочинають свою злочинну кар’єру у неповнолітньому віці. Про це свідчить і статистика.

2.3.3 Класифікація злочинів проти власності

Злочини проти власності можуть бути поділені на такі основні три групи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Злочини, що характеризуються протиправним безоплатним вилученням чужого майна і оберненням його на користь винної особи або інших осіб, що завдає шкоди власникові чи іншому володільцю цього майна: | |
| а) | крадіжка (ст. 185) |
| б) | грабіж (ст. 186) |
| в) | розбій (ст. 187) |
| г) | вимагання (ст. 189) |
| ґ) | шахрайство (ст. 190) |
| д) | привласнення і розтрата, вчинені особою, якій майно ввірене чи перебуває в її віданні (ч. 1 ст. 191) |
| е) | привласнення, розтрата, заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовим становищем (ч. 2 ст. 191) |
| є) | викрадення шляхом демонтажу та іншим засобом електричних мереж, кабельних ліній зв'язку та їх обладнання (ст. 188) |
| 2. | Діяння, які характеризуються протиправним, як правило корисливим, заподіянням шкоди власникові без обернення на свою користь чи користь інших осіб чужого майна (тобто, безпосередньо не заподіюються збитки власникові), або з оберненням на свою користь майна, яке є нічийним: | |
| а) | заподіяння майнової шкоди шляхам обману або зловживання довірою (ст. 192) |
| б) | привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося в неї (ст. 193) |
| в) | придбання або збут майна, завідомо здобутого злочинним шляхом (ст. 198 КК) |
| 3. | Некорисливі посягання на власність, пов'язані з заподіянням майнової шкоди власникові іншим чином: | |
| а) | умисне знищення або пошкодження майна (ст. 194 КК) |
| б) | необережне знищення або пошкодження майна (ст. 196 КК) |
| в) | погроза знищення майна (ст. 195 КК) |
| г) | порушення обов'язків щодо охорони майна (ст. 197КК) |

2.4 Розділ VІ КК України, кримінальні правопорушення проти власності

Розділ VI

КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ ПРОТИ ВЛАСНОСТІ

Стаття 185. Крадіжка

1. Таємне викрадення чужого майна (крадіжка) -

карається штрафом від однієї тисячі до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від вісімдесяти до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до п’яти років.

2. Крадіжка, вчинена повторно або за попередньою змовою групою осіб,-

карається арештом на строк від трьох до шести місяців або обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.

3. Крадіжка, поєднана з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище або що завдала значної шкоди потерпілому, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до шести років.

4. Крадіжка, вчинена у великих розмірах, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років.

5. Крадіжка, вчинена в особливо великих розмірах або організованою групою, -

карається позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з конфіскацією майна.

Примітка. 1. У [статтях 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1209), [186](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1225) та [189-191](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1254) повторним визнається кримінальне правопорушення, вчинене особою, яка раніше вчинила будь-яке із кримінальних правопорушень, передбачених цими статтями або [статтями 187](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1237), [262](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1773) цього Кодексу.

2. У [статтях 185](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1209), [186](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1225), [189](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1254) та [190](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1263) цього Кодексу значна шкода визнається із врахуванням матеріального становища потерпілого та якщо йому спричинені збитки на суму від ста до двохсот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

3. У [статтях 185-191](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1209), [194](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1295) цього Кодексу у великих розмірах визнається кримінальне правопорушення, що вчинене однією особою чи групою осіб на суму, яка в двісті п’ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення кримінального правопорушення.

4. У [статтях 185-187](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1209) та [189-191](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1254), [194](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n1295) цього Кодексу в особливо великих розмірах визнається кримінальне правопорушення, що вчинене однією особою чи групою осіб на суму, яка в шістсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення кримінального правопорушення.

(Стаття 185 із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17), [№ 1449-VI від 04.06.2009](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1449-17), [№ 2617-VIII від 22.11.2018](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#n302))

Стаття 186. Грабіж

1. Відкрите викрадення чужого майна (грабіж) -

карається штрафом від двох тисяч до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста двадцяти до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, або позбавленням волі на строк до чотирьох років.

2. Грабіж, поєднаний з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, або з погрозою застосування такого насильства, або вчинений повторно, або за попередньою змовою групою осіб, -

карається позбавленням волі на строк від чотирьох до шести років.

3. Грабіж, поєднаний з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище або що завдав значної шкоди потерпілому, -

карається позбавленням волі на строк від чотирьох до восьми років.

4. Грабіж, вчинений у великих розмірах, -

карається позбавленням волі на строк від семи до десяти років.

5. Грабіж, вчинений в особливо великих розмірах або організованою групою, -

карається позбавленням волі на строк від восьми до тринадцяти років із конфіскацією майна.

(Стаття 186 із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17), [№ 2617-VIII від 22.11.2018](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#n309))

Стаття 187. Розбій

1. Напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний із насильством, небезпечним для життя чи здоров'я особи, яка зазнала нападу, або з погрозою застосування такого насильства (розбій), -

карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

2. Розбій, вчинений за попередньою змовою групою осіб, або особою, яка раніше вчинила розбій або бандитизм, -

карається позбавленням волі на строк від семи до десяти років із конфіскацією майна.

3. Розбій, поєднаний з проникненням у житло, інше приміщення чи сховище, -

карається позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років із конфіскацією майна.

4. Розбій, спрямований на заволодіння майном у великих чи особливо великих розмірах або вчинений організованою групою, або поєднаний із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень, -

карається позбавленням волі на строк від восьми до п'ятнадцяти років із конфіскацією майна.

(Статтю 188 виключено на підставі Закону [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17))

Стаття 188-1. Викрадення води, електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання

1. Викрадення гарячої або питної води, електричної або теплової енергії шляхом її самовільного використання без приладів обліку, результати вимірювання яких використовуються для здійснення комерційних розрахунків (якщо використання приладів обліку обов’язкове), або внаслідок умисного пошкодження приладів обліку чи у будь-який інший спосіб, якщо такими діями завдано значної шкоди, -

карається штрафом від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або якщо вони завдали шкоду у великих розмірах, -

караються позбавленням волі на строк до трьох років.

Примітка. Шкода, передбачена цією статтею, визнається значною, якщо вона в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а у великих розмірах - якщо вона в двісті п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

(Кодекс доповнено статтею 188-1 згідно із Законом [№ 2598-IV від 31.05.2005](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2598-15); із змінами, внесеними згідно із Законом [№ 2119-VIII від 22.06.2017](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2119-19#n233))

Стаття 189. Вимагання

1. Вимога передачі чужого майна чи права на майно або вчинення будь-яких дій майнового характеру з погрозою насильства над потерпілим чи його близькими родичами, обмеження прав, свобод або законних інтересів цих осіб, пошкодження чи знищення їхнього майна або майна, що перебуває в їхньому віданні чи під охороною, або розголошення відомостей, які потерпілий чи його близькі родичі бажають зберегти в таємниці (вимагання), -

караються обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк.

2. Вимагання, вчинене повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або службовою особою з використанням свого службового становища, або з погрозою вбивства чи заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, або з пошкодженням чи знищенням майна, або таке, що завдало значної шкоди потерпілому, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до семи років.

3. Вимагання, поєднане з насильством, небезпечним для життя чи здоров'я особи, або таке, що завдало майнової шкоди у великих розмірах, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до десяти років із конфіскацією майна.

4. Вимагання, що завдало майнової шкоди в особливо великих розмірах, або вчинене організованою групою, або поєднане із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження, -

карається позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з конфіскацією майна.

Стаття 190. Шахрайство

1. Заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою (шахрайство) -

карається штрафом від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від двохсот до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Шахрайство, вчинене повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або таке, що завдало значної шкоди потерпілому, -

карається штрафом від трьох тисяч до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк від одного до двох років, або обмеженням волі на строк до п'яти років, або позбавленням волі на строк до трьох років.

3. Шахрайство, вчинене у великих розмірах, або шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

4. Шахрайство, вчинене в особливо великих розмірах або організованою групою, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до дванадцяти років з конфіскацією майна.

(Стаття 190 із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17), [№ 2617-VIII від 22.11.2018](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#n310))

Стаття 191. Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем

1. Привласнення чи розтрата чужого майна, яке було ввірене особі чи перебувало в її віданні, -

карається штрафом від двох тисяч до п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до чотирьох років, або позбавленням волі на строк до чотирьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

2. Привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем -

карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, -

караються обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років або позбавленням волі на строк від трьох до восьми років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

4. Дії, передбачені частинами першою, другою або третьою цієї статті, якщо вони вчинені у великих розмірах, -

караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

5. Дії, передбачені частинами першою, другою, третьою або четвертою цієї статті, якщо вони вчинені в особливо великих розмірах або організованою групою, -

караються позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.

(Стаття 191 із змінами, внесеними згідно із Законом [№ 2617-VIII від 22.11.2018](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#n313))

Стаття 192. Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою

1. Заподіяння значної майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою за відсутності ознак шахрайства -

караються штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців.

2. Ті самі діяння, вчинені за попередньою змовою групою осіб, або такі, що заподіяли майнову шкоду у великих розмірах, -

караються штрафом від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років.

Примітка. Відповідно до цієї статті майнова шкода визнається значною, якщо вона у п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а у великих розмірах - така, що у сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

(Стаття 192 із змінами, внесеними згідно із Законом [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17))

Стаття 193. Незаконне привласнення особою знайденого або чужого майна, що випадково опинилося у неї

1. Незаконне привласнення особою знайденого чи такого, що випадково опинилося у неї, чужого майна або скарбу, які мають особливу історичну, наукову, художню чи культурну цінність, -

карається штрафом від ста до ста п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців.

(Стаття 193 в редакції Закону [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17); із змінами, внесеними згідно із Законом [№ 2518-VI від 09.09.2010](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2518-17))

Стаття 194. Умисне знищення або пошкодження майна

1. Умисне знищення або пошкодження чужого майна, що заподіяло шкоду у великих розмірах, -

карається штрафом від однієї тисячі до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста двадцяти до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Те саме діяння, вчинене шляхом підпалу, вибуху чи іншим загальнонебезпечним способом, або заподіяло майнову шкоду в особливо великих розмірах, або спричинило загибель людей чи інші тяжкі наслідки, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до десяти років.

(Стаття 194 із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17), [№ 721-VII від 16.01.2014](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/721-18#n105) - втратив чинність на підставі Закону [№ 732-VII від 28.01.2014](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/732-18); із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 767-VII від 23.02.2014](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/767-18#n89), [№ 2617-VIII від 22.11.2018](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#n314))

Стаття 194-1. Умисне пошкодження об'єктів електроенергетики

1. Умисне пошкодження або руйнування об'єктів електроенергетики, якщо ці дії призвели або могли призвести до порушення нормальної роботи цих об'єктів, або спричинило небезпеку для життя людей, -

карається штрафом від однієї тисячі до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або загальнонебезпечним способом, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до десяти років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили загибель людей або інші тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від восьми до п'ятнадцяти років.

(Кодекс доповнено статтею 194-1 згідно із Законом [№ 2598-IV від 31.05.2005](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2598-15); із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17), [№ 2617-VIII від 22.11.2018](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#n315))

Стаття 195. Погроза знищення майна

Погроза знищення чужого майна шляхом підпалу, вибуху або іншим загальнонебезпечним способом, якщо були реальні підстави побоюватися здійснення цієї погрози, -

карається штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від шістдесяти до ста двадцяти годин, або виправними роботами на строк до одного року, або арештом на строк до шести місяців.

(Стаття 195 із змінами, внесеними згідно із Законом [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17))

Стаття 196. Необережне знищення або пошкодження майна

Необережне знищення або пошкодження чужого майна, що спричинило тяжкі тілесні ушкодження або загибель людей, -

карається виправними роботами на строк до двох років або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.

(Стаття 196 із змінами, внесеними згідно із Законом [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17))

Стаття 197. Порушення обов'язків щодо охорони майна

Невиконання або неналежне виконання особою, якій доручено зберігання чи охорона чужого майна, своїх обов'язків, якщо це спричинило тяжкі наслідки для власника майна, -

карається штрафом від однієї тисячі до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від ста двадцяти до двохсот сорока годин або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на той самий строк.

(Стаття 197 із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 270-VI від 15.04.2008](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/270-17), [№ 2617-VIII від 22.11.2018](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#n316))

Стаття 197-1. Самовільне зайняття земельної ділянки та самовільне будівництво

1. Самовільне зайняття земельної ділянки, яким завдано значної шкоди її законному володільцю або власнику, -

карається штрафом від двохсот до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців.

2. Самовільне зайняття земельної ділянки, вчинене особою, раніше судимою за кримінальне правопорушення, передбачене цією статтею, або групою осіб, або щодо земельних ділянок особливо цінних земель, земель в охоронних зонах, зонах санітарної охорони, санітарно-захисних зонах чи зонах особливого режиму використання земель, -

карається обмеженням волі на строк від двох до чотирьох років або позбавленням волі на строк до двох років.

3. Самовільне будівництво будівель або споруд на самовільно зайнятій земельній ділянці, зазначеній у частині першій цієї статті, -

карається штрафом від однієї тисячі до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.

4. Самовільне будівництво будівель або споруд на самовільно зайнятій земельній ділянці, зазначеній у частині другій цієї статті, або вчинене особою, раніше судимою за таке саме кримінальне правопорушення або кримінальне правопорушення, передбачене частиною третьою цієї статті, -

карається позбавленням волі на строк від одного до трьох років.

Примітка. Відповідно до цієї статті шкода, передбачена частиною першою цієї статті, визнається значною, якщо вона у сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

(Кодекс доповнено статтею 197-1 згідно із Законом [№ 578-V від 11.01.2007](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/578-16); із змінами, внесеними згідно із Законом [№ 2617-VIII від 22.11.2018](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#n317))

Стаття 198. Придбання, отримання, зберігання чи збут майна, одержаного кримінально протиправним шляхом

Заздалегідь не обіцяне придбання або отримання, зберігання чи збут майна, завідомо одержаного кримінально протиправним шляхом за відсутності ознак легалізації (відмивання) майна, одержаного кримінально протиправним шляхом, -

карається арештом на строк до шести місяців або обмеженням волі на строк до трьох років, або позбавленням волі на той самий строк.

(Стаття 198 із змінами, внесеними згідно із Законами [№ 430-IV від 16.01.2003](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/430-15), [№ 361-IX від 06.12.2019](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/361-20#n874), [№ 720-IX від 17.06.2020](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/720-20#n9))

2.5 Кваліфікуючі ознаки злочинів проти власності

Традиційно кваліфікація злочинів визнається найбільш важливим і відповідальним етапом застосування норм закону про кримінальну відповідальність, що є необхідною умовою реалізації принципу законності у кримінальному судочинстві, досконалого кримінального провадження на всіх етапах розслідування і розгляду справ у суді, відправною точкою усього процесу застосування та підґрунтям для справедливого і обґрунтованого покарання чи звільнення від кримінальної відповідальності (або покарання) осіб.

Проте окремі вчені правильно вказують, що вислів «кваліфікація злочинів» як мовна конструкція є нонсенсом, адже тільки КК визначає, яке суспільно небезпечне діяння визнається злочином. Тому доти, доки не встановлено, що певна подія відповідає конкретній статті Особливої частини КК України, називати її злочином не можна. А якщо відомо, що суспільно небезпечне діяння є злочином, це означає, що процес кваліфікації (із відповідним результатом) вже відбувся. Таким чином, кваліфікації підлягає суспільно небезпечне діяння, коли існує припущення, що воно може підпадати під дію КК України, а не «злочин».

|  |  |
| --- | --- |
| Кваліфікацію суспільно небезпечного діяння слід розглядати як процес і як його результат. Як процес вона має проходити основні стадії: | |
| 1. | вибір кримінально-правової норми, що стосується вчиненого відповідного суспільно небезпечного діяння; |
| 2. | виявлення фактичних об’єктивних та суб’єктивних ознак вчиненого діяння, аналіз їх змісту; |
| 3. | встановлення відповідності фактичних ознак діяння винного та елементів конкретного складу злочину вчиненого діяння, передбаченого Особливою частиною КК України. |
| При цьому результатом кваліфікації злочинів вважається юридичне закріплення правоохоронними органами висновку про те, що інкримінуванню підлягає конкретна норма (норми). | |

У теорії кримінального права під кваліфікуючими ознаками розуміють передбачені законом притаманні частині злочинів відповідного виду суттєві обставини, що відбивають типовий, значно змінений порівняно з основним складом злочину ступінь суспільної небезпечності вчиненого й особи винного та вплив на законодавчу оцінку вчиненого й міру відповідальності. Кваліфікуючі ознаки поряд з іншими кримінально-правовими засобами виконують функцію диференціації кримінальної відповідальності, встановлюючи нові, підвищені порівняно з передбаченими санкціями за злочин з основним складом межі типового покарання. У зв’язку з цим кваліфікуючі ознаки використовуються у кримінальному праві як засіб диференціації кримінальної відповідальності для конструювання більш небезпечного виду діянь і, відповідно, для визначення у законі нових меж караності порівняно з тими, які передбачені за вчинення основного складу злочину.

Зокрема, у КК України передбачено близько двох десятків кваліфікуючих ознак, що утворюють у поєднанні з основними складами кваліфіковані та особливо кваліфіковані склади злочинів проти власності, за наявності яких зростає ступінь суспільної небезпеки злочинного діяння, а тому відповідно для особи, що його вчинила, має передбачатись суворіше покарання, ніж за вчинення основного складу злочину.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Проведений аналіз спеціальної літератури та кримінального закону дає підстави стверджувати, що до ознак, залежно від наявності яких виділяються кваліфіковані та особливо кваліфіковані види посягань на власність, доцільно віднести: | | | |
| 1. | До загальних кваліфікуючих ознак: | | |
| 1) | за формою множинності: | |
| а) | повторність (ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 188-1, ч. 2 ст. 189, ч. 2 ст. 190, ч. 3 ст. 191, 2 ст. 194-1 КК України); |
| б) | спеціальна повторність (ч. 2 ст. 187, ч. 2 і ч. 4 ст. 197-1 КК України); |
| 2) | за формою співучасті: | |
| а) | вчинення групою осіб (ч. 2 ст. 197-1 КК України); |
| б) | за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 187, ч. 2 ст. 188-1, ч. 2 ст. 189, ч. 2 ст. 190, ч. 3 ст. 191, ч. 2 ст. 192, ч. 2 ст. 194-1 КК України); |
| в) | організованою групою (ч. 5 ст. 185, ч. 5 ст. 186, ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189, ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191 КК України); |
| 3) | за розміром завданої матеріальної шкоди: | |
| а) | вчинення у великих розмірах (ч. 4 ст. 185, ч. 4 ст. 186, ч. 4 ст. 187, ч. 2 ст. 188-1, ч. 3 ст. 189, ч. 3 ст. 190, ч. 4 ст. 191, ч. 2 ст. 192 КК України); |
| б) | вчинення у особливо великих розмірах (ч. 5 ст. 185, ч. 5 ст. 186, ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189, ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 194 КК України); |
| в) | із заподіянням значної шкоди потерпілому (ч. 3 ст. 186, ч. 2 ст. 190 КК України). |
| 2. | До особливих (спеціальних) кваліфікуючих ознак: | | |
| 1) | залежно від способу вчинення злочину: | |
| а) | з проникненням в житло, інше приміщення чи сховище (ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 186, ч. 3 ст. 187 КК України); |
| б) | поєднаний з насильством, небезпечним для життя чи здоров’я особи, яка зазнала нападу або погрозою застосування такого насильства (ч. 3 ст. 189 КК України); |
| в) | поєднаний із заподіянням тяжких тілесних ушкоджень (ч. 4 ст. 187, ч. 2 ст. 189 КК України); |
| г) | поєднаний з погрозою вбивства (ч. 2 ст. 189 КК України); |
| ґ) | загальнонебезпечним способом (ч. 2 ст. 194-1, ст. 195 КК України); |
| д) | з використанням службового становища (ч. 2 ст. 189 КК України); |
| е) | шляхом зловживання службовим становищем (ч. 2 ст. 191 КК України); |
| є) | шляхом операцій з використанням електронно-обчислюваної техніки (ч. 3 ст. 190 КК України); |
| 2) | залежно від наслідків: | |
| а) | спричинило небезпеку для життя людей (ч. 3 ст. 194-1 КК України); |
| б) | спричинило загибель людей або інші тяжкі наслідки (ч. 3 ст. 194-1, ст. 196, ст. 197 КК України). |

Першою з загальних кваліфікуючих ознак є повторність – самостійна форма множинності злочинів, якій притаманні специфічні ознаки.

|  |  |
| --- | --- |
| Відповідаючи на питання щодо складових таких форм множинності, як повторність та сукупність, різні вчені зводять розуміння їх складових до виділення: | |
| 1. | певної кількості вчинених злочинів (описують вони таку кількість, як більше одного, двох чи більше тощо); |
| 2. | їх юридичних ознак (коли, наприклад, ці злочини визнаються тотожними, однорідними або різнорідними (неоднорідними); |
| 3. | одиничними; |
| 4. | передбаченими різними статтями або однією й тією самою статтею Особливої частини КК України; |
| 5. | передбаченими різними статтями або різними частинами однієї статті Особливої частини КК України тощо); |
| 6. | часу вчинення злочину або злочинів (позначається, наприклад, як «вчинені до засудження», «неодночасність вчинення злочинів», «до засудження за перше посягання»); |
| 7. | характеристики особи, що їх вчинила (наприклад, як «особу не було звільнено від кримінальної відповідальності», «особу не було засуджено»). |
| Окремі вчені виділяють їх кількісну та якісну ознаки. | |
| Проте деякі науковці вдаються до більш докладної конкретизації цих ознак, зокрема залежно від: | |
| 1. | тотожності, однорідності й неоднорідності злочинів, які утворюють множинність; |
| 2. | відповідності цих злочинів тотожним чи різним юридичним складам; |
| 3. | їх співвіднесення з часовими характеристиками; |
| 4. | наявності судимості за попередній злочин на час вчинення наступного злочину; |
| 5. | визнання цих злочинів умисними чи необережними. |

Повторності злочинів

|  |  |
| --- | --- |
| Комплексність при поєднанні юридичних фактів у юридичній конструкції повторності злочинів пов’язується, насамперед, з відображенням її змісту, а саме: | |
| 1. | факту вчинення в різний час (неодночасно) кількох злочинів; |
| 2. | особи, яка їх вчинювала (зокрема, чи мала вона судимість за вчинення одного (кількох) із цих злочинів); |
| 3. | психічних процесів, що стосуються вчинення таких злочинів (чи були об’єднані вчинювані діяння єдиним злочинним наміром). |
| Ознаки злочинів, які входять до змісту конструкції повторності, традиційно визначають так: | |
| 1. | вони мають бути передбачені тією самою частиною статті розділу VI Особливої частини КК України (ч. 1); |
| 2. | можуть бути передбачені різними статтями розділу VI Особливої частини КК України (ч. 3). У першому випадку вони іменуються злочинами одного виду (або тотожними злочинами), у другому – однорідними. |
| Під тотожними злочинами, як правило, розуміють злочини, однакові за своїм юридичним складом. Вони повністю збігаються за своїми об’єктивними та суб’єктивними ознаками і передбачені: | |
| 1. | однією і тією самою статтею чи однією і тією самою частиною статті Особливої частини КК України; |
| 2. | відповідними статтями КК України, якщо ці статті встановлюють відповідальність за один і той самий тип (різновид) суспільно небезпечної поведінки. |
| Зокрема, у теорії кримінального права визнано, що повторності не буде, якщо: на момент вчинення нового злочину минули строки давності притягнення до відповідальності за раніше вчинений злочин; судимість за раніше вчинений злочин знята з винного в порядку амністії чи помилування, погашена чи знята згідно зі ст.ст. 88–91 КК України; винна особа, хоча раніше і вчинила діяння, що містять ознаки злочинів, передбачених у п. 1 примітки до ст. 185 КК України, була звільнена від кримінальної відповідальності за підставами, встановленими законом. | |

Наступною загальною кваліфікуючою ознакою є та, що залежить від розміру завданої матеріальної шкоди.

|  |  |
| --- | --- |
| Розмір завданої матеріальної шкоди виступає кваліфікуючою ознакою у складах таких злочинів проти власності, як: | |
| а) | із заподіянням значної шкоди потерпілому (ч. 3 ст. 186, ч. 2 ст. 190 КК України). |
| б) | вчинення у великих розмірах (ч. 4 ст. 185, ч. 4 ст. 186, ч. 4 ст. 187, ч. 2 ст. 188-1, ч. 3 ст. 189, ч. 3 ст. 190, ч. 4 ст. 191, ч. 2 ст. 192 КК України); |
| в) | вчинення у особливо великих розмірах (ч. 5 ст. 185, ч. 5 ст. 186, ч. 4 ст. 187, ч. 4 ст. 189, ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 194 КК України); |
| Кваліфікація протиправного діяння проти власності у перелічених складах відбувається залежно від розміру вилученого майна та полягає у поділі посягань на види, а саме: дрібне, істотне, значне, у великому розмірі, у особливо великому розмірі. Розмір, до якого посягання вважається дрібним, визначений у КпАП, відповідно, значний, великий і особливо великий розміри визначені у КК України. | |
| Викрадення є дрібним, якщо його розмір не перевищує 0,2 неоподатковуваного мінімуму доходів громадян; значна шкода визначається із врахуванням матеріального становища потерпілого та якщо йому заподіяні збитки на суму від ста до двохсот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; у великих розмірах – в двісті п’ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення злочину; в особливо великих розмірах – в шістсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення злочину. | |

2.6 Відмежування злочинів проти власності від суміжних посягань

Характерною рисою суміжних складів злочинів – тією, що ідентифікує таке кримінально-правове явище, є наявність у них відмежувальних ознак. Зокрема, відмежувальні ознаки – це такі ознаки, що відрізняються між собою за змістом, однойменних ознак, кожна з яких є ознакою окремого складу злочину, і якісно по різному характеризуючи одну й ту саму властивість, яка визначається відповідними ознаками складу, своєю присутністю виключає можливість наявності в цьому складі цієї іншої ознаки, і навпаки. Саме завдяки наявності цих ознак і стає можливим відмежування злочинів проти власності від суміжних посягань.

Зокрема, саме правозастосовна практика обумовлює необхідність відмежування окремих складів злочинів проти власності.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Необхідність відмежування крадіжки від шахрайства виникає у випадках, коли винний вдається до інших способів (крім таємного), які дозволяють реалізувати намір щодо заволодіння майном. | | |
| У спеціальній літературі висловлюються абсолютно протилежні позиції щодо кваліфікації одержання речі у магазині для примірки і подальшого її викрадення. | | |
| Так, одні вчені однозначно стверджують, що в цих випадках має місце вчинення крадіжки. | | Проте інші дослідники вважають, що у такому випадку вчиняється шахрайство. |
| Проте доцільно пам’ятати про те, що у процесі вчинення шахрайства винний переконаний, що потерпілий не розуміє злочинності вчинюваних діянь, оскільки перебуває в стані омани, або винний зловживає його довірою. Проте у разі, коли винний просить майно для примірки, однак продавцю його не повертає, у подальших його планах є винесення майна із магазину непомітно, тобто використовуючи способи, які ускладнюють виявлення майна, а отже, таємно. Обману виключно у намірах недостатньо для заволодіння майном, тому подібні випадки доцільно розглядати як вчинення крадіжки або грабежу (у разі відкритого посягання). Оскільки винний використовує таємність або відкритість для реалізації задуманого, у наведеному прикладі доцільно вести мову про крадіжку або грабіж з елементами обману. | | |
| 2. | Необхідність відмежування грабежу від розбою виникає у тих випадках, коли відкрите викрадення чужого майна при грабежі поєднане з застосуванням насильства до потерпілого. | | |
| Саме насильницький спосіб посягання на власність обумовлює схожість цих злочинів. | | |
| 1) | Так, грабіж, поєднаний з застосуванням насильства до потерпілого, як і розбій, на думку окремих вчених, становить собою посягання на два об’єкти (власність та життя і здоров’я особи). | |
| 2) | Проте в юридичній літературі стосовно об’єкта грабежу висловлюється і протилежна слушна думка. Так, деякі автори вважають, що для встановлення двох об’єктів у складі грабежу немає підстав, оскільки при грабежі вплив на здоров’я потерпілого незначний і тому не може бути підставою для виділення другого об’єкту. | |
| Безперечно, виділяючи грабіж, поєднаний з насильством, як кваліфікований склад злочину, законодавець виходив з підвищеної суспільної небезпеки дій винного. Зокрема, різниця між грабежем, поєднаним з насильством, та розбоєм визначається, в основному, характером насильства, що застосовується до потерпілого, та наслідками, що настали внаслідок учинення злочину. | | |
| Проте при розмежуванні грабежу та розбою слід враховувати ще й спосіб дії винного, який може суттєво вплинути на кваліфікацію. Так, насильство для заволодіння майном, вчинене із застосуванням зброї та інших предметів, використаних як зброя, завжди доцільно розглядати як розбій, незалежно від характеру наслідків. Різниця між грабежем та розбоєм полягає також у моменті завершення цих злочинів. Так, якщо розбій вважається завершеним з моменту здійснення насильства незалежно від того, чи була досягнута мета заволодіння майном, то грабіж може бути визнаний завершеним злочином тільки тоді, коли злочинець заволодів чужим майном. | | |
| 3. | Суміжними з розбоєм складами злочину є не тільки грабіж (ст. 186 КК України), а й бандитизм (ст. 257 КК України), вимагання (ст. 189 КК України) тощо. | | |
| 1) | Зокрема, питання про відмежування розбою та бандитизму виникає у випадках, коли розбій вчиняється організованою групою (ч. 4 ст. 187 КК України). Схожість ознак розбою та бандитизму обумовлена тим, що, як і при розбої, бандитський напад може бути поєднаний з застосуванням стосовно потерпілих насильства, небезпечного для життя та здоров’я. Проте необхідно зазначити, що розбій посягає насамперед на власність, й тільки додатковим його об’єктом виступають життя чи здоров’я потерпілого, щодо бандитизму – об’єктом є громадська безпека, а додатковим – власність. | |
| 2) | Бандитизм – це завжди застосування зброї, а розбій може бути вчинений і без зброї; в розбої зброя використовується за призначенням, для бандитизму необхідна лише наявність зброї (розбійний напад кваліфікується в тих випадках, коли зброя була застосована в ході нападу, напад озброєної банди вважається таким, що вчинений, і тоді, коли наявна в членів банди зброя не застосовувалась). | |
| 3) | Схожий з розбоєм за рядом ознак і склад вимагання. Проте якщо при розбої посягання на власність здійснюється шляхом насильницького та протиправного заволодіння чужим майном, то при вимаганні винний може переслідувати мету не тільки вилучення конкретного майна, а й отримання права на майно. Таким чином, при вимаганні посягання може бути спрямоване на більш широку майнову сферу, ніж при розбої. | |
| Хоча в обох посяганнях досягнення корисної мети забезпечується шляхом впливу на особу потерпілого, за характером впливу та способу його застосування розбій та вимагання суттєво відрізняються один від одного. Розбій завжди передбачає загрозу насильством, а при вимаганні загроза насильства може діставати вияв виключно в обіцянці застосувати до потерпілого насильства. Ще однією суттєвою особливістю вимагання, порівняно з розбоєм, є те, що загроза насильством та реалізація цієї мети завжди мають розрив у часі, що робить вимагання менш суспільно небезпечним злочином, ніж розбій. | | |
| 4. | Вирішення питання відмежування шахрайства від суміжних злочинів має не тільки теоретичне, а й практичне значення, тому що досить часто на практиці виникають питання щодо відмежування шахрайства від крадіжки та інших суміжних злочинів проти власності у тому випадку, коли злочинець при вчиненні крадіжки зловживає довірою потерпілого. | | |
| При відмежуванні шахрайства слід враховувати, що: | | |
| 1) | шахрайство відрізняється від крадіжки та грабежу безпосереднім об’єктом; | |
| 2) | різниця полягає в об’єктивній стороні, зокрема за характером і змістом передачі майна. | |
| Основна різниця полягає в тому, що при крадіжці чи грабежі обман чи зловживання довірою є лише допоміжним етапом для заволодіння майном, на відміну від шахрайства, за якого ці два способи є ключовими. Також шахрайство відрізняється від крадіжки тим, що при шахрайстві при передачі майна винному передаються також і певні повноваження власника або хоча б їх частина, що виключено при крадіжці. | | |
| Зокрема, до найбільш поширених злочинів, які мають спільні із шахрайством ознаки і, відповідно, призводять до прийняття неоднозначних рішень у процесі їх кваліфікації, слід віднести: | | |
| 1) | крадіжку (ст. 185 КК України), | |
| 2) | привласнення, розтрату майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 КК України), | |
| 3) | заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою (ст. 192 КК України), | |
| 4) | виготовлення, зберігання, придбання, перевезення, пересилання, ввезення в Україну з метою збуту або збут підроблених грошей, державних цінних паперів чи білетів державної лотереї (ст. 199 КК України), | |
| 5) | фіктивне підприємництво (ст. 205 КК України), | |
| 6) | протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації (ст. 206-2 КК України), | |
| 7) | шахрайство з фінансовими ресурсами (ст. 222 КК України) тощо. | |
| Шахрайство відрізняється від крадіжки та грабежу безпосереднім об’єктом; також різниця полягає у об’єктивній стороні, зокрема, за характером і змістом передачі майна. | | |
| Стосовно відмежування шахрайства від привласнення, розтрати майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем слід зазначити, що крім безпосереднього об’єкту, ключова відмінність полягає в тому, що при шахрайстві майно «передається» злочинцю неофіційно, з підстав особистої довіри, без надання будь-яких повноважень щодо цього майна. | | |

2.7 Розмежування злочинів проти власності та інших видів правопорушень

У зв’язку з тим, що злочин – не єдиний вид правопорушення, виникає питання про його місце в системі правопорушень та його розмежування з іншими видами (адміністративними, дисциплінарними правопорушеннями тощо). Так, згідно з п. 22 ч. 1 ст. 92 Конституції виключно законами України визначаються засади цивільно-правової відповідальності, діяння, які є злочинами, адміністративними або дисциплінарними правопорушеннями, та відповідальність за них. Із цих конституційних положень однозначно випливає, що злочини, адміністративні, дисциплінарні правопорушення і цивільно-правові делікти є різними видами правопорушень.

Правильне вирішення питання про розмежування злочинів проти власності та інших видів правопорушень має важливе значення для дотримання принципів права, а особливо ця проблема набуває актуальності саме зараз, коли готується проект нового кримінального законодавства. Проте правильне визначення виду правопорушення має не тільки теоретичне, а й практичне значення, тому що вчинення того чи іншого виду правопорушень тягне різну за суворістю відповідальність, різні обмеження для особи, яка його вчинила, відповідно, вирішення цього питання важливе як для охорони суспільних відносин, для захисту прав осіб, що їх вчинили, так і для втілення ідеї справедливості в праві.

Зокрема, поділ правопорушень на види здійснюється за різними критеріями. Так, традиційно у сучасній теорії права всі правопорушення класифікуються залежно від ступеня суспільної небезпечності на злочини і проступки, де проступки – менш небезпечні для суспільства діяння, які посягають на цінності, що охороняються всіма іншими (крім кримінально-правових) нормами права – цивільного, адміністративного, трудового, екологічного, фінансового тощо. Проте окремі вчені проводять класифікацію правопорушення за належністю норм права, які порушуються, до відповідних галузей права – а саме на кримінальні, цивільні, адміністративні та інші. Тобто нараховується стільки видів правопорушення, скільки існує галузей права, остільки в кожній може бути порушена правова норма.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Щодо розмежування дисциплінарного, адміністративного проступку та злочину, передбаченого ст. 191 КК України, доцільно здійснювати класифікацію правопорушень за ступенем суспільної небезпеки: | |
| правопорушення поділяються на злочини і проступки, де головними критеріями поділу є: | |
| 1) | по-перше, характер і ступінь суспільної шкідливості, яка, в свою чергу, визначається цінністю об’єкта протиправного посягання, змістом протиправного діяння, обстановкою, часом, способами (насильницькими чи ненасильницькими), розміром і характером завданої шкоди, формою і ступенем вини правопорушника, інтенсивністю протиправних дій, їх мотивацією, особистими характеристиками правопорушника тощо; |
|  | 2) | по-друге, суб’єктивний фактор, який значною мірою впливає на визнання того чи іншого діяння як протиправного. |
| 2. | Ступінь суспільної небезпеки має бути критерієм розмежування: | |
| 1) | злочинів проти власності та кримінальних проступків; |
| 2) | кримінальних проступків та адміністративних правопорушень |
| Внаслідок цього залежно від ступеня суспільної небезпеки можна говорити: | |
| 1) | про злочини проти власності – як правопорушення високого ступеня суспільної небезпеки (при цьому слід враховувати такі елементи суспільної небезпеки, як повторність, обсяги заподіяної шкоди тощо); |
| 2) | кримінальні проступки проти власності – як правопорушення підвищеного ступеня суспільної небезпеки; |
| 3) | адміністративні правопорушення проти власності – як правопорушення незначної суспільної небезпеки (суспільно шкідливі). Лише з позиції оцінки суспільної небезпеки як загальної властивості всіх видів правопорушень доцільно проводити межу між злочинною і незлочинною поведінкою. |
| Економічні, політичні, соціально-психологічні, науково-технічні, кримінології чинники зумовлюють соціальну оцінку суспільно небезпечного діяння. В різні епохи, в різних державах злочинами проти власності вважалися різні діяння, і те, що окреме діяння не вважалося суспільно небезпечним і злочинним, зумовлювалося звичаями, традиціями. Сьогодні такий підхід виглядає не зовсім обґрунтованим та прийнятним. | |
| У зв’язку з цим можна говорити про те, що в конкретному суспільстві на конкретний період його розвитку сформована шкала соціальних цінностей, за якою і визначається категорія «суспільна небезпека» і відповідно до цього визначаються форми і методи соціального контролю. | |

Перше, на що потрібно звернути увагу, це – механізм заподіяння шкоди основному безпосередньому об’єкту цих правопорушень, а саме праву власності. Як уже зазначалося, право власності є одним з найголовніших об’єктів кримінально-правової охорони. Його соціальне значення відображено в ст. 1 КК України, у якій вказані найважливіші цінності, правова охорона яких становить завдання закону про кримінальну відповідальність. Серед таких цінностей на другому місці після прав і свобод людини та громадянина законодавець позначає власність. Викладене підкреслює ставлення до неї як найважливішого для людини, суспільства й держави соціального, економічного та правового блага.

2.8 Структура органів Міністерства внутрішніх справ

2.8.1 Система органів внутрішніх справ України

МВС України є головним (провідним) органом у системі центральних органів виконавчої влади з питань формування і реалізації державної політики у сфері захисту прав і свобод громадян, інтересів суспільства і держави від протиправних посягань, ведення боротьби із злочинністю, охорони громадського порядку, забезпечення громадської безпеки, безпеки дорожнього руху, охорони та оборони особливо важливих державних об'єктів.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | До системи органів внутрішніх справ входять: | | |
| 1) | Міністерство внутрішніх справ України | |
| а) | Національна поліція України |
| б) | Державна прикордонна служба України |
| в) | Державна служба України з надзвичайних ситуацій |
| г) | Державна міграційна служба України |
| ґ) | Національна гвардія України |
| 2. | До загальної структури Міністерства внутрішніх справ України входять: | | |
| а) | апарат Міністерства внутрішніх справ України; | |
| 1) | Керівництво. |
| 2) | Патронатна служба. |
| 4) | Міжвідомчий науково-дослідний центр з проблем з організованою злочинністю при РНБО України. |
| 5) | Департамент організаційно-апаратної роботи. |
| 6) | Департамент формування політики щодо підконтрольних Міністрові органів влади та моніторингу. |
| 7) | Департамент аналітичної роботи та організації управління. |
| 8) | Департамент інформатизації. |
| 9) | Департамент комунікації. |
| 10) | Департамент юридичного забезпечення. |
| 11) | Департамент внутрішнього аудиту. |
| 12) | Департамент міжнародного співробітництва та європейської інтеграції. |
| 13) | Департамент фінансово-облікової політики. |
| 13) | Департамент персоналу, організації освітньої та наукової діяльності. |
| 14) | Департамент з питань режиму та службової діяльності. |
| 15) | Департамент державного майна та ресурсів. |
| 16) | Управління документування службової діяльності. |
| 17) | Управління запобігання корупції та проведення люстрації. |
| 18) | Управління охорони здоров'я та реабілітації. |
| 19) | Управління ліцензування. |
| 20) | Управління моніторингу дотримання прав людини. |
| 21) | Управління взаємодії з Національною поліцією. |
| 22) | Управління взаємодії з Державною прикордонною службою України. |
| 23) | Управління взаємодії з Державною службою України з надзвичайних ситуацій. |
| 24) | Управління взаємодії з Державною міграційною службою України. |
| 25) | Управління взаємодії з Національною гвардією України |
| 26) | Управління координації діяльності авіації. |
| 27) | Відділ мобілізаційної роботи та організації бронювання. |
| 28) | Відділ запровадження діяльності служби 112. |
| 29) | Відділ впровадження реформ. |
| 30) | Відділ стратегічних комунікацій та координації сектору цивільної безпеки з питань євроатлантичної інтеграції. |
| б) | Головний сервісний центр МВС України; | |
| в) | навчальні заклади та науково-дослідні установи; | |
| г) | заклади охорони здоров'я, підприємства, установи та організації, що належать до сфери управління Міністерства внутрішніх справ України. | |

2.8.2 Структура Національної поліції України

Національна поліція України — центральний орган виконавчої влади, який служить суспільству шляхом забезпечення охорони прав і свобод людини, протидії злочинності, підтримання публічного порядку та громадської безпеки. Діяльність Національної поліції спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України через Міністра внутрішніх справ згідно із законом.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Систему Національної поліції складають центральний орган управління Національною поліцією та територіальні органи Національної поліції. До складу апарату центрального органу управління Національної поліції входять організаційно поєднані між собою структурні підрозділи, що забезпечують діяльність керівника Національної поліції, а також виконання покладених на Національну поліцію завдань. | | |
| 1. | Підрозділи Національної поліції | |
| 1) | Кримінальна поліція |
| 2) | Патрульна поліція |
| 3) | Органи досудового розслідування |
| 4) | Поліція охорони |
| 5) | Спеціальна поліція |
| 6) | КОРД |
| 7) | Поліція особливого призначення |
| 8) | Поліція превенції (з 2018 року) |
| 9) | Поліція тактико-оперативного реагування |
| 10) | Академія патрульної поліції |
| У системі Національної поліції України можуть бути утворені науково-дослідні установи та установи забезпечення. | |
| 2. | Кримінальна поліція | |
| Забезпечує протидію злочинності, захист прав та свобод, інтересів суспільства і держави від протиправних посягань (карний розшук, кіберполіція, Департамент боротьби з наркозлочинністю, Департамент захисту економіки тощо). У складі кримінальної поліції перебувають такі департаменти: | |
| 1) | Департамент карного розшуку; |
| 2) | Департамент боротьби зі злочинами, пов’язаними з торгівлею людьми; |
| 3) | Департамент оперативної служби; |
| 4) | Департамент забезпечення діяльності, пов’язаної з небезпечними матеріалами; |
| 5) | Департамент оперативно-технічних заходів; |
| 6) | Департамент кримінального аналізу; |
| 7) | Департамент захисту інтересів суспільства і держави; |
| 8) | Департамент оперативно-технічних заходів. |

2.9 Типові слідчі ситуації при розслідуванні злочинів проти власності

2.9.1 Типові слідчі ситуації при розслідуванні крадіжок

У теорії домінують два підходи у тлумаченні поняття слідчої ситуації – широкий і вузький.

Широкий підхід має місце, коли слідча ситуація трактується як сукупність умов і обставин, в яких відбувається розслідування в певний момент.

Ця сукупність складається з багатьох елементів (компонентів, факторів), які можна поділити на:

а) об’єктивні фактори (місце, час, обстановка злочину, матеріально-технічне забезпечення слідства, наявність наукових рекомендацій з розслідування тощо);

б) суб’єктивні фактори (особистісні, професійні, службові та інші якості суб’єктів кримінального процесу та інших осіб, пов’язаних із розслідуванням).

У вузькому розумінні зміст слідчої ситуації розглядається лише як сукупність інформації (доказів та оперативно-розшукових відомостей) на певний момент розслідування.

Наявність у кожній ситуації ознак, які роблять її схожою на інші ситуації такого ж типу, дає можливість типізувати слідчі ситуації з метою побудови окремої методики розслідування.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Перша ситуація | Перша ситуація виникає при наявності інформації про крадіжку чужого майна та особу, її вчинила, яку затримано на місці злочину на місці злочину або невдовзі після вчинення злочину (наприклад, при втечі з місця події, при реалізації викраденого), а також тоді, коли потерпілі або свідки знають злочинця. | |
| В даній ситуації вихідні дані про крадіжку зазвичай не викликають сумнівів у наявності злочинного події і дозволяють слідчому прийняти обґрунтоване рішення. Тому його діяльність тут спрямована в основному на збирання і процесуальне закріплення наявних доказів про причетність особи до скоєння крадіжки (встановлення конкретних обставин події, їх розслідування, оцінку та використання з метою отримання нових даних). | |
| Одним із способів отримання достовірної інформації є висунення і перевірка слідчих версій, коло і зміст яких обумовлюється конкретною ситуацією, що склалася по справі. Незважаючи на простоту даної ситуації, версії можуть висуватися з урахуванням обсягу інформації про обставини вчиненої крадіжки. | |
| Залежно від типових ситуацій, що складаються в процесі розслідування, вибирають найбільш раціональний і ефективний комплекс слідчих і оперативно-розшукових заходів. Для першої ситуації це: | |
| 1) | затримання особи в якості підозрюваного; |
| 2) | особистий обшук затриманого і виїмка (вилучення) викраденого майна, його огляд та залучення до справи в якості речового доказу; |
| 3) | допит підозрюваного з метою з'ясування даних про його особу, обставини крадіжки та піймання на місці злочину; |
| 4) | допит осіб, які виявили і затримали злочинця на місці злочину, а також допит свідків, очевидців про обставини злочину; |
| 5) | огляд місця крадіжки в цілях з'ясування обстановки події, виявлення слідів злочину і речових доказів; |
| 6) | очні ставки між допитаними особами, якщо в їх показаннях є істотні протиріччя; |
| 7) | обшук за місцем проживання підозрюваного з метою виявлення майна, викраденого в інших місцях, та інших предметів і документів, які можуть мати значення у справі; |
| 8) | пред'явлення виявлених при обшуку речей для впізнання потерпілим або свідкам. |
| Поряд з цим слід доручити органу дізнання збір даних, що характеризують особистість підозрюваного, його спосіб життя, а також перевірити але існуючим обліками його можливу причетність до скоєння інших нерозкритих злочинів. | |
| Друга ситуація | Друга ситуація має місце при вчиненні крадіжки, коли особистість злочинця встановлена, але останній зник від слідства. У цій ситуації дії слідчого і органів дізнання спрямовані на збір даних, найбільш повно характеризують особу розшукуваного, виявлення його зв'язків, встановлення можливого перебування або появи злочинця, вжиття заходів до затримання розшукуваного і доставки його за місцем ведення слідства. | |
| При розшуку злочинця, що зник можуть бути висунуті наступні версії: | |
| 1) | розшукуваний виїхав за межі населеного пункту, де скоїв крадіжку |
| 2) | ховається у своїх родичів, друзів, знайомих |
| 3) | перейшов на нелегальне становище і живе за фіктивними документами |
| Початковими слідчими діями в цій ситуації можуть бути: огляд місця злочину; детальний допит потерпілого, очевидців злочину та інших обізнаних осіб (мешканців будинку, працівників підприємства, де вчинена крадіжка); допит осіб, які можуть дати відомості про злочинця та його спосіб життя (родичів, товаришів по службі, знайомих); накладення арешту на поштово-телеграфну кореспонденцію; дача письмового доручення органам дізнання про виробництві розшуку, що зник особи, прослуховування телефонних переговорів. | |
| Третя ситуація | Третя ситуація виникає при відсутності даних про особу, що вчинила крадіжку. На початковому етапі розслідування в цьому випадку є вкрай мало інформації, якою можна було б оперувати для пошуку злочинця. У даній ситуації слідчий повинен насамперед визначити групу потенційних підозрюваних, серед яких треба вести пошук злочинця. Для вирішення цієї важливої задачі висуваються версії про коло осіб, серед яких може знаходитися злочинець: | |
| 1) | особи, раніше судимі за аналогічні злочини; |
| 2) | раніше здійснювали злочини таким же способом; |
| 3) | неповнолітні; |
| 4) | не мають постійного місця проживання та роботи; |
| 5) | належать до числа знайомих потерпілого або осіб, які працювали (або працюючих) на даному підприємстві. |
| При висуванні цих і інших версій слід враховувати спосіб вчинення крадіжки, місце, час, предмет злочинного посягання та інші обставини. | |
| З урахуванням конкретних обставин справи можуть бути побудовані версії: крадіжка вчинена однією особою чи групою осіб; крадіжка вчинена особою, що мають відомості про потерпілого і його майно (як правило, особою з оточення потерпілого); крадіжка вчинена особою, яка не має безпосереднього відношення до потерпілого, але з участю осіб (при сприянні, але наводкою), знають потерпілого; крадіжку скоїв злочинець, який не знає потерпілого і не пов'язаний з особами з його оточення. | |
| Для дозволу даної ситуації можна рекомендувати наступні початкові слідчі дії та оперативно-розшукові заходи: огляд місця події; допит потерпілого або особи, яка заявила про злочин; виявлення можливих свідків та їх допит; пред'явлення особам, що бачили злочинця, фотоальбомів з зображенням осіб, які перебувають на обліку в органах внутрішніх справ; призначення при крадіжки державного або громадського майна інвентаризації товарно-матеріальних цінностей, у необхідних випадках ревізії для з'ясування, що саме вкрадено; призначення за результатами огляду місця події криміналістичних експертиз; складання або дача завдання про складання суб'єктивного портрета особи, яка вчинила крадіжку (якщо злочинця хто-небудь бачив); перевірка по криміналістичним обліками; дача завдання про встановлення особи, яка вчинила крадіжку, оперативним шляхом; організація пошуку злочинця але прикметах викраденого. | |

2.9.2 Типові слідчі ситуації при розслідуванні розбоїв і грабежів

Ефективність розкриття і розслідування розбоїв і грабежів багато в чому залежить від правильної оцінки та вирішення слідчим ситуації по кримінальній справі. Слідчі ситуації, що виникають в процесі розслідування, відрізняються різноманіттям, проте стійка повторюваність утворюючих факторів дозволяє їх типізувати. По справах про грабежі і розбої виникають наступні типові ситуації:

1. злочинець затриманий на гарячому на місці злочину або відразу ж після його вчинення;
2. злочинець затриманий при збуті викраденого;
3. затримано скупника або збувача викраденого майна, яким відомий злочинець;
4. злочинець відомий, але сховався, і місце його перебування невідомо;
5. злочинець невідомий, але про нього є неповні дані (ознаки зовнішності, одягу, ім'я, кличка, місце дозвілля тощо);
6. злочинець невідомий і про нього немає ніяких даних.

2.9.3 Типові слідчі ситуації при розслідуванні розкрадань, скоєних шляхом присвоєння і розтрати

|  |  |
| --- | --- |
| Після порушення кримінальної справи виконуються початкові слідчі й інші процесуальні дії. Послідовність та завдання таких дій визначаються складається слідчою ситуацією. Виділяють дві типові слідчі ситуації: | |
| Перша ситуація | Друга ситуація |
| кримінальну справу порушено за результатами оперативно-розшукових заходів. Найбільш ефективний варіант цій ситуації пов'язаний із затриманням розкрадачів при вилученні ними матеріальних цінностей або грошових коштів або ж безпосередньо після того; | кримінальна справа порушена на підставі результатів документальної перевірки (ревізії, аудиторської перевірки тощо). |
| Якщо кримінальну справу порушено за результатами оперативно-розшукової діяльності, розслідування розкрадань доцільно починати з затримання підозрюваних на місці злочину. Потім здійснюються: особистий обшук затриманих; обшуки але місця розкрадання і місцем проживання затриманих; слідчий огляд вилучених матеріальних цінностей і грошових коштів; слідчий огляд документів і чорнових записів, вилучених під час обшуків; допит затриманих розкрадачів; допит свідків (товариші по службі, родичі, сусіди підозрюваних). | При порушенні кримінальної справи на підставі офіційної перевірки основна увага приділяється аналізу результатів ревізійно-перевірочних робіт. Потім проводиться виїмка і огляд документів, допит свідків, спеціалістів, затримання і допит підозрюваних, обшуки на їх робочих місцях, у квартирах і підсобних приміщеннях. Судові експертизи призначаються на початковому етапі розслідування, оскільки терміни їх виробництва досить значні, і це може затягнути терміни слідства. |
| Затримання розкрадачів на місці злочину відразу ж після порушення кримінальної справи вимагає особливої уваги до аналізу вихідних матеріалів. Це обумовлено незначним обсягом даних, отриманих процесуальним шляхом. Незважаючи на велику значимість оперативної інформації, слідчі дії, пов'язані з оглядом і вилученням при затриманні матеріальних цінностей і грошових коштів, їх оцінка та визначення якісних характеристик товарів та іншого майна є виключно важливими. Вирішальне значення мають початкові допити осіб, затриманих на місці злочину. Нерідко доцільно проведення серії очних ставок. Однак до провадження цих слідчих дій необхідно ставитися з обережністю, враховуючи особистісні якості затриманих та конкретну ситуацію. | Важливу роль у структурі початкового етапу розслідування завжди відіграє бухгалтерська ревізія, яка дуже часто стає вихідною базою для виробництва економічних експертиз. У тих випадках, коли необхідно дослідити окремі фінансово-господарські операції, призначається документальна перевірка. Ревізії, що проводяться на вимогу правоохоронних органів, відрізняються від звичайних ревізій, здійснюваних організацією, порядком і тактикою їх проведення, відносинами ревізора зі слідчим. |
| Після затримання розкрадачів «на гарячому» розслідування не повинно обмежуватися лише отриманням доказів за цим фактом злочинної діяльності. Слідство і оперативно-розшукова діяльність повинні бути направлені на встановлення нових епізодів розкрадання, способів злочинної діяльності, джерел створення резервів, виявлення ще невідомих розкрадачів та їх пособників. Інформаційне розширення вихідних даних забезпечується збором відомостей про події та суб'єктів розкрадання шляхом допитів, виїмок, обшуків та оглядів документів і матеріальних цінностей, дослідження предметів і документів, спостереження (в тому числі за допомогою електронних засобів)контролю поштових відправлень, телефонних переговорів, зняття інформації з технічних каналів зв'язку, оперативного впровадження, контрольованої поставки і т.д. | В рамках первинного розслідування можуть бути призначені і проведені первинна, повторна, додаткова і комплексні ревізії. При проведенні ревізій застосовуються методи документального аналізу, фактичної перевірки господарських операцій (проведення контрольних обмірів, перевірка фактичного обсягу і якості, контрольний запуск сировини у виробництво, відбір проб сировини та продукції, інвентаризація та ін.). До проведення комплексної ревізії залучаються технологи, товарознавці, програмісти та інші фахівці. |

2.9.4 Типові слідчі ситуації при розслідуванні шахрайства

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Розслідування розкрадань, скоєних шляхом шахрайства, особливо на його початковому етапі, багато в чому залежить: | | |
| 1. | від наявності відомостей про шахраїв (коли розкрадання вчинено особами, відомими потерпілим) | |
| 2. | відсутність даних про особистості шахраїв, ретельно маскують справжні відомості про себе | |
| Обидва ці фактори істотно впливають на формування типових оперативно-розшукових і слідчих ситуацій, багато в чому визначають не тільки специфіку початкового етапу розслідування, особливості висунення, перевірки та пошукову спрямованість версії, але і впливають на характер і терміни попередньої перевірки вихідних матеріалів. | | |
| Перша ситуація | | У ситуаціях, коли дані про особу злочинців невідомі, попередня перевірка повинна здійснюватися оперативно-розшуковими підрозділами в силу притаманних їм пошуково-розвідувальних можливостей. |
| Крім основних труднощів початкового етапу розслідування - відсутність відомостей про особу шахраїв, виникають і інші труднощі щодо встановлення і доказування інших обставин справи і насамперед - винність особи у вчиненні злочину. Однак без успішного вирішення основної проблемної ситуації - встановлення достовірних даних про особистості шахраїв - розслідування кримінальних справ, як правило, набуває затяжного характеру. |
| Друга ситуація | | У ситуації, коли дані про особу шахраїв відомі, основна складність розслідування полягає у встановленні ретельно замаскованої події злочину |

2.10 Особливості тактики проведення окремих слідчих дій при розслідування злочинів проти власності

2.10.1 Особливості тактики проведення окремих слідчих дій при розслідування крадіжки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Одним з найважливіших первинних слідчих дій є огляд місця події. До основних його завдань відносяться: | |
| 1) | відтворення слідчим картини крадіжки з метою висунення версій; |
| 2) | виявлення і вилучення слідів злочинця, знарядь злочину та інших предметів і слідів, які можуть мати значення як речові докази; |
| 3) | вивчення та повне відображення в протоколі огляду місця події всієї обстановки; |
| 4) | виявлення безпосередніх причин та умов, що сприяли вчиненню крадіжки. |
| Після прибуття на місце події слідчий: | |
| 1) | проводить опитування осіб, які перебувають на місці події (потерпілого, очевидців), з метою отримання відомостей, необхідних для визначення характеру злочинних дій, а також для проведення оперативно-розшукових заходів, спрямованих на виявлення свідків, переслідування по гарячих слідах злочинця і пошук викраденого, вирішує питання про використання службово-розшукової собаки; |
| 2) | з'ясовує, чи не були внесені зміни в обстановку місця події з моменту виявлення крадіжки і до прибуття слідчого, та якщо внесені, то які, з якою метою це зроблено і ким. |
| В ході огляду місця події потрібно з'ясувати: | |
| 1) | яким шляхом злочинець проник у приміщення і як вийшов з нього; |
| 2) | які знаряддя злому та інструменти він застосував; |
| 3) | скільки часу він був на місці крадіжки; |
| 4) | один чи він був або крадіжка скоєна групою осіб; |
| 5) | чи немає даних, що вказують на те, що злочинець знав про наявність і місце зберігання викрадених ним речей; |
| 6) | які дані, що характеризують особу невідомого злочинця, виявлені в ході огляду; |
| 7) | немає так званих негативних обставин, які свідчать про можливе інсценування крадіжки |
| 2. | Іншим первісною слідчою дією є допит потерпілих. Якщо надійшло повідомлення про вчинену крадіжку, доцільно, обмежившись коротким усним опитуванням заявника, почати розслідування з огляду місця події, а допити потерпілого та інших осіб зробити пізніше. Якщо ж з моменту скоєння злочину пройшло багато часу і немає підстав побоюватися зміни обстановки місця події, слід розпочати з детального допиту потерпілого, а огляд місця події здійснити потім. | |
| В ході допиту потерпілого необхідно з'ясувати наступні питання: | |
| 1) | коли, звідки і що викрадено (речі, у тому числі дрібні, малоцінні, гроші і т. н.), родові та індивідуальні ознаки цих предметів, вартість викраденого; |
| 2) | як злочинець проник на місце вчинення крадіжки, які сталися пошкодження дверей, вікон та інших перешкод, зміни в обстановці місця події; |
| 3) | де знаходився потерпілий під час крадіжки, як було закрите приміщення, звідки була здійснена крадіжка; |
| 4) | ким, коли і при яких обставинах була виявлена крадіжка, кому першому потерпілий повідомив про те, що трапилося; |
| 5) | відвідували об'єкт крадіжки сторонні особи, поведінка яких викликала підозри, які їхні прикмети; |
| 6) | хто, на думку потерпілого, міг вчинити крадіжку, на яких ґрунтується це припущення; |
| 7) | який режим роботи об'єкта, де була скоєна крадіжка державного або громадського майна. |
| При розслідуванні крадіжок важливо знайти свідків злочинних дій. Як свідків допитують досить широке коло осіб, який можна класифікувати наступним чином: | |
| 1) | очевидці та інші свідки, які знають що-небудь про вчинену крадіжку |
| 2) | особи, що характеризують потерпілого |
| 3) | особи, які дають свідчення про підозрюваного, його спосіб життя. |
| 3. | При допиті очевидців слідчий направляє зусилля на отримання даних, які характеризують крадіжку (місце, час, спосіб проникнення у приміщення), встановлення прикмет злочинця та інших важливих для справи обставин. Допит інших свідків в основному проводиться з метою встановлення особистості злочинця, його прикмети, інших обставин підготовки і вчинення крадіжки. В якості таких свідків зазвичай допитують керівників підприємств, установ і організацій, де була скоєна крадіжка; матеріально відповідальних осіб; осіб, які першими виявили крадіжку; працівників охорони; продавців та інших працівників магазину, в якому здійснена крадіжка і т. д. | |
| 4. | Необхідною слідчою дією при розслідуванні крадіжок є допит підозрюваного. Тактика допиту визначається конкретною ситуацією, що складається в залежності від визнання або невизнання підозрюваним факту скоєння крадіжки. | |
| 5. | Для викриття підозрюваного у скоєній крадіжці і виявлення інших епізодів його злочинної діяльності велике значення має своєчасне та якісне проведення обшуку за місцем його перебування або за місцем проживання. Типовими об'єктами пошуку і вилучення під час обшуку по справах про крадіжки є: викрадені предмети, речі, приладдя або їх частини; знаряддя злочину, які використовувалися злочинцем для подолання перешкоди, інші предмети, що зберегли сліди злочину; одяг і взуття, в яку підозрюваний був одягнений під час здійснення крадіжки; різні документи, викрадені злочинцем. | |
| 6. | Іноді з метою перевірки показань свідків, потерпілих і підозрюваних, виявлення деяких елементів способу вчинення крадіжки та інших обставин виникає необхідність у проведенні слідчого експерименту. Найбільш часто при розслідуванні крадіжок проводяться слідчі експерименти для перевірки механізму утворення слідів, можливості здійснення яких-небудь дій (пролізти у кватирку, витягнути через отвір який-небудь предмет і т. д.) або з метою встановлення можливості спостереження будь-якого факту (чи міг, наприклад, свідок бачити за певних умов що-небудь) і т. д. Однак слідчий експеримент проводиться зазвичай на подальшому етапі розслідування. При цьому необхідно чітко розрізняти завдання і можливості слідчого експерименту та іншого процесуального дії - перевірки і уточнення показань на місці. | |

2.10.2 Особливості тактики проведення окремих слідчих дій при розслідування розбоїв і грабежів

В процесі розслідування грабежів і розбійних нападів послідовність і зміст первинних слідчих дій багато в чому залежать від групових криміналістичних характеристик і типової слідчої ситуації, що склалася на початку розслідування. В ході первинних слідчих дій вживаються заходи по виявленню і збиранню доказів про подію злочину, його окремих обставин і осіб, що вчинили це діяння, а також щодо розшуку та затримання підозрюваних. На початковому етапі розслідування необхідно провести такі слідчі дії: огляд місця події; допит потерпілих; призначення судових експертиз; затримання й особистий обшук підозрюваних, допит підозрюваних та ін.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Огляд місця події | |
| Дана слідча дія проводиться у всіх випадках грабежів і розбоїв, так як воно дозволяє отримати інформацію про подію злочину і особу, що його вчинила. Перед розпочатому огляду слідчий повинен з'ясувати у потерпілого та очевидців, обставини злочину. Огляд доцільно починати з безпосереднього місця нападу, якщо грабіж або розбій вчинено на відкритій місцевості. Якщо злочин вчинено у приміщенні, то вихідна точка і спосіб огляду зазвичай змінюються (рух від периферії до центру). У місці нападу можуть бути виявлені сліди ніг, кинуті або загублені знаряддя злочину, іноді зі слідами пальців рук, стріляні гільзи, залишені злочинцем, його частини одягу або інші предмети. Для участі в огляді місця події доцільно залучати потерпілого (якщо дозволяє його стан здоров'я), оскільки останній, перебуваючи в контакті із злочинцем, може надати слідчому та органам дізнання допомогу в пошуку злочинця і його слідів. Після огляду місця безпосереднього нападу необхідно розширити зону огляду та обстежувати прилеглі ділянки місцевості. Простеживши шлях відходу злочинців з місця нападу, можна виявити сліди їхніх ніг, загублені або залишені через незначну цінності викрадені речі і т. д. Якщо напад було скоєно з засідки, необхідно прикласти всі сили для виявлення цього місця. Знаходячись у засідці, злочинці поводяться менш обережно і залишають численні сліди (недопалки, відбитки ніг, предмети, нерідко зі слідами пальців рук). | |
| 2. | Допит потерпілого | |
| Допит потерпілого проводиться негайно після огляду місця події, а в окремих випадках, коли з моменту злочину пройшло багато часу, зазвичай, передує йому. Допит потерпілого відкладається лише у випадках поганого стану його здоров'я. | |
| При допиті потерпілого необхідно з'ясувати такі відомості: | |
| 1) | про обставини вчинення злочину (місце, час нападу, конкретні дії нападників і ін.); |
| 2) | про прикмети викраденого майна та його індивідуальні ознаки. Важливо також відобразити точне місце розташування кожної викраденої речі (якщо злочин вчинено у приміщенні); |
| 3) | осіб, які вчинили злочин, ознаки їх зовнішності, одягу, особливості мовлення, дані про використання ними вогнепальної, холодної зброї, інших знарядь злочину та їх індивідуальні ознаки. |
| 3. | Допит свідків | |
| Коло свідків по даній категорії діянь дуже широкий. Свідків можна розділити на дві великі групи: особи, що дають правдиві показання, і особи, що дають помилкові показання (лжесвідки). До першої групи відносяться незацікавлені у вирішенні справи свідки злочину: громадяни або співробітники поліції, які затримали злочинця; працівники медичних установ, куди був доставлений потерпілий; однокурсники і товариші по службі потерпілого та ін. До другої групи свідків відносяться: родичі, друзі підозрюваного, не зацікавлені у встановленні істини по справі, а також деякі близькі потерпілих, що відрізняються віктимною поведінкою, не бажають повідомляти відомості про ті чи інші недоліки близької їм людини. | |
| 4. | Огляд одягу й огляд потерпілого | |
| В ході здійснення грабежів і розбоїв потерпілий часто знаходиться в контакті із злочинцем, та в результаті мікроволокна одягу останнього можуть потрапити на одяг потерпілого і навпаки. Крім того, на одязі можуть залишитися сліди розрізу, розриву, плями крові, фарби або побілки, що необхідно зафіксувати в протоколі. Огляд проводиться при хорошому освітленні з використанням луп з великим збільшенням і підсвічуванням, а також пилососів зі спеціальною насадкою і пінцетом для збирання мікрочастинок. При цьому використовується допомога фахівців та експертів, які при необхідності застосовують більш ефективну апаратуру. | |
| 5. | Призначення експертиз | |
| Судово-трасологічна експертиза призначається при вилученні з місця події слідів взуття, знарядь злому, транспортних засобів, а також для встановлення цілого по частинах, якщо на місці події або у потерпілого вилучається частина предмета, а інша частина виявлена у підозрюваного. | |
| Судово-балістична експертиза проводиться у випадках застосування вогнепальної зброї, подальшого вилучення і залучення до матеріалів справи екземплярів цієї зброї, а також куль, гільз, пижів і дробу. | |

2.10.3 Особливості тактики проведення окремих слідчих дій при розслідування шахрайства

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Допит свідків і потерпілих |
| По кримінальних справах про шахрайство, коли злочинці вкривають подія вчиненого ними кримінального діяння, завданням допитів свідків і потерпілих є збирання доказів про винність вже відомих слідству осіб та інших обставин, перелічених у КПК. Крім того, допити допомагають уточнити коло підозрюваних і роль кожного з них у злочинній діяльності. |
| 2. | Огляд, вилучення та дослідження документів |
| Фактично це не одна, а дві слідчі дії, об'єднаних пізнавально-аналітичним процесом дослідження документів. І дійсно, огляд документів, супроводжуваний їх дослідженням, дозволяє визначити ті з них, які необхідно вилучити і в разі необхідності піддати експертному дослідженню. Для того щоб огляд і виїмка документів були ефективні, необхідно участь у їх виробництві фахівців. Залежно від характеру документів слідчий повинен залучати відповідних спеціалістів - бухгалтерів, економістів, банківських працівників та ін. |
| 3. | Обшук |
| По даній категорії кримінальних справ обшуки проводяться як на первинному, так і на подальшому етапі розслідування, по мірі надходження оперативно-розшукової та слідчої інформації про нововиявлених епізодах і раніше невідомих підозрюваних. В якості важливої особливості виробництва обшуків треба відзначити той факт, що об'єкти даної слідчої дії часто перебувають у різних містах країни і навіть за кордоном. Ця обставина зумовлює необхідність здійснення численних організаційно-підготовчих заходів, організації чіткого та багатосторонньої взаємодії слідчого з правоохоронними органами. |

ВИСНОВКИ

Створення й розвиток цивілізованої ринкової системи з метою досягнення гідного життя для кожної людини неможливо уявити без соціальних, економічних та правових перетворень сучасної України. Пріоритети захисту прав і свобод людини та громадянина, суб’єктів права власності й господарювання, рівноправності всіх форм власності, закріплені Конституцією України, є правовим підґрунтям такої системи.

Злочини проти власності в національному кримінальному законодавстві традиційно пов’язуються з речовими благами, і кримінальна відповідальність, як правило, передбачається за посягання на об’єкт власності з приводу належності речей суб’єктові права такої власності. За цих умов особливої актуальності набуває дослідження власності як об’єкта кримінально-правової охорони у площині змістового наповнення цього поняття й формулювання підходів до оцінки адекватності і своєчасності реагування національного кримінального та іншого законодавства на сучасні економічні зміни.

На сучасному етапі розвитку кримінального законодавства, проблема зростання кількості традиційних злочинів проти власності й виникнення нових видів протиправних посягань, обумовлених розвитком неоліберальних суспільних відносин у майновій сфері, є не тільки проблемою практиків, які стикаються зі значними труднощами у кваліфікації злочинних посягань на власність, а й серйозною загрозою економічному та соціальному розвитку нашої країни. Такі труднощі, перш за все, обумовлюються проблемами законотворчості щодо ліквідації прогалин кримінального закону, а також теоретичними дослідженнями у сфері охорони власності, як складової національної безпеки.

У структурі криміналістичної методики розрізняють злочинів проти власності дві частини:

1) загальні наукові положення;

2) окремі методики.

Загальні наукові положення – це вимоги та криміналістичні рекомендації, що узагальнені слідчою практикою, ґрунтуються на законі та сприяють найефективнішому розслідуванню злочинів. Вони охоплюють: проблеми предмета криміналістичної методики, наукові рекомендації щодо їх побудови і розробки, поняття плановості та індивідуальності розслідування, взаємозв’язок слідчого з оперативним апаратом, використання спеціальних знань, технічних засобів і допомоги громадськості.

Окремі методики – це комплекс положень і рекомендацій типізованого характеру, що визначають порядок найбільш ефективної діяльності слідчого при розслідуванні певного злочину. Вони містять типові комплекси слідчих дій і оперативно-розшукових заходів, передбачають послідовність їх проведення. Іншими словами, методика розслідування окремих видів злочинів – це система оптимальних прийомів і засобів діяльності слідчого в специфічних умовах розслідування різних злочинів, розроблена для найефективнішого вирішення завдань слідства на певній теоретичній і методичній основі з урахуванням кримінально-процесуальних вимог. Окремі методики можуть містити рекомендації тільки стосовно розслідування на якомусь етапі розслідування, а не в цілому.

Спосіб учинення злочинів проти власності (тобто, дії злочинця, що виражені в певній послідовній системі операцій і прийомів, які спрямовані на досягнення злочинної мети) охоплює: спосіб готування, спосіб учинення, спосіб приховування (утаювання, знищення, фальсифікація інформації).

Місце вчинення злочину повинно містити інформацію щодо того, де вчинено злочин. При цьому враховується: місце підготовки до злочину; місце безпосереднього вчинення злочину; місце, де залишені сліди злочину; місце приховування злочину (слідів, знарядь, засобів, предметів посягання).

Обстановка вчинення злочину – це частина матеріального середовища, що охоплює, крім ділянки території, сукупність предметів на цій ділянці, поведінку учасників події, психологічні взаємовідносини між ними. Вона відображає механізм злочинної події, особливості дій злочинця та інших учасників.

Час учинення злочину впливає на всі етапи виникнення, існування і використання доказової інформації. Врахування часового чинника дозволяє:

а) визначити час події злочину;

б) встановити часові зв’язки між подіями, фактами та наслідками;

в) з’ясувати черговість дій, подій, фактів;

г) визначити приблизне коло підозрюваних.

Знаряддя і засоби вчинення злочину – це предмети і речовини, що злочинець використовує для досягнення очікуваного злочинного результату. Розрізняють знаряддя злочину за предметом посягання (знаряддя вбивства, злому, підпалу тощо), за функціональним призначенням (спеціально виготовлені, застосовуються в побуті, виробничій чи іншій діяльності), за характером впливу (механічної, термічної, хімічної, вибухової дії тощо).

Предмет посягання – це речі матеріального світу, впливаючи на які, особа посягає на ті чи інші суспільні відносини. Точне встановлення предмета посягання дозволяє відмежувати один вид злочину від іншого.

Особа потерпілого охоплює таку систему відомостей: загальні демографічні дані (стать, вік, місце проживання, навчання чи роботи, фах, освіта); дані про спосіб життя, риси характеру, навички і схильності, зв’язки і стосунки.

Особа злочинця охоплює таку систему відомостей: загальні демографічні дані; деякі моральні властивості та психологічні особливості. Дані про особу потерпілого та злочинця криміналістика в основному черпає з кримінології та віктимології.
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