**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

кафедра цивільного права

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

магістр

(рівень вищої освіти)

на тему Протидія злочинності в банківській сфері

Виконав: слухач магістратури, групи 8.2629-1з

спеціальності

262 Правоохоронна діяльність

(шифр і назва спеціальності)

|  |
| --- |
| Правоохоронна діяльність |

(назва освітньої програми)

Малімон В.М.

(ініціали та прізвище)

Керівник доцент, к.ю.н. Бичківський О.О.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент зав.каф., д.ю.н., професор

Єрмоленко Д.О.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет юридичний                                         \_\_

Кафедра цивільного права \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рівень вищої освіти магістр

Спеціальність 262 Правоохоронна діяльність

(шифр і назва)

Освітня програма Правоохоронна діяльність

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТЦІ

Малімон В.М.

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) Протидія злочинності у сфері господарської діяльності.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

керівник роботи Бичківський Олексій Олексійович, к.ю.н., доцент

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від « 08 » жовтня 2020 року № 1573-с

1. Строк подання роботи 05 листопада 2020 року
2. Вихідні дані до роботи нормативно-правові акти, наукові публікації,\_\_\_\_\_\_\_\_ підручники, посібники, довідники, монографії
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) поняття, ознаки, проблеми реалізації, перспективи формування
4. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень)

схеми, таблиці

1. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Бичківський О.О., к.ю.н., доцент |  |  |
| 2 | Бичківський О.О., к.ю.н., доцент |  |  |

1. Дата видачі завдання травень 2020 року

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1. | Обрання та затвердження теми | травень 2020 | виконано |
| 2. | Складання плану роботи | травень 2020 | виконано |
| 3. | Пошук та оформлення наукових джерел, нормативно-правової бази | червень 2020 | виконано |
| 4. | Написання реферату українською та англійською мовами | липень 2020 | виконано |
| 5. | Пояснювальна записка | серпень 2020 | виконано |
| 6. | Написання практичної частини | вересень2020 | виконано |
| 7. | Висновки | жовтень 2020 | виконано |
| 8. | Попередній захист кваліфікаційної роботи | листопад 2020 | виконано |
| 9. | Захист кваліфікаційної роботи |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Малімон В.М.

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.О. Бичківський

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ш.М. Гаджиєва

(підпис) (ініціали та прізвище)

РЕФЕРАТ

Малімон В.М. Протидія злочинності у сфері господарської діяльності – Запоріжжя, 2020. – 120 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 120 сторінок, містить 70 джерел використаної інформації.

Сучасна структура злочинності в Україні включає в себе значну частину злочинів, що вчиняються у господарській сфері. У загальній структурі економічної злочинності частка господарських злочинів сягає 20,5%. Сфера господарської діяльності, так само, як і вся економіка, є вкрай важливою сферою економічної діяльності, їй приділяється особлива роль у здійсненні державної політики. З погляду на це, господарська діяльність підлягає управлінню, регулюванню, контролю, як і будь-який іншим напрям діяльності держави, що здійснюються на підставі довгострокових програм розвитку суспільства. Метою таких програм і в сучасних умовах українського суспільства є побудова в Україні правової держави з розвинутою ринковою економікою.

Україна невпинно крокує до інтеграції з розвинутими країнами світу і позиціонує себе як держава з європейськими цінностями, однак ми досі спираємось на основи, закладені ще в радянські часи, що не дозволяє нам розвиватися відповідно динаміки економіки.

У транзитний для України період тема реформації законодавства є актуальною Крім того, аналіз практики демонструє відсутність дієвого механізму боротьби з кримінологічними ризиками в сфері підприємництва, а тому для впровадження ефективного та якісного реформування механізмів забезпечення економічної безпеки в сфері підприємництва, необхідний ґрунтовний аналіз наявних проблема та подальша розробка необхідних змін.

*Мета* роботи полягає у встановленні сутності та особливостей засобів протидії злочинності в сфері господарської діяльності, поглиблений аналіз законодавства, літературних (наукових) джерел та узагальнення практики, встановлення рис, що характеризують процес протидії скоєнню цих злочинів.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільно-правові відносини у сфері захисту громадського порядку в господарському секторі та діяльність органів, на які покладено цю діяльність, по протидії злочинності в сфері господарської діяльності.

*Предметом кваліфікаційної роботи* є механізм вчинення злочинів у сфері господарської діяльності; особливості протидії вчиненню злочинів в сфері господарської діяльності.

Методологічною основою роботи є сукупність принципів, загальнонаукових і спеціально-галузевих методів правового пізнання. В процесі дослідження використовувались положення сучасної теорії пізнання і загальної теорії кримінології. Основні висновки ґрунтуються на методі системного аналізу чинного законодавства, практики його застосування під час активних дій протидії злочинам в сфері господарської діяльності; формально-логічний, логіко-юридичний та порівняльно-правовий методи застосовувались під час дослідження правових норм і розробки пропозицій щодо вдосконалення криміналістичної методики розслідування злочинів в сфері господарської діяльності; історичний – при дослідженні появи і розвитку окремих теорій, концепцій, поглядів вчених з проблем методики протидії злочинам; системно-аналітичний – для вивчення судової і слідчої практики, опрацювання офіційних, наукових та бібліографічних джерел, збору та узагальнення думки практичних працівників і науковців у процесі створення фактологічного підґрунтя предмету роботи.

ГОСПОДАРСЬКА ДІЯЛЬНІСТЬ, ЗЛОЧИННІСТЬ, ЕКОНОМІЧНА ЗЛОЧИННІСТЬ, ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ЕКОНОМІКИ, ЗЛОЧИНИ У СФЕРІ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ, ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИННОСТІ, СТРАТЕГІЯ ПРОТИДІЇ ЗЛОЧИННОСТІ summary

Malimon VM Countering crime in the sphere of economic activity - Zaporizhia, 2020. - 120 p.

Qualification work consists of 120 pages, contains 70 sources of information used.

The current structure of crime in Ukraine includes a significant part of crimes committed in the economic sphere. In the overall structure of economic crime, the share of economic crimes reaches 20.5%. The sphere of economic activity, as well as the whole economy, is an extremely important sphere of economic activity, it is given a special role in the implementation of public policy. In view of this, economic activity is subject to management, regulation, control, as well as any other direction of the state, carried out on the basis of long-term development programs of society. The purpose of such programs in the modern conditions of Ukrainian society is to build a rule of law in Ukraine with a developed market economy.

Ukraine is constantly moving towards integration with the developed countries of the world and positions itself as a state with European values, but we still rely on the foundations laid in Soviet times, which does not allow us to develop according to economic dynamics.

In the transit period for Ukraine, the topic of reforming the legislation is relevant. In addition, the analysis of practice shows the lack of an effective mechanism for combating criminological risks in business, and therefore to implement effective and high-quality reform development of necessary changes.

The purpose of the work is to establish the essence and features of the means of combating crime in the field of economic activity, in-depth analysis of legislation, literary (scientific) sources and generalization of practice, establishing features that characterize the process of combating these crimes.

The object of qualification work is social and legal relations in the field of protection of public order in the economic sector and the activities of the bodies entrusted with this activity to combat crime in the field of economic activity.

The subject of qualification work is the mechanism of committing crimes in the sphere of economic activity; features of counteraction to committing crimes in the sphere of economic activity.

The methodological basis of the work is a set of principles, general scientific and special-branch methods of legal knowledge. In the course of the research the provisions of the modern theory of cognition and the general theory of criminology were used. The main conclusions are based on the method of systematic analysis of current legislation, the practice of its application during active action to combat crimes in the sphere of economic activity; formal-logical, logical-legal and comparative-legal methods were used during the study of legal norms and the development of proposals for improving the forensic methodology of investigation of crimes in the field of economic activity; historical - in the study of the emergence and development of individual theories, concepts, views of scientists on the problems of methods of combating crime; system-analytical - to study judicial and investigative practice, study of official, scientific and bibliographic sources, collection and generalization of opinion of practitioners and scientists in the process of creating a factual basis for the subject of work.

ECONOMIC ACTIVITY, CRIME, ECONOMIC CRIME, CRIMES IN THE FIELD OF ECONOMY, CRIMES IN THE FIELD OF ECONOMIC ACTIVITY, CRIME

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ………….....…...........................................9

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……................................................10

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА…………………………………………..40

2.1 Визначення понять………………………............................................44

2.2 Класифікація кримінальних правопорушень в українській правовій доктрині………………………………...……………………….…………46

2.3 Визначення поняття господарської діяльності……………………...62

2.4 Ознаки господарської діяльності ……………………………………77

2.5 Загальне визначення злочинності у сфері господарської діяльності………………………………………………………………….81

2.6 Передбачені Кримінальним кодексом України кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності.................................84

2.7 Стан наукової розробленості проблеми злочинів у сфері господарської діяльності та заходів їх запобігання…………………….89

2.8 Причини та умови вчинення злочинів у сфері господарської діяльності ……….…..………………….....................................................92

2.9 Кримінологічні заходи запобігання злочинам у сфері господарської діяльності……………………………………………………………….....97

2.10 Кримінально-правові заходи запобігання злочинам у сфері господарської діяльності………………………………………………..103

ВИСНОВКИ………….........................................................................................110

ПЕРЕЛІК використаних джерел…………….......................................114

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ВРУ Верховна Рада України

ГК Господарський кодекс

ДСБЕЗ Державна служба боротьби з економічними злочинами

ДФС Державна фіскальна служба України

ЄБРР Європейський банк реконструкції та розвитку

ЄС Європейський Союз

КК Кримінальний кодекс

КПК Кримінальний процесуальний кодекс

КМУ Кабінет Міністрів України

КУ Конституція України

МВС Міністерство внутрішніх справ

МВФ Міжнародний валютний фонд

НБУ Національний банк України

НП Національна поліція

НПА нормативно-правовий акт

п. пункт

ПВС Пленум Верховного Суду

р. рік

ст. стаття

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми*. Злочинність як давнє суспільне явище постійно змінюється. Ці зміни залежать від економічного і соціального розвитку суспільства, рівня розвитку виробничих сил, форм, видів та напрямків існування злочинності. У різні соціально-економічні періоди становлення українського суспільства ступінь небезпеки злочинності в цілому та злочинності у сфері господарської діяльності, знижувалася або зростала. Особливо швидке її зростання та найбільш небезпечних форм відбувається в умовах глибоких економічних труднощів, великих матеріальних і духовних витрат вітчизняної ринкової економіки, тривалого і остаточного спаду виробництва, різкого та тривалого зниження життєвого рівня населення з останні декілька років, боротьби за перерозподіл власності і стрімкого соціального розшарування суспільства.

Саме за таких умов існування суспільства особливо небезпечним для поступального розвитку країни є економічна злочинність, більшість якої складають злочини, передбачені Розділом VII Особливої частини КК України «Кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності».

Відповідно до вимог ст. 42 Конституції України кожен громадянин має право на підприємницьку діяльність, яка не заборонена законом. Держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності і не допускає зловживання монопольним становищем на споживчому ринку, попереджає неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісної конкуренції.

Перехід на нові форми господарювання спричинив ряд зловживань у сфері господарської діяльності, відбувається зрощування законної і кримінальної господарської діяльності.

Обставинами, які негативно впливають на ефективність запобігання є: висока латентність господарських злочинів; негласна підготовка та вчинення злочинів; наявність корупції у господарській сфері; недосконалість використання профілактичних засобів впливу на службових осіб; недоліки в організації взаємодії правоохоронних органів з контролюючими органами; створення службовими особами системи для захисту від викриття з використанням корумпованих зв’язків та ін.

Україна невпинно крокує до інтеграції з розвинутими країнами світу і позиціонує себе як держава з європейськими цінностями, однак ми досі спираємось на основи, закладені ще в радянські часи, що не дозволяє нам розвиватися відповідно динаміки економіки.

У транзитний для України період тема реформації законодавства є актуальною Крім того, аналіз практики демонструє відсутність дієвого механізму боротьби з кримінологічними ризиками в сфері підприємництва, а тому для впровадження ефективного та якісного реформування механізмів забезпечення економічної безпеки в сфері підприємництва, необхідний ґрунтовний аналіз наявних проблема та подальша розробка необхідних змін.

Попри досить значну кількість публікацій, а також з огляду на останні зміни в законодавстві щодо окресленої проблематики, потребують додаткового обговорення питання формування єдиних підходів до визначення видів кримінальних правопорушень, які можуть бути віднесені до вчинених на підприємствах, в установах та організаціях за видами економічної діяльності. Запобігання злочинності є одним із пріоритетних напрямів діяльності держави, які поділяють на загальносоціальні, спеціально-кримінологічні й індивідуальні заходи запобігання злочинності.

Сучасна структура злочинності в Україні включає в себе значну частину злочинів, що вчиняються у господарській сфері. У загальній структурі економічної злочинності частка господарських злочинів сягає 20,5%. На об’єктах господарської діяльності фіксуються злочини, що передбачені багатьма статтями Кримінального кодексу України (проти власності, господарські злочини, злочини у сфері службової діяльності, злочини проти авторитету органів державної влади та органів державного самоврядування та ін.) Переважна частка цих злочинів (80%) вчинена в бюджетній сфері, агропромисловому та паливно-енергетичному комплексі, сферах приватизації, банківській та зовнішньоекономічній діяльності, високих технологій та інтелектуальної власності.

Сфера господарської діяльності, так само, як і вся економіка, є вкрай важливою сферою економічної діяльності, їй приділяється особлива роль у здійсненні державної політики. З погляду на це, господарська діяльність підлягає управлінню, регулюванню, контролю, як і будь-який іншим напрям діяльності держави, що здійснюються на підставі довгострокових програм розвитку суспільства. Метою таких програм і в сучасних умовах українського суспільства є побудова в Україні правової держави з розвинутою ринковою економікою.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільно-правові відносини у сфері захисту громадського порядку в господарському секторі та діяльність органів, на які покладено цю діяльність, по протидії злочинності в сфері господарської діяльності.

*Предметом* дослідження є механізм вчинення злочинів у сфері господарської діяльності; особливості протидії вчиненню злочинів в сфері господарської діяльності.

*Мета* роботи полягає у встановленні сутності та особливостей засобів протидії злочинності в сфері господарської діяльності, поглиблений аналіз законодавства, літературних (наукових) джерел та узагальнення практики, встановлення рис, що характеризують процес протидії скоєнню цих злочинів. Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання* дослідження, які мають бути вирішені в роботі:

- охарактеризувати господарську діяльність як об’єкт кримінологічного дослідження;

- дослідити кількісні та якісні показники злочинів у сфері господарської діяльності;

- встановити причини та умови вчинення злочинів у сфері господарської діяльності;

- проаналізувати ознаки особи злочинця, який вчиняє злочини у сфері господарської діяльності;

- проаналізувати стан формування та реалізації стратегії запобігання злочинам у сфері господарської діяльності;

- дослідити кримінологічні заходи запобігання злочинам у сфері господарської діяльності;

- охарактеризувати кримінально-правові заходи запобігання злочинам у сфері господарської діяльності.

*Ступінь наукової розробки.* Теоретичним підґрунтям проблеми запобігання злочинів у сфері господарської діяльності стали роботи вітчизняних та іноземних фахівців, зокрема: Л.І. Абалкіна, В. К. Бабаєва, О.М. Бандурки, В.Т. Білоуса, А.М. Бойка, О.Ю. Бусола, В.В. Василевича, В.В. Голіни, А.А. Горшкова, О.М. Демідова, О.М. Джужи, О.Ф. Долженкова, О.О. Дудорова, А.П. Закалюка, О.Г. Кальмана, М.М. Клюєва, В.В. Колеснікова, Я.Ю. Кондратьєва, Н.Ф. Кузнецової, В.Д. Ларічєва, О.В. Литвака, О.М. Литвинова, Н.А. Лопашенка, Є.М. Моісєєва, В.Ф. Оболенцева, В.Л. Ортинського, В.М. Поповича, О.В. Старкова, Л.І. Скреклі, В.Б. Харченка, Є. Л. Стрельцова, С.С. Чернявського, а також зарубіжних вчених: Г. Ньюмена, Г. Манхейма, Г. Едельхертца, М. Клинарда, Г. Кайзера, Е. Сатерленда, П. Й. Шнайдера та ін.

Проведення заходів із запобігання окремих злочинів у сфері господарської діяльності було досліджено у працях вітчизняних учених: П.П. Андрущенка, С.І. Афанасенка, І.М. Базирука, І.О. Бердиченка, В.О. Білецького, Л.І. Бутенка, М.Б. Бучка, В.І. Василинчука, К.П. Глоби, А.Є. Гутніка, А.В. Іванова, А.А. Задорожного, В.В. Костенка, В.В. Користіна, В.В. Корольчука, Р.Р. Кузьміна, Ф.А. Лопушанського, І.В. Маслія, А.С. Мікіша, О.В. Новікова, О.В. Лисодєда, С.О. Сороки, С.О. Лук’яненка, О.М. Олійника, В.М. Руфанова, О.В. Сахарова, В.П. Скалозуба, А.А. Смирнова, В.Г. Сюравчика, Ю.Л. Титаренка, В.П. Філонова, С.М. Чабаненка, В.В. Чернея, О.О. Черненка, Г.М. Чернишова, О.А. Шаповалова та ін.

Незважаючи на безсумнівну значущість робіт перелічених науковців, варто констатувати, що зазначені наукові пошуки не вичерпали коло існуючих теоретичних проблем запобігання злочинам у сфері господарської діяльності. Зазначені злочини досліджено недостатньо, а окремі їх положення потребують подальшого розроблення.

*Опис проблеми, що досліджується.* Проведені в українській державі і суспільстві великомасштабні інноваційні перетворення, пов’язані з переходом до ринкової економіки, розвитком підприємництва спрямовані на створення ідеальної моделі соціально-орієнтованої економіки, що припускає рівність учасників економічних відносин у сфері господарської діяльності, свободу у прийнятті ними рішень в питаннях свого поводження на ринку товарів та послуг, неприпустимість довільного втручання будь-кого у їх справи, вільну можливість виходу на ринок товарів та послуг і вихід із нього у разі прийняття самостійного рішення кожним вітчизняним суб’єктом господарювання. Труднощі розв’язання цих питань в сучасних умовах українських реалій більшістю обумовлені ситуацією, у якій формувався даний процес. Рух в Україні до ринкової економіки розпочався наприкінці 80-х років минулого століття, в досить складних як з політичної, так і з економічної точки зору умовах.

В українській економіці в цілому, до цього часу залишається ціла низка невирішених як економічних, так і юридичних питань. Головним чином, це пов’язано із тим, що вітчизняна правова база ринкової економіки є недосконалою, має суттєві прогалини. В сучасних умовах інтеграції країни в європейський економічний простір виникає багато проблем, пов’язаних як з організацією господарської діяльності, так і з її правовим регулюванням. Зміни в економічній сфері, як і в будь-якій іншій сфері життєдіяльності українського суспільства, вимагають створення відповідної правової основи, інфраструктури. Це обумовлюється тим, що формування демократичних засад здійснення господарської діяльності, правового середовища виступає в якості обов'язкової об’єктивної умови, що здатна забезпечити вітчизняним суб'єктам господарювання їх економічну свободу, права, гарантії, що дозволяють займатися таким видом діяльності. У той же час, чинні законодавчі і нормативні акти повинні встановлювати не лише обов'язки, а й межі правової відповідальності суб'єктів господарювання у разі порушення встановлених норм закону. Це може бути відповідальність перед різними суб’єктами: державою в особі її правоохоронних органів, іншими суб'єктами господарської діяльності, комерційними та фінансовими партнерами, споживачами (як фізичними, так і юридичними особами), бюджетами різних рівнів за виконання у встановлені терміни та у повному обсязі узятих на себе зобов'язань при здійсненні підприємницької діяльності, діяльності з обслуговування населення, що дозволена і не заборонена чинним законодавством.

Сучасними правовими актами формується вітчизняна система економічних і фінансових стимулів, що гарантують необхідну підтримку різним категоріям суб'єктів господарювання, встановлюються загальні правила їх діяльності в умовах національної ринкової економіки, вводяться в дію певні перепони, що перешкоджають криміналізації добросовісного підприємництва і встановлюються заходи захисту суб'єктів господарювання від зовнішнього негативного впливу, у тому числі від незаконних дій з боку представників органів влади, їх упередженого ставлення та перешкоджання за їх допомогою здійснювати господарювання діяльність на ринку виробництва і продажу товарів та послуг.

Формування відповідного правового середовища дозволяє врегулювати економічні відносини у сфері розвитку вітчизняного господарювання на різних етапах: починаючи з моменту реєстрації фізичних та юридичних осіб як суб'єктів господарювання, ліцензування предмету їх законної діяльності, і закінчуючи процедурою банкрутства і припинення їх існування. Базою формування правового середовища здійснення підприємницької діяльності є Конституція України (статті 42, 43), в якій закріплено право кожної людини на вільне використання своїх здібностей і майна для підприємницької діяльності. А саме поняття та зміст підприємницької діяльності закріплено чинним господарським та цивільним законодавством, хоча в чинному законодавстві використовуються й інші терміни.

Так, чинним ГК України встановлено правові основи господарської діяльності (господарювання), яка базується на різноманітності суб'єктів господарювання різних форм власності відповідно до Конституції України (Преамбула). В Преамбулі вказано, що ГК України має на меті забезпечити зростання ділової активності суб'єктів господарювання, розвиток підприємництва і на цій основі підвищення ефективності суспільного виробництва, його соціальну спрямованість відповідно до вимог Конституції України, утвердити суспільний господарський порядок в економічній системі України, сприяти гармонізації її з іншими економічними системами (преамбула).

Зокрема, в тексті ГК України вітчизняний законодавець використовує термін «господарська діяльність», «підприємництво». «некомерційна господарська діяльність». Господарською діяльністю, зокрема, визнається діяльність суб'єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність (ст. 3 ч. 1 ГК України); підприємництвом є господарська діяльність, що здійснюється для досягнення економічних і соціальних результатів та з метою одержання прибутку (ст. 3 ч. 2 ГК України); некомерційною господарською діяльністю є господарська діяльність, яка здійснюється і без мети одержання прибутку (ст. 3 ч. 2 ГК України).

Однак, в чинному ГК України використано поняття підприємницька діяльність, хоча і без розкриття її змісту. У ст. 5 ГК України при викладенні конституційних основ правопорядку у сфері господарювання, вітчизняний законодавець називає однією із таких (конституційних основ) – економічну багатоманітність, право кожного на підприємницьку діяльність, не заборонену законом, визначення виключно законом правових засад і гарантій підприємництва; забезпечення державою захисту конкуренції у підприємницькій діяльності (ст. 5 ч. 2).

Таким чином, незважаючи на те, що законодавець ГК України закріпив поняття підприємництва, а не підприємницької діяльності, використовують ці терміни як тотожні. Це пов’язано іще й з тим, що в цивільному законодавстві використано поняття «правомірної підприємницької діяльності».

Однак, в чинному законодавстві використовуються і такі терміни, як «бізнес», «комерційна діяльність», «комерція», зміст яких чітко не визначений. Однак, аналіз науково-монографічної літератури показує що ці терміни використовуються як тотожні.

Як вказують різні автори, комерційною діяльністю є: сукупність торгових процесів щодо здійснення актів купівлі-продажу з метою отримання прибутку; сукупність процесів та операцій, спрямованих на здійснення купівлі-продажу товарів з метою задоволення купівельного попиту та отримання прибутку; сукупність комерційних операцій, спрямованих на ефективну купівлю-продаж та доведення товарів до споживачів з орієнтацією на попит та отримання реального прибутку.

Варто погодитись із тим, що правомірна підприємницька діяльність – це самостійна, здійснювана на свій страх і ризик діяльність, спрямована на систематичне одержання прибутку від користування майном, продажу товарів, виконання робіт або надання послуг особами, зареєстрованими в цій якості у встановленому законом порядку. Така діяльність може здійснюватися не тільки громадянами та їхніми об'єднаннями, але й підприємствами, заснованими на державній, муніципальній і іншій формах власності

підприємництво – як одна із сфер господарської діяльності, є неодмінною умовою функціонування ринкової економіки. Вона має соціально-перетворюючу спрямованість на вирішення економічних завдань, що постають перед кожною державою в цілому та в окремих сферах економічної діяльності, оскільки носить стабільний, творчий характер. Крім того, підприємництво має конституційну основу. Згідно ст. 42, 41 Конституції України кожна особа має право на вільне використання своїх можливостей і майна для підприємницької та іншої, не забороненої законом економічної діяльності.

Кримінально-правове та кримінологічне забезпечення господарювання переважно спрямоване як на попередження різного роду правопорушень та злочинів з боку як самих підприємців, так і на недопущення будь-яких посягань відносно них самих. При такому підході кримінологічна наука має більш широкі теоретико-методологічні можливості, ніж будь-які інші юридичні науки. Пояснюється це тим, що кримінологія як наука акумулює, об’єднує в собі практично всі галузі знання (і не тільки правового характеру) для досягнення єдиної мети – захисту економічних відносин держави, певної галузі господарства, окремої юридичної чи фізичної особи від злочинів.

В процесі реалізації фізичною або юридичної особою – суб’єктом підприємницької діяльності її прав та свобод, правопорушення і злочини можуть вчинюватися на різних етапах такої діяльності. Відповідно, що для їх запобігання, нейтралізації та припинення, потрібна і правоохоронна діяльність, яку повинні здійснювати фахівці відповідного рівня, що здійснюватимуть її захист. При забезпеченні такої охорони виникає потреба і у застосуванні заходів примусу при реалізації певних правових норм, що спрямовані на забезпечення захисту підприємницької діяльності. Такі акти застосування правових норм забезпечують належні умови здійснення господарювання, сприяють його розвитку, розширенню, стабілізації правомірної корисної діяльності.

Правоохоронна діяльність, здійснювана з метою захисту господарювання, не обмежується застосуванням норм конституційного, цивільного або кримінального права, що забезпечують безпеку розглянутої сфери. Така кримінологічна (у широкому розумінні даного терміну) безпека містить у собі виявлення і припинення правопорушень, у тому числі оперативно-розшуковими засобами правоохоронних органів, і органів поліції у першу чергу. Останні здійснюють значний обсяг роботи по виявленню та розшуку осіб, які здійснили посягання на правомірне господарювання, сприяють відновленню порушених прав та свобод самих підприємців, забезпечують притягнення винних осіб до відповідальності (адміністративної, кримінальної).

Вітчизняні та зарубіжні економісти визнають право держави здійснювати регулювання економічних відносин, і в першу чергу, за допомогою правових засобів і правового впливу. Однак, можливості стихійного регулювання ринку не є безмежними. Стихійні сили неспроможні стимулювати реалізацію великих національних програм у сфері економіки та підприємництва, таких як будівництво єдиного комплексу в державі атомних електростанцій, розвиток фундаментальної науки, створення ефективної системи екологічного захисту природи тощо. Так само, як не здатні забезпечити розв’язання комплексу соціальних завдань держави, таких як забезпечення розвитку системи охорони здоров’я, побудова дієвої системи соціального забезпечення, вирішення проблеми зайнятості працездатного населення, якісної оборони держави.

Світовий досвід здійснення господарювання показав, що регулювання ринкових відносин за допомогою адміністративного втручання має як позитивні, так і негативні наслідки, а в окремих сферах економіки навіть потрібний, незважаючи на їх стихійне регулювання. В таких країна Європи та світу, як Німеччина, Австрія, Данія, Японія, Китай, Швеція, успішно поєднується використання державних важелів в регулюванні процесів ціноутворення, діяльності національної грошової системи, кредитування, біржової діяльності, внутрішньої і зовнішньої торгівлі тощо. Вироблені в Україні та апробовані практикою у зарубіжних країнах конкретні механізми державного регулювання в частині створення розгорнутої системи нормативно-правових актів, що регламентують підприємницьку діяльність, довели свою необхідність і життєздатність.

Правове регулювання господарської діяльності з точки зору його призначення має на меті чітко відобразити в нормах закону зміст та структуру цих відносин, що існують в нашій сучасній реальності розбудови ринкових відносин в економіці. Лише такий підхід може забезпечити можливість виявити соціальні протиріччя в цій сфері та виробити певні рекомендації по їх усуненню і ефективному здійсненню попереджувального впливу на господарську діяльність в цілому.

Однак, за таких умов необхідно проводити постійний моніторинг суспільних відносин у сфері господарювання з метою виявлення причин та особливостей криміногенного впливу на них, щоб у подальшому визначити перспективу його удосконалення. Такий підхід дозволить здійснювати захист та охорону економічних відносин в цілому і у сфері господарської діяльності у тому числі кримінально-правовими засобами. Зважаючи на те, що до сфери господарської діяльності відноситься і сфера управління нею, то було б правомірним включення економічних інтересів до об'єкту кримінально-правової охорони. Так, в чинному КК України окремим розділом передбачено посягання у сфері господарської діяльності (розділ VII «Кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності»), що містить кримінально-правові заборони у сфері господарювання, підприємницької, торгівельної, банківської, бюджетної діяльності, у сфері послуг та інших.

економічний інтерес є найбільш точним і повним вираженням зовнішніх ознак економічних відносин у сфері господарської діяльності і відображає його внутрішню (змістовну) сутність. Слід також зазначити, що в країнах з розвинутою ринковою економікою (Франції, Німеччині, Швейцарії та ін.) економічні відносини між суб'єктами господарювання знаходяться в рамках вимог економічних законів ринкового господарства. Це дозволяє визначити, що ці суспільства мають ефективну економіку, високий рівень життя населення, соціально захищати незаможні верстви населення, забезпечувати надійну обороноздатність своїх країн та громадський порядок. Однак, з точки зору подій останніх років економічна ситуація суттєво змінилася і в найбільш благополучних країнах Європи. Причинами таких змін стала ціла низка обставин, що негативно вплинули як на рівень стабільності цих держав, так і їх економічну систему: нова хвиля економічної кризи з 2008 року, законна і незаконна міграція до країни ЄС, економічні санкції щодо країн-партнерів ЄС, пандемія COVID-19 тощо. У той же час, у цих країнах є окремі сфери економічних відносин, що недостатньо захищені законом. Ці слабкі місця в економічних відносинах можна назвати деформованими, оскільки вони найбільш уразливі для кримінальних елементів, і їх вплив часто дуже складно визнати злочинним саме в кримінально-правовому розумінні.

Для організації ефективної протидії та запобігання злочинам у сфері господарської діяльності необхідне освоєння фахівцями в галузі кримінального права, кримінології та суміжних дисциплін вироблених наукою і практикою нових підходів, понятійного апарату, інформаційної бази, відповідних знань про об'єктивні закономірності, що визначають стан і тенденції не тільки самої економічної злочинності, але й самої сфери господарської діяльності. Предметом кримінологічних досліджень у сфері господарської діяльності повинна охоплюватися наступна інформація:

а) кількісні і якісні характеристики стану, рівня і структури злочинності у сфері господарської діяльності;

б) характеристика динаміки злочинності, її поширеність і зміни;

в) територіальний розподіл злочинності по галузях (банківській, страховій, аудиторській, торгівельний, у сфері обслуговування та ін.);

г) виявлення на цій основі сталих і нових тенденцій розвитку злочинності;

д) поглиблений аналіз стану злочинності для визначення її закономірностей (внутрішніх і зовнішніх), існування і тенденцій розвитку;

е) встановлення на основі аналізу моделі причинного комплексу економічної злочинності стійких та інтенсивних зв'язків показників злочинності (рівня, структури, динаміки, соціальних, соціально-психологічних явищ і процесів в суспільстві);

ж) встановлення на основі вказаних кореляцій обґрунтованих і змістовних зв'язків між станом, динамікою злочинності та її детермінантами;

з) визначення способів підвищення ефективності впливу на злочинність, співвіднесення шкоди, що нею заподіяна, з ресурсами, що доцільно виділити для боротьби з нею.

При розкритті кримінологічних особливостей розвитку господарювання в Україні, необхідно, у першу чергу, звернутися до поняття злочинності в сфері господарської діяльності. Саме поняття «злочини (злочинність) у сфері господарської діяльності» тісно пов'язане з поняттям «економічна злочинність».

Аналіз юридичної літератури показав, що з приводу класифікації видів злочинів у сфері господарської діяльності у вітчизняних фахівців немає єдиної думки. У науковій літературі по-різному визначають, до якої категорії відносяться групи кримінально-правових норм, що охороняють добросовісне, сумлінне господарювання. Це викликано тим, що господарювання як економічна категорія має досить широке тлумачення, і розмаїття цих тлумачень породжує різне розуміння родового (видового) об'єкту злочинного посягання у сфері підприємницької діяльності. Однак, єдиним елементом різних підходів у тлумаченні є те, що об’єднує злочини у сфері господарювання, це – спрямованість на протиправне використання наданих службою, займаною посадою у господарській структурі (підприємстві, установі, організації) повноважень, тобто, різного роду зловживання.

Перехід України до ринкової суспільно-економічної системи, а відтак, формування конкурентного середовища, демократичних інститутів та громадянського суспільства багато в чому залежить від ефективної політики щодо усунення чинників трансформаційної кризи, подолання її негативних наслідків, протидії поширенню асоціальних та антисоціальних процесів, особливо криміналізації економічних відносин. Тому створення ефективної системи запобігання та протидії економічній злочинності в умовах переходу до ринкової економіки є важливою стратегічною теоретико-прикладною проблемою. Це, своєю чергою, спонукає визначити ті чинники, котрі зумовлюють негативні кількісно-якісні зміни економічної злочинності, а правильніше – визначити сутність та особливості детермінації економічної злочинності, з’ясувати зміст, природу і властивості тих чинників, які спричиняють та обумовлюють її динамічні зміни.

Проведені на цей час в Україні реформи у сфері економіки, і здійснювані нові її зміни створили сприятливі умови для заняття представників різних верств населення підприємницькою діяльністю. Разом із тим, сам процес становлення ринкових відносин йде в нашому суспільстві досить складно. Нові форми господарювання поряд із позитивними змінами привнесли в українську економіку безліч негативних факторів, що характеризуються збільшенням злочинних посягань у цій сфері, ускладненням і без того несприятливої криміногенної обстановки. Ці обставини, у свою чергу, вимагають нових підходів до створення системи запобігання злочинам у сфері господарювання, оскільки даний вид діяльності сьогодні за своєю якістю та спрямованістю суттєво відрізняється від тієї, що існувала раніше.

Головна причина цих відмінностей обумовлена закономірностями переходу від адміністративного регулювання у сфері економіки та господарської діяльності до побудови ринкового типу економіки та природних шкідливих наслідків стійкої соціальної кризи, що супроводжує даний перехід.

Тіньове підприємництво є іманентним ринковій формі господарювання. При цьому, чим більш розвиненими є ринкові відносини, тим менше шансів на його подальший розвиток. І навпаки, чим більша роль в економіці належить державі – тим більше виникає можливостей для розквіту тіньового сектора, оскільки збільшення податків та урядових соціальних зборів сприяють цьому процесові. Корупційний бізнес є своєрідним видом тіньового підприємництва, ринкова діяльність, обсяг і рівень доходів якого забезпечуються попередньою змовою між підприємцем і представниками державної влади. Під час такої змови, за рахунок підриву суспільної ефективності, створюються умови, що сприяють індивідуальній вигоді конкретного підприємця. Держава, намагаючись виконати свої соціальні зобов’язання перед громадянами, досить часто застосовує важіль встановлення граничної ціни на соціально значимі товари та послуги, що сприяє виникненню тіньового спекулятивного бізнесу. Спекуляція, у свою чергу, призводить до корупції, оскільки неможливо організувати масштабну спекулятивну кампанію дефіцитним товаром, не підкупивши чиновників. Втручання держави в економіку у вигляді захисту вітчизняних виробників створює тіньовий потенціал протекціоністського підприємництва, який виникає, спираючись на пільгове оподаткування захищеного бізнесу. Одним із ключових завдань, що стоять нині перед науковим аналізом тіньової економіки, є розкриття функціональної характеристики сфери тіньової економіки як деформованої підсистеми базових параметрів ринкової системи. Це сприятиме прискореному розробленню концептуальної основи контртіньової економічної політики держави.

Як показує аналіз світового досвіду, подібні явища цілком припустимо вважати закономірними для будь-якого типу сучасного суспільства та економічної системи, що перебуває у кризовому стані, у тому числі і тривалий час. При цьому, щоб реально оцінити вплив різного роду криміногенних факторів на сферу господарської діяльності, необхідно провести дослідження всієї сукупності детермінант, що впливають на злочинність. Такими детермінантами, детермінанти, що впливають на злочини у сфері господарської діяльності, є злочинність на різних рівнях.

Перший – це рівень детермінант, що мають вплив на всі види злочинності, і в тому числі на злочинність у сфері економіки. Другий – це вид детермінант, що обумовлюють вчинення злочинів у сфері економіки, в різних її галузях. Третій – це детермінанти, що впливають на злочинність у сфері господарської діяльності. І четвертий – це сукупність детермінант, що впливають лише на окремі злочини у сфері діяльності.

В традиційній кримінологічній науці розглядаються терміни «причини» та «умови» злочинності, оскільки для визначення криміногенних впливів на злочинність такий підхід є найбільш виправданим. Однак, при дослідженні окремої сфери, а саме – сфери економіки (та її галузей і складових), такий підхід не спрацьовує, і виявляється неефективним. Причиною цього можна назвати те, що одній і ті ж самі фактори, що впливають на вчинення злочинів у сфері господарської діяльності, можуть фігурувати і в якості причини, і в якості умови вчинення злочинів.

Кримінологічна наука дотримується тієї точки зору, що детермінанти мають об’єктивний і суб’єктивний характер, і важливим є їх класифікаційний розподіл за змістовними характеристиками. В залежності від цього детермінанти можна диференціювати за сферами життя суспільства (соціально-політичні соціально-економічні соціально-правові, соціально-психологічні тощо). Всі вони утворюють єдину систему, певну сукупність факторів, що обумовлюють існування, трансформацію і розвиток злочинності у сфері підприємницької діяльності, як і всієї злочинності в цілому.

Головними причинами виникнення та розвитку тіньової економіки у сучасній Україні є цілий комплекс детермінант (від політичних до соціальних).

Перш за все, це недослідженість вітчизняними правоохоронними структурами тіньової економіки, що є живильним середовищем для еволюції злочинів у сфері господарської діяльності. Крім того, реальна оцінка збитків від злочинності у сфері господарювання та від різного роду зловживань в Україні не проводиться. Зробити ж таку оцінку в змозі тільки органи поліції, до підслідності яких віднесено більшу кількість злочинів у сфері господарської діяльності.

По-друге, правоохоронними структурами, зокрема, підрозділами не вживаються необхідні й достатні заходи до усунення причин, що сприяли вчиненню злочинів. Це, у свою чергу, суттєво ускладнює подальшу правоохоронну діяльність органів поліції, спрямовану на виявлення обставин, що сприяли вчиненню злочинів, виявленню всіх осіб, причетних до протиправних діянь та відповідно, й подальшого притягнення їх до кримінальної відповідальності.

По-третє, нескінчене реформування та реорганізація органів поліції та їх оперативних служб, що відбувається практично з 90-х років минулого століття. При чому ці реформи пов’язані і з реформуванням законодавства, що регламентує діяльність органів поліції, їх структурних підрозділів та порядку здійснення розслідування злочинів. Прийняття нового кримінально-процесуального закону потягло за собою практичну паралізацію оперативних служб, і виявлення злочинів на ранніх стадіях практично стало неможливим. У поєднанні з реформуванням ДСБЕЗ діяльність по виявленню злочинів, вчинюваних особами суб’єктів господарювання недержавної форми власності практично не проводиться, оскільки головним завданням і функцією підрозділів ДЗЕ є виявлення злочинів у бюджетній сфері. А злочини, вчинювані особами у недержавному секторі економіки, залишилися поза увагою.

По-четверте, постійна декриміналізація злочинів у сфері господарської діяльності та часткова декриміналізація злочинів у сфері службової діяльності призвели до підвищення рівня латентності злочинів, вчинюваних службовими особами у сфері підприємництва. Скасування кримінальної відповідальності за ст.ст. 202, 203, 207, 208, 214, 215, 216, 217, 218, 220, 221, 223, 225, 226, 228, 230, 234, 235 КК України, а також скасування кримінальної відповідальності за перевищення влади або службових повноважень службовими особами також не підвищує ефективність кримінально-правової боротьби зі злочинами службових осіб у сфері господарської діяльності.

Зважаючи на те, що злочини службових осіб у будь-якій сфері мають найвищий рівень латентності серед всіх інших видів злочинів, така «гуманізація» кримінального законодавства лише сприяла хаотизації процесів, що відбуваються в підприємництві, збільшенню випадків вчинення різного роду зловживань суб’єктами підприємницької діяльності та службовими особами, які керують підприємницькими структурами.

По-п’яте, обмежені можливості прогнозування злочинності у сфері господарювання в цілому. І це є наслідком попередніх двох причин, логічно пов’язаних між собою та взаємозалежних.

Сучасна система обліку злочинів заснована на кількості відкритих 94 кримінальних проваджень та їх русі. Однак, при цьому не враховуються інші критерії порівняння, що дозволили б нам проаналізувати цілу низку питань. Такими, наприклад, є: кількість осіб, які вчинили один і той же злочин та їх кримінально-правові характеристики (наявність судимості, вид суб’єкта і соціальний статус), форма та вид співучасті, вид повторності, сфера вчинення злочину, вид та розмір заподіяної шкоди, сума відшкодування, наявність обтяжуючих і пом’якшуючих обставин та їх кількість у кожному провадженні і види, географія вчинення злочинів тощо.

Сучасна система обліку злочинів не дозволяє виділити із всього масиву відкритих кримінальних проваджень злочини, вчинені у сфері господарської діяльності. Також не можна виділити злочини, вчинені у співучасті одними службовими особами, які є найманими працівниками суб’єкта підприємницької діяльності (юридичної особи), так і разом із тими, хто не працює на даному підприємстві. Також існуюча система обліку злочинів не дозволяє виділити тих осіб, які вчинили злочини неодноразово. Облік ведеться лише по особах, які вчинили злочини повторно. А які це види повторності: загальна, спеціальна чи рецидив, також неможливо. Аналогічними є справи і з виділенням за статистичними даними таких кваліфікуючих ознак злочинів службових осіб, як розмір заподіяної злочином шкоди.

Отже, запровадження нового підходу в реєстрації вчинених злочинів не дозволяє проаналізувати уже вчинені злочини та зробити більш-менш об’єктивний кримінологічний прогноз.

По-шосте, різке падіння і так не дуже високого рівня правової свідомості всіх верств населення, що має місце в українському суспільстві, також сприяє вчиненню різного роду зловживань у сфері господарської діяльності. Якщо для представників великого бізнесу метою вчинення зловживань є отримання надприбутків, то для середнього і малого бізнесу – це мета виживання та отримання хоч якихось прибутків для мінімального забезпечення своїх власних потреб та потреб своєї сім’ї.

українському суспільстві сформувалося замкнене коло детермінант, що сприяють подальшому еволюціонуванню зловживань у сфері господарювання та злочинів у сфері господарської діяльності в цілому. Сучасна правоохоронна діяльність органів національної поліції не має достатньої можливості виявляти зловживання у господарюванні, з’ясовувати їх детермінанти та усувати їх в установленому законом порядку.

Розкриття соціально-політичних детермінант злочинності та її специфічних особливостей саме у сфері господарювання, потребують іще й аналізу державної політики, що впливає на державну стабільність, політичну ситуацію в цілому та політичну ситуацію за окремими напрями діяльності держави (і економіки в першу чергу, як базису існування самої держави як політичного утворення). І всі ці фактори безумовно, мають не тільки значний, а системоутворюючий вплив на економічні та суспільні відносини. За наявності ефективної і виваженої політичної влади, при прийнятті обґрунтованих і доцільних політичних рішень можна створити та забезпечити нормальні умови функціонування державних інститутів, забезпечити економічне зростання, підйом економіки. Це, у свою чергу, стане підґрунтям для зростання благополуччя і добробуту пересічного громадянина, суспільства в цілому, підвищення рівня соціального статусу кожної суспільно корисної особи, а також стане тим основним важелем, що буде стабілізувати злочинність і призведе до зниження її показників. І протилежна ситуація виникає і ускладнюється при нестабільності в економіці, політиці, суспільному житті. Як раз таку ситуацію ми і можемо спостерігати в Україні зараз. Зниження життєвого рівня населення, зубожіння значної його частки, соціальна незахищеність кожної особи в різних сферах соціального життя, - все це ті фактори, що тягнуть за собою підвищення показників злочинності в цілому та окремих її видів. У свою чергу, як зазначають кримінологи, розвиток економічних відносин та правового компонента економіки впливає на політичні інститути і політику держави.

Отже, більшість криміногенних детермінант злочинності у сфері господарської діяльності, як, власне, і у будь-якій іншій сфері життєдіяльності суспільства, впливає на неї через поводження конкретних суб'єктів вчинення злочинів. У більшості випадків людина сама приймає для себе рішення, законним або протиправним способом задовольнити свої інтереси, досягти того чи іншого результату. Класично для кримінології саме особистість є тим «перехрестям», на якому «зустрічаються» усі соціальні протиріччя.

У кримінологічній літературі представлені три підходи до визначення особи злочинця. Перший полягає у тому, що особа злочинця визначається як особистість людини, яка вчинила суспільно небезпечне, заборонене законом під погрозою кримінальної відповідальності, винне діяння. Дане визначення вживається у відношенні кожного, хто вчинив злочин. Другий підхід полягає у тому, що при визначенні особи злочинця перелічуються її ознаки, що мають значення для вивчення. Так, при розгляді особи злочинця в кримінально-правовому аспекті, вказують, що особа злочинця - це сукупність соціально-політичних, психічних та фізичних ознак особи, яка вчинила злочин, що має кримінально-правове значення.

Даний підхід, з одного боку, змістовний, оскільки виділяє конкретні характеристики особи, а з іншого боку – формальний, оскільки не відповідає на питання про якісний зміст цих характеристик, їхні відмінності або тотожність із характеристиками особи тих, хто поводиться правомірно. Третій підхід заснований на тезі про якісну відмінність особи злочинця від особи незлочинця. Даний підхід переважає у вітчизняній та зарубіжній кримінологічній літературі.

Структура особи злочинця являє собою сукупність інтегрованих у ній соціально значимих властивостей, що утворилися в процесі різноманітної й систематичної взаємодії з іншими людьми і, що роблять у свою чергу її суб'єктом діяльності, пізнання і спілкування. Цей аспект особи найбільш важливий для кримінології, оскільки він дозволяє розглядати особу як члена суспільства, соціальної групи або іншої спільноти, як носія соціально-типових рис.

Під структурою особи злочинця розуміється умовний поділ властивостей і відносин, що характеризують абстрактного порушника кримінального закону на демографічні, соціально-рольові, правові, психологічні, фізіологічні та інші значимі з кримінологічної точки зору однорідні групи властивостей й відносин. Відповідно до даного поняття ряд кримінологів пропонує свою думку щодо структури особи злочинця.

Багато зарубіжних країн, належним чином оцінивши загрозу від діяльності організованої злочинності, утому числі у сфері економічних відносин, виробили проти неї певний імунітет. Україна має власний цінний досвід у боротьбі з таким негативним суспільно небезпечним явищем, як злочинність у сфері господарської діяльності, проте з великою увагою відноситься до високоефективних прийомів та засобів іноземних держав. Зокрема, цікавим та корисним вбачається досвід американських правоохоронних органів, який відображає основні принципи та методи їх роботи щодо протидії організованій злочинності і багато у чому пояснює високі результати у боротьбі з цим злом. Так, законодавство США забезпечує ефективну діяльність правоохоронців нормативно, врегульовуючи порядок досягнення компромісів між правоохоронними органами в особі прокурора зі злочинцем, проти якого висувається обвинувачення/

Національна поліція та ДФС України, що здійснюють оперативно-розшукові заходи по виявленню та розкриттю злочинів у сфері господарської діяльності, повинні перебувати в межах одного відомства. На час створення Державної податкової інспекції та виділення із складу МВС України податкової міліції сприяло отриманню позитивних результатів у боротьбі зі злочинами у сфері економіки, оскільки саме у податковій службі були об’єднані фахівці, котрі мали базову економічну освіту, що дозволяло їм поєднувати зусилля у виявленні незаконних діянь у сфері господарської діяльності та всієї економічної системи держави.

За інформацією фахівців, на компроміс з правоохоронними структурами йдуть не лише співробітники банків та представники суб’єктів господарської діяльності і фізичні особи-підприємці, а й представники кримінального світу. Причому допомога представникам закону у розкритті тяжких злочинів – це передусім цінна інформація. Державні органи, і в першу чергу, правоохоронні, повинні вести активний пошук нових шляхів щодо вдосконалення боротьби зі злочинністю. Вони розуміють, що традиційні способи не завжди «спрацьовують», тим більше, якщо йдеться про «інтелектуальну» економічну злочинність. Ситуація, за якої злочинець може бути звільнений від кримінальної відповідальності, та ще й отримати грошову винагороду за важливі повідомлення, що стосуються зловживань у сфері господарської діяльності, які представляють інтерес для правоохоронців, стала вже звичайною для іноземних колег. Так, ФБР США стимулює співпрацю інформаторів (багато з яких є представниками злочинного світу) грошовим еквівалентом до 25 тисяч доларів.

Разом з тим, аналіз стану попереджувальної роботи свідчить про те, що в даний час підрозділами служби ДЗЕ НП України запобіганню злочинності у сфері господарської діяльності приділяється недостатня увага. Причина сформованої ситуації можливо, загальна для попереджувальної діяльності, оскільки всі зусилля правоохоронних органів головним чином спрямовуються на припинення та розкриття конкретних злочинів. Це не може не відбитися на ефективності запобіжної діяльності.

Для зменшення кількості таких зловживань та інших службових злочинів необхідно здійснити:

а) перегляд і відповідне корегування чинного законодавства України (Конституція України, закони України, що визначають й упорядковують діяльність правоохоронних органів, що взаємодіють з НП України у запобіганні злочинам у сфері господарської діяльності);

б) законодавче визначення чітких функцій підрозділів ДЗЕ НП після їх об’єднання з підрозділами податкової поліції та зміни критеріїв оцінки їх діяльності у боротьбі зі злочинами у сфері господарської діяльності;

в) відпрацювання системи та механізмів демократичного цивільного контролю над органами поліції України, що здійснюють виявлення та розкриття й розслідування злочинів у сфері господарської діяльності.

Для забезпечення їх реалізації, необхідно внести відповідні зміни й КПК України, деяких інших законів України, та віднести до підслідності МВС України склади злочинів, що вчинюються у сфері господарської діяльності.

Аналіз практики та матеріалів проведених наукових досліджень економічної злочинності показує, що основними формами координації діяльності суб'єктів запобігання злочинності у сфері господарської діяльності є:

- спільне визначення стратегії боротьби зі зловживаннями та іншими злочинами у сфері господарської діяльності, розробка та реалізація державних і регіональних програм по виявленню й припиненню цих злочинів;

- створення та систематичне поповнення об’єднаного банку даних, що забезпечує надходження необхідної оперативної інформації та її ефективне використання з метою виявлення й документування нелегальної господарської діяльності;

- розробка та проведення спільних оперативно-тактичних операцій по припиненню найбільш небезпечних проявів організованої злочинності у сфері господарської діяльності;

- систематичне вивчення особливостей злочинної діяльності у сфері господарської діяльності, появи нових її форм для своєчасного поповнення арсеналу засобів виявлення та розкриття вчинених злочинів;

- виявлення причинного комплексу, що сприяє вчиненню злочинів у сфері господарської діяльності та визначення заходів, що забезпечують їхню нейтралізацію.

Ефективною організаційною формою проведення міжвідомчих попереджувальних заходів є створення спільних слідчо-оперативних груп. Крім роботи з конкретними оперативними і кримінальними справами у відношенні підприємців та злочинних організацій, що діють у сфері господарської діяльності і їхніх корумпованих зв’язків, учасники цих груп повинні забезпечувати проведення перевірок діяльності господарських структур різних форм власності з метою виявлення різних зловживань. У цій ситуації необхідне проведення заходів у взаємодії з органами державного фінансового контролю, що, відповідно до встановленого законодавства України розмежування функцій й повноважень, покладених на Рахункову палату України, Національний Банк України, Міністерство фінансів України (Головне управління державного казначейства і Контрольно-ревізійне управління), Державну фіскальну службу України, Державні кредитні установи, що вносять у Національний банк подання на позбавлення ліцензій за вчинення банківських операцій. Відповідні завдання і функції казначейства передбачені в Положенні про державне казначейство.

Увага учасників спільних слідчо-оперативних груп повинна бути також націлена на здійснення негласних слідчо-розшукових заходів, спрямованих на виявлення та припинення незаконних операцій, у тому числі зовнішньоекономічних, що забезпечують перерахування за кордони України великих коштів, придбаних злочинним шляхом і призначених для фінансування протиправної діяльності.

Однак, тільки створення оперативно-слідчих груп по виявленню та розслідуванню злочинів, вчинених у сфері господарської діяльності, і визначення стратегії й тактики їхньої діяльності недостатньо. Представляється необхідним у цієї ситуації визначити коло суб’єктів профілактики, з урахуванням взаємодії з якими варто проводити заходи щодо усунення причин та умов, що сприяють вчиненню таких злочинів.

Профілактика (превенція) правопорушень належить до основних повноважень поліції та полягає в цілеспрямованій діяльності підрозділів і служб поліції з метою виявлення, усунення та зниження негативного впливу чинників, що зумовлюють вчинення кримінальних та адміністративних правопорушень, формування позитивного середовища соціалізації й коригування поведінки осіб, схильних до вчинення правопорушень. До завдань поліцейських щодо профілактики (превенції) кримінальних правопорушень можна віднести такі:

- розроблення заходів профілактики (превенції) кримінальних правопорушень;

- організацію об’єктивного статистичного обліку, що відображає реальний стан правопорядку на території України, а також систематичний аналіз статистичних даних про стан злочинності;

- прогнозування криміногенної ситуації на території країни і в окремих її регіонах;

- виявлення осіб, схильних до вчинення кримінальних правопорушень, та проведення з ними профілактичної роботи;

- патріотичне, моральне, духовне виховання й пропаганду здорового способу життя як засіб відвернення громадян від наркоманії та алкоголізму.

Відповідно до діючого законодавства митні органи також наділені правом здійснення оперативно-розшукової діяльності з метою виявлення осіб, що підготовляють, здійснюють або вчинили протиправні діяння, визнані законодавством України злочином, проведення дізнання по яких віднесено до компетенції митних органів. У зв’язку з цим підрозділи органів поліції повинні здійснювати у тісній взаємодії з органами митного контролю заходи щодо реалізації, зокрема, таких функцій, безпосередньо спрямованих на боротьбу з організованими формами злочинності в сфері господарської діяльності, як виявлення, припинення і розкриття фактів контрабанди і корупції.

Відповідно до законодавства, по забезпеченню державної монополії на алкогольну продукцію, ДФС України здійснювала спеціальні виконавчі, контрольні і дозвільні функції по забезпеченню державного контролю за виробництвом і обігом етилового спирту й алкогольної продукції. У зв’язку з виданням Указу Президента України від 22.07.1995 р. №806 «Про державну монополію на виробництво та обіг спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів» відповідні функції ДФС України було змінено. Вони включали контроль: за виробництвом алкогольної продукції, ліцензуванням і веденням обліку ліцензій на виробництво, збереження та інші виробничо-господарські операції зі спиртом; за дотриманням порядку декларування в галузі виробництва та обігу етилового спирту і алкогольної продукції (проведення аналізу декларування, виявлення порушень і застосування до винних санкцій і перевірка виділення квот юридичним особам на закупівлю етилового спирту, перевірка правильності їхнього використання); за обсягами виробництва і реалізації етилового спирту й алкогольної продукції, за дотриманням установленої технології їхнього виробництва.

На цей орган покладено також проведення експертизи й обстеження організацій для визначення їхньої відповідності вимогам, пропонованим до виробництва й обороту етилового спирту й алкогольної продукції, аналіз звітних і статистичних даних, розробка заходів щодо забезпечення контролю; участь в організації вчинення державного обліку і звітності у відношенні виробництва й реалізації спирту та алкоголю, участь у здійсненні міжнародного співробітництва в області виробництва й оборотам алкогольної продукції.

Успішне проведення органами поліції оперативно-розшукових заходів у сфері господарської діяльності неможливо без взаємодії з Державною інспекцією по торгівлі, якості товарів, захистові прав споживачів Міністерства торгівлі. Завдяки такій взаємодії контроль здійснюється як у цілому за діяльністю на споживчому ринку, так і по окремих, найбільш важливих питаннях, зокрема за обігом алкогольної і тютюнової продукції. Принципи і форми взаємодії передбачені Указом Президента України «Про посилення державного контролю за виробництвом та обігом спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів» № 510 від 11.07.2001 р., ідентичні тим, на яких заснована координація правоохоронних органів.

Розкриваючи питання індивідуальної профілактики у відношенні осіб, що вчиняють злочини у сфері господарської діяльності, слід зазначити, що вона має організаційно-тактичні особливості, що не завжди досягають бажаного результату. Разом із тим, індивідуально-профілактичну роботу доцільно здійснювати з використанням сил, засобів та методів оперативно-розшукової діяльності. Найбільший ефект таких заходів досягається в процесі оперативних розробок осіб, підозрюваних у вчиненні злочинів у сфері господарської діяльності.

Тим часом, головним напрямком діяльності органів поліції у сфері господарської діяльності, як і раніше, виступає виявлення й усунення факторів, що породжують злочинність.

Держава може «закривати очі» на суспільно небезпечну діяльність у будь-якій сфері або звернути на неї свою увагу, так само, як може взяти на себе ініціативу по встановленню та посиленню контролю та очікувати, поки її примусять до цього дії громадян чи організованої групи. У сфері господарської діяльності потреба встановлення такого контролю виникла з того часу, як несумлінні підприємці стали використовувати можливості господарської діяльності з метою обману громадян.

Звернення постраждалих до правоохоронних органів не отримало належного реагування, оскільки навіть і порушення кримінальних справ (відкриття кримінальних проваджень) не стало гарантією кримінально-правового захисту. Недосконалість кримінального та фінансового законодавства не дозволили довести вину підозрюваних осіб в повному обсязі або взагалі висунути їм звинувачення. Таким чином, попередня практика діяльності правоохоронних органів і органів внутрішніх справ у тому числі виявила свою нездатність протидіяти злочинам у сфері господарської діяльності при недосконалому законодавчому забезпеченні їх діяльності.

Слід враховувати принципи забезпечення інформаційно-правових заходів протидії економічній злочинності:

1) пріоритет прав, свобод і законних інтересів людини і громадянина;

2) верховенство права;

3) відповідальність правоохоронних органів перед людиною за свою діяльність;

4) комплексний підхід до вирішення завдань протидії економічній злочинності;

5) єдність і взаємозв’язок напрямів протидії економічній злочинності інформаційно-правовими заходами;

6) розмежування сфер відповідальності та повноважень правоохоронних органів з питань інформаційно-правової протидії економічній злочинності;

7) участь у міжнародних і регіональних системах інформаційно-правової протидії економічній злочинності;

8) оперативність, своєчасність, превентивність і адекватність заходів щодо протидії економічній злочинності.

Метою реалізації заходів із попередження злочинності є не тільки зменшення рівня злочинності, а й формування законослухняного суспільства з високим рівнем правової культури. Отже, і запобігання зловживань у сфері господарської діяльності повинно ґрунтуватися на попередженні економічної злочинності в цілому та формуванні високого рівня правової свідомості в українському суспільстві. Для цього, перш за все, – необхідно представити систему загальних та спеціальних заходів запобігання всієї економічної злочинності.

Серед суспільно-політичних та економічних передумов криміналізації відносин та детермінації злочинності у сфері економіки особливе кримінологічне значення мають негативні процеси в економіці, які призвели до «тінізації» та криміналізації її певної частини, небаченого майнового розшарування та збіднілості основної маси населення, падіння моралі та культури, що створило підґрунтя для розвитку криміногенних процесів, насамперед у суспільній свідомості, породження та утвердження мотивації можливості задоволення матеріальних потреб та інших корисливих інтересів кримінальними та іншими протизаконними засобами у сфері економіки. Першочергове значення у припиненні дії зазначених передумов та їх можливих кримінологічних наслідків мають загальносоціальні заходи упередження та подолання негативних процесів в економіці, забезпечення її розвитку на цивілізованих, ринкових засадах поза корисливими інтересами носіїв влади, а на цій основі – підвищення матеріального добробуту населення, рівня його культури, моралі, правосвідомості; запобігання формуванню криміногенної мотивації у сфері економіки.

Запобігання злочинам у сфері господарської діяльності можливе тільки на основі комплексу заходів, спрямованих на подолання всієї економічної злочинності, усунення факторів, що сприяють вчиненню злочинів у сфері господарської діяльності.

До економічних заходів, що сприятимуть зменшенню кількості злочинів у сфері господарської діяльності, відносяться:

1) проведення земельної реформи;

2) розробка та запровадження програми розвитку і підтримки виробничого, а не торговельного підприємництва;

3) подальше удосконалення системи приватизації, обмеження на ринку виробництва монополізації, забезпечення умов добросовісної конкуренції;

4) реформа існуючої банківської системи та унеможливлення створення та функціонування банківських установ, котрі мають мету залучення коштів населення без подальшого їх внеску у розвиток господарської діяльності (будівництва, виробництва тощо);

5) формування товарно-сировинних, фондових бірж і т.п.

До комплексу організаційних заходів необхідно віднести наступні:

1) створення системи противаги кожному суб’єкту підприємницької діяльності для захисту суспільства від зловживань засновників та власників, а також найманих керівників всіх рівнів;

2) подальше правове удосконалення системи регулювання господарської діяльності з використанням досвіду країн, в яких господарська діяльність отримала розвиток набагато раніше, ніж в Україні (Німеччини, Польщі, Китаю та ін.);

3) здійснення реального контролю органів влади та місцевого самоврядування за законною діяльності суб’єктів господарської діяльності, виключення можливостей «вирішувати» питання їх діяльності (створення, реєстрації, ліцензування, реорганізації, поглинання, закриття тощо) шляхом використання корупційних зв’язків; підбір та професійна підготовка кадрів органів фінансового контролю, у тому числі податкових органів, що входять до складу ДФСУ, контрольно-ревізійного управління, аудиторські компанії, а також органів спеціалізованого контролю за дотриманням цін, якості продукції, що виробляється підприємницькими структурами або ввозиться ними до України із інших країн;

4) створення сприятливих умов для роботи громадських формувань (товариства захисту прав споживачів) та ін.

До технічних заходів, що сприятимуть зменшенню кількості злочинів у сфері господарської діяльності необхідно віднести здійснення:

1) розробку досконалих засобів маркування та транспортування товарів, сировини з метою виключення можливості їх підробки суб’єктами господарської діяльності, а також неконтрольованого перевезення та збуту неякісного, екологічно забрудненого, а інколи і радіоактивного товару;

2) створення технічного захисту фінансових операцій, цінних паперів, що випускаються та забезпечуються суб’єктами господарської діяльності та банківськими установами;

3) розробка та впровадження в правоохоронну діяльність нових методик виявлення та фіксації фактів дефектних, фіктивних документів (особливо, це стосується електронних документів), впровадження в практику податкових органів та Національної поліції експрес-методів виявлення сфальсифікованих продуктів, товарних знаків на них.

Правові заходи, спрямовані на зменшення кількості злочинів у сфері господарської діяльності, повинні спрямовуватися на:

1) розробку обов’язкових правил поведінки на ринку для всіх господарюючих суб’єктів;

2) розробку системи суворих та жорстких матеріальних санкцій щодо юридичних та фізичних осіб (суб’єктів підприємницької діяльності) за порушення правил та порядку здійснення господарської діяльності;

3) введення адміністративної та кримінальної відповідальності за недобросовісні конкуренцію та комерцію.

До виховних заходів, що впливатимуть на рівень свідомості та правосвідомості суб’єктів господарської діяльності та їх працівників необхідно віднести наступні заходи:

1) підвищення в суспільній свідомості ідеї консолідації суспільства, виключення ідей поділу суспільства на дуже багатих та дуже бідних;

2) побудови українського суспільства з високоефективною економікою, що здатна створити усім людям, як працюючим, так і тим, хто не працює (людям з інвалідністю, пенсіонерам, учням та студентам) гідні умови життя;

3) формування свідомого стриманого ставлення до матеріальних благ, виховання почуття гідності та взаємоповаги до бідніших, знедолених та хворих, інвалідів за віком та інвалідів дитинства.

4) масова пропаганда правових знань серед підприємців (можливо, це введення обов’язкових семінарів, лекцій для працівників знов створюваних господарських товариств з питань правомірної їх діяльності та особливостей юридичної відповідальності у випадку вчинення правопорушення чи злочину).

5) поновлення традицій ділової етики всіх осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність, сприйняття корисного іноземного досвіду в діяльності господарських товариств (акціонерних компаній, банківських установ тощо) при прийомі на роботу, просуванні по службі, звільненні.

Для запобігання подальшій криміналізації виробничої та управлінської сфери економіки, і особливо, це стосується сфери господарської діяльності, ефективній протидії подальшому зростанню злочинності, з метою посилення боротьби з викраденнями державного майна під час приватизаційних процесів, незаконними фінансовими витратами i недостачами матеріальних цінностей державних структур, що тісно співпрацюють з підприємницькими структурами, запобігання порушенням податкового законодавства суб’єктами господарської діяльності, вважаємо за доцільне:

1. Періодично розглядати на засіданнях Координаційного комітету питання взаємодії органів та підрозділів НП України і Державної фіскальної служби України, із залученням інших правоохоронних органів питання, пов’язані з виявленням та розслідуванням випадків ухилення від сплати податків суб’єктів господарської діяльності.

2. Міністерство фінансів України разом такими відомствами, як Міністерство юстиції, Генеральна Прокуратура України, Контрольно-ревізійне управління, із залученням інших зацікавлених міністерств та відомств (промисловості, екологічного контролю, стандартизації та сертифікації тощо) розробити методичні рекомендації щодо зміцнення та посилення відомчого контролю за суб’єктами господарської діяльності.

3. НП України спільно з Міністерством юстиції та Верховним Судом, повинні вивчити практику виявлення, розкриття, розслідування та судового розгляду на всіх рівнях кримінальних проваджень, пов’язаних зі зловживаннями працівників суб’єктів господарської діяльності, їх засновників та власників, генеральних директорів тощо, а також з незаконними фінансовими операціями (легалізацією коштів, отриманих злочинним шляхом, фіктивним підприємництвом, шахрайством з фінансовими ресурсами, недотриманням зобов’язань після приватизації державних підприємств та іншими), з вчинюваними злочинами у сфері службової діяльності (зловживаннями службовим становищем, підкупами державних чиновників, службовими підробленнями тощо), та розробити відповідні програми протидії цим явищам.

4. Розробити збалансовану систему перевірок суб’єктів господарської діяльності не тільки за заявою постраждалих осіб або через повідомлення про перевірку за десять днів, а й у разі отримання дозволу у суді.

Криміналізація економіки є однією з основних загроз економічній безпеці України. В Україні спостерігається погіршення криміногенної ситуації на підприємствах, установах, організаціях за видами економічної діяльності.

У науці кримінології визначають два види проблем, пов’язаних з боротьбою з економічною злочинністю. З одного боку, бізнес сам потребує захисту як від злочинних посягань, так і від не завжди легкої (з правової та економічної точок зору) діяльності державних інститутів, з іншого боку, - держава, суспільство в цілому і окремі громадяни потребують захисту від бізнесу як неефективного, так і від криміналізованого. Затягування у вирішення такої ситуації призводить до того, що сам стан економічної діяльності, її ефективність, способи здійснення та правового регулювання починають загрожувати економічній та національній безпеці країни. Найважливішого значення для попередження злочинної поведінки в сфері господарської діяльності набувають заходи загальносоціального попередження. Вони мають бути спрямовані на:

а) чітке визначення функцій держави в регулюванні економічних відносин;

б) формування її економіко-правової політики;

в) розподілу повноважень між центральними й місцевими органами в регулюванні економічних процесів;

г) створення відповідних умов для належної правової поведінки суб’єктів економічної діяльності;

д) забезпечення рівного правового захисту державного й недержавного секторів економіки;

е) створення такої ринкової інфраструктури, яка забезпечила б однакові можливості для реалізації творчого потенціалу різноманітних суб’єктів підприємницької діяльності;

є) налагодження демократичних принципів контролю за діяльністю підприємницьких структур тощо. Кожен вид економічного злочину потребує окремого підходу і підбору індивідуальних засобів протидії.

дієвим заходом з формування та реалізації стратегії запобігання злочинам у сфері господарської діяльності, є кримінологічний вимір латентності таких злочинів. Це повинно включати готовність правоохоронних органів до переходу злочинів у сфері господарської діяльності у нову якість – до кримінальних проступків та адміністративних правопорушень.

Вбачається, що виключення зі складу тяжких та особливо тяжких злочинів у сфері господарської діяльності дасть змогу застосовувати до осіб, які вчинили такі злочини, й заходи кримінально-правового впливу, не пов’язаних із покаранням. Це, у свою чергу, стимулюватиме позитивну посткримінальну поведінку економічних злочинів, оскільки мільйонні суми штрафів дуже часто не сплачуються, а інших заходів впливу у держави зараз просто немає.

*Апробація результатів дослідження*. Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри цивільного права Запорізького національного університету.

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Визначення понять

2.1.1 Поняття злочину та кримінального правопорушення в українському законодавстві

Злочином в українському праві є передбачене Кримінальним кодексом України суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину, більш тяжке, ніж кримінальний проступок.

Після набрання чинності Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень» 1 липня 2020 року, передбаченого пунктом 1, Прикінцевих положень Кримінального процесуального кодексу України терміни «кримінальне правопорушення» і «злочин» перестали бути тотожними.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 | | |
| Стаття 11 | Поняття кримінального правопорушення | |
| 1) | Кримінальним правопорушенням є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб’єктом кримінального правопорушення. |
| 2) | Не є кримінальним правопорушенням дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим Кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі. |
| Стаття 12 | Класифікація кримінальних правопорушень | |
| 1) | Кримінальні правопорушення поділяються на кримінальні проступки і злочини. |
| 2. | Наказ Міністерства оборони України «Про затвердження Інструкції з надання доповідей і донесень про події, кримінальні правопорушення, військові адміністративні правопорушення та адміністративні правопорушення, пов’язані з корупцією, порушення військової дисципліни та їх облік у Міністерстві оборони України, Збройних Силах України та Державній спеціальній службі транспорту» | | |
| Стаття 2 | кримінальне правопорушення - злочини, передбачені Кримінальним кодексом України, та кримінальні проступки | |

2.2 Класифікація кримінальних правопорушень в українській правовій доктрині

Класифікація кримінальних правопорушень — поділ всіх кримінальних правопорушень на умовні групи за певними критеріями.

|  |  |
| --- | --- |
| Будь-яке поняття, в тому числі й поняття кримінального правопорушення, можна класифікувати безліччю критеріїв. Найважливішою і практично значущою є так звана природна класифікація — за ознаками, які визначають зміст відповідного поняття. | |
| а) | формою діяння (вчинюються лише дією; вчинюються лише бездіяльністю; вчинюються як дією, так і бездіяльністю) |
| б) | суспільною небезпечністю (яка в сукупністю з іншими ознаками визначає тяжкість кримінального правопорушення) |
| в) | протиправністю (протиправність визначена лише кримінальним законом;  має місце так звана змішана протиправність, визначена у КК та в інших нормативно-правових актах) |
| г) | винністю (за формами вини кримінальні правопорушення можуть бути поділені на ті, що:   * вчинюються лише умисно; * вчинюються лише з необережності; * можуть бути вчинені як умисно, так і з необережності) |
| ґ) | суб'єктом (можуть бути вчинені будь-якою особою — загальним суб'єктом; можуть бути вчинені спеціальним суб'єктом — особою, яка наділена спеціальними ознаками; за віком, по досягненні якого може наставати кримінальна відповідальність) |
| д) | караністю (з урахуванням видів покарань, які встановлені за їх вчинення) |

2.2.1 Класифікація кримінальних правопорушень за ступенем тяжкості

Кримінальний кодекс України визначає найсуттєвіший критерій класифікації кримінальних правопорушень за яким визначається суворість покарання — за ступенем тяжкості.

У статті 12 Кримінального кодексу України наведена класифікація кримінальних правопорушень за ступенем тяжкості.

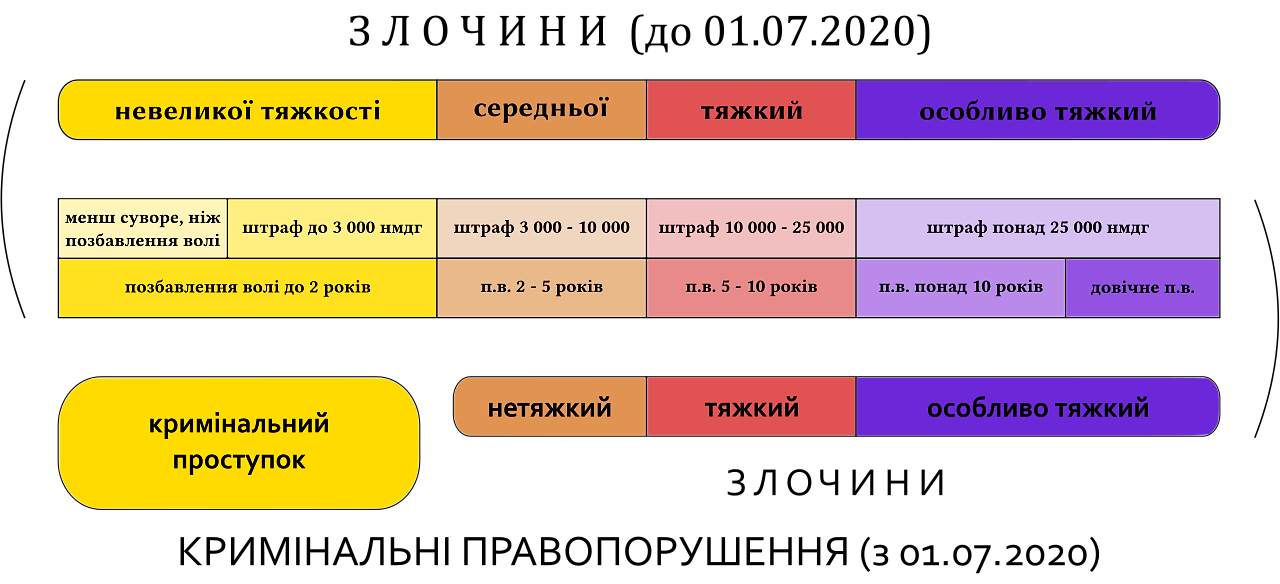
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Стаття 12 | Класифікація кримінальних правопорушень | | |
| 1. | Кримінальні правопорушення поділяються на кримінальні проступки і злочини. | |
| 2. | Кримінальним проступком є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або інше покарання, не пов’язане з позбавленням волі. | |
| 3. | Злочини поділяються на нетяжкі, тяжкі та особливо тяжкі. | |
| 3.1 | Нетяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п’яти років. |
| 3.2 | Тяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років. |
| 3.3 | Особливо тяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п’ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі. |
| 3.4 | Ступінь тяжкості злочину, за вчинення якого передбачене одночасно основне покарання у виді штрафу та позбавлення волі, визначається виходячи зі строку покарання у виді позбавлення волі, передбаченого за відповідний злочин. |

Кримінальні правопорушення — це відносно новий термін, що використовується кримінальним законом. До 01 липня 2020 року була класифікація за ступенем тяжкості, яка передбачає кримінальну відповідальність лише за скоєння злочинів.

Редакція статті 12 до 01 липня 2020 року

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Стаття 12 | Класифікація злочинів | |
| 1. | Залежно від ступеня тяжкості злочини поділяються на злочини невеликої тяжкості, середньої тяжкості, тяжкі та особливо тяжкі. |
| 2. | Злочином невеликої тяжкості є злочин, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі на строк не більше двох років, або інше, більш м'яке покарання за винятком основного покарання у виді штрафу в розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. |
| 3. | Злочином середньої тяжкості є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п'яти років. |
| 4. | Тяжким злочином є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років. |
| 5. | Особливо тяжким злочином є злочин, за який передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п'ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі. |
| 6. | Ступінь тяжкості злочину, за вчинення якого передбачене одночасно основне покарання у виді штрафу та позбавлення волі, визначається виходячи зі строку покарання у виді позбавлення волі, передбаченого за відповідний злочин. |

Порівняння класифікацій злочинів за тяжкістю до та після 2020 р.



Найважливіше значення має класифікація кримінальних правопорушень за їх суспільною небезпечністю (ступенем тяжкості), оскільки саме з нею пов'язаний найбільший обсяг кримінально-правових наслідків. Інакше кажучи, найбільше питань вирішується так або інакше залежно від того, якою є суспільна небезпечність вчиненого кримінального правопорушення.

2.2.2 Класифікація кримінальних правопорушень за формою вини

Вина в кримінальному праві — це психічне ставлення особи до здійснюваної суспільно небезпечної дії чи бездіяльності та її наслідків, що виражається у формі умислу або необережності.

Сучасне кримінальне право виходить з того, що злочинним може бути діяння, вчинення якого є усвідомленим і вольовим. Внаслідок цього вина є необхідною передумовою кримінальної відповідальності і покарання.

Тільки винна відповідальність за вчинення злочину утворює сутність суб'єктивного ставлення: якими тяжкими не були б наслідки, відповідальність настає лише за винне їх заподіяння, об'єктивне ставлення є неприпустимим.

Незважаючи на вкрай високе значення провини для сучасного кримінального права, ознаки провини рідко закріплюються в законодавстві. Наприклад, кримінальний кодекс Болгарії розкриває поняття провини через зміст її різних форм. У загальній частині кримінального законодавства інших держав (Іспанія, ФРН) вина тільки згадується. Деякі акти кримінального законодавства зовсім не містять загальних положень про вину (Франція), хоча і в них різниться відповідальність за умисні і необережні діяння.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стаття 23. Вина  Виною є психічне ставлення особи до вчинюваної дії чи бездіяльності, передбаченої цим Кодексом, та її наслідків, виражене у формі умислу або необережності. | | | | | |
| Стаття 24. | Умисел і його види | | | | |
| 1. | Умисел поділяється на прямий і непрямий. | | | |
| 2. | Прямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і бажала їх настання. | 3. | Непрямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і хоча не бажала, але свідомо припускала їх настання. | |
| Стаття 25 | Необережність та її види | | | | |
| 1. | Необережність поділяється на кримінальну протиправну самовпевненість та кримінальну протиправну недбалість. | | | |
| 2. | Необережність є кримінальною протиправною самовпевненістю, якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), але легковажно розраховувала на їх відвернення. | 3. | | Необережність є кримінальною протиправною недбалістю, якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), хоча повинна була і могла їх передбачити. |

2.2.3 Класифікація кримінальних правопорушень за формою діяння

Кримінальні правопорушення (як кримінальні проступки, так і злочини) є діяннями та можуть вчиняються шляхом скоєння дій, шляхом бездіяльності та й ті правопорушення, які вчиняються як шляхом скоєння дій, так і бездіяльністю.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Суспільно небезпечне діяння | | | | | |
| 1. | Діяння – це винна (усвідомлена, вольова) дія або бездіяльність суб’єкта кримінального правопорушення, яка заподіяла та/або заподіює істотну шкоду або створює загрозу заподіяння такої шкоди об’єктові кримінально-правової охорони. | | | | |
| дія – це винна (усвідомлена, вольова) активна поведінка суб’єкта кримінального правопорушення, яка заподіяла, заподіює істотну шкоду або створює загрозу заподіяння такої шкоди об’єктові кримінально-правової охорони.  Дія є найбільш поширеною формою суспільно небезпечного діяння. Більше 2/3 усіх кримінальних правопорушень, передбачених в Особливій частині КК, можуть бути вчинені тільки шляхом дії. Елементарною (найпростішою) одиницею дії є рух тіла. Дія може виражатися в одному (одиничному) русі тіла або в їх множинності. Рухи тіла, що складають дію, повинні мати цілеспрямований характер і, отже, поєднуватися метою в єдиний вольовий акт поведінки. Мета, як і об'єкт злочину, відокремлює дію, обмежує обсяг і межі дії, визначає її предметний зміст. Інакше кажучи, рухи тіла утворюють дію в кримінально-правовому розумінні, коли вони контролюються свідомістю і спрямовуються волею особи на певний об'єкт. Звідси випливає, що мимовільні (наприклад, рефлекторні) акти руху, що відбуваються поза контролем свідомості і не виражають волю особи, не можуть утворити дію як ознаку об'єктивної сторони кримінального правопорушення, наприклад, рухи, внаслідок яких завдано шкоди охоронюваному законом благу, якщо вони викликані реакцією організму на біль від ураження струмом, вогнем тощо. | | | | бездіяльність – це винна (усвідомлена, вольова), пасивна поведінка суб’єкта кримінального правопорушення, яка заподіяла, заподіює істотну шкоду або створює загрозу заподіяння шкоди об’єктові кримінально-правової охорони.  Бездіяльність відрізняється від дії зовнішньою, фізичною стороною. При бездіяльності особа не робить певної дії, яку вона за даних конкретних умов повинна була і могла вчинити для запобігання заподіянню шкоди охоронюваним законом суспільним відносинам.  Злочинна бездіяльність характеризується тим, що вона є пасивною формою поведінки людини. Однак дана характеристика стосується не будь-якої поведінки особи в момент вчинення злочину, а тих конкретних дій, що ця особа повинна була і могла вчинити в даних конкретних умовах. Обов'язковою умовою кримінальної відповідальності особи за бездіяльність є наявність у неї обов'язку діяти певним чином і наявність у даних конкретних умовах реальної можливості діяти в такий спосіб.  Обов'язок вчинити певні дії (повинність) випливає з:   * з закону (закон покладає на громадянина обов'язок надати допомогу особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані, - ст. 136) або з іншого (підзаконного) нормативного акта - у злочинах, описуваних у бланкетних диспозиціях; * з професійних або службових функцій (ненадання допомоги хворому медичним працівником - ст. 139, службова недбалість - ст. 367); * з договору (порушення обов'язків щодо охорони майна- ст. 197; * з родинних відносин (ухилення від сплати аліментів на утримання дітей - ст. 164, ухилення від сплати коштів на утримання непрацездатних батьків - ст. 165); * з попередньої поведінки особи, якщо вона своїми діями створює небезпеку для іншої особи і внаслідок цього зобов'язана надати їй допомогу (човняр, що взяв на себе обов'язок перевезти людей через річку, повинен надати допомогу пасажирам, які опинилися у воді і почали тонути внаслідок того, що човен перевернувся з причин перевантаження або шторму).   Кримінальна відповідальність за бездіяльність настає лише за таких умов:   * на особу був покладений спеціальний обов'язок вчинити активні дії, якими було б відвернено настання суспільно небезпечного наслідку; * у особи була реальна можливість у даній конкретній ситуації вчинити відповідні активні дії і запобігти заподіянню суспільно небезпечних наслідків. |
| 2. | 2.1 | Ухвалюючи вирок, суд повинен, зокрема, вирішити, чи мало місце діяння, у вчиненні якого обвинувачується особа (п. 1 ч. 1 ст. 368 Кримінального процесуального кодексу України) | | | |
| 2.2 | а) | поведінка представників тваринного та рослинного світу не є кримінальним правопорушенням | | |
| б) | дія (вплив) механізмів, машин, природних явищ (вогонь, вода, атмосферні електричні розряди, землетрус, зсув і т.п.), фізичних явищ (тепло, холод, електричний струм, радіація і т.п.), хімічних речовин (кислота, луг, отрута і т.п.) не є кримінальним правопорушенням | | |
| в) | думки, почуття, погляди, психічні настрої, ідеї, переконання, бажання особи не є кримінальним правопорушенням, якщо їх зовнішній прояв (вираження) не утворює передбаченого чинним Кримінальним кодексом складу кримінального правопорушення | | |
| г) | наклеп і образа, за чинним Кримінальним кодексом України, не є кримінальним правопорушенням | | |
| 2.3 | Втілення принципу | | Cogitationispoenam nemo patitur – ніхто не піддається покаранню лише за думки! | |
| 2.4 | Стаття 34 Конституції України | | Кожен має право на свободу світогляду і віросповідання. Це право включає свободу сповідувати будь-яку релігію або не сповідувати ніякої, безперешкодно відправляти одноособово чи колективно релігійні культи і ритуальні обряди, вести релігійну діяльність.  Здійснення цього права може бути обмежене законом лише в інтересах охорони громадського порядку, здоров'я і моральності населення або захисту прав і свобод інших людей.  Церква і релігійні організації в Україні відокремлені від держави, а школа - від церкви. Жодна релігія не може бути визнана державою як обов'язкова.  Ніхто не може бути увільнений від своїх обов'язків перед державою або відмовитися від виконання законів за мотивами релігійних переконань. У разі якщо виконання військового обов'язку суперечить релігійним переконанням громадянина, виконання цього обов'язку має бути замінене альтернативною (невійськовою) службою. | |

2.2.4 Класифікація кримінальних правопорушень за суб'єктом кримінального правопорушення

Питання про суб’єкта кримінального правопорушення за своєю сутністю є питанням про особу, яка вчинила кримінальне правопорушення і підлягає кримінальній відповідальності. Це прямо випливає із найменування розділу IV Загальної частини КК: «Особа, яка підлягає кримінальній відповідальності (суб’єкт кримінального правопорушення)».

Суб'єкт кримінального правопорушення являє собою правове поняття і визначає юридичну характеристику особи, яка вчинила кримінальне правопорушення; воно обмежене тільки ознаками (фізична особа, вік, осудність), які необхідні для настання кримінальної відповідальності щодо особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, які становлять лише невелику частину ознак особи.

Суб’єкту кримінального правопорушення відповідно до Кримінального кодексу України

|  |  |
| --- | --- |
| Стаття 18. Суб'єкт кримінального правопорушення | |
| 1. | Суб'єктом кримінального правопорушення є фізична осудна особа, яка вчинила кримінальне правопорушення у віці, з якого відповідно до цього Кодексу може наставати кримінальна відповідальність. |
| 2. | Спеціальним суб'єктом кримінального правопорушення є фізична осудна особа, яка вчинила у віці, з якого може наставати кримінальна відповідальність, кримінальне правопорушення, суб'єктом якого може бути лише певна особа. |
| 3. | Службовими особами є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також постійно чи тимчасово обіймають в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною службовою особою підприємства, установи, організації, судом або законом. |
| 4. | Службовими особами також визнаються посадові особи іноземних держав (особи, які обіймають посади в законодавчому, виконавчому або судовому органі іноземної держави, у тому числі присяжні засідателі, інші особи, які здійснюють функції держави для іноземної держави, зокрема для державного органу або державного підприємства), іноземні третейські судді, особи, уповноважені вирішувати цивільні, комерційні або трудові спори в іноземних державах у порядку, альтернативному судовому, посадові особи міжнародних організацій (працівники міжнародної організації чи будь-які інші особи, уповноважені такою організацією діяти від її імені), а також члени міжнародних парламентських асамблей, учасником яких є Україна, та судді і посадові особи міжнародних судів. |

2.2.5 Класифікація кримінальних правопорушень за об’єктом кримінального правопорушення

Кримінальний кодекс України складається із Загальної, Особливої частин, Прикінцевих та перехідних положень, які складаються з двох розділів. Загальна і Особлива частини КК України пов'язані між собою і утворюють нерозривну системну єдність. Кримінально-правову норму, що міститься в Особливій частині, не можна застосувати, не звернувшись при цьому до Загальної частини. Кримінально-правову норму, що міститься в Загальній частині не можливо використати за умови відсутності відповідної норми Особливої частини.

Особлива частина складається з 20 розділів, назва кожного з яких виокремлює певну групу розташованих у ньому кримінальних правопорушень, схожих між собою за родовим об'єктом посягання.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класифікація кримінальних правопорушень за об’єктом кримінального правопорушення | | | |
| Класифікація  злочинів за родовим об’єктом | Злочини проти основ національної безпеки України | | |
| Кримінальні правопорушення проти життя та здоров'я особи | | |
| Кримінальні правопорушення проти волі, честі та гідності особи | | |
| Кримінальні правопорушення проти статевої свободи та статевої недоторканості особи | | |
| Кримінальні правопорушення проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина | | |
| Кримінальні правопорушення проти власності | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності | | |
| Кримінальні правопорушення проти довкілля | | |
| Кримінальні правопорушення проти громадської безпеки | | |
| Кримінальні правопорушення проти безпеки виробництва | | |
| Кримінальні правопорушення проти безпеки руху та експлуатації транспорту | | |
| Кримінальні правопорушення проти громадського порядку та моральності | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші кримінальні правопорушення проти здоров'я населення | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері охорони державної таємниці, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації | | |
| Кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян та кримінальні правопорушення проти журналістів | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку | | |
| Кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг | | |
| Кримінальні правопорушення проти правосуддя | | |
| Кримінальні правопорушення проти встановленого порядку несення військової служби (військові кримінальні правопорушення) | | |
| Кримінальні правопорушення проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку | | |
| Класифікація злочинів за безпосереднім об’єктом | наприклад, злочини проти життя та здоров’я особи | | |
| Злочини проти життя особи | Злочини проти здоров’я особи | Злочини, що ставлять в небезпеку життя або здоров’я особи |

2.3 Визначення поняття господарської діяльності

2.3.1 Термін «господарська діяльність» в законодавстві України

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Визначення | Нормативно-правовий акт | Чинність НПА |
| 1. | Під господарською діяльністю у цьому Кодексі розуміється діяльність суб'єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність. | Господарський кодекс України | чинний |
| 2. | господарська діяльність - будь-яка діяльність, у тому числі підприємницька, юридичних осіб, а також фізичних осіб - підприємців, пов'язана з виробництвом (виготовленням) продукції, торгівлею, наданням послуг, виконанням робіт | Закон України «Про ліцензування певних видів господарської діяльності» | втратив чинність |
| 3. | господарська діяльність - діяльність особи, що пов'язана з виробництвом (виготовленням) та/або реалізацією товарів, виконанням робіт, наданням послуг, спрямована на отримання доходу і проводиться такою особою самостійно та/або через свої відокремлені підрозділи, а також через будь-яку іншу особу, що діє на користь першої особи, зокрема за договорами комісії, доручення та агентськими договорами | Податковий кодекс України | чинний |
| 3. | Господарська діяльність - будь-яка діяльність, в тому числі підприємницька, пов'язана з виробництвом і обміном матеріальних та нематеріальних благ, що виступають у формі товару | Закон України «Про зовнішньоекономічну діяльність» | чинний |
| 4. | Господарська діяльність — будь-яка діяльність особи, направлена на отримання доходу в грошовій, матеріальній або нематеріальній формах, у разі коли безпосередня участь такої особи в організації такої діяльності є регулярною, постійною та суттєвою. Під безпосередньою участю слід розуміти зазначену діяльність особи через свої постійні представництва, філіали, відділення, інші відокремлені підрозділи, а також через довірену особу, агента або будь-яку іншу особу, яка діє від імені та на користь першої особи. | Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» | втратив чинність |
| 5. | Господарська діяльність — будь-яка діяльність особи, направлена на отримання доходу в грошовій, матеріальній або нематеріальній формах, у разі коли безпосередня участь такої особи в організації такої діяльності є регулярною, постійною та суттєвою. Під безпосередньою участю слід розуміти зазначену діяльність особи через свої постійні представництва, філіали, відділення, інші відокремлені підрозділи, а також через довірену особу, агента або будь-яку іншу особу, яка діє від імені та на користь першої особи. | Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» | втратив чинність |
| 6. | господарська діяльність - діяльність юридичних осіб, у тому числі органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або фізичних осіб з виробництва, реалізації, придбання товарів, а також здійснення ними контролю над іншою юридичною чи фізичною особою. | Методика визначення відносин контролю, Антимонопольний комітет України | чинний |

Є більш деталізовані поняття зі спеціалізацією здійснення господарської діяльності, що зустрічаються в українському законодавстві

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Визначення | Нормативно-правовий акт | Чинність НПА |
| 1. | господарська діяльність гірничого підприємства з видобування корисних копалин для цілей розділу IX цього Кодексу - діяльність гірничого підприємства, яка охоплює процеси добування та первинної переробки корисних копалин | Податковий кодекс України | чинний |
| 2. | господарська діяльність з використання газу (метану) вугільних родовищ - виробництво електричної, теплової та/або інших видів енергії, в разі якщо газ (метан) вугільних родовищ є основним енергоносієм, а також при використанні газу (метану) вугільних родовищ як основної технологічної сировини | Закон України «Про газ (метан)» вугільних родовищ» | чинний |
| 3. | господарська діяльність з геологічного вивчення, видобування газу (метану) вугільних родовищ - геологічне вивчення, у тому числі дослідно-промислова розробка, та промислова розробка вугільного родовища з метою вилучення з нього газу (метану) вугільних родовищ для подальшого використання | Закон України «Про газ (метан)» вугільних родовищ» | чинний |
| 4. | господарська діяльність з медичної практики (далі - медична практика) - вид господарської діяльності у сфері охорони здоров’я, який провадиться закладами охорони здоров’я та фізичними особами - підприємцями з метою надання медичної допомоги та медичного обслуговування на підставі ліцензії | Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики» | чинний |
| 5. | господарська діяльність з посередництва у працевлаштуванні за кордоном - послуга, яка надається суб’єктами господарювання в межах укладених з іноземним суб’єктом (іноземними суб’єктами) господарювання зовнішньоекономічних договорів (контрактів) про надання послуг з посередництва у працевлаштуванні за кордоном з метою сприяння укладенню трудового договору (контракту наймання) відповідно до заявок іноземного роботодавця щодо вільних робочих місць (вакансій), включаючи надання інформаційно-консультаційних послуг щодо можливостей працевлаштування, найменування та місцезнаходження роботодавця, інформації про умови праці | Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном» | чинний |
| 6. | господарська діяльність з посередництва у працевлаштуванні за кордоном - послуга, яка надається суб’єктами господарювання в межах укладених з іноземним суб’єктом/іноземними суб’єктами господарювання зовнішньоекономічних договорів (контрактів) про надання послуг з посередництва у працевлаштуванні за кордоном з метою сприяння укладенню трудового договору (контракту наймання) відповідно до заявок іноземного роботодавця щодо вільних робочих місць (вакансій), включаючи надання інформаційно-консультаційних послуг щодо можливостей працевлаштування, найменування та місцезнаходження роботодавця, умов і розмірів оплати праці тощо | Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном» | попередня редакція |
| 7. | Господарська діяльність у Збройних Силах України - це специфічна діяльність військових частин, закладів, установ та організацій Збройних Сил України (далі - військові частини), пов'язана із забезпеченням їх повсякденної життєдіяльності і яка передбачає ведення підсобного господарства, виробництво продукції, виконання робіт і надання послуг, передачу в оренду рухомого та нерухомого військового майна (за винятком озброєння, боєприпасів, бойової та спеціальної техніки) в межах і порядку, визначених цим Законом. | Закон України «Про господарську діяльність у Збройних Силах України» | чинний |
| 8. | Господарська діяльність у Збройних Силах України - це специфічна діяльність військових частин, закладів, установ та організацій Збройних Сил України, пов'язана із забезпеченням їх повсякденної життєдіяльності, що передбачає ведення підсобного господарства, виробництво продукції, виконання робіт і надання послуг, передачу в оренду рухомого та нерухомого військового майна (за винятком озброєння, боєприпасів, бойової та спеціальної техніки) у межах і в порядку, визначених законом. | Господарський кодекс України | втратив чинність |

2.3.2 Визначення поняття господарської діяльності в правовій доктрині України

Бринцев О.В.: "До питання про визначення поняття господарської діяльності" (статтю опубліковано у "Віснику господарського судочинства" №6/2013)

13 лютого 2014, 11:06

УДК 346.11

Бринцев О.В.

суддя господарського суду

Харківської області,

кандидат юридичних наук, доцент

ДО ПИТАННЯ ПРО ВИЗНАЧЕННЯ

ПОНЯТТЯ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Стаття присвячена проблемі законодавчої та теоретичної невизначеності поняття господарської діяльності. У роботі показано недосконалість існуючих визначень даного поняття. Результатом дослідження стали висновки про необхідність закріплення на законодавчому рівні єдиного універсального визначення поняття господарської діяльності.

Ключові слова: господарська діяльність, суб'єкт господарювання, господарське законодавство, визначення поняття, кваліфікуючі ознаки.

Поняття «господарська діяльність» без сумніву є головне поняття господарського права, а отже – основний інструмент всього правового регулювання економіки. Визначенню цього поняття приділяли увагу майже усі найвідоміші вчені-господарники. Серед них В.В. Лаптєв, В.К. Мамутов, Г.Л. Знаменський, В.В. Хахулін, В.С. Щербина та багато інших. І це не дивно, адже за допомогою цього поняття економічні відносини повинні чітко відмежовуватись від усіх інших. За допомогою поняття «господарська діяльність» увесь величезний масив господарського законодавства, як сонячні промені скрізь збільшувальне скло, має покинути суміжні відносини і сфокусуватися саме на економічних відносинах. Легко бачити, що означає відсутність чи некоректність такого фокусу: недостатність регулювання там де це потрібно, і зайвість там де цього не потрібно. Відтак уся стратегія і тактика державного управління економікою, увесь термінологічний апарат господарського законодавства будуються навколо поняття «господарська діяльність». Разом з тим сучасний стан законодавчого визначення цього поняття не відповідає вимогам теорії та практики, що обумовлює наявність значної кількості різного роду практичних проблем та актуальність теоретичних досліджень в обраному напрямку.

Звісно, не можна сприймати визначення понять, як головну мету нормативних актів. Зрозуміло, що така, що міститься у визначенні «стисла» інформація про предмет не може дати достатньо повного знання про нього. Разом з тим, розкриваючи головне в предметі, визначення поняття дозволяє виділити його, відрізнити його від інших предметів, запобігти змішуванню понять, плутанині в міркуваннях, в правовому регулюванні. І в цьому величезна цінність визначень в пізнанні та практичній діяльності.

Мабуть ніхто не буде вражений від того, що в українському законодавстві з визначенням господарської діяльності все не так просто, як хотілось би. Проте, напевне багато хто буде здивований від того, що все настільки непросто. Так, визначень цього поняття на законодавчому рівні існує чотири. Ще декілька визначень на рівні підзаконних нормативних актів. Всі різні!

Вперше в Україні визначення господарської діяльності було дано в Законі України «Про зовнішньоекономічну діяльність»: господарська діяльність – будь-яка діяльність, в тому числі підприємницька, пов'язана з виробництвом і обміном матеріальних та нематеріальних благ, що виступають у формі товару. Наступне (з чинних сьогодні) у Законі України «Про ліцензування певних видів господарської діяльності»: господарська діяльність – це будь-яка діяльність, у тому числі підприємницька, юридичних осіб, а також фізичних осіб – підприємців, пов'язана з виробництвом (виготовленням) продукції, торгівлею, наданням послуг, виконанням робіт. Згідно ст.3 ГК України під господарською діяльністю у цьому Кодексі розуміється діяльність суб'єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність. І останнє з прийнятих міститься в Податковому кодексі України: господарська діяльність – діяльність особи, що пов'язана з виробництвом (виготовленням) та/або реалізацією товарів, виконанням робіт, наданням послуг, спрямована на отримання доходу і проводиться такою особою самостійно та/або через свої відокремлені підрозділи, а також через будь-яку іншу особу, що діє на користь першої особи, зокрема за договорами комісії, доручення та агентськими договорами.

За таких плюралістичних законодавчих умов важко вимагати від осіб, що застосовують право (як підприємців, так і державних службовців, адвокатів, суддів та ін..) одноманітності та передбачуваності у відповідних діях та рішеннях.

Нажаль не виправдалися (і вже навряд чи в найближчому майбутньому виправдаються) прогнози Г.Л. Знаменського про те, що базове визначення господарської діяльності, яке з’явилося із введенням в дію Господарського кодексу України, зумовить необхідність перегляду тих визначень, які раніше були дані в окремих законодавчих актах.

Не останню роль в тому, що цього не сталося відіграє власне саме визначення господарської діяльності, наведене в ст.3 ГК України. Це визначення, що покликане бути головним (найбільш загальним), сконструйовано так, що воно не тільки не здатне замінити собою інші, а взагалі є майже непридатним до використання.

Справа в тому, що його будова містить в собі логічне коло – одну з елементарних логічних помилок. Так згідно частині першій ст.3 ГК України «Під господарською діяльністю у цьому кодексі розуміється діяльність суб’єктів господарювання…». В той же час: «Суб’єктами господарювання визнаються учасники господарських відносин, які здійснюють господарську діяльність …» (частина 1 ст.55 ГК України). Класичне логічне «зачароване коло»!

Вбачається взагалі неправильним давати визначення предмету через суб’єкт – визначення діяльності через особу, котра здійснює цю діяльність. Прив’язка суб’єкта до діяльності має носити не характер кваліфікуючої ознаки, а характер вимоги до порядку її, діяльності, здійснення. Господарська діяльність має здійснюватись суб’єктом господарювання і ніким іншим. Будівельна – будівельником, медична – лікарем, юридична – юристом і так далі. В протилежному випадку (в разі визнання суб’єкта кваліфікуючою ознакою предмета), наприклад в разі здійснення будівництва будинку не будівельником, а ким завгодно іншим, вийде, що це не будівельна діяльність (авжеж, відсутня ознака суб’єкта), а якась інша – і тому не потрібна ні ліцензія, ні додержання будівельних норм і правил ні інших вимог, що зазвичай ставляться до будівельної діяльності. Зрозуміло, що то є нонсенс!

Отже, за наявності таких логічних недоліків визначення господарської діяльності, наведене в ст.3 ГК України навряд чи можна повноцінно застосовувати на практиці та використовувати для скільки не-будь серйозних наукових умовиводів. Застосування трьох названих інших законодавчих визначень господарської діяльності також проблематичне, оскільки вони розраховані на використання лише в межах предметів регулювання відповідних законів. Відносини з приводу здійснення певних видів господарської діяльності можуть або взагалі не входити в сферу їхньої дії, або ж підпадати одразу під дію відразу трьох вказаних законів (наприклад, відносини з оподаткування ліцензованої господарської діяльності, що здійснюється в зовнішньоекономічних відносинах).

Важко сподіватись на досягнення стабільності в економіці, якщо визначення головного поняття, з якого починається державне регулювання економіки, перебуває у такому стані, що виключає будь-яку послідовність та передбачуваність правозастосування.

В доктрині останнім часом також спостерігається надмірна строкатість в цьому питанні. Складається враження, що головною метою відповідних досліджень є прикрашення визначення поняття господарської діяльності новими ознаками.

Межі даної роботи не дозволяють докладно проаналізувати увесь спектр думок, висловлених з даного приводу в науковій літературі. Відтак слід обмежитись констатацією того, що дві з ознак господарської діяльності носять загальновизнаний характер. Це предмет (зміст) діяльності – виробництво та реалізація продукції, виконання робіт, надання послуг та сфера здійснення діяльності – суспільне виробництво. Інші ознаки носять варіативний характер. До таких ознак відносять мету – задоволення потреб інших осіб – споживачів у широкому розумінні; товарний (вартісний) характер результатів діяльності – тобто, передачу вироблених благ іншим особам на платній основі; професійність – здійснення діяльності на професійних засадах; систематичність – певна послідовність дій, котра об’єднує їх в одне ціле; суб’єкт – спеціальний суб’єкт, який повинен зазвичай мати статус суб’єкта господарювання; інтерес – поєднання приватних інтересів виробника та публічних інтересів (суспільства, держави і територіальної громади); майновий характер – зв’язок із господарським використанням майна тощо.

Таке розмаїття ознак господарської діяльності є наслідком двох вже згадуваних факторів. Перший – це змішування у визначенні поняття, як його конститутивних ознак, так і вимог, які на визначення не впливають, але ставляться до практичної реалізації поняття (спеціальний суб’єкт діяльності, професійний характер діяльності і т.і.). Другий – це порушення логічних правил визначення щодо співмірності визначень: надто вузьке визначення за рахунок включення до нього ознак, які притаманні не всьому явищу, а лише його частині. Так, легко бачити, що ознака «майновий характер» притаманна не усій господарській діяльності, а лише її певній частині, адже цілком можлива господарська діяльність (особливо в сферах виконання робіт, надання послуг), котра носить суто немайновий характер. Те саме стосується ознак «товарний характер», «поєднання приватних інтересів виробника та публічних інтересів (суспільства, держави і територіальної громади)» та ін. Тобто, у цьому разі за межами визначення господарської діяльності залишається частина поняття, позбавлена однієї чи кількох з таких довільно обраних ознак.

Ще один елемент порушення логічних правил визначення – це порушення вимог щодо ясності визначення, а саме визначення невідомого через невідоме. Так, до сьогодні в законі не існує визначення поняття «систематичність», а в науці навпаки підходів до цього питання надто багато. Не існує визначення поняття «поєднання приватних інтересів виробника та публічних інтересів (суспільства, держави і територіальної громади)», а без цього на практичному рівні встановити цей факт непросто, а іноді неможливо.

З урахуванням викладеного слід зупинитись на визначенні поняття господарської діяльності, котре позбавлене названих недоліків – не містить вимог під виглядом ознак, не містить невідомих та є співмірним за рахунок відсутності зайвих деталізуючих ознак. Таким вимогам відповідає визначення господарської діяльності, надане свого часу В.В. Лаптєвим і яке довгий час із незначними модифікаціями використовувалося в науці: господарська діяльність це діяльність котра пов’язана із виробництвом і реалізацією продукції, виконанням робіт та наданням послуг, а також із забезпеченням їх виробників необхідними ресурсами. Приєднуючись до Г.Л. Знаменського констатуємо, що дане визначення може бути прийняте за основу і станом на даний час.

Також визначення інших вчених-юристів:

|  |  |
| --- | --- |
| О.М. Вінник | Суспільно-корисна діяльність суб’єктів господарювання щодо виробництва продукції, виконання робіт, надання послуг з метою їх реалізації за плату (як товару), що ґрунтується на поєднанні приватних і публічних інтересів, здійснюється професійно та зазнає значного регулювання з метою соціального спрямування економіки. |
| Т.С. Васильєва | Суспільно корисна діяльність суб’єктів господарювання щодо систематичного виробництва продукції, виконання робіт, надання послуг з метою реалізації їх за плату (як товару). |
| А.Г. Загородній, Г.Л. Вознюк | Будь-яка діяльність, зокрема підприємницька, пов’язана з виробництвом та обміном (реалізацією) матеріальних та нематеріальних благ, що є товаром. |
| В.Г. Швець | Діяльність, що пов’язана з виробництвом, обміном і споживанням матеріальних і нематеріальних благ. |
| В.В. Лаптєв | Діяльність, яка пов’язана з виробництвом і реалізацією продукції, виконанням робіт та наданням послуг, а також із забезпеченням їх виробників необхідними ресурсами. |

2.4 Ознаки господарської діяльності

Найчастіше у своїх дослідженнях науковці виділяють таку ознаку господарської діяльності, як сфера здійснення та поєднання приватних і публічних інтересів. Також більшість авторів виокремлює зміст (мету) діяльності, вартісний характер та статус суб’єкта господарювання. Кількість ознак варіюється від 4 до 7. Таке різноманіття ознак господарської діяльності пов’язане зі складністю та синтетичністю зазначеного поняття, а також із відсутністю єдиного підходу до його визначення.

Матриця підходів до визначення ознак господарської діяльності підприємства

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ознака господарської діяльності | Автор | | | | | | | |
| О.М. Вінник | О.Б. Андрєєва,  Ю.М. Жорнокуй,  О.П. Гетманець | Т.С. Васильєва | Ю.П. Бурило | В.С. Мілаш | В.С. Щербина | Г.В. Смолич | Всього |
| сфера здійснення | + | + | + | + | + | + | + | 7 |
| зміст (мета) діяльності | + |  | + | + | + | + |  | 5 |
| вартісний характер | + | + | + | + |  | + |  | 5 |
| статус суб’єкта господарювання | + | + | + | + | + |  | + | 6 |
| поєднання приватних та публічних інтересів | + | + | + | + | + | + | + | 7 |
| систематичність |  |  | + |  |  |  |  | 1 |
| цінова визначеність |  | + |  |  |  |  | + | 2 |
| професійні засади здійснення |  | + |  | + |  | + | + | 4 |
| нерозривне поєднання майнового та організаційного елементів |  |  |  | + |  |  |  | 1 |
| Всього | 5 | 6 | 6 | 7 | 4 | 5 | 5 | 38 |

Матвійчук Л. О. вважає, що не всі із перелічених ознак варто враховувати під час розкриття сутності господарської діяльності, оскільки одні ознаки надто звужують це поняття, а інші, навпаки, сприяють виникненню плутанини стосовно його змісту. Наприклад, виділення такої ознаки, як систематичність діяльності, не дає змогу від-носити до господарської діяльності несистематичну діяльність фізичних осіб, що не зареєстровані як підприємці, яка полягає у продажу вироблених, перероблених та придбаних речей, товарів, реалізації власної сільськогосподарської продукції, що вирощена самостійно на земельних ділянках, наданих їм у розмірах, встановлених Земельним кодексом України для ведення садівництва та/або для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибні ділянки), та/або для індивідуального дачного будівництва; особистого селянського господарства та/або земельні частки (паї), виділені в натурі (на місцевості).

Щодо такої ознаки, як нерозривне поєднання в господарській діяльності майнового елементу з організацій ним, то вона має виключно правовий характер і полягає у тому, що господарська діяльність як об’єкт правового регулювання потребує застосування норм як приватного, так і публічного права.

|  |  |
| --- | --- |
| На основі проведеного аналізу Матвійчук Л. О. вважаємо за доцільне виокремити такі ознаки господарської діяльності: | |
| 1. | Сфера здійснення – суспільне виробництво (господарська сфера). |
| 2. | Зміст – виробництво та реалізація продукції, виконання робіт, надання послуг відбуваються не для власних потреб виробника, а для задоволення потреб інших осіб – споживачів. |
| 3. | Вартісний характер – в межах господарської діяльності реалізується продукція, виконуються роботи, надаються послуги, які можливо оцінити у грошовому еквіваленті. |
| 4. | Особливий суб’єктний склад – господарська діяльність здійснюється суб’єктами господарювання, якими, відповідно до ст. 55 Господарського кодексу, є господарські організації (юридичні особи, створені відповідно до Цивільного кодексу України, державні, комунальні та інші підприємства, створені відповідно до законодавства, а також інші юридичні особи, які здійснюють господарську діяльність та зареєстровані в установленому законом порядку), а також громадяни України, іноземці та особи без громадянства, які здійснюють господарську діяльність та зареєстровані відповідно до закону як підприємці. Окрім того, вважаємо за доцільне відносити до складу суб’єктів господарювання і фізичних осіб, які не зареєстровані як підприємці, проте реалізують товари, здійснюють продаж вироблених, перероблених та придбаних речей, товарів, реалізацію власної сільськогосподарської продукції. |
| 5. | Поєднання приватних інтересів виробника (в одержанні прибутку чи інших вигод/переваг від господарської діяльності) та публічних інтересів (суспільства в особі широкого кола споживачів – в отриманні певних благ; держави – в отриманні прибутків та інших обов’язкових платежів від суб’єктів господарювання; територіальної громади – в забезпеченні зайнятості членів громади шляхом їх залучення на засадах індивідуального підприємництва чи трудового найму суб’єктами господарювання до господарської діяльності; у задоволенні потреб громади в певних роботах, послугах, продукції; в участі суб’єктів господарювання у вирішенні завдань територіальної громади). |
| 6. | Виконання на професійній основі. |
| 7. | Здійснення в межах чинного законодавства. |

2.4 Загальне визначення злочинності у сфері господарської діяльності

Визначення злочинності, пов’язаної з господарською діяльністю (економічну) активно розглядали західні вчені, серед яких Г. Маннхейм, Р. Міллс, В. Паккард .Г. Блох і Г. Гайс.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Міжнародний конгрес ООН з попередження злочинності (1975 р.), визнав злочини у сфері господарської діяльності як «білокомірцеву» злочинність однією з найнебезпечніших соціальних загроз. Водночас було офіційно визначено її основні ознаки: | |
| 1) | здійснення злочинної діяльності з метою економічної вигоди; |
| 2) | зв'язок з формами організацій; |
| 3) | використання професійної або службової діяльності; |
| 4) | високий соціальний статус суб'єктів; |
| 5) | набуття ними політичної влади тощо. |
| 2. | На сьомому Конгресі ООН (1992 р.) із запобігання злочинності та поводження з правопорушниками злочинними діяннями, учиненими у сфері підприємництва зазначено, що така злочинність руйнує економіку країн. | |
| 3. | У західній кримінологічній науці є три основні підходи до визначення злочину у сфері господарської діяльності: | |
| 1) | за типом злочинця (наприклад, злочин, що вчиняють особи з високим рівнем доходів); |
| 2) | за типом злочину (злочини, вчинені керівниками корпорацій); |
| 3) | за механізмом учинення злочину (шляхом обману, зловживання довірою, корупції, використання різних фінансових інструментів). |
| До безумовних виявів такої злочинності, західні кримінологи відносять: | |
| 1) | кримінальне банкрутство; |
| 2) | різні форми шахрайства (комп'ютерне, з кредитними картами, у сфері обігу цінних паперів, страхове); |
| 3) | відмивання коштів; |
| 4) | ухилення від оподаткування тощо |
| 4. | На думку Г. Кайзера (1979 р.) «господарські злочини» є поняттям, близьким до категорії «економічні злочини». Детальне тлумачення зазначеної злочинності дає також німецький професор Ганс Йохам Шнайдер (1994р.). Він пише, що господарська (економічна) злочинність спрямована як проти підприємств (зловживання довірою, саботаж, виробництво неякісних товарів), так і проти споживачів та працівників підприємств (порушення правил охорони праці). Крім того, зазначені злочини вчиняються підприємствами проти конкурентів (порушення правил конкурентної боротьби, промислове шпигунство), окремими підприємствами проти держави (одержання субсидій обманним шляхом) чи декількома підприємствами спільно проти економічної системи (відмова дотримуватись правила конкуренції), а також проти суспільства в цілому (забруднення повітря і води). Для господарської злочинності в ринковому суспільстві характерне використання вільної конкуренції для нелегальних маніпуляцій і метою випередження своїх суперників у створенні передумов для одержання майнової вигоди. Ці заборонені і майже невловимі махінації можуть мати на меті обмеження і навіть повне припинення вільної конкуренції. | |
| 5. | Професор В.В. Сташис вважає, що господарські злочини – це злочини, які безпосередньо посягають на інтереси народного господарства або завдають шкоди нормальному розвитку окремих його галузей, і відповідно до цього наводить їх класифікацію. | |

Під терміном “господарські злочини”, як звичайно, розуміють галузеву економічну злочинність, сукупність злочинів, які посягають на відносини у сфері господарської діяльності у промисловості, сільському господарстві та їх підгалузях.

Злочини у сфері господарської діяльності становлять велику суспільну небезпеку для економіки будь-якої держави, оскільки вони характеризуються складністю, підступністю, латентністю, поширеністю та різноманітними формами вияву. Національний законодавець, намагаючись створити надійні перепони посяганням на відносини господарювання в державі, не тільки створив окремий розділ VII “Злочини у сфері господарської діяльності” в межах Особливої частини КК України 2001 р., а й вніс згодом до нього низку важливих змін і доповнень.

2.6 Передбачені Кримінальним кодексом України кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності

Господарські злочини – це суспільно небезпечні діяння, які посягають на господарську діяльність, що заподіює шкоду суспільним відносинам, які складаються з приводу виробництва, розподілу, обміну і споживання товарів, робіт і послуг за відсутністю цілі послаблення чи підриву економічної основи України.

Родовим об'єктом всіх господарських злочинів є економічна система господарства України

Безпосереднім об'єктом є нормальна діяльність та інтереси окремих галузей народного господарства України.

Об'єктивна сторона переважної більшості господарських злочинів полягає в активній дії. Деякі господарські злочини скоюються шляхом бездіяльності: ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів.

Більшість господарських злочинів належать до злочинів з формальним складом.

Суб'єктом господарського злочину є фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку. Окремі господарські злочини скоюються спеціальним суб'єктом.

Суб'єктивна сторона злочинів, які вчиняються у сфері господарської діяльності, характеризується виключно умисною формою вини. Обов'язковою ознакою суб'єктивної сторони деяких складів є наявність мотиву та мети (з корисливих мотивів).

Кваліфікуючі ознаки: повторність, заподіяння матеріальної шкоди, скоєння злочину за попередньою змовою групою осіб

|  |  |
| --- | --- |
| Розділ VII КРИМІНАЛЬНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ У СФЕРІ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ | |
| Стаття 199 | Виготовлення, зберігання, придбання, перевезення, пересилання, ввезення в Україну з метою використання при продажу товарів, збуту або збут підроблених грошей, державних цінних паперів, білетів державної лотереї, марок акцизного податку чи голографічних захисних елементів |
| Стаття 200 | Незаконні дії з документами на переказ, платіжними картками та іншими засобами доступу до банківських рахунків, електронними грошима, обладнанням для їх виготовлення |
| Стаття 201 | Контрабанда |
| Стаття 201-1 | Переміщення через митний кордон України поза митним контролем або з приховуванням від митного контролю лісоматеріалів або пиломатеріалів цінних та рідкісних порід дерев, лісоматеріалів необроблених, а також інших лісоматеріалів, заборонених до вивозу за межі митної території України |
| {Статтю 202 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| {Статтю 203 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| Стаття 203-1 | Незаконний обіг дисків для лазерних систем зчитування, матриць, обладнання та сировини для їх виробництва |
| Стаття 203-2 | Незаконна діяльність з організації або проведення азартних ігор, лотерей |
| Стаття 204 | Незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів |
| {Статтю 205 виключено на підставі Закону [№ 101-IX від 18.09.2019](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/101-20#n7)} | |
| Стаття 205-1 | Підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб - підприємців |
| Стаття 206 | Протидія законній господарській діяльності |
| Стаття 206-2 | Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації |
| {Статтю 207 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| {Статтю 208 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| Стаття 209 | Легалізація (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом |
| Стаття 209-1 | Умисне порушення вимог законодавства про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення |
| Стаття 210 | Нецільове використання бюджетних коштів, здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням |
| Стаття 211 | Видання нормативно-правових актів, що зменшують надходження бюджету або збільшують витрати бюджету всупереч закону |
| Стаття 212 | Ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) |
| Стаття 212-1 | Ухилення від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування |
| Стаття 213 | Порушення порядку здійснення операцій з металобрухтом |
| {Статтю 214 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| {Статтю 215 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| Стаття 216 | Незаконне виготовлення, підроблення, використання або збут незаконно виготовлених, одержаних чи підроблених контрольних марок |
| Стаття 218-1 | Доведення банку до неплатоспроможності |
| Стаття 219 | Доведення до банкрутства |
| {Статтю 220 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| Стаття 220-1 | Порушення порядку ведення бази даних про вкладників або порядку формування звітності |
| Стаття 220-2 | Фальсифікація фінансових документів та звітності фінансової організації, приховування неплатоспроможності фінансової установи або підстав для відкликання (анулювання) ліцензії фінансової установи |
| {Статтю 221 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| Стаття 222 | Шахрайство з фінансовими ресурсами |
| Стаття 222-1 | Маніпулювання на фондовому ринку |
| {Статтю 223 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| Стаття 223-1 | Підроблення документів, які подаються для реєстрації випуску цінних паперів |
| Стаття 223-2 | Порушення порядку ведення реєстру власників іменних цінних паперів |
| Стаття 224 | Виготовлення, збут та використання підроблених недержавних цінних паперів |
| {Статтю 225 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| {Статтю 226 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| Стаття 227 | Умисне введення в обіг на ринку України (випуск на ринок України) небезпечної продукції |
| {Статтю 228 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| Стаття 229 | Незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару |
| {Статтю 230 виключено на підставі Закону № 669-IV від 03.04.2003} | |
| Стаття 231 | Незаконне збирання з метою використання або використання відомостей, що становлять комерційну або банківську таємницю |
| Стаття 232 | Розголошення комерційної або банківської таємниці |
| Стаття 232-1 | Незаконне використання інсайдерської інформації |
| Стаття 232-2 | Приховування інформації про діяльність емітента |
| Стаття 233 | Незаконна приватизація державного, комунального майна |
| {Статтю 234 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |
| {Статтю 235 виключено на підставі Закону № 4025-VI від 15.11.2011} | |

2.7 Стан наукової розробленості проблеми злочинів у сфері господарської діяльності та заходів їх запобігання

Основою дослідження поняття і змісту злочинів у сфері господарської діяльності та заходів їх запобігання стали праці радянських, українських та зарубіжних учених.

Сучасна структура злочинності в Україні включає в себе значну частину злочинів, що вчиняються у господарській сфері. У загальній структурі економічної злочинності частка господарських злочинів сягає 20,5%. На об’єктах господарської діяльності фіксуються злочини, що передбачені багатьма статтями Кримінального кодексу України (проти власності, господарські злочини, злочини у сфері службової діяльності, злочини проти авторитету органів державної влади та органів державного самоврядування та ін.) Переважна частка цих злочинів (80%) вчинена в бюджетній сфері, агропромисловому та паливно-енергетичному комплексі, сферах приватизації, банківській та зовнішньоекономічній діяльності, високих технологій та інтелектуальної власності.

До найбільш криміналізованих сфер господарської діяльності відносяться:

1. кредитно-фінансова система;
2. банківська система;
3. бюджетна система;
4. сфера підприємництва;
5. сфера використання фінансових ресурсів;
6. сфера обігу цінних паперів;
7. споживча сфера;
8. сфера приватизації державного і комунального майна.

Вчинення злочинів у сфері господарської діяльності, здійснюється:

Науковці та практики відзначають, що метою корисливих злочинів, що вчинюються у господарській сфері, все частіше стає вилучення коштів з казни з використанням легальних форм господарської діяльності чи повноважень по контролю за цією діяльністю з використанням службового становища посадових осіб (80%)

За окремими дослідженнями встановлено, що загальні або макрорівневі причини та умови відтворення глобальних криміногенних процесів у сфері господарських відносин полягають у тому, що реформування даної сфери без застосування науково-обґрунтованих економіко-правових методів ризик-менеджменту та економіко-кримінологічної експертизи організаційних та правових рішень призвело до її криміналізації (90%).

У державі створені передумови до використання кредитно-фінансових, правових та інфляційних економіко-управлінських технологій у якості інструментів антисоціального перерозподілу власності. З метою доведення неефективності планової економіки та приватизації державної власності за безцінь реальний сектор економіки довели до банкрутства(88%), відрізавши його від кредитно-фінансового забезпечення. Це призвело до значніших втрат обсягів ВВП. За роки реформ відбулась фактично руйнація виробництва(90%), а корупційні та інші корисливі тіньові інтереси набули характеру саморегулятивного розширеного відтворення (75%).

Необхідно зазначити, що в умовах формування ринку в Україні з перехідною економікою на тлі економічної кризи, що зберігається, відбувається зрощування законної і кримінальної господарської діяльності. Функціонування економіки є сполученням здорових продуктивних органів і елементів економічної системи та формоутворень кримінального середовища, що паразитують на кожному із них. Криміналізація охоплює всі сфери діяльності і напрями реформування та управління господарською діяльністю. Криза економіки в цілому та її кримінальні прояви взаємно підсилюють і збільшують негативні наслідки та загрози для економічної безпеки і національної безпеки в цілому.

2.8 Причини та умови вчинення злочинів у сфері господарської діяльності

Перехід України до ринкової суспільно-економічної системи, а відтак, формування конкурентного середовища, демократичних інститутів та громадянського суспільства багато в чому залежить від ефективної політики щодо усунення чинників трансформаційної кризи, подолання її негативних наслідків, протидії поширенню асоціальних та антисоціальних процесів, особливо криміналізації економічних відносин. Тому створення ефективної системи запобігання та протидії економічній злочинності в умовах переходу до ринкової економіки є важливою стратегічною теоретико-прикладною проблемою. Це, своєю чергою, спонукає визначити ті чинники, котрі зумовлюють негативні кількісно-якісні зміни економічної злочинності, а правильніше – визначити сутність та особливості детермінації економічної злочинності, з’ясувати зміст, природу і властивості тих чинників, які спричиняють та обумовлюють її динамічні зміни.

Головна причина цих відмінностей обумовлена закономірностями переходу від адміністративного регулювання у сфері економіки та господарської діяльності до побудови ринкового типу економіки та природних шкідливих наслідків стійкої соціальної кризи, що супроводжує даний перехід.

Тіньове підприємництво є іманентним ринковій формі господарювання. При цьому, чим більш розвиненими є ринкові відносини, тим менше шансів на його подальший розвиток. І навпаки, чим більша роль в економіці належить державі – тим більше виникає можливостей для розквіту тіньового сектора, оскільки збільшення податків та урядових соціальних зборів сприяють цьому процесові. Корупційний бізнес є своєрідним видом тіньового підприємництва, ринкова діяльність, обсяг і рівень доходів якого забезпечуються попередньою змовою між підприємцем і представниками державної влади. Під час такої змови, за рахунок підриву суспільної ефективності, створюються умови, що сприяють індивідуальній вигоді конкретного підприємця. Держава, намагаючись виконати свої соціальні зобов’язання перед громадянами, досить часто застосовує важіль встановлення граничної ціни на соціально значимі товари та послуги, що сприяє виникненню тіньового спекулятивного бізнесу. Спекуляція, у свою чергу, призводить до корупції, оскільки неможливо організувати масштабну спекулятивну кампанію дефіцитним товаром, не підкупивши чиновників. Втручання держави в економіку у вигляді захисту вітчизняних виробників створює тіньовий потенціал протекціоністського підприємництва, який виникає, спираючись на пільгове оподаткування захищеного бізнесу. Одним із ключових завдань, що стоять нині перед науковим аналізом тіньової економіки, є розкриття функціональної характеристики сфери тіньової економіки як деформованої підсистеми базових параметрів ринкової системи. Це сприятиме прискореному розробленню концептуальної основи контртіньової економічної політики держави.

Як показує аналіз світового досвіду, подібні явища є цілком закономірними для будь-якого типу сучасного суспільства та економічної системи, що перебуває у кризовому стані, у тому числі і тривалий час. При цьому, щоб реально оцінити вплив різного роду криміногенних факторів на сферу господарської діяльності, необхідно провести дослідження всієї сукупності детермінант, що впливають на злочинність.

|  |  |
| --- | --- |
| Детермінанти, що впливають на злочини у сфері господарської діяльності, є злочинність на різних рівнях: | |
| 1. | Перший – це рівень детермінант, що мають вплив на всі види злочинності, і в тому числі на злочинність у сфері економіки. |
| 2. | Другий – це вид детермінант, що обумовлюють вчинення злочинів у сфері економіки, в різних її галузях. |
| 3. | Третій – це детермінанти, що впливають на злочинність у сфері господарської діяльності. |
| 4. | Четвертий – це сукупність детермінант, що впливають лише на окремі злочини у сфері діяльності. |

Як зазначає В.В. Коваленко, головними причинами виникнення та розвитку тіньової економіки у сучасній Україні є цілий комплекс детермінант (від політичних до соціальних)

|  |  |
| --- | --- |
| Аналіз результатів проведеного автором анкетування працівників ДСБЕЗ, підприємців та пересічних громадян, потерпілих, дозволяє віднести до них наступні: | |
| 1. | Перш за все, це недослідженість вітчизняними правоохоронними структурами тіньової економіки, що є живильним середовищем для еволюції злочинів у сфері господарської діяльності. Крім того, реальна оцінка збитків від злочинності у сфері господарювання та від різного роду зловживань в Україні не проводиться. Зробити ж таку оцінку в змозі тільки органи поліції, до підслідності яких віднесено більшу кількість злочинів у сфері господарської діяльності. |
| 2. | По-друге, правоохоронними структурами, зокрема, підрозділами не вживаються необхідні й достатні заходи до усунення причин, що сприяли вчиненню злочинів. Це, у свою чергу, суттєво ускладнює подальшу правоохоронну діяльність органів поліції, спрямовану на виявлення обставин, що сприяли вчиненню злочинів, виявленню всіх осіб, причетних до протиправних діянь та відповідно, й подальшого притягнення їх до кримінальної відповідальності. |
| 3. | По-третє, нескінчене реформування та реорганізація органів поліції та їх оперативних служб, що відбувається практично з 90-х років минулого століття. При чому ці реформи пов’язані і з реформуванням законодавства, що регламентує діяльність органів поліції, їх структурних підрозділів та порядку здійснення розслідування злочинів. Прийняття нового кримінально-процесуального закону потягло за собою практичну паралізацію оперативних служб, і виявлення злочинів на ранніх стадіях практично стало неможливим. У поєднанні з реформуванням ДСБЕЗ діяльність по виявленню злочинів, вчинюваних особами суб’єктів господарювання недержавної форми власності практично не проводиться, оскільки головним завданням і функцією підрозділів ДЗЕ є виявлення злочинів у бюджетній сфері. А злочини, вчинювані особами у недержавному секторі економіки, залишилися поза увагою. |
| 4. | По-четверте, постійна декриміналізація злочинів у сфері господарської діяльності та часткова декриміналізація злочинів у сфері службової діяльності призвели до підвищення рівня латентності злочинів, вчинюваних службовими особами у сфері підприємництва. Скасування кримінальної відповідальності за стст. 202,203, 205, 207, 208, 214, 215, 217, 218, 220, 221, 223, 225, 226, 228, 230, 234, 235 КК України, а також скасування кримінальної відповідальності за перевищення влади або службових повноважень службовими особами також не підвищує ефективність кримінально-правової боротьби зі злочинами службових осіб у сфері господарської діяльності. |
| 5. | По-п’яте, обмежені можливості прогнозування злочинності у сфері господарювання в цілому. І це є наслідком попередніх двох причин, логічно пов’язаних між собою та взаємозалежних. |
| 6. | По-шосте, різке падіння і так не дуже високого рівня правової свідомості всіх верств населення, що має місце в українському суспільстві, також сприяє вчиненню різного роду зловживань у сфері господарської діяльності. Якщо для представників великого бізнесу метою вчинення зловживань є отримання надприбутків, то для середнього і малого бізнесу – це мета виживання та отримання хоч якихось прибутків для мінімального забезпечення своїх власних потреб та потреб своєї сім’ї. |

Таким чином в українському суспільстві сформувалося замкнене коло детермінант, що сприяють подальшому еволюціонуванню зловживань у сфері господарювання та злочинів у сфері господарської діяльності в цілому.

Отже, більшість криміногенних детермінант злочинності у сфері господарської діяльності, як, власне, і у будь-якій іншій сфері життєдіяльності суспільства, впливає на неї через поводження конкретних суб'єктів вчинення злочинів. У більшості випадків людина сама приймає для себе рішення, законним або протиправним способом задовольнити свої інтереси, досягти того чи іншого результату. Класично для кримінології саме особистість є тим «перехрестям», на якому «зустрічаються» усі соціальні протиріччя. Тому для досягнення мети даного дослідження, безумовно, необхідно вирішити завдання пізнання особливостей осіб, що вчиняють злочини у сфері господарської діяльності.

2.9 Кримінологічні заходи запобігання злочинам у сфері господарської діяльності

Внесення відповідних змін до законодавства, прийняття нових законів та нормативних актів, що регулювали господарської діяльності, дозволили зменшити кількість зловживань службовим становищем та інших злочинів, вчинюваних саме керівниками та засновниками підприємницьких структур. Однак, говорити про те, що на цей час врегульовані всі питання їх діяльності.

Принципи забезпечення інформаційно-правових заходів протидії економічній злочинності

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | пріоритет прав, свобод і законних інтересів людини і громадянина |
| 2. | верховенство права |
| 3. | відповідальність правоохоронних органів перед людиною за свою діяльність |
| 4. | комплексний підхід до вирішення завдань протидії економічній злочинності |
| 5. | єдність і взаємозв’язок напрямів протидії економічній злочинності інформаційно-правовими заходами |
| 6. | розмежування сфер відповідальності та повноважень правоохоронних органів з питань інформаційно-правової протидії економічній злочинності |
| 7. | участь у міжнародних і регіональних системах інформаційно-правової протидії економічній злочинності |
| 8. | оперативність, своєчасність, превентивність і адекватність заходів щодо протидії економічній злочинності |

Серед суспільно-політичних та економічних передумов криміналізації відносин та детермінації злочинності у сфері економіки особливе кримінологічне значення мають негативні процеси в економіці, які призвели до «тінізації» та криміналізації її певної частини, небаченого майнового розшарування та збіднілості основної маси населення, падіння моралі та культури, що створило підґрунтя для розвитку криміногенних процесів, насамперед у суспільній свідомості, породження та утвердження мотивації можливості задоволення матеріальних потреб та інших корисливих інтересів кримінальними та іншими протизаконними засобами у сфері економіки. Першочергове значення у припиненні дії зазначених передумов та їх можливих кримінологічних наслідків мають загальносоціальні заходи упередження та подолання негативних процесів в економіці, забезпечення її розвитку на цивілізованих, ринкових засадах поза корисливими інтересами носіїв влади, а на цій основі – підвищення матеріального добробуту населення, рівня його культури, моралі, правосвідомості; запобігання формуванню криміногенної мотивації у сфері економіки.

Запобігання злочинам у сфері господарської діяльності можливе тільки на основі комплексу заходів, спрямованих на подолання всієї економічної злочинності, усунення факторів, що сприяють вчиненню злочинів у сфері господарської діяльності.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | До економічних заходів, що сприятимуть зменшенню кількості злочинів у сфері господарської діяльності, відносяться: | |
| 1) | проведення земельної реформи |
| 2) | розробка та запровадження програми розвитку і підтримки виробничого, а не торговельного підприємництва |
| 3) | подальше удосконалення системи приватизації, обмеження на ринку виробництва монополізації, забезпечення умов добросовісної конкуренції |
| 4) | реформа існуючої банківської системи та унеможливлення створення та функціонування банківських установ, котрі мають мету залучення коштів населення без подальшого їх внеску у розвиток господарської діяльності(будівництва, виробництва тощо) |
| 5) | формування товарно-сировинних, фондових бірж і т.п. |
| 2. | До комплексу організаційних заходів необхідно віднести наступні: | |
| 1) | створення системи противаги кожному суб’єкту підприємницької діяльності для захисту суспільства від зловживань засновників та власників, а також найманих керівників всіх рівнів |
| 2) | подальше правове удосконалення системи регулювання господарської діяльності з використанням досвіду країн колишнього СРСР та інших країн, в яких господарська діяльність отримала розвиток набагато раніше, ніж в Україні (Німеччини, Польщі, Китаю та ін.) |
| 3) | здійснення реального контролю органів влади та місцевого самоврядування за законною діяльності суб’єктів господарської діяльності, виключення можливостей «вирішувати» питання їх діяльності (створення, реєстрації, ліцензування, реорганізації, поглинання, закриття тощо) шляхом використання корупційних зв’язків; підбір та професійна підготовка кадрів органів фінансового контролю, у тому числі податкових органів, що входять до складу ДФСУ, контрольно-ревізійного управління, аудиторські компанії, а також органів спеціалізованого контролю за дотриманням цін, якості продукції, що виробляється підприємницькими структурами або ввозиться ними до України із інших країн |
| 4) | створення сприятливих умов для роботи громадських формувань (товариства захисту прав споживачів) та ін. |
| 3. | До технічних заходів, що сприятимуть зменшенню кількості злочинів у сфері господарської діяльності необхідно віднести здійснення: | |
| 1) | розробку досконалих засобів маркування та транспортування товарів, сировини з метою виключення можливості їх підробки суб’єктами господарської діяльності, а також неконтрольованого перевезення та збуту неякісного, екологічно забрудненого, а інколи і радіоактивного товару |
| 2) | створення технічного захисту фінансових операцій, цінних паперів, що випускаються та забезпечуються суб’єктами господарської діяльності та банківськими установами |
| 3) | розробка та впровадження в правоохоронну діяльність нових методик виявлення та фіксації фактів дефектних, фіктивних документів (особливо, це стосується електронних документів), впровадження в практику податкових органів та Національної поліції експрес-методів виявлення сфальсифікованих продуктів, товарних знаків на них. |
| 4. | Правові заходи, спрямовані на зменшення кількості злочинів у сфері господарської діяльності, повинні спрямовуватися на: | |
| 1) | розробку обов’язкових правил поведінки на ринку для всіх господарюючих суб’єктів |
| 2) | розробку системи суворих та жорстких матеріальних санкцій щодо юридичних та фізичних осіб (суб’єктів підприємницької діяльності) за порушення правил та порядку здійснення господарської діяльності |
| 3) | введення адміністративної та кримінальної відповідальності за недобросовісні конкуренцію та комерцію |
| 5. | До виховних заходів, що впливатимуть на рівень свідомості та правосвідомості суб’єктів господарської діяльності та їх працівників необхідно віднести наступні заходи: | |
| 1) | підвищення в суспільній свідомості ідеї консолідації суспільства, виключення ідей поділу суспільства на дуже багатих та дуже бідних |
| 2) | побудови українського суспільства з високоефективною економікою, що здатна створити усім людям, як працюючим, так і тим, хто не працює (людям з інвалідністю, пенсіонерам, учням та студентам) гідні умови життя |
| 3) | формування свідомого стриманого ставлення до матеріальних благ, виховання почуття гідності та взаємоповаги до бідніших, знедолених та хворих, інвалідів за віком та інвалідів дитинства |
| 4) | масова пропаганда правових знань серед підприємців (можливо, це введення обов’язкових семінарів, лекцій для працівників знов створюваних господарських товариств з питань правомірної їх діяльності та особливостей юридичної відповідальності у випадку вчинення правопорушення чи злочину) |
| 5) | поновлення традицій ділової етики всіх осіб, які здійснюють підприємницьку діяльність, сприйняття корисного іноземного досвіду в діяльності господарських товариств(акціонерних компаній, банківських установ тощо) при прийомі на роботу, просуванні по службі, звільненні |

Визначення ключових превентивних заходів макросоціального характеру і здійснення ефективної загально соціальної профілактики економічної злочинності залежить від правильної оцінки факторів, що визначають появу і відтворення цього виду злочинності. Запроваджена на практиці господарська політика сама нерідко може генерувати умови, що сприяють зростанню рівня криміналізації економічних відносин Перешкодити продовженню такої негативної тенденції в економічному розвитку може, насамперед серйозне коригування курсу ринкових реформ, що передбачає, з одного боку, відмову від практики досягнення цілей реформування за будь-яку ціну (включаючи відкриття шлюзів для легалізації кримінальних капіталів), з іншого боку, реальну підтримку вітчизняних товаровиробників і всього виробничого сектора національної економіки в цілому та ін. Проголошуючи лінію на відновлення і розвиток цивілізованих товарно-грошових відносин, варто забезпечити безумовну реалізацію найважливіших ринкових імперативів функціонування сучасних господарських систем: свободу підприємництва, чесну конкуренцію, рівність стартових умов для капіталів. адекватний захист приватної власності інтересів капіталу та інтересів найманої пращ, еквівалентність обміну і здійснення пов’язаного з ним принципу соціальної справедливості, узгодження публічних і приватних економічних інтересів і ін.

2.10 Кримінально-правові заходи запобігання злочинам у сфері господарської діяльності

В умовах становлення і розвитку ринкової економіки найважливішим фактором стабільності в суспільстві є здатність економічної системи забезпечити всім громадянам України гідну якість життя, можливість реалізації ними своїх здібностей і творчого потенціалу. Україна XXI століття має виключити бідність як соціальне явище з життя суспільства. У зв’язку з цим особливе занепокоєння викликає зростання злочинів економічної спрямованості, що підривають не тільки економіку, але й основи конституційного ладу України. Так, за даними МВС України протягом 2012-2016 років у сфері економіки щорічно викривалося в середньому 43 тис. злочинів, більше половини з них -тяжкі та особливо тяжкі. У середньому в рік викривається понад 8 тис. злочинів -у сфері господарської діяльності. На пріоритетних напрямах економіки (зокрема у сфері приватизації, у сфері зовнішньоекономічної діяльності, у сфері банківської діяльності, у паливно-енергетичному комплексі тощо) протягом 2012-2016 років викрито 140 тис. злочинів. За 2016 рік порушено у 2,3 рази більше, ніж за 2012 рік кримінальних справ за злочинами, збитки за якими становлять понад 1 млн. гривень. Усього за п’ять років таких справ порушено майже 3 тисячі. Сума встановлених збитків за направленими до суду кримінальними справами складала у 2012 році -684,4 млн. грн.; у 2013 році -988,2 млн. грн.; у 2014 році -927,6 млн. грн.; у 2015 році -1 057,3 млн. грн.; у 2016 році -717,1 млн. грн. Однак, наведені дані відображають лише виявлені і зареєстровані факти, оскільки більшість злочинів у сфері господарської діяльності відноситься до високолатентних і не потрапляє до офіційної статистики.

Як зазначає Н.О. Гуторова, аналіз 18 статей, виключених із КК, показує, що переважна більшість із них належала до числа так званих «мертвих» норм, які або взагалі протягом декількох років не застосовувались, або їх застосування мало поодинокий характер. Значною мірою це було обумовлено різким зростанням НМДГ, що виступає в КК розрахунковою одиницею для обчислення розміру заподіяної шкоди або вартості предмету злочину.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | У науці кримінології визначають два види проблем, пов’язаних з боротьбою з економічною злочинністю: | |
| 1) | з одного боку, бізнес сам потребує захисту як від злочинних посягань, так і від не завжди легкої (з правової та економічної точок зору) діяльності державних інститутів |
| 2) | з іншого боку, -держава, суспільство в цілому і окремі громадяни потребують захисту від бізнесу як неефективного, так і від криміналізованого. |
| Затягування у вирішення такої ситуації призводить до того, що сам стан економічної діяльності, її ефективність, способи здійснення та правового регулювання починають загрожувати економічній та національній безпеці країни. | |
| 2. | З урахуванням перелічених обставин можна зробити висновок, що найважливішого значення для попередження названого виду злочинної поведінки набувають заходи загально-соціального попередження. Вони мають бути спрямовані на: а) | |
| 1) | чітке визначення функцій держави в регулюванні економічних відносин |
| 2) | формування її економіко-правової політики |
| 3) | розподілу повноважень між центральними й місцевими органами в регулюванні економічних процесів |
| 4) | створення відповідних умов для належної правової поведінки суб’єктів економічної діяльності |
| 5) | забезпечення рівного правового захисту державного й недержавного секторів економіки |
| 6) | створення такої ринкової інфраструктури, яка забезпечила б однакові можливості для реалізації творчого потенціалу різноманітних суб’єктів підприємницької діяльності |
| 7) | налагодження демократичних принципів контролю за діяльністю підприємницьких структур тощо. |

Кожен вид економічного злочину потребує окремого підходу і підбору

індивідуальних засобів протидії. Рівень злочинності у сфері економіки став загрожувати національній безпеці України, існуванню українського суспільства, і ця проблема перетворилася із загально-соціальної на політичну. Динаміка розвитку цієї злочинності виявляє з року в рік неухильну загальну тенденцію до зростання. Характер динаміки (тенденції) свідчить про зростання соціальної небезпеки й заподіяної шкоди окремими злочинцями чи злочинними угрупуваннями. У структурі економічної злочинності за розміром заподіяної шкоди домінують злочини в банківській сфері, у сфері міжнародних економічних відносин. Офіційна статистична картина економічної злочинності не відтворює загальних процесів, які в ній відбуваються, внаслідок її значної неповноти. Відшкодування збитків державі за результатами діяльності правоохоронних органів по викриттю цих злочинів ні в якій мірі не компенсує витрати на їх утримання. Причини неухильного зростання злочинів у сфері економіки обумовлені перш за все глобальною соціально-економічною й політичною кризою в державі, тому організація ефективної системи протидії економічній злочинності можлива тільки на основі єдності загально соціальних, соціально-кримінологічних і кримінально-правових заходів.

Важливою умовою ефективного контролю за економічною злочинністю є гармонійне, збалансоване поєднання дієвого правового контролю за соціально-економічними й політичними процесами в країні й дотримання фундаментальних прав людини. Успішне досягнення цієї мети вимагає реалізації комплексу негайних заходів.

Серед необхідних комплексів негайних заходів фахівці виділяють такі найбільш важливі:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | запровадження відкритості («прозорості») у прийнятті економічно значущих рішень (про приватизацію, акціонування, здійснення аукціонів) державними посадовими особами. Недотримання цього фундаментального принципу є найважливішим чинником розвитку корупції та пов’язаної з нею криміналізації фінансової системи держави |
| 2. | посилення різних видів контролю за соціально-економічними процесами, фінансовими й товарними потоками (бюджетним, банківським, валютним, митним тощо). Причому в середньостроковій перспективі цей напрям може дати вагоміші результати, ніж контроль за певними особами. Складність проблеми полягає в тому, що поглиблення дискреційного контролю є чинником корупції та економічної злочинності |
| 3. | запровадження кримінальної відповідальності за корупційний лобізм, фаворитизм, протекціонізм, внески для досягнення політичних цілей, внески на вибори, надання конфіденційної інформації, традиції переходу державних чиновників на посади почесних президентів корпорацій і приватних фірм, інвестування комерційних структур за рахунок бюджету, переведення державного майна в акціонерні товариства, навчання дітей за кордоном за рахунок спонсорів і багато інших небезпечних завуальованих форм корупції |
| 4. | якнайшвидше законодавче розв’язання проблеми надання державними посадовими особами відомостей про майнове становище членів їх родин. Фінансовий контроль за доходами й майном посадових осіб і членів їх родин існує в усіх цивілізованих країнах, що відображено в Міжнародному кодексі поведінки державних посадових осіб |
| 5. | запровадження обов’язкової антикорупційної експертизи проектів економічно значущих законодавчих та інших правових актів із метою недопущення в них наявності положень, які б прямо чи опосередковано сприяли вчиненню злочинів у сфері економіки. Необхідною є практична реалізація конституційного принципу рівності всіх перед законом і судом. Це актуалізує прийняття законів про уточнення депутатського імунітету, про відповідальність посадових осіб першої категорії, а також політичних діячів за порушення законів, про ліквідацію необґрунтованих привілеїв |
| 6. | ефективне використання правових інструментів. Ці заходи не пов’язані із застосуванням кримінального процесуального законодавства, тому ﻿вони дають змогу на цілком легітимній підставі, без застосування сумнівних репресивних дій, істотно підірвати фінансово-економічну основу найнебезпечніших видів злочинності, зокрема корупційної. Прикладом є ситуація у сфері приватизації. Так, на перших етапах грошової приватизації значну частину державної власності було передано в приватну власність за заниженими, іноді зовсім символічними, цінами. Це здебільшого було наслідком зловмисної угоди представника однієї сторони –покупця з іншою стороною –представниками держави. Унаслідок таких корупційних угод державі було заподіяно істотних збитків |

Практика розгляду справ про корупційні злочини в Україні є лише зайвим підтвердженням актуальності та важливості зменшення рівня економічної злочинності до соціально прийнятного або терпимого.

Також слід пам’ятати, що у нормативних актах для позначення злочинів у сфері економіки використовується найрізноманітніша термінологія –поряд із словосполученням «злочини у сфері господарської діяльності» вживаються й інші терміни для визначення, по суті, того ж самого явища. У різних нормативно-правових актах та в юридичній літературі вживаються словосполучення «економічна злочинність», «злочинність економічної спрямованості», «злочини у сфері господарської або підприємницької діяльності», «тіньова економіка» тощо. Безумовно, для організації ефективної протидії цьому виду злочинів необхідно чітко і конкретно визначитись, який зміст вкладається у поняття «у сфері економіки». Економіка –найважливіша суспільна сфера, у якій здійснюється діяльність, життєво необхідна для існування суспільства. Саме сфера економіки є визначальною для всіх інших сфер суспільного життя, і в цьому плані злочини у сфері економіки шкодять не тільки економічним інтересам суспільства, а зачіпають і інші галузі – соціальне забезпечення населення, культурну й духовну сферу суспільного життя, розвиток освіти й науки, охорони здоров’я. Підриваючи основи економіки, завдаючи збитків, злочини економічної спрямованості спричинюють зменшення надходжень до бюджету, зменшення матеріальної бази суспільства.

Отже, дієвим заходом з формування та реалізації стратегії запобігання злочинам у сфері господарської діяльності, є кримінологічний вимір латентності таких злочинів. Це повинно включати готовність правоохоронних органів до переходу злочинів у сфері господарської діяльності у нову якість –до кримінальних проступків та адміністративних правопорушень.

Вбачається, що виключення зі складу тяжких та особливо тяжких злочинів у сфері господарської діяльності дасть змогу застосовувати до осіб, які вчинили такі злочини, й заходи кримінально-правового впливу, не пов’язаних із покаранням. Це, у свою чергу, стимулюватиме позитивну посткримінальну поведінку економічних злочинів, оскільки мільйонні суми штрафів дуже часто не сплачуються, а інших заходів впливу у держави зараз просто немає.

Так, значного реформування в результаті набрання чинності Законом України від 15.11.2011 зазнали й положення про штраф як вид покарання. Це реформування проявилося в багатьох моментах. Перш за все, цей вид покарання тепер позиціонується законодавцем як один із головних засобів протидії злочинності. Про його підвищену значимість свідчить вже той факт, що наявність штрафу в санкціях статей Особливої частини стала одним із критеріїв класифікації злочинів за ступенем тяжкості. Крім того, хоча місце цього виду покарання в системі покарань й лишилося незмінним, але його співвідношення з іншими елементами цієї системи переглянуті в бік посилення суворості даного виду покарання. Далі, в результаті реформи були суттєво змінені розміри штрафу, причому як ті, що визначаються у Загальній частині КК України, так і ті, що встановлюються в санкціях статей Особливої частини.

Це стане можливим після виключення штрафу зі ст. 12 КК України як критерію поділу злочинів за ступенем тяжкості на невеликої тяжкості, середньої, тяжкі та особливо тяжкі злочини.

На підставі викладеного можна зробити висновок, що підвищення ефективності боротьби зі злочинами у сфері господарської діяльності, у тому числі і з фінансовими злочинами, які вчиняються особами –суб’єктами господарської діяльності та організованими групами осіб, потребує внесення змін в діюче законодавство.

ВИСНОВКИ

У роботі досягнуто поставленої наукової мети – встановленні сутності та особливостей засобів протидії злочинності в сфері господарської діяльності, поглиблений аналіз законодавства, літературних (наукових) джерел та узагальнення практики, встановлення рис, що характеризують процес протидії скоєнню цих злочинів. До основних висновків належать:

1. Характеристика господарської діяльності як об’єкта кримінологічного дослідження показала, що кількість злочинів у сфері господарської діяльності постійно знижується. Це пов’язано з тим, що має місце явна підвищена латентність, що пояснюється цілою низкою причин. Кримінально-правове та кримінологічне забезпечення господарювання переважно спрямоване як на попередження різного роду правопорушень та злочинів з боку як самих підприємців, так і на недопущення будь-яких посягань відносно них самих. При такому підході кримінологічна наука має більш широкі теоретико-методологічні можливості, ніж будь-які інші юридичні науки. Пояснюється це тим, що кримінологія як наука акумулює, об’єднує в собі практично всі галузі знання (і не тільки правового характеру) для досягнення єдиної мети – захисту економічних відносин держави, певної галузі господарства, окремої юридичної чи фізичної особи від злочинів.

2. Економічна злочинність – це тільки ті злочини у сфері економічної діяльності, що посягають на організаційно-економічні відносини, пов'язані з виробництвом, розподілом, обміном і споживанням. Злочини у сфері економічної діяльності – частина економічної злочинності. З приводу класифікації видів злочинів у сфері господарської діяльності у вітчизняних фахівців немає єдиної думки. Однак, єдиним елементом різних підходів у тлумаченні є те, що об’єднує злочини у сфері господарювання, це – спрямованість на протиправне використання наданих службою, займаною посадою у господарській структурі (підприємстві, установі, організації) повноважень, тобто, різного роду зловживання.

3. В українському суспільстві сформувалося замкнене коло детермінант, що сприяють подальшому еволюціонуванню зловживань у сфері господарювання та злочинів у сфері господарської діяльності в цілому. Сучасна правоохоронна діяльність не має достатньої можливості виявляти зловживання у господарюванні, з’ясовувати їх детермінанти та усувати їх в установленому законом порядку. Більшість криміногенних детермінант злочинності у сфері господарської діяльності, як, власне, і у будь-якій іншій сфері життєдіяльності суспільства, впливає на неї через поводження конкретних суб'єктів вчинення злочинів. У більшості випадків людина сама приймає для себе рішення, законним або протиправним способом задовольнити свої інтереси, досягти того чи іншого результату.

4. Аналіз стану профілактичної роботи суб’єктів протидії економічній злочинності свідчить про те, що в даний час запобіганню злочинності у сфері господарської діяльності приділяється недостатня увага. Причина сформованої ситуації загальна для попереджувальної діяльності, оскільки всі зусилля правоохоронних органів головним чином спрямовуються на припинення та розкриття конкретних злочинів.

5. Запобігання злочинам у сфері господарської діяльності можливе тільки на основі комплексу заходів, спрямованих на подолання всієї економічної злочинності, усунення факторів, що сприяють вчиненню злочинів у сфері господарської діяльності. Це економічні заходи, комплекс організаційних заходів, технічних заходів, правових заходів та виховних заходів.

6. Є доцільним диференційований підхід до застосування штрафу як виду покарання за злочини у сфері господарської діяльності – якщо такий злочин вчиняє особа, яка здійснює підприємницьку діяльність без створення юридичної особи, і обсяг прибутків не перевищує 100 тис. грн. на рік, то майнові санкції повинні бути значно меншими, ніж щодо підприємця чи засновника, власника суб’єкта господарської діяльності, обсяг прибутків якого перевищує 100 тис. грн. Такий підхід буде диференційованим і не утискатиме права малого та середнього бізнесу в країні.

7. Для мінімізації негативного впливу на сферу господарської діяльності, необхідно здійснити:

а) перегляд і відповідне корегування чинного законодавства України (Конституція України, закони України, що визначають й упорядковують діяльність правоохоронних органів, що взаємодіють з НП України у запобіганні злочинам у сфері господарської діяльності);

б) законодавче визначення чітких функцій підрозділів ДЗЕ НП після їх об’єднання з підрозділами податкової поліції та зміни критеріїв оцінки їх діяльності у боротьбі зі злочинами у сфері господарської діяльності;

в) відпрацювання системи та механізмів демократичного цивільного контролю над органами поліції України, що здійснюють виявлення та розкриття й розслідування злочинів у сфері господарської діяльності.

8. Правові заходи, спрямовані на зменшення кількості злочинів у сфері господарської діяльності, повинні спрямовуватися на:

1) розробку обов’язкових правил поведінки на ринку для всіх господарюючих суб’єктів;

2) розробку системи суворих та жорстких матеріальних санкцій щодо юридичних та фізичних осіб (суб’єктів підприємницької діяльності) за порушення правил та порядку здійснення господарської діяльності;

3) введення адміністративної та кримінальної відповідальності за недобросовісні конкуренцію та комерцію.

9. До виховних заходів, що впливатимуть на рівень свідомості та правосвідомості суб’єктів господарської діяльності та їх працівників, на наш погляд, необхідно віднести наступні заходи:

1) підвищення в суспільній свідомості ідеї консолідації суспільства, виключення ідей поділу суспільства на дуже багатих та дуже бідних;

2) побудови українського суспільства з високоефективною економікою, що здатна створити усім людям, як працюючим, так і тим, хто не працює (людям з інвалідністю, пенсіонерам, учням та студентам) гідні умови життя;

3) формування свідомого стриманого ставлення до матеріальних благ, виховання почуття гідності та взаємоповаги до бідніших, знедолених та хворих, інвалідів за віком та інвалідів дитинства.

4) масова пропаганда правових знань серед підприємців (можливо, це введення обов’язкових семінарів, лекцій для працівників знов створюваних господарських товариств з питань правомірної їх діяльності та особливостей юридичної відповідальності у випадку вчинення правопорушення чи злочину).

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Александрова Н.С., Бурлаков В.Н., Шестаков Д.А. Проблемы экономической криминологии. *Правоведение*. 1998. № 1. С. 227-229.
2. Алфьоров С.М. Попередження злочинності: загальна характеристика та певні пріоритетні напрями вдосконалення. *Держава та регіони*. 2010. № 2. С. 57–61.
3. Антипов В. І. Тіньова коміка та економічна злочинність: світові тенденції, українські реалії та правові засоби контролю (теоретико-методологічне узагальнення). Вінниця. 2006 С. 1040
4. Аскин Я. Ф. Философский детерминизм и научное знание. Москва. 1984. С. 188
5. Беккер Г. Преступление и наказание: экономический подход Истоки. Москва. 2002. С. 28-90.
6. Блувштейн Ю. Д. О содержании понятия «личность преступника» Теоретические проблемы учения о личности преступника. Москва. Всесоюзный институт по изучению причин и разраб. мер предупреждения преступности, 1979. С. 48–54.
7. Бойко А. О. Організована злочинність у період переходу України до ринкової економіки Вісник Львів. 2008. С. 196-205
8. Борисов В. І. Сучасна політика держави у сфері боротьби зі злочинністю та її кримінально правовий напрям. Право України. 2012. № 1–2. С. 232 - 239.
9. Буроменський М. В., Стешенко В. М. та ін. Розробка пропозицій змін і доповнень до законодавчих актів щодо Державної програми адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу в галузі боротьби зі злочинністю. Питання боротьби зі злочинністю. Харків, 2005. С. 197–200.
10. Быков В. М. Особенности групповых преступлений: Науковий посібник ВШ МВД СССР. Ташкент, 1980. С. 28.
11. В. Ю. Шепітька. Криміналогія. Підручник. Харків. С. 464.
12. Герасимов А. Использование психологических методов исследования в криминологии: история, проблемы и перспективы. LEGEA SI VIATA. 2018. Martie. Chisinau.. С. 29–33.
13. Герасимов О. В. Кримінологічна характеристика та аналіз злочинів у сфері господарської діяльності. Вісник ХНУ ім. В. Н. Каразіна. Серія: «Право». 2017. С. 203–207.
14. Герасимов О.В. Структурний аналіз злочинів у банківській сфері. Право і безпека. Харків. 2017. № 3(66). С. 57–62.
15. Господарський кодекс України від 16.01.2003 р. URL: http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws (дата звернення: 07.10.2020)
16. Динту В. А. Обстановка злочину як елемент криміналістичної характеристики злочинів. Дисертація кандидата юридичних наук. Одеса, 2014. С. 218.
17. Директива 2005/60/ЄС Європейського Парламенту та Ради про запобігання використанню фінансової системи з метою відмивання коштів та фінансування тероризму URL: http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws /main.cgi?nreg=994\_774. (дата звернення 10.11.2020).
18. Дремин В. Н. Преступность как социальная практика: институциональная теория криминализации общества : монография. Одесса, Юридическая литература. 2009. С. 613.
19. Європейська конвенція про видачу 1957 URL: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/995\_033 (дата звернення 10.10.2020).
20. Закону України «Про Національну поліцію» від 02.07.2015. № 580-VIII. URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/580-19 (дата звернення: 13.10.2020)
21. Конституція України. Прийнята на 5-ій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80 (дата звернення: 07.10.2020)
22. Кресін О. В. Порівняльне правознавство в Україні: сучасна проблематика та перспективи розвитку. *Міжнародне право і національне законодавство*. 2003. С. 58-63.
23. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 року URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14 (дата звернення: 07.10.2020)
24. Кримінально-процесуальний кодекс: Закон України від 12 квітня 2012 року// URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17 (дата звернення: 07.10.2020)
25. Кришевич О. В. Способи шахрайства у банківській сфері: кримінально-правовий аспект. Юридичний вісник. 2011. № 2. С. 112-116.
26. Кудрявцев В. Н. Структура преступности и социальные изменения. *Советское государство и право*. 1971. № 6. С 102 – 110.
27. Ніrschi, T. Causes of delinquency. Berkeley, CA: University of California Press.. URL: http://garfield.library.upenn.edu/classics 1980/A1980KG 03900001.pdf (дата звернення: 07.10.2020)
28. О. М. Бандурка, Є. М. Блажівський, Є. П. Бурдоль та ін. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар. Украъна, 2012. С. 768.
29. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 3 берез. 2000 р. № 3. URL: ttp://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v0003700-00. (дата звернення: 15.10.2020)
30. Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів: Постанова Пленуму Верховного Суду України № 15 від 8.10.2004 р. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0015700-04 (дата звернення: 07.10.2020)
31. Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення: Закон України. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2014. № 50-51. ст. 2057
32. Про захист від недобросовісної конкуренції: Закон України від 7.06.1996 р. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/236/96-%D0%B2%D1%80 (дата звернення: 07.10.2020)
33. Про захист економічної конкуренції: Закон України від 11.01.2001 р. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2210-14 (дата звернення: 07.10.2020)
34. Про захист прав споживачів: Закон України від 12.05.1991 р. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1023-12 (дата звернення: 07.10.2020)
35. Про Кабінет Міністрів України : Закон України від 27.02.2014 р. № 794-VII. Відомості Верховної Ради України. 2014. № 13. Ст. 222.
36. Про Національний банк України: Закон від 25 травня 1999 р. № 679- XIV. Відомості Верховної Ради України. 1999. № 29. Ст. 238.
37. Про організацію діяльності органів досудового розслідування Національної поліції України: наказ МВС України від 6 лип. 2017 р. № 570. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0918-17/page. (дата звернення: 22.09.2020)
38. Про практику застосування судами законодавства про відповідальність за окремі злочини в сфері господарської діяльності: Постанова Пленуму Верховного Суду України № 3 від 25.04.2003 р. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/va003700-03 (дата звернення: 07.10.2020)
39. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 р. № 1697-VII. Відомості Верховної Ради України. 2015. № 2-3. Ст. 12.
40. Про центральні органи виконавчої влади: Закон України від 17.03.2011 р. № 3166-VI. Відомості Верховної Ради України. 2011. № 38. Ст. 385.
41. Радов Г. О. Першочергові проблеми пенітенціарної політики України на сучасному етапі. *Проблеми пенітенціарної теорії і практики*. Київ, 1996. № 1. С. 12–16.
42. Рішення Конституційного Суду України від 10 листопада 2011 року No15-рп/2011 у справі № 1-26/2011 URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v015p710-11 (дата звернення: 07.10.2020)
43. Романюк Б. В. Сучасні теоретичні та правові проблеми використання спеціальних знань у досудовому слідстві: Дисертація кандидата юридичних наук. Київ, 2002. С. 222.
44. Ростомян Л. Типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування кримінально-правових виявів злочинів. *Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ*. 2008, С. 179–184.
45. Салтевський М. В. Криміналістика (у сучасному викладі): *Підручник*. Київ, 2006. С. 588.
46. Скалацький В. М. Концептуальні побудови та практичні моделі інформаційного суспільства. *Гуманітарний часопис*. Харків, 2012. № 4. С. 62-69.
47. Тацій, В., Борисов В., Тютюгін В. Сучасні проблеми кримінального права *України. Голос України*. 2010. С. 12–13..
48. Тихонова О. В. Окремі особливості злочинності у господарській сфері в умовах сьогодення *Публічне право, № 4*. 2013. С. 105- 113.
49. Тихонова О. В. Щодо розуміння категорії «кримінологічна характеристика». *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету: Юриспруденція*.2014. № 8. С. 246–249.
50. Угода між Україною та Європейським поліцейським офісом про стратегічне співробітництво. URL: http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/ laws/main.cgi?nreg =994\_954. (дата звернення: 08.10.2020.).
51. ФГВФО. Звіт за 2012 р. URL:http://www.fg.gov.ua/files/ docs/reports/Zvit\_FGVFO\_ukr\_2012.pdf. (дата звернення: 12.10.2020.)
52. Флурі Ф., Бадрак В. Взаємодія кримінальних органів. Київ, 2016. 224 с.
53. Фріс, П. Л. Кримінально-правова політика Української держави: теоретичні, історичні та правові проблеми. *Монографія*. Київ, 2005 С.544.
54. Хавронюк М. І. Кримінально-правова система в Україні у взаємодії із зарубіжними кримінально-правовими системами (частина І) Вісник Асоціації кримінального права України : електронне наукове видання. 2015. С. 18–70. URL: http://nauka.nlu.edu.ua /wpcontent/uploads/2015/07/4\_2.pdf. (дата звернення: 12.10.2020.)
55. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 р. URL: http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws (дата звернення: 07.10.2020)
56. Чернявский С. Економічне шахрайство. Право України. 2003. С. 48-52
57. Чупрова Е. П. Ответственность за экономические преступления по уголовному праву Англии. Москва. 2004. С.13-21
58. Швець В. Д. Законодавча реалізація кримінально-правової політики: аналіз законопроектної діяльності Верховної Ради України V скликання з питань кримінального права. Київ, 2008. С. 42-47.
59. Шепитько В. Ю. О пределах использования специальных знаний в головном процессе. Актуальні проблеми кримінального права, процесу та криміналістики. Матері*али міжнародної науково-практичної конференції*. Одеса, 2012. С. 499–502.
60. Шурашкевич В. М. Типова особа злочинця. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Одеса, 2017. С. 134.
61. Щербаковський М. Г. Проведення та використання судових експертиз у кримінальному проваджені: Монографія. Харків, 2015. С 560
62. Anderson, C. Patriot Act abuse complaints documented. Associated Press. Retrieved on October URL: https://www.researchgate. net/publication/290183327. (дата звернення: 07.10.2020)
63. Bloch, H. A., Niederhofer, A. The gang: A study in adolescent behavior. NY: Philosophical Library URL: http://psycnet.apa.org/record/-9822(11)01017-7.pdf. (дата звернення: 07.10.2020)
64. Educated Prisoners Are Less Likely to Return to Prison Author(s): James S. Vacca Source: Journal of Correctional Education. URL:https://uiowa.edu/higheredandsuccessfulreentry/sites/uiowa.edu.higheredand successfulreentry/files/vacca.pdf. (дата звернення: 08.10.2020)
65. Garland D. The Culture of High Crime Societies: Some Preconditions of Recent ‘Law and Order’ Policies. URL: с https://www.jstor.org/stable/23638937? seq=1#pagescan \_tab\_contents. (дата звернення: 09.09.2020)
66. Gould, E.D., Weinberg, B.A. and Mustard, D.B. (2002). Crime rates and local labor market opportunities in the United Sates. URL: http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.196.1964&rep=rep1&ty pe=pdf. (дата звернення: 09.10.2020)
67. Guide on the case-lawof the European Conventionon Human Rights. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\_Mass\_protests\_ENG.pdf. (дата звернення: 11.10.2020)
68. Kaplow, L., & Shavell, S. Fairness versus Welfare. Cambridge, MA: Harvard University Press.. URL: https://static.cambridge.org/resource /id/urn:cambridge.org:id:binary:20170215064945208413:S1566752904214197:S1 566752904004197a.pdf. (дата звернення: 08.10.2020)
69. Kiely, Ray Sociology and Development: The Impasse and Beyond. London. URL: https://books.google.com.ua/books /about/Sociology\_and\_Development .html?id=uLeo5W3WbiwC&redir\_esc=y. (дата звернення: 17.09.2020)
70. World Bank URL: hhht/www.worlbank.org (дата звернення 15.11.2020)