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Кваліфікаційна робота складається зі 121 сторінок, містить 70 джерел використаної інформації.

 Банківська система становить стратегічний сегмент ринкової економіки і відіграє провідну роль у забезпеченні стабільних економічних відносин шляхом забезпечення потреби фізичних і юридичних осіб в отриманні якісних банківських послуг, починаючи з належного здійснення платежів, надання кредитів, операцій з цінними паперами і закінчуючи розміщенням та своєчасним поверненням вкладів. Тому головним завданням державних органів влади в організації діяльності банківської системи є забезпечення стабільної діяльності кредитно-фінансової сфери. Дотримання таких гарантій має багато складових. Протидія злочинам у банківській сфері виражається як у своєчасному виявленні, розкритті та розслідуванні злочинів, так і в організації ефективної політики протидії цьому виду злочинності.

 Банківська система України є важливою складовою фінансової системи, оскільки впливає на економічні процеси та забезпечує своїми механізмами взаємодію населення з державою. Впевнені кроки у європейський світовий простір необхідно розпочинати після вирішення існуючих на державному рівні економічних проблем, в тому числі й на рівні кримінально-правового регулювання, що відповідає викликам кризових явищ у суспільстві.

*Мета* роботи полягає у встановленні сутності та особливостей провадження у справах щодо масових заворушень, поглиблений аналіз законодавства, літературних (наукових) джерел та узагальнення слідчої і судової практики, встановлення рис, що характеризують процес розслідування цих злочинів.

 *Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільно-правові відносини у сфері захисту громадського порядку в банківському секторі та діяльність органів, на які покладено цю діяльність, по протидії злочинності в банківській сфері.

 *Предметом кваліфікаційної роботи* є механізм вчинення злочинів у банківській сфері; особливості протидії вчиненню злочинів в банківській сфері.

Методологічною основою роботи є сукупність принципів, загальнонаукових і спеціально-галузевих методів правового пізнання. В процесі дослідження використовувались положення сучасної теорії пізнання і загальної теорії кримінології. Основні висновки ґрунтуються на методі системного аналізу чинного законодавства, практики його застосування під час активних дій протидії злочинам в банківській сфері; формально-логічний, логіко-юридичний та порівняльно-правовий методи застосовувались під час дослідження правових норм і розробки пропозицій щодо вдосконалення криміналістичної методики розслідування масових заворушень; історичний – при дослідженні появи і розвитку окремих теорій, концепцій, поглядів вчених-криміналістів з проблем методики розслідування (криміналістичної характеристики злочинів, етапів розслідування, структури методики розслідування); системно-структурний – під час аналізу організаційних та тактико-психологічних засад провадження окремих слідчих дій у кримінальних справах про масові заворушення; системно-аналітичний – для вивчення судової і слідчої практики, опрацювання офіційних, наукових та бібліографічних джерел, збору та узагальнення думки практичних працівників (суддів, прокурорів, слідчих) і науковців у процесі створення фактологічного підґрунтя предмету роботи.

ЗЛОЧИННІСТЬ У БАНКІВСЬКІЙ СФЕРІ, КРИМІНАЛЬНА СОЦІАЛЬНА ПРАКТИКА, ОСОБА ЗЛОЧИНЦЯ, ІНСТИТУЦІОНАЛІЗМ, ДЕТЕРМІНАЦІЯ, КРИМІНОЛОГІЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА, ІНСТИТУЦІЙНА ПОЛІТИКА ПРОТИДІЇ ЗЛОЧИННОСТІ.

summary

Soldunov DV Countering crime in the banking sector - Zaporozhye, 2020. - 121 p.

Qualification work consists of 121 pages, contains 70 sources of information used.

The banking system is a strategic segment of the market economy and plays a leading role in ensuring stable economic relations by meeting the needs of individuals and legal entities in obtaining quality banking services, from proper payments, loans, securities transactions and placement and timely return of deposits. Therefore, the main task of public authorities in organizing the banking system is to ensure the stable operation of the credit and financial sphere. Compliance with such guarantees has many components. Counteraction to crimes in the banking sector is expressed both in the timely detection, detection and investigation of crimes, and in the organization of an effective policy to combat this type of crime.

The banking system of Ukraine is an important component of the financial system, as it influences economic processes and provides its mechanisms of interaction between the population and the state. Confident steps into the European world space must be started after solving the existing economic problems at the state level, including at the level of criminal law regulation, which meets the challenges of crisis phenomena in society.

*The purpose of the work* is to establish the nature and features of proceedings in cases of mass riots, in-depth analysis of legislation, literary (scientific) sources and generalization of investigative and judicial practice, to establish features that characterize the investigation of these crimes.

*The object of the work* is the social and legal relations in the field of protection of public order in the banking sector and the activities of the bodies entrusted with these activities to combat crime in the banking sector.

The subject of qualification work is the mechanism of committing crimes in the banking sector; features of counteracting the commission of crimes in the banking sector.

*The methodological basis of the work* is a set of principles, general scientific and special-branch methods of legal knowledge. The study used the provisions of modern theory of knowledge and general theory of criminology. The main conclusions are based on the method of systematic analysis of current legislation, the practice of its application during active action to combat crimes in the banking sector; formal-logical, logical-legal and comparative-legal methods were used during the study of legal norms and the development of proposals to improve the forensic methodology for investigating riots; historical - in the study of the emergence and development of certain theories, concepts, views of forensic scientists on the problems of the methodology of investigation (forensic characteristics of crimes, stages of investigation, the structure of the methodology of investigation); system-structural - during the analysis of organizational and tactical-psychological bases of carrying out separate investigative actions in criminal cases on mass riots; system-analytical - to study judicial and investigative practice, study of official, scientific and bibliographic sources, collection and generalization of opinions of practitioners (judges, prosecutors, investigators) and scientists in the process of creating the factual basis of the subject of work.

CRIME IN THE BANKING SPHERE, CRIMINAL SOCIAL PRACTICE, CRIMINAL PERSON, INSTITUTIONALISM, DETERMINATION, CRIMINAL CYSTINOLOGIST

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ………….....…...........................................9

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……................................................10

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА…………………………………………..40

2.1 Визначення понять й термінів ……………………….........................41

2.2 Види злочинів в банківській сфері ……………………….…………56

2.3 Злочини в банківській сфері за Кримінальним кодексом України..65

2.4 Початковий етап розслідування злочинів у сфері банківської діяльності ……………………………………….……………………..….72

2.5 Процесуальні заходи розслідування злочинів в банківській сфері..81

2.6 Нормативне закріплення особливостей протидії злочинності в банківській сфері..........…………………………………...………...…….86

2.7 Злочини у сфері грошевого посередництва за даними Генеральної прокуратури України………………………………….……………...…..97

2.8 Політика ЄС у банківському секторі ……….…..…………………...98

ВИСНОВКИ………….........................................................................................111

ПЕРЕЛІК використаних джерел…………….......................................115

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ВРУ Верховна Рада України

ЄБРР Європейський банк реконструкції та розвитку

ЄС Європейський Союз

КК Кримінальний кодекс

КПК Кримінальний процесуальний кодекс

КМУ Кабінет Міністрів України

КУ Конституція України

МВС Міністерство внутрішніх справ

МВФ Міжнародний валютний фонд

НБУ Національний банк України

НПА нормативно-правовий акт

п. пункт

ПВС Пленум Верховного Суду

р. рік

ст. стаття

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

 Актуальність теми. Банківська система становить стратегічний сегмент ринкової економіки і відіграє провідну роль у забезпеченні стабільних економічних відносин шляхом забезпечення потреби фізичних і юридичних осіб в отриманні якісних банківських послуг, починаючи з належного здійснення платежів, надання кредитів, операцій з цінними паперами і закінчуючи розміщенням та своєчасним поверненням вкладів. Тому головним завданням державних органів влади в організації діяльності банківської системи є забезпечення стабільної діяльності кредитно-фінансової сфери. Дотримання таких гарантій має багато складових. Протидія злочинам у банківській сфері виражається як у своєчасному виявленні, розкритті та розслідуванні злочинів, так і в організації ефективної політики протидії цьому виду злочинності.

 Слабкість державних інституцій у поєднанні з дисфункціональністю правоохоронної та судової систем на початкових етапах розбудови незалежної України спричинили те, що тіньові та кримінальні фінансові оборудки стали звичайним видом бізнесу і способом життя для деяких суб’єктів економіки нашої країни. Звичайно ж це негативно відбивається на економіці держави та її соціальній сфері, призводить до кризового стану суспільних інститутів.

 Особливе місце в економіці України відведене банківській системі, що функціонує з метою забезпечення стабільності цінової політики, підтримки національної валюти, організації та функціонування платіжної системи. Одним із важливих завдань для організації ефективної роботи кредитних установ і банків є необхідність їх убезпечення від протиправних посягань. Кількість таких посягань на даний період залишається досить високою і має тенденцію до зростання. Злочини, які вчиняються у банківській сфері, відрізняються значною суспільною небезпечністю, що викликає особливе занепокоєння з боку правоохоронних органів. Безпека банківської сфери є обов’язковою умовою нормального функціонування економіки країни, важливим напрямком гарантування економічної стабільності, тому належить до важливих функцій держави. Виявлення та нейтралізація протиправних посягань, що вчиняються у сфері банківської діяльності, вимагають комплексного підходу та є першочерговим напрямком діяльності як державних правоохоронних органів, так і самих банківських структур.

 Банківська система України є важливою складовою фінансової системи, оскільки впливає на економічні процеси та забезпечує своїми механізмами взаємодію населення з державою. Ефективний розподіл ресурсів країни для найбільш продуктивного їх використання потребує безперервного функціонування фінансової системи, і банківська система в цьому процесі має важливе значення, оскільки її ефективна діяльність як відповідного інституту впливає не лише на внутрішньо-економічні процеси, але й створює імідж держави на міжнародному рівні. Країни з нестабільною та слабкою фінансовою системою не мають жодних шансів конкурувати з більш потужними в цьому сенсі партнерами. Очевидно, що впевнені кроки у європейський світовий простір необхідно розпочинати після вирішення існуючих на державному рівні економічних проблем, в тому числі й на рівні кримінально-правового регулювання, що відповідає викликам кризових явищ у суспільстві.

 Банківська система взаємодіє з економікою та активно впливає на всі напрямки соціальної сфери. Стабільна банківська система, гарантуючи накопичення грошових коштів населення і суб’єктів господарювання, сприяє зростанню рівня життя громадян та дозволяє сприймати Україну як потужну конкурентоспроможну державу. Така позиція повинна бути підкріплена активними діями, що передбачають послідовне реформування банківської системи та її очищення від установ, які не в змозі надавати якісні послуги громадянам.

 Об’єктом кваліфікаційної роботи є суспільно-правові відносини у сфері захисту громадського порядку в банківському секторі та діяльність органів, на які покладено цю діяльність, по протидії злочинності в банківській сфері.

 Предметом кваліфікаційної роботи є механізм вчинення злочинів у банківській сфері; особливості протидії вчиненню злочинів в банківській сфері.

 Мета роботи полягає у встановленні сутності та особливостей засобів протидії злочинності в банківському секторі, поглиблений аналіз законодавства, літературних (наукових) джерел та узагальнення практики, встановлення рис, що характеризують процес протидії скоєнню цих злочинів. Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні завдання дослідження, які мають бути вирішені в роботі:

 – дослідити стан висвітлення теми у сучасній вітчизняній та зарубіжній літературі, визначити основні напрями її подальшого дослідження;

 – провести аналіз різних наукових поглядів на сутність поняття «злочинність у банківській сфері», з метою єдиного розуміння та вживання конкретного визначення;

 – дослідити наукові концепції кримінологічної класифікації та відповідних норм КК України щодо класифікації злочинів у банківській сфері України;

 – дослідити інституційну сутність злочинності у банківській сфері як окремого соціального інституту і різновид широко розповсюдженої соціальної практики;

 – провести аналіз детермінації злочинності у банківській сфері;

 – визначити основні напрями формування інституційної моделі протидії злочинності у банківській сфері;

 – дослідити правові засади і суб’єктів протидії злочинності у банківській сфері.

 Ступінь наукової розробки проблеми. Окремі питання досліджуваної проблеми розглядалися у багатьох працях вітчизняних учених, зокрема, П.П. Андрушка, В.І. Антипова, О.М. Бандурки, В.С. Батиргареєвої, А.М. Бойка, В.І. Борисова, В.В. Василевича, В.О. Глушкова, В.В. Голіни, Б.М. Головкіна, Н.О. Гуторової, М.Л. Давиденка, Л.М. Давиденка, І.М. Даньшина, Т.А. Денисової, В.М. Дрьоміна, О.О. Дудорова, А.П. Закалюка, А.Ф. Зелінського, О.Г. Кальмана, А.М. Клочко, О.В. Козаченка, О.М. Костенка, О.Г. Кулика, О.М. Литвинова, О.М. Литвака, С.Я. Лихової, М.І. Мельника, Т.В. Мельничук, О.П. Рябченко, Є.Л. Стрельцова, В.Я. Тація, В.О. Тулякова, В.Ф. Ущаповського, В.І. Шакуна, О.Ю. Шостко, С.С. Яценка та інших.

 Опис проблеми, що досліджується. Економічна злочинність є системним соціальним явищем, до структури якого входить багато окремих груп злочинів, інтегративною ознакою яких є посягання на суспільні відносини в економічній сфері життєдіяльності. Окрему кримінологічну групу як структурну частину економічної злочинності складають злочини, що посягають на відношення у банківській сфері. Стабільність банківської системи є необхідною умовою функціонування економіки, тому питання її захищеності від злочинних посягань на порядок її функціонування та на майнові права її суб’єктів є першочерговим завданням правоохоронних органів. Необхідність вирішення цього питання потребує розробки стратегії протидії, яка ґрунтується на теоретичному осмисленні багатьох теоретичних та практичних питань.

 Злочинність у банківській сфері є структурною частиною злочинності у сфері економіки, і має з нею співвідношення як частина і ціле. Це логічно визначає необхідність побудови дослідження від цілого до частини. Тому, перш за все є необхідним з’ясування визначення терміну «економічна злочинність».

 Аналіз наукової юридичної літератури свідчить про відсутність у науках кримінально-правового циклу єдності з цього питання. Автори науково-практичного посібника «Криміналістична профілактика економічних злочинів» висловлюють думку, що однією з причин різного розуміння терміну «економічна злочинність» є залежність від предметної «зони» його застосування, або іншими словами, визначення цього терміну залежить від контексту. Виходячи з цього автори посібника виділяють три аспекти поняття «економічні злочини»:

 1) кримінально-правовий;

 2) кримінологічний;

 3) криміналістичний.

 З точки зору кримінально-правової систематизації злочинів, яка здійснюються переважно за родовим об’єктом, Е. Л. Стрельцов економічні злочини розглядає як передбачені кримінальним кодексом діяння, спрямовані на порушення відносин власності (майнові відносини) та існуючий порядок здійснення господарської діяльності. Але український законодавець при структуруванні Кримінального кодексу України у 2001 році порушив таку традицію і більшість економічних злочинів розташував у розділі VII «Злочини у сфері господарської діяльності». Розглядаючи це питання, висловлюють думку, що таке визначення розділу кримінального кодексу є не зовсім вдалим, і пропонують іншу назву, а саме «Злочини проти встановленого порядку здійснення господарської діяльності». Угрупування злочинів за сферою життєдіяльності більш відповідає завданням кримінології ніж кримінального права. Завдання кримінально-правової систематизації має функціональне значення, яке в першу чергу забезпечує зручність практичного використання, а це досягається перш за все одноманітністю побудови структури особливої частини кримінального кодексу.

 Кримінологічне визначення поняття «економічна злочинність» та інших суміжних понять найбільш детально і фахово зробили під час аналізу різних понять у сфері економічної діяльності, коли справедливо починають з визначення поняття «білокомірцева злочинність», яке запропонував у 1939 році американський кримінолог Едвін Сазерленд (Edwin Sutherland). Сазерленд визначив білокомірцеву злочинність як сукупність злочинів, що вчиняють особи, які мають високий соціальний стан, в процесі здійснення їх професійної діяльності. Таке визначення виникло не випадково. В період кінця 30-х років у світі домінувала соціологічна теорія про причини злочинності, згідно якої причинами злочинності є соціальні фактори, а саме: бідність, погана освіта, низка культура, низький фаховий рівень, результатом чого є відсутність постійної роботи тощо. Статистичні дані підтверджували цю теорію. Більшість злочинців, що вчиняли злочини, мали саме такі характеристики. Звідси і витікала логічна думка про спосіб подолання злочинності. Таким способом більшістю дослідників визнавалась політика велфарізму, а саме покращення економічного, культурного, фахового рівню відповідного соціального прошарку. Однак в своєму зверненні у 1939 році до Американської соціологічної громади її президент Едвін Сазерленд вперше запропонував ввести в обіг термін «білокомірцева злочинність» та наголосив на даремності сподівань на те, що злочинність зникне, якщо усі будуть мати високі статки, високій рівень освіти, культури тощо. Він зазначив, що особи, які все це мають, теж вчиняють злочини, але іншого типу. Особи, які мають високий соціальний стан та займають керівні посади в економіці, вчиняють злочини, шкода від яких не завжди є очевидною. Це злочині, пов’язані із зловживанням довірою, яку покладено суспільством на таких осіб, та використанням ними свого службового положення у власних цілях. Вчений вважав, що високий соціальний стан є головною характеристикою, яка відрізняє цих злочинців від вуличних.

 Згодом інші дослідники також стали використовувати визначення, що не пов’язані зі статусом злочинця. Наприклад, запропонували визначення, що пов’язане із зловживанням довірою. Зловживання довірою, згідно теорії, означає використання положення, основаного на довірі, агентом, відповідальним за нагляд за майном, інформацією або майновим правом. Такі дії можуть мати місце, коли банкір видає своїм друзям позики під низькі відсотки при відсутності належного забезпечення, коли аудиторські фірми видають оптимістичні звіти про компанії, що знаходяться на межі банкротства тощо.

 В Україні на рівні монографічних досліджень проблеми злочинності у сфері економіки одним з перших почав займатись В. М. Попович. Своє визначення економічної злочинності він зробив з використанням трьох кримінально-правових ознак: перша – це ознака об’єктивної сторони, а саме спосіб вчинення злочину (вчинені з завуальованим протиправним використанням легітимних технологічно-облікових операцій, фінансово-правових інструментів, організаційно-регулятивних та контрольноуправлінських прав і повноважень; друга ознака – це корисливий мотив злочину, або підрив репутації, розголошення комерційної таємниці тощо; третя ознака – це об’єкт злочину (відносини, що пов’язані з фінансовогосподарськими, господарсько-регулятивними, технологічно-обліковими і цивільно-правовими операціями щодо цивільного обороту коштів, речей, прав, дій.

 Аналіз визначень поняття «злочини у банківській сфері» та суміжних злочинів, що використовується в законодавстві та юридичній літературі, вказує на існування проблеми. По-перше, існує декілька термінів, що означають фактично одні є теж явища, по-друге, у різних джерелах один і той же термін означає різні явища. Так серед термінів, що визначають різні кримінологічні групи злочинів у банківській сфері, найбільш частіше використовуються «злочини у фінансово-економічній сфері», «злочини у кредитно-фінансовій сфері», «банківська злочинність», «злочинність у банківській сфері» тощо. Досліджуючи звітні дані Генеральної прокуратури України можна зустріти такі визначення: «злочини, вчинені у сфері економічних відносин про кредитно-фінансову діяльність», «злочини вчинені у банківській системі», «злочини у фінансовій та страховій діяльності», «злочини у сфері грошового посередництва», «злочини, пов’язані з діяльністю центрального банку», «злочини в інших видах грошового посередництва», «злочини в інших видах кредитування», «злочини щодо надання інших фінансових послуг, окрім страхування та пенсійного забезпечення». Така термінологічна невизначеність не сприяє ефективному використанню цих термінів ані в наукових дослідженнях, ані в практичній діяльності, тому багато дослідників приділяють цьому питанню значну увагу.

 Релевантним є визначення злочинів у сфері банківської діяльності, як «передбачені Кримінальним кодексом України суспільно небезпечні, винні діяння, що посягають на кошти (майно) банків або вчиняються з використанням банківських операцій уповноваженими на їх проведення службовими особами фінансових установ та інших суб’єктів господарювання або іншими особами, які унаслідок певних обставин одержали доступ до їх проведення». Але це визначення теж не може бути визнано досконалим з наступних причин: по-перше, в ньому порушується основний принцип класифікації, а саме – включення ознаки різного класифікаційного порядку: ознаки об’єкту злочину, об’єктивної сторони та суб’єкту злочину. По-друге, це визначення включає тільки частину злочинів у цій сфері та не включає низку інших, які також входять до цієї групи. Воно обмежує перелік злочинів в сфері банківської діяльності, обмежуючи таку класифікаційну ознаку, як об’єкт злочину, виключно посяганням на кошти (майно) банків, і не включає злочини, що посягають на інших об’єкти, наприклад, злочини, що посягають на встановлений порядок здійснення банківській діяльності. Обмеження цієї групи злочинів за ознакою об’єктивної сторони тільки тими, що вчиняються з використанням банківських операцій, також виключає цілий ряд злочинів, які без сумніву входять до кримінологічної групи злочинів у сфері банківської діяльності. Це, наприклад, ст. 231 Кримінального кодексу, яка передбачає кримінальну відповідальність за незаконне збирання з метою використання відомостей, що становлять комерційну або банківську інформацію, ст. 232 Кримінального кодексу, яка передбачає кримінальну відповідальність за розголошення комерційної або банківській інформації. Ці злочини не можуть вчинятися за допомогою використання банківських операцій, але теж входять до вказаної кримінологічної групи.

 Враховуючи наведене, пропонується визначення поняття «злочинності у банківській сфері» як сукупність злочинів, що посягають на майно, майнові права банків або їх клієнтів, на встановлений порядок функціонування банків та банківської системи, банківську таємницю, або інсайдерську інформацію банків.

 Для вирішення проблеми класифікації злочинів наукову цінність представляє аналіз криміналістичних розробок. вчених, які присвятили багато праць проблемам виявлення, розслідування та запобігання злочинності у банківській сфері, пропонують наступні підстави для угрупування цих злочинів:

 1) за характером банківської операції, з використанням якої вчинено злочин (цей розподіл визначає напрями формування профілактичної діяльності): у сфері банківського кредитування (у сфері споживчого кредитування та у сфері кредитування юридичних осіб); пов’язані з незаконним доступом до банківських рахунків; вчинені з використанням інших банківських операцій (депозитних, валютних, з цінними паперами тощо);

 2) залежно від характеру об’єкту, на який спрямоване злочинне посягання – злочини, що зазіхають на фінансові правовідносини держави (державні й місцеві фінанси); на фінанси банків та інших суб’єктів господарювання (підприємств, установ та організацій); на фінанси громадян (фізичних осіб – клієнтів банку);

 3) за характеристикою особи злочинця (характером трудових відносин суб’єкту злочину з банківською установою) – злочини, учинені працівником банку (службовою особою, технічним працівником тощо); клієнтами банку або сторонніми особами, які унаслідок певних обставин одержують доступ до банківських операцій; працівників банків за змовою з клієнтами банку та іншими особами;

 4) залежно від злочинних технологій, які використовуються на етапах підготовки, вчинення або приховування злочинів: з використанням винним службового становища або можливостей, пов’язаних з певною професійною діяльністю; з використанням суб’єкта господарювання з ознаками фіктивності; шляхом підроблення документів та використання підроблених документів; пов’язані з незаконним доступом до системи електронних платежів, комп’ютерних систем і мереж; вчинені у складі організованих злочинних груп.

 Поряд з групою злочинів у сфері банківської діяльності виділяють окрему групу злочинів у сфері банківського кредитування, запропонувавши наступну її структуру:

 1) злочини, безпосередньо спрямовані на незаконне одержання банківських кредитів («основні») – (ст. ст. 190, 191, 192, 222 КК України);

 2) злочини економічного спрямування, що передбачають відповідальність за заподіяння непрямої шкоди кредиторам або виступають способами підготовки, вчинення та приховування перших (ст. ст. 202, 205, 207-209, 218-221 КК Україні);

 3) інші злочини, які сприяють досягненню основного злочинного результату (ст. ст. 200, 357, 358, 361, 363 КК України),

 4) злочини, пов’язані із протиправною діяльністю службових осіб (ст. ст. 365-370).

 Економіка України, маючи суттєву складову тіньової економіки, зазнає значного впливу кримінальних інституцій, які в результаті історичної трансформації набули ознак легальних суб’єктів фінансово-господарської діяльності. Виходячи з того факту, що сфера банківської діяльності є складовою частиною економіки України, можна констатувати, що банківські установи, які в переважній більшості є складовими частинами фінансово-економічних груп, часто стають інструментом застосування кримінальних технологій в сфері економіки. В результаті того, що в українській економіці домінують неформальні соціальні практики ведення бізнесу, які часто мають кримінальний характер, легальна банківська діяльність поступово трансформується в кримінальну.

 Виходячи зі сказаного, можна зробити висновок, що інституалізація банківської злочинності – це закріплення тіньової та кримінальної економічної поведінки у певні організаційно стійкі форми, що визнаються усіма учасниками даної діяльності і передаються наступним поколінням суб'єктів, що зайняті у цій сфері.

 Детермінація злочинності є центральною проблемою, від розуміння якої залежить ефективність наукового обґрунтування щодо протидії злочинами у банківській сфері.

 Питання детермінації злочинності, або чому люди вчиняють злочини цікавило людство з незапам'ятних часів. Першими хто звернули свій погляд на проблему людини і злочинності були античні філософи Сократ, Платон та Аристотель. Сократ і Платон вважали, що причини злочинності лежать у недоліках системи освіти та виховання, головною метою яких є навчання людей правильно оцінювати оточуючу їх реальність, розуміти природу добра і зла та вмінню бачити наслідки своїх дій. Актуальною сьогодні також є і думка Платона про дуалістичний характер психіки людини. Людина, на його думку, знаходиться у стані постійного бажання отримання задоволення з однієї сторони, та очікування скорботи з іншої, що створює складність в управлінні людиною своєю поведінкою. Така емоціональна невизначеність приводить до ворожнечі між людьми та міжусобиць, які є джерелом злочинності. Окремою причиною Платон виділяв протиріччя між бідністю та заможністю. Він вважав, що різниця між статками багатих людей та бідних не повинна перевищувати чотирьох разів

 Учень та послідовник Платона Аристотель також до головних причин злочинності відносив бідність і безправність одних людей, і необґрунтовані привілеї інших. Він вважав, що прагнення до надмірного багатства стає причиною злочинності більше, ніж прагнення до задоволення первинних потреб. Але Аристотель висловив сумнів щодо ефективності освіти та виховання як способу зменшення злочинності. Він звернув увагу на стан людини до вчинення злочинної дії, а саме на його волю вчиняти або не вчиняти злочин. Він вважав, що людина може розуміти негативні наслідки своїх дій, але допускати і бажати їх настання. І дуже природно, що вже у Аристотеля можна знайти і міркування про свободу волі. Обирати або не обирати зло, на його думку повністю вирішує сама людина. В його творах не знайдемо будь-яких емпіричних обґрунтувань цих або інших суджень, Аристотель як і інші філософи того часу використовували у якості доказів виключно логічні умовиводи. Але вклад цих вчених важко переоцінити. Необхідно відмітити, що Сократ фактично зробив переворот в філософії, перевівши увагу дослідників з природних явищ, з космосу на людину

 Український кримінологи, які приділи багато уваги дослідженню питання застосування методології детермінації в кримінології, крім вказаних елементів детермінації наводять, ще такий вид детермінації як «обумовлення», як такий, що створює можливість (ймовірність) настання наслідку через один з двох або обома функціональними способами: сприяння формуванню причин і сприяння (створення умов) для її реалізації.

 Розвиваючи вказаний підхід до теорії детермінації пропонують використання не тільки різних видів детермінації, але й диференціацію комплексів ланок детермінації за ознакою міри обумовленості. До першої ланки таких комплексів пропонують віднести елементи індивідуальної свідомості особистості, які стають підґрунтям формування кримінологічної мотивації. До цієї ланки також входять й індивідуальні умови життєвого буття самої особи та її найближчого середовища, а також конкретна життєва ситуація. Другою ланкою, є така, що включає явища, які обумовлюють елементи першої криміногенної ланки. Друга ланка в свою чергу поділяється на дві складові: причини та умови.

 Досліджуючи економічну злочинність в Україні, науковці відносять до основних детермінант тіньової економіки і кримінальної економічної діяльності надмірне податкове навантаження; надмірну регламентацію економічної діяльності; велику частину державного сектору в економіці. Проте, в глибинних фахових дослідженнях детермінант економічної злочинності науковці також не висловили своєї позиції з питання співвідношення детермінації і свободи волі, або так званих видів детермінації в частині їх міри впливу або обумовленості. Має науковий інтерес думки вчених про фактори злочинності в банківській сфері. Першим з перелічених факторів виділяються диспропорції оподаткування. Але, визначивши проблему диспропорції оподаткування, вчені не надавали роз’яснення в чому саме виражається ця диспропорція, або що вважати нормою оподаткування.

 Приклади систем оподаткування в США та окремих європейських країнах, таких як Німеччина і Швейцарія, в яких за період з початку 70-х років податки тільки зростали, зокрема відрахування на заробітну плату зросло з 27% до 42%, ніяк не корелюються з рівнем економічної злочинності в цих країнах. Вчені не наводять статистичних даних про темпи зростання в США і Європі тіньової економіки та економічної злочинності в цей період. Таки чином, не можна зробити обґрунтованого висновку про наявність або відсутність будь якого взаємозв’язку між зростанням податків і економічною злочинністю.

 Науковці підтримують позицію щодо віднесення до факторів економічної злочинності та тіньової економіки такого фактору як неправовий характер економічних реформ, що виражається в нездатності формальних законів у повному обсязі здійснювати регулювання економічної діяльності, в результаті чого фактичне регулювання економіки поступово переходить до кримінальних і тіньових інституцій. Неправовий характер реформ слід розуміти у площині принципу «верховенства права». В даному випадку йде мова про те, що не зважаючи на те, що хоча економічні реформи в Україні проводились з формальної точки зору на основі законів, що приймала Верховна Рада України, та постанов Уряду України, але з точки зору прав громадян України їх адекватність без сумніву є не бездоганною. Доказом цього, перш за все, є незадовільні результати цих реформ.

 Серед інших факторів, що породжують злочинність в сфері економіки, виділяємо такі інституційні фактори, як дисфункції ринку та внутрішні (інституціональні) недоліки ринку. До дисфункцій ринку відносимо недоліки або вади, що створюють об’єктивні умови для вчинення економічних злочинів. Основними такими умовами він визначає: тенденцію до встановлення монопольного контролю, в тому числі шляхом поглинання конкурентів, та фундаментальну недосконалість ринку, що визначається неповнотою інформації, яка виражається в умисному приховуванні важливої інформації власником такої інформації, що обмежує здібність контрагента правильно оцінити товар, що пропонується, і в результаті прийняти правильне рішення.

 Вважають деякі науковці, що криміналізація економіки в Україні має інституційну природу. Такий висновок походить з того, що процес криміналізації економіки не проходить ізольовано від інших соціально-економічних процесів, які відбуваються у сфері легальної господарської діяльності, політико-психологічного клімату у суспільстві, та тісно пов'язаний зі ступенем залучення індивідів у загальні тіньові процеси, які за умов дисфункцій спеціально уповноважених суб’єктів протидії переростають у кримінальні.

 Фактори криміналізації економіки, до яких відносимо:

 1) системні вади податкової політики;

 2) відсутність повноцінного ринкового середовища;

 3) високий рівень корупції та некомпетентності державних службовців;

 4) нестабільність інвестиційного та підприємницького клімату;

 5) недостатній захист інвесторів;

 6) нестабільне політичне середовище та інші.

 Важливим для визначення причин злочинності в банківській сфері концептуальним положенням теорії інституціоналізму є заперечення «раціональної людини», яка керується під час прийняття рішень виключно корисністю та здоровим глуздом. З точки зору інституціональної теорії, рішення про вибір моделі поведінки окремо взятої людини приймається в рамках обмежень що накладають інститути, які людина сприймає як пріоритетні. Ці інститути, з одного боку, формуються суспільством та державними органами влади (легальні) а, з іншого боку – соціальною практикою, в тому числі нелегальною та кримінальною. Вибір можливої поведінки людини детермінований культурними обмеженнями соціального середовища, частиною якого людина себе вважає, типом характеру, вихованням тощо.

 Інституційними причинами (факторами) криміналізації банківської системи України є:

 1. Дисбаланс взаємовідношень між вмістом старих і нових інститутів, що діють в перехідний період розвитку вітчизняної економіки. Важливою методологічною складовою є положення інституційної теорії, згідно якої прийнято розрізняти три типи таких взаємовідносин:

 1) глибокий зв'язок (path dependence) – сильна залежність нових інститутів від старих, яка практично не допускає виникнення нових інститутів;

 2) слабкий зв'язок (path determinacy) – це такий зв'язок, який залишає місце для виникнення нових інститутів;

 3) відсутній зв'язок між старими та новими інститутами (path indeterminacy, або path independence).

 Процес інституційних перетворень почався ще за часи радянської влади наприкінці 1980-х років ХХ століття з прийняттям закону «Про кооперацію», яким було сформовано нове соціально-економічне середовище. По-перше, фактично була легалізована приватна підприємницька діяльність, яка за роки соціалістичного строю була практично повністю знищена, окрім невеликого легального сектору приватно підприємницької діяльності, розмір якої не перевищував статистичної похибки, та тіньового сектору економіки, який існував не зважаючи на усі спроби його подолати. З прийняттям вказаного закону суб’єкти тіньової економіки з одного боку легалізували свій бізнес, а з іншого боку перенесли шаблони кримінальних стосунків в сферу легального підприємництва та сферу стосунків з державою. Користуючись тим, що законодавство, що регулює приватну підприємницьку діяльність, не було достатньо розвинене та відсутністю чітко визначених правил ведення бізнесу, що ускладнювало державний контроль за цією діяльністю, представники приватного бізнесу почали виробляти нові, часто кримінальні, тактики поведінки, які ставали звичними. В результаті цього відбулась поступова інституалізація кримінальної практики в сфері економіки, частиною якої є сфера банківської діяльності;

 2. Дисбаланс сучасної інституційної структури взаємовідношень, який проявляється в тому, що з однієї сторони, освіта розглядається як засіб отримання професійного та грошового успіху, а з іншої сторони, економічна винагорода за інтелектуальну працю знаходиться на низькому рівні. Не має також адекватної економічної оцінки і сумлінне ставлення до збереження чужих фінансових ресурсів, що довірені окремим банківським працівникам;

 3. Дисбаланс матеріальних та моральних цінностей на корись перших. В цьому аспекті найбільш важливим фактором є наявність сталої кримінальної соціальної практики корупційних відносин між владою і бізнесом, що склалася за роки незалежності України. Наявність високих, а іноді нереальних для виконання податків, змушує підприємців вдаватись до пошуків схем ухилення від податків та створює сприятливу ситуацію для корумпованих представників влади та правоохоронних органів. Підприємці і корумповані особи представники влади вступають в злочинний зговір, в результаті якого підприємці занижують свої податкові зобов’язання, а представники влади за певну винагороду допомагають підприємцям уникнути перевірок контролюючих та правоохоронних органів. Така злочинна технологія дає корупціонерам стабільні незаконні доходи, а підприємці отримують додатковий прибуток за рахунок скорочення або несплати податків та незаконні переваги перед конкурентами, оскільки мають можливість пропонувати свої товари або послуги дешевше, аніж інші законослухняні підприємці. Така ситуація має властивість самовідтворення та розширення в результаті того, що інші підприємці вимушені або змінювати напрям свого бізнесу, або в свою чергу вступати в злочинні стосунки з представниками влади. З інституційної точки зору ця злочинна практика поступово набуває форми кримінального інституту. І вже самі підприємці зацікавлені у підвищені податків та ускладненні умов для законного бізнесу з метою монополізації ринку. І питання успішності бізнесу вже вирішується не шляхом ринкової конкуренції, а злочинними групами, до яких входять представники влади, правоохоронних органів та окремі підприємці. Те ж саме стосується і такого фактору як надмірна регламентація підприємницької діяльності.

 4. Недосконалість правових норм, що передбачають відповідальність за вчинення окремих злочинів у банківській сфері, та правозастосовної практики. Як вже відмічалось, одним з найбільш розповсюджених злочинів у банківській сфері є шахрайство. Доля проблемних кредитів українських банків, за даними Національного банку України, становить більше 50 відсотків, що є одним з найвищих показників у світі. Серед основних причин такого положення експерти називають недосконалість правової системи у сфері примусового повернення боргів. За результатами проведеного нами опитування працівників юридичних відділів та служб безпеки банків, головною причиною неефективності механізму притягнення до відповідальності осіб, які заволоділи кредитними ресурсами банків шляхом обману, є недосконалість кримінального законодавства і правоохоронної практики.

 Практична профілактична діяльність виникла як реакція на зростання злочинності на початку ХІХ століття в Великобританії, коли її міністр внутрішніх справ сер Роберт Піль у 1829 році у Лондоні заснував муніципальну поліцію, основною задачею якої було патрулювання на вулицях міста з метою стримання агресії окремих громадян, яка могла перерости в злочин. Багато років цей вид профілактики вважався єдиним видом такої діяльності, поки напри кінці ХІХ ст. австрійській кримінолог Франц фон Ліст не запропонував розуміти кримінальну політику у широкому сенсі як систематичну сукупність дій, що опираються на наукове дослідження причин злочинну. Лист розробив першу теорію про державну кримінальну політику в основу якої була покладена концепція адекватного покарання за вчинені злочини. Право на здійснення покарання державними органами, як відмічав С.К. Гогель, виникло з того часу, як на злочин перестали дивитись як на порушення прав та інтересів окремих осіб, і визнали, що злочинним діянням завдається шкода порядку у суспільстві. Теорія про злочинність та її попередження ґрунтувалась на ідеї порушення встановленого Божественного закону життя на землі та покарання за його порушення як земної кари.

 В рамках теорії детермінізму основною стала концепція, згідно якої всю діяльність із боротьби зі злочинністю необхідно переорієнтувати на пошук причин злочинності, та тільки після їх виявлення направити усі зусилля на нейтралізацію цих причин. В результаті інтенсивних пошуків причин злочинності було виділено дві основні групи. Перша група причин включала внутрішні вади людей, або біологічні (антропологічні) причини, а друга включала соціальні причини.

 В англосаксонських країнах впав рівень довіри до старих кримінологічних теорій. В результаті кримінальна політика стала полем для практичних експериментів. Яскравим прикладом поєднання нових наукових теорій і практики є стратегія протидії злочинності, що отримала назву «теорія розбитих вікон» ("Broken - windows"), або «стратегія нульової терпимості». Ця стратегія є відображенням настроїв у суспільстві, яке вимагало рішучих заходів, та складається із жорстких заходів з наведення порядку. Теорія спочатку була сформульована у 1982 році американськими соціологами Джеймсом Вілсоном і Джорджем Келлінгом, а потім успішно впроваджена в Нью-Йорком метрополітені, де ситуація зі злочинністю була найбільш критичною. Після обрання мером Нью-Йорку Рудольфа Джуліані він призначив на посаду комісара нью-йоркської поліції колишнього керівника поліції метрополітену Нью-Йорка Вільяма Браттона, який добився викорінення злочинності в метро. Його кримінальна політика будується на ідеї Д. Вілсонома і Д. Келлінга про те, що злочинність є результатом відсутності порядку.

 Характерним прикладом пенітенціарної політики скандинавських країн є політика Фінляндії. Ще на початку ХХ століття, коли Фінляндія входила до складу Російської імперії, вона була в числі лідерів по кількості зареєстрованих злочинів. Починаючи з 1960-х років Фінляндія почала реформувати свою пенітенціарну систему на основі двох ідей. Перша ідея стосується того, що покарання і рівень злочинності – це соціальні явища, які не пов’язані один з одним, а друга ідея стосується того, що в’язниця не може зробити людину краще, а скоріш навпаки, людина, що опинилась у в’язниці, тільки поширює коло кримінальних зв’язків та за бажанням може удосконалити свої злочинні навички. Після реформи головною метою діяльності фінських в’язниць є адаптація та перевиховування злочинців. Для досягнення цієї мети фіни застосували наступний підхід: умови у в’язниці не повинні принижувати людську гідність, в’язні не повинні додатково страждати перебуваючи в місцях позбавлення свободи. До потреб кожного в’язня представлено багато фахівців – педагоги, соціальні працівники, священники, психологи, лікарі, наркологи. З кожним в’язнем працює індивідуальний «радник майбутнього», в обов’язок якого входить складання плану адаптації у суспільстві після звільнення, який обов’язково включає навчання або вибір майбутньої роботи, за необхідністю – душевну або психічну корекцію.

 Досить поширеними є ситуації, коли інституційні зміни у системі протидії злочинності відстають від розвитку структурних елементів банківської та економічної систем, і в цьому випадку зніжується ефективність роботи як окремих ділянок системи, так іноді і всієї системи. У зв'язку з цим слід зазначити, що інституційна модель повинна будуватися як сукупність взаємопов'язаних інститутів, що мають гнучкий характер та взаємно впливають один на одного. Виходячи з цього твердження необхідно констатувати, що інституційна модель протидії злочинності повинна включати в себе такі аспекти як відповідна нормативна база, державні інституції протидії і інститути громадянського суспільства.

 Нормативні акти дозволяють створити базу функціонування всієї системи протидії злочинності в банківській сфері, спрямованої на підвищення транспарентності функціонування фінансової системи. Держава через систему правоохоронних органів та органів виконавчої влади здійснює контроль і нагляд за виконанням встановленого профільного законодавства. Однак ефективна взаємодія державних і недержавних інституцій можлива лише в разі розвиненого громадянського суспільства, яке характеризується стійкою правосвідомістю і фінансовою грамотністю. Кожний з цих аспектів має важливе значення, а в ряді випадків є визначальним.

 З огляду на важливість фінансової стабільності в загальнодержавному масштабі принциповим є питання ефективності інституційного механізму регулювання і контролю з боку державних регуляторів за дотриманням законодавства в сфері діяльності банківської системи. Необхідною складовою інституційного механізму контролю, в тому числі, є посилення інформаційної взаємодії громадських інститутів, державних регуляторів та органів кримінальної юстиції. У зв'язку з цим інституційна модель протидії злочинності в банківській сфері повинна визначатися як багаторівнева система, що забезпечує реалізацію стратегічних завдань державної кримінальної політики, що орієнтується на досягнення певного результату, основною складовою якого повинні стати як виявлення дисфункції в досліджуваній системі, так і формування у суспільстві нетерпимості до протиправних діянь.

 В сучасних умовах масштаби банківських операцій набули глобального характеру, а банківська сфера – статусу ключового фактору існування економічної системи. Банківські установи є посередниками, транзитерами капіталу в економіці, і, як наслідок, мають прямий вплив на можливий характер його подальшого використання. Така специфіка банківської системи може сприяти як припиненню злочинності в сфері економіки, так і сприяти розвитку кримінальних практик в цій сфері. Досвід розвитку світової фінансової системи вказує на необхідність інституційних перетворень в національній банківській системі з метою підвищення транспарентності фінансових потоків, як елемента протидії злочинності.

 Головну роль у підвищенні транспарентності фінансових потоків відіграє інститут ідентифікації клієнтів банківських установ. На міжнародному рівні це завдання координує і спрямовує Група розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (ФАТФ), рекомендації якої встановлюють жорсткі вимоги до порядку ідентифікації клієнтів, а також зобов'язують проводити заходи, спрямовані на встановлення бенефіціарних власників. Однак в українському законодавстві механізм ідентифікації таких бенефіціарів прописаний неоднозначно. В результаті банківські установи в кожному окремому випадку вимушені приймати самостійно рішення стосовно ідентифікації бенефіціарних власників, а в разі, якщо в результаті вжиття усіх можливих заходів щодо ідентифікації бенефіціарних власників такого власника не буде встановлено, то у якості бенефіціарного власника може бути визнаний одноосібний виконавчий орган клієнта банку, що зводить до нуля ефективність усіх заходів з виявлення бенефіціарного власника, в той час як саме останній є головним суб’єктом в організації злочинних технологій, як у банківській сфері, так і за її межами.

 Таким чином, аналіз міжнародних стандартів інституційного процесу забезпечення транспарентності фінансових потоків дозволяє зробити висновок про те, що створення системи забезпечення прозорості фінансових потоків включає в себе наступні структурні елементи: інституційне реформування державних органів контролю за діяльністю банківської системи; нормативне закріплення внутрішньо-організаційних заходів, що здійснюються з метою протидії нелегальним операціям; використання критеріїв виявлення операцій сумнівного змісту, що дозволяють оцінити ризик залучення банку у кримінальні технології; а також заходи з ідентифікації кінцевих бенефіціарних власників.

 Протидія злочинності у банківській сфері вимагає здійснення системних заходів, що вживаються державними та недержавними інституціями. Така діяльність, як і будь-яка інша соціальна діяльність, повинна відповідати принципу законності, що є найважливішою гарантією прав і свобод людини, які є згідно діючої Конституції Україні найвищою соціальною цінністю. Стаття 19 Конституції України встановлює обов’язок органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб діяти лише на підставі та в межах повноважень, а також у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, тому визначення заходів протидії злочинності, порядок, форми і методи здійснення цієї діяльності, а також функції суб'єктів протидії, здійснення координації і взаємодії між ними – все це підлягає правовому регулюванню. Особливої уваги законодавця вимагає визначення повноважень суб’єктів протидії злочинності та встановлення їх відповідальності за належне виконання своїх обов'язків.

 Система правових актів, що регулюють суспільні відносини в сфері протидії злочинності в банківській сфері, складається з трьох груп:

 1) Конституція України та інші законодавчі акти, що визначають завдання та принципи кримінологічної політики в банківській сфер;

 2) закони, що визначають права і обов’язки суб’єктів протидії злочинності та регулюють питання їх взаємодії і координації;

 3) міжнародні угоди, ратифіковані Україною, як ті, що стосуються загальних питань кримінологічної політики, так і спеціальні міжнародні акти та угоди, що регулюють взаємодію і координацію правоохоронних органів та інших інститутів кримінологічної політики в банківській сфері.

 Конституція України має важливе значення для визначення правової основи кримінологічної політики в банківській сфері. Необхідність такої основи обумовлюється тим, що в процесі протидії злочинності можуть бути використані засоби, що пов'язані з тимчасовим обмеженням прав і свобод людини. В зв’язку з цим особливого значення набуває стаття 3 Конституції, яка проголошує, що людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю, а права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави.. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави. Виконання цієї фундаментальної норми Конституції є обов’язковим у всіх сферах діяльності, в тому числі і при формуванні та реалізації кримінологічної політики в банківській сфері.

 Важлива роль в даному аспекті належить Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення». Даним законом визначено, що до легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, належать будь-які дії, пов’язані із вчиненням фінансової операції чи правочину з активами, одержаними внаслідок вчинення злочину, а також вчиненням дій, спрямованих на приховання чи маскування незаконного походження таких активів чи володіння ними, прав на такі активи, джерел їх походження, місцезнаходження, переміщення, зміну їх форми (перетворення), а так само набуттям, володінням або використанням активів, одержаних внаслідок вчинення злочину.

 Злочинність у банківській сфері, як соціальний інститут кримінального характеру, тісно пов’язана з іншими інститутами, в тому числі з таким кримінальним інститутом як корупція. Тому важливу роль у визначенні правових засад протидії злочинності в банківській сфері відіграє Закон України «Про запобігання корупції», в якому визначена інституційна система протидії корупції в Україні, а також правові та організаційні засади її функціонування.

 До законів, що визначають права і обов’язки суб’єктів протидії злочинності та регулюють питання їх взаємодії і координації, необхідно віднести ЗУ «Про національну поліцію», ЗУ «Про прокуратуру» , ЗУ «Про Службу безпеки України», ЗУ «Про національну безпеку України», ЗУ «Про оперативно-розшукову діяльність».

 Окремим важливим органом, який виконує наглядові та регулятивні функції у банківській системі, є Національний банк України. Національний банк України здійснює свою діяльність у відповідності до Законів України "Про Національний банк України", і "Про банки і банківську діяльність". На НБУ покладена важлива функція у сфері протидії злочинності – функція державного фінансового моніторингу.

 До третього блоку нормативних актів, що складають правову основу протидії злочинності в банківській сфері, як вже було зазначено, входять міжнародні угоди, що ратифіковані Україною, із загальних питань кримінологічної політики та спеціальні міжнародні угоди, що регулюють взаємодію і координацію правоохоронних органів та інших інститутів кримінологічної політики.

 Віднесення того чи іншого соціального інституту до числа суб’єктів протидії злочинності, означає його постійну або тривалу (систематичну) участь в ній. На думку авторів підручника «Профілактика злочинів», суб’єктами профілактики правопорушень та злочинів є органи, установи, організації, яким законом дозволено або на які покладені завдання та функції про виявленню, усуненню, послабленню, нейтралізації причин та умов, які сприяють існуванню і поширенню злочинності в цілому, її окремих видів і конкретних злочинів, а також втриманню від переходу на злочинний шлях і забезпечення ресоціалізації осіб, схильних до вчинення злочинів (рецидиву). Також науковці до суб’єктів протидії злочинності включають більш широкий перелік інституцій. Вони диференціюють вказані інституції в залежності від мети і завдань, які вони реалізують, та їх функціональних обов’язків на:

 1) суб’єкти протидії злочинності, які діють на загально-соціальному рівні боротьби зі злочинністю; та

 2) спеціальні суб’єкти протидії злочинності.

 В свою чергу, суб’єкти першої групи він розділяє на дві підгрупи. До першої входять інституції, що визначають завдання і стратегічні пріоритети в сфері протидії злочинності, формують законодавчу та іншу нормативно-правову базу даної діяльності, встановлюють компетенції, права і обов’язки інших учасників протидії злочинності, здійснюють організаційні, фінансові, матеріально-технічні та інше забезпечення протидії злочинності. Другу підгрупу утворюють інституції, профілююча діяльність яких носить господарчий, виховний та інший характер. У заходах з протидії злочинності вони приймають участь у зв’язку зі зверненням до них правоохоронних органів, або за прямим приписом цих органів, або в силу власної компетенції.

 Група спеціальних суб’єктів, на думку дослідників, також поділяється на дві підгрупи. До складу першої входять інституції, що спеціально створені для боротьби зі злочинністю, це «органи кримінальної юстиції», які включають органи досудового слідства, органи прокуратури та суду як під час здійснення нагляду і контролю за слідством та оперативно-розшуковою діяльністю, так і під час розгляду кримінальних справ у суді. Другу підгрупу спеціальних суб’єктів створюють правоохоронні органи, які діють за межами кримінального судочинства, та контролюючі органи, інтегративною ознакою яких є те, що основним змістом їх діяльності є контрольні функції, виконуючи які вони виявляють порушення законів та притягують до юридичної відповідальності винних осіб.

 Запропоновану систему класифікації суб’єктів протидії злочинності можна використати як основу для розробки кримінологічної класифікації суб’єктів (інституцій) протидії злочинності в банківській сфері.

 Важливу роль у здійсненні заходів протидії злочинності у банківській сфері виконують міжнародні фінансово-кредитні установи як неспеціалізовані суб’єкти протидії. До таких установ можна віднести Світовий банк, який був створений у 1944 році, Міжнародний банк реконструкції та розвитку, створений у 1945 р., Міжнародний валютний фонд, який було створено 27 грудня 1945 року, Міжнародну асоціацію розвитку (1960), Міжнародну фінансову корпорацію (1956), Багатосторонню агенцію з гарантії інвестицій (1988), Міжнародний центр з урегулювання інвестиційних спорів (1966). «Наймолодшим» серед них є Європейський банк реконструкції та розвитку (ЄБРР), який був створений у 1991 році 61 країною і двома міжнародними організаціями для підтримки ринкової економіки і демократії у країнах від Центральної Європи до Центральної Азії.

 Участь цих установ у кримінологічній політиці України взагалі, та щодо злочинності у банківській сфері зокрема, визначається специфікою їх функцій як кредиторів українського уряду. Аналіз відносин міжнародних фінансово-кредитних установ та уряду України вказує на те, що ці установи є одними з найвпливовіших суб’єктів протидії злочинності в Україні.

 З проблемою злочинності міжнародні фінансові організації почали стикатися практично з самого початку своєї діяльності. Світовий банк вже через декілька років від заснування виявив проблеми з управліннями кредитами в деяких країнах-дебіторах. Керівники окремих держав вдались до розкрадання кредитних ресурсів, що були отримані на проведення реформ і стабілізацію економіки в їх країнах. В результаті можновладці країн- дебіторів незаконно збагачувалися, залишаючи країну і народ у критичному економічному становищі. Виявлена проблема спонукала до пошуку шляхів вирішення складного юридичного та етичного питання – що робити в такій ситуації, коли з одного боку, міжнародна організація не має права на втручання у внутрішню політику країн-дебіторів згідно нормативних актів, що регулюють діяльність Світового банку, але з іншого боку, не можна і не вживати відповідних заходів. В результаті довгих досліджень та консультацій спочатку у 1997 році, а потім у 2000 році юристами Світового банку були опублікованім відповідні рекомендації. Цілком зрозуміло, що в цих матеріалах у першу чергу розглядались рекомендації з протидії корупції. Але виходячи з того, що злочинність у банківській сфері і корупція знаходяться у постійній взаємодії та багато в чому доповнюють одна одну, то міжнародні зусилля з протидії корупції є позитивним кримінологічним фактором та необхідною складовою політики протидії злочинності у банківській сфері.

 Важливе значення в цьому аспекті має положення, згідно якого до складу корупційних злочинів було долучено крадіжку державного майна особами, яким, згідно їх службового положення, доручено управління цим майном. Практичне значення це положення має, перш за все, у зв’язку з великою долею державного банківського сектору в України, особливо після націоналізації ПриватБанка.

 Під тиском міжнародних кредитно-фінансових установ відбулось створення нових інституцій протидії злочинності в Україні, таких як Національне антикорупційне бюро України, Національне агентство з питань запобігання корупції, Спеціалізований антикорупційний підрозділ Генеральної прокуратури, Антикорупційний суд, Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

 Міжнародними кредитно-фінансовими організаціями постійно здійснюються підтримка громадських інституцій, незалежних ЗМІ та окремих журналістів, які здійснюють контроль за владою України та окремими можновладцями з метою запобігання зловживання ними своїм положенням, зрощення влади і організованої злочинності тощо.

 Міжнародні фінансові установи є специфічними суб’єктами протидії корупції, роль яких не обмежуються наданням фінансової допомоги Українському уряду, метою якої є стабілізація економіки, що само по собі є позитивним криміногенним фактором, а й виражається в стимулюванні політичної волі керівництва держави до приведення українського законодавства та правозастосовної практики до рівня міжнародних стандартів.

 Більшістю кримінологів визначається, що в умовах глобалізації світової економіки крім позитивного ефекту від цього процесу спостерігаються і негативні наслідки, серед яких є розширення можливостей для окремих видів злочинності, в першу чергу економічної. Тому сьогодні важливу роль в організації протидії злочинності у банківській сфері відіграють міжнародні інститути та організації. Визначають міжнародне інституційне співробітництво в галузі протидії злочинності як об’єднання зусиль органів кримінальної юстиції різних країн, спрямованих на запобігання, припинення, розслідування злочинів, притягнення винних до кримінальної відповідальності, розробку стратегії і тактики цієї діяльності, а також удосконалення методів управління уповноваженими структурами, кадровим, науковим, технічним забезпеченням їх роботи. Проте крім спеціальних суб’єктів, а саме органів кримінальної юстиції, до переліку цих суб’єктів необхідно включити інституції, для яких діяльність з протидії та запобіганню злочинності не є основним завданням, але в силу різних причин вони добровільно, або вимушено приймають участь у такої діяльності.

 Таким чином міжнародне інституційне співробітництво в сфері протидії злочинності в банківській сфері можна визначити як об’єднання зусиль інституцій, інтегративною ознакою яких є діяльність, спрямована на протидію цьому виду злочинів шляхом їх виявлення, розслідування, притягнення винних осіб до юридичної відповідальності, відновлення порушених прав, розробку стратегії і тактики протидії цьому виду злочинів, а також наукове, управлінське, технічне та кадрове забезпечення такої діяльності.

 На сучасному етапі розвитку міжнародне співробітництво в сфері протидії злочинності має ознаки системи, яка складається з певної сукупності взаємопов’язаних та взаємодіючих між собою та зовнішнім середовищем елементів, що мають єдину мету та утворюють єдине ціле. В рамках загальної системи протидії злочинності умовно можна абстрагувати окрему підсистему – міжнародне співробітництво протидії злочинності у банківській сфері. В залежності від цілій та завдань, що реалізують елементи цієї системи, їх можна класифікувати на:

 1) міжнародні та регіональні органи, які формують та координують єдину кримінальну політику (на інтернаціональному рівні це Організація Об’єднаних Націй, та на європейському – Європарламент, Європейська рада, Європейська Комісія, Рада міністрів, комітети та агентства ЄС);

 2) інституції, діяльність яких спрямована на організацію та координацію взаємодії та співробітництва між інститутами різних країн з питань взаємної правової допомоги, видачі злочинців, обміну інформацією, взаємодії працівників органів кримінальної юстиції, їх навчання, проведення спільних слідчих дій, співробітництво з метою повернення та конфіскації активів тощо;

 3) органи контролю, правоохоронні органи, які діють поза рамками кримінального судочинства, та громадські інституції.

 Перша група міжнародної системи співробітництва в сфері протидії злочинності включає до свого складу, наприклад, Мережу Програми Організації Об'єднаних Націй в галузі попередження злочинності та кримінального правосуддя. До складу Мережі входять сімнадцять міжрегіональних і регіональних інститутів та спеціалізованих центрів по всьому світу, головним завданням яких є здійснення аналізу стану і тенденцій розвитку злочинності в світі, розробка сучасних засобів протидії злочинності, надання консультативної та практичної допомоги країнам учасникам. Важливу роль в міжнародній протидії злочинності відіграє Управління Організації Об'єднаних Націй з наркотиків і злочинності (UNODC – United Nations Office on Drugs and Crime) штаб-квартира якого знаходиться у Віденському Міжнародному Центрі.

 Серед міжнародних інституцій, до кола завдань яких входить протидія злочинності у банківській сфері, можна виділити UNICRI (Міжрегіональний науково-дослідний інститут Організації Об'єднаних Націй з питань злочинності та правосуддя), який був створений у 1968 році в Туріні (Італія) для надання допомоги міжурядовим, урядовим та неурядовим організаціям в розробці і здійсненні поліпшеною політики в галузі попередження злочинності та кримінального правосуддя. Через свій Офіс в Брюсселі UNICRI допомагає державам у поверненні активів, вилучених злочинним шляхом. Ця робота здійснюється за підтримки Європейського союзу в формі надання спеціалізованого індивідуального наставництва для держав, що стали жертвами викрадення активів в результаті корупції і пов'язаної з нею злочинності. Відділення UNICRI в Брюсселі має експертів в області надання технічних консультацій урядам з питань сучасних практик повернення активів, допомоги у відстеженні і вилученні таких активів, сприяючи тому, щоб активи країн, що стали жертвами корупції і пов'язаної з нею злочинності, були успішно повернуті народам країн, у яких вони були вкрадені.

 Іншим важливим елементом міжнародної системи протидії злочинності є BCJ (Базельський інститут з питань управління – Міжнародний центр по відновленню активів). BCJ є незалежним некомерційним аналітичним центром, що займається дослідженнями, розробкою політики, консалтингом і розвитком потенціалу в галузях корпоративного, державного і глобального управління. Створений в 2006 році Міжнародний центр по відновленню активів (ІКАР) Базельського інституту надає допомогу країнам, що розвиваються, в створенні потенціалу і необхідних процедур та інститутів для більш ефективного використання міжнародної юридичної допомоги в кримінальних питаннях з метою відновлення викрадених активів. Основною метою ІКАР є підтримка країн в реалізації положень глави V про повернення активів Конвенції ООН проти корупції (UNCAC). ICAR надає консультації і допомогу, а також може виступати в якості посередника, тренера або законного представника в міжнародних справах щодо повернення активів. Центр проводить прикладні дослідження із застосуванням передових методів і розробок з питань повернення активів, використовуючи різні інструменти, такі як огляди і тематичні дослідження.

 Співробітництво країн Європи в області розробки єдиних стандартів права, прав людини та законності почалось одразу після заснування у 1949 році Ради Європи. Результатом колективних зусиль співробітництва країн Європи було прийняття спільних конвенцій, таких як «Європейська конвенція про видачу» (1957 р.), та «Європейської конвенції про взаємну допомогу у кримінальних справах» (1959 р.).

 Важливою інституційною складовою міжнародного співробітництва у сфері протидії злочинності, в тому числі у банківській сфері, стало створення рішенням Ради ЄС 2007/854/JNA системи Національних агентств з повернення активів (ARO). Головним завданням цих агентств є створення умов, які унеможливлюють користування активами, отриманими від злочинів. Національні агентства з повернення активів разом з Ініціативою StAR складають єдину інституційну систему. Створення такої системи стало результатом партнерської ініціативи Групи Світового банку та ООН в особі Управління з наркотиків і злочинності. Ціллю цього інституційного утворення є об’єднання міжнародних зусиль, спрямованих на створення системи міжнародного співробітництва з виявлення активів, отриманих від злочинних діянь, та зменшення практики їх приховування. Ініціатива StAR будучи складовою міжнародної системи співробітництва протидії злочинності, здійснює як технічну, так і правову допомогу окремим державам з питань виявлення, конфіскації та повернення кримінальних активів. Ініціатива StAR сприяє посиленню міжнародної співпраці шляхом просування сучасних технологій в практику протидії злочинності, очолює розробку нових методів виявлення активів, отриманих злочинним шляхом.

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

 2.1. Визначення понять й термінів

 2.1.2 Визначення поняття банку

Банк, від італійської banco — лавка або стіл — кредитно-фінансова установа, яка здійснює грошові розрахунки, акумулює грошові кошти та інші цінності, надає кредити та здійснює інші послуги за фінансовими операціями.

 Визначення поняття банку в законодавстві України

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Визначення | Нормативно-правовий акт | Чинність НПА |
| 1. | Банк — будь-який уповноважений банк або інша уповноважена фінансова установа, їх філії, відділення | Постанова Національного банку України; Інструкція від 24.03.1999 № 136 «Про затвердження Інструкції про порядок здійснення контролю за експортними, імпортними операціями» | втратив чинність |
| 2. | Банк — установа, яка здійснює банківську діяльність і має статус юридичної особи. | Правління національного банку України; Положення про операції банків з векселями | втратив чинність |
| 3. | Банк — юридична особа, яка на підставі банківської ліцензії має виключне право надавати банківські послуги, відомості про яку внесені до Державного реєстру банків. | Закон України «Про банки і банківську діяльність» | чинний |
| 4. | Банк — кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц. | Модельний закон про протидію легалізації ("відмиванню") доходів, отриманих злочинним шляхом | втратив чинність |
| 5. | Банк - банки - учасники Фонду та банки, визначені Фондом як банки-агенти Фонду | Виконавча дирекція фонду гарантування вкладів фізичних осіб Рішення «Щодо захисту прав та охоронюваних законом інтересів вкладників» | чинний |
| 7. | Банк - банки України, їх філії (відділення), філії іноземних банків | Правління національного банку України; Постанова «Про затвердження Інструкції з організації інкасації коштів та перевезення валютних цінностей банків в Україні» | чинний |
| 8. | банк - юридична особа, яка на підставі банківської ліцензії має виключне право надавати банківські послуги та відомості про яку внесені до Державного реєстру банків України | Правління національного банку України; Рішення «Про затвердження Публічної пропозиції Національного банку України на укладення Єдиного договору банківського обслуговування та надання інших послуг Національним банком України» | чинний |
| 9. | банк - уповноважений на виплату та доставку пенсії і грошової допомоги банк, з яким укладено договір відповідно до Порядку виплати пенсій та грошової допомоги через поточні рахунки в банках, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30 серпня 1999 року № 1596 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 22 вересня 2016 року № 662), у якому передбачено можливість, у тому числі технічну, виготовлення електронних пенсійних посвідчень | Правління Пенсійного фонду України; Постанова «Про порядок оформлення, виготовлення та видачі документів, що підтверджують призначення особі пенсії» | чинний |
| 10. | Банк - банк - резидент України, що підписав з Мінагрополітики Меморандум про загальні засади співробітництва | Постанова Кабінету міністрів України «Про затвердження Порядку використання коштів, передбачених у державному бюджеті для підтримки галузі тваринництва» | втратив чинність |
| 11. | банк - банк України, його філія, представництво, відділення | Правління національного банку України; Постанова «Про затвердження Положення про порядок формування, зберігання та знищення відокремлених електронних даних, отриманих за результатами роботи інформаційних систем у Національному банку України і банках України» | чинний |
| 12. | Банки - це установи, функцією яких є кредитування суб'єктів господарської діяльності та громадян за рахунок залучення коштів підприємств, установ, організацій, населення та інших кредитних ресурсів, касове та розрахункове обслуговування народного господарства, виконання валютних та інших банківських операцій, передбачених цим Законом | Закон України «Про банки і банківську діяльність» | втратив чинність |
| 13. | Банки - це фінансові установи, функціями яких є залучення у вклади грошових коштів громадян і юридичних осіб та розміщення зазначених коштів від свого імені, на власних умовах і на власний ризик, відкриття та ведення банківських рахунків громадян та юридичних осіб | Господарський кодекс України | чинний |
| 14. | банки - банки, пакети акцій у статутному капіталі яких придбані державою відповідно до Закону України "Про першочергові заходи щодо запобігання негативним наслідкам фінансової кризи та про внесення змін до деяких законодавчих актів України" | Закон України «Про особливості продажу пакетів акцій, що належать державі у статутному капіталі банків, у капіталізації яких взяла участь держава» | втратив чинність |
| 15. | банки - банки, акції яких придбані державою відповідно до законів України "Про першочергові заходи щодо запобігання негативним наслідкам фінансової кризи та про внесення змін до деяких законодавчих актів України" та "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" | Закон України «Про особливості продажу пакетів акцій, що належать державі у статутному капіталі банків, у капіталізації яких взяла участь держава» | чинний |

 2.1.2 Визначення поняття банківської діяльності в законодавстві України

|  |
| --- |
| Закон України «Про банки і банківську діяльність» |
| 1. | Банківська діяльність (banking) – залучення у вклади грошових коштів фізичних і юридичних осіб та розміщення зазначених коштів від свого імені, на власних умовах та на власний ризик, відкриття і ведення банківських рахунків фізичних та юридичних осіб. |
| 2. | Банківську діяльність визначають через банківські послуги, які банк надає своїм клієнтам. Банк має право надавати банківські та інші фінансові послуги (крім послуг у сфері страхування). |
| 3. | Банк має право надавати своїм клієнтам (крім банків) фінансові послуги, в тому числі шляхом укладення з юридичними особами (комерційними агентами) агентських договорів. Перелік таких фінансових послуг встановлюється Національним банком. |
| 4. | Крім надання фінансових послуг, банк може здійснювати діяльність щодо: |
| 1) | інвестицій |
| 2) | випуску власних цінних паперів |
| 3) | випуску, розповсюдження та проведення лотерей |
| 4) | зберігання цінностей або надання в майновий найм (оренду) індивідуального банківського сейфа |
| 5) | інкасації коштів і перевезення валютних цінностей |
| 6) | ведення реєстрів власників іменних цінних паперів (крім власних акцій |
| 7) | надання консультаційних та інформаційних послуг щодо банківських та інших фінансових послуг |

2.1.3 Законодавче визначення кримінального правопорушення та злочину

|  |
| --- |
| Кримінальний кодекс України від 05.04.2001 |
| Стаття 11. | Поняття кримінального правопорушення |
| 1. | Кримінальним правопорушенням є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб’єктом кримінального правопорушення |
| 2. | Не є кримінальним правопорушенням дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим Кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі. |
| Стаття 12. | Класифікація кримінальних правопорушень |
| 1. | Кримінальні правопорушення поділяються на кримінальні проступки і злочини. |
| 2. | Кримінальним проступком є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або інше покарання, не пов’язане з позбавленням волі. |
| 3. | Злочини поділяються на нетяжкі, тяжкі та особливо тяжкі. |
| 3.1 | Нетяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше п’яти років. |
| 3.2 | Тяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі не більше двадцяти п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк не більше десяти років. |
| 3.3 | Особливо тяжким злочином є передбачене цим Кодексом діяння (дія чи бездіяльність), за вчинення якого передбачене основне покарання у виді штрафу в розмірі понад двадцять п’ять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, позбавлення волі на строк понад десять років або довічного позбавлення волі. |
| 3.4 | Ступінь тяжкості злочину, за вчинення якого передбачене одночасно основне покарання у виді штрафу та позбавлення волі, визначається виходячи зі строку покарання у виді позбавлення волі, передбаченого за відповідний злочин. |

 2.1.4 Визначення поняття «злочинності в банківській сфері»

 Злочинність у банківській сфері є структурною частиною злочинності у сфері економіки, і має з нею співвідношення як частина і ціле.

 Визначення вченими та науковцями терміну «економічна злочинність»

|  |  |
| --- | --- |
| Автори науково-практичного посібника «Криміналістична профілактика економічних злочинів» | розуміння терміну залежить від предметної «зони» його застосування, від контексту. |
| 1) | кримінально-правовий |
| 2) | кримінологічний |
| 3) | криміналістичний |
| 1. | кримінально-правове розуміння |
| Е. Л. Стрельцов | Економічні злочини - передбачені кримінальним кодексом діяння, спрямовані на порушення відносин власності (майнові відносини) та існуючий порядок здійснення господарської діяльності |
| А. Ф. Волобуєв | Український законодавець при структуруванні Кримінального кодексу України у 2001році порушив таку традицію і більшість економічних злочинів розташував у розділі VII «Злочини у сфері господарської діяльності». Розглядаючи це питання А. Ф. Волобуєв висловлює думку, що таке визначення розділу кримінального кодексу є не зовсім вдалим, і запропонував іншу назву, а саме «Злочини проти встановленого порядку здійснення господарської діяльності», що і відображає суть поняття, що визначається. |
| 2. | Кримінологічне визначення |
| О. Г. Кальман | Свій аналіз різних понять у сфері економічної діяльності він починає з визначення поняття «білокомірцева злочинність», яке запропонував у 1939 році американський кримінолог Едвін Сазерленд. Сазерленд визначив білокомірцеву злочинність як сукупність злочинів, що вчиняють особи, які мають високий соціальний стан, в процесі здійснення їх професійної діяльності.Особи, які мають високий соціальний стан та займають керівні посади в економіці, вчиняють злочини, шкода від яких не завжди є очевидною. Це злочині, пов’язані із зловживанням довірою, яку покладено суспільством на таких осіб, та використанням ними свого службового положення у власних цілях. Вчений вважав, що високий соціальний стан є головною характеристикою, яка відрізняє цих злочинців від вуличних. |
| В. М. Попович | Своє визначення економічної злочинності він зробив з використанням трьох кримінально-правових ознак |
| 1) | ознака об’єктивної сторони, а саме спосіб вчинення злочину (вчинені з завуальованим протиправним використанням легітимних технологічно-облікових операцій, фінансово-правових інструментів, організаційно-регулятивних та контрольноуправлінських прав і повноважень |
| 2) | ознака корисливого мотиву злочину, або підрив репутації, розголошення комерційної таємниці тощо |
| 3) | ознака об’єкту злочину (відносини, що пов’язані з фінансовогосподарськими, господарсько-регулятивними, технологічно-обліковими і цивільно-правовими операціями щодо цивільного обороту коштів, речей, прав, дій |
| О. М. Литвак | Визначає економічну злочинність як сукупність умисних корисливих злочинів, які вчиняються посадовими особами, іншими працівниками підприємств та установ, незалежно від форми власності, шляхом використання службового становища і місця роботи, а також так званих злочинних промислів, здійснення яких не пов’язане з використанням службового становища |
| О. Г. Кальман | Під економічною злочинністю розуміє соціально-економічне деструктивне для економіки держави явище, яке проявляється у вчиненні навмисних корисливих злочинів особами у сфері легальної і нелегальної економічної діяльності, основним безпосереднім об’єктом яких виступають відносини власності і відносини у сфері виробництва, обміну, розподілу і споживання товарів і послуг з метою отримання доходу |
| 3. | Криміналістичне визначення |
| Г. А. Матусовський | Відокремлює окрему криміналістичну групу «економічні злочини» за двома ознаками: це корисливий характер більшості цих злочинів та специфіка особи злочинця, який, на його думку, виконує певні функції у сфері виробництва і послуг, або є особою, яка виконує функції регулювання цієї діяльності та контроль за нею |
| І. В. Маслій | пропонує під злочинністю у фінансово-економічній сфері розуміти сукупність однорідних, протиправних, суспільно-небезпечних, корисливих, таких, що спричиняють істотну матеріальну шкоду внаслідок осягань на встановлений порядок управління економічними процесами, економічний розвиток держави, стан фінансової безпеки діянь, за які передбачено кримінальну відповідальність |

 Деякі ознаки визначення поняття «злочинність у фінансово-економічній сфері» варто назвати дискусійними. Зайвим є включення до визначення ознак корисливого характеру цих злочинів та спричинення істотної матеріальної шкоди, враховуючі те, що ряд злочинів входять до названої групи злочинів, мають формальний склад, і відповідно не передбачають наслідків для кваліфікації, в тому числі у вигляді матеріальної шкоди (наприклад, ст. 200, ч. 1 ст. 222, ч.1 ст. 366, ст. 358 КК України). Таки склади злочинів, за визначенням І. В. Маслія, не можуть входити до групи злочинів у фінансово-економічній сфері. В той же час, вони, будучі нормами з подвійною превенцією, виконують завдання запобігання вчиненню більш тяжких злочинів, в тому числі і злочинів у фінансово-економічній сфері

 Визначення вченими та науковцями терміну «злочини у сфері банківської діяльності»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | А. М. Клочко | надає кримінологічне визначення поняття «злочини у сфері банківської діяльності». Вона розділяє точку зору фахівців Генеральної прокуратури України, які своїх у Методичних рекомендаціях запропонували редакцію визначення цього терміну як: «сукупність корисливих посягань на фінансові ресурси банків або інших кредитно-фінансових установ, вчинених з використанням певних кредитно-банківських операцій уповноваженими на їх здійснення суб’єктами підприємницької діяльності або іншими особами» |
| 2. | С.С. Чернявський | визначення злочинів у сфері банківської діяльності, як «передбачені Кримінальним кодексом України суспільно небезпечні, винні діяння, що посягають на кошти (майно) банків або вчиняються з використанням банківських операцій уповноваженими на їх проведення службовими особами фінансових установ та інших суб’єктів господарювання або іншими особами, які унаслідок певних обставин одержали доступ до їх проведення». Однак, |
| 1) | автор порушив основний принцип класифікації, а саме – включив ознаки різного класифікаційного порядку: ознаки об’єкту злочину, об’єктивної сторони та суб’єкту злочину |
| 2) | визначення включає тільки частину злочинів у цій сфері та не включає низку інших, які також входять до цієї групи. Воно обмежує перелік злочинів в сфері банківської діяльності, обмежуючи таку класифікаційну ознаку, як об’єкт злочину, виключно посяганням на кошти (майно) банків, і не включає злочини, що посягають на інших об’єкти, наприклад, злочини, що посягають на встановлений порядок здійснення банківській діяльності. |

 Аналізуючи та порівнюючи зміст термінів «злочинність у банківській сфері» «злочинність у сфері банківської діяльності» встановлено, що згідно діючого законодавства банківська діяльність включає в себе залучення у вклади грошових коштів фізичних і юридичних осіб та розміщення зазначених коштів від свого імені, на власних умовах та на власний ризик, відкриття і ведення банківських рахунків фізичних та юридичних осіб. З цього визначення, шляхом системного аналізу законодавства, можна зробити висновок про те, що така діяльність є виключною діяльністю банків. Виходячи з цього злочинність у сфері банківської діяльності є частиною злочинності у банківській сфері, яка включає до свого складу крім злочинності у сфері банківській діяльності і злочинність у сфері іншої діяльності, наприклад, злочині, що посягають на майно банків або їх клієнтів.

 Нормативно закріплене визначення поняття «злочинності в сфері банківської діяльності»

|  |
| --- |
| Методичні рекомендації Генеральної прокуратури України щодо виявлення, розкриття та розслідування злочинів, що вчиняються з використанням банківських послуг та технологій |
| злочини у сфері банківської діяльності | це корисливі посягання на фінансові ресурси банків або інших кредитно-фінансових установ, вчинені з використанням певних кредитно-банківських операцій уповноваженими на їхнє здійснення суб’єктами підприємницької діяльності або іншими особами. |
| Банки можуть бути як об’єктами злочинних посягань, так і інструментами досягнення злочинної̈ мети. |

 2.2 Види злочинів в банківській сфері

 Визначення поняття злочинності у банківській сфері, та відмежування його від суміжних понять дає можливість окреслення кола злочинів, що входять до даної групи, та здійснення поділу їх на окремі сукупності, виходячи з будь якої кримінологічної ознаки, яка покладена в основу поділу, що складає зміст кримінологічної класифікації.

|  |
| --- |
| В залежності від предмета дослідження в кримінологічній літературі пропонуються різні критерії поділу злочинів на окремі сукупності. |
| В. Н. Кудрявцев | вважає можливим покласти в основу такого поділу соціально-психологічні властивості злочинної поведінки, або мотиви і цілі осіб, які вчинили злочини. |
| С. С. Остроумов | Пропонує класифікувати злочини за критеріями |
| 1) | галузі економіки і державного управління |
| 2) | території |
| 3) | заподіяної шкоди |
| 4) | місця і часу вчинення злочину |
| 5) | мотивів злочинних посягань |
| 6) | спосіб вчинення злочину |
| А. Ф. Зелінський | пропонує використання у якості критерію поділу злочинів на окремі кримінологічні групи характеру суспільно небезпечного діяння, який визначається спрямованістю на об’єкт злочину, способом вчинення, мотивацією, формою вини і особливостями суб’єкта злочину |
| Л. М. Давиденко | висловив пропозицію застосувати в якості основного критерію кримінологічної класифікації злочинів сфери життєдіяльності, наприклад, сфери виробництва, побуту, дозвілля тощо |
| О. Г. Кальман | Розглядає кримінологічну класифікацію економічних злочинів як систему їх груп і видів, що передбачені чинним законодавством і проявляються у певних сферах економічного життя суспільства і держави |
| А. М. Клочко | Розглядаючи окрему групу злочинів у сфері банківського кредитування, А. М. Клочко до складу цієї групи включає чотири види злочинів |
| 1) | злочини, що спрямовані на незаконне одержання банківських кредитів |
| 2) | злочини, що передбачають відповідальність за заподіяння непрямої шкоди кредиторам |
| 3) | інші злочини, що сприяють досягненню основного злочинного результат |
| 4) | злочини, що пов’язані з протиправною діяльністю службових осіб |
| С. С. Чернявський | присвятив багато праць проблемам виявлення, розслідування та запобігання злочинності у банківській сфері, пропонує наступні підстави для угрупування цих злочинів |
| 1) | за характером банківської операції, з використанням якої вчинено злочин (цей розподіл визначає напрями формування профілактичної діяльності): у сфері банківського кредитування (у сфері споживчого кредитування та у сфері кредитування юридичних осіб); пов’язані з незаконним доступом до банківських рахунків; вчинені з використанням інших банківських операцій (депозитних, валютних, з цінними паперами тощо) |
| 2) | залежно від характеру об’єкту, на який спрямоване злочинне посягання – злочини, що зазіхають на фінансові правовідносини держави (державні й місцеві фінанси); на фінанси банків та інших суб’єктів господарювання (підприємств, установ та організацій); на фінанси громадян (фізичних осіб – клієнтів банку) |
| 3) | за характеристикою особи злочинця (характером трудових відносин суб’єкту злочину з банківською установою) – злочини, учинені працівником банку (службовою особою, технічним працівником тощо); клієнтами банку або сторонніми особами, які унаслідок певних обставин одержують доступ до банківських операцій; працівників банків за змовою з клієнтами банку та іншими особами |
| 4) | залежно від злочинних технологій, які використовуються на етапах підготовки, вчинення або приховування злочинів: з використанням винним службового становища або можливостей, пов’язаних з певною професійною діяльністю; з використанням суб’єкта господарювання з ознаками фіктивності; шляхом підроблення документів та використання підроблених документів; пов’язані з незаконним доступом до системи електронних платежів, комп’ютерних систем і мереж; вчинені у складі організованих злочинних груп |
| С. С. Чернявський, А. М. Клочко | Поряд з групою злочинів у сфері банківської діяльності С. С. Чернявський, як і А. М. Клочко, виділяє окрему групу злочинів у сфері банківського кредитування, запропонувавши наступну її структуру |
| 1) | Злочини, безпосередньо спрямовані на незаконне одержання банківських кредитів («основні») – (ст. ст. 190, 191, 192, 222 Кримінального кодексу України) |
| 2) | Злочини економічного спрямування, що передбачають відповідальність за заподіяння непрямої шкоди кредиторам або виступають способами підготовки, вчинення та приховування перших (ст. ст. 205-1, 209, 209-1, 218-1-220-2 Кримінального кодексу України) |
| 3) | інші злочини, які сприяють досягненню основного злочинного результату (ст. ст. 200, 357, 358, 361-361-2, 363, 363-1 Кримінального кодексу України) |
| 4) | злочини, пов’язані із протиправною діяльністю службових осіб (ст. ст. 365-370 Кримінального кодексу України) |
| Є. В. Чупрова | Досліджуючи питання відповідальності за злочини в сфері економіки за кримінальним правом Англії Є. В. Чупрова наводить наступну класифікацію злочинів у сфері банківської діяльності |
| 1) | злочини, що вчиняються самими банками (співробітниками банків, акціонерами), а також компаніями, що здійснюють банківську діяльність без відповідного дозволу банка Англії, діючих з метою отримання додаткового доходу |
| 2) | злочини, що вчиняються з використанням банків і банківських технологій та інструментів у цілях особистої наживи. В цьому випадку збиток може бути спричинений як безпосередньо банку, так і його клієнтам, до коштів яких отримує зловмисник |
| 3) | злочини, пов’язані з відмиванням грошей, та інші діяння, що потребують розкриття банківської таємниці |

 Аналіз юридичної літератури, інформаційно-статистичних тадовідниково-аналітичних матеріалів правоохоронних відомств вказує на те, що сьогодні не існує єдиного підходу не тільки до визначення поняття «злочинності у банківській сфері», але також немає і єдиного підходу щодо визначення критеріїв класифікації цих злочинів.

 Класифікація злочинів в банківській сфері може бути проведена за видами сфери банківської діяльності, що визначені Законом України «Про банки і банківську діяльність».

|  |
| --- |
| Законом України «Про банки і банківську діяльність» |
| Стаття 47 | Види діяльності банку |
| Банк має право надавати банківські та інші фінансові послуги (крім послуг у сфері страхування), а також здійснювати іншу діяльність, визначену в цій статті, як у національній, так і в іноземній валюті. |
| Банк має право здійснювати банківську діяльність на підставі банківської ліцензії шляхом надання банківських послуг. |
| До банківських послуг належать: |
| 1) | залучення у вклади (депозити) коштів та банківських металів від необмеженого кола юридичних і фізичних осіб |
| 2) | відкриття та ведення поточних (кореспондентських) рахунків клієнтів, у тому числі у банківських металах, та рахунків умовного зберігання (ескроу) |
| 3) | розміщення залучених у вклади (депозити), у тому числі на поточні рахунки, коштів та банківських металів від свого імені, на власних умовах та на власний ризик. |
| Банківські послуги дозволяється надавати виключно банку. Центральний депозитарій цінних паперів має право провадити окремі банківські операції на підставі ліцензії на здійснення окремих банківських операцій, що видається у встановленому Національним банком України порядку. |
| Банк має право надавати своїм клієнтам (крім банків) фінансові послуги, у тому числі шляхом укладення з юридичними особами (комерційними агентами) агентських договорів. Перелік фінансових послуг, що банк має право надавати своїм клієнтам (крім банків) шляхом укладення агентських договорів, встановлюється Національним банком України. Банк зобов'язаний повідомити Національний банк України про укладені ним агентські договори. Національний банк веде реєстр комерційних агентів банків та встановлює вимоги до них. Банк має право укладати агентський договір з юридичною особою, яка відповідає встановленим Національним банком України вимогам. |
| Банк надає фізичним та юридичним особам послуги з торгівлі валютними цінностями у готівковій формі та безготівковій формі з одночасним зарахуванням валютних цінностей на їхні рахунки відповідно до Закону України "Про валюту і валютні операції".Банк, крім надання фінансових послуг, має право здійснювати також діяльність щодо: |
| 1) | інвестицій |
| 2) | випуску власних цінних паперів |
| 3) | випуску, розповсюдження та проведення лотерей; |
| 4) | зберігання цінностей (у тому числі щодо обліку і зберігання цінних паперів та інших коштовностей, конфіскованих (заарештованих) на користь держави та/або визнаних безхазяйними) або надання в майновий найм (оренду) індивідуального банківського сейфа  |
| 5) | інкасації коштів та перевезення валютних цінностей  |
| 6) | ведення реєстрів власників іменних цінних паперів (крім власних акцій) |
| 7) | надання консультаційних та інформаційних послуг щодо банківських та інших фінансових послуг |
| Банк має право вчиняти будь-які правочини, необхідні для надання ним банківських та інших фінансових послуг та здійснення іншої діяльності.  |
| Банк має право розпочати новий вид діяльності або надання нового виду фінансових послуг (крім банківських) за умови виконання встановлених Національним банком України вимог щодо цього виду діяльності або послуги.  |
| Банк не пізніш як за місяць до початку нового виду діяльності або надання нового виду фінансових послуг (крім банківських) зобов'язаний повідомити про це Національний банк України згідно з вимогами та в порядку, встановленими Національним банком України. |
| Національний банк України з метою захисту прав вкладників та інших кредиторів має право встановлювати додаткові вимоги, включаючи вимоги щодо підвищення рівня регулятивного капіталу банку чи інших економічних нормативів, щодо певного виду діяльності та надання фінансових послуг, які має право здійснювати банк. |
| Банк самостійно встановлює процентні ставки та комісійну винагороду за надані послуги. |

 Можна виділити основну, загальну групу злочинів у банківській сфері

|  |
| --- |
| Злочини, пов’язані з посяганням на майно та грошові кошти банку, кошти його клієнтів, або кошти суб’єктів підприємницької̈ діяльності. |
| 1. | Злочини, що вчинюються не працівниками банківських установ, а іншими особами: |
| 1) | шахрайство (ст. 190 Кримінального кодексу України) |
| 2) | заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою (ст. 192 Кримінального кодексу України) |
| 3) | незаконні дії з документами на переказ, платіжними картками та іншими засобами доступу до банківських рахунків, електронними грошима, обладнанням для їх виготовлення (ст. 200 Кримінального кодексу України) |
| 4) | службове підроблення (ст. 366 Кримінального кодексу України) |
| 2. | Злочини, що вчинюються службовими особами банку: |
| 1) | привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст. 191 Кримінального кодексу України) |
| 2) | легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом (ст. 209 Кримінального кодексу України) |
| 3) | доведення банку до неплатоспроможності (ст. 218-1 Кримінального кодексу України) |
| 4) | шахрайство з фінансовими ресурсами (ст. 222 Кримінального кодексу України) |
| 3. | Злочини, що вчинюються організованими групами, до складу яких належать як сторонні особи, так і працівники банку: |
| 1) | шахрайство (ст. 190 Кримінального кодексу України) |
| 2) | порушення порядку ведення реєстру власників іменних цінних паперів (ст. 223-2 Кримінального кодексу України) |
| 3) | несанкціоноване втручання у роботу електронно-обчислювальних машин (комп’ютерів), автоматизованих систем, комп’ютерних мереж чи мереж електрозв’язку (ст. 361 Кримінального кодексу України) |

 2.3. Злочини в банківській сфері за Кримінальним кодексом України

Кримінальний кодекс України

Розділ VI Кримінальні правопорушення проти власності

Стаття 190. Шахрайство

1. Заволодіння чужим майном або придбання права на майно шляхом обману чи зловживання довірою (шахрайство) -

карається штрафом від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк від двохсот до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до трьох років.

2. Шахрайство, вчинене повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або таке, що завдало значної шкоди потерпілому, -

карається штрафом від трьох тисяч до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк від одного до двох років, або обмеженням волі на строк до п'яти років, або позбавленням волі на строк до трьох років.

3. Шахрайство, вчинене у великих розмірах, або шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки, -

карається позбавленням волі на строк від трьох до восьми років.

4. Шахрайство, вчинене в особливо великих розмірах або організованою групою, -

карається позбавленням волі на строк від п'яти до дванадцяти років з конфіскацією майна.

Стаття 191. Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем

1. Привласнення чи розтрата чужого майна, яке було ввірене особі чи перебувало в її віданні, -

карається штрафом від двох тисяч до п’яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або обмеженням волі на строк до чотирьох років, або позбавленням волі на строк до чотирьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

2. Привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем -

карається обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, -

караються обмеженням волі на строк від трьох до п'яти років або позбавленням волі на строк від трьох до восьми років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

4. Дії, передбачені частинами першою, другою або третьою цієї статті, якщо вони вчинені у великих розмірах, -

караються позбавленням волі на строк від п'яти до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

5. Дії, передбачені частинами першою, другою, третьою або четвертою цієї статті, якщо вони вчинені в особливо великих розмірах або організованою групою, -

караються позбавленням волі на строк від семи до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.

Стаття 192. Заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою

1. Заподіяння значної майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою за відсутності ознак шахрайства -

караються штрафом до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або громадськими роботами на строк до двохсот сорока годин, або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців.

2. Ті самі діяння, вчинені за попередньою змовою групою осіб, або такі, що заподіяли майнову шкоду у великих розмірах, -

караються штрафом від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років.

Примітка. Відповідно до цієї статті майнова шкода визнається значною, якщо вона у п'ятдесят і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а у великих розмірах - така, що у сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Розділ VIІ Кримінальні правопорушення у сфері господарської діяльності

Стаття 200. Незаконні дії з документами на переказ, платіжними картками та іншими засобами доступу до банківських рахунків, електронними грошима, обладнанням для їх виготовлення

1. Підробка документів на переказ, платіжних карток чи інших засобів доступу до банківських рахунків, електронних грошей, а так само придбання, зберігання, перевезення, пересилання з метою збуту підроблених документів на переказ, платіжних карток або їх використання чи збут, а також неправомірний випуск або використання електронних грошей -

карається штрафом від трьох до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб,-

караються штрафом від п'яти до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Примітка. Під документами на переказ слід розуміти документ в паперовому або електронному виді, що використовується банками чи їх клієнтами для передачі доручень або інформації на переказ грошових коштів між суб'єктами переказу грошових коштів (розрахункові документи, документи на переказ готівкових коштів, а також ті, що використовуються при проведенні міжбанківського переказу та платіжного повідомлення, інші).

Стаття 209. Легалізація (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом

1. Набуття, володіння, використання, розпорядження майном, щодо якого фактичні обставини свідчать про його одержання злочинним шляхом, у тому числі здійснення фінансової операції, вчинення правочину з таким майном, або переміщення, зміна форми (перетворення) такого майна, або вчинення дій, спрямованих на приховування, маскування походження такого майна або володіння ним, права на таке майно, джерела його походження, місцезнаходження, якщо ці діяння вчинені особою, яка знала або повинна була знати, що таке майно прямо чи опосередковано, повністю чи частково одержано злочинним шляхом, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до шести років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до двох років та з конфіскацією майна.

2. Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або у великому розмірі, -

караються позбавленням волі на строк від п’яти до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.

3. Дії, передбачені частиною першою або другою цієї статті, вчинені організованою групою або в особливо великому розмірі, -

караються позбавленням волі на строк від восьми до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років та з конфіскацією майна.

Примітка.

1. Легалізація (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом, визнається вчиненою у великому розмірі, якщо предметом злочину було майно на суму, що перевищує шість тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

2. Легалізація (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом, визнається вчиненою в особливо великому розмірі, якщо предметом злочину було майно на суму, що перевищує вісімнадцять тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Стаття 218-1. Доведення банку до неплатоспроможності

1. Доведення банку до неплатоспроможності, тобто умисне, з корисливих мотивів, іншої особистої заінтересованості або в інтересах третіх осіб вчинення пов’язаною з банком особою будь-яких дій, що призвели до віднесення банку до категорії неплатоспроможних, якщо це завдало великої матеріальної шкоди державі або кредитору, -

карається обмеженням волі на строк від одного до п’яти років або позбавленням волі на той самий строк, з накладенням штрафу від п’яти тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян та позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Примітка. 1. У цій статті матеріальна шкода вважається великою, якщо вона у десять тисяч і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

2. Термін "пов’язана з банком особа" вживається у значенні, визначеному [Законом України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2121-14) "Про банки і банківську діяльність".

Стаття 222. Шахрайство з фінансовими ресурсами

1. Надання завідомо неправдивої інформації органам державної влади, органам влади Автономної Республіки Крим чи органам місцевого самоврядування, банкам або іншим кредиторам з метою одержання субсидій, субвенцій, дотацій, кредитів чи пільг щодо податків у разі відсутності ознак кримінального правопорушення проти власності -

карається штрафом від однієї тисячі до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

2. Ті самі дії, якщо вони вчинені повторно або завдали великої матеріальної шкоди, -

караються штрафом від трьох тисяч до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Стаття 223-2. Порушення порядку ведення реєстру власників іменних цінних паперів

1. Невнесення службовою особою емітента чи професійного учасника фондового ринку змін або внесення завідомо недостовірних змін до системи реєстру власників іменних цінних паперів або до системи депозитарного обліку, а так само інше порушення порядку ведення реєстру власників іменних цінних паперів, якщо воно призвело до втрати системи реєстру (її частини), -

караються штрафом від трьох тисяч до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Розділ XVI Кримінальні правопорушення у сфері використання електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), систем та комп'ютерних мереж і мереж електрозв'язку

Стаття 361. Несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку

1. Несанкціоноване втручання в роботу електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку, що призвело до витоку, втрати, підробки, блокування інформації, спотворення процесу обробки інформації або до порушення встановленого порядку її маршрутизації, -

карається штрафом від шестисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк від двох до п'яти років, або позбавленням волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до двох років або без такого.

2. Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб, або якщо вони заподіяли значну шкоду, -

караються позбавленням волі на строк від трьох до шести років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Примітка. Значною шкодою у [статтях 361-363](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#n2493)-1, якщо вона полягає у заподіянні матеріальних збитків, вважається така шкода, яка в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Розділ XVII Кримінальні правопорушення у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг

Стаття 366. Службове підроблення

1. Складання, видача службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів, внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, інше підроблення офіційних документів -

караються штрафом від двох тисяч до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

2. Ті самі діяння, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, -

караються позбавленням волі на строк від двох до п'яти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, зі штрафом від двохсот п’ятдесяти до семисот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

 2.4 Початковий етап розслідування злочинів у сфері банківської діяльності

 Сьогодні щодо питання поділу процесу розслідування на етапи, найпоширеніші дві позиції, за якими науковці виділяють два (початковий і наступний) або три (початковий, наступний, заключний) етапи, хоча жодна з них не отримала загальновизнаної підтримки.

 Моментом, з якого починається початковий (першочерговий) етап розслідування злочинів, є вчинення уповноваженою службовою особою передбачених законом процесуальних та інших дій у зв’язку із вчиненням кримінального правопорушення, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність.

Типізація слідчих ситуацій, які виникають на початковому етапі розслідування економічних злочинів традиційно будується на інформаційному підході – джерело та наявність інформації про подію злочину та її учасників. Дані, які є основою для складання слідчих ситуацій початкового етапу розслідування злочинної діяльності з використанням кредитно-фінансових операцій, містяться у первинному матеріалі.

|  |
| --- |
| Міністерство внутрішніх справ України «Харківський національний університет внутрішніх справ, Методичні рекомендації«Особливості розслідування злочинів, вчинених шляхом кредитно-фінансових операцій» |
| Типові слідчі ситуації та тактичні завдання щодо їх розслідування |
| 1. | З урахуванням комплексного характеру економічних злочинів типові слідчі ситуації здебільшого визначаються: |
| 1) | видовою та груповою належністю злочинних дій (як за кримінально-правовими, так і криміналістичними критеріями), тобто особливостями механізму злочинів |
| 2) | підставами порушення кримінальних справ |
| 3) | епізодами, за якими порушується кримінальна справа |
| 4) | результатами перевірки інформації про злочин (ступенем обізнаності про епізоди злочинної діяльності) |
| 2. | Відносно повноти інформації щодо технології злочинного збагачення на початковому етапі розслідування існують такі ситуації: |
| а) | ситуація 1 | кримінальна справа порушена як за основним (напр., ст. ст. 190, 191, 222 та ін. КК України), так і за підпорядкованим злочином (напр., ст. ст., 366-369 та ін. КК України); |
| б) | ситуація 2 | кримінальна справа порушена за основним злочином |
| в) | ситуація 3 | кримінальна справа порушена за підпорядкованим злочином. |
| 3. | У залежності від повноти інформації про злочинну діяльність та її суб’єктний склад слідчий планує розслідування наступним чином |
| 1) | У випадку, коли відомий лише один епізод, на підставі оперативної інформації, формулюються завдання, спрямовані на виявлення інших епізодів. |
| 2) | За наявності даних, отриманих оперативним шляхом про інші епізоди злочинної діяльності, ставляться завдання щодо перевірки цих даних та розслідування цих епізодів. |
| 3) | Якщо маються підтверджені оперативні дані та справа порушена за кількома епізодами, слідство відразу спрямовується на розслідування вказаних епізодів. Слід також зазначити, що вказані варіанти можуть (а в деяких випадках і повинні) поєднуватись, оскільки навіть у випадку виявлення кількох епізодів злочинної діяльності під час дослідчої перевірки не виключена наявність й інших епізодів, поки що невідомих слідству. |
| 4. | У разі, коли кримінальна справа порушена за основним та підпорядкованим злочином, тобто у першій слідчій ситуації вирішуються наступні тактичні завдання: |
| 1) | Встановлення, попередження зникнення та перешкоджання знищенню слідів, які вказують на причетність підозрюваного до події злочину. |
| 2) | Забезпечення збереження та вилучення документів, в яких міститься інформація, що стосується злочинної діяльності винних. |
| 3) | Підтвердження інформації, отриманої в ході початкової перевірки, а також встановлення невиявленої за наступними напрямками: вид, спеціалізація банківських операцій, обставини укладання угод, місцезнаходження документації щодо вказаних операцій та яким чином вона велась, спосіб розрахунків. |
| 4) | Встановлення осіб, що сприяли вчиненню злочину, та зібрання матеріалу достатнього про прийняття рішення про порушення (або відмову в порушенні) щодо них кримінальної справи, затримання тощо; встановлення кола знайомств підозрюваного з метою визначення можливих співучасників та виявлення інших епізодів злочинної діяльності; встановлення учасників незаконних операцій та проведення оперативних заходів, спрямованих на з’ясування причетності зазначених осіб до злочину та інших епізодів злочинної діяльності. |
| 5) | Забезпечення відшкодування завданих збитків: встановлення майнового стану підозрюваного, перешкоджання можливості приховати майно або передати у власність іншим особам (особливо родичам); встановлення каналів перерахування доходів, отриманих злочинним шляхом; накладання арешту на поточні або інші банківські рахунки підозрюваних осіб тощо; проведення обшуків за місцем проживання та роботи підозрюваних. |
| Слідчому необхідно також вирішити питання про призначення ревізій, перевірок, якщо вони не проводилися, додаткових ревізій та перевірок, а також експертиз. Вказані дії спрямовані на вирішення декількох завдань: здобуття доказів та іншої інформації, необхідної для розслідування, виявлення ознак інших злочинів, причетних до них осіб, обставин, що сприяли вчиненню злочинних посягань тощо. |
| 5. | У другій слідчій ситуації, коли злочин порушено за ознаками основного злочину, окрім вищезазначених слідчих та оперативних дій, необхідно: |
| 1) | Встановити спосіб приготування, вчинення та приховання злочину, а також осіб, що залучались на цих етапах. У багатьох випадках вони можуть бути залучені як свідки, через свою необізнаність у злочинному змісті дій. |
| 2) | Встановити фінансово-господарські операції, пов’язані зі вчиненням злочину та виявити ознаки вчинення інших злочинів (ознаки підроблення, фальсифікації, давання хабарів за сприяння тощо). |
| 3) | Провести перевірку діяльності підприємств, які брали участь у фінансово-господарських операціях з метою встановлення ознак їх фіктивності тощо |
| 6. | У третій слідчій ситуації особливого значення набувають наступні завдання: |
| 1) | Встановлення обставин вчинення підпорядкованого злочину. |
| 2) | Встановлення з якою метою цей злочин було вчинено: на чию користь, досягненню якої цілі він сприяв. |
| 3) | Встановлення співучасників та організаторів злочинної діяльності. |
| 4) | Встановлення основних злочинів. |
| З позицій наступальності слідства та економії часу для закінчення початкового етапу розслідування достатньо вирішення зазначених завдань відносно хоча б одного епізоду. Проте, слід зазначити, що встановлення інших епізодів та зв’язків між ними повинно розпочинатись на початковому етапі, а не після його закінчення. На наступних етапах вони деталізуються, уточнюються в мірі необхідній для пред’явлення обвинувачення за усіма епізодами. Своєрідність зазначених вище ситуацій багато в чому зумовлена наявністю та характером інформації, що стала приводом для порушення кримінальних справ. |
| 7. | До числа основних типів слідчих ситуацій, які проводяться за результатами матеріалів дослідчої перевірки, відносяться такі: |
| 1) | Від банків, податкових органів, Державної служби фінансового моніторингу України або іншої структури надійшли матеріали документальної перевірки, в яких виявляються ознаки злочинних дій у банківській сфері. У матеріалах містяться відомості про підозрювану особу чи групу осіб. Але, з моменту виявлення факту злочину минуло чимало часу. Фактор раптовості вже не може бути використаний, оскільки злочинець або поінформований про направлення матеріалів до слідчих органів, або минуло забагато часу, що не дозволяє розкрити злочин по «гарячим слідам». |
| Під час аналізу документів, що надійшли з установи банку (це стосується першої ситуації), слідчий повинен звернути увагу на такі обставини: |
| а) | чи всі необхідні документи, які свідчать про ознаки даного злочину, надані (як документи договірно-ліцензійного характеру, так і інші документи з ознаками підробки) |
| б) | чи отримані документи є оригіналами або копіями, справжніми або підробленими |
| в) | чи містяться в матеріалах пояснення працівників банку, що підтверджують факти правопорушень |
| Слідчому бажано мати також загальні відомості з описом конкретних фактів та вказівкою на осіб, які володіють інформацією про ці факти, дані про їх місцезнаходження (адреси, телефони). |
| Первинний матеріал, що містить ознаки економічних злочинів, як правило, складається з матеріалів службового розслідування, проведеного працівниками банку, та матеріалів дослідчої перевірки, проведеної оперативно-розшуковими підрозділами органів внутрішніх справ. Не завжди керівники банківських установ прямо зацікавлені і являються ініціаторами кримінального провадження по справам даної категорії. Як правило, вони віддають перевагу внутрішньому розслідуванню подібних фактів без клопотання про притягнення винних до кримінальної відповідальності. Успіх розслідування в цьому випадку залежить від часу, який минув з моменту вчинення злочинних дій, організації взаємодії правоохоронних органів і служби внутрішньої безпеки банку, сприяння з боку його керівництва. Такий механізм взаємовідносин комерційних банків і правоохоронних органів давно склався та функціонує у західних країнах з розвиненою ринковою економікою. |
| На початковому етапі розслідування основними тактичними завданнями в такій ситуації виступають: |
| а) | попередження спроби злочинців зникнути і переховуватися від слідства і суду, а також знищити сліди вчиненого злочину |
| б) | забезпечення збереження документів, в яких знайшли відбиття господарські та банківські операції, пов’язані з укладенням і виконанням угоди між контрагентами |
| в) | встановлення наявності грошових коштів на поточних рахунках підприємств, забезпечення їх збереження |
| г) | виявлення ознак вчинення підпорядкованих злочинів: умисне порушення вимог законодавства про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансування тероризму (ст. 209-1 Кримінального кодексу України); зловживання владою або службовим становищем (ст. 364 Кримінального кодексу України), підробки і використання підроблених документів (ст. ст. 358, 366 Кримінального кодексу України).  |
| Проведення слідчих дій та оперативно-розшукових заходів слід спрямувати на виявлення і збереження доказів в ракурсі перевірки версії про вчинення злочинних дій при співучасті або ж при сприянні посадових осіб комерційного банку. |
| 2) | Від органу дізнання отримані матеріали, що містять оперативні дані про кримінальні факти в фінансовій діяльності окремих працівників банків та комерційних організацій. Обсяг ознак економічних злочинів може бути різним. Використання фактору раптовості на початку розслідування можливо і часто необхідно для успішного розкриття злочину. У цій слідчий ситуації необхідним є якомога ефективніше використовувати ефект раптовості при проведенні початкових слідчих дій. |
| 3) | Матеріали, що надійшли до слідчих органів від оперативних підрозділів, дають підстави вважати, що злочини вчинені добре замаскованою організованою групою, про кримінальну діяльність якої оперативно-розшукові органи досі не мали інформації. Ця ситуація являє собою комплекс дій і включає в себе інформацію всіх вищезгаданих ситуацій. При встановлені факту здійснення злочину членами організованої групою осіб необхідно одразу здійснити заходи щодо створення слідчої оперативної групи, отримання інформації розвідувального характеру від оперативно-розшукових органів, налагодження з ними відповідної взаємодії. Набір початкових слідчих дій залежить від того, інформація якої слідчої ситуації домінує в конкретному випадку. |
| 4) | Особа, що вчинила злочин, затримана на місці злочину або одразу ж після нього. Ситуація схожа з другою розглянутою раніше ситуацією, але відрізняється тим, що немає необхідності в розробці та проведені операції із затримання підозрюваного у вчиненні злочину на місці вчинення злочину.  |
| 5) | Кримінальна справа порушена у зв’язку із розслідуванням іншої справи. |
| Розглянуті у даному випадку слідчі ситуації практично не зустрічаються у чистому вигляді. Заяви або повідомлення про злочини розглянутої категорії, як правило, проходять попередню перевірку органами ДСБЕЗ у ході якої формується первинний матеріал про злочини. Тому порушення справи за такими матеріалами є однією з найбільш поширених слідчих ситуацій.  |
| Неможливо залишити поза увагою питання залучення слідчим спеціалістів у сфері банківської діяльності, комп’ютерної техніки та програмного забезпечення під час допитів, виїмки та обшуків, підготовки та призначення експертиз. На стадії порушення кримінальної справи взаємодія зі спеціалістами носить, як правило, консультативний характер. Але, вона дуже важлива для подальшого ходу розслідування, збору та фіксації даних, що матимуть доказове значення для справи. Консультація фахівця, крім роз’яснення окремих положень представлених матеріалів, має на меті також одержання додаткової орієнтуючої інформації про: |
| 1) | загальні правила ведення бухгалтерського обліку, банківських операцій, їх комп’ютерного забезпечення та вимоги відповідних відомчих нормативних актів |
| 2) | порядок ведення бухгалтерського обліку та інших операцій в даній комерційній структурі |
| 3) | функціональні обов’язки посадових осіб і службовців підприємств та фінансових установ |
| 4) | недоліки в організації господарської діяльності, що сприяють вчиненню економічних злочинів |
| 5) | документи, в яких знайшли відбиття ті чи інші операції, але які з різних причин не були вилучені та додані до матеріалів ревізії |
| Одержані у такий спосіб відомості від фахівця, звичайно, не мають доказової сили. Але, вони допомагають слідчому не тільки оцінити первинний матеріал про злочин з точки зору його достатності для порушення кримінальної справи, але й прийняти обґрунтовані процесуальні й організаційні рішення щодо проведення слідчих дій. Консультаційна форма використання допомоги спеціаліста використовується і під час підготовки та проведення процесуальних дій слідчого.  |
| В окремих випадках, коли матеріали відомчої ревізії чи внутрішнього розслідування містять достатньо суттєві прогалини, що мають процесуальне значення, для їх усунення доцільно провести процесуальну дію – допит ревізора (фахівця іншого профілю). |

 Національний банк України повинен надавати інформацію спецпідрозділам по боротьбі з організованою злочинністю, яка може бути пов’язана з подією злочину в сфері діяльності банків. На сьогодні спостерігається послаблення контролю з боку Національного банку України за діяльністю банків та з боку самих банків за грошовими потоками і ретельним вивченням клієнтів. Чинне законодавство не встановлює для банків зобов’язань щодо їх участі в боротьбі зі злочинністю, а також не визначає механізмів надання відповідної інформації за власної ініціативи, окрім зазначеного вище. Модель взаємодії «банк – правоохоронні органи» на сьогодні є проблемною, оскільки має внутрішні суперечності і відсутність спільної зацікавленості у дотриманні банками порядку ведення розрахунків в іноземній валюті.

 2.5 Процесуальні заходи розслідування злочинів в банківській сфері

 Особливості проведення процесуальних заходів

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Процесуальні заходи розслідування – це система процесуальних заходів щодо збирання, дослідження та використання доказової інформації у кримінальній справі криміналістичними засобами та методами. Обрання зазначених заходів з метою отримання доказової інформації у справі, поєднання тих чи інших слідчих дій в окрему тактичну операцію залежить від характеру джерел такої інформації. |
| Залежно від об’єкта, на який спрямовано пізнавальну сутність заходів, джерела розподіляють на: |
| 1) | «речові», за допомогою яких утворюється інформація з матеріальних джерел |
| 2) | «особові», пов’язані з одержанням інформації з ідеальних джерел |
| 3) | комбіновані, або складні слідчі дії, що відбивають особливості одержання інформації з двох груп джерел |
| Слідчі (розшукові) дії при розслідуванні економічних злочинів взагалі та вчинених шляхом кредитно-фінансових операцій у банківській сфері зокрема проводяться з дотриманням загальних процесуальних норм і рекомендацій криміналістичної тактики. Слідчий використовує всі вербальні та невербальні тактичні засоби. Разом з тим деякі слідчі (розшукові) дії відрізняються специфікою. |
| 2. | Затримання | Затримання ефективне своєю раптовістю, воно, як правило, спонтанне та повинно бути обґрунтованим і доцільним. Затримання як слідча дія найчастіше є тактичним засобом реалізації зібраних оперативних матеріалів, порушення кримінальної справи та початку розслідування. Оперативні працівники надають зібрані матеріали перевірки слідчому, який вирішує питання про порушення справи та про те, якою слідчою дією почати розслідування. Якщо матеріали обґрунтовані, а виявлені факти дозволяють затримати підозрюваного з доказами, слідчий приймає рішення про затримання та визначає тактику його проведення. |
| Ретельна підготовка до затримання та повторний огляд фактичних матеріалів дають можливість слідчому уникнути необґрунтованих затримань. Раптовість затримання спрацьовує тоді, коли підготовка і перевірочна діяльність ведуться оперативними засобами, з документуванням, фото-, відео-, звукозаписом фактів злочинної діяльності. |
| Допит | Допит спрямований на встановлення безпосереднього предмета розкрадання, його кількості, виду та стану; способу розкрадань чи зловживань; осіб, які брали участь у цих операціях, їх способу життя, майнового стану, оточення та іншої інформації, яка зацікавить слідство. |
| Допит працівників банківських установ має за мету встановити: |
| 1) | обставини відкриття рахунків особами (установами), причетними до злочину |
| 2) | обставини здійснення операцій за їх рахунками |
| 3) | відомості про осіб, що зверталися до банку в ході здійснення цих операцій |
| 4) | чи мали місце відхилення від звичайного порядку здійснення банківських операцій при обслуговуванні цих клієнтів (які саме, з чиєї вини та з яких причин) та інші значущі для справи питання |
| Також необхідно допитати працівників, які брали участь при підготовці, укладенні та реєстрації правочинів, здійснених для розкрадань шляхом кредитних операцій. Це можуть бути працівники органів державної реєстрації, нотаріуси, агентства з нерухомості, БТІ, в яких слід з'ясовувати інформацію про обставини здійснення вказаних операцій. |
| Допит підозрюваних і обвинувачених рекомендується проводити негайно, тільки у разі затримання з доказами. В інших випадках не слід поспішати, оскільки без зібраних доказів, що викривають, важко сподіватися на об'єктивні показання підозрюваного при пред'явленні обвинувачення.  |
| Огляд, обшук та виїмка | Обшуки проводяться на таких об'єктах: |
| 1) | у приміщеннях фіктивних фірм (якщо такі є) |
| 2) | за місцем роботи, проживання, в інших приміщеннях, автомобілях, що належать підозрюваним у вчиненні злочину |
| 3) | на підприємствах, в установах, організаціях - партнерах фіктивних фірм |
| 4) | безпосередньо підозрюваних (особистий обшук) |
| Об'єктами пошуку і вилучення під час обшуків є: |
| 1) | справжні документи, що мають відношення до справи (бухгалтерські, банківські, ділове листування, документи, що посвідчують особу) |
| 2) | документи з ознаками підробки |
| 3) | комп'ютери, носії інформації (флеш-накопичувачі, SSD, HDD, диски і т. ін.) |
| 4) | чорнові записи |
| 5) | зразки бланків, печаток, штампів (самі печатки) |
| 6) | цінні речі, гроші, документи, що підтверджують право власності на цінне майно |
| 7) | предмети, вилучені з обігу |
| Виїмки проводяться в основному з метою вилучення документів: |
| 1) | у банківських установах: |
| а) в яких мають рахунки фіктивні підприємства та самі підозрювані (обвинувачені) | б) через які проходили кошти за операціями фіктивної фірми |
| 2) | в органах, що проводили реєстрацію або видавали дозволи на заняття певними видами підприємницької діяльності фіктивним суб'єктам господарювання |
| 3) | в органах, що видавали дозвіл на виготовлення й установах, що виготовляли печатки фіктивній фірмі |
| 4) | у нотаріальних конторах, де проводились дії по засвідченню відповідних угод |
| 5) | у державних або недержавних архівах, куди здана або мала бути здана документація фіктивної фірми, яка на час розслідування вже припинила діяльність |
| 6) | в окремих осіб, якщо є точна інформація про наявність у них необхідних документів |
| 3. | Недоліки | Дослідження матеріалів кримінальних справ дозволило виявити недоліки, які допускаються при проведенні розглянутої слідчої (розшукової) дії: |
| 1) | не деталізуються назви вилучених документів |
| 2) | не зазначається, яким чином упаковані документи, що в подальшому може стати приводом до скарг про втрату документів працівниками правоохоронних органів |
| 3) | від часу винесення постанов про проведення виїмки до фактичного виконання цієї слідчої дії нерідко проходить значний строк (більше місяця). Оскільки винесення постанови свідчить про прийняття слідчим тактичного рішення, передбачається, що воно найбільш ефективне на час виконання або у найкоротші строки. Затягування з проведенням обшуків та виїмок надає можливість злочинцям приховати або знищити докази. Можна назвати декілька причин таких недоліків, серед яких: необхідність проведення великої кількості цих слідчих дій наряду з обмеженістю ресурсів, формальне ставлення та невіра у їх ефективність тощо. |
| 4) | ефективність виконання рішення багато в чому залежить від правильної постановки завдання виконавцям. На жаль, в постановах про проведення виїмки не завжди вказується в кого або де повинні бути вилучені документи, не конкретизується в достатній мірі обсяг цієї документації |

 2.6 Нормативне закріплення особливостей протидії злочинності в банківській сфері

 Нормативні акти дозволяють створити базу функціонування всієї системи протидії злочинності в банківській сфері, спрямованої на підвищення транспарентності функціонування фінансової системи. Держава через систему правоохоронних органів та органів виконавчої влади здійснює контроль і нагляд за виконанням встановленого профільного законодавства. Однак ефективна взаємодія державних і недержавних інституцій можлива лише в разі розвиненого громадянського суспільства, яке характеризується стійкою правосвідомістю і фінансовою грамотністю. Кожний з цих аспектів має важливе значення, а в ряді випадків є визначальним.

 З огляду на важливість фінансової стабільності в загальнодержавному масштабі принциповим є питання ефективності інституційного механізму регулювання і контролю з боку державних регуляторів за дотриманням законодавства в сфері діяльності банківської системи. Необхідною складовою інституційного механізму контролю, в тому числі, є посилення інформаційної взаємодії громадських інститутів, державних регуляторів та органів кримінальної юстиції. У зв'язку з цим інституційна модель протидії злочинності в банківській сфері повинна визначатися як багаторівнева система, що забезпечує реалізацію стратегічних завдань державної кримінальної політики, що орієнтується на досягнення певного результату, основною складовою якого повинні стати як виявлення дисфункції в досліджуваній системі, так і формування у суспільстві нетерпимості до протиправних діянь.

Принципи формування інституційної політики протидії злочинності у банківській сфері

|  |  |
| --- | --- |
| Принцип законності | заходи з протидії повинні ґрунтуватися виключно на діючому законодавстві України |
| Принцип об'єктивності | -дії з боку суб’єктів протидії повинні виключати вплив на об'єкт кримінологічного впливу суб’єктивних факторів, особливо конфлікту інтересів |
| Принцип адекватності | форми і методи кримінальної політики повинні бути відповідними цілям протидії злочинності в банківській сфері |
| Принцип прозорості | -засоби протидії повинні бути зрозумілі для об'єкта кримінологічного впливу та громадськості |
| Принцип результативності | підсумком заходів протидії повинні стати конкретні досягнення, що знижують рівень злочинності в банківській сфері  |
| Принцип безперервності | заходи протидії мають проводитись постійно та відповідати меті своєчасного виявлення умов для появи нових протиправних злочинних технологій |
| Принцип комплексності | заходи протидії повинні включати в себе всі компоненти інституційної системи протидії злочинності в банківській сфері |
| Принцип інформативності | отримані результати повинні постійно доводитись до відома державних і громадський інституцій протидії з метою своєчасного реагування на виникаючі ризики і загрози у банківській сфері |

В сучасних умовах масштаби банківських операцій набули глобального характеру, а банківська сфера – статусу ключового фактору існування економічної системи. Банківські установи є посередниками, транзитерами капіталу в економіці, і, як наслідок, мають прямий вплив на можливий характер його подальшого використання. Така специфіка банківської системи може сприяти як припиненню злочинності в сфері економіки, так і сприяти розвитку кримінальних практик в цій сфері. Досвід розвитку світової фінансової системи вказує на необхідність інституційних перетворень в національній банківській системі з метою підвищення транспарентності фінансових потоків, як елемента протидії злочинності.

Необхідність удосконалення механізму протидії злочинності зумовлює світову тенденцією інституційної трансформації банківських установ в інтелектуальні центри моніторингу можливих ризиків кримінального характеру, який відбувається шляхом збору, аналізу та оцінки інформації про проведені фінансові операції з метою виявлення злочинних схем, спрямованих на скоєння злочинів як всередині банківської сфери, так і за її межами. Постійно існуючий ризик залучення банківських установ у кримінальні технології детермінує появу цілої сукупності ризиків, виявлення яких потребує зусиль усіх інституцій протидії злочинності. У зв'язку з цим принципово важливим є створення законодавчої основи, яка дозволить створити необхідні умови для формування наступних етапів інституціональних змін з метою підвищення транспарентності фінансових потоків.

Головну роль у підвищенні транспарентності фінансових потоків відіграє інститут ідентифікації клієнтів банківських установ. На міжнародному рівні це завдання координує і спрямовує Група розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (ФАТФ), рекомендації якої встановлюють жорсткі вимоги до порядку ідентифікації клієнтів, а також зобов'язують проводити заходи, спрямовані на встановлення бенефіціарних власників. Однак в українському законодавстві механізм ідентифікації таких бенефіціарів прописаний неоднозначно. В результаті банківські установи в кожному окремому випадку вимушені приймати самостійно рішення стосовно ідентифікації бенефіціарних власників, а в разі, якщо в результаті вжиття усіх можливих заходів щодо ідентифікації бенефіціарних власників такого власника не буде встановлено, то у якості бенефіціарного власника може бути визнаний одноосібний виконавчий орган клієнта банку, що зводить до нуля ефективність усіх заходів з виявлення бенефіціарного власника, в той час як саме останній є головним суб’єктом в організації злочинних технологій, як у банківській сфері, так і за її межами.

Ряд нормативних положень мають суперечливий характер. Так, з одного боку, банк має право відмовитися від укладення договору банківського рахунку (вкладу) з фізичною або юридичною особою відповідно до правил внутрішнього контролю кредитної організації в разі наявності підозр про те, що метою укладення такого договору є здійснення операцій з метою легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансування тероризму, або розірвати існуючий договір банківського рахунку (вкладу) з клієнтом з цих підстав. Однак з іншого боку, віднесення тих або інших операцій до категорії сумнівних потребує висококваліфікованої праці фахівців банку і має суб'єктивний характер. Крім того, якщо між банком і клієнтом вже існують договірні відносини, банк може стикнутися зі значними юридичними проблемами.

Система забезпечення прозорості фінансових потоків

|  |
| --- |
| Структурні елементи творення системи забезпечення прозорості фінансових потоків |
| 1) | інституційне реформування державних органів контролю за діяльністю банківської системи |
| 2) | нормативне закріплення внутрішньо-організаційних заходів, що здійснюються з метою протидії нелегальним операціям |
| 3) | використання критеріїв виявлення операцій сумнівного змісту, що дозволяють оцінити ризик залучення банку у кримінальні технології |
| 4) | заходи з ідентифікації кінцевих бенефіціарних власників |

 Існують закріплення на міжнародному рівні стандартів ФАТФ, що регламентують ідентифікацію державних посадових осіб. Це заходи, які актуальними в світлі боротьби з побудовою масштабних схем легалізації злочинних доходів корумпованих держслужбовців, основою для яких служать саме банківські операції сумнівного змісту. Оскільки накопичений капітал кримінальних структур прагне до використання владного ресурсу з метою подальшого забезпечення безпеки своєї кримінальної діяльності, реалізація таких заходів сприяє створенню інституційних механізмів соціально-політичного, силового і економічного впливу на конкретній території, або/та в певній сфері суспільних відносин, спрямованого на боротьбу з цим негативним процесом.

 Дискусія з питань протидії корупції Міжнародного валютного фонду

|  |  |
| --- | --- |
| Передумови | Інституційна система протидії злочинності у банківській сфері не може бути обмежена інституційними вадами банківської системи. Однією з головних детермінант злочинності у банківській сфері є корупційні відносини, як в середині банківської системи так і за її межами. В жовтні 2015 року в Лімі (Перу) Міжнародний валютний фонд організував дискусію з питань протидії корупції. |
| Обговорення | В рамках дискусії експерти провели обговорення визначення корупції, її прямих та непрямих наслідків, а також  |
| Результати | стратегій боротьби з цим явищем. На офіційному сайті МВФ Віктор Гаспар – директор Департаменту з бюджетних питань МВФ, та Шон Хейган – генеральний юрисконсульт і директор Юридичного департаменту МВФ представили основні висновки за результатами дискусії. |
| Висновки | З огляду на широке поширення корупції та важкості її наслідків, учасники дискусії дійшли єдиної думки, що для протидії цьому соціальному явищу потрібно застосовувати комплексний і багаторівневий підхід. Для реалізації цього підходу необхідно: |
| 1) | керівникам країн проявити лідерські якості в напрямку протидії корупції |
| лідери країн повинні бути готові вжити заходи з притягнення до відповідальності осіб, що входять до впливових кіл та мають особливі інтереси. Лідери країн і самі повинні демонструвати бездоганну поведінку. Сінгапурський політичний діяч Лі Куан Ю є зразком лідера, який успішно боровся з корупцією силою особистого прикладу і політичної волі, яку йому вдалося мобілізувати. |
| 2) | змінити стимули і системи цінностей у суспільстві |
| підкреслена необхідність провадження потужних стимулів. Ця діяльність має поєднувати дієві системи батога і пряника, що розвиває позитивну мотивацію. Необхідно створити ефективну основу для боротьби з корупцією забезпечивши працівникам державного сектора гідну заробітну плату. З огляду на те, що в економіці із занадто високим ступенем регулювання формуються потужні стимули для корупційних схем, дієвим засобом визначено підвищення відкритості економіки за допомогою дерегулювання і лібералізації. Прикладом швидкого і дієвого проведення лібералізації може служити Польща. Крім того, для зниження можливостей зародження корупційних стосунків важлива прозорість дій і заходів органів державного управління.  |
| 3) | слід культивувати принципи добросовісності. Країни повинні формувати середовище, де громадянами цінується чесна і сумлінна поведінка суб’єктів державного управління. |
| Для створення середовища, де громадянами цінується чесна і сумлінна поведінка суб’єктів державного управління, запропоновано використання громадянської освіти. У цій справі свою позитивну роль можуть зіграти спеціальні учбові курси, проте в кінцевому підсумку цінності повинні формуватися у громадян в загальній системі освіти. Також важливими є позитивний вплив оточуючого середовища і повсякденна діяльність соціальних інститутів. |

 Протидія злочинності у банківській сфері вимагає здійснення системних заходів, що вживаються державними та недержавними інституціями. Така діяльність, як і будь-яка інша соціальна діяльність, повинна відповідати принципу законності, що є найважливішою гарантією прав і свобод людини, які є згідно діючої Конституції Україні найвищою соціальною цінністю. Стаття 19 Конституції України встановлює обов’язок органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб діяти лише на підставі та в межах повноважень, а також у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, тому визначення заходів протидії злочинності, порядок, форми і методи здійснення цієї діяльності, а також функції суб'єктів протидії, здійснення координації і взаємодії між ними – все це підлягає правовому регулюванню. Особливої уваги законодавця вимагає визначення повноважень суб’єктів протидії злочинності та встановлення їх відповідальності за належне виконання своїх обов'язків.

 Реалізація цих завдань потребує наукового визначення основних правових категорій і положень та здійснення системного аналізу норм права, які регулюють відносини в сфері протидії злочинності. На думку О. О. Юхно, правове регулювання будь-яких відносин, в т.ч. і тих, що складаються в сфері запобігання і боротьби зі злочинністю, є найбільш ефективним способом організації і управління ними. Перш за все необхідно визначити, що правове регулювання кримінологічної політики в банківській сфері – це процес впливу держави на суспільні відносини в сфері протидії злочинності з метою їх упорядкування за допомогою права шляхом законодавчого визначення завдання та принципів такої політики, створення системи інститутів, що реалізують цю політику, визначення меж їх компетенції, а також форм і методів їх роботи, та через інші види діяльності, спрямованої на протидію злочинності у банківській сфері. Розглядаючи запропоновану нами дефініцію необхідно підкреслити, що поняття «правове регулювання», як різновид соціального регулювання значно ширше від поняття «законодавче регулювання».

 Групи правових актів

 Система правових актів, що регулюють суспільні відносини в сфері протидії злочинності в банківській сфері

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | 1) | Конституція України має важливе значення для визначення правової основи кримінологічної політики в банківській сфері. Необхідність такої основи обумовлюється тим, що в процесі протидії злочинності можуть бути використані засоби, що пов'язані з тимчасовим обмеженням прав і свобод людини. В зв’язку з цим особливого значення набуває стаття 3 Конституції, яка проголошує, що людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю, а права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави.. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави. Виконання цієї фундаментальної норми Конституції є обов’язковим у всіх сферах діяльності, в тому числі і при формуванні та реалізації кримінологічної політики в банківській сфері. |
| 2) | Завдання і принципи кримінологічної політики, окрім Конституції України, також закріплені у низці Законів України |
| а) | Закон України «Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю» від 30 червня 1993 року, в якому відмічається, що ціллю боротьби з організованою злочинністю є встановлення контролю над організованою злочинністю, її локалізація, нейтралізація та ліквідація; усунення причин і умов існування організованої злочинності. |
| б) | Важлива роль в даному аспекті належить Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення». Даним законом визначено, що до легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, належать будь-які дії, пов’язані із вчиненням фінансової операції чи правочину з доходами, одержаними злочинним шляхом, а також вчиненням дій, спрямованих на приховання чи маскування незаконного походження таких доходів, чи володіння ними, прав на такі доходи, джерел їх походження, місцезнаходження, переміщення, зміну їх форми (перетворення), а так само набуттям, володінням або використанням доходів, одержаних злочинним шляхом. |
| в) | Злочинність у банківській сфері, як соціальний інститут кримінального характеру, тісно пов’язана з іншими інститутами, в тому числі з таким кримінальним інститутом як корупція. Тому важливу роль у визначенні правових засад протидії злочинності в банківській сфері відіграє Закон України «Про запобігання корупції», в якому визначена інституційна система протидії корупції в Україні, а також правові та організаційні засади її функціонування. |
| 2. | 1) | До законів, що визначають права і обов’язки суб’єктів протидії злочинності та регулюють питання їх взаємодії і координації, необхідно віднести: |
| а) | Закон України «Про національну поліцію» |
| б) | Закон України «Про прокуратуру» |
| в) | Закон України «Про Службу безпеки України» |
| г) | Закон України «Про національну безпеку України» |
| ґ) | Закон України «Про оперативно-розшукову діяльність» |
| 2) | Окремим важливим органом, який виконує наглядові та регулятивні функції у банківській системі, є Національний банк України. На Національний банк України покладена важлива функція у сфері протидії злочинності – функція державного фінансового моніторингу. Національний банк України здійснює свою діяльність у відповідності до: |
| а) | Закону України "Про Національний банк України" |
| б) | Закону України "Про банки і банківську діяльність" |
| 3. | До третього блоку нормативних актів, що складають правову основу протидії злочинності в банківській сфері, входять міжнародні угоди, що ратифіковані Україною, із загальних питань кримінологічної політики та спеціальні міжнародні угоди, що регулюють взаємодію і координацію правоохоронних органів та інших інститутів кримінологічної політики.  |
| Правове забезпечення діяльності з розшуку, арешту, конфіскації злочинних активів на міжнародному рівні регулюються: |
| а) | Конвенцією Організації Об’єднаних Націй проти корупції |
| б) | Конвенцією Ради Європи про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом, та про фінансування тероризму 2005 року |
| в) | Рішенням Ради ЄС 2007/845/JHA від 06.12.2007 р. щодо співпраці між офісами з повернення активів у сфері розшуку та виявлення доходів від злочинів або іншого майна, пов’язаного із злочинами |
| г) | Директивою ЄС 2014/42/EU «Про замороження і конфіскацію знарядь і доходів від злочинів у Європейському Союзі» від 03.04.2014 р. |

2.7 Злочини у сфері грошевого посередництва за даними Генеральної прокуратури України

 Кількість злочинів у сфері грошевого посередництва за даними Генеральної прокуратури України

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Види економічноїзлочинності | Обліковано кримінальних правопорушень | з них | Встановлено суми матеріального збитку (в тис. грн.) |
| Господарчої діяльності | Службової діяльності | Хабарництво та отримання незаконної |
| 2016 | Грошове посередництво | 1104 | 596 | 174 | 5 | 4611,66 |
| діяльність ЦБ | 462 | 350 | 55 | 0 | 1301,75 |
| інші види грошевого посередництва | 642 | 246 | 119 | 5 | 3309,91 |
| 2017 | Грошове посередництво | 916 | 360 | 139 | 8 | 3697,72 |
| діяльність ЦБ | 235  | 154 | 24 | 1 | 8,38 |
| інші види грошевого посередництва | 681 | 206 | 115 | 7 | 3689,34 |
| 2018 | Грошове посередництво | 1230 | 295 | 416 | 7 | 6870,33 |
| діяльність ЦБ | 233 | 111 | 18 | 1 | 185,73 |
| інші види грошевого посередництва | 997 | 184 | 398 | 6 | 6684,60 |

2.8 Політика ЄС у банківському секторі

 Попередній аудит Європейського суду аудиторів: Політика ЄС у банківському секторі (по боротьбі з відмиванням грошей) 2020 року (особистий переклад)

 Відмивання грошей - це засіб, за допомогою якого злочинці прагнуть дистанціювати злочинні доходи від їх джерела і тим самим узаконити ці доходи. Щорічні фінансові потоки, пов'язані з відмиванням грошей, оцінюються в трильйони євро по всьому світу і сотні мільярдів в ЄС. Велика частина цих сум на певному етапі проходить через банківську систему. Оскільки фінансування терористичних організацій також здійснюється з використанням методів, схожих з відмиванням грошей, заходи по боротьбі з відмиванням грошей і фінансуванням тероризму використовують аналогічні політичні інструменти.

З 1991 року в ЄС діє директива по боротьбі з відмиванням грошей (AML). Ця директива оновлювалася чотири рази (останній раз в 2018 році). Незважаючи на широке міжнародне співробітництво і все більш досконале законодавство ЄС, відмивання грошей залишається серйозною проблемою. Комісія, яка є ключовим гравцем на рівні ЄС, відіграє роль у розробленні та забезпеченні дотримання правил по боротьбі з відмиванням грошей в тісній співпраці з Європейським банківським органом і відповідними органами в державах-членах ЄС. Держави-члени несуть відповідальність за застосування і забезпечення дотримання правил по боротьбі з відмиванням грошей шляхом їх включення в національне законодавство і переслідування за вчинення злочинів, пов'язаних з відмиванням грошей.

В контексті підвищеної уваги з боку Комісії, Ради та Парламенту до необхідності перегляду та консолідації політики та практики ЄС у сфері боротьби з відмиванням грошей і фінансуванням тероризму, Європейська рахункова палата приступила до проведення аудиту ефективності зусиль ЄС з боротьби з відмиванням грошей у банківському секторі. Ми зосередимо увагу на перенесення законодавства ЄС в законодавство держав-членів, управлінні ризиками на внутрішньому ринку, координації дій національних і наглядових органів ЄС, а також на дії ЄС щодо усунення порушень свого законодавства по боротьбі з відмиванням грошей на національному рівні.

 Якщо ви хочете зв’язатися з аудиторською групою, ви можете зробити це за адресою електронної пошти: ECA-AML-Audit@eca.europa.eu

Відмивання грошей - значна глобальна загроза

Відмивання грошей - привнесення кримінальних доходів в звичайну економіку.

Відмивання грошей - це практика "легітимізації" доходів здобутих злочинним способом шляхом їх фільтрації в звичайну економіку для маскування їх незаконного походження.

Оцінити масштаби відмивання грошей важко, оскільки за самою своєю природою діяльність не розкривається, якщо вона не виявлена. Однак вона стає все більш глобальною, оскільки злочинці часто прагнуть відмити гроші там, де контроль слабкіше за все, часто далеко від джерела коштів. За оцінками Управління ООН з наркотиків і злочинності, щорічно відмивається 2,7% світового ВВП. Всередині Європи, за оцінками Європолу, вартість підозрілих операцій становить сотні мільярдів євро - еквівалент 1,3% ВВП ЄС в 2014 році.

Відмивання грошей відстежується в кілька етапів. Початковий етап - розміщення, коли в фінансову систему вводяться незаконні доходи, найчастіше розбиті на дрібні суми. Друга стадія - розшарування, коли кошти переміщаються або конвертуються для маскування їх джерела. На закінчення, інтеграція - характеризує етап, на якому злочинці витрачають або інвестують відмиті доходи в легальну економіку.

Відмивання грошей може відбуватися в рамках всієї економіки - від азартних ігор до товарної торгівлі і покупки нерухомості. Однак на певному етапі відмивачам зазвичай доводиться користуватися банківською системою, особливо при розшаруванні незаконних доходів. Останні дані Евростата показали, що більше 75% підозрілих операцій, про які повідомлялося в ЄС, були розкриті кредитними організаціями більш ніж в половині держав-членів ЄС.

Загроза, пов'язана з відмиванням грошей, - це фінансування тероризму, яке включає в себе поставку засобів терористичних організацій, дуже часто через міжнародні кордони. У певному сенсі, фінансування тероризму є зворотною формою відмивання грошей, так як досить часто невеликі суми законних доходів об'єднуються і використовуються для терористичної діяльності. Однак, оскільки обидва види діяльності пов'язані з незаконними фінансовими потоками, вони, як правило, розглядаються під одними і тими ж законодавчими заголовками і заголовками, що стосуються безпеки. Малюнок

1 Як відбувається відмивання грошей

|  |
| --- |
| Відмивання грошей у дії |
| Злочинна діяльність | Може включати незаконний продаж зброї, контрабанду, організована злочинність, в тому числі, наприклад торгівля наркотиками та проституція, розкрадання, інсайдерська торгівля, хабарництво та схеми комп’ютерних шахрайств. |
| Доходи від злочинів | Незаконне походження злочинних доходів. Вони можуть приймати форму фінансових інструментів, таких як готівка, облігації та акції, або нефінансові активи, такі як, майно, мистецтво, антикваріат та товари. |
| Розміщення | Внесення нелегального прибутки у фінансову систему шляхом поділу найбільших грошових сум на більш непомітні менші суми, або з використанням інших грошових інструментів (чеків, електронних перекладачів, грошових ордерів тощо). |
| Відшарування | Відмивач проводить серію конверсій або переміщень коштів, щоб віддалити їх від джерела. Може включати в себе купівлю та продаж інвестиційних інструментів або переказ коштів через серію рахунків в різних банках. |
| Інтеграція | Відмиті кошти знову потрапляють до законної економіки. Відмивач може інвестувати кошти у власність, предмети розкоші або бізнес-підприємства. |

Міжнародні зусилля, спрямовані на припинення злочинних платежів.

Національні програми по боротьбі з відмиванням грошей (заходи і схеми щодо недопущення відмивання грошей і покаранню за нього) сходять до 1970-х років. У всьому світі ключовим органом у цьому відношенні є міжурядова Група розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (FATF), яка була заснована Групою 7 в 1989 р і базується в Парижі. У число 39 членів FATF входять США, Росія і Китай, а також Європейська комісія і 14 держав-членів ЄС.

FATF встановлює стандарти та сприяє ефективним заходам протидії відмиванню грошей, фінансуванню тероризму та іншим пов'язаним загрозам цілісності міжнародної фінансової системи. Зараз його керівництво охоплює широкий спектр профілактичних заходів для фінансових установ, а також рекомендовані повноваження регуляторів, наглядових та правоохоронних органів. Це сприяє виготовленню «звітів про взаємну оцінку» (MER) - системи періодичних експертних оцінок серед своїх членів для оцінки того, наскільки ефективно застосовуються його стандарти та рекомендації.

У 1991 р., Спираючись на стандарти FATF, ЄС прийняв Директиву проти відмивання грошей (AMLD), щоб перешкодити злочинцям скористатися перевагами вільного руху капіталу на внутрішньому ринку та гармонізувати зусилля держав-членів щодо боротьби з відмиванням грошей. З тих пір ЄС чотири рази оновлював протидії боротьбі з відмиванням коштів та зміцнював основи за допомогою іншого кримінального законодавства.

Кримінальне переслідування за злочини, пов’язані з відмиванням грошей, здійснюється на розсуд держав-членів, які застосовують різні стандарти переслідування та покарання. З інших країн FATF Сполучені Штати, як правило, застосовують більш каральний підхід до дотримання правил відмивання грошей та штрафних санкцій.

 Сучасний стан - що далі робитиме ЄС?

|  |
| --- |
| В ЄС відновлюється політика, спрямована на боротьбу з відмиванням грошей, щоб зберегти цілісність внутрішнього ринку та стабільність фінансової системи ЄС. |
| У 2017 році Європол (правоохоронний орган ЄС) наголосив на величезних масштабах відмивання грошей в ЄС. Ряд останніх гучних скандалів, особливо в банківському секторі, призвели до нових закликів до більш скоординованих дій ЄС. |
| У грудні 2019 року Рада опублікувала низку висновків, в яких, серед іншого, вона закликала Комісію: |
| 1. | * визначити пріоритетом оцінку існуючих законодавчих недоліків з точки зору обміну інформацією та співпраці,
 |
| 2. | * розглянути можливість об'єднання законодавства в єдине регулювання (яке, на відміну від Директиви про боротьбу з відмиванням коштів, буде безпосередньо застосовуватися в державах-членах),
 |
| 3. | розглянути можливість покласти конкретні обов'язки та повноваження на незалежний наглядовий орган ЄС з прямими повноваженнями щодо установ, що використовуються для відмивання грошей. |
| Нова Комісія відповіла, оголосивши AML пріоритетом. 7 травня 2020 року він опублікував повідомлення під назвою «[План дій щодо всеосяжної політики Союзу щодо запобігання відмиванню грошей та фінансуванню тероризму”](https://ec.europa.eu/info/publications/200507-anti-money-laundering-terrorism-financing-action-plan_en) який будується на шести стовпах: |
| 1. | * Забезпечення ефективного впровадження існуючої законодавчої бази. Комісія буде продовжувати уважно стежити за виконанням державами-членами правил ЄС.
 |
| 2. | * Створення Єдиного збірника правил ЄС. Держави-члени, як правило, застосовують діючі норми ЄС нерівномірно, і різні тлумачення правил призводять до прогалин, якими можуть скористатися злочинці. Комісія запропонує більш гармонізований набір правил у першому кварталі 2021 року.
 |
| 3. | * Налагодження нагляду на рівні ЄС. Наразі кожна держава-член має наглядати за правилами ЄС; в результаті можуть виникнути прогалини в застосуванні правил. У першому кварталі 2021 року Комісія запропонує створити наглядача на рівні ЄС.
 |
| 4. | * Створення механізму підтримки та співпраці для підрозділів фінансової розвідки. ПФР у державах-членах відіграють вирішальну роль у виявленні операцій та видів діяльності, які можуть бути пов’язані із злочинною діяльністю. У першому кварталі 2021 року Комісія запропонує створити механізм ЄС для подальшої координації та підтримки роботи ПФР.
 |
| 5. | * Забезпечення виконання положень кримінального законодавства на рівні ЄС та обміну інформацією. Співпраця судів та поліції є надзвичайно важливою для забезпечення належного обміну інформацією. Приватний сектор також відіграє певну роль у боротьбі з відмиванням грошей та фінансуванням тероризму. Комісія видасть вказівки щодо ролі державно-приватного партнерства для роз'яснення та посилення обміну даними.
 |
| 6. | * Посилення міжнародного виміру. ЄС бере участь у FATF та у визначенні міжнародних стандартів у боротьбі з відмиванням грошей та фінансуванням тероризму. Комісія оновила свою методологію класифікації країн, що не входять до ЄС, з недоліками в їхніх механізмах протидії відмиванню грошей та фінансуванню тероризму, які становлять ризик для Єдиного ринку.
 |

Чинна законодавча база

|  |
| --- |
| ЄС прийняв першу AML Директиву щодо боротьби з відмиванням коштів у 1991 році. З роками Директива постійно розширювалася за своїм масштабом. |
| Останньою, п’ятою редакцією AML є Директива (ЄС) 2018/843 Європейського Парламенту та Ради від 30 травня 2018 р. Держави-члени повинні були запровадити його у національному законодавстві та імплементувати його положення не пізніше 10 січня 2020 р. Серед іншого, зараз вона охоплює:  |
| 1. | ведення діловодства як фінансовими установами, так і нефінансовими сторонами, такими як юристи, нотаріуси, бухгалтери та агенції нерухомості; |
| 2. | повні визначення комплексу злочинних дій; |
| 3. | вимоги щодо ідентифікації, відстеження, вилучення та конфіскації майна та доходів, отриманих злочинним шляхом; |
| 4. | заходи щодо боротьби з фінансуванням тероризму; |
| 5. | прозорість переказу коштів; |
| 6. | * вимоги щодо обміну інформацією про відмивання грошей між державами-членами.
 |
| Інші закони ЄС доповнюють AMLD:  |
| 1. | Положення про банківські перекази, яке зосереджується на допомозі правоохоронним органам відстежувати терористів і злочинців, роблячи передачі більш прозорими;  |
| 2. | Директива про боротьбу з відмиванням грошей за допомогою кримінального законодавства, яка гарантує, що в ЄС існують подібні визначення злочинів, пов’язаних з відмиванням коштів, а також мінімальні штрафи;  |
| 3. | Технічні стандарти, думки та керівні принципи, розроблені одним або кількома з трьох європейських наглядових організацій, а саме Європейською банківською організацією (ЄБО), Європейською організацією цінних паперів та ринків (ESMA) та Європейською організацією страхування та професійних пенсій (ЕІОПА). |

 Ролі та обов'язки

|  |  |
| --- | --- |
| У держав-членів | У державах-членах призначені наглядові організації боротьби з відмиванням коштів виконують завдання забезпечення, щоб фінансові та інші установи, на які поширюються правила протидії відмиванню грошей, виконували свої зобов’язання, та вживали коригувальні заходи, якщо вони цього не роблять. Якщо вони підозрюють або мають обґрунтовані підстави підозрювати, що операція передбачає відмивання грошей, фінансові установи зобов'язані звітувати перед підрозділом фінансової розвідки своєї держави-члена (ПФР), який може поділитися своїм аналізом із правоохоронними органами чи іншими ПФР (всередині або за межами ЄС) та використовувати їх для генерування та розповсюдження інформації про моделі відмивання грошей. |
| Рівень ЄС | 1. | Генеральний директорат Комісії з питань фінансової стабільності, фінансових послуг та Союзу ринків капіталу (DG FISMA) координує політику ЄС щодо протидії відмиванню коштів та фінансуванню тероризму. Він відповідає за висвітлення ризиків для фінансової системи ЄС та вироблення відповідних рекомендацій. Він також відповідає за розробку політики та забезпечення введення та впровадження законодавства ЄС у державах-членах. |
| 2. | Європейська банківська організація (ЄБО) несе відповідальність за керівництво, координацію та моніторинг боротьби фінансового сектору ЄС з відмиванням грошей та фінансуванням тероризму. Це включає розробку нормативно-правових актів. Вона також має повноваження розслідувати підозри на порушення законодавства ЄС, про які повідомляють наглядові органи у зв'язку з цим. |
| 3. | Європейський центральний банк (ЄЦБ) відповідає за пруденційний нагляд за великими банками Єврозони. Здійснюючи свої пруденційні наглядові завдання, він розглядає пруденційні занепокоєння, пов'язані з ризиками відмивання грошей та фінансування тероризму, про які повідомляють наглядачі у сфері AML/CFT. |
| 4. | Європол підтримує держав-членів в їх боротьбі з відмиванням грошей та фінансуванням тероризму. Серед інших ролей, він управляє ІТ-платформою, яка називається FIU.net, на якій держави-члени можуть обмінюватися фінансовою розвідкою в межах ЄС. FIU.net перебуває в процесі передачі до Комісії. |

2 Ключові гравці протидії відмиванню коштів та фінансуванню тероризму в ЄС

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| На рівні ЄС | Комісія | Відповідає за розробку політики на рівні ЄС щодо боротьби з відмиванням грошей, встановлення пріоритетів, складання оцінок ризиків та її реалізації за допомогою політики ЄС. |
| ЄБО | Європейська банківська організація (ЄБО) є однією із трьох європейських наглядових органів, відповідальних за регулювання банківської діяльності та розробку регуляторних технічних стандартів, що затверджуються Комісією. Вона також має повноваження розслідувати порушення законодавства ЄС. Це єдиний із трьох європейських наглядових органів, відповідальних за банківський сектор. |
| ЄЦБ | Європейський центральний банк (ЄЦБ) відповідає за організацію нагляду за найбільшими банками в Єврозоні. При здійсненні пруденційного нагляду він вирішує питання безпеки, пов'язані з ризиками відмивання грошей та фінансуванням тероризму, про які повідомляють наглядові органи по AML/CFT.  |
| Європол | Європол є правоохоронним органом ЄС, який, зокрема, підтримує держав-членів у їх боротьбі з відмиванням грошей та тероризмом. Ділиться повідомленнями про підозрілі операції через IT-платформу, яка називається FIU.net. |
| EPPO | Прокуратура Європейського Союзу (EPPO) є незалежною та децентралізованою прокуратурою ЄС, до компетенції якої входить розслідування, судове переслідування та притягнення до відповідальності за злочини щодо бюджету ЄС, як, наприклад, шахрайство, корупція або серйозне міжнародне шахрайство з податками на додану вартість. |
| На рівні держав-членів | Керівники AML | Керівники AML - це органи в державі-члені, на який покладено завдання нагляду за режимом AML/CFT, перевірки організацій, зобов'язаних дотримуватися режиму країни AML; деякі з них можуть накладати штрафи за недотримання, або пропонувати зробити це іншому органу. Часто в кожній державі-членкині є більш ніж один наглядовий орган AML. |
| Служби фінансової розвідки | Підрозділи фінансової розвідки (FIUs) є органом в державі-членкині, що відповідає за збір і аналіз повідомлень про підозрілі операції, що подаються зобов'язаними організаціями, і поширення результатів їх аналізу серед національних органів по боротьбі з відмиванням грошей й інших FIUs в ЄС або третіх країн |

Мета аудиту

|  |
| --- |
| Незважаючи на правонаступництво директив ЄС по боротьбі з відмиванням грошей і міжнародного співробітництва, відмивання грошей і фінансування тероризму залишаються значною загрозою для демократій. З огляду на суспільний інтерес до цієї теми, який знайшов відображення і в висновках Ради від грудня 2019 року, що встановлюють стратегічні пріоритети в сфері протидії відмиванню грошей та фінансуванню тероризму, ми включили цю перевірку в якості високопріоритетних завдання в нашу річну програму роботи на період до 2020 року.  |
| Мета аудиту полягає в тому, щоб оцінити ефективність дій ЄС в боротьбі проти відмивання грошей в банківському секторі. Зокрема, ми розглянемо:  |
| 1. | * чи оцінює Комісія імплементацію законодавства ЄС в законодавство держав-членів;
 |
| 2. | * чи проводиться оцінка відомих ризиків відмивання грошей, про які повідомляється банкам і національним органам, які беруть участь в боротьбі з легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом;
 |
| 3. | * чи доводиться до відома зацікавлених сторін на рівні ЄС та держав-членів наявна інформація про боротьбу з відмиванням грошей для здійснення наглядової діяльності;
 |
| 4. | чи приймаються ефективні та своєчасні заходи у відповідь на передбачувані порушення законодавства ЄС в сфері боротьби з відмиванням грошей в державах-членах ЄС. |
| Оскільки ми виявили проблеми, що лежать в основі цих областей, до початку ревізійної роботи, їх не слід розглядати в якості зауважень, висновків чи рекомендацій ревізорів.  |

Польова робота для цього аудиту буде звернена до Комісії, ЄЦБ і ЄБА.

Ми плануємо опублікувати аудиторський звіт в першій половині 2021 року.

ПРО СПЕЦІАЛЬНІ ЗВІТИ ECA І АУДИТОРСЬКИХ ПЕРЕВІРОК

У спеціальних звітах ECA викладено результати аудиторських перевірок політики та програм ЄС або питань управління, пов'язаних з конкретними бюджетними сферами.

Попередні аудиторські перевірки дозволяють отримати інформацію, що стосується поточного аудиторського завдання. Вони ґрунтуються на підготовчій роботі, проведеної до початку аудиту, і призначені в якості джерела інформації для тих, хто зацікавлений у перевіреній політиці та/або програмі.

Якщо ви хочете зв'язатися з групою, відповідальною за цей аудит, будь ласка, зробіть це за наступною електронною адресою:

ECA-AML-Audit@eca.europa.eu.
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ВИСНОВКИ

 У зв’язку з необхідністю вироблення єдиного розуміння та вживання поняття «злочинність у банківській сфері» виокремлене визначення цього поняття як сукупність злочинів, що посягають на майно, майнові права банків або їх клієнтів, на встановлений порядок функціонування банків та банківської системи, банківську таємницю або інсайдерську інформацію банків.

Існує обґрунтована доцільність здійснення класифікації злочинів в банківському секторі за видами сфери банківської діяльності, що визначені Законом України «Про банки та банківську діяльність»:

1) злочини у сфері банківського кредитування;

2) злочини у сфері розрахункових операцій банків;

3) злочини у сфері депозитних операцій банків;

4) інші злочини, що пов’язані з діяльністю банківських установ (операції з цінними паперами, зовнішньоекономічною діяльністю, трастові операції тощо).

Залежно від конкретних цілей дослідження, зазначені групи злочинів можуть бути поділені на групи більш високого рівня абстрагування за критерієм особливостей суб’єкта злочину на:

а) злочини, що вчинені керівниками та іншими посадовими особами банківських установ;

б) злочини, що вчиняються службовцями банків у змові з представниками підприємницьких структур;

в) злочини, що вчиняються іншими особами без участі представників фінансових установ.

Виокремлена інформація про доцільність використання методології інституціоналізму у вивченні злочинності в банківській сфері, яка дає можливість виявити взаємозв’язки функціонального характеру з недоліками чинних легальних інституцій, що регулюють та контролюють здійснення банківської діяльності, а також дисфункціями інституцій різного характеру, включаючи ті, завданням яких є протидія злочинам цього типу.

Вмотивована доведеність інституціональної сутності окремого соціального феномену «злочинність у банківській сфері» як різновиду широко розповсюдженої соціальної практики, що має зв’язок з іншими видами людської активності та виражається у специфічній предметній діяльності. Констатується, що процес інституційного розвитку сучасного суспільства характеризується широким розповсюдженням кримінальних та тіньових форм соціальної взаємодії, поступовим деформуванням легальних офіційних інститутів, у тому числі банківської системи.

Кримінологічна характеристика злочинів у банківській сфері є окремим дослідженням, необхідним для напрацювання заходів протидії цим злочинам як інституціональної системи, де кримінологічна характеристика є однією з її структурних частин поряд з такими як кримінологічна характеристика причин та умов злочинності та розробка й реалізація заходів протидії їй. Необхідний набір елементів кримінологічної характеристики злочинів у банківській сфері включає кількісні та якісні показники стану цієї групи злочинів, характеристику типових способів вчинення злочинів та їх мотивів, інформацію про типові особливості суб’єктів цих злочинів.

В умовах відсутності уніфікованої системи класифікації злочинів у банківській сфері, інформацію про кількість таких злочинів та про їх динаміку можна отримати лише опосередкованим засобом. Аналіз існуючих статистичних даних та напрацювань різних дослідників дозволяє зробити висновок про закономірності відтворення злочинності у банківській сфері, яка носить стабільний характер. Кримінологічний аналіз кількісних та якісних показників вимірювання злочинів у сфері банківської діяльності дозволив визначити структуру цієї групи злочинів.

Серед основних інституціональних причин злочинності в Україні взагалі та в банківській сфері зокрема виділено чинник глобальних інституціональних реформ, що перманентно проходять в Україні з кінця 80-х років ХХ ст., розпочавшись із реформування комуністичної ідеології шляхом започаткування гласності та з моменту створення нової інституції – кооперації як соціально-економічного явища. Наголошено, що прийняття Закону «Про кооперацію» сформувало принципово нове соціально-економічне середовище, яке суттєво змінило стан та характер економічної злочинності та визначило сучасну злочинність у банківській сфері.

Інституційна модель протидії злочинності в банківській сфері повинна мати вигляд багаторівневої системи, що забезпечує реалізацію стратегічних завдань державної кримінальної політики, яка орієнтується на досягнення певного результату, основною складовою якого повинно стати як виявлення дисфункцій в досліджуваній системі, так і формування у суспільстві нетерпимості до протиправних діянь.

У системі правових актів, що регулюють протидію злочинності у банківській сфері, виділено такі їх групи: Конституція України та інші законодавчі акти, що визначають завдання та принципи такої діяльності; чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана ВР; закони, що визначають права і обов’язки суб’єктів протидії злочинності та регулюють питання їх взаємодії і координації; прямі міжнародні угоди, що регулюють взаємодію та координацію правоохоронних органів на європейському та світовому рівнях.

Міжнародне інституційне співробітництво в сфері протидії злочинності в банківській сфері можна визначити як об’єднання зусиль інституцій, інтегративною ознакою яких є діяльність, спрямована на протидію цьому виду злочинів шляхом їх виявлення, розслідування, притягнення винних осіб до юридичної відповідальності, відновлення порушених прав, розробку стратегії і тактики протидії цьому виду злочинів, а також наукове, управлінське, технічне та кадрове забезпечення такої діяльності.

На сучасному етапі розвитку міжнародне співробітництво в сфері протидії злочинності має ознаки системи, яка складається з певної сукупності взаємопов’язаних та взаємодіючих між собою та зовнішнім середовищем елементів, що мають єдину мету та утворюють єдине ціле. В рамках загальної системи протидії злочинності умовно можна абстрагувати окрему підсистему – міжнародне співробітництво у протидії злочинності в банківській сфері.

Виділено міжнародні фінансові установи як специфічні суб’єкти протидії злочинності у банківській сфері, роль яких не обмежується наданням фінансової допомоги Українському уряду для стабілізації економіки, яка є криміногенним чинником в сучасних українських умовах. Специфічною кримінологічною формою діяльності цих інституцій є стимулювання політичної волі керівництва держави до приведення українського законодавства та правозастосовної практики до рівня міжнародних стандартів.

Міжнародним інституціональним співробітництвом у сфері протидії злочинності в банківській сфері є об’єднання зусиль інститутів протидії злочинності різних країн, інтегративною ознакою яких є діяльність, спрямована на розслідування злочинів, притягнення винних осіб до юридичної відповідальності, розробку стратегії і тактики протидії цьому виду злочинів, а також наукове, управлінське, технічне та кадрове забезпечення такої діяльності.
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