# ЗМІСТ

[ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ 3](#_TOC_250003)

[ВСТУП 4](#_TOC_250002)

РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЛЕКСИКО- СЕМАНТИЧНОГО ПОЛЯ ART/МИСТЕЦТВО

* 1. Проблематика лексико-семантичного поля 7
  2. Різні підходи до визначення лексико-семантичного поля 17
  3. Структура лексико-семантичного поля… 20

РОЗДІЛ 2 РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНОГО ПОЛЯ ART/МИСТЕЦТВО В СУЧАСНІЙ АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ

* 1. Структурна організація лексико-семантичного поля ART в сучасній англійській мові 27
  2. Основні способи творення конституентів лексико-семантичного поля ART 42

[ВИСНОВКИ 58](#_TOC_250001)

[СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 61](#_TOC_250000)

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ ІНОЗЕМНОЇ ФІЛОЛОГІЇ**

**КАФЕДРА АНГЛІЙСЬКОЇ ФІЛОЛОГІЇ**

**Кваліфікаційна робота**

**магістра**

на тему **ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНЕ ПОЛЕ**

**ART/МИСТЕЦТВО В СУЧАЧНІЙ АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ**

Виконала: студентка 2 курсу,

групи 8.0359-1 а-з

спеціальності 035 Філологія

спеціалізації 035.041 Германські мови та

літератури (переклад включно),

перша – англійська

освітньо-професійної програми

Мова і література(англійська)

**Щербань Яна Геннадіївна**

Керівник д. ф. н., проф. Єнікєєва С.М.

Рецензент к. ф. н., доц. Веремчук Е.О.

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультетіноземної філології**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**\_\_\_\_\_\_

Кафедра англійської філології \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Освітньо-кваліфікаційний рівень магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спеціальність 035 Філологія\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спеціалізація 035.041 Германські мови та літератури (переклад включно)\_\_\_

Освітня програмаМова і література (англійська) **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

**Завідувач кафедри**

**англійської філології**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2020 року

**З А В Д А Н Н Я**

**НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ МАГІСТРА**

ЩЕРБАНЬ ЯНІ ГЕННАДІЇВНІ

|  |
| --- |
|  |

1. Тема кваліфікаційної роботи магістра (проекту)\_Лексико-семантичне поле ART/МИСТЕЦТВО в сучасній англійській мові\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

керівник кваліфікаційної роботи (проекту) Єнікєєва Санія Маратівна, д.ф.н., професор\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

затверджені наказом ЗНУ від «04» травня 2020 року № 511–с.

2. Строк подання студентом кваліфікаційної роботи (проекту) 1 грудня 2020  року

3. Вихідні дані до кваліфікаційної роботи (проекту) теоретичні засади лексико-семантичного поля; словники англійської мови

4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити):

1) визначити поняття лексико-семантичного поля та дослідили їх проблему; 2) визначити відмінності семантичного поля від лексико-семантичного та номінативного; 3) виокремити структурні складові лексико-семантичного поля; 4) уточнити структурну організацію лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО; 5) виявити семантичні відносини лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО; 6) систематизувати лексичні одиниці.

5. Консультанти розділів кваліфікаційної роботи (проекту)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання видав | завдання  прийняв |
| Вступ | Єнікєєва С. М., д.ф.н, проф. | 06.05.2020 | 06.05.2020 |
| Розділ 1 | Єнікєєва С. М., д.ф.н, проф. | 17.05.2020 | 17.05.2020 |
| Розділ 2 | Єнікєєва С. М., д.ф.н, проф. | 07.09.2020 | 07.09.2020 |
| Висновки | Єнікєєва С. М., д.ф.н, проф. | 22.10.2020 | 22.10.2020 |

6. Дата видачі завдання\_\_06.05.2020\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи магістра | Строк виконання етапів роботи (проєкту) | Примітка |
| 1. | Пошук наукових джерел з теми дослідження, їх аналіз | травень 2020 | виконано |
| 2. | Добір фактичного матеріалу | травень 2020 | виконано |
| 3. | Написання вступу | червень 2020 | виконано |
| 4. | Написання теоретичного розділу | серпень 2020 | виконано |
| 5. | Написання практичного розділу | вересень 2020 | виконано |
| 6. | Формулювання висновків | жовтень 2020 | виконано |
| 7. | Проходження нормоконтролю | листопад 2020 | виконано |
| 8. | Одержання відгуку та рецензії | грудень 2020 | виконано |
| 9. | Захист | грудень 2020 | виконано |

**Автор роботи несе персональну відповідальність за відсутність в роботі несанкціонованих текстових запозичень (академічного плагіату)**

**Магістрант** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Я.Г. Щербань\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Керівник роботи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** С.М. Єнікєєва\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.А. Бережний\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

**РЕФЕРАТ**

Дипломна робота – 70 стор., 171 джерело.

**Об’єкт дослідження**: англійськомовне лексико-семантичне поле, де значення його лексичних одиниць можуть утворювати поняттєву категорію ART/МИСТЕЦТВО.

**Мета роботи:** розгляд лексико-семантичного поля та його структури, виявлення лексико-семантичних особливостей конкретного поля ART/МИСТЕЦТВО в сучасній англійській мові, шляхом аналізу та виявлення ядра, ближньої і дальньої периферії лексико-семантичного поля.

**Теоретико-методологічні засади:** ключові положення лексико-семантичного поля розроблені в лінгвістиці (І. В. Арнольд, Ю. Д. Апресян, Л. М. Васильєва, Ю. А. Зацний, Ю. М. Караулов, І. М. Кобозева, М. Н. Нікітіна, З. Д. Попової, О. О. Селіванової, Й. Тріра, Ф. П. Філіна, та ін.).

**Отримані результати**:

1) визначили поняття лексико-семантичного поля та дослідити їх характеристики;

2) узагальнили відмінності семантичного поля від лексико-семантичного та номінативного та виокремили структурні складові лексико-семантичного поля;

3) проаналізували сучасний термін мистецтво; його лінгвістичний статус та специфіку;

4) уточнили структурну організацію лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО;

5) виявили способи творення лексичних та фразеологічних дериватів, що є конституентами лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО.

***Ключові слова****: слово, поняття, семантичне поле, лексико-семантичне поле, номінативне поле, групи слів*

# ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ЛСВ – лексико-семантичний варіант ЛСГ – лексико-семантична група ЛСП – лексико-семантичне поле ФО – фразеологічна одиниця

ЛО – лексична одиниця СО – семантична одиниця Adj – adjective, прикметник Adv – adverb, прислівник

N – noun, іменник

Part I – participle I, дієприкметник теперешнього часу Part II – participle II, дієприкметник минулого часу Prep – preposition, прийменник

V– verb, дієслово

# ВСТУП

Дослідження присвячено виявленню особливостей структурної організаціх і розвитку лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО в англійській мові. Відображаючи ті чи інші відрізки дійсності, слова пов’язані між собою так само, як пов’язані між собою об’єкти дійсності, що вони позначають. А отже, одним з найпоширеніших способів систематизації лексичних одиниць є польовий підхід.

Гостра необхідність у розробленні лексико-семантичних проблем сьогодні особливо усвідомлювана у теорії та практиці лексикографування і прикладній лінгвістиці (машинний переклад, автоматичне реферування, автоматичний пошук інформації, комп’ютерні тезауруси тощо). Дослідження структури лексико-семантичного поля має лексикографічне значення, оскільки надає можливість вирішення нагальної проблеми створення тезаурусів та мінімізованих перекладних словників. Адже принципи та методика організації лексико-семантичного поля адекватна засадам упорядкування певної ділянки тематичного словника і може бути перенесена на весь словник у цілому.

Зі зміною самої парадигми ART/МИСТЕЦТВО постійно зростає обсяг релевантних новотворів, тому особливе значення має висвітлення питань, які стосуються особливостей формування та функціонування одиниць та новотворві. Безліч робіт [Арнольд 1986; Апресян 1974; Васильєв 1971;

Зацний 2007; Караулов 1976; Кобозева 1997; Нікітін 1996; Попова 1984; Селіванова 2008; Trier 1968; Філін 1967] описують поняття мистецтво, вже існуючий та постійно зростаючий корпус статей, присвячених цій темі, вражає не лише своєю кількістю, а й жанровою палітрою.

**Актуальність дослідження** полягає в тому, що одиниці, які репрезентують лексико-семантичне поле ART/МИСТЕЦТВО не знайшли висвітлення в новітніх лінгвістичних розвідках і потребують системного

аналізу та інтерпретації на тлі новітнього соціокультурного контексту. Виникає необхідність комплексного дослідження особливостей структурної організації та еволюції лексико-сематичного поля ART/МИСТЕЦТВО.

**Мета дослідження** є виявлення структурно-семантичних особливостей лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО.

Досягнення поставленої мети реалізовано шляхом вирішення таких основних **завдань**:

* окреслити категорійно-поняттєвий аппарат дослідження;
* визначити структуру лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО;
* розглянути особливості семантики та системних відношень конституентів лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО;
* встановити шляхи та способи творення лексичних та фразеологічних інноваційних одиниць лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО.

**Об’єктом дослідження** є англійськомовне лексико-семантичне поле, де значення його лексичних одиниць утворюють поняттєву категорію ART/МИСТЕЦТВО.

**Предметом цієї роботи** є структурно-семантичні особливості одиниць лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО.

**Матеріалом дослідження є** конституенти лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО, що зявилися в англійській мові наприкінці ХХ – початку ХХІ століття. Робочу картотеку було укладено за матеріалами новітніх англомовних друкованих словників, електронних лексикографічних репозитаріїв (*Wordspy, Unwords, Urban Dictionary*) та англомовної періодики кінця ХХ – початку ХХІ століття.

**Наукова новизна** одержаних результатів полягає в тому, що вперше проаналізовано специфіку неологізації та структурної реорганізації лексико- семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО, виявлено деякі екстралінгвальні чинники, що впливають на формування лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО, визначенно головні шляхи, способи та механізми творення інновацій лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО.

Головні **методи та прийоми** дослідження визначаються метою та завданнями роботи. У роботі застосовується лексикографічний, контекстуальний, дескриптивний, структурно-словотвірний та соціофункціональний аналіз, елементи етимологічного та кількісного аналізу. Вирішення поставлених завдань здійснюється шляхом поєднання ономасіологічного та семасіологічного підходів до проблем номінації, методів лінгвістичного та соціолінгвістичного аналізу.

**Практичне значення** дослідження полягає в тому, що його результати можуть бути використанні для підготовки до семінарів з лексикологїї, семасіологїї, лінгвокраїнознавства. Фактичний матеріал може слугувати основою для укладання тематичного словника, тезаурусів.

**Структура дослідження**: робота складається зі вступу, двох розділів, висновку, списку використаних теоретичних джерел (57 позицій), лексикографічних джерел (12 позицій), джерел іллюстративного матеріалу (102 позиції). Загальний обсяг роботи становить 70 сторінок, з них обсяг основного тексту – 60 сторінок.

У вступі обґрунтовується актуальність теми, наукова новизна, теоретична та практична значущість магістерської роботи, визначається об’єкт, предмет, мета, завдання та теоретико-методологічна база дослідження, подаються основні положення.

У першому розділі «Теоретичні основи дослідження лексико- семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО» описані основні теоретичні положення магістерської роботи, проаналізовано активні методи, продуктивні моделі та засоби формування неологізмів, наукові підходи та парадигми польових досліджень.

У другому розділі «Репрезентація лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО в сучасній англійській мові» представлені методи та проблеми перекладу неологізмів, переклад складних нововведень сфери ART/МИСТЕЦТВО та їх особливості.

У висновках узагальнюється проаналізований у роботі матеріал.

# РОЗДІЛ 1

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЛЕКСИКО- СЕМАНТИЧНОГО ПОЛЯ ART/МИСТЕЦТВО**

* 1. Проблематика лексико-семантичного поля

Системний підхід до вивчення дійсності є основоположним принципом сучасної науки. Система це сукупність елементів, яка характеризується закономірними відношеннями між елементами та цілісністю як результатом цієї взаємодії [Гречко 2003, с. 17]. Сукупність зв’язків та відношень, що організує елементи системи, визначається як структура. Дійсність є не формалізованою до кінця системою. Мова як засіб відображення дійсності у людській колективній свідомості є такою системою, у складі якої існує необмежене число підсистем [Карпов 2003, c. 15].

Перші теоретичні обґрунтування системних відношень між мовними елементами містяться у працях В. Гумбольдта («організм мови») [Гумбольдт 1985, с. 365], Ф. де Сосюра: «Мова – це система знаків, які виражають поняття... Мова – це система, підпорядкована лише власному порядку» [Сосюр 1998, c. 27]. Конкретне дослідження системних відношень у мові на матеріалі фонем належить І. О. Бодуену де Куртене [Попова 1984, c. 5]. Системний характер лексики вперше був відзначений М. М. Покровським, який ще наприкінці XIX століття підкреслював необхідність вивчення певного слова у зв'язку з іншими словами, які належать до одного кола уявлень [Покровський 1959, c. 75].

Ідея необхідності вивчення семантичних відношень між словами, дослідження законів і правил внутрішніх змін у групах семантично пов'язаних слів містяться і у працях О. О. Потебні, який зазначав, що взагалі «мова є впорядкованою системою, будь-яке її явище знаходиться у зв'язку з

іншими» [Потебня 1973, c. 53]. Л. В. Щерба розглядав системні властивості слова та трактування слів у словниках різних типів, відзначаючи, що «слова кожної мови утворюють систему і зміна їх значень є зрозумілою лише всередині такої системи [Щерба 1974, c. 290].

Отже, ідея системного підходу до вивчення лексики з'явилася ще у XIX столітті, але цілісна теорія не була розроблена. Засновником такої теорії вважається німецький вчений Й. Трір (хоча термін «поле» в лінгвістику запровадив Г. Іпсен у 1924 році). Саме Й.Трір, за твердженням Л. М. Васильєва, не тільки розробив нові принципи системного аналізу лексики, але й застосував їх у дослідженні фактичного матеріалу [Васильев 1971, c. 106].

Теорія Й.Тріра тісно пов'язана з працями В. Гумбольдта про внутрішню форму мови, вона спирається на думки Ф. де Соссюра про мовні значення. У своїх працях Й. Трір виділяє два типи полів: понятійні та словесні [Trier 1968, c. 5]. Під понятійним полем вчений розуміє структуру певної понятійної сфери чи кола понять. Понятійному полю, у свою чергу, відповідає у мові словесне поле, яке виділяється із словникового складу мови лише завдяки співвіднесенню з понятійним полем.

Одними з головних недоліків теорії поля, розробленої Й. Тріром, вважалися кілька факторів. Логіко-семантичний підхід до вивчення лексичної системи є і в наш час цілком актуальним, оскільки у теорії поля Й. Тріра головна роль відводиться аналізові зв'язку та співвіднесенню мови з позамовною реальністю [Trier 1968, c. 14], що й нині є одним із важливих напрямів мовознавчих студій.

Інший підхід, а саме – суто лінгвістичний, згідно з яким семантичні поля виділялися на мовній основі, представлений у працях Г. Іпсена [Ipsen 1924, c. 90]. Як і Й. Трір, він вважав, що слова певної мови не є ізольованими, а завжди впорядковуються в семантичні групи, в яких реальний зміст одних слів пов'язаний зі змістом інших. Г. Іпсен визначає семантичне поле як групу етимологічно пов'язаних слів, що об'єднані смисловою та

граматичною спільністю, він також вперше використав термін «поле» стосовно групи назв металів у східних мовах [Ipsen 1924, c. 225].

Теорія поля, започаткована у працях вищезазначених вчених, дала поштовх для численних досліджень у цій галузі. Так, одним з підходів у вивченні мовних полів є парадигматичний, згідно з яким елементи поля пов'язані на підставі включення, субкатегоризації, подібності, протилежності, похідності, представниками такого підходу є, зокрема, Л. Вайсгербер [Васильев 1971], К. Ройнінг [Руда 2009].

У межах парадигматичного підходу теорію словесних полів Л. Вайсгербера вважають близькою до концепції Й. Тріра [Ipsen 1924, c. 109]. Учений обґрунтовує необхідність розрізнення мовних полів, які, на його думку, співвідносяться із семантичною системою мови, та наголошує на потребі виокремлення предметних груп, які корелюються із зовнішнім світом.

Перший аналіз польових структур на матеріалі сучасних мов міститься у працях К. Ройнінга, який досліджував групи слів зі значенням «радості» в англійській та німецькій мовах, використовуючи «психологічний критерій» при виборі елементів відповідного поля [Remillard 2012, c. 25]. Детальному дослідженню семантичного поля «краса» на матеріалі французької мови присвячені праці О. Духачека, у яких учений, услід за Й. Тріром, постулює два основні типи полів: словесні та понятійні [Trier 1968, c. 28]. Парадигматичні поля, до складу яких входять різні частини мови (як іменники (зокрема, назви тварин), так і прикметники), досліджував Е. Косеріу [Coseriu 1967, c. 294].

Необхідно розрізняти семантичне поле від функціонально-семантичного поля, яке за твердженням А. В. Бондарко, є «двобічною єдністю, яка формується граматичними (морфологічними і синтаксичними) засобами певної мови разом з лексичними, лексико-граматичними і словотворчими елементами» [Бондарко 1983, c. 16].

Слід зазначити, що деякий час термін «асоціативне поле», що був введений Ш. Баллі, використовувався замість терміна «семантичне поле», хоча сучасна лінгвістика розрізняє ці поняття. На думку Ю. Д. Апресяна, в

основі такої категорії як семантичне поле є ідея подібності. Семантичне поле утворюється множиною значень, які мають хоча б один загальний компонент. До складу семантичного поля входять семантичні і інші похідні, включаючи слова різних частин мови [Апресян 1974].

О. С. Ахманова надає два визначення терміна «семантичне поле»:

1. частина дійсності, що виокремлюється в людському досвіді, яка у мові теоретично відповідає певній автономній лексичній мікросистемі;
2. сукупність слів та виразів, що складають тематичний ряд та сукупно співідносяться з певною областю значень [Арнольд 1986].

Незважаючи на наявність багатьох досліджень у межах польового підходу, дотепер немає однозначності і єдності в тлумаченні термінів

«семантичне поле» і «лексико-семантичне поле» сучасній лінгвістиці. Більшість лінгвістів розглядають їх як синоніми [Караулов 1976], [Кучер 2013]. Ми дотримуємося цієї точки зору.

Сучасне мовознавство відзначається тенденцією дослідження полів у трьох аспектах, а саме: 1) власне семантичному, який утворюється, виходячи зі значень слів; 2) мотиваційному, у якому одиниці поля можуть розглядатися як «ретроспективно» (з точки зору моделей мотивації, що покладено в основу цих слів), так і «перспективно», тобто виходячи з особливостей даного поля як джерела семантичної та семантико-словотвірної деривації; 3) в аспекті культурної символіки, який продовжує перші два рівні дослідження полів [Березович 2004, c. 5].

Тому, розгляд семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО у рамках мотиваційного аспекту включає аналіз як етимології номінацій, так і полісемії та словотвірних особливостей конституентів поля. У колі актуальниї проблем залишається проблема структурної організації цього поля.

Предметом дослідження теорії поля в сучасній лінгвістиці стають угрупування мовних одиниць, об’єднаних загальністю значень їх конституентів (семантичний принцип), функціями, які вони виконують (функціональний принцип), або комбінацією цих двох принципів

(функціонально-семантичний принцип). Власне лексико-семантичне поле визначається у сучасному мовознавстві як сукупність лексичних одиниць, які об'єднані спільністю змісту та відображають поняттєву, предметну або функціональну подібність позначуваних явищ.

Огляд літератури, присвяченої розробці теоретичних питань лексичної семантики, зокрема лексико-семантичного поля, свідчить про постійний інтерес дослідників до принципів об'єднання лексем у різні лексико- семантичні структури.

Але наразі преважає комплексний підхід до дослідження цього явища [Арнольд 1986], який і реалізується, у роботі, розглядаючи поле як семантичну модель, яка фіксує взаємозв’язок елементів у складі цілого, у різних аспектах:

* 1. семасіологічному, що включає парадигматичний і синтагматичний рівні аналізу: слова групуються за семантичною співвіднесеністю їх лексичних значень;
  2. ономасіологічному аспекті: одиниці поля групуються за їхньою екстралінгвальною віднесеністю, тобто за співвіднесеністю предметів, явищ і понять, що стоять за словом;
  3. функціональному аспекті (міжрівневому): одиниці поля групуються за спільністю їхньої семантичної функції.

Для формування лексико-семантичнихполыв необхідно виокремлення чітких принципів формування семантичних полів [Кучер 2013, с. 72]. Так, усі багаточисельні критерії їхнього аналізу, які існують у сучасній лінгвістиці, можливо інтегрувати до трьох головних принципів: семантичного, структурного, системного.

**Семантичний принцип** базується на проведенні компонентного аналізу, тобто розглядається семний склад номінативних одиниць, що входять до складу поля. Метою цього методу є максимально повне виявлення семної структури – сем, які є одиницями відбору поля [Денисенко 2002, c. 45]. Виявлені семи, з одного боку, стають інтегральними семантичними ознаками, які поєднують одне значення з іншими, а з іншого боку,– як диференційні

семантичні ознаки, відокремлюють одне значення від іншого.

Для семантичного поля постулюється наявність певної загальної семантичної ознаки, яка має здатність об'єднувати усі лексеми певного поля та зазвичай виражається лексемою із узагальнюючим значенням [Кузнецов 1980, с. 11]. Ця інтегральна ознака, за якою об'єднуються конституенти того чи іншого поля, виступає в лінгвістичній літературі під різними назвами: маркер (Дж. Катц), класема (В. Г. Гак, І. В. Арнольд), ядерна сема (Л. М. Васильєв), групова диференційн ознака (О. М. Селіверстова), інтегральна семантична ознака (Д. Н. Шмелев). Але найпоширенішим терміном для інтегральних сем, лексичних угрупувань та парадигм, за свідченням З. Д. Попової, є «архісема» [Попова 1984, c. 51]. У цій роботі будемо користуватись саме цим терміном.

Проблема виділення архісеми тісно пов'язана з проблемою категоризації понять взагалі. На думку Й. А. Стерніна, будь-яка архісема є лише однією з багатьох можливих для даного значення, оскільки кожна архісема відповідає певному рівню абстрактності [Стернин 1985, c. 59]. Аналізуючи різні парадигматичні угрупування у лексиці, A. M. Кузнєцов висуває декілька вимог до інтегральної ознаки, а саме: архісема має об'єднувати однорідні лексичні одиниці, тобто слова, які належать до одного лексико-граматичного класу; інтегральна ознака повинна мати обмежувальні властивості, тобто до складу поля має входити доступна для огляду як дослідника, так і носія мови кількість лексичних одиниць [Кузнецов 1980, c. 72].

Так, у ролі ідентифікатора досліджуваного нами семантичного поля

«ART/МИСТЕЦТВО» в англійській мові виступає одноіменна архісема, що і є тією інтегральною ознакою, за якою виділяються конституенти досліджуваного семантичного поля – лексичні та фразеологічні одиниці, прямо або опосередковано пов’язані з процесом навчання.

Структурний принцип формування семантичного поля детермінує його чітку структурну організацію, яка перш за все полягає у виділенні ядерної та периферійної зони. Тобто, лексичні одиниці займають своє місце в ядрі, центрі

та на периферії у відповідності до виокремлених родових та видових сем, а також когнітивних і прагматичних сем [Кучер 2013, с. 72].

Отже, у структурі семантичного поля можна виділить такі частини:

* ядро поля, яке зазвичай представлено лексемою, яка є носієм ядерної семи, навколо якої утворюється поле. Ядерні конституенти (семи) групуються навколо компонента-домінанти та є найбільш спеціалізованими для виконання функції поля, вони є найуживанішими у порівнянні з іншими елементами поля та систематично складають його невід'ємну частину;
* центр поля, що складається з одиниць, які мають загальне з ядром і між собою значення;
* периферія, що конституюється одиницями, що є найвіддаленішими за своїм значенням від ядра. Вони мають функцію деталізації, конкретизації основного значення поля. Зазвичай периферійні елементи перебувають у зв'язку з іншими полями, таким чином забезпечуючи цілісний характер мови [Стернин 1985, с. 32].

Дослідники відзначають важливість ядерних одиниць того чи іншого поля для носіїв мови [Кузнецов 1980, c. 77]. Ця проблема детально обговорюється при аналізові структури категорій, де роль ядерних елементів відводиться прототипам, які можуть навіть заміщати собою назву певної категорії [Попова 1984, c. 14]. Що ж стосується периферійних одиниць поля, то вони кількісно переважають над ядерними, а сама периферія має зонне членування за ступенем віддаленості її елементів від ядра [Попова 1984, c. 182]. Розмежування ядра та периферії семантичного поля може здійснюватися на основі таких критеріїв, як частотність, семантичний зміст та багатозначність [Ємець 2005].

Семантичне поле ART/МИСТЕЦТВО розглядається нами, як складне та багатокомпонентне явище. Лексико-семантичні варіанти цих лексем стають тими диференційними семами, на основі яких ми виділяємо лексико- семантичні групи.

**Системний принцип** проявляється в тому, що семантичне поле

характеризується рядом ознак системності як в синхронічному плані (семантична співвіднесеність конституентів поля), так і в діахронічному плані (певний набір мотиваційних моделей та рекурентність словотворчих моделей). Семантична співвіднесеність конституентів поля полягає в їх парадигматичних відношеннях: гіперо-гіпонімічних, синонімічних, антонімічних [Левицький 2005, c. 62].

Парадигматичні відношення пов’язують мовні одиниці на основі спільності/відмінності за формою чи значенням або за тим та іншим одночасно. Ці зв’язки, з одного боку, стають основою для характеристики лексико-семантичних парадигм, а з іншого – самі залежать від належності слова до певної частини цієї парадигми. Такими категоріями парадигматики є антонімія і синонімія. Синоніми – це слова, значення яких повністю чи частково збігаються, але відрізняються відтінком значення та/або стилістичним забарвленням. Антонімічні відношення – це протиставлення слів за їхнім значенням. Одним із головних видів парадигматичних відношень у семантичному полі є гіперо-гіпонімічні, тобто ієрархічна організація елементів поля, яка базується на родо-видових відношеннях сем [ЛЭС 2002, c. 104].

Ф. Н. Філін для позначення лексичних угрупувань, елементи яких пов'язані однорідними значеннями, використовує термін «лексико-семантична група» (далі – ЛСГ), однією із ознак якої є тематична співвіднесеність її конституентів, різновидами якої є синонімічні й антонімічні ряди тощо [Pounder 2000, c. 227 – 239]. Основна відмінність семантичного поля від інших структурних угруповань (таких, як лексико-семантичні групи і функціонально-семантичні поля) полягає в тому, що «семантичне поле містить слова різних частин мови з можливістю включення фразеологізмів і лексичних матеріалів різних форм існування мови, тобто, не лише літературної мови, але й розмовної, діалектів, жаргонів, зі зверненням до історичних лексичних матеріалів з орієнтацією на діахронічне дослідження»

[КПТССЭИЛ 1998, c. 34].

На відміну від семантичного поля, ЛСГ базується на впутрішньомовних зв'язках слів, її ідентифікатор (або домінанта) входить до складу групи, а її елементи знаходяться з ідентифікатором у відношеннях синонімії. Тематична ж група базується на екстралінгвальних зв'язках денотатів та включає одиниці різних частин мови. На відміну від семантичного поля та ЛСГ, тематична група не є польовою структурою та не має ознак польової організації [Попова 1984, c. 180].

Окрім лексико-семантичних груп та підгруп у складі поля виокремлюють інші структурні елементи. Відповідно до досліджень, виконаних у руслі традиційної семантики, поле об’єднує ряд мікрополів – словесних угруповань, що корелюються з підкатегоріями у межах загальної поняттєвої категорії. Серед мікрополів вирізняються ядерні та периферійні. Ядерне мікрополе (або мікрополя) містить одиниці, які систематично експлікують ядерну сему. У периферійних мікрополях зосереджено одиниці, значення яких меншою чи більшою мірою відхиляються від семантики ядерного мікрополя, що надає периферії семантичного поля вигляд

«прошаркового» утворення.

Загально прийнятою є точка зору, згідно з якою між мікрополями семантичних полів встановлюються вертикальні та горизонтальні зв’язки. Вертикальні зв’язки ґрунтуються на ієрархічних семантичних або гіпо- гіперонімічних відношеннях між одиницями поля. Горизонтальні зв’язки мають місце між одиницями мікрополів, які є суміжними в ієрархічній структурі або перетинаються [Никитин 1996, с. 113]. Взаємодія мікрополів на їхніх периферійних ділянках відстежується в мовних явищах полісемії та синонімії/антонімії [Медникова 1974, с. 35]. Гіпонімія, полісемія та синонімія, як основні типи семантичних відношень між одиницями семантичного поля, потребують розгляду у взаємозв’язку, а також пояснення з урахуванням специфіки поняття, яке вербалізують усі конституенти поля.

Отже, окремими структурними елементами є компоненти поля, які за

своєю семантикою утворють окрему гіперо-гіпонімічну структуру однотипного або різнотипного складу ієрархічного характеру [Кузнецов 1980, с. 39]. Ієрархічна послідовність всіх наявних угрупувань семантичного поля має такий вигляд:

* + семантичне поле;
  + лексико-семантичне мікрополе;
  + лексико-семантична група;
  + лексико-семантична підгрупа;
  + тематичний ряд.

У нашому дослідженні для позначення складників або структурних елементів семантичного поля використовується така термінологія: семантичне поле розглядається як макрополе, мікрополе є компонентом семантичного поля, лексико- семантична група (ЛСГ) є елементом мікрополя, лексико- семантична підгрупа (ЛСПГ) входить до складу лексико-семантичної групи.

Структура поля – це поняття складне і багатовимірне. Найважливішими його характеристиками є, насамперед, відношення між його конституентами (ядро, центр і периферія), взаємовідносини з іншими полями, а також наявність менших лексичних угрупувань, таких як мікрополе, лексико- семантична група, лексико-семантична підгрупа.

Отже, семантичне поле – це сукупність лексичних та фразеологічних одиниць, інтегрованих в одне ціле загальною семантичною ознакою (архісемою), що знаходяться в парадигматичних та синтагматичних відношеннях і номінують явища відповідно до їхніх поняттєвих, предметних або функціональних властивостей.

Семантичне поле є динамічною системою, яка не залишається у перманентному вигляді, а розвивається і постійно змінюється. При цьому слід наголосити, що інноваційні зміни є дуже важливими, адже вони вказують на відкритість поля як системи, яка розвивається, а її склад оновлюється.

* 1. Різні підходи до визначення лексико-семантичного поля

Лексико-семантична система – одна з найскладніших мовних систем, що зумовлено багатовимірністю її структури, неоднорідністю її одиниць, різноманітністю відображених у них відношень і відкритістю для постійного поповнення новими одиницями (словами та значеннями). Своєрідність її полягає також в тому, що вона на відміну від інших мовних систем (фонологічної і граматичної) безпосередньо пов'язана з об'єктивною дійсністю, віддзеркаленням якої вона є. Усе це утруднює її вивчення [Бабич 2006, с. 48].

До лексичного складу мови належать певні групи повнозначних слів з неоднаковою семантикою, які прийнято називати лексико-семантичними варіантами. Лексико-семантичні групи слів – це такі групи повнозначних слів, кожна з яких є своєрідна лексично, семантично і за виконуваними стилістичними функціями [Герцовська 2011, с. 150].

Семантика слів охоплює назви предметів, процесів, явищ, відношень між ними. Вона властива всім повнозначним словам. Службові слова і вигуки у типовій для них функції семантичного значення не мають [Загребельна 2012, с. 89]. Лексико-семантичне поле як лінгвістичне явище перебуває в центрі уваги мовознавців протягом останніх десятиліть. Існують різні визначення цього терміна [Бабич 2006, с. 137]. Розглянемо деякі з них.

У науковому доробку зустрічається чимало визначень цього феномену. Лексико-семантичне поле визначається сукупністю парадигматично пов'язаних лексичних одиниць, які об'єднані спільністю змісту (іноді й спільністю формальних показників) і відображають поняттєву, предметну й функціональну подібність позначуваних явищ [Канонік 2013, с. 247]. Лексико-семантичне поле — це сукупність лексем, що мають інтегральне значення [Д’яков 2000, с. 89]. Лексико-семантичне поле — окреслюють як

складну функціональну системно-структурну одиницю лексично- семантичного рівня [Зацний 2007, с. 121].

За іншим визначенням, лексико-семантичне поле — це парадигмальне об’єднання певної частини мови за спільністю інтегрального компонента значення. Воно має свій центр, який включає найбільш уживані слова з яскравим інтегральним компонентом, та периферію, яка містить слова менш частотні за вживанням, стилістично забарвленні [Вергун 2004, с. 73]. Лексико- семантичне поле розуміють також як це сукупність мовних одиниць, переважно лексичних, об’єднаних спільністю змісту, одним поняттям, функціональною подібністю позначуваних явищ [Ходарєва 2009].

Поняття «лексико-семантичне поле» розроблене Є. О. Оксаром і О. А. Духачеком, хоча термін «поле» був досліджений обіг семасіології німецькими мовознавцями Г. Б. Іпсен і Й. В. Трір, а описав його Л. Д. Вейсгербер. Перше визначення терміна «семантичне поле» як сукупності лексем, що мають інтегральне значення, належить Г. Б. Іпсену [Ipsen 1924, с. 153].

Інакше розглядає «семантичне поле» В. А. Порціг. Ним на перший план висунуті слова як самостійні мовні одиниці та основні зв’язки їх значень, що виявляються у словосполученнях та словах. В. А. Порціг намагався виявити зв’язки, що закладені в самих значеннях слів. «Його поля – прості співвідношення, які складаються з дієслова та суб’єкта чи об’єкта або прикметника й іменника [Porzig 1934, с. 69]».

При цьому домінуючими є слова, що здатні виражати ознаки та виконувати предикативну функцію, тобто дієслова та прикметники. Отже, тільки дієслово та прикметник може бути ядерним елементом «семантичного поля». Саме ж поле включає в себе ті мовні елементи, що сполучаються з ядерним. Таким чином, «семантичне поле» В. А. Порціга ґрунтується на валентних властивостях слів та є синтагматичним утворенням, на відміну від парадигматичних полів Й. В. Тріра.

У сучасній лінгвістиці лексико-семантичне поле – це семантико- парадигматичне утворення, що має певну автономність і специфічні ознаки організації: спільну нетривіальну частину у тлумаченні, ядерно-периферійну структуру, існування зон семантичного переходу. Їхня будова повторює принципову будову багатозначних слів (Ю. К. Апресян, М. Н. Нікітін). Найбільшим парадигматичним об'єднанням є лексико-семантичне поле - це сукупність лексичних одиниць, що об'єднані спільністю змісту (іноді й спільністю формальних показників) та відображають поняттєву, предметну або функціональну подібність позначуваних явищ. Це слова, пов'язані з одним і тим самим фрагментом дійсності.

Так, скажімо, в лексико-семантичній системі будь-якої мови можна виділити поле руху (переміщення), поле часу (темпоральне), поле погоди (метеорологічне), поле розумової діяльності (мислення), поле почуттів тощо. Лексико-семантичні поля є відносно автономними, бо пов'язані між собою, що засвідчується багатозначними словами, які різними своїми значеннями входять до різних полів [Денисенко 2002, c. 41].

О. О. Селіванова розглядає лексико-семантичне поле як парадигматичне об’єднання лексичних одиниць певної частини мови за спільністю інтегрального компонента значення (архесеми). Вона вважає, що складники лексико-семантичного поля відображають понятійну, предметну або функціональну подібність позначених ними явищ, що є дискусійним і залежить від методології дослідження [Селіванова 2008, с. 129].

Головними властивостями лексико-семантичного поля, на думку І. М. Кобозєвої, є такі:

1. наявність семантичних відношень між складниками;
2. системний характер цих відношень;
3. взаємна залежність і взаємна детермінованість лексичних одиниць;
4. відносна автономність поля;
5. безперервність позначення у смисловому просторі;
6. взаємозв’язок полів у лексичній системі [Кобозева 1997, с. 235].
   1. Структура лексико-семантичного поля

ЛСП має центр та периферію. До центру входять найуживаніші слова з яскравим інтегральним значенням, периферія характеризується значно меншою частотністю вживання, стилістичною забарвленістю значення [Попік 2004, с. 174].

Отже, лексико-семантичні поля характеризуються зв'язком слів або їх окремих значень, системним характером цих зв'язків, що забезпечує безперервність смислового простору. Кожне поле – це своєрідна мозаїка слів, де кожне окреме слово має певне місце в лексико-семантичному просторі. Ця мозаїка не збігається в різних мовах, бо кожна мова по-своєму членує об'єктивний світ. Національна специфіка лексико-семантичних полів виявляється в кількості наявних у полі слів і в характері опозиції між компонентами поля.

У структурі лексико-семантичного поля лінгвісти виділяють такі частини:

1. ядро поля, що представлене родовою семою - компонентом, навколо якого розгортається поле. Оскільки ядро є лексичним вираженням смислів, або семантичних ознак, воно може замінити кожен із членів парадигми, будучи представником усієї парадигми;
2. центр поля складається з одиниць, які мають інтегральне, загальне з ядром і між собою, значення;
3. периферія поля складається з одиниць, що є найвіддаленішими за своїм значенням від ядра. Вони деталізують та конкретизують основне значення поля. Зазвичай периферійні елементи перебувають у зв’язку з іншими семантичними полями утворюючи при цьому лексико-семантичну цільність мовної системи [Попік 2004, с. 328];
4. фрагменти поля є вертикальною ядерною і центро-периферійною структурою, яка за своєю семантикою утворює окрему гіпер-гіпонімічну структуру різнотипного складу.

Будь-яке лексико-семантичне поле має ядро, до складу якого входять назва (ім’я) поля, тісно пов’язане з нею видове ім’я, синоніми та родове ім’я, а також антоніми. На периферії поля знаходяться слова, семеми яких перетинаються з ядерними словами за окремими семами [Покровський 1959, с. 330].

В якості ядерної лексеми або групи лексем на роль імені поля можна обрати будь-яку лексему, що цікавить дослідника, проте, результати аналізу можуть бути обмеженими, якщо лексема підібрана невдало, якщо вона не володіє властивостями притягувати велику кількість лексем. Приналежність до ядра чи периферії прямо залежить від семантики слів, що визначає їх зміст та місце в лексико-семантичному полі [Ходарєва 2009, с. 168].

Між ядром та периферією відбувається розподіл функцій поля: одна частина функцій переходить на ядро, а інша – на периферію. Між ядерною та периферійною зонами відсутня чітка межа. Складові елементи поля можуть належати до ядра одного поля, і одночасно бути на периферії іншого поля. Периферія поля складена з одиниць, що є найвіддаленішими за своїм значенням від ядра. Вони деталізують та конкретизують основне значення поля. Польовий принцип організації системи мови свідчить про обов’язкову наявність периферії у кожному полі. Жодне мовне явище не може складатися лише з ядра, оскільки периферія є таким же повноправним елементом лексичного значення, як і ядро [Коноплева 2012, с. 94].

Ядерно-переферійна організація є основним принципом структурної будови ЛСП. Так, О. К. Антомонов, розглядаючи структуру лексико- семантичного поля, зазначає, що головним фактором, що об'єднує погляди дослідників, розуміння лексико-семантичного поля як структури, що має ядро і периферію [Андрусяк 2003, с. 83]. М. Т. Жгенти підкерслює, що семантична впорядкованість словесного поля зумовлена семантичною ознакою –

лексичним значенням одиниць, що входять до його складу. Дослідник пропонує методику «семантичних ознак», що дозволяє порівнювати структурно-семантичні організації полів різних мов [Загребельна 2012].

Традиційно дослідження лексики в аспекті польової організації здійснюється у двох напрямах:

1. ономасіологічному (від поняття);
2. семасіологічному (від слова).

Ю. Н. Караулов вважає, що домінантним є інший підхід. Визначає лексико-семантичне поле як групу слів однієї частини мови, що мають досить тісний смисловий зв'язок [Караулов 1976, с. 158].

Семантичний простір по-різному членується в мовах, кількість клітин у межах лексико-семантичного поля не збігається, а тому й не збігаються значення слів-відповідників. У ядрі містяться найважливіші слова, вони пов'язані між собою сильними семантичними відношеннями й утворюють синонімічні, антонімічні і родо-видові групи. На периферії містяться функціонально менш важливі слова, що, як правило, належать і до іншого лексико-семантичного поля. У межах лексико-семантичного поля виділяють лексико-семантичні групи [Караулов 1976, с. 65].

Наприклад, в темпоральному лексико-семантичному полі виокремлюють:

1. назви неточних часових відрізків (час, пора, період, епоха, ера тощо);
2. назви точних часових відрізків (секунда, хвилина, година, доба, тиждень, місяць, рік, століття тощо);
3. назви пір року (весна, літо, осінь, зима);
4. назви частин доби (ранок, день, вечір, ніч);
5. назви місяців (січень, лютий і т.д.);
6. назви днів тижня (понеділок, вівторок і т.д.) [Зацний 2007].

У середині лексико-семантичних груп виділяють ще тісніше пов'язані семантичні об'єднання (їх називають лексико-семантичними категоріями) – синоніми, антоніми, конверсиви, гіпоніми. Синоніми – слова однієї й тієї ж

частини мови, значення яких повністю чи частково збігаються. Синонімія відображає в мові властивості об'єктивного світу, через що є лінгвістичною універсалією. У мовознавстві існує декілька підходів до вивчення синонімії. Одні дослідники акцентують на тотожності або подібності значень, інші – на їх повній чи частковій взаємозамінності в тексті, треті – на їх оцінно- стилістичній характеристиці [Квеселевич 2005].

Кузнєцова Н. В. запропонувала такі неформальні критерії виділення ядра та периферії поля:

1. Слова, що відносяться до ядра, як правило, прості за своєю морфологічною структурою.
2. Ядерні лексеми володіють більш широкою комбінаторністю, що доведено рядом статистичних досліджень.
3. Ядерні лексеми є більш психологічно значимими.
4. Слова-запозичення, зазвичай, відносяться до периферії, а не до центру.
5. Семантика ядерних слів є, як правило, ширшою, ніж семантика периферійних лексем [Кузнецова 2009, с. 57].

На думку інших науковців, семантичне поле характеризується такими основними властивостями, як наявністю семантичних відношень (кореляцій) між складовими його словами, системним характером цих відношень,взаємозалежністю та взаємообумовленістю лексичних одиниць, відносною автономністю поля, безперервністю позначення його смислового простору, взаємозв’язком усіх семантичних полів у межах всієї лексичної системи [Круглій 2009, с. 89].

Слід зазначити, що іноді лінгвісти, крім ядра, виділяють також центр. Ядром називають «центр центру», тоді як центр і ядро разом протиставляють периферії. Розмежування між центром і ядром у нашій роботі не проводилось, оскільки обидва слова розглядались як синоніми, при цьому перевага надавалась терміну «ядро».

Розглядаючи лексико-семантичне поле, варто зупинитись на його структурі.

З. М. Вердіева визначає лексико-семантичне поле як ієрархічну структуру безлічі лексичних одиниць, об'єднаних загальним (інваріантним) значенням і відбивають у мові певну понятійну сферу [Вергун 2004].

Семантичне поле має багаторівневу структуру, представлену мікрополями, лексико-семантичними групами, тематичними групами, синонімічними рядами. Найкрупнішим утворенням у структурі поля нерідко є *лексико-семантична група (ЛСГ)* під якою розуміють більш вузьке поєднання, які виокремлюються у межах поля [Черная 1999]. Вважається, що до ЛСГ, як і до поля, можна відносити одиниці різних частин мови, оскільки вони представлені в усіх зв’язках, характерних для елементів ЛСГ.

Історія виділення ЛСГ сягає учення М. М. Покровського про об’єднання слів за їх семантичною спільністю або протилежністю [Покровський 1959, с. 214]. Першим і до сьогодні найзначнішим дослідженням із теорії і практики виділення ЛСГ є дослідження Ф. П. Філіна [Филин 1967, с. 523 – 538], який при членуванні мовної системи використовує поняття «лексико-семантичні групи», під якими він розуміє «лексичні об’єднання з однорідними значеннями, які можна співставити». Головним мовним критерієм виділення лексико-семантичних груп є, як зазначає автор, наявність смислових зв’язків між словами за лексичними значеннями. На його думку, лексико-семантичні групи слів є об’єднаннями двох, декількох або багатьох слів за їхніми лексичними значеннями» [Филин 1967, с. 525]. Науковець вважає, що ЛСГ – це «специфічне явище мови, зумовлене її історичним розвитком» [Филин 1967, с. 527].

Різновидами ЛСГ є синонімічні ряди, антоніми, а також лексичні угрупування з родо-видовими зв’язками. Від ЛСГ Ф. П. Філін відмежовує словотвірні («гніздові») об’єднання слів, граматичні класи, комплекси значень багатозначних слів та тематичні групи (наприклад, назви частин людського

тіла і т.д.). Зазвичай тематичні групи перетинаються, а інколи і повністю співпадають з ЛСГ [Филин 1967, с. 529].

Л. М. Васильєв виділяє такі властивості лексико-семантичного поля.

1. поле утворюється безліччю значень, які мають хоча б один загальний компонент (загальну семантичну ознаку). Цей компонент зазвичай виражається архілексемой (гіперлексемой), тобто лексемою з найбільш узагальненим значенням;
2. у його структурі виділяються мікрополя – семантичні об'єднання, члени яких пов'язані інтегральним ознакою, що виражається зазвичай домінантою мікрополя (ядерної лексемою). Зовнішню структуру мікрополя становить ядро і кілька областей, одні з яких можуть розташовуватися в безпосередній близькості до ядра (ближня периферія), а інші на периферії мікрополя (далека периферія);
3. внутрішня структура поля розуміється як набір кореляцій, що пов'язують семантичні одиниці;
4. лексико-семантичні поля не ізольовані один від одного. Кожне слово мови входить в певний лексико-семантичне поле, причому, найчастіше, внаслідок своєї багатозначності, не тільки в одне.

Одне семантичне поле може включатися в інше поле більш високого

рівня.

Семантичне поле інтуїтивно зрозуміло носієві мови і володіє для нього

психологічною реальністю.

Лексико-семантичне поле автономне та може бути виділено як самостійна підсистема мови. У лексико-семантичне поле (на відміну від ЛСГ) входять слова (ЛСВ) різних частин мови. Тому одиницям поля властиві не тільки 1) синтагматичні і 2) парадигматичні, але й 3) асоціативно-дериваційні відносини. Вони утворюють три виміри СП, де має місце словотворча деривація – семантична деривація, яка вказує на зв'язок семантичного поля позначень спорідненості із суміжними полями [Васильев 1971].

Незважаючи на велику різноманітність в організації семантичних полів і специфіку кожного з них, можна говорити про деяку принциповість структури СП, яка передбачає наявність його ядра, центру і периферії.

Ця ядерна частина СП як би обволікається класами спеціалізованої передачі, де загальне значення поля ускладняється в міру віддалення від ядра.

Отже, лексико-семантичне поле складається з ядерної та периферійної зони. Поле має певні властивості та розвивається в двох напрямках, може мати синонімію чи антонімію в середині своєї структури серед лексем на позначення лексико-семантичного поля.

# РОЗДІЛ 2

**РЕПРЕЗЕНТАЦІЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНОГО ПОЛЯ ART/МИСТЕЦТВО В СУЧАСНІЙ АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ**

* 1. Структурна організація лексико-семантичного поля ART в сучасній англійській мові

Розвиток лінгвістичної науки супроводжується інтенсивним пошуком теоретичних основ дослідження лексико-семантичного рівня, встановлення його системно-структурних елементів, відношень між ними [Бабич 2006]. Велика кількість одиниць, які представляють у лексичному складі мови різноманітні сторони дійсності, зумовлює наявність різних за обсягом лексико-семантичних утворень, докладний і всебічний аналіз яких визначає одне із завдань сучасної мовознавчої науки. Внаслідок цього виникає потреба впорядкування значної кількості лексем і зокрема й тих,що продовжуть збагачувати мовний лексикон. У зв’язку з означеним одним із пріоритетних напрямків стає дослідження лексики у вигляді семантично-інтегрованих частин – лексико-семантичних полів [Потебня 1973].

Як вже зазнчалося, сучасному мовознавстві семантичне поле визначається як сукупність мовних (головним чином лексичних) одиниць, які об’єднані спільністю змісту (деколи також спільністю формальних показників) і відображають понятійну, предметну або функціональну подібність позначуваних явищ. Найчастіше у структурі лексико-семантичного поля виділяють такі частини:

1. ядро поля, що представлене родовою семою – компонентом, навколо якого розгортається поле. Воно може замінити кожен із членів парадигми, будучи представником усієї парадигми;
2. центр поля складається з одиниць, які мають інтегральне, загальне з ядром і між собою, значення;
3. периферія поля складається з одиниць, що є найвіддаленішими за своїм значенням від ядра [Вергун 2004]. Вони деталізують та конкретизують основне значення поля.

Основним методом виділення та аранжування компонентів лексико- семантичного поля є компонентний аналіз. Цей метод ґрунтується на тому, що лексичне значення слова ділиться на мінімальні одиниці змісту – семантичні компоненти, що знаходяться в системних відносинах [Коноплева 2012].

Компонентний аналіз — це система прийомів лінгвістичного вивчення значень слів, сутність якої полягає в розщепленні значення слова на складові компоненти, які називають семами, семантичними множниками і зрідка маркерами. За цими ознаками (компонентами) лексичні одиниці різняться між собою або об’єднуються. Виділення в лексичній одиниці складових елементів здійснюється шляхом зіставлення її з іншими одиницями, які мають з нею семантичну спільність [Коноплева 2012].

Алгоритм структурування ЛСП ART у нашій роботі можна представити у вигляді таких етапів:

1. «Інвентаризація конституентів» добір із інтернет-словників до теми ART та їх дефініцій та їх власний переклад з метою укладання точного переліку фактичного матеріалу для формування ЛСП. У підсумку укладено перелік 189 лексем, що відносяться до поля ART.
2. «Семантичні характеристики конституентів» – створення класифікації ЛСП на основі компонентного аналізу, визначення ідентифікаторів, аналізу конотації та форм вираження конституентів з метою з’ясування специфічних ознак ЛСП «ART».
3. «Зональний розподіл конституентів» – виокремлення ядерної та периферійної зон на основі репрезентованості компонентів у лексикографічних джерелах [Потебня 1973].

Таким чином, до структури лексико-семантичного поля віднесено мовні одиниці, які об’єднують спільність змісту та відображають подібність позначуваних явищ. Структурування мовних одиниць найчастіше здійснюється за допомогою компонентного аналізу.

Лексико-семантичний варіант слова як елементарна одиниця мови є єдністю лексеми і семеми. На думку науковців, слово як основна мовна одиниця – це єдність лексеми і співвідносних із нею взаємопов'язаних семем, тому порівнюючи основну й елементарну одиниці лексики, тобто слово й ЛСВ, можна зробити висновок, що «робочою» одиницею семантичного аналізу й опису словникового складу мови є лексико-семантичний варіант [Медникова 1974, с. 26].

Як ми зазначали вище, інтегруючим елементом конституентів ЛСП є наявність у їхніх елементарних структурах спільної архісеми. Архісема (від грец. «агси» – початок, «вета» – знак) відображає загальний зміст усього класу одиниць без урахування тих семантичних ознак, за якими вони протиставляються. Сема (від грец. séma – знак) є операційною одиницею компонентного аналізу. Вона є конструктивним елементом значення мовного знака синонімічними в різних семантичних концепціях використовуються також терміни «семантичний компонент», «семантичний множник»,

«семантичний маркер», «диференціальна ознака» і деякі інші. Сема визначається як мінімальна елементарна, далі неподільна однопланова одиниця плану змісту лексеми, що є елементарним відбиттям в мові ознак властивостей позначуваних, словом, явищ реалій [Медникова 1974, с. 26 – 27]. У мові розрізняють моносематичні, та полісемантичні слова.

Моносематичні слова мають одне значення (від гр. monos «один» і sema

«знак»). Полісемантичні лексеми мають два чи більше значеннь (від гр. «poli»

– «багато» і sema – «знак») [Медникова 1974, с. 194]. Лексико-семантичні варіанти полісематичниного слова мають семантичну спільність (спільні елементарні смисли – семи). Деякі мовознавці, як, наприклад, P. O. Якобсон, схильні вважати, що для кожного полісемічного слова можна вивести

«загальне значення», однак реально, незважаючи на семантичний зв'язок між значеннями полісемічного слова, всі його значення об'єднати в одне загальне не можна, бо кожне зі значень співвідноситься з різними предметами, явищами тощо [Медникова 1974, с. 195].

Лексема (від др.грецька. лексис – слово, вираз, зворот мовлення) в лінгвістіці – слово як абстрактна одиниця морфологічного аналізу. В одну лексему об'єднуються різні парадигматичні форми (словоформи) одного слова [Медникова 1974, с. 187]. У ряді концепцій у лексику включаються різні сенсові варіанти слова, залежать від контексту, в якому воно використовується (наприклад, соль в сенсі назви речовини і в значенні того, що приносить гостроту або інтерес до якої-небудь висловленості, думки). Застаріле значення лексеми – це група асоційованих слів. Зараз дане значення позначають терміном семантичне поле [Потебня 1973].

З метою виділення з ЛСП ART лексико-семантичних груп було проаналізовано ряд праць та було виявлено такі основні визначення поняття

«ART»:

1. Мистецтво – одна з форм суспільної свідомості; вид людської діяльності, що відбиває дійсність у конкретно-чуттєвих образах, відповідно до певних естетичних ідеалів, пізнання і відтворення світу через почуття та переживання. У широкому сенсі мистецтвом називають досконале вміння в якійсь справі, галузі; майстерність [Єрмоленко 2001].
2. Мистецтво – це специфічна форма пізнання реальної дійсності, форма відображення життя в конкретних, індивідуальних, неповторних художніх образах, в яких виражені думки і почуття, соціальні ідеї – політичні, моральні, естетичні [КПТСЭИЛ 1998].
3. Мистецтво – особлива форма відображення світу, заснована на емоційно-чуттєвому сприйняття світу і представлення його в системі художніх образів [АУС 1996].

Іноземні дослідники, надають наступну низку понять:

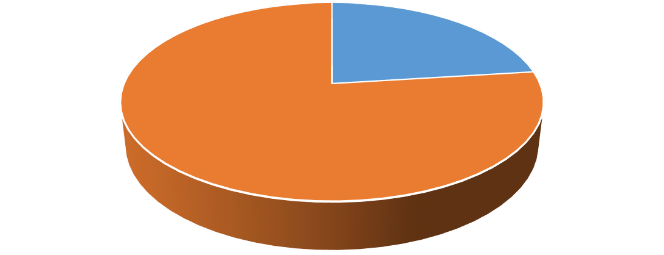
1. *“Art – is the expression or application of human creative skill and imagination, typically in a visual form such as painting or sculpture, producing works to be appreciated primarily for their beauty or emotional power. "the art of the Renaissance" [AAZOE 2006].*
2. *“Art – is the various branches of creative activity, such as painting, music, literature, and dance” [VDAW 2002].*
3. *“Art* – *is a diverse range of human activities in creating visual, auditory or performing artifacts (artworks), expressing the author's imaginative, conceptual ideas, or technical skill, intended to be appreciated for their beauty or emotional power” [AIAAD 1997].*

У кожному понятті зазначається, що мистецтво це форма відображення світу, людської діяльності чи реальної дійсності яка заснована на сприйнятті світу митцями. Виходячи з наукових визначень поняття «мистецтво», ми можемо встановити, що це поняття містить в собі лише одне значення, тобто воно є моносемічним. Отже, поняття «мистецтво», через його моносемічність, має лише один лексико-семантичний варіант.

Базовим ідентифікатором для семантичного поля «мистецтво» буде, природно, служити слово *art*.

Після інвентаризації конституентів ми бачимо, що наше ЛСП поділяється на два мікрополя, за структурою Ф. В. Шеллінга [Шеллинг 1974]. Мікрополе 1 «Реальне мистецтво» (*Real art*) та Мікрополе 2 «Ідеальне мистецтво» (*Ideal art*). Унаочнимо модель ЛСП у Діаграмі 2.1:

*Діаграма 2.1 Співвідношення мікрополів ЛСП ART*



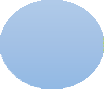
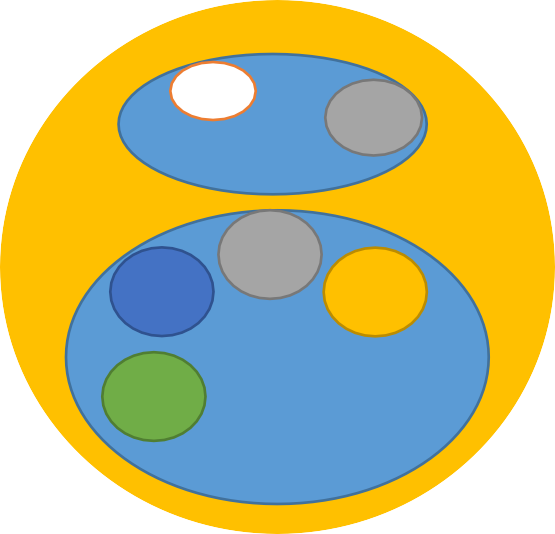
Мікрополе 1; 23%

Мікрополе 2; 77%

Мікрополе 1 «Реальне мистецтво» (*Real art*) під яким розуміється лексика мистецької сфери, конкретна та одинична, виражає себе через тілесні предмети. До нього Ф. В. Шеллінг відносить музику, живопис і пластику.

Мікрополе 2 «Ідеальне мистецтво» (*Ideal art*) під яким ми розуміємо лексику мистецтва, що характеризується нескінченністю та загальністю, яка спирається на чуттєвий, тілесний матеріал, це поетичне мистецтво, матерія яких утворює слово.

*Діаграма 2.2 Структура ЛСП за лексико- семантичними групами*



ЛСГ

ЛСГ

Мікрополе 1

ЛСГ

ЛСГ

ЛСГ

Мікрополе 2

ЛСГ

ЛСГ

ЛСГ

ЛСГ

**Мікрополе «Реальне мистецтво»** за кількістю конституентів є найбільш містким – 144, це 77% нових лексико-фразеологічних одиниць. За спостереженнями науковців, не існує єдиного визначення терміну *real art,* ми підібрали одне з найуживаніших визначень: “*Real art – is concrete and individual art, it expresses itself through bodily objects”* [Березович 2004]. Мікрополе включає інноваційні одиниці, які номінують види реального мистецтва. Вони поєднують конституенти відповідних лексико-семантичних груп (ЛСГ), які входять до складу мікрополя «Реальне мистецтво».

Оскільки ідеї відображаються в мистецтві реально, вони є суть відображення, матеріал і загальна матерія мистецтва, з якої виростають окремі твори як закінчені організми. Природа і сфера мислення трактуються Шеллінгом як реальний і ідеальний ряди, або єдності. У реальному ряду нескінченне сприймається кінцевим, або, інакше кажучи, нескінченне втілюється в кінцевому [Шеллинг 1966, с. 21]. Цей ряд відповідає натурфілософії. Кожній з цих форм, оскільки вони полягають в реальному або ідеальному єдності, відповідає особлива форма мистецтва. Реальному мистецтву відповідає музика, живопис. Усього нами було виокремлено 6 ЛСГ:

1. *musiс* (Музика)*;*
2. *painting and Design* (Живопис та дизайн)*;*
3. *architecture and Sculpture (*Архітектура та скульптура)*;*
4. *clothing and Appearance (*Одяг та зовнішній вигляд)*;*
5. *potography (*Фотографія)*;*
6. *film and video* (кіно та відео)*;*
7. *other* (Інше)*.*

Найбільшу кількість демонструє *ЛСГ № 1 “Music”* (Музика) 41 конституент (25,%) від загальної кількості, до якого належать нові слова та словосполучення, що репрезентують сучасне музичне мистецтво. Сучасна музика досить розвинута, має багато жанрів, форм, манер виконання, музичних інструментів, тощо. Наведемо декілька прикладів:

***Conscientious rap*** – реп-музика з текстами, які підкреслюють відповідальність та моральність: *“Consumers gravitate toward sensationalism,” “Newell said. “But what has been fascinating is that in spite of the corporate dollars that have pushed gangsta rap all these years, conscientious rap has survived. Now it’s thriving”* [Руда 2009].

***Сountry-and-eastern*** – музичний жанр, який поєднує в собі елементи як північноамериканського кантрі і західної музики, так і східної, середньо- східної або азіатської музики: “*Until this point, the music has been Western, and sung in English. But when the Girl’s angry spirit returns, Ms. Yi switches to*

*Mandarin and the Chinese opera style. “Orphan” was a minor miracle of stagecraft because he and his collaborators boiled down disparate styles to create a coherent new one. (Mr. Merritt coined a term for his hybrid score: “country and eastern”)”* [Руда 2009].

Друге місце за кількістю конституентів, а саме 33 (23%) займає *ЛСГ № 6*

«Кіно та відео» *(Film and video)*, інтегрує неомінації на позначення жанру кіно та відео індустрії. Із стрімким розвитком соціуму та технологій наше життя не можливе без перегляду фільмів, знімання та перегляну різноманітних відеороликів на *YouTube, Instagram, TikTok* тощо. Наведемо декілька прикладів:

***Bollywood*** – фільми або кіноіндустрія Індії: “*A three-hour Bollywood potboiler averages a half-dozen songs. There is no current Hollywood equivalent, even though Baz Luhrmann’s latest venture, Moulin Rouge, borrowed heavily from this genre”* [Канонік 2013].

***Microcinema*** – жанр фільму, який містить низькобюджетні фільми, зняті здебільшого на цифрову камеру, відредаговані на комп’ютері та розповсюджені через відеокасету або через Інтернет*: “Digital movie making* – *sometimes called microcinema* – *is a relatively small but growing movement of small-scale film makers using the cheaper and rapidly evolving digital technology to make short films and exhibit them on the Internet”* [SPT 2008].

*ЛСГ № 2* ***“****Painting and Design”* (Живопис та дизайн) який складає 24 одиниці (17%) та поєднує всі неомінації на позначення живопису та дизайну, тому що в сучасному мистецтві вони дуже важливі, так як там заховані внутрішні потаємні, відчуття, почуття, емоції. Ці жанри дуже потрібні нам в нашому житті, адже вони позитивно впливають на наш емоційний стан. І заспокоюють нас моментально. Наведемо декілька прикладів:

***Birth art*** – мистецтво, яке зображує вагітність або пологи: *“Susquehanna Birth Network will host an open house on Saturday from 3 to 5 p.m., at the Marietta Community House. Parents expecting a baby are invited to experience doula services, receive a sample massage and join in birth art exercises”* [PRE 2015].

***Jappening*** – cтильні дизайни та вироби з Японії або які мають відношення до цього стилю*: “The latest buzzword among design gurus is*

*„Jappening“, a nifty shorthand to describe the enormous influence all-things Japanese exert right now. For example, glance at a bunch of wrists in any fashionable bar here and you’ll realise that the Casio G-shock watch has become almost ubiquitous among the combat trouser-wearing generation (who also prefer Japanese-made Evisu jeans at 120 a pair)”* [ML 2007].

Лінгвальні інновації, які є конституентами *ЛСГ “Clothing and Appearance” (*Одяг та зовнішній вигляд) та складають 22 одиниці (15%) , мода

– це відмінна і часто постійна тенденція стилю, це манера нашої поведінки і новітні творіння дизайнерів. Мода вражає, інтригує, але не вмирає ніколи. Існує величезна безліч стилів. І навіть люди, які стверджують, що їм все одно, що носити, щоранку вибирають саме той одяг і образ, які говорять про них, їх внутрішній світ і про те, що вони зараз відчувають. Наведемо декілька прикладів:

***Badge item*** – одяг чи інший предмет, який людина носить, щоб зробити заяву про свій смак чи особистість: “*Michael C. Bellas, chairman of Beverage Marketing, suggested the new ads hit “the sweet spot for imports, co-ed social occasions. Beer has become very much a badge item”, he added, “it makes a statement about the beer drinker”* [Вергун 2004].

***Dress correctness*** – стиль одягу, який cтворено відповідно для жінок, які бажають піднятися по корпоративній драбині: *“But what about dress correctness? It’s defined as the varying ideas about the appropriate style of clothing that should be adopted by women who wish to rise to positions of power and responsibility in the workplace”* [TS 2001].

До *ЛСГ № 4* ***“****Architecture and Sculpture” (*Архітектура та скульптура) належать 13 конституентів (8%), що позначають нові види мистецтва в сфері архітектури та скульптури – це одночасно наука і мистецтво, яка формує просторове середовище для життя і діяльності людей відповідно до законів краси. На сучасному етапі розвитку людства архітектура та скульптура

становить одну з найважливіших частин засобів виробництва та матеріальних засобів існування людського суспільства. Наведемо декілька прикладів:

***Architectural myopia*** – будівельний дизайн, який підкреслює характерні, привертаючі увагу особливості над практичними питаннями або простою естетикою: “*Have you ever looked at a bizarre building design and wondered, “What were the architects thinking?”…You might be forgiven for thinking “these architects must be blind!” New research shows that in a real sense, you might actually be right…”* [MSNBS 2006].

***Big hair house*** – будинок, який має стиль, який є надмірно великим порівняно з розмірами прилеглих будинків: *“If I didn’t believe that,“ she said, “I would be doing “big hair houses”* – *a reference to the overornamented McMansions that have proliferated around Dallas”* [PD 2010].

*ЛСГ № 5* ***“****Film and video”* (Кіно та відео) представлена найменшою кількістю конституентів, а саме 11 одиниць (7%), це пояснюється тим, що одиниці цієї ЛСГ, враховуючи їхню семну структуру, яка детермінується сучасним фотомистецтвом. Сучасна фотографія, розквіт якої припав на 1990- ті і триває дотепер, безсумнівно, найбільш яскрава епоха цього виду мистецтва. Щороку фотомистецтво стає дедалі цікавішим: з’являються нові художні образи і прийоми, формуються нові напрями, від концептуального, з його оригінальною художньою естетикою, до вуличного, з його особливою чесністю, силою і прямотою. Воно підживлюється сучасною філософією, спілкується з нами нашою мовою сьогодення, досліджує теми інших культурних просторів. Наведемо декілька прикладів:

***Digital dieting*** – евфемізм фотографів щодо цифрових технік ретушування, які використовуються для того, щоб предмети виглядали молодшими та тоншими: “*The best part about the Hewlett-Packard advertisement is, of course, the women they’ve decided require a digital diet. Two models are shown. Unsurprisingly, both are beautiful and utterly healthy looking. But not beautiful enough. Nosirree. They need to be slimmed”* [TOC 2004].

***Firing squad photo*** – фотографія, на якій сюжети вишиковуються в ряд на картині: “*The “firing squad” photo (from either end of the gun) covers any or all of the following events: graduation, completion of a seminar, reunion of a class, meeting of a civic club in a foreign country* – *with a landmark (Mt. Fuji or the Eiffel Tower) as backdrop and a large banner identifying the group who are all wearing sunglasses and cannot be recognized even by their housemaids”* [AJOLAL 2000].

***Rooftopping*** – фотографувати з даху будівлі, зокрема, на які потрапляли незаконно. *“Excited to share the experience with his friends, he soon convinced other photographers to join him on escapades, not only to the rooftops of skyscrapers, but also the tops of idle cranes. It’s a trend that’s taken off, not only in Toronto, where he estimates there are now about 20 photographers “rooftopping,” but in cities such as Boston and Chicago as well”* [TOS 1999].

Остання *ЛСГ* ***“****Other”* (Інше) представлена найменшою кількістю конституентів, а саме 8 одиниць (5%), так як в неї входять види мистецтва, які є мішаною групою та їх важко детермінувати в одну групу. Наведемо декілька прикладів:

***Carnography*** – творів, фільмів, зображень чи інших матеріалів, які містять сцени розправи або інших видів насильства: “*Black Hawk Down: Comparisons with the first 20 minutes of Spielberg’s Saving Private Ryan have been rife for this all-action recreation of the 1993 mission by American troops to Somalia. Certainly, the evocative in-your-face battle scenes will find fans among lovers of “carnography” – the term coined by commentators on the explicit news footage of the Gulf War”* [Коноплева 2012].

***Fan edit*** – версія фільму, пісні чи іншого художнього твору, який редагував хтось інший, ніж оригінальний художник, особливо шанувальник твору чи художника: “*Thanks to digital technology, a delightful new art form emerged this year: the fan edit. Devotees of the pop singer Bjork, for example, have begun running her songs through their computers, tweaking the beats and instrumentation, then posting hundreds of “remixed” versions on the Web. Some of*

*these edits are tone-deaf; others, however, trump the original arrangements. And this summer”* [ *AAZOE 2006*].

Тож за допомогою діаграми ототожнимо складові частини Мікрополя 1

*«Реальне мистецтво»* (*Real art*)

*Діаграма 2. 3 Складові частини мікрополя 1*



ЛСГ 7

5%

ЛСГ 6

23%

ЛСГ 1

25%

ЛСГ 5

7%

ЛСГ 2

17%

ЛСГ 4

15%

ЛСГ 1 ЛСГ 2 ЛСГ 3 ЛСГ 4

ЛСГ 3

8%

ЛСГ 5 ЛСГ 6 ЛСГ 7

**Мікрополе Мікрополе 2 *«Ідеальне мистецтво»* (*Ideal art*)** поєднує неономінації, які репрезентують ідеальне мистецтво. За кількістю конституентів з нашої вибірки – 41, це 23% нових лексико-фразеологічних одиниць. Термін “*Ideal art* – *art characterized by infinity and universality, based on sensory, corporeal material, is a poetic art, the matter of which forms the word”* [Coseriu 1967]. ЛСП «Ідеальне мистецтво» складається з літературного та поетичного мистецтва. Усього нами було виокремлено 2 ЛСГ:

1. *Literature* (Література).
2. *Poetry* (Поезія)*.*

Найбільшу кількість конституентів, а саме 38 (96%) має *ЛСГ № 1 Literature* (Література)*,* до якого інтегруються інноваційні одиниці, що стосуються лише медицинских аспектів. Сучасна література є спадкоємицею всіх попередніх їй епох. Палітра чинників, які вплинули на формування сучасної літератури безмежна. Сучасний літературний процес, на відміну від

літератур ранніх століть, не відрізняється художнім одноманітністю. Жанрів, стилів і напрямків так багато, що дати якусь загальну характеристику всій сучасній літературі виявляється неймовірно складно. Однак виділити якісь загальні риси все-таки можливо.

Більшості сучасних літературних творів властивий глибокий психологізм. Душевні переживання героїв, їх емоції і страждання показуються авторами надзвичайно яскраво, і читач може у всій красі побачити глибокий внутрішній світ героїв. Найпоширенішими літературними напрямами стали фантастика, фентезі, детектив, документальна і псевдоісторична література. Приклади:

***Chick lit*** – книги, які написані насамперед до жінок: “*The Girls’ Guide to Hunting and Fishing is the “Chick Lit” book of the moment, a loosely linked set of short stories centering on Jane Rosenal’s romantic coming-of-age over 20 or so years”* [Кучер 2013].

***Fratire*** – літературний жанр, в якому представлені книги, написані чоловіками, і зосереджені на молодих головних героях чоловіках, котрі займаються пияцтвом, розпустою та демонструють безглузду поведінку: *“Yet how new is this genre? And is it just an attempt to make publishing dollars out of the baser elements of masculinity? It seems to hark back to an era well before lad mags were conceived. Many of the fratire books are infused with a nostalgia for 1950s archetypes of a rudely authentic masculinity”* [CTCFP 2001].

***Hysterical realism*** – літературний жанр, що характеризується винятковою довжиною, несамовитими діями, неординарними персонажами і довгими відступами за темами, вторинними до історії: “*White Teeth had, in the end, no harsher critic than Zadie Smith herself. Exasperated by the enormous reputation accorded her debut, she disparaged it as “the literary equivalent of a hyperactive, ginger-haired, tapdancing 10-year-old”. Her second most severe critic, James Wood, suggested the novel was an example of “hysterical realism”, characterised by “a pursuit of vitality at all costs”* [LSFMCR 2013].

Друге місце за кількістю *ЛСГ № 2 Poetry* (Поезія) складає 3 конституенти (4%). Сучасна поезія багатогранна: масова та елітна; віртуальна і традиційна; нормативна і ненормативна; релігійна і антирелігійна та дитяча. Зараз на сучасному етапі саме інформаційне поле, створене новими технологіями – майданчик спілкування всіх поетів світу, які володіють російською словом. Воєдино зливаються поезія і музика. Поширена створення плейкаст – абсолютно нова форма творчості. Поети до літературних зустрічей готують кліпи, коли закадровий звучання вірша у виконанні автора чи, артиста чи, супроводжується демонстрацією зображень на інтерактивному екрані, а,

часто, і музикою.

Крім віртуального спілкування і в результаті такого спілкування, створюються літературні майданчики, в тому числі при великих бібліотеках, як нова форма пізнавання один одного сучасними поетами і стимул до особистого зростання в творчості кожного з них. Тема сучасної поезії – невичерпна. Наведемо приклади:

***Ebonic poetry*** – поезія, написана ебонікою (діалект англійської мови, поширений серед афроамериканського населення Північної Америки): “*Harris also threads the original text with street jargon and “ebonic” poetry, then mixes it all in with scratch video and live relay projection, a superb DJ duo and some breathtaking choreography delivered by a crop of America’s finest hip hop artists and breakdancers”* [TWP 2015].

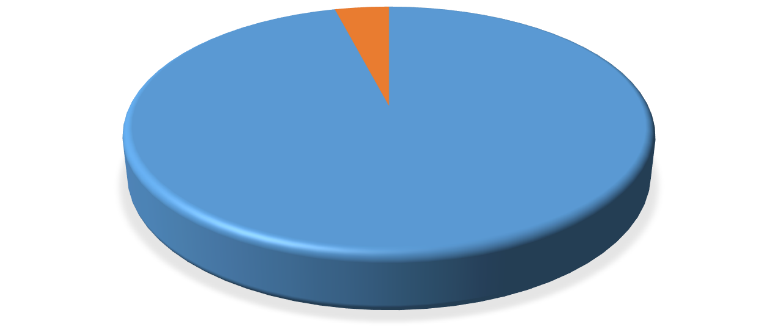
***Piem*** – вірш, у якому довжина кожного слова відповідає цифрі в десятковому розширенні математичного числа *PI*: “*If calculating decimal places isn’t your idea of fun, you can always memorize them. The current unofficial world record belongs to Japan’s Akira Haraguchi, who rattled off 100,000 decimal places in 2006. People who need help remembering digits often fall back on memorizing a “piem,” a poem in which the number of letters in each word corresponds to pi’s digits”* [TG 1995].

***Proem*** – прозовий вірш: твір, написаний у прозі, але містить поетичну образність та ритми: *“At a reading last night, one writer called her prose-poems “proems” digits”* [TIL 2010].

Тож за допомогою діаграми ототожнимо складові частини *Мікрополя 2*

*«Ідеальне мистецтво» (Ideal art)*

*Діаграма 2.4 Складові частини мікрополя 2*



**ЛСГ 2**

**4%**

**ЛСГ 1**

**96%**

Отже, багато різних видів мистецства існують в сучасному світі та впливають на розвиток лексико-семаничного поля «ART» та зумовлюють оновлення його конституентів, тобто виникнення відповідних інноваційних одиниць. Відбувається виділення двох мікрополів (які мають контрактивну функцію в межах поля). У межах першого поля існуює 7 ЛСГ та в межах другого – 2 ЛСГ.

* 1. Основні способи творення англомовних інновацій лексико- семантичного поля ART

Основні теоретичні засади дослідження словотворчих процесів були закладені в працях зарубіжних [Carliner 2004, с. 124] і вітчизняних науковців [Кучер 2013, с. 75]. Проте, з огляду на комплексну природу процесів деривації, проблеми структурної організації та способів творення слів і нині продовжують залишатися в центрі уваги сучасної лінгвістики.

На підставі аналізу існуючих поглядів на проблеми словотвору ми у нашому дослідженні способів формування нових лексичних одиниць семантичного поля «ART» розглядатимемо словотворчі процеси як єдність словотворення і формотворення.

Лексичні інновації зазвичай утворюються з елементів, які вже існують у сучасній англійській мові. Умисне створення лексичних інновацій – це продукт чиєї-небудь творчості, винахідливості, наслідування. Слід розрізняти продуктивні і непродуктивні способи словотворення. Найбільш широко використовуються такі способи продуктивного словотворення як: *афіксація (суфіксація і префіксація), конверсія, основоскладання, складання.*

Неологізми створені цими способами складаються з елементів, уже наявних у мові. Їх новизна полягає в особливій комбінації цих елементів. В ході нашого дослідження нами зафіксовано 51% елементів словотворення.

**Афіксація.** Загальновідомо, що афіксація передбачає творення нових лексем шляхом приєднання афіксів до основи твірного слова. У мовознавстві під афіксом традиційно розуміють «морфему, котра у своєму розвитку набула абстрактного значення, притаманного цілому касу слів, і яка, приєднуючись до основи, змінює її значення» [Кучер 2013, c. 75]

Нови деривати семантичного поля «ART», створені шляхом афіксації, становлять 20% від загалу інноваційних одиниць, утворених способом лексичної деривації. Передусім слід відзначати активізацію комбінувальних

формі появу нових словотворчих засобів *(-micro, -con, -inter, -re)*, наприклад: *microcinema, micro-fiction, conspicuous creation, commodity chic, internetese, requel, recreativity, reverse graffiti* котрі разом із «традиційними» афіксами стають центрами формування словотвірних рядів афіксальних дериватів.

Функціональний статус комбінувальних форм *(combiningforms)* дотепер залишається предметом дискурсії в мовознавчих студіях [Сосюр 1998, с. 69]. Деякі лінгвісти пропонують кардинальний спосіб вирішення дискурсії – відмовитися від полеміки навколо поняття «комбінувальна форма», оскільки розмаїття поглядів на цю дериваційну категорію радше створює проблеми, ніж розв’язує їх.

На відміну від префіксів, що, як правило, не змінюють частиномовну приналежність похідних дериватів чимало суфіксів здатні виконувати транспонуючу функцію, тобто переводити твірну основу в іншу лексико- граматичну категорію. Дослідження мовного матеріалу показує, що нові конституенти семантичного поля «ART» здебільшого творяться за допомогою суфіксів (*-arian, -ian, -ist, -er, -o, -ography, -ness, -ism*), наприклад: *sitcomedian, recessionista, Apparatgeist, designer-babble, mockbuster, carnography, dress correctness, hysterical realism, tartanism.*

Наприклад, латинський суфікс *-ism* демонструє характерне для сучасної англійської мови розширення семантики і реалізує значення «доктрина, суспільна течія, теорія, принцип», наприклад: *tartanism –* «використання стереотипних шотландських образів та реквізитів»*, poorism –* «літературний жанр, що характеризується лайливим стилем, який містить боротьбу, робочого народу в несприятливих умовах».

До усталених значень «периферійного» агентивного суфікса *-іst:*

«представник певної професії, захоплення», наприклад, *Apparatgeist, recessionista.* Агентивний суфікс *-er* утворює номінації ідентифікаційних назв людини за дією, на яку вказує основа, наприклад: *mockbuster, shelter porn, prepper.*

У формуванні низки абстрактних іменників бере участь суфікс *-ness, наприклад* – *dress correctness.*

**Конверсія** – це особливий не афіксальний тип переходу слова в іншу частину мови. Конверсія не є продуктивним способом словотворення інновацій ЛСП «ART». Але вона супроводжує багато словотворчих процесів, наприклад – *celebreality.*

**Cкорочення.** У філологічних студіях поява й використання скорочень традиційно поянюється впливом екстралінгвальних та інтралінгвальних чинників. Серед екстралінгвальних факторів дослідники називають прискорення ритму життя, інформатизацію й модернізацію сучасного життя [Кучер 2013, с. 77].

До лінгвальних чинників раціоналізації мовленнєвої діяльності та оптимізації мовотворчих процесів ми відносимо дію як усталених загальновідомих мовних законів, таких як мовна економія, так і нових – тенденція до демократизації літературної мови прагнення до створення цільноформленого слова для закріплення нового понятття замість його опису [Коноплева 2012, с. 58].

У досліджувальному корпусі лексичних інновацій скорочення, з одного боку, демонструють типову для всіх редуктивних мовних одиниць здатність стисло передавати найрізноманітнішу інформацію без потреби її розгортвання і пояснення, а з іншого – ілюструють своєрідність формальної верботрансформації. Продуктивний тип лексичної деривації складає 43%. Зокрема, були виявлені такі тенденції формування інноваційних скорочень на позначення навчального простору:

* утворення скорочень шляхом абревіації *(AMV - anime music video);*
* поява гібридного (змішаного) відабревіатурного словотвору / фразотвору (*PIem*);
* підвищення ролі телескопії *(bitcom).*

Ми виділяємо такі основні структурні типи скорочень:

1. ініціальна абревіація – 10% конституентів;
2. телескопія – 59% конституентів;
3. гібридний (змішаний) відабревіатурний словотвір – 31% констиутуентів.

***Ініціальна абревіація*** посідає помітне місцу серед провідних способів творення редуктивних мовних форм. Ураховуючи термінологісну невизначеність у мовознавчих студіях, вважаємо за потрібне навести наше розуміння змісту термінів «абревіація», «абревіатура», «скорочення». Абревіацію, котра, згідно зі словниками синонімів сучасної англійської мови, вважається синонімічною до «скорочення» (*contraction, shortening*) [Денисенко 2002, с. 50], ми тлумачимо як процес вторинної номінації, сутність якого полягає в утворенні складноскороченого слова шляхом усічення лінійних частин твірних елементів і згортання змісту вихідного словосполучення в семантичну єдність. Результатом є абревіації є абревіатура.

Абревіатури в досліджувальному масиві неологізмів складають 9% від загальної кількості скорочень, наприклад:

***AMV*** *- anime music video –* «фанат аніме знімає улюблені аніме та вміло редактує їх, підставляючи музику. У створенні аніме приймають участь багато гуртів, співаків і навіть реперів».

***YA-ify*** *- YA (“young adult”) + -ify –* «переписати чи змінити твір, щоб зробити його більш придатним для молодої дорослої аудиторії чи привабливим».

Ми, як і деякі інші дослідники [Квеселевич 2005; Д’яков 2000; Загребельна 2012; Іваненко 2008], визнаємо абревіатури повноправними одиницями номінації. Входженню абревіатур у систему мови в статусі слів сприяють такі характеристики:

* номінативна здатність;
* можливість семантичного розвитку на діахронному зрізі;
* участь у прагматичних, сингматичних, парадигматичних відношеннях (з утворенням омонімічних і синонімічних рядів);
* участь у подальших дериваційних процесах.

***Телескопія.*** Незмінно продуктивний спосіб словотворення, у нашій вибірці 52% конституентів складені цим способом. Телескопія як лінгвістичне явище, починаючи з другої половини минулого століття, стала об’єктом пильної уваги вітчизняних і зарубіжних германістів. Крім великої кількості досліджень, присвячених телескопії, привертає увагу низка термінів, котрими позначаються слова-телескопізми, а саме: *слова-спайки* [Герцовська 2011]*, складноскорочені слова* [Стернин 1985]*, слова-злитки* [Карпов 2003]*, бленди* [Fennes 1997]*, контамінанти* [Медникова 1974]*.*

У нашому дослідженні для позначення окресленого механізму номінації використовуватимемо термін «телескопійне слово», «телескопізм» [Д’яков 2000]. Відтак під телескопією розуміємо продуктивну модель, що передбачає творення нових найменувань за такими схемами:

1. з’єднання усічених елементів двох твірних слів;
2. сполучення одного цілого слова з усіченою частиною іншого слова або навпаки – усіченого з цілим;
3. злиття неусічених слів з обов’язковим накладанням спільних сегментів. Телескопія є одним із провідних способів формування інноваційних одиниць семантичного поля «ART». При розгляді словотвірних моделей досліджуваних телескопізмів ми скористалися традиційною літературно- математичною символікою [Денисенко 2002] і на підставі проведеного аналізу

дійшли висновку, що найбільш продуктивними є такі основні моделі:

1. Комбінація двох цілих лексем, що репрезентують явище гаплології (міжслівного накладання):

*– ab + cd > a (b/c) d, наприклад: advertecture (Etymology advertising + architecture), belligerati (belligerent + literati).*

1. Комбінація однієї цілої лексеми з фрагментом іншої, у результаті чого утворюються «неповні» телескопізми за такими моделями:
   * *ab + cd > abd – поєднання першого цілого слова (ab) з кінцевою частиною другого слова (d), наприклад: blobject (blob + object); belligerati (belligerent + literati); dramality (drama + reality); fanfic (fan + fiction); foodoir*

*(food + memoir); geeksta (geek + gangsta); hijabista (hijab + fashionista); instamentary (instant + documentary).*

* + *ab + cd > acd* – поєднання початкового фрагмента першого слова *(а)* і цілого другого слова *(cd).* За цією моделлю утворюються два різновиди телескопізмів – із накладанням фонем на межі злиття твірних слів і без накладання, наприклад: *neuronovel (neurological + novel); selfeet (selfie + feet); Bollywood (Bombay + Hollywood); calligraffiti (calligraphic + graffiti); celebreality (celebrity + reality).*

Модель *ab + cd > a (b/c) d –* злиття неусічених слів з обов’язковим накладанням звукових сегментів у місці з’єднання твірних основ реалізується в похідних словах, де середня частина *(b/с)* є спільною для обох вихідних одиниць. Таким способом утворені телескопійні одиниці, у яких слова накладаються однена одне так, що змінюється лише одна літера, а твірні слова при цьому майжеповністю зберігають свою початкову форму. Наприклад *dronestagram (drone + Instagram); giraffiti (giraffe + graffiti); piem (pi + poem); sitcomedian (sitcom + comedian).*

Немає спільних фрагментів у таких телескопійних найменуваннях, як наприклад: *smoxploitation (smoking + exploitation).*

3) Комбінація фрагмента однієї лексеми з фрагментом іншої, у результаті якої утворюються «повні» телескопізми:

* + *ab + cd > ad* – поєднання початкового фрагмента першого слова *(а)* з кінцевим фрагментом другого слова *(d),* наприклад: *fauxhawk (faux + mohawk); fratire (fraternity + satire); homo-hop (homesexual + hip-hop).*
  + *ab + cd >аbс* – поєднання початкових фрагментів першого слова*,* наприклад : *celebreality (celebrity + reality); fanfic (fan + fiction).*

Водночас з’являються телескопійні одиниці з трьох фрагментів, в місці поєднання мотивувальних основ не мають спільних елементів, достатньо лише поняттєвого зближення. Складання елементів відбувається за такою структурною моделлю: *ab+cd+ef>acf*, наприклад: *afflufemza (affluence* + *influenza* (i.e., *affluenza*) + *female).*

Підсумовуючи усе вищезазначене, ми дійшли висновку, що у зв’язку з процесами інтелектуалізації, інформатизації і технологізації сучасних суспільнихпроцесів мовні одиниці будуть акумулювати все більше інформації, тож потреба скорочення матеріальної оболонки багатокомпонентних найменувань поставатиме дедалі більше. Це означає, що потенціал скорочення як способу словотворення з плином часу лише зростатиме, а різновиди мовної редукції зазнаватимуть модифікації й оптимізації.

***Словоскладання*** – це складання нового слова із менших слів, яке часто відбувається за аналогією до вже існуючих слів*.*

Проведений аналіз вибірки показав, що нові композитні одиниці семантичного поля «ART» репрезентовані такими структурними типами:

1. слова, утворені складанням простих основ, наприклад: *hicksploitation, lightscape;*
2. складно-похідні слова, наприклад: *check box fiction, chick flick;*
3. лексикалізовані синтаксичні утворення, наприклад: *country-and- eastern, good-for-you;*
4. складноскорочені слова, наприклад: *wire-fu, YA-ify.*

За співвіднесеністю до певної частини мови весь загал складних слів поділяється на чотири групи:

1. дієприкметники теперішнього часу, наприклад: *video scratching;*
2. іменники, наприклад: *writeprint;*
3. прикметники, наприклад: *multipath movie;*
4. дієслова, наприклад: *restify*.

Композити досліджуваного семантичного поля формуються за різними моделями, серед яких ми виокремили такі:

1. творення іменників:

***N+ N* > *N*** *– aesop rock –* артист підпільного хіп-хопу.

*“Babies with guns isnt it strange how its a fad to bite your idols when the whole reason u liked em was cuz there shit wasnt recycled" – Aesop Rock "Frijoles,*

*all i ever wanted was to pick apart the day and put the pieces back together my way"*

*–* ***Aesop Rock*** *"daylight"* [ML 2007];

***Adj + N > N*** *architectural myopia –* будівельний дизайн, який підкреслює характерні, привертаючі увагу риси щодо практичних питань або простої естетики.

*“Have you ever looked at a bizarre building design and wondered, “What were the architects thinking?” You might be forgiven for thinking “these architects must be blind!” New research shows that in a real sense, you might actually be right…. The phenomenon of “****architectural myopia****” may also explain the repeated mistakes that architects make in fashioning built environments for others, which turn out to be woefully unsuccessful in what may seem obvious ways to laypeople”* [MSNBC 2006];

***N + V > N*** *– wardrobe malfunction –* несправність гардеробу *–* проблема з частиною одягу; помилка модного судження.

*“I am sorry if anyone was offended by the* ***wardrobe malfunction*** *during the halftime performance at the Super Bowl. It was not intentional and is regrettable”* [MSNBC 2006].

1. творення прикметників:

***N* + *Adj > Adj*** *– guerrilla filmmaking –* низькобюджетний фільм, у якому зазвичай знімаються люди без акторського досвіду, відсутність дозволів на розташування, вуличні сцени, зняті на льоту, прості реквізити та одяг та непрофесійні актори.

*“Many location scenes were shot by the actors with hidden cameras* – *bystanders gave written permission to appear in the film after scenes were completed and they were told what was happening. It’s* ***guerrilla filmmaking*** *on a level far beyond The Blair Witch Project”* [DVDT 2016];

***V + Prep > Adj*** *– trickle-up* – модний тренд, заснованого на вуличних стилях або створених незалежними дизайнерами*.*

*“Coolhunters offer what they call “a window on the world of the street”* –

*essential at a time when cool has become “****trickle up****”, where poor black boys in the*

*ghettoes of Harlem can dictate what a middle-class kid in Neutral Bay wears”*

[WA 2015];

1. творення дієслів:

***N + V > V*** *– video scratching -* маніпулювання відеофільмами, особливо за допомогою цикла та реверсування сцен, щоб досягти ефекту.

*“Just as scratching and sampling has forever changed music,* ***video scratching*** *is starting to revolutionize musical performances. The process is remarkably similar. Using a pair of Titanium G4 PowerBooks and Apple’s Final Cut Pro 3 video editing software, the Video DJs (VJs) can match the rhythm of any video footage to the tempo of the music”* [WA 2015];

***N = Adj > V*** *– T-shirt-able* – щось, що може бути надруковано як слоган або логотип на футболці.

*“… when the machine was fast becoming the dominant icon of the age, many thinkers saw this wondrous new mechanism as the most elegant way of seeing human endeavour. One of the leaders of this movement was the philosopher Rene Descartes. As well as coining one of the world’s most* ***T-shirt able*** *slogans, he tried to bring the new mechanistic perspective to bear on the mind/body issue”* [WA 2015].

Словоскладання тісно пов’язане з такими способами словотворення якабревіація, конверсія, телескопія. Зокрема, у навчальному середовищі є ***гібридніодиниці***, у складі яких наявні ініціальні абревіатури *(typeTpersonality).* Перейдемо до розгляду третього структурного типу скорочень – гібридних (змішаних) відабревіатурних одиниць. До гібридних мовних знаків ми пропонуємо віднести номінативи, котрі утворені всупереч регулярним (облігаторним) правилам і являють собою комбінації абревіатур з повними словами або інші неоднорідні відабревіатурні єдності. На перший погляд, може видатися спірним об’єднання в одну группу різних за структурою і рівневим статусом змішаних утворень. Однак нас цікавили приклади холістичного використання абревіатурних скорочень, що пройшли етап лексикалізації і здатні реалізувати свій дериваційний потенціал у подальших

процесах неономінації.

Наприклад, в лексиконі останнім часом з’явилися гібридні одиниці, до складу яких входять ініціальні абревіатури різних видів, а саме, літерні *(Kmart realism).*

Змішані назви головним чином представлені композитами і словосполуками, що набувають статусу стійких. Своєрідним варіантом гібридних найменувань вважаємо мовні одиниці, у складі яких літери використовуються як графічне унаочнення.

Наведені приклади ілюструють, що для створення гібридних номінативів використовуються різнікомбіновані способи слово- і фразотвору, а саме, абревіація + афіксація, абревіація + телескопія, абревіація + словоскладання, абревіація + фразеологізація. Тож питання лексикографічного опису таких мовних форм може бути дискусійним відразу з кількох причин: відносна новизна явища, графічна неоднорідність від абревіатурних мовних одиниць, неоднозначність їхнього рівневого статусу.

Структурно-семантичне розмаїття та комунікативно-прагматичне навантаження нових гібридних утворень доводить справедливість зауваження Ю. М. Лотмана, який, розглядаючи природу семіотичних структур, вказував, що складність структури прямо пропорційно залежить від складності інформації, котра передається. Тобто ускладнення характеру інформації неминуче призводить до ускладнення семіотичної системи, яка використовується для передачі цієї інформації [Кузнецов 1980, с. 85].

Одним із таких базових механізмів змістовної динаміки мовної системи є семантична деривація – «утворення похідних значень від вихідних без зміни форми знака» [Караулов 1976, с. 275]. Процес семантичних трансформацій здійснюється шляхом перетворення змістовної частини вже наявних слів, переосмислення їхньої семантики, у результаті чого відбувається формування номінативних одиниць, що співвідносяться з іншими фрагментами дійсності.

Загальновживана класифікація різновидів семантичної деривації ранжує інновації згідно з розширенням, звуженням, а також різного роду семантичними зрушеннями та перетвореннями [Кобозева 1997]. Відповідно,

надана студія трактує семантичну деривацію як процес утворення нових лексико-семантичних формацій від одного вихідного джерела шляхом метафоризації або метонімізації. У разі семантичного розвитку слова та однотипної зміні його семної структури відбувається формування нового значення за певною метафоричною або метонімічною моделлю [Круглій 2009, с. 7]. Окрім того, термін «семантична деривація» можна застосувати не тільки до процесу, але й до результата семантичних перетворень, використовувати його як у синхронії, так і в діахронії, бо, вказуючи на похідність, він не уточнює її природи [Левицький 2005, с. 13].

Важливо зазначити, що семантична деривація являє собою не тільки один із варіантів поповнення мови неоформаціями, але й становить багатоаспектне явище мовної системи, що існує в тісному взаємозв’язку з процесами пізнавальної діяльності людського мислення. Зв’язок семантики лексичної одиниці та пізнавального сприйняття зумовлено тим, що в слові, яке виступає матеріальним субстратом, вербальним втіленням елементів об’єктивного світу, фіксуються результати пізнавальної діяльності людини.

**Метафора –** це перенесення назви з одних предметів, явищ, дій, ознак на інші на основі подібності між ними. Твердження про властивості об'єкта на основі деякого подібності з уже позначеним у переосмислено значенні слова [Загребельна 2012]. Тут можливий гіпотетичний домисел і превалює суб'єктивне початок у погляді на дійсне. Тому метафора так широко експлуатується в кваліфікативно-оцінної діяльності свідомості.

В нашій вибірці представлені такі метафори:

*Credit cookie* **–** додаткова сцена фільму, яку відтворюють під час закриття кредитів. Наприклад:

*“Wait to see it on DVD, and as an added bonus you won’t have to dally in the theater for the lame-brained, sequel-baiting* ***credit cookie*** – *in which we learn the shocking fact that a character named “Sinestro” could maybe turn into a bad guy”* [TIJNY 2011].

*Designer-babble* – вишуканий та наповнений жаргоном стиль письма, який використовують дизайнери та архітектори*.* Наприклад:

*“Sure, every profession has its useful private shorthand, he says, and architecture is no exception. But when you start talking about decontextualizing your intrinsic modularity –* ***designer-babble*** *terms that Mr. Kliment says he has encountered – you know your profession’s in trouble linguistically”* [TOS 1999].

*Table writing* – створення сценаріїв, анекдотів та оповідань комітетом письменників. Надамо приклад:

*“Barron is well-known for having introduced the US “table-writing” system to the UK when he first came over to work on My Family in 2000. The flexibility and fluidity of the process he describes as being like a “jazz combo” means the scripts are not “locked in” until the final take has been shot”* [WA 2015].

Під **метонімією,** у свою чергу, розуміємо «перенесення найменування на основі просторових, часових та узуальних зв'язків як один із видів семантичних змін» [Караулов 1976, с. 117]. Як зазначають учені, «метонімія звертає увагу на ті риси, які індивідуалізують предмет, дозволяючи адресату виділити зазначений предмет мови зі сфери спостереження» [Загребельна 2012, с. 19]. При метонімічному способі перенесення відбувається не за подібністю понять, коли ознаки переосмислення сприймаються досить суб’єктивно, адже саме переосмислення відбувається досить випадково [Руда 2009]. Він базується на об’єктивній суміжності понять. Реальний зв’язок предметів дозволяє переносити найменування одного предмета на інший.

Як механізм семантичних змін, метонімія відзначається помітно меншою активністю порівняно з метафоричним переосмисленням. Серед конституентів семантичного поля «ART» можна виділити декілька нових одиниць, які було створено за такими метонімічними моделями:

*Barkitecture* – архітектор будок для собак.

*“I’m sure with* ***barkitecture*** *just taking off, the next generation of doghouses will be designed with individual breeds in mind. The house of a boxer will come with*

*a weight room and speed bag; Irish setters will have Guinness on tap in the Pooch Pub; and Border collies will have a small tract of lush grassland out back where they’ll keep their own herd of sheep”* [PNT 2001].

*Celebreality –* реальне життя знаменитості; формат телешоу, в якому одна чи кілька знаменитостей беруть участь у ситуаціях з реального життя*.* Наприклад:

***“Celebreality****, the junk genre du jour, turns the notion of reality TV upside down. Instead of real people acting like celebrities on shows like “Survivor,” “Big Brother” and “The Bachelor,” celebreality gives us celebrities acting like real people on shows like “The Osbournes,” “The Anna Nicole Show” and “Celebrity Boot Camp”* [TAS 2008].

*Internetese –* стиль написання, поширений на веб-сайтах, електронних повідомленнях та в чатах. Наприклад:

*“You will not encounter such niceties as good grammar, spelling or literary style. Knowles’ site is written in* ***Internetese****, a sort of stream-of-consciousness ranting in which emphasis is provided by writing in all-capitals, and where one exclamation point is never enough”* [LAT 2013].

*Mummy Rock* – музика Меріліна Менсона.

*“I dig that Mummy Rock.* ***Mummy Rock****? Yeah, you know Marylin Manson”* [TAJAC 2001].

Використання різноманітних за структурою і семантикою фразеологічни ходиниць дозволяє істотно розширити арсенал новітніх лінгвальних засобів. У семантичному полі «ART» нами зафіксовано 41% новітніх фразеологічних одиниць від загальної вибірки. При дослідженні фразеотворчих процесів формування інновацій семантичного поля «ART» необхідно зупинитися на понятті «фразеологічна деривація».

Важливо зазначити, що не існує єдиного підходу до визначення цьогопоняття. Терміном фразеологічна деривація позначають «два різних, хоч іпов'язаних між собою явища. В одних працях під деривацією розуміють відношення похідності між якими-небудь одиницями мови, в інших – сам

процес утворення похідних одиниць [Руда 2009, c. 44]. У нашій роботі ми оперуємо термінами «фразеологічна одиниця» (ФО), «фразеологізм»,

«неофраза», котрі вживаємо як рівнозначні, включаємо дофразеології семантично цілісні словесні комплекси з повністю або частково переосмисленим значенням, а також стійкі словосполучення, які не містятьпереосмислених компонентів. Тобто, фактично ми розглядаємо поняття «фразеологізм» і «стійке словосполучення» як тотожні.

Структурний аналіз загалу фразеологічних неономінацій семантичного поля «ART» дозволив виявити основні моделі формування нових надслівних єдностей, зокрема:

**N + N** ( 51% від загалу ФО) – *badge item, bar-code hairstyle, birth art, blog book, check box fiction, chick flick, chick lit, Chin Rock, cli-fi, commodity chic, cornea gumbo, cosmetic neurology, credit cookie, crop artist, dubstep blueballs, Dubstep Junkie, ego wall, Facebook facelift, feature nail, flash nonfiction, gerbil tube, glee music , glop art, hint fiction, iceberg home, issue literature, Kodak courage, lad lit, latte art, librarian chic, monster home, poop fiction, recession chic, screwball noir, shelter porn, spinach cinema, statement socks, yacht rock, video scratching;*

**N + Adj** (6% від загалу ФО) – *country-and-eastern, covert couture, hamilton musical, misery lit;*

**Adj + N** (30% від загалу ФО) – *aesop rock, architectural myopia, big hair house, defensive architecture, documentary-style, domestic pornography, ebonic poetry, fast fashion, conscientious rap, conspicuous creation, fan edit, firing squad photo, homo-hop, hysterical realism, reverse graffiti, Kmart realism, multipath movie, mythic arc, slow art, slow cinema, stink lines, virtual riot;*

**N + V** (3% від загалу ФО) – *designer-babble, guy-cry, lip dub*;

**Adj + Part I** (6% від загалу ФО) – *digital dieting, dress correctness, guerrilla filmmaking, notebook dump;*

**N + Part I** (2% від загалу ФО) – *table writing, wardrobe malfunction;*

**V + N** (2% відзагалуФО) – *chip graffiti, jump the shark.*

Найбільшу групу фразеологічних дериватів семантичного поля «ART» складають одиниці, які за частиномовною приналежністю є іменниками (58% відзагалу ФО). Серед цих номінативних фразеологізмів особливо слід виділитибінарні сполуки **N + N** (перший іменник, як правило, виконує атрибутивнуфункцію), які характеризуються активністю у творенні нових сталих сполук. Наприклад:

***Spinach cinema*** – фільми, які не дуже цікаві але їх треба дивитись, бо вони навчальні чи мають інше значення.

*“Barmak’s film “Osama” got a kind of affirmative-action boost from being the only movie from Afghanistan anybody in the West has ever seen (it’s just the 43rd Afghan feature ever), but it’s been playing in the United States for six weeks and keeps spreading to more cities. It’s now apparent this is one of those little foreign films that won’t quit, and if you’ve seen it you understand why. If you haven’t seen it because it sounded too much like* ***spinach cinema****, I’m here to tell you not to miss out”* [WP 2002].

До фразеологічного словотворення долучається також суфіксація. Найпродуктивнішими суфіксами є *-еr, -ist* (для утворення іменників) напозначення виконавця певної дії та *-ing* (для утворення віддієслівних іменників) на позначення процесу або дії, наприклад:

***Table writing*** – створення сценаріїв, анекдотів та оповідань комітетом письменників.

*“Barron is well-known for having introduced the US “****table-writing****” system to the UK when he first came over to work on My Family in 2000. The flexibility and fluidity of the process he describes as being like a “jazz combo” means the scripts are not “locked in” until the final take has been shot”* [WA 2015].

Примітно, що споріднені неофрази асоціюються з базовою фразеологічною одиницею не стільки за аналогічністю структури, як за аналогічністю семантики. Саме семантичний зв'язок між аналогічними найменуваннями дозволяє реципієнтові, завдяки власним знанням, досвіду і

розумінню базового фразеологізму, без труднощів виводити значення фразеологічної інновації.

*Таблиця 2.1 Кількісна характеристика способів творення інноваційних одиниць семантичного поля «ART»*

|  |  |
| --- | --- |
| Способи | Продуктивність у % |
| Лексична деривація | 54% |
| Фразеологічна деривація | 41% |
| Семантична деривіація | 5% |

Отже, як свідчить опрацьований мовний матеріал, творення неологізмів за рахунок «внутрішніх» ресурсів і резервів, тобто на базі вже наявних у мові одиниць,є дієвим механізмом творення інновацій семантичного поля «ART».

# ВИСНОВКИ

Дослідження лексичних одиниць у межах семантичного поля з урахуванням системності мови надає можливість об’єднати мовні й позамовні знання для тлумачення лексико-фразеологічних одиниць, що репрезентують поняття «мистецтво». Польовий підхід до організації лексики є одним з основних принципів її систематизації, завдяки якому розкривається взаємозв’язок, взаємозалежність та ієрархічність мовних одиниць.

Поле є оптимальною моделлю семантичних відношень з урахуванням системи категорій пізнання. Саме семантичне поле являє собою мовну модель картини світу. Семантичне поле тлумачиться в роботі як сукупність лексичних одиниць, об’єднаних спільністю змісту, що віддзеркалюють поняттєву, предметну або функціональну подібність позначуваних явищ.

Англомовна лексика і фразеологія лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО – це слова та словосполучення, які номінують і характеризують предмети, явища, процеси, в мистецтві, людської діяльності чи реальної дійсності яка заснована на сприйнятті світу митцями.

Конституенти лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО виступають системно організованим утворенням у лексичному складі сучасної англійської мови. За будовою семантичне поле «мистецтво» є складною системою, у якій поєднуються всі семантичні кореляти ключовою лексемою *art*. Синонімічна, антонімічна та гіпо-гіперонімічна розгалуженість у межах семантичного поля «мистецтво» зумовлює необхідність виділення диференційних ознак. Наше ЛСП поділяється на два мікрополя, за структурою Ф. В. Шеллінга: Мікрополе 1 «Реальне мистецтво» (*Real art*) та Мікрополе 2

«Ідеальне мистецтво» (*Ideal art*).

Мікрополе 1 «Реальне мистецтво» (*Real art)* виражає себе через тілесні предмети: музика*,* живопис та дизайн, архітектура та скульптура, одяг та зовнішній вигляд, фотографія, кіно та відео. Саме тому Мікрополе ЛСП

поділено на 7 ЛСГ. Мікрополе 2 «Ідеальне мистецтво» (*Ideal art)* спирається на чуттєвий, тілесний матеріал, це поетичне та літературне мистецтво, матерія яких утворює слово. Саме тому нами було виділено два ЛСГ.

Лексико-семантична групи «Реальне мистецтво» (*Real art)* репрезентовані найбільшою кількістю інноваційних одиниць (77%), в межах мікрополя «Ідеальне мистецтво» (*Ideal art)* виділяються 23% конституентів.

Основними шляхами формування англомовних інноваційних одиниць семантичного поля «мистецтво» є лексична (54%) та фразеологічна деривація (41%), семантична деривація (5%). Серед способів лексичної деривації найпродуктивнішими є скорочення (23%), телескопія (42%). Афіксація (20%) та словоскладання (35%) не виявили значного словотворчого потенціалу.

Джерелами афіксації для інноваційних одиниць досліджуваного поля є традиційні афікси, комбінувальні форми класичного (греко-латинського) походження та нові словотворчі засоби. Входженню абревіатур у систему мови в статусі слів сприяють такі характеристики, як номінативна здатність, можливість семантичного розвитку на діахронному зрізі, участь у синтагматичних та парадигматичних відношеннях (з утворенням омонімічних і синонімічних рядів).

Специфіка фразеологічної деривації у творенні інновацій семантичного поля «мистецтво» полягає в активному утворенні неофраз за аналогією до наявних в англійській мові. Фразеологізації підлягають як словосполучення, до складу яких входять базові фахові терміни, так і надслівні утворення, що включають лише загальновживану лексику.

Серед досліджуваних метафоричних і метонімічних моделей лексико- семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО ключовими є антропоморфна метафора та метонімія, оскільки саме людина знаходиться в центрі сучасної картини світу. На виникнення новотворів лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО впливають різні чинники: інформатизація, розвиток

науково-технічного прогресу, соціум, космополитизм, поява та загострення глобальних проблем.

Результати наукової роботи відкривають перспективи для подальшого дослідження лінгвокультурологічних і лінгвопрагматичних параметрів функціонування інноваційних одиниць семантичного поля

«ART/МИСТЕЦТВО» в різних національних варіантах сучасної англійської мови. Зокрема, доцільним є подальший ґрунтовний аналіз лексикографічних і стилістичних аспектів інноваційних одиниць-конституентів семантичного поля «мистецтво». На особливу увагу в майбутньому заслуговує вивчення дериваційної історії лексичних і фразеологічних неономінацій, які позначають культурно-марковані реалії лексико-семантичного поля ART/МИСТЕЦТВО. Запропонована методика дослідження може бути екстрапольована для вивчення інших семантичних полів.

# СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

**СПИСОК ТЕОРЕТИЧНИХ ДЖЕРЕЛ**

1. Андрусяк І. В. Англійські неологізми кінця XX століття як складова мовної картини світу : дис канд. філол. наук : 10.02.04. Ужгород, 2003. 268 с.
2. Арнольд И. В. Лексикология современного английского языка: учебное пособие. М. : Высшая школа, 1986. 295 с.
3. Апресян Ю. Д. Лексическая семантика (синонимические средства языка) М. : Наука, 1974. 367 с.
4. Бабич Г. Н. Когнитивная лингвистика: исторические предпосылки. *Международный конгресс по когнитивной лингвистике* : сб. материалов. Тамбов : Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2006. С. 42–44.
5. Березович Е. Л. К этнолингвистической интерпретации семантических полей. *Вопросы языкознания*. М., 2004. № 6. С. 3–24.
6. Бондарко A. B. Принципы функциональной грамматики и вопросы аспектологии. Санкт-Петербург : Наука, 1983. 208 с.
7. Васильев Л. М. Теория семантических полей. *Вопросы языкознания*. 1971. № 5. С. 105–113.
8. Вергун Л. І. Перекладна взаємовідповідність англійської та української освітньої лексики : автореф. дис. ... канд. філол. наук : 10.02.16.

К., 2004. 20 с.

1. Герцовська Н. О. Лексико-семантичне поле успіху як складова категоризації і концептуалізації дійсності (на матеріалі англійської та української мов) : дис. … канд. філол. наук : 10.02.17. Ужгород, 2011. 206 с.
2. Головко О. М. Лінгвальна актуалізація вимірів антропного буття (на матеріалі інновацій англійської мови) : дис. канд. філол. наук : 10.02.04. Запоріжжя, 2010. 493 с.
3. Гречко В. А. Теория языкознания. М. : Высшая школа, 2003. 375 с.
4. Гумбольдт В. Язык и философия культуры /пер. с нем. под ред. А. В. Гулыги, Г. В. Рамишвили. М. : Прогресс, 1985. 452 с.
5. Денисенко В. И. Семантическое поле как функция. *Филологические науки*. 2002. № 4. С. 44–52.
6. Д'яков А. С. Основи термінотворення: семантичні та соціолігвістичні аспекти. К. : КМ Academia, 2000. c. 10.
7. Ємець О. В. Концептуальні метафори у художніх і газетних текстах. *Актуальні проблеми філології та перекладознавства* : зб. праць і доповідей Всеукраїнської наукової конференції. Хмельницький : XНУ, 2005. С. 84–86.
8. Загребельна Н. В. Лексико-семантичне поле «водний транспортний засіб» як фрагмент англомовної наївної та професійної картини світу (лінгвокогнітивне дослідження на матеріалі словників) : автореф. дис. ...

канд. філол. наук : 10.02.04. Одеса, 2012. 20 с.

1. Зацний Ю. А. Сучасний англомовний світ і збагачення словникового складу. Львів : ПАІС, 2007. 228 с.
2. Іваненко Н. В. Добро в англійській та українській мовних картинах світу : монографія. Кіровоград : КОД, 2008. 200 c.
3. Канонік Н. П. Граматична організація лексико-семантичних полів

«простору» й «часу» в сучасній англійській мові : автореф. дис канд.

філол. наук : 10.02.04. Херсон, 2013. 19 с.

1. Караулов Ю. Н. Общая и русская идеография. М. : Наука, 1976. 355 с.
2. Карпов В. А. Язык как система. М. : Эдиториал УРСС, 2003. 304 с.
3. Квеселевич Д. І. Класифікація інкорпорованих складних слів (на матеріалі англійської мови). *Вісник Житомирського державного університету ім. Івана Франка.* Житомир, 2005. № 23. С. 3–6.
4. Кобозева И. М. Представление знаний о физических объектах для систем типа «Рисунок-Текст». *Категоризация мира: пространство и время*. М. : Диалог-МГУ, 1997. С. 117–123.
5. Коноплева И. Б. Аффиксация в английском лексическом субстандарте : автореф. дис. канд. филол. наук : 10.02.04. Санкт-Петербург, 2012. 20 с.
6. Круглій О. Р. Лінгвокогнітивні параметри комбінувальних форм у сучасній англійській мові: дис. ... канд. філол. наук : 10.02.04. Луцьк, 2009. 343 с.
7. Кузнецов A. M. Структурно-семантические параметры в лексике (на материале английского языка). М. : Наука, 1980. 162 с.
8. Кузнецова Н. В., Вахромова Е. Н. К вопросу о лингвистических перспективах неологизмов компьютерной сферы. *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского.* Серия : Лингвистика. Нижний Новгород : Изд-во ННГУ, 2009. № 6 (2). С. 270– 275.
9. Кучер І. А. Принципи організації лексичних одиниць у польові моделі. *Вісник Київського національного лінгвістичного університету.* Сер. : Філологія. 2013. Т. 16. № 1. С. 71–78.
10. Левицький А. Е. Актуальні проблеми розвитку неології (на матеріалі сучасної англійської мови). *Вісник Житомирського державного університету.* 2005. Вип. 23. С. 16-21.
11. Левицкий В. В. Семасиология. Винница : Нова книга, 2006. 512 с.
12. Медникова Э. М. Значение слова и методы его описания. М. : Высшая школа, 1974. 202 с.
13. Никитин М. В. Курс лингвистической семантики : учебное пособие. Санкт-Петербург : Научный центр проблем диалога, 1996. 756 с.
14. Покровский M. M. Избранные работы по языкознанию. М. : Изд-во Академии Наук СССР, 1959. 382 с.
15. Попік І. П. Лексико-семантичне поле «жестикуляція» в мові та мовленні : автореф. дис … канд. філол. наук : 10.02.04. Одеса, 2004. 23 с.
16. Попова З. Д. Стернин И. А. Лексическая система языка. Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1984. 148 с.
17. Потебня А. Л. Психология поэтического и прозаического мышления. Сущность слова, язык как система. *Хрестоматия по истории русского языкознания.* М. : Высшая школа, 1973. С. 50–93.
18. Руда О. Дослідження конверсії в історії англійської. *Наукові записки Вінницького держ. пед. ун-ту ім. М. Коцюбинського.* Серія : Філологія. Вінниця : Вид-во Вінницького держ. пед. ун-ту, 2009. Вип. 11. С. 85 – 89.
19. Селіванова О. О. Сучасна лінгвістика: напрями та проблеми. Полтава : Довкілля-К, 2008. 712 с.
20. Сосюр Ф. де. Курс загальної лінгвістики. [пер. з фр. А. Корнійчук, К. Тищенко]. К. : Основи, 1998. 324 с.
21. Стернин И. А. Лексическое значение слова в речи. Воронеж : Изд-во Воронежского университета, 1985. 172 с.
22. Филин Ф. П. О лексико-семантических группах. *Езиковедски изследванияв чест на акад. Ст. Младенов.* София, 1967. С. 537–538
23. Ходарєва І. М. Лексико-семантичне й асоціативне поле любов у мові творів Павла Загребельного : дис. ... канд. філол. наук : 10.02.01. Харків, 2009. 211 с.
24. Черная А. И. Фразео-семантическое поле и фразеологический синонимический ряд. *Фразеологическая система английского языка.* М. : Высшая школа, 1999. 192 с.
25. Шеллинг Ф. В. Й. Философия искусства. М. : Мысль, 1966. 496 с.
26. Щерба Л. В. Опыт общей теории лексикографии. Ленинград : Наука, 1974. 304 с.
27. Baeskow H. Lexical Properties of Selected Non-native Morphemes of English. Сambridge University Press, 1994. 168 p.
28. Carliner S. An Overview of Online Learning. Amherst : HRD Press Inc., 2004. 229 p.
29. Coseriu E. Lexikalische Solidaritaten. *Poetica.* Munchen, 1967. Bd. 1. Hf. 3. S. 17–24.
30. Fennes H., Hapgood K. Intercultural Learning in the Classroom : *Crossing Borders.* London : Cassel, 1997. 272 p.
31. Halliday-Wynes S. Informal Learning at a Glance: Adult Leaning Australia URL : https://[www.ala.asn.au/wpcontent/uploads/research/Informal\_learning](http://www.ala.asn.au/wpcontent/uploads/research/Informal_learning) - At\_a\_glance.pdf (дата звернення 12. 11.2020).
32. Ipsen G. Der alte Orient und die Indogermanen. *Stand und Aufgaben der Sprachwissenschaft.* 1924. 340 s.
33. Lieber R. English Word-Formation Processes. *Handbook of Word-Formation* / ed. by P. Stekauer. New York : Springer, 2006. P. 375–428.
34. Porzig W. Wesenhafte Bedeutungsbeziehungen. *Beitrage zur Geschichte der deutschen Spracheund Literatur.* 1934. Bd. 58. 180 S.
35. Pounder A. Process and Paradigms in Word-Formation Morphology. Berlin : Walter de Gruyter, 2000. 744 p.
36. Remillard J., Reinke L. Complicating Scripted Curriculum: *Can Scripts be Educative for Teachers?* Vancouver : AERA, 2012. 18 p.
37. Trier J. Altes und Neues vom sprachlichen Feld. Duden-Beitrage. *Fragen der Rectschreibung, der Grammatik und des Stils. J. Trier. Mannheim-Zurich*. 1968. Hf. 34. 190 S.
38. Watson W. R. An Argument for Clarity: *What are Learning Management Systems, What are They Not, and What Should They Become. TechTrends.* 2007. No. 51(2). P. 28–34.

# СПИСОК ЛЕКСИКОГРАФІЧНИХ ДЖЕРЕЛ

1. АУС – Англо-український словник : у 2 т. / уклад. М. І. Балла. К. : Освіта, 1996. Т. 2. 752 с.
2. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. М. : Либроком, 2010. 569 с.
3. Єрмоленко С. Я., Бибик Є. П., Тодор О. Г. Українська мова : короткий тлумачний словник лінгвістичних термінів. К. : Либідь, 2001. 224 с.
4. Зацний Ю. А., Янков А. В. Нова розмовна лексика і фразеологія : англо- український словник. Вінниця : Нова книга, 2009. 295 с.
5. КПТСЭИЛ – Краткий понятийно-терминологический справочник по этимологии и исторической лексикологии. М. : Институт русского языка имени В. В. Виноградова РАН, 1998. 54 c.
6. ЛЭС – Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М. : *Большая Российская Энциклопедия*, 2002. 709 с.
7. Українська мова : енциклопедія. К. : *Українська енциклопедія ім. М. П. Бажана,* 2004. 824 с.
8. *AIAAD* – Acronyms, Initialisms, and Abbreviations Dictionary: *A Guide to Acronyms, Initialisms, Abbreviations, Contractions, Alphabetic Symbols, and Similar Condensed Appellations.* Detroit : Gale research comp, 1997. 1508 p.
9. *AAZOE* – An A-Z of ELT, A Dictionary of Terms and Concepts Used in English Language Teaching. New York : Macmillan education, 2006. 256 p.
10. New Words Supplement. *Longman Dictionary of Contemporary English*. Harlow, Essex : Longman, 2001. P. 331–386.
11. Urban Dictionary: *Fularius Street Slang Defined.* New York : Andrew McMeel Publishing, 2005. 343 p.
12. *VDAW* – Vocabulary: Description, Acquisition and WNID – Webster’s Third New International Dictionary [unabridged]. Springfield : Merriam Webster, 2002. 2662 p.

# СПИСОК ДЖЕРЕЛ ІЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРІАЛУ

1. American Institute of Graphic Arts, November 18, 2008
2. Arkansas Democrat-Gazette, April 23, 2010
3. Arts, April 23, 2011
4. AJOLAL – Australian Journal of Language and Literacy, February 1, 2000
5. BBC News, August 6, 2013
6. Birmingham News, July 23, 1995
7. Brain Pickings, October 10, 2012
8. Business World, April 26, 2002
9. CTCFP – Chattanooga Times/Chattanooga Free Press, November 30, 2001
10. Chicago Sun-Times, February 28, 2013
11. Chicago Tribune February 7, 1992, January 25, 2002, August 26, 2003, May 21, 2004
12. CNET News, November 17, 2005
13. Community Impact Newspaper, January 14, 2014
14. Courier Mail, May 23, 2000
15. Cox News Service, July 3, 2001
16. Curbed, October 14, 2008
17. Daily News, July 23, 2000
18. Dayton Daily News, September 12, 2003
19. Deseret Morning News, April 15, 2008
20. Detroit Free Press, December 27, 2006
21. DVDT – DVD Talk, March 8, 2016
22. East Carolinian, March 8, 2001
23. Fonts.com, January 26, 2017
24. Gate House News Service, January 10, 2013
25. Guernica, October 19, 2011
26. Intelligencer Journal, May 15, 2001
27. International Journal of Market Research, June 22, 2003
28. Kansas City Star, June 18, 2002
29. LSFMCR – Leuven School for Mass Communication Research, February 1, 2013
30. Liberty At All Costs, May 19, 2016
31. Los Angeles Times, July 23, 2009
32. LAT – Los Angeles Times, November 5, 2013
33. Mail Online India, May 1, 2013
34. ML – Making Light, December 3, 2007
35. Mental Floss, June 1, 2011
36. Milwaukee Journal Sentinel, April 21, 2003
37. MSNBC, July 28, 2006
38. Outside, January 28, 2014
39. Penn State York, March 8, 2011
40. Pensacola News Journal, July 1, 2003
41. PNT – Phoenix New Times, July 12, 2001
42. Pittsburgh Tribune Review, December 26, 2010
43. PD – Plain Dealer, January 3, 2010
44. PR Newswire, June 12, 2000, February 1, 2004
45. PRE – Public Radio East, March 18, 2015
46. Salon.com, September 19, 2006
47. San Jose Mercury News (California), September 27, 2000
48. Serpent’s Tail, February 1, 1997
49. SPT – St. Petersburg Times, May 2, 2008
50. Star Tribune, November 29, 2001
51. Sunday Age (Melbourne, Australia), March 10, 2002
52. Sunday Times, July 18, 1999
53. Tampa Tribune, May 20, 2003
54. Taunton Press, August 1, 2003
55. Technical Communication, May 1, 2004
56. TAS – The Anniston Star, June 19, 2008
57. TAJAC – The Atlanta Journal and Constitution, December 15, 2001
58. The Atlantic, September 10, 2012, October 1, 2014
59. The Boston Globe, May 28, 2000, June 14, 2014
60. The Christian Science Monitor, April 26, 2013
61. The Courier, March 5, 2013
62. The Daily Telegraph, May 12, 1998
63. The Dallas Morning News, November 5, 1999, October 2, 2002
64. The Dog Rules, Key Porter Books, 2000
65. The Evening Standard (London), September 3, 2002
66. The Globe and Mail, August 2, 1997, November 1, 1997, June 26, 1998, December 22, February 1, 2003, March 24, 2003, April 5, 2003, 2005, August 22, 2008, June 12, 2010, April 24, 2012, September 28, 2012, November 10, 2012, April 13, 2013, February 17, 2007, September 17, 2014, October 22, 2015, February 9, 2017
67. The Guardian (London), August 6, 1997, January 31, 2004
68. TG – The Guardian, March 20, 1995, April 22, 2006, June 9, 2014
69. The Hartford Courant, April 7, 2002
70. The Herald, June 25, 2002
71. The Hollywood Reporter, June 10, 1999
72. The Houston Chronicle, April 15, 2001
73. The Huffington Post, January 9, 2014
74. TIL – The Independent (London), July 2, 2010, April 21, 2016
75. TIJNY – The Ithaca Journal (New York), June 23, 2011
76. The Japan Times, August 6, 1998
77. The Miami Herald, November 23, 2007
78. The New Straits Times, March 8, 2002
79. The New York Sun, December 9, 2003
80. The New York Times, August 18, 1997, March 28, 1999, October 26, 1999, March 6, 2001, January 6, October 4, 2001, 2002, June 5, 2002, January 5, 2003,

February 22, 2004, December 5, 2004, May 22, 2005, October 26, 2008,

December 6, 2009, January 4, 2011, November 16, 2011, February 7, 2012,

October 8, 2015

1. The New Yorker, April 27, 2009
2. The Orlando Sentinel, June 27, 1999
3. TOC – The Ottawa Citizen, January 29, 2004
4. The Post-Standard, September 7, 1995
5. The San Francisco Chronicle, September 10, 2003
6. The Spectator, February 8, 2003
7. TS – The Stage, November 1, 2001
8. The Sydney Morning Herald, April 3, 2015
9. The Toronto Star, March 9, 2011
10. The Toronto Star, May 2, 2004
11. TWP – The Washington Post, May 16, 2002, October 20, 2015
12. Time, March 20, 2000
13. Toronto Star, November 1, 2001
14. Tucson Weekly, December 13, 2012 164. Twitter, August 18, 2013, 13, 2015
15. Utne, May 1, 2004
16. WP – Washington Post, May 5, 2002
17. Western Mail, January 18, 2002
18. Where Being Off-Message Is On-Trend,” Newsweek, April 11, 2014
19. Wired News, July 12, 2002
20. Wired, November 1, 1999, March 1, 2007
21. WA – Writers & Artists, June 8, 2015

**SUMMARY**

The history of the study of the question has so far allowed a lexical-semantic field to be considered a set of lexical units that have a common denotate or meaning, are connected by paradigmatic and associative relations and where this set has a specific core structure – the periphery. The lexical-semantic field in modern linguistics is a tool for describing the lexical system of a language, which allows us to make our approach closer to units of the mental plane, to distinguish the specifics of the national world perception at a certain time stage, through the lexical data.

The thematic justification is that a comprehensive study of the word as the basic unit of the language system is an important task of modern linguistics. A major role in solving this problem is played by semantic field theory, which continues to be one of the current trends in modern linguistics. A sufficiently deep study of the question of lexical-semantic fields, namely the lexical – semantic field of ART, allows to investigate it in various aspects, which, in turn, leads to significant conclusions not only in the field of lexicology, linguoculturology, ethno-linguistics, but also the etymology, thus allowing us to expand the study of the evolution of the world view of native speakers.

The aim of the study is to examine the lexical-semantic field, identify the lexical-semantic features of a specific musical field in modern English, by analyzing and identifying the core, near and far periphery of the lexico-semantic field.

***Key words***: *word, concept, semantic field, lexical-semantic field, nominative field, groups of words*

**Декларація**

**академічної доброчесності**

**здобувача ступеня вищої освіти ЗНУ**

Я, Щербань Яна Геннадіївна , студентка 2 курсу, форми навчання заочної , факультету іноземної філології, спеціальність 035 Філологія, адреса електронної пошти shcherbanyan@gmail.com,

- підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему «Лексико-семантичне поле ART/МИСТЕЦТВО в сучасній англійській мові» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлена;

- заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;

- згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою Інтернет-системи, а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.

Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Підпис\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ПІБ (студент)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_