**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_кафедра Кримінального права та правосуддя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Магістр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(рівень вищої освіти)

на тему\_\_\_\_\_Міжнародно-правові та національні правові стандарти виконання негативних зобов’язань держави щодо забезпечення права особи на життя(на прикладі України)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Виконав: слухач магістратури, групи 8.0819-1

спеціальності

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_081 «Право»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр і назва спеціальності)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.П. Третьяк\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ініціали та прізвище)

Керівник \_ к.ю.н. доц. Сінєльнік Р.В.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Рецензент\_зав. каф., д.ю.н., проф. Пирожкова Ю.В.

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет\_юридичний\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Кафедра\_\_Кримінального права та правосуддя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рівень вищої освіти\_\_Магістр \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спеціальність \_\_\_081 Право\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Освітній рівень\_\_\_Правознавство\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(шифр і назва)

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

« » 2020 року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Третьяк Дмитру Павловичу\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) Міжнародно-правові та національні правові стандарти виконання негативних зобов’язань держави щодо забезпечення права особи на життя(на прикладі України)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

керівник роботи \_\_\_\_\_к.ю.н. доц. Сінєльнік Руслан Васильович\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від «\_14\_»\_\_\_травня\_\_\_2020 року №\_553-с\_\_\_\_\_\_\_

1. Строк подання роботи \_\_\_\_10 листопада 2020 року\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Вихідні дані до роботи \_\_\_нормативно-правові акти, підручники, наукові статті\_\_\_\_\_\_
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) \_поняття та зміст права особи на життя, його закріплення в нормативно-правових актах, проблематика реалізації, негативні зобов’язання держави
4. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
5. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Сінєльнік Р.В. к.ю.н., доцент кафедри кримінального права та правосуддя |  |  |
| 2 | Сінєльнік Р.В. к.ю.н., доцент кафедри кримінального права та правосуддя |  |  |

1. Дата видачі завдання\_\_\_\_\_\_8 квітня 2020 року\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Збір та вивчення джерел інформацій | Квітень 2020 | виконано |
| 2 | Складання плану роботи | Квітень 2020 | виконано |
| 3 | Надання відповідних матеріалів керівнику | Травень 2020 | виконано |
| 4 | Написання першого розділу | Червень 2020 | виконано |
| 5 | Попередній звіт про хід виконання завдань | Липень 2020 | виконано |
| 6 | Написання другого розділу | Серпень 2020 | виконано |
| 7 | Написання вступу, висновків | Вересень 2020 | виконано |
| 8 | Виправлення зауважень | Жовтень 2020 | виконано |
| 9 | Попередній захист на кафедрі | Жовтень 2020 | виконано |
| 10 | Проходження нормоконтролю | Листопад 2020 | виконано |
| 11 | Офіційний захист роботи в ДЕК | Грудень 2020 | виконано |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Третьяк Д.П.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_Сінєльнік Р.В.

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_Ш.Н. Гаджиєва\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**(підпис) (ініціали та прізвище)**

РЕФЕРАТ

Третьяк Д. П. Міжнародно-правові та національні правові стандарти виконання негативних зобов’язань держави щодо забезпечення права особи на життя(на прикладі України). – Запоріжжя, 2020. – 94с.

Кваліфікаційна робота складається зі 94 сторінок, містить 79 джерел використаної інформації.

Права людини як одна з трьох основоположних цінностей разом із демократією та верховенством права становлять підвалини європейської цивілізації.

Права людини як ідея, доктрина чи правовий інститут виступали актуальним предметом наукового осмислення з часів Арістотеля, Платона, давньогрецької школи «софістів» і до наших часів. У сучасній вітчизняній юридичній науці проблематики прав людини так чи інакше торкались роботи всіх її провідних представників.

Однак, за відомою логікою «кола пізнання», чим більш докладно та всеосяжно розкривається той чи інший предмет дослідження, тим більше виявляється нових граней проблеми, її нових іпостасей, що вимагають подальшого вивчення.

Саме таким актуальним новим напрямом дослідження виступає доктрина негативних та позитивних зобов 'язань держави в галузі прав людини, яка дозволяє переосмислити модель взаємодії людини та держави в сучасних урбаністичних умовах, віднайти системні зв'язки між правами особи та обсягом і характером обов'язків держави щодо їх реалізації, установити межу відповідальності держави та окремих осіб в разі їх порушення.

Метою кваліфікаційної роботи є аналіз та розкриття негативних зобов’язань держави щодо забезпечення права особи на життя, стандартів їх виконання на міжнародному та національному рівні, а також проблематики реалізації даних зобов’язань конкретно в Україні, шляхи вдосконалення способів забезпечення права особи на життя.

Об’єктом дослідження даної кваліфікаційної роботи є право особи на життя, а також зобов’язання держави щодо його забезпечення.

Предметом дослідження є міжнародні та національні стандарти виконання негативних зобов’язань держави щодо забезпечення права особи на життя.

Методологічнуоснову роботи складають сукупність філософсько-світоглядних, загальнонаукових принципів, підходів та спеціально-наукових методів пізнання міжнародно-правових та нацонально-правових явищ, що стосуються зобов’язань дежрави щодо забезпечення права особи на життя, використання яких дало змогу отримати науково-обґрунтовані результати. Для проведення дослідження будуть застосовані такі загальнонаукові методи як: аналіз, синтез, аналогія, а також системний аналіз.

права ЛЮДИНИ, ЗОБОВ’ЯЗАННЯ ДЕРЖАВИ, ЗОБОВ’ЯЗАННЯ ПОВАЖАТИ, ЗАХИЩАТИ ТА ЗАБЕЗПЕЧУВАТИ ПРАВА ЛЮДИНИ, ПОЗИТИВНІ ТА НЕГАТИВНІ ЗОБОВ’ЯЗАННЯ, ЗОБОВ’ЯЗАННЯ ДІЇ ТА РЕЗУЛЬТАТУ, НАЛЕЖНА СУМЛІННІСТЬ, ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА НЕВИКОНАННЯ.

SUMMARY

Tretyak DP International legal and national legal standards for fulfilling the negative obligations of the state to ensure the right to life. - Zaporozhye, 2020. - 100p.

Qualification work consists of 94 pages, contains 79 sources of information used.

Human rights, as one of the three fundamental values, together with democracy and the rule of law, are the foundations of European civilization.

Human rights as an idea, doctrine or legal institution have been a relevant subject of scientific understanding since the time of Aristotle, Plato, the ancient Greek school of "Sophists" and to this day. In modern domestic jurisprudence, the issue of human rights has somehow affected the work of all its leading representatives.

However, according to the known logic of the "circle of knowledge", the more detailed and comprehensively disclosed a particular subject of study, the more new facets of the problem, its new manifestations, which require further study.

Such a topical new direction of research is the doctrine of negative and positive obligations of the state in the field of human rights, which allows us to rethink the model of human-state interaction in modern urban conditions, to find systematic links between individual rights and the scope and nature of state responsibilities. their implementation, to establish the limit of responsibility of the state and individuals in case of their violation.

The purpose of the qualification work is to analyze and disclose the negative obligations of the state to ensure the right to life, standards of their implementation at the international and national levels, as well as the implementation of these obligations specifically in Ukraine, ways to improve ways to ensure the right to life.

The object of study of this qualification work is the right of a person to life, as well as the obligations of the state to ensure it.

The subject of the study is international and national standards for fulfilling the negative obligations of the state to ensure the right to life.

The methodological basis of the work is a set of philosophical and philosophical, general scientific principles and approaches and special scientific methods of cognition of constitutional and legal phenomena, the use of which allowed to obtain scientifically sound results. General scientific methods such as analysis, synthesis, analogy, and system analysis will be used for the research.

Human rights, obligations of the state obligation to respect, protect and HUMAN RIGHTS, positive and negative COMMITMENTS, CONTINGENCIES actions and results, due diligence, responsibility for failure.

ЗМІСТ

рОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……………………………....9

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА…………………………………...42

2.1. Право особи на життя: основні поняття та зміст..............................42

2.2. Регламентація права людини на життя у нормативних документах світу та України.....................................................................................................50

2.3. Статистичні дані стосовно демографічної ситуації та злочинів в Україні....................................................................................................................68

2.4. Проблематика реалізації права особи на життя в Україні...............74

2.5. Варіанти вирішення проблем, що стосуються реалізації права особи на життя..................................................................................................................78

ВИСНОВКИ……………………………………………………………….81

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ………………………………...88

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Права людини відносяться до “вічних тем”, якими займались мислителі різних епох: від древнього миру до теперішнього часу. Життя людини завжди вважалось багатьма країнами світу найбільшою соціальною цінністю.

Важливим документом про права людини є [Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%BE_%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%B8%D1%81%D1%82_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8_%D1%96_%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4) від [4 листопада](https://uk.wikipedia.org/wiki/4_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0) [1950](https://uk.wikipedia.org/wiki/1950) р. В статті 2 Конвенції йдеться про право на життя, що вказує на визнання важливості цього права порівняно з іншими правами людини. [Європейський суд з прав людини](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4_%D0%B7_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8)  при тлумаченні обов'язків держави згідно зі ст. 2 Конвенції поділяє їх на [негативні](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%B5%D0%B3%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B2%27%D1%8F%D0%B7%D0%BE%D0%BA&action=edit&redlink=1) та [позитивні](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B2%27%D1%8F%D0%B7%D0%BE%D0%BA&action=edit&redlink=1).

Під негативними обов'язками держави розуміють обов'язок не перешкоджати в [реалізації права](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0), у цьому разі — не позбавляти життя. Протягом тривалого часу в аспекті ст. 2 право на життя розглядалося як питання про обставини, за яких застосування представниками держави примусу, що призводить до смерті людини, є виправданим. За загальним правилом застосування сили, у тому числі вогнепальної зброї, навіть з метою забезпечення [правопорядку](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA), становлять грубе порушення права на життя. Проте можуть існувати ситуації, коли застосування сили визнається виправданим, оскільки було «виключно необхідним». Ці ситуації стосуються самооборони або захисту інших осіб від незаконного насильства; арешту або запобігання втечі особи під час затримання на законних підставах; правомірного придушення заворушення або повстання.

Важливою гарантією виконання державою її негативних зобов'язань є заборона [смертної кари](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%B0_%D0%BA%D0%B0%D1%80%D0%B0).

[28 квітня](https://uk.wikipedia.org/wiki/28_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [1983](https://uk.wikipedia.org/wiki/1983) р. було прийнято Протокол № 6 до [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D1%86%D1%96%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%BE_%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%B8%D1%81%D1%82_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8_%D1%96_%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%BD%D0%B8%D1%85_%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4) — Протокол щодо скасування смертної кари. У преамбулі цього документа вказано, що він був прийнятий з огляду на те, що розвиток подій у державах-членах Ради Європи відображає загальну тенденцію до скасування смертної кари. Стаття 1 Протоколу № 6 проголошує скасування смертної кари. Нікого не може бути засуджено до такого покарання або страчено. Відповідно до ст. 2 Протоколу, держава може передбачити у своєму законодавстві смертну кару за діяння, вчинені під час війни або неминучої загрози війни; таке покарання застосовується лише у випадках, передбачених законом і згідно з його положеннями.

Під позитивними обов'язками держави з реалізації права на життя розуміється зобов'язання держави створювати належні умови для реалізації цього права. Як порушення позитивних зобов'язань держави у цій сфері розглядають неефективну діяльність [системи охорони здоров'я](https://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D0%BE%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B8_%D0%B7%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%27%D1%8F&action=edit&redlink=1). У світовій практиці є різноманітні приклади контролю над ефективністю системи охорони здоров'я. Наприклад, у Великій Британії діє омбудсман з прав людини та охорони здоров'я; в Італії працює Трибунал із захисту прав пацієнтів, представники якого є в усіх регіонах країни; у США, де, крім комісій з етики, куди входять лікарі, юристи, представники страхових компаній, права пацієнтів відстоює безліч громадських організацій.

Останніми роками, насамперед завдяки зусиллям певного кола політиків, юристів, інших наших співвітчизників питання захисту прав людини в Україні набуло загальносуспільного масштабу і політичного значення.

У сучасних умовах обов'язок держави захистити життя людини набуває особливого змісту, враховуючи існуючі системні проблеми, зокрема: порушення права на життя внаслідок незаконних дій терористичних організацій "Донецька народна республіка" та "Луганська народна республіка", бойовиків, найманців, а також агресії Російської Федерації; збільшення незаконного обігу зброї; непропорційне використання сили та спеціальних засобів працівниками правоохоронних органів; неналежне надання медичної допомоги громадянам України; неефективне розслідування випадків смерті; відсутність ефективної системи негайного оповіщення населення про виникнення загрози або надзвичайної ситуації.

Ключовим у визнанні права людини на життя за Конституцією України є положення, згідно з яким це право є невід'ємним, невідчужуваним та непорушним. Право на життя належить людині від народження і захищається державою.

Конституція України проголошує, що конституційні права і свободи, зокрема право людини на життя, гарантуються і не можуть бути скасовані, що забороняється внесення будь-яких змін до Конституції України, якщо вони передбачають скасування прав і свобод людини і громадянина. Не допускається також звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод, в тому числі невід'ємного права людини на життя, в разі прийняття нових або внесення змін до чинних законів.

Отже, за своїм змістом положення частини другої статті 22 Конституції України передбачають, з одного боку, обов'язок держави гарантувати конституційні права і свободи, насамперед право людини на життя, а з другого - утримуватись від прийняття будь-яких актів, які призводили б до скасування конституційних прав і свобод, а отже - і права людини на життя. Виходячи з положень частини другої статті 8 Конституції України, норма частини другої її статті 22 має враховуватись при прийнятті законів та інших нормативно-правових актів, спрямованих на регулювання відповідних суспільних відносин. Позбавлення людини життя державою внаслідок застосування смертної кари як виду покарання, навіть у межах положень, визначених законом, є скасуванням невід'ємного права людини на життя, що не відповідає Конституції України.

Конституційне забезпечення невід'ємного права на життя кожної людини, як і всіх інших прав і свобод людини і громадянина в Україні, базується на засаді: винятки стосовно прав і свобод людини і громадянина встановлюються самою Конституцією України, а не законами чи іншими нормативними актами. Відповідно до положення частини першої статті 64 Конституції України "конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України".

Конституція України не містить будь-яких положень про можливість застосування смертної кари як винятку з положення частини першої статті 27 Конституції України про невід'ємне право на життя кожної людини. Таким чином, смертну кару як вид покарання, передбачений у відповідних положеннях Кримінального кодексу України, не можна вважати винятком з невід'ємного права на життя кожної людини, закріпленого у Конституції України. Положення Кримінального кодексу України щодо застосування смертної кари як виду покарання повинні розглядатись як не передбачені Конституцією України обмеження невід'ємного права на життя кожної людини і мають бути визнані такими, що не відповідають Конституції України, тобто неконституційними.

У 2015 році, 25 серпня в Україні було затверджено Національну Стратегію у сфері прав людини, основною метою якої було забезпечення пріоритетності прав і свобод людини як визначального чинника під час визначення державної політики, прийняття рішень органами державної влади та органами місцевого самоврядування.

Результатом виконання Стратегії мало бути запровадження системного підходу до виконання завдань та забезпечення узгодженості дій органів державної влади та органів місцевого самоврядування у сфері прав і свобод людини, створення в Україні ефективного тобто доступного, зрозумілого, передбачуваного, механізму реалізації та захисту прав і свобод людини, в тому числі права особи на життя.

Наразі даний документ все ще є чинним і продовжує виконуватись, що говорить про те, що всі його положення, які стосуються права особи на життя, продовжують імплементуватись у наше повсякденне життя задля забезпечення належних гарантій захисту права на життя та наявність правових засобів захисту і механізмів ефективного розслідування порушень права на життя.

*Об’єктом дослідження* даної кваліфікаційної роботи є право особи на життя, а також зобов’язання держави щодо його забезпечення.

*Предметом дослідження* є міжнародні та національні стандарти виконання негативних зобов’язань держави щодо забезпечення права особи на життя.

*Метою кваліфікаційної роботи* є аналіз та розкриття негативних зобов’язань держави щодо забезпечення права особи на життя, стандартів їх виконання на міжнародному та національному рівні, а також проблематики реалізації даних зобов’язань конкретно в Україні, шляхи вдосконалення способів забезпечення права особи на життя.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* проаналізувати поняття та значення прав людини у контексті сьогодення;
* визначити як саме визначається та забезпечується право особи на життя у різних країнах;
* розглянути позитивні та негативні зобов’язання держави щодо забезпечення права особи на життя;
* визначити міжнародні та національні стандарти негативних зобов’язань держави;
* проаналізувати наявні зараз у світі та в Україні документи, що стосуються права особи на життя, а також перспективи прийняття нових законодавчих актів в Україні стосовно зобов’язань держави у сфері прав особи на життя.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Проблематика поняття права особи на життя, а конкретно зобов’язань держави щодо його забезпечення на різних рівнях завжди була під пильною увагой світового товариства. Даному явищу приділяв активну увагу цілий ряд зарубіжних та вітчизняних науковців та правників. Серед таких відомих науковців-правників можна виділити праці С. Алексєєва, Ю. Бауліна, З. Гладуна, К. Гориславського, О. Заверухи, В. Грищука, Б. Жупанчича, Н. Кальченка, М. Козюбри, Л. Лінніка, Н. Матузова, О. Мєзяєва, К. Марисюка, О. Мірошниченка, О. Перевозчикова, С. Порощука, П. Рабіновича, В. Речицького, О. Рогова, Г. Романовського, Н. Рубанової, Л. Рассказова, Т. Свіди, О. Свєтлова, М. Страхова, А. Соловйова, І. Упорова, Т. Фоміченко, С. Шевчука, І. Юшкарєва, Г. Юдківської та інших. Проте, згадана проблема, зважаючи на свою актуальність, залишається недостатньо дослідженою в юридичній науці, а тому потребує більш глибокого аналізу.

Варто зазначити, що проблема визначення стандартів забезпечення права особи на життя діставала свій вигляд не тільки у працях окремих людей, а й закріплювалось як на міжнародному, так і на національному рівнях різних країн шляхом прийняття різного роду офіційних документів. До таких документів слід віднести Загальну декларацію прав людини 1948 року, яка базувалась більшістю своєю з оглядом на Французьку декларацію прав людини і громадянина 1789 р., Конституцію США 1787 р. та інші документи, що проголошують природний характер прав і свобод людини, які належать кожному з моменту народження; Статут ООН 1945 року; Міжнародний пакт про громадянські та політичні права 1966 року; Американська конвенція про права людини, знана також як Пакт Сан-Хосе, прийнята в 1969 році та набрала юридичної сили в 1978 році; Африканська хартія прав людини і народів, іменована також Банжульською хартією, що була прийнята 06 червня 1981 року на 18 сесії Асамблеї глав держав та урядів Організації Африканської Єдності і набула чинності 21 жовтня 1986 року; Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод підписана 4 листопада 1950 року; Хартія основних прав ЄС, що набула юридичною сили разом із набрання чинності Лісабонського договору, а саме 01 грудня 2009 року.

*Опис проблеми, що досліджується.*

Проблема зобов’язань держави у сфері прав людини тривалий час не потрапляла у фокус вітчизняних загальнотеоретичних та порівняльно-правових досліджень та цілком лишалась у площині міжнародного публічного права. У широкому контексті це свідчить про відсутність у вітчизняній юриспруденції комплексного підходу до осмислення феномену так званого «права у галузі прав людини», що має міждисциплінарний характер та зв’язує держави разом «у колективний проект, який має національну, транснаціональну та наднаціональну природу». У більш предметній площині розгляд проблематики зобов’язань держави у сфері прав людини у межах міжнародно-правових досліджень обумовлений традиційним підходом, згідно з яким саме держави є суб’єктами міжнародного публічного права.

Зазвичай спосіб, у який мають бути реалізовані зобов’язання держав, не визначається. Держави мають робити те, на що висловили власну згоду, і за ними визнається значна дискреція щодо засобів, які вони використовують для виконання своїх зобов’язань. Однак, коли справа стосується прав людини, цей традиційний, «нічим не обмежений» підхід не застосовується. Міжнародне право у галузі прав людини виходить із комплексної концепції того, у який спосіб мають виконуватись відповідні зобов’язання.

Причому підходи, які використовуються в межах універсального механізму захисту прав людини, та відповідних регіональних систем правозахисту тривалий час суттєво розрізнялися. Основу оонівського бачення таких зобов’язань закладає Статут ООН, згідно з яким держави мають сприяти загальній повазі та дотриманню прав людини і основних свобод для всіх незалежно від раси, статі, мови чи релігії

Оцінюючи дотримання державою гарантованих Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 р. та Протоколів до неї прав і свобод, Європейський суд з прав людини віддав перевагу дихотомічному підходу, за яким зобов’язання держави поділяються на дві категорії: негативні та позитивні.

Негативні зобов’язання – це зобов’язання держави утримуватися від втручання в права та свободи.

Наприклад, стаття 17 Конвенції про захист прав людини Заборона зловживання правами забороняє «…будь-якій державі, групі чи особі право займатися будь-якою діяльністю або вчиняти будь-яку дію, спрямовану на скасування будь-яких прав і свобод, визнаних цією Конвенцією, або на їх обмеження в більшому обсязі, ніж це передбачено в Конвенції».

Інший приклад негативного зобов’язання випливає із положень статті 8 Конвенції Право на повагу до приватного і сімейного життя – на державі лежить обов’язок, згідно з яким державні органи та посадовці не повинні втручатися в приватне та/або сімейне життя особи, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров’я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Аналогічно негативні зобов’язання держави закріпленні в положеннях статей 9 –11 Конвенції та статті 1 Протоколу № 1. Тобто, держава зобов’язується «утримуватись від втручання», тобто, не перешкоджати в реалізації прав та свобод, що передбачені в зазначених вище положеннях, а якщо ж вона це робить, то такі дії мають бути виправдані через призму критеріїв втручання.

Хоча у практиці Європейського суду не сформульована загальна дефініція позитивних зобов 'язань держави, вона може бути реконструйована на основі конкретних рішень Суду, які відтворюють цілісне бачення концепції таких зобов'язань. Основною характеристикою позитивних зобов'язань держави виступає те, що по суті вони вимагають від національних органів влади застосувати необхідні засоби для гарантування прав людини, а точніше — вжити прийнятних та належних засобів для захисту цих прав.

Також ЄСПЛ зазначає, що межа між позитивними та негативними зобов’язаннями держави за Конвенцією не піддається точному визначенню. Тим не менш, застосовні принципи є схожими. Зокрема, в обох контекстах слід брати до уваги справедливий баланс, який необхідно встановити між конкуруючими інтересами окремого індивіда та суспільства в цілому; при цьому в будь-якому разі береться до уваги свобода розсуду, якою користується держава.

Такі засоби можуть бути юридичними, що має місце тоді, коли на державу покладається обов'язок накласти санкції на осіб, які порушують Європейську конвенцію, або встановити юридичні правила для здійснення певного роду діяльності чи регламентації поведінки певних категорій осіб.

Однак позитивні зобов'язання держави можуть включати й практичні засоби, оскільки, як зазначив Європейський суд стосовно як негативних, так і позитивних зобов'язань, «фактичні перешкоди можуть порушувати Конвенцію так само, як і юридичні завади». Зокрема, йдеться про обов'язок держави вжити всіх практичних засобів для запобігання вбивству чи нанесенню тілесних ушкоджень особам, які перебувають під вартою, або запобігти самогубству засуджених. В окремих випадках позитивні обов'язки держави можуть охоплювати ці обидві категорії заходів, які має бути вжито для максимально повного гарантування прав людини.

Отже, як вказує М. В. Буроменський, з погляду позитивних зобов'язань держава повинна не тільки володіти законодавством, що найбільш повною мірою забезпечує дотримання конвенційних прав і свобод, але і вживати всіх необхідних заходів для того, щоб воно реально діяло, а не залишалося на папері. Тобто права мають бути забезпечені не тільки de jure, але і de facto. У той же час держава вільна у виборі конкретних заходів, які підлягають застосуванню, щодо повного та ефективного захисту тих чи інших прав людини.

Як підкреслює С. В. Шевчук, позитивні зобов'язання держави не можуть тлумачитись як такі, що визначають конкретні засоби чи конкретні дії держави. Єдиним критерієм для визначення того, чи дотримувалась держава в особі її органів влади цього обов'язку, є ефективність її дій у конкретній ситуаці . Повертаючись до дихотомії негативних та позитивних зобов'язань, постає питання, як їх елементи співвідносяться один з одним.

На основі практики Європейського суду J.-F. Akandji-Kombe обґрунтовує висновок щодо двох можливих форм взаємодії: перша — коли ці два види зобов'язань принципово відмінні; друга — коли в окремих випадках вони мають схожий підтекст. У першому випадку, який є домінуючим, позитивні зобов' язання відрізняються від негативних тим, що перші вимагають активного втручання держави в реалізацію прав людини, тоді як другі вимагають від неї утриматись від втручання.

У першому випадку порушення прав людини відбуватиметься через відсутність активних дій із боку держави, зокрема, пасивність органів державної влади, які «не зробили всього, що розумно очікувалося від них для запобігання реальній та безпосередній загрозі життю, про яку вони знали чи повинні були знати», а у другому випадку — в результаті перешкоджання чи обмеження в реалізації прав людини своїми активними діями.

У той же час в окремих випадках іманентні зв'язки між позитивними та негативними зобов'язаннями держави виключають необхідність їх «точних дефініцій».

Наприклад, коли держава вважається винною за розрив сімейних зв'язків у результаті усиновлення через те, що, з одного боку, національне законодавство не забезпечило біологічному батькові достатній захист, тобто вона не виконала своїх позитивних зобов'язань, з другого — держава в особі своїх компетентних органів сама була стороною в юридичній процедурі усиновлення, тобто всупереч своїм негативним зобов' язанням утрутилась у реалізацію права на повагу до сімейного життя.

Право на життя — це право, що належить до прав першого покоління. Поряд з іншими правами цієї групи, право на життя має найбільшу цінність для людини і є передумовою всіх інших прав. Важливим документом про права людини є Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 р. В статті 2 Конвенції йдеться про право на життя, що вказує на визнання важливості цього права порівняно з іншими правами людини.

Ми вже зазначали, що  Європейський суд з прав людини  при тлумаченні обов'язків держави згідно зі ст. 2 Конвенції поділяє їх на негативні та позитивні. Під негативними обов'язками держави розуміють обов'язок не перешкоджати в реалізації права, у цьому разі — не позбавляти життя. Протягом тривалого часу в аспекті ст. 2 право на життя розглядалося як питання про обставини, за яких застосування представниками держави примусу, що призводить до смерті людини, є виправданим.

За загальним правилом застосування сили, у тому числі вогнепальної зброї, навіть з метою забезпечення правопорядку, становлять грубе порушення права на життя. Проте можуть існувати ситуації, коли застосування сили визнається виправданим, оскільки було «виключно необхідним». Ці ситуації стосуються самооборони або захисту інших осіб від незаконного насильства; арешту або запобігання втечі особи під час затримання на законних підставах; правомірного придушення заворушення або повстання.

Важливою гарантією виконання державою її негативних зобов'язань є заборона смертної кари.

28 квітня 1983 р. було прийнято Протокол № 6 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод — Протокол щодо скасування смертної кари. У преамбулі цього документа вказано, що він був прийнятий з огляду на те, що розвиток подій у державах-членах Ради Європи відображає загальну тенденцію до скасування смертної кари. Стаття 1 Протоколу № 6 проголошує скасування смертної кари. Нікого не може бути засуджено до такого покарання або страчено.

В країнах, які не скасували смертної кари, смертні вироки можуть виноситися тільки за найтяжчі злочини відповідно до закону, який діяв під час вчинення злочину і який не суперечить постановам цього Пакту і Конвенції про запобігання злочинові геноциду і покарання за нього.

Це покарання може бути здійснене тільки на виконання остаточного вироку, винесеного компетентним судом. Коли позбавлення життя становить злочин геноциду, слід мати на увазі, що ніщо в цій статті не дає державам-учасницям цього Пакту права яким би то не було шляхом відступати від будь-яких зобов’язань, прийнятих згідно з постановами Конвенції про запобігання злочинові геноциду і покарання за нього. Кожен, кого засуджено до смертної кари, має право просити про помилування чи про пом’якшення вироку. Амністія, помилування або заміна смертного вироку можуть бути даровані в усіх випадках.

Смертний вирок не виноситься за злочини, вчинені особами, молодшими за вісімнадцять років, і не виконується щодо вагітних жінок. Ніщо в цій статті не може бути підставою для відстрочення або недопущення скасування смертної кари будь-якою державою-учасницею цього Пакту.

Суб’єктом права на життя є людина (людська істота), хоча в міжнародному праві не існує єдиного визначення людини. Практика застосування права на життя містить наступні ознаки змісту правовідносин між особою та державою: обов’язок держави криміналізувати вбивство; обов’язок держави не позбавляти будь яку особу життя свавільно; обов’язок держави застосовувати смертну кару виключно на підставі смертного вироку, винесеного судом згідно з чинним законом; заборона екстрадиції особи в державу, в якій до неї може бути застосована смертна кара; заборона вислання особи в державу, в якій буде існувати загроза її життю; oбов’язок держави забезпечувати захист права на життя за умов, коли існує висока вірогідність абсолютної загрози життю особи; право держави на застосування сили і пов’язане з цим позбавлення життя, якщо це абсолютно необхідне: а) при захисті будь-якої людини від незаконного насильства; б) при здійсненні законного арешту або при запобіганні втечі людини, що законно перебуває під вартою; в) у діях, законно вчинених з метою придушення бунту або заколоту.

Відповідно до ст. 2 Протоколу, держава може передбачити у своєму законодавстві смертну кару за діяння, вчинені під час війни або неминучої загрози війни; таке покарання застосовується лише у випадках, передбачених законом і згідно з його положеннями.

Під час екстрадиції, виходячи із завдання держав охороняти права та свободи осіб, які перебувають під їх юрисдикцією, держава, яка видає особу, зобов'язана пересвідчитись, що права цієї особи, гарантовані Конвенцією, не будуть порушені запитуючою країною, навіть якщо ця країна не є учасником Конвенції. Це також стосується загрози застосування до екстрадованої особи смертної кари або нелюдського чи такого, що принижує гідність, поводження. У цих випадках Суд констатує порушення положень Конвенції саме з боку держави, яка здійснила видачу особи.

Тому дуже важливо для компетентних органів запитуваної держави пересвідчитись у тому, що з боку запитуючої сторони до екстрадованої особи не буде застосовано жодних дій, які порушують її права за Конвенцією. Частиною позитивних обов'язків держави також є інформування населення про ризик та процесуальні обов'язки, що стосуються ретроспективного розслідування будь-якого насильницького позбавлення життя.

Американська конвенція про права людини, закріплюючи право на життя в ст. 4, основний зміст присвячує обмеженням застосування смертної кари. У пункті 2 вказано, що таке покарання може встановлюватися тільки за найбільш серйозні злочини. Далі розшифровується, що воно не може бути призначене за політичні та схожі з ними злочини.

Арабська хартія прав людини, подібно до Загальної декларації прав людини, об’єднує в одній статті (ст. 5) право на життя, свободу та особисту недоторканність, доповнюючи, що ці права захищені законом. Обмеження щодо застосування смертної кари передбачено у ст. 10–12.

У ст. 2 Каїрської декларації, життя людини визначається як дар від Бога і право на життя гарантоване кожній людській істоті.

Варто звернути увагу, що закріплення в європейських конституціях права на життя відбувається фактично за однаковою формою: або стисла констатація зазначеного права (ст. 28 Конституції Республіки Болгарія; ст. 2 Конституції ФРН), або закріплення і гарантії недопущення незаконних страт або заборони на застосування цього покарання (ст. 20 Конституції РФ). Конституція Республіки Словенія (ст. 17) проголошує: «Людське життя є недоторканним. У Словенії немає смертної кари».

Аналогічне формулювання міститься і в Конституції Португалії: «Людське життя є недоторканним. Застосування смертної кари не допускається» (ст. 24). Стаття 1 Глави V Конституційного закону Республіки Албанія «Про основні конституційні положення» передбачає: «Право людини на життя захищається законом. Ніхто не може бути позбавлений життя, хіба на підставі вироку суду, який набув чинності, винесеного у зв’язку з умисним особливо тяжким злочином, за який законом як міру покарання передбачена смертна кара. 85 Смертна кара не застосовується до осіб, які не досягли на момент скоєння злочину 18-річного віку, а також до жінок».

Аналогічне положення містить ст. 21 Конституції Республіки Хорватія. Конституція Словацької Республіки (ст. 15) і Конституція Чеської Республіки (ст. 6) додатково виділяють, що людське життя гідне охорони ще до народження. Конституція Ірландії також йде таким шляхом: «Держава визнає право на життя ненародженої дитини і, маючи на увазі рівне право на життя матері, гарантує у своїх законах повагу і, наскільки це можливо, захищає та підтримує своїми законами це право» (ст. 40) .

Нерідко конституційне закріплення права на життя відбувається в комплексі з іншими правами в одній статті: «Усі мають право на життя, фізичну і моральну недоторканність, нікого ні в якому разі не можна піддавати катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню. Скасовується смертна кара, за винятком випадків, передбачених військовими кримінальними законами під час війни» (ст. 15 Конституції Іспанії). Як бачимо, кожен Основний закон європейських держав і не лише їх, закріплює право на життя. Це свідчить про виняткову важливість цього права. Проте, зважаючи на сутність права на життя як природного права, воно виникає не через закріплення в нормативних актах, а існує незалежно від нього. Позитивне закріплення права на життя виступає гарантією охорони такого права з боку держави.

Стаття 2 Європейської конвенції про захист прав людини та основоположних свобод  має назву «Право на життя».

Стаття 2 ЄКПЛ говорить, що право кожного на життя охороняється законом. Це означає, що над державою тяжіє обов’язок зробити все для того, щоб людське життя перебувало у безпеці.

ЄСПЛ вперше розглянув справу щодо порушення ст. 2 Конвенції «Маккан та інші проти Сполученого Королівства» у 1995 р.

У цій справі держава-відповідач була визнана відповідальною за порушення ст. 2 Конвенції через те, що служби спецпризначення вчинили  убивство  трьох терористів Ірландської Республіканської Армії. Після цієї справи кількість звернень до ЄСПЛ щодо порушення ст. 2 Конвенції стрімко зросла, в основному за рахунок справ, де державою-відповідачем була Туреччина (справа «Гулег проти Туреччини» від 27 липня 1998 р., справа «Курт проти Туреччини» від 25 травня 1998 р., справа «Акдивар прорти Туреччини» від 16 вересня 1996 р. тощо).

Існує чимало справ,  де державою-відповідачем є Україна: справа «Муравська проти України», справа «Гонгадзе проти України», справа «Кац та інші проти України», справа «Шевченко проти України».

У цих справах  ЄСПЛ констатував порушення ст. 2 Конвенції - невиконання позитивних обов’язків держави щодо захисту права на життя з боку держави. У  справі «Гонгадзе проти України», ЄСПЛ зазначив: «Суд повторює, що перше речення п. 1 ст. 2 Конвенції зобов’язує державу не тільки утримуватись від умисного або незаконного позбавлення життя, але також вживати відповідних заходів для захисту життя тих, хто знаходиться під її юрисдикцією.

Це включає основне завдання держави щодо забезпечення права на життя шляхом прийняття ефективних норм кримінальних законів для попередження злочинів проти особи, що забезпечуються правоохоронним механізмом для попередження, усунення та покарання порушень таких норм.

За відповідних обставин це також поширюється на позитивний обов’язок органів державної влади вживати заходів попередження для захисту особи або осіб, чиє життя знаходиться під загрозою здійснення кримінальних дій іншими особами» ( п. 164 рішення ).

 Сфера застосування статті 2 Конвенції:

· усі випадки насильницької смерті чи зникнення особи;

· розслідування обставин смерті та зберігання матеріалів такого розслідування;

· планування та проведення операцій із застосуванням сили;

· виключно необхідне застосування сили;

· застосування зброї та спецзасобів;

· смерть під час військової служби;

· надзвичайні ситуації, бойові дії, військові навчання;

· загроза для життя у разі вислання (депортації, екстрадиції);

· безпечність спорудження та експлуатації об’єктів;

· компенсація у зв’язку зі смертю (зникненням).

Обов’язки держав за статтею 2 Конвенції:

· Негативні – утримуватися від умисного або незаконного позбавлення життя;

· позитивні – вживати відповідні заходи для захисту життя тих, хто знаходиться під юрисдикцією держави.

Стосовно України, то наша держава, на нашу думку, має достатній рівень законодавчого закріплення права на життя, яке по основним параметрам відповідає міжнародно-правовим стандартам. Але реальна практика досить часто цим стандартам не відповідає, що робить актуальним звернення до цієї проблеми.

Аналіз суспільно-правової практики України радянських часів свідчить про те, що перешкодами для здійснення декларативно-гуманістичних конституційних положень були не тільки численні порушення прав людини з боку державних (власне — партійних) органів, а й низький рівень правової свідомості, «культура мовчазної більшості». Сучасним наслідком тоталітарного минулого є «стан ціннісно-нормативного вакууму» в суспільстві, який має бути заповнений оновленим розумінням сутності права взагалі і прав людини як ціннісних орієнтирів зокрема.

Лише Конституція України 1996 р. визнає людину, її життя та здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпеку найвищою соціальною цінністю. А ст. 27 закріплює положення: «Кожна людина має невід'ємне право на життя. Ніхто не може бути свавільно позбавлений життя. Обов'язок держави — захищати життя людини», що є свідченням вибору Україною європейських природно-правових цінностей.

Після вступу України до Ради Європи виконання смертних вироків спочатку було призупинено «де-факто», але суди продовжували їх виносити. Лише з прийняттям нового КК України, який набрав чинності з 1 вересня 2001 року, смертна кара як вид покарання остаточно зникла. В Рішенні Конституційного Суду України від 29 грудня 1999 року наголошується, що «Конституція країни не містить будь-яких положень про можливість застосування смертної кари як винятку з положення статті 27 Конституції України про невід'ємне право на життя кожної людини».

З розвитком суспільства й держави зростає роль життя людини в аксіологічному контексті. З кожним щаблем розвитку гуманнішим стає ставлення суспільства до кожного свого члена. Відповідно, життя людини є в центрі охорони з боку суспільства й держави загалом. Право на життя невіддільне від сукупності прав людини. Очевидно, що питання права на життя напряму пов’язані з проблемами існування самої держави і права загалом. Тому можемо говорити про важливість права на життя як інструментально-інституціонального явища політико-юридичної дійсності.

Навівши приклади закріплення права на життя в нормативних актах різноманітних держав, можемо відзначити, що ні один з них не дає повноцінного визначення безпосередньо самого права на життя.

Говорячи про право на життя, необхідно перш за все прояснити суть дефініції «життя». На думку професора П. М. Рабіновича, життя — це стан людини, в якому вона перебуває від моменту автономізації стосовно організму матері під час фізіологічних пологів і до її біологічної смерті.

Право на життя — надзвичайно об'ємне поняття. Законодавство вводить цілу низку додаткових повноважень фізичної особи, об'єднуючи їх під загальним поняттям «право на життя». За текстом Основного Закону можна визначити зміст права на життя, що включає:

* по-перше, правомірну діяльність суб'єктів права (ніхто не може бути свавільно позбавлений життя, а праву на життя кореспондує обов'язок держави та інших суб'єктів права визнавати та не порушувати його);
* по-друге, здійснення права на життя є реальною можливістю для людини вимагати від держави виконувати свій обов'язок — захищати життя людини (ця можливість реалізується через обов'язок держави криміналізувати вбивство та відмовитися від смертної кари як засобу кримінального покарання);
* по-третє, кожен має право захищати своє життя і здоров'я, життя і здоров'я інших людей від протиправних посягань (засобом реалізації цих конституційних положень є існування можливості необхідної оборони та крайньої необхідності).

У зарубіжній юридичній літературі також виділяють право людини на смерть – протилежність праву особи на життя. Наприклад, О. Красіков вважає, що право на смерть – це таке ж природне право людини, як і право на життя, а ту ж евтаназію потрібно розглядати як різновид реалізації людиною права на смерть. На нашу думку, саме твердження про існування права на смерть не має сенсу, адже воно заперечує право на життя, яке покладено в основу правової охорони. Тому, зважаючи на перевагу права на життя над правом на смерть, можна стверджувати про нежиттєздатність теорії права на смерть.

Вважаємо, що смерть потрібно розглядати як логічне завершення права на життя, проте надання людині права на смерть протидіє сутності життя як найвищої цінності, яка покладена під охорону всього суспільства й держави, тобто має публічний характер. Тому, звичайно, право на смерть не підлягає правовому регулюванню. Людина не може відмовитися від права на життя або передати правомочність розпоряджатися цим правом, оскільки праву на життя властива невідчужуваність. Відмова від права на життя неприпустима щодо всіх його елементів.

Проблемними питаннями, які виникають під час дослідження права на життя в аспекті його закінчення, тобто смерті, є правомірність самогубства та евтаназії. У науковій літературі висловлюється, зокрема, думка, що самогубство можна визначити як один із способів реалізації права на розпорядження життям.Ми не погоджуємося із цим, адже самогубство – це вкрай негативне явище, яке на може бути прикладом реалізації права.

Цікавою є думка М. Гори щодо самогубств: «Визнавши право людини піти з життя у такий спосіб, держава візьме курс на виродження свого народу, адже, по-перше, дасть зелене світло різним фармацевтичним та іншим компаніям на розробку, виготовлення, звичайно, рекламування та вільний продаж різноманітних 113 засобів для скоєння самогубств, по-друге, зникне такий значний стримуючий фактор, як побоювання бути засудженим з боку суспільства і церкви».

Однак, не дивлячись на негативні зобов’язання з боку держави не вручатись у життя особи, не завдавати людині шкоди, в національній та міжнародній судовій практиці є випадки, коли обмеження права особи на життя все ж таки допускається.

Здійснення людиною своїх прав пов’язане з її відповідальністю, з можливими обмеженнями, що обумовлюються межами свободи встановленими правом, моральними принципами, а також принципами гуманності та солідарності. Цей постулат сформульований в статті 29 Загальної декларації прав людини: «При здійсненні своїх прав і свобод кожна людина повинна зазнавати тільки таких обмежень, які встановлені законом виключно з метою забезпечення належного визнання і поваги прав і свобод інших та забезпечення справедливих вимог моралі, громадського порядку і загального добробуту в демократичному суспільстві».

Людство живе у такий час, коли в сучасному світі виникають нові глобальні загрози людству, наприклад, такі як: міжнародна організована злочинність, міжнародний тероризм, незаконний обіг наркотичних засобів і психотропних речовин та інші злочинні посягання, масштабні військові дії, глобальні епідемії тощо. У зв’язку з цим особливого значення набуває захист суспільства від погроз такого типу. І тут на перший план виходить питання розумного і необхідного обмеження прав і свобод людини, особливості якого визначені міжнародним правом і безпосередньо реалізовані в законодавстві держав.

Даючи трактування такого поняття, як «обмеження прав та свобод людини», можна виокремити наступну характеристику. Тобто, обмеження прав та свобод людини – це здійснюване відповідно до передбачених законом положень та у встановленому порядку скорочення їх обсягу. Від обмеження обсягу прав, чи їх звуження, необхідно відрізняти використані в законотворчій практиці юридичні способи фіксації меж прав і свобод.

Такими межами є примітки, заборони, виключення. Відрізняються зазначені прийоми фіксації меж прав і свобод в законі від самих обмежень тим, що їх застосування не спричиняє звуження обсягу прав, бо у цьому випадку має місце уточнення його змісту, позначення меж, з якими пов’язана дія цього права. Правомірне обмеження прав людини у міжнародному праві підпадає під регулювання загальноправового принципу пропорційності. Тобто, принцип пропорційності – це принцип, спрямований на забезпечення у правовому регулюванні розумного балансу приватних і публічних інтересів, відповідно до якого цілі обмежень прав мають бути істотними, а засоби їх досягнення обґрунтованими і мінімально обтяжливими для осіб, чиї права обмежуються; дозволяє досягти розумного співвідношення між цілями державного впливу та засобами їх досягнення.

Також принцип пропорційності, який був названий в Угодах про утворення Європейського Союзу (зокрема, в у статті 5 Договору про заснування Європейського співтовариства), а також закріплений в міжнародних нормативних актах, рішеннях Європейського суду з прав людини, орієнтує на те, що мета процесуальних дій має бути суспільно вагомою, для досягнення певної мети органи влади не можуть накладати на громадян зобов’язання, які перевищують установлені межі необхідності, а засіб досягнення суспільно вагомої мети має бути найменш обтяжливим для людини в конкретних умовах.

«Трискладовий тест» – юридична конструкція, що є засобом для перевірки наявності необхідних умов для обмеження прав, гарантованих Конвенцією. Тест вказує на те, що будь-яке обмеження права має пройти перевірку на відповідність сукупності вказаних трьох умов, а саме - втручання здійснене «згідно із законом», воно відповідає законній (легітимній) меті, воно «необхідне в демократичному суспільстві». Обмеження, що не відповідає таким умовам, порушує право особи.

Хоча назва «трискладовий тест» є умовною й прямо не передбачена у практиці ЄСПЛ, власне умови зазначаються у багатьох рішеннях ЄСПЛ. Наприклад, у рішенні у справі «Кривіцька та Кривіцький проти України» (Kryvitska and Kryvitskyy v. Ukraine) від 2.12.2010 р., заява № 30856/03, ЄСПЛ зазначив: 42. Втручання держави є порушенням ст. 8 Конвенції, якщо воно не переслідує законну мету, одну чи кілька, що перелічені у п. 2 ст. 8, не здійснюється «згідно із законом» та не може розглядатись як «необхідне в демократичному суспільстві».

Така концепція міститься і в інших рішеннях ЄСПЛ, наприклад у рішеннях у справах «Савіни проти України» (Saviny v. Ukraine) від 18.12.2008 р., заява № 39948/06, п. 47; «Вєренцов проти України» (Vyerentsov v. Ukraine) від 11.04.2013 р., заява № 20372/11, п. 51; «Сергій Волосюк проти України» (Sergey Volosyuk v. Ukraine) від 12.03.2009 р., заява № 1291/03, п. 81, та інших рішеннях ЄСПЛ). Тобто її можна вважати усталеною практикою ЄСПЛ.

Обмеження прав і свобод людини – це одна з гострих проблем для будьякої держави та для сфери міжнародного права в цілому. Звичайний та поступовий процес соціального розвитку спричиняє ситуації, які змушують держави застосувати обмеження у відношенні до громадян.

Подібні дії є цивілізованим способом регулювання міри свободи в суспільстві, неприйнятні зловживання і волюнтаризм.

Загальні гарантії полягають у забезпеченні права на життя всіх громадян. Вони характеризуються діяльністю держави, спрямованою на охорону людей від порушення їх права на життя.

Вважаємо, що основними такими напрямками мають бути: а) миролюбна зовнішня політика, тобто відмова від війни; б) заборона використання ядерної зброї та іншої зброї масового знищення; в) боротьба з тероризмом; г) боротьба із злочинністю. Ці чотири аспекти – війна, зброя масового знищення, тероризм та злочини проти життя – призводять до численних людських жертв. Тому політика держави має бути спрямована на боротьбу з ними.

Особливої уваги заслуговує характеристика юридичних гарантій, тобто системи юридичних засобів і способів охорони й захисту прав і свобод людини та громадянина як окремого індивіда. До системи юридичних гарантій відноситься сукупність усіх прав, які випливають з права на життя та забезпечуються Конституцією та законами України. До таких прав відносяться: право на недоторканність житла; право на свободу світогляду і віросповідання; право на працю; право на належні, безпечні і здорові умови праці, на заробітну плату, не нижчу від визначеної законом; право на відпочинок; право на соціальний захист; право на достатній життєвий рівень для себе і своєї сім’ї; право на безпечне для життя і здоров’я довкілля; право на охорону здоров’я, медичну допомогу і медичне страхування тощо. Такі гарантії ще називають конституційними. Варто виділити також галузеві гарантії.

Особливе місце серед них займають кримінально-правові гарантії. Вони характеризуються закріпленням у Кримінальному кодексі діянь, які зазіхають на життя і здоров’я громадян та визначенням міри покарання за їх вчинення. Окрім кримінально-правових гарантій виділяють ще цивільно-правові, соціально-правові та ін.

Стосовно гарантій держави щодо забезпечення права особи на життя, для прикладу можна привести офіційну статистику за 2018 з різних державних джерел, служб та ЗМІ.

На жаль, динаміка зменшення населення в Україн у 2018 році зберігається, смертність значно перевищує народжуваність. Спеціалісти зазначають, що такий високий рівень смертності пов’язаний із екологічною ситуацією в країні, зокрема – із забрудненим повітрям.

Інша розповсюджена причина смертності в Україні – смертність від ДТП, зокрема за перше півріччя 2018 року у ДТП загинуло 1,4 тис.осіб.

Невтішною є і статистика смертності від самогубств. Україна завжди належала до країн з високим рівнем суїцидів. З 2000 року по статистиці тенденція пішла до зниження, а ось останні 2-3 роки кількість суїцидів зросла. Психологи та науковці підрахували, що Україна посідає перше місце серед європейських держав за кількістю самогубств – на 100 тисяч осіб у нас припадає 22 самогубства.

Смерть від суїциду займає 3-е місце в Україні після природної смерті і смерті від зовнішніх причин. Найвищий рівень смертності в результаті суїцидів зафіксований в промислових регіонах Східної України – в середньому 33,6 на 100 тис. населення. Лідируючі області – Донецька і Луганська.

Психологи і соціологи заявляють, що офіційна статистика самогубств значно відрізняється від реальних цифр у 2-4 рази. Адже статистика ґрунтується тільки на явних випадках. А є ще випадки суїциду, які ніким не фіксуються. Таких випадків, а також невдалих спроб самогубства, в 7-10 разів більше.

Психологи пояснюють, що українці вже більше 2-ох років живуть в складній обстановці. Військові дії, інфляція, безробіття, мізерні пенсії, відсутність медичної допомоги, викликають у людей депресію і штовхають на самогубство.

У 2018 році значно зросли ціна на продукти харчування, а також тарифи на оплату житла, однакдинаміка збільшення мінімальної заробітної плати залишалася невтішною – цілий рік залишась незмінно в розмірі 3723 гривні. Найбільше (на 22,7–8,5%) підвищилися ціни на масло, молоко та молочні продукти, соняшникову олію, продукти переробки зернових. На 5,2–2,5% подорожчалихліб, маргарин, м’ясо та м’ясопродукти, безалкогольнінапої, макароннівироби. Водночассуттєво (на 33,3%) знизилисяціни на овочі; на 11,1–2,8% подешевшалияйця, сало, рис, фрукти та цукор.

Ціни (тарифи) на житло, воду, електроенергію, газ та інші видипаливазросли на 47,2%, щопов’язано з підвищенням тарифів на опалення в 1,9 рази, гарячу воду в 1,8 рази, електроенергію в 1,6 рази, природний газ на 42,0%, водопостачання на 41,2%, каналізацію на 27,8%.

У сфері охорони здоров’я ціни зросли на 7,5%, зокрема, амбулаторні послуги подорожчали на 10,7%, послуги лікарень – на 8,6%, фармацевтична продукція, медичні товари та обладнання – на 6,4%.

Ще наприкінці 2015 року, коли ціни на комунальні послуги тільки почали зростати, ЗМІ приголомшило звісткою про самогубство пенсіонерки через непосильні тарифи на газ. Бабуся отримала квитанцію на сплату за спожитий газ у жовтні.

У квитанції від місцевих газовиків фігурувало декілька сум: рахунок за спожитий газ – понад 100 гривень, а також сума у понад 4 тисячі гривень. Зазначимо, що ця сума значно перевищувала суму отриманої пенсії. Пенсіонерка перед смертю написала записку, в якій звинуватила керівництво держави, в своїй смерті. До передсмертної записки вона прикріпила квитанцію за газ. За цим фактом було розпочато кримінальне провадження, однак подальші його результати широкому загалу не відомі.

Через відсутність повноцінного контролю з боку держави за якістю харчових продуктів, а також їх ціноутворенням, в Україні значно зросла кількість отруєнь як харчовими продуктами, так і неякісним алкоголем.

В цілому з початку 2018-го року і до вересня було зареєстровано 101 спалах інфекційних захворювань, що майже в два рази більше, ніж за аналогічний період минулого року. Постраждали 2100 осіб, з них 956 дітей (45,9 %).

Причому основний фактор передачі захворювання – харчовий: з закладами ресторанного господарства пов’язано шість спалахів із загальною кількістю хворих 91 осіб, з приготуванням страв в домашніх умовах виявлено два спалахи (постраждали 12 осіб), в організованих дитячих колективах зареєстровано три спалахи (30 осіб).

Станом на 28 листопада 2018 року в країні зареєстровано 150 випадків отруєнь фальсифікованим небезпечним алкоголем, з них завершились летально –73.

Загальна кількість отруєнь фальсифікованим алкоголем за цей період у Харківській області становить – 104 особи, із них померли – 57, у Миколаївській області (м. Миколаїв): отруїлося – 6 осіб, померло – 6; у Житомирській (м. Бердичів): отруїлося – 3 особи, з них померла – 1 особа; у Дніпропетровській (с. Катьощине, Томаківського району): 8 осіб, померло – 2; у Донецькій (м. Лиман): отруїлося – 9 осіб, з них 5 померло; у Луганській область (м. Рубіжне): отруїлося та померло – 2 особи; у Запорізькій (Вільнянський район):отруїлося – 18 осіб.

Позитивні обов’язки по захисту права на життя державою передбачають й регламентацію надання медичної допомоги.

В Україні завжди існувала проблема із забезпеченням вразливих верств населення необхідними ліками, які неможливо придбати у вільному доступі.

Як і попередні роки, 2018 рік не став виключенням, у цьому році знову гостро постала проблема із забезпеченням ліками осіб, хворих на гемофілію, онкологічні захворювання, ВІЛ/СНІД, гепатит тощо.

До 1 березня Кабінет Міністрів України, враховуючи пропозицію Комітету Верховної Ради України, повинен був закласти в бюджет 2018 року кошти в розмірі 8,1 млрд.грн. для лікування важкохворих українців з такими захворюваннями, як ВІЛ, туберкульоз, онкологія, вірусні гепатити, гемофілія та інші.

Натомість, передбачені у поданому проекті державного бюджету видатки на ці цілі лише на 41% покривали реальну потребу, задекларовану МОЗ. Тобто майже 50 % пацієнтів не змогли отримувати необхідне лікування.

Так, заплановані видатки на закупівлю лікарських засобів покривають реальну потребу для хворих: на СНІД – на 24%; на туберкульоз – на 28%;на вірусні гепатити В і С – на 9,4%; на гемофілію –на 27%; на серцево-судинні і судинно-мозкові захворювання – на 63%; на легеневу артеріальну гіпертензію – на 58%; на онкологічні захворювання – на 74%; для дітей: з хворобою Гоше – на 35%; хворих на аутизм – на 27%; хворих на мукополісахаридоз – на 29%; хворих на гемофілію – на 58%; з онкологічними та онкогематологічними захворюваннями – на 66%.

При цьому, за станом здоров’я громадян Україна посідає одне з найнижчих рейтингових місць у Європейському регіоні і займає перше місце в Європі за розповсюдженням вірусних гепатитів, друге – за темпами поширення онкопатології та поширенням мультирезистентного туберкульозу, а також є однією з найбільш уражених ВІЛ/СНІДом країн в Європі.

У ще більш критичному становищі опинилися хворі на муковісцидоз– їх взагалі немає в бюджетному запиті, і ці люди приречені померти без лікування.

Щоденно від нехватки ліків в Україні помирає півтори тисячі осіб. При цьому близько 80% з них помирають вдома. Причиною такої сумної статистики експерти називають нехватку у населення коштів на придбання ліків або проходження стаціонарного лікування та відсутність забезпечення таким лікуванням з боку держави.

У зв’язку із низьким рівнем життя українців, невідповідності соціальних та пенсійних виплат реальному прожитковому мінімуму громадян викликає необхідність встановлення додаткових державних гарантій щодо пільгового та безоплатного забезпечення лікарськими засобами окремих соціально незахищених верств населення.

Держава відповідає за життя та здоров’я всіх осіб, які перебувають під її контролем, в тому числі й тих, що знаходятьсяу місцях позбавлення волі.

Основною проблемою при порушенні права на життя в установах виконання покарань є жахливі умови утримання, практично відсутнє або неефективне медичне забезпечення та лікування.

Крім того, засуджені особи тримаються у переповнених камерах, дуже часто умови в них – антисанітарні, що призводить до розвитку грибку та інфекцій у камерах.

Ще одна проблема – це сумісне тримання здорових осіб та осіб, хворих на інфекційні захворювання: туберкульоз, СНІД, вірусні гепатити В та С. Відсутність нормального харчування, а також проблеми з наданням дієтичного харчування призводять до погіршення стану здоров’я засуджених осіб.

Проблема неналежних умов утримання в українських установах пенітенціарної системи є структурною проблемою і потребує негайного вирішення, оскільки призводить, серед іншого, до поширення різноманітних захворювань і як наслідок – смерті позбавлених волі осіб, а також їх самогубства.

Цікавим питанням є право особи, позбавленої волі на вільний вибір лікаря та медичної установи, в якій вона бажає проходити лікування. На даний момент в Україні відсутній механізм забезпечення засуджених осіб лікарями не з системи установ виконання покарань, навіть за їх власні кошти.

Стосовно медичної допомоги у місцях несвободи доводиться констатувати її неякісність та недостатність, що в окремих випадках призводить до тяжких наслідків.

Часто обладнання медичних частин не відповідає національним і міжнародним стандартам, а приміщення потребують ремонту.

Недостатнє фінансування та неналежне оснащення медичних підрозділів, зношеність будівель, в яких вони розташовані, призводить до надання неякісної, а в деяких випадках, і до ненадання медичної допомоги взагалі, неналежного рівня забезпечення осіб харчуванням, у тому числі спеціалізованим, перевантаженості палат, тощо.

За повідомленням прокуратури, протягом січня–листопада 2018 р. обліковано 584,8 тис. кримінальних правопорушень. Із загального числа зафіксованих правоохоронними органами кримінальних проявів 37,6% – тяжкі та особливо тяжкі злочини, тобто такі, що були вчинені із застосуванням насильства, в тому числі небезпечного для життя.

У загальній кількості злочинів 67,7% становили злочини проти власності (у тому числі грабежі та розбої), 8,3% – злочини проти життя та здоров’я особи.

Протягом січня – листопада 2018 р. обліковано очевидних умисних вбивств і замахів на вбивство – 1822, умисних тяжких тілесних (у т.ч. і тих, що призвели до смерті) ушкоджень – 2242, зґвалтувань і замахів на зґвалтування – 359.

Кількість випадків крадіжок становила 304,8 тис., шахрайств – 46 тис., грабежів – 25,6 тис., розбоїв – 3,6 тис., хабарництва – 2,1 тис.

Кількість потерпілих від злочинів у січні–листопаді 2018р. становила 437,1 тис. осіб, із числа яких 164,5 тис. – жінки, 27,2 тис. – особи похилого віку та інваліди 1 і 2 груп, 4,8 тис. – неповнолітні та 2,4 тис. – діти до 14 років. Найбільша кількість потерпілих (67,2%) – від крадіжок та грабежів, серед яких 39,1% – жінки. У дорожньо-транспортних пригодах, пов’язаних зі злочинами, на території країни постраждало 12,7 тис. осіб.

Усього внаслідок злочинних діянь загинуло 6,7 тис. осіб, із числа яких 32,7% було умисно вбито; 34,7% загинуло внаслідок дорожньо-транспортних пригод, пов’язаних зі злочинами; 9,5% – у результаті нанесення умисних тяжких тілесних ушкоджень.

Проте, не завжди розслідування здійснюється належним чином, особливо в тих випадках, коли у вчиненні злочину підозрюються представники державних органів.

Новий Кримінальний процесуальний кодекс України, прийнятий у 2012 році, мав вирішити існуючі проблеми з проведенням досудового розслідування.

Відповідно до цього Кодексу розслідування починається після внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, а відповідно до ст. 214 КПК орган досудового розслідування повинен невідкладно(протягом 24 годин) після подання особою заяви про вчинене кримінальне правопорушення внести відомості про нього(правопорушення)до ЄРДР і розпочати розслідування.

На жаль, працівники органів досудового розслідування не бажають проводити ефективне досудове розслідування, а тому дуже часто просто ігнорують заяви громадян про вчинені кримінальні правопорушення. Тому внесення відомостей до ЄРДР відбувається лише на підставі ухвали слідчого судді, до якого змушені звертатися заявники.

Такий хід подій свідчить про неефективність розслідування вже на початкових його стадіях, адже час має велике значення при проведенні певних слідчих(розшукових) дій, зокрема – огляду місця події. Затримка в огляді може призвести до невідворотного знищення доказів.

Крім невнесення відомостей до ЄРДР, ефективності розслідування перешкоджають й інші причини, зокрема, не визнання особи, яка подала заяву про вчинення проти неї злочину – потерпілою особою, не бажання проводити слідчі (розшукові) дії, закриття кримінального провадження на стадії досудового розслідування, не передання обвинувального акту до суду.

В деяких випадках, досудове розслідування, яке за правилами КПК не може проводитися більше одного року, на практиці триває більше 10 років.

Тобто замість проведення ефективного розслідування та притягнення винних осіб до відповідальності, органи досудового розслідування «воюють» із заявником, який змушений кожну їх дію або ж частіше бездіяльність оскаржувати слідчому судді.

На жаль, невтішною є статистика ефективності розслідування кримінальних правопорушень, передбачених розділом ІІ Особливої частини Кримінального кодексу України, тобто злочинів проти життя і здоров’я осіб.

Не рідкими є випадки, коли особа, зневірившись в національних органах розслідування, змушена шукати правди в міжнародних інстанціях. Головною з таких інстанцій виступає Європейський суд з прав людини.

З моменту ратифікації Україною Європейської конвенції, Європейським судом з прав людини (ЄСПЛ) було визнано порушення права на життя у більше ніж 50 справах, державою-відповідачем в яких виступала Україна.

Якщо у 2015 році було визнано порушення права на життя у 10 справах, то в 2016 – у 12, і так далі кількість тільки зростає. Така статистика не є втішною для України, адже у попередні роки Європейським судом було визнано порушення права на життя всього в трьох справах у 2014 році та у восьми – в 2013.

Конфлікт на сході України триває вже більше 5 років, і призвів до величезних людських втрат як серед військовослужбовців, так і серед цивільного населення.

Побачене в зоні конфлікту призводить до невідворотних змін у психіці як цивільного населення, так і військовослужбовців. Деякі з них закінчують своє життя самогубством.

Наприклад, 29 грудня 2016 року **в зоні АТО поблизу Маріуполя наклав на себе руки 21-річний військовослужбовець.** Трохи раніше **у харківському військовому госпіталі 32-річний боєць АТО покінчив життя самогубством.** Військовий потрапив до госпіталю на реабілітацію у зв’язку з отриманими раніше осколковими пораненнями.

За словами лікарів, його осколкові поранення не були критичними, але він був явно пригнічений, схвильований, невдоволений. Через час співробітниця госпіталю, що увійшла до приміщення туалету, побачила кров на підлозі однієї з кабінок. Замкнуті зсередини двері було виламано і виявлено там бійця, що стікав кров’ю з ножовим пораненням горла.

Бійця одразу ж доставили до реанімаційного відділення, але врятувати його не вдалося. При огляді тіла ознак насильницької смерті не виявлено. За даним фактом правоохоронці відкрили кримінальне провадження за статтею “Умисне вбивство”.

Ще раніше військового із зони АТО знайшли повішеним в шпиталі на Вінничині. За даним фактом також було відкрито кримінальне провадження.

Такі сумні факти свідчать про відсутність кваліфікованої психологічної допомоги учасникам АТО.

Ми вважаємо, що задля того, щоб розпочались зміни у сфері права особи на життя, а також щоб відбулися зміни конкретно у зобов’язаннях держави стосовно цього права, потрібно вносити цілий ряд корективів та змін. Серед них:

1) Запровадити ефективні механізми розслідування смертей, особливо тих, що були викликані діями представників правоохоронних органів, а саме:

– розробити детальні інструкції в яких зафіксувати мінімальний перелік слідчих дій, які мають бути проведені в кожному випадку смерті для того, щоб орган розслідування міг ставити питання про закриття кримінальної справи. У разі немотивованої відмови слідчих дотримуватися вказаних інструкцій відсторонювати їх від роботи та притягати до дисциплінарної відповідальності;

– регулярно проводити підготовку (перепідготовку) працівників органів розслідування для підвищення якості проведення ними слідчих дій;

– покращити матеріально-технічне оснащення правоохоронних підрозділів;

– підвищити якість проведення експертних досліджень.

2) Впровадити механізм вільного вибору лікаря та/або лікарні для осіб, позбавлених волі.

3) Створити на практиці систему невідворотної відповідальності за всі випадки застосування невиправданого насильства з боку правоохоронців.

4) Створити ефективну систему контролю за психологічним станом правоохоронців та на підставі рішення психолога відсторонювати їх від роботи.

5) Проводити систематичні навчання та інструктажі працівників правоохоронних органів, які задіяні у спецопераціях по затриманню осіб, підозрюваних у злочинах.

6) Створити оновлену систему СІЗО за межами міст та населених пунктів, а також покращити матеріально-технічні умови в місцях несвободи відповідно до рекомендацій КЗК.

7) Створити ефективну систему надання медичної допомоги в місцях несвободи.

8) Провести реформи в сфері охорони здоров’я відповідно до рекомендацій спеціалістів з метою попередження зростання показників смертності населення.

9) Посилити технічні стандарти безпеки на дорогах та створити систему невідворотної відповідальності, у тому числі і для контролюючих органів.

10) Створити ефективну систему психологічної реабілітації військовослужбовців, які приймали участь у проведенні АТО.

Для вирішення питання застосування судами України вимог ЄСПЛ Міністерством юстиції України проводиться велика освітницька робота. Так, на протязі минулих років для західного, південного та центрального регіонів були проведені семінари, в яких взяли участь експерти Ради Європи та Європейського суду з прав людини, а також судді, представники Департаменту виконання покарань, Міністерства внутрішніх справ та Міністерства юстиції.

*Апробація результатів дослідження.*

Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри кримінального права та правосуддя Запорізького національного університету. Положення даної магістерської роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в

РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1. Право особи на життя: основні поняття та зміст

**Право на життя** — це право, що належить до прав першого покоління. Поряд з іншими правами цієї групи, право на життя має найбільшу цінність для людини і є передумовою всіх інших прав.

**Право на смерть –** це таке ж природне право людини, як і право на життя, а ту ж евтаназію потрібно розглядати як різновид реалізації людиною права на смерть

Саме твердження про існування права на смерть не має сенсу, адже воно заперечує право на життя, яке покладено в основу правової охорони. Тому, зважаючи на перевагу права на життя над правом на смерть, можна стверджувати про нежиттєздатність теорії права на смерть

Право на смерть не підлягає правовому регулюванню. Людина не може відмовитися від права на життя або передати правомочність розпоряджатися цим правом, оскільки праву на життя властива невідчужуваність. Відмова від права на життя неприпустима щодо всіх його елементів

**Смерть потрібно розглядати як логічне завершення права на життя, проте надання людині права на смерть протидіє сутності життя як найвищої цінності, яка покладена під охорону всього суспільства й держави, тобто має публічний характер**

**Думка М. Гори щодо самогубств**

«*Визнавши право людини піти з життя у такий спосіб, держава візьме курс на виродження свого народу, адже, по-перше, дасть зелене світло різним фармацевтичним та іншим компаніям на розробку, виготовлення, звичайно, рекламування та вільний продаж різноманітних 113 засобів для скоєння самогубств, по-друге, зникне такий значний стримуючий фактор, як побоювання бути засудженим з боку суспільства і церкви*»

Проблемними питаннями, які виникають під час дослідження права на життя в аспекті його закінчення, тобто смерті, є правомірність самогубства та евтаназії.

У науковій літературі висловлюється, зокрема, думка, що самогубство можна визначити як один із способів реалізації права на розпорядження життям.

З цим можна не погоджуватись, адже **самогубство – це вкрай негативне явище, яке на може бути прикладом реалізації права**

Хоча назва «трискладовий тест» є умовною й прямо не передбачена у практиці ЄСПЛ, власне умови зазначаються у багатьох рішеннях ЄСПЛ. Наприклад, у рішенні у справі «Кривіцька та Кривіцький проти України» (Kryvitska and Kryvitskyy v. Ukraine) від 2.12.2010 р., заява № 30856/03, ЄСПЛ зазначив: 42.

Втручання держави є порушенням ст. 8 Конвенції, якщо воно не переслідує законну мету, одну чи кілька, що перелічені у п. 2 ст. 8, не здійснюється «згідно із законом» та не може розглядатись як «необхідне в демократичному суспільстві».

Тест вказує на те, що будь-яке обмеження права має пройти перевірку на відповідність сукупності вказаних трьох умов, а саме - втручання здійснене «згідно із законом», воно відповідає законній (легітимній) меті, воно «необхідне в демократичному суспільстві». Обмеження, що не відповідає таким умовам, порушує право особи.

**«Трискладовий тест»** – юридична конструкція, що є засобом для перевірки наявності необхідних умов для обмеження прав, гарантованих Конвенцією

**Така концепція міститься і в інших рішеннях ЄСПЛ**

«Савіни проти України» (Saviny v. Ukraine) від 18.12.2008 р., заява № 39948/06, п. 47

«Вєренцов проти України» (Vyerentsov v. Ukraine) від 11.04.2013 р., заява № 20372/11, п. 51

«Сергій Волосюк проти України» (Sergey Volosyuk v. Ukraine) від 12.03.2009 р., заява № 1291/03, п. 81, та інших рішеннях ЄСПЛ)

Мета:

* захист осіб;
* забезпечення засобів реагування на порушення прав;
* забезпечення проведення розслідування порушень права;
* запобігання порушень права з боку третіх осіб

Основна мета – обов’язок держави не заважати реалізації людині вільно користуватись своїм правом на життя та свободу

Обов'язок не перешкоджати в реалізації права, у цьому разі — не позбавляти життя

Зобов'язання держави створювати належні умови для реалізації цього права

У сучасних умовах обов'язок держави захистити життя людини набуває особливого змісту, враховуючи існуючі системні проблеми

неефективне розслідування випадків смерті

неналежне надання медичної допомоги громадянам України

непропорційне використання сили та спеціальних засобів працівниками правоохоронних органів

збільшення незаконного обігу зброї

порушення права на життя внаслідок незаконних дій терористичних організацій "ДНР" та "ЛНР", бойовиків, найманців тощо

2.2. Регламентація права людини на життя у нормативних документах світу та України

Позбавлення життя не розглядається як таке, що вчинене на порушення цієї статті, якщо воно є наслідком виключно необхідного застосування сили:

a) для захисту будь-якої особи від незаконного насильства;

b) для здійснення законного арешту або для запобігання втечі особи, яку законно тримають під вартою;

c) при вчиненні правомірних дій для придушення заворушення або повстання

Нікого не може бути умисно позбавлено життя інакше ніж на виконання смертного вироку суду, винесеного після визнання його винним у вчиненні злочину, за який закон передбачає таке покарання

Право кожного на життя охороняється законом

**Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року (ЄКПЛ)**

Держава може передбачити у своєму законодавстві смертну кару за діяння, вчинені під час війни або неминучої загрози війни; таке покарання застосовується лише у випадках, передбачених законом і згідно з його положеннями

Проголошує скасування смертної кари. Нікого не може бути засуджено до такого покарання або страчено

**Стаття 2**

**Стаття 1**

Протокол № 6 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод — Протокол щодо скасування смертної кари. У преамбулі цього документа вказано, що він був прийнятий з огляду на те, що розвиток подій у державах-членах Ради Європи відображає загальну тенденцію до скасування смертної кари

**Протокол №6 до ЄКПЛ**

**Статья 2. Право на жизнь**

1. Каждый человек имеет право на жизнь.

2. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

**Стаття 1**

Всi люди народжуються вiльними i рiвними у своїй гiдностi та правах. Вони надiленi розумом i совiстю i повиннi дiяти у вiдношеннi один до одного в дусi братерства.

**Стаття 3**

Кожна людина має право на життя, на свободу i на особисту недоторканнiсть.

**Міжнародний пакт про громадянські та політичні права 1973 року**

Якщо це вже не передбачено існуючими законодавчими чи   
іншими заходами, кожна держава-учасниця цього Пакту зобов'язується вжити необхідних заходів відповідно до своїх конституційних процедур і положень цього Пакту для вжиття таких законодавчих або інших заходів, які можуть виявитися необхідними для здійснення   
прав, визнаних у цьому Пакті

Кожна держава, яка бере участь у цьому Пакті, зобов'язується поважати і забезпечувати всім перебуваючим у межах її території та під її юрисдикцією особам права, визнані в цьому Пакті, без будь-якої різниці щодо раси, кольору шкіри, статі,   
мови, релігії, політичних чи інших переконань, національного чи соціального походження, майнового стану, народження чи іншої обставини

Коли позбавлення життя становить злочин геноциду, слід мати на увазі, що ніщо в цій статті не дає державам-учасницям цього Пакту права яким би то не було шляхом відступати від будь-яких зобов'язань, прийнятих згідно з постановами Конвенції про запобігання злочинові геноциду і покарання за нього.

Кожен, кого засуджено до смертної кари, має право просити про помилування чи про пом'якшення вироку. Амністія, помилування або заміна смертного вироку можуть бути даровані в усіх випадках.

Смертний вирок не виноситься за злочини, вчинені особами, молодшими за вісімнадцять років, і не виконується щодо вагітних жінок.

Ніщо в цій статті не може бути підставою для відстрочення або недопущення скасування смертної кари будь-якою державою- учасницею цього Пакту.

Право на життя є невід'ємне право кожної людини. Це право охороняється законом. Ніхто не може бути свавільно позбавлений життя.

В країнах, які не скасували смертної кари, смертні вироки можуть виноситися тільки за найтяжчі злочини відповідно до закону, який діяв під час вчинення злочину і який не суперечить постановам цього Пакту і Конвенції про запобігання злочинові геноциду іпокарання за нього. Це покарання може бути здійснене тільки на виконання остаточного вироку, винесеного компетентним судом.

**Стаття 2**

1. Держави-учасниці поважають і забезпечують всі права, передбачені цією Конвенцією, за кожною дитиною, яка перебуває в межах їх юрисдикції, без будь-якої дискримінації незалежно від раси, кольору шкіри, статі, мови, релігії, політичних або інших переконань, національного, етнічного або соціального походження, майнового стану, стану здоров'я і народження дитини, її батьків чи законних опікунів або яких-небудь інших обставин.

**Стаття 6**

1. Держави-учасниці визнають, що кожна дитина має невід'ємне право на життя.

2. Держави-учасниці забезпечують у максимально можливій мірі виживання і здоровий розвиток дитини.

**Конвенція про права дитини**

Аналогічне формулювання міститься і в Конституції Португалії: «Людське життя є недоторканним. Застосування смертної кари не допускається» (ст. 24)

Конституція Республіки Словенія (ст. 17) проголошує: «Людське життя є недоторканним. У Словенії немає смертної кари»

Варто звернути увагу, що закріплення в європейських конституціях права на життя відбувається фактично за однаковою формою: або стисла констатація зазначеного права (ст. 28 Конституції Республіки Болгарія; ст. 2 Конституції ФРН), або закріплення і гарантії недопущення незаконних страт або заборони на застосування цього покарання (ст. 20 Конституції РФ)

Нерідко конституційне закріплення права на життя відбувається в комплексі з іншими правами в одній статті: «Усі мають право на життя, фізичну і моральну недоторканність, нікого ні в якому разі не можна піддавати катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню. Скасовується смертна кара, за винятком випадків, передбачених військовими кримінальними законами під час війни» (ст. 15 Конституції Іспанії)

Аналогічне положення містить ст. 21 Конституції Республіки Хорватія. Конституція Словацької Республіки (ст. 15) і Конституція Чеської Республіки (ст. 6) додатково виділяють, що людське життя гідне охорони ще до народження.

Конституція Ірландії також йде таким шляхом: «Держава визнає право на життя ненародженої дитини і, маючи на увазі рівне право на життя матері, гарантує у своїх законах повагу і, наскільки це можливо, захищає та підтримує своїми законами це право» (ст. 40)

Стаття 1 Глави V Конституційного закону Республіки Албанія «Про основні конституційні положення» передбачає: «Право людини на життя захищається законом. Ніхто не може бути позбавлений життя, хіба на підставі вироку суду, який набув чинності, винесеного у зв’язку з умисним особливо тяжким злочином, за який законом як міру покарання передбачена смертна кара. Смертна кара не застосовується до осіб, які не досягли на момент скоєння злочину 18-річного віку, а також до жінок».

**Арабська хартія прав людини 2004 року**

Життя визначається як дар від Бога і право на життя гарантоване кожній людській істоті

**Каїрська декларація про права людини в ісламі 1990 року**

Об’єднує в одній статті (ст. 5) право на життя, свободу та особисту недоторканність, доповнюючи, що ці права захищені законом. Обмеження щодо застосування смертної кари передбачено у ст. 10–12

**Африканська хартія прав людини 1983 року**

Держави-учасниці цієї Конвенції зобов'язуються поважати права і свободи, визнані в ній, і забезпечити всім особам, що підпадають під їх юрисдикцію, вільне і повне здійснення цих прав і свобод, без будь-якої дискримінації за расою, кольору шкіри, статі, мови, релігії, політичної чи іншої думки, національного чи соціального походження, економічного статусу, народження чи будь-якого іншого соціального стану

Кожна людина має право на повагу до її життя. Це право захищається законом і, загалом, з моменту зачаття. Ніхто не може бути самовільно позбавлений його життя. У країнах, які не скасували смертну кару, вона може бути призначена лише за найтяжчі злочини та відповідно до остаточного рішення, винесеного компетентним судом, і відповідно до закону, що встановлює таке покарання, ухваленого до вчинення злочин. Застосування такого покарання не поширюється на злочини, до яких воно в даний час не застосовується

Кожна особа, засуджена до смертної кари, має право подати клопотання про амністію, помилування або пом'якшення покарання, яке може бути призначене у всіх випадках. Смертна кара не може бути призначена, поки така петиція очікує рішення компетентного органу.

Смертна кара не може бути відновлена ​​в державах, які її скасували.

У жодному разі не можна застосовувати смертну кару за політичні правопорушення або пов'язані з ними загальні злочини.

Смертна кара не застосовується до осіб, які на момент вчинення злочину мали вік до 18 років або старше 70 років; також не застосовуватиметься до вагітних жінок.

**Позитивне закріплення права на життя виступає гарантією охорони такого права з боку держави**

**Проте, зважаючи на сутність права на життя як природного права, воно виникає не через закріплення в нормативних актах, а існує незалежно від нього**

**Як бачимо, кожен Основний закон європейських держав і не лише їх, закріплює право на життя. Це свідчить про виняткову важливість цього права**

**Конституція України 1996 року**

**Стаття 3.** Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю.

Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави.

**Стаття 21.** Усі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах. Права і свободи людини є невідчужуваними та непорушними

**Стаття 24.** Громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом.

Не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

**Стаття 64.** Конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України.

В умовах воєнного або надзвичайного стану можуть встановлюватися окремі обмеження прав і свобод із зазначенням строку дії цих обмежень.

**Стаття 27.** Кожна людина має невід'ємне право на життя.

Ніхто не може бути свавільно позбавлений життя. Обов'язок держави - захищати життя людини.

Кожен має право захищати своє життя і здоров'я, життя і здоров'я інших людей від протиправних посягань.

Забороняється задоволення прохання фізичної особи про припинення її життя.

Стерилізація може відбутися лише за бажанням повнолітньої фізичної особи.

Штучне переривання вагітності, якщо вона не перевищує дванадцяти тижнів, може здійснюватися за бажанням жінки.

У випадках, встановлених законодавством, штучне переривання вагітності може бути проведене при вагітності від дванадцяти до двадцяти двох тижнів.

[Перелік](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/144-2006-%D0%BF" \t "_blank) обставин, що дозволяють переривання вагітності після дванадцяти тижнів вагітності, встановлюється законодавством.

Повнолітні жінка або чоловік мають право за медичними показаннями на проведення щодо них лікувальних програм допоміжних репродуктивних технологій згідно з [порядком](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1697-13#n15) та умовами, встановленими законодавством.

**Цивільний кодекс України 2003 року**

Медичним працівникам забороняється здійснення евтаназії - навмисного прискорення смерті або умертвіння невиліковно хворого з метою припинення його страждань

Стаття 52. Визначення незворотної смерті людини та припинення активних заходів щодо підтримання життя пацієнта

Медичні працівники зобов’язані надавати медичну допомогу у повному обсязі пацієнту, який знаходиться в невідкладному стані. Активні заходи щодо підтримання життя пацієнта припиняються у разі, якщо стан людини визначається як незворотна смерть.

**Основи законодавства України про охорону здоров’я 1993 року**

У першому випадку, який є домінуючим, позитивні зобов' язання відрізняються від негативних тим, що перші вимагають активного втручання держави в реалізацію прав людини, тоді як другі вимагають від неї утриматись від втручання.

У першому випадку порушення прав людини відбуватиметься через відсутність активних дій із боку держави (зокрема, пасивність органів державної влади, які «не зробили всього, що розумно очікувалося від них для запобігання реальній та безпосередній загрозі життю, про яку вони знали чи повинні були знати»), а у другому випадку — в результаті перешкоджання чи обмеження в реалізації прав людини своїми активними діями.

На основі практики Європейського суду J.-F. Akandji-Kombe обґрунтовує висновок щодо двох можливих форм взаємодії: перша — коли ці два види зобов'язань принципово відмінні; друга — коли в окремих випадках вони мають схожий підтекст.

З другого боку— держава в особі своїх компетентних органів сама була стороною в юридичній процедурі усиновлення (тобто всупереч своїм негативним зобов' язанням утрутилась у реалізацію права на повагу до сімейного життя)

Наприклад, коли держава вважається винною за розрив сімейних зв'язків у результаті усиновлення через те, що, з одного боку, національне законодавство не забезпечило біологічному батькові достатній захист (тобто вона не виконала своїх позитивних зобов'язань)

У той же час в окремих випадках іманентні зв'язки між позитивними та негативними зобов'язаннями держави виключають необхідність їх «точних дефініцій»

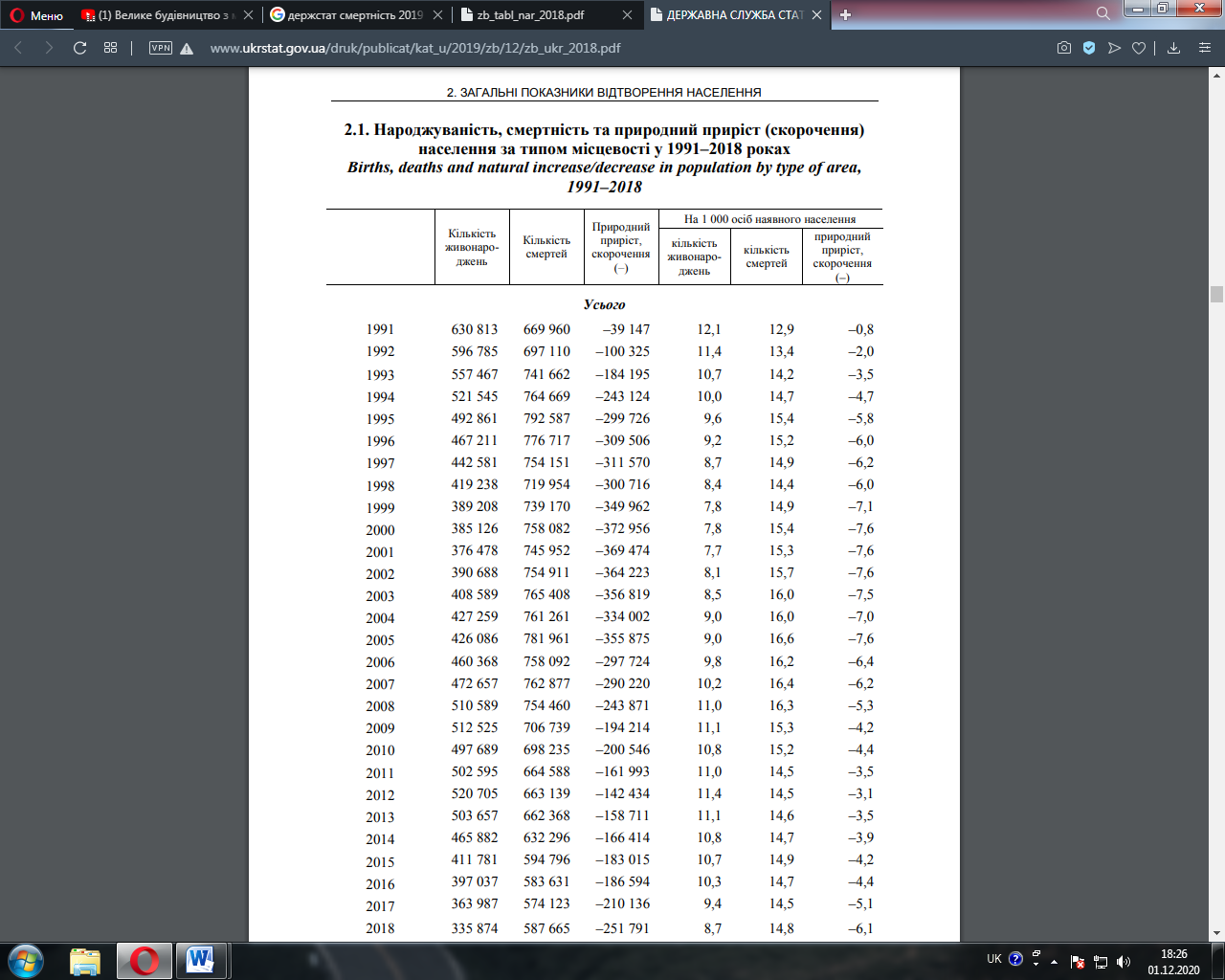
2.3. Статистичні дані стосовно демографічної ситуації та злочинів в Україні

**На жаль, динаміка зменшення населення в Україн у 2018 році зберігається, смертність значно перевищує народжуваність**

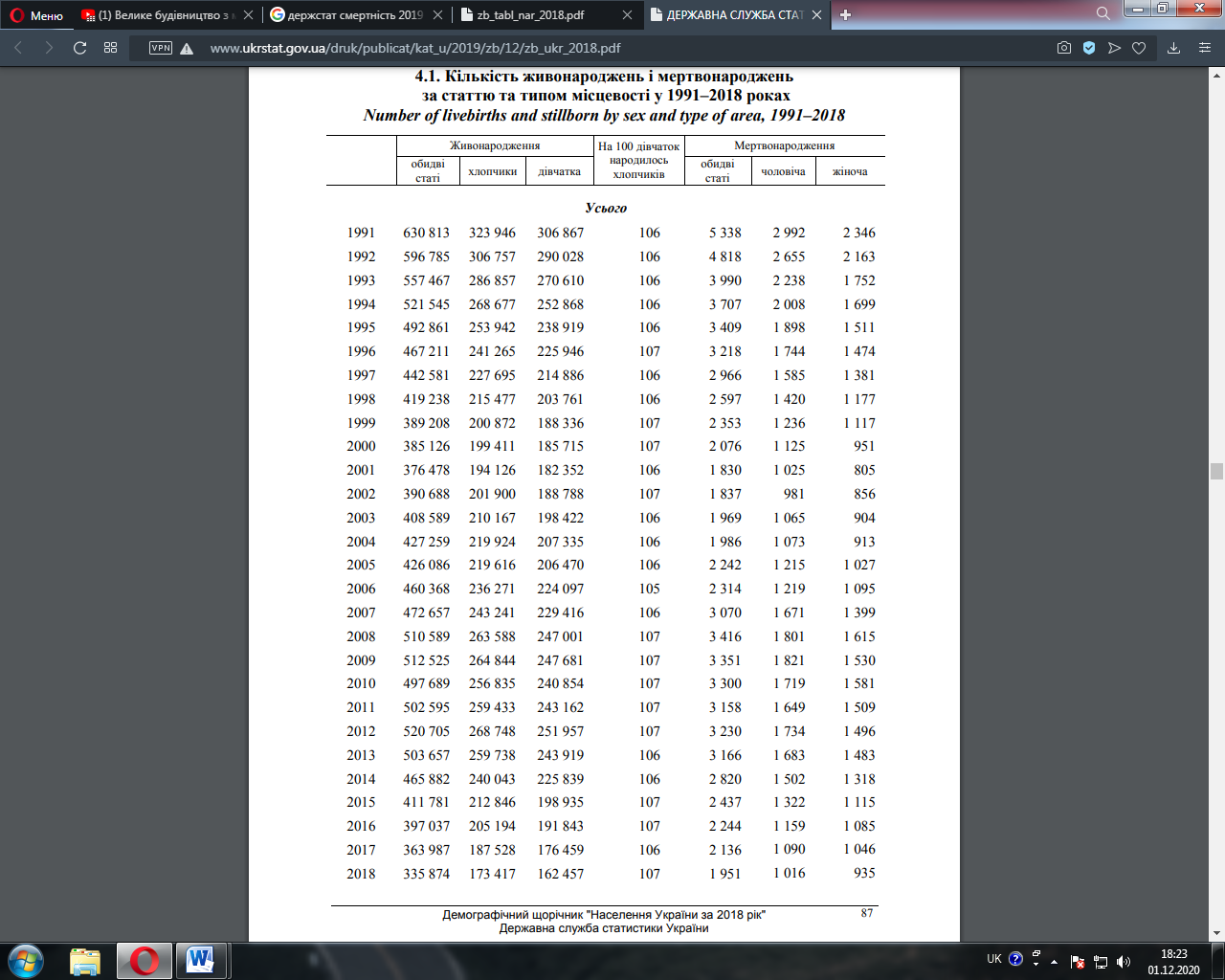
**Народжуваність**

**Смертність**

**Народжуваність, смертність та природний прирість(скорочення) населення за типом місцевості у 1991-2018 роках**

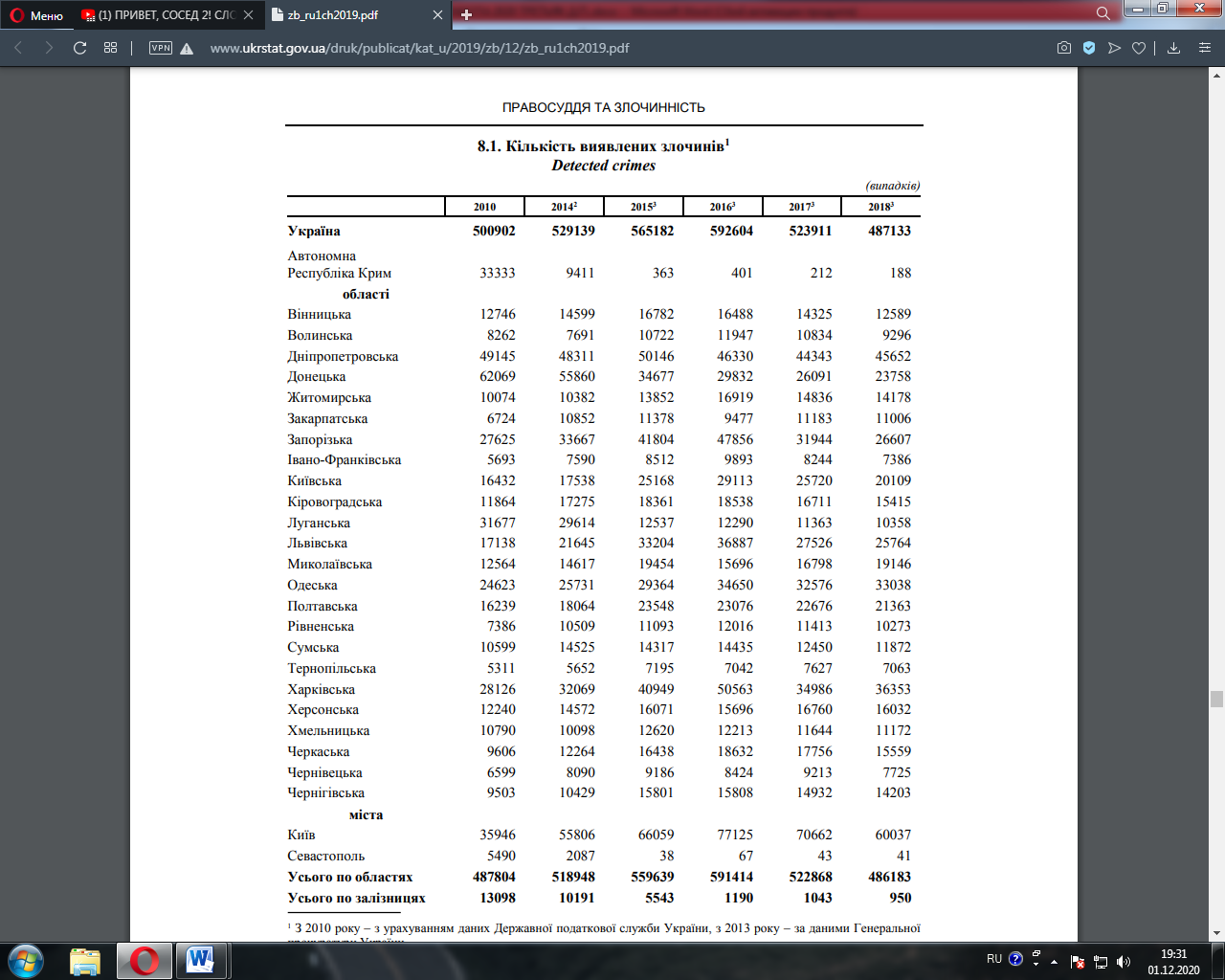


**Кількість живонароджених і мертвонароджених за статтю та типом місцевості у 1991-2018 роках**



**Статистика смертності від найчастіших причин**

**Кількість виявлених злочинів**



2.4. Проблематика реалізації права особи на життя в Україні

**Проблеми реалізації права особи на життя**

Проблема забезпечення вразливих верств населення необхідними ліками, які неможливо придбати у вільному доступі

Жахливі умови утримання у закладах відбування покарання

Сумісне тримання здорових осіб та осіб, хворих на інфекційні захворювання

Відсутній механізм забезпечення засуджених осіб лікарями не з системи установ виконання покарань, навіть за їх власні кошти

Неналежне здійснення розслідування, особливо в тих випадках, коли у вчиненні злочину підозрюються представники державних органів

Конфлікт на Сході України та всі його негативні наслідки

Зростання випадків звернення до ЄСПЛ

Неефективність розслідування кримінальних правопорушень, що передбачені розділом ІІ Особливої частини Кримінального кодексу України

Занадто великий строк ходу досудового розслідування на практиці

Низький рівень правової культури і правової свідомості переважної більшості членів нашого суспільства

Перевищення службових повноважень з боку державних органів, зокрема правоохоронних, під час досудового розслідування злочинів проти життя та здоров’я особи

Напади на журналістів, правозахисників та активістів

Бідність – заперечення прав і свобод людини

Екологічна загроза

Високий рівень корупції на всіх рівнях і щаблях державного і суспільного життя та відсутність політичної волі у його зменшенні

2.5. Варіанти вирішення проблем, що стосуються реалізації права особи на життя

**Варіанти вирішення проблем, що стосуються реалізації права особи на життя**

Розробити детальні інструкції в яких зафіксувати мінімальний перелік слідчих дій, які мають бути проведені в кожному випадку смерті для того, щоб орган розслідування міг ставити питання про закриття кримінальної справи. У разі немотивованої відмови слідчих дотримуватися вказаних інструкцій відсторонювати їх від роботи та притягати до дисциплінарної відповідальності

Запровадити ефективні механізми розслідування смертей, особливо тих, що були викликані діями представників правоохоронних органів, а саме:

Регулярно проводити підготовку (перепідготовку) працівників органів розслідування для підвищення якості проведення ними слідчих дій.

Покращити матеріально-технічне оснащення правоохоронних підрозділів.

Підвищити якість проведення експертних досліджень

Створити нову систему СІЗО за межами міст

Проводити систематичні навчання та інструктажі працівників правоохоронних органів, які задіяні у спецопераціях по затриманню осіб

Створити ефективну систему контролю за психологічним станом правоохоронців та на підставі рішення психолога відсторонювати їх

Створити на практиці систему невідворотної відповідальності за всі випадки застосування невиправданого насильства з боку правоохоронців

Впровадити механізм вільного вибору лікаря та/або лікарні для осіб, позбавлених волі

Створити ефективну систему психологічної реабілітації військовослужбовців, які приймали участь у проведенні АТО

Посилити технічні стандарти безпеки на дорогах та створити систему невідворотної відповідальності, у тому числі і для контролюючих органів

Профести реформи у сфері охорони здоров’я відповідно до рекомендацій спеціалістів з метою попередження зростання показників смертності

Створити ефективну систему надання медичної допомоги в місціях несвободи

Покращити матеріально-технічні умови в місцях несвободи відповідно до рекомендацій КЗК

**ВИСНОВКИ**

У процессі аналізу інституту права особи на життя у міжнародному та національному розрізі, а також стандартів, що пов’язані з реалізацією цього права у повсякденному житті, законодавства, що стосується права особи на життя(як міжнародного, так і вітчизняного), а також проблематики реалізації права особи на життя, можна дійти наступних висновків:

1. Право особи на життя – давня категорія, яка отримала своє нормативне закріплення відносно нещодавно і все ще перебуває на етапі вдосконалення в законодавчому плані.

2. Існує цілий ряд нормативно-правових документів, які на різних рівнях(міжнародному та національному) проголошують право особи на життя найвищою цінністю у суспільстві. На міжнародному рівні до таких можна віднести: Загальну декларацію прав людини 1948 року, що проголошує природний характер прав і свобод людини, які належать кожному з моменту народження, в тому числі право особи на життя; Статут ООН 1945 року; Міжнародний пакт про громадянські та політичні права 1966 року; Американська конвенція про права людини, знана також як Пакт Сан-Хосе, прийнята в 1969 році; Африканська хартія прав людини і народів, іменована також Банжульською хартією, що була прийнята 06 червня 1981 року на 18 сесії Асамблеї глав держав та урядів Організації Африканської Єдності і набула чинності 21 жовтня 1986 року; Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод підписана 4 листопада 1950 року; Хартії основних прав ЄС, що набула юридичною сили 1 грудня 2009 року, а також чисельні рішення ЄСПЛ з цих питань тощо.

На національному рівні можна відзначити, звісно ж, Конституцію України 1996 року, Цивільний кодекс України 2003 року, ЗУ “Про основи законодавства України про охорону здоров’я”, чисельні рішення судової практики, а також рішення Конституційного суду України тощо.

3. Право на життя як природне право складається з двох елементів: право на недоторканність життя та право на розпорядження життям. Право на недоторканність життя полягає в неможливості свавільного позбавлення життя. Право на розпорядження життям характеризується правом піддати своє життя ризику, небезпеці. Вважаємо неправильним розглядати самогубство та евтаназію як види розпорядження життям. Ці явища є глибоко негативними, викликають суспільний осуд. Окрім того, вони посягають на життя як суспільну цінність, тому вважатися формами реалізації права не можуть, адже так суперечитимуть Конституції.

4. З погляду правових принципів держава не може позбавляти людину життя. Правова держава не має права вбивати від свого імені. Які б цілі не називалися як виправдання страти, сама думка, що держава може використовувати настільки жорстоке покарання, як смертна кара, суперечить концепції прав людини. У Конституцію України до ст. 27 потрібно внести зміни, які встановлювали б недопустимість застосування смертної кари.

5. Звичайно, право особи на життя, яке є невід’ємним від самої особи, а такоє інші права, що регламентуються нормативно-правовими актами, не підлягають порушенню ні з боку держави, ні з боку інших осіб. Але бувають випадки, коли таке є необхідним і легітимним.

У світовій судовій практиці існує таке поняття, як «трискладовий тест» – юридична конструкція, що є засобом для перевірки наявності необхідних умов для обмеження прав, гарантованих Конвенцією

Тест вказує на те, що будь-яке обмеження права має пройти перевірку на відповідність сукупності вказаних трьох умов, а саме - втручання здійснене «згідно із законом», воно відповідає законній (легітимній) меті, воно «необхідне в демократичному суспільстві». Обмеження, що не відповідає таким умовам, порушує право особи.

Не дивлячись на те, що назва є умовною й прямо не передбачена у практиці ЄСПЛ, все одно власне умови зазначаються у багатьох рішеннях ЄСПЛ. Втручання держави є порушенням ст. 8 Конвенції, якщо воно не переслідує законну мету, одну чи кілька, що перелічені у п. 2 ст. 8, не здійснюється «згідно із законом» та не може розглядатись як «необхідне в демократичному суспільстві».

6. Виходячи із судової практики Європейського суду з прав людини можна визначити, що право особи на життя відбувається через зобов’язання держави стосовно цього. Дані зобов’язання поділяються на два типи – негативні та позитивні.

Негативні зобов’язання – це зобов’язання держави утримуватися від втручання в права та свободи

Хоча у практиці Європейського суду не сформульоване загальне визначення позитивних зобов 'язань держави, вона може бути відтворена на основі деяких рішень Суду.

Основою для позитивних зобов'язань держави виступає те, що вони вимагають від національних органів влади застосувати необхідні засоби для гарантування прав людини, а точніше — вжити прийнятних та належних засобів для захисту цих прав, в тому числі права особи на життя.

Також ЄСПЛ зазначає, що межева лінія між позитивними та негативними зобов’язаннями держави за Конвенцією не піддається точному визначенню

Тим не менш, застосовні принципи є схожими. Зокрема, в обох контекстах слід брати до уваги справедливий баланс, який необхідно встановити між конкуруючими інтересами окремого індивіда та суспільства в цілому; при цьому в будь-якому разі береться до уваги свобода розсуду, якою користується держава.

7. Протягом тривалого часу в аспекті ст. 2 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод право на життя розглядалося як питання про обставини, за яких застосування представниками держави примусу, що призводить до смерті людини, є виправданим.

За загальним правилом застосування сили, у тому числі вогнепальної зброї, навіть з метою забезпечення правопорядку, становлять грубе порушення права особи на життя. Але можуть існувати такі ситуації, коли застосування сили визнається виправданим, оскільки було «виключно необхідним».

Ці ситуації стосуються самооборони або захисту інших осіб від незаконного насильства; арешту або запобігання втечі особи під час затримання на законних підставах; правомірного придушення заворушення або повстання.

8. Відповідно до офіційних джерел, в тому числі різноманітні ЗМІ та Держстат, в Україні за останні роки відбуваються певні негативні зміни у наступних сферах, які ведуть за собою погіршення умов життя:

* поступово з кожним роком залишається тенденція до того, що смертність перевищує число народжуваності;
* поступове подорожчання товарів різного застосування, в тому числі продуктів;
* подорожчання цін на комунальні послуги;
* тенденція до підвищення кількості захворювань на інфекційні хвороби;
* неякісне надання медичних послуг, не дивлячись на те, що була проведена медична реформа;
* в місцях позбавлення волі продовжують бути наявними проблеми стосовно охорони здоров’я, а також реабілітації осіб, що мають психічні розлади;
* проблема відсутності якісної роботи з бійцями, що повернулись з АТО, в плані відновлення їх психологічного та фізичного стану;
* зловживання службовим становищем працівниками правоохоронних органів;
* слідчі(розшукові) дії займають в цілому занадто багато часу, що часто призводить до порушень норм КПК;
* поступове зростання кількості звернень до ЄСПЛ через неможливість проведення справедливого суду у вітчизняних судових інстанціях і так далі.

9. Таким чином, з одного боку - право на життя вимагає від держави боротися зі злочинними посяганнями, терористичними діями, в яких гинуть люди, а з іншого боку - держава встановлює можливі випадки правомірного позбавлення людини життя. Водночас, право на життя як вища цінність для будь-якої людини підлягає, у будь-якому випадку, першочерговому захисту з боку держави.

10. В цілому, розуміння права на життя не є сталим, багато дискусій відбувається з цього приводу, починаючи від прийняття Загальної декларації прав людини у 1948 року. Саме під час розробки тексту Загальної декларації та проведенні дебатів, які відбувалися у Комісії ООН з прав людини з приводу визначення права на життя, його змісту, можливих винятків, було закладено підґрунтя та напрями вирішення багатьох питань, які і досі залишаються актуальними для людства.

Деякі з цих проблем вже врегульовано регіональними документами, міжнародною судовою практикою або на національному рівні. Разом з тим, питання життя та смерті, як вони постають сьогодні, не передбачають простих відповідей.

Саме джерелом натхнення для всіх, хто сприяє реалізації та захисту прав та свобод людини продовжує залишатися прийнята більш ніж півстоліття тому, Загальна декларація прав людини.

Безперечно, право на життя, яке визнано у статті 3 Декларації, є найважливішим, без забезпечення цього права не можна говорити про реалізацію будь-яких інших прав.

Право на життя – це не тільки правова, але й філософська категорія, над якою працювали філософи та юристи всього світу. З іншого боку, реалізації тільки самого права на життя недостатньо для повноцінного існування та розвитку особистості людини. Для цього також є необхідним повага та дотримання інших прав та свобод. В іншому разі ж, право на життя просто перетвориться лише на право, що дає людині можливість лише існувати.

11. Задля того, щоб право особи на життя було не лише правом на існування, в Україні потрібно проведення цілого ряду змін в різних сферах суспільного життя – медицина, правоохоронна сфера, юридична сфера тощо.

Потрібні заходи, що почнуть збавляти смертність населення, вдосконалювати сферу охорони здоров’я, в тому числі забезпечення дорогими ліками осіб, що не можуть собі їх дозволити в потрібному розмірі, реалізувати заходи з превентивної діяльності дорожньо-транспортних пригод, що знизило б ризики отримання травм або смертей як винуватців ДТП, так і жертв тощо.

Крім того, в навчальній програмі на Курсах підвищення кваліфікації працівників юстиції при Міністерстві юстиції України введено постійно діючі лекції по питанням дотримання Конвенції про захист прав і основних свобод людини. Міністерством юстиції України готуються методичні рекомендації для судів України по дотриманню вимог Конвенції.

12. Вважаємо, що основними напрямками держави щодо охорони життя мають бути: а) миролюбна зовнішня політика, тобто відмова від війни; б) заборона використання ядерної зброї та іншої зброї масового знищення; в) боротьба з тероризмом; г) боротьба із злочинністю. Пропонуємо закріпити в Конституції України принцип відмови від війни, від загрози або застосування збройної сили. Важливо, особливо зважаючи на події, що відбуваються зараз в Україні, уточнити цей принцип положенням про те, що допускається вступати у війну, якщо тільки Україна зазнала нападу або перебуває в небезпеці, коли зволікання недопустиме.

13. Доцільно розробити спеціальний закон, який регулював би всі аспекти права на життя. Такий закон мав би містити: загальні положення (визначення основних понять, зокрема «право на життя»), регулювання репродуктивних прав: заборона абортів, цінність права на життя, правовий статус ембріона; основні засади біоетики наукових досліджень; регулювання смерті людини; порядок відшкодування шкоди внаслідок порушення права на життя; організаційні засади забезпечення охорони життя людини; відповідальність за порушення цього закону тощо.

Але цього, звичайно, не достатньо для напрацювання цілої системи застосування Конвенції національними судами.

Звичайно, проблеми по імплементації Конвенції в національне законодавство та національну судову практику існуватимуть ще певний проміжок часу.

Але спільними зусиллями ми зможемо подолати їх, що, безперечно, призведе до демократизації нашого суспільства і всебічному дотриманню прав людини в нашій державі, в тому числі права особи на життя.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

### 1. Американская конвенция о правах человека (Пакт Сан-Хосе, Коста-Рика). 1969. URL: <https://constituanta.blogspot.com/2011/02/1969.html>. (Дата звернення 17.09.2020)

# 2. **Антонович М.** Міжнародне право : навч. посіб. К. : Юрінком Інтер, 2011. 384 с.

# 3. Арабська хартія прав людини. 1994 р. URL: http://www1.umn.edu/humanrts/instree/arabcharter.html.

# 4. Африканская Хартия Прав Человека и Народов. 1986. URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instree/Rz1afchar.html>. (Дата звернення 17.09.2020)

# 5. Бекяшев К. А. Международное публичное право. М. : Проспект, 2010. 608 с.

# 6. Бисага Ю.М., Палінчак М.М., Бєлов Д.М., Данканич М.М. Основні права людини. Ужгород. 2013. 66 С.

# 7. Браймутов М. О. Міжнародне право : підручник (видання третє). Харків : Одіссей, 2002. 665 с.

8. Буроменский М. В. Обращение в Европейский Суд по правам человека (практика Суда и особенности украинского законодательства). URL: http://www.judges.org.ua/ seminar9-2.html (Дата звернення 28.11.2020)

# 9. Ворона В. А. Право на евтаназію як складова права людини на життя. *Право України*. Київ. 2010. N 5.

10. Гусейнов Л.Г. Відповідальність держав за порушення міжнародних зобов’язань у галузі прав людини. Рукопис. Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.11 — міжнародне право. Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України. Київ, 2000. 400 с.

11. Завальний А. Негативні та позитивні зобов’язання як умови судових гарантій прав людини. 2018.

# 12. Загальна декларація прав людини. 1948. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_015#Text>. (Дата звернення 17.09.2020)

# 13. Заступник Міністра юстиції України Л. М. Горбунова. Чинне законодавство України та Європейська конвенція з прав людини. URL: <https://minjust.gov.ua/m/str_948> (Дата звернення 17.09.2020)

# 14. Демографічний щорічник "Населення України за 2018 рік". Державна служба статистики України/ за ред. М. Б. Тімоніної. К. 2019. 187 с.

# 15. Каїрська декларація прав людини в ісламі.1990 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_882#Text>. (Дата звернення 28.11.2020)

### 16. Ковальчук І. **Право на життя в аспекті міжнародно-правового регулювання. 2018. URL:** <http://www.spilnota.net.ua/ua/article/id-2492/> (Дата звернення 17.09.2020)

# 17. Кожан В. В. Окремі аспекти реалізації права на життя. Национальный юридический журнал: теория и практика. 2015. № 5.

# 18. Кожан В.В. Особисті права та свободи людини: загальнотеоретичне дослідження. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук. Львів: 2016. 229 с.

# 19. Кожан В. В. Теоретичні основи і практика законодавчого закріплення особистих прав людини. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. Сер. «Юриспруденція». 2015. № 18.

# 19. Колодій А. М. Права людини і громадянина в Україні: Навч. посіб. К.: Юрінком Інтер, 2013.

# 20. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод. 1997. *URL:* <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#Text> (Дата звернення 24.10.2020)

# 21. Конвенція проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або принижуючих гідність видів поводження і покарання. 1984. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_085#Text (Дата звернення 28.11.2020)

# 22. Конвенція про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок. 1979. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_207#Text (Дата звернення 28.11.2020)

# 23. Конвенція про права дитини. 1989 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_021#Text>. (Дата звернення 28.11.2020)

# 24. Конституция Республики Албания. 1998 p. URL: http://www.concourt.am/armenian/legal\_resources/world\_constitutions/constit/albania/albani-r.htm.(Дата звернення 24.10.2020)

# 25. Конституция Республики Беларусь. 1994 p. URL: http://www.pravo.by/main.aspx?guid= 2101. (Дата звернення 24.10.2020)

# 26. Конституция Республики Польша. 1997 p. URL: <http://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/rosyjski/kon1.htm>. (Дата звернення 24.10.2020)

# 27. Конституція Республіки Словенія. від 23 грудня 1991 р. URL : http://lib.rada.gov.ua/static/LIBRARY/ catalog/law/sloven1.html. (Дата звернення 24.10.2020)

# 28. Конституция Республики Хорватия. 1990 p. URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=107>. (Дата звернення 24.10.2020)

# 29. Конституция Российской Федерации. 1993 p. URL : <http://www.constitution.ru>. (Дата звернення 24.10.2020)

# 30. Конституція Словакии. 1991 p. URL: https://archive.is/20130418022347/worldconstitutions.ru /archives/110. (Дата звернення 24.10.2020)

# 31. Конституция Чешской Республики. 1992 р. URL : <http://czholding.ru/aboutcz/konstitucija-chehii>. (Дата звернення 24.10.2020)

# 32. Конституция Швеции. 1974 р. URL : <http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/konstitucija_shvecii>. (Дата звернення 24.10.2020)

# 33. Конституція України – гарант захисту прав людини. Навчально методичні рекомендації уклад.: М.Ф. Степко, Я Я. Болюбаш, А.В. Кудін та ін./ за заг. ред. М.Ф. Степка. К.: Знання, 2016. 55 с.

34. Конституція України : офіц. текст. Київ : КМ, 2013. 96 с.

# 35. Кримінальний кодекс України. 2001. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text>. (Дата звернення 28.11.2020)

# 36. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13 квітня 2012 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text.

# 37. Лищина И. Ю. Международные механизмы защиты прав человека. Харьковская правозащитная группа; худож.-оф. И. Гаврилюк. Х. : Фолио, 2015.

# 38. **Макбрайд Д.** Європейська конвенція з прав людини та кримінальний процес. Рада Європи. К. : К.І.С., 2016. 572 с.

# 39. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права. 1973. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_043#Text> (Дата звернення 28.11.2020)

# 40. Мірошниченко О. А. Право людини на життя (теорія та практика міжнародного співробітництва) : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.11. Нац. юрид. акад. України імені Ярослава Мудрого. Х. 18 с.

# 41. Навчально-методичний посібник для тренерів навчального курсу для суддів «Застосування Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики європейського суду з прав людини при здійсненні правосуддя». К.: ВАІТЕ, 2017. 192 с.

# 42. Новые основные международные договоры по правам человека. – Нью-Йорк; Женева: ООН, 2007. 86 с.

# 43. Основи законодавства України про охорону здоров'я. 1993. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2801-12#Text> (Дата звернення 28.11.2020)

# 44. **Пастухова Л. В.** Європейський механізм забезпечення прав людини. Сімф. : Таврія, 2015. 220 с.

45. Позитивні і негативні зобов’язання держави. Судова практика. URL: <https://sudpraktika.wordpress.com/конвенція-про-захист-прав-людини/позитивні-і-негативні-зобовязання-де/> (Дата звернення 28.11.2020)

46. Права людини у сфері охорони здоров’я: практичний посібник/ Берн І. та ін. К. 2015. 116 с.

# 47. Право на життя. О. Річко. 2017. 10 с.

# 48. Про затвердження Національної стратегії у сфері прав людини: Указ Президента України від 25.08.2015р. № 501/2015. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/501/2015#Text> (Дата звернення 28.11.2020)

# 49. **Пронюк Н. В.** Сучасне міжнародне право : навч. посіб. 2-ге вид., змін. та допов. К. : КНТ, 2010. 344 с.

# 50. Пронюк Н. В. Сучасне міжнародне право : навч. посіб. Вид. 2-ге, доповн. Київ : КНТ, 2010. 344 с.

# 51. Протокол до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. 1997. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_535#Text> (Дата звернення 28.11.2020)

# 52. Протокол № 13 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, який стосується скасування смертної кари за всіх обставин. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_180#Text>. (Дата звернення 28.11.2020)

# 53. Протокол N 6 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, який стосується скасування смертної кари. 2000. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\_802#Text (Дата звернення 13.10.2020)

# 54. Размєтаєва Ю. С. Права людини як фундаментальна цінність громадянського суспільства: монографія. Х.: 2013 «Финарт».

# 55. Рішення Конституційного суду України №№ 11/99, 3/18. 1999. URL: <http://ccu.gov.ua/storinka-knygy/421-pravo-na-zhyttya>. (Дата звернення 13.10.2020)

# 56. Справа «Вєренцов проти України». Рішення ЄСПЛ. 2013. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_945#Text> (Дата звернення 13.10.2020)

# 57. Справа "Волосюк проти України". Рішення ЄСПЛ. 2006. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_095#Text> (Дата звернення 13.10.2020)

# 58. Справа "Савіни проти України". Рішення ЄСПЛ. 2008. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_454#Text> (Дата звернення 13.10.2020)

# 59. Статистичний збірник "Регіони України". Державна служба статистики України/ за ред. Вернер І. Є. К. 2019. 309 с.

# 60. Статистичний збірник “Таблиці народжуваності, смертності та середньої очікуваної тривалості життя за 2018 рік”. Державна служба статистики України/ за ред. М. Б. Тімоніної. К. 2019. 66 с.

# 61. Тертишник В. М. КПК України. Коментар положень щодо захисту прав і свобод людини. Київ: А. С. К., 2006.

# 62. **Тимченко Л. Д.**Міжнародне право:підручник.К.: Знання, 2012.631 с.

# 63. **Тимченко Л. Д.**Міжнародне право: підручник.К.:Знання, 2012.631 с.

# 64. **Україна** – Європейський Союз: зібрання міжнародних договорів та інших документів / за ред. С. О. Камишева. К. : Юстініан, 2010. 608 с.

# 65. Хартія основних прав Європейського Союзу. 2000. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_524#Text> (Дата звернення 13.10.2020)

66. Христова Г. О. Впровадження доктрини позитивних зобов’язань держави щодо прав людини в національний правопорядок. Правове забезпечення ефективного виконання рішень і застосування практики Європейського суду з прав людини : зб. наук. cт. Міжнар. наук.­-практ. конф. / за ред. С. В. Ківалова ; НУ «ОЮА». Одеса : Фенікс, 2012. С. 426-437.

# 67. Христова Г. О. Зобов’язання держави в сфері прав людини в умовах окупації. Вісник Національної академії правових наук України. 2018. Т. 25. №1.

68. Христова Г. О. Позитивні зобов’язання держави в системі доктринальних підходів до тлумачення і застосування Європейської конвенції з прав людини. Теорія і практика правознавства. Харків, 2014. Вип. 2. URL*:* <http://tlaw.nlu.edu.ua/article/viewFile/63719/59229> (Дата звернення 13.10.2020)

# 69. Цивільне право України: підруч.: у 2 т. / В. І. Борисова, Л. М. Баранова, І. В. Жилінкова та ін. за заг. ред. В. І. Борисової, І. В. Спасибо-Фатєєвої, В. Л. Яроцького. Київ: Юрінком Інтер, 2007. Т. 2. 552 с.

# 70. Цивільне право України: підручник: у 2 т. / за ред. В. І. Борисової, І. В. Спасибо-Фатєєвої, В. Л. Яроцького. Харків: Право, 2014. Т. 2. 816 с.

# 71. Цивільний кодекс України. 2003. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text> (Дата звернення 13.10.2020)

72. Шевчук С. Концепція позитивних обов’язків держави у практиці Європейського суду з прав людини . *Право України*. – 2010. – № 2. – С. 55–64.

# 73. Шевчук С. Судовий захист прав людини: Практика Європейського Суду з прав людини в контексті західної правової традиції. К. : Реферат, 2016.

74. Ярошевська, Т. Становлення і розвиток прав людини в Україні та окремих іноземних країнах. *Право України*. 2010. №11.

# 75. Abed-al-Jabri M. Democracy, Human Rights and Law in Islamic Thought / M. Abed-al-Jabri. New York, 2009.

# 76. Akandji-Kombe J.-F. Positive obligations under the European Convention on Human Rights. A guide to the implementation of the European Convention on Human Rights. Council of Europe : Human rights handbooks, 2007.

77. ECHR – Analysis of statistics 2018. URL: <https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_analysis_2017_ENG.pdf>. (Дата звернення 13.10.2020)

# 78. Harris, David John, et al. Law of the European convention on human rights. Oxford University Press. USA. 2014.

