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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра «Міфодемоніми в концепції художніх творів Дари Корній» містить 77 сторінок.
 Для виконання дипломної роботи дібрано 128 ономастичних одиниць, опрацьовано 64 наукових джерел.
 **Об’єкт дослідження**: міфодемоніми в романах Дари Корній «Гонихмарник», «Місяцівна», «Сузір’я Дів», «Зірка для тебе».
 **Предмет дослідження**: лексико-семантичні особливості власних назв. **Мета дослідження** полягає в аналізі міфодемонімікону романів
Дари Корній, скерованому на з’ясуванні лексико-семантичної специфіки власних назв як особливості ідіостилю письменниці.
 У процесі дослідження реалізувалися такі **завдання**:

 1) обґрунтовано теоретичні засади проблематики дослідження міфодемонімів на теренах слов’янського та власне українського мовознавства.

 2) окреслено сукупність лексики на позначення міфічних та демонічних істот у творах Дари Корній;

 3) з’ясовано лексико-семантичні особливості міфодемонімів у творі на основі створеної класифікації;

 4) виявлено місце й роль власних назв на позначення ірреальних як специфіка ідіостилю письменниці.
 Дослідження велося із застосуванням описового **методу**, що передбачає лінгвістичне спостереження, узагальнення та класифікацію матеріалу, та методу кількісних підрахунків.

 **Наукова новизна**  роботи полягає в тому, що в ній уперше зроблено спробу комплексного аналізу семантики власних назв у творчості Дари Корній, та виявлено роль міфодемонімів як особливості стильової манери письменниці.

 **Сфера застосування**. Результати дослідження можуть бути використані в процесі підготовки курсів із навчальних дисциплін «Основи ономастики» та «Стилістика і культура мовлення».

 Ключові слова: ВЛАСНА НАЗВА, ІДІОСТИЛЬ, ЛЕКСИКА, МІФОДЕМОНІМ, СЕМАНТИКА, ФУНКЦІЇ

**ABSTRACT**

Master’s thesis Mythodemonomyns in the Conception of Dara Korniy’s Work of Fiction contains 77 pages.

To fulfill the thesis 128 onomastic units were selected, 64 scientific sources were studied.

 **The object** of the study was the mythodemonyms in Dara Korniy's novels.
 **The subject** of the study was lexical and semantic features of proper.
 **The aim** of the study was to analyze the mythodemonymicon
of Darya Korniy’s novels, aimed at elucidating the lexical and semantic
specifics of proper names as features of the writer’s idiosyncrasy.
 During the study the following **tasks** were completed:
 1) the theoretical bases of problems of research of mythodemonyms in the territories of Slavic and actually Ukrainian linguistics were substantiated;
 2) the collection of the onymic lexis in the works pf Dara Korniy was outlined;
 3) lexical and semantic features of mythodemonyms in the work
were clarified on the basis of the created classification;
 4) the place and role of proper names to denote unreal as a specific idiosyncrasy of the writer were revealed.
 The study was based on the descriptive **method** which provides for linguistic observation, generalization and classification of the material and the method of quantitative calculations.
 **Scientific novelty** of the study is that for the first time in Ukrainian
studies an attempt to comprehensively analyze the semantics of proper
names in the work of Dara Korniy, and revealed the role of
mythodemonims as a feature of the stylistic manner of the writer.
 **Application Field.** The results of the study can be used in the
preparation of courses in disciplines “Fundamentals of Onomastics” and “Stylistics and Culture of Speech”.
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**ВСТУП**

 Протягом останніх років у слов’янську, зокрема українському, мовознавстві активізується інтерес до опрацювання міфодемонімів як складника традиційної культури у межах певного художнього тексту або творчості окремого письменника. Об’єктом вивчення обирається лексика, яка слугує для називання істот, місцевостей або явищ ірреального світу. Аналізу піддаються лексико-семантичні, функціональні, словотвірні, етнолінгвістичні та інші особливості назв.
 Дослідження міфодемонімів набуває популярності, починаючи з
ХХ століття, і на сьогодні є джерелом аналізу. Предметом уваги науковців стає етимологія, мотиви номінації, творення та функціонування власних назв у побуті. Виокремити можна праці Л. Белей, В. Білоусенка, Л. Виноградової,
О. Воропая, Б. Грінченка, С. Двораковського, Й. Дзендзелівського,
В. Калінкіна, М. Калінкіна, О. Курочкіна, Б. Кобилянського, Т. Косміної,
В. Милорадовича, К. Мошинського, Й. Обремського, А. Пономарьова,
Г. Скрипник, Н. Тяпкіної, В. Шухевича.
 Провідними сучасними працями у галузі вивчення нижчої
міфології є роботи Ю. Буських, О. Боряк, В. Галайчука, О. Горбач,
М. Гримич, Р. Гузія, І. Ігнатенко, О. Курочкіна, Н. Хобзей та ін.
 Водночас активізується дослідження літературно-художньої антропонімії, а також вивчення міфодемонімікону класиків та
сучасників української літератури як підгруппи антропонімікону
(Т. Вільчинська, А. Гурдуз, Т. Крупеньова, О. Сколоздра, Т. Скрипка тощо).
 Нині лексика на позначення ірреальних істот у межах поетичної ономастики та як ознака ідіостилю окремого письменника є недостатньо опрацьованою. Синтезовані дані етнографічних досліджень, фольклору, класичної та сучасної літератури, словників, лінгвістичних праць попередників уможливлюють опис міфодемонімів сучасної літератури.
 Міфодемоніми в концепції художніх творів Дари Корній досі не були предметом спеціального дослідження. У зв’язку з цим робота заповнить одну з ланок мовознавчих наукових розвідок. *Усе це зумовлює актуальність вивчення особливостей міфодемонімікону у романах письменниці.* **Об’єкт дослідження:** міфодемоніми романів Дари Корній «Гонихмарник», «Зірка для тебе», «Сузір’я Дів», «Місяцівна».
 **Предмет дослідження:** лексико-семантичні особливості власних назв
та їхнє функціональне навантаження як ознака ідіостилю авторки.
 **Мета роботи** полягає в аналіз міфодемонімікону романів Дари Корній, скерованому на побудові лексико-семантичної класифікації міфодемонімів та з’ясуванні їхньої ролі як художньо-виражальних маркерів авторського мовлення.
 Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких **завдань**:
 1) обґрунтувати теоретичні засади проблематики дослідження міфодемонімів на теренах слов’янського та власне українського мовознавства;
 2) окреслити сукупність міфонімів та демонімів у романах «Гонихмарник», «Зірка для тебе», «Сузір’я Дів», «Місяцівна» Дари Корній;
 3) з’ясувати лексико-семантичні особливості власних назв на основі створеної класифікації;
 4) виявити місце і роль міфодемонімів в обраних творах як специфічну ознаку ідіостилю письменниці.
 **Методи дослідження.** Основним є описовий метод із його універсальними прийомами спостереження, систематизації та інтерпретації мовних фактів і явищ. Допоміжним методом є метод кількісних підрахунків, який допомагає окреслити склад лексики на позначення міфодемонімів романів.
 **Наукова новизна дослідження**  роботи полягає в тому, що в ній
уперше зроблено спробу комплексного лексико-семантичного аналізу
міфодемонімів у романах Дари Корній «Гонихмарник», «Зірка для тебе», «Сузір’я Дів», «Місяцівна» та виявлено їхню роль як художньо-
виражального засобу ідіостилю авторки.
 **Практичне значення дослідження**. Результати дослідження можуть бути використані в школах різних типів при вивченні відповідних тем із лексики, стилістики та культури мовлення, а також у позакласній роботі або шкільних спецкурсах. Крім того, їх можна застосовувати у вишах
при викладанні сучасної української мови, у спецкурсах і спецсемінарах.

**РОЗДІЛ 1**

**ІСТОРІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ МІФОДЕМОНІМІВ**

 Будь-яка назва, яка виступає семантично насиченою одиницею поетичного мовлення, вносить у художній текст елемент пізнання, опанування та осмислення, усвідомлення, спрямування на енциклопедизм та різносторонню освіченість. О. Місінькевич вказує, що значення власної назви «особливо асоціативне, ніколи не визначене повністю, воно звернене до читача, його власних можливостей тлумачення, його образної уяви, а також до його інтелекту» [35, с. 200]. Таким чином, можна сказати, що власні назви вносять додаткову інформацію, вплітаючись у канву того чи того тексту. Нерідко вони є недоступними при першому прочитанні твору, оскільки змушують читача простежити за особливостями розгортання авторської ідеї та авторського стилю, заглибитись у значеннєве наповнення імені. Саме такими є власні назви на позначення міфічних та демонічних істот – міфодемоніми.
 В 11-томному «Словнику української мови» термін демонологія витлумачується як «міфічні уявлення про злих духів (демонів), що виникли на основі первісної віри в духів» [46, Т. 2, c. 239]. Н. Подольська трактує поняття міфонімяк «ім’я вигаданого об’єкта будь-якої сфери ономастичного простору в міфах і казках, в тому числі міфоантропонім, міфозоонім, міфотопонім, міфофітонім, міфоперсонім, а також теонім» [41, c. 125]. Ми визначаємо поняття міфодемоніми як власні назви на позначення міфічних та демонічних істот, явищ, рослин, тварин, місць тощо, які реалізуються в міфах, фольклорі, віруваннях та літературній творчості. А. Парсамян вказує, що «міфодемоніми є носіями важливої, навіть виняткової інформації щодо культурного, історичного, мовного та мовленнєвого розвитку будь-якого
етносу» [37, с. 48], тому саме цей пласт лексики є основним матеріалом дослідження творчого доробку Дари Корній.
 Зростання національної свідомості українського населення, підвищення інтересу до витоків традиційної культури, етнічної історії призвело до звернення лінгвістів до вивчення проблеми українського міфодемонімікону, адже протягом останніх десятиліть розпочато процес національного відродження України, що може бути прискорено, зокрема через засвоєння духовних багатств народу, накопичених поколіннями, а саме через вірування у міфічні та демонічні істоти, що знаходять своє відображення у фольклорі та класичній і сучасній українській літературі.

 Вірування та повір’я вважаються основою світоглядних уявлень людей і найважливішим складником їхнього духовного життя, але до останнього часу вони або залишались поза увагою науковців, або ж описувалися ними досить однобічно. Ф. Енгельс стверджував, що «релігійні вірування – не що інше, як фантастичні відображення в головах людей тих зовнішніх сил, котрі панують над ними в їхньому повсякденному
житті» [39, с. 154]. Ця теза стала панівною для більшості наукових досліджень міфічного та демонічного прошарку української лексики, тому частина досліджень є досить однобічною та не завжди повністю може розкрити семантику та роль цих найменувань.

 П. Гриценко у праці «До проблеми лінгвістичного опису українського демонімікону» засвідчує, що «світ демонів, створений уявою людей і освячений традицією багатьох поколінь, становить ієрархічно складну систему, яка об'єднує власне демонів, окремі реалії довкілля, персоніфіковані абстрактні поняття, які народною фантазією наділені надприродними властивостями і які в загальній картині світу належать до ціннісних, маркованих, а також реальних людей (так звані непрості люди), які, за народними уявленнями, мають нетипові властивості, особливу здатність щодо виконання окремих функцій, дій» [10, с. 3]. Вважаємо, що таке різноманіття вказує на неординарність міфодемонічного простору та необхідність його аналізу.

 Демонічний та міфічний пласт лексики як невід’ємний складник традиційної культури українців здавна мав значне коло дослідників. Дослідження про демонів мають різне спрямування, передусім етнографічне та лінгвістичне, з відчутною перевагою першого. Етнографічні описи демонів на підставі автентичних свідчень носіїв традиційної культури часто вказують на унікальну за своїм значенням інформацію не тільки про окремих демонічних істот, а й про особливості мислення, світосприйняття. Такі свідчення мають неперехідне значення для етнології та для вивчення історії мови. П. Гриценко наголошує, що «…сьогодні в науковому обігу крім цінних автентичних свідчень є чимало сумнівних щодо точності описів, чимало квазіетнологічної інформації, яка відбиває не стільки традиційну народну культуру, скільки авторські бачення й оцінки явищ культури» [10, с. 6]. Через це наукове уявлення про міфодемонічний простір можна вважати розмитим, недостатньо вивченим, дискусійним, оскільки не завжди можна віднайти підтвердження у надійних наукових джерелах.

 Український міфодемонімікон досі не має докладного лінгвістичного опису, хоча окремим демонімам чи групам цих назв присвячено ряд статей: про походження демонімів, етимологію, джерела постання запозичених назв, мотиви номінації, словотворення, міжмовні відповідники тощо. Матеріали про вірування в демонів умістили в своїх працях дослідники минулих століть, серед яких вирізняються наукові надбання В. Милорадовича, І. Франка, . Гнатюка, В. Шухевича, А. Онищук, О. Воропая, П. Iванова, Б. Грінченка та інших.

 А. Понаморьов наголошував на цілковитому запереченні міфологічної основи народних вірувань та повір’їв [7, с. 24], найбільше ці ідеї були розвинуті у працях О. Веселовського, Л. Колмачевського, Є. Анічкова. Соцільна природа їхніх поглядів – це невіра в народ, в його культуру, а, отже, і релігію. Сучасні критики доводять неправомірність таких поглядів, хоча вони й мали раціональне зерно.

 Нерівномірність дослідження усього українського етномовного простору за програмою вивчення народної демонології, міфології й міфодемонімікону, вкрай скупа інформація про територію поширення цих назв породили необґрунтоване уявлення, за словами П. Гриценка, «…про “багатий” демонімікон однієї культурної зони і “бідний” – іншої зони, хоча така ситуація загалом можлива, проте говорити про неї можна буде лише після бодай відносно рівномірного обстеження усієї території за єдиною програмою» [10, с. 8–9].

 Однією з вагомих праць у дослідженні царини української духовності є «Українці: народні вірування, повір'я, демонологія» А. Пономарьова,
Т. Косміної та О. Боряк. Основу збірки становлять оригінальні матеріали (статті, доповіді, реферати, книги), що належать перу відомих українських етнографів. Завдяки цій праці сучасники можуть поринути у таємничий духовний світ наших предків, прилучитися до світогляду різних поколінь: через ознайомлення із записами народознавців – з уявленнями українських селян ХІХ ст., через авторський вклад та осмислення матеріалу. На думку авторів праці, серед науковців, які найгостріше відчували потребу у розвитку нашої народності через духовну культуру були В. Гнатюк, В. Дашкевич,
М. Маркевич, Д. Щербаківський, Х. Ящуржинський та інші. Саме їхні дослідження склали зміст книги та й досі користуються попитом в сучасних дослідженнях з української міфології та демонології. Варто мати на увазі і те, що далеко не всі праці тогочасних народознавців побачили світ, але також відіграли вагому роль у дослідженні духовності українського народу (деякі роботи П. Іванова, М. Маркевича, частина доробку І. Франка тощо).
 За останні роки з’явилася низка етнографічних праць на міфологічну тематику: дисертаційні (Д. Троцан, А. Ніколаєва), монографічні
(Н. Левкович), існує науково-популярне видання, написане етнологом
В. Галайчуком. У праці «Колись русалки по землі ходили…» Ю. Буйських вказано, що створення нового тексту, «присвяченого традиційним віруванням та уявленням українців, не було нагальною потребою» [7, с. 14], оскільки українське суспільство, на думку авторки, вже пройшло етап архаїзації суспільно-політичного життя та позбулося характерного для 1990-х років замилування «язичницьким корінням» багатьох явищ сучасної культури. Проте Ю. Буйських додає, спираючись на дослідження «неоязичництва», що «зміна дискурсу міфологічного прямо пов’язана з поточними змінами в нашому суспільстві» [7, с. 19], тому питання української демонології та міфології і досі є актуальним та відкритим.

 Сучасний розвиток етнології дає підстави для підготовки та створення словника чи енциклопедії української міфології та демонології як складника народної культури.

 Проблема достовірності й надійності етнологічної інформації не втрачає актуальності, оскільки міфодемонологія залишається важливим аргументом у дослідженні українського і слов’янського культуро-етногенезу. Глибина лінгвістичного опису таких власних назв безпосередньо залежить від точності їх фіксації у текстовому дискурсі, вичерпності відтворення дериваційних зв’язків, семантики, мотивації, стилістичних функцій тощо.
 У своїй праці Ю. Буйських подає коротку історію досліджень української міфології та демонології, яка «стосується території сучасної України, що перебувала на початку ХХ ст. у складі різних державних
утворень – Австро-Угорської та Російської імперій» [7, с. 77]. Авторка наголошує на тому, що зацікавлення у слов’янській міфології на теренах Російської імперії у к. XVIII до с. XIX ст. виникло з намагань відтворити пантеон божеств, який науковці нерідко прирівнювали до давньоримського або давньогрецького. Основними джерелами були твори візантійських авторів, записки подорожні, історичні хроніки та церковні повчання. Окремо виділяються роботи М. Чулкова, М. Попова, Г. Глінки, А. Кайсарова.
Вихід публікацій І. Сахарова, І. Снігірьова, І. Срезневського на міфологічну тематику посприяв розвитку фольклору. Відсутність достатньої кількості інформації призвела до доповнення міфологічної науки припущеннями та відвертими вигадками. К. Копержинський, відомий літературознавець, етнограф та бібліограф, закликав «очистити» науку від надумувань
міфологів, пишучи, що славісти тієї доби «рівнялися на тодішніх
німецьких мітологів і плекали патріотичне прагнення звеличити свої
країн за допомогою уданих аналогій з пантеоном Греції та Риму. Багато
часу і праці довелося потім витратити, щоб з-під романтичного туману визволити неприкрашену дійсність» [7, с. 70].

 Ю. Буйських наголошує, що фольклорно-етнографічні матеріали ХІХ – ХХ ст. не містять «вищих» божеств: «вони вказують на прямо по’вязані із селянським повсякденням вірування в істот, близьких до людей як за походженням, так і за зовнішнім виглядом та функціями, – відьом, чаклунів, русалок, упирів, «ходячих» мерців, чортів тощо, яких згодом фольклористи віднесли до системи нижчої міфології (демонології)» [7, с. 79].

 Окремим етапом у вивченні міфології вважається діяльність
М. Костомарова. У його праці «Слов’янська міфологія» [7, с. 80] розглянуто вищу міфологію слов’ян. На думку дослідника, слов’янська міфологія постає спільним поняттям для західних та східних земель, а істоти
нижчої міфології (домовики, русалки тощо) є давніми богами, які
були трансформовані у дрібних духів під впливом християнської релігії.
 Ю. Буйських вказує, що першими на території Західної України дослідниками української міфології можна справедливо вважати членів «Руської трійці». Саме на землях, які входили до складу Австро-Угорської імперії, зародилося нове розуміння міфології, як стверджував
Я. Головацький, «слов’янські легенди не могли скластися в систему, як грецька чи римська міфологія» [7, с. 137]. Також дійсно нове розуміння міфології народжувалося під впливом німецької етнографічної науки та романтичної філософської естетики. У 1840-1850-х рр. була створена міфологічна школа, в основі якої був порівняльно-історичний метод, що «дав змогу вивчати національні пам’ятки народної словесності протягом всього їх історичного розвитку і в тісному зв’язку з аналогічними пам’ятками інших індоєвропейських народів» [7, с. 141].
 У 1870-х рр. виходять праці українських вчених емпіричного та суто наукового характеру. Однією з таких є робота етнографа П. Чубинського, який видав 7 томів фольклорно-етнографічних матеріалів, що містять матеріали з міфологічних уявлень та вірувань. П. Чубинський розробив власну класифікацію міфічних та демонічних істот, виокремивши такі
групи: «Чорти», «Духо-люди», «Міфічні істоти», «Уособлення» та «Хвороби» [7, с. 152], детально характеризуючи кожну з них.

 Результатом діяльності західних фольклористів стали праці
М. Драгоманова, що містить багато міфологічних оповідей (зокрема про чортів, відьом та упирів), відомості про знахарство та вірування. Визначними стають доробки І. Манжури, Я. Новицького, С. Руданського, В. Антоновича.
Велике значення має праця «Чаклунство: Документи – процеси –дослідження В. Б. Антоновича», у якій проаналізовано історію чарівництва та відьмарства на українських теренах. В. Антонович дійшов висновку, що «нижча міфологія як система поглядів та вірувань, виникла на території
аїни досить пізно – приблизно в другій половині XVIII ст.» [7, с. 158].
 Ю. Буйських наголошує на тому, що вагомий внесок у дослідження української міфології та демонології зроблено публікаціями у 1880-х рр. у журналі «Київська старовина» [7, с. 86]. Авторка відзначає праці
П. Єфименка, О. Кістяковського, О. Левицького, П. Іванова,
В. Милорадовича, Я. Новицького, В. Ястрєбова, які відтворюють цілісну картину вірувань населення Харківщини, Полтавщини, Катеринославщини та Херсонщини. Також дослідниця виділяє Львів, що став центром
міфологічних студій та етнографічних досліджень у кінці ХІХ століття
(І. Франко, А. Онищук, Ф. Колесса, В. Гнатюк тощо) [7, с. 87]. На початку
ХХ ст. вагомий внесок у дослідження міфологічних уявлень зробили польські та німецькі дослідники, зокрема А. Подберезький та Р. Кайндль [7, c. 88]. Нижчу слов’янську міфологію на теренах Полісся досліджено
К. Мошинським, М. Фасмером, Й. Обрембським, С. Двораковським. Важливими стали праці В. Білого та В. Петрова [7, с. 89], «присвячені різними аспектам демонологічних уявлень українців» [7, с. 89].

 Ю. Буйських вказує, що за часи радянської доби від 1930-х рр. до кінця 1980-х рр. «вивчення міфології та світогляду в УРСР перебувало на маргінесі наукових досліджень, подібні теми в українській радянській етнографії були під забороною або ж розглядалися під кутом необхідності ідеологічного викорінення «пережитків», до яких відносять як християнство, так і різноманітні міфологічні уявлення й магічні практики» [7, с. 91]. Новими на цей період стали погляди С. Токарєва, що досліджував різні форми традиційної духовної культури українців, білорусів та росіян, зокрема нижчу міфологію у своїй праці «Религиозные верования восточнославянских народов ХІХ – нач. ХХ вв.» [7, с. 93]. З кінця 1970-80-х рр. дослідження міфології та демонології пов’язують із ім’ям засновника етнолінгвістичної школи М. Толстим.

 Дослідниця наголошує, що від проголошення незалежності в українській етнографії наново починають цікавитися міфологією та демонологією, чого не можна було опрацьовувати раніше. На початку 1990-х рр. було видано тексти міфологічних оповідей М. Дмитренком, дослідження В. Давидюка та В. Сокола. Провідними сучасними працями у галузі вивчення нижчої міфології, на думку Ю. Буйських, є роботи О. Боряк, В. Галайчука,
М. Гримич, Р. Гузія, І. Ігнатенко, О. Курочкіна, Н. Хобзей тощо.

 Паралельно дослідженню загального слов’янського та власне українського міфодемонімікону у сучасному мовознавстві набуває розвитку дослідження такого прошарку лексики у творчості письменників. Наукове опрацювання ономастичних проблем у доробку українських митців слова набуває першочергового значення в сучасній мовознавчій науці, виділившись в окрему галузь ономастики – літературно-художню ономастику.

 І. Корнієнко, наголошує на тому, що тривалий час поетична
ономастика цікавила дослідників «як прикладна дисципліна, що використовується для публікації різних коментарів до художніх текстів, у складанні словників власних назв до художніх творів» [30, с. 63].
Вчений вважає, що на сучасному етапі розвитку мовознавства поетична ономастика розглядається як самостійна наукова дисципліна зі своїм
об’єктом дослідження і власними методами аналізу, яка розвивається в тісному зв’язку із загальною лексикологією, семіотикою, стилістикою,
поетикою та лінгвістикою тексту в широкому аспекті.
Ю. Карпенко зазначає, що під «літературною (поетичною) ономастикою розуміють суб’єктивне відтворення об’єктивного «гру», що здійснює автор, загальномовними ономастичними нормами» [26, с. 82]. На думку
Т. Немировської, «літературна ономастика – частина поняття «художнє
ціле», спосіб художнього відтворення світу за допомогою найменування,
один із складників проблеми художності, її магії й
секретів» [38, с. 117].

У сучасному мовознавсті активно досліджуються ономастикони, частину яких нерідко становлять міфодемоніми, класиків української літератури: Б. Грінченка, В. Дрозда, Лесі Українки, М. Коцюбинського,
Л. Костенко, П. Куліша, Є. Маланюка, Б. Олійника, В. Стуса, О. Теліги,
І. Франка та багатьох інших, що презентовано в наукових працях
О. Абакумова, Л. Зубар, Г. Мельник тощо. Поза увагою не залишився літературний доробок сучасних українських майстрів слова: Дари Корній,
Л. Демської, І. Жиленко, О. Забужко, Р. Іваничука, Л. Кононовича, В. Лиса,
А. Мойсієнка, Ю. Покальчука, В. Шевчука та інших. Аналіз ономастикону творів названих митці висвітлено у працях О. Горбач, І. Ільченко,
А. Парсамян, Н. Попович, М. Торчинського , О. Фонякової.

 Олена Горбач пропонує зважати на динамічність літератури та постійні пошуки нових стилів та напрямів, зумовлених розвитком письменницької праці, внутрішньо-мовних та зовнішньо-мовних чинників, науково-технічним процесом та, насамперед, розвитком та зміною тенденцій у мовознавчій науці [13, с. 76].

 Власні імена героїв творів, позначувані суспільно-важливі події чи об’єкти, найменування істот та явищ ірреального світу виступають не тільки у номінативній функції, вони характеризують героїв, хронотоп твору тощо, поєднуючись із іншими мовними одиницями. Таке явище слугує для відображення особливості ідіостилю окремого письменника, його творчого мислення, багатства мовного апарату та навичок оперувати лінгвістичними одиницями у тексті.

 Сьогодні розпізнати автентичне народне і привнесене авторами в описи міфічних істот може бути досить складною справою. Крім різноманітної навчальної літератури та фольклорних творів, демонологія та міфологія знайшли своє відображення в творчості багатьох українських письменників. Авторське відображення істот ірреального світу також дає відбиток на розумінні значення народних вірувань та їхньої ролі у житті людини, функціонуванні міфічних та демонічних істот, і дає змогу для більш ретельного дослідження та аналізу цих найменувань.

 Міфодемоніми становлять універсальну лексичну категорію тексту, яка бере участь у реалізації авторської концепції світобачення, у побудові художнього образу. Міфодемонім як власна назва є багатоплановим компонентом художнього тексту, який може реалізувати свої численні можливості як засіб творення образу відповідно до жанрових особливостей твору, авторських завдань, психологічних й інтелектуальних даних читача. Тому використання цього прошарку української лексики як виражального засобу, зокрема на творчому доробку Дари Корній, зумовило потребу їх теоретичного осмислення.

**РОЗДІЛ 2**

**ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНА
КЛАСИФІКАЦІЯ МІФОДЕМОНІМІВ РОМАНІВ ДАРИ КОРНІЙ**

Власна назва за тлумаченням Д. Бучка та Н. Ткачової визначається як «назва, що дається конкретному об’єкту, особі для виділення її (його з ряду однакових чи подібних» [8, с. 62]. Оніми мають специфічну лексичну семантику, у якій виявляється своєрідна двоплановість, що полягає у конкретності прямого значення та зберігання в основні «семантичного шлейфа первинного апелятива, а також індивідуальність, зв’язок із конкретним одиничним об’єктом. Українська художня література та фольклор є невичерпним джерелом для розуміння самосвідомості українського народу, його духовної культури, народних традицій та вірувань. Сьогодні розпізнати автентичне народне і привнесене авторами в описи міфічних істот видається справою малоперспективною, хоча й не безнадійною. Нами було обрано для дослідження лексику романів сучасної української письменниці Дари Корній.

 Міфодемоніми постають однією з багатопланових підгруп власних назв, вказуючи на істот ірреального світу, що становить складну систему. За 11-томним «Словником української мови» [46, Т. 2, с. 239] демонологія постає загальним поняттям, що розглядає лише номінації демонів та злих духів. Сучасні дослідники, як вважає Н. Тяпкіна, спираючись на наукові праці О. Курочкіна та Г. Скринник, у цей термін включають «міфічні уявлення, засновані на вірі в духів-демонів, які шкодять або сприяють людині в її справах, проте до переліку демонологічних персонажів включають назви осіб із надприродними властивостями та померлих надприродною смертю» [51, с. 7]. Н. Подольська подає тлумачення поняття міфонім як вигаданого об’єкту ономастичного простору у міфах та казках, до яких належать міфоантропоніми, міфотопоніми, міфозооніми, міфофітоніми, теоніми. У нашому дослідженні об’єднано тлумачення Д. Бучка, Н. Ткачової та
Н. Подольської та інших науковців у термін «міфодемонім», на основні чого розроблено лексико-семантично класифікацію міфодемоніміконів творів Мирослави Замойської (Дара Корній).

 Важливим етапом у розробці класифікації міфодемонімів роману є визначення семантики власних назв, оскільки кожне слово несе у собі певне лексичне значення, притаманне лише йому та постійно відтворюване мовцем. На базі семантики, яку несуть у собі назви створінь міфодемонічного світу твору письменниці, нами була створена лексико-семантична класифікація, спираючись на наукові дослідження у сфері демонологічної лексики української мови Н. Тяпкіної [51, c. 6].
 Міфодемонімікон романів «Гонихмарник», «Зірка для тебе», «Сузір’я Дів» та «Місяцівна» ми поділили так: 1. Антропоморфні назви демонічних персонажів. 2. Антропозооморфні назви.
 3. Міфотеоніми.
 4. Міфотопоніми.
 5. Фонові міфодемоніми.
 Така класифікація пов’язана із семантикою аналізованих понять, що здебільшого вказує на уподібнення ірреальних істот до людини, перенесення її інтелектуальних, фізичних властивостей на істот, речі та явища навколишнього світу.

**2.1. Антропоморфні назви демонічних персонажів**

 У нашому дослідженні ми класифікували міфодемоніми за зовнішніми ознаками денотата. Відповідно до того, що демонологічні персонажі,
згідно з народними уявленнями, здатні до різноманітних метаморфоз (перетворень, видозмін), відзначаємо, що поділ є умовним, оскільки до уваги бралися типові семантичні характеристики аналізованого пласту
лексики. Антропоморфні лексеми становлять 22% від усіх міфодемонімів
(29 назв – з урахуванням повторів).
 У романі «Гонихмарник» виділяємо такі підгрупи: *відьми* (особи, які чинять тільки зло, але, базуючись на дослідженнях вчених та фольклорних, діалектних тощо матеріалах, відьмаки можуть чинити як добрі, так і
погані справи [51, с. 12]); *градобури* та *характерники* (як ті, що можуть і відганяти злих духів, і лиходіяти [51, с. 12]); *травниці-відунки* (як номени
на позначення осіб, що магічними діями лікують та можуть передбачати майбутнє [51, с. 16]).
 Серед підгрупи *відьом* виділяємо такі номінації як: *відьма,* зафіксоване у творіу значенні «жінка, яка, знаючись з нечистою силою, завдає людям шкоди» [46, Т. 1, с. 666]:
 ***Відьма*** *рушає зі свого місця. Вона стискає в одній руці те лихо,
що завішене у неї на шиї, а іншою перед собою держить пекучо-ядуче
зілля, яке так гидко пахне*[14, с. 156].
 Особливої уваги приділяємо міфодемонімам з підгрупи *градобурів і характерників* на позначення іншої іпостасі головних героїв твору: *характерниця (Аліна)* та *градобур, дводушник, гонихмарник (Олександр).* Словник української мови за редакцією І. Білодіда фіксує таке визначення поняття *характерник* «заст. чаклун, чарівник» [46, Т. 11, с. 25]. «Словарь української мови» Б. Грінченка подає таке визначення оніма як «чародѣй, колдунъ» [11, Т. 4, с. 443]. Історію створення назви простежуємо в Етимологічному словнику української мови, де натрапляємо на таке ж тлумачення «чаклун, чарівник» [18, Т. 6, с. 157]. Аналізовану лексему пов’язують зі словом характер; виникла з давнішого тлумачення «спосіб письма, шрифт, літера, чаклунські рисочки, знаки», звідки *характерник*власне «чорнокнижник, спеціаліст із чорної магії» [18, Т. 6, с. 157]. Чаклунськими та чарівними здібностями наділена і головна героїня,
яка походить із роду характерників, себто першочергово чоловіків:
 *О! То ти у нас з* ***характерників! Жінка-характерниця*** *– це
вперше!*[14, с. 173].
 У такому ж значенні фіксуємо і лексему чоловічого роду – *характерник*:
 *Ти ж сама знаєш, мало мати талант – треба його вдосконалювати.
Це зараз ваші вчені довели, що звичайна людина використовує лише
чотири відсотки своїх психічних можливостей.* ***Характернику*** *при народженні відкривалося аж 20, а навчання цю цифру стрімко збільшувало. Але зараз не про це. Так от, заблукав одного разу козацький
загін із* ***характерником*** *Остапом в одному з поліських сіл...*[14, с. 166].
Міфодемоніми *градобур, дводушник* та *гонихмарник* у творі трапляються зі значенням людини «яка вміє розганяти хмари» [55, с. 90–93]:
 *Вони* ***дводушники****, може, не зовсім чисті сотворіння, та без них
зле… І дощ принаджують, і смерчі відвертають, і град проганяють…* [14,
c. 88]. *Це* ***дводушник. Гонихмарник, Градобур****. Ірина бачить, як почвара стоїть, ледве тримаючись на ногах, а все її тіло корчиться й здригається від болю…*[14, c. 92].
 В українських говірках Карпат зафіксовано такі синонімічні назви як *градобурник, планетник, тучник, хмарник*. Як засвідчує авторка «Гуцульських говірок», то всі ці назви є відіменниковими утвореннями та зберігають прозору мотивацію. Стверджуємо, що тлумачення І. Франка щодо цієї назви також відповідають лексико-семантичним особливостям міфодемоніма, адже «хмарником називають чоловіка, що має власть відганяти або насилати градові хмари» [55, с. 92]. Н. Хобзей говорить, що «усі згадані назви поняття… засвідчені лише іменниками чоловічого роду і не мають корелятивних родових пар, хоча в деяких етнографічних матеріалах… відзначено, що градівниками бути і жінки» [55, с. 94], що Дара Корній втілила у сюжетній лінії однієї з головних героїнь Марти:
 *Аліна знає – у* ***Марти*** *і* ***Гонихмарника*** *також усе гаразд...* [14, с. 189].
Відповідно до наших досліджень. Авторка роману, Дара Корній, в особі
*Гонихмарника* та *Дводушника* розкриває власне тлумачення міфодемоніма:
 ***Дводушник****, унученько, то напівлюдина, напівнечистий. Часто він допомагає, приганяючи під час посухи хмари, як ото тепер,
але буває, шо принаджує град і грози, навіть смерчі»* [14, c. 62].
 До підгрупи *градобурів і характерників* відносимо також антропоморфну назву *відьмак,* зафіксовану у значенні «чаклун» [46, Т. 1,
с. 667] та «колдун» [11, Т. 1, с. 235]. У романі семантика цієї назви є синонімічною до семантики міфодемоніма *градобур*:
 *Її більше цікавили різні скарги селян на того чи іншого чоловіка (****відьмака****), який, наприклад, зумисне приваджував хмари і побив врожай, чи напустив смерч, або забрав дах зі стайні»* [14, с. 154].
 Полісемантизм антропоморфних номенів – це найхарактерніша
риса цієї групи. Також притаманним для цього пласту ірреальних назв є те, що номени зазвичай утворюють ряди абсолютних синонімів (*градобур, гонихмарник, дводушник, відьмак* тощо) відповідно до ідеї та слововживання письменниці. Важливою рисою таких міфодемонімів є збереження прозорої мотиваційної ознаки [51, с. 8] У нашому випадку це тип виконуваної дії: гонихмарник – той, хто розганяє хмари.
 Серед підгрупи *травниці-відунки* виділяємо такі назви: власне *травниця, знатниця-травниця* та *травниця-відунка.* Міфодемонім *травниця* Дара Корній витлумачує власноруч:
 ***Травниця*** *– це та, яка «лікує-рятує людей травами»* [14, с. 144].
 *Бабуся – неабиякий авторитет у селі. Вона –* ***знатниця-травниця****. Лікує-рятує людей травами, тож до неї частіше заходять, ніж до сільської амбулаторії* [14, с. 36].
 Міфодемонім *відунка* фігурує у тексті зі значенням абсолютного синоніму до *віжлунка, віщунка*, що Н. Хобзей пояснює як «людину, яка може передбачити майбутнє» [55, с. 63]: *Бабуся Орина –* ***відунка-травниця****, то в них родинне, кожен в околиці про то знає* [14, с. 31].Міфодемонімікон роману «Зірка для тебе» має неоднорідну та розмаїту структуру завдяки полісемантичності позначуваних понять. Особливістю роману є насиченість тексту групою власних назв на позначення представників ірреального світу образами релігійних уявлень народів різних країн. Проте до антропоморфних назв ми відносимо тільки номен ***хатній дух тепла,*** якому властиве значення «доброї або злої безплотної, надприродної істоти, подібної до людини, що бере участь у її житті та існуванні природи» [46, Т. 2, с. 442]. Особлива паралель вживаної назви простежується з одним із тлумачень Б. Грінченка лексеми «дух» у значенні «теплота» [11, Т. 1, с. 459]: *Пані Рая жартома каже: для* ***хатнього духа****, щоб його задобрити…* [15, с. 169].У романах «Сузір’я Дів» та «Місяцівна» Дара Корній повертається до традиційних слов’янських міфодемонічних образів, які є яскравими представниками вірувань, первісної релігії, та фольклору також і українського народу. Наголошуємо на тому, що більшість міфодемонімів є повторюваними, тому проаналізовані відповідно до єдиного лексико-семантичного значення або кількох, якщо вони різняться. Міфодемонімікон романів розподілено на основі лексикографічних праць Ю. Буйських, Д. Бучка, Н. Тяпкіної, Н. Хобзей та інших науковців.

Виділяємо такі підгрупи серед аналізованих назв: *відьми* (назви образів, які допомагають, лікують чи калічать своїми діями), *віщуни* (номени осіб, що здатні передбачати майбутнє).
До категорії *відьом* належать насамперед ті номінації, які вказують на особу, живу людину, котра володіє певними магічними навичками, що можна застосовувати для допомоги, лікування людей або навпаки для скоєння лиха, спричинення зла: *бабка-шептуха, шептуха-знахарка, знахарки, відьми, відьмаки, чаклунки, чорнокнижники, чародійник, мольфар, мольфарка, шаман, зільник, маги, характерники:*

 *Бо вони наче й вірять в Ісуса, ходять щонеділі до церкви,
чемно сповідаються, принаймні перед Паскою мало не всі, – і паралельно щедро вдаються до послуг* ***бабок-шептух, ворожок,*** *приворотів, підкладів, заклинають і друзів, і ворогів*[16, c. 234].Власну назву *мольфар* письменниця використовує як у формі чоловічого роду так і жіночого (*мольфарка*), що є вказівкою на стать героя, та використовується у значенні «чарівник» [46, Т. 4, с. 793]. Н. Хобзей вказує, що міфодемонім *мольфар* у гуцульських говірках має значення «знахар, ворожбит, дії якого часто бувають зловорожими», спираючись на визначення Шухевича [55, с. 128]. Р. Кирчів наголошує на тому, що в гуцульських сюжетах мольфари часто виступають ну як виконавці волі чорта, а як його повелителі [55, с. 129]. Б. Грінченко також вказує на негативну семантику образу, його «мольфаръ» постає як «злой духъ, разновидность чорта» [11, Т. 2, с. 443]. Для зображення характеру мольфара у романі властиві семантичні зсуви: міфодемонім вживається у значенні, поданому в 11-ти томному «Словнику української мови». Корелят *мольфарка* фіксується зі значенням «чарівниця, ворожбитка» [55, с. 130]. Міфодемонім *чорнокнижник* в етнолінгвістичному словнику «Гуцульська міфологія» тлумачиться як «нечиста сила, чорт, який керує душами, що скидають на людей град» [55, с. 183], але в сучасних говірках набуває значення «людини, яка відтвертає дощові, грозові хмари» [55, с. 184]. Л. Виноградова вказує на значенням «домовик» [55, с. 184], яке трапляються у регіоні Західного
Полісся. Подана лексема вжита у тексті одноразово, що ускладнює процес визначення семантики поняття:  *Старий склеп, до якого раніше приходила армія паломників: місцеві* ***чорнокнижники*** *по благословення,* ***відьми й відьмаки*** *по науку, звичайні люди по допомогу»* [17, с. 282].
 Відповідного до контексту, встановлюємо, що міфодемонім *чорнокнижник*, який утворює синонімічні ряди з міфодемонімами *відьмаки*, *відьми* вжито у значенні «той, хто займається чорнокнижництвом – чаклуванням за допомогою книг; чаклун» [46, Т. 11, с. 359]. Для номена *бабка-шептуха* характерне застаріле визначення «того, хто, чаклуючи, промовляє наговір, нашепт, приворот» [46, Т. 11, с. 442]. Схоже лексичне значення притаманне і для міфодемоніму *знахарка*: «людина, що лікує різними немедичними засобами, а також займається чаклуванням» [46, Т. 3, с. 645]:
 *Якби вона вірила у* ***відьм*** *і* ***чаклунок*** *зі* ***знахарками*** *вкупі, уже б напитала якусь* [17, с. 233].
 Встановлюємо, що більшість назв цієї підгрупи мають досить прозору семантику та вказують на особу, яка певним чином пов’язана із магічними діями, чаклуванням, які використовуються для того чи того впливу на іншу людину.
 До підгрупи *віщунів* належать такі власні назви: *ворожка, відунка.* Наголошуємо на тому, що для подібних міфодемонімів цих двох романів властиве визначення віщуна та пророка. Лексема *ворожка* у творі вказує на людину, яка вміє «вгадувати майбутнє чи минуле, пророкувати що-небудь» [46, Т. 1, с. 740], проте друге визначення як «знахарка» [46, Т. 1, с. 228] дає змогу віднести власну назву до першої підгрупи: *Мої біологічні батьки точно ніякого стосунку до магії ніколи не мали. Хоча до послуг* ***ворожок*** *часто зверталися…*[16, c. 270].

 Аналізуючи сюжетно-структурні особливості роману «Місяцівна» та «Сузір’я Дів», доходимо висновку, що міфодемонім *ворожка* [17, с. 172], вжитий у тексті одноразово належить до підгрупи *віщунів.* Також у тексті натрапляємо на міфодемонім *ворожка-пройдисвітка*[17, с. 157], який використано для позначення конкретного героя належить до першої підгрупи *відьом*, адже вказує на особу, яка вміє чаклувати, а саме «навертати біду, лихо, хворобу» [46, Т. 11, с. 265]. Принагідне вживання номінацій *ворожбит* та *химородник* ускладнюють намагання встановити лексико-семантичну специфіку понять, оскільки ворожбитами називають як «тих, хто вгадує майбутнє чи минуле, за якимись прикметами або ворожачи на картах» [46, Т. 1, с. 739], так і «чарівників, знахарів» [46, Т. 1, с. 739], тоді як власна назва *химородник* є застарілою відносно до першого поняття, тобто виступає абсолютним синонімом. На наш погляд, такі лексеми вказують на образи, які чинять зло або добро людям, що випливає з контексту. Міфодемонім *химородник* у романі «Місяцівна» стоїть в одному ряду із поняттям характерник, тому набуває значення «чарівник» [46, Т. 1, с. 739]: ***Характерники*** *п’ють енергію степу. То вона живить їх, додає сили, наснаги і відваги.* ***Химородники*** *мешкають у поліських лісах…»* [16, с. 273]. Аналогічну ситуацію спостерігаємо із міфодемонімами *чаклун* та *ворожбит*:  *Кажуть, що й чорні меси тут сатанисти проводили, а* ***чаклунки*** *й* ***ворожбити*** *приносили сюди заклади на смерть* [17, с. 282].

 Окремо виділяємо міфодемоніми *Дідо-Всевідо* та *Ведун,* що є прізвиськами одного з героїв роману «Місяцівна» (мольфара Івана). Такі власні назви виступають спорідненими та синонімічними за лексичним значенням, визначаючи рід діяльності персонажа (ведун – людина, «яка вгадувала майбутнє; чаклун» [46, Т. 1, с. 653]).
 Аналізуючи та класифікуючи лексеми на позначення антропоморфних міфодемонімів у творах Дари Корній, ми виявили, що такі назви є важливим компонентом у формуванні української культури та літератури, особливо питань, що стосуються вірувань та релігійних поглядів народу. Семантика міфодемонімів є невичерпною та неоднорідною, що надає стимул для більш глибокого лінгвістичного дослідження та розроблення різноманітних класифікацій не тільки з погляду зовнішніх характеристик зображеної постаті.

**2.2. Антропозооморфні назви**

У цій групі виділяємо такі номени демонологічних персонажів, котрі, за народною уявою подібні до тварин або до людей і тварин водночас. У зазначену тематичну групу ми включили ті назви демонологічних істот , які мають чітко виражені бестіарні (від лат. bestiarius – звіриний) характеристики. Антропозооморфні номени становлять 17% від усіх міфодемонімів (22 назви – з урахуванням повторів).

У романі «Гонихмарник» ми натрапляємо на такі антропозооморфні міфодемонологічні назви: *перелесник, щезби, полісун, перестрічник.* Міфодемонім *перелесник* належить до антропозооморфних назв відповідно до його зовнішнього виду та роду занять, що ми співвідносимо зі Зміями (за Н. Тяпкіною [51, с. 12]) відповідно до трактування номена Борисом Грінченком: «первонач. значеніе: искуситель; так называется бѣсъ, въ видѣ огненнаго змѣя (метеоръ), летающій къ женщинѣ» [11, Т. 3, с. 124]. На таке ж потрактування натрапляємо у Словнику української мови в 11-ти томах, де *перелесником* постає «казкова істота чоловічої статі, яка, літаючи до жінок у вигляді вогненного змія, спокушає їх» [46, Т. 6, c. 212]. Також у творі наявна така ірреальна назва як *щезники*, яку Н. Хобзей називає словотвірним синонімом на позначення діяча нечистої сили, чорта, що щезає у гуцульських говірках [55, c. 191–193]. Міфодемонім *полісун* науковці витлумачують як «діал. лісовик; міфологічна істота, яка, за уявленнями багатьох народів жила в лісі» [46, Т. 4, c. 524]. Борис Грінченко наголошує на тому, що ця істота є людиноподібною, а також виступає у деяких міфах як «богъ волковъ, заботящійся объ ихъ прокормленіи» [11, Т. 2, с. 370]. *Перестрічниками* називають злих духів, «які у вигляді повітряної смуги літають по проїзджим шляхам за душами помираючих грішників, зокрема, душами самогубців» [11, Т. 3, с. 376].

У нашому дослідженні такі міфодемоніми належать до антропозооморфних виключно через їхні зовнішні ознаки, проте ці номени можна також віднести до групи фонових міфодемонімів, оскільки у романі вони згадуються одноразово, виступаючи елементом текстотворення і насичення самої канви твору, тому точно визначити їхню специфіку неможливо:

*Довгими зимовими вечорами вона багато читала, слухала бабусині казки та легенди про* ***перелесників, полісунів, щезників, перестрічників,*** *мавок... Ліс для неї став другою оселею, у якій мешкали оті чарівні істоти з бабусиних легенд…*[14, c. 29].

 Дискусійним постало питання розподілу міфодемонічних образів брамників *(Мінотавр, Мавпа, Кабан).* Такі назви можна відносити до категорії *міфотеонімів,* оскільки ці образи наділені чарівною, божественною силою. Проте авторка роману вказує, що брамники виступають *почварою* (потвора; привид, примара [46, Т. 7, с. 466]), що ми відносимо до міфодемонічних назв (за Н. Тяпкіною [15, с. 13], тому, зважаючи на риси цих персонажів, якими їх наділяє Дара Корній, ми віднесли власні назви Мінотавр, Мавпа, Кабан  до категорії  антропозооморфних  назв:

*То був справжнісінький живий* ***Мінотавр****, страховисько з бичачою головою…* ***Почвара*** *бере в руки книгу і дивиться уважно в неї. Тільки тепер Аліна бачить, що то не книга, бо в ній чітко віддзеркалюється бичача пика…* [14, с. 174].

Найбільш суперечливим є образ старого діда *козака-характерника*, який втілює у собі риси як антропоморфної категорії (характерник – чаклун). Але оскільки цей персонаж здебільшого постає у творі в образі *Вороного коня*, ми віднесли цей номен до категорії антропозооморфної:

 *Перед очима миготять кольорові кола. Мить – і вони на зеленій галявині під величезним правічним дубом. Вдома! У небі горить сонце, під дубом пасеться* ***вороний...******Дід*** *звично вмощується під деревом…* [14, с. 180]. У романі «Зірка для тебе» категорії антропозооморфних назв виділяти як окрему не можна, оскільки натрапляємо у творі тільки на один міфодемонім *диявол,* який може мати, відповідно до уявлень людини, ознаки як тварини, так і істоти. Спираючись на наукові розвідки, стверджуємо, що міфодемонім *диявол* виступає абсолютним синонімом до міфодемонічної назви *чорт* зі значеннями «чорт, володар пекла» [55, с. 94] або «надприродна істота, що втілює в собі зло…; злий дух, нечиста сила, біс тощо» [46, Т. 11, с. 362] і з таким значенням фігурує у творі:

 *Бо все одно рятувала б тата, тож допомогу прийняла б навіть від****диявола*** [15, c. 222].
 Великий пласт антропозооморфної лексики засвідчено у романах «Сузір’я Дів» та «Місяцівна»: *чорт, чортеня, чортики, дідько, сатана, біси, диявол, ангел Люцифер, янгол, демони, вовкулаки, Вурдалака, Ян Проклятий, дводушник.*

 У романах зафіксовано синонімічний ряд міфодемонімів, що вказують на постать чорта в системі української міфодемонології. За забобонними уявленнями лексема *чорт* постає знову ж таки у значенні «надприродна істота, що втілює в собі зло і має вигляд темношкірої людини з козячими ногам, хвостом і ріжками; злий дух, нечиста сила, біс, диявол сатана» [46, Т. 11, с. 362]. Здебільшого така власна назва та синонімічні до неї *дідько, сатана, диявол* та міфоантропонім *ангел**Люцифер* вжито у первинному значенні:

 *Бо важливо було вчасно вловити момент, коли душа покидатиме тіло. Для чого? Щоб «упіймати»****диявола*** [16, с. 177].

 *Навіть той Хома невірний, який не вірить ані в Бога, ані в* ***чорта****, хіба що в мамині казки»* [17, с. 21].

 ***Біси****,* ***демони****,* ***чорти*** *– нематеріальні суті, створені у відвічні часи, коли декілька* ***янголів*** *на чолі з перетвореним* ***ангелом******Люцифером*** *зреклися Творця. Відтоді зло входить у світ людей як активний початок* [16, с. 176]. Виділяються міфодемоніми *чортеня* та *чортики*, котрий входить до складу фразеологічного сполучення *до* *чортиків*. Такі поняття набувають іншого лексичного значення: зокрема номен *чортеня* використано у значенні «хто-небудь умілий, жвавий, меткий, хитрий, сміливий» [46, Т. 11, с. 362], і слугує засобом характеристики головної героїні роману «Місяцівна» Терези або її брата:

 *Однак дивні метаморфози відбувалися з хлопцем, щойно Тереза переступала поріг їхнього помешкання. Малий ураз перетворювався на лихе* ***чортеня****. Він любив Терезу, старався не просто їй догодити, а в усьому її наслідувати* [16, c. 30].

 Водночас фразеологізм *до чортиків* сприймається як неподільне ціле і трактується як «дуже, повною мірою» [2, с. 246]:

 *Час від часу напивається, і то* ***до чортиків*** [17, с. 219].

 Дара Корній послуговується міфодемонімом *вовкулака* у значенні «оборотень, принявшій видъ волка» [11, Т. 1, с. 245]. Для номінації героя, що нібито постає вовкулакою, письменниця також використовує міфоантропоніми *Ян Проклятий* із прозорою семантикою (той, кого прокляли) та *Вурдалака* зі значенням міфічної істоти, «мреця, що постав із могили, що як упир чи вампір, котрий висмоктує кров у живих людей, може перетворювати їх на собі подібних, та як вовкулака має здатність обертатися на звіра» [25, c. 147]:

 *Позаочі, та й в очі теж, в’язня* ***Яна*** *кликали* ***Вурдалакою****. Кажуть, що на кожну повню він ставав наче одержимим і дуже дивно поводився. Кусався, вив, гарчав* [17, c. 127].

 Окремо виділяється у цьому творі уже відомий міфодемонім *дводушник,* використаний у романі «Гонихмарник» як синонімічна назва до позначення іншого міфодемоніму *гонихмарник,* котрий належить до антропоморфної категорії. Ми відносимо цю назву до антропозооморфної, виходячи з тлумачення авторки, яка в особі дводушника розкриває потворну істоту, а не людину, яка може бути наділена чарівними здібностями:
 ***Дводушники*** – *це* *істоти*, *усередині яких перебуває відразу дві душі. Одна – Божа, та, котра дається від народження. Інша – чужинська, яка не має тіла, але потребує його»* [16, с. 98–99].

 Аналізуючи контекстуальні, сюжетні компоненти твору та лексико-семантичні особливості антропозооморфних міфодемонімів, підсумовуємо, що більшість власних назв обраного пласту лексики романів Дари Корній вжито у первинному значенні – міфічної істоти, лише деякі з них набувають інших значень. Винятки становлять деякі лексеми роману «Гонихмарник» (*Мінотавр, Мавпа, Кабан, Вороний кінь, перелесники, полісуни, щезники*), які поєднуються у собі ознаки як антропозооморфних назв, так і міфотеонімів, та фоновових міфодемонімів через контекстуальні особливості твору, а також романів «Місяцівна» і «Сузір’я дів» *(чортеня, до чортиків),* якіх арактеризуються змінами у лексико-семантичній структурі слова.

**2.3. Міфотеоніми**

Серед великого пласту української лексики на позначення міфічних істот нами окремо виділено підгрупу міфотеонімів, що є найбільше представленою серед аналізованих романів, становлячи 32% від усіх міфодемонімів (41 назва – з урахуванням повторів). Серед таких назв виділяємо лише власні назви богів, героїв та надприродних сил (за Д. Бучком [8, c. 123]) з міфів або що вживаються у міфах. Наголошуємо на тому, що більшість міфотеонімів відомі носіям мови незалежно від належності до тієї чи тієї лінгвокультурної спільноти і легко впізнаються ними в будь-яких трансформаціях. Такі номени постають засобами збереження та трансляції культурного коду народу.

 Найбільш яскраво міфотеоніми представлені у романі «Зірка для тебе». Авторка здебільшого використовує ірреальні номінації на позначення представників греко-римського пантеону божеств та інших представників грецьких та римських міфічних уявлень. Виділяємо такі назви: *Сатурн, Гера, Зевс, Геліос, Океан, Тиберин, Персеїда (Перса), Персей, Океан, Тефіда, Окній, Тиберин, Манто, Оріон, Кассіопея, Каллісто, Аркад.*

Здебільшого такі міфотеоніми трапляються у творі у їхньому первинному значенні – міфічних істот. Наприклад, лексема *Каллісто*у романі «Зірка для тебе» має значення «дочка Лікаона, улюблениця Артеміди, обернута на сузір’я ведмедиці» [28, с. 151]:

 *Після цього* ***Зевс*** *узяв* ***Каллісто*** *до себе на небо, щоб її
випадково хтось на землі не підстрелив, й увінчив у сузір’ї Великої Ведмедиці…* [15, с. 98].

Відповідно до контексту міфотеонім *Зевс*також використано у первісному значенні – давньогрецького верховного божества. Так само міфотеонім *Тиберин* тлумачиться як «бог річки Тибр, син Януса» [28, с. 251], і саме з таким значенням трапляється у творі:

 *За давнім переказом, Мадрид був заснований античним героєм* ***Окнієм****, сином* ***Тиберина*** *та віщунки* ***Манто****…* ***Тиберин*** *– римський бог річки Тибр»* [15, с. 88–89].

 Неодноразово мисткиня вдається до переказування та власного витлумачення деяких міфотеонімів:

***Персеїда****, або* ***Перса****, – це німфа, океаніда, одна з-поміж трьох тисяч доньок титана* ***Океана*** *та його дружини* ***Тефіди****, яка була донькою* ***Урана****, бога неба, та* ***Геї****, богині Землі. За віруваннями давніх греків, батько* ***Персеїди******Океан*** *– це величезний титанічний потік, у який Сонце і зірки сідають і з якого вони з’являються… Персеїда була дружина бога сонця* ***Геліоса*** [15, c. 85].

 Використання міфотеонімів на позначення представників греко-римської міфології також простежено у творі «Місяцівна». Виділяємо такі назви: *Пандора, Епімтей, Прометей.* Встановлено, що такі номени вжито у прямому первинному значенні, зокрема лексема *Пандора* виступає у значенні «жінка, що була нібито причиною всіх лих на землі (скринька Пандори – осередок лиха) [28, с. 203]:

 *Пригадала давньогрецьку легенду про скриньку* ***Пандори****. Молода дружина* ***Епімтея****, молодшого брата* ***Прометея****,* ***Пандора****, дізналася, що в їхній оселі зберігається дуже важлива скринька…* [16, c. 234]

 Виділяється цей твір різноманіттям міфотеонімів на позначення тюркського пантеону божеств. Зокрема такі власні назви як*Великий Тенгрі, велетень Тенгрі, Творець Тенгрі*виступають абсолютними синонімами: *У давніх татарських віруваннях верховним божеством був* ***Великий Тенгрі*** [15, с. 269].
 *Пані Рая каже, що в татар символом світлого* ***Творця Тенгрі*** *є сонце…* [15, с. 273].
 Ці оніми вказують на верховного небесного бога тюркських та монгольських народів. Енциклопедія «Міфи народів світу» подає визначення кількох богів Тенгрі. Зокрема семантика міфотеоніму *Тенгрі-хан* [48, Т. 2, с. 500], що полягає у зображенні істоти величезних розмірів, що цілком відображає космічні масштаби бога, тотожного самому небу, збігається із тлумаченням Дари Корній у творі:

 *У давніх татарських віруваннях верховним божеством був* ***Великий Тенгрі.*** *Ми величаємо його ханом…* ***Тенгрі*** *– це велетень, який живе у Верхньому небесному світі. Колись* ***Тенгрі*** *з глини виліпив людей* [15, с. 269]. Лексему ***Крук*** авторка також тлумачить власноруч, переповідаючи деякі елементи тюркських релігійних уявлень:

 *Однак останньої миті передумав їх оживляти… Довірив їх своєму помічникові,* ***Круку****. Ось так душі й жили в дзьобі Крука…*[15, с. 269]. Поняття можна віднести як до міфотеонімів, оскільки *Круки* вважаються помічниками богів, так і до антропозооморфних назв, оскільки у первинному значенні круки – це птахи, і в тюркській міфології вони також є птахами. Оскільки ці істоти пов’язані із тюркськими божествами, ми віднесли цю власну назву до міфотеонімів. Протилежною силою у турецькому міфосвіті до *Тенгрі* виступає *Ерлік*, для позначення особи якого письменниця послуговується такими міфотеонімами: ***Темний Творець Ерлік, Творець Ерлік,*** що вживаються у значенні «володаря підземного світу, правителя царства мертвих, верховного судді» [48, Т. 1, с. 346] у монгольській та тюркській міфології, і з таким тлумаченням використовуються у творі:

 *Круки – поважні й мудрі.* ***Ерлік, повелитель Нижнього світу мертвих****, також їм довіряє* [15, c. 270].

 Персоніфікованого значення набуває міфотеонім *Смерть*, що ототожнюється з істотою, духом, божественною силою:

 *Тоді мудрий Крук запропонував запросити у світ людей* ***Смерть****… І став просити Ерліка дарувати людям* ***Смерть****. Недовго думав підземний бог, випустив дух* ***Смерті*** *зі свого палацу. Чорний Крук підхопив її та допоміг дістатися Середнього світу. Так у світ людей прийшла* ***Смерть****»* [15, с. 270].

 Ми встановили, що міфотеоніми роману «Зірка для тебе» є тими власними назвами, які запозичені з інших, уже відомих, міфів, що допомагає відтворенню авторського задуму. У романі «Гонихмарник» Дара Корній також використовує міфотеоніми, але такі назви вказують на представників слов’янського світобачення. На нашу думку, письменниця також вдається до домислу і дофантазування, створюючи власні міфи, оновлюючи загальновідомі історії, доповнюючи власними характерами тощо.

 Серед міфотеонімів цього твору ми виділили таку номінацію як *Сонце Всевишнє*:
 *Люди молилися****Сонцю Всевишньому****…* [14, с. 116]. Припускаємо, що це є божеством відповідно до пояснень авторки та своєрідних міфологічних ритуалів, притаманних у так званих стосунках між людиною та Богом.

 Окремо виділяємо міфотеонім *Панна*. Словник української мови в 11-ти томах подає визначення поняття *панна* як «заст. ніжна, тендітна або гарно вбрана дівчина» [46, Т. 6, с. 47]. Водночас в образі *Панни* Дара Корній у творі втілила «милу й гожу, мов у лісі рожу» [14, с. 116] дівчину, яка є типовим персонажем карпатських міфів, легенд та переказів.

 До категорії антропоморфних назв можна віднести такі міфодемоніми як *Силун, Карпо*, *Росяниця і Чарівниця Гір.* Оскільки такі номени вказують на образи героїв карпатської міфології, що наділені божественною магічною силою, ми віднесли їх до міфотеонімів:

 *Та вподобав* ***Карпо*** *найменшу доньку* ***Силунову Росяницю****… Вирішили* ***Росяниця*** *з* ***Карпом*** *перехитрити ґазду. Обернулася дівчина на красиву чалу лошицю і стала в стаєнці, де* ***Силун*** *тримав свій земний табун для щоденної праці…* [14, c. 99].

*Кажуть, що мешкає* ***Чарівниця*** *на найвищій карпатській горі* [14, c. 113].

Також до міфотеонімів ми віднесли антропозооморфні власні назви на позначення *небесних коней* *(Перший, Другий, Третій та Четвертий),* у семантиці яких закладено божественне начало, різноманітні міфічні характеристики та здібності:

 *Нарікали на се люди. Бо могли бути водночас ніч із днем на світі. То на небі і зорі палають, і сонце пече... Бачить* ***Силун*** *– непорядок. І пообіцяв тому, хто найметься до нього пастухом, добрий заробіток. Та не було охочих до такої копіткої праці. Не проста забава – пасти* ***коней небесних*** [14, c. 98].

Спостерігаємо у романі «Гонихмарник» процес переходу власних назв із розряду міфотеонімів *Тиса, Тереса* у розряд міфотопоніми через зміну лексичного значення та функції лексеми:

*І ось одного дня від сліз стали річками. Найстарша –* ***Тиса****, середня –* ***Тереса****. Десь у глибинах земних, можливо, хоч так вони з батечком стрічаються. Мусив лишитися Карпо в тій місцині, не міг залишити своєї коханої.* [14, c. 177].
 Отже, встановлено, що авторка сміливо використовує різноманітні власні назви на позначення представників пантеонів божеств різноманітних культур, відійшовши від притаманної для себе манери розкриття образів власне слов’янської міфології («Гонихмарник»). Наголошуємо, що Дара Корній послуговується міфодемонічною лексикою, що проходить шлях трансонімізації («Зірка для тебе»), набуваючи нових лексичних значень.

**2.4. Міфотопоніми**

Неодноразово авторкау своїх романах послуговується міфотопонімами – власними назвами на позначення «реально не існуючих географічних об’єктів» [8, с. 123], які становлять 9% усіх міфодемонімів (10 назв – з урахуванням повторів), що слугують для наповнення канви тексту локативно-темпоральними орієнтирами та вказівками на культурно-історичні реалії різноманітних народів. У романах «Сузір’я Дів» та «Місяцівна» натрапляємо на такі загальновідомі поняття як *пекло* та *рай****,*** які вживаються у значеннях «місце, де блаженствують праведники після смерті» [46, Т. 8, с. 441] та місце під землею, куди потрапляють душі померлих грішників для вічних мук» [46, Т. 6, с. 111] відповідно:

 *Дух проклятого Богом чоловіка ніяк не може знайти спокою. Бо ані в* ***пекло****, ані до* ***раю*** *його не впускають* [16, c. 140].

 Також натрапляємо на поняття *чистилище*, що згідно з християнським віруванням означає «місце, де душі померлих очищаються від гріхів перед тим, як потрапити до раю» [46, Т. 11, с. 334]:

 *Це не* ***рай*** *і не* ***пекло****. І точно не* ***чистилище*** [16, с. 150].

На позначення топонімів, що вказують на ірреальні місцевості, авторка також використовую номени *світ мертвих* та *потойбіччя*, які можна вважати абсолютними синонімами, виходячи з прозорої семантики сполучення та іменникової назви: «за релігійними уявленнями – неземний, загробний» [46, Т. 7, с. 414]. Паралельно міфотопоніму *світ мертвих* у творі фігурує номен *світ живих,*який не можна відносити повністю до ірреальних назв, адже під цим поняттям розуміється світ людей.

 *Повня – час, коли відчиняються ворота* ***між світом живих і світом мертвих*** [16, c. 99]. Відповідно до християнських релігійних уявлень у романі «Зірка для тебе» принагідно згадуються міфотопоніми *Верхній небесний світ, Нижній світ мертвих, Cередній світ* та паралельні до перших двох міфотопонімів назви *пекло* та *вирій (рай)*, вжиті у первісних значеннях:

 *У давніх татарських віруваннях верховним божеством був Великий Тенгрі. Ми величаємо його ханом… Тенгрі – це велетень, який живе у* ***Верхньому небесному світі****… Круки – поважні й мудрі. Ерлік, повелитель* ***Нижнього світу мертвих****, також їм довіряє* [15, c. 269–270].

 Найбільше виділяється серед названих понять міфотопонім *Середній**світ****,*** семантику якого можна визначити зі слів письменниці як «світ людей»:

 *Чорний Крук підхопив її та допоміг дістатися* ***Середнього світу****. Так у****світ людей****прийшла Смерть*[15, с. 270].

 На меншу кількість міфотопонімів натрапляємо у романі «Гонихмарник» (*Тиса, Тереса* тощо), де такі назви зазнали процесів трансонімізації, набуваючи лексичного значення географічних об’єктів. Отже, стверджуємо, що група міфотопонімів у романах Дари Корній представлена досить однобічно: здебільшого це поняття, пов’язані із всесвітньовідомими антонімічними явищами *раєм* та *пеклом* і спорідненими з ними назвами*,* які у кожного народу здобули свої можливі значеннєві відтінки та відповідне графічне позначення.

 **2.5. Фонові міфодемоніми**

Категорія фонових міфодемонімів постає особливим пластом лексики романів Дари Корній і становить 20% відсотків усіх міфодемонімів (26 назв –з урахуванням повторів). Такі власні назви створюють культурний та побутовий фон письменницької історії, духовну та матеріальну сферу життя персонажів. Використання фонових онімів створює широкі можливості для дослідження індивідуально-авторських власних назв, як вказує І. Ільченко [21, c. 338]. Групу фонових міфодемонімів виділено нами на основі того, що такі номінації нерідко виступають змістовими центрами, які, наповнюючи текст, оформлюють твір художньої літературу як завершене ціле.Зокрема у романі «Зірка для тебе» такими поступають здебільшого трансонімізовані міфодемоніми (які перейшли з одного розряду власних назв в інший (за «Словником української ономастичної термінології» [8, с. 182]): *берегиня, дощ Персеїіди, метеоритний потік Персеїди, Літавиця*

Із розряду міфотеонімів у групу космонімів (власні назви на позначення космічних об’єктів за Д. Бучком [8, с. 109]) перейшла номінація *Персеїда*: *дощ Персеїди* та *метеоритний потік Персеїди****,*** природні небесні явища, названі на честь океаніди – істоти давньогрецької міфології:

 *О, то в нас сьогодні майже бенкет! І то, певне, на честь такої події, як* ***дощ******Персеїди****, що незабаром відбудеться*? [15, c. 84].
 Міфодемонім *Літавиця* позбувається первинного значення «сказочного женского существа, соблазняющего молодыхъ мужей» [11, Т. 2, с. 371] у романі. Нами простежено паралель із образом *літавиць* у творах В. Королів-Старого, де такий міфодемонім набуває значення «доброї людської душі, яка згодиться перейняти на себе страждання без невинних людей» [30, с. 45]:  *От і стала вона* ***Літавицею****, що спадає з неба блискучою зіркою на землю в те місце, де жорстокі та несправедливі люди мучать або знущаються над іншими людьми. Летить вона ясною зіркою, яку ми часто бачимо увечері*[30, с. 48].

 Дара Корній також наводить власне визначення цього поняття, вкладаючи його у мовлення героїв твору, яке має спільні риси із семантичними ознаками оніма у В. Королів-Старого:

 ***Літавиця*** *тебе звали. Бабуся ніжно гладить дівчинку по голові. А* ***Літавиця*** *має цікаву здатність, люба моя дівчинко. Жити для когось, не для себе. І добре, коли той хтось то зрозуміє, тоді і* ***Зірка****, і той, для кого вона зійшла з неба, щасливі* [15, с. 174].
 Загальновідомий слов’янський міфотеонім *Берегиня* проходить етап апелятивації у романі «Зірка для тебе», відповідно до якого втрачає первісне значення «богині добра і захисту людини» [9, с. 215]. Така назва набуває значеннєвих відтінків дієслова *приберегти* зі значенням «ощадливо витрачати, використовувати» [46, Т. 1, с. 158]:

 *Десята, то вже вимкнули, але наша Марія Іванівна, як справжня* ***берегиня****, бачите –****приберегла*** [15, с. 83].

 Ознак фонових міфодемонімів у романі «Гонихмарник» набуває власна назва *мавка*. У Словнику української мови в 11-ти томах мавка визначається як «казкова лісова істота в образі гарної голої дівчини з довгим розпущеним волоссям; лісова німфа», рідше «русалка, водяна німфа» [46, Т. 4, c. 587]. Інші семантичні відтінки у значенні простежуємо у тлумаченні Б. Грінченка, який мавками називає «дитя женскаго пола, умершее некрещеннымъ и превратившееся въ русалку» [11, Т. 2, с. 395]. Енциклопедія «Мифы народов мира» подає таке визначення: «у східнослов’янській міфології злі духи (часто смертоносні), русалки» [48, Т. 2, c. 87]. Пояснюється така різниця видозміною деетимологізованої форми *нявка – мавка*, зближеної з основами малий, мавкати, навкати [55, c. 68]. Простежити, у якому саме значенні, у тексті використано даний міфодемонім частоко неможливо, оскільки на таку номінацію натрапляємо лише
тричі що свідчить про те, що назва виступає здебільшого текстоутворювальним елементом:
 *Довгими зимовими вечорами вона багато читала, слухала бабусині казки та легенди про перелесників, полісунів, щезників, перестрічників,* ***мавок****...*[14, c. 29].

 Проте ми припускаємо, що все-таке у лексему *мавка,* вжиту у творі, закладена так звана позитивна оцінка, на яку натрапляємо у Словнику української мови в 11-ти томах, оскільки такий міфодемонім слугує характероутворювальним засобом, що простежуємо на прикладі порівняння головної героїні з *мавкою*:
 *Говорить, називаючи її* ***русалкою*** *і метеликом… волошкою житньою і весною квітучою,****мавкою****співучою*[14, с. 78].

 *Зустріли молоду вродливу дівчину. Аж роти повідкривали від побаченого. Русяве довге волосся, блакитні очі, чарівний голос. Правдива тобі* ***мавка****. Дівчина збирала чорниці і співала. Портрет дівчини тобі, Аліно, нікого не нагадує?»* [14, с. 198].

 Неодноразово Дара Корній використовує паралельні форми одного й того ж фонового номена у романах «Сузір’я Дів» та «Місяцівна», які відрізняються графічним зображення та частково етимологією самого слова. До таких міфодемонімів належить пари: *мавки – нявки* та *вампіри – упир.* Припускаємо, що міфодемонім *нявка* може бути використаний у значенні «погублені нехрещені діти» [55, с. 138], проте це твердження не є основним, оскільки обидві лексеми вжиті одноразово, що не дає можливості розроблення детального лексико-семантичного аналізу. Також натрапляємо на подібні міфодемоніми *чугайстер, водяник, мара, тінь, потерчата, привид* семантику якого достовірно встановити за контекстом не можна:

 *Бо* ***чугайстри*** *та* ***нявки*** *дощів не бояться* [16, с. 260]

 *Як добре, що її думок ніхто не чує.* ***Вампіри****,* ***привиди****, жалібниці, холєра ясна… Ще* ***мавок*** *з* ***водяниками*** *приплети* [17, с. 137].

 За 11-ти томним «Словником української мови» встановлюємо, що номен *упир* використовується із таким самим значення, що і *вампір* – за народним повір’ям – перевертень, мрець, що нібито виходить ночами з домовини і ссе кров сплячих людей [46, Т. 1, с. 288]:

 *А якщо ті двоє –* ***вампіри****?.. Холєра. Точно, то* ***вампіри*** [16, с. 136].

 Міфодемонічних лексичних відтінків набуває поняття *тінь*, використане у значенні «привид, примара» [46, Т. 10, с. 143]:

 *Страх тепер поселився в ній. Страх і чиясь* ***тінь****. Небезпечна і лиха.* ***Тінь****, яка оживає, коли приходить місяць у повні. Він наче випускає її на волю. І Тереза перестає бути собою.* ***Тінь*** *захоплює тіло, панує над ним для того, щоб.. Для чого? Тереза поки не розуміє»* [16, с. 65].

 Окрему підгрупу фонових міфодемонімів становлять міфопрагматоніми ***лунниця*** та ***мольфа,***виступаючи абсолютними синонімами. Ці власні назви є наскрізними і основними у творенні деяких елементів сюжету обох романів. Авторка власноруч витлумачує поняття: ***Лунниця*** *– це найдавніший оберіг, що символізує місяць і жіноче начало. Відомий із тих часів, коли у світі ще не було християнської віри. Стародавні слов’яни особливо шанували це небесне світло, вважаючи його відповідальним за врожайність і дітородіння…»* [17, с. 279].

 Як фоновий міфодемонім ***Вій***, який переходить із розряду ірреальної назви у культуронім – власну назву кінофільму:

 *Усміх зник, очі стали скаженими, наче в панночки з
«****Вія****»* [17, c. 112]

 Трансонімізовані міфотеоніми *цур* так *пек* як ознака мовлення героїв зазнали процесу деонімізації і також належать до фонових міфодемонімів:
 ***Цур****тобі та****пек****! Скапайся, страться!*[16, с. 335].
 До категорії фонових міфодемонімів ми віднесли власне авторські міфотеоніми *Місяцівна, Місяцівна-Царівна, Чаклунка* та авторські міфотопоніми *гора Болю, Сумне королівство, Чорне королівство, Добре королівство, чарівні Карпатські гори* та міфокосмонім *Сузір’я Дів*.Наголошуємо на тому, що створення таких назв є результатом запозичення елементів художньої літератури зарубіжних митців [53] та власним домислом і вимислом. Окремо виділяємо саме топонім *Карпатські гори,* що у контексті твору набуває ірреального значення***,*** переходячи у розряд міфотопонімів:  *Жила вона (Царівна-Місяцівна) давно-давно у* ***чарівних Карпатських горах*** *і любила найдужче невисокі хмари, зелені плаї, не стрімкі ріки, не
шпилясті скелі, а людей того краю* [16, с. 44].
 Отже, аналізуючи та класифікуючи міфодемонічну лексику романів Дари Корній, ми дійшли висновку, що авторка неодноразово послуговується образами як слов’янської міфології, так і греко-римської, тюркської тощо. Здебільшого натрапляємо саме на антропоморфні власні назви як основні, що поширені у всіх романах письменниці. Більшість ряду антропозооморфних лексем у творах становить міфодемонім *чорт* та похідні і синонімічні до нього. Наголошуємо, що частина таких номінацій має спільні ознаки з фоновими міфодемонімами – однією з найбільш представлених груп у творчості, яка характеризується чималою кількістю власне міфодемонімів, трансонімізованих власних назв, авторських утворень, які є важливими елементами завершеного змістового цілого будь-якого тексту. Винятковим явищем у романістиці авторки є використання міфотеонімів, зокрема у романі «Зірка для тебе», які вказують на образи культури і вірування різних народів, а також власні міфотвори Дари Корній. Найменше письменниця послуговується використанням міфотопонімів, серед яких натрапляємо на загальновідомі поняття (*пекло, рай*). Такі власні назви у творчому доробку авторки стають важливим компонентом у формуванні української літератури та культури. Їх семантика є невичерпною, що надає стимул для більш глибокого лінгвістичного дослідження та розроблення різноманітних класифікацій.

**РОЗДІЛ 3
МІФОДЕМОНІМИ ЯК ГОЛОВНА ОЗНАКА ІДІОСТИЛЮ ПИСЬМЕННИЦІ**

Літературно-художній текст є комплексним явищем мистецтва слова. Це своєрідний мисленнєво-словесний акт між читачем та автором. Лінгвістичний аналіз твору дає змогу побачити естетичне ціле, створене письменником, «тому й ключі до розуміння його задуму – у системі мовно-художніх засобів твору» [6, с. 93].

 А. Корнієнко та І. Бугайова вказують, що «питання вивчення індивідуального стилю в сучасних лінгвістичних студіях тісно пов’язане з такими поняттями, як «мовна особистість», «мовна картина світу» та «світобачення письменника», адже дослідження мовної картини світу
творців дає можливість побачити індивідуальну неповторність митця в представленій ним вербально-естетичній картині світу, оцінити його внесок у систему вже функціонуючих словесних художніх засобів національної мови, розкрити його домінуючі світоглядні принципи» [6, с. 36].

 Мовознавець А. Ситченко вживає термін «авторський стиль», називаючи його системою образотворчих засобів, «яка охоплює як зміст, так і форму літературного твору, виражає життєвий та естетичний досвід кожного письменника, ураховує традиції національної та світової культури» [44, с. 48]. А. Корнієнко та І. Бугайова стверджують, що ідіолект письменника є складником ідіостилю [6, с. 36]. Проте О. Селіванова зауважує, що «ідіолект є індивідуальним різновидом мови, який реалізується в сукупності різних ознак мовлення окремого носія мови, а в письмовому мовленні виявляє риси ідіостилю» [43, с. 167]. В енциклопедії «Українська мова» ці поняття тлумачаться як абсолютні синоніми: «Стиль індивідуальний, ідіолект – це сукупність мовно-виражальних засобів, які виконують естетичну функцію й вирізняють мову окремого письменника з-поміж інших; своєрідність мови окремого індивіда. Це поняття стосується насамперед стилю майстра слова, письменника…» [50]. Дослідниці запевняють, що різні підходи до характеристики понять «індивідуальний стиль», «ідіостиль», «ідіолект» передбачає аналіз художніх творів «як художньо-естетичних феноменів, створених конкретним автором – людиною, яка збагачує загальновживаний лексичний шар і насичує мовленнєві висловлювання неповторними елементами» [6, с. 37]. У нашому дослідженні поняття «ідіолекту» з терміном «ідіостиль» (або «індивідуальний стиль») не ототожнюється. Ми надаємо перевагу такому значенню, що характеризує «ідіостиль» як систему мовно-виражальних засобів, що відображає індивідуальну свідомість письменника, авторську модель світу та особисті погляди митця.

 Ю. Карпенко зазначає, що «вивчення ономастику будь-якого художнього твору розпочинається з аналізу авторського світосприйняття, оскільки воно детерміноване особливістю автора і мотивами його творчості, нормами місця, часу [26, с. 105].

 Літературно-художня ономастика Дари Корній є яскравим та самобутнім явищем у світі сучасної української літератури. Мисткиня добирає найменування образам, визначаючи наперед особливості їхньої зовнішності чи характеру, зокрема соціального статусу чи національності, авторка вдало обирає для художньої палітри власних творів локативно-темпоральні універсалії, сакральні назви, релігійно-культурні та історичні найменування, які формують у читачів розуміння часопросторової основи твору, соціального середовища, реалії довкілля, історичну минувщину та віросповідування українського народу – всі ці ознаки стали характеристикою ідіостилю письменниці, що яскраво реалізований за допомогою таких мовно-виражальних засобів як міфодемоніми.

 Власні назви, зокрема міфічні та демонічні найменування виконують насамперед номінативну функцію, називаючи героя, місце чи явище тощо, але також своєю структурою та значенням вводять персонажа у середовище художнього тексту.

Під час опрацювання творів Дари Корній ми брали до уваги найменування основних та другорядних героїв, згадувані ірреальні поняття, виконувані ними функції, що дало можливість для щонайповнішого системного дослідження міфодемонімікону.

Найбагатшу палітру функцій поетонімів знаходимо у розвідці М. Горбаневського, який, аналізуючи різноманітні функції антропонімів у поезії М. Цветаєвої, виділяє такі функції: номінативно-виокремлюючу, художньо-образну, ідеологічну, естетичну [12, с. 66]. Г. Шаповал наголошує на локалізаційній функції у дослідженні творчості Марка Черемшини.Ця функція полягає у тому, що автор відтворює у художньому тексті картину того часу, який він описує, використовуючи назву того ж періоду [56, с. 115–116]. О. Фонякова досить широко розглядає функціональне навантаження онімної лексики. Як вважає дослідниця, у сфері ономастичної номінації власні назви у художньому стилі виступають «в актуалізованому вигляді з естетичною гіперфункцією, яка виявляється як комунікативно-номінативна, характерологічна, темпоральна, локальна, ідеологічна, культурно-історична тощо» [54, с. 16–17, 24]. Т. Крупеньова серед функцій власних назв у красному писемстві виокремлює такі, як «здатність бути надійним засобом хронотопії, характеризувати своїх носіїв, що може ховатися у фонетичній структурі оніма, його етимології, екзотизмі або його відсутності, культурно-історичному фоні імені» [32, с. 147]. В. Бондалетов виділяє такі основніфункції онімів: номінативну, ідентифікаційну, диференційну; і другорядні(похідні): соціальну, емоційну, акумулятивну, дейктичну, функцію «введення в ряд», адресну, експресивну, естетичну, стилістичну [4, с. 21]. Д. Янчура вказує, що деякі науковці пропонують системний перелік функцій, які виконують власні назви, до неї належать: номінативна, хронотопічна, характеризувальна, експресивна, текстоутворювальна, образна, тропеїстична [59, с. 111], посилаючись на працю Ю. Карпенко [26, с. 34–40]. С. Співак говорить про семіотичну (репрезентативну та описову), композиційну (текстотвірну, хронотопотвірну, стиснення змісту), когнітивну та комунікативно-прагматичну (стимулювальну, апелятивну, емотивну) фунції у праці «Власна назва в композиційно-смисловій структурі віршованих текстів американської поезії: комунікативно-когнітивний підхід» [47, с. 9]. Т. Можарова розширює систему функцій власних назв, указуючи на нейтрально-описову, піднесено-ліричну та гумористичну функції у дослідницькій праці «Стилістичні функції онімії поетичного тексту» [36, с. 163–169].
 Будь-який онім в літературно-художньому творі виконує його основну функцію – номінативну, тобто функцію називання особи, явища, предмету тощо, яка притаманна усім назвам у творах Дари Корній. У романі авторки «Гонихмарник» номінативну функцію виконують як антропоніми на позначення імен діючих персонажів та міфодемоніми на позначення цих же осіб *(Григоренко Аліна – Характерниця; Олександр, Кажан – Гонихмарник, Дводушник* тощо).
 Варто зазначити, що мисткиня у романі проводить чітку межу між реальним та ірреальним світом. Головні герої, перш за все, – це звичайні люди. Але саме їхні імена, власне антропоніми, мають свої стилістичні властивості, які разом із міфічним та демонічним найменуванням персонажів створюють цілісний образ, характеризуючи його з різних сторін: зовнішність, поведінка, світогляд, звички тощо. Відповідно до наших досліджень ім’я головної героїні, *Аліна*, власне антропонім, та її ірреальне ім’я *Характерниця* виконує у творі характеристичну функцію. Ці найменування розкривають характер персонажа та його поведінку протягом усього твору. Є версія, що з латинської мови подане ім’я означає «чужа» [45, с. 78], що підтверджується вже першими сторінками роману:

***Аліна*** *любила вдаватися до провокацій. Це означало бути недосконалою (для світу), потайною (для однолітків) та незрозумілою (для батьків). Навіть у рідній Художній Академії серед дивовижею диваків, якими вважає цей світ майже всіх художників, вона залишалася, білою вороною. Ні, чорною вороною серед білих ворон. Їй подобалося… робити речі завше на грані…* [14, с. 11].

 Розглядаючи семантику та етимологію міфодемонімів *характерниця, характерник*, ми зробили висновки, що таке найменування стосується не тільки чаклунів, відунів, а й тих осіб, які наділені сильним, сміливим характером, що висвітлюється в образі головної героїні твору. Ця назва також виконує характеристичну функцію, а саме інформаційно-оцінну, виявляючи рід занять персонажа. Як відомо, за українськими переказами та літературними джерелами часів козаччини, характерники могли лікувати людей, вміло розправляючись із різноманітними травами, що розкрито в образах жінок різних поколінь, які є відунками, травицями та характерницями:
 *Бабуся* – *неабиякий авторитет у селі. Вона* –***знатниця-травниця****. Лікує-рятує людей травами»* [14, с. 36].
 *Стара колись вилікувала його єдиного сина Левка* ***травами й мазями****, а мо' ще чимось?*[14, с. 54].

 *Напередодні Василько привіз з етюдів на Сколівщині м'яти. Трава була всяка* – *і зболена, і втрачена, і хвора, і здорова. Тож мусила перебрати. Здорову* – *на ліки, змарновану* – *на волю. Вирішила перевірити таким чином доньку і вжахнулася. Донька жодного разу не помилилася. Це було неймовірно! Таке чуття до Ірини прийшло з роками. Алінка ж, не замислюючись, у п'ятнадцять років вправно читала одним дотиком долоні до* ***трави*** *її сутність* [14, с. 66].

 Такі демоніми як *гонихмарник, градобур, дводушник*, які використано для позначення образу головного героя Сашка виконують, перш за все, номінативну функцію, а також характеристичну, описову, соціальну. Дара Корній вустами своїх персонажів говорить про роль гонихмарників у
житті людей, про їхній характер, саму суть:
 ***Гонихмарники****, донцю, або* ***градобури****, дуже потрібні насправді створіннє,* – *від того, що бабуня не назвала їх людьми, в Ірини пересихає в роті. Найстрашніше друге. Усередині тіла одної людини живе дві душі, одна з яких зайда, і не мислю, шо створена Богом* [14, с. 87].

 *Вони* ***дводушники****, може, не зовсім чисті сотворіння, та без них зле… І дощ принаджують, і смерчі відвертають, і град проганяють…* [14, с. 88]. *Ох, і постаравсі нині* ***гонихмарник****, ох, і постаравсі А дощ який рівненький, мов кожна його стежечка до земли пестливо вирівняна… Колись моя бабуня казали, коли врешті після довгої посухи йшов дощ, отакийво рівний, слічний, шо то* ***гонихмарник*** *закохавсі, тому не до бешкетів йому*[14, с. 87].

 *Вони небезпечні, ті* ***градобури****, але ж такі вправні до
любощів*[14, с. 90].
 Авторка, проводячи межу між міфодемонічним та реальним світом, дає нам змогу розрізнювати людей справжніх від потойбічних істот: *Істота з двома личинами. Один вродливий, добрий, схожий на її Ігоря, інший – страшний, зморщений, знавіснілий, огидний, мов вивертень із самого пекла. Ні, це не її Ігор. Це* ***дводушник****.* ***Гонихмарник****,* ***градобур****»* [14, с. 92]. Такі антропоніми на позначення особи Гонихмарника Олександра як *Кажан, Пергач* виконують у творі характеристичну функцію, що виявляється у зовнішньому вигляді героя, адже він – *«той, що в чорному»* [14, с. 164], *«незнайомець у чорному»* [14, с. 124], *«той самий тип, у чорному»* [14, с. 126].
 Називаючи Гонихмарника Сашка *Перелесником*, письменниця підкреслює таку рису градобурів та самого героя як вміння спокусити жінку:
 *Такі вправні до любощів…*[14, с. 90].
 *Світлана лагідно огорнула руками голову* ***Кажана*** *і ніжно зазирає йому в очі. Йому безумовно це подобається. А ще більше його тішить реакція оточуючих чоловіків, які, облизуючись, із заздрістю витріщаються на таку милу картину*[14, с. 178]. *Для* ***гонихмарника*** *важливою є можливість постійно кохатися з жінками. Сказати, що це заняття не подобається* ***Кажанові*** *–
безглуздо…*[14, с. 166].Характеристичну функцію у романі виконує міфодемонім *мавка*, що відображається в описах зовнішності та поведінки як Аліни, так і її
матері Ірини:
 *Зустріли молоду вродливу дівчину. Аж роти повідкривали від побаченого. Русяве довге волосся, блакитні очі, чарівний голос. Правдива тобі* ***мавка****. Дівчина збирала чорниці і співала. Портрет дівчини тобі, Аліно, нікого не нагадує?»* [14, с. 198].

 *Говорить, називаючи її* ***русалкою*** *і метеликом… волошкою житньою і весною квітучою,****мавкою****співучою*[14, с. 78]. *Ти чомусь завжди гнівалася, коли він мене називав****мавкою*** [14, с. 165].Такі міфодемоніми як *відьмак, почвара* неодноразово вказують на належність героя до світу ірреального, до його «відьомських» можливостей, до вміння використовувати магічну силу, певну соціальну роль в
суспільстві. «Гонихмарник» переповнений міфонімами та демонімами. У романі наявні постійні згадки про них, порівняння. Дара Корній вводить у свій твір українські міфи – все це творить канву роману, наповнює його загадковим світом – демонічним та міфічними світом українського народу, світом його культури, традицій та різноманітних вірувань:

 *Довгими зимовими вечорами вона багато читала, слухала бабусині казки та легенди про* ***перелесників, полісунів, щезників, перестрічників, мавок****… Ліс для неї став другою оселею, у якій мешкали оті чарівні істоти з бабусиних легенд* [14, с. 77].

 Міфодемоніми у романі Дари Корній «Зірка для тебе» постають особливими мовними знаками, що характеризуються абстрактністю семантики. Авторка урізноманітнює власну творчість вживанням власних назв на позначення представників давньоримської, грецької, турецької та, звісно ж, слов’янської міфології. Такі номінації забарвлюють та увиразнюють текст, надаючи йому неповторності та оригінальності.
 Культурно-історична [36, с. 164] функція притаманна міфодемонімам на позначення репрезентантів іноземної міфології. Здебільшого такі номінації виступають показниками духовних цінностей та віросповідувань, які формувалися у різних народів під час певного історичного проміжку *(Персеїда, Перса, німфа, океаніда, титан Океан, Тефіда, Уран, бог неба, Гея, богиня землі, бог сонця Геліос, античний герой Окній, Тиберин, бог річки Тибр, віщунка Манто)*:

 ***Персеїда****, або* ***Перса****, – це* ***німфа, океаніда****, одна з-поміж трьох тисяч доньок* ***титана Океана*** *та його дружини* ***Тефіди****, яка була донькою* ***Урана, бога неба****, та* ***Геї, богині Землі****. За віруваннями давніх греків, батько Персеїди Океан – це величезний титанічний потік, у який Сонце і зірки сідають і з якого вони з’являються… Персеїда була дружина* ***бога сонця Геліоса***[15, с. 85].
  *За давнім переказом, Мадрид був заснований* ***античним героєм Окнієм****, сином****Тиберина****та****віщунки******Манто****…* [15, с. 88].
 ***Тиберин****– римський****бог річки Тибр*** [15, с. 89].
 Неодноразово Дара Корній подає майже енциклопедичні відомості про ті чи ті власні назви, що свідчить про можливу навчальну настанову. Стверджуємо, що такі містки пояснення не обтяжують твір, а навпаки – надають особливого колориту, допомагаючи створити контакт між автором та читачем («діалогізувальна функція» [59, с. 112]). Такі міфодемоніми також виконують «когнітивну функцію» [59, с. 109], яка використовується для відсилання читача до певного літературного, сакрального тексту, історичного чи вигаданого образу, історичної події тощо *(Каллісто, Аркадія, Аркад, Лікаон, Зевс, Гера, Аполлон)*:
 *За одним із грецьких міфів, красуню* ***Каллісто****, доньку правителя* ***Аркадії******Лікаона****, покохав сам* ***Зевс*** *і з’явився до неї в образі Аполлона. Це розгнівало та обурило Зевсову дружину* ***Геру****… Якось син* ***Каллісто*** *й* ***Зевса******Аркад*** *на полюванні побачив цю хижу тварину та вже хотів був її підстрелити, але* ***Зевс*** *останньої миті стримав хлопцеву руку… Після цього* ***Зевс*** *узяв* ***Каллісто*** *до себе на небо, щоб її випадково хтось на землі не підстрелив, й увічнив у сузір’ї Великої Ведмедиці. Улюбленого песика Каллісто Зевс перетворив на Малу Ведмедицю. Пізніше* ***Зевс*** *забрав на небо й сина* ***Аркада****, якого обернув у сузір’я Волопаса. Головна зоря сузір’я Волопаса – Арктур. Це слово в перекладі означає «сторож ведмедиці…* [15, с. 98]. Римська міфологія у творі органічно поєднана Дарою Корній із астрономією – наукою про «рух, будову й розвиток небесних тіл і їх систем» [46, Т. 1, с. 69], через що спостерігаємо у творі явище трансонімізації – процесу «переходу оніма з одного розряду в інший» [8, с. 182]. Здебільшого відбувається перехід міфодемонімів *(Персеїда)* у космоніми – види онімів, що є «власними назвами будь-якого об’єкта космічного простору – зірок, сузір’їв, галактик, планет, їх супутників тощо» [8, с. 109–110]. Яскраво виділяється власна назва *Персеїда*, що фігурує у творі як – міфодемонім та як трансонімізований космонім:
 *Це, Маріє Іванівно,* ***метеоритний потік Персеїди****! Але він буде за два тижні. Ще трішки зарано*[15, с. 82].
  *О, то в нас сьогодні майже бенкет! І то, певне, на честь такої події, як****дощ Персеїди****, що незабаром відбудеться?* [15, с. 84].
 Також із розряду міфічної назви у розряд космічної назви перейшли номінації ***Оріон***, ***Кассіопея*** та ***Персей*** яким у творі притаманна культурно-історична, когнітивна, текстоутворювальна та «гумористична» [13, с. 39] функція. За допомогою конкретизації, що виявляється у вживанні авторкою цих онімів досягається комічний ефект:
 *Ну, наче цікаво. Але, знаєте, Олександре Олексійовичу, я не Сергій, мені всі ті зорі ваші якісь ніякі чи однакі. Що* ***Оріон****, що* ***Кассіопея****… Я люблю конкретику* [15, с. 91].

 *А знаєте, молоді люди, хто такий* ***Персей****? …Вам як майбутньому фахівцеві в царині неба просто необхідно знати міфологію, бо без неї там, – чоловік тицьнув пальцем угору, – як без рук* [15, с. 84*–*85]. Текстоутворювальна та інформативна функція властива міфодемоніму ***Сатурн***. Дара Корній неодноразово вводить у власні твори такі імена, наповнюючи канву тексту палітрою представників ірреального світу:
 *Бабуня Ніна розповідала, що він став першим будинком у Львові, де на фасаді зобразили не лише міфологічних персонажів, а звичайних людей… Бачиш, ондечки, у центрі, між зображеннями літа й осені, напівсидить-напівлежить бог хліборобства й часу, який тримає на долоні Всесвіт. Над ним напис: “Жив на землі старий* ***Сатурн****...”* [15, с. 48].

 Емоційно-оцінна та характеристична (за Ю. Карпенко [59, с. 5]) функції притаманні міфодемоніму *Літавиця*. Наголошуємо на тому, що у тексті ця номінація позбувається первинного значення «сказочного женского существа, соблазняющего молодыхъ мужей» [11, Т. 2, с. 371], набуваючи значення «колишньої доброї людської душі, що повертається на землю аби полегшувати страждання нещасливих людей» [40, с. 45], яке трапляється у збірці творів Василя Королів-Старого («Нечиста сила» 1923 р.):

***Літавицею*** *ж може бути тільки добра-добра людська душа, яка згодиться перейняти на себе страждання безневинних людей, що терплять вони на землі. Тяжко те, дуже тяжко, й добре знала про те Гаврилкова мати. Та не могла вона стерпіти, щоб далі заживав її любий синок тих мук та страждання. От і стала вона* ***Літавицею****, що спадає з неба блискучою зіркою на землю в те місце, де жорстокі та несправедливі люди мучать або знущаються над іншими людьми. Летить вона ясною* ***зіркою****, яку ми часто бачимо увечері»* [30, с. 48].

 Таке визначення тісно пов’язане із тлумаченням авторки, яке вона вкладає у вуста головної героїні Зоряни Білововк, називаючи її ***Літавицею***: *Ой, та яка ж вона Василинка чи Богданка? На зірочку схожа.* ***Зоряна*** *вона.****Літавиця*** [15, с. 170].
 ***Літавиця*** *тебе звали. – Бабуся ніжно гладить дівчинку по голові. – А* ***Літавиця*** *має цікаву здатність, люба моя дівчинко. Жити для когось, не для себе. І добре, коли той хтось то зрозуміє, тоді і* ***Зірка****, і той, для кого вона зійшла з неба, щасливі*[15, с. 174].
 Своє первинне значення втрачає також власна назва «*берегиня*», переходячи в апелятив шляхом деонімізації (апелятивації – переходу власної назви у розряд загальних назв за Д. Бучко [8, с. 46]. Міфодемонім *Берегиня* у загальному розумінні виступає у значенні «найстаровинніша богиня добра і захисту людини від усілякого зла» [40, с. 12], тоді як у творі ця назва набуває значення від дієслова-ядра «берегти» у значенні «ощадливо витрачати, використовувати» [46, Т. 1, с. 158], виконуючи характеристичну функцію: *Чай будете, справжній, карпатський? Сам траву і збирав, і сушив.
Ось води із запасників набрав. Десята, то вже вимкнули, але наша Марія Іванівна, як справжня* ***берегиня****, бачите –* ***приберегла*** [15, с. 83]
 Яскраво виділяються у творі міфодемоніми на позначення представників турецької міфологічної системи *(Крук, Великий Тенгрі, Ерлік, Нижній світ мертвих, Смерть, Верхній небесний світ, Середній Світ).* Авторка свідомо вводить у роман «Зірка для тебе» такі назви, розширюючи культурно-світоглядні горизонти читачів. Цим онімам притаманний
ряд різноманітних функцій: культурно-історична, когнітивна, текстоутворювальну та хронотопоутворювальна (за С. Співак [47,
с. 15*–*17]). Такі власні назви виступають одним з інформативних ядер тексту, втілюючи його основну ідею, та конкретизують і окреслюють художній простір роману:

 *Круки – особливі птахи! У давніх татарських віруваннях верховним божеством був* ***Великий******Тенгрі****. Ми величаємо його ханом…* ***Тенгрі*** *– це велетень, який живе у* ***Верхньому небесному світі****. Колись* ***Тенгрі*** *з глини виліпив людей. Однак останньої миті передумав їх оживляти… Довірив їх своєму помічникові,* ***Круку****. Ось так душі й жили в дзьобі* ***Крука*** [15, с. 269]. ***Круки*** *– поважні й мудрі.* ***Ерлік****, повелитель* ***Нижнього світу мертвих****, також їм довіряє*[15, с.270].

 *Тоді мудрий* ***Крук*** *запропонував запросити у світ людей* Смерть*…
І став просити* ***Ерліка*** *дарувати людям* ***Смерть****. Недовго думав підземний бог, випустив* ***дух Смерті*** *зі свого палацу.* ***Чорний Крук*** *підхопив її та допоміг дістатися* ***Середнього світу****. Так у світ людей прийшла****Смерть*** [15, с. 270].

 Виняткових рис у загальній творчості Дари Корній набувають романи «Сузір’я Дів» та «Місяцівна», які наново відкривають нам світ слов’янської демонології та міфології.

 Комічного гумористичного забарвлення набувають міфодемоніми та так звані магічні процесуальні поняття. Авторка іронізує і насміхається над псевдо лікувальною магією та рейковими шептухами-знахарями, які можуть отримати кваліфікацію, відвідавши курси:
 *А ще за плечима Олюньки музична освіта, танцювальний гурток… і навіть* ***курси знахарства й зільництва****. Ці курси дівчина надибала в сусідньому Червонограді й весь минулий рік, двічі на тиждень, здобувала навички чи то****шептухи-знахарки****, чи то****ворожки*** [17, с. 172].
 Гумористичну функцію також виконує міфодемонім *чорт,* який у тексті використано як частину фразеологізму «до чортиків» у значенні «надзвичайно, дуже» [2, с. 246]:
  *…Тому що один із його найліпших робітників – це Василь Ліщук. А він рідний брат Лілі. І до всього хронічний алкоголік. Час від часу напивається, і то****до чортиків***[17, с. 219].
 Сатиричного значення набуває магічне процесуальне поняття *дводушництво*, що у тексті виконує характеристичну та образну функцію: *А тепер… Його посада. Партійність, без якої не проб’єшся до сонця. Якесь****дводушництво****, чесне слово* [17, с. 48].
 Характеристичну та емоційно-оцінну функцію виконують міфодемоніми *ворожка*-*пройдисвітка* та трансонімізований культуронім – *Вій*:
 *Усміх зник, очі стали скаженими, наче в панночки з “****Вія****”* [17, с. 112].  *Надієчка і не втримала. Їй здалося, що ти її звинувачуєш у тому, що Тарас пішов. І вхопилася за* ***ворожку****-****пройдисвітку****, як за соломинку* [17, с. 157].
 Серед міфодемонімів виділяємо міфотопоніми *(рай, пекло, чистилище)* – власні назви географічних об’єктів, які реально не існують (за Д. Бучком [8, с. 123]). Такі власні назви у творі текстотвірну, хронотопотвірну та емоційно-оцінну функції, конкретизуючи та окреслюючи художній простір:
 *Дух проклятого Богом чоловіка ніяк не може знайти спокою. Бо ані в* ***пекло****, ані до* ***раю*** *його не впускають* [17, с. 140].
 *Це не* ***рай*** *і не* ***пекло****. І точно не* ***чистилище*** [17, с. 150].

 Характерною ознакою ідіостилю Дари Корній виступає те, що письменниця протягом усього твору наводить згадки про потойбічних істот або вводить їх як головних чи другорядних героїв. Зокрема у романі «Сузір’я Дів» простежуємо наявність міфодемонімів у мовленні головної герої, де такі назви виконують діалогізувальну функцію, гарантуючи успішність творчої комунікації між автором та читачем:
 *Тут можна сховатися від дощу, перечекати грозу – і ніяких* ***привидів*** *чи там****вовкулаків*** [17, с. 132].
 *Дівко, отямся! Які, до* ***дідька лисого****,* ***привиди****? А ти тоді хто? Ти ж бо сама зараз на цвинтарі… Але якого* ***біса*** *думати про них тут і зараз?*[17, с. 135].
  *Мусить бути логічне пояснення цим з’явам. О, точно! Це жалібниці, які оплакують мертвих. Із* ***потойбіччя*** *з’явились…* [17, с. 135].

 *Василино Тарасівно, що з вами? Ви наче* ***мару*** *побачили?* [17, с. 239]. Гумористичну функцію виконують міфодемоніми, які називаються поняття на позначення потойбічних істот як слов’янського фольклору, так і іноземного. Авторка вдається до згадки вигаданих літературних міфічних персонажів, намагаючись упевнити читача у неправдивості існування ірреального:
 *А якщо ті двоє –* ***вампіри****?.. Це точно гірше, аніж* ***привиди****. Вони ж зачують її за живою кров’ю, яка тече її жилами* [17, с. 136]. *Холєра. Точно, то****вампіри****.*[17, с. 137].
 *Як добре, що її думок ніхто не чує.* ***Вампіри****,* ***привиди****, жалібниці, холєра ясна… Ще* ***мавок*** *з* ***водяниками*** *приплети* [17, с. 137].

 Яскравим збірнім міфодемонічним образом у творі постає образ *бабки-шепетухи, знахарки, відьми, чорнокнижники, ворожбити* тощо, якому притаманна текстоутворювальна функція: такі власні назви відтворюються в уяві читачів, ставши наповненням та складником усієї палітри мовно-виражальних засобів роману, вплітаючись у канву його тексту:

 *Мама розповідала, що я зарано вирішила попроситися на світ, народилася шестимісячною, і тямуща* ***бабка-повитуха*** *запевняла її, що я не виживу* [17, с. 81].
 *До того ж будь-яка* ***бабка-шепетуха*** *на раз-два це відшепче»* [17, с. 139].
 *Якби вона вірила у* ***відьм*** *і* **чаклунок** *зі* ***знахарками*** *вкупі, уже б напитала якусь* [17, с. 233].
 *Старий склеп, до якого раніше приходила армія* ***паломників****: місцеві* ***чорнокнижники*** *по благословення,* ***відьми*** *й* ***відьмаки*** *по науку, звичайні люди по допомогу. Кажуть, що й чорні меси тут сатанисти проводили, а* ***чаклунки*** *й* ***ворожбити*** *приносили сюди заклади на смерть*[17, с. 282].
 Основну текстоутворювальну, функцію головного ядра твору, та характеристичну і художньо-образну функції виконують міфодемоніми *Вурдалака (вовкулака),* який використовується для передачі образу «героя-зачинателя», антагоніста усієї дилогії. Дара Корній яскраво та з деталями передає образ цієї істоти, добираючи відповідні епітети *(н-д: проклятий)*:
 *Позаочі, та й в очі теж, в’язня Яна кликали* ***Вурдалакою****. Кажуть,
що на кожну повню він ставав наче одержимим і дуже дивно поводився. Кусався, вив, гарчав* [17, с. 127].
 Нерідко мисткиня оживлює небесні тіла, перетворюючи їх на живих істот, що ми спостерігаємо у романі «Гонихмарник». У творах «Сузір’я Дів» та «Місяцівна» авторка також звертається до цього прийому.
Характерною особливістю творчості Мирослави Замойської (Дара Корній) виявляться те, що місяць у неї завжди виступає містичним, магічним
явищем чи героєм, що виявляється у контексті, де космонім поєднується з магічними процесуальними поняттям.
  *А все тому, очевидно, що* ***місяць*** *уповні. То вам не жарти. Чого тільки йому в такому стані не приписують! І* ***містику****, і* ***алхімію****, і* ***відьмацтво****, і* ***вовкулацтво*** [17, с. 93].
 Інформативну функцію виконує у творі демонім *потерчата.* Специфіка письменницького мовлення Дари Корній у «Сузір’ї Дів», як і в «Гонихмарнику», простежується у поданні та тлумаченні назв ірреальних істот:
 *Згадала, як у дитинстві бабуся розповідала історії про* ***потерчат*** *– дітей нехрещених, душі яких по смерті не можуть знайти собі прихистку й невимовно тужать, з’являючись на очі перехожих блудними вогниками та вчуваючись дитячими голосами*[17, с. 284].
 Особливою прикметою індивідуального стилю авторки є те, що окрім власне відомих міфодемонімів вона часто створює власні міфіообрази, міфотопоніми чи міфопрагматоніми – власні назви на позначення реально не існуючих предметів, речей або предметів, пов’язаних із міфологією, демонологією та магією (за словником Д. Бучка [8, с. 56] та Л. Скрипник [45, с. 129]). Такі номінації нерідко виконують у тексті художньо-образу, естетичну, композиційну функції та насамперед діалогізувально-інтимізувальну, що допомогає актуалізувати спілкуваня та сприяти створенню контакту між письменником та читачем. Серед таких назв у тексті можна виділити міфокосмонім ***сузір’я******Дів*** та міфопрагматонім *лунниця*:
 *Не сузір’я Діви. А* ***сузір’я Дів.*** *Коли народжується на землі дівчинка – у тому сузір’ї засвічується нова зірка* [17, с. 7].

 ***Лунниця****. Півмісяць, що має не два роги, а три, і обернені
вони донизу. Кажуть, що то від землі оберіг черпає силу й набирається життя.* ***Лунниця*** *– це найдавніший оберіг, що символізує місяць і жіноче начало. Відомий із тих часів, коли у світі ще не було християнської віри. Стародавні слов’яни особливо шанували це небесне світло, вважаючи його відповідальним за врожайність і дітородіння. Передавали його переважно жіночою лінією…* [17, с. 79].

Розкривати специфіку слов’янського міфосвіту Дара Корній продовжує у романі «Місяцівна», що надалі розповідає історію родини Коморовських та їхнього оточення. Авторка продовжує створювати власні міфодемонічні образи, звертаючись до фольклорних образів та доповнюючи власними. Одним із таких є образ Місяцівни, який часто фігурує у слов’янських народних казках та літературній творчості європейських письменників, зокрема Федеріко Гарсія Лорки [53]:

 *Прийшла в кузню* ***Місяцівна*** *в серпанковім покривалі, хлопчик дивиться на неї – краса очі покриває…* [16, с. 11].
 Міфодемонім *Місяцівна* у творі виконує характеристичну та описову функцію, виступаючи однією з основних номінацій для позначення образу головної героїні Терези-Надії Базилевич. Мирослава Замойська (Дара Корній) використовує міфодемонім протягом усього твору, назва виконує когнітивну функцію:

 *Мама, дідусь і братик-вуйко Теодор її теж називають* ***Місяцівною****… Для решти світу вона Тереза. Якщо геть точним бути, то Тереза-Надія*[16, с. 12].
 *А спочатку для рідних і знайомих вона була Білосніжкою,* ***Місяцівною****, донькою місяця. Це робило її не просто унікальною – це робило її майже чарівним створінням* [16, с. 13].
 Функціонування цієї власної назви має свою специфіку: вона є стилістично правильною і точною, відповідає духу, ідеї та меті твору, авторську ідею. Характерною ознакою ідіостилю Дари Корній є те, що мисткиня вдало підбирає власні імена своїм героям, які стають додатковим засобом характеристики персонажа як зовнішньо так і внутрішньо. Обраною номінацією письменниця неодноразово підкреслює наявність та значущість ірреального світу та його істот, чарівність, загадковість, фольклорність та казковість зображеного нею:
 *Дівчина дуже любить дідусеву казочку про* ***Місяцівну-
Царівну***[16, с. 12].
 *Передивилася купу документальних фільмів, переслухала багато наукових програм про таких, як вона,* ***людей Місяця*** [16, с. 16].

 *Так і з’явилася на світ унікальна* ***Надія-Тереза-Місяцівна****, донька мами Василини Коморовської й тата Кирила-Місяця Базилевича* [16, с. 18].
 Поряд із міфодемонімами, що слугують для позначення імен героїв казки Дари Корній, натрапляємо на міфотопоніми та топоніми *(чарівні Карпатські гори, гора Болю)*, яким майстриня слова надає магічного значення, що також є особливою рисою її творчості:

 *Жила вона давно-давно у* ***чарівних Карпатських горах*** *і любила найдужче невисокі хмари, е зелені плаї, не стрімкі ріки, не шпилясті скелі, а людей того краю* [16, с. 44].
  *Була вона мешканкою* ***гори Болю****, до якої приходили по порятунок ті, хто втратив віру, любов, гідність, бажання жити* [16, с. 44].

 Звертається пані Мирослава і до образу «чарівниці, чаклунки», що виступає у значенні «казковий персонаж, який впливає магічними діями на природу й людей» [46, Т. 11, с. 266], створюючи власні міфічні казки та легенди:
 *А тим шляхом із Доброго королівства в Чорне їхала* ***Чаклунка*** *і везла в чарівній скриньці серце* [16, с. 91].
 *У казці нема подробиць, як саме діставала* ***чарівниця*** *серце з грудей хлопця*[16, с. 91].
 Простежуємо комізм у використанні міфодемонімів *чортеня, відьма, упиряка, дідько.* Письменниця використовує ці назви для характеристики, опису та оцінки зовнішнього вигляду та поведінки героїв, тому вважаємо, що номінації виконують відповідні функції:
 *Не знаю, що вам набрехав сусіда, Мішка-****упиряка****, але ніякого світла ми в нього не крали*[16, с. 223].
 *Однак дивні метаморфози відбувалися з хлопцем, щойно Тереза переступала поріг їхнього помешкання. Малий ураз перетворювався на лихе* ***чортеня****. Він любив Терезу, старався не просто їй догодити, а в усьому її наслідувати* [16, с. 30].
 *Пані Кароліна з хижої акулиці перетворилася на* ***відьму*** *з мультиків* [16, с. 37].
 *От що, Місяцівно, я в тобі завжди бачив янгола. Хоча мама вперто називає тебе****дідьком****у спідниці* [16, с. 41].
 Нового звучання, міфодемонічних ознак, набуває у творі лексема «*тінь*», що вживається у двох значення: перше вказує на «невиразні
в темряві при поганій видимості обриси людини, тварини або предмета; силует», а друге – на «привид, примара» [46, Т. 10, с. 143]. Назва знову
ж таки постає головним текстоутворювальним ядром твору, утворюючи синонімічний ряд із міфодемонімами *нечистий, вовкулака, упир, тінь*: *Ходять уперті чутки, що Ян Потоцький був* ***вовкулака****, тож змушений був оселитися в тихому селі Уладівка, що на Вінниччині. Різне говорили про воєводу, особливо місцеві. Позаочі обзивали його* ***упирем*** *і* ***вовкулаком***[16, с. 174].
 *І тягар на грудях, наче камінь туди поклали, і жахлива втома від пережитого, і чиясь* ***тінь****, темна, в’язка, немов смола, десь у закутку свідомості* [16, с. 59].
 *Страх тепер поселився в ній. Страх і чиясь* ***тінь****. Небезпечна і лиха.* ***Тінь****, яка оживає, коли приходить місяць у повні. Він наче випускає її на волю. І Тереза перестає бути собою.* ***Тінь*** *захоплює тіло, панує над ним для того,* ***щоб****… Для чого? Тереза поки не розуміє* [16, с. 65].

 *Більшість була впевнена, що всередині дівчини сидить* ***нечистий****, який у повню набирає такої великої сили, що може владарювати свідомістю інших людей*[16, с. 82].

 У «Місяцівні» Дара Корній наново повертається до поняття «*дводушництво*», яке ми спостерігали у творі «Сузір’я Дів», використане із гострим сатиричним забарвленням, та до міфодемоніму *дводушник*, використаному у романі «Гонихмарник». Авторка не ототожнює
дводушника-гонихмарника Сашка із дводушником у «Місяцівні». Натомість письменниця власноруч витлумачує міфодемонім, який так само виступає центральним змістоутворювальним компонентом та одним із головних образів усього твору:
 *У наших старих віруваннях існувало таке поняття, як* ***дводушництво****.* ***Дводушники*** *– це істоти, усередині яких перебуває відразу дві душі. Одна – Божа, та, котра дається від народження. Інша – чужинська, яка не має тіла, але потребує його* [16, с. 98*–*99].

 Яскравим явищем в ідіостилі Дари Корній вважаємо утворені синонімічні ряди міфодемонімів на позначення однієї істоти. Письменниця використовує як власне слов’янські назви так і іншомовні, саме тому підкреслюємо основну – номінативну функцію цих назв, зокрема тих, що вказують на істоту *чорта*, що є «надприродною істотою, яка втілює в собі зло і має вигляд темношкірої людини з козячими ногами, хвостом і ріжками» [46, Т. 11, с. 362]. У тексті натрапляємо на такі синонімічні номінації як *дідько, сатана, диявол, ангел Люцифер, біс* тощо. Здебільшого для таких імен-алюзій притаманна когнітивна функція, яка відсилає нас до загальновідомого образу, що випливає в уяві читача:
 *Готові закласти душу* ***дідькові****, щоб якнайдовше залишатися на вершині, й не лишень фігурально закласти* [16, с. 165].

 *За словами Анни, Францішек знався з* ***чортом*** *і не тільки розмови з ним вів* [16, с. 175].
  *Анна несподівано помирає, стискаючи розп’яття, та в агонії благає чоловіка зректися того, що в ньому сидить. Зректися* ***сатани***[16, с. 175]. ***Біси, демони, чорти*** *– нематеріальні суті, створені у відвічні часи, коли декілька янголів на чолі з перетвореним* ***ангелом******Люцифером*** *зреклися
Творця* [16, с. 176].
  *Бо важливо було вчасно вловити момент, коли душа покидатиме
тіло… Щоб «упіймати»****диявола*** [16, с. 177].
 Також у творі фігурує означення *сатаниська* *насолода*, що вказує на характеристичну та емоційно-оцінну функцію цього міфодемоніму: *Я ж повернувся і відчув якусь* ***сатаниську нас****олоду від того, що мене бояться приречені до страти* [16, с. 146].
 Діалогізованої функції набуває використання міфодемоніму у складі фразеологізму «к бісу», що виражається як протест проти кого- , чого-небудь (за словником фразеологізмів [2, с. 420]. Вживання власних назв на позначення істот ірреального світу у мовленні героїв наближує і налаштовує читачів на краще сприйняття змісту твору та розуміння авторського задуму і світогляду:
 ***К бісу*** *той університет і тих аристократів* [16, с. 190].

 Протягом усього твору мисткиня «накопичує» чимало міфодемонімів або міфотопонімів, процесуальних магічних понять, які згадуються один раз або двічі: *потойбіччя, світ живих, світ мертвих, шаманство, відьмак, чаклун, привид, відунка* тощо.

 Такі номінації виконують худжньо-образну та номінативну функцію, наповнюючи текст смисловими та експресивними деталями. Нерідко ці назви характеризують другорядних героїв, виступаючи частиною тропів (антитези, порівняння та ін.) або пояснюють різноманітні магічні явища:

 *Повня – час, коли відчиняються ворота між* ***світом живих і світом мертвих.*** *Тож душі – і тих, кого не приймають у* ***потойбіччі****, і тих, хто не в силі повернутися до життя, – вільно пересуваються між світами* [16, с. 99].
  *Дідусь у таке* ***шаманство*** *не повірить, він – лікар, професійний психотерапевт, реаліст, а не****відьмак*** [16, с. 113].
 *Кажуть, що в тих подіях справжні причини смерті Анни Ельжбети, яка раптово померла у сорока дев’ять років, а душа її по смерті не має спокою та блукає* ***привидом*** *монастирями* [16, с. 174].

 ***Відунка*** *Аня таки найкраща. Як Галина позбулася малої, стало
легше* [16, с. 227].
 Письменниця вводить у твір міфодемоніми та міфопрагматоніми на позначення істот та осіб грецької міфології *(скринька Пандори, Пандора, Епімтей, Прометей)*, що виконують композиційну текстоутворювально-хронотопотвірну функцію, беручи участь у формуванні змістових параметрів твору, та когнітивну, завдяки якій авторка відсилає нас до відповідних міфологічних образів:
 *Пригадала давньогрецьку легенду про* ***скриньку Пандори.*** *Молода дружина* ***Епімтея****, молодшого брата* ***Прометея****,* ***Пандора****, дізналася, що в їхній оселі зберігається дуже важлива скринька…* [16, с. 234].

 Іншим повторюваним міфопрагматонімом постає назва *лунниця*, паралельно якій вживається у творі лексема *мольфа*. Вважаємо, що міфопрагматонім *мольфа*  має походження від іншого міфодемоніма, який є центральним у «Місяцівні», *мольфар*, та вживається у значенні зачарований, себто одухотворений предмет, виконуючи у тексті художньо-естетичну та композиційну функції:
 *Пообіцяла собі, що Теодорів первісток отримає від неї в подарунок медальйон –* ***лунницю*** *чи, як її називає дід,* ***мольфу*** [16, с. 304].

  *Благаю, дитино, ніколи не скидай із себе мій медальйон, мою* ***лунницю*** [16, с. 98].
 Введення у сюжет гуцульських міфічних образів – одна з яскравих ознак ідіостилю письменниці. Такі назви відтворюють народні уявлення і віру в потойбічний світ та релігійні погляди українців. Дара Корній використовує чоловічу та жіночку форму іменника, які вказують на героїв відповідної статі, що говорить про номінативно-диференційну функцію (називання та розрізнення власних назв) та стимулювальну, яка полягає у графічному оформленні онімів, спрямовуючи увагу читачів у необхідне русло інтерпретації та сприйняття прочитаного, що сприяє «пошуку ключових моментів змісту» [47, с. 15*–*17]:

 ***Мольфар****. Кажуться, що справжнім* ***мольфаром*** *треба народитися, тобто дістати свою магічну силу через родову кров… Запитаєш – який я? Спадковий****мольфар***[16, с. 270].
 *Вона – могутня* ***мольфарка****, яку бояться і друзі, і вороги. Вона – могутня мольфарка, яку поважають…* [16, с. 343].
 Синонімічними до поняття «мольфар» постають у творі міфодемоніми *Ведун, Дідо-Всевідо, зільник, маг*. Дара Корній накопичує велику кількість назв, що сприяє кращому розумінню змістових особливостей та зображених подій чи героїв. Такі власні назви різняться графічним зображенням, тому для них характерна стимулювальна функція та художньо-естетична, але насамперед простежуємо номінативну функцію:

 *Кличуть* ***Ведун****, або* ***Дідо****. Деколи навіть* ***Дідо-Всевідо****. Батьки назвали Йванком. Та то було так давно, що й не пам’ятаю* [16, с. 262].

 *Мої біологічні батьки точно ніякого стосунку до магії ніколи не мали. Хоча до послуг ворожок часто зверталися. І вони наче не* ***зільники****. Пияки –так. Але не****маги*** [16, с. 270].
 *І то зрозуміло, бо найперші* ***маги*** *на землі – то жінки* [16, с. 325]. Для багатьох міфодемонімів характерна фонова функція (за
М. Калінкіним [23, с. 17]), художньо-естетична та текстоутворювальна:
ці назви використовуються здебільшого один раз, але виступають виразниками ідеї твору та авторського світобачення. У романі «Місяцівна» фонова функція притаманна таким назвам: *чугайстр, нявка, характерник, химородник, мавка, шаман*:
 *Здогадався, що хтось у туристичній коли заночував, щоб дощ переночувати. Бо* ***чугайстри*** *та* ***нявки*** *дощів не бояться* [16, с. 260].
 *Тож гуцули собі вигадали таке: ота біла дівка – то насправді* ***мавка****…* [16, с. 290].
 *Бо дримба для* ***мольфара*** *– наче священний бубон для* ***шамана***[16, с.325].
 ***Характерники*** *п’ють енергію степу. То вона живить їх, додає сили, наснаги і відваги.* ***Химородники*** *мешкають у поліських лісах…* [16, с. 273]. Процес деонімізації у творі проходять міфодемоніми *Цур* та *Пек*, які вказують на бога добробуту та домашнього тепла і затишку та бога війни, біди і пекла відповідно (за С. Плачиндою [40, с. 56]), що об’єднують у фразеологічну одиницю «цур тобі та пек», яка «виражає побажання позбутися когось або чогось, не мати справи з кимсь, чимсь або незадоволення ким-, чим-небудь» [46, Т. 11, с. 250]. У тексті такі міфодемоніми у складі фразеологізму виконують стимулювальну та емоційно-експресивну функцію, фігуруючи у мовленні героїв:
***Цур****тобі та****пек****! Скапайся, страться!*[16, с. 335].

 На нашу думку, фоновими у романі також постають міфотопоніми, які водночас виконують художньо-естетичну функцію:

  *Се, так би мовити, межа між* ***світами****:* ***поцейбічним****, тобто людським, та* ***потойбічним****, де живуть духи та ті, що називають себе богами* [16, с. 326].
 *Дід далі шепоче, перебирає слова, просячи у* ***видимого*** *і* ***невидимого******світу****допомоги* [16, с. 336].
 Зафіксовані у романах Дари Корній міфодемоніми та різновиди назв на позначення ірреальних понять ніколи не виконують суто номінативну функцію, не виступають елементарними локально-темпоральними подієвими чи характероутворювальними орієнтирами. Такі номінації завжди виконують надважливу роль маркерів ідіостилю письменниці, її світогляду та мети.

 Функціонування власних назв у творчості Мирослави Замойської має свою специфіку. Міфодемонімікони різних романів є стилістично правильними і точними, відповідають духу, ідеям, меті, передають характерний колорит зображеного часу, місцевості, вірувань, науки тощо (використання власних назв давньогрецької та давньоримської міфології для розкриття астрономічних явищ у романі «Зірка для тебе»; тлумачення та художнє втілення гуцульських міфодемонічних образів та вірувань відповідно до хронотопу та змісту роману «Гонихмарник» тощо). Підсумовуємо, що функціональне навантаження власних назв на позначення істот ірреального світу слугує яскравим маркером ідіостилю Дари Корній. Такі номінації використовуються не тільки у первинній функції найменування, виділення та розрізнення об’єктів (номінативно-диференційна), а й для створення максимально образних назв, що увиразнюють стилістичний потенціал авторки. Для міфодемонімів письменниці характерне виконання таких функцій: хронотопотвірна, композиційна, характеризувальна, емоційно-оцінна, емоційно-експресивна, художньо-образна, художньо-естетична, гумористична, описова, текстоутворювальна, фонова, когнітивна, стимулювальна, діалогізувальна, інтимізувальна та ін. Фонові власні назви підсилюють експресивне наповнення тексту, допомагають глибше осягнути описувані події, виявити характер, думки, звички та уподобання героїв тощо.
 Отже, вдало підібрані міфодемоніми підсилюють емоційне враження від творчості мистикині та розкривають особливості її авторського стилю.

**ВИСНОВКИ**

 Аналіз фактичного матеріалу показав, що мовні одиниці на позначення міфодемонімів у романах «Гонихмарник», «Зірка для тебе», «Сузір’я Дів» та «Місяцівна» Дари Корній вирізняються низкою  особливостей.
 Нами обґрунтовано теоретичні засади розуміння міфодемонімів як особливого пласту лексики на позначення власних назв та проблематику їх дослідження. Основна проблема у вивченні української міфології та демонології полягає у тому, що світ ірреального становить досить складу систему, що об’єднує власні назви на позначення міфодемонічних істот та окремі реалії довкілля. Неординарність та багатошаровість ірреального простору вказує на необхідність ретельного її вивчення, аналізу, класифікації, систематизації та укладенні різноманітних наукових праць стосовно цієї тематики. Крім різноманітної навчальної літератури та фольклорних творів, демонологія та міфологія знайшли своє відображення в творчості багатьох українських письменників. Авторське відображення істот ірреального світу дає відбиток на розумінні значення народних вірувань та їхньої ролі у житті, що створює необхідність та актуальність вивчення міфодемонімів як виражального засобу поетичної ономастики. Класифікація міфодемоніміконів (у яких налічуємо загалом 128 назв) романів Дари Корній вказує на лексико-семантичну специфіку вжитих номенів, яка полягає у використанні назв на позначення ірреальних істот, явищ природи, предметів, проміжків часу. Органічним є поєднання власних назв у межах одного чи кількох романів, що вказують на представників міфологічних вірувань різних країн. Характерною особливістю ідіостилю письменниці постає вживання великої кількості підгруп міфодемонімів та їхня поліфункційність.

 У ході дослідження було окреслено міфодемонімікони романів Дари Корній. Умовно міфодемонімікон романів «Гонихмарник», «Зірка для тебе», «Сузір’я Дів», «Місяцівна» можна поділити на такі групи:

1. антропоморфні назви демонічних персонажів (становлять 22% від усіх міфодемонімів); 2. антрозооморфні назви (становлять 17% від усіх міфодемонімів); 3. міфотеоніми (32% від усіх міфодемонімів);
4. міфотопоніми (становлять 9% від усіх міфодемонімів); 5. фонові міфодемоніми (становлять 20% від усіх міфодемонімів).
 Категорія антропоморфних назв демонічних істот виділена на основі зовнішніх ознак денотатів, мотивації та основного виду діяльності, що базуються на уподібненні будь-чого, що не є людиною, до людини. До цієї групи належать такі назви: *відьма, відьмак, градобур, дводушник, гонихмарник, характерник, характерниця, травниця, знатниця-травниця, відунка-травниця, хатній дух* *тепла*, *бабка-шептуха, шептуха-знахарка, знахарка, чаклунка, чорнокнижник, чародійник, мольфар, мольфарка, шаман, зільник, маг, ворожка, ворожка-пройдисвітка, відунка, ворожбит, химородник, Дідо-Всевідо, Ведун.*

Категорія антропозооморфних назв виділена на основі подібності названих істот до тварини або до людини і тварини водночас. Виділяємо такі міфодемоніми: *перелесник, щезби, полісун, перестрічник, Мінотавр, Мавпа, Кабан, Вороний кінь (козак-характерник), чорт, чортеня, чортики, дідько, сатана, біси, диявол, ангел Люцифер, янгол, демони, вовкулаки, Вурдалака, Ян Проклятий, дводушник.*

Група міфотеонімів представлена назвами на позначення героїв здебільшого греко-римської та тюркської міфосистеми, рідше слов’янської (зазвичай це новотвори авторки): *Сатурн, Гера, Зевс, Геліос, Океан, Тиберин, Персеїда (Перса), Персей, Океан, Тефіда, Окній, Тиберин, Манто, Оріон, Кассіопея, Каллісто, Аркад, Пандора, Епімтей, Прометей, Великий
Тенгрі, Творець Тенгрі, Крук, Темний Творець, Творець Ерлік, повелитель Нижнього світу Ерлік, Смерть, Сонце Всевишнє, Панна, Силун, Карпо*, *Росяниця, Чарівниця Гір, небесні коні (Перший, Другий, Третій, Четвертий), Тиса, Тереса.* Серед міфотопонімів здебільшого трапляються загальновідомі номінації та синонімічні до них: *пекло, вирій (рай), чистилище, світ мертвих, потойбіччя, світ живих, Верхній небесний світ, Нижній світ мертвих, Середній світ.* Широко репрезентованою категорією постають фонові міфодемоніми, серед яких виділяємо такі власні назви на позначення істот ірреального світу: *берегиня, дощ Персеїіди, метеоритний потік Персеїди, Літавиця, мавка, нявка, русалка, вампір, упир, чугайстр, водяник, мара, тінь, потерчата, привид, лунниця, мольфа, Місяцівна, Місяцівна-Царівна, Чаклунка*, *гора Болю, Сумне королівство, Чорне королівство, Добре королівство, чарівні Карпатські гори*, *Сузір’я Дів, цур, пек.* Здебільшого це – трансонімізовані поняття, власне авторські, міфопрагматоніми – загалом ті лексеми, які слугують текстоуторювальним елементом романів Дари Корній.
 Зафіксовані у творах міфодемоніми і так звані магічні процесуальні поняття (н-д: *шаманство, дводушництво*), які ми як окрему групу не виділяємо, а тільки принагідно наголошуємо на їхніх функціональних властивостях, є стилістично правильними і актуальними, оскільки повністю відтворюють авторську мету, передаючи колорит зображеного часу, героїв та специфіки їхнього світобачення. Для власних назв здебільшого характерні такі функції: номінативно-диференційна, хронотопотвірна, композиційна, характеризувальна, власне описова, емоційно-оцінна, емоційно-експресивна, гумористична, текстоутворювально-фонова, когнітивна, стимулювальна тощо. Міфодемоніми допомагають глибше осягнути подієвий зміст твору та релігійно-культурний план романів письменниці.

 Отже, розглянувши місце і роль міфодемонімів у творчості Мирослави Замойської (Дари Корній), засвідчуємо, що вони є головним маркером ідіостилю письменниці. Міфодемонімікони творів авторки яскраво характеризують зображений часопростір та епоху, розкривають специфіку давніх вірувань і культурних орієнтирів різноманітних народів та відповідають основному задуму мисткині.
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