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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра “*Словотвірна структура іменника говорів Одеської області* ” містить 56 сторінок.

Для виконання кваліфікаційної роботи дібрано 300 суфіксальних іменників, опрацьовано 68 наукових джерел.

**Об’єкт** **дослідження**  – словотвірна структура іменника говірок Одеської області.

**Предметом** **дослідження** слугували іменники говірок Одеської області, утворені суфіксальним способом.

**Мета роботи** полягала в комплексному аналізі суфіксальних іменників говірок Одеської області.

Для досягнення поставленої мети виконано такі **завдання**:

1. 1)  обґрунтовано теоретичні засади дослідження діалектного словотвору;
2. 2) виявлено склад іменників, утворених суфіксальним способом, у говірках Одещини;

 3) з’ясовано особливості творення іменників та ступінь продуктивності іменникових афіксів у досліджуваних говірках;

 4) виокремлено й схарактеризовано лексико-словотвірні типи суфіксальних іменників в говірках Одещини;

 5) простежено тенденції розвитку та особливості дериваційної системи іменника говірок Одещини.

**Методи дослідження**. Для характеристики лексико-словотвірних типів іменників, аналізу лінгвальної природи дериватів, тлумачення значення слів використовувався описовий метод. При вивченні словотвірної будови досліджуваних одиниць було застосовано метод компонентного аналізу.

**Наукова новизна роботи** полягає в тому, що в ній уперше здійснено комплексний аналіз словотвірної системи іменника говірок Одеської області, виявлено лексико-словотвірні типи дериватів, утворених способом суфіксації.

**Сфера застосування.** Результати дослідження можуть бути використані в школах різних типів на уроках української мови під час вивчення способів словотворення, діалектної лексики та іменника, на факультативних заняттях, у вишах при вивченні курсів “Словотвір сучасної української мови” та “Українська діалектологія”
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**ABSTRACT**

Master’s qualification work “The Word-forming Structure of the Noun Dialect of the Odessa Region” contains 56 pages 300 suffix nouns were chosen to perform the qualification work, 68 scientific sources were processed.

**The object** of the study is the word structure of the noun of the swings of the Odessa region.

**The subject** of the study were nouns of the province of Odessa region, formed by a suffixing method.

**The aim** of the work was to comprehensively analyze the suffixed nouns of the swings of the Odessa region.

To achieve the goal, the following **tasks** are fulfilled:

1) theoretical principles of dialect wordmaking research are substantiated;

2) the composition of nouns formed by the suffixing method was found in the provinces of Odessa region;

3) the peculiarities of the creation of nouns and the degree of performance of noun affixes in the studied homo;

4) singled out and described vocabulary-word types of suffixed nouns in the hawks of Odessa region;

5) the tendencies of development and peculiarities of the noun system of the governor of Odessa region were traced.

**Research methods**. For the characteristics of lexico-word types of nouns, analysis of the linguistic nature of derbies, interpretation of the meaning of words used descriptive method. In the study of the word structure of the studied units, a method of component analysis was used.

The **scientific novelty** of the work is that it for the first time carried out a comprehensive analysis of the word system of the noun of the hawks of the Odessa region, the lexico-word types of shivers formed by the method of fixation were found.

**Scope of application**. The results of the study can be used in schools of different types in Ukrainian language lessons during the study of ways of word-making, dialect vocabulary and noun, in elective classes, in universities when studying courses "Word work of modern Ukrainian language" and "Ukrainian dialectology"

Key words: DEAD LENS, DEVERBATIVE, DESUBSTANTIV, DIALECT WORD, MODIFICATION RATIO, MUTATIONAL RATIO, WORD VALUE, WORD TYPE, SUFFIXING METHOD OF WORD-MAKING
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**ВСТУП**

Деривація є одним із найважливіших засобів поповнення словникового складу мови новими лексичними одиницями. Словотворення різних частин мови постійно привертає увагу дослідників.

Уперше послідовно системний підхід до вивчення словотвору застосував І. Ковалик.

Уже наприкінці 70-х – поч. 80-х рр. українські лінгвісти підготували низку праць із питань словотвору української мови, зокрема “Система афіксального словотвору сучасної української літературної мови” [28], “Словотворча структура і семантика складних слів у сучасній українській літературній мові” [29] Н. Клименко, академічне видання “Словотвір сучасної української літературної мови” за ред. М. Жовтобрюха [52], “Морфеміка української мови” О. Безпояско, К. Городенська [6].

На сьогодні маємо значні здобутки в цій царині. Це монографічні праці з проблеми словотвору іменника: П. Білоусенко, В. Німчук “Нариси з історії українського словотворення (суфікс -иця)” [7] , “Нариси з історії українського словотворення (суфікс -ина)” [8]; П. Білоусенко, І. Іншакова, К. Качайло, О. Меркулова, Л. Стовбур “Нариси з історії українського словотворення (іменникові конфікси)” [39]  та інші.

Вивчення говірок Одеської області має важливе значення. Це зумовлено, по-перше, їхнім географічним розташуванням: кордони по суші з Молдовою, Румунією та морські кордони з Туреччиною і Болгарією, що спричинює дуже велику кількість запозичених слів та українських похідних, твірною основою яких виступають іншомовні слова; по-друге, взаємодією південно-західного та південно-східного наріч.

Словотвір українських діалектів вивчений частково: словотворення західнополіського говору досліджував Г. Аркушин [2; 3], говірок полісько-наддністрянського порубіжжя – Л. Дика [18], Закарпаття – В. Німчук [40; 41], В. Добош [20], О. Фанта [55; 56; 57], О. Харьківська [59], буковинських говірок – К. Лук’янюк [33], надсянських – В. Покальчук [45], лемківських – Г. Шумицька [61], слобожанських – З. Сікорська [49; 50], західноподільських – Л. Яропуд [62] тощо. Дослідження зі словотвору української діалектної мови представлено також у працях С. Бевзенка, Ю. Громика, Л. Денисенко, С. Довгопол, Ф. Жилка, Г. Їжакевич, П. Лизанця, О. Мельничука, О. Чередниченка та інших.

Вивчення говірок Одеської області має важливе значення. Це зумовлено, по-перше, їхнім географічним поширенням: кордони по суші з Молдовою, Румунією та морські кордони з Туреччиною і Болгарією, що спричинює дуже велику кількість запозичених слів, що виступають твірною базою для українських дериватів; по-друге, взаємодією південно-західного та південно-східного наріч.

Говори Одеської області частково вивчалися, однак словотвірна система іменника як цілість не досліджена, що й зумовлює **актуальність** нашої роботи. Дослідження дасть ґрунт для з’ясування процесів словотворення діалектної та загальнонародної мови.

**Об’єкт** **дослідження**  – словотвірна структура іменника говірок Одеської області.

**Предметом** **дослідження** є іменники говірок Одеської області, утворені суфіксальним способом.

**Мета роботи** – комплексний аналіз суфіксальних іменників говірок Одеської області.

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати такі **завдання**:

1. 1)  обґрунтувати теоретичні засади дослідження діалектного словотвору;
2. 2) виявити склад іменників, утворених суфіксальним способом, у говірках Одещини;

 3) з’ясувати особливості творення іменників та ступінь продуктивності іменникових афіксів у досліджуваних говірках;

 4) виокремити й схарактеризувати лексико-словотвірні типи суфіксальних іменників в говірках Одещини;

 5) простежити тенденції розвитку та особливості дериваційної системи іменника говірок Одещини.

**Методи дослідження**. Для характеристики лексико-словотвірних типів іменників, аналізу лінгвальної природи дериватів, тлумачення значення слів використовувався описовий метод. При вивченні словотвірної будови досліджуваних одиниць застосовувався метод компонентного аналізу.

**Наукова новизна роботи** полягає в тому, що в ній уперше здійснено комплексний аналіз словотвірної системи іменника говірок Одеської області, виявлено лексико-словотвірні типи дериватів, утворених способом суфіксації.

**Сфера застосування.** Результати дослідження можуть бути використані в школах різних типів на уроках української мови під час вивчення способів словотворення, діалектної лексики та іменника, на факультативних заняттях, у вишах при вивченні курсів “Словотвір сучасної української мови” та “Українська діалектологія”.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ДІАЛЕКТНОГО СЛОВОТВОРУ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ**

**1.1. Діалектний словотвір – вагомий складник дериваційної системи української мови**

“Дві форми буття мови – літературна і діалектна, а відтак і дві словотвірні системи – розвиваються паралельно, впливаючи одна на другу, і дослідження цих систем, як і їх взаємодії, залишається одним із головних завдань мовознавства” [3, с. 1].

Говорячи про потребу дослідження діалектного словотвору, Г. Аркушин зазначав, що “сформована історично говірка як одміна народної мови може зберігати і часто зберігає лексику з архаїчними рисами, які мають певну винятковість чи обмеженість. Цей шар лексики дуже цінний, він може засвідчити давні, істотні для певної говірки словотворчі афікси і їх функції, незнані іншим говіркам і загальнонародній мові”. Тому аналіз таких дериваційних процесів може допомогти у прогнозуванні змін не тільки в діалектній, а й у загальнонародній мові [3, с. 1].

На думку вчених у галузі діалектології, “вивчення українських говорів тісно переплітається з дослідженням української мови взагалі, а також із вивченням духовної і матеріальної культури українського народу, його побуту, усної народної творчості” [37, c.8].

Особливої уваги заслуговують діалектологічні дослідження О. Потебні, який групуванням говорів не займався, але вказував на них (український, волинський, подільський, галицький, карпатський, бойківський, лемківський), часто називаючи їх за відповідним адміністративним центром (київський, чернігівський) або узагальненими назвами українських говорів (східні, західні, південно-західні тощо) [37, c. 22].

Діалектним членуванням української мови займалися також російські лінгвісти М. Соколов та Д. Ушаков, які виділяли три наріччя української мови.

Із середини ХІХ ст. дослідженню українських говорів приділяється значно більше уваги. Ф. Жилко у “Нарисах з діалектології української мови” (1955) виділив три групи наріч (північне, південно-західне і південно-східне), які поділив на окремі говори. Ряд праць із проблеми членування українських говорів належить мовознавцю С. Бевзенкові, а саме: “Діалектні групи і говори української мови” (1975) та “Українська діалектологія” (1980). Науковець також виділяє три групи наріч, у кожній із яких виокремлює діалекти.

З кінця ХІХ – початку ХХ ст. розпочалося інтенсивне укладання спеціальних програм, за якими здійснювалося збирання діалектного матеріалу.

Як самостійна лінгвістична дисципліна діалектологія сформувалася, за словами О. Євтушка, на кінець ХХ століття, що дає всі підстави говорити про діалектологію як молоду, нову мовознавчу науку. Особливу увагу діалектологи приділяють вивченню лексичного рівня говорів “як дуже складного багатогранного і цікавого об’єкта досліджень” [23, c. 38].

 Сучасні дослідження з діалектології представлено в працях Г. Аркушина, Ю. Бідношиї, Г. Воронич, П. Гриценка, Л. Денисенко, Л. Дикої, Л. Дорошенка, О. Євтушка, Я. Закревської, Г. Козачук, О. Малахівської, М. Мартинової, І. Матвіяса, Л. Москаленка, Л. Пономаря, К. Тищенка, О. Фанти, О. Харьківської, Г. Шила та інших.

Діалектну лексику українських говорів Одещини вивчали ряд учених. Вагомий внесок зробив відомий український діалектолог Й. Дзендзелівський. Він захистив кандидатську дисертацію “Українські говірки Нижнього Подністров’я”, де розглянув чимало лексичного матеріалу цих говірок. Мовознавець О. Мельничук уклав “Словник специфічної лексики говірки села Писарівки Кодимського району Одеської області”. А. Москаленко в 1958 року опублікував невеличкий “Словник діалектизмів українських говорів Одеської області”. О. Бондар уклав “Словник говорів Одеської області”, що включає в себе говірки багатьох районів Одещини. Кандидатські дисертації й відповідні публікації щодо українських говорів Одеської області, з більшим чи меншим залученням лексичних матеріалів, написали також Т. Шевченко та П. Гриценко. Науковець залучив лексику південно-західних говорів Одещини до монографії “Моделювання системи діалектної лексики” [51, c. 3].

Говори Одеської області вирізняються серед інших своєю специфікою, що зумовлено історичними подіями, а саме заселенням сучасної території Одещини, яке розпочалося ще задовго до заселення українцями в XVIII ст. “Перед цим тут локалізувалися ногайські і татарські угруповання, переважно кочові. Але ще раніше, до утворення так званого Дикого поля, ці землі увіходили до складу Київської Русі (Галицько-Волинського князівства), а ще раніше – до антського об’єднання. Тобто є певні підстави вважати, що в місцевих говорах є не тільки те, “що привезли переселенці в ХVІІІ–ХІХ ст., а якісь стародавні, збережені з давньоруських та антських часів елементи” – зазначає О. Бондар у передмові до “Словника українських говорів Одещини” [51, c. 3].

У говорах Одеської області, як засвідчили дослідники, є дуже багато цікавих, лінгвістично істотних лексичних виявів: а) міждіалектної взаємодії,
б) міжмовної взаємодії, в) мовотворення, що виявляється в побудові нових слів, народжених говіркою і відсутніх у літературній мові [51, c. 3].

Як відомо, на Одещині проходить межа між південноподільськими говірками південно-західного наріччя і західностеповими говірками південно-східного наріччя. Південноподільські говірки в Одеській області представлені такими районами: Кодимський, Балтський, Савранський, більша частина Любашівського, північна і центральна частина Котовського і північна частина Ананьївського районів, а також невеликий сектор на північному заході Красноокнянського району. Західностепові говірки південно-східного наріччя представлені в Болградському, Ізмаїльському, Кілійському, Саратському, Тарутинському, Комінтернівському районах [51, c. 4].

О. Бондар наголошує, що “за останні десятиріччя розмивання і нівеляція говорів української мови помітно посилилися”. Науковець пояснює це кількома причинами. “По-перше, прийшов час нової інформаційної доби: засоби масової інформації та Інтернет дають справді необмежені можливості для комунікативного впливу на людину та навіть на її національну свідомість. Цей інформаційний потік впливає і на діалектне мовлення. Причому в різних регіонах України ситуація різна. Так, на Західній Україні говори зазнають впливу української літературної мови, у Центральній Україні теж значний вплив української літературної мови, одначе наявний і помітний вплив російської мови. На Сході ж та Півдні України домінує вплив російської мови: українські говори все більше перетворюються на суржик – українсько-російську мішанину, яка має схильність до поступового заступання російської мовою” [51, c. 4].

Другу причину дослідник пов’язує з посиленням інтенсивності “як внутрішніх, так і зовнішніх міграцій людей, які перестають бути сезонними і перетворюються на постійні”. Це зумовило різкий відтік мовців із сільської місцевості, що вплинуло на кількість сільського населення – “основного носія і оберега народних говорів” [51, c. 4].

Словотвір української діалектної мови вивчений недостатньо. Більш- менш досліджений словотвір південно-західних діалектів. Це дисертація В. Німчука, присвячена словотвору іменних частин мови в середньозакарпатських говірках та К. Лук`янюка, у якій аналізується суфіксальне словотворення в буковинських говірках. Менш представлені в науковій літературі поліські (північні) та південно-східні діалекти, хоч і про них вже зібрано чимало фактичного матеріалу. Про словотвір деяких груп цих говірок останнім часом з’являються вже й спеціальні дослідження, але, на жаль, вони доступні лише в авторефератах або окремих невеличких публікаціях. Багато важливих даних про словотвір української діалектної мови містять матеріали, зібрані для Атласу української мови і Загальнослов’янського лінгвістичного атласу, але вони ще достатньо науково не опрацьовані [5, c. 68].

Проте, незважаючи на такий стан опрацювання словотвору в українській діалектології, за спостереженнями С. Бевзенка, “наявні в її розпорядженні дані все ж дають можливість, по-перше, говорити про різновиди діалектних відмінностей, їх типи у словотворенні, по-друге, встановивши, хоча б приблизно, ареали окремих діалектних словотвірних структур, визначити взаємовідносини між основними діалектними групами української мови” [5, c. 69].

Теоретичні засади аналізу діалектного словотвору, його лінгвогеографічне представлення подала Я. Закревська в монографії “Нариси з діалектного словотвору в ареальному аспекті”, окресливши завдання дальшого вивчення діалектного словотворення [24, c. 6].

Серед відмінностей у словотворі української діалектної мови науковці-діалектологи виділяють такі різновиди: а) фонетико-словотвірний, що виник шляхом зміни фонетичного вигляду словотвірних морфем; б) різновид, зумовлений неоднаковою продуктивністю окремих словотвірних моделей у різних діалектах; в) різновид, який викликаний наявністю словотвірних структур, властивих тільки окремим діалектам чи діалектним групам і відсутніх в інших діалектах та в літературній мові [5, c. 69].

Слушно зауважено, що “відмінності, викликані системними фонетичними закономірностями, збігаються з розрізненням діалектів на фонетичному рівні і для характеристики діалектних відмінностей у словотворі не можуть прийматися як визначальні. Проте в українських діалектах натрапляємо й на такі фонетичні закономірності, діяння яких обмежуються здебільшого певними словотвірними морфемами” [5, c. 69].

С. Бевзенко стверджує також, що “фонетичні модифікації словотвірних морфем цього різновиду не можуть залишатися поза увагою і при характеристиці діалектних відмінностей у словотворі, як і фонетичні модифікації словотвірних морфем, викликані несистемними, нерегулярними фонетичними явищами” [5, c.70].

Є достатньо підстав погодитись з тим, що фонетичні модифікації відіграють важливу роль при розрізненні діалектів на рівні словотворення. “В українській діалектній мові не такі вже рідкі випадки, коли фонетичні варіанти словотвірних морфем виникають внаслідок того, що в одних діалектах збереглася старовинна форма якоїсь словотвірної морфеми, тоді як в інших відбулися зміни в її фонетичному оформленні, зумовлені нефонетичними причинами” [5, c.70].

Виникнення запозичених словотвірних формантів у ряді випадків дослідники пов’язують “з фонетичними субституціями мов-посередників, які для різних українських діалектів внаслідок неоднакових історичних умов виявилися різними” [5, c.70].

У різних діалектах ті ж самі словотвірні моделі часто характеризуються неоднаковою продуктивністю, своєрідним використанням їх у живому мовленні, що в свою чергу змінює загальний вигляд словотвірної системи діалекту.

Ще один різновид діалектних відмінностей у словотворі, на думку С. Бевзенка, – це “словотвірні структури, властиві лише окремим діалектам, групам говорів чи й цілим діалектним масивам і відсутні в інших діалектах та в літературній мові; вони створюють індивідуальне обличчя словотвірної системи діалектів або й цілої діалектної групи, найбільшою мірою протиставляючи її іншим діалектам, говорам чи групі говірок”. Сюди С. Бевзенко відносить й частину фонетико-словотвірних відмінностей, “зумовлених нерегулярними фонетичними явищами або виниклих нефонетичним шляхом” [5, c.72].

За походженням діалектні відмінності цього різновиду бувають архаїзмами та інноваціями, що виникли у свій час на діалектному ґрунті. Архаїчні словотвірні структури збереглися не в усіх діалектах, і не стали надбанням нової української літературної мови [5, c.72].

Отже, вивчення словотвору української діалектної мови вимагає якнайпильнішої уваги, оскільки воно сприяє поглибленому дослідженню структури української діалектної мови, повнішому виявленню зв’язків між українськими діалектами, допомагає висвітленню на ширшому матеріалі взаємозв’язків української мови зі слов’янськими та з іншими мовами.

**1.2. Дериваційна система та способи творення іменника**

У лінгвістичній літературі існує кілька визначень поняття “спосіб словотворення”. І. Ковалик запропонував таке визначення, яке дотепер вважається найбільш доцільним і прийнятним: “Способи словотвору – структурно різні шляхи і прийоми творення нових слів у результаті використання всіх наявних у цій мові словотворчих ресурсів” [52, c.15].

Як і будь-який мовний процес, словотворення має своє призначення і виконує ряд функцій. О. Тараненко виділяє такі функції: 1) функцію одного з різновидів номінації; 2) функцію породження похідних, вторинних лексем; 3) функцію формування і розбудови лексичного складу мови; 4) функцію зв`язку між частинами мови; 5) функцію класифікаційно-пізнавальної діяльності людини [53, c. 21].

У мовознавстві деривацією називають “процес або результат утворення в мові будь-якого вторинного знака, який можна пояснити за допомогою вихідної одиниці, або знак, виведений із неї шляхом застосування певних правил”. Дериваційні процеси важливі для характеристики словотвору, морфології, синтаксису як часткових підсистем мови. У зв’язку з цим “у сучасному мовознавстві розрізняють морфологічну і словотвірну деривації, остання у свою чергу розпадається на лексичну та синтаксичну” [52, c. 26].

Л. Азарова та Н. П’яст у монографії “Складання як один із способів словотвору” виділяють два види аналізу явищ словотвору: морфологічний і словотворчий. Обидва напрями спрямовані на дослідження структури слова, але вивчають різні одиниці словотворення. “Основними одиницями морфологічного аналізу є морфеми, а основними одиницями словотвірного аналізу – основи і дериваційні афікси, які несуть основне словотворче навантаження” [1, c.12].

У залежності від виду аналізу можна отримати різні результати. Якщо застосувати морфологічний аналіз, то можна виявити всі морфеми, які входять до складу слова, і визначити, які морфеми трапляються дуже рідко, а які поширені. “Словотворчий аналіз показує, що слова складаються не тільки з найменших структурних одиниць – морфем, а й з цілих будівельних блоків – основ і афіксів” – зазначають Л. Азарова та Н. П’яст. Послідовне зіставлення мотивованого слова з мотивувальним – основний принцип, на якому будується словотворчий аналіз [1, c.13]. На нашу думку, саме другий вид аналізу є більш доцільним для характеристики досліджуваних одиниць.

Поняття мотивації є головним для словотворення, бо саме співвідношення твірних і похідних слів становить сутність словотвірного процесу і словотвірного механізму. Твірна база і похідне слово знаходяться між собою у відношеннях словотвірної залежності, що має структурно-семантичний характер і визначає напрямок мотивації. І. Ковалик дає таке визначення поняття: “словотвірна мотивація – це відношення між двома однокореневими словами, значення одного з яких або визначається за допомогою значення іншого, або повністю збігається із значенням іншого в усіх формах, крім частиномовного” [52, c. 27]. Твірне (мотивувальне) слово або словосполучення – це та одиниця, від якої утворюються похідні. Слова, що утворюються від похідних одиниць, називаються похідними або мотивованими. Твірне та похідне слово становлять словотвірну пару [52, c.27].

Розрізняють також словотвірні типи та словотвірні моделі. Л. Азарова визначає словотвірний тип як “структурно-семантичну схему побудови похідних слів, які характеризуються спільністю лексико-граматичного характеру слів-етимонів, які містять один і той же словотвірний засіб чи формант, і мають однакове словотвірне значення: частини мови твірної основи, семантичного співвідношення між похідними й етимонами, спільністю способів словотворення, а для афіксальних способів – тотожністю афіксів” [1, c.15].

І. Ковалик поділяє словотвірні типи на ідіоматичні та неідіоматичні. До ідіоматичних словотвірних типів належать “мотивовані слова, об’єднані спільністю лексико-граматичного характеру мотивувальної основи і словотвірного значення, конкретизованого в кожному мотивованому слові залежно від значення мотивувального слова, а до неідіоматичних словотвірних типів – мотивовані слова, об’єднані спільністю словотворчого афікса, лексико-граматичного характеру мотивувальної основи і словотвірного значення, яке ніяк не конкретизується залежно від значення мотивувального слова або контексту” [52, c. 35].

Деякі дослідники вважають, що поняття “словотвірний тип” та “словотвірна модель” синонімічні. Насправді ж поняття “словотвірна модель” є значно вужчим і визначається як “загальна формула, схема побудови лексичних одиниць, що визначає структуру похідних і є формально-семантичним зразком для творення нових лексем і є абстрагованою від конкретних слів, і в кожному випадку наповнюється певним лексичним матеріалом” – уточнюють російські мовознавці Е. Балаликіна та Г. Ніколаєв [4, c. 8].

У процесі словотвору в мові утворюються певні види словотвірних структур, які наповнюються відповідними словотвірними значеннями. “Види словотвірних структур залежать від якості реалізованого способу словотвору. Такі структури є носіями відповідної словотвірної форми, що є показником певного словотвірного значення”. Отже, словотвірне значення, за І. Коваликом, – це “узагальнене лексичне значення, виражене за допомогою відповідної словотвірної форми; воно ґрунтується на словотвірному відношенні твірної основи до похідного слова (деривата). Основним показником словотвірного значення є дериватор у сполученні з повною твірною основою” [52, c. 34].

В. Горпинич виділяє такі різновиди семантичних відношень (мотивації) між похідним словом та твірною базою, а саме:

1) транспозиційні відношення. При транспозиції твірного в похідне значення залишається незмінним, а саме похідне переходить в іншу частину мови, набуваючи нових категорійних та граматичних ознак;

2) мутаційні відношення. При мутації за допомогою словотвірних засобів змінюється лексичне значення. Частиномовна належність та граматичне значення можуть змінюватися і можуть не змінюватися;

3) еквівалентні відношення. Лексичне значення похідного є рівноцінним, тотожним значенню словотвірної бази;

4) модифікаційні відношення. Частиномовна належність і лексико-номінаційна значимість не змінюються, семантика також не змінюється, але ускладнюється лише стилістичними відтінками [13, с. 23–24].

Способи словотворення розмежовуються залежно від характеру словотворчих ресурсів та способів їх використання у процесах словотворення. Більшість вчених підтримує думку, що “для словотвірної системи сучасної української літературної мови характерні такі способи словотворення: творення слів з однією твірною основою та творення слів з двома і більше твірними основами» [52, c. 26].

Залежно від цього способи словотворення поділяються на морфологічні та неморфологічні.

До першої групи належить афіксальний спосіб словотворення з його різновидами: суфіксальний, префіксальний, постфіксальний, конфіксальний (з нульовим другим компонентом включно), префіксально-постфіксальний, суфіксально-постфіксальний, префіксально-суфіксально-постфіксальний, осново-та словоскладання, абревіація; до другої групи – морфолого-синтаксичний, лексико-синтаксичний, лексико-семантичний.

Найбільш поширеним і продуктивним способом словотворення в українській та інших слов’янських мовах є афіксальний, що полягає у “з’єднуванні афіксальних морфем з коренем або похідною твірною основою в одне слово за певними словотвірними моделями, правилами, тенденціями, що діють у певній мові на різних етапах її розвитку”. Але не всі його різновиди однаково активно виявляються в різних частинах мови [52, c. 28].

Найбільш поширеним способом словотвору у сфері іменників та прикметників є суфіксальний спосіб, що “полягає у з’єднанні суфікса з коренем або похідною словотвірною основою”. Натомість у сфері творення дієслів він використовується менше [52, c. 28].

Префіксальний спосіб, який навпаки рідко використовується для творення іменників, ширше – для дієслів, – це “утворення слова шляхом поєднання префікса з основою або зі словом” [52, c. 29].

Конфікс – “це складна морфема, яка має одне словотвірне значення”. Щодо конфікса склалося багато різних поглядів, ми дотримуємося думки авторів монографії “Нариси з історії українського словотворення (іменникові конфікси)”, що конфікс – “це складна морфема, яка має одне словотвірне значення” [39, c. 12]. Конфіксальний спосіб творення є особливо продуктивним для творення похідних іменників.

 Важливе значення у вивченні словотвору має словотвірна категорія, що визначається як “сукупність дериватем зі спільним загальним словотвірним значенням, вираженим певним комплексом словотвірних засобів” [3, c. 22].

У межах іменника І. Ковалик виділяє первинні і вторинні словотвірні категорії. До первинних належать “словотвірні категорії назв діяча, дії, якісної абстракції та назв знаряддя і неживих предметів”; вторинними іменниковими словотвірними категоріями вважаються “класи іменників зі значенням результату дії, локативності і збірності, що є похідними від первинних твірних дериватів”. Первинні категорії тільки класифікують, а вторинні – класифікують і модифікують уже наявні категорії [30, c. 36].

“Синтаксичне тлумачення словотвірних процесів, – зазначає Г. Аркушин, – дало змогу в основу виділення трьох словотвірних категорій іменника покласти семантико-синтаксичний критерій, зокрема семантико-синтаксичну позицію, значення відповідної синтаксеми, що має непредикативний корелят у власне-семантичній структурі елементарного речення. Оскільки семантико-синтаксичні значення синтаксем передаються за допомогою певних наборів словотворчих засобів, це свідчить про їх словотвірну категоризацію, а відтак, про існування словотвірних категорій іменника семантико-синтаксичного походження” [3, c. 24].

Отже, основною умовою виділення словотвірних категорій іменника є “значення компонента семантико-синтаксичної структури речення, яке реалізуються відповідними словотворчими суфіксами в процесі трансформації базової синтаксичної одиниці в реальний іменник” [3, c. 28].

Словотвірна система іменника характеризується величезною кількістю формантів і, як правило, значним числом лексико-семантичних груп твірних іменників, до яких вони приєднуються.

**РОЗДІЛ 2**

**СУФІКСАЛЬНА ДЕРИВАЦІЯ ІМЕННИКА В ГОВІРКАХ ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**2.1. Творення іменників чоловічого роду**

Суфіксальний спосібє найпродуктивнішим способом творення іменників у говірках Одещини. Для творення назв на позначення різних реалій використовуються різноманітні суфікси та їх діалектні варіанти, одні з яких є більш продуктивними: ***-к(а), -ник, -чик (-щик), -ок (-чок), -ак (-як , -чак), -ик (-ік, -лик), -иц(я), -очк(а), -ар, -ач, -анк(а) (-янк(а), -овк(а)***; інші – менш продуктивними: ***-ер, -ер(а), юр(а), -ець***; деякі – непродуктивні та рідковживані: ***-н(я), -ан (-ян), -ун, -ук (-чук), -ищ(е), -альн(я), -ілк(а), -ичк(а), -альник, -юшк(а), -нн(я), -ич, –ан(я), -б(а), -алк(а), -иг(а), -ешк(а), -ашник, -ушник, -ярк(а), -юрк(а), -івк(а), -атк(о)***. За допомогою нульового форманта, як і за допомогою матеріально виражених, утворюються похідні, що репрезентують різноманітні лексико-семантичні групи іменників, найпоширенішою з яких є група іменників зі значенням інструментальності.

**2.1.1. Суфікси -ник (-нік), -альник, -ашник, -ушник**

При творенні похідних іменників високий ступінь продуктивності виявляє суфікс ***-ник*** та його специфічний варіант ***-нік***, а також складні суфікси ***-альник -ашник, -ушник***. Твірною основою для таких дериватів найчастіше виступають іменники, рідше – прикметники, подекуди – дієслова.

Складні суфікси вживаються значно рідше, порівняно із суфіксом ***-ник***, але служить для утворення похідних іменники тих самих лексико-словотвірних типів, що й простий суфікс. Вони продукують десубстантиви, що характеризуються мутаційним словотвірним значенням.

Десубстантиви із суфіксами -**ник, -льник** представлені такими лексико-словотвірними типами:

1. Назви осіб за видом діяльності: ***бичешник*** (МСДОО, с. 16) ‘рибалка, який ловить бички волоком’; ***боронувальник*** (СУГО, с. 26) ‘людина, яка боронує’ від *боронувати* ‘розпушувати землю’; ***гурник*** (СУГО, с. 59) ‘рибалка, який бере участь у ловлі риби *гурою* – два великі човни, якими під час рибальства тягнуть за собою сітки чи волок’; ***гуштрудник*** (МСДОО, с.27) ‘особа, що виконує гужову повинність’; ***каламашник*** (МСДОО, с. 38) ‘той, хто працює на безтарці, *каламайці* – віз, яким возять зерно без тари, насипом’; ***коровник*** (МСДОО, с. 43) ‘колгоспник, який пасе і доглядає велику рогату худобу’ *(корова)*; ***лапташник*** (СУГО, с. 115) ‘рибалка, який ловить рибу *лапташом* – рибальські сіті з грубих ниток завдовжки приблизно 30 м і завширшки 10 м, якими ловлять рибу в Дністрі’; ***отарник*** (МСДОО, с. 54) ‘пастух овець’ *(отара)*; ***прашувальник*** (МСДОО, с. 163) ‘людина, яка прашує’ від *прашувати* ‘сапати’; ***торбашник*** (СУГО, с. 71) ‘рибалка, який незаконно бере собі рибу’ від *торба* ‘незаконно взята рибалкою риба’; ***фатушник*** (МСДОО, с. 199) ‘рибалка, який ловить рибу *фаткою* – пристрій з тканини, яким ловлять рибу’; ***царинник*** (МСДОО, с. 74) ‘пастух, який доглядає за худобою, щоб вона не заходила в *царину* – посіви хліба’.

2. Назви приміщень певного призначення: ***яловник*** (СУГО, с. 221) ‘приміщення, де тримають нетелів’.

3. Назви місцин за наявністю або відсутністю рослинності та інших об’єктів: ***конопляник*** (СУГО, с. 104) ‘місце, на якому сіють коноплі, коноплище’ *(коноплі)*; ***кошарник*** (СУГО, 107) ‘місце, де раніше були *кошари* – відгороджена частина подвір’я, де тримають курей, гусей, качок’; ***кукурузник*** (СУГО, с. 111) ‘поле, на якому росла кукурудза’ *(кукурудза)*; ***цибульник*** (СУГО, с. 205) ‘поле, з якого зібрано цибулю’ *(цибуля)*.

4. Назви предметів і знарядь праці: ***бабник*** (СУГО, с. 15) ‘cтільчик, на якому укріплена бабка для клепання коси’; ***бджільник*** (СУГО, с. 21) ‘вулик’ *(бджола)*; ***глиняник*** (МСДОО, с. 24) ‘глибока, глиняна миска’; ***межник*** (МСДОО, с. 50) ‘межовий тин, яким відгороджується один город від другого’ *(межа)*; ***уторнік*** (МСДОО, с. 72) ‘прилад, яким вибирають втори, куди вставляється дно діжки’ від *втори* ‘заглибина, гніздо в предметі, деталі’.

5. Назви річкових риб: ***камінник*** (СУГО, с. 91) ‘бичок, що водиться під камінням на дні водоймища’ *(камінь)*.

6. Назви тварин: ***ялівник*** (СУГО, с. 220) ‘молоді ягнята, телята, одлучені вже від матері’.

За допомогою суфікса **-ник** утворюються окремі деад’єктиви, зокрема:

1. Назви осіб за видом діяльності: ***авочник*** (СУГО, с. 11) ‘рибалка, що ловить рибу з плавального засобу ава, авочними сітками’ від *авочний,* ави ‘сіті, виготовлені з грубої нитки’.

2. Назви рослин: ***старник*** (МСДОО, с. 68) ‘старий очерет, що лишився нескошеним і cтирчить поруч із молодим, новорічним’.

3. Назви частин простору: ***цілник*** (МСДОО, с. 74) ‘неоране ніколи поле, цілина’ *(цілий)*.

Непродуктивним цей формант є для творення девербативів. Трапляються поодинокі деривати, як-от:

1. Назви осіб за видом діяльності: ***бережник*** (МСДОО, с. 16) ‘лісник’ *(берегти)*; ***фаринник*** (СУГО, с. 199) ‘перепродувач коней’ від *фаринувати* ‘спекулювати, маклерувати’.

2. Назви знарядь праці та предметів: ***ставник*** (МСДОО, с. 68) ‘невід, розставлений у воді, на паколах, щоб у нього заходила риба’ *(ставити)*; ***утиральник*** (СУГО, с. 197) ‘довгастий шматок тканини для витирання обличчя, тіла, посуду; рушник’.

**2.1.2. Суфікс -чик (-щик)**

Формант **-чик** та його варіант **-щик** у говірках Одеської області є продуктивним для творення десубстантивів, менш продуктивним він виступає для творення іменників від прикметникових основ. За допомогою нього в досліджуваних говірках не творяться девербативи.

У говірках Одещини цей формант найчастіше утворює словотвірні пари з мутаційними відношеннями, іноді – пари з модифікаційними відношеннями зі значенням здрібнілості.

1) Десубстантиви з мутаційним словотвірним значенням:

1. Назви осіб за видом діяльності: ***авчик*** (СУГО, с. 11) ‘рибалка, що ловить рибу з плавального засобу ава, авочними сітками’ від *ави* ‘сіті, виготовлені з грубої нитки’*)*; ***вінтірчик*** (СУГО, с. 41) ‘рибалка, що ловить рибу ятерами’ від *вінтір* ‘ятір’; ***дуванчик*** (МСДОО, с. 33) ‘рибалка, що працював у власника рибальських снастей за певний пай’ від *дуван* ‘пай, який рибалка одержує грішми чи рибою залежно від вилову’; ***кодільчик*** (СУГО, с. 101) ‘рибалка, який доглядає в час рибальства за *кодолами* – линва, сплетена наліво, тобто в зворотній бік, яку застосовують у рибальстві’; ***котчик*** (МСДОО, с. 44) ‘особа, яка міряє вино в бочці’ від *кот* ‘прилад, яким міряють якусь рідину в бочці’; ***пайчик*** (СУГО, с. 145) ‘*заст.* людина, що найнялася рибалити у власника за певний пай, який залежить від вилову риби’ *(пай)*; ***парчик*** (МСДОО, с. 56) ‘рибалка, який забиває в дно річки, лиману спеціальний кіл, *пар'*; ***причальщик*** (СУГО, с. 165) ‘рибалка, який реєструє відхід і прихід човна на причал, а також охороняє знаряддя лову на причалі’ *(причал)*; ***самодурщик*** (МСДОО, с. 65) ‘рибалка, який ловить рибу *самодуром –* різновид вудки з рядом гачків з принадою, які прив’язують до великого шнура’; ***тальянчик*** (СУГО, с. 188) ‘рибалка, який рибалить *тальяном –* ятір великого розміру; сітка на стовпах, яку прикріпляють у морі’; ***тирпійшчик*** (СУГО, с. 191) ‘людина, яка носила *терпій* – пристрій, яким носили виноград’; ***тягульчик*** (СУГО, с. 196) ‘рибалка, який ловить рибу сітками, *тягулами* – човни, які тягнуть за собою сіті в час рибальства’.

2. Назви верхнього одягу: ***осінчик*** (МСДОО, с. 54) ‘жіночий жакет’ *(осінь)*.

2) Іменники з модифікаційним словотвірним значенням:

1. Назви річкових риб і рослин: ***коропчик*** (СУГО, с. 106) ‘невеликий короп, коропець’ *(короп)*; ***чертанчик*** (СУГО, с. 210) ‘здрібн.-пестл. до *чертан* – дрібний короп’; ***туманчик*** (СУГО, с. 195) ‘здрібн.-пестл. до *туман* – сорт кавунів, що мають темно-зелену шкіру, покриту матовим білим нальотом’.

2. Назви побутових речей: ***йорданчик*** (СУГО, с. 88) ‘здрібн. до *йордан* – ковдра’; ***лагунчик*** (МСДОО, с. 47) ‘глиняний глечик’ від *лагун* ‘високий глиняний глек’; коврáчик ‘калачикʼ (СУГО, с. 101).

3. Назви приміщень: ***бурдейчик*** (СУГО, с. 30) ‘зменш. від *бурдій* – кухня, що будується в дворі поряд з хатою’.

**Деад’єктиви**

1. Назви осіб за видом діяльності: ***подьончик*** (СУГО, с. 159) ‘*заст.* людина, яка рибалить за *поденну* плату у власника реманенту’.

2. Назви рослин: ***рабчик*** (СУГО, с. 168) ‘смугастий кавун як сорт’ *(рабий – рябий)*.

**2.1.3. Суфікс -ок (-чок)**

Суфікс ***-ок*** та його варіант -***чок*** вживаються для творення десубстантивів, деад’єктивів та девербативів. Але найчастіше твірною основою виступають іменники, у поодиноких випадках – дієслова.

Цей формант, як правило, творить десубстантиви зі зменшено-пестливим значенням, тобто з модифікаційним словотвірним значенням, рідше – похідні іменники з мутаційним словотвірним значенням.

1) модифікаційні утворення зі значенням здрібнілості:

1. Назви предметів: ***банячок*** (СУГО, с. 18) ‘здрібн. до *баняк* – казан, в якому варять їжу’; ***ґудзок*** (СУГО, с. 65) ‘здрібн.-пест. до *ґудз* – вузол’.

2. Назви знарядь праці: ***бучок*** (СУГО, с. 29) ‘здрібн*.* до *бук* – товста паличка, дрючок’; ***шашличок*** (СУГО, с. 214) ‘зрібн. до *шашлик –* маленька загострена паличка, на якій підсмажують дунайку’.

3. Назви природних явищ: ***восточок*** (СУГО, с. 44) ‘здрібн.-пестл. до *восток –* східний вітер, як правило, сильний’; ***горішнячок*** (СУГО, с. 56) ‘здрібн*.* до *горішняк* – північний вітер’; ***щовбок*** (СУГО, с. 219) здрібн. до щовб ‘підвищення між двома ярами, горб’.

4. Назви тварин та комах: ***валашок*** (СУГО, с. 34) ‘здрібн.-пестл. до *валах* – кастрований лошак або баран’; ***мутельок*** (СУГО, с. 130) ‘здріб*.* до *мутель* – метелик’.

5. Назви конкретних предметів: ***коплячок*** (СУГО, с. 105) ‘здрібн. до *копляк –* мала копиця, залишок копиці або стіжка’; ***парісок*** (СУГО, с. 147) ‘зрібн. до *паріс* – полотняне вітрило човна’.

6. Назви частин простору: ***куток*** (СУГО, с. 113) ‘місце на західному березі моря’ від *кут* ‘те, що й куток’.

2) Деривати з мутаційним словотвірним значенням:

 Назви конкретних предметів за різними ознаками: ***парок*** (МСДОО, с. 55) ‘снопик житньої соломи для покрівлі якоїсь будівлі; в’яжуться снопики по 2 разом, звідси – парки’ *(пара)*.

**Деад’єктиви**

1. Назви річкових риб: ***чорничок*** (МСДОО, с. 75) ‘бичок чорного кольору, що водиться на дні водоймища, здебільшого під камінням’ *(чорний)*.

2. Назви одягу: ***літничок*** (МСДОО, с. 49) ‘літній жакет’ *(літній)*.

Девербативзі значенням предмета за призначенням: ***пливок*** (МСДОО, с. 59) ‘поплавець’ *(пливти)*.

**2.1.4. Суфікс -ак (-як, -чак)**

Суфікс -**ак** високопродуктивний як в літературній мові, так і в діалектному мовленні. Проте в говірках Одещини він є малопродуктивним. Твірною базою в процесі деривації іменників за допомогою цього суфікса виступають іменники, прикметники та дієслова.Іноді суфікс утворює іменники-плюративи, наприклад, ***жабраки*** (СУГО, с. 75) ‘зябра риби’ від *жабра* ‘зябра’.

**Десубстантиви**

Серед похідних іменників, залежно від семантичних відношень між твірним та похідним словами, найчастіше трапляються іменники з мутаційним словотвірним значенням та значно рідше – з модифікаційним значенням згрубілості.

1) Деривати з мутаційним значенням:

1. Назви природних явищ: ***морак, моряк*** (МСДОО, с. 129) ‘південний вітер, вітер з моря’ *(море)*; ***тишак*** (МСДОО, с. 70) ‘гарна тиха погода’ *(тиша)*.

2. Назви річних риб: ***корінчак*** (СУГО, с. 43) ‘бичок, що водиться у Дністрі під корінням прибережних дерев’ *(корінь)*.

3. Назви предметів: ***вітряк*** (СУГО, с. 41) ‘широка дошка, прикріплена до рейок (лат) на причілку, що захищає очеретяний дах від вітру’

2) Іменники з модифікаційним значенням згрубілості:

 Назви осіб за ознакою характеру: ***гицеляка*** (СУГО, с. 52) ‘згруб*.* до *гицель* – людина, що веде неправильний спосіб життя’.

**Деад’єктиви**

1.Назви природних явищ: ***горішняк*** (СУГО, с. 56) ‘північний вітер’ від *горішній* вітер‘північний вітер’.

2. Назви предметів: ***літерняк*** (СУГО, с. 119) ‘віз, гарба з низькими драбинами, призначений для перевезення снопів, дров’ від *літерний* віз ‘те, що й літерняк’.

3. Назви площин за видами рослин, що там ростуть: ***кукурузняк*** (МСДОО, с. 45) ‘площа, засіяна кукурудзою’ *(кукурудзяний)*.

**Девербативи**

1. Назви тварин та рослин: ***коляк*** (МСДОО, с. 42) ‘будяк’ *(колоти)*; ***линяк*** (МСДОО, с. 48) ‘рак, що линяє весною’ *(линяти)*; ***росляк*** (МСДОО, с. 64) ‘доморослий тютюн’ *(рости)*.

2. Назви предметів побуту і знарядь праці: ***дарак*** (МСДОО, с. 29) ‘гребінь розчісувати вовну’ від *дарачити* ‘чесати вовну’; ***драпак*** (МСДОО, с. 32) ‘віник із віниччя , бур’яну, лози, яким підмітають двір’; ***різак*** (СУГО, с. 172) ‘ніж для вирізки вощини; знаряддя, яке складається з жердини до 3 метрів завдовжки’ *(різати)*; ***черпак*** (МСДОО, с. 75) ‘викидальна корячкова лопата’ *(черпати)*; ***стояк*** (СУГО, с. 184) ‘вертикальна частина димоходу на горищі’.

3. Назви осіб за характером діяльності: ***ходак*** (МСДОО, с. 73) ‘залицяльник, хлопець, що гуляє з дівчиною’ *(ходити)*.

**2.1.5. Суфікс -ик (-ік, -лик)**

У ролі твірної основи для форманта ***-ик*** та його варіантів ***-ік*** та ***-лик*** виступають іменники, дієслова та дуже рідко – прикметники.

**Десубстантиви**

Особливістю суфікса ***-ик*** є те, що за допомогою нього утворюються іменники з модифікаційним значенням здрібнілості та недорослості. Суфікс ***-ик*** та його варіанти беруть участь у творенні таких груп дериватів:

1. Назви предметів: ***ронделик*** (МСДОО, с. 64) ‘маленька каструлька’ від *рондел* ‘сковорода, каструля’; ***слоїк*** (СУГО, с. 182) ‘здрібн*.* до *слій* – глиняна полив’яна банка, в яку заливають лій’; ***слупик*** (СУГО, с. 182) ‘здрібн*.* до *слуп* – дерев’яний стовп’.

2. Назви тварин та риб: ***гучик*** (СУГО, с. 60) ‘маленьке лоша (обох статей), яке ссе кобилу’ від *гуч* ‘великелоша,лошаодногороку’; ***чортик*** (СУГО, с. 212) ‘здрібн.-пест. до *чорт* – морська неїстівна риба, колючка’. ***чопик*** (СУГО с. 210) ‘молодий судакʼ; ***ятлик*** (СУГО, с. 221) ‘дятелʼ.

У досліджуваних говірках трапляються варіативні форми вживання слів з різними формантами, які мають ідентичне лексико-словотвірне значення, наприклад: **мутельок** і **мýтлик** (СУГО, с. 130) ‘метеликʼ.

3. Назви осіб за характерною зовнішньою ознакою: ***буцик*** (СУГО, с. 33) ‘здріб*.* до *буц* – товста, гладка людина’.

**Девербативи**

1. Назви страв за способом приготування: ***скрутлик*** (МСДОО, с. 66) ‘вертута із здібного тіста’ *(скрутити)*; ***хрустик*** (МСДОО, с. 74) ‘вергун’ *(хрустіти)*.

2. Назви рослин: ***липник*** (СУГО, с. 118) ‘підмаренник справжній; багаторічна рослина, листки якого пристають (липнуть) до одягу’ *(липнути)*.

Зафіксований один деад’єктивзі значенням ‘верхнього одяг’: ***літник*** (СУГО, с. 119) ‘літній жіночий жакет’ *(літній)*.

**2.1.6. Суфікс -ар**

Цей суфікс вживається переважно для творення іменників зі значенням особи за дією та професією, рідше – зі значенням назви тканини. Твірною основою найчастіше виступають іменники, у поодиноких випадках – дієслова. Особливістю форманта є пом’якшення звука ***р*** у деяких похідних іменниках.

**Десубстантиви**

1. Назви осіб за професією: ***бринзар*** (МСДОО, с. 27) ‘людина, що займається виготовленням бринзи’ *(бринза)*; ***градинар*** (МСДОО, с. 57) ‘робітник городньої бригади’ від *градина* ‘город’; ***дубалар*** (МСДОО, с. 73) ‘людина, яка обробляє шкіру за допомогою спеціального розчину, що називається *дубала* – спеціальний розчин для вичинки шкіри’; ***неводар*** (МСДОО, с. 137) ‘людина, яка ловить рибу неводом’ *(невід)*.

2. Назва риби: ***бичкар*** (МСДОО, с. 17) ‘пискар, коблик’.

3. Назви тканин: ***ладар*** (СУГО, с. 47) ‘килимчик, рядно, яким накривають скриню’ від *лада* ‘скриня’.

Девербативзі значенням особи за дією: ***ходарь*** (СУГО, с. 73) ‘ходок’ від *ходити*.

**2.1.7. Суфікс -ач**

Твірними похідних іменників із формантом ***-ач*** є як іменники, так і дієслова. Суфікс виступає зі своїми основними значеннями (назва особи за певним родом діяльності та назви конкретних предметів як знаряддя праці), а також за допомогою нього утворюються похідні найменування птахів та комах.

**Десубстантиви**

1. Назви осіб за родом діяльності: ***кирдач*** (СУГО, с. 41) ‘чабан великої отари овець’ від *кирд* ‘велика отара овець’; ***орендач*** (МСДОО, с. 143) ‘селянин, який брав землю в *оренду*’.

2. Назви комах: ***рогач*** (СУГО, с. 63) ‘однорогий жук’ *(ріг)*.

**Девербативи**

1. Назви птахів: ***довбач*** (СУГО, с. 31) ‘дятел’ *(довбати)*.

2. Назви знарядь праці та приладів: ***драч*** (СУГО, с. 32) ‘прилад, який очищає лушпиння з насіння соняшника’ *(драти)*; ***копач*** (МСДОО, с. 104) ‘лопата для копання буряків’ *(копати)*; ***прач*** (СУГО, с. 60) ‘праник, яким перуть білизну’ *(прати)*; товкач (СУГО, с. 191) ‘макогін’/

**2.1.8. Суфікс -ер**

Формант вживається для творення іменників зі значенням особи за внутрішніми якостями та за професією. Твірною основою виступають тільки дієслова. Є малопродуктивним суфіксом.

**Девербативи** зі значенням назви осіб:

1) за характерною ознакою: ***балакер*** (МСДОО, с. 17) ‘балакуча людина, що вміє цікаво розповідати’ *(балакати)*;

2) за професією: ***граничер*** (СУГО, с. 25) прикордонник *(граничити)*.

**2.1.9. Суфікс -ур(а)**

Цей формант є непродуктивним у говірках Одещини. Він продукує іменники-назви осіб за різними ознаками. Твірною основою виступають іменники та прикметники.

У досліджуваних лексикографічних працях зафіксований один десубстантивіз модифікаційним значенням згрубілості ***дівчур*** (МСДОО, с. 70) ‘хлопець, який дуже любить дівчат, бабій’ та один деад’єктив-назва особи за матеріальним станом: ***багатюра*** (СУГО, с. 14) ‘згруб. дуже багатий чоловік’ *(багатий)*.

**2.1.10. Суфікс -ець**

Формант **-ець** виконує одну зі своїх основних функцій: творить іменники на означення конкретних предметів зі зменшено-пестливим значенням, а також назви осіб за різноманітними ознаками. Суто діалектною особливістю є творення назв конкретних предметів, тканин за призначенням, без семантики демінутивності. Роль твірної основи виконують іменники, дієслова та дієприкметники.

Десубстантивиз модифікаційним словотвірним значенням демінутивності:

 1. Назви приміщень: ***амбарець*** (МСДОО, с. 12) ‘здрібн. до амбар – місце в човні під дошками на кормі і на носі’ *(амбар)*.

2. Назви річних риб: ***піскунець*** (МСДОО, с. 155) ‘здрібн. до піскун – бичок, що водиться на піщаному дні Дністровського лиману’ *(піскун)*.

Девербативизі значенням ‘назва тканини за призначенням’: ***покрівець*** (СУГО, с. 60) ‘марля, якою покривають мерця’ *(покривати)*.

Виявлені деад’єктивизі значенням особи: ***випханець*** (СУГО, с. 21) ‘вільний селянин’ *(випханий)*; ***умирлець*** (СУГО с. 196) ‘померла людина’.

**2.1.11. Суфікс -ан**

Формант **-ан** є непродуктивним, вживається для творення десубстантивівіз мутаційним значенням назви особи та природного явища. Твірною основою виступають лише іменники. Це:

1. Назви осіб за місцем проживання: ***казарман*** (СУГО, с. 38) ‘наймит, що працював у поміщика і жив у казармі’ *(казарма)*.

2. Назви природних явищ: ***морян*** (МСДОО, с. 129) ‘південний вітер з моря’ *(море)*.

**2.1.12. Суфікс -ун**

Похідних іменників з формантом -**ун** небагато, оскільки він є непродуктивним. Похідні творяться лише від іменникових основ. Новоутворені десубстантиви характеризуються мутаційним словотвірним значенням:

1. Назви осіб за професією: ***гайдун*** (МСДОО, с. 27) ‘музикант, що грає на *гайді* – примітивний муз. інструмент, який зроблений зі шлунку вівці і сопілки’.

2. Назви комах: ***шовкун*** (СУГО, с. 77) ‘шовкопряд’ *(шовк)*.

**2.1.13. Суфікс -ич**

Формант ***-ич*** є рідковживаним, за допомогою нього утворюється іменник зі значенням особи за соціальним станом. Твірною основою виступає дієслово: ***приймич*** (СУГО, с. 61) ‘зять, який іде жити в прийми до батьків своєї дружини’ *(приймати)*.

Поодинокими прикладами представлені деривати з непродуктивними суфіксами, зокрема формантом -**ань**: ***балухань*** (СУГО, с. 17) ‘згруб. чоловік з великими очима’ від (*балухи*)

**2.2. Словотвір іменників жіночого роду**

**2.2.1. Суфікси -к(а), -очк(а), -анк(а), -янк(а), -овк(а), -ілк(а), -ичк(а), -ушк(а), -алк(а), -ешк(а), -арк(а),-урк(а), -івк(а)**

Найпродуктивнішим та найрегулярнішим у творенні іменників різних тематичних груп в говірках Одещини виступає суфікс -**к(а).** Твірною основою похідних діалектних іменників виступають як іменники, прикметники, так і дієслова. Найчастіше роль твірної основи виконують іменники та дієслова, рідше – прикметники, у поодиноких випадках – прислівники. Окрім іменників жіночого роду, суфікс -**к(а)** вживається для творення плюративів, наприклад, ***близнятка*** (СУГО, с. 25) ‘зрібн.-пестл. до *близнята*’.

Складені суфікси є менш продуктивними, за допомогою них також утворюються похідні іменники від іменників, дієслів та прикметників. Суфікс ***-*очк(а)** вживається зі своїм основним словотвірним значенням: творення зменшено-пестливих іменників із модифікаційним значенням. Формант ***-*ілк(а)**утворює абстрактні іменники та похідні зі значенням конкретних предметів. Призначенням непродуктивного суфікса -**алк(а)** є творення іменників на позначення знарядь праці.

**Десубстантиви**

Залежно від семантичних відношень, що існують між похідним та твірним словом, серед наявних у розгляданих словниках іменників можна виділити словотвірні пари з мутаційними та модифікаційними відношеннями, які представлені різними лексико-словотвірними типами.

1) Іменники з мутаційним значенням:

 1. Назви тварин і рослин:  ***мендзерка*** (СУГО, с. 126) ‘порода дійних овець’ від *мендзера* ‘дійна вівця’; ***осінка*** (МСДОО, с. 54) ‘назва овочів, фруктів, що визрівають пізньої осені’ *(осінь)*; ***планьовка*** (СУГО, с. 58) ‘загальна назва трави, що росте в плавні’ *(плавні)*.

2.Назви кухонних предметів і знарядь праці: ***бринзарка*** (СУГО, с. 6)‘дерев’яний ящик, який має похилу форму з маленьким отвором на одній стороні; використовується для віджимання бринзи’ від *бринзар* ‘людина, що займається виготовленням бринзи’; ***каглянка*** (СУГО, с. 38) ‘жмут тряпок, яким затикають каглу, димохід’ від *кагла* ‘дирка в комині, димохід’; ***саділка*** (СУГО, с. 65) ‘ручна лопата, якою садять кукурудзу’ *(садити)*; ***сілярка*** (СУГО, с. 66) ‘солянка *(сіль)* .

3. Назви природних явищ: ***полудьонка*** (МСДОО, с. 60) ‘південно-західний вітер, що буває з 12 годин дня’ *(полудень)*.

4. Назви страв та побутового посуду: ***галунка*** (СУГО, с. 48) ‘фарбоване яйце, крашанка від *галун* ‘фарба’; ***тяганка*** (МСДОО, с. 195) ‘посуд, у якому постійно готують *тяг* – порошок, виготовлений з шлуночка молодої тварини, які ще нічим не кормилися, крім материнського молока, призначений для виготовлення бринзи’; ***шпагатівка*** (СУГО, с. 216) ‘самогонка’ від *шпагат* нитки.

5. Назви води: ***морянка*** (СУГО, с. 51) ‘морська вода, що підійшла до берегів лиману’ *(море)*.

6. Назви відходів, залишків: ***ячимінка*** та фонетичний варіант ***ячмінка*** (СУГО, с. 221) **‘**1. Відходи після молотьби ячменю; 2. Солома з ячменю’; ***горохлянка*** (МСДОО, с. 25) ‘бадилля гороху’.

6. Назви абстрактних понять:

1) за призначенням часу: ***гармановка*** (МСДОО, с. 49) ‘час молотьби на *гармані* – місце в полі, де просушують і очищають зерно, тік’;

2) за дією: ***машиновка*** (МСДОО, с. 125) ‘молотьба хліба *машиною –* млин’.

7. Назва жіночого одягу: ***бабешка*** (СУГО, с. 14) ‘жіноча кофта’ *(баба)*.

2) Модифікаційні утворення зі значенням здрібнілості та недорослості:

1. Назви побутового посуду та його деталей: ***близняточка*** (МСДОО, с. 25) ‘пест. до *близнята* – два маленькі глиняні горщики, з’єднані між собою, для перенесення обіду в поле орачам, косарям, пастухам, сторожам’; ***ронделька*** (МСДОО, с. 64) ‘здрібн. до *рондель* – сковорода’; ***рулочка*** (МСДОО, с. 175) ‘здрібн. до *рулка* – носик чайника, лійка, трубочка’.

2. Назви недорослих тварин, річних риб і рослин: ***білюжка*** (СУГО, с. 24) ‘здрібн. до *білюга* – білуга’; ***бутилочка*** (МСДОО, с. 32) ‘здрібн-пест. до *бутилка* – сорт груші, що має форму пляшечки з довгим корінцем, середньої величини’; ***куничка*** (СУГО, с. 111) ‘здрібн. до *куниця* – верхня частина кукурудзи, метілка’; ***магаричка*** (СУГО, с. 122) ‘осля-самиця до року’ від *магариця* ‘доросла самиця віслюка’; ***маломєрка*** (СУГО, с. 123) ‘здрібн. до *маломєр* – молода риба, яку дозволяють ловити’; ***пеструшка*** (СУГО, с. 156) ‘здрібн. до *пістрюга* – севрюга’; ***ярочка*** (МСДОО, с. 222) ‘пест. до *ярка* – вівця віком в один рік, яка ще не приводила ягнят’.

3. Назви осіб та тварин:

1) жіночої статі, утворені від чоловічих: ***буцівка*** (МСДОО, с. 33) ‘жін. до *буц* – товста, гладка людина’; ***вуйанка*** (СУГО, с. 22) ‘тітка’ від *вуй* ‘дядько’; ***гиндюшка*** (МСДОО, с. 52) ‘індичка’ від *гиндюк* ‘індик’; ***ходачка*** (МСДОО, с. 73) ‘дівчина, до якої ходить хлопець’ від *ходак* ‘залицяльник, хлопець, що гуляє з дівчиною’; ***ухажорка*** (СУГО, с. 197) ‘залицяльниця’.

2) за особливостями народження: ***близнятка*** (СУГО, с. 25) ‘здрібн.-пестл. до *близнята*’; пор. ***близняточка*** (МСДОО, с. 25) ‘пест. до близнюки’ – *близнята*.

4. Назви засобів пересування: ***каючка*** (СУГО, с. 95) ‘невеликий човен з одним парусом’ від *каюк* ‘великий двопарусний човен для рибальства здебільшого в морі, коли рибалять суднами’.

5. Назва жіночого одягу: ***ковбичка*** (СУГО, с. 101) ‘здрібн.-пестл. до *ковбиця* – зачіпок’.

6. Назви предметів за призначенням: ***троночка*** (МСДОО, с. 195) ‘здрібн. до *тронка* – дзвоник, який прив’язується вівці до шиї’; ***ясичка*** (СУГО, с. 221) ‘маленька подушечка, обов’язково квадратна, часто вигаптувана, що кладуть зверху на великі подушки’ від *ясик*.

7. Назви перших страв: ***щербичка*** (МСДОО, с. 219) ‘здрібн.-пестл. до *щерба* – юшка з риби’, пор. ***щирбичка*** (СУГО, с. 219) *(щирба)* ‘ідина в будь-якій звареній їжі’.

8. Назва обрядового печива: балабушка (СУГО, с. 16) ‘кукурудзяний пряничок, коржик. Такі прянички, балабушки дівчата пекли на Андрія.’

**Девербативи**

1. Назви груп осіб за видом діяльності: ***вигребка*** (СУГО, с. 38) ‘гурт рибалок, що разом гребуть веслами’ від *вигрібацця* ‘пливти човном, веслуючи проти вітру, течії’; ***таратка*** (МСДОО, с. 70) ‘балакуча жінка’ *(тараторити)*.

2. Назви знарядь праці та предметів побуту: ***громаділка*** (МСДОО, с. 73) ‘кінні граблі, якими загрібають сіно, колоски після косовиці тощо’; ***дробілка*** (МСДОО, с. 32) ‘машинка, що подрібнює виноград, з якого мають давити вино’; ***дерчанка*** (СУГО, с. 30) ‘залізна щітка, якою розчісують прядиво’ від *дерчати* ‘розчісувати’; ***переробка*** (СУГО, с. 151) ‘невипалений посуд, який гончар переробляє кілька разів’ *(переробляти)*; ***витушка*** (СУГО, с. 40) ‘пристрій для змотування ниток у клубки’; ***саджалка*** (СУГО, с. 65) ‘лопата, якою саджають хліб у піч’ *(саджати)*; ***чакушка*** (СУГО, с. 207) ‘прилад, яким б’ють велику рибу по голові, коли втягають її в човен’ від *чакушити* ‘бити по голові’; топка (СУГО, с. 192) ‘великий дерев’яний жолоб, в який падає перемелений виноград’.

3. Назви речовин: ***підводка*** (СУГО, с. 153) ‘чорна фарба, якою підводять стіни будинку’ *(підводити)*; ***щикатурка*** (СУГО, с. 219) ‘тиньк, штукатурка’ від *щикатурити* ‘тинькувати, штукатурити’.

4. Назви доріг за місцем розташування: ***ходка*** (МСДОО, с. 73) ‘доріжка на березі, якою ходять рибалки, коли тягнуть невід’ *(ходити)*; ***гицилка*** (МСДОО, с. 73) ‘вибій, борозна, переїжджаючи через які бричка, трактор, комбайн підскакує, гицає’/

5. Назви страв за способом приготування: ***вихватки*** (МСДОО, с. 21) ‘здобне печиво’ *(вихватити)*.

6. Назви свійських тварин: ***мимка*** (МСДОО, с. 51) ‘корова, вівця із зіпсованою однією дійкою’ від *мимдитись* ‘псуватись’.

7. Назви тканин, одягу: ***накидка*** (СУГО, с. 133) ‘покривало на подушку; верхній одяг без рукавів’ *(накидати)*.

8. Назви дій: ***літровка*** (МСДОО, с. 119) ‘процес літрування овець’ від *літрувати* ‘вимірювати надій вівці’.

**Деад’єктиви**

1. Назви дій: ***диковка*** (СУГО, с. 69) ‘спеціальний спосіб покриття хати очеретом за допомогою праника’ від *дикований:* ‘дикована хата – хата, покрита соломою, околотом або очеретом’.

2. Назви страв і продуктів харчування: ***маслянка*** (МСДОО, с. 50) ‘сколотини, рідина, що залишається після того, як зіб’ють масло’ *(масляний)*; ***ранюшка*** (СУГО, с. 62) ‘рання капуста’ *(ранній)*.

3. Назви природних явищ: ***низовка*** (СУГО, с. 137) ‘південний вітер’ віднизовий‘*південний*’; ***низовочка*** (МСДОО, с. 137) ‘здрібн.-пест. до *низовка* – південний вітер’; ***полудьоночка*** (МСДОО, с. 160) ‘здріб. до *полудьонка –* ‘південно-західний вітер, що буває з 12 годин дня до заходу сонця, денний бриз’.

4. Назви видів тканин: ***тканка*** (МСДОО, с. 71) ‘саморобне рідке рядно’ *(тканий)*.

5. Назви домашніх птахів та тварин: ***пізнюрка*** (МСДОО, с. 155) ‘пізненька курочка, поганенька, маленька’ *(пізній)*; ***ярочка*** (СУГО, с. 221) пестл. до *ярка* ‘вівця віком в один рік, яка ще не приводила ягнят’.

**Деадвербатив** зі значенням абстрактного поняття: ***требілка*** (СУГО, с. 71) ‘потреба’ *(треба)*.

**2.2.2. Суфікс -иц(я)**

Формант найчастіше вживається для творення відіменникових та відприкметникових похідних із мутаційним та модифікаційним значенням.

**Десубстантиви**

1) Іменники із мутаційним значенням:

1. Назви деталей меблів: ***стілниця*** (СУГО, с. 68) ‘кришка стола’ *(стіл)*;

2. Назви природних явищ: ***льодиця*** (СУГО, с. 49) ‘ожеледь’від діал. *льод* ‘лід’.

2) Деривати із модифікаційним значенням:

1. Назви істот жіночої статі, утворені від чоловічих:

1) назви осіб за професією: ***дохтуриця*** (МСДОО, с. 71) ‘лікар-жінка’ від діал. *дохтур* ‘лікар’; ***лаушниця*** (МСДОО, с. 116) ‘жін. до лаушник – продавець’ *(лаушник)*; ***прашувальниця*** (МСДОО, с. 163) ‘жін. до *прашувальник* – людина, яка прашує (сапає)’;

2) назви самок тварин: ***королиця*** (МСДОО, с. 106) ‘самка кроля, кролиця» від *король* ‘діал. кріль’; ***щукулиця*** (СУГО, с. 219) ‘невелика щука’.

**Деад’єктиви**

Назви страв та напоїв: ***дрібниця*** (МСДОО, с. 32) ‘рибальські сіті з дрібними очима, якими ловлять кефаль, пузанків’; ***кислиця*** (СУГО, с. 41) ‘кислий компот із свіжих вишень; кислий сорт яблук’ *(кислий)*; ***смажениця*** (СУГО, с. 66) ‘яєчня’ *(смажений)*.

**2.2.3. Суфікс -н(я) -льн(я), -ельн(я)**

Формант **-н(я)** та його варіанти є непродуктивними, утворюють іменники зі значенням конкретних предметів та їхніх деталей, а також назв рослин. Твірною основою найчастіше виступають дієслова, інколи – іменники.

**Девербативи** представлені такими лексико-семантичними групами:

1. Назви деталей човна: ***східня*** (СУГО, с. 69) ‘дошка в середині човна, по якій ходять’ *(сходити)*; пор. ***ходня*** (СУГО, с. 74) ‘дошка на дні човна, по якій ходять рибалки’ *(ходити)*.

2. Назви розважальних засобів: ***катальня*** (СУГО, с. 39) ‘гойдалка’ *(катати)*.

3. Назви засобів праці: ***стягальня*** (СУГО, с. 67) ‘канат, яким зближують, притягають в час рибальства один човен до одного’ *(стягати)*, ***бительня*** (СУГО, с. 23) ‘техн. Верстат для тіпання льону і конопель’ від (*бити);* ***жаровня*** (МСДОО, с. 33) ‘спеціальна лопаточка, якою беруть з печі жар, щоб перенести його при потребі в інше місце, або вигортають зайвий жар’.

Десубстантивзі значенням назви частин рослин: ***папшоїня*** (СУГО, с. 55) ‘кукурудзиння’ від *папшоя* ‘кукурудза’ та назви знаряддя праці: ***гвоздільня*** (МСДОО, с. 24) ‘лапка, якою витягають забиті гвіздки’.

**2.2.4. Суфікс -ин(а) -ін(а)**

Суфікс **-ин(а)** та його варіант є непродуктивними. У ролі твірної основи виступають іменники та дієслова.

Десубстантивиз модифікаційним словотвірним значенням:

1. Назва лісу за деревами, що в ньому ростуть: ***липина*** (МСДОО, с. 118) ‘ліс, в якому переважає липа’.

3. Назви просторових понять: галявина (МСДОО, с. 23) ‘огріх. недосів’.

2. Назви предметів: ***стелина*** (СУГО, с. 68) ‘поперечна балка в хаті’ *(стеля)*; ***балясина*** (СУГО, с. 17) ‘шматок залізної рейки, яку використовують замість кувадла, найчастіше для клепання сап’, очевидно від *баляси* ‘виточені фігурні стовпчики поручнів балкона, сходів і т. ін., а також поручні, що відгороджують одне місце від іншого’ (СУМ, І, с. 98); ярчатина (СУГО, с. 221) ‘вовна із ярки, однорічної ягниці (барана)’

Девербативзі значенням назви місця за способом виникнення: ***вимоїна*** (СУГО, с. 21) ‘рівчак, вимитий водою’ *(вимити)*.

Деад’єктив ***тепличина*** (СУГО, с. 189) ‘місце у ставку, де не замерзає вода’.

**2.2.5. Суфікс -б(а)**

Формант **-б(а)** є непродуктивним іменниковим формантом, який вживається на позначення дії. Твірною основою виступає дієслово: ***волочба*** (МСДОО, с. 22) ‘боронування’ *(волочити)*.

**2.2.6. Суфікс -иг(а)**

Непродуктивний суфікс **-иг(а)** використовується для творення іменників із модифікаційним значенням згрубілості, зневажливості. Роль твірної основи виконують лише іменники: ***байдига*** (МСДОО, с. 16) ‘зневажл., збільш. до *байда* – великий шматок хліба, скибка’.

**2.3. Суфікси іменників середнього роду**

**2.3.1. Суфікс -ищ(е)**

Цей формант у говірках Одещини творить поодинокі **десубстантиви** на позначення місцин за видами рослин, які там ростуть або росли: ***бурячище*** (МСДОО, с. 32) ‘поле, з якого зібрано буряк’ від *буряк* ‘поле, засіяне буряком’; ***просище*** (МСДОО, с. 166) ‘поле, з якого зібране просо’.

**2.3.2. Суфікс -нн(я)**

Формант -**нн(я)** є непродуктивним іменниковим афіксом, який утворює похідні слова з абстрактним значенням дії. Твірною основою для таких іменників виступають дієслова: ***гарманування*** (МСДОО, с. 50) ‘процес обмолоту зернових за допомогою котка’ від *гарманувати* ‘молотити зерно за допомогою кінного котка на гармані’; ***одирання*** (МСДОО, с. 141) ‘дія за значенням *одирати* – прикріплювати крючки-самороби’; ***бекання*** (МСДОО, с. 21) ‘дія за значенням *бекати* – про звуки, які видають вівці’.

За допомогою форманта -нн(я) утворюються також де субстантиви на позначення огудин: ***гуїрчиння*** (МСДОО, с. 141) ‘огудина огірків’.

**2.3.3. Суфікс -к(о), -атк(о)**

Формант **-к(о)** та його складений варіант -**атк(о)** є також непродуктивними і маловживаними. Використовується для творення іменників зі зменшено-пестливим значенням. Твірною основою виступають іменники:

1. Назва побутових приладів: ***дечко*** (СУГО, с. 67) ‘здрібн. до *деко* – лист з бляхи, на якому печуть пиріжки; сковорода’.

2. Назви домашніх птахів: ***курчатко*** (МСДОО, с. 112) ‘зменш.-пестл. курча’ *(курка)*.

**2.3.4. Суфікс -ц(е)**

З формантом -це виявлений ише один дериват, є назвою предмета: ***барильце*** (СУГО, с. 19) ‘невелика кругла бочечка’.

**2.4. Суфікси іменників спільного роду**

**2.4.1. Суфікс -ер(а)**

Цей суфікс утворює деривати з модифікаційним значенням назв осіб чоловічого і жіночого родів. Вживається для надання іменникам семантики згрубілості. Твірною основою виступають іменники: ***бабера*** (МСДОО, с. 14) ‘згруб. баба; вживається на означення негативного ставлення до жінки’ *(баба)*; ***дідера*** (СУГО, с. 31) ‘згруб. дідуган’ *(дід)*.

**2.4.2. Суфікс -ук (-чук)**

Суфікс та його варіант виконує функцію творення іменників на позначенням конкретних предметів, а також осіб, але без негативного відтінку, а зі значенням недорослості. Афікс є непродуктивним.

**Десубстантиви** із мутаційним значенням

1. Назви недорослих осіб: ***дівчук*** (МСДОО, с. 70) ‘дівчинка-підліток 10-14 років’ *(дівча)*.

2. Назви верхнього одягу: ***осінчук*** (МСДОО, с. 144) ‘короткий кожушок’ *(осінь)*.

**2.1.5. Структурна функція деяких суфіксів**

У деяких дериватах суфікси ***-ок, -к(а), -ник, -чик, -иц(я)*** та -***он(я)*** виконують суто структурну функцію. Це дає право стверджувати, що семантичне навантаження формантів виявити важко, бо лексичне значення новоутворених слів нічим не відрізняється від лексичного значення твірних іменників.

Структурну функцію спостерігаємо в таких іменниках за лексичним значенням:

1. Назви предметів і знарядь праці: ***деканка*** (МСДОО, с. 29) ‘терка’ від *декан* ‘терка, якою колись терли солому на полову’; ***димогарка*** (СУГО, с. 69) ‘прилад, яким бджолярі обкурюють бджіл’ від *димогар* ‘те саме, що й *димогарка*’; ***дарачка*** (СУГО, с. 65) ‘пристрій у вигляді великої круглої щітки з довгими металевими зубцями для очищення конопель’ від *дарак* ‘те саме, що й *дарачка*’; ***обрусок*** (СУГО, с. 141) ‘скатертина’ від *обрус* ‘те саме, що й *обрусок*’*.*

2. Назви доріг за місцем розташування: ***суголовка*** (СУГО, с. 186) ‘степова дорога, стежка на межі нив’ від *суголова* ‘те саме, що й *суголовка*’.

 3. Назви річних риб та недорослих тварин: ***красноперка*** (СУГО, с. 108) ‘риба з червоними плавцями, яка має довжину тулуба до 200 мм’ від *краснопер* ‘те саме, що й *красноперка*’; ***куцьоня*** (МСДОО, с. 113) ‘порося, свиня, кабан’ від *куця* ‘те саме, що й *куцьоня*’.

4. Назви місцин за призначенням та розташуванням: ***закатник*** (СУГО, с. 79) ‘повітка, де в негоду зберігають різний сільськогосподарський реманент’ від *закат* ‘те саме, що й *закатник*’.

5. Назви осіб за професією: ***фотографчик*** (СУГО, с. 200) ‘*фотограф*’.

6. Назви абстрактних понять: ***гривиця*** (МСДОО, с. 57) ‘огріх, пропуск під час косіння колоскових’ від *грива* ‘те саме, що й *гривиця*’.

7. Назви природних явищ та рослин: ***западок*** (СУГО, с. 81) ‘західний вітер’ від *запад* ‘те, що й западок’; ***стерник*** (МСДОО, с. 68) ‘*стерня*’.

Отже, в говірках Одеської області іменники утворюються за допомогою розгалуженої системи суфіксальних формантів, які в процесі словотворення виявляють різний ступінь продуктивності.

**ВИСНОВКИ**

Словотвірний аналіз системи говірок Одеської області дав підстави зробити такі висновки:

1. Творення субстантивів говорів і літературної мови має ряд спільних рис: у словотворенні іменника досліджуваних говірок використовується той самий інвентар словотворчих формантів, що й в українській літературній мові (-ник, -альник, -ашник, -ушник, -ок, -ак, -як, -чак, -ик, -ік, -ар, -ач, -ер, -ура, -ець, -ун, -ук, -чук, -ич, -ка, -очка, -анка, -янка, -овка, -ілка, -ичка, -юшка, -алка, -ешка, -ярка, -юрка, -івка, -иця, ня, -льня, -ина, -ба, -ига, -ище, -ння, -аня, -ко, -атко).

Названі форманти в обстежених діалектах і в літературній мові служать для утворення похідних однакових лексико-словотвірних типів, зокрема назв осіб за видом діяльності: -**ник** *(гурник)*, **-льник** *(боронувальник)*, **-ашник** *(торбашник)*, **-ушник** *(фатушник)*, **-ач** *(кирдач)*, **-ак** *(ходак)*, **-ер** *(граничер)*, **-ар** *(бринзар)*, **-ун** *(гайдун)*, **-к(а)** *(таратка)*; за соціальним станом: **-ець** *(випханець)*; зі значенням недорослості: **-ук** *(дівчук)*, -к(а) *(білюжка)*; з модифікаційним значенням жіночої статі: **-к(а)** *(ходачка)*, **-івк(а)** *(буцівка)*, **-анк(а)** *(вуйанка)*, **-иц(я)** *(лаушниця)* та найменування осіб за характерною ознакою: -**ик** *(буцик)*, **-ер** *(балакер)*.

За допомогою згаданих формантів творяться такі ж, як у літературній мові назви тварин, птахів, річних риб, комах (**-ник** *камінник*, **-ик** *гучик*, **-ець** *піскунець*, **-к(а)** *мендзерка*, **-юрк(а)** *пізнюрка*, **-ак** *корінчик*, **-як** *линяк*, **-ун** *шовкун,* **-атк(о)** *курчатко*) і рослин та їхніх частин (**-ник** *старник*, **-ик** *липник*, -**н(я)** *папшоїня*), а також місцин, на яких росли або ростуть ці рослини (-**ник** *конопляник*, **-ищ(е)** *бурячище*, нульовий суфікс: *перегул*).

Спільні риси виявляються також при творенні похідних таких лексико-словотвірних типів: назви знарядь праці: **-ник** *(ставник)*, **-ок** *(бучок)*, **-ач** *(копач)*, **-ілк(а)** *(сиділка)*, **-алк(а)** *(саджалка)*; назви побутових речей: посуду, тканин, меблів та їх деталей: **-ок** *(банячок)*, -**иц(я)** *(стілниця)*; -**чик** *(ласунчик)*; **-ець** *(покрівець)*; **-анк(а)** *(таганка)*; назви частин простору: **-ник** *(цілник)*, **-ок** *(куток)*; назви одягу: -**ик** *(літник)*; назви приміщень і деталей будівель: -**ин(а)** *(стелина)*, **-чик***(бурдейчик)*; назви конкретних предметів за різними ознаками: -**ок** *(ґудзок)*, **-очк(а)** *(троночка)*, **-ник** *(бджільник)*, **-ик, -ік** *(ронделик*, *слоїк)*; назви страв і напоїв: **-ик** *(хрустик)*, **-к(а)** *(галунка)*, **-івк(а)** *(шпагатівка)*, **-ичк(а)** *(щербичка)*, **-иц(я)** *(кислиця)*; абстрактні поняття: **-овк(а)** *(машиновка)*, **-ілк(а)** *(требілка)*, -**б(а)** *(волочба)*, **-нн(я)** *(гарманування)*; нульовий суфікс *(двиг)*; назви засобів пересування: -**к(а)** *(каючка)*; назви речовин: **-к(а)** *(підводка)*.

2. Водночас досліджений матеріал дає підстави стверджувати, що словотвір іменників Одеських говорів має свої особливості:

- низка дериватів характеризується відмінними від літературних варіантів афіксами: **-чок** *(чорничок, літничок)*; **-нік** *(уторнік)*;

- виявляється відмінне від літературного фонетичне оформлення деяких суфіксів: **-ан** (замість **-ань**): *казарман*; **-арь** (замість **-ар**): *ходарь*;

- форманти, які не використовуються для творення певних лексико-словотвірних типів літературної мови, активно вживаються у творенні іменників досліджуваних говорів: 1) назви осіб за видом діяльності: **-щик, -чик** *(кодільчик*, *причальщик)*, **-арь** *(ходарь)*; за соціальним станом: **-ич** *(приймич)*; за уподобаннями: **-ур** *(дівчур)*; за місцем проживання: **-ан** *(казарман)*; 2) назви місцин за рослинністю: **-як** *(кукурузняк)*; 3) назви предметів і знарядь праці: **-нік** *(уторнік)*, **-льн(я)** *(стягальня)*; 4) назви свійських тварин, птахів, річних риб, комах: **-чок** *(чорничок)*; **-ач** *(довбач)*; 5) назви рослин та їхніх частин: **-чик** *(туманчик)*, **-як** *(коляк)*, **-к(а)** *(осінка)*, -***юшка*** *(ранюшка)*; 6) назви одягу**: -чик** *(осінчик)*, **-чок** *(літничок)*, **-ук** *(осінчук)*, **-ешк(а)***(бабешка)*; 7) назви побутових речей: посуду, тканин, меблів та їх деталей: **-ар** *(ладар)*, **-анк(а)** *(таганка)*; **-ярк(а)** *(сілярка)*; **-к(о)** *(дечко)*; 8) назви природних явищ: **-ок** *(горішнячок)*, **-ак** *(тишак)*, -**ян** *(морян)*, **-к(а)** *(полудьонка)*, **-иц(я)** *(льодиця)*; 9) назви страв за способом приготування: **-лик** *(скрутлик)*, -**иг(а)** *(байдига)*; 10) назви води у водоймищах: **-янк(а)** *(морянка)*; 11) назви деталей засобів пересування: **-н(я)** *(східня)*; 12) назви розважальних засобів: -**льн(я)** *(катальня)*; 13) назви лісу за видами дерев, що в ньому ростуть: -**ин(а)** *(липина)*.

Суфікси, які є непродуктивними у словотворенні іменників літературної мови, продуктивні для творення діалектних іменників: **-чик** (*пайчик, парчик, коропчик, подьончик*), **-ик** (*слупик, хрустик, липник*); деякі продуктивні суфікси в літературній мові є непродуктивними в іменниковій деривації говорів Одещини: **-ець** (*піскунець, покрівець*).

 3. Характерною особливістю словотвору субстантивів говірок Одещини є наявність у них мотиваційних основ іншомовних слів, які, трансформуючись за допомогою українських афіксів, отримують нове лексичне значення або новий експресивний відтінок. Мовами, з яких запозичено більшість слів, є румунська, молдавська та болгарська, що пояснюється географічним розташуванням Одеської області та історичними подіями, які відбувалися на її території: *бадіка (молд.)* ‘старший брат’ від *бадя* ‘найстарший брат’; *барежик (болг.)* ‘шерстяна хустка’ від *бареж* ‘прозора, схожа на сітку тканина, що виробляється з вовняної, шовкової і бавовняної пряжі’; *ладар (молд.)* ‘килимчик, рядно, яким накривають скриню’ від *лада* ‘скриня’; *ноточка (молд. і рум.)* ‘коза, яка до двох років привела козеня’ *(нота)*.
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