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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра «Стилістична роль опозитів у романі М. Стельмаха «Кров людська – не водиця» містить 68 сторінок.

Для виконання кваліфікаційної роботи дібрано 280 лексичних одиниць, опрацьовано 76 наукових джерел.

Об’єкт дослідження – опозити, зафіксовані у романі Михайла Стельмаха «Кров людська – не водиця».

Предметом вивчення були стилістичні, семантичні, структурні та морфологічні особливості вияву антонімів в аналізованому творі.

Мета роботи – стилістичний аналіз слів-опозитів у романі Михайла Стельмаха «Кров людська – не водиця».

У процесі дослідження виконано такі завдання:

1) досліджено поняття «протилежності» в лінгвістиці;

2) проаналізовано значення та сутність опозитів в українській мові;

3) окреслено основні стилістичні особливості цієї групи лексики;

4) виконано стилістичний аналіз антонімів у поданому творі;

5) проаналізовано структурний та морфологічний вияв антонімічних пар у романі письменника.

Дослідження велося із застосуванням описового методу, що передбачає лінгвістичне спостереження, узагальнення та класифікацію матеріалу.

Наукова новизна роботи полягає в тому, що в ній уперше визначено й проаналізовано антоніми у канві твору М. Стельмаха «Кров людська – не водиця».

Сфера застосування. Результати дослідження можуть бути використані в школах різних типів на уроках української мови при вивченні розділу «Лексикологія», у ЗВО на спецкурсах і спецсемінарах.

**Ключові слова:** ЛЕКСИКА, ЛЕКСИКОЛОГІЯ, ОПОЗИТ, ОПОЗИТНА ПАРА, СТИЛІСТИЧНА РОЛЬ, МОРФОЛОГІЧНИЙ ВИЯВ.

**ABSTRACT**

The master's qualifying work "Stylistic role of opposites in M. Stelmakh's novel" Human blood is not water "contains 68 pages.

To fulfill the thesis 280 lexical units were selected, 76 scientific sources were studied.

**The object** of the study – the oppositions recorded in Mikhail Stelmakh's novel "Human blood is not water".

**The subject** of study werethe stylistic, semantic, structural and morphological features of the expression of antonyms in the analyzed work.

**The aim** of this study is a stylistic analysis of words-opposites in Mikhail Stelmakh's novel "Human blood is not water".

During the study the following **tasks** were completed:

1) the concept of "opposite" in linguistics is studied;

2) the meaning and essence of oppositions in the Ukrainian language are analyzed;

3) outlines the main stylistic features of this group of vocabulary;

4) stylistic analysis of antonyms in the given work is performed;

5) the structural and morphological manifestation of antonymous pairs in the writer's novel is analyzed.

The study was conducted using a descriptive **method** which provides for linguistic observation, generalization and classification of the material.

**The scientific novelty** of the work lies in the fact that for the first time antonyms in the canvas of M. Stelmakh's work "Human blood is not water" were defined and analyzed in it.

**Application Field.** The results of the study can be used in different types of schools at the Ukrainian language lessons during the study of the unit Lexicology, in the universities as well as special courses and special seminars.

**Key words:** VOCABULARY, LEXICOLOGY, OPPOSITE, ANTONYM, ANTONYMIC COUPLE, STYLISTIC ROLE, MORPHOLOGICAL MANIFESTATI
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**ВСТУП**

Різні лексичні групи можуть надавати тексту розмаїтого стилістичного забарвлення. Це залежить насамперед від значення мовної одиниці, її структурних особливостей та емоційно-експресивних відтінків. Насамперед різні лексичні групи виконують у тексті комунікативну функцію, бо з них будуються речення, що служать для вираження думок та почуттів. Але в текстах різних стилів лексика, її форми виконують ще й додаткову, стилістичну функцію, бо служать виражальними засобами мови. Кожна лексична група української мови має свої стилістичні особливості. Не є винятком і антоніми (опозити), які для стилістики мовлення виступають важливим матеріалом. Вони часто використовуються у ролі різноманітних художніх засобів, які суттєво впливають на читача того чи іншого твору.

Видатним письменником ХХ століття є Михайло Стельмах. Його творчий доробок містить і поезію, і прозові твори, і драматичні. Художні тексти митця відзначаються не лише цікавою проблематикою, помітною авторською позицією і виразними персонажами, а й майстерним використанням різноманітних мовних засобів, що потребують ґрунтовного вивчення.

Особливості антонімії сучасної української мови, її стилістичну роль вивчали такі відомі мовознавці, як Н. М. Бобух, Н. В. Векуа, Л. А. Лисиченко, Л. М. Полюга, К. В. Тараненко та інші.

У монографічному дослідженні Н. М. Бобух «Антоніми в українській поетичній мові» [4] здійснено комплексний семантико-структурний і функціональний аналіз лексичних антонімів на матеріалі українського поетичного словника XX ст.

У низці досліджень мовознавці Н. В. Векуа [8] проаналізовано антонімію як лексико-семантичне явище, антонімічні відношення між прикметниками, особливості функціонування антонімів у мові прози Павла Загребельного та ін.

У наукових працях К. В. Тараненко [57] здійснено комплексний аналіз прагматичного компонента лексичного значення антонімів української мови, визначено прагматичний потенціал антонімічних пар у комунікативних стратегіях і тактиках.

У публікації І. Ю. Межуєвої «Антонімія як мовне явище: принципи та підходи» [33] розглянуто підходи до вивчення опозитів, а також систематизовані принципи їх класифікації.

Відомими сучасними дослідниками антонімії української мови є В. В. Турчин та В. М. Турчин [62]. У низці їх розвідок, зокрема статті «Лінгвістичні напрямки у дослідженні антонімії» узагальнено найбільш проблемні питання, які виникають у науковців при вивченні вищезазначеного явища.

Проте питання стилістичного потенціалу та стилістичних функцій опозитів у конкретних творах письменників залишається дослідженим не у всіх аспектах.

**Актуальність** магістерської роботи полягає в тому, що стилістичний потенціал опозитів у творах Михайла Стельмаха не був об’єктом спеціального вивчення.

**Об’єкт** дослідження – опозити, зафіксовані у романі Михайла Стельмаха «Кров людська – не водиця».

**Предметом** дослідженняє семантика, стилістичний та морфологічний вияв опозитів у мові твору «Кров людська – не водиця».

**Мета** роботи – дослідити стилістичний потенціал антонімів у романі Михайла Стельмаха «Кров людська – не водиця».

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати такі **завдання:**

1. дослідити поняття «протилежності» в лінгвістиці;
2. проаналізувати значення та сутність опозитів в українській мові;
3. окреслити основні стилістичні особливості цієї групи лексики;
4. виокремити основні підходи до лінгвістичного дослідження ідіостилю письменника;
5. проаналізувати основні особливості ідіолекту М. Стельмаха;
6. виконати стилістичний аналіз антонімів у поданому творі;
7. проаналізувати структурний та морфологічний вияв антонімічних пар у романі письменника.

**Методи** дослідження: у роботі основним є описовий метод, з його універсальними прийомами спостереження, систематизації та інтерпретації мовних фактів і явищ.

**Наукова новизна** роботи полягає в тому, що вперше була здійснена спроба дослідити стилістичний потенціал опозитів у вище зазначеному творі. Зібраний та проаналізований матеріал у роботі має наукову цінність, оскільки дозволяє системно та цілісно визначити особливості мови творів письменника, дослідити стилістичні можливості лексичних груп української мови.

**Практичне значення** магістерської роботивизначається можливістю застосування його результатів у курсах стилістики, лексики, лінгвістичного аналізу тексту, спецкурсах і семінарах, присвячених аналізу художнього твору. Матеріали магістерської роботи можуть використовуватися на факультативах не лише мовознавчого, а й літературознавчого циклу.

Матеріал, викладений у роботі, може бути корисним у загальноосвітній школі на уроках української мови під час вивчення теми «Антоніми», на гуртках та факультативах з української мови та літератури, а також спецкурсах, які читаються в старших класах спеціалізованих шкіл при поглибленому аналізі творів Михайла Стельмаха та визначенні особливостей авторського стилю. Практичне значення роботи також вбачаємо в можливості застосування отриманих результатів при подальшому дослідженні опозитів у мові творів письменника.

**Апробація** результатів дослідження. Основні положення роботи були оприлюднені на VI Всеукраїнській науково-практичній конференції студентів, аспірантів та молодих учених «Гуманітарний і інноваційний ракурс професійної майстерності: пошуки молодих вчених» (13 листопада 2020 р., м. Одеса).
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**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ**

**ДОСЛІДЖЕННЯ ОПОЗИТІВ**

**1.1. Поняття «протилежності» в мовознавчій науці**

Поняття «протилежність» широко використовується в різних галузях, зокрема філософії, логіці, психології та лінгвістиці. У мові це поняття знаходить віддзеркалення в антонімії.

На думку відомих дослідників мови О. М. Шрамма, Д. М. Шмельова, Л. О. Новікова, Н. Д. Арутюнової, неодмінною визначальною рисою загальномовних опозитів є наявність у значеннєвій структурі кожного з них протиставної семи.

Швейцарський мовознавець Ф. де Соссюр зазначав, що весь лінгвістичний механізм обертається навколо тотожностей і відмінностей, причому другі є тільки протилежною стороною перших [49]. Особливості поняття «протилежність» можуть бути розкриті мовними одиницями з протилежними значеннями. Однією з таких особливостей лінгвісти вважають бінарність структури антонімічного ряду: протиставні відношення припускають існування двох одиниць, що співвідносяться за принципом протилежності. Саме властивість мовних одиниць утворювати такі бінарні опозиції виступає ознакою антонімів.

Протиставлення мовних одиниць – це розрізнення двох чи більше однорідних семем, здатних до семіологічної функції. Протиставлення відбувається за умови наявності чи відсутності того самого елементу або максимального чи мінімального ступеня тієї самої якості. Протилежним уважається те, що максимально відрізняється ознакою, за якою порівнюють.

Інший швейцарський мовознавець Ш. Баллі в антонімічних відношеннях вбачав вияв природної властивості людського розуму. Він указував на легкість, з якою свідомість мовця викликає логічний антонім. На його думку, «це один з виявів тієї відносності, що визначає (і обмежує) всю діяльність розуму» [53].

Також науковець зазначав, що відчуття й сприйняття мовцем протиставлення певною мірою залежить від таких факторів: ступеня розвитку, освіти, спеціальності, віку, індивідуального досвіду, кліматичних, географічних, соціальних умов тощо [53]. Так, до прикладу, лінгвіст зазначає те, що у дітей віком 3…4 років своєрідний тип протиставлення ілюструють слова дядько – тітка, рука – нога. Старші «незаперечними» протиставленнями вважають слова підвал – горище, сонце – дощ [53]. Імовірно, що протиставлення слів миша – кіт виникло за аналогією до уявлення про непримиренність цих тварин. Для людини, що звикла до змішаного географічного рельєфу, антонімами виступають слова гора – долина.

Протилежні значення слів функціонують завдяки інтуїції, на якій ґрунтується людський досвід. Лінгвіст наголошує на тому, що антонім, зокрема абстрактного слова, являє собою частину його значення. Антонімію він обмежував випадками спонтанного безпосереднього виникнення протилежних значень у свідомості носіїв мови [53].

Часто поняття «протилежності» використовують у лексикографічному тлумаченні значень слів. Наприклад, в Академічному тлумачному словнику української мови подано таке визначення лексем білий – «Який має колір крейди, молока, снігу; протилежне чорний» [52, Т.1, С. 181.]; чорний – «Кольору сажі, вугілля, найтемніший; протилежне білий» [53, Т. 11, С.352]; багатий – «Який має багатство, володіє великими матеріальними цінностями; заможний; протилежне бідний» [53, Т.1, С.78]; бідний – «Який живе в нужді, нестатках; убогий; протилежне багатий» [53, Т.1, С. 77]; сильний – «Який має велику фізичну силу (про людину, тварину); протилежне слабкий, слабий» [53, Т.9, С.172]; слабкий – «Який має невелику фізичну силу; протилежне сильний» [53, Т.9, С.341]; важкий – «Який має велику вагу; тяжкий; протилежне легкий» [53, Т.1, С. 277]; легкий – «Який має невелику, незначну вагу; протилежне важкий» [53, Т.4, С. 461].

Таким чином, бачимо, що для розуміння певних слів у мові потрібно й пояснення їх стосовно іншого протилежного явища.

Варто зазначити, що в мові протиставлення, тобто антонімічні пари, можуть базуватися й не на прямому значенні, а на певних уявленнях людства чи асоціативних зв’язків. Так, наприклад, окрім усталеного протиставлення чорного та білого кольору можуть складати антонімічні пари й білий і зелений кольори – як символи християнства й ісламу; зелений і червоний – як дозвіл і заборона в системі дорожньої безпеки; червоний і білий – як символи гріха і цнотливості в християнській традиції; червоний і синій – як знаки маркування військ на картах та ін.

Отже, в основі протиставлення лежить протилежність порівнюваних об’єктів, несхожість, несумісність їх. Кваліфікація явища протиставлення – одна зі складних лінгвістичних проблем.

Свідченням існування в різних мовах антонімічних слів може бути загальна структура протилежних значень, спільність структурних класифікацій, тотожність основних семантичних типів антонімії. Явище антонімії ґрунтується на спільних ознаках, прихованих у самому характері людського мислення (асоціації за контрастом у психології, контрарність понять у логіці та ін.). Французький мовознавець Е. Бенвеніст акцентував, що коли в мові досліджувалось, але виявилося нереалізованим поняття протилежності, то це «свідчить про брак чуття до протилежності не в мові, а в дослідника» [38].

Таким чином, антонімія з одного боку, проявляється у значеннях лексичних одиниць, що ґрунтуються на абсолютній протилежності, а з іншого – це найтісніші семантичні зближення в лексиці, доконечною умовою яких є співвідносність протиставлюваних слів. Як бачимо явище протилежності в мові має парадоксальну природу.

Явище протилежності доцільно розглядати і як поняття когнітивної лінгвістики.

Когнітивна лінгвістика – мовознавчий напрям, у якому функціонування мови розглядається як різновид когнітивної, тобто пізнавальної діяльності, а когнітивні механізми та структури людської свідомості досліджуються через мовні явища [15, с. 169].

Предмет когнітивної лінгвістики – «проблема ролі мови у процесах пізнання світу, процесах його оформлення у вигляді понять, які закріплено мовними знаками, проблема співвідношення концептів з мовними картинами світу» [15, с. 104]. У сучасній когнітивній лінгвістиці стрижневим стає поняття концепт, яке як термін все частіше використовується дослідниками, які розглядають проблеми мовного подання когніцій [15, с. 26].

У руслі когнітивної лінгвістики розглядається й контрастивне сприйняття світу, яке на думку Т.В. Давидової «притаманне будь-якому суб’єкту мовлення» [15, с. 105]. Науковець визначає досить значну кількість протилежностей з якими людина має справу у повсякденній перцепції явищ об’єктивного світу:

1) координаційна протилежність, що вербалізується у мові такими лексемами: схід – захід, зима – літо, небо – земля, лівий – правий, +20°С / –20°С і т.п. з її різновидом хронологічною протилежністю, що вербалізує суто хронотопічні відношення, наприклад: античність – сучасність, або 333р. до н.е. / 333р. н е. тощо;

2) біологічна протилежність: зародження – вимирання, молодість – старість; та її різновид – анатомічна: чоловік – жінка, дівчинка – хлопчик і т.д.;

3) релігійно-міфологічна: бог – демон, ад – рай, душа – тіло та ін.;

4) емоційно-почуттєва: горе – радість, любов – ненависть та подібні;

5) протилежності соціально-побутової сфери: багач – бідняк, халупа – палац, принц – жебрак [15, с. 105].

Лінгвальній природі різного роду протилежностей притаманна передусім логічність, однак деяким парам, що утворюють протилежності властива і нелогічність.

Логічна протилежність покладена в основу стереотипних протилежностей, однак інші можуть утворюватися внаслідок нетрадиційних, неконвенційних протиставлень, на думку Т. В. Давидової, такі відношення варто називати оказіональними [15, с. 106].

Крім того, антиконцептам, як і мовним знакам, властива асиметричність. На думку В. Ф. Новодранової, словотвірні типи антиконцептів бувають асиметричні не лише за обсягом значень, а й через таке явище, як лакунарність, тобто відсутність імені у лексичному складі мови, наприклад: рос. «бессонница», «беззубый» [15, с. 151]. У наведених парах антиконцепти не мають антонімічних відповідників.

У руслі когнітивної лінгвістики варто говорити й однотипність тлумачення, оскільки парні опозити характеризується однотипністю смислових структур, та протиставляються парадигматично за однією диференціальною ознакою протилежними семами їх значень. Ця подібність виявляється в однотипності тлумачення антонімів: важкий «що має велику вагу» – легкий «що має малу вагу», взутий «який має на ногах взуття» – босий «який не має на ногах взуття, невзутий», гарячий «який має високу температуру» – холодний «який має низьку температуру» [35].

Така внутрішня (семантична) властивість антонімів виявляється синтагматично високим ступенем їх спільного вживання в тексті, у їх переважному контактному вживанні. Протиставлення, зіставлення, чергування антонімів та інші їх функції реалізуються антонімами в певних контекстах. У ролі елементарної одиниці антонімії (протиставлення) виступає лексико-семантичний варіант слова. Тому одне й те саме слово може входити до різних рядів антонімів: голий – одягнений (про людину та її тіло), голий – покритий (про дерева, гори, певну місцевість або площину); великий – малий (своїми розмірами, величиною, кількістю), великий – незначний (за силою вияву, глибиною почуття, гідністю) [14].

Отже, якщо на мовному рівні всі зазначені типи протилежностей представлені антонімами (в основі яких також логічна протилежність), то на рівні свідомості їм відповідають антиконцепти, що, власне, і є одним з основних об’єктів дослідження когнітивної лінгвістики.

**1.2. Опозити як носії семантики протилежності**

Як зазначалось вище першими мовознавцями, що звернули увагу на антонімію як явище були швейцарські науковці Ш. Баллі та Ф де Соссюр. Серед вітчизняних лінгвістів згадки про явище протилежності в мові є у працях відомого науковця ХХ століття О. О. Потебні. У своїх розвідках науковець звертає увагу на те, що в мові існують не тільки слова з подібним значення, але і з протилежним [42].

У 60-х роках ХХ століття серед мовознавців зростає зацікавленість до семантики мови, тому й відповідно науковці більшу увагу починають звертати й на антонімію як явище. Ця проблема розглядається у працях із загального мовознавства, семантики та лексикології.

Уже на початку ХХІ століття виходить низка праць присвячених більш детальному аналізу антонімії української мови. Серед таких праць варто виокремити: розвідки Н. М. Бобух, зокрема монографічне дослідження «Антоніми в українській поетичній мові» (2007) [4], Н. В. Векуа «Антонімія якісних прикметників у сучасній українській мові» (2006) [8], Словник антонімів української мови (2004) [35] та Словник фразеологічних антонімів української мови (2001) [36]. У цих дослідженнях на як на теоретичному, так і на практичному рівні розглянуто антонімію сучасної української мови.

Далі більш детально розглянемо трактування вищевказаного поняття мовознавцями ХХ–ХХІ століття.

Так, на думку відомого вітчизняного мовознавця Л. А. Булаховського, під антонімією треба розуміти «не просто протиставлення, виражене через додавання заперечення, а протиставлення значень, виражене різними коренями» [7, с. 45].

Російський дослідник В. Н. Комісаров визначає антоніми як «слова, пов’язані протилежністю своїх лексичних значень» [27, с. 168]. Науковець виділяє власне лінгвістичні ознаки, притаманні протиставним семемам [27, с. 54-56]. До них належать, по-перше, наявність у значеннєвій структурі антонімічних слів протиставного семантичного компонента; по-друге, регулярне протиставлення слів-антонімів у мовленні; по-третє, однакова сфера лексичної сполучуваності.

Як зазначає М. М. Шанський, антоніми – це «різні за звучанням слова, що виражають протилежні, але співвідносні поняття» [67, с. 63]. Мовознавець уперше чітко сформулював кінцеве положення про наявність у протиставних слів логіко-семантичної співвіднесеності понять.

Відомий російський мовознавець О. О. Реформатський, визначаючи антоніми як слова з протилежними значеннями, наголошує на семасіологічності такого співвідношення: воно ґрунтується на протиставленні понять. Найбільше антонімів, як він установив, є серед якісних прикметників, і пояснюється це тим, що для виникнення протиставних відношень «потрібна наявність якісної ознаки у значенні слова, яка може шляхом градації доходити до протилежної» [56, с. 101].

Д. М. Шмельов характеризує антонімію як найповніше протиставлення слів. До антонімічних належать лексеми, що «протиставляються за найзагальнішою і найістотнішою для їхнього значення семантичною ознакою, причому перебувають на крайніх точках відповідної лексико-семантичної парадигми» [69, с. 131].

Н. П. Колесніков головним показником антонімічності вважає здатність слів протиставлятися одне одному в будь-якому відношенні, тобто підходить до поняття антонімії розширено, що знімає при відборі антонімів всі обмеження мовного порядку «і внаслідок цього будь-яке протиставлення отримує право називатися антонімом»[28]. Це викликало включення в словник великої кількості термінів і корелятивних слів (типу дочка – мати, бабуся – внучка.

За спостереженнями Л. О. Новикова, протилежність понять, контраст асоціацій, що відображають істотну відмінність усередині однієї екстралінгвістичної сутності, реалізуються в мові як знаки з полярними значеннями (антонімічні слова). Словам-антонімам притаманні парадигматичні (фронтальна протилежність і відмінність за однією диференційною ознакою) і синтагматичні (здатність протиставлятися в тотожних позиціях) властивості [38, с. 80]. Таким чином, на думку науковця, сутність антонімів зумовлюється їхніми функціональними ознаками, а саме: «це пари (групи) слів, що найкраще пристосовані виражати функцію протилежності... у значенні яких відображається їхня взаємна протилежність одне одному» [38, с. 81].

Л. М. Полюга антонімічними вважає лексеми з протиставними співвідносними значеннями, що перебувають у взаємній залежності й характеризують явище одного плану [42, с. 5]. Він наголошує на тому, що, крім лексичних антонімів, у мові є антонімія словотворча (спирається на антонімічність морфем) і граматична (ґрунтується на семантичній протилежності висловів, антонімічності різних граматичних категорій).

Визначення антонімів, відповідне сучасним методам аналізу семантики й відношень у лексичній системі, дає О. О. Тараненко. Дослідник називає антонімами не тільки слова (переважно однієї частини мови) з протилежними значеннями, а й їхні окремі значення, стійкі словосполучення, афікси, граматичні форми, зокрема синтаксичні конструкції, «що, тісно поєднуючись певною семантичною спільністю, розрізняються на цій же основі максимально протилежними значеннями» [59, с. 27].

На нашу думку, найбільш широким та повним є визначення антонімії, що подане в Українській мові. Енциклопедії: «слова (переважно однієї частини мови) або їх окремі значення, а також стійкі словосполучення, афікси, граматичні форми, зокрема синтаксичні конструкції, що, тісно поєднуючись певною семантичною спільністю, розрізняються на цій же основі максимально протилежними значеннями» [63, с. 27]

Тобто бачимо, що антонімія найповніше та найвиразніше проявляється на лексичному рівні, однак може виявлятися на інших мовних рівнях (морфемному, синтаксичному, фразеологічному).

Виходячи з аналізу мовознавчих праць, можна узагальнити критерії, за якими виокремлюють слова-антоніми: 1) протилежність значень; 2) належність до однієї частини мови; 3) співвідносність позначуваних понять; 4) тотожність лексичної сполучуваності; 5) однакова емоційно-стильова забарвленість.

Варто розглянути й схоже наукове поняття до антоніма – опозити.

У Словнику сучасної лінгвістики термін опозит трактується як: «кожна з мовних одиниць, пов’язаних відношенням опозиції» [21, с. 331], тобто опозит ширше поняття, ніж антонім.

Російська дослідниця К. В. Гудкова трактує опозити як: «усі класи протилежних слів щодо яких в лінгвістів немає єдиної думки» [14, с. 92], тобто до таких мовних одиниць науковця відносить і традиційні антоніми, і додаткові (за термінологією Лайонза) та конверсиви.

Мовознавиця також зазначає, щодо опозитів належать і прагматичні опозити, тобто контекстуальні і оказіональні антоніми [14, с. 93].

Більшість науковців ототожнюють поняття антоніма та опозита (К. В. Тараненко, О. Л. Заверющенко, М. П. Заверющенко, О. В. Минзак та ін..). Так, наприклад, у праці К. В. Тараненка «Прагматичний потенціал антонімії української мови» [57] ці два поняття використовуються як абсолютні синоніми.

Ми у нашому досліджені будемо користуватися загальновідомим традиційним поглядом на ці два терміни, тобто будемо їх ототожнювати.

У даному питанні варто також розглянути й проблему властивості антонімії різним частина мови. Так, до прикладу, в іменників антонімічні пари утворюють наступні групи:

1. Слова, що позначають людські почуття і властивості характеру: сміливість – боягузтво, м’якість – жорстокість.

2. Слова, що позначають діяльність або стан людини або суспільства: лінь) – активність, пияцтво – тверезість.

3. Слова, що позначають час: початок – кінець, ранок – вечір.

4. Деякі інші стани: спека – холод, прозорість) – каламутність.

Прийменники, що припускають антонімічні відносини, в семантико- тематичному плані часто представлені тимчасовими і просторовими аспектами в українській мові:

1. Прийменники, що виражають просторові відносини: униз – уверх, до – від, у – з, під – над.

2. Прийменники, що виражають часові відносини: після – до, з – до.

Антонімічні пари прислівників утворюються доволі часто в межах таких груп:

1) Обставинні:

- прислівники місця: далеко – поруч; тут – там; туди – сюди; ліворуч – праворуч;

- прислівники часу дії: сьогодні – завтра; зранку – увечері; рано – пізно; завжди – ніколи; вночі – вдень;

- способу дії: по-нашому – по-вашому; уздовж – упоперек; разом – окремо; важко – легко;

- міри і ступеня: мало – багато; більше – менше;

2) Предикативні:

- прислівники, які відображають стан природи: хмарно – сонячно, холодно – тепло;

- стан людини: холодно – жарко.

Однокореневі дієслівні антоніми утворюють найбільш розгалужену систему, так як дієслово володіє найбільшим арсеналом антонімічних приставок. У дієслові виникають виключно сприятливі умови для розвитку антонімії, що надаються системою мови. Антонімія частини (приставок) природно і неминуче призводить тут до антонімії цілого (слів).

Дамо коротку характеристику найбільш важливим типам однокореневій дієслівній антонімії.

в-/ви-

Антонімія цього типу властива переважно дієслів руху та більш широко – дієслів, що позначає зміну положення предмета в просторі: вбігати – вибігати, входити – виходити, забивати – вибивати, вселяти – виселяти і т.д.

Загальне значення зазначених антонімів: «рухатися (переміщатися) всередину» / «рухатися (переміщатися) зсередини»: вбіг – вибіг.

недо-/пере-

Дієслова-антоніми даного типу характеризуються протиставленням значень «неповнота, недостатність дії (в порівнянні з нормою)» / «значущість, надмірність, надмірність дії»; «Доведення дії до негативного результату»: недобирати – перебирати, недооцінювати – переоцінювати, недоплачувати – переплачувати, недосипати – пересипати і т. д.

при-/від-

Основні значення таких антонімів – «наближення до кого / чого-небудь як результат» / «видалення від кого / чого-небудь». Наприклад, приїжджати – від’їжджати, прилітати – відлітати, приходити – відходити і т. д.

Крім антонімії, заснованої на кореляції приставок, необхідно також відзначити ще противагу типу без афіксального дієслова – дієслово з префіксом, що надає слову полярне значення, наприклад: думати («мати намір що-небудь зробити») – передумати, інформувати – дезінформувати, мобілізовувати – демобілізувати, організовувати – дезорганізовувати, шифрувати – дешифрувати і т.д.

До проблем антонімії, які залишаються до сих пір не розв’язаними, належить й питання віднесення до антонімів слів з часткою «не». Так, зарубіжний лінгвіст В. Шмідт зачисляє до антонімів етимологічно неспівзвучні слова з протилежним значенням, тоді парадигми утворені за допомогою заперечувальної частки, антонімами не вважаються [70, c. 72]. Подібна думка висловлюється в монографії «Сучасна українська літературна мова. Лексика і фразеологія»: «Антоніми − це протиставлення слів за їх семантикою, тому до антонімів не належать такі протиставлення, які утворюються звичайним додаванням заперечної частки...» [53, c. 98].

На думку ж Д. М. Шмельова, приєднання до слова стверджувальної семантики заперечної частки не – це найпродуктивніший спосіб передачі протилежного поняття [69, с. 131].

Загалом, варто зазначити, що антоніми в українській мові поділяються на різні види, опираючись на різні класифікації. Перша умова класифікації (відповідність одному і тому ж денотату або відповідність різним денотатам) об'єднує три групи власне антонімів і робить їх відмінними від конверсивів, які характеризують один і той же денотат з різних точок зору, позицій. Власне антоніми розрізняються за характером протиставлення членів опозиції. Яскраво виражена спрямованість є відмінною рисою контрадикторних антонімів. Отже, визначення антонімів, можна умовно розділити на три групи.

Перша група – визначення, які відносяться до антонімічних слів з протилежними значеннями. Схожі визначення мають приватні варіації, але головне в тому, що відзначаються наявністю протилежних значень. До другої групи визначення антонімів відносяться ті, в яких робиться спроба окреслити межі антонімії шляхом перерахування основних ознак антонімів і способів їх ідентифікації.

У третю групу можна об’єднати спроби описового визначення антонімів шляхом перерахування та пояснення різних їх властивостей, функцій, способів утворення та вживання. Відомо, що будь-яке визначення покликане відобразити основний зміст досліджуваного об’єкта, визначення будь-якого предмета досягає мети лише в тому випадку, коли в ньому містяться вказівки на його сутність.

Відомо також, що будь-яке визначення схематизує, об’єднує, спрощує справжній зміст об’єкта. Цим фактором обумовлені неодноразові спроби лінгвістів адекватно визначити поняття антонімії. Будь-яка з цих спроб певною мірою є прагнення здійснити нездійсненне, бо, строго кажучи, адекватним визначенням є вчення про антоніми в цілому. Враховуючи інформаційну обмеженість будь-якого визначення, необхідно відобразити в ньому лише основні та найзагальніші властивості і відносини, що характеризують об’єкт дослідження.

Основну групу антонімів представляють слова, що позначають певні якості, саме виділення яких можливе тільки як розчленовування даних якостей за допомогою протилежних один одному значень. Особливий тип антонімів представлений парами слів, між значеннями яких «без залишку» розподілена певна семантична область; член такої групи протипоставлені один одному: бути присутнім - відсутнім, одружений – холостий.

Опозити як носії протилежного значення в мові часто використовуються й письменниками та поетами в художніх творах. Далі розглянемо стилістичний потенціал досліджуваних мовних одиниць

Основною функцією антонімів є вираз протилежності, яка властива їх семантиці і не залежить від контексту.

Функція протилежності в мові може бути використана з різними стилістичними цілями:

1. для вказівки на межу прояви якості, властивості відносини, дії: *шукати – знаходити, один – ворог, світло – темрява*;
2. для актуалізації висловлювання або посилення образу враження і т.д.: *ні день, ні ніч; ні морок, ні світло; ні тут, ні там*;
3. для вираження оцінки (іноді в порівняльному плані) протилежних властивостей предметів, дій та ін .: *один – незначний – всі великі люди*;
4. для затвердження двох протилежних властивостей, якостей, дій: *і добрі і злі очі*;
5. для затвердження одного з протиставлюваних ознак, дій або явищ реального життя за рахунок заперечення іншого: *невесела пісня, а дуже сумна; не гарна, а дуже погана*;
6. для визнання якогось середнього, проміжного якості, властивості і т.д., можливого або затвердженого між двома протилежними за значенням словами: *ні добре, ні погано* [64, с. 149].

Слова-антоніми, як і майже всі інші повнозначні слова, бувають багатозначними (полісемантичними). В антонімічну пару таке слово із якимсь одним лексичним значенням. У наслідок цього утворюються найрізноманітніші за своєю семантикою сполучення слів: *свіжий хліб – черствий хліб; свіжий огірок (не підданій обробці) – солоний огірок*.

Доволі часто на явищі антонімії базуються й фольклорні твори, це стосується насамперед прислів’їв і приказок: *Готуй* ***влітку*** *сани, а* ***взимку*** *воза; Ліпше* ***своє******мале****, ніж* ***чуже велике****.* ***Менше*** *говори, а* ***більше*** *роби;* ***Багатий*** *їсть, коли що схоче, а* ***вбогий*** *– коли що трапиться; Краще* ***погано їхати****, ніж* ***добре йти****; Бери* ***здалеку*** *жінку; купуй* ***зблизька*** *корівку;* ***Боязливому*** *по вуха, –* ***сміливому*** *по коліна; З* ***великої*** *хмари* ***малий*** *дощ; Від* ***сердитої*** *жінки –* ***постарієш****, а від* ***доброї*** *–* ***помолодієш****.*

Опозити належать до важливих та оригінальних художніх зображальних засобів. Їх стилістичні функції широко розгалуженні. Антонімами формується антитеза (мовний зворот, вислів, у якому різко протиставляються думки, явища, риси характеру, поведінки особи з метою посилення враження): *І* ***любов****, і* ***гнів*** *у тому гомоні морськім* (М. Рильський), *Навіть трудно розказати, що за лихо стало в краю –* ***люди мучились****, як* ***в пеклі****,* ***пан втішався****, мов* ***у раю*** (Леся Українка).

Окремий функціональний потенціал в текстах художнього стилю мають контекстуальні антоніми, тобто ті, які будуть мати протилежне значення тільки в певних контекстах: *У мужички руки* ***чорні,*** *а в пані рученьки* ***тендітні****; В мужика землянка* ***вогка****, в пана хата* ***на помості*** (Леся Українка); *На* ***ясні*** *зорі і на тихі води Вже ваша* ***чорна*** *злоба не впаде; під сонцем вічності* ***древніє й молодіє*** *його* ***жорстока й лагідна*** *душа…* (В. Симоненко).

За допомогою них автор хоче увиразнити свій твір, надати сказаному певного емоційного навантаження.

Таким чином, проблема антонімів (опозитів) викликає значний інтерес серед науковців уже більше двох століть. До основних критеріїв, за якими виокремлюють слова-антоніми, відносимо: 1) протилежність значень; 2) належність до однієї частини мови; 3) співвідносність позначуваних понять; 4) тотожність лексичної сполучуваності; 5) однакова емоційно-стильова забарвленість. Найбільш повним визначення антонімії подано в Українській мові. Енциклопедії. Використання опозитів у художньому творі робить її мову виразнішою і семантично багатшою, антоніми допомагають митцям слова показати повноту охоплення явищ, вдало підкреслити думку, увиразнити текст та ін.

**1.3. Класифікація опозитів**

Опозити є універсальним явищем для будь-якої мови, їх основу, як зазначалося у попередніх розділах, становить саме протиставлення понять.

Науковці ще з часів античності прагнуть класифікувати ці мовні одиниці. Так, стародавній філософ Платон одним із перших звернув увагу на логічну природу антонімів і спробував класифікувати їх. Він створив нову форму філософського твору, що найповніше і найяскравіше втілює протилежний принцип мислення, – діалог. У творах Платона наявні загальні початкові риси класифікації антонімів (наприклад, комплементарних: прекрасний – некрасивий – потворний] контрарних: добро – зло; циклічних: сон – пробудження – бадьорість – засинання [20, с. 246-248]).

Розвиток протилежних значень у семантичній структурі одного і того ж слова ще з ХІХ століття цікавить мовознавців. До прикладу, В. І. Щерцель у 1883 –1884 рр. опублікував роботу «Про слова з протилежними значеннями (або про так званої енантіосемії)» [59]. У 1954 р Л. А. Булаховський відзначав, що «значення можуть змінюватися в мові до прямої своєї протилежності» [7]. У 1960 р В. В. Виноградов вказав на випадки формування в мові «своєрідних омоантонімов» [10].

Далі у нашій роботі наведемо сучасні класифікації досліджуваних мовних одиниць.

На основі структурної характеристики антоніми поділяються на:

1) різнокорінні (або лексичні), де протилежність виражається різними основами (*високий – низький, сильний – слабкий, широкий – вузький, рано – пізно, день – ніч, вперед – назад, запалювати – гасити, міцніти – слабшати, все – ніхто* і т.п.), і

2) однокорінні, антонімічність яких передається або за допомогою взаємно протилежних за змістом приставок, що приєднуються до одного і того ж слова, або шляхом додавання приставки, що надає вихідного слова протилежний зміст (*вносити – виносити, приходити – іти; справедливий – несправедливий, сильний – безсилий*).

Серед однокореневих антонімів виділяють також: антоніми-енантіосеми і антоніми-евфемізми. У енантіосемів значення протилежності виражається одним і тим же словом. Така антонімія існує всередині одного слова. Семантичні можливості цього опозита реалізуються за допомогою контексту (лексично) або особливими конструкціями (синтаксично). Енантоісемія спостерігається, наприклад, у слів: *нести (сюди, в будинок) – «приносити» і нести (звідси, з дому) – «нести»; кинута (думка) – «побіжно, тільки що висловлена» і кинута (думка, ідея) – «залишена давно, забута»* та подібних.

Антоніми-евфемізми – слова, що виражають семантику протилежності стримано, мʼяко. Вони, як правило, утворюються за допомогою приставки не-; пор.: *красивий – потворний і красивий – негарний, добрий – злий і добрий – недобрий*.

Залежно від того що виражається типу протилежності антоніми виявляють такі основні семантичні типи:

1. Антоніми, що виражають якісну протилежність. Якісні слова, що утворюють найбільший клас, «ядро» антонімії української мови реалізують контрарності протилежність. І властиві градуально (або ступінчасто) опозиції. Наприклад: *легкий (простий, дрібʼязковий), неважкий, середньої складності, нелегкий, важкий (складний)*.
2. Антоніми, що виражають комплементарність (додатковість). Комплементарну протилежність виражає порівняно невелика кількість антонімів. Вона не є градуально, так як вся шкала протиставлення представлена тут двома протилежними членами, які доповнюють один одного, так що заперечення одного з них даєзначення іншого: не + холостий = одружений: пор.: *сліпий – зрячий, свій – чужий, кінцевий – нескінченний, вологий – сухий, разом – нарізно, відкритий – закритий (про магазин), істина – брехня, чоловік – жінка*.
3. Антоніми, що виражають протилежну направленість дій, ознак та характеристик. Велика кількість слів, що виражають векторну протилежність (взаємну протилежність), представлено дієсловами, прикметниками, віддієслівними іменниками, прислівниками та іншими категоріями слів, що виражають спрямованість дій і ознак: *розбирати – збирати, мокнути – сохнути, починати – переставати, бідніти – багатіти, взяти – покласти* і под. Цей тип протилежності не завжди враховується письменниками.

Однакові або дуже близькі антонімічні відносини можуть виражатися за допомогою формально різних засобів, що утворюють варіанти. В цьому випадку одному і тому ж антонімів протиставляються два слова або навіть кілька слів: правда – неправда, брехня; сильний – слабкий, безсилий і мн. ін .

Від справжніх (точних) анонімів необхідно відрізняти «приблизні», не зовсім точні щодо компонентного складу і тлумачення або з інших підстав слова – до одиниці (великий – «дуже великий» – маленький, любити – «мати до кого-небудь почуття сильної любові, сильно любити», порівн. великий – маленький, любити – ненавидіти.

Квазіантоніми (ширше – мовні антоніми) подібно істинним лексичним протилежностям грають важливу роль в мові як найважливіший засіб вираження контрасту і пов’язаних з ним значень. [38, с. 251]

Також, в залежності від розпізнавальних ознак, якими володіють слова з протилежним значенням, можуть бути виділені антоніми загальномовні (або просто мовні) і оказіональні (контекстуально-мовні або індивідуальні).

Варто зазначити, що мовні антоніми характеризуються низкою таких особливостей:

а) суспільно усвідомленими системними відносинами;

б) стійкої приналежністю до певної лексико-граматичної парадигмі;

в) регулярністю відтворення в одних і тих же (або подібних) синтагматичних умовах;

г) закріпленістю в словниковому складі;

д) щодо стійкої стильової приналежністю і стилістичної сутністю і ін. [20].

Такі опозити існують в лексико-семантичній системі мови незалежно. До них відносяться всі ті слова, які зафіксовані в сучасних словниках як протилежні за значенням: веселий – нудний, шкідливий – корисний, закритий – відкритий, легкий – важкий, молодіти – старіти, збільшувати – зменшувати та ін.

Більшість мовознавців виокремлюють також контекстуальні антоніми. Вони є індивідуально-стилістичним використанням того чи іншого слова, що не закріплені загальнонародним вживанням.

Від антонімів слід відрізняти пари слів, які теж в якомусь сенсі протиставлені один одному, однак не протилежні за змістом. Наприклад, слова «продавати і купувати» не є антонімами, а конверсивами, тобто вказують на дії, які здійснюють різні учасники однієї і тієї ж ситуації. Слова вмирати і вбивати, – також не антоніми: вбивати є «козативом» до вмирати, тобто вказує на причину. А як антонім до слова «вмирати» можна розглядати такі дієслова, як народжуватися або оживати.

З антонімією мають схожість такі явища, як оксюморон і енантіосемія. Оксюморон – це поєднання слів, логічно несумісних, що мають протилежні значення, наприклад: живі мощі, убога розкіш, пишне в’янення тощо. Енантіосемія – розвиток у слова протилежного значення, наприклад: переглянути (прочитати, ознайомитися) і переглянути (не помітити).

Сучасна лексикологія розглядає антоніми як крайні, граничні випадки протиставлення слів за змістом. Протилежні значення встановлюються шляхом аналізу семантичних синтагматико-парадигматичних властивостей слів, виявлення взаємного їх протиставлення у вузьких контекстах, в типових синтаксичних конструкціях.

Також опозити в українській мові можна класифікувати співвідносно якійсь певній ознаці (якісній, кількісній, тимчасовій, просторовій і под.):*своя – чужа; здоровий – хворий; вгору – вниз; рано – пізно; день – ніч.*

Також існує цілий ряд факторів, що є показниками протиставлення, і які нерідко сприяють виникненню антонімічних відносин між прийменниковими сполученнями, а саме:

* Вживання протиставленого союзу і протиставлення особистих займенників;
* Використання альтернативного союзу чи і протиставлення іменника та особистого займенника;
* використання в другому поєднанні, поряд з негативною часткою не-;
* протиставлення іменника та особистого займенника, впоєднанні з союзом але;
* використання в словосполученнях антонімічних лексичних одиниць [2, с. 20].

Отже, опозити – це взаємопротилежні за значенням номінативні одиниці мови, які служать для позначення взаємопротилежних одно-сутнісних явищ обʼєктивної реальності. Антонімія – абсолютна мовна універсалія. Існують різні класифікації синонімів на основі явища протиставлення.

**Висновки до розділу 1**

Опозити є яскравим проявом протилежності в мові. Їх стилістичний потенціал увиразнює мову, за допомогою антонімів формується антитеза – художній засіб, що посилює враження від мовленого, тому такий засіб доволі часто трапляється в художніх творах.

Заголом антоніми – це взаємо протилежні за значенням номінативні одиниці мови, які служать для позначення взаємо протилежних одно-сутнісних явищ об’єктивної реальності.

Антоніми за своїми мають семантичними та структурними особливостями відрізняються від інших семантичних класів слів. Клас антонімів збільшується, не має чітких меж і носить відкритий характер.

Антоніми належать до тієї ж самої частини мови та становлять замкнене попарне об’єднання слів.

Серед науковців існує значний інтерес до проблемних питань антонімії.

Деякі мовознавці розглядають як антоніми тільки слова різні за коренем, тобто не вважають за антоніми слова, утворені від одного і того ж кореня за допомогою афіксів, також як: глибокий – неглибокий. Інші ж дослідники зазначають, що приєднання заперечної частки не – це найпродуктивніший спосіб передачі протилежного поняття.

Антоніми відносяться до важливих та оригінальних художніх зображальних засобів. Їх стилістичні функції широко розгалуженні. За допомогою поняття протилежності, що є основою опозитів, творяться різні виражальні художні засоби, зокрема антитеза.

**РОЗДІЛ 2**

**ІДІОСТИЛЬ АВТОРА ЯК СПОСІБ ІНДИВІДУАЛІЗАЦІЇ МОВНОЇ КАРТИНИ СВІТУ**

**2.1. Поняття індивідуального стилю в сучасному мовознавстві**

Значний вплив на стилістичні особливості роману «Кров людська – не водиця» має й ідіостиль М. Стельмаха. Варто визначити поняття ідіостилю, або ідіолекту у філологічному дискурсі.

Відомий лінгвіст В. В. Виноградов трактує індивідуальний стиль як своєрідну, історично зумовлену, складну, проте структурно єдину і внутрішньо пов’язану систему засобів і форм словесного творчого вираження [10, с. 105]. Варто зауважити, що саме цей мовознавець першим розробляє та уводить у науковий обіг термін «стиль автора». Проте професор В. В. Виноградов тлумачить це поняття у достатньо вузькому значенні: «властива письменникові манеру вибору й уживання лексем», при цьому зазначаючи, що основою для вивчення авторського стилю виступає текст [11, с. 7–8].

Б. М. Стельмах у своїй розвідці «Індивідуальний стиль як об’єкт лінгвостилістичних досліджень» виокремлює основні принципи ідіостилю письменника: «особливості вживання певного шару лексики, звукові, зорові та запахові образи, конденсованість чи неконденсованість лексем, пунктуація, стилістичне варіювання синтаксичних конструкцій, ритмомелодика й композиція оповіді тощо» [50, с. 231].

Мовознавець О. О. Павлишенко у своєму дослідженні «Маркери авторського ідіолекта в лексико-семантичних полях дієслів англомовної художньої прози» визначними рисами авторського ідіолекту називає лексичні одиниці, які характерні для творів певного письменника або використовуються в цих творах частіше, аніж у творах інших авторів [40, с. 314].

Варто зауважити, що термін «індивідуальний стиль» у мовознавчій науці вирізняється своєю багатоаспектністю. Підтвердженням цього є таке його тлумачення: «складний багатогранний прояв особистості автора, сукупність концептуально значущих для митця принципів організації тексту, неподільна єдність ментальних і мовних структур художнього світу письменника, комунікативно-когнітивний простір мовної особистості письменника» [39, с. 95].

Останні дослідження, зокрема й з когнітивного мовознавства, підтверджують, що поняття ідіолект використовується для позначення специфічних рис індивідуального мовлення автора.

Більшість трактувань цього терміна є тотожним за змістом, тобто це свідчить про єдність поглядів лінгвістів у тлумаченні цього поняття. Далі розглянемо кілька дотичних визначення досліджуваного поняття. Так, А. М. Науменко інтерпретує ідіолект «як стиль конкретного індивідуума, як нижчий рівень мовленнєвої системи після функціонального стилю» [37, с. 203]. М. Юслер – «своєрідну особливу форму мовлення індивіда (характерну мовленнєву манеру)» [71, с. 186], Р. Х. Робінсон – як мовленнєві навички особи. Варто підкреслити, що порівняно з ідіостилем ідіолект має більш прозоре й однозначне визначення.

Отже, беручи до уваги всі вищезазначені тлумачення термінів ідіолекту й ідіостилю, у нашій магістерській роботі ми дотримуємося думки про тотожність цих понять. Одним із найповніших та найбільш влучних тлумачень досліджуваних понять уважаємо трактування В. П. Григор’єва: ідіостиль, або ідіолект, – це «система мовних засобів індивідуума, яка формується на основі засвоєння ним мови і розвивається в процесі його життєдіяльності» [12, с. 4].

Досліджуючи поняття ідіолекту варто також звернути увагу й на основні лінгвістичні підходи до вивчення цього терміна. У статті «Підходи до вивчення ідіостилю у лінгвістичних дослідженнях художнього тексту» І. П. Сидоренко виокремлює шість основних підходів, що, на її думку, дають найбільш повну характеристику ідіостилю як складового елементу стилістичної системи художнього тексту:

* системно-структурний;
* естетично-маркований;
* образно-композиційний;
* комунікативно-когнітивний;
* адресно-діяльнісний
* функціонально-домінантний [45, с. 2].

У системно-структурному напрямі вивченні стилю художнього твору центральне місце посідає образ автора. Основоположниками цього напряму є В. В. Виноградов, М. П. Брандес, В. П. Григорьеєв, Л. А. Новіков, В. А. Кухаренко та інші.

Однією з основних задач з’ясування внутрішньої єдності стилістичних засобів літературного твору, на думку В. В. Виноградова, є проблема мовної структури образа автора. Мовознавець зазначає, що внутрішній зв’язок усіх елементів ідіостилю автора утворює своєрідну літературно-художню єдність, обумовлену тенденціями розвитку жанрів художньої літератури. Мовні стилі поєднуються з різними літературно-художніми жанрами, а до стильових форм таких жанрів можуть бути включені різноманітні за своїм стилістичним характером мовленнєві засоби, і, як наслідок, співвідношення між літературними жанрами і індивідуальним стилем автора стає новим і незвичним. Це відображається в структурі образу автора, який виступає концентрованим втіленням змісту твору, що об’єднує всю систему мовних структур персонажів в їх співвідношенні з письменником [10, с. 107, 118].

У своїх розвідках В. А. Кухаренко виділяє три парадигми в які входить художній текст: жанрова, функціонально-стильова та індивідуально авторська. Жанрове визначення мовознавець розглядає як текстовий маркер, що відображається в його мовній субстанції. Функціонально-стильова парадигма виступає підставою для використання відповідних мовних засобів зумовлюючи його комунікативно-стильовий характер. Відносно третьої парадигми, то лінгвіст приходить до висновку, що індивідуальність автора проявляється у його індивідуально-художньому стилі в якості ядра якого виступає образ автора, який, в свою чергу, обумовлює розвиток концепту твору [29, с. 82].

Мовознавець Л. А. Новіков підтримує своїх попередників аргументуючи, що сутність художнього твору ­– це ідейна, композиційно-структурна та стильова єдність, а образ автора представляє собою детермінанту літературного твору та виступає найголовнішою категорією для цілісного всебічного аналізу мови художнього тексту як складової естетичної мовленнєвої системи жанру [3, с. 13].

Наступний напрям – естетично-маркований, він відрізняється від попереднього у першу чергу тим, що безпосередньо пов’язаний з естетичною модифікацією специфічних мовно-виразних засобів письменника як передумови формування його індивідуального авторського методу. Дослідники, що підтримують цей напрям відомі мовознавці: М. М. Бахтін, Б. А. Ларін, Н. А. Кожевнікова, Л. О. Ставицька та ін.

Індивідуальний стиль автора, його індивідуально-творча свідомість як стверджує М. М. Бахтін, не визначається лише лінгвістичними засобами. Стиль – це не мова в вузькому її розумінні, а, в першу чергу, естетичне сприйняття та відчуття автором свого твору як інструменту створення нової художньої дійсності [3, с. 177]. Естетичне дослідження, за Б.А. Ларіновим, є найменш упереджене з усіх, а авторський стиль можливо визначити лише на основі естетики мови [25, с. 52].

Представники образно-композиційного напряму є Г. О. Винокур, А. І. Домашнєв, Г. Я. Солганік, І. П. Шишкіна та ін.. Дослідники цього напряму зосереджують свою увагу на своєрідності індивідуального стилю з точки зору неповторної індивідуальної динаміки мовленнєвих форм, образної трансформації текстотворення та композиційних прийомів побудови прозаїчної строфи.

Індивідуальний стиль Г. Я. Солганік виділяє в побудові прозаїчної строфи та в абзацному членуванні композиційно-синтаксичної структури тексту. Прозаїчну строфу науковець вважає найменшим художнім цілим. У кожного автора, на думку дослідника, існує відносно постійний її тип, тісно пов’язаний з його художнім методом. Абзац дослідник розглядає як важливий ідіостилістичний засіб виділення, графічного оформлення синтаксичних одиниць, засобом змістового та стилістичного членування тексту [48, c. 231]. Автор також стверджує, що для того, щоб визначити особливості індивідуального стилю потрібно виділити їх на фоні загальноприйнятого, поширеного.

Комунікативно-когнітивний підхід до вивчення ідіостилю автора відображення в розвідках таких сучасних мовознавців: Н. С. Болотнова, О. О. Селіванова, В. Е. Чернявська та ін. Саме в комунікативному-когнітивному контексті, на думку О. О. Селіванової, інтегруються структурність мови та інтенційно зумовлені ознаки автора, його концептуальна сфера, що втілюється в гносеолого-онтологічній сутності тексту. Унікальність цієї сутності текстового матеріалу залежить від категорій системності, інформативності та індивідуальності. Першу категорію визначають закони жанру, стилю, методу. Друга виступає категорією гетерогенної багатоканальної інформативності і направлена на розкриття концепту твору. Третя покликана розкрити ідіостиль автора, його письменницьку особистість та неповторність [45, с. 106].

Н. С. Болотнова пов’язує увагу до стилю автора з комунікативно підходом до вивчення тексту. Ідіостиль особистості автора, що проявляється в текстовій діяльності в процесі спілкування, відображає мовну культуру, тип мислення, тезаурус, домінуючий характер спілкування, специфіку пізнавального відношення до того, що відбувається [5, c. 15-21].

Адресовано-діяльнісний підхід до дослідження індивідуального стилю письменника пов’язаний з вивченням проблем ефективності текстової діяльності автора відносно адресата з урахуванням специфіки їх мовної особистості. Такого напряму у своїх роботах дотримуються І. В. Арнольд, А. І. Бондаренко, В. А Самохіна (Дмитренко) та інші). Текст у якості переданого послання розглядається у розвідках І. В. Арнольд, яка вважає, що стилістичний аналіз тексту можна проводити концентруючи увагу або на рушійних силах творчого процесу автора або на сприйнятті самого тексту читачем. Перший підхід дослідниця визначає як генетичний та називає його стилістикою від автора, другий, представлений в стилістиці декодування, стилістикою сприйняття. Стилістичний аналіз від автора потребує знання генезису твору, лінгвістичного вивчення мови творів. В стилістиці сприйняття увага концентрується на впливі, який текст здійснює на читача. Взаємодія автора з читачем виступає в якості прагматичного комунікативного акту, що відображається в мовленнєво-стилістичному наповненні тексту [2, c. 28].

Науковець А. І. Бондаренко розглядає ідіостиль з точки зору тлумачення й трансформації авторського стилю художнього тексту реципієнтом, адже мова не обмежується тим, щоб породжувати комбінації тих значень, які вже існують. Художньо-текстова комунікація здійснюється через діалогічність автора та адресата. Письменник бачить свій текст незавершеним, бо він відкритий для інтерпретації. Сутність авторської мистецької гри дослідниця вбачає у такій «недомовленості» [6, c. 38].

Функціонально-домінантний підхід застосовується у роботах Л. І. Бєлєхової, Н. І. Головченко, С. Т. Золяна, В. А. Кухаренко, А. І. Тарасової. Цей напрям виражається в структурно-стильовому аналізі тексту, тобто в виявленні особливих концептів-домінант притаманних ідіостилю автора і різноманітних мовних засобів їх репрезентації. На думку Н. І. Головченко, метою структурно-стильового аналізу художнього тексту є тлумачення ідейно-художнього наповнення тексту шляхом розгляду його типологічних і домінуючої стильових ознак які є гармонійним сплетінням загально мистецького та індивідуальних стилів. Індивідуальний стиль письменника трактується як новий художній образ світу, складне діалектичне поєднання закономірно-загального й індивідуально-особливого. Індивідуальний стиль характеризується сталими типологічними ознаками (стильовими константами) і переважаючою рисою (стильовою домінантою) [6, с. 27].

Стиль автора, за В. А. Кухаренко, визначається тим, що зафіксовано за допомогою чисельних засобів актуалізації дійсності, які діють на різних рівнях художньої структури, тобто концептами. Саме останні і є тією домінантою, що дозволяє читачу адекватно інтерпретувати текст [13, c. 188].

Підсумовуючи зазначене вище, можемо припустити, що стиль є підґрунтям та засобом ідентифікації жанру. Кожний окремий жанр як форма реалізації текстових моделей і структур, що закріпились у мовних ситуаціях, несе в собі свою неповторну внутрішню стилістику. Під впливом жанру може формуватися стильова закономірність, що визначає ідіостиль письменника в цілому та стильову систему окремого художнього твору. Зазначені вище підходи різнобічно висвітлюють поняття ідіостилю та його місце в стилістичній системі мови художнього твору. Проте, у руслі нашого дослідження увага повинна бути зосереджена саме на конкретних стилістичних засобах, що формують ідіостиль автора. До таких належить й вживання різних лексичних одиниць у певному творі автора, у нашому випадку – використання опозитів із стилістичною метою у романі М. Стельмаха «Кров людська – не водиця».

Отже, можемо зробити висновок, що жанр доцільно розглядати в аспекті індивідуального авторського стилю та виявляти при цьому особливості та динаміку авторської мовленнєвої стилістики крізь призму жанрової своєрідності художніх текстів на основі структурно-стильового аналізу.

**2.2. Ідіостиль М. Стельмаха через призму наукових розвідок**

Індивідуальний стиль письменника досліджували багато відомих літературознавців та мовознавців сучасності, серед них: Й. М. Кисельов, О. Р. Мазуркевич, Є. П. Гуцало, С. П. Плачинда, С. А. Марич та ін.

Однією з визначальних рис творчого доробку М. Стельмаха більшість науковців уважають людиноцентризм.

Так, до приклад, Й. М. Кисельов зауважує, що письменник створив такий всеосяжний людський образ, який можемо назвати суцільним поетичним символом [25]. О. Р. Мазуркевич стверджує, що навіть якщо концепт-образ людини експліцитно не вербалізований, він відчувається у творах М. Стельмаха імпліцитно [32].

Є. П. Гуцало у своїй літературознавчій розвідці намагається пояснити витоки світоглядної концепції М. Стельмаха. Автор зазначає, що письменник «змалку проникнувся розумінням великого значення землі для селянина-хлібороба», деякий час працював бригадиром у колгоспі. Тому не дивує те, що тема селянської праці є наскрізною у творчості поета, а образ-концепт людини репрезентується як концепт-образ землеробця: будь-який елемент землеробського образного сприйняття має у М. Стельмаха складне поетичне звучання.

Більшість науковців – дослідників творчості М. Стельмаха зазначають, що лексико-семантичний склад мови письменника дуже розмаїтий: він репрезентує практично всі шари лексики української мови: «щиронародні слова», діалектизми, просторічні слова, побутовізми, разом із тим церковнослов’янізми та староукраїнізми; у його творах широко репрезентована термінологічна та професійна лексика (музична, медична, сільськогосподарська, військова, морська, рибальська, дрібного домашнього виробництва тощо); багато зменшено-пестливої і згрубілої лексики, активно функціонують власні назви, а також приказки, прислів’я, стійкі ідіоматичні вислови.

Н. Б. Тимошенко виокремлює так найуживаніші слова письменника: дзвінкий (дзвонити та похідні), вузлатий, ядерний, а також традиційні епітети типу тихі зорі, ясні води, сині роси та ін.

Ідіостиль письменника виокремлює багата синоніміка, контекстуальні антоніми (простежується любов до контрасту), загальномовні перифрази, описово-метафоричні та фразеологічні звороти, улюбленими прийомами створення художнього образу є порівняння, деталізація портрета, індивідуальні епітети, блискучі метафори, сповнені реаліями трудового життя, перейняті циклічністю хліборобської праці та ін.

Л.С. Козловська наголошує на майстерності М. Стельмаха щодо використання контрастної чорно-білої палітри, а С. П. Плачинда вважає, що кольористика поета дуже розмаїта, оскільки його улюбленими відтінками є жовті, золотисті, сріблясті, вишневі, воскові відтінки, а до індивідуально-авторських відносять димчасто-рожеві, світло-жолудеві, жирно-золоті, блідо-мармурові, червоно-бурі.

С. А. Марич звертає увагу на особливу форму викладу інформації, що притаманна митцю, – це чергування непрямої, невласне прямої і прямої мови. Пряма мова у поета яскраво індивідуалізована. Крім того, у його поетичному тексті репрезентовано синтаксичні конструкції різної модальності і різної структури, що сприяє варіюванню емоційної та інтелектуальної напруги тексту.

Для ідіостилю М. Стельмаха як нащадка української культури характерною є також тенденція наслідування не лише традицій українського фольклору, а й класиків української літератури, тобто у його творчому доробку наявна інтертекстуальність.

Ідіостиль М. Стельмаха неповторний та особливий, він улучно поєднує різні мовні прийоми у своїх творах. Підсумовуючи вищезазначене до основних особливостей індивідуального стилю письменника можемо віднести:

* людиноцентризм, тобто основні теми творів автора, підбір ним різних стилістичних засобів – усе це митець будує навколо основного концепту людини. Це ми можемо прослідкувати й в аналізованому нами романі «Кров людська – не водиця»;
* інтерес до фольклору, всебічне осмислення його ідейного та художнього багатства, зокрема й в постійному використанні у творчому доробку прислів’їв та приказок;
* удале використання різних лексико-семантичних засобів у творчому доробку, зокрема й опозитів;
* використання лексики на позначення кольорів як у первинному, так і вторинних (переносних) значеннях та ін.

**Висновки до розділу 2**

У науковому дискурсі давно постало питання у розрізненні понять ідіостиль, ідіолект, індивідуальний стиль митця.

У нашому дослідження ототожнюємо поняття ідіостилю та ідіолекту і трактуємо ці терміни як систему мовних засобів окремої особи, яка формується в процесі вивчення нею мови.

Підтримуємо думку й про виокремлення шести підходів, які дають найбільш повну характеристику ідіостилю як складового елементу стилістичної системи художнього тексту, а саме:

* системно-структурний;
* естетично-маркований;
* образно-композиційний;
* комунікативно-когнітивний;
* адресно-діяльнісний;
* функціонально-домінантний.

Проаналізувавши погляди мовознавців, що досліджували індивідуальний стиль М. Стельмаха, ми дійшли до висновку, що ідіолект письменника є унікальним, різногранним та людиноцентричним.

**РОЗДІЛ 3**

**ОСОБЛИВОСТІ СТИЛІСТИЧНОГО ВИЯВУ ОПОЗИТІВ**

**У РОМАНІ МИХАЙЛА СТЕЛЬМАХА**

**«КРОВ ЛЮДСЬКА – НЕ ВОДИЦЯ»**

Однією з унікальних рис ідіолекту М. Стельмаха є використання ним опозитів у різних стилістичних цілях. Далі у нашій роботі розглянемо особливості стилістичного вияву антонімів у романі письменника «Кров людська – не водиця».

**3.1. Особливості вживання та функціонування опозитів**

Опозити в мові твору «Кров людська – не водиця» виконують важливу стилістичну роль. Автор використовує ці мовні одиниці для підкреслення головної думки того чи того висловлювання. На основі протиставлення як засади антонімії письменник часто охоплює та пояснює різноманітні філософські поняття, наприклад: *За чужою роботою* ***ні смерть, ні життя*** *не легкі* [51, с. 56]. *Чудно, Тимофію, буває на світі:* ***сьогодні*** *чоловік кроковку теше, а* ***завтра*** *йому домовину витешуть* [51, с. 35].

На основі прикладів антонімічних пар досліджуваного твору можемо визначити головні ознаки опозитів в українській мові:

1) протилежність лексичних значень: ***Рано вставали****,* ***пізно лягали****, – і встигли* [51, с. 60]*.*

2) належність до однієї частини мови: *Як* ***мало*** *і як* ***багато*** *треба тобі на віку!* [51, с. 27].

3) співвіднесеність позначуваних понять: ***Вовків боятися – в ліс не ходити*** [51, с. 101]***.***

4) тотожність лексичної сполучуваності: *Іван Січкар петляв вулицями, не оминаючи* ***ні******близької****,* ***ні далекої*** *рідні* [51, с. 62]*.*

5) однакова емоційно-стильова забарвленість: *Дери –* ***бери і не повертай****. Словом, комуна:* ***кому на, кому ні!*** [51, с. 79].

Варто зазначити й те, що антонімічний ряд слів формується лише тоді, коли обидва слова (опозити), будучи повністю семантично протилежними, все ж мають якусь спільність, бо вказують:

— на початок дії або стану чи їх припинення: *Свириду Яковливечу не довелось пролепетати своїй рідній матері найкращого слова:* ***день його народження*** *став* ***днем її смерті*** [51, с. 15];

— на більший чи менший вияв ознаки (більше — менше): *А Сергієнко добре знає, що тепер комуністи на ножах з більшовиками: більшовики хочуть дати біднякам* ***більше*** *землі, а комуністи –* ***менше****, їм тільки все в свою комунію подавай* [51, с. 17];

— на вік: *Він же своїм словом до серця і печінок добереться, а насмішкою не пожаліє ні батька, ні матері,* ***ні старого, ні малого*** [Стел, с. 18];

— на простір та час: *І не здумайте обирати його, бо так будете мучитись з ним, як я все життя від* ***першого до останнього дня*** *мучусь* [Стел, с. 18]. *То бодай себе самого* ***і вдень і вночі*** *різало і не переставало!* [51, с. 11].

— на стать: *Він же своїм словом до серця і печінок добереться, а насмішкою не пожаліє* ***ні батька, ні матері****, ні старого, ні малого* [51, с. 18];

— на інтелектуальні, морально-етичні й естетичні властивості особи: *Заятчук знов починає про заграницю і про те, що* ***багата рідня*** *поможе* ***бідному Петлюрі*** [51, с. 107].

За нашими спостереженнями, антоніми, що використовує автор у романі можемо поділити на чотири лексико-семантичні групи, кожна з яких має свої особливості вживання у досліджуваному творі.

Однією з найбільших груп є градуальні (контрарні) опозиції. Вони характеризуються ступеневим зростанням якісної або часової ознаки: *І в очі, й позаочі насміхалися з нього усі ті, з ким* ***сьогодні*** *він пʼє і журиться, страхаючись* ***завтрашнього дня*** [51, с. 107]. ***Колись*** *за дві сотні я череду худоби купував, а* ***тепер*** *паршиве яйце в місті коштує двісті карбованців* [Стел, с. 35]. *Коли по совісті – нічого не скажу: мій синаш ніколи, Свириде, в Сірка очі не позичав, але молодий він ще для цього діла, земля старіших любить, тих, які не тільки* ***верх****, а й* ***глибину*** *її чують* [51, с. 28]. *Свириду Яковливечу не довелось пролепетати своїй рідній матері найкращого слова:* ***день******його******народження*** *став* ***днем її смерті*** [51, с. 15]. ***Бідний,*** *бо дурний, а тепер і* ***найбагатший*** *може дурнем стати* [51, с. 125]. *В канву його щастя вкраплялися шматки тіней* ***минулого****, вкраплявся і острах* ***майбутнього*** [51, с. 89].

Антоніми сьогодні – завтра, колись – тепер і под. утворюють чіткі контрарні опозиції. У цих парах антонімічні складники виражають мінімальний чи максимальний ступінь вияву певної якості, властивості, ознаки, стану: сьогодні – те, що відбувається зараз, у теперішньому часі / вчора – те, що відбулося раніше, у минулому часі та ін. [47, с. 99].

У мовознавчих дослідженнях опозити з таким типом семантичної протилежності дослідники називають градуальними. Члени цих опозицій «характеризуються різним ступенем або градацією такої самої ознаки» [Новикова, с. 83]. Градуальні антоніми вказують на поступову зміну якості, властивості, ознаки, стану: минуле – сьогодення – майбутнє. Взаємозаперечні поняття утворюють тут логічний ряд, у якому наявний середній член – животь. Відповідні опозиційні лексеми позначають максимально протилежні поняття, значеннєвий простір між якими може бути заповнено проміжними складниками, а заперечення одного з антонімів не є ствердженням другого: тепер – тоді – колись; учора – сьогодні – завтрашнього дня; верх – глибина – ширина: ***Колись*** *за дві сотні я череду худоби купував, а* ***тепер*** *паршиве яйце в місті коштує двісті карбованців* [51, с. 35]. *І в очі, й позаочі насміхалися з нього усі ті, з ким* ***сьогодні*** *він пʼє і журиться, страхаючись* ***завтрашнього дня***[51, с. 107]. *Коли по совісті – нічого не скажу: мій синаш ніколи, Свириде, в Сірка очі не позичав, але молодий він ще для цього діла, земля старіших любить, тих, які не тільки* ***верх****, а й* ***глибину*** *її чують* [51, с. 28].

Підсумовуючи, зазначимо, що розгорнені парадигми контрарних антонімів у проаналізованому романі трапляються дуже рідко і використовуються здебільшого з метою показу плинності часу чи інших величин. У досліджуваних творах представлено лише фрагменти антонімічної градації. У більшості контрарних опозитивних пар, наприклад, тепер – колись; учора – завтрашнього дня; уверх – углибину, проміжний член не має спеціального вираження, але завжди розуміється як якась точка відліку протилежності [27, с. 224]. «При такому типі антонімії сума значень антонімів не вичерпує всього родового поняття» [20, с. 103]. Наприклад, досліджувана антонімічна пара пережите – прийдешнє у реченні: *Забути вагу* ***пережитого*** *і острах* ***прийдешнього*** [51, с. 50]**,** не охоплюють усього поняття буття людини, оскільки між ними може перебувати проміжний компонент сьогодення, який виражає перехідний стан.

Аналіз твору показав, що взаємозаперечні поняття можуть також утворювати чіткі логічні опозиції, що не допускають проміжних компонентів, тобто комплементарні опозити. Вони становлять найбільшу групу серед досліджуваних антонімів: *Але його язика побоювалось мало не все село: умів чоловік і саме* ***святе*** *сказати, і* ***грішним*** *до печінок добратись* [51, с. 29]. *Війна і* ***святих*** *робить* ***грішницями*** [51, с. 61]. *От і зрозумій чоловіків тепер:* ***то руку цілує****, то* ***святим робиться*** [51, с. 24]. *Вчорашні* ***вороги*** *робилися* ***спільниками****, вчорашні* ***спільники*** *ставали лютими* ***ворогами****, орієнтації Петлюри мінялися, як вітер навесні*…[51, с. 48]. *Іван Січкар петляв вулицями, не оминаючи* ***ні близької, ні далекої*** *рідні.* *Він же своїм словом до серця і печінок добереться, а насмішкою не пожаліє ні* ***батька, ні матері, ні старого, ні малого*** [51, с. 18]. *Коли* ***боги*** *не йдуть прямими дорогами, то що робити нам,* ***грішним****?* [51, с. 56].

У зазначених прикладах варто звернути увагу на лексему *святий,* до неї письменник у досліджуваному романі підбирає кілька антонімів, тобто протилежних понять, у першому випадку традиційним до цього слова є опозит *грішний* (який наробив гріхів). У другому випадку письменник до лексичної одиниці *святий* придумує антонім у формі описової конструкції: *руку цілує*, тобто починає грішити – порушуючи одну із господніх заповідей, вдаючись до хтивості (відчувати тілесний, плотський потяг). При цьому в кожному з наведених прикладів ступінь протиставлення зіставлюваних понять однаковий.

У реченні *Коли* ***боги*** *не йдуть прямими дорогами, то що робити нам,* ***грішним****?* [51, с. 56], автор до лексеми *грішні* добирає зовсім інший антонім *боги,* протиставляючи ці два слова уже не на рівні морального поняття, а на рівні релігійних, філософських протиставлень, тобто є люди, які всі грішні, та є боги, що святі.

Антоніми-конверсиви у романі «Кров людська – не водиця» трапляються доволі рідко: *Землю кому* ***дають****, а в кого й* ***відрізають*** [51, с. 43]. *А життя – це* ***зустрічі і прощання****, це хліб і вода, це горілка і кров…*[51, с. 62]. *Дери –* ***бери і не повертай****. Словом, комуна: кому на, кому ні!* [51, с. 79]. *Однією рукою* ***дає****, а другою* ***забирає*** [51, с. 18].

Отже, антонімічні пари у досліджуваному творі функціонують доволі часто, у більшості випадків трапляються опозити з компломентарною протилежністю, тобто ті, що не допускають проміжних компонентів. Однак, у романі автор використовує й градуальні антонімічні пари та опозити-конверсиви.

**3.2. Структурний та морфологічний склад опозитних пар**

З погляду структури мовознавці поділяють опозити на спільно- та різнокореневі. Однак, варто зазначити, що не всі науковці підтримують таку класифікацію, до прикладу, відомий дослідник мови Л.А. Булаховський зараховує до антонімів лише різнокореневі лексеми з протилежними значеннями [7]. Проте більшість лінгвістів (Л. А. Лисиченко, Л. О. Новиков, О. О. Тараненко, Л. М. Полюга та ін.) серед опозитів виокремлюють як різнокореневі, так і спільнокореневі лексеми. Саме таке розуміння досліджуваних одиниць представлено в нашій магістерській роботі.

У романі Михайла Стельмаха «Кров людська – не водиця» переважає різнокоренева антонімія, її відносять до власне лексичних: *Хай би вже* ***поміщицьку*** *ділили, а то до* ***хазяйської*** *руку простягають* [51, с. 8]. *Оце тобі* ***похорон****, а оце –* ***весілля*** *– другим лящем порівняв фарбу на лицях Данька* [51, с. 10]. *Але ніде в світі немає правди. Не було її при* ***панській*** *владі, нема й правди при* ***мужицькій*** [51, с. 18]. *Пречиста в головах, янголи по боках, стережіть душі до півночі, а* ***з півночі до світа, а от світа до нині, а от нині до віка*** [51, с. 45]. *Не ти, брате,* ***перший****, не ти й* ***останній*** [51, с. 90].

Серед різнокореневих опозитів сучасні мовознавці виділяють так звані антоніми-конверсиви. До них відносяться слова, які виражають ставлення протилежності і в вихідному, і в зміненому висловлюванні, але не в звичайному, прямому порядку, а в зворотному, тобто описують одну й ту ж ситуацію (дія, відношення) з точки зору різних її учасників. Трапляються такі антоніми й у досліджуваному творі: *А Сергієнко добре знає, що тепер комуністи на ножах з більшовиками:* ***більшовики хочуть дати біднякам більше землі****, а* ***комуністи – менше****, їм тільки все в свою комунію подавай* [51, с. 17]. *Не тягнуло на сон і* ***тих, хто мав отримати землю****; не спали й* ***ті, які мали позбутися частини своїх*** *правдою і кривдою добутих* ***урочищ і хуторів*** [51, с. 38].

В українській мові спільнокореневі антоніми відносяться до лексико-граматичних, вони переважно утворюються додаванням до того самого слова або основи антонімічних афіксів (зазвичай префіксів) чи афіксоїдів (в’їхати – виїхати, зацвісти – відцвісти, розбірливий – нерозбірливий, морозець – морозище, англофіл – англофоб,) або префікса з заперечним та протилежним значенням (воля – неволя, революція – контрреволюція, смачний – несмачний, плідний – безплідний, правда – неправда, воля – неволя, друг – недруг, надія – безнадія, безпека – небезпека, спокійний – неспокійний, можливий – неможливий, корисливий – безкорисливий, бородатий – безбородий). Найчастіше однокореневі антоніми утворюються за допомогою іншомовних префіксів а- (без-, не-), анти- (проти-), ре- (поновлення, повернення), де-, дез- (від-, роз-), дис- (не-), контр- (проти).

У романі Михайла Стельмаха «Кров людська – не водиця» серед однокореневих опозитів нами було зафіксовано антоніми із заперечною часткою не-: *Як це все* ***давно і недавно*** *було* [51, с. 98]. *Так, Свириде, ось тобі* ***щастя****, а ось і* ***нещастя*** [51, с. 121]. Ці пари уважаються повноцінними, бо частка не- виступає тут не простим запереченням, а префіксом, що творить нове слово з новою семантикою.

Також у досліджуваному творі функціонує й префікс поза-, який у своєму значенні виражає протиставлення: *І* ***в очі****, й* ***позаочі*** *насміхалися з нього усі ті, з ким сьогодні він пʼє і журиться, страхаючись завтрашнього дня* [51, с. 107]. Прислівник позаочі в контексті цього речення означає: «За відсутності особи, якої що-небудь стосується; заочі» [35, Т.6, с. 793]. Тобто ми бачимо протиставлення не до іменника очі, а до прийменниково-іменникової конструкції, що позначає присутність особи, якої що-небуть стосується. Отже, тут відбувається протиставлення певних сем досліджуваних слів.

Префікс про- у аналізованому романі також утворює однокореневі опозити: *Інші всюди* ***заробляють****, а ти всюди* ***проробляєш****, – підвищує голос Марійка* [51, с. 233]. У цій антонімічній парі варто звернути увагу на те, що лексема пропобляти протиставляється слову заробляти теж не у першому своєму значенні, а з відтінком розмовного мовлення (пʼяте лексичне значення у словнику): 5. *перех. і без додатка, розм*. Зазнавати втрат, збитків [35, Т.8, с. 271].

Отже, у контексті спільнокореневі опозити вступають в антонімічні пари із одним із своїх лексичних значень, це може бути як пряме, так і переносне (вторинне) значення слова.

Серед однокореневих антонімів мовознавці виділяють також: антоніми-енантіосеми і антоніми-евфемізми. У енантіосемів (грецьке enantios протилежний + sema знак) значення протилежності виражається одним і тим же словом [47]. Така антонімія існує всередині одного слова. Семантичні можливості цього антоніма реалізуються за допомогою контексту (лексично) або особливими конструкціями (синтаксично). Енантоісемія спостерігається, наприклад, у слів: нести (сюди, в будинок) – «приносити» і нести (звідси, з дому) – «нести»; кинута (думка) – «побіжно, тільки що висловлена» і кинута (думка, ідея) – «залишена давно, забута» і т.д. У досліджуваному романі нами виокремлено лише кілька прикладів використання письменником енантіосемів: *А Сергієнко добре знає, що тепер комуністи на ножах з більшовиками: більшовики хочуть дати біднякам більше землі, а комуністи – менше, їм тільки все в свою комунію* ***подавай***[51, с. 17].

Антоніми-евфемізми – слова, що виражають семантику протилежності стримано, мʼяко. Вони, як правило, утворюються за допомогою приставки не-, пор.: красивий– потворний і красивий– негарний, добрий – злий і добрий – недобрий. Серед досліджуваного матеріалу знайдено лише один приклад використання подібного типу спільнокореневого опозита: *Так, Свириде, ось тобі* ***щастя****, а ось і* ***нещастя*** [51, с. 121]. Автор замість використання лексеми із повним протилежним значенням – горе – уживає евфемізм – нещастя. У іншій же антонімічні парі автор використовує повне протиставлення понять доля (щастя) – горе: *Земля і люди поділені на дві половини: по цьому боці – наша* ***доля****, на другому боці – наше* ***горе*** [51, с. 26].

У тексті роману, зазвичай, протиставляються слова однієї частини мови. Така антонімія називається одночастиномовною. Вона є типовим, найуживанішим, найбільш розповсюдженим засобом позначення протилежних процесів, предметів, властивостей тощо об'єктивної реальності. Унаслідок типовості й широкого розповсюдження, вона представлена в науці як єдиний засіб вираження протилежності значень у лексиці. Саме цій антонімії присвячені спеціальні праці, у яких досліджуються властивості, відношення, функції антонімічних одиниць. Тільки одночастиномовну антонімію включають словники антонімів. До цього типу найчастіше звертається Михайло Стельмах у своєму романі.

Щодо морфологічного складу досліджуваних слів-опозитів, то у романі Михайла Стельмаха переважають іменники, дієслова, прислівники, прикметники. Менш поширені антоніми у формі числівників, займенників, вигуків.

За морфологічним принципом можемо поділити досліджувані опозити на такі групи.

Перша група представлена антонімами у формі іменника, ця група є однією з найбільших серед усього проаналізованого матеріалу: *Кому він* ***правду*** *говорить, а коли* ***брехнею*** *молиться* [51, с. 98]. *Земля і люди поділені на дві половини: по цьому боці – наша* ***доля****, на другому боці – наше* ***горе*** [51, с. 26]. *А життя – це* ***зустрічі і прощання****, це хліб і вода, це горілка і кров* [51, с. 62]. *В канву його щастя вкраплялися шматки тіней* ***минулого****, вкраплявся і острах* ***майбутнього*** [51, с. 89]. *Вчорашні* ***вороги*** *робилися* ***спільниками****, вчорашні* ***спільники*** *ставали лютими* ***ворогами****, орієнтації Петлюри мінялися, як вітер навесні…*[51, с. 48].

До цієї групи можемо віднести й субстантивовані частини мови, тобто, коли частини мови втрачають свої безпосередні морфологічні ознаки і починають виконувати функцію іменника: *Забути вагу* ***пережитого*** *і острах* ***прийдешнього*** [51, с. 50]. *Хай би вже* ***поміщицьку*** *ділили, а то до* ***хазяйської*** *руку простягають* [51, с. 8]. *Не ти, брате,* ***перший****, не ти й* ***останній****.* [Стел, с. 145]. *Що вже говорити про* ***чужих****, коли свого* ***рідного внука*** *побоюєшся* [51, с. 49].

Варто зауважити, що субстантивуються різні частини мови, переважно у контексті. Поза контекстом ці лексеми будуть виконувати свої безпосередні функції.

Значну групу становлять й опозити-дієслова: *… Під його щебетання* ***прокидається і засинає*** *Мирон* [51, с. 112]. *Буря дуби на цурпалки* ***трощить****, а травичку тільки* ***нагинає*** [51, с. 86]. *Землю кому* ***дають****, а в кого й* ***відрізают****ь* [51, с. 70]. *Уряд, як реліквію,* ***відстоює*** *самобутність українського кожуха, а саму Україну* ***продає*** *її ж катам* [51, с. 170]. *Отак і* ***попрощаємось****, – плечем відчиняє двері майстерні. Але ми ще* ***стрінемося****, пане сотнику!* [51, с. 65]. *…а Настечка вже смикає його за рукав, великими очима показує на купу верб, які то* ***ширшають****, то* ***вужчають*** *од вітру* [51, с. 123].

До третьої групи належать антоніми у формі прислівників. Ця група також становить значну частину досліджуваного матеріалу: *А Сергієнко добре знає, що тепер комуністи на ножах з більшовиками: більшовики хочуть дати біднякам* ***більше*** *землі, а комуністи –* ***менше****, їм тільки все в свою комунію подавай* [51, с. 17]. *Як це все* ***давно і недавно*** *було* [51, с. 128]. ***Рано*** *вставали,* ***пізно*** *лягали, – і встигли* [51, с. 156]. *Як* ***мало*** *і як* ***багато*** *треба тобі на віку!* [51, с. 168]. *То бодай себе самого* ***і вдень, і вночі*** *різало і не переставало!* [Стел, с. 11]. ***Колись*** *за дві сотні я череду худоби купував, а* ***тепер*** *паршиве яйце в місті коштує двісті карбованців* [51, с. 35].

Четверту групу становлять антоніми-прикметники: ***Бідний****, бо дурний, а тепер і* ***найбагатший*** *може дурнем стати* [51, с. 98]. *Іван Січкар петляв вулицями, не оминаючи* ***ні близької, ні далекої*** *рідні* [51, с. 184]. *Заятчук знов починає про заграницю і про те, що* ***багата*** *рідня поможе* ***бідному*** *Петлюрі* [Стел, с. 107]. *Коли по совісті – нічого не скажу: мій синаш ніколи, Свириде, в Сірка очі не позичав, але* ***молодий*** *він ще для цього діла, земля* ***старіших*** *любить, тих, які не тільки верх, а й глибину її чують* [51, с. 28].

До пʼятої групи відносимо антоніми-вигуки: ***Прощавайте****, зникає за дверима. Ні,* ***до побачення****, зраднику!* [51, с. 65]. У поданому реченні автор протиставляє вигуки (мовного етикету), беручи до уваги їхні лексико-семантичні значення: прощавати, тобто побачитися не скоро, або взагалі більше не побачитися та до побачення, тобто обов’язково зустрітися.

Окремої уваги заслуговують протиставлення синтаксичних мовних одиниць, зокрема словосполучень, фразеологізмів. За морфолого-синтаксичним принципом поділяємо досліджувані опозити на такі групи:

1) Протиставлення на основі словосполучення, при чому можуть протиставлятися як словосполучення і словосполучення, так і одинична лексема і словосполучення: *…а в іншого замість чересла стримів широкий австрійський багет – краяв* ***біле тіло*** *на війні, то хай тепер крає* ***чорну землю*** [51, с. 149]. *Але ніде в світі немає правди. Не було її при* ***панській владі****, нема й правди* ***мужицькій*** [51, с. 18]. *Намуленими очима, що стримувала в повіках біль, Степан бачив у чистому небі легку, як піна,* ***вʼязь білосніжних хмарин****. Але його зір більше приковувала* ***чорна земля*** *могили* [51, с. 9]. *Краще* ***жінка з вогнем, перцем і жадобою****, аніж якась* ***покірна розмазня*** [51, с. 50].

2) Протиставлення на основі фразеологічних одиниць, зокрема й прислів’їв та приказок:

а) Фразеологізм – фразеологізм: ***Злидарське життя – грудочка масла*** [51, с. 7]. *Старий, єднаючи давнину з сьогоднішнім днем, важко зітхає: то перше по землі ходили* ***боги і угодники****, а тепер шляються* ***люциперові діти*** [51, с. 34]. *Інший* ***до сивого волосу доживе****, а косарем не годен стати, а ти* ***ще й на вулицю вечорами не заглядав****, а на лузі отамана вів* [51, с. 29]. *Але його язика побоювалось мало не все село: умів чоловік і* ***саме святе сказати, і грішним до печінок добратись*** [51, с. 29]. *Виходить,* ***щури перші тікають з корабля, що тоне****… Ні, тепер* ***щури кусаються до останку!*** [51, с. 63]. *Колись за дві сотні я* ***череду худоби*** *купував, а тепер* ***паршиве яйце*** *в місті коштує двісті карбованців* [51, с. 35]. *Повернулися в наші села і хорунжі, і сотники, є й офіцери. Звісно,* ***музикою не стрічали*** *їх, але й* ***до стінки не ставили*** [51, с. 145].

б) Фразеологізм – лексема: *Старий, єднаючи* ***давнину*** *з* ***сьогоднішнім днем****, важко зітхає: то перше по землі ходили боги і угодники, а тепер шляються люциперові діти*[51, с. 34]*. І в очі, й позаочі насміхалися з нього усі ті, з ким* ***сьогодні*** *він пʼє і журиться, страхаючись* ***завтрашнього дня***[51, с. 107]. *Але собака, видно,* ***брехнув на місяць і замовк***[51, с. 109]. *Всі, коли зроблять щось погане, повертаються до свого дитинства. В цьому є якась втіха, але нема захисту; невинність* ***дитинства*** *не в силі змити погань* ***зрілих літ*** [51, с. 57].

Отже, проаналізувавши мовний матеріал, можемо дійти висновку, що у досліджуваному романі «Кров людська – не водиця» переважають різнокореневі опозити. Однокореневі утворюються переважно за допомогою префікса не-. Щодо морфологічного складу антонімічних пар, то переважають опозити у формі іменників, дієслів, прислівників та прикметників. Інші частини мови представлені по одиничними випадками.

**3.3. Стилістична роль опозитів**

Поряд з іншими групами лексики Михайло Стельмах у своєму романі активно послуговується антоніми зі стилістичною метою. У досліджуваному творі опозити автор використовує з різним ступенем експресії та оцінки.

Особливо часто письменник уживає різнокореневі антоніми, що виконують такі функції у тексті:

1) для вказівки на межу прояви якості, властивості відносини, дії: *На* ***білому****, схудлому обличчі різко виділяються* ***чорні*** *брови* [51, с. 57]. *Однією рукою* ***дає****, а другою* ***забирає*** [51, с. 18].

2) для актуалізації висловлювання або посилення образу враження і т.д .: *Він* ***драв шкури з худоби, а вони з людей****; він* ***годував*** *своїх наймитів* ***хлібом****, а вони* ***глевтяком і сльозами****; він ніколи не ламав слова ні перед* ***великими купцями****, ні перед* ***убогими заробітчанами*** [51, с. 195]. *Іван Січкар петляв вулицями, не оминаючи* ***ні******близької****,* ***ні далекої*** *рідні* [51, с. 62]*. За чужою роботою* ***ні смерть****,* ***ні життя*** *не легкі* [51, с. 56].

3) для вираження оцінки (іноді в порівняльному плані) протилежних властивостей предметів, дій та ін.: один – незначний – всі великі люди;

4) для затвердження двох протилежних властивостей, якостей, дій: *То бодай себе самого* ***і вдень і вночі*** *різало і не переставало!* [51, с. 11]. *Гляди, отак і зробить, бо хоч Мірошниченко* ***і свій чоловік****, а все ж* ***начальство****,* ***і до того комуніст*** [51, с. 17].

5) для затвердження одного з протиставлюваних ознак, дій або явищ реального життя за рахунок заперечення іншого: *Оце тобі* ***похорон****, а оце –* ***весілля*** *– другим лящем порівняв фарбу на лицях Данька* [51, с. 10]. *Інші всюди* ***заробляють****, а ти всюди* ***проробляєш****, – підвищує голос Марійка* [51, с. 233]. *Пречиста в головах, янголи по боках, стережіть душі до півночі,* ***а з півночі до світа, а от світа до нині, а от нині до віка*** [51, с. 45]. *Чудно, Тимофію, буває на світі:* ***сьогодні*** *чоловік кроковку теше,* ***а завтра*** *йому домовину витешуть* [51, с. 35].

6) для підкреслення суперечливої основи філософських і моральних категорій об’єктивної дійсності: *Як* ***мало*** *і як* ***багато*** *треба тобі на віку!* [51, с. 45]. ***невинність дитинства*** *не в силі змити* ***погань зрілих літ*** [51, с. 117]. *В канву його щастя вкраплялися шматки тіней* ***минулого****, вкраплявся і острах* ***майбутнього*** [51, с. 28]. *Вчорашні* ***вороги*** *робилися* ***спільниками****, вчорашні* ***спільники*** *ставали лютими* ***ворогами****, орієнтації Петлюри мінялися, як вітер навесні*…[51, с. 48]. *Війна і* ***святих*** *робить* ***грішницями*** [51, с. 61]. *А життя – це* ***зустрічі і прощання****, це хліб і вода, це горілка і кров …*[51, с. 62]. *Земля і люди поділені на дві половини: по цьому боці –* ***наша доля****, на другому боці –* ***наше горе*** [51, с. 26].

Лексеми-опозити, як і більшість слів, бувають полісемантичними (багатозначними). В антонімічну пару таке слово входить із якимось одним лексичним значенням. У наслідок цього утворюються найрізноманітніші за своєю семантикою сполучення слів. У досліджуваному творі прослідковуємо доволі багато таких прикладів: *Коли* ***боги*** *не йдуть прямими дорогами, то що робити нам****, грішним****?* [51, с. 56]. *Старий, єднаючи* ***давнину з сьогоднішнім днем****, важко зітхає: то перше по землі* ***ходили*** *боги і угодники, а тепер* ***шляються*** *люциперові діти* [51, с. 34].

Доволі часто у творі для підкреслення сказаного, надання йому більшої ваги та стилістичного навантаження Михайло Стельмах у ролі антонімів використовує фразеологічні одиниці, зокрема й сталі вирази, прислівʼя та приказки: ***Злидарське життя – грудочка масла*** [51, с. 7]. *Інший* ***до сивого волосу доживе****, а косарем не годен стати, а ти* ***ще й на вулицю вечорами не заглядав****, а на лузі отамана вів* [51, с. 29]. *Але його язика побоювалось мало не все село: умів чоловік і* ***саме святе сказати, і грішним до печінок добратись*** [51, с. 29]. *Колись за дві сотні я* ***череду худоби*** *купував, а тепер* ***паршиве яйце*** *в місті коштує двісті карбованців* [51, с. 35]. *Повернулися в наші села і хорунжі, і сотники, є й офіцери. Звісно,* ***музикою не стрічали*** *їх, але й* ***до стінки не ставили*** [51, с. 145]

Особливістю стилістичних параметрів використання антонімії є розширення її меж в індивідуально-авторському контексті. У досліджуваному творі не одноразово було виявлено випадки вживання Михайлом Стельмахом контекстуальних (індивідуально-авторських) опозитів. Такі антоніми поза контекстом не будуть виражати протиставлення, поєднання їх в антонімічні пари обмежено певною мовною ситуацією чи контекстом. У ролі таких антонімів найчастіше виступають слова, вжиті в переносному, образному значенні: *Отак і переплітались в її хаті* ***великоднє «гей, гей»*** *і* ***похоронні дзвони****, що вже не тривожили материнське серце* [51, с. 8]. У поданому реченні автор протиставляє такі поняття як похорон, тобто трагедія, і Великдень – у значенні свята. *Хай би вже* ***поміщицьку*** *ділили, а то до* ***хазяйської*** *руку простягають* [51, с. 8]. *Гляди, отак і зробить, бо хоч Мірошниченко і* ***свій чоловік****, а все ж* ***начальство****, і до того* ***комуніст*** [51, с. 17]. У цьому реченні письменник зіставляє одвічні протиставні поняття свій – чужий, у контексті начальство, комуніст. *Але ніде в світі немає правди. Не було її при* ***панській владі****, нема й правди* ***мужицькій***[Стел, с. 18]. *Не* ***вінок поета****, а* ***корону*** *українського королівства мріяв надіти на свою голову* [51, с. 21]. *Для підполковника військо було матір’ю, зробило з нього спочатку* ***воїна****, а потім* ***убивцю*** [51, с. 46]. *Всі, коли зроблять щось погане, повертаються до свого дитинства. В цьому є якась втіха, але нема захисту;* ***невинність дитинства*** *не в силі змити* ***погань зрілих літ*** [51, с. 57]. *Уряд, як реліквію,* ***відстоює*** *самобутність українського кожуха, а саму Україну* ***продає*** *її ж катам* [51, с. 170].

Зазначені контекстуальні антоніми є досить продуктивними в романі Михайла Стельмаха й розширюють систему виражальних засобів досліджуваного тексту. Їхня стилістична роль у творі полягає в тому, що вони забезпечують контрастну характеристику найрізноманітніших образів і понять, допомагають авторові досягнути певного смислового й естетичного ефекту, посилюють експресивність висловів. З антонімами в мові твору «Кров людська – не водиця» пов’язані оксиморони, які поєднують полярні поняття, викликані певним природним явищем: *… й почула Докія* ***німу розмову*** *між чоловіками, які сиділи мовчки за столом* [51, с. 211]. За допомогою оксиморона Михайло Стельмах прагне як змога повніше передати всю складність і суперечність зображуваних образів, явищ та подій.

Автор удало перефразовує відомий сталий вислів: *щури перші тікають з корабля, що тоне,* надаючи йому іншого звучання та протиставляючи його значення – боротися до кінця: *Виходить,* ***щури перші тікають з корабля, що тоне****… Ні, тепер* ***щури кусаються до останку!*** [51, с. 63].

Також автор доволі вдало грає словами, тобто користується каламбуром. Хоча і основною стилістичною метою гри слів є комічність звучання, у поданому реченні: ***Дери – бери*** *і не повертай. Словом,* ***комуна****:* ***кому на****,* ***кому ні!*** [Стел, с. 43], каламбур навпаки підкреслює трагізм ситуації.

Обстежений матеріал свідчить про вагомий масив опозитів у романі «Кров людська – не водиця». Семантика протиставлення закладена навіть у самій назві твору: кров – водиця. Ця пара слів протиставляється тільки в певному контексті, оскільки в українській літературній мові ці два слова не мають антонімічних відносин. Так, у Словнику української мови в 11-томах подано такі визначення цих лексем:

Кров – червона рідина, яка, циркулюючи в замкнутій кровоносній системі організму, забезпечує живлення його клітин і обмін речовин у ньому [53, Т.4, с. 358].

Вода – прозора, безбарвна рідина, що становить собою найпростішу хімічну сполуку водню з киснем [53, Т.1, с. 716].

Таким чином, автор на основі фольклорних уявлень (прислівʼя Кров людська – не водиця, її проливати не годиться) будує назву свого роману.

Отже, головним засобом вираження контрасту на лексичному рівні є антонімія, що є базою таких художньо-зображальних засобів. У романі «Кров людська – не водиця» використанні автором опозити мають стилістично виразний характер. Часто у творі антоніми є основою для стилістичних фігур.

**Висновки до розділу 3**

На підставі проаналізованих мовних одиниць можемо узагальнити критерії, за якими виокремлюються слова з протилежними значеннями. До них належать: 1) протилежність значень; 2) належність до однієї частини мови; 3) співвіднесеність позначуваних понять; 4) тотожність лексичної сполучуваності; 5) однакова емоційно-стильова забарвленість (для повних антонімів).

Залежно від ступеня протиставлення антоніми поділяємо на такі групи: 1) комплементарні; 2) градуальні; 3) конверсиви.

За структурою у творі переважають різнокореневі антоніми, однак трапляються й спільнокореневі, що творяться часто за допомогою префікса не, поза- та ін..

Як свідчить компонентний склад, превалюють корелятивні антонімічні пари: слово – слово та словосполучення – словосполучення, однак трапляються й протиставлення за формулою лексема – словосполучення, фразеологізм – лексема, фразеологізм – сталий вислів.

Серед частин мови, які виступають опозитами, переважають іменники, дієслова, прислівники, прикметники. Доволі зрідка вигуки та займенники.

Мова твору «Кров людська – не водиця» представлена як власне антонімами так і контекстуальними, тобто індивідуально-авторськими. Такі опозити автор використовує з певною стилістичною метою, зокрема для увиразнення сказаного, підкреслення думки. Основною функцією таких слів є забезпечення контрастної характеристики тих чи інших образів та явищ.

**ВИСНОВКИ**

У магістерській роботі здійснено спробу виокремити основні функціонально-стилістичні особливості опозитів у мові роману «Кров людська – не водиця» – одного із популярних українських письменників Михайла Стельмаха. Унікальний ідіостиль автора формується майстерним використанням великої кількості антонімічних протиставлень у проаналізованому творі.

Результати дослідження дають змогу зробити такі узагальнення та висновки.

1. У мові поняття «протилежності» знаходить віддзеркалення в антонімії. На думку більшості як українських, так і зарубіжних лінгвістів неодмінною визначальною рисою загальномовних антонімів є наявність у значеннєвій структурі кожного з них протиставної семи.

Протилежність мовних одиниць – це розрізнення двох чи більше однорідних семем, здатних до семіологічної функції. Протиставлення відбувається за умови наявності чи відсутності того самого елементу або максимального чи мінімального ступеня тієї самої якості. Протилежним уважається те, що максимально відрізняється ознакою, за якою порівнюють. Часто поняття «протилежності» використовують у лексикографічному тлумаченні значень слів.

2. У одному із сучасних напрямків лінгвістичних досліджень – когнітивному мовознавстві – визначано досить значну кількість протилежностей у повсякденній перцепції явищ об’єктивного світу:

1) координаційна протилежність;

2) біологічна протилежність;

3) релігійно-міфологічна;

4) емоційно-почуттєва;

5) протилежності соціально-побутової сфери.

3. Антонімія як одне із унікальних лексичних явищ мови є об’єктом зацікавлень багатьох лінгвістів Проте, незважаючи на велику кількість напрацювань із цієї теми, питання вивчення стилістичної ролі опозитів в мові художніх творів і досі залишається актуальним. Явище протилежності, що виявляє себе в антонімії, було об’єктом вивчення багатьох українських мовознавців: Н.М. Бобух, Н. В. Векуа, Л. А. Лисиченко, Л. М. Полюга, К. В. Тараненко, О. О. Тараненко та інших.

4. Дослідивши антонімічні пари у мові роману «Кров людська – не водиця», узагальнено головні ознаки опозитів в сучасній українській мові:

1) протилежність лексичних значень;

2) належність до однієї частини мови;

3) співвіднесеність позначуваних понять;

4) тотожність лексичної сполучуваності;

5) однакова емоційно-стильова забарвленість.

6. Мовознавці залучають різні підходи до дослідження особливостей індивідуального мовлення митця, для позначення якого в сучасній лінгвостилістиці існує чимало семантично непрозорих термінів (стиль, стиль автора, авторський стиль, індивідуальний стиль, ідіостиль). Поняття ідіолекту, яке має стале значення, вслід за В. Григор’євим ототожнюємо з поняттям ідіостилю і трактуємо як систему мовних засобів окремої особи, яка формується в процесі вивчення нею мови.

7. Авторський стиль письменника відображається за допомогою різних лексичних засобів чи троп. У романі «Кров людська – не водиця» наявний людиноцентричний концепт, що притаманний усій творчості митця. Серед основних видів тропів, які відіграють значну стилістичну роль. Часто стилістичні тропи побудовані на основі антонімічних відношень. Ще однією визначною рисою творчого почерку автора є вживання опозитів у мові твору.

Визначальною рисою ідіостилю Михайла Стельмаха у романі «Кров людська – не водиця» є вживання опозитів. Автор уміло використовує ці лексичні одиниці у своєму творі, використовуючи їх у різних стилістичних цілях.

8. Аналіз дослідження показує, що Михайло Стельмах доречно, влучно і доцільно використовує опозити у тексті роману. Вони відіграють важливу стилістичну роль у творі.Визначено такі основні стилістичні функції цих мовних одиниць:

1) вказівка на межу прояви якості, властивості відносини, дії;

2) актуалізація висловлювання або посилення образу враження;

3) вираження оцінки (іноді в порівняльному плані) протилежних властивостей предметів, дій;

4) затвердження двох протилежних властивостей, якостей, дій;

5) затвердження одного з протиставлюваних ознак, дій або явищ реального життя за рахунок заперечення іншого;

6) підкреслення суперечливої основи філософських і моральних категорій об’єктивної дійсності.

9. З’ясовано, що кількісно переважають у творі антоніми, виражені іменниками, дієсловами, прислівниками та прикметниками. Значно менше у тексті використано протиставлень у формі займенників та вигуків.

10. Результати дослідження показують, що за структурою у творі переважають різнокореневі антоніми, однак трапляються й спільнокореневі, що творяться часто за допомогою префікса не, поза- та ін..

Як свідчить компонентний склад, превалюють корелятивні антонімічні пари: слово – слово та словосполучення – словосполучення, однак трапляються й протиставлення за формулою лексема – словосполучення, фразеологізм – лексема, фразеологізм – сталий вислів.

Залежно від ступеня протиставлення антоніми твору поділено на такі групи:

1) комплементарні (додаткові). Наприклад: *сліпий – зрячий, свій – чужий, кінцевий – нескінченний, вологий – сухий, разом – нарізно, відкритий – закритий (про магазин), істина – брехня, чоловік – жінка*.

2) градуальні (або ступінчасті). Наприклад: *легкий (простий, дрібʼязковий), неважкий, середньої складності, нелегкий, важкий (складний)*.

3) конверсиви (виражають взаємну протилежність). Наприклад: *розбирати – збирати, мокнути – сохнути, починати – переставати, бідніти – багатіти, взяти – покласти.*
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