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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра “Стилістична роль демінутивів в українських народних піснях” містить 68 сторінок. Для виконання роботи дібрано 814 демінутивів, опрацьовано 58 джерел.  
**Об’єктом дослідження** стали демінутиви, вилучені зі збірки «Пісенний вінок».  
**Предметом дослідження** були будова, функційне навантаження, граматичні властивості, структура та стилістика зафіксованих демінутивів.   
**Мета дослідження** ‒ лексико-семантичні і словотвірні особливості демінутивів і їх функції в текстах українських народних пісень.  
У процесі дослідження виконано такі **завдання**:  
1) з’ясовано теоретичні засади аналізу демінутивів як типу похідних слів у сучасній лінгвістичній літературі;   
2) виявлено специфіку демінутивів як типу похідного слова;   
3) здійснено семантичну класифікацію розгляданих демінутивів;   
4) схарактеризовано граматичні й структурні властивості демінутивів;  
5) встановлено стилістичну роль демінутивів в українських народних піснях.  
Дослідження велося із застосуванням описового **методу**, що передбачає лінгвістичне спостереження, узагальнення, класифікацію та систематизацію матеріалу.  
**Наукова новизна** дослідження полягає у тому, що вперше узагальнено уявлення про словотвірні категорії демінутивів їх словотвірні значення і продуктивність, типи твірних основ, а також простежена роль демінутивів на матеріалі українських народних пісень.  
**Сфера застосування**. Результати дослідження можуть бути використані в процесі підготовки курсу навчальної дисципліни “Стилістика і культура мовлення”, «Усна народна творчість», «Словотворення». Під час підготовки до уроків української мови та літературі школі та у наукових розвідках. **Ключові слова**: ГРАМАТИЧНА КАТЕГОРІЯ, ДЕМІНУТИВ, ПОХІДНЕ СЛОВО, СТИЛІСТИКА, СТРУКТУРА, СУФІКС, ТЕМАТИЧНІ ГРУПИ, ТИПОЛОГІЯ, ФУНКЦІЇ.

**ABSTRACT**

The master's qualifying work "Stylistic role of diminutives in Ukrainian folk songs" contains 68 pages. To perform the work, 814 diminutives were selected and 58 sources were processed.   
The **object** of the study were diminutives from the collection "Song Wreath".   
The **subject** of the study was the structure, functional load, grammatical properties, structure and style of fixed diminutives.   
The **purpose** of the research is lexical-semantic and word-forming features of diminutives and their functions in the texts of Ukrainian folk songs.   
In the course of the research we performed the following **tasks**:   
1) were clarified the theoretical bases of the analysis of diminutives as a type of derived words in the modern linguistic literature;   
2) were found the specifics of diminutives as a type of derived word;   
3) were developed a semantic classification of the considered diminutives;   
4) were characterized the grammatical and structural properties of diminutives;   
5) were established the stylistic role of diminutives in Ukrainian folk songs.   
The main research was the descriptive **method**, which involves linguistic observation, generalization, classification and systematization of material.   
The **scientific novelty** of the research is that for the first time the idea of ​​word-forming categories of diminutives, their word-forming meanings and productivity, types of creative bases, as well as the role of diminutives on the material of Ukrainian folk songs are generalized.   
**Scope**. The results of the research can be used in the process of preparing the course of the discipline "Stylistics and culture of speech", "Oral folk art", "Word formation". In preparation for lessons in Ukrainian language and literature at school and in scientific research.   
**Keywords**: GRAMMATICAL CATEGORY, DEMINUTIVE, DERIVATIVE WORD, STYLISTICS, STRUCTURE, SUFFIX, THEMATIC GROUPS, TYPOLOGY, FUNCTIONS.
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**ВСТУП**

Демінутивна лексика є яскравим засобом емоційної і алегоричної виразності художнього тексту, особливо якщо це стосується українських народних пісень. Необхідність її подальшого вивчення з точки зору словотворення, семантики і виражальних можливостей у художньому тексті дозволить уточнити уявлення про зменшення як словотвірну категорію, про особливості його використання в українських народних піснях.

На важливе місце демінутивної деривації в лінгвостилістиці неодноразово вказували М. Г. Данієлова, Л. І. Осипова, С. С. Плямовата, З. І. Резанова. Серед робіт, що містять семантичну і словотвірну характеристику демінутивів, можна виділити роботи сучасних вітчизняних лінгвістів: Т. П. Вільчинської, М. В. Кравченко, Л. П. Летючої, Н. В. Рудої, О. Д. Федоренко, Г. Хомечко та ін.

Українська народна творчість, особливо пісенна, та її мовні особливості

вивчені досить докладно у вітчизняній лінгвістиці. Серед наукових досліджень назвемо статті С. М. Григораш «Здрібніло-пестлива лексика як ознака інтимної лірики (на матеріалі народних пісень про кохання)», у якій емоційність та оцінність як характерні риси народних пісень розглядаються на різних рівнях, переважно словотвірних, для вираження емоційно-оцінної семантики; Н. М. Журавльової «Емоційно-експресивне суфіксальне словотворення іменників у мові українських народних ліричних пісень», де проаналізовано найбільш частотні випадки суфіксального словотвору та їх значення; та Г. М. Сагач «Експресивний словотвір у фольклорі», яка розкриває значення емоційних суфіксів іменників-демінутивів у піснях про кохання, колискових та обрядових піснях, та ін.

Незважаючи на наявні роботи, пов'язані з темою дослідження, особливості функціонування демінутивів у контексті українських народних пісень ще не були предметом самостійної наукової розвідки.

**Aктуальність** дослідження визначається недостатньою розробленістю теми демінутивної деривації у пісенному фольклорі, важливістю і роллю демінутивів в українських народних піснях. Теоретично важливим і актуальним видається також зв’язок досліджуваної теми із загальними проблемами українського словотвору.

**Об'єкт дослідження** – демінутиви в текстах українських народних пісень.

**Предмет дослідження** – особливості стилістичного та лексичного функціонування демінутивів в українських народних піснях.

**Мета** магістерської роботи – виявити лексико-граматтичні і словотвірні особливості демінутивів, їх стилістичні та лексико-семантичні функції в текстах українських народних пісень.

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати такі завдання:

1) з’ясувати теоретичні засади аналізу демінутивів як типу похідних слів у сучасній лінгвістичній літературі;

2) виявити специфіку демінутивів як типу похідного слова;

3) здійснити семантичну класифікацію розгляданих демінутивів;

4) схарактеризувати граматичні й структурні властивості демінутивів;  
5) встановити стилістичну роль демінутивів в українських народних піснях.

**Методи дослiдження:** у роботі основним є описовий метод, з його універсальними прийомами: спостереження, систематизація та інтерпретація мовних фактів і явищ.

Матеріалом для дослідження послужили приклади слововживання демінутивів у текстах українських народних пісень. У результаті аналізу цих творів методом суцільної вибірки було відібрано 814 демінутивних одиниць, які систематизовано на основі різних ознак, зазначених у завданнях дослідження.

**Наукова новизна** дослідження полягає у спробі узагальнити уявлення про демінутиви як словотвірну категорію, що включає типові суфікси, за допомогою яких вони утворюються, їх словотвірні значення і продуктивність, типи твірних основ, а також простежити стилістичну роль демінутивів на матеріалі українських народних пісень.

**Теоретична значимість** роботи полягає в тому, що в результаті дослідження вдалося виявити, по-перше, лексико-семантичні і лексико-граматичні розряди демінутивів, по-друге, групи демінутивних лексем за характером твірних основ, по-третє, зробити висновки про особливості їх функціонування в українських народних піснях.

**Апробація результатів дослідження**: основні положення дипломної роботи представлено на ХХХІІ Міжнародній науково-практичній інтернет-конференції «Проблеми та перспективи розвитку сучасної науки в країнах Європи та Азії», що проходила 30 листопада 2020 р. В Університеті ім. Г. Сковороди у Переяславі.

**Публікація.** Основні наукові результати дослідження відображено у статті, опублікованій у збірнику матеріалів конференції: Кушніренко О. О. *Стилістична роль демінутівів в українських народних піснях. Збірник наукових праць* «Проблеми та перспективи розвитку сучасної науки в країнах Європи та Азії» : матеріалиХХХІІ міжнар. наук.-практ. інт.-конф. (м. Переяслав, 30. лист. 2020 р.). Переяслав : ТОВ «САБ. Груп», 2020. С. *243 - 246.*

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ВИВЧЕННЯ ДЕМІНУТИВІВ У СУЧАСНІЙ УКРАЇНСЬКІЙ ЛІНГВІСТИЦІ**

Згідно зі «Словником лінгвістичних термінів» (Д. І. Ганич, І. С. Олійник), «Демінутив (від лат. deminutus – зменшений). Зменшено-пестлива форма слова» [10, с. 60]. У «словнику української мови» це поняття визначено так: «ДЕМІНУТИ́В, а, ч., лінгв. Похідне слово (іменник або прикметник), що виражає значення зменшеності, а також може мати додатковий відтінок пестливості, зневаги, приниження і т. ін.» [50, с. 730].

Слід врахувати, що міжнародний термін «демінутив» почали вживати нещодавно, і за три століття існування російської та української лінгвістики відповідні одиниці позначалися як «умалительные» (введено М. В. Ломоносовим у 30-і роки ХVIII століття в «Російській граматиці» як калька від латинського deminutus – «зменшувальні», «зменшувано- пестливі» (форми, суфікси тощо) [21, с. 247]. Фактично як синонімічні терміну «зменшувано-пестливі суфікси» використовує термін «суфікси суб'єктивної оцінки» В. В. Виноградов [7, с. 101]. У роботах інших авторів значення терміну «суфікси суб'єктивної оцінки» ширше.

У сучасній лінгвістичній літературі для демінутивних формантів вживаються терміни: суфікси оцінки, зменшувано-пестливі, зменшувано-експресивні, зменшувано-оціночні суфікси. Інтерес представляє також процес лексикалізації і так званої «втрати зменшуваності», викликаної соціальними умовами і внутрішньомовними причинами (О. І. Бондарь, Н. А. Лук’янова).

Висока дериваційна активність демінутивних суфіксів у сучасній українській мові є проявом номінативної функції – прагненням назвати малі за розміром предмети (рідше – незначні явища дійсності) дериватом із демінутивним формантом.

За допомогою зменшувальних суфіксів реалізується естетична функція слова – бажання надати лексичній одиниці виразності, ввести в неї додатковий відтінок експресії. Демінутиви часто вживаються в мові дорослих, зверненій до дітей, і в дитячій мові.

Українська мова багата на засоби емоційної виразності. Демінутиви разом із меліоративами (словами з відтінками покращення) і аугментативами (збільшувальними утвореннями) прийнято розглядати окремо від інших суфіксальних утворень. Зазвичай їх включають в розряд слів оцінки або суб'єктивної оцінки. Вони, як правило, охоплюють іменники, прикметники і прислівники. До суб'єктивно-оцінних відносяться наступні значення, виражені суфіксальним способом: зменшувальні, пестливі, зменшувано-пестливі, зменшувано-принизливі, збільшувальні.

Для кожної групи слів суб'єктивної оцінки притаманні певні форманти, що вживаються при утворенні дериватів і виражають невичерпну кількість різних відтінків значень. Дериваційний аналіз можуть ускладнювати специфічні можливості контексту і інтонації, так як у мові та мовленні може спостерігатися стирання основного значення суб'єктивно-оціночної лексеми і її перехід із однієї групи слів суб'єктивної оцінки до іншої.

Хочеться звернути увагу на факт, що вже з початку XIX століття російські граматисти висловлювали думку про те, що зменшувано-пестливі та інші суфікси цього роду відносяться до форм словотвору. Таке твердження опиралося на спільність граматичного роду усіх форм оцінки, утворених від одного слова (*рот – ротик – ротяка; дурний – дурненький – дурнуватий* тощо). Прихильниками такої думки були, напр. О. О. Шахматов, К. С. Аксаков та інші.

У роботах XIX століття надають перевагу аналізу суфіксів оцінки з погляду вивчення експресивно-стилістичного змісту мови. Тобто, об’єктом дослідження стає не стільки сам суфікс, скільки ті складники, які практично не піддаються класифікації, певні уявлення, що виникають залежно від контексту й інтонації.

Інший напрямок у вивченні питання полягає у тому, що лінгвістами ставилося завдання виявити граматичну сутність категорії оцінки. Так, наприклад, О. О. Потебня і О. І. Соболевський вважали, що найменша зміна у значенні слова робить його іншою самостійною одиницею. Вони відносили зменшувано-пестливі лексеми до області словотворення і вважали їх самостійними словами.

Багато сучасних лінгвістів поділяють думки академіка В. В. Виноградова про те, що форми суб'єктивної оцінки займають проміжне, перехідне положення між формами слова і різними словами. З одного боку, вчений акцентує близькість зменшувано-пестливих слів до форми слова, з іншого – відносить лексеми типу «водиця», «водичка» до словотворення.

Про те, що форми суб'єктивної оцінки займають проміжне, перехідне положення між формами слів і різними словами, свідчить можливість перетворення зменшувано-пестливих форм у цілком самостійне слово: *клітка – клітинка, міх – мішок* тощо.

У лінгвістичній літературі для характеристики демінутивної деривації вживаються також поняття модифікаційних суфіксів, під якими розуміються форманти, які не вносять істотних змін в лексико-номінативну значимість.

Необхідно також відзначити, що російська та українська граматична наука в особі Г. Сагач, В. Токара, Т. Черторизької та ін. встановила, що слова зі зменшувальними суфіксами виконують подвійну функцію:

1) Об'єктивно-розпізнавальну (позначення розміру, величини предмета:

*папірець, прапорець, будиночок, ліхтарик, пружинка*);

2) експресивну (вираз суб'єктивної оцінки, яка може бути як позитивною, так і негативною: *сестричка, братик, молочко, хлібчик, годинка, будиночок*).

Демінутивні деривати ставали предметом дослідження таких вітчизняних лінгвістів як А. В. Семеренко, О. І. Бондар, Т. П. Вільчинська, М. В. Кравченко, Л. П. Летюча, О. О. Ситенко, Г. М. Сагач, В. К. Чернецький, Т. К. Черторизька, Л. Б. Шутак та інші. Актуальність їхнього дослідження визначається зростаючою роллю комунікації в суспільстві і необхідністю розуміння мовних явищ і одиниць в процесі спілкування.

Така підсилена увага до демінутивного словотвору, зокрема, в україністиці, зумовлена тим, що українська словотвірна система характеризується не лише багатством демінутивних засобів, а й можливістю утворення зменшувальних та експресивних дериватів від усіх повнозначних частин мови – іменника, прикметника, займенника, числівника, прислівника, дієслова. Для вивчення демінутивності в першу чергу необхідно з’ясувати історію формування та розвитку українського демінутивного словотвору. Цьому присвячене дослідження Г. В. Семеренко «Засоби вираження здрібнілості й пестливості в давньоруській мові», у якому авторка розглядає історію формування словотвірних засобів української мови, визначає продуктивність древніх формантів та їхню деривативну активність у різні періоди становлення демінутивного словотвору, вивчає процеси виникнення нових демінутивних суфіксів іменника, прикметника і прислівника, а також звертається до синтаксичних засобів вираження демінутивності. Вона також чітко називає три способи передачі демінутивності, які у інших дослідженнях носять розрізнений характер та певні термінологічні відмінності: синтетичний (*древце, козица, мостъкъ*); синтетично-аналітичний, наприклад: *городокъ малъ, в кельици малъ, яко четыръ лакоть*; аналітичний, наприклад – *малу страть*. Серед дієслівних дериватів зі значенням демінутивності дослідниця називає такі: *їстоньки, спатоньки, голотоньки* тощо і зазначає, що демінутивні дієслова в сучасній українській мові трапляються досить рідко, проте ніколи не втрачають своєї експресивності навіть поза контекстом [37, с. 101].

Демінутивний словотвір розглядається як вихідна база деривації української мови. Українська словотвірна система характеризується не тільки багатством демінутивних засобів, але й наявністю цих дериватів в усіх частинах мови. У системі демінутивних суфіксів більшість із них є відлунням давньоруської мови: деякі суфікси сформувалися на базі давньоруських. Запозичених демінутивних формантів у сучасній українській мові немає, хоча в староукраїнський період функціонували демінутивні лексеми, запозичені з польської. Незважаючи на те, що з часом непродуктивні суфікси вийшли з ужитку, кількість демінутивних формантів у сучасній українській мові збільшилася. У дослідженні також підтверджується теза лінгвістів про те, що зменшувальна функція є первинною для демінутивів, завдяки наявності у давніх пам’ятках великої кількості демінутивних похідних без додаткового емоційного значення, а також передачі демінутивності аналітичним способом у пам’ятках ХІ-ХІІІ ст.

Найбільш широко представлено роботи з демінутивності у структурно-семантичному аспекті, наприклад, у дослідженнях О. І. Бондаря. За допомогою морфемного аналізу ним виділено словотвірні моделі іменника та прикметника. Процес творення демінутивних дериватів супроводжується різноманітними морфонологічними явищами: чергування фонем, нарощування основи твірного слова, накладання афіксів та усічення основи твірного слова. Лінгвіст обмежує коло досліджень демінутивними іменниковими та прикметниковими дериватами у їх взаємозв’язку, оскільки саме цими частинами мови представлена основна частина демінутивів у сучасній українській мові [6, с.4]. При виділенні моделей словотвору О. І. Бондар проводить морфемний аналіз дериватів, та як результат описує та укладає мікросистему демінутивів зі словотворчою основою. Щодо особливості семантики демінутивів, то їх науковець поділяє на дві основні групи – демінутиви зі значенням зменшення та демінутиви без такого значення.

Структурно-семантичний підхід представляє також дослідження Г. М. Сагач «Емоційні суфікси іменників на позначення позитивної суб’єктивної оцінки», яке є однією із перших спроб в україністиці з дослідження експресивного словотвору іменників – їх продуктивність, семантику твірних основ та похідних з емоційними суфіксами тощо. У результаті проведеного аналізу, встановлено, що превалюють зменшувально-пестливі (демінутивні) суфікси, кількісна частка яких складає 97 % усіх лексем з оцінним значенням. Дослідниця виділяє такі емоційні суфікси іменників: жіночий рід: -к(а) – *хвилька, годинка*, -очк(а) – *звісточка, красунечка*, -ійк(а) – *копійка*, -оньк(а) / еньк(а) – *думонька, доленька*, -иноньк(а) – *хмаринонька*, -ус(я) – *матуся*, -ун(я) – *бабуня*, -ул(я) – *мамуля*, -ульк(а) – *козулька*, -уньк(а) – *кицюнька*, -иц(я) – *водиця*, -ичк(а) – *сестричка*, -иченьк(а) – *травиченька*, -инк(а) – *шкуринка*, -інк(а) – *матінка*, -иночк(а) – *часиночка*, -ушк(а) – *чепурушка*, -ашк(а) – *свашка*. У іменників чоловічого роду такі суфікси: -ок – *півничок*, -очок/ -ечок – *голубочок, станочок*, -ик – *коник, ротик*, -чик – *горобчик*, -ичок – *дощичок*, -чичок – *хлопчичок*, -ець – *братець*, -усик – *татусик*, -енко – *морозенко*. Емоційні суфікси середнього роді такі: -к(о), -ц(е) – *слівце, сальце*, -ачк(о) / -ячк(о) – *зіллячко, насіннячко* [35, с. 26 – 28]. У своїй статті Г. М. Сагач наводить такі значення емоційних суфіксів похідних лексем: зокрема, суфікс -к(а) надає лексемам відтінків пестливості, ніжності – *бджілка, дітки* тощо. Суфікс -ин(а) надає назвам осіб, тварин відтінку співчуття, симпатії, прихильності, напр. *хлопчина, пташина*. Лексеми із суфіксом -ок найчастіше мають забарвлення пестливості, ніжності, прихильності – *голубок, синок*, а у певних контекстах – трохи знижений, фамільярний тон.

До питання форми та значення демінутивних суфіксів звертається також М. В. Кравченко у своєму дослідженні «Іменники-демінутиви на позначення об’єктивної зменшеності предметів та істот», де розкрито закономірності словотворення, семантики та функціонування зменшувально-емоційних іменників. Словотвір таких дериватів розглядається як складне явище системного характеру, і, відповідно, виділяються такі словотвірні типи – зменшувально-оцінні іменники чоловічого роду, зменшувально-оцінні іменники жіночого роду і зменшувально-оцінні іменники середнього роду, де простежуються продуктивність словотвірних типів та внутрішньомовні та позамовні фактори продуктивності. З метою їх виділення проводиться структурно-семантична характеристика мотивуючих основ.

Також цікавим є дослідження В. П. Токар «Використання зменшувальних суфіксів у сучасній українській мові», предметом якого виступають демінутивні суфікси української мови: *-ик, -чик, -ок, -ець, -к-а, -очк-а, -иц-я, -к-* тощо [43, с. 14]. Говорячи про спосіб вираження зменшувальності – синтетичний чи аналітичний – науковець наголошує, що ці два способи не завжди взаємозамінні. У поєднанні з різними, чи навіть однією й тією самою твірною основою, деякі зменшувальні суфікси, в залежності від мовного оточення, можуть передавати зменшувальність у чистому вигляді чи в поєднанні з суб’єктивною оцінкою.

Формально-семантичному опису українських демінутивних словотвірних гнізд присвячено дослідження Т. К. Черторизької «Засоби вираження зменшеності (здрібнілості) іменників», у якому встановлено основні закономірності об’єднання демінутивів у мікросистеми, подано розгорнуті класифікацію багатозначних демінутивів за їх лексико-граматичною співвіднесеністю й семантико-диференційними ознаками. Визначення природи демінутивів повинно спиратися на ряд ознак, що зближують їх як із формотворчими, так і зі словотвірними ознаками, також на синтаксичну необумовленість суфіксів та пов’язану з цим здатність входити до словотвірної парадигми, збереження морфологічної природи твірного слова тощо. Своєрідність категорії демінутивності дослідниця бачить у поєднанні ознак формо- та словотворення навіть у межах одного слова.

Значеннєва природа цих дериватів відповідає трьом основним функціям, які виділила Г. Хомечко в роботі «Димінутиви як самобутня прикмета української мови»: оцінна, зменшувальна за зменшувально-оцінна. Дослідниця ввела поділ демінутивів на зменшувальні, оцінні та зменшувально-оцінні, який використовували й інші дослідники, наприклад, В. Д. Шинкарук, Л. Б. Шутак, М. Шіллер, Г. М. Сагач та інші.

Також знаходимо компаративне монографічне дослідження Л. І. Корунець «Категорія демінутивності в англійській та українській мовах», яке має на меті зіставну структурно-семантичну характеристику демінутивів двох мов та виявлення їх відмінностей і спільних рис. Для таких демінутивів спільною характеристикою є вторинне значення пестливості, накладене на демінутиви у ході історичного розвитку мови і яке походить від поняття зменшувальності.

Аксіологічному компоненту демінутивів, другому за частотністю досліджень, присвячено меншу кількість робіт у порівнянні зі структурно-семантичними – зокрема, у аспекті їх оцінності звертається до демінутивів Т. П. Вільчинська. Номінації осіб, виражені іменниками та їх аналіз на семантичному та словотвірному рівнях лежать в основі дисертаційного дослідження «Семантико-словотвірна характеристика оцінних назв осіб в українській мові». Авторка також звертає увагу на прагматичний компонент у структурі значень оцінних лексем, серед яких значну кількість становлять демінутиви. Крім прагматичного, до семантичної структури входить також денотативний (сигніфікативний) компонент, і разом вони показують прагматичний аспект значення слова. Позитивно оцінні номінації осіб, за твердженням Т. П. Вільчинської, складають усього десять відсотків досліджуваного матеріалу. Ця позитивна конотація досягається за допомогою зменшувально-пестливих афіксів, наприклад, *безталанночка, кучерявчик* [8, с. 5].

Намагається не втратити категорію власне демінутивності на тлі категорій модальності та оцінності українська дослідниця Л. П. Летюча, і розрізняє іменники, що не відносяться до демінутивної деривації, від таких, що є власне демінутивними. Дослідниця розрізняє такі оцінні іменники: параметрично-оцінні (демінутиви та аугментативи) та емоційно-оцінні – емотиви (гіпокористики та пейоративи), евалюативи та ескпресиви. Демінутиви постають перед нами як параметрично-оцінні – тобто, за своїм первинним значенням зменшення. Роль демінутивів у передачі емоцій, почуттів, ставлення мовця до предмету розмови не береться до уваги у зазначеній класифікації.

До оцінної властивості демінутивів звертається і Л. Б. Шутак, простежуючи зв’язок категорії суб’єктивної оцінки з категорією зменшеності, про вторинність категорії суб’єктивної оцінки щодо категорії зменшеності та про спільність словотворчих суфіксів, що їх виражають. Авторка систематизує словотворчі суфікси іменників залежно від типу оцінки – і в групу суфіксів, що передають раціональну оцінку входять іменникові суфікси демінутивності – *-ок, -ик* (чоловічій рід), *-к(-а)* (жіночій рід), *-ц(-е)* (середній рід), а також суфікси-виразники власне пестливості *–еньк, -оньк, -ус, -ун*.

На межі аксіології й прагматики стоїть дослідження О. Д. Федоренко «Емоційно-оцінний потенціал демінутивів у публіцистиці». У дисертації вирішуються питання конотативних характеристик лексем і фразем із демінутивними компонентами, робиться спроба виявлення потенціалу лексем із демінутивним компонентом у творенні емоційно-оцінного забарвлення публіцистичних текстів тощо. Дослідниця робить важливий для нас висновок: «*З’ясовано, що розмірно-кількісне значення більшості зменшено-пестливих утворень нині поступаються емоційно-оцінному*» [44, с. 6]. Другий розділ цілком присвячено комунікативним можливостям демінутивів та їх прагматичним домінантам в текстах публіцистичного стилю. Спектр, який виражають демінутиви сягає від позитивних до негативних емоцій – від схвалення, співчуття, згоди, задоволення, симпатії, ніжності до несхвалення, іронії. осуду, зневаги, презирства, приниження, фамільярності та інші.

Функціональне поле демінутивності становить предмет дослідження дисертації О. О. Ситенко «Функціонально-семантичне поле здрібнілості в слов’янських та германських мовах», яку вона визначає як лінгвістичну категорію об’єктно-розумового та кваліфікаційно-оцінного характеру, що вказує на зменшеність предмета, істоти чи явища, яка має емоційно-експресивне забарвлення або супроводжується суб’єктивною оцінкою: позитивною, рідше негативною. Авторка говорить, що функціонально-семантичне коло демінутивності має ядро, де реалізується первинна семантика, приядерне та периферійне кола вторинної семантики демінутивів. ФСК демінутивності є міжрозрядним. Особливість зменшувально-пестливих утворень складає їх властивість нести в собі крім основної (предметно-логічної) додаткову експресивно-оцінну інформацію.

Подвійна функція демінутивів у мові виражається у їх вмінні передавати окрім зменшеності у чистому вигляді емоції та оцінки, які не пов’язані з поняттями лінійного розміру, або навіть поєднувати ці функції. Дослідниця вважає, що контекст конкретизує полісемантичність демінутивів, які неоднаково функціонують у стилістичному аспекті – від широкого використання в усному мовленні в експресивній якості, до обмеженого їх використання в науково-діловому стилі.

З огляду на літературу, присвячену темі демінутивності у різних її аспектах, ми можемо зробити висновок, що інтерес до демінутивів зростає у плані їх функціонування у комунікації. Власне поняття «демінутив» окреслено як слово, що передає за допомогою афіксів суб’єктивно-оцінне значення меншого у порівнянні з оригіналом об’єму, розміру, інтенсивності тощо, в контексті можуть передавати позитивну чи негативну оцінку та містити емоційно-експресивний компонент. Проте, ці характеристики не охоплюють усі функціональні вияви демінутивів – у складі висловлювання вони виконують роль для творення іронії, ввічливості, цілеспрямованого впливу на адресата, що й становить перспективу подальшого дослідження.

**РОЗДІЛ 2**

**ТИПОЛОГІЯ ГРАМАТИЧНОЇ КАТЕГОРІЇ ДЕМІНУТИВІВ У ХУДОЖНЬОМУ ТЕКСТІ**

**2.1. Демінутиви як тип похідного слова**

Як тип похідного слова демінутиви поділяються на первинні та вторинні. Первинні утворюються на першому дериваційному ступені, наприклад: *нога → ніжка* (1); *луг → лужок* (1), вторинні – на другому дериваційному ступені, наприклад: *ніжка* (1) → *ніжечка* (2); *лужок* (1) → *лужечок* (2).

Родова належність демінутива визначається родом твірного іменника. Наприклад, демінутиви-іменники чоловічого роду І відміни із флексією -а / -я: *Миколка, собачка*, – а також ІІ відміни з нульовими флексіями: *хлібець, струмочок, мізинчик*, тощо. Демінутиви жіночого роду І відміни з флексіями -а / -я: *яблунька, доріжка, лисичка, земелька, рибка*. І середнього роду ІІ відміни з флексіями -о / -е: *дзеркальце, колінце, пальтечко, дитятко*.

Розглянемо семантичні особливості цих демінутивів. З точки зору значення суфіксів суб'єктивної оцінки їх можна класифікувати на наступні групи: зменшувальні, пестливі, зменшувано-пестливі, зменшувано-принизливі. Це емоційно-оцінний компонент значення демінутивів.

Значення зменшення у свою чергу може включати такі різновиди:

1) менший за розміром, висотою, габаритами тощо (*носик, будиночок, скверик, кулачок, огірочок*);

2) менший за ступенем прояву (*вітерець, холодок, морозець*);

3) значущість (*статейка, розмовонька*);

4) відхилення від норми з якихось якостей (*горошок, супчик*) [34, с. 169].

За функціями демінутиви поділяються на дві групи:

1) ті, що мають об'єктивно-розпізнавальну функцію (коли величина і розмір предмета позначені об'єктивно);

2) ті, що мають експресивну функцію (оцінка виражена суб'єктивно, вона може бути як позитивною, так і негативною).

У кваліфікаційному дослідженні Л. І. Осипової розглядається явище, у якому зменшувальні слова можуть пережити лексикалізацію, тобто втрату значення зменшуваності. З цим пов'язане перетворення демінутивного суфікса у словотворчий із власне предметним значенням. Процес лексикалізації сприяє перетворенню демінутивної форми в самостійне слово з недемінутивним значенням. В українській мові, як і в російській, втрата зменшуваності обумовлена двома причинами:

1) зникненням твірного слова: зіниця, каплиця (походження від демінутива визначається тільки при етимологічному аналізі);

2) набуттям демінутивним словом спеціального значення і втрата очевидного зв'язку з твірним словом.

Важливо звернути увагу на різновиди лексикалізації демінутивів, які виникли внаслідок метафоричного або метонімічного переносів найменувань (*гребінець* – наріст на голові птахів, *дзвіночок* – квітка).

Демінутиви мають яскраве стилістичне забарвлення, найчастіше вони отримують примітку «розмовне» у словниках. На думку Л. С. Шишкової, різні функціональні стилі мовлення по-різному включають в себе суб'єктивно-оцінні творення, і якісно, ​​і кількісно. Для розмовного стилю наявність суб'єктивно-оцінних утворень є характерною рисою, тому демінутиви наявні в ньому у всьому своєму різноманітті. Цей стиль мовлення набуває відтінку офіційності за відсутності слів зі значенням суб'єктивної оцінки, що призводить до порушення стилю розмови. При прямому вираженні оцінки предмета мовлення у публіцистиці досить часто використовуються суб'єктивно-оцінні творення, так як вплив на співрозмовника (читача) і повідомлення є головними цілями публіцистичних творів. Автори робіт, написаних у науковому стилі, практично не використовують слова з емоційно-оцінними морфемами, але при цьому використовують розмірно-оціночні демінутиви, і особливо іменники зі зменшувальними суфіксами. Збільшувальне значення в таких випадках виражається описовим способом. Похідні суб'єктивної оцінки відсутні в сучасних текстах офіційно-ділового стилю, проте в минулому вони були невід’ємною властивістю мови ділових паперів.

У художньому мовленні особливо яскраво проявляється людська індивідуальність, а в художній літературі і її різноманітті індивідуальних авторських статей і жанрів у повному обсязі реалізується потенціал суб'єктивно-оцінного словотворення української мови. Все багатство суб'єктивно-оцінної лексики відбивається саме в художніх текстах.

Таким чином, на основі аналізу лінгвістичної літератури ми з'ясували, що демінутиви – це слова, які виражають зменшувальні, пестливі, зменшувано-пестливі, зменшувано-нехтувальні значення. Демінутиви класифікуються за характером зменшувального значення: менший за розміром, висотою, габаритами тощо, менший за ступенем прояву, ступенем значимості, відхилення від норми з якихось якостей.

Ця група слів має яскраво виражене стилістичне забарвлення. Її характер можна визначити як «розмовний».

**2.2. Семантична і словотвірна характеристика демінутивів**

Іменники-демінутиви входять до словотворчої категорії суб'єктивної оцінки. Такі іменники утворюються за допомогою наступних суфіксів:

Для іменників чоловічого роду:

-ець – *вітерець, морозець*;

-ок – *бережок, струмочок*;

-очок – *дубочок, місточок*;

-чик – *диванчик, баранчик*;

-ик – *коник, дзвоник*;

Для іменників жіночого роду:

-иц-я – *водиця, вербиця*;

-к-а – *голівка, доріжка*;

-ичк-а / -очк-а / -ечк-а – *водичка, сопілочка, пічечка*;

-инк-а – *сніжинка, хатинка*;

-оньк-а (-еньк-а) – *голівонька, криниченька*;

Для іменників середнього роду:

-ц-е – *дзеркальце, деревце*;

-ен-я – *левеня, каченя*;

-к-о – *личко, вічко*;

-ечк-о – містечко, крилечко;

-атк-о (-ятк-о) – *ведмежатко, телятко*;

Для множини:

-ят-а – *оченята, каченята*

-атк-а (-ятк-а) – *дівчатка, совенятка*.

Для прикметників та прислівників:

-еньк- – *молоденький, чистенько*;

-есеньк-/- ісіньк- – *тонесенький, звичайнісінький*;

-юсіньк- – *малюсінький*.

Для інфінітива:

-ки – *спатки*;

-оньки – *їстоньки*;

-очки – *спаточки*;

-усі – *спатусі*.

Доцільно надати характеристику словотвірних значень найбільш поширених суфіксів суб'єктивної оцінки.

Суфікс *-ець-* використовується у словотворенні з іменниками чоловічого роду, має зменшувано-зневажливе або зменшувано-пестливе значення з більш вираженою експресією співчуття або близькості (*морозець, хлібець*).

Суфікси *-ок- / -ик- / -чик-* використовуються у словотворі з іменниками чоловічого роду, мають зменшувальне значення і супроводжуються експресією пестливості або приниження і лише зрідка тільки в пестливому експресивному значенні (*начальничок, вовчик, зайчик*).

Суфікс -*очок/-ечок* є поєднанням двох зменшувальних суфіксів *- ок*. Таке явище можна назвати ланцюговим приєднанням суфіксів, функцією якого є збільшення експресії цих лексем, яке зумовлене бажанням прояву ласки в ще більшому ступені.

Суфікс *-к-а-/-очк-а* використовується в словотворенні з іменниками жіночого роду (рідше чоловічого і спільного), має зменшувальне (*картинка, гірочка*), зменшувано-пестливе (*сирітка, кізочка*), пестливе (*пічка, голівочка*), зменьшувально-нехтувальне (ідейка, мандрівочка) значення.

Суфікс *-иц-я* використовується у словотворенні з іменниками жіночого роду, має зменшувано-зневажливе, зменшувано-пестливе, пестливе, зневажливе або тільки зменшувальне значення (*дівиця, вербиця, телиця*).

Суфікс *-ц-е* використовується у словотворенні з іменниками середнього роду (*м'ясце, відерце*), має зменшувано-пестливе або тільки пестливе значення.

Суфікс *-очк- (-ечк-)* використовується у словотворенні з іменниками всіх трьох родів, має пестливе значення (*жіночка, дядечко, сонечко*).

Семантичне значення зменшувальних суфіксів і їх функції залежать від характеру твірної основи, від якої утворюється демінутив. У роботі під час розгляду демінутивів за характером твірної основи ми спираємося на класифікацію, запропоновану З. І. Рєзановою [31, с. 170-180]:

1) демінутиви з твірною основою з конкретно-предметним значенням. Наприклад: «Чоботи були зручні і з *м’якенькими халявками*»).

Значення зменшувального суфікса в таких словах супроводжується оцінним компонентом – «пестливе», оскільки все, що м’яке і менше за розміром зазвичай викликає емоції ласки і розчулення. В умовах взаємодії демінутива в різних контекстах і умовах комунікації відбувається зародження ряду додаткових прагматичних смислів (наприклад: «хороший + близький, свій», «хороший + потрібний»);

2) демінутиви з твірною основою зі значенням особи, наприклад: «солдатик», «чоловічок», «мужичок». Суфікс зменшувальності реалізує різні відтінки значення «менше норми». Значення це актуальне у вираженні емоційних компонентів від «зворушливого» і «пестливого» до «поблажливого» і «зневажливого»;

3) демінутиви з твірною основою зі значенням процесу, ознаки, стану. Приклад: «В садках цвіте бузок, білі метелики, незважаючи на ранковий *холодок*, літають там і сям, ніби в раю» (Стельм.). У іменників цієї групи реалізується значення зменшувальності у варіанті «менше норми за ступенем інтенсивності», яке може поєднуватися з оцінною семантикою широкого спектру: від позитивної до зневажливої;

4) демінутиви з твірною основою зі значенням часу, наприклад: «Прийди хоч *на хвилиночку,* всього лиш *на годиночку* – так хочеться тебе обняти» (Гончар). Представники цього типу – твірні іменники зі значенням малих відрізків часу: секунда, хвилина, година. Основне значення зменшувального суфікса в таких словах – «менше норми» у поєднанні з експресивним компонентом «всього лише»;

5) демінутиви з твірною основою зі значенням речовинності: «Хороший у тебе *квасок* вийшов!». Речовинні іменники, що утворюють цю групу, не дозволяють реалізувати власне зменшувальне значення суфіксів. У таких словах реалізується тільки емоційно-експресивне значення пестливості, яке виникає на основі «оцінки» відповідності об'єкта нормі та її перевищення.

Оскільки категорія оцінки висловлює суб'єктивне ставлення мовця до предметів і їхніх ознак, вона, перш за все, реалізується серед іменників, прикметників і прислівників. Особливо розвинена і експресивна ця категорія серед іменників (*мама, мамочка, матінка, матуся, матусенька*) та прикметників (*білий – білявий* – *біленький – білесенький*) і утворених від них прислівників. Украй рідко натрапляємо на категорією суб'єктивної оцінки в інших частинах мови: у вигуках «*баєчки*» і «*доброго здоров’ячка*»; у числівниках «мільйончик», «половинка»; у дієсловах «*спаточки*», «*їсточки*».

До власне демінутивних слів ми відносимо такі деривати, які безпосередньо пов'язуються з вираженням кількісного співвідношення: розміру, величини, обсягу, ступеня якості, ознаки тощо. Суфікси цих слів можна замінити лексичним синонімом: маленький, невеликий, короткий, слабкий тощо (пор.: *цвяшок – невеликий цвях*), у цьому випадку немає помітного експресивного забарвлення.

Розглядаючи семантику іменників із власне-демінутивними суфіксами, можна виділити наступні групи:

1) іменники, що позначають частину будь-яких предметів або сукупностей, форму прояву тощо: *групка, квадратик, цівка*;

2) іменники, які позначають особливість реально малих предметів або результат їхньої дії: *вогник* свічки, *запальничка, сірничок*;

3) іменники, що позначають невеликі поглиблення, підвищення на поверхні грунту, специфічні ділянки суші або водойм: *горбок, долинка, канавка, ярок, рівчак*;

4) іменники, які називають невеликі небажані зміни нормального стану шкіри людини, тварини або поверхні предметів: *бородавочка, дірочка, ранка, іржавинка, подряпинка, тріщинка*;

5) іменники, що позначають невеликі шматки, відрізки якогось матеріалу: *мотузочок, клаптик, стовпчик, відрізочок*;

6) іменники – назви маленьких подібних приміщень у будинку або у дворі, використовуваних для зберігання продуктів, зерна або утримання тварин: *кімнатка, коридорчик, сарайчик, комірчина* і под.

7) іменники – назви речей домашнього вжитку малого розміру: *баночка,*

*пляшечка, ванночка, коритце*;

8) іменники – назви деяких невеликих органів, частин тіла людини, тварин, комах: *жилка, ніжка, вушко, лапка, копитце*.

Досить часто виступають у сучасній українській мові слова зі зменшувальними суфіксами у своїй первісній функції вказівки на об'єктивно малий розмір предметів без вираження суб'єктивної оцінки. Іменники зі зменшувальними формантами сприяють більшій експресії тексту у порівнянні з синонімічними оборотами зі словами маленький, невеликий і безсуфіксними однокореневими іменниками.

Труднощі може викликати відмежування слів з експресивним значенням пестливості або приниження (*квасок, чайок, кашка, тютюнець, молочко, водиця, погодка* тощо). Пестливі (меліоративні) відтінки можуть висловлювати різні відтінки співчуття, ласки, поваги. Принизливі форманти зазвичай висловлюють негативне ставлення: презирство, висміювання – вони типові для стилів мовлення з елементами гумору і сатири.

Суфікси оцінки можуть висловлювати дуже широкий діапазон і різноманітні відтінки, наприклад, пестливі суфікси можуть служити засобом передачі розчулення, ніжності, природної лагідності, нудотного сюсюкання. Широко і природно вживаються пестливі слова і зменшувано-пестлива лексика у зверненні до дітей, а також у лікувальних закладах до пацієнтів.

В усному мовленні експресивне забарвлення посилюється і уточнюється за допомогою інтонаційних засобів. У письмовій мові воно виявляється через контекст.

На думку багатьох учених, семантична наповненість демінутивів пов'язана і з оціночним судженням, і з кількістю, але при визначенні, що з цього є первинним, виникають труднощі. Складність у визначенні первинного значення демінутива обумовлена ​​тим, що вони одночасно можуть передавати авторське емоційне ставлення до предмета і/або вказувати на маленький розмір, значення, властивість, ознаку самого предмета. Тому вчені розділилися на дві групи: одні вважають, що первинним є значення суб'єктивної оцінки, інші – значення малого розміру, значення, властивості, ознаки. До вчених першої групи відносяться Г. Пауль і Ф. Вреде, а Ф. І. Буслаєв, О. О. Потебня і І. Б. Мандельштам підтримували другу групу вчених. Учені, які вважали первинним значення малого розміру, аргументують свою точку зору результатами етимологічних досліджень. А вчені, які відносяться до другої групи, підкреслюють, що мовець, оцінюючи предмети з позиції їх величини/розміру, часто буває суб'єктивним. Наприклад: *голівонька* – це не маленька голова, ми бачимо, що приєднання зменшувального суфікса не означає зменшення самого об'єкта. В цьому випадку виражається суб'єктивна оцінка мовця: вона може бути як негативною, так і позитивною, суфікс же передає експресивне і оцінне забарвлення. Із цього випливає, що формальність суфікса зменшувальності є очевидною, а саме значення суфікса можна визначити тільки з контексту.

Таким чином, вивчення словотвірних особливостей демінутивів у науковій літературі дозволило зробити наступні висновки.

Демінутиви є словотвірною категорією, яку складають певні суфікси і твірні основи. Найбільш частотними суфіксами суб'єктивної оцінки є суфікси -ок, -очк, -к, - оньк, -иц, ець. Демінутиви-іменники можуть утворюватися від твірних основ із конкретно-предметним значенням, зі значенням особи, ознаки, стану, процесу, часу, речовинності тощо.

**2.3. Функції демінутивів у художніх текстах**

У попередньому підрозділі ми відзначили, що первинне значення демінутивів спірне і об'єднує в собі значення малості і суб'єктивної оцінки. У зв'язку з цим і функції демінутивів у мові представлені досить широко. Така багатофункціональність здебільшого вкладена у вираження одного з безлічі смислів як окремого випадку з безлічі варіантів можливих текстових поєднань.

Іменний словотвір є найбільш активним у передачі оцінних смислів, а зменшувано-пестливі суфікси не тільки входять до його складу, створюючи словотвірні типи, а й утворюють центр його прагматичної і оцінної сфер. Особливо розвинено в цій сфері демінутивне словотворення, яке відрізняється синтаксичною і текстовою відкритістю моделей. Інші відмінні риси демінутива – ядерна спрямованість на передачу оцінно-прагматичних значень і конкретизація оцінки описом. Слід зазначити, що демінутивний словотвір покликаний у першу чергу висловлювати позитивну емоційну оцінку, але також висловлює і розмірні значення.

Реалізація розмірної семантики демінутивів досить незначна, оскільки найбільш вільним від вираження емоційного компонента є значення «менше норми за розміром/параметрами». Виражається це у вигляді похідних із конкретно-предметним значенням. Наприклад: «*Садок* вишневий коло хати...» (Шевч.), «Тече *річенька невеличенька*…» (Нар.), «*На поточку* прала, / *На вербочку* клала…» (Нар.). Так реалізується раціонально-оцінний зміст демінутивів, вільний від інших смислів, компонентів емоцій і оцінок.

Не менш важливе місце в реалізації розмірних значень демінутивів займають похідні від іменників зі значенням стану, ознаки, процесу і проявляються вони у вигляді «менше норми за ступенем інтенсивності прояву». Наприклад: «Легкий *вітерець* здіймав на дорозі пилючку…» (Стельм.), «Трава, прибита першим *морозцем*, потемніла на сонці» (Стельм.).

За допомогою твірних іменників зі значенням невеликих відрізків часу демінутиви перетворюються в одиниці з вираженим вольовим напрямком, які не відокремлюються від спонукальних контекстів. Наприклад: «Полеж *хвилиночку* ... ось так... тихо, не ворушись ...» (Стельм.). У цьому випадку ми спостерігаємо вплив на емоційну і вольову сфери слухача.

Демінутиви реалізують розмірні значення слів, у тому числі і тих, які називають людину. Слід зазначити своєрідність цього виду лексики та взяти до уваги її значні функціональні і семантичні особливості. Тут виділяються підгрупи, спрямовані до ідентифікаційного і денотативного центрів, і орієнтовані на предикативну семантику. Відзначимо, що більш активними у словотворенні демінутивів є ті іменники, які відрізняються зв'язком із предметними асоціаціями.

Конкретизацію в демінутивних суфіксах ідеї «менше норми» обумовлено актуалізацією твірного денотативного значення і виражається в нормативному компоненті, наприклад: «*Солдатику*, візьми мене з собою...» (Стельм.), «Це був худенький, маленький *німчик*…» (Стельм.). Значення це має на увазі різні емоційні компоненти («пестливість», «розчулення», «нехтування», «поблажливість») і пов'язане з типом мотивуючого значення, мовленнєвою обстановкою і зовнішнім контекстом.

У деяких випадках імена-функції реалізують не тільки емоційну оцінку, а й розмірне значення слова: «Її чоловік – Петро Савич – теж маленький, сивенький, тихенький, мовчазний *дідок*» (Стельм.). У цьому контексті «*дідок*» – це людина і дрібної статури, і неспроможна особистість, яка не має власної думки. У певних мовленнєвих ситуаціях об'єктом складних багатоаспектних оцінок виступає людина, демінутиви її характеристики є засобом позначення відхилень від норми, які, у свою чергу, створюють соціальний стандарт.

Комунікативно-прагматичні функції демінутивів полягають у тому, що вони виступають засобом передачі оцінки і відношення не до самого предмета, до якого вони приєднуються, а до інших предметів у висловлюванні. Особливо це характерно для етикетних фраз («Вип'ємо, *Миколко*, краще за молодих...» (Стельм.)) і розмов про дітей/із дітьми («А скажіть мені, *дівчаточка*…» (Стельм.). Важливо зазначити, що демінутиви актуалізують різні аспекти семантики за допомогою функціональної орієнтованості на такі основоположні явища акту комунікації, як предмет повідомлення, слухач і мовець.

Демінутиви часто виконують функцію конкретизації раціонально-оціночного компонента, яку визначає характер твірної основи. Часто функція демінутива є номінативною і обмежується формуванням сенсу імені.

Варіанти емоційної наповненості демінутивів, які безпосередньо пов'язані з контекстом висловлювання і самим текстом, пояснюються тим, що вони лексико-семантично обумовлені емоційним забарвленням сусідніх лексем і емоційним напрямком усього тексту. Позитивна емоційна забарвленість контексту і сусідство зі словами, що містять компоненти позитивного спектра, сприяють появі емоційної зарядженості демінутивного суфікса.

Часто демінутиви використовуються для створення позитивного емоційного фону всієї комунікації. Реалізується це в різних мовних жанрах – проханнях і запрошеннях або в мовленнєвих, але тематично обмежених (розмови із хворими або з дітьми/про дітей). У художніх творах такий прийом не в діалогах персонажів виступає прийомом прихованого цитування, необхідним для відтворення емоційного фону, наприклад: «Це була дуже *гарненька панянка*, вся у світлих *кучериках*, з видом розбещеного *кошеняти* і навіть із рожевим *бантиком* на *платтячку*» (Стельм.).

Демінутивна словотворча модель виступає або складовою частиною синтаксичної конструкції із цілісним значенням, або жанрово/стилетворчим елементом, який комбінується із частинами інших мовленнєвих рівнів і утворює формально-синтаксичний каркас. Демінутивний словотвір виявляє, що слово «неостаточне», воно утворене для «створення» і «будівництва» тексту, має цілісний сенс і синтаксичну організацію.

Реалізація емоційного потенціалу демінутива полягає у передачі емоційного ставлення мовця/оповідача до об'єкту мовлення. При нейтральному лексичному контексті проявляється спрямованість демінутива до передачі сенсу позитивного емоційного заряду. Демінутиви з експресивною спрямованістю при певній синтаксичній конструкції виконують роль «підсилювача», їх словотворча модель при цьому є частиною синтаксичної конструкції, а сенс – стати частиною загального сенсу конструкції.

Демінутиви здатні виконувати функцію формального засобу вираження значення приналежності – це пов'язано зі значенням позитивної оцінки. Динаміка сенсу виглядає наступним чином: «свій → хороший», «свій + потрібний → хороший», «свій + корисний → хороший».

За словами Ю. Д. Апресяна, до особистої сфери мовця, яка співвідносна з категорією належності і є рухомою, входить мовець і все, що йому близьке інтелектуально, емоційно, або фізично. До особистого світу мовця входить світ предметів і їх сутностей, світ часових відрізків, світ подій [2, с. 27 – 28].

Таким чином, під час аналізу лінгвістичної літератури виявлено, що функції демінутивів у мові художньої літератури представлено досить широко. Найбільш важливими серед них є функції позначення малості і суб'єктивної оцінки предмета. Часто демінутиви покликані створювати позитивний емоційний фон усього висловлювання/тексту і виступають або складовою частиною синтаксичної конструкції із цілісним значенням або жанрово/ стилетвірним елементом.

**РОЗДІЛ 3**

**ОСОБЛИВОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ ТА СТИЛІСТИЧНА РОЛЬ ДЕМІНУТИВІВ В УКРАЇНСЬКИХ НАРОДНИХ ПІСНЯХ**

Усна народна творчість є невід'ємною частиною культури будь-якого народу. У ній знаходять відображення традиції і вірування, звичаї та обряди, історичні події і повсякденне життя. Лінгвістичні дослідження дозволяють судити про вираження процесів пізнання світу і їх відображення в пісенних текстах, про зв'язки фольклору з матеріальною і нематеріальною культурою, про менталітет нації.

Пісня – це фольклорний жанр, який представляє собою складну єдність слів, мелодії і виконання. Народні пісні мають особливості композиції, мелодики і тексту в залежності від їх жанру і відображають історію, побут і матеріальну культуру, вірування, обряди, традиції, особливості мислення, зокрема, музичного, менталітет нації в цілому. Представляється можливим представити пісню як дискурс і виділити текстово-дискурсивну модель пісенного дискурсу, яка включає наступні модулі: адресант (автор/автори пісні), адресат (слухач/читач), поетичний текст (мовні і мовленнєві способи створення образів), буття (простір, час), культура і соціум.

Широке використання експресивно-емоційних слів, які утворюються за допомогою особливих словотворчих суфіксів, характерно для українських колискових пісень. Як відомо, тексти колискових випромінюють світло материнської любові. Саме ласка матері передається з піснею, нехай дитина її ще не розуміє, але вона відчуває любов, ніжність і ласку мами, яка поширюється не тільки на саму дитину, а й на те, що її оточує, з чим вона може стикнутися. Внаслідок цього позначення всіх імен і предметів наділені пестливо-зменшувальними суфіксами.

У роботі акцент робиться на модулі «поетичний текст», який як будь-який художній текст має свої особливості. Тексти, як об'єкт дослідження, завжди привертали увагу лінгвістів. Текст розглядають з точки зору укладеної в ньому інформації, особливостей його сприйняття, з боку його синтаксичної і лексичної структури, просторово-часової та структурної організації, семантичних особливостей, як одиницю наукової та художньої комунікації. Досягнення в галузі лінгвістики тексту можуть бути успішно включені до аналізу пісенних текстів.

Одним з найбільш репрезентативних джерел, яке містить у собі матеріал, цікавий для нашої розвідки, є збірка «Пісенний вінок», упорядкована А. Я. Михалко.

Зі збірки «Пісенний вінок» нами вибрано 814 прикладів, що містять демінутиви, та проведено їх комплексне дослідження.

**3.1. Лексико-граматичні розряди демінутивів у народних піснях**

У цьому підрозділі ми розглянемо розподіл демінутивів за лексико-граматичними розрядами.

Під час аналізу власних і загальних назв серед демінутивів-іменників ми виявили, що власних імен в українських народних піснях набагато менше, ніж загальних назв. Із 659 відібраних методом суцільної вибірки демінутивів-іменників лише 42 – власні назви. У процентному співвідношенні – це 6,37% від усіх демінутивів-іменників.

Згідно з «Граматикою української мови» М. Я. Плющ, загальними є іменники, які позначають загальні поняття, однорідні предмети: *стовбур, трава, вікно, масло, ранок*. Вони включають у себе конкретні й абстрактні поняття, можуть вживатися як у множині, так і в однині [26, с. 82].

Лексико-граматичні розряди загальних демінутивів відповідають лексико-граматичним розрядам іменників: конкретні, збірні, речові і абстрактні. За характером твірної основи конкретні демінутиви в українських народних піснях можна об'єднати в наступні тематичні групи:

1. Конкретні демінутиви, що називають предмети і процеси, які підлягають рахунку, зазвичай мають форми однини і множини (винятком є ​​іменники, які вживаються тільки у множині (*ножиці, волосся, штани* тощо). Цю групу демінутивів в українській пісенній творчості представлено іменниками з твірною основою з конкретно-предметним значенням, наприклад: *коробочка, віночок, ружечка, рушничок, відерце, сповиточок, батіжок, діжечка* тощо).

*А до мене Яків приходив,*

***Коробочку*** *раків приносив!* [25, с.44];

*Найперш би вкинула цей гарний* ***віночок****,*

*Що я його сплела з рожевих* ***ружечок***[25, с. 75];

*Вона ж мене заставляла*

***Рушнички*** *давати* [25, с. 67];

*«А хто ж моє* ***відерце*** *дістане,*

*Той зо мною на* ***рушничок*** *стане»* [25, с. 100].

*Тонкі нитки пряла,*

***Сповиточки*** *ткала* [25, с. 372];

*Ой лопнув обруч біля* ***діжечки****,  
Дівчата мої сироїжечки!* [25, с. 192].

2. Демінутиви з твірною основою зі значенням часу (*часочок, годинонька, годочок, врем’ячко, неділенька* тощо):

*Хто щасливим був* ***часочок****,*

*Повік не забуде* [25, с. 146];

*Прийде тая* ***годинонька,***

*Що всі поніміють* [25, с. 229];

*Ой світи, місяченьку,*

*Хоч* ***годиноньку*** *в нічку…* [25, с. 221];

*На третій* ***годочок***

*Додому вернися* [25, с. 68];

*Це* ***врем’ячко*** *твоє, –*

*Настав час любити* [25, с. 45];

*Копав, копав криниченьку*

***Неділеньку-дві****...* [25, с. 128];

*А де молодички –*

*Там я і* ***дві нічки*** [25, с. 115].

Демінутиви зі значенням періодів часу зобов'язані, очевидно, своїм виникненням суб'єктивному прагненню представити об'єктивні відрізки часу як можна меншими. Говорячи, наприклад, «*годочок, неділеньку, годиноньку*», ми ніби хочемо переконати свого співрозмовника в тому, що цей проміжок часу буде меншим за дійсний.

3. Речовинні іменники-демінутиви позначають поняття, які не можна порахувати, але можна виміряти, і визначаються як харчові продукти, хімічні елементи, ліки, корисні копалини тощо. При цьому вони можуть ділитися на частини, які мають властивості цілого. Речові демінутиви утворені від твірної основи зі значенням речовинності *(кашка, паронька, соломка, пісочок, медочок, кулешик, водиченька, пір’ячко, зіллячко, конопельки, горілочка* тощо*)*:

*– А-а-а, я сиділа під столом,*

*Їла* ***кашку*** *з* ***молочком*** [25, с. 365];

*Ой да по заводу пар пустили.*

*Пошла* ***паронька*** *по заводу…*[25, с. 65];

*Що на полі, на* ***пісочку****,*

*Без роси на сонці...* [25, с. 146];

*Ти б косив* ***соломку****,*

*Я б загрібала!* [25, с. 92];

*Люлю, люлю, люлешику,*

*Зварю тобі* ***кулешику****…* [25, с. 369];

*Мала мати одну дочку*

*Та й купала у* ***медочку*** [25, с. 140];

*А йшла по* ***водиченьку*** *–*

*Відра побила* [25, с. 335];

*На вулиці не була,*

***Конопельки*** *терла…*[25, с. 178];

*Ой летіла горлиця через сад,*

*Через сад, гей!*

*Розпустила* ***пір’ячко*** *на ввесь сад…* [25, с. 191];

*Ой покинь, покинь* ***горілочку*** *пити, бо проп’єш коня!* [25, с. 209];

*У неділю рано* ***зіллячко*** *копала,*

*А у понеділок пополоскала* [25, с. 204];

*Жовте* ***листячко*** *осипається...*

*Кума з кумою вже й не знається* [25, с. 64];.

Треба відзначити, що речові іменники-демінутиви не можуть виражати значення малої величини предмета: пір’ячко – це не маленьке пір’я, а соломка – не матеріал для поробок. Вони висловлюють тільки емоційно-оцінне значення.

Абстрактні іменники-демінутиви позначають поняття і явища, які сприймаються подумки і визначаються як процеси, дії, якості, стану. До абстрактних відносяться демінутиви з твірною основою зі значенням процесу: *мандрівочка, пригодонька*.

*Молодому козакові*

***Мандрівочка*** *пахне* [25, с. 98];

*Гей, не втішайтесь,*

*Злії воріженьки,*

*Та* ***пригодоньці*** *моїй!* [25, с. 254];

Цікавою формою є демінутив *напивоньки*, створений від дієслова *напиватися:*

*Ой а тільки важкі*

*Твої* ***напивоньки*** [25, с. 275];

Від суто абстрактних іменників створено демінутиви *здоров’ячко, силонька, ділонько, правдонька, горенько, нуждонька, славонька, доленька, розкошонька* тощо:

*Не вмів же ти шанувати*

***Здоров’ячка*** *свого!* [25, с. 59];

*Ясне сонечко усміхається,*

*Жито* ***силоньки*** *набирається* [25, с. 64];

*З горя ніженьки не носять,*

*Ой да ручки* ***ділонька*** *не роблять* [25, с. 65];

***Горенька*** *й* ***нуждоньки***

*В світі б не знали!* [25, с. 92];

*«Ой уставай, козаченьку, та тікай,*

*Та на мене* ***славоньки*** *не пускай!»* [25, с. 93];

*Ой біленькі ткала,*

***Доленьку*** *прохала…*[25, с. 372];

*Не зазнала* ***розкошоньки*** *–*

*Вже літа минають* [25, с. 184];

*Ой недавно сиротою стала*

*Та багато* ***горенька*** *зазнала*.

*А я людську* ***воленьку*** *вволила:*

*Вийшла заміж – голівку втопила* [25, с. 201];

*В чужу* ***сторононьку***

*Шукать* ***таланоньку*** [25, с. 271];

*Чорноморець, матінко, чорноморець*

*Вивів мене босую на* ***морозець****.*

*«Ой нема* ***морозоньку****, тільки роса,*

*А я з чорноморчиком стою боса»* [25, с. 332];

Дуже цікавою формою є іменник-демінутив *сонко*, створений від абстрактного *сон* за аналогією з власними іменниками *Іванко, Сашко, Сірко* тощо.

*– Ходи,* ***сонко****, сюди, до нас,*

*Буде тобі добре у нас…* [25, с. 370];

Тож, в українських народних піснях присутні наступні розряди загальних іменників-демінутивів: конкретні, речові і абстрактні. З 617 загальних назв речові демінутиви представлено 26 словами, абстрактні *–* 42, а конкретні *–* 549 словами. У процентному співвідношенні: 4,2% речових, 6,8 абстрактних і 89% конкретних, що й виражено діаграмою на мал. 1.

*Мал. 1. Розподіл іменників-демінутивів за лексико-граматичними розрядами*

Треба відзначити, що в українських народних піснях абстрактні демінутивні іменники надають висловлюванням у залежності від ситуації зворушливості або співчуття. Це демонструє і доводить безсумнівний літературний талант народу і його тонке емоційне сприйняття.

Речові демінутиви передають позитивний настрій пісень, приємні спогади чи дружнє ставлення до слухача. Це спостереження підтримує і підтверджує головні ідеї творів – розкриття цінностей природних почуттів і переживань людини, глибини її відносин з іншими членами суспільства і, звичайно ж, найбільше значення почуттів у людському житті.

Конкретні демінутиви-іменники представлено в текстах народних пісень

найрізноманітніше. Їхні функції досить різноманітні: передавання емоційної оцінки («пестливості», «розчулення», «нехтування», «поблажливості»), емоційного ставлення народу/оповідача до об'єкта, вираз розмірних значень, конкретизація раціонально-оцінного компонента і створення позитивного емоційного фону всього твору.

Таким чином, розподіл іменників-демінутивів в українських народних піснях за лексико-граматичними розрядами дозволило зробити наступні висновки. У піснях переважають загальні назви (93,6% від загальної кількості), власні назви представлено в значно меншою мірою (6,4%).

У піснях представлено такі розряди загальних назв, як конкретні, речові і абстрактні. Найбільш регулярно використовуються наступні групи іменників-демінутивів за характером твірної основи: демінутиви з конкретно-предметним значенням, демінутиви зі значенням особи, що позначають зменшувано-пестливий варіант номінативів тощо.

В українських народних піснях досить поширеною групою є демінутиви- прикметники, з яких у нашій вибірці нараховується 116 прикладів. Лідирує у цій групі за кількістю вживань (18 разів) демінутив *молоденький (-а,-і)*:

*Бо я, хлопець* ***молоденький****,  
Не зрадив нікого!* [25, с. 99];

*А я собі,* ***молоденька****,  
Піду погуляти!* [25, с. 119].

За ним слідує *миленький (-а,-і)* – 16 прикладів:

*Там десь моя* ***миленькая*** *Та пшениченьку поле.*

*На сонечко поглядає –****Миленького*** *виглядає* [25, с. 234];

Демінутиви *маленький, зелененький, вороненький* зустрічаються по 6-7 разів, а всі інші (*біленький, тепленький, біленький, раденький, невеличкий*) – 3 і менше.

*У нас хата* ***тепленькая*** *І Софійка* ***маленькая*** [25, с. 370];

*Над Дунаєм явір* ***зелененький****,*

*Під явором коник* ***вороненький*** [25, с. 308];

У більшості випадків демінутиви утворені від основ якісних прикметників, але є цікаві випадки їх творення від відносних: *хмарнесеньке (небо), вишневенький (садок)*:

*Ой хоч воно* ***хмарнесеньке****,  
А все теплесеньке* [25, с. 245];

*І ставок, і млинок,  
І* ***вишневенький*** *садок*! [25, с. 210];

Менш поширені випадки вживання демінутивів-прислівників (33 приклади), серед яких найчастіше знатрапляємо на прислівники образу і ступеню дії, утворені від якісних прикметників (*раненько – ранесенько, близенько – близесенько, дрібненько, виднесенько* тощо):

*В суботу* ***пізненько****,  
В неділю* ***раненько*** *Кувала зозуля  
Та й все* ***жалібненько*** [25, с. 68];

***Потихесеньку, полегесеньку****, матусю, іди…*[25, с. 183];

*Чумарочка рябесенька,  
Пригортає* ***злегесенька***... [25, с. 334].

Значно рідше серед демінутивів трапляються прислівники зі значенням часу та місця (*холодком, додолоньку, додомоньку* тощо):

*Увечері* ***холодком*** *Клали копички рядком* [25, с. 58];

*Кинув косу* ***додолоньку****,  
А сам пішов* ***додомоньку*** [25, с. 273].

Украй рідко (5 випадків уживань) можна натрапити в українських народних піснях на демінутиви-дієслова – *спатки, спаточки, спатоньки*:

*Як горошок загуркоче,  
А Галюня* ***спатки*** *хоче* [25, с. 351];

*Нагодую, накормлю  
І* ***спаточки*** *положу* [25, с. 369];

*Гуляла би до ночі  
Та й* ***спатоньки*** *не хочу…* [25, с. 51].

І тільки два випадки використання демінутивів-вигуків:

*Года, гойда,* ***гойдашечки****,  
Зимна роса на пташечки…* [25, с. 352];

*Люлю, люлю,* ***люлешику****,  
Зварю тобі кулешику…* [25, с. 369].

Таким чином, в українських народних піснях можна натрапити на демінутиви-прикметники, демінутиви-дієслова і навіть демінутиви-вигуки, серед яких трапляються цікаві та несподівані словоформи.

**3.2. Тематичні групи демінутивів в українському фольклорі**

З точки зору лексичного значення іменники-демінутиви в українських народних піснях можна розподілити на десять тематичних груп, які можна охарактеризувати наступним чином:

Перша група – власні імена, наприклад: *Іванко, Катруся, Ганнуся, Марусенька, Гриць, Галюнечка* тощо.

В текстах українських народних пісень нами виявлено групу демінутивів, яка складається із власних імен, зменшувано-пестливі форми яких передають або позитивне ставлення народу до героїв пісень, Наприклад:

*За нею* ***Іванко****,*

*Як барвінок, в’ється* [25, с. 161];

*Глибока кирниця, глибоко копана,*

*Там стоїть* ***Катруся****, як намальована* [25, с. 75];

*Виплакала* ***Марусенька***

*Свої ясні очі* [25, с. 104];

***Грицю, Грицю****, до* ***Марусі****!*

*«Зараз, зараз уберуся!»* [25, с. 78]; –

Такі суфікси можуть також виражати позитивне ставлення героїв один до одного у піснях про кохання, наприклад:

*І шепче на ушко:  
«****Ганнусю, Ганнусю****»* [25, с. 45];

*«Прийми ж мою* ***Марусеньку****,  
Як рідну дитину!»* [25, с. 104];

*«Ой Романе,* ***Романочку****,*

*Пусти мене додомочку…»* [25, с. 133];

*Перепроси ти мене,*

*Мій* ***Василечку****!* [25, с. 213];

Особливо поширена ця група демінутивів у колискових піснях:

*Буде вітер повівати,*

***Василечка*** *колисати,*

*Будуть пташки прилітати,*

***Василечка*** *забавляти* [25, с. 356];

*– Ти,* ***Петрику****, не гуляй,*

*Піди гулі позганяй,*

*А щоб гулі не гули,*

***І Катрусі*** *спать дали* [25, с. 373];

*Як горошок загуркоче,*

*А* ***Галюня*** *спатки хоче.*

*А горошок як загримить,*

***Галюнечку*** *нашу приспить* [25, с. 351];

Слід зазначити, що загальна емоційна тональність розповіді змінюється під час вживання зменшувальних суфіксів у власних назвах. Якщо замінити в наведених прикладах демінутиви на твірні основи, можна простежити, як зникає легкість викладу, емоційність.

Друга група – демінутиви з твірною основою зі значенням загальної назви особи, найбільш поширеними серед яких є *козаченько* та *дівчинонька* (19 і 28 випадків уживання відповідно):

*Помандрував* ***козаченько***

*У чистеє поле.*

*За ним іде* ***дівчинонька****:*

*«Вернися, соколе!»* [25, с. 98];

*Нема того* ***козаченька,***

*Що я полюбила* [25, с. 67];

Далі за частотою вживання переважають демінутиви зі значенням «сім’я»: *мамця, матуся, матусенька, батенько, татусенько, бабуся, синок, доня, братик, сестричка, кумця, родинонька*.

*А* ***матуся*** *мене лає,*

*На вулицю не пускає…* [25, с. 149];

*«Ой рад би я,* ***матусенько****,*

*Скоріше вернуться…*[25, с. 104];

*Взяв би тебе за рученьку,*

*Повів до* ***батенька****!* [25, с. 136];

*І без хліба* ***татусенька***

*Їсти посадила* [25, с. 262];

*–* ***Бабусю****, рідненька,*

*Ти всім помагаєш…* [25, с. 45];

*Іди іди,* ***синку****,*

*Іди не барися…* [25, с. 68];

*– Ні, серденько* ***доню****,*

*Цього не злічити…* [25, с. 45];

*– Ой* ***кумцю*** *моя, принесу ячменю* [25, с. 150];

*А вже ж тая хата всім мала,*

*Бо уся* ***родинонька*** *прийшла* [25, с. 109].

Наступними за кількістю є демінутиви зі значенням віку та соціального статусу або суспільних відносин *(дитинонька, дитятко, дівча, дівчаточка, молодички, легіники, сусідонька, подруженька, воріженьки)*:

*Колисонько, колисонько,*

*Колиши нам* ***дитиноньку***… [25, с. 350];

*Щоб* ***дитятко*** *спало,*

*Горенька не знало* [25, с. 355];

*«Соловейку, ти мій брате,*

*Виклич мені* ***дівча*** *з хати та раз, два!* [25, с. 115];

*Ой будуть* ***дівчаточка****,*

*Гей, по гриби ходити…* [25, с. 222];

*А де* ***молодички*** *–*

*Там я і дві нічки* [25, с. 115];

*Ой підуть* ***легіники****,*

*Гей, та траву косити…* [25, с. 222];

*Є у мене* ***сусідонька*** *–*

*Люба, мила дівчинонька…* [25, с. 315];

*«****Подруженько****, любесенька,*

*Чи бачила мого милого?»* [25, с. 240];

*Насудятьси* ***воріженьки****,*

*Дівка заміж піде* [25, с. 153].

До цієї групи демінутивів слід віднести пестливі назви – звертання *(рибчино, серденя, душечко, серденько, рибонько, соколоньку* тощо*)*:

*– Вийди, дівчино, вийди,* ***рибчино****,*

*Вийди,* ***серденя****, утіхо моя!* [25, с. 43];

*– Ні,* ***серденько*** *доню,*

*Цього не злічити…* [25, с. 45];

*Не сварімося, моя* ***душечко****!* [25, с. 64];

*Ой вийди, вийди, серденько Галю,*

***Серденько, рибонько****, дорогий кришталю!* [25, с. 290];

***Соколоньку*** *ясний, мій милий прекрасний…* [25, с. 279].

Далі йде група демінутивів зі значенням професії, місця проживання або характеристики (*женчик, чумаченько, дударик, чорноморчик, подоляночка*, *джигунець, п’яниченька*):

*Ой до схід сонечка* ***женчик*** *схопивсь,*

*Росою чистою* ***женчик*** *умивсь* [25, с. 97];

*Ой ви,* ***чумаченьки****,*

*Ви ще молоденькі…* [25, с. 338];

*За три копи селезня продала,*

*А за копу* ***дударика*** *найняла…* [25, с. 246];

*Дурна була, матінко, послухала,*

*Сіла з* ***чорноморчиком****, поїхала* [25, с. 332];

*Десь тут була* ***подоляночка****,*

*Десь тут була молодесенька* [25, с. 85];

*Люби ж мене,* ***джигунець****,*

*Пожартуймо, молодець…* [25, с. 178];

*Щастя-долі не вгадала,*

*За* ***п’яниченьку*** *віддала* [25, с. 140].

Третя група – загальні назви конкретних предметів, які теж можна розподілити на групи:

1) одяг і взуття (*черевички, сорочечка, шапочка*):

*Ой кум до куми залицявся,  
Їй пошити* ***сорочечку*** *обіцявся* [25, с. 198];

*– Продай, милий, сиві**бички,  
Купи мені* ***черевички****…* [25, с. 277];

Дуже часто зменшувальні суфікси приєднуються до лексем на позначення одягу під час опису милих персонажів, причому часто в поєднанні з позначеннями:

1) простого, бідного, старого, поношеного, пом'ятого одягу:

*Од Полтави до Хорола****Черевички*** *попорола.*

*А мій батько чоботар,****Черевички*** *полатав* [25, с. 169];

2) аксесуари (*віночок, підківки, стрічечки*):

*Дамо тобі* ***черевички з підківками****,  
Дамо тобі ще й* ***віночок із квітками*** [25, с. 332];

*Найперш би вкинула цей гарний* ***віночок****,*

*Що я його сплела з рожевих ружечок* [25, с. 75];

Четверта група: 1) тварини і їх дитинчата (*соловейко, рибка, зозуленька, котик, кониченько, чаєчка, кобилка, чаєнята, лошатко* тощо):

*Воркує, щебече,  
Немов* ***соловейко***… [25, с. 45];

*Як* ***рибка з окунцями****,  
Я, молода, з хлопцями* [25, с. 51];

***Котику*** *сіренький,****Котику*** *біленький,****Котку*** *волохатий,  
Не ходи по хаті* [25, с. 360];

***Кониченьку*** *сивий,  
Будь же ми зичливий…* [25, с. 152];

*І* ***чаєчку*** *ізігнали,****Чаєнят*** *забрали* [25, с. 176];

*Ми* ***кобилку*** *продамо,  
А* ***лошатко*** *зростимо* [25, с. 355];

2) назви тварин і їх дитинчат, які вжиті для характеристики людей або ж ставлення до них (*соколоньку, голубочко, рибонько* тощо):

***Соколоньку*** *ясний, мій милий прекрасний*… [25, с. 279];

*І кумочко,  
І* ***голубочко****,  
Звари мені судака...* [25, с. 256];

*Ой вийди, вийди,**серденько Галю,  
Серденько,* ***рибонько****, дорогий кришталю!* [25, с. 290];

Або, наприклад, приспів відомої української народної пісні про Гандзю, в якому комічне, жартівливе, пестливе значення демінутива поєднується з власним ім'ям, емоційно зарядженими словами (*душка, любка, мила голубка, цяця*), анафоричним повтором, паралельними конструкціями і чітким ритмічним малюнком:

*Гандзя душка, Гандзя любка,*

*Гандзя милая* ***голубка,*** *Гандзя* ***рибка,*** *Гандзя* ***птичка***

*Гандзя* – *цяця молодичка!* [25, с. 70].

П'ята група – предмети побуту, меблі, особисті речі (*казаночок, відерце, рушничок, батіжок, кріселечко, цимбалоньки, сідельце* тощо):

*Вітер віє-повіває,****Казаночок*** *закипає* [25, с. 73];

*«А хто ж моє* ***відерце*** *дістане,  
Той зо мною* ***на рушничок*** *стане».* [25, с. 100];

*Вона ж мене заставляла****Рушнички*** *давати* [25, с. 67];

*Ой ходила дівчина бережком  
Заганяла селезня* ***батіжком****…* [25, с. 246];

*Ой візьму я* ***кріселечко****,  
Сяду край віконця…* [25, с. 320];

*Сім кіп хлопців чередою,  
В* ***цимбалоньки*** *тнуть…* [25, с. 321];

*Найменша сестра,  
Бодай не зросла,****Сідельце*** *сховала* [25, с. 326].

Шоста група – частини тіла (*ручки, ніженьки, голівка, головонька, личко, віченьки, роточок* тощо):

*З горя* ***ніженьки*** *не носять,  
Ой да* ***ручки*** *ділонька не роблять…* [25, с. 65];

*Щоб твоєї бідної* ***головоньки*** *та не клопотав!* [25, с. 183];

*Вийшла заміж –* ***голівку*** *втопила* [25, с. 201];

***Личко*** *біле, рум’янеє,  
Серце моє коханеє* [25, с. 198];

*Гандзю, серце-молодичко,  
Яке в тебе гарне* ***личко****,  
І* ***губоньки,*** *і* ***оченьки,****І* ***ноженьки,*** *і* ***рученьки*** [25, с. 70];

Слід зазначити, що функція суфіксів у піснях різних жанрів випливає з соціально-історичного контексту. Так, в українській жартівливій пісні «Грицю, Грицю до роботи» слово «ніженьки» зі зменшено-пестливим суфіксом має іронічний відтінок і негативно характеризує ледачого молодого чоловіка:

***Грицю, Грицю****, до телят!*

*В Гриця* ***ніженьки*** *болять* [25, с. 78]; –

Особливо багато таких демінутивів зустрічаємо в українських колискових піснях. Жоден рід поезії, жоден жанр не має такої кількості зменшувально- пестливих суфіксів. Ласка поширюється на все, що оточує дитину, з чим вона може стикнутися в житті:

*Ой рісточки у* ***кісточки****,  
Здоров’ячко**на* ***серденько****,  
Добрий розум в* ***головоньку****,  
Сонки-дрімки у* ***віченьки****,  
А в* ***роточок*** *говорушки,  
А в* ***ніженьки*** *ходусіньки,  
А в* ***рученьки*** *ладусіньки* [25, с. 374];

Сьома група: 1) житлові приміщення, будівлі, заклади та їх частини

(*хатинка, хатонька, сінечки, хижка, шиночок* тощо):

*Отам моя* ***хатонька*** *край води,  
З високого дерева, з лободи.*

*Я ж до хати* ***сінечки*** *приплету  
З високого дерева, з черету* [25, с. 93];

*Ти б строїв* ***хатинку****,  
Я б помагала…* [25, 92];

*Не пішов же Яків додому,  
Та заліз у* ***хижку*** *в солому…* [25, с. 43];

*Батька дома немає,  
У* ***шиночку*** *гуляє* [25, с. 89];

2) упорядковані території (*подвір’ячко,* *садок, садочок, ставочок* тощо):

*Через твоє* ***подвір’ячко*** *Сивим конем їхав* [25, с. 99];

*– Вода у* ***ставочку****,  
Той піди напийся,  
Я буду в* ***садочку*** *–  
Прийди подивися* [25, с. 161];

*І* ***ставок****, і* ***млинок****,  
І вишневенький* ***садок****!* [25, с. 210];

Восьма група – елементи пейзажу, предмети ландшафту (*лужок, річечка, доріженька, бережечки, містки, деревця, квіточки* тощо):

*Ой при* ***лужку****, при* ***лужку****,  
При широкім полі…* [25, с. 217];

*Тече* ***річка невеличка*** *З вишневого саду...* [25, с. 303];

*Розлилися круті* ***бережечки****…* [25, с. 19];

*Я би тобі* ***доріженьку******Плиточками*** *вклала!* [25, с. 194];

*Зелений* ***дубочок*** *на яр похилився.  
Молодий козаче, чого зажурився?* [25, с. 111];

*Зелененькі* ***огірочки****,  
Жовтії* ***квіточки****...* [25, с. 67];

*На городі буркун* ***ягідок*** *не родить,  
А кум до куми щовечора ходить* [25, с. 150];

Дев'ята група – природні явища, стани і час доби (*нічка, ніченька, холодок, дощик, сонечко, вітерочок*):

*Малая* ***нічка****, мала,  
Іще-м ся не виспала* [25, с. 51];

*Шкода теє, голубе, затівать,  
Бо ти будеш* ***ніченьку*** *ночувать!* [25, с. 93];

*Увечері* ***холодком*** *Клали копички рядком* [25, с. 58];

***Дощик, дощик*** *Крапає дрібненько...* [25, с. 94];

*Ой до схід* ***сонечка*** *женчик схопивсь,*

*Росою чистою женчик умивсь* [25, с. 97];

*Повіває* ***вітерочок****,  
Закипає казаночок* [25, с. 73];

*Ой повій,* ***вітроньку****, да з-під ночі…* [25, с. 254];

*Ой нема* ***морозоньку****, тільки роса…* [25, с. 332];

Десята група – продукти харчування, напої (*юшечка, петрушечка, кулешик, горілочка, яблучко, грушечка* тощо):

*І* ***юшечка****,  
І* ***петрушечка****…* [25, с. 256];

*Люлю, люлю,* ***люлешику****,  
Зварю тобі* ***кулешику*** [25, с. 369];

*Купи мені* ***горілочки****, щоб весела я була…* [25, с. 48];

*Тобі* ***яблучко****, мені* ***грушечка****, –  
Не сварімося, моя душечко!* [25, с. 64];

Особливо багато «гастрономічних демінутивів» (В. Г. Гак) у колискових піснях:

*Стали думать і гадать,  
Чим* ***дитинку*** *годувать:  
Чи* ***кашкою****, чи борщем,  
Чи* ***бубличком****, калачем.*

*Чи* ***сливок****, чи* ***грушок****,  
Чи вишневих* ***ягідок****,  
А чи* ***кашки*** *з* ***молочком****,  
Чи бублика з* ***медочком****?* [25, с. 371].

Словотвірні значення таких демінутивів не ототожнюються повністю з пестливими, а сприймаються, як «вказівка на ніжне почуття». За допомогою таких утворень, досить поширених у невимушеній мові українських пісень, виражаються «враження від з'їденої страви» і «приємний спогад про гастрономічне задоволення», тобто фактично приємне відчуття, фізичну насолоду.

Розподіл іменників-демінутивів за тематичними групами можна оформити у вигляді діаграми, із якої добре видно, що найбільш поширеною категорією демінутивів-іменників є назви осіб за їхньою соціальною, статевою та сімейною належністю – 104 випадки вживання. Наступною за кількістю прикладів є назви частин тіла людини або тварини – 76 прикладів, за якими слідують елементи пейзажу та побутові речі – 62 і 57 випадків відповідно. Потім – назви тварин, власні найменування та природні явища і стани (від 42 до 49 прикладів). А найменшою групою за частотою вживання виявилась група «Одяг, взуття та аксесуари», яка налічує лише 16 прикладів.

*Мал. 2. Розподіл іменників-демінутивів за тематичними групами*

Таким чином, із точки зору семантики демінутивних іменників в українських народних піснях можна виділити десять тематичних груп: власні назви; назви осіб; одяг, взуття і аксесуари; назви тварин і їх дитинчат; предмети побуту; частини тіла; житлові приміщення, будівлі, заклади та їх частини, упорядковані території; елементи пейзажу, предмети ландшафту; природні явища, стану і частини доби; продукти харчування.

Щодо семантики демінутивів-прикметників, які трапляються в українських народних піснях, то їх теж можна згрупувати за певним смисловим навантаженням: кольором, розміром, віком, матеріальним статусом та емоційним ставленням.

Найбільш поширеною є демінутиви-прикметники із семантикою кольору: *біленький* (5 випадків), *білесенький* (2), *зелененький* (7), *вороненький* (6), *сіренький* (2), *рябенький* (1), *чорненький* (1), *червонесенький* (1), *сивенький* (1), *голубенький* (1), *темненький* (1). Наприклад:

*Терен, мати, коло хати,  
В нього цвіт* ***біленький****...*

*А хто любить очі карі,  
А я –* ***голубенькі*** [25, с. 299];

***Зелененький*** *барвіночку,  
Стелися низенько…* [25, с. 110];

*Та щось мій кінь* ***вороненький*** *В воротях спіткнувся* [25, с. 104];

*Котику* ***сіренький****,  
Котику* ***біленький****,  
Котку волохатий,  
Не ходи по хаті* [25, с. 360].

Демінутиви-прикметники зі значенням розміру представлені лексемами *маленький* (7)*, малесенький* (3)*, невеличка* (3)*, невеличенька* (1)*, дрібненька* (1):

*Гей, витоптала орда кіньми****Маленькії*** *діти!  
Ой* ***маленьких*** *витоптала,  
Великих забрала*… [25, с. 23];

*На чужії**нивочці жито жала,****Малесенькі*** *снопики пов’язала…* [25, с. 332];

*Ой ти знав, нащо брав  
Мене,* ***невеличку****!* [25, с. 232].

Демінутиви-прикметники із семантикою віку представлені трьома прикладами: *молоденька* (18)*, молодесенька* (3)*, старенький* (1).

***Молоденький*** *козаченько  
Дівчиноньку увіщав* [25, с. 312];

*Ой іще тяжче* ***молодесенькій****,  
Не нажившись, умирати* [25, с. 186];

*Бо ти мене,* ***старенького****,  
Покинути хочеш* [25, с. 210].

Семантикою соціального статусу або матеріального стану наділений демінутив *багатенька*, який двічі зустрічається в пісні «Лугом іду, коня веду»:

*Ой коли б я, козаченьку,  
Була* ***багатенька****,  
Наплювала б я на тебе  
Й на твого батенька!* [25, с. 136]

Абсолютним лідером за частотою вживання серед демінутивів із семантикою емоційного ставлення виявився прикметник *миленький* – 16 прикладів:

*Розсердився мій* ***миленький****,  
Аж ногами тупотить* [25, с. 94].

Усі інші прикметники-демінутиви трапляються лише по одному разу.

Демінутиви-прислівники представлено в українських народних піснях 33 прикладами, серед яких переважає семантика часу, образу і ступеню дії, місця:

*В суботу* ***пізненько****,  
В неділю* ***раненько*** *Кувала зозуля  
Та й все* ***жалібненько*** [25, с. 68];

*Та я ж тебе, серденько, не зведу,  
Пожартую* ***трішечки*** *та й піду!"  
Жартувала дівчина до зорі,  
Поки стало* ***видненько*** *надворі* [25, с. 93]

*Кинув косу* ***додолоньку****,  
А сам пішов* ***додомоньку*** [25, с. 273];

*«Нехай шумить, хай гуде,  
Кого люблю* ***змалечку****, мій буде»* [25, с. 113];

Демінутиви-дієслова представлені однією твірною основою і тому одним семантичним навантаженням: *спатки, спаточки, спатоньки*.

**3.3. Словотвірні особливості демінутивів у пісенній творчості**

Демінутиви представляють собою тип похідного слова, утвореного за допомогою суфіксів суб'єктивної оцінки. У цьому розділі представимо найбільш поширені суфікси, використані для утворення демінутивів, що належать до різних частин мови, і опишемо їхні словотвірні значення:

*Таблиця 1*

Найбільш поширені суфікси демінутивів у текстах українських народних пісень

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ЧМ | Суфікс | К-сть  випадків | Зменшувальне значення суфікса | Суб'єктивно-оцінне значення (зменшувано- оцінне) |
| Іменники чоловічого роду | -ець/ -иць | 16 | *Вітрець, морозець.* | *Джигунець, Гриць.* |
| -ок | 60 | *Пташок, місток, ярок, грибок, шнурочок,* | *Женчичок-бренчичок, рушничок, горошок, бубличок, куточок, потічок, барвіночок, дубок, ставок, млинок, лужок, раночок, бережок, батіжок, черевичок, барвіночок, васильочок, кілочок, раночок, любисточок.* |
| -очок/  -ечок | 64 |  | *Казаночок, вітерочок, дубочок, голосочок, роточок, садочок, віночок, годочок, часочок, пісочок, шиночок, коточок, клубочок, ланочок, синочок, сповиточок, медочок, вербочок, ставочок, цвіточок, городочок, тиночок, терночок, огірочок, холодочок, куточок, сніжечок, бережечок, пучечок* |
| -ечк-о | 8 |  | *Василечко, Романочко.* |
| -чик | 4 |  | *Женчик, горобчик.* |
| -ик | 26 | *Дощик, снопик* | *Котик, Петрик, коник, дударик, кулешик, волик, чорноморчик, братик, легіник.* |
| -оньк-/ -еньк- | 44 |  | *Голубонько, козаченько, чумаченьки, батенько, п’яниченька, кониченько, воріженьки, місяченько, вітронько, татусенько, таланонько, соколонько, морозоньку.* |
| -к-о | 1 |  | *Іванко, Йванко, соловейко, сонко, котко, рябко .* |
| Іменники жіночого роду | -иц-я | 5 |  | *Киця, водиця.* |
| -к-а | 76 | *Кобилка, рукавичка, птичка, печеричка, нивка.* | *Нічка, молодичка, перепеличка, ручка, синичка, річка, кашка, рибка, соломка, копички, сливка, хижка, конопелька, підківка, грушка, ніжка, сторонка, Оленка, хатинка, головка (голівка), ягідка, брівка , дитинка, хатка, борозенка, купка, конячка, щебетушка, чорнобривка.* |
| -ичк-а | 2 |  | *Сестричка, перепеличка.* |
| -очк-а/ -ечк-а (єчк-а) | 61 | *Діжечка, пташечка* | *Шапочка, коновочка, горілочка, трубочка, мандрівочка, коробочка, подоляночка, лодочка, петрівочка, гаданочка, колисочка, скрипочка, руточка, співаночка, плиточка, дитиночка, м’яточка, квіточка, билиночка, сливочка, галочка, стороночка, кісточка, коханочка, грушечка, голубочка, чумарочка, кладочка, нивочка, кумочка, душечка, ружечка, стежечка, сорочечка, чаєчка, сироїжечка, юшечка, петрушечка, свічечка.* |
| -оньк-а -еньк-а | 137 |  | *Дівчинонька, зіронька, силонька, мовонька, правдонька, паронька, славонька, дівонька, неправдонька, головонька, дитинонька, нуждонька, хатонька, родинонька, колисонька, дібровонька, розкошонька, постілонька, годинонька, гривонька, билинонька, сторононька, пригодонька, губонька, худібонька, перепілонька, сусідонька, вечеронька, соломонька, рибонька, рученька, ніженька, криниченька, пшениченька, доленька, ніченька, річенька, оченьки, пряженька, зозуленька, воленька, Марусенька, доріженька, неділенька, матусенька, водиченька, чарівниченька, каліченька, травиченька, подруженька.* |
| -ус-я | 12 |  | *Катруся, бабуся, Ганнуся, Маруся, матуся.* |
| усеньк- | 2 |  | *Матусенька* |
| -інк- | 2 |  | *Матінка* |
| -ц-я | 2 |  | *Мамця, кумця* |
| Іменники середнього роду | -ц-е | 11 |  | *Сінце, колінце, крильце, відерце, віконце, сідельце* |
| -к-о | 23 |  | *Молочко, ушко, очки (очка), личко, здоров’ячко, листячко, яблучко, зернятко, решітко, люстерко.* |
| -ечк-о  (ячк-о) | 21 |  | *Сінечки, сонечко, відеречко, кріселечко, житечко, віконечко, сердечко, крилечко. Врем’ячко, подвір’ячко, пір’ячко, зіллячко.* |
| -оньк-о -еньк-о | 44 |  | *Ділонько, серденько, личенько, горенько, лелесенько, гусоньки, напивоньки, цимбалоньки.* |
| -ен-я | 1 |  | *Серденя.* |
| -ят- | 6 |  | *Каченята, чаєнята, паненята.* |
| -ат-к-о | 7 |  | *Зернятко, горнятко, лошатко, дитятко, чаєнятко.* |
| Прикметники | -еньк- | 95 |  | *Рідненький, молоденький, сіренький, миленький, маленький, біленький, зелененький, вороненький, раденький, темненький, багатенька, близенький, рябенький, чорненький, вірненький, старенький, сивенький, тихенький, легенький, чорнявенький, тепленький, дрібненький, сиренький, веселенький, голубенький, невеличенький, солоденький, коротенький, тоненький, буйненький, тепленькая, маленькая.* |
| есеньк- | 17 |  | *Білесенький, молодесенький, малесенький, пустесенький, червонесенький, радесенький, любесенький, хмарнесенький, теплесенький, новесенький, сухесенький, гарнесенький, білесенький, рябесенький.* |
| Прислівники | -оньк-  -еньк- | 23 |  | *Додомоньку, додолоньку, пізненько, раненько, жалібненько, видненько, легенько, дрібненько, низенько, близенько, вірненько, пораненьку, спокійненько, хорошенько.* |
| -очк- | 2 |  | *Додомочку.* |
| есеньк- | 8 |  | *Виднесенько, потихесеньку, ранесенько, полегесеньку, легесенько, близесенько, злегесенька.* |
| -ечк- | 4 |  | *Трішечки, трошечки, змалечку.* |
| Дієслова | -ки  -оньки  -очки | 5 |  | *Спатки,*  *спатоньки,*  *спаточки.* |
| Вигуки | -ечк- | 1 |  | *Гойдашечки.* |
| -ешик- | 1 |  | *Люлешику.* |

Розглянуті нами суфікси входять до групи суфіксів суб'єктивної оцінки. Їх називають експресивними або емоційно-експресивними. У жартівливих піснях ці суфікси характеризують позитивних персонажів і супроводжуються

експресією пестливості, проте можуть мати і значення жартівливості, іронії.

Слова зі зменшувальними суфіксами втілюють поряд з іншими художніми засобами окремі інваріанти світогляду народу, його ставлення до навколишнього світу, що виражають «позитивне начало», як любов, доброта, співчуття, взаємодопомога.

Цікаво, що в цих суфіксах можна виділити навіть градуювання: від слабкого до сильного ступеня емоційності. У ланцюжку суфіксів наростання

значення зменшувальності супроводжується посиленням емоційного забарвлення, аж до зникнення значення зменшувальності в останній ланці: *-ець,* →*-чик,* →*-ин-,* напр., *хлопець → хлопчик → хлопчина*; або *-к- → -инк*-: *хата → хатка → хатинка*. Суфікси  *-ечк-,* *-оньк-, -еньк-, -иноньк-* виражають найвищий ступінь пестливості: *серце → сердечко → серденько*:

*Мав я раз* ***дівчиноньку чепурненьку****,*

*Любу* ***щебетушечку рум’яненьку*** [25, с. 137].

У текстах українських народних пісень можна виділити такі групи іменників-демінутивів за характером словотвірного значення суфікса суб'єктивної оцінки (при систематизації матеріалу було використано семантичну класифікацію демінутивів за словотвірним значенням афікса, представлену ​​в роботі З. І. Рєзанової):

1) менший за розміром, габаритами тощо (*пташок, місток, ярок, грибок, садок, шнурочок, кобилка, рукавичка, птичка, печеричка, нивка*). Демінутиви *снопик,* *діжечка, пташечка* у контекстному оточенні фрагмента реалізують «чистий» зменшувальний сенс, без ускладнення емоційним компонентом. В інших фрагментах демінутиви висловлюють позитивну емоційну оцінку – пестливості, на яку вказує контекст (*віночок, доріженька, яблучко*) і загальне ставлення до персонажу (*козаченько, дівчинонька, серденько* тощо);

2) менший за ступенем прояву (*вітрець, морозець, дощик, холодком* тощо). У цих демінутивах значення зменшувального суфікса супроводжується оцінним компонентом – пестливістю, адже саме вона висловлює позитивне ставлення автора або ж персонажа до подій;

3) можна відзначити і семантику юності, молодості, яка часто вноситься

зменшувальним суфіксом *-ик* в лексичне значення слова: (*Чорноморчик*);

Приклади вираження малої значимості предмета чи явища або ж його відхилення від норми з якихось якостей в українських народних піснях не виявлені.

За функціями суфіксів демінутиви поділяються на дві групи:

1. Демінутиви, що мають суто зменшувальне значення (коли величину і розмір предмета позначено об'єктивно);

2. Демінутиви зі зменшувально-оцінним значенням (оцінка виражена суб'єктивно, вона може бути як позитивною, так і негативною).

Перша група налічує всього 15 прикладів, що складає лише 2% від загальної кількості вибірки: всі вони виражені іменниками чоловічого та жіночого роду і створені за допомогою суфіксів *-ець/ -иць; -ок; -ик;* *-к-а, -ечк-: пташок, місток, ярок, шнурочок, дощик, вітрець, морозець; кобилка, рукавичка, птичка, діжечка.*

Порівняємо приклади зі зменшувально-пестливим і пестливим значенням суфіксів. Наприклад, читаємо:

***Дощик, дощик*** *Крапає* ***дрібненько****...* [25, с. 94]; –

І розуміємо, що дощик справді маленький, тому що він *капає*, а не ллє. А у наступному прикладі:

*Куплю тобі* ***хатку****,  
Іще сіножатку,  
І* ***ставок,*** *і* ***млинок****,  
І* ***вишневенький садок****!* [25, с. 210]; –

багатий дід обіцяє купити все це в обмін на кохання та піклування молодої дружини, і зменшувальні суфікси означають не розмір об’єктів, а пестливе ставлення до них самого героя.

Можна відзначити наступні специфічні риси словотвору українських народних пісень, пов'язані з уживанням демінутивів:

1) найбільш активно у словотворенні іменників-демінутивів використовуються суфікси *-ок, -очок/ -ечок* для чоловічого роду (60 і 64 випадки відповідно); *-оньк-а -еньк-а* – для жіночого (137 прикладів) і *-еньк-* – для середнього роду (95 випадків уживань); для прикметників і прислівників найбільш поширеними є зменшувально-пестливі суфікси *-еньк-, -есеньк-* (95 і 17 та 23 і 8 відповідно);

2) кількість демінутивів, що мають, окрім зменшувальності, різні оціночні значення (зменшувально-пестливе, пестливе), значно більше, що, на наш погляд, пояснюється тим, що демінутиви є одним із яскравих засобів вираження авторської оцінки в тексті;

3) найбільш активно в українських народних піснях реалізуються позитивні оціночні значення. Прикладом може слугувати часте використання автором зменшувально-пестливих варіантів імен (*Іванко, Василечко, Романочко, Ганнуся, Маруся, Катруся* тощо).

**ВИСНОВКИ**

1. Українська народна творчість, особливо пісенна, та її мовні особливості вивчені досить докладно у вітчизняній лінгвістиці. На важливе місце демінутивної деривації в лінгвостилістиці неодноразово вказували М. Г. Данієлова, Л. І. Осипова, С. С. Плямовата, З. І. Резанова. Серед робіт, що містять семантичну і словотвірну характеристику демінутивів, можна виділити роботи сучасних вітчизняних лінгвістів: Т. П. Вільчинської, М. В. Кравченко, Л. П. Летючої, Н. В. Рудої, О. Д. Федоренко, Г. Хомечко та ін. У своїй розвідці ми опираємося на класифікації З. І. Рєзанової.
2. Демінутиви є словотвірною категорією, яку складають певні суфікси і твірні основи. Найбільш частотними суфіксами суб'єктивної оцінки є суфікси -ок, -очк, -к, - оньк, -иц, ець. Демінутиви-іменники можуть утворюватися від твірних основ із конкретно-предметним значенням, зі значенням особи, ознаки, стану, процесу, часу, речовинності тощо. За характером твірної основи конкретні іменники-демінутиви в українських народних піснях формують 3 тематичні групи:

1) демінутиви з конкретно-предметним значенням;

2) демінутиви зі значенням часу;

3) демінутиви зі значенням особи.

У більшості випадків демінутиви утворені від основ якісних прикметників, але є цікаві випадки їх утворення від основи відносних ад’єктивів (*вишневенький*).

Зовсім рідко (5 випадків уживань) можна натрапити в українських народних піснях на демінутиви-дієслова (*спатки, спаточки, спатоньки*) і тільки два випадки використання демінутивів-вигуків (*гойдашечки, люлешики*).

3) Із точки зору лексичного значення іменники-демінутиви в українських народних піснях розподіляються на десять тематичних груп:

- власні імена (*Іванко, Маруся*);

- імена-функції (*козаченько, дівчинонька, кумця*);

* одяг і взуття (*сорочечка, черевички, шапочка*);
* аксесуари (*підківка, квітка, віночок*);

- тварини і їх дитинчата (*котик, кониченько, чаєнята*);  
- назви тварин і їх дитинчат, які характеризують людей (*рибонько*);

- предмети побуту, меблів, особисті речі (*казаночок, відерце, рушничок*);

- частини тіла (*рученька, ніженька, голівка*);

- житлові приміщення, будівлі, заклади і їх частини (*хатинка, шиночок*);

- елементи пейзажу, предмети ландшафту (*лужок, ярок, доріженька*);

- природні явища, стану і частини доби (*ніченька, дощик, сонечко*);

- продукти харчування, напої (*юшечка, кулешик, горілочка*).

4) Словотвірний аналіз розглянутих демінутивних іменників показав, що найбільш активно в словотворенні іменників-демінутивів використовуються суфікси *-ець/ -иць; -ок; -ик;* *-к-а,-ечк-;* для прикметників і прислівників найбільш поширеними є зменшувально-пестливі суфікси *-еньк-, -есеньк-.* Речові демінутиви утворені від твірної основи зі значенням матеріалу та речовини, абстрактні – зі значенням процесу, ознаки, стану, а конкретні представлені найрізноманітніше і займають 89% від загальної кількості демінутивів.

5) У контексті українських пісень зменшувально-пестливі форми власних імен передають або позитивне ставлення автора до персонажів, або їхнє співчутливе ставлення один до одного. Крім того, демінутиви в українських народних піснях є яскравим засобом мовленнєвої характеристики героїв.

Їх функції досить різноманітні: передача емоційної оцінки («пестливість», «розчулення», «співчуття»), передача емоційного ставлення мовця/оповідача до об'єкту, вираз суто розмірних значень, конкретизація раціонально-оцінного компонента і створення позитивного емоційного фону всієї комунікації. Кількість демінутивів, що мають, окрім зменшувальності, різні оціночні значення (зменшувально-пестливе, пестливе), значно більше, що, на наш погляд, пояснюється тим, що демінутиви є одним із яскравих засобів вираження авторської оцінки в тексті.

Найбільш активно в народних піснях реалізуються позитивні оціночні значення, а зменшувально-нехтувальних значень зовсім не виявлено.
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