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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра на тему «Проблеми дотримання свободи слова в журналістській практиці українських телеканалів» містить 66 сторінок основного тексту, список використаної літератури з 75 найменувань.

**Мета** наукового дослідження полягає у вивченні основних проблем, що пов’язані із свободою слова журналістів в українських ЗМІ. Реалізація мети передбачає розв’язання таких **завдань**:

1) розглянути основні погляди дослідників на поняття «свобода слова», «свобода ЗМІ», «цензура».

2) виявити типологію порушень «свободи слова».

3) проаналізувати випадки порушень прав і свобод журналістів.

4) виявити характерні тенденції у сфері цих порушень.

**Об’єктом** наукового дослідження є українські ЗМІ, журналісти яких постраждали від порушень свободи слова протягом серпня-жовтня 2020 року. Зокрема, це телеканал «1+1», телеканал «NewsOne», радіо «Свобода».

**Предметом** наукового дослідження є безпосередньо порушення свободи слова журналістів.

У ході дослідження застосовувалися такі **методи**: аналізу й моніторингу, завдяки яким ми відстежували новини та факти порушень свободи слова. Порівняльний метод як підґрунтя нашого дослідження, адже ми порівнювали різні види порушень слова, їхню кількість. Для розробки теоретичного питання, визначення ключових понять використовували історичний метод, а для виявлення подібності та різноманіття – типологічний метод.

**Методологічну і теоретичну основу** дослідження складають праці, присвячені свободі слова і місцю телебачення у ЗМІ, таких вітчизняних і зарубіжних вчених-журналістикознавців: О. Бочковського, В. Іванова, М. Курко, А. Ліснецької, Т. Печончик, В. Різуна, Л. Федорчук, К. Хименко та інших.

**Новизна** роботи полягає у низці позицій, зокрема:

*вперше*:

– систематизовані наукові підходи до трактування поняття «свобода слова журналіста»;

– проведений аналіз вітчизняних ЗМІ на предмет порушень свобод журналістів;

– конкретизовано та виокремлено характерні тенденції порушень свободи слова.

*вдосконалено*:

– розуміння законодавства України щодо свободи слова;

– класифікацію порушень свободи слова.

*набуло подальшого розвитку:*

– розкриття змістовного наповнення поняття «свобода вираження поглядів», «темники»;

– застосування результатів дослідження у власній професійній діяльності.

**Практичне значення.** Одержані результати дослідження можуть застосовуватися під час навчання фахівців і в роботі вже відомих журналістів. **Теоретичне значення** Матеріали дослідження можуть бути використані при подальших наукових розробках, при написанні курсових та дипломних робіт студентами факультету журналістики.

**Ключові слова**: ЗМІ, телеканали, моніторинг, свобода слова, свобода преси, порушення свободи слова, відповідальність.
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**ВСТУП**

*Актуальність теми.* Проблеми дотримання свободи слова в журналістській практиці українських засобів масової інформації є у кожній країні. Існували вони завжди, а на сьогодні в українському медіапросторі набувають неабиякого розмаху.

В основі будь-яких свобод покладено права людини. Свобода слова є складовою частиною свободи вираження поглядів. Свобода слова – право людини або спільноти людей вільно висловлювати свої ідеї або думки без небезпеки помсти, цензури, санкцій з можливістю формувати порядок денний на наративному і смисловому рівні – розглядається прихильниками лібералізму як одна з найважливіших громадянських свобод.

Дослідники визначили три стадії реалізації свободи вираження поглядів: свобода думки; свобода слова; свобода преси. Свобода діяльності в будь-якій сфері, і в журналістиці в тому числі, виявляється в можливості ставити певні цілі й боротися за їх здійснення на основі вільного свідомого вибору й творчого рішення.

Свободу слова, як поняття, можна розділити на кілька аспектів. По-перше, це свобода публічних висловлювань незалежно від їхнього політичного змісту. По-друге, це гарантії для громадян на безперешкодне отримання повної та неупередженої інформації.

Якщо зі свободою публічних висловлювань у нас більш-менш усе гаразд, то одержання неупередженої інформації здебільшого залежить від конкретного політика, державного діяча або власника ЗМІ. Тут і випливає поняття «цензура». Під цензурою розуміється систематичний контроль за діяльністю журналістики та книговидання шляхом конституційних, судових, адміністративних, фінансових або чисто фізичних заходів, що провадяться владою або за її рекомендацією.

Також, можемо додати, що до порушень свободи слова можна віднести: перешкоджання діяльності журналісті (від обмеження доступу до інформації до фізичних заходів), психологічний тиск, шантаж, переслідування, юридичний тиск, псування майна, насилля.

Свобода слова – одна з демократичних свобод, визначених Конституцією України. Вона передбачає висловлення незалежних поглядів та переконань як в усній, так і в письмовій формі; є ознакою не корумпованого суспільства. Свободу слова в Україні захищають 110 нормативно-правових документів.

Законодавство України забезпечує широкі можливості для творчої реалізації журналіста, гарантує йому право на свободу слова, преси та творчості, визнані міжнародними нормами й закріплені в міжнародних правових документах. Однак немає нічого складнішого, ніж забезпечення на практиці задекларованої в законодавстві свободи. Саме різним видам порушень свободи слова і присвячене наше дослідження.

Переважна частина журналістів, зокрема регіональних ЗМІ чудово розуміє, що з кожним роком працювати чесно та відкрито стає дедалі складніше. Ми є свідками подій, коли на знімальні групи нападають, коли за окремими журналістами слідкують. І в кожного з нас з’являється страх, що чим більш відомим журналістом ти станеш і чим більше справ будеш викривати, також можуть зробити із тобою. У багатьох фахівців з’являються побоювання, що викриття недоліків суспільства може обернутися проти них. Ця тенденція може призвести до того, дедалі менше молоді виявлятимуть бажання працювати в журналістиці.

Отже, у сфері порушень прав і свобод щодо українських журналістів склалася складна ситуація. При цьому постійно виникають не менш важливі суспільно-політичні проблеми, через які захист журналістів до сьогодні залишається неврегульованим питанням. Це потребує наукового вивчення, а тому тема дослідження є актуальною.

*Методологічну і теоретичну основу* дослідження складають праці, присвячені свободі слова і місцю телебачення у ЗМІ, таких вітчизняних і зарубіжних вчених: О. Бочковського, В. Іванова, М. Курко, А. Ліснецької,

Т. Печончик, В. Різуна, Л. Федорчук, К. Хименкота інших.

У ході дослідження застосовувалися такі *методи*: аналізу й моніторингу, завдяки яким ми відстежували новини та факти порушень свободи слова. Порівняльний метод як підґрунтя нашого дослідження, адже ми порівнювали різні види порушень слова, їхню кількість. Для розробки теоретичного питання, визначення ключових понять використовували історичний метод, а для виявлення подібності та різноманіття – типологічний метод.

*Мета* наукового дослідження полягає у вивченні основних проблем, що пов’язані із свободою слова журналістів в українських ЗМІ.

Реалізація мети передбачає розв’язання таких *завдань*:

1) розглянути основні погляди дослідників на поняття «свобода слова», «свобода ЗМІ», «цензура».

2) виявити типологію порушень «свободи слова».

3) проаналізувати випадки порушень прав і свобод журналістів.

4) виявити характерні тенденції у сфері цих порушень.

*Об’єктом* наукового дослідження є українські засоби масової інформації, журналісти яких постраждали від порушень свободи слова протягом серпня-жовтня 2020 року. Зокрема, це телеканал «1+1», телеканал «NewsOne», радіо «Свобода».

*Предметом* наукового дослідження є безпосередньо порушення свободи слова журналістів.

*Новизна* роботи полягає у низці позицій, зокрема:

*вперше*:

– систематизовані наукові підходи до трактування поняття «свобода слова журналіста»;

– проведений аналіз вітчизняних ЗМІ на предмет порушень свобод журналістів;

– конкретизовано та виокремлено характерні тенденції порушень свободи слова;

*вдосконалено*:

– розуміння законодавства України щодо свободи слова;

– класифікацію порушень свободи слова;

*набуло подальшого розвитку:*

– розкриття змістовного наповнення поняття «свобода вираження поглядів», «темники»;

– застосування результатів дослідження у власній професійній діяльності.

*Практичне значення.* Одержані результати дослідження можуть застосовуватися під час навчання фахівців і в роботі вже відомих журналістів. *Теоретичне значення* результатів дослідження полягає в тому, що вони можуть бути використані при подальших наукових розробках, при написанні курсових та дипломних робіт студентами факультету журналістики.

*Структура роботи*: дипломна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел. Обсяг основного тексту містить 66 сторінок. Список використаних джерел складає 75 найменувань.

**РОЗДІЛ 1**

**ЗАГАЛЬНІ ПОНЯТТЯ ПРО СВОБОДУ СЛОВА В УКРАЇНІ**

**1.1. Поява та шлях одного з найголовніших понять у демократичному суспільстві – «свободи слова»**

Демократія неможлива без свободи. Принцип свободи – «душа» демократії, передумова рівності як її елемента. Це реальна можливість політичного самовизначення особи чи групи осіб, їхньої активної участі в управлінні. Свобода реалізується через права людини. Права людини передбачає не сам перед розвиток особистості. Права людини – це сукупність правових норм, які лежать в основі взаємин вільних індивідів, а також з державою і суспільством , що створюють умови діяти.

«Свобода слова є складовою частиною свободи вираження поглядів», – вважає С. Ільченко [20, С. 227]. В свою чергу існує три стадії свободи вираження поглядів. Шляхом порівняльного аналізу встановлено схожість і різницю у значеннях названих понять, а також причинно-наслідковий взаємозв’язок між ними.

Щодо свободи слова, то слід розрізняти два її вектори [29, с. 67]:

1) журналістський;

2) нежурналістський.

Реалізація права на свободу слова не означає автоматично реалізації права на свободу преси, що найчастіше проявляється в обмеженні доступу до друкованих ЗМІ.

Термін «свобода вираження» [29, с. 68], який застосовується здебільшого в сфері міжнародного права, є підпорядковуючим, об’єднувальним (узагальнюючим) відносно свободи слова, свободи преси, свободи інформації та інших перелічених вище похідних від родового слова «свобода» видових понять, а останні, відповідно, – підпорядкованими.

Основними елементами свободи вираження думки (поглядів) є [29, с. 70]:

1) право мати думку і дотримуватись її;

2) право на висловлювання й поширення думки;

3) право мовчати.

«Виявлено три стадії (фази, етапи) реалізації свободи вираження поглядів: свобода думки; свобода слова; свобода преси», – говорить Н. Колесов [29, с. 71].

Свобода вираження виходить за межі свободи слова, інформації, преси, ЗМІ (ЗМК) і журналістики загалом. Свободу ж преси та свободу ЗМІ слід розглядати як своєрідні ділянки, істотні компоненти, форми вияву свободи вираження, свободи слова та свободи (масової) інформації.

Зіставляючи найбільш широковживані в галузі масової комунікації терміни зі словом «свобода» з метою кращого розуміння спільності та різниці їх значень, Н. Колесов дав такі їх визначення:

* свобода вираження (думки, поглядів) – це гарантоване право або можливість вільного вияву в будь-якій формі, навіть безсловесній (символічне вираження);
* свобода думки – це гарантоване абсолютне право індивіда дотримуватися своєї думки, не зазнаючи при цьому будь-яких зовнішніх втручань та ідеологічного контролю;
* свобода переконань – це, передовсім, відсутність переслідувань за свої переконання, можливість дотримуватись і вільно виражати свої переконання, які являють собою затверділий погляд на будь-які речі, заснований на певних ідеях, світогляді (на відміну від думок переконання мають більш сталий характер, є своєрідною застиглою формою думки, хоча переконання теж можуть змінюватися під впливом подій, ідей, явищ, інших людей, власних міркувань, особистісного самовдосконалення тощо);
* свобода слова – це гарантоване право індивіда вільно та публічно викладати свої думки (погляди, ідеї), будь-яку інформацію у формі слів – вимовлених, письмових або друкованих;
* свобода преси – це гарантоване право або (гарантована) можливість вільно засновувати, видавати, редагувати, читати, розповсюджувати друковані ЗМІ на свій вибір, володіти, користуватися ними та публікуватися в них;
* свобода друку – це можливість готувати до друку, друкувати і розповсюджувати будь-яку видавничу продукцію, в тому числі періодичні видання;
* свобода інформації – це гарантоване право особи і громадськості знати, вільно шукати, збирати, одержувати, фіксувати, використовувати, зберігати та поширювати інформацію у будь-який (законний) спосіб, мати доступ до офіційних та інших інформаційних джерел;
* свобода ЗМІ – це сумарна свобода друкованих і електронних ЗМІ як двох головних підсистем журналістики;
* свобода масової інформації – це вільний обіг публічно поширюваної друкованої та аудіовізуальної інформації;
* свобода журналістської діяльності – це професійна свобода і прерогатива журналістів, можливість редакційних колективів, працівників ЗМІ самостійно приймати та реалізовувати власні рішення, безперешкодно виконувати свої функції (службові обов’язки);
* свобода видавничої діяльності – це гарантоване право видавця, можливість видавати друковані ЗМІ та іншу видавничу продукцію (свобода видавничої діяльності є практично синонімом свободи друку, але останнє все ж таки ширше за обсягом) [29, с. 80].

Усі ці свободи мають тісний взаємозв’язок. Їм притаманні не стільки відношення субординації, підпорядкування, скільки перехрещення, взаємозалежності, взаємозумовленості.

Так, свобода вираження, свобода слова і свобода інформації вповні реалізуються тільки за допомогою свободи преси і ЗМІ (ЗМК). У свою чергу, свобода преси і свобода ЗМІ великою мірою завдячують своїм існуванням свободі інформації, починаються зі свободи інформації, яка є чи не найважливішою передумовою забезпечення свободи преси і ЗМІ. Наприклад, цензурування джерел інформації унеможливлює здійснення свободи преси. Свобода журналістської діяльності теж ґрунтується на свободі інформації, а свобода видавничої діяльності (видавця) виступає як невід’ємна складова свободи преси [33, с. 5].

Протягом декількох століть найбільшим «ворогом» ЗМІ залишалася цензура. Про це говорить дослідник Н. Кушніренко. Свобода слова забороняє цензуру в будь-яких її проявах. Однак, на мою думку, кожна свобода повинна мати межі, бо в противному випадку, вона перетвориться на свавілля.

Що ж стосується взагалі поняття свободи слова, як складової частини свободи вираження поглядів, то хотілось би наголосити, що сутність людської свободи становить ті ціле встановлюючи зусилля, завдяки яким особа самостійно обирає мету своєї діяльності. В процесі вибору варіанту поведінки перед індивідом відкривається простір свободи як сфери мисленого маневрування, в якій індивід може порівняти альтернативні варіанти, прогнозувати позитивні та негативні наслідки приймати рішення. Свобода, як цільова причина визначає людське буття. Позбавити людину можливості обирати мету своєї діяльності та способу досягнення – це означатиме позбавити її свободи.

Свобода слова – право людини або спільноти людей вільно висловлювати свої ідеї або думки без небезпеки помсти, цензури, санкцій з можливістю формувати порядок денний на наративному і смисловому рівні – розглядається прихильниками лібералізму як одна з найважливіших громадянських свобод [34, с. 49].

Свобода слова охоплює свободу вираження поглядів як в усній, так і в письмовій формі (свобода преси і ЗМІ); в меншій мірі стосується до політичної і соціальної реклами (пропаганди). Ідеологія лібералізму ставить державну цензуру, або будь-яку іншу форму державного примусу до висловлення поглядів або відмови від них, поза законом [34, с. 50].

Україна, у силу специфічних внутрішніх умов, лише зараз опановує модель соціально відповідальної журналістки.

Прагнення до свободи – один з невід'ємних атрибутів людини. Під свободою розуміється право на будь-яку діяльність, наслідки якої не завдають шкоди природному та соціальному довкіллю. Поняття «діяльність» охоплює як фізичні, так і духовні, інтелектуальні вчинки людини.

Поняття «завдання шкоди» [34, с. 50] включає в себе не тільки принесення фізичних чи економічних збитків і втрат окремим людям і суспільству в цілому, але й нематеріальну діяльність, спрямовану на обмеження свободи, заклики до насильства, національної чи класової нетерпимості тощо.

Свобода діяльності в будь-якій сфері, і в журналістиці в тому числі, виявляється в можливості ставити певні цілі й боротися за їх здійснення на основі вільного свідомого вибору й творчого рішення [43, с. 156]. З прагнення людини до свободи виникає розвиток науки, мистецтва, а також і журналістики як інформаційної діяльності, що має яскраво виражену гносеологічну функцію.

Свобода невідривна від пізнавальної діяльності людини, від творчості. У свою чергу творчість можлива лише за умов свободи.

При цьому слід чітко уявляти, що абсолютна свобода людської діяльності неможлива.

Свобода обумовлена рівнем оволодіння законами природи й суспільства і прийняттям їх як умов і меж діяльності суб'єкта [45, с. 197]. Свобода неможлива без бажання й волі, користуючись знаннями законів і творчо застосовуючи їх на практиці, створювати найважливіші для людини цінності в межах необхідності. Свобода досягається тоді, коли суб'єкт діє на загальнолюдських засадах, прагне служити людству, своєму народові. Вона керується почуттям суспільної відповідальності у вільному поводженні з фактами та їх інтерпретаціями.

Журналістика народжується на певному етапі історичного розвитку людства із загального потягу людства до свободи, із пошуку особою свободи, із потреби робити інформацію (тобто знання про факти та їх витлумачення) здобутком якнайширших мас [45, с. 206].

Крізь усю історію людства проходить боротьба за свободу слова, як головну умову загальної свободи, головну умову забезпечення вільного розвитку людини, побудови демократичного суспільства. Сьогодні свобода слова сприймається як найбільше завоювання світової цивілізації.

На думку В. Павлівського, для журналістики свобода слова мусить розглядатися принаймні в двох аспектах [46, с. 50]:

* як свобода преси,
* як свобода творчості.

Свобода преси – це право громадян та їх організацій вільно викладати свої погляди через газети, журнали, блоги, програми та інші ЗМІ, це життєво необхідна умова для найповнішого виявлення політичного змісту і суспільних функцій друкованого слова [46, с. 53].

У сучасному світі виробилися такі засади ліберальної теорії свободи преси [46, с. 53]:

* Люди прагнуть знати істину, щоб керуватися нею.
* Єдиним методом досягнення істини є вільна конкуренція поглядів на вільному ринку ідей.
* Кожній людині має бути надане право висловлювати спою точку зору за умов, якщо вона визнає таке ж право за іншими людьми.
* У наслідку зіткнення протилежних поглядів буде утверджуватися й набувати загального визнання те, що буде найбільш раціональним і доцільним.

На базі цих засад один з провідних дослідників преси на Заході професор Вальтер Гаґеманн сформулював такі умови здійснення свободи преси[47,с.171]:

* Безпристрасна, всебічна інформація.
* Коментування, незалежне від напрямків громадської думки та партійних поглядів.
* Видання масової преси (та функціонування електронних ОМІ) в живій, близькій народу формі, але з повним дотриманням відповідальності.
* Духовна незалежність талановитих журналістів, які мають сміливість і мужність відстоювати істину.
* Вивільнення преси від необхідності враховувати урядові інтереси, але при суворій самовідповідальності.
* Високий діловий рівень видавців, їх повага до духовної свободи журналістів.

Окрім свободи преси, надзвичайно істотне значення для журналістики має свобода творчості, оскільки діяльність представників мас-медіа має безсумнівній творчий характер.

Свобода творчості – це визнання за автором права вільно, відповідно лише до своїх поглядів і уподобань, відтворювати й витлумачувати об'єктивну дійсність. Свободу творчості слід розглядати в двох аспектах: гносеологічно-естетичному та соціологічному.

У гносеологічно-естетичному аспекті, на думку В. Павлівського, «свобода творчості залежить віт широти й глибини світогляду автора, його вміння проникати в гість речей, розуміти явища та їх взаємозв'язок, від ного таланту й стернясті та від його володіння мовою обраного типу журналістики. Творча уява й фантазія, здатність бачити найбільш істотне й цікаве, втілювати свої думки в слова, – усі ці якості є обов'язковими умовами творчого процесу журналіста».

Соціологічний аспект свободи творчості полягає в залежності автора від поглядів, прагнень і цілей соціальних груп (класів, верств населення) та органів їх осмислення й вираження – партій чи громадських організацій.

**1.2. Законодавче підґрунтя поняття свободи слова людини та журналіста**

Свобода слова – одна з демократичних свобод, визначених Конституцією України. Вона передбачає висловлення незалежних поглядів та переконань як в усній, так і в письмовій формі; є ознакою не корумпованого суспільства. Свободу слова в Україні захищають 110 нормативно-правових документи: укази Президента, постанови Кабміну, Закони («Про додаткові заходи щодо безперешкодної діяльності засобів масової інформації в Україні» [64], «Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів» [21] тощо).

Свобода слова повністю залежить від свободи в широкому розумінні. А остання в свою чергу передбачає не лише вільні дії та погляди, а й цілковиту відповідальність за скоєне, написане, або сказане. Відповідно до Цивільного Кодексу України [70], кожен, про кого поширено недостовірну інформацію, може захистити свої права в суді.

Свобода слова виписана в низці міжнародних і українських документів, серед яких «Загальна декларація прав людини» (ст. 19) [72, с. 178], «Конвенція про захист прав людини і основних свобод» (ст. 10) [72, с. 185] і Конституція України, ст. 34 [30] якої стверджує: «Кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб і на свій вибір.Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя».

У ст. 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод [72, с. 190] йдеться про те, що «Кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів». Ця стаття не перешкоджає державам вимагати ліцензування діяльності радіомовних, телевізійних або кінематографічних підприємств.

Здійснення цих свобод, оскільки воно пов'язане з обов'язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету і безсторонності суду [31, с. 76].

Відповідно до норм міжнародного права, обмеження на свободу слова повинні відповідати трьом умовам: вони повинні строго узгоджуватись з законом, мати праведну мету і повинні бути необхідними і адекватними для досягнення цієї мети. Закони, які вводять обмеження, повинні намагатися бути недвозначними і не давати можливості для різних тлумачень. Легітимними цілями вважаються захист репутації, гідності особи, національної безпеки, громадського порядку, авторського права, здоров'я і моралі. Конституція України забороняє пропаганду соціальної, расової, національної чи релігійної ворожнечі, а також розголос відомостей, які містять державну таємницю. Тимчасові або часткові обмеження також можуть впроваджуватися за рішенням суду.

Чинним українським законодавством забороняється втручання будь-кого у творчу діяльність телерадіоорганізацій. Водночас коли телерадіоорганізації зловживають показом яскравих картин та сюжетів про людські трагедії, катаклізми тощо, що викликає зворотну реакцію глядачів, то, ясна річ, Комітет не займає позицію стороннього спостерігача. Адже йдеться про культуру, психічне та фізичне здоров’я нації [46, с. 52].

Як зазначає В. Павлівський, «переважна частина засобів масової інформації не належить державі. Зокрема, із понад 1260 зареєстрованих в Україні електронних ЗМІ лише 2,6% телерадіоорганізацій мають державну форму власності» [46, с. 53].

Отже, прямий тиск держави на недержавні організації неможливий. Навіть будь-які спроби Комітету розпочати з провідними телеканалами обговорення проблем щодо обмеження демонстрації на телеекранах жорстокості і насильства сприймаються ними вкрай негативно і почасти трактуються як утиск та посягання на свободу слова.

При цьому об’єктивність висвітлення подій залежить від морально-етичних якостей журналістів.

Стосовно «темників» [49, с. 15], то у цьому тлумаченні переплутані поняття про тематичну спрямованість і втручання у творчу діяльність телерадіоорганізацій. І під цим домислюється про усілякі утиски свободи слова.

Згідно із Законом України «Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації» [25] Державний Комітет має забезпечувати неухильне додержання усіма державними ЗМІ норм цього закону.

Стосовно вдосконалення свобод слова і цензури, вважає С. Шевчук, то Україна переживає складні етапи перехідного періоду, якому притаманні такі недоліки [71, с. 145]:

* відсутність досконалої законодавчої бази;
* відсутність досвіду у журналістів щодо застосування законодавства і, власне, незнання ними самого законодавства, тобто, відсутність правових знань;
* висока конкуренція на ринку ЗМІ, де відбувається активний пошук сенсаційних матеріалів, що часто-густо межує з порушенням моральних і етичних норм.

Законодавство України, що регулює інформаційну сферу, передбачає достатньо надійний захист основних демократичних свобод для громадян України. Проте окремі норми раніше прийнятих законів застарівають і не відповідають реаліям життя, що динамічно розвивається.

Усвідомлюючи необхідність удосконалення законодавчої бази, Державний Комітет, як центральний орган виконавчої державної влади здійснює такі заходи.

Разом з науковцями і практиками інформаційної сфери розроблено проект стратегічного документу, який визначає розвиток інформаційної галузі України – Концепція національної інформаційної політики [71, с. 69].

Головна мета Концепції – сприяння встановленню правових норм щодо забезпечення свободи слова, реалізації права на інформацію, з одного боку, і на поширення інформації та захист інформаційних ресурсів в інтересах гарантування інформаційної безпеки, з другого.

Зважаючи на те, що чинне законодавство України з питань інформаційної сфери вже зараз є дуже об’ємним, воно потребує кодифікації відповідно до європейських норм.

Після прийняття Концепції передбачається розроблення і законодавче забезпечення Інформаційного кодексу України.

З метою зняття зайвих перешкод для надходження інвестицій в Україну і наближенню до норм відкритого інформаційного суспільства слугуватимуть запропоновані Комітетом зміни до Законів України «Про інформаційні агентства» [24] і «Про телебачення і радіомовлення» [26] щодо зняття 30-відсоткового обмеження іноземного капіталу у статутному фонді інформаційних агентств і телерадіоорганізацій.

Закон України «Про державну підтримку засобів масової інформації та соціальний захист журналістів» [21] не повною мірою дієво захищає засоби масової інформації і права журналістів.

З метою встановити заслін проявам утиску прав журналістів на свободу слова Комітет пропонує передбачити відповідальність засновників ЗМІ, інших впливових осіб за обмеження прав журналістів.

Нині вона регламентується лише для посадових осіб органів державної влади та місцевого самоврядування (стаття 19 абз.2 Закону України «Про державну підтримку ЗМІ та соціальний захист журналістів») [21].

«Проте, не всі аспекти щодо вільного висловлювання думок можна урегулювати законодавством», – зазначає Н. Колесов. Значна частина проблем криється не тільки в недосконалому законодавстві, що безперечно має місце, скільки у ментальності господарів та менеджерів вітчизняних ЗМІ, недостатній професійній підготовці окремих журналістів, які беруться за висвітлення серйозних соціально-політичних процесів, криміналізації суспільства.

Звички окремих представників владних структур мати при собі «кишенькові» органи впливу на масову свідомість також не додають Україні можливостей остаточно зробити вибір у бік цінностей громадянського суспільства.

«Однією з ознак кожної демократичної держави є забезпечення останньою прав і свобод людини», – повідомляє Н. Колесов. Важливими для кожної людини є права, які зазначені в Конституції України, а саме: право на свободу думки, слова, переконань тощо. Тобто це ті права, які дозволяють людині розвиватись інтелектуально та духовно. Якщо в людини забрати вищевказані права, то вона не зможе жити повноцінним життям та розвиватися, буде почуватись обмеженою, ув’язненою в побудованій кимось інформаційній в’язниці [29, с. 59].

Світова практика демократичного державотворення переконує в тому, що право на свободу думки і слова, на вільне виявлення своїх поглядів і переконань є одним з наріжних каменів розбудови демократичної, правової держави і громадянського суспільства. Без свободи слова немає демократичного правового суспільства.

У резолюції Генеральної Асамблеї ООН зазначено [72, с. 109], що «свобода інформації є основним правом людини і критерієм усіх інших свобод». Україна, проголосивши курс на демократію і побудову правової держави, взяла на себе зобов’язання перед усім українським народом забезпечити права і свободи людини та стояти на їх варті. Комплекс прав і свобод людини і громадянина в українському законодавстві в цілому відповідає положенням Міжнародного пакту про економічні, соціальні й культурні права, Міжнародного пакту про громадянські й політичні права та Факультативного протоколу до Міжнародного пакту про громадянські та політичні права, які ратифіковані Україною. Певною мірою цей комплекс узгоджується і з Європейською конвенцією про захист прав і основних свобод людини та Протоколами № 2, 3, 8 і 11 до цієї Конвенції, підписаними від імені України. Це дає підстави для висновку, що в Україні перебудовується вся правова система: права і свободи людини і громадянина визнані неодмінними засадами нового конституційного ладу. Більше того, держава відповідає перед людиною за свою діяльність (стаття 3 Основного Закону), а можливість обмеження конституційних прав і свобод обумовлена за обсягом і часом лише випадками воєнного або надзвичайного стану (стаття 64 Основного Закону) [30].

Права і свободи людини, на які держава не може посягати, забезпечують кожній особі можливість бути самостійним суб’єктом суспільного життя. Держава не тільки не повинна втручатися у використання людиною цих прав і свобод, але й зобов’язана забезпечити їх реалізацію і захист. Крім того, Конституція визнає інформаційні права і свободи інших людей від посягань, у тому числі від посягань представників влади і посадових осіб.

У статті 16 Конституції України вказано, що забезпечення інформаційної безпеки є справою всього українського народу [30]. Але на жаль, ця стратегічна настанова не була достатньо як організаційно забезпечена, так і нормативно закріплена. Відповідно, з часом це негативно позначилось на забезпеченні інформаційної безпеки взагалі, так і на забезпеченні інформаційних прав і свобод людини безпосередньо.

Загальновизнані міжнародні норми щодо свободи слова, преси і творчості увійшли в нову Конституцію України. Стаття 15 містить категоричне положення: «Цензура заборонена». Стаття 34 гарантує свободу слова. «Кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб» [30].

Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

У статті 54 Конституції України зазначено: «Громадянам гарантується свобода літературної, художньої, наукової і технічної творчості, захист інтелектуальної власності, їхніх авторських прав, моральних і матеріальних інтересів, що виникають у зв'язку з різними видами інтелектуальної діяльності. Кожний громадянин має право на результати своєї інтелектуальної творчої діяльності; ніхто не може використовувати або поширювати їх без його згоди, за винятками, встановленими законами» [30].

Для діяльності журналіста важливими є ще дві статті Конституції України, знання яких для нього обов'язкові. Стаття 32 захищає приватне життя громадянина. «Ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених Конституцією України. Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини» [30].

Оскільки партійна преса є і буде об'єктивною реальністю українського політичного життя, то журналістові необхідно знати й статтю 37, яка сформульована так: «Утворення і діяльність політичних партій та громадських організацій, програмні цілі або дії яких спрямовані на ліквідацію незалежності України, зміну конституційного ладу насильницьким шляхом, порушення суверенітету і територіальної цілісності держави, підрив її безпеки, незаконне захоплення державної влади, пропаганду війни, насильства, на розпалювання міжетнічної, расової, релігійної ворожнечі, посягання на права і свободи людини, здоров'я населення, забороняються» [30].

В Україні за роки незалежності було створено значну за обсягом нормативну базу, яка покликана гарантувати свободу слова. У 1996 році Верховною Радою України було прийнято Конституцію, що відобразила в собі норми міжнародного права, що прописані в Загальній Декларації Прав Людини та Конвенції про захист прав і основних свобод людини. Всі права і свободи, на порушення яких накладено як найстрогіше вето, прописані в розділі ІІ Конституції України. Стаття 34 Конституції України гарантує кожному громадянину право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань, на вільне збирання, зберігання, використання і поширення інформації. Це важливе конституційне положення повністю відповідає ст.19 Загальної декларації прав людини та ст.10 Конвенції про захист прав і основних свобод людини [30].

Так, положення статті 34 Конституції України трактуються: кожна людина має право вільно отримувати інформацію (що включає як право на доступ до інформації, так і право не сприймати інформацію поза своєю волею); кожен може мати власні переконання, всі мають право вільно поширювати інформацію (яке, у свою чергу, розпадається принаймні на 2 компоненти – право особи не бути змушеною давати інформацію проти своєї волі і право поширювати інформацію) [30].

У статті 15 Основного Закону України зазначено, що цензура заборонена. Цензура як контроль за ідеологічним змістом передач забороняється і статтею 6 Закону України «Про телебачення і радіомовлення». Кожна людина має право на свободу виявлення своїх поглядів (пункт 1, стаття 10 Європейської конвенції). Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і поширювати інформацію та ідеї без втручання держави і незалежно від кордонів [30].

Нормативно-правовим фундаментом забезпечення інформаційних прав і свобод громадян є низка статей Конституції України. Крім того, основу галузевого законодавства складають п’ятнадцять базових законів і значний корпус пов’язаних нормативних актів. За підрахунками фахівців, кількість тільки Законів України, якими регулюються суспільні інформаційні відносини, досягла більше ніж 260 [30].

Але, на жаль, конфліктна ситуація, яка виникла на Сході України, змінила сучасну картину забезпечення інформаційної безпеки, взагалі, та забезпечення інформаційних прав і свобод людини, безпосередньо, і тому існуючі правові та організаційні механізми потребували докорінних змін.

Так, з метою забезпечення державної стратегії забезпечення інформаційних прав і свобод громадян було запропоновано створити Міністерство «Інформації». Основна функція даного державного органу має стати не контроль за інформацією, як цензури, а розроблення інформаційної політики забезпечення інформаційних прав і свобод людини.

Тож звернемо увагу на право не сприймати інформацію поза своєю волею. Це право полягає в забороні стосовно інших осіб нав’язувати людині будь-яку інформацію чи будь-які ідеї, які остання не хоче сприймати, тобто маніпулювати свідомістю. Донедавна тематика використання технік управління свідомістю була закритою, оскільки вважалася прерогативою діяльності спецслужб. Проблеми маніпулювання зазвичай не виходили на широкий загал. Нині популяризація теми управління свідомістю, застосування різного роду технологій та прийомів набули загрозливих масштабів. Особливо вразливі до впливів виявилися «слабкі» соціальні групи. До них, звичайно, відносять молодь, віруючих, прибічників певної ідеї. Маніпулювання не є новим явищем – Україна отримала у спадок цю традицію з тоталітарного минулого, коли маніпулювання використовувалось поряд з такими тоталітарними засобами впливу, як, наприклад, заборона, насильство тощо [68, с. 50].

Ми усі в чомусь переконані, тобто маємо власні переконання, але саме це право найчастіше порушується. Згідно зі статтею 34, ці переконання є недоторканими. Держава чи інша організація не можуть оголосити певні переконання догмою, а інші – заборонити. Гарантоване Конституцією України право наших співвітчизників на свободу слова, на вільне висловлення своїх поглядів і переконань повинне створити міцне підґрунтя для цивілізованого входження українського суспільства до когорти держав з усталеним правовим статусом, які пишаються, насамперед, високим рівнем забезпечення прав і свобод своїх громадян.

Отож, законодавство України забезпечує широкі можливості для творчої реалізації журналіста, гарантує йому право на свободу слова, преси та творчості, визнані міжнародними нормами й закріплені в міжнародних правових документах.

Однак немає нічого складнішого, ніж забезпечення на практиці задекларованої в законодавстві свободи. Від редакторів газет і рядових журналістів часто можна почути скарги на втручання у їхні творчі справи органів влади, конкретних урядовців, депутатів Рад різного рівня, засновників та інших зацікавлених осіб.

**1.3. Проблеми та загрози свободі слова та роботі журналістів**

Необхідність захисту українського інформаційного простору з’явилася ще в 2014 році. Тоді найбільше відчувалось вразливість та недосконалість нормативно установленого механізму захисту, а точніше – повну його відсутність. Інформаційна безпека держави зараз є одним із пріоритетних напрямків.

Коли йдеться про захист свободи вираження поглядів, міжнародні стандарти допускають можливість її обмеження для захисту певних інтересів держави, однак такі обмеження мають бути дійсно необхідними для захисту цих інтересів. Проте, такі ззовні розумні обмеження свободи слова задля блага України зазнають різного роду спотворень.

В Україні відповідальність за використання мови ворожнечі регулюють різні нормативні акти – Кримінальний кодекс [31], ЗУ «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні» [22], ЗУ »Про захист суспільної моралі» [24], ЗУ «Про інформацію» [23]. Внаслідок цього виникло заплутане й непослідовне регулювання відповідальності за використання мови ненависті, що призводить до різного роду колапсів. На жаль, з цим українці стикаються щодня, хочуть вони того чи ні.

Мова ворожнечі зараз сприймається як звичайне і буденне явище, яке перестало різати слух. Основним напрямком її використання є пропаганда ворожнечі, ненависті до ворога, зовнішнього та внутрішнього, створення хаосу з метою перешкодити діяльності ненависних державних інститутів, а також роздмухування конфліктів щодо національних меншин та вразливих груп. Тобто має місце висвітлення чутливих тем, проте таке «висвітлення» не є безстороннім, його переповнює негатив. Дискусії як такої не спостерігається, нема мети вирішити проблему. Акцент робиться на «штучних» (вигаданих) проблемах з метою відволікання населення від проблем «нагальних». Від журналістів майже не чути нейтральної термінології, завжди є емоційна напруга. Звичайно, в українських ЗМІ наявний плюралізм підходів, проте журналісти відчувають на собі тиск редакції, суспільства (особливо в політичних темах) [17].

«Наприклад, на очі впадає вигадане протистояння української та російської мов в Україні, внаслідок якого остання піддається все більшій і більшій критиці – такій собі унікальній суміші ура-патріотизму та мови ворожнечі. Ситуацію, коли особа в робочий час користується українською мовою, а опісля – переходить на російську у спілкуванні між колегами чи у сімейному колі, журналісти освітлюють суспільству як прояв зневаги до державної мови» [29, с. 90]. Причому такої зневаги особа зовсім ніяк не виявляє – ніде про це відкрито не висловлюється, ніхто не чув. Але сам факт переходу з однієї мови на іншу вже пропагується мало чи не як державна зрада.

Таке ж саме ставлення спостерігається як до російських, так і до російськомовних серіалів українського виробництва. Існує безмежне обурення журналістів, які, не задумуючись про конституційність таких заборон на показ того чи іншого фільму або ж серіалу в Україні, апріорі розглядають ці продукти як щось негативне. Зокрема, непоодинокими є ситуації, коли ЗМІ висвітлюють виступи російських артистів, театрів чи інших творчих колективів в українських містах як щось негативне, закликаючи ні в якому разі не відвідувати ці заходи та апелюючи до умовного інтелекту аудиторії в дусі «Невже ми не маємо чогось подібного українського? Маємо! Тоді нащо йти на російське?» [17]. До таких міркувань пересічного українця і намагаються схилити. І навряд це пов’язано з патріотичними відчуттями, оскільки подібний їх вияв є, м’яко кажучи, фальшивим та безглуздим. Така діяльність проводиться з метою досягнення якоїсь цілі (не виключено, що ідеологічної).

За умов ринкової економіки просто немає необхідності чинити наведені заклики, оскільки населення (кожен) подумає своєю головою, і якщо ця пропозиція є нецікавою – то туди ніхто і так не прийде. Очевидно, що наявність таких афіш у жодному разі не вказує на неможливість це замінити українським чи на спробу похитнути панівне становище державної мови, однак вказані обставини журналісти досить уміло перекручують – можу припустити – з метою розколу. І мовне питання з цією задачею поки не підводило.

«Інтернет суттєво змінив поняття «медіа» і помітно розширив можливості й розуміння поняття «свобода слова»» [38, с. 254]. Будь-яке слово, сказане онлайн, може охопити мільйонну аудиторію за лічені секунди. В авторитарних державах мережа часто стає «острівцем свободи», яка дає шанс обійти державну цензуру. Тут активісти організовуються для проведення масових протестів, поширюють критичні до влади матеріали чи результати антикорупційних розслідувань.

Одночасно інтернет став центром суспільної дискусії: тут дозволено все – і ніхто ні за що не відповідає. Коментарі «тролів», які погрожують, ображають, висловлюють неполіткоректні думки й поширюють фейки та користуються мовою ненависті, стали звичним явищем. Крім того, інтернет – чудовий канал для поширення пропаганди, що для України стало особливо помітним після початку війни на Сході з моменту вторгнення військ північно-східного «сусіда».

Намагання якимось чином врегулювати поведінку онлайн-користувачів спостерігаються скрізь, демократичні країни часто в цьому питанні не відстають від авторитарних. У Німеччині соціальні мережі змушують платити штрафи, якщо ті не видаляють нелегальний контент; кремлівський режим прирівняв блогерів до ЗМІ та змушує їх реєструватися через наглядові органи. Україна теж блокує російські соцмережі, аби запобігти збиранню даних супротивником, поширенню брехні та вербуванню спільників терористичних угруповань [43, с. 190].

Намагання врегулювати онлайн-дискусії викликає запитання: що таке «свобода слова» в еру інтернету і які її обмеження? Розуміння свободи слова відрізняється у різних культурах і країнах. У Німеччині, наприклад, діють жорсткіші правила щодо антисемітизму та ксенофобії. У сусідніх країнах до такого роду висловлювань менш прискіпливо ставляться. Різняться й погляди щодо того, чи дозволені зображення з оголеним тілом. У США правила жорсткіші, ніж, приміром, в країнах ЄС.

Британський вчений і журналіст ТімотіГартонЕш відверто називає інтернет «найбільшою клоакою історії» – і тим не менше виступає за те, аби свобода слова не обмежувалася, а навпаки гарантувалася у повному обсязі. У своїй книзі «10 PrinciplesFor a ConnectedWorld» він висловлює переконання, що свободи повинно бути більше, а не менше [49, с. 12].

Разом з групою науковців з Оксфордського університету Еш запустив проект: FreeSpeechDebate, що доступний 13 мовами. Таким чином він прагне представити свої 10 принципів та ініціювати дискусію представників різних культур, національностей і держав. Долучитися до розмови може будь-хто [49, с. 18].

Як виглядають 10 принципів свободи слова за Ешем [17]:

1. Свобода пошуку та використання інформації – правила доступу до інформації повинні бути рівними й однаковими для всіх користувачів.

2. Ні насильству – погрози й насильство заборонені.

3. Освіта – заборони на поширення знань не мають права на існування.

4. Жодної цензури щодо журналістики – потрібно забезпечувати свободу і плюралізм медіа ландшафту для того, щоб громадяни різних країн були добре поінформовані та повноцінно брали участь у політичному житті країни.

5. Різноманіття – потрібно забезпечити конструктивну дискусію про всі види людських відмінностей (культурні, національні, політичні, тощо).

6. Релігія – повага до різних релігії, але це не стосується сумнівних змістів.

7. Приватність – кожен має право знати, що відбувається з особистими даними, які потрапили в інтернет. Цей принцип не повинен обмежувати можливість стежити за прозорістю політичного процесу: наприклад відслідковувати заробітки державних службовців тощо.

8. Секретність – в інтересах особистої і державної безпеки приватність може порушуватися.

9. Нелегальне втручання з боку державних органів та приватних корпорацій заборонене – йдеться, зокрема, про встановлення цензури та монополії.

10. Відвага – користувач сам вирішує, де ризикувати й готовий справитися з наслідками.

Еша критикують за надмірний ідеалізм та відірваність від реальності. Йому звинувачують у «західному імперіалізмі», закидаючи, що він намагається нав’язати світові єдині правила поведінки. На такого роду критику він відповідає, що у часи, коли кордони по факту зникають, і різні культури, народи, звички й традиції – хочете ви цього чи ні – наштовхуються один на одного, варто спробувати спосіб мислення тих, хто «по інший бік» інформаційної барикади.

Проблема забезпечення права на свободу слова є актуальною і сьогодні, оскільки на це право дуже часто посягають особи чи організації з корисливих мотивів. Свободу слова, як поняття, можна розділити на кілька аспектів. По-перше, це свобода публічних висловлювань незалежно від їхнього політичного змісту. По-друге, це гарантії для громадян на безперешкодне отримання повної та неупередженої інформації. Україна, яка перебуває у процесі розбудови демократичного суспільства, законодавчо гарантує і перше, і друге. Однак якщо зі свободою публічних висловлювань у нас більш-менш усе гаразд, то одержання неупередженої інформації здебільшого залежить від конкретного політика, державного діяча або власника ЗМІ [44, с. 109].

Під цензурою розуміється систематичний контроль за діяльністю журналістики та книговидання шляхом конституційних, судових, адміністративних, фінансових або чисто фізичних заходів, що провадяться владою або за її рекомендацією [49, с. 17].

Цензура така ж давня, як і друкарський верстат. У 1485 році, тобто через 35 років після винайдення Й. Гутенбергом книгодрукування, з'явилися всі ознаки церковної цензури. У німецькому місті Кельні друкарня була заснована в 1469 році, а вже в 1475 році вийшла перша книжка з цензурним дозволом місцевого університету. У 1559 році було опубліковано перший список заборонених книг, обов'язковий для всієї церкви.

Надала історія книжки й історія журналістики в значній мірі виявлялася через боротьбу різних суспільних сил за, з одного боку, можливість щонайповніше інформувати читацький загал з якнайширшого кола проблем, а, з другого боку, за приборкання преси й обмеження вільно висловлювати свої погляди й думки. Боротьба за демократичні свободи обов'язково включала в себе й вимогу свободи слова, і в міру демократизації суспільства відбувалося дедалі більше звільнення журналістики від тиску на неї держави [58].

У всіх розвинутих країнах світу цензура законодавчо заборонена, а конфлікти з пресою громадяни та установи (в тому числі й органи влади) розв'язують лише в судовому порядку.

Партійна журналістка завжди залежна від програми партії, її лідерів та органів управління (комітетів). Те, що вона свідомо залежна, як це традиційно підкреслюється у визначеннях, не міняє справи по суті. Якщо партія захоплює владу, партійна журналістика обслуговує владу. Із встановленням у країні однопартійної системи, як це було в СРСР, зникає взагалі можливість для опозиційної думки, відкривається шлях до диктатури партії та її вождів, уся система масової інформації перетворюється на партійну й виконує лише службову функцію. За цих обставин журналістика сама ніколи не спроможна стати владою. Вона не є внутрішньо вільною, вона добровільно службова, причому вона служить не істині, а людям, групі людей, партії [62, с. 140].

Саме тому в СРСР не існувало жодного закону про пресу чи масово-інформаційну діяльність. Однопартійне суспільство їх просто не потребувало, для розв'язання проблемних ситуацій чи конфліктів достатньо було рішень партійних з'їздів чи пленумів місцевих партійних комітетів, а дуже часто й конкретної вказівки першого секретаря. Лібералізація суспільних відносин і спроба надати соціалізмові людське обличчя відраз) потягла за собою необхідність законодавчого регулювання діяльності мас-медіа. У 1989 році в СРСР був прийнятий перший і останній закон у цій галузі. Називався він закон СРСР «Про пресу та інші засоби масової інформації» [62, с. 151].

На сьогодні набутком суспільної свідомості стала думка про те, що лише непартійна, незалежна журналістика здібна сама виконати функції «четвертої влади», поруч з існуючими в кожній державі трьома владами: законодавчою, виконавчою й судовою. Із наймички, покоївки влади вона перетворюється на повноправного члена суспільства, здібного стати поруч з іншими гілками влади. У преси немає іншого способу реалізувати свою владу, окрім слова, правдивої інформації, за допомогою чого вона формує громадську думку.

Влада преси, таким чином, – непряма. Преса не приймає ніяких рішень і не запроваджує їх у життя. Але вона володіє більшим за матеріальні скарбом: умами, свідомістю людей, формує погляди на ті чи інші проблеми. А відтак, саме від неї в розвинутих країнах залежать у кінцевому підсумку державні рішення, які приймають і здійснюють три перші гілки влади [66, с. 81].

У цивілізованих країнах існує розуміння того, що лише свобода преси забезпечує її функціонування як «четвертої влади». Демократичне суспільство зацікавлене в перетворенні преси на «четверту» владу, вбачаючи в цьому найважливішу гарантію власної тотожності й тривалого буття, контролю за суспільною рівновагою.

Еволюція права на свободу думки і слова від політичних прав до громадянських, полягає в тому, що, по-перше, останнім часом підвищується увага до захисту прав людини взагалі, а по-друге, зростає роль ЗМІ у формуванні переконань та уявлень про різні явища та події, які трапляються в країні. Однак вважаю, що не слід залишати поза увагою політичну складову цього права взагалі, адже вплив слова політика на думку (настрій) людини відкриває можливості впливати на зміну свідомості людей та їх поведінки, яка в глобальному вимірі приводить до зміни стратегії розвитку країни, визначає її курс, і вираження у вигляді тексту у статтях, надрукованих у засобах масової інформації, у нормативно-правових актах тощо.

Держава повинна мати власну стратегію розвитку свободи думки і слова. З розвитком правосвідомості окремих членів суспільства кількість правопорушень має зменшуватися, а отже, потрібно перейти до інших засобів врегулювання, а саме – до заохочувальних.

**РОЗДІЛ 2**

**МІСЦЕ ТЕЛЕБАЧЕННЯ В СИСТЕМІ ЗАСОБІВ МАСОВОЇ ІНФОРМАЦІЇ**

**2.1. Особливості роботи телеканалів в Україні**

Сучасна журналістика становить складну систему органів масової інформації, що дедалі ускладнюється. Поява нових елементів у ній пов'язане не тільки з простим збільшенням кількості одиниць, але й зміною якісного стану системи в цілому. Причини бурхливого розвитку журналістики, за О.Бочковським, обумовлені такими найважливішими чинниками [6, с. 50]:

1) розширенням і поглибленням інформаційних потреб суспільства, необхідністю щодня отримувати точну й правдиву інформацію політичного, економічного, соціального, культурного та ін. характеру;

2) активним суспільно-політичним і господарським станом суспільства, зростанням усвідомлення людством себе як цілості, відчуттям того, що події в будь-якій точці світу впливають на долі всіх країн і регіонів;

3) науково-технічною революцією в галузі інформаційних і комунікаційних технологій, створенням буквально в останні десятиліття нового виду існування інформації, пов'язаним з розвитком електронних інформаційних технологій;

4) глобалізацією масової комунікації, створенням можливості за допомогою комп'ютерних мереж негайного поширення повідомлень;

5) демократизацією інформаційних процесів, потенційною можливістю для кожного користувача ПК брати участь у створенні новин і пропонувати їх як масову інформацію.

«Журналістика сьогодні вже не та, що була вчора, а завтра вона стане не такою, як сьогодні. Її розвиток відбувається такими швидкими темпами, що теорія не встигає осмислювати всі особливості її нинішнього стану. З бурхливим розвитком масової інформації і комунікації пов'язане й вироблене останнім часом журналістикознавцями уявлення про журналістику як про систему», – вважає Л. Матвєєва [37, с. 179].

Система органів масової інформації – це єдність компонентів, які виникли в різні історичні періоди (спочатку періодична преса, потім телеграфні комунікації, фотографія, кіно, радіо, телебачення і, нарешті, новітні аудіовізуальні та комп'ютерні технології). Сучасна журналістика як система – це сукупність усіх наявних у даний історичний момент органів масової інформації, функціонування яких спричинене суспільними потребами в інформації й попитом аудиторії. Органи масової інформації взаємодіють між собою і в цілому як єдиний соціальний інститут якнайтісніше пов'язані з конкретно-історичним станом суспільства, що створило дану систему журналістики [60, с. 19].

Основне призначення системи журналістики – безперервне відображення суспільного життя в усіх його розмаїтих взаємозв'язках, суперечностях і конфліктах. А відтак журналістика входить як елемент (складова частина) до системи вищого рівня, а саме: до системи соціальних інститутів, за допомогою яких здійснюється суспільне самоуправління, а саме суспільство існує як саморегулівна єдність.

Серед журналістів існує приказка [63]: радіо впродовж цілого дня інформує громадян про те, що в цю хвилину відбувається у світі; телебачення увечері показує їм, як це сталося; а газети наступного ранку пояснюють причини цих подій. А відтак вести мову про те, що в ближчому майбутньому телебачення або Інтернет нібито витіснить газети і журнали, безпідставно. Швидше за все, існуюча нині система масової інформації закріпиться надовго, а кожен з її елементів буде й надалі виконувати притаманну йому місію в системі журналістики.

«Телебачення поєднує переваги радіо й преси, звукову й відеоінформацію, досягає синтетичності, діючи на два головні людські відчуття: зору й слуху» [82, с. 86]. Людина як біологічний індивід наділена лише п'ятьма відчуттями: зору, слуху, нюху, дотику й смаку. Але природа сприйняття людиною довкілля організована так, що на перші два відчуття припадає 95 % інформації, отримуваної із зовнішнього світу, а на решту три відчуття – лише 5%. Таким чином, синтезувавши зір і слух, телебачення домоглося максимальної мобілізації інформативних можливостей людини. На цьому ґрунтується й величезний вплив телебачення на глядацьку аудиторію.

Телебачення досягає могутнього ефекту присутності глядача на місці події. Недарма існує приказка: краще один раз побачити, ніж сто разів почути. В її основі думка про те, що жоден словесний опис не може передати автентичної картини дійсності, у ньому завжди міститиметься велика частка авторської суб'єктивності. Сучасні автори, які працюють у галузі філософії мови, вважають, що мова – це спосіб інтерпретації світу [39].

Створюючи ефект присутності глядача на місці події, тележурналістика виступає тим самим найбільш правдивим, адекватним інформаційним джерелом. За допомогою телеекрана індивід ніби сам бере участь у події, спостерігає за фактами і явищами, на підставі власних спостережень будує висновки, а тому й довіряє найбільше телебаченню.

Окрім семантики виголошуваного в ефір тексту та його інтонаційного забарвлення (дані можливості надає й радіомовлення), тележурналістика використовує й такі засоби донесення змісту висловлювання, як міміка, жест, погляд, поза, розташування тележурналіста в кадрі. Глядач бачить на екрані живу особу, яка розмовляє з багатомільйонною аудиторією, але звертається до кожного конкретного індивіда, приходить у його власний дім. Учасники телепередачі перетворюються таким чином на присутніх перед глядачем його співрозмовників, використовуючи для аргументації своїх положень усі наявні аспекти логічного й психологічного впливу: семантику висловлювання, інтонацію, міміку, жест тощо. Це також одна з причин особливої ефективності тележурналістики [48, с. 80].

Сила телебачення – в аудіовізуальному синтезі, під яким розуміється використання майстерного монтажу, чергування близького й далекого планів, темпоритмічної організації матеріалів, змістовного текстового ряду, вмілого коментування зорових образів ведучим. Сучасна тележурналістка – це не розтягнуті пейзажі чи голови мовців у нерухомому кадрі, а динамічне чергування картин дійсності з роз'ясненнями журналіста, виголошуваного ним енергійного тексту і музичного й шумового супроводу, яскравих виразних репортажних зйомок на місцях і влучного коментарю спеціаліста зі студії.

Тележурналістика сприяє глибокому впливу телебачення на глядачів сприймання телепрограм у малому колективі, в родині, у домашніх умовах, де люди почувають себе цілком вільно, часто не переривають розмови біля екрана телевізора, можуть дозволити собі безбоязно обмінюватися репліками з приводу побаченого, коментувати картинку оператора й текст ведучого телепрограми [27, с. 185].

Особливістю цього виду електронних ЗМІ є й те, що кількість глядачів його істотно коливається, масова аудиторія з'являється в телебачення тільки увечері, коли після робочого дня люди повернулися додому. Але це по-справжньому масова аудиторія. У цьому відношенні телебачення цілком справедливо називають зброєю масового ураження. Преса позбавлена відчутних коливань у розмірі аудиторії, вона завжди має аудиторію, що вимірюється тиражом видання. З тележурналісткою справа виглядає інакше: тут існує поняття особливо престижного ефірного часу: це вечірні години, коли переважна більшість громадян опиняється біля телеекранів, шукаючи хто поважної інформації, хто відпочинку, хто розваг [10].

Послідовне розташування програм у тележурналістці вимагає поєднання інформаційної насиченості, поважних аналітичних програм з відпочинком, розважальними передачами. Свідомість окремого індивіда не може бути постійно налаштованою лише на споживання інформації, чи глибокі філософські теми, чи розважальні музичні передачі. Тому найкраще запропонувати людині в певних оптимальних пропорціях поєднання на одному каналі різноманітних товарів інформаційного ринку. Від задоволення різноманітних потреб глядача в інформації залежатиме в кінцевому рахунку успіх колективу тележурналістів.

Телебачення – комплекс пристроїв для передачі рухомого зображення і звуку на відстані. Використовується також для позначення організацій, що займаються виробництвом та розповсюдженням телепрограм [36, с. 25].

Телебачення, як один із засобів масової інформації, є найбільш масовим зі ЗМІ, охоплюючи і ті верстви населення, які залишаються за рамками впливу інших ЗМІ. Ця здатність телебачення пояснюється його специфікою як засобу створення, передачі і сприйняття інформації.

По-перше, ця специфіка полягає у здатності електромагнітних коливань, що несуть телевізійний сигнал, проникати в будь-яку точку простору в зоні дії передавача. З появою супутникового телебачення останнє обмеження відпало, ще більше посиливши позиції ТБ.

По-друге, специфіка ТБ (на відміну від радіо) в його екрані, тобто, в передачі інформації за допомогою рухомого зображення, супроводжуваного звуком. Саме екраном забезпечує безпосередньо-чуттєве сприйняття телевізійних образів, а значить і їх доступність для найширшої аудиторії. На відміну, наприклад, від радіо, ТБ інформація доноситься до глядача в двох площинах: вербальної (словесної) та невербальної, зорової [41].

Звукоглядацького характер телевізійної комунікації посилюється персоніфікацією інформації, телебачення у великому числі випадків має на увазі особистісні контакти автора або ведучого і учасників передачі з аудиторією. Персоніфікація телеінформації вже давно утвердилася в усьому світі як принцип віщання, як сутнісне відміну телевізійної журналістики від інших її пологів.

По-третє, телебачення здатне повідомити в звукоглядацького формі про дію в момент його звершення. Одночасність події і його відображення на телевізійному екрані (сімультантность) є чи не найбільш унікальну властивість телебачення [41].

«Телебачення, як і будь-яке інше медіавиробництво, застосовує певні технологічні схеми. Насамперед, це чітке планування та телепрограмування (без чого стандартний телевізійний процес неможливий, адже програмність – одна з характерних рис телебачення, яка дає можливість поєднувати різні, часом кардинально протилежні компоненти ефіру: новини й телевікторину, трансляцію футбольного матчу й дитячу казку, документальний фільм і ток-шоу, прогноз погоди і прямий репортаж з місця події та багато інших екранних форм), структурування телемовлення. Згадаємо також про матеріально-технічну та фінансову організацію телевиробництва (доефірний, ефірний, пост-ефірний супровід), поетапну систему дій телевізійної команди (організацію конкурсу проектів, розробку концепції програми, відбір професіоналів – кастинг ведучих, пошук редакторів та інших фахівців, затвердження тем, робота з матеріалами, написання сценаріїв, зйомка, монтаж, титрування, озвучування тощо)» [48, с. 81].

Телебачення мобільно реагує на зміни в політичній, економічній, соціальній, культурологічній сферах, адаптуючи під нову матрицю власний образ. Так виникають нові телеканали, нові телепроекти, телепрограми, з’являються нові телевізійні «обличчя», трансформується екранна стилістика, інакшає телевізійна мова.

Медіазнавці звертають увагу на те, що якість телепродукту залежить від використання новітніх мультимедійних технологій, вдосконалення процесів виробництва, застосування ефективного телевізійного менеджменту. У цьому контексті потребує експертної оцінки й журналістська творчість, бо важливо з’ясувати: як впливають на її зміст технологічні новації, маркетингова політика, тренди; чи доцільно розглядати як процес творчості роботу ведучого в студії, коли він читає текст, який написав редактор, користується телесуфлером; чи вважати творчою працю журналіста-міжнародника, який пише текстові повідомлення про події в світі на основі інформації світових агенцій новин тощо; який відсоток творчості журналіста в організації, скажімо, прямого телемосту – одного з найефективніших форм аудіовізуальної комунікації, а ще – високотехнологічного, високобюджетного телевізійного шоу; яким чином виявляє власні творчі здібності тележурналіст у режимі інтерактивного спілкування з глядачем у прямому ефірі [60, с. 43].

Сьогодні в Україні успішно функціонує безліч телерадіокомпаній, які виробляють мовлення, як по країні в цілому, так і в окремих регіонах. До числа успішних телеканалів, які віщають по всій території України можна віднести «1+1», «Інтер», «ICTV», «СТБ», «Новий канал», «М1», ТРК «Україна», «Перший національний», «НТН», «5 канал», «ТЕТ» та інші. Одні з них славляться якісними інформаційно-аналітичними програмами, інші – розважальними, телевізійними шоу. Так, наприклад телеканал СТБ уже протягом багатьох років підкорює серця глядачів такими розважальними проектами як, «Україна має талант», «Битва екстрасенсів», «Неймовірна правда про зірок», «Х-фактор», «Танцюють всі» та інші.

Телеканал «ICTV» позиціонує себе, як чоловічий канал. Саме тому тут з фільмів транслюються в основному бойовики, військові драми, трилери тощо. Що стосується програм, то на відміну від СТБ, тут переважають програми інформаційно-аналітичні. Серед них широко відомі «Свобода слова», «Надзвичайні новини». Цікавить телеглядачів та інформаційна програма «Факти». Варто відзначити, що і СТБ, та ICTV, і Новий канал, а також канали М1 і М2 входять до складу одного медіа холдингу. Телеканал «1 +1» славиться різними гумористичними шоу. У тому числі «Розсміши коміка», «Київ вечірній», «Вечірній квартал». Багато тут і так званих сімейних шоу-програм: «Міняю жінку», «Одруження наосліп». Багато телеглядачі починають свій ранок з перегляду ранкової програми «Сніданок з 1 +1».«Інтер» – загальнонаціональний телеканал України, який почав все мовлення у 1996-му році. Вже протягом багатьох років тут виходить в ефір передача «Жди меня. Україна». Одним з провідних музичних каналів є телеканал «М1». Саме тут вперше виходять в ефір кліпи вітчизняних виконавців. «Перший національний» є державною телекомпанією. Саме тут щорічно проходить офіційна трансляція одного з головних пісенних конкурсів світу – «Євробачення».

З виникненням кабельного та супутникового ТБ розширилися можливості подання інформації до глядачів, розширився й вибір аудиторією певного каналу, посилаючись на власні інтереси та вподобання. Менший тиск на ТБ з боку влади, у порівнянні з ситуацією минулого століття. Хоча, все ж таки, подекуди зустрічається «джинса» у матеріалах. До проблем ТБ можна віднести також наявність «низькосортних» передач, реклам-пропаганд тютюну та алкоголю, сцени насильства та вбивств у фільмах чи криваві кадри у новинних сюжетах.

«Усі країни Європи, в тому числі і Україна відповідно до рішення Регіональної угоди «Женева 06», до 2015 року мають припинити аналогове телевізійне мовлення і замінюючи його на цифрове формату DVB-T. Стратегічно важливим завданням державної інформаційної політики є впровадження цифрового телерадіомовлення. Перехід на цифрові технології мовлення є нині однією з глобальних тенденцій» [67, с. 59].

Цифровий формат дозволяє звуження сигналу, таким чином відбувається економія ресурсу, що дозволить кількість каналів збільшити до 10 разів.

У березні 2019 року Україна повністю перейшла на цифрове ТВ2. Це означає, що глядачам стали доступні для перегляду будь-телеканали в значно кращій якості, і при цьому платити нічого не потрібно.

Перехід на цифрове телебачення Т2 є одним з важливих етапів становлення і розвитку української телевізійної сфери. Завдяки цьому з'явилася поліпшена якість переданої картинки і звуку, відкрився доступ до розширених функціональних можливостей.

Однією з найпомітніших трансформацій на сьогодні для телебачення не лише України, а й усього світу, за А. Юсиповичем, є поява в новинних програмах інформації із соціальних мереж. «Вплив інтернет-ресурсів на контент інформаційних випусків є явищем актуальним і потребує ретельного вивчення, оскільки інтернетизація телевізійних новин є вже не стільки перевагою, скільки вимогою і «musthave» (обов‘язковою для впровадження) задля втримання компанії на глобальному медіаринку.

Виробничі новації, які вже стали нормою телеефіру, вимагають оригінальності творення екранного продукту, що спонукає телевізійників до творчого пошуку, і, відповідно, змінює уявлення про характер журналістської творчості загалом» [75].

«Прогрес високих інформаційно-комунікаційних технологій загострює питання про шляхи розвитку журналістики, і це актуалізує давні суперечки про правомірність сприймання її як творчої діяльності. Сучасна наука про ЗМК, концентруючи увагу на комунікативних аспектах діяльності ЗМІ, її творчі аспекти не бере до уваги. Це мимохіть сприяє поширенню поглядів, які заперечують творчу природу журналістики. Як наслідок, виникає тенденція до падіння якості інформаційних продуктів, які пропонують ЗМІ суспільству. Поза тим є всі підстави навіть у маленькій журналістській замітці вбачати продукт творчості» [20, с. 227]. Причому, творчості оригінальної. А для таких аудіовізуальних ЗМК як телебачення – ще й технологічної, стандартизованої. Сучасну телевізійну журналістику дисциплінує сміливість потенційних конкурентів. Скажімо, онлайн видання залучають текст, звук, статичне і рухоме зображення (втілюють особливості газети, радіо й телебачення). Таку аудіовізуальну інформацію споживач медіапродукту може змінити у масштабі, переписати в архів, надіслати поштою, а також прокоментувати, доповнити (тобто, бути не уявним статистом, а співавтором).

**2.2. Роль та вплив журналіста-телевізійника при роботі з аудиторією**

У цьому процесі деякі складники вважаються суто виробничими (організація роботи редакцій, технічне забезпечення телевізійного виробництва, технологія транслювання телепрограм тощо), інші – творчими та творчо-технологічними (вибір теми, пошук матеріалу, сценарій, зйомка, монтаж, озвучування).

Так ідея журналіста втілюється у майбутній екранний твір (а це і матеріал, озвучений в ефірі, й сюжет, змонтований за сценарієм автора, і телевізійний проект). Тому, порівнюючи творчість тележурналіста й митця, можна зробити висновок про технологічність, організованість, конвеєрність телебачення. Яка ж це творчість? Особлива, специфічна. Оскільки «творчість у журналістиці – це нові оригінальні думки, нові погляди на явища, нові образи, втілені у відповідну досконалу форму» [28, с. 176].

Журналіст виробляє звичку творити, не чекаючи натхнення – власне, цим професіонал медіасфери й відрізняється від «любителя». Телебачення, яке є складником системи мас-медіа, сегментом медіакультури й сучасного мистецтва, має власний творчий інструментарій, творчі методи, технологію творчості.

«Телебачення заохочує до співтворчості не лише професіоналів, які фахово реалізовують творчі задуми в ефірі, а й учасників телекомунікації – глядачів, які долучаються до творчого процесу інтерактивно» [35, с. 69]. З кожним роком змістовий та якісний аспекти такого зв’язку вдосконалюються, глядацька аудиторія збільшується, її активність зростає. Телевізійники мають враховувати потреби та запити глядачів – насамперед саме для них, а не для телекритиків, рецензентів, художньої ради телеканалу створюється та чи та телепрограма. Якісні аспекти творчості тележурналіста проявляються не лише в умінні створити оригінальний телевізійний текст, наповнити його відповідним зоровим та акустичним супроводом, а й спрогнозувати суспільний резонанс, оцінити ефективність екранного діалогу. Журналіст у своїй творчості має покладатися на власні здібності, знання, уміння, фахову підготовку, враховувати виробничі параметри, економічну доцільність, орієнтуватися на потенційну аудиторію. Тележурналістика поєднує творчий ресурс із виробничою конкретикою, креативність із технологіями. Тому ми можемо стверджувати: тележурналістика – це творчо виробничий процес, який ґрунтується на творчості, технологіях, ринковій доцільності.

Професія телевізійного репортера – популярна, поширена й стабільно затребувана в різних типах та форматах сучасного телевізійного мовлення. Творчість телерепортера, своєрідного «телерозвідника» (за аналогією з «кінорозвідником» – кінохронікером Дзиґи Вертова), протягом багатьох років залишається однією з улюблених тем семінарів та науково-практичних дискусій, що торкаються проблематики професіональної журналістської діяльності на телебаченні. Чимало дослідників цього напряму в екранній журналістиці сходяться на тому, що телевізійний репортер на сучасному етапі розвитку мас-медійної галузі має суттєві переваги й значні перспективи в практиці аудіовізуальної комунікації [42, с. 129].

Про особливості цієї професії писали Е. Багіров, Р. Борецький, А. Вартанов, В. Гоян, З. Дмитровський, Г. Зубков, Г. Кузнецов, С. Муратов, Г.Фере та інші автори.

Професія телерепортер виробила стійкі критерії творчо-професійної діяльності журналіста в різних типах і форматах телевізійного мовлення, підтвердивши свою актуальність для інформаційного, інформаційно-аналітичного та аналітичного типів мовлення. Звісно, переважна більшість репортерів телебачення працюють в інформаційних програмах, що-денно (а, буває, і погодинно) передаючи оперативну інформацію для новинних випусків. Однак є й такі репортери, які обрали творчий шлях телевізійного публіциста, готуючи до телеефіру аналітичні матеріали, журналістські розслідування.

«Репортер повинен миттєво мислити, повинен уміти відокремити себе від загального, що вирує, що відбувається. Уміти побачити найголовніше, найсуттєвіше і миттєво відтворити в додатковому слові. Бо найперше на телебаченні – це зображення, а потім уже інформаційний ряд. Репортер – це аналітичне мислення, уміння правильно «телевізійно» викласти інформацію», – характеризує специфіку екранної поведінки телерепортера доцент Т. Щербатюк [1, с. 104]. Ці слова до певної міри пояснюють один із секретів репортерського успіху на телебаченні – блискавичне мислення в кадрі.

Тележурналіст, як це очевидно, відіграє провідну роль у комунікативних можливостях телебачення. Саме він забезпечує контакт цього ЗМІ з аудиторією. Професія тележурналіста важка, вимоглива, але цікава і захоплююча. До того ж, журналістських професій на ТБ удосталь для того, щоб тележурналіст міг самореалізуватись. Це редактор, продюсер, кореспондент, шоумен, модератор, інтерв’юер, оглядач. Тележурналіст особливо має вміти швидко працювати з інформацією, мати досвід пошуку тем та сюжетів для телепрограм, вміти організовувати роботу колективу. Також тележурналісту важливо бути об’єктивним, оперативним, комунікабельним, стресостійким, мати презентабельний зовнішній вигляд та добру дикцію [27, с. 161].

«Журналістська спеціалізація будь-де, не тільки на ТБ, перш за все, полягає у висвітленні суспільно-політичних подій в оперативному, достовірному, творчому дусі. Журналістська спеціалізація на ТБ передбачає специфічну подачу цієї інформації через аудіовізуальний ряд. Журналіст на ТБ може працювати у двох аспектах: у програмах, що йдуть у прямому ефірі, та у програмах, що транслюються у записі. У другому аспекті тележурналіст має знатися на способах обробки та редагування матеріалу. У тележурналістів відкриті багаті обрії для творчості, він сам вирішує, як скопманувати доречний матеріал, розставити акценти».

Для журналіста на ТБ для його успішної роботи важливо притримуватись багатьох правил. Необхідні професійні навички та знання [74]:

– вміння працювати з інформацією;

– володіння великою швидкістю обробки інформації;

– вміння писати новинні репортажі;

– досвід пошуку тем для сюжетів, інформаційних матеріалів під відеоряд;

– знання та досвід створення телесюжетів;

– досвід ведення телепрограм;

– вміння організовувати роботу журналістів.

Особисті якості: бездоганна дикція; презентабельний зовнішній вигляд; вміння триматися перед камерою; сміливість; вміння висловлювати свої думки точно і зрозуміло; вміння аналізувати події та явища; вміння виконувати роботу швидко і в строк; товариськість, чарівність; оперативність, наполегливість; об'єктивність; спостережливість; комунікабельність, вміння працювати в команді; ініціативність; працездатність і працьовитість; витривалість, стресостійкість [60, с. 19].

Аудиторія телебачення – загальна кількість глядачів, що мають можливість дивитися програми телебачення. На сучасному етапі розвитку телебачення аудиторія є власне активним учасником телебачення. Телевізійні проекти залучають глядачів у студії, влаштовують голосування з метою виявлення суспільної думки. Таким чином глядач телебачення може сам здійснювати комунікативний вплив, тобто бути учасником процесу комунікації.

Дослідники журналістики визначають наступну типологію аудиторій: потенційна аудиторія – це число людей, що мають технічну можливість (завдяки наявності телевізорів і передавальної мережі в даній місцевості) дивитися передачі, реальна – число телеглядачів, практично реалізують цю можливість [37, с. 210].

Аудиторію можна розглядати як невизначено численну і якісно неоднорідну групу людей, що вступають у взаємозв’язки зі ЗМІ. Ключовим поняттям у цьому випадку є взаємозв’язок – явище, що виражається в активній (пряме звернення до редакції з листом або обговорення телепередачі) у більш звичній пасивній формі (споживання продукції редакційного виробництва) [8, с. 39].

«Сутність аудиторії заключається не в тому, що вона складається з окремих людей, а в тому, що вона відбиває їх взаємозв'язки між собою, з суспільством в цілому в процесі масового спілкування. Тому аудиторію можна визначити як стійку сукупність людей, яка виникає на підставі спільності їх інформаційних потреб. Чим глибше і краще будь-який орган масової комунікації відповідає на запити людей, тим ширше і більш стала його аудиторія. Таким чином, з одного боку, величина аудиторії є показником значущості органу мас-медіа і, з іншого – масштабів його впливу, – наголошує Н. Колесов [27, с. 89].

Сутність аудиторії може бути емпірично зафіксована у двох специфічних сукупностях ознак. Перша характеризує внутрішню єдність аудиторії, відносно незалежну від конкретного органу мас-медіа. Мова йде про соціально-демографічні характеристики аудиторії (рівень освіти, вікову, соціально-професійну структуру тощо), її соціально-психологічні ознаки (тип сприйняття, рівень семіотичної підготовки тощо), про структуру її духовних потреб та інтересів. Ці характеристики по відношенню до джерела інформації існують як об'єктивна реальність, орієнтуючись на яку працівники системи мас-медіа обирають способи вирішення своїх завдань.

Друга специфічна група ознак, які характеризують аудиторію, реалізується у вигляді оціночного ставлення аудиторії до системи мас-медіа, її компонентів. Ця сукупність характеристик аудиторії мас-медіа проявляється у вигляді мотивації поведінки по відношенню до джерел інформації, у вигляді оцінок, думок, очікувань, вимог, пов'язаних зі змістом і різними якісними ознаками інформації [55, с. 16].

Аудиторія як об'єкт комунікаційного впливу має ряд соціально-психологічних особливостей, які необхідно мати на увазі, вивчаючи масові інформаційні процеси. У ході їх ламаються перепони (чи бар'єри) декількох видів: фізичні – тобто простір і час; соціальні – ті, що визначаються статусом і ролями індивідів, які складають аудиторії; гносеологічні – ті, які виникають через відсутність чи нерозвиненість абстрактного мислення; ідеологічні – ті, що проявляються як результат засвоєння світогляду і стереотипів, які суперечать ідеологічним основам здійснюємого впливу; психологічні –у вигляді вже склавшихся у свідомості аудиторії соціальних настанов, сформульованих думок, пересторогиць, пасивності уваги тощо. Сукупність цих факторів визначає висоту бар'єрів, які стоять між джерелом інформації та аудиторією.

Науковець В. Іванов говорить, що «для системи масмедіа потенційною аудиторією загалом є все населення країни. Проте для кожного каналу системи масмедіа існує своя аудиторія, яка залежно від різних факторів може змінюватися. Аудиторія може існувати, маючи зв’язок із джерелом інформації, з яким вона вступає у певні відносини й має із цієї причини специфічні інтереси. Відносини аудиторії з джерелом інформації розвиваються, можуть перериватися й поновлюватися. Відповідно перед різними органами масової комунікації постає проблема: з одного боку, збереження стабільності існуючої аудиторії, з іншого – розширення її складу» [52, с. 207].

Ще в 2011 р. компанія TheDiffusionGroup (TDG) провела медіадослідження [53, с. 15], в основі якого лежало питання «телеглядачі ХХІ століття». На основі того, що аналогове й кабельне телебачення поступилося місцем цифровим платформам та онлайн-відео. Аналізуючи переваги телеглядачів у час мультиплатформного телебачення, їхні телевізійні уподобання, способи споживання контенту та шляхи отримання інформації, TDG виділила такі п’ять типів споживачів контенту. До першої групи увійшли особи, які уникають телевізора та надають перевагу відео на вимогу.

Другу групу назвали «традиціоналісти ТБ», до якої належить аудиторія, що любить «звичайне» телебачення та програми в прямому ефірі. Третю групу сформували люди, що уникають відео на вимогу й бажають відмовитися від кабельного телебачення на користь супутниковому. Четверта група під назвою «ізгої ТБ» – це ті, хто дивиться відео, фільми, ролики на DVR або в Інтернеті. Й останній п’ятий тип – «фанати нового відео», до якого належать особи, що є послідовниками відео на вимогу та відмовляються від перегляду контенту по телевізору чи на носіях типу DVD і Blu-Ray [53, с. 11].

У 2012 р. «FactumGroup» та «InMind» – компанії, що спеціалізуються на вивченні медіаринку, споживача медіа, корпоративної репутації тощо, підготували аналітичний звіт «Вивчення стану розвитку медіа в Україні». Цільовою аудиторією цього дослідження були особи 18–65 років, які проживають в обласних центрах. Результати опитування показали, що 90 респондентів за останні 30 днів використовували телебачення як джерело отримання новинної інформації; 61% опитуваних вказали на те, що користуються Інтернетом. Серед головних цілей відвідування світової мережі є перевірка пошти, спілкування в соціальних мережах та перегляд новин. А 42% респондентів за останні 30 днів використовували новинні сайти для отримання новин. Дослідження також показало, що більшість опитуваних довіряють новинам на телебаченні (55%) [65 с. 80].

За останні роки ефірне телебачення втратило значну частину українських глядачів, які впевнено перейшли в інтернет як канал отримання новин [41]. Відбулася зміна ролей – зростання проникнення інтернету в життя людей й падіння традиційного телебачення. Така зміна особливо помітна в повсякденному житті молодої аудиторії. Тому більшість телеканалів, аби не марнувати час та не прощатися зі своїм глядачем, намагаються зручно розміститися в мережі. Більшість молоді вже давно втратили зв’язок з телевізором, а найліпшим другом став інтернет, де молодий глядач читає та переглядає новини на телефоні. Така дійсність породила тенденцію старіння аудиторії ефірного телебачення. Коли інформаційний контент переглядає традиційно лише той, хто не має доступу до мережі, або той, хто не вміє користуватися нею. Молодь давно віддала перевагу Інтернетові, де можна знайти й переглянути те, що хочеш саме ти, а не те, що диктує телемовець, передивитися тоді, коли цього бажаєш ти, а не коли запрограмовано в телевізійній сітці мовлення.

Соціально-демографічні характеристики аудиторії ЗМІ включають у себе вік, стать, матеріальний стан, посаду, сімейний стан, склад сім’ї, рівень освіти, спеціальність та стаж трудової діяльності, професійний досвід, місце проживання, національність, релігійні та політичні погляди. Ці характеристики впливають на формування соціально-демографічного портрета глядача-споживача інтернет-телебачення та на ідентифікування його як веб-особистості в просторах світової мережі. Для визначення веб-особистості користувача інтернету соціально-демографічні характеристики є головними складовими, адже саме на їх основі й формується портрет глядача.

Такі соціальні характеристики слугують підставою для побудови квотної, до якої належать вік і стать, та гніздової, до якої відносимо місце проживання, вибірок при проведенні соціологічних досліджень. Також демографічні характеристики застосовують для виокремлення таких типів ЗМІ, як жіночі, дитячі, молодіжні, місцеві, регіональні, національні тощо. Інколи серед соціальних характеристик виділяють ще соціально-професійні (спеціалізація, рід занять, професійний статус, тип підприємства (компанії, установи, організації) та соціокультурні (віросповідання, субкультурні й контркультурні особливості, форми проведення дозвілля) [2, с. 291].

Результати впливу ЗМІ можуть проявлятися в трьох сферах: інформаційній, мотиваційній й поведінковій.

Виміряти ефект інформованості аудиторії в принципі легше, ніж мотиваційні ефекти. Інформованість розглядається як результат, сумарного впливу всіх засобів інформації, доступних населенню міста. У результаті виявилися групи, що істотно різняться за рівнем інформованості [5, с. 40].

Найбільш інформованими є люди, які активно використовують різні канали інформації. Вплив ЗМІ на особистість, як правило, опосередковується впливами тих контактних малих спільнот, у які постійно включена людина. Вони проявляються вже на стадії вибору джерел масової інформації. Результати впливу масової інформації так чи інакше реалізуються в спілкуванні й співпраці людини з іншими людьми. Вплив інформації в сучасному суспільстві розрахований на обслуговування й зміцнення різних суспільних підсистем – малих груп, соціально-територіальних, виробничих, галузевих спільнот.

Має потребу у вивченні проблема зв'язку характеристик ситуації сприйняття масової інформації з характеристиками інформації. Так, можна припустити, що якщо телевізійна інформація, як правило, потрапляє до особистості в ситуації сімейного спілкування, то найбільш ефективною формою контакту такого засобу інформації з людьми буде звертання до всіх членів (наприклад, цикли «Тато, мама, я – спортивна родина», «Моя родина» у яких органічно співвідноситься інформація й про життя в цілому, і про виробничі справи окремих членів родини) [16, с. 108].

Отже, весь вплив ЗМІ на особистість, групу, більш широкі спільноти узагальнюється в способі життя людей. Поняття «спосіб життя» є надійною методологічною основою для цілісного вивчення об'єктивних і суб'єктивних впливів ЗМІ.

Найбільш вивченим є третій – до нього належать всі матеріали конкретно-соціологічних досліджень, що характеризують включенність населення в систему ЗМІ в її різних вимірах. Ці дані, як і відзначалося, свідчать про загальну поширеність такого виду занять, як споживання масової інформації [75].

Досить розповсюджений образ ЗМІ – четверта влада. Поряд із трьома, традиційними галузями – законодавчою, виконавчою й судовою. Структури державної влади утворюють особливу підсистему суспільства, якій дозволений примус навіть до застосування насильства. Зрозуміло, у рамках чинних законів. Жодна інша підсистема суспільства такими правами не наділена, і в цьому плані будь-який образ недержавної влади – четвертої, п'ятої або одинадцятої – досить умовний. Однак можливості найсильнішого впливу ЗМІ, у тому числі й на прийняття державних рішень – загальновідомий факт.

Публікації стимулювали, так би мовлячи, блискавичний розвиток багатьох урядових і фінансових криз, прийняття певних судових рішень, і навіть збройні конфлікти. І тут немає ніякого протиріччя.

Соціальна думка може розраховувати на успішну еволюцію лише при наявності потужного контрольно-коректувального механізму. Зрозуміло, величезну роль у формуванні такого механізму відіграють традиційні галузі влади. Знаменита система взаємної компетентності і противаг між парламентом, урядом, і судами – важливий елемент цього механізму, що забезпечує не тільки життєздатність демократій, але й їх високу ефективність на тлі всіх більш твердих моделей державного устрою.

**РОЗДІЛ 3**

**МОНІТОРИНГ ПОРУШЕНЬ СВОБОДИ СЛОВА У СУЧАСНИХ ВСЕУКРАЇНСЬКИХ ЗМІ**

**3.1. Аналіз ситуації з порушенням свободи слова в Україні протягом серпня-жовтня**

Свобода слова в журналістській діяльності це гарант, що покладено в основу вираження поглядів. Відповідно для представника професії, саме свобода слова дає вільно висловлювати власні думки, ділитися міркуваннями з аудиторію, аналізувати, моніторити, проводити паралелі між подіями та явищами, бути постаттю з чесним іменем та представляти редакцію, у якій працюєш.

За свою свободу висловлювань журналісти завжди зазнавали негативних відгуків. Непоодинокі випадки серйозних порушень, такі як: переслідування, шантаж, фізичне чи психологічне насилля.

У кожному такому випадку напад нібито роблять звичайні громадяни, а держава або стоїть осторонь, або відмовчується, або заохочує тому, що відбувається. Держава, яка мириться з нападами на журналістів, явно порушує не тільки право на свободу слова, але і право людини на особисту безпеку – і навіть його право на життя.

У попередніх розділах ми детально розглянули погляди дослідників і теоретиків на поняття «свобода слова». Це поняття в галузі масової комунікації є широким, тому ми виокремили основні тези: «свобода вираження думки і поглядів» – це можливість вільного вияву поглядів в будь-якій формі; «свобода думки» – це право дотримуватися своєї думки, не зазнаючи при цьому зовнішніх втручань та ідеологічного контролю; «свобода переконань» – це, передовсім, відсутність переслідувань за свої переконання, можливість дотримуватись і вільно їх виражати; «свобода слова» – це право вільно та публічно викладати свої думки; «свобода інформації» – це право особи і громадськості знати, вільно шукати, збирати, одержувати, фіксувати, використовувати, зберігати та поширювати інформацію у будь-який (законний) спосіб, мати доступ до офіційних та інших інформаційних джерел; «свобода масової інформації» – це вільний обіг публічно поширюваної друкованої та аудіовізуальної інформації; «свобода журналістської діяльності» – це професійна свобода і прерогатива журналістів, можливість працівників ЗМІ самостійно приймати та реалізовувати власні рішення, безперешкодно виконувати свої службові обов’язки.

З появою глобальної мережі істотно змінилось поняття «медіа», що розширило можливості і розуміння поняття «свобода слова». Будь-яке слово, сказане в інтернеті, може охопити мільйонну аудиторію. Свободу слова, як поняття, можна розділити на кілька аспектів. По-перше, це свобода публічних висловлювань незалежно від їхнього політичного змісту. По-друге, це гарантії для громадян на безперешкодне отримання повної і об'єктивної інформації».

Свободу слова в Україні захищають 110 нормативно-правових документів. Однак, не всі аспекти щодо вільного вираження думок можна врегулювати законодавством. Значна частина проблем полягає саме в господарях та менеджерах вітчизняних ЗМІ. І як насідок –недостатня професійна підготовка окремих журналістів. Вони беруться за висвітлення серйозних соціальних, політичних тем, говорять про процеси криміналізації суспільства, самі не розуміючи усієї ситуації.

У своєму дослідженні ми збираємося виокремити проблеми дотримання свободи слова в журналістській практиці в українських ЗМІ. Для початку ми провели моніторинг діяльності українських медіа, щоб визначити наскільки часто редакції зіштовхуються з порушеннями свободи слова. При дослідженні ми спирались на дані Інституту масової інформації та моніторингів від «Детектор медіа». Своє дослідження ми проводили протягом серпня-жовтня 2020 року.

Інститут масової інформації (ІМІ) – це українська громадська організація, діяльність якої полягає у захисті свободи слова, сприянні розвитку української журналістики, дослідження громадської думки та інших явищ, пов’язаних із формуванням масової свідомості. Інститут ІМІ був заснований у жовтні 1995 року українськими та іноземними журналістами. ІМІ фінансується за рахунок недержавних фондів і не підтримує жодної політичної сили, комерційної компанії чи державної установи і діє виключно в інтересах українського громадянського суспільства та, зокрема, відповідальних журналістів.

На сайті ІМІ [57] щомісячно публікують дослідження порушень свободи слова українських журналістів. Вони називаються «Барометр свободи слова». Для свого дослідження ми брали данні за три місяці: серпень, вересень та жовтень.



*Рис.* 3.1.1. Барометр свободи слова за серпень 2020

У серпні зафіксовано 12 випадків порушень свободи слова, з них 9 стосувалися фізичної агресії проти журналістів. Найбільше порушень зафіксовано в категорії «перешкоджання законній журналістській діяльності». Серед випадків перешкоджання – недопуски журналістів до органів місцевого самоврядування, видворення з території комунального підприємства, не акредитація в Запоріжжі низки ЗМІ на висвітленні візиту Володимира Зеленського до регіону. Два випадки пошкодження майна журналістів, зокрема автомобілів, зафіксовано в Броварах Київської області (підпал авто проєкту «Схеми») та в Черкасах (облили невідомою речовиною авто журналістові видання «Про все» Олександрові Носенку). Також зафіксовано два випадки обмеження доступу до публічної інформації та по одному випадку погроз і стеження (рис. 3.1.1.).

Це говорить нам, що порушення свободи слова журналістів може проявлятися навіть у такому ставленні до редакції, коли журналістів окремих ЗМІ, або з ж усіх взагалі, не допускають на конкретну подію. Щодо ситуації у Запоріжжі, коли журналістів не допустили до висвітлення візиту Володимира Зеленського, то можемо сказати, що були представники редакцій, яким вдалося потрапити на подію. Одних журналістів не акредитували за телефоном ще до візити, інших вже акредитованих, просто не пускали у приміщення. Серед головних причин: карантин.

У вересні експерти ІМІ зафіксували в Україні 15 порушень свободи слова. Переважно це було застосування фізичної агресії проти журналістів. Цього місяця журналістів били, перешкоджали їхній діяльності, погрожували та чинили юридичний тиск. Так, найбільшу кількість порушень зафіксовано в категорії «перешкоджання законній журналістській діяльності». Серед перешкоджань експерти ІМІ зафіксували випадки, пов'язані з початком виборчого процесу, закривання камери та хапання руками в суді (рис. 3.1.2.).

У вересні активізувалися журналісти, які почали співпрацювати з одними представниками політичних сил, а свою роботу вони направили проти інших. Найбільше ситуацій зафіксовано у Києві, адже саме у столиці сконцентровані усі центральні ЗМІ і саме там триває найзапекліша боротьба за перемогу у політичному протистоянні.



*Рис.* 3.1.2. Барометр свободи слова за вересень 2020

У жовтні експерти ІМІ зафіксували в Україні 34 випадки порушення свободи слова. З них 24 стосувалися фізичної агресії проти журналістів. Найбільшу кількість порушень зафіксовано в категорії «перешкоджання законній журналістській діяльності» – 19. Так, експерти ІМІ зафіксували випадки, пов'язані з порушеннями прав журналістів, які стались у день голосування. Члени виборчих комісій забороняли журналістам відеознімання на дільницях – у Херсоні, Кропивницькому, Бахмуті (Донецька область). Також зафіксовано випадок застосування фізичної сили до журналістки на Дніпропетровщині з боку кандидата від «Слуги народу».

Крім того, перешкоджали журналістам і правоохоронці. Експерти ІМІ зафіксували в жовтні різке зростання кібератак на сайти – п’ять випадків (рис.3.1.3.).



*Рис.* 3.1.3. Барометр свободи слова за жовтень 2020

Непоодинокі випадки, коли ті хто мають захищати права людини, і журналістів в тому числі, висловлюють свою негативну позицію щодо професії. Дуже часто при роботі можна почути вирази на кшталт: «ви самі винні, лізете туди, куди вам не треба», «і правильно, що не допустили, скажіть спасибі, що не побили». Постає питання, за що дякувати представнику поліції чи державному службовцю. На сьогодні ситуація нагадує ходіння по колу, адже самі журналісти викривають одних «поганців», працюючи при цьому на інших таких самих. І посадовці так само: співпрацюють із журналістами, мають лояльних та дружніх до себе ЗМІ, і в той же час, коли справа буде стосуватись власних інтересів, найме бандитів та замовить цих самих журналістів.

Якщо підрахувати, то найбільше порушень зазнають журналісти інтернет-порталів та проєктів, що пов’язані із антикорупційною діяльністю. Приміром, у серпні з 12 випадків порушення: 6 зафіксовані від інтернет-видань, 4 зафіксовані від журналістів телеканалів, а ще 2 – від журналістів програми «Схеми» на радіо «Свобода». Причому журналісти програми «Схеми» зазнають найбільш жорсткіших форм порушення свободи слова, а саме: у Броварах уночі невідомі підпалили автомобіль програми журналістських розслідувань «Схеми», а також журналіст програми «Схеми» Михайло Ткач заявив, що виявив у себе вдома ознаки прослуховуючого пристрою. Також серед особливо небезпечних порушень можна виокремити стеження за журналісткою Любов Величко. За її словами чорна автівка довгий час їздила за нею та супроводжувала до самого дому.

Щодо реакції Національної поліції на зазначені випадки, то варто відзначити, що відкрито кримінальне впровадження по двох справах щодо журналістів «Схем» та одного Одеського видання.

Зазначимо, що радіо «Свобода» протягом багатьох десятиліть надавало своїй багатонаціональній аудиторії в СРСР та інших країнах Східної Європи факти радянської історії та сучасної дійсності, що ховалися від народу і не висвітлювалися в офіційних ЗМІ, а також інформацію про діяльність осіб і організацій, які виступали проти комуністичних режимів в СРСР та інших країнах Східної Європи, і репресії влади щодо них.

Таку політику продовжує радіо «Свобода» і зараз. Проте приховувати факти правопорушень та багатомільйонних схем стає все складніше. Тому журналісти окремих програм на радіо «Свобода» зазнають більше за усіх різних порушень у свою адресу.

У вересні з 15 порушень, 12 – зафіксовані у журналістів інтернет-видань та 3 у журналістів телеканалів. Знову ж таки, якщо порівнювати, то здебільше журналістів інтернет-видань не пускали на заходи або ж грубо відповідали на їхні питання. Щодо журналістів ТБ: знімальній групі ВВС погрожували ножем, оператору «Магнолія ТБ» погрожували пістолетом, у Прилуках місцевий комунальний телеканал вигнали з зали суду та потім прийшли до редакції з погрозами. Реакція поліція у вересні стосувалась попередніх справ, ще з червня. Не дивлячись на те, що журналісти подавали справу до правоохоронних органів, їхні заяви не були внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

У жовтні кількість порушень збільшилась удвічі. З 34 випадків, 20 – стосувались журналістів інтернет-видань, 12 – телебачення та 2 випадки – радіо «Свобода». Загалом у жовтні кількість серйозних порушень зросло. У цьому місяці були непоодинокі випадки побиття журналістів, шантаж, погрози, псування техніки тощо.

Підсумовуючи, три місяці моніторингу, можемо визначити головні порушення:

- фізична розправа, у тому числі пошкодження майна: 34 випадки;

- перешкоджання діяльності без насилля: 12 випадків;

- кібератаки: 5 випадків;

- стежка та погрози: 5 випадків;

- цензура та обмеження доступу до інформації: 3 випадки;

- юридичний тиск: 2 випадки.

Загалом з початку 2020 року ІМІ зафіксував 184 випадки порушень свободи слова. 80% випадків супроводжувались фізичною агресією щодо журналістів. Ще однією причиною порушень став карантин, а точніше використання карантину, як привід не допускати журналістів на заходи.

Якщо подивитись на цифри, то перешкоджання діяльності без насилля на третину менше, ніж фізична агресія. А як ми вже говорили на початку розділу, недопуск на захід чи неакредитація для багатьох і не є серйозним порушенням. «Не пустили – і не постили, буду в редакції» – подумає середньостатистичний працівник регіонального ЗМІ. Можна тільки припустити, скільки подібних ситуацій залишаються поза увагою експертів з моніторингу. Звичайно, якщо порівнювати із фізичним насиллям, сліжкою чи псуванням майна, то це незначне порушення, втім це відкрита демонстрація свавілля та нехтування ідеалами демократії.

Дуже проблемними є вирішення конфліктних ситуацій. З одного боку журналісти часто самі провокують на агресивні дії, з іншого боку фізичні розправи, переслідування – цього не має бути.

Серед причин: особистий конфлікт, викриття корупційних чи інших приступних фактів, маніпуляції з карантинним режимом. У будь-якому випадку – небажання оприлюднювати відкриту інформацію.

На порталі «Детектор медіа» [56] повідомили, що Офіс Ради Європи в Україні запропонував спільно з органами влади і правоохоронцями створити онлайн-платформу, яка б фіксувала всі порушення прав журналістів та надавала інформацію про хід розслідування цих справ. Міністерство культури та інформаційної політики підтримало ідею створення в Україні онлайн-платформи. Офіс генерального прокурора створив міжвідомчу робочу групу для координації розслідувань злочинів проти журналістів.

Дуже часто самі видання диктують журналістам так звану «редакційну політику». Інакше кажучи, у сучасних виданнях є цензура. Цензура – є одним з проявів порушення свободи слова. Чим менше видання, тим його вплив та географія розповсюдження інформації менше. Відповідно, викривлені факти під кутом цензури на всеукраїнських мовниках, мають негативний вплив на людей. Все більше глядачів ТБ та користувачів мережі вірять у фейки та сприймають інформацію, як єдину правдиву.

Приміром, телеканал NewsOne. Це український телеканал, що має широке покриття по всій країні, втім спеціалізується більше на проросійських новинах. Власниками телеканалу у різні часи були представники колишньої «Партії регіонів» та ОПЗЖ. Новини на сайті телеканалу виходять російською мовою, хоча прямі ефірі проводять українською. NewsOne – це інформаційно-новинний телеканал і мультимедійна платформа на базі сучасного комплексу інформаційного мовлення. Ефір триває 24/7 і повністю забезпечується власним виробництвом телеканалу.

Телеканал піддавався критиці за агітацію на користь власників і їхніх політичних сил, яким NewsOne дозволяв агітувати за себе і проти політичних конкурентів, мати кращі умови в ток-шоу і більше число ефірів зі своєю участю. Також у 2019 році на російському телеканалі ведучий Дмитро Кисельов анонсував телеміст «Треба поговорити», організований телеканалами Росія-1 і NewsOne. Втім, з українського боку трансляція не відбулась. Такі випадки з боку телеканалу часті. І справа не в самому телеканалі, а у власне його спонсорах. Наприклад, телеканал активно висвітлював візит Медведчука до Росії, його перемовини з Путіним тощо. Потім події із закупівлею російської вакцини. Все це викликає шквал негативної реакції з боку української аудиторії. Відповідно і формується ставлення до усієї команди телеканалу NewsOne (рис. 3.1.4.).



*Рис.* 3.1.4. Скріншот новин на телеканалі NewsOne.

Хоча дослідження контенту на телеканалі – це окрема тема для дослідження, ми вважаємо, що журналісти, які йдуть туди працювати, знають, яку інформацію та під яким кутом видає редакція. У визначені «цензури» переважає теза «контроль за змістом». Саме це і відбувається на телеканалі. А постає питання: а де не відбувається «контроль за змістом»? У кожного видання, навіть у найменшого, є власник, і спонсори, є реклама, яка постійно транслюється. Все це в повній мірі впливає на той контент, що видає редакція. Знову ж таки, чим більше і потужніше видання, тим відоміша людина стоїть на ним. Тим більше ця людина диктує «порядок денний».

Здебільше негативну реакцію у вигляді фізичного насилля отримують журналісти від націоналістичних організацій. Журналістам не дають провести ефір, забирають камеру та мікрофон, обливають різними рідинами, переслідують вночі тощо. Попри те, що на масових заходах присутня поліція, вони ніяк не реагують на побачене. З чого ми можемо робити висновок, що поліція має таку команду з боку офіційної влади. Вважаємо, що протистояння влади та її опозиції постійне і ніколи не закінчується, втім журналісти, які у даний проміжок часу працюють на ті чи інші видання, мають право на захист та підтримку з боку влади. Навіть якщо вони працюють у компанії політичного опонента.

Цієї осені питання цензури виплило на всеукраїнському телеканалі «1+1». Пов’язано це із звільненням з телеканалу відомої ведучої Юлії Бориско. У своєму Фейсбук вона написала: «Відсьогодні я більше не працюю на «1+1». Крок в нікуди. Це – моє друге розлучення з каналом. Вперше – 2004-го – звільнилась сама, за кілька днів до Помаранчевої революції – через цензуру, «темники» Медведчука. Зараз офіційне формулювання – «за угодою сторін», – повідомила телеведуча.

Її звільнення та повідомлення викликало обурення серед колег з медіасередовища. Багато відомих журналістів та публічних громадських діячів висловлювали свою позицію щодо ситуації у своїх соціальних мережах, блогах.

Слово «темник» в українських журналістів з’явилось в 2002 році з приходом на посаду глави адміністрації президента Леоніда Кучми проросійського політика Віктора Медведчука. Темники це «теми тижня» або докладні інструкції для засобів масової інформації, як потрібно висвітлювати ті чи інші події в Україні. У 2010 році Віктор Янукович спробував повернути систему темників. Тільки на цей раз вирішили налагодити комунікацію інакше. Система була побудована через лояльних менеджерів, яким могли телефоном або через власників або політтехнологів розповідати, як потрібно робити. При Порошенко діяла така ж система. Телеканалам більше не розсилали роздруківки, як було раніше. З 2018 року було видно, що всі медіагрупи, крім «1+1», висвітлюють дії Петра Порошенка в режимі «добре або ніяк». А «1+1», який після сварки Порошенко з Ігорем Коломойським охолов до президента, став все жорсткіше критикувати владу і Порошенко особисто. Ця тенденція далі тільки наростала.

У 2019 після приходу до влади Володимира Зеленського офісу президента вдалося домовитися з телеканалами олігархів Ріната Ахметова та Віктора Пінчука. Їх медіа в обережному ключі висвітлюють діяльність чинного глави держави.

Медіаексперт Наталія Лігачова вважає, що в порівнянні з початком 2000-х років змінилася логістика підходу до диктування порядку денного і в центрі цензури вже виявляється не влада, а власник телеканалу.

Повертаючись до нашого дослідження, варто відзначити, що телеканал «1+1» належить бізнесмену Ігорю Коломойському, і на телеканалі увесь час дуже активно висвітлювались програми «Кварталу 95». Це було ще до Президентства Володимира Зеленського, відповідно після його інавгурації вектор новин та програм про нього змінились, а їхня кількість ні. Отож, можемо зробити висновок, що кожна медіакомпанія має так звану цензуру, має редакційні завдання, і ті постаті, які мають бути постійно висвітлені. Втім, журналісти «1+1» такої негативної реакції, як журналісти «NewsOne», не отримували. Навіть в останніх моніторингах ІМІ, які ми досліджували, журналістів «1+1» не було. Вважаємо, це пов’язано саме із темою, яку доволі активно висвітлюють на телеканалі «NewsOne». Зокрема, відносини України та Росії, перемовини, відомі постаті у цих подіях. Все це дуже болючі теми для України, відповідно, телеканал відповідає за свою позицію перед глядачами.

 Отож, проаналізувавши тему свободи слова журналістів в умовах сучасності, ми дослідили і погляди теоретиків на це питання, і думки журналістів-практиків, провели власний моніторинг. Можемо зазначити, що таке поняття як свобода слова журналіста дуже широке і включає багато факторів. До основних порушень свободи слова можна віднести: цензура, блокування діяльності ЗМІ, обмеження доступу журналіста до інформації, фізичні заходи до журналістів, шантаж, переслідування.

На жаль, статистика демонструє, що за останній час почастішали випадки серйозних порушень, зокрема фізичного насилля та псування майна. Таке свавілля з порушеннями свободи слова в українському інформаційному просторі пов’язане з недосконалою законодавчою базою та правовою системою, та з постатями, що стоять за ЗМІ. Як правильно відзначила медіадослідниця, в Україні відбувається цензура власників.

Але для свободи перси необхідно не тільки дозвіл або сприяння когось. Одна справа правова база, інше внутрішнє ставлення кожного окремого журналіста. Саме журналісти, які живуть в країнах, де ЗМІ вільні, повинні стати прикладом для своїх колег, яким доводиться працювати у важких умовах.

Споживачі повинні навчитися відрізняти брехню від правди. Медіаграмотність повинна стати невід'ємною частиною шкільної освіти, а дорослим повинні бути надані можливості розпізнати, що в кінцевому рахунку під загрозою знаходиться не тільки свобода ЗМІ, але і свобода, слова і думки, навіть в приватних бесідах.

**ВИСНОВКИ**

Нашою головною метою при написанні дипломної роботи було дослідження проблем дотримання свободи слова в журналістській практиці українських засобів масової інформації. Ця тема дуже актуальна, адже з кожним роком з’являється все більше випадків порушень. Під час дослідження нами систематизовані наукові підходи до трактування поняття «свобода слова журналіста.

Свобода слова – одна з демократичних свобод, визначених Конституцією України. Вона передбачає висловлення незалежних поглядів та переконань як в усній, так і в письмовій формі; є ознакою не корумпованого суспільства. Свободу слова в Україні захищають 110 нормативно-правових документів.

Свобода діяльності в будь-якій сфері, і в журналістиці в тому числі, виявляється в можливості ставити певні цілі й боротися за їх здійснення на основі вільного свідомого вибору й творчого рішення.

Еволюція права на свободу думки і слова від політичних прав до громадянських, полягає в тому, що, по-перше, останнім часом підвищується увага до захисту прав людини взагалі, а по-друге, зростає роль ЗМІ у формуванні переконань та уявлень про різні явища та події, які трапляються в країні. Однак вважаю, що не слід залишати поза увагою політичну складову цього права взагалі, адже вплив слова політика на думку (настрій) людини відкриває можливості впливати на зміну свідомості людей та їх поведінки, яка в глобальному вимірі приводить до зміни стратегії розвитку країни, визначає її курс, і вираження у вигляді тексту у статтях, надрукованих у засобах масової інформації, у нормативно-правових актах тощо.

Держава повинна мати власну стратегію розвитку свободи думки і слова. З розвитком правосвідомості окремих членів суспільства кількість правопорушень має зменшуватися, а отже, потрібно перейти до інших засобів врегулювання, а саме – до заохочувальних.

Нами конкретизовано та виокремлено характерні тенденції порушень свободи слова. За свою свободу висловлювань журналісти завжди зазнавали негативних відгуків. Непоодинокі випадки серйозних порушень, такі як: переслідування, шантаж, фізичне чи психологічне насилля.

Проте, не всі аспекти щодо вільного висловлювання думок можна урегулювати законодавством. Значна частина проблем криється у ментальності господарів та менеджерів вітчизняних ЗМІ, недостатній професійній підготовці окремих журналістів, які беруться за висвітлення серйозних соціально-політичних процесів, криміналізації суспільства.

Ми провели аналіз вітчизняних ЗМІ на предмет порушень свобод журналістів. В своєму дослідженні ми виокремили проблеми дотримання свободи слова в журналістській практиці в українських ЗМІ. Для початку ми провели моніторинг діяльності українських медіа, щоб визначити наскільки часто редакції зіштовхуються з порушеннями свободи слова. При дослідженні ми спирались на дані Інституту масової інформації та моніторингів від «Детектор медіа». Своє дослідження ми проводили протягом серпня-жовтня 2020 року.

Після підрахунків найбільше порушень зазнають журналісти інтернет-порталів та проєктів, що пов’язані із антикорупційною діяльністю. Приміром, у серпні з 12 випадків порушення: 6 зафіксовані від інтернет-видань, 4 зафіксовані від журналістів телеканалів, а ще 2 – від журналістів програми «Схеми» на радіо «Свобода». Причому журналісти програми «Схеми» зазнають найбільш жорсткіших форм порушення свободи слова.

У вересні з 15 порушень, 12 – зафіксовані у журналістів інтернет-видань та 3 у журналістів телеканалів. Знову ж таки, якщо порівнювати, то здебільше журналістів інтернет-видань не пускали на заходи або ж грубо відповідали на їхні питання. Щодо журналістів ТБ: знімальній групі ВВС погрожували ножем, оператору «Магнолія ТБ» погрожували пістолетом, у Прилуках місцевий комунальний телеканал вигнали з зали суду та потім прийшли до редакції з погрозами.

У жовтні кількість порушень збільшилась удвічі. З 34 випадків, 20 – стосувались журналістів інтернет-видань, 12 – телебачення та 2 випадки – радіо «Свобода». Загалом у жовтні кількість серйозних порушень зросло. У цьому місяці були непоодинокі випадки побиття журналістів, шантаж, погрози, псування техніки тощо.

Підсумовуючи, три місяці моніторингу, можемо визначити головні порушення:

- фізична розправа, у тому числі пошкодження майна: 34 випадки;

- перешкоджання діяльності без насилля: 12 випадків;

- кібератаки: 5 випадків;

- стежка та погрози: 5 випадків;

- цензура та обмеження доступу до інформації: 3 випадки;

- юридичний тиск: 2 випадки.

Загалом з початку 2020 року ІМІ зафіксував 184 випадки порушень свободи слова. 80% випадків супроводжувались фізичною агресією щодо журналістів. Ще однією причиною порушень став карантин, а точніше використання карантину, як привід не допускати журналістів на заходи.

Дуже проблемними є вирішення конфліктних ситуацій. З одного боку журналісти часто самі провокують на агресивні дії, з іншого боку фізичні розправи, переслідування – цього не має бути.

Серед причин: особистий конфлікт, викриття корупційних чи інших приступних фактів, маніпуляції з карантинним режимом. У будь-якому випадку – небажання оприлюднювати відкриту інформацію.

Дуже часто самі видання диктують журналістам так звану «редакційну політику». Інакше кажучи, у сучасних виданнях є цензура. Приміром, телеканал NewsOne. Це український телеканал, що має широке покриття по всій країні, втім спеціалізується більше на проросійських новинах. Власниками телеканалу у різні часи були представники колишньої «Партії регіонів» та ОПЗЖ.

У визначені «цензури» переважає теза «контроль за змістом». Саме це і відбувається на телеканалі. А постає питання: а де не відбувається «контроль за змістом»? У кожного видання, навіть у найменшого, є власник, і спонсори, є реклама, яка постійно транслюється. Все це в повній мірі впливає на той контент, що видає редакція. Знову ж таки, чим більше і потужніше видання, тим відоміша людина стоїть на ним. Тим більше ця людина диктує «порядок денний».

Здебільше негативну реакцію у вигляді фізичного насилля отримують журналісти від націоналістичних організацій. Журналістам не дають провести ефір, забирають камеру та мікрофон, обливають різними рідинами, переслідують вночі тощо. Попри те, що на масових заходах присутня поліція, вони ніяк не реагують на побачене. З чого ми можемо робити висновок, що поліція має таку команду з боку офіційної влади. Вважаємо, що протистояння влади та її опозиції постійне і ніколи не закінчується, втім журналісти, які у даний проміжок часу працюють на ті чи інші видання, мають право на захист та підтримку з боку влади. Навіть якщо вони працюють у компанії політичного опонента.

Цієї осені питання цензури виплило на всеукраїнському телеканалі «1+1». Пов’язано це із звільненням з телеканалу відомої ведучої Юлії Бориско. Варто відзначити, що телеканал «1+1» належить бізнесмену Ігорю Коломойському, і на телеканалі увесь час дуже активно висвітлювались програми «Кварталу 95». Це було ще до Президентства Володимира Зеленського, відповідно після його інавгурації вектор новин та програм про нього змінились, а їхня кількість ні. Отож, можемо зробити висновок, що кожна медіакомпанія має так звану цензуру, має редакційні завдання, і ті постаті, які мають бути постійно висвітлені. Втім, журналісти «1+1» такої негативної реакції, як журналісти «NewsOne», не отримували. Навіть в останніх моніторингах ІМІ, які ми досліджували, журналістів «1+1» не було. Вважаємо, це пов’язано із саме із темою, яку доволі активно висвітлюють на телеканалі «NewsOne».

Отож, проаналізувавши тему свободи слова журналістів в умовах сучасності, ми дослідили і погляди теоретиків на це питання, і думки журналістів-практиків, провели власний моніторинг. Можемо зазначити, що таке поняття як свобода слова журналіста дуже широке і включає багато факторів. До основних порушень свободи слова можна віднести: цензура, блокування діяльності ЗМІ, обмеження доступу журналіста до інформації, фізичні заходи до журналістів, шантаж, переслідування.

На жаль, статистика демонструє, що за останній час почастішали випадки серйозних порушень, зокрема фізичного насилля та псування майна.

Таке свавілля з порушеннями свободи слова в українському інформаційному просторі пов’язане з недосконалою законодавчою базою та правовою системою, та з постатями, що стоять за ЗМІ.

Але для свободи перси необхідно не тільки дозвіл або сприяння когось. Одна справа правова база, інше внутрішнє ставлення кожного окремого журналіста. Саме журналісти, які живуть в країнах, де ЗМІ вільні, повинні стати прикладом для своїх колег, яким доводиться працювати у важких умовах.

Споживачі повинні навчитися відрізняти брехню від правди. Медіаграмотність повинна стати невід'ємною частиною шкільної освіти, а дорослим повинні бути надані можливості розпізнати, що в кінцевому рахунку під загрозою знаходиться не тільки свобода ЗМІ, але і свобода, слова і думки, навіть в приватних бесідах.
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**SUMMARY**

Demidenko J.V. Problems of Observance of Freedom of Speech in the Journalistic Practice of Ukrainian TV Channels. Zaporizhzhia, 2020. 70 p.

There is a screaming situation in the spheres of violation of rights and freedoms of Ukrainian magazines. At the same time, there are no less important suspense-political problems, through which the journalist becomes unregulated to the present day, to keep the topic up-to-date.

A meta of scientific awareness of the main problems in the field of freedom of speech of journalists in the Ukrainian ZMI.

Implementation of the transmission of such facilities:

1) take a look at the basic glance of the presenters at the understanding "freedom of speech", "freedom ZMI", "censorship".

2) find the typology of the "freedom of speech".

3) to analyze the violations of the rights and freedoms of journalists.

4) to identify the characteristic tendencies in the spheres of cich ruin.

In the course of the last few years, the following methods were used: analysis and monitoring, the experimental method, the historical method, the typological method.

Our research shows that cases of serious violations, including physical violence and damage to property, have recently become more frequent.

The main violations of freedom of speech include: censorship, blocking the media, restricting the journalist's access to information, physical measures against journalists, blackmail, harassment.

Such arbitrariness with violations of freedom of speech in the Ukrainian information space is connected with the imperfect legal framework and legal system, and with the figures behind the media.

Key words: mass media, TV channels, monitoring, freedom of speech, freedom of the press, violation of freedom of speech, responsibility.
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