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 **РЕФЕРАТ**

 Кваліфікаційна робота магістра "Художній світ лірики М. Лиходіда"містить 68 сторінки. Для виконання роботи опрацьовано 55 джерел.

 **Мета дослідження**: з’ясувати поетичні особливості, авторський стиль, засоби та прийоми створення образів та розкриття мотивів у ліриці М. Лиходіда.

 У ході написання роботи виконано такі **завдання**:

* з’ясовано сутність поняття "постшістдесятники";
* розкрито творчу діяльність М. Лиходіда у контексті літературного процесу Запорізького краю;
* досліджено тематичне розмаїття лірики М. Лиходіда та особливості характеру ліричного героя; звукове та лексичне наповнення віршів М. Лиходіда; прийоми та методи зображення маркерів Запорізького краю у творчості поета.

 **Об’єкт дослідження**: лірика М. Лиходіда.

 **Предмет дослідження**: художній світ лірики М. Лиходіда.

 **Методи дослідження**. У роботі реалізовано поєднання історико-літературного й порівняльно-типологічного методів, застосовано аналітично-описовий метод, який полягає в підборі, описі та аналізі матеріалу.

 **Наукова новизна роботи** полягає у з’ясуванні особливостей поетичного письма М. Лиходіда, вибір та розкриття тем, характер ліричного героя у ліриці поета. Робота значно доповнить уявлення про світоглядно-естетичні позиції, творчу манеру поета, розширить коло досліджень про художню та науково-популярну біографію українських творців.

 **Сфера застосування роботи** полягає в тому, що її матеріали можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем із обраної теми, при читанні спецкурсів і спецсемінарів із історії української літератури ХХ століття, при написанні курсових робіт.

 **Ключові слова**: лірика постшістдесятників, поети запорізького краю, ліричний герой.

**ABSTRACT**

 Master’s qualification work «The Artistic World of lyrics by M. Lykhodid» contains 68 pages. To perform the work 55 scientific sources were treated.

 **The aim of the work**: to find out the poetic features, author’s style, means and methods of creating images and revealing motives in the lyrics of M. Lykhodid.

 To perform this work the following tasks were done:

* was found the essence of the concept of "post-sixties";
* was revealed M. Lykhodid's creative activity in the context of the literary process of the Zaporizhia region;
* was investigated the thematic diversity of M. Lykhodid's lyrics and features of the character of the lyrical hero; sound and lexical content of M. Lykhodid's poems; techniques and methods of depicting markers of the Zaporozhye region in the work of the poet.

 **The object of study**: lyrics by M. Lykhodid.

 **The subject of study**: the artistic world of M. Lykhodid's lyrics.

 **Research methods**. In the work the combination of literary-historical and comparative-typological methods are realized and descriptive analytical method is used, which consists in selecting, describing and analyzing the material.

 **The scientific novelty of the work** is to clarify the features of the poetic writing of M. Lykhodid, the choice and disclosure of topics, the nature of the lyrical hero in the lyrics of the poet. The work will significantly supplement the idea of worldview and aesthetic positions, the creative manner of the poet, expand the range of research on artistic and popular science biography of Ukrainian artists.

 **The scope of the work** is that its materials can be used in the further development of the literary problems of the chosen theme, leading courses and special seminars on the history of Ukrainian literature of the twentieth century, when writing term papers.

 **Keywords**: lyrics of the post-sixty, poets of the zaporizhzyy region, lyrical hero.
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# ВСТУП

 **Актуальність теми дослідження**. Роль шістдесятників у розвитку української літератури, культури та нації висвітлена у численних працях, дослідженнях, розвідках. Але у наукових дослідженнях мало уваги приділяється періоду другої половини ХХ ст., особливо в контексті вивчення регіональних літературних рухів, тенденцій та поетичних груп. У ситуації недостатньої вивченості залишається група поетів Запорізького краю, які ідейно-естетично входили до групи постшістдесятників, але не належали до київської школи поезії.

 Яскравим представником цього покоління є М. Лиходід (1940-1993), активна фаза творчості якого припала саме на 70-80 рр. ХХ ст. Журналіст, перекладач, керівник, поет залишив після себе потужний літературний спадок, відзначився громадською та поетичною діяльністю, приділяв увагу вивченню та зображенню почуттів, емоцій, життєвих переворотів "простої" робочої людини.

 Його перу належить низка поетичних збірок: "Сонце" (1963), "Світ" (1966), "Літаки над матерями" (1969), "Свято" (1970), "Плавка" (1975), "Комсомольський характер" (1976), "Сяйво" (1984; усі — Київ), "Хортиця" (1967), "Столітник" (1971), "Світанкові речитативи" (1973), "Вічний Дніпробуд" (1977), "Криниця і небо" (1983), "Передосінній скарб" (1989; усі — Дніпропетровськ), "Країна Україна" ( 1995).

 Про життя та творчість М. Лиходіда сьогодні відомо мало досліджень. Переважно це статті, приурочені до дати народження чи смерті, нариси у альманахах та хрестоматіях (найновіша книга вийшла друком 27.12.2019 – "Література Запорізького краю: Хрестоматія творів кінця ХХ – початку ХХІ століття"), повідомлення про зібрання, читання творів поета у рамках вшанування пам’яті, короткі статті у літературних словниках та енциклопедіях, згадки про творчість поета у контексті дослідження письменництва Запорізького краю.

 Так, в Енциклопедії сучасної України міститься коротка стаття про навчання, літературну діяльність та особливості поетичної манери М. Лиходіда (Л. Стрюк) [43]. 1991 року. в журналі "Літературна Україна" була вміщена стаття, приурочена до 50-ліття поета, автора П. Ребра [38]. 1997 р., у журналі "Дивослово" вміщено статтю "Всім серцем любив Україну: [про українського поета Миколу Лиходіда (1940-1993)]"- автор В. Федина [49]. Стаття у хрестоматії про письменників Запорізького краю автора Т. Хом’як (2019) [48]. Окрім того, про літературну творчість поета згадується у працях присвячених вивченню літературного процесу Запорізького краю. Наприклад, довідник І. Купріянова "Письменники Запорізького краю" (2002) [10], або стаття В. Вихляєва, В. Северинюка "Поети-постшістдесятники Запорізького краю" (2004) [2], В. Шевченка "Семіотичні універсуми лірики запорізьких поетів" (2013) [51], О. Стадніченко "Літературне Запоріжжя в контексті українського літературного процесу" (2016) [42] та ін. Але названі праці не дають повної картини світобачення поета та його унікальної поетичної манери письма. Загалом це короткі оцінки, згадки про його літературну та журналістську діяльність.

 Саме тому актуальність теми дослідження зумовлена назрілою потребою системного, внутрішньо несуперечливого наукового дослідження особливостей поетичного світу М. Лиходіда як представника запорізького покоління постшістдесятників.

 **Мета дослідження**: з’ясувати поетичні особливості, авторський стиль, засоби та прийоми створення образів та розкриття мотивів у ліриці М. Лиходіда.

 Реалізація поставленої мети передбачає виконання таких **завдань**:

* з’ясувати сутність поняття "постшістдесятники" та роль цього явища у розвитку сучасної української поезії;
* розкрити творчу діяльність М. Лиходіда у контексті літературного процесу Запорізького краю;
* дослідити тематичне розмаїття лірики М. Лиходіда та характер ліричного героя у ліриці поета;
* з’ясувати звукове та лексичне наповнення віршів М. Лиходіда;
* узагальнити прийоми та методи зображення Запорізького краю у творчості поета.

 **Об’єкт дослідження**: лірика М. Лиходіда у наступних збірках – "Сонце" (1963), "Світ" (1966), "Літаки над матерями" (1969), "Свято" (1970), "Плавка" (1975), "Комсомольський характер" (1976), "Сяйво" (1984), "Хортиця" (1967), "Столітник" (1971), "Світанкові речитативи" (1973), "Вічний Дніпробуд" (1977), "Криниця і небо" (1983), "Передосінній скарб" (1989), "Корінь блискавки" (1985), "Країна Україна" (1995); книжки етюдів і нарисів "Будьонівка для сина" (1979).

 **Предмет дослідження**: художній світ лірики М. Лиходіда.

 **Методи дослідження**. У роботі реалізовано поєднання історико-літературного й порівняльно-типологічного методів, застосовано аналітично-описовий метод, який полягає в підборі, описі та аналізі матеріалу.

 **Наукова новизна роботи** полягає у з’ясуванні особливостей поетичного письма М. Лиходіда, вибір та розкриття тем, характеру ліричного героя у ліриці поета. Робота значно доповнить уявлення про світоглядно-естетичні позиції, творчу манеру поета, розширить коло досліджень про художню та науково-популярну біографію українських творців.

 **Практичне значення одержаних результатів** у тому, що вони можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем з обраної теми, при читанні спецкурсів і спецсемінарів з історії української літератури ХХ століття, при написанні курсових робіт, а також на факультативних курсах з історії української літератури в школах.

 **Структура роботи**. Кваліфікаційна робота магістра складається зі вступу, двох розділів, висновків (4 сторінки), списку використаних джерел (55 найменування, поданих на 5 сторінках).

# РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

##  1.1. Постшістедисятники як зачинателі сучасної української поезії

 Термін "постшістдесятники" сьогодні є дискусійним, що пояснюється різними підходами до визначення рис та особливостей письма представників цієї групи. Одні науковці вважають, що постшістдесятники виросли на творчості шістдесятників, засвоїли їх ідеї та продовжили літературну справу. Інші говорять про повну самостійність письменників, чия літературна творчість припала на 70-ті р. ХХ ст. Як результат існує плутанина у термінах.

 Л. Тарнашинська говорить про "досить приблизне формулювання на кшталт "нешістдесятники", "ліве крило шістдесятництва" (т. зв. київська школа поетів, яку, скажімо, Ю. Ковалів зараховує до "шістдесятництва, що розкололося" – тож чи це не є "розкольницьке шістдесятництво", а якщо ні, то що насправді?), "постшістдесятники" – усі ті супутники, що оберталися довкола планети шістдесятництво, утворюючи певну структурну Сонячну систему в літературі ІІ пол. ХХ ст. Адже, скажімо, ті, кого умовно звемо постшістдесятниками, логічно й природно виросли з явища шістдесятництва, ним детерміновані і ним же спонукувані до інакшості [47, с. 61].

 Тобто, дослідниця підтримує ідею наступності постшістдесятників, вважає їх спадкоємцями ідей шістдесятників. Як аргумент своєї позиції, вона наводить думку Ю. Коваліва, який говорить про окрему гілку шістдесятників, маючи на увазі київську школу поезії.

 Далі авторка статті наводить думку російських науковців, які говорять про "звертання до артикульованого в російському літературознавстві поняття "припізнілі шістдесятники". Однак і тут постає проблема з’ясування природи їхньої припізнілої інакшості в її генетичних зв’язках та взаємовпливах" [47, с. 61]. Така думка виступає ще одним аргументом спадковості літературної діяльності постшістдесятників. Варто також зауважити, що термін "припізнілі шістдесятники" має в собі дещо зневажливе ставлення до творчості представників цієї групи, вказує на неактуальність їхніх ідей та творів.

 Схожу думку розвиває В. Моренець, який говорить, що "Усе, що розвивалося у 80-ті роки і вилилося в могутню хвилю "вісімдесятників" із цілою плеядою талантів першої величини, концептуально започатковувалося на "краєчку відлиги"" [31, с. 23].

 М. Ільницький теж стоїть на позиції спадковості постшістдесятництва. Науковець віднайшов генетичні джерела модерністських пошуків молодих поетів 80-х у творчості шістдесятників: "Для такого порівнювання є серйозні підстави, передусім – прагнення до оригінальності, до художнього експерименту, часом навіть зухвалого" [6, с. 134].

 Н. Анісімова у статті "Світоглядні й естетичні засади поетичних поколінь 60–80-х років ХХ століття", посилаючись на думки В. Моренця і М. Ільницького, робить висновок, що "Обидва покоління прагнули утвердити модерністські тенденції в українській поезії, які через ідеологічні утиски були нівельовані й розпорошені, не набувши цілісного й завершеного вигляду" [1, с. 83].

 Кардинально інший підхід до означення літературного розвитку 70-80-х років ХХ ст. висловив І. Андрусяк у своїй антології "Поети "витісненого покоління"" (2009) [35], де вперше вживає термін "витіснене покоління" і говорить, що термін "постшістдесятники" є дещо некоректним, бо поети цього періоду не є продовжувачами шістдесятників, а виступають творцями нового формально-естетичного напряму в українській літературі. Недоречно зараховувати цих письменників і до вісімдесятників, бо їхні твори були написані у 70-ті, але через заборони та цензурні утиски були надруковані вже у вісімдесятих роках. Свою позицію науковець аргументує тим, що поети витісненого покоління "пішли у розріз із тоталітарним уявленням про роль і місце митця у радянському суспільстві, за що були "витіснені" із громадського життя, позбавлені можливості публікувати власні твори" [4, с. 55].

 Варто також додати, що окрім дискусій навколо вживання термінів на означення діяльності поетів 70-х років, у літературознавстві ведеться дискусія щодо вивчення літератури з позиції поколіннєвого принципу. Так, у рецензції на антологію Б.-О. Горобчук побіжно порушує цю проблему. "Для прискіпливих читачів сама постановка питання про існування "чергового" покоління поетів (скільки уже списів поламано довкола доцільності "поколіннєвого" підходу до плину української літератури, і поезії зокрема) може здатися непереконливою, а відтак замах Івана Андрусяка на упорядкування дискусії довкола "постшістдесятників" (як цих поетів досі доволі часто означували), і до того ж – зібрання "бесту" їх поезії – зухвалим. Проте в обширній передмові упорядник досить переконливо доводить: поети, чия вибрана творчість поміщена в антології, об’єднані схожою долею, подібними мистецькими смаками та орієнтаціями. Зневага до просвітництва у поезії, до менторського тону і підкреслювання громадянської позиції поета – і натомість – увага до метафори, герметизм, орієнтація на позицію "мистецтво заради мистецтва", переважне використання верлібра – ось основні об’єднавчі прикмети поетики "витісненого покоління"" [4, с. 56].

 Отже, І. Андрусяк висуваючи свій термін "витіснене покоління", об’єднує поетів періоду 70-х років ХХ ст. за двома ознаками – життєві події та мистецькі смаки. Вони є потужними об’єднавчими факторами, бо час, в якому живуть і творять митці, прямо впливає на їхні погляди, ідеї, способи та методи роботи. Саме умови життя визначають тематику та ідейну наповненість художніх творів і який би період не розглядався, вони є центральними питаннями дослідження. Відтак, термін "витіснене покоління" спирається більше на життєві обставини поетів цієї групи та несправедливе ставлення, на думку І. Андрусяка, до них.

 Окрім плутанини у вживаннях термінів, ведуться дискусії щодо представників постшістдесятників. Поширеною думкою є те, що до складу цієї групи поетів включають лише так звану київську школу поезії (В. Голобородько, В. Ілля, В. Кордун, В. Отрощенко В. Рубан, І. Семененко, М. Воробйов, М. Григорів, М. Савченко, Н. Кир’ян, та С. Вишенський). Назва групи виникла у 1969 і походить від того, що її членами були студенти філологічного та філософського факультетів Київського університету. Їх об’єднували спільні труднощі (радянська влада з обережністю ставилася до будь-яких україномовних неформальних об’єднань, що невдовзі призвело до виключення студентів з навчальних закладів) та мистецькі смаки (модерністська естетика, яка кардинально відрізнялася від загальноприйнятого та затвердженого партією домінантного на той час соцреалізму в СРСР).

 Поети київської школи примикали до опозиційного крила шістдесятництва, але шістдесятниками не були, їх пойменовують – постшістдесятниками. Поети цієї школи уникали будь-якої політичної двозначності. У їхній ліриці відбився справжній драматизм народного буття. Молода група поетів свідомо не йшла на співпрацю з тодішнім режимом і не визнавали методу "соцреалізму". Тоталітарна система розправлялася з інакомислячими митцями. Цих молодих поетів було вилучено із літературного процесу до кінця 80-х років. Ця поезія в певному сенсі "десоціологізується" (вивільнення поезії з-під влади, загальних ідей, заповіданих добою). Постшістдесятники принципово відмовилися від ідеології, вільні від будь-яких постулатів та схем, незаангажовані, вони – фундатори новотворів, намагалися віднайти "художні цінності на іманентній основі мистецтва". Їх захоплювали первісні начала буття, міфопоетична свідомість [29, с. 77].

 Тобто, до постшістдесятників відносять тільки представників київської школи поезії, які навчалися разом, працювали в одному колі, а відтак мали однакові погляди на розвиток української поезії. Як бачимо, такий підхід знову ґрунтується на позиції спорідненості умов життя та діяльності, відкидаючи, отже, усіх, хто фізично не міг бути дотичним до означених поетів. Така позиція є і несправедливою, і не науково об’єктивною.

 Ще одна життєва обставина, яка об’єднує названих митців, – це заборони та утиски з боку влади. Їхні естетичні смаки офіційна критика не приймала, висловлювала відкрите вороже ставлення, що закривало шлях поетам до друку їхніх поетичних творів. Більшість поезій не вийшли за межі поодиноких журналів і газетних публікацій. Навіть районні газети відмовлялися публікувати лірику постшістдесятників.

 Аргументуючи спільність естетичних смаків, тем та проблематики поезій, неприйняття радянською владою літературної творчості до постшістдесятників також зараховують І. Калинця, який своїми поезіями започаткував дискусію про необароко.

 Щодо творчих принципів київської школи поезії, то їх чітко сформулював В. Кордун. Це такі засади:

* повернення до найпервісніших елементів і структур української міфологічної свідомості;
* трансформація давнього міфологічного мислення в образах сучасної поезії, що опирається на новітню українську та західно-європейську філософію й психологію;
* повернення у поетичному творенні до лексичних першоджерел, розвинення їх до поетичних символів через активізацію народно-поетичних уявлень та смислових відтінків;
* зосередження уваги на темах "природа", "людина", "всесвіт". Людина розглядається як рівновелика до інших складових світу: повітря, води, землі, сонця тощо. Вона виступає на передній план зі своїми суспільно-побутовими проблемами, у поезії відчутна присутність божественного, живої магії слова;
* органічність творення без оцінок власних почуттів та почуттів інших;
* деяка недомовленість, що передбачає співтворчість читача, спроба викликати його на акт поетичного співтворення чи до творення поезії у його свідомості;
* відсутність дискурсивної мови;
* пошук і відродження давньої поетичної традиції, що існувала до привнесення в Україну силабо-тонічної системи римованого віршування. Розвиток українського вільного вірша. Верлібр як принцип поетичного творення [35, с. 19-20].

 Щоб остаточно розібратися у зв’язках шістдесятників та постшістдесятників, варто розглянути творчі принципи перших та проаналізувати спільність та відмінність обох груп.

 Так, естетичними засадами шістдесятників є:

* критика інакшості – заперечення соцреалізму власною творчістю;
* естетична незалежність, відстоювання свободи митця;
* єдність традицій (національних і світових) та новаторства;
* індивідуалізація (посилення особистісного начала);
* інтелектуалізм, естетизм, елітарність [11, с. 100].

 Разом з тим, у літературознавстві є популярною думка, що шістдесятники "були продовжувачами та духовними спадкоємцями покоління "Розстріляного відродження". На цю духовну спадковість вказують багато факторів. Так, культурно-історичними витоками шістдесятництва були: світова культура (особливо модернові література та малярство XX століття); українська література (як класична, так і всього покоління творчої інтелігенції. «Червоний ренесанс»); народна творчість (фольклор та міфологія, народне мистецтво)" [11, с. 100]. Це свідчить про те, що кожне наступне покоління якісь ідеї своїх попередників продовжує, а якість заперечує та доповнює власним баченням. Це нормальний шлях розвитку будь-якого виду людської діяльності, він є логічним, бо продовжувати розпочату справу завжди легше і розумніше, ніж ламати все і будувати на уламках нове.

 Шістдесятників часто звинувачують у тому, що вони не змогли повністю звільнитися від традиціоналізму, народництва, не змогли створити абсолютно новий модерновий стиль письма. Натомість постшістдестникам вдалося піти далі, свіжо подивитися на літературну традицію та поєднати вікові українські образи та мотиви з європейськими тенденціями, змінити підхід до звичного римованого віршування.

 Головною спільною рисою поезії шістдесятників та постшістдесятників є естетичність та утвердження мистецтва заради мистецтва. Обидва покоління прагнули зробити художні твори зразками високого мистецтва, через які читач буде отримувати естетичне задоволення, розвиватися як високодуховна особистість. Це був своєрідний протест радянській диктатурі, коли кожен твір, картина, пісня, знак на дорозі створювалися та поширювалися у широкі маси з метою виховання радянської людини та утвердження радянського мислення. Поети 60-70-х років ХХ ст. писали свої твори для високодуховних, освічених поціновувачів мистецтва. У цьому напрямку постшістдесятники пішли дещо вперед, бо своїми творами вони робили читача співавтором, намагалися змусити його думати, мислити, фантазувати, а не бути німим глядачем.

 Також обидва покоління зверталися до прадавніх українських тем, мотивів та образів, шукали в них натхнення, використовували у своїх творах. Такий підхід не є лише мистецьким, бо в ньому прихований глибокий сенс – звернення до літератури Київської Русі, ХІХ ст. наочно демонструвало, що українська література мала давнє коріння, довгу історію розвитку, що робить її самостійною і незалежною. Тобто, своєю творчістю митці заперечували загальноприйняту у радянському мистецтві думку про те, що тільки з приходом комуністичної партії літератури радянських народів почали свій розвиток. Поєднання давньої традиції та європейських прогресивних ідей показувало, що українська література має багате минуле і перспективне майбутнє.

 Таку ж думку виголошує Н. Анісімова, посилаючись на позицію О. Пахльовської. Науковці стверджують, що "єднають поетичні рухи 60-х і 70-х суголосні художні пошуки, які хоч і не декларувалися, проте стали визначальними у розбудові естетичних моделей світу: прагнення модернізувати поезію, повернути їй особистісне, людське обличчя; відродження національної проблематики, увага до історичного минулого; націленість на новизну, експериментування; зорієнтованість на культурні здобутки європейської поезії, особливо на модерну лірику Т. С. Еліота, Е. Паунда, Р.-М. Рільке та ін. Обидва покоління прагнули утвердити модерністські тенденції в українській поезії, які через ідеологічні утиски були нівельовані й розпорошені, не набувши цілісного й завершеного вигляду [1, с. 83]. У творчих середовищах цих поколінь були створені сприятливі умови для вияву "іманентної енергії оновлення", а також відбувалося "поновлення […] конституюючих рис українського Модернізму: європейська орієнтація, формальне новаторство […]". Шістдесятники "інтегрували естетичний час українського Модернізму 20-х в українську культуру 60-х" [33, с. 75].

 Аналізуючи діяльність та формування естетичних позицій шістдесятників та постшістдесятників не можна оминути умови, в яких жили та творили митці. "Шістдесятники як творче покоління сформувалися в умовах демократизації всіх сфер суспільного життя в Україні, поставши на хвилі культурницького руху, тоді як генерація 80-х заявила про себе у час соціально-політичної і культурної кризи" [1, с. 84]. Різні умови та джерела еволюції призвели до того, що "шістдесятники наївно вірили у можливість оновлення та гуманізацію комуністичної системи, проголосивши ідею суспільного призначення літератури. Свій світогляд вони активно виявили у вигляді культурницького і національно-визвольного руху" [1, с. 84]. Поети цього періоду зосередили свою увагу на боротьбі проти тоталітарної системи радянської влади. Певне послаблення, яке прийшло у період так званої "хрущовської відлиги", дало змогу гучно оголосити про свій протест, чим митці 60-х років і скористалися.

 Натомість, поети-постшістдесятники "відмежовувалися від суспільнотворчих поривів попередників, від притаманного для них неоромантичного погляду в осягненні світу" [1, с. 84]. Так, система заборонила їм видавати свої твори, але вони продовжили свою працю, відкладаючи публічність "на завтра". Це дозволило їм не витрачати всі свої сили та ресурси на боротьбу, а працювати задля розвитку та якісної еволюції.

 Н. Анісімова, спираючись на думку В. Моренця говорить, про головну відмінність між поетичними рухами шістдесятників та постшістдесятників – "принципове відмежування генерації 70-х та 80-х від "соцреалістичної" моделі, в усвідомленій світоглядно-філософській інакшості поетів. Якщо частина шістдесятників в умовах стагнації вимушено йшла на компроміси з державною ідеологію, хоча й намагаючись із нею полемізувати, то представники поетичного покоління 70-х та 80-х "свідомо ігнорували "соцреалістичні" канони, послідовно дистанціюючись від суспільно-політичних реалій" [1, с. 84]. Доповнює висловлену думку Л. Тарнашинська: "У цьому сенсі поезія покоління 70-х-80-х є явищем цілісним, яке логічно і природно виросло з феномену шістдесятництва, ним детерміноване і ним же спонукуване до інакшості" [46, с. 27].

 Не можна оминути і підходу та способу зображення людини як ключового елементу Всесвіту. У творчості представників генерації 70-80-х концепція людини модернізується. При порівнянні з шістдесятниками різниця стає відчутною. Так, у поезії постшістдесятників утверджується пріоритет індивідуального над колективним, права особистості, а не абстрактні інтереси суспільства. Людина зображується із постійним зміщенням поглядів на буття, з ірраціональним світовідчуттям та інтуїцією. Пізній модернізм 1960–1980-х рр. засвідчив духовне пробудження особистості, що зацікавилася сама собою і почала блукання в лабіринтах своїх внутрішніх проблем і протиріч [1, с. 85].

 Така зміна пов’язана з тим, що у свідомості шістдесятників ще жила певна наївна віра у "соцреалістичну модель", яка може змінитися, якщо змінити владу та її методи впливу на суспільство. Натомість постшістдесятники цієї віри не мали. Вони, хоч ще не так ясно, але бачили щасливе майбутнє українського мистецтва тільки як самостійного індивіда. Тому людина постшістдесятників – це індивідуальність та незалежність від колективу, а людина шістдесятників – частина цього колективу. За висловом М. Ільницького: "У поезії постшістдесятників відбувається "зміна кута зору від планетарної глобальності до, сказати б, земної локалізації" [6, 135–136].

 Отже, покоління шістдесятників та покоління постшістдесятників мають багато схожих рис, які полягають у спільності естетичних засад та тенденціях розвитку, але відмінні у реалізації цих бачень. Постшістдесятники логічно продовжили справу шістдесятників, зібравши всі здобутки того покоління та доповнивши їх своїми ідеями, підлаштували під сучасні їм умови.

 Зібравши думки науковців щодо розвитку та зв’язку обох поколінь, дослідивши естетичні засади шістдесятників та постшістдесятників, вважаємо за потрібне вивести основні схожості та розбіжності між обома групами для подальшого аналізу їхнього взаємозв’язку (табл. 1.1).

Табл. 1.1.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Шістдесятники** | **Спільне** | **Постшістдесятники** |
| Орієнтація на модернізацію літератури | * Естетичність поезії;
* заперечення політики партії, ігнорування вимог цензури;
* відстоювання позиції самостійності української літератури;
* "утвердження у почутті громадянськості, активної життєвої позиції" [1, с. 85].
 | Міфологічність мислення, що поєднує сучасну літературу та західно-європейську традицію |
| Свобода митця, індивідуалізація | Залучення читача до творення поезії, певне замовчування |
| Ю. Тарнавський: "не зуміли все-таки очистити себе від твердої шкаралущі традиції української поезії" [45, с. 174]. | Відійшли від народницької літературної традиції за рахунок експериментів та пошуків нових форм |
| Зацикленість на суспільно-політичній ситуації, бунт проти влади | Повне ігнорування влади, зосередження уваги на мистецтві |

 Отже, проаналізувавши думки науковців щодо вживання різних термінів на означення поетів 70-х років ХХ ст., спільні та відмінні риси шістдесятників та їх наступників, ми прийшли до висновку, що доречним буде вживання терміну постшістдесятництва та поетів-постшістдесятників, бо вони, взявши за основу естетичні погляди шістдесятників, розвинули їх, спираючись на нові життєві обставини, нові умови для творчої діяльності. Цей термін, на нашу думку, не є ні принизливим, ні таким, що зменшує значення творчості поетів цього покоління. Поети-постшістдесятники, перебуваючи у відмінних від своїх попередників умовах, змогли продовжити, розширити, збагатити ідеї шістдесятників, розпочати процес становлення сучасної української поезії.

 Постшістдесятники є продовжувачами поетів 60-х років. Вони не зосереджували всі свої сили на боротьбу з тоталітарним режимом, але й не щиро вірили в ідею щасливого соціалістичного майбутнього. Тобто, постшістдесятники стали своєрідною перехідною ланкою до незалежного українського поетичного мистецтва.

 Відкритим залишається питання складу покоління поетів постшістдесятництва. Зараховуючи до цієї групи лише київську школу поезії, несправедливо випускаються з уваги митці, які розділяли погляди постшістдесятників, але фізично не були пов’язані з київськими поетами. Якщо І. Калинця традиційно зараховують до цього покоління, то науковці часто не додають сюди поетів Запорізького краю, таких як: А. Рекубрацький, В. Лісняк, В. Моруга В.Сироватко, Г. Літневський, Г. Лютий, М. Лиходід, О. Абліцов, О. Матушек, О. Михайлюта О. Стешенко, О. Шостак, П. Ребро, Т. Нещерет.

 Аналізуючи літературу Запорізького краю як складову частину українського літературно-культурного розвитку, О. Стадніченко говорить: "Уже сьогодні можна говорити про потужну школу запорізької поезії, яка була сформована на запорізькому літературному ґрунті як явище постшістдесятництва, коли молоді літератори входили в літературу вже озброєні ідеями шістдесятників" [42].

 Варто сказати, що на Запоріжжі з другої половини ХХ ст. почали свою активну діяльність Запорізьке обласне літературне об’єднання ім. М. Гайдабури (1948) та Обласна організація Спілки письменників України (1967). Ці літературні угруповання були осередками обміну думками, творами, задавали тенденції розвитку літератури як на регіональному рівні, так і на всеукраїнському.

 За 50 років творчої діяльності запорізький загін письменників, який нараховує 23 члени НСПУ (старші ідуть у вічність, на зміну приходять молоді) мають великі здобутки і успіхи. На книжковій полиці запорізької філії письменників понад 500 книг поезії, прози, публіцистики, гумору і сатири, критики [42].

 О. Стадніченко дає оцінку діяльності запорізьких поетів-постшістдесятників: "Характерна деталь: новобранці літератури сміливо вводили в українську мову неологізми або відстоювали право вживати в мові такі слова, яких немає в словниках.

 Постшістдесятники намагались зруйнувати ті бар'єри, які не вдалось остаточно здолати шістдесятникам. Чи не найважливішим відкриттям юних, надзвичайно талановитих письменників було відкриття, а точніше – розвиток у новому контексті понять "образ" та "образне мислення", які промінили у світ найжиттєздатнішими і, мабуть, вічними, конкретночуттєвими формами відображення дійсності" [42].

 Визначальною рисою творчості митців певного регіону є використання ними характерних топонімів, образів, тем, які популярні, поширені, близькі жителю конкретного населеного пункту чи етнографічного регіону. Так, для південно-східної частини України Запорожжя, Хортиця, Дніпрові пороги, Великий Луг є важливими номінативними одиницями. У художніх ліричних текстах вживання цих топонімів спрямоване на образно-чуттєве моделювання не лише об’єкта, а й суб’єкта, спрямоване на формування у свідомості читача конкретних образів та системи почуттів, зображення конкретних місць на карті, які несуть важливе емоційне значення і для автора, і для адресата.

 Аналізуючи семіотичні універсуми запорізьких поетів, зокрема, Запорожжя, Хортиця, Дніпрові пороги, Великий Луг, В. Шевченко пише, що "науковий універсум "Запорожжя" відтворює наше національне становлення, пряму історію народу; це покажчик географічно-історичний: де в VІ – VІІ ст. був "перший укріплений військовий табір", де "в 1552-1557 рр. була організована і в 1618-1620 рр. відновлена Хортицька Січ, а в 1775 р. ліквідована російським урядом Запорозька Січ"; це і географічно-соціальний покажчик перебування – "козацьке Запорожжя".

 Природно неприступний острів Хортиця, який "був розташований у важливому стратегічному місці – в кінці Дніпрових порогів і переходив у приховану дніпровську плавню – Великий Луг Запорозький", "з кінця Х – середини ХVІ ст. стає форпостом боротьби з войовничими і жорстокими сусідами і, внаслідок обставин, "відгородження європейських країн від спустошливих нападів ворогів".

 Художні універсуми Запорожжя, Хортиця, Дніпрові пороги, Великий Луг семантично багатовимірні, містять виразні авторські координати, утворюють контекстуальні асоціативно-смислові поля, що характеризуються поліфонізмом у своїй еволюції [51, с. 191].

 Але, розглядаючи ліричні твори періоду соцреалізму, "простежуємо набридливе акцентування показних тріумфів радянського періоду" – за висловом В. Шевченка. І з цією думкою не можна не погодитися, бо радянська політика вимагала від науковців, поетів, художників тощо возвеличувати здобутки комуністичної партії і замовчувати національні перемоги українців. Навіть поверхове знайомлення з художніми творами соцреалізму яскраво свідчить "про надмір випромінюваного ліриками оптимізму, про ідеологічне пресування переконливості в безальтернативності бачення історичних реалій. Власне, одним із компартійних прагнень було забезпечення можливостей відвести українців, зокрема запоріжців, подалі від історії" [51, с. 191]. Процес переусвідомлення універсумів у радянський період проходив приховано і повільно, бо ні про публічне обговорення чи переосмислення звичних понять мови йти не могло. До 70-х років у свідомості молоді були закладені конкретні образи і їх значення. Як згадує П. Ребро, "цензура викреслювала з моїх текстів навіть слова козак, Хортиця" [36, с. 487].

 Окрім тотального контролю з боку партії за культурним життям, у літераторів Запорізького краю були й свої, так би мовити, специфічні біди. Тут пріоритетами завше були метал, енергія, хліб, а на культуру керівництво дивилося крізь пальці. На відміну від того ж Дніпропетровська, Запоріжжя не мало книжкового видавництва, і письменники весь час шукали видавців за межами області й республіки. Спроби ж запоріжців видати на місці бодай альманах наштовхувалися на суворі заборони. Нарешті, чи не найголовніше (і найприкріше). У Запоріжжі, де політика "слияния наций" втілювалася в життя особливо ретельно, українські письменники завжди відчували дискомфорт, бо й чиновники, і обивателі раз у раз принижували їх, вимагаючи послуговуватися "человеческим языком". Отож, щоб жити в Запоріжжі і працювати на ниві національної культури, необхідно було мати ще й неабияку мужність" [10, с. 26].

 Незважаючи на такі складні умови для роботи українських письменників, на Запоріжжі виросли і стали відомими потужні групи митців. Вони боролися з владою не вогнем і мечем, а пером і словом. Зібрання у рамках літературного об’єднання імені М. Гайдабури та обласна спілка письменників. Вельми інтригуючим залишається питання: як в умовах тотальної комунізації, контролю та диктування правил з Москви взагалі утворилася потужна плеяда україноналаштованих письменників, які, не дивлячись на утиски та непопулярність, продовжували свою працю…

 Отже, у таких умовах жили і творили запорізькі поети-постшістдесятники, а відтак категорично засуджувати їх у відкритому підіграванні радянській владі не можна. Під час аналізу їхньої творчості потрібно звертати увагу на теми, образи, мотиви та способи творення структурних та смислових елементів поезії, стежити за розгортанням думки, досліджувати естетичні смаки та ідеї, які прямо вказують на приналежність до покоління постшістдесятників.

##  1.2. М. Лиходід – поет-постшістдесятник Запорізького краю

 М. Лиходід – поет, журналіст, перекладач, громадський діяч, все своє життя присвятив художній творчості, праці на майбутнє України, що яскраво проявляється у його творах та публіцистичних працях. На жаль, за життя поета його цінували друзі, колеги, представники літературного середовища, а широкого визнання, якого він був вартий, не доотримав. Неодноразово у статтях, присвячених вшануванню пам’яті митця, автори пишуть: "На превеликий жаль, ми запізно усвідомлюємо, якої значимості була поруч із нами людина, котрій іноді не вистачало доброго, теплого слова за життя" [49].

 Біографічні відомості про поета досить скупі, але саме вони визначають провідні риси характеру людини, її вподобання, ідеї, діяльність. Народився Микола Хомич Лиходід 01 листопада 1940 року в селі Михайлівці Михайлівського району Запорізької області в сім’ї колгоспника. Закінчив філологічний факультет Запорізького педагогічного інституту (нині університет) і Вищі літературні курси при Літературному інституті О. М. Горького. Працював журналістом, був головою обласного літературного об’єднання імені М. Гайдабури. Помер у 1993 р [10, с. 204]. Разом з дружиною Людмилою Лиходід виховував двох синів - Юрія та Олександра. Учителював, працював журналістом, відповідальним секретарем у редакціях газет "Комсомолець Запоріжжя", "Индустриальное Запорожье", "Запорізька правда" [43].

 Варто сказати кілька слів про родину поета: після війни батько не повернувся, Миколу виховувала мати. Вдруге Марія Лиходід не вийшла заміж, бо не хотіла, щоб їй докоряли за виховання чужої дитини. У свідомості М. Лиходіда назавжди утвердилася позиція – ніколи ні в кого нічого не просити. Його життя ніколи не було схожим на казку, часто не вистачало грошей на буденні речі, але він завжди зберігав гордість та самостійність. В одному з випусків газети "Запорізька правда" вийшла стаття під назвою "Ти ждеш його – і що не день, то дужче…" Г. Лютого, присвячена родині Лиходідів, де автор писав: "Гордий був – не приведи Господи. I все ото, що кажуть ходив до когось на обіди – брехня. Ніколи! Це було не в його характері". Неодноразово це підтверджувала і дружина поета, говорила, що така гордість і дещо неприступність була і в подружніх стосунках, бо Микола Хомич ніколи не говорив високими словами про свої почуття, а завжди доводив своїми діями.

 Рано втративши батька, провівши дитинство у післявоєнний час, коли роботи було багато, грошей не платили, а вижити потрібно було, юний Микола з раннього дитинства знав що таке тяжка робота і як потрібно працювати, щоб вижити. Мати поета згадує: "Микола селянське життя добре знав. Я кожний день у колгоспі – той город ночами вбирала, бо полоти ж він не міг, а вже садити, копати допомагав. Це ми з ним кухню виклали. Колодязь і погріб удвох викопали. А ще як він учився, то працював розсильним у сільській раді... На відмінно вчився. Весь час книжки в бібліотеці брав, поперечитував усі, напевне. У нього пам’ять дуже хороша була" [48, с. 55].

 М. Лиходід добре знав фізичну працю, але не міг робити її всю, бо "У п’ятому класі випало хлопцеві стукати молотком по залізяці, яку знайшов у себе на городі... Ліву долоню відірвало по зап’ястя. Висіла на одній шкірі. Добряче дісталося й нозі. Лікарі довго радились, чи залишати", – згадує дружина Л. Лиходід. Так, поет жив без одного зап’ястя, але це не завадило йому досягнути успіху і ніколи не грати на почуттях жалю.

 Життя у мальовничому селі, близькість до природи, виживання за рахунок всього, що росте на землі, назавжди відбилися у серці поета. Він цінував кожне дерево, рослину, тварину, міг годинами гуляти лісом, щоб потім висловити своє захоплення та любов у поезії. Саме любов до рідного Запорізького краю постає однією з центральних тем у творчості М. Лиходіда. У статті Г. Лютого є спогади дружини про збирання грибів чоловіком разом з синами: "Хоча, що стосувалося дарів природи, – Микола не лінувався і не проминав ніколи. З синами щонеділі ходили і по шовковицю, і за грибами. Несказанно любив збирати і готувати гриби. Очевидно, для нього це мало безмірний, йому тільки відомий смисл. I стимул (як для інших полювання), забувши за все, проходити десятки кілометрів, спілкуватися з природою, зливатися з нею, ставати в якійсь мірі первісною людиною".

 У журналі "Прапор" критик Володимир Рудь справедливо відзначив: "наскрізна тема Лиходіда, де він справжній владар, – це тема посадження і вирощення руками рослини. В його творах тремтливо пронесено ніжні почуття до всього живого, а найбільше – того, що своїм життям зобов’язане тобі" [48, с. 56].

 Захоплення природою рідного краю відзначає і П. Ребро, аналізуючи поетичну творчість М. Лиходіда: "Я в літературному житті Запоріжжя беру посильну участь з 40-х років. За цей час мав щастя (а іноді й нещастя) спілкувався з багатьма літераторами. Десятки й сотні їх пройшли перед моїми очима. Але, мабуть, найяскравіше враження в моєму житті залишив поет Микола Лиходід, який увірвався в літературне життя Запоріжжя і всієї України як метеор. Хто до нього знав Михайлівку, Любимівку, Пришиб? Микола Лиходід, який був своєрідним характерником і міг вилущувати поезію там, де ніхто її не знаходив, опоетизував цей край, а з ним і все Запоріжжя, і ввів його в літературу навіки" [48, с. 55].

 І журналістську роботу і поетичну розпочав дуже рано. У редакції газети "Комсомолець Запоріжжя" він почав працювати ще будучи студентом третього курсу. Декан І. Олійник пішов назустріч молодому даруванню і дозволив вільне відвідування занять, що дозволило йому працювати в газеті. Студент пропускав багато, але, маючи феноменальну пам’ять та невтомну працелюбність, зумів успішно отримати дві вищі освіти.

 П. Ребро, дослідивши журналістську діяльність М. Лиходіда, відзначив його талант, внесок у розвиток журналістики Запоріжжя. Дослідник пише: "Звичайно, М. Лиходід насамперед був поетом, як то кажуть, Божою милістю, трудився на ниві літератури вельми професійно, активно, цікаво. Але він також був і чудовим журналістом, майже все життя пропрацював у пресі. Особливо плідно потрудився він у 90-х роках у редакції обласної газети "Запорізька правда". З його приходом до колективу газета стала значно "літературнішою". По-новому засяяла в ній українська мова. Поет вів у газеті практикум з рідної мови (своєрідний "лікнеп" для бажаючих), а також спеціальну колонку літературного редактора, в якій порушував актуальні і гострі проблеми духовного життя краю. Думаю, читачам надовго запам’яталися нариси М. Лиходіда, з якими він систематично виступав у газеті, публіцистичні статті. З блиском умів поет писати рецензії (нерідко під псевдонімом – Ів. Завгородній)" [10, с. 208].

 Вірші почав писати рано. Вони з’являлися в обласній та республіканській пресі, в журналах "Вітчизна", "Жовтень", "Дніпро. А в 1963 році ( коли М. Лиходіду було 20 років) у київському "Держлітвидаві" вийшла перша збірочка поезій молодого запорізького автора "Сонце". [...] Ота його перша маленька книжечка сповістила про прихід в українську літературу серйозного, вдумливого поета. Про своєрідність віршів збірки свідчать хоча б такі слова Павла Тичини в його "Щоденникових записах" (видавництво "Радянський письменник", 1981 р.). На 328 сторінці наведені рядки Лиходіда з його вірша "Дядько Яким". "*І звичайна робота / Земних, градіозних людей*. Ось поєднання двох слів – протилежного значення – діє на тебе силою якоюсь" [48, с. 56].

 М. Рильський у передмові до колективного збірника "Щасливої дороги!", який побачив світ у 1962 році, відзначив органічність поетичного голосу М. Лиходіда [10, с. 205].

 Твори Миколи Лиходіда оглядали й добре слово мовили чи то в часописах, чи то в листах до автора Борис Антоненко-Давидович, Володимир Підпалий (до речі, редактор кількох його книжок), Степан Крижанівський, Абрам Кацнельсон, Євген Гуцало, Микола Нагнибіда, Володимир Яворівський, Віталій Шевченко та інші [48, с. 56].

 Г. Лютий поетично висловився про творчість запорізького поета: "осягаючи постать Миколи Лиходіда, не можна не відзначити, що він був будівничим. Будував храм України. Відбувалося це і тоді, коли писав свої поезії, і коли ходив із другом показувати йому михайлівський степ. I коли мовчав мовчечки".

 Така повага та захоплення творчістю поета зумовлена не тільки поетичним талантом, але й його чесною особистістю, людини вірної своїй Батьківщині. В. Федина згадує: "Микола Лиходід ніколи не кривив душею, завжди залишався вірним правді: і в житті, і в творчості, відверто виступав проти брехні й підлості, несправедливості, підлабузництва, яничарства. Особливо великого болю завдав поетові стан нашої духовності. Коли Микола бачив, як топчуться правікові надбання духовності, коли на кожному кроці зустрічав розрив між словом і ділом, він зривався, особливо в останні роки: *Бо серце на примирення не згодне. / Воно на це не згодне, як на з*ло" [49].

 Не любив усіх мастей негідників – і тих "*неправдомовників, що залюбки олжу пустили, облудні розв’язавши язики*", і "*премудрих словолюбів та інтриганів*", і перевертнів – яничарів, і тих кон’юктурників-пристосуванців, що вміють жити при всякому начальстві... І всіх оцих людців поет називав "*не по-божому, а по-наському паскудами і палачами*". І звичайно, тут треба сказати, що Микола Лиходід був жорстоким значною мірою й від того світу, який так часто не узгоджувався з його внутрішнім світом і який у нього викликав протест, відчуженість. Йому зле було на душі, коли на кожному кроці бачив розрив між ідеалом і реальністю, коли його дитячо-юнацькі мрії розбилися об жорстоку тоталітарну систему [48, с. 57].

 Про чесність та нетерпіння несправедливості говорила дружина поета: "Показувала йому на статечні пари, що йдуть під ручку. Микола казав, що то вони (он придивися...) грають на публіку. А вдома гризуться... Він любив по-справжньому, без жодної пози. Боявся здаватись (навіть самому собі!) несправжнім. Спромагався бути своєрідним духом для їхньої родини, а для дітей – і татом, і мамою одночасно. Його всеоб’ємлючий характер прагнув створити в родині таку повноту щастя, яка не вивітриться потім усе життя".

 Така риса характеру дуже важлива для творчої людини, для творця поезій, бо якщо поет чесний та відданий своїм ідеям – то і поезія його чесна, наповнена сенсом, правдою, справжніми думками розумної людини. Читач дуже тонко відчуває фальш, а коли її нема, то щиро вірить і щиро закохується у текст, образи, тему.

 Будучи чесним з читачем, М. Лиходід писав про те, що йому справді боліло, що він бачив, переживав, чим горіла його душа. Однією з таких болючих тем була тема війни, спогад про загиблого батька і тисячі таких, як він, невтішне горе матерів – солдатських вдів, голодне і холодне дитинство [10, с. 206].

 Проте, через всю творчість наскрізною ниткою тягнеться тема любові до Батьківщини, захоплення Україною, її природою, людьми, історією. Як пише В. Федина: "Микола любив Україну до болю. І може тому, коли задумувався над її страдницькою долею, коли бачив, як топчуться правікові надбання національної духовності, він ... зривався. На превеликий жаль, і таке було в Миколиному житті... Він не міг змиритися з тією наругою, з яничарством і брехнею, підлабузництвом і підступністю: "*Бо серце на примирення не згодне*" [48, с. 57].

 "Країна Україна" – так гордо й відповідально назвав М. Лиходід свою останню збірку (на жаль, видавати її вже довелося без участі автора). Книжку сміливо можна вважати вершиною творчості поета (не випадково саме за неї М. Лиходіда було удостоєно обласної літературної премії імені В. Лісняка – ясна річ, посмертно). Як писав в одній із рецензій критик В. Шевченко, внутрішньому зору поета відкривались істини мудрості життя й природи. Звичайно, в поетовій концепції світу значних змін не відбулося, але напрочуд надихаючою для нього стала епоха "безцензур’я". Те, що досі ним приховувалося в підтексті (зокрема, безоглядна залюбленість в Україну і все українське), виплеснулося назовні. І тоді з’ясувалося, що саме імення "*Україна починається з уст, стулених для поцілунку*" (таким поетичним озарінням відкривається книжка). Пізнаючи однодумців "*не так по голосу, як по сяєву душі*", поет висловлює "*надію потаємну, що ревучі зненацька спливуть*". А ще його "*пече надія*" на те, що : "*Ця земля й зелена кураїна, / Що покотиться аж до села, / Кажуть, завтра буде Україна / Так, як з віку-правіку була…*" [10, с. 207].

 Для патріота М. Лиходіда цінність Батьківщини складають не тільки історія, територія і природа, а й людина, як творець, будівельник, титан праці. Поет уміло поєднує образи для передачі центральної теми. "Цикл "Вічний Дніпробуд" має пролог, який можна назвати лірико-публіцистичним доказом того, що той таким буде, "*допоки є джерела придніпрові / й ріка слов’янська мчиться на пороги*". Сім творів циклу, сказати б, містять хронікально-художню стрічку піввікової тривалості: від "*граніту й заліза прелюдів*", від будівництва, яке знімав О. Довженко у фільмі "Іван", коли "*Дніпро не вміщався в прокрустові береги*", до переходу через "*греблю важку, віковічну*", коли "*наче видно епоху, серцями просвічену*", до нового етапу: "*Гілками кранів височить будова*". В "Епілозі" поет висуває художню антитезу: "*Нема для тебе епілога, / бо ти – епоха. / Ти будеш вічний, Дніпробуде, / допоки вічний Дніпро буде*!" [51, c. 192].

 Цю особливість відмічає і П. Ребро. Він говорить: "не випадково для поета найскладніший і найпривабливіший у світі процес – "переплав ремесла на мистецтво". Його надихає не лише "грімкий огром роботи" – він уміє про людину праці (а хіба це не гідне для справжнього поета діло?) сказати слово високе і зворушливе. Як про тих дніпробудівців: *Світять руки, ой рученьки-руки безсонні, / Що громадили вічності вже бетонні*" [10, c. 205].

 Описуючи граніт, бетонні споруди, компресори, чавуни…, М. Лиходід лишався поетом, людиною творчою, з художнім баченням, мисленням. Він уміло поєднує візуальні, слухові, тактильні, почуттєві ознаки, створюючи повноцінний художній образ.

 Не тільки поетичними рядками М. Лиходід відстоював незалежність України, а й громадською діяльністю, активною суспільною позицією: "Коли було проголошено незалежність України, Микола Лиходід радо взявся за утвердження національної духовності. І, звичайно, найбільше переживав за стан материнської мови. Йому боліла байдужість, а іноді й ворожість місцевих чиновників, відвертих саботажників Закону про мови. Поет активно працював в обласній комісії з виконання цього Закону та в товаристві "Просвіта", виступав на захист рідної мови зі статтями в обласній газеті "Запорізька правда", в якій працював відповідальним секретарем останні десять років свого життя" [49].

 Мабуть, головним здобутком Лиходіда-громадянина було виховати своїх дітей вірними синами України. У своїх спогадах про поета Г. Лютий говорить: "Одні готували дітей для комфортного життя, вчили лише російської. Казали: "А що, як вона вийде заміж за росіянина?" Лиходід же вважав, що позбавити дітей Батьківщини – значить знедолити. Знав по собі, що жити без Батьківщини – кара Божа".

 Приналежність М. Лиходіда до покоління постшістдесятників говорить його поетична манера робити читача співавтором, змушувати думати, мислити, рости разом з сюжетом вірша. В. Федина говорить: "творчість Лиходіда своєрідна: багато його віршів складні для сприймання. Справа в тому, що глибока внутрішня думка автора, як правило, вимагала складних поетичних образів та узагальнень. Відверто кажучи, певний час і я не сприймав поезію Миколи Лиходіда. Мені, працівникові радіо, хотілося, щоб кожен вірш, кожне поетичне слово, відразу легко доходило до слухача. Більшість же творів Лиходіда вимагає трішки напруженої думки" [49].

 Така коротка цитата дає, можливо, найповнішу характеристику його поетичній манері – лірика М. Лиходіда – це не мистецтво заради мистецтва, це не просто гарно проримовані рядки, у яких йдеться про поетичні образи, це високохудожній твір, який потрібно зрозуміти, вдуматися, побачити у рядках більше, ніж написано.

 Не можна оминути увагою той факт, що М. Лиходід ріс, жив і працював серед політики "слияния наций", де розмивалися кордони між етнічними рисами українців, стиралися важливі сторінки історії, а українська мова була непопулярною та незатребуваною. Але враховуючи ці фактори, поет все своє життя, журналістську діяльність та творчість присвятив справі популяризації українського слова, традицій та цінностей, що робить його ще ближчим до постшістдесятництва, як літературного покоління. М. Лиходід не підігравав режиму, не терпів тих, хто "прогинався" під норми і правила і продовжував працювати у царині українського поетичного слова.

 Центральними, на думку П. Ребра, в поезії та публіцистиці М. Лиходіда були проблеми громадянськості, духовності, екології, історії. Чимало творів його возвеличували людину праці, активно і гаряче він виступав на захист рідної мови [10, с. 209].

 У письменницькій організації (М. Лиходід протягом багатьох років був членом ради і заступником керівника обласної організації Спілки письменників України) поета поважали за скромність, принциповість, безкомпромісність. Його неодноразово обирали делегатом на письменницькі з’їзди. Поет був учасником багатьох літературних свят, зокрема в Калмикії та Абхазії (нагороджений Почесними грамотами Президій Верховних Рад цих автономних республік). Плідно трудився як перекладач, зокрема – віршів таких видатних поетів, як А. Ахматова, А Вознесенський, О. Решетов та ін. Для багатьох молодих авторів був уважним, вимогливим наставником [10, с. 209].

 Цікавий епізод згадує Г. Лютий, говорячи про зібрання письменницької делегації до Калмикії: "Згадується, як перед від’їздом письменницької делегації до Калмикії перший секретар обкому Всеволожський повчав письменників, як там себе поводити, щоб усі були чемні, при краватках... Микола понуро слухав, не перебивав. Та коли почув (щоб неодмінно усі були при краватках...) – відразу розв’язав галстук, зняв і заховав до кишені, з викликом розстібнувши комір, наче він його душив". Друзі та колеги часто говорять про складний характер М. Лиходіда, але той же Г. Лютий виправдовує таку поведінку творчою натурою поета та його відповідальністю перед літературною спільнотою, читачами: "Хоч і вдома, й на роботі Микола був далеко не ідеальний, часом важкий у спілкуванні. Бо хто із навантажених життям людей мав янгольський характер? А письменники (та ще українські...) навантажені багатократно більше інших".[32, с. 4].

 Незважаючи на складний характер, безкомпромісність, впертість, М. Лиходіда поважали та шанували. Його постаті присвячують хвалебні статті, вірші, вшановують пам’ять. Так, В. Вихляєв, В. Голянчук, В. Діденко, В. Солодовніков, К. Сушко, присвятили поетичні рядки запорізькому поету після звістки про його смерть: "*Із пам’яті, / Із тої давнини, / де пахнуть айстри / Й досі гіркотою, / Де розпинають болем наші сни, / І ніч встає між нами і тобою*" (В. Солодовніков).

 1990 р. у м. Запоріжжя було засновано літературне об’єднання "Пошук" імені М. Лиходіда. Воно активно діє і сьогодні, об’єднуючи сучасних запорізьких митців, студентів, поціновувачів літературного слова. На базі об’єднання проводяться поетичні вечори, обмінюються думками та ідеями всі, хто бере активну участь у розвитку української літератури та збереження спадку.

 В обласній науковій бібліотеці імені Горького у визначні дати проводяться літературні зустрічі, присвячені вшануванню пам’яті М. Лиходіда. Так, 06 листопада 2010 р. зібралися шанувальники творчості великого українського поета Миколи Лиходіда, якому 01 листопада виповнилося б 70 років від дня народження. Урочистий вечір відкрив і вів голова обласної організації Національної спілки письменників України Григорій Лютий. Про прекрасну людину й митця – Миколу Лиходіда – розповіли його колеги-письменники Петро Ребро, Віктор Чабаненко, Микола Білокопитов, журналісти-ветерани Юрій Ботнер і Василь Федина. А письменник Костянтин Сушко і молоді поети Володимир Віхляєв і Володимир Голянчук прочитали власні вірші, присвячені світлій пам’яті Миколи Лиходіда. Поезії Миколи Хомича читали його дружина Людмила Григорівна, студенти Запорізького педагогічного коледжу, шанувальники поета. Пісні на слова видатного поета виконали барди Володимир Козеровський та Олександр Стариковський [41].

 Отже, М. Лиходід – яскравий представник поетів-постшістдесятників Запорізького краю, котрий своєю поетичною, журналістською та громадською діяльністю відстоював та захищав права на самостійний розвиток українського мистецтва. Його праця високо оцінена сучасниками поета та поколінням ХХІ століття. Як сказав П. Ребро: Хіба можна уявити українську літературу без поетичного слова М. Лиходіда?

 Покоління постшістдесятників – це поети, які продовжили справу шістдесятників, доповнивши новими ідеями, образами та формами. Головними рисами поезії 70-х років були естетичність, інтелектуальність, залучення читача до творення тексту, проголошення ідеї "мистецтво заради мистецтва", розпочату у 60-х років, та заперечення радянського режиму. Головною відмінністю постшістдесятників від попередників було не зациклюваність на боротьбі проти влади, а зосередження сил на творенні поезії.

 Поети Запорізького краю якісно входять в процес розвитку української літератури, намагаються зберегти національні традиції та розвивати українське поетичне слово. М. Лиходід – яскравий представник запорізького постшістдесятництва. 15 поетичних збірок наповнені лірикою, присвяченою Україні, українцю, просякнуті позитивом, любов’ю до своєї Батьківщини та надією на самостійність та незалежність.

# РОЗДІЛ 2. ХУДОЖНІЙ СВІТ ЛІРИКИ М. ЛИХОДІДА

 Загальний аналіз поетичної майстерності поета зробила кандидат філологічних наук, професор Запорізького національного університету Т. Хом’як у статті про М. Лиходіда у свіжому хрестоматійному виданні "Література Запорізького краю: хрестоматія творів кінця XX - початку XXI ст.". Науковиця пише: "Поезія в художньому баченні М. Лиходіда – об’ємний образ світу. Завдання поета – зачіпати за живе, безрадісну безнадію буденщини, що може трапитися з людиною, – це звикнути до світу не помічати ні його краси, ні його потворності: "*Поезія – це підійти до прози, / як до вогню, до жару упритул / І загрібати власними руками / той жар, що скраю. Й кидати його / у центр багаття. Вгору пелюстками, / колючими, пекучими голками / хай скинеться трояндовий вогонь*" [26, с. 175].

 Поетичну творчість поета складають вірші про природу і місто, людину і працю, родину, дружину, синів. Його поезія – це розповідь про життя навколо митця, про все те, що він бачить, переживає і чим хоче поділитися з читачами.

 М. Лиходід немало поезій присвятив студентським рокам, своїй alma mater ("Студент", "Коли професор вечірнім містом…", "Студентський етюд", Інститутські двері" та ін.), своїм колегам-побратимам та поетам, які були його вчителями ("16 вересня 1976 року" – на смерть П. Тичини,"Пам’яті Василя Лісняка", "Пам’яті В. А. Лісняка", "Лісняківський дощ": "Малишкова ружа", "Пам’яті друзів" – про автокатастрофу, в якій загинули Геннадій Літневський і Василь Моруга), чимало поезій – про Другу світову війну, з якої не повернувся Миколин батько ("Біля вічного вогню", "Дума про зорю", "Трояндовий корінь" тощо), про голод 1947 року, про мову та ін. Поезія М. Лиходіда засвідчила, що поет – індикатор часу, він загострено відчуває негаразди світу і на його страждання дивиться як на власні. А з іншого боку, через страждання він навчається бачити і відчувати великий світ, і лише душевна розтривоженість і біль роблять із нього поета. Він прагнув нового слова: "*Я б віддав за невловиме слово / всі давно приручені слова*" [26, с. 177].

 М. Лиходід писав свої поетичні твори, використовуючи буденний матеріал, загорнутий у вишукану оболонку художньої мови та поетичного таланту. Це проявляється у виборі тем, створенні образів, добору слів. Особливо яскраво це відчувається у пейзажній ліриці, де звичні степові птахи описані з любов’ю та захопленням.

##  2.1.Тематичне розмаїття лірики М. Лиходіда

 Інтимна лірика у творчому доробку М. Лиходіда займає значне місце. Вагомість почуття любові підкреслено в багатьох поезіях митця ("В електричці від Білої Церкви", "Давай поїдем просто і звичайно", "Ти добре знаєш: ти красива", "Я хочу, щоб ти засміялась", "Вузлик на пам’ять", "Я приїду до тебе завтра", "Квіт папороті", "Тінь солов’я", "Моя єдина, одпливаєм" та інші). Деякі з поезій – присвятою дружині, Людмилі, Л.; і все це одній жінці, яка згодом стане матір’ю двох синів поета, про яких також ідеться в багатьох його віршах. Мабуть, загалом інтимну поезію М. Лиходіда можна окреслити його ж словами: "*Заходимо у величний день любові*". Справжнє почуття випромінює радість, світло: "*І горить цей перегук, цей будень і свято любові, / І видніше на світі стає*" [26, с. 177].

 Невід’ємною ознакою осмислення теми кохання в поезії М. Лиходіда є вияв діалектики почуттів, які однаково породжують натхнення. Інтимна лірика є одним із аспектів поетичного осягнення світу: "*Ти ждеш мене, і що не день – то дужче, / щоб я прийшов, приїхав, прилетів. / Твоє чекання – сяєво цілюще / і вічний квітень наших почуттів*" [26, с. 177].

 Мотив дороги, чекання, зустрічі часто стають провідниками почуттів ліричного героя: "*Я приїду до тебе завтра / На блакитних вітрах автострад. / Чуєш, тихо шугають авта / Там, де сад і дорога і сад. // Я приїду – зустрінь як годиться, / Ти ж умієш як треба зустріть*" [12, с. 94]. Концепція "кохання на відстані" була близька і поету, що робить поезії не тільки романтичними, а й реалістичними.

 Через усі поетичні збірки автора розгорнуто концепцію любові, яка для ліричного героя – ірраціональне почуття, що його неможливо в собі побороти. І приймає її він як долю: "*Найдужче вірю в клекотіння серця ‒ / сказати б так, знайти б такі слова, / щоб обертом від них – і голова, / і кожна думка в голові – од серця*" [26, с. 177].

 Кохання у свідомості поета – це почуття глибоке, всеосяжне, почуття, яке не базується тільки на тілесному задоволенні, це почуття природне, життєдайне, світле і тепле, як світло ліхтарів: "*Вони схилилися і ніжно-ніжно пальцями / ріллю горнули проти ліхтаря, / і золотими світлами-кружальцями / стривожено дивилася рілля*" [18, с. 48].

 **Родинна** лірика у творчості поета не завжди присвячена його синам і дружині. Зустрічаються приклади симбіозу родинної, філософської і пейзажної, які утворюють сюжетну розповідь ліричним способом. Наприклад, поезія "На пилорамі", коли прочитавши назву вірша, читач отримає далеко не те, що уявляв спочатку. Це вірш про побудову родини, народження нового життя – будинку і дитини: "*А хата жде. Віконних рам і стелі, / Підлоги, новосілля й гопака, / Жіночої на стінах акварелі, / Колиски і в колисці – хлопчака. /.../ Так, хата жде. Їх троє буде в хаті – / Вона, Михайло і воно, воно... / І падають на бричку білі лати, / І пахне ліс, як сонячне вино!*" [24, с. 15]. У цьому яскравому прикладі чітко видно авторський стиль поета – уміння бачити поезію у буденних речах, тонко відчувати світ людини і уміло передавати свої почуття і спостереження читачу.

 Зустрічаються поезії з присвятою сестрі ("Нарви мені ягід червоних…", "Сестрина скрипка", "Все-таки боязко в душу з портрета..."), де ліричний герой з любов’ю згадує дитинство "*Сумно мені, як тому Страдіварі, / що скрипку проміняно на базарі / За пучку солі й півпуда жита – / Треба ж було нам жити*" [12, с. 70], висловлює свої щирі братські почуття "*Нарви мені ягід високих... / До прикрості жалко і чудно, / Що хлопець красивий, нівроку, / Цілує тебе привселюдно*" [21, с. 28].

 Варто зазначити, що інтимна лірика, почуттєва переважає у збірках "Криниця і небо", "Передосінній скарб" і "Країна Україна". Тут менше поезій про оспівування роботи трудівників і робітників, поет зосереджується на передачі власних почуттів, освідченні в коханні. Тут частіше зустрічаються роздуми про вічні цінності, досвід поета: "*Є щедрість - не ділитись власним горем, / малим, а чи великим. Все одно*" [18, с. 50]. Можна сміливо стверджувати, що останні збірки – це дійсний образ самого поета, дзеркало його внутрішнього світу, життєвих переконань та принципів.

 Громадянська патріотична лірика – це оспівування України, зізнання у любові до малої батьківщини, обіцянка зажди служити їй на благо. М. Лиходіду болить доля України, наскрізно проходить через усю його поезію, акумулюючись у вже посмертній збірці "Країна Україна", яку вважають вершиною творчості поета: "*І я сказав собі: перед очима / і серцем матері у всі часи, / коли в тобі світає батьківщина, / не погаси цього, не згасни!*" [26, с. 177].

 Вершиною патріотичної лірики М. Лиходіда можна назвати поезію "Любив, люблю, любитиму…", де ліричний герой зізнається в щирій любові до рідного краю і перелічує всі важливі для нього історичні моменти, всі характерні маркери Запорізького краю: "*Любив, люблю, любитиму, / тебе, мій краю вільний, / потоптаний копитами, / гарматами простріляний, і кулями просвищений, / і бомбами заораний – / але ніким не знищений, / але ніким не скорений. / Любив, люблю, любитиму, / тобі пісні співатиму, / тобі, росою вмитому, / багато дівчатами / із синіми і карими / поетами багатому, / женцями, сталеварами, / гарячими, завзятими*" [26, с. 180].

 Значна частина поезій присвячена війні, перемозі, славі героям. Вірші цієї тематики відкривають всі збірки М. Лиходіда, крім останньої. Сьогодні сказати, що це вимушений захід, щоб книгу дозволили в друк, чи справді серйозні внутрішні переживання поета, який пережив Другу світову війну, післявоєнну розруху та відбудову, втратив батька, – ми не можемо. Але однозначно зрозуміло те, що ця тема була актуальна для молодості та зрілого періоду життя поета, тому й займає одне з перших місць у його творчості. "*Ліричні ми, але характер / нам од батьків дістався – криця! / Не відступитися від правди, / стояти за Вітчизну-матір, / коли у бій вона покличе*" [14, с. 19]

 Пейзажна лірика у творчості М. Лиходіда займає особливе місце. Природа, ліси, ріки, сонце, дощ… – це світ, у якому живе людина, який оточує, огортає її і людина зливається з природою, утворюючи єдиний організм. Яскравою у цьому контексті виступає поезія "Озонне надвечір’я", де син ліричного героя росте разом з дощем і грозою за вікном: "*Проснувся син. Розтанув сон у хаті, / І стало чуть, як за шибками віть / Гойднулася, і тіні вайлуваті / По стінах заходили. /.../ Проснувся син якраз перед грозою / І усміхнувся сонячно на світ... / І дощ заходив смугою новою, / І вже стихав, і йшов з блискучим віт, / Як син заплакав*" [12, с. 29-30]. Хоч гроза і приносить у хату темряву, але поезія насичена життєдайною енергією, вірою в те, що після дощу знов засяє сонце. Образ сина і образ природи діють і розвиваються разом, підкреслюючи міцний зв’язок людини і навколишнього світу: "*І яснів синочків голос, / І норовистим даленів конем / Розлогий грім, озвучуючи поле*" [12, с. 30].

 Поет уміло поєднує у ліриці пейзаж природи і пейзаж міста, з’єднує їх у гармонії. Для ліричного героя урбанізація не зажди постає як бетонне чудовисько. Через образ людини, трудівника читач бачить створення нових форм серед природи. Таке поєднання спостерігається у поезії "Цегельня в степу": "*А отут, де кар’єри джерельні, / де коріння живе конвалій, / ціле літо біжить по цегельні, / як маленький поїзд, конвеєр. /.../ й залізниця мініатюрна, / й цегла – наче манюні вагони. // Усміхнувся цегляр: манюні? / В нас крізь руки пройшло їх мільйони... // ... Ми стояли отам, де юні / починаються мікрорайони*" [19, с. 11]. Поет зображує світ, у якому живе, і цей світ його влаштовує. Він захоплюється працею людей, радіє, що природа і людина можуть жити в гармонії і розумінні, тому його пейзажна лірика – це не тільки про ліси і моря, це про людину серед природи і швидко ростучого міста.

 Поєднання різних, іноді протилежних, образів, призводить до створення унікального світу, де світ людини і світ природи взаємо проникають один в одного, створюючи гармонійну, поетичну картину. Зображуючи осінь, поет називає її цілющою, бо глід, дикі груші, потяги і Дніпрельстан – це його світ, де він живе, дихає на повні груди і хоче переживати ці почуття знову і знову: "*Така цілюща на Хортиці осінь / Перед самісінькою зимою! / Глід при затоці кличе у гості / Пурпуровою мовою. /.../ А вже як глянути в бік Дніпрельстану, / То просто в зорі побігти хочеться! / Хочеться вік пережити заново – / Така цілюща осінь на Хортиці*" [23, с. 3].

 Природа для ліричного героя – безкінечна загадка, гідна художнього пізнання, а завдяки загадковості будь-який предмет чи істота набувають для неї особливого значення. Світ природи в поезії М. Лиходіда населений птахами (ластівки, чайки, жайворонки, перепели, стрижі, солов’ї), польовими квітами, травами (деревій, ромашка, молочай, пирій, грицики, м’ята, спориш, ковила, звіробій, чебрець, безсмертник, курай, петрів батіг, подорожник, лобода, кропива), яскраві образи яких відбивають складний процес пізнання світу, цікавість до реального життя в його мінливості та різноманітті, а також розуміння того, що кожна незначна подія має складний внутрішній зміст. Усе це ознаки рідного степового краю, а сучасна поетеса з Гуляйполя В. Забава назвала М. Лиходіда "Великий поет-Степовик!". Природа в його поезії – це світ узагалі, світобудова [26, с. 175].

 І частина цієї світобудови – це село з усіма його пейзажами, звуками, людьми, унікальною культурою: "*От поїдем на днях у село ми, / На гуляйпільські гони-лани, / Де курінь, наче купа соломи, / І в рябих сорочках кавуни. // Де ти сонях об сонях удариш, / Щоб аж луни пішли золоті, / Де земляк, твій хороший товариш, / Мотоциклом гаптує путі*" [12, с. 100]. Цікаво, що при зображенні пейзажів, поет не вводить в текст імітацій звуків, вигуків, а розставляє лише натяки, щоб читач міг самостійно уявити картину з усіма звуками, кольорами, відтінками голосів.

 Філософська лірика представлена роздумами ліричного героя про вічні матерії, одна з яких це час. Ліричний герой динамічний, не стоїть на місце, але він відчуває, що проти плину часу він безсильний "*Слова ті самі, голос, болі, / матеріальні, вічні, ті ж. / У зачарованому колі, у центрі вогнища стоїш*" [22, с. 37]. Будучи у цьому "вогнищі", ліричний герой роздумує над своїм місцем у ньому, їдучи полем, степом, шукає відповідь на питання "*І чого ти у світі навчений – / заганяти у землю леміш, / а чи краяти хліб печений, обітерши салфеткою ніж*?" [22, с. 38].

Запорізькі краєвиди в його творах не просто екзотичний ландшафт, а цілісна світобудова, символічний «аналог світового дерева, дерева життя і роду» (Іван Дзюба). Поет розглядає природу крізь призму гуманістичної проблематики. У його віршах звучить ідея збереження природного світу, того споконвічного середовища існування людини, поза якими немислиме саме життя.

Маркерами Запорізького краю в поезії М. Лиходіда є рослини (спориш, чебрець,люцерна, безсмертники, сон-трава, деревій,звіробій, полин, мак, молочай, грищики, кропива, кульбаба, рута, щавель, м’ята, папороть, плющ, ромашка, хвощ, пирій, кріп, соняшники, прліски, курай, подорожник, валер’яна, барвінок, петрів батіг, васильки), дерева (ясени, тополі, дуби, клени, осокори, акації, абрикоси (морелі), вишні, яблуні, верби,явори, сосни, дикі груші, черемха, берести), кущі (обліпиха, шипшина, глід, горобина,бузок, ожина, дикий виноград, терен, калина), птахи (чайки, стрижі, журавлі, лелеки, шпаки, снігурі, синиці, лебеді, сороки, ластівки, горобці, дятли, голуби, кажани, жайворонки, дрозди, горобці).

Чимало поезій присвячено морю,оскільки Азовське море – окраса регіону: «Звучало море тихо, якось камерно», « Знов море…», «Азовське інтермецо» (чотири вірші): «Відродження до моря», « На Бердянській косі», «Квіти уздовж дороги», «Кав’ярня», «Замостя», «Як перейти солончаки лиманські», «Приазов’я», «Вода висока, море йде в лимани» тощо. Та найбільша за обсягом, звичайно, поезія про Хортицю: « Така цілюща на Хортиці осінь», «Хортиця», «Коли досягає острова», «Затопчуть Хортиці зайди», «З Хортицького материка», «Пора до Хортиці – світлиці», «На схилі Хортиці в осінньому теплі», «Як би там не було» тощо.

Пейзажна лірика кількісно дуже велика. Назвемо ще хоча б кілька поезій: «Пейзаж землі і неба», «Радосте моя осіння», «Бджоли гудуть», «Прилети», «Стрижуть стрижі проміння», «Полудневе», «Зозулин голос вік вікує», «Вже холоди передчуває листя», «Вишні», «Як на осінній хвилі сіножаті», «Це по мені – дощу співуча мова», «Сніг у відчиненні двері», «З природи» та інші.

 Часто у поетичній творчості М. Лиходіда у віршах філософської тематики зустрічаються роздуми над вічним питанням миру та злагоди між людьми. Переживши жах Другої світової війни, поет намагається зрозуміти, як примирити людей. У мирному співіснуванні природи, людей він бачить ключ до щастя: "*Щоб між людьми була велика злагода, / Щоб під погожим небом жити, жить – / Тривожить зорі, куштувати ягоди, / Пшеницю сіять, гори ворушить. // Щоб березні закоханими парами / Не обминали теплі ручаї... / Пливуть важкими молодими хмарами / Земні, одвічні прагнення мої*" [21, с. 30].

 Як поет М. Лиходід думає над значенням поезії у власному житті та житті людей. У вірші "Дика птице моя" ліричний герой звертається до творчості, художньої думки, до своїх творів. Він розуміє силу свого слова, знає, що ті хто розставив "*вузлуваті сіті*", поставив "*в клітку водиці*" і "*інтригують приручені птиці*", небезпечні, і справжньому митцеві потрібно їх остерігатися. Тому, він просить "*спий росину з листка молодої тополі, / перепурхни, птице, на гілку вище – / над тобою розбурюється кострище*" [17, с. 30].

 Зустрічаються приклади філософської лірики, коли ліричний герой споглядає за людьми, думає про людські турботи, проблеми, фантазує про їхнє життя. Яскравим прикладом тут постає поезія "Не як докір народженим у великому місті...", де зображується маленький, але багатий світ вагону потягу: "*Я люблю в приміських поїздах таврійських / Вернісаж достовірних облич*" [23, с. 15].

 Але частіше зустрічаються поєднання пейзажної і філософської лірики, де ліричний герой, споглядаючи на природу, що його оточує, зосереджуючись на роботі, відчуває себе пілотом, який летить між "*між зір і між гілок, / між листопаду й зорепаду*" [17, с. 30]. Зорі, гілки, листопад, зорепад виступають тут символами часу, зміни пір року, людських звершень і проблем, – іншими словами, це збірний образ самого життя.

 Основна частина філософської лірики зосереджена у збірці "Країна Україна". Тут поет роздумує над сенсом життя, підбиває підсумки власного життєвого шляху. Лірика цієї збірки змушує задуматися над образами та основною думкою, яку поет хотів передати читачеві. Кожна поезія насичена загадками і, розгадка їх дасть розуміння справжнього сенсу тексту. "*Вже й не знаю як тебе назвати / траво й рад, що ти без ярлика / не поділене на будні й свята / йде життя як небо як ріка /.../ не ростуть уже і рідні діти / ходять в людях ждуть своїх діток / тепла осінь безрукавку вдіти / щоб до гілля вільно й до квіток*" [15, с. 11].

 Варто відмітити, що поетична творчість М. Лиходіда динамічна і, розглядаючи розвиток від першої збірки "Сонце" до останньої "Країна Україна", можна помітити еволюцію авторського письма. У першій збірці поета представлена пейзажна лірика, зображення людини-трудівника, вірші зрозумілі і прості. Остання збірка М. Лиходіда – це зібрання філософської лірики, текстів, які потрібно розгадувати при кожному прочитанні. Тема, ідея поезії захована за складними образами та художніми засобами. Остання збірка орієнтована на читача-інтелектуала і представляє собою лірику високої майстерності. Недаремно критики називають збірку "Країна Україна" вершиною творчого розвитку стилю поета. "*Одцвіло ясновишнево / бране вчора з бою / за так грошей маєш небо / й зорі над собою // ти не бувши нелюдимом / був прислужник дечий / та пішла і служба димом / наче лій овечий // пізно кинувсь надолужить / часу добрий клапоть / сказано ж хто вітру служить / тому димом платять*" [15, с. 16].

 У останній збірці, виданій посмертно, укладачі врахували всі зауваження поета та уклали збірку так, як того хотів М. Лиходід. Тому, читаючи її, можна не сумніватися в тому, що відсутність розділових знаків, форма поезій – це власне авторський задум:

"*Ми однодумці підсвідомо*

*та*

*нас сповиває спільна дрімота*

*ми не легальне товариство*

*а*

*ми нерозлийвода і сон трава*" [15, с. 10].

 Тож, збірка "Країна Україна" якісно відрізняється від попередніх збірок поета. Це проявляється: у тематиці та проблематиці, формах віршів, способах подачі думок.

 Серед жанрових різновидів невипадково найчастіше натрапляємо на елегії, медитації, домінантою у яких є трансцендетне почуття, утілене в пейзажному образі, що передає складні відтінки переживань та настроїв. Деякі поезії пейзажної лірики М. Лиходіда є філософськими. Враження від моря, гір, лісу, рік вагомі в розгортанні філософських роздумів та вираженні перебігу емоцій ліричного героя. Усвідомлення єдності світу природи і світу людини проглядається через багато творів поета: "*Через природу випроміню душу, / через летючй до землі листок*"[26, с. 176].

 Отже, тематика поезій М. Лиходіда представлена інтимною, пейзажною, філософською та громадянською лірикою. Аналіз творчості показав, що поет черпав теми та ідеї для своїх творів з життя, яке його оточувало, особистий досвід, намагався передати власні почуття та переживання.

##  2.2. Характер ліричного героя в ліриці поета

 У системі домінант вираження позицій "світ – людина", "світ зовнішній – світ внутрішній" дійовим є образ зерна. Шлях людини – це шлях зернини в колос: "*…відчуєш раптом уночі, / як зерно в калубі родюче / запахне, ніби на дощі…*" [26, с. 176]. Зерно – це початок всього, і сама людина починає свій шлях з дрібної зернини. Материнська любов, батьківська опіка, щире кохання рідна земля – це зерна людської душі.

 Геніальність М. Лиходіда – поета полягає у його вмінні бачити поетичні образи у абсолютно буденних речах. Наприклад, на перший погляд скромна поезія "Колодязь", у якій ідеться про воду як символ єднання поколінь, невмирущість життя, плинність часу, значення природи для всього живого та життєдайної праці людини: "*Ми точимо воду з чавунних колонок, / З-під крана вода нам біжить до рук. / Й відтак забуваємо про колодязь, / Що повен води дощової по зруб. // Колодязь той батько і мати копали, / Щоб хату поставить з води і землі*" [12, с. 11]. Образ води уміщує в собі все життя і всі його прояви. Ліричний герой закликає зупинитися і подумати не просто про воду, а поглянути вглиб того колодязю, щоб побачити істину.

 М. Лиходід часто використовує традиційні образи у своїх поезіях, але один і той же образ інтерпретується по-різному, і поет уміло зображує різні сторони одного предмета. Наприклад, образ птаха може бути символом оберегу, душі, провісником, миру тощо. У збірці "Свято" поет демонструє різні можливості цього образу. Наприклад, "*птицю ждеш у батьковім дворі. // Хай хоч на мить, та залетить до двору, / овіє крильми матір і мене. /.../ О світе ясний, не пошли нам ворона, / пошли нам птицю, матері й мені!*" [20, с. 8]. Тут птиця виступає образом добра, надії, щастя, яке чекають самотні матір і син. Поряд з цією поезією стоїть поезія "З птицею в грудях", де птах стає гінцем, джерелом новин, фантазією ліричного героя: "*Маю не серце в грудях, а птицю, / ночами пускаю її за сонцем, / летить вона, облітає землю, / а вранці дещо розказує. // — Була я там-то, бачила те-то... — / А я їй кажу: "Конкретно, конкретно*"" [20, с. 9]. Отже, поет демонструє широкі можливості поезії, слова та таланту митця.

 Образ зерна фокусує в собі досвід, пам’ять, потенціал минулих поколінь, спадщину, мудрість віків, інстинкт роду. Цей код за законом життя мусить розкритися й постати в буттєвості. Зерно має сенс позасвідомої й вітальної волі до життя, пов’язаної з культурно-історичною спадковістю. В онтологічному плані цей стан буття приховує всі можливості. Зерно – символ руху, росту, початок, відносна точка відліку буттєвості, де закладено майбутнє: *"Та найкращий у світі пейзаж ‒ / у вічному світлі людина"* [26, с. 176].

 Але набатом звучать і екологічні мотиви: "*Річок малих квітучі русла ‒ / то не краса, а знак біди*" [26, с. 176].

 Іноді образ зерна передається опосередковано – через косаря, сіяча, збирача – тобто через людину, яка це зерно обробляє: "*...є один із нами / сівач-авторитет. // Він золоте насіння / в сівалку насипа. / (Осяяна осіння / озимини сівба!) // Півсвіту відокремив / на колос і стебло...*" [22, с. 41]. Зерно – символ людської мудрості, тому воно пов’язане з сівачем, з людством золотою ниткою.

 Образ дороги є одним із універсальних образів світової культури у вираженні мотивів руху, пошуку світу, змісту існування в ньому людини. У поезії М. Лиходіда він генетично суголосний із фольклорним образом шляху як пошуку, творення власної долі [26, с. 176].

 Ліричний герой, як і сам поет, часто перебуває в дорозі: до роботи, додому, до матері, до родини. У поезії "Я весь дорога.." герой ототожнює себе з образом дороги, відчуває себе нею не тільки фізично, а й духовно: "*Я весь – дорога. / Кілометрами помножений. / Я – літо, осінь, я – весна, зима. / Іду планетою, горджусь своєю ношею – / І сонцем, і печалями всіма*" [21, с. 10]. Варто відмітити тонке відчуття змін, руху поетом і використання характеристик матеріального для передачі духовного стану, емоцій ліричного героя. У поезії звучить життєствердна віра у творчі сили людини, заклик використовувати кожну мить. Домінантою його змісту є рух, життя. Для ліричного героя бути – означає бути в русі, постійній зміні [26, с. 176]. Ліричний герой динамічний, активний, і у своїй діяльності він зливається з природою, стає її частиною.

 Земля – один із головних образів поезії: "*Про тебе, земле, про осінню, / зненацька виблиснуть слова*". Образ землі тотожний образові матері: "*Як материнський образ дорогий ‒ / мені земля і сонце схід над лісом*". Або "*Цілую землю, як груди теплу*" [26, с. 176].

 Для ліричного героя образ землі – священний. Це не тільки джерело життя, де росте хліб, де тече життєдайна вода. Земля – це образ України, малої батьківщини, де людина виростає, вбирає культуру, традиції і свою ідентичність: "*Наливався силами по вінця я / В материнському співочому селі. / Виростав чорнявим українцем / На радянській на святій землі. // Рідна земле, світлі в тебе сили, / Од людей могуть тобі така! / Я живу здоровим і красивим / Від твого земного молока!*" [21, с. 49].

 Колеги, родина при згадках про М. Лиходіда згадували його шанобливе ставлення до всього живого, розповідали про подорожі в ліс, по гриби. Ці риси проявляються і у ліричного героя, коли він говорить про планету Земля, як місце життя людей, яке потрібно поважати. Він щиро хвилюється за долю Землі, як планети, і "*готовий гігантом стати, / Взяти силу собі людську / І планету мою колисати, / Як зернину у колоску*" [21, с. 12].

 У цьому ж першому ряду стоїть і образ хліба ("Хліб", "Коли вечеряють хлібороби зморені", "Тихо падає осінь", "Житній хліб" та ін.): "*Хліб і до хліба. Любові, калино" / Листя шумкого і в нім солов’я, / вітру з-під поля – щоб віяв полинно, / неба – щоб зоряна течія" / З печі жарина чи з неба зорина ‒ / хліб розквіта на гарячій золі. / Пхне вогнем, а чи кмином шкорина ‒ / то від землі, все одно від землі*" [26, с. 176].

 Хліб для ліричного героя – це родина, історія, зв’язок поколінь, затишок – тобто, це та материнська мудрість, яка передається з покоління в покоління, родинна наука, яку потрібно плекати і оберігати: "*І хліб, і груші, і гриби - / Добром усяким пахла хата, / Яким вона завжди багата / Від урожаю до сівби*" [21, с. 44].

 В українській культурі хліб – символ достатку і добробуту. Тому, у фольклорі процес творення (від сіяння до покладання на стіл) хліба пишно зображений. М. Лиходід уміло поєднав у поезії "Хліб" елементи фольклору та науки, з’єднавши різні покоління за одним столом: "*І агроном коло свойого столу / В лабораторії важкий поставить сніп, / А школярі повернуться у школу / Й писатимуть перекази про хліб*" [21, с. 33].

 Зображуючи образ хліба, поет не забуває згадати хлібороба, бо він є носієм, творцем його. Хлібороба автор ставить вище за всіх інших, бо бачить в ньому особливу силу і особливе значення для людини: "*Благословенна зерна перша проба – / із поля запорізького еліта. / Благословенне ймення ХЛІБОРОБА – / у слові цім велике кожна літера*" [24, с. 29].

 Про матір і батька у поета поезій багато ("Пісні материнські на Україні", "Мати йде до саду", "Джерела", "Небо, що над тобою", " Цвіркуни у мами в хаті", "Саду-городу світлиця", "Материнське поле", "Мати варить черешні", "Чуєш батько" та багато інших). Образ матері, образ батьківщини зливаються в одне ціле: "*А мені не плакать, не співати, / бо мою любов не роз’єднать ‒ /є одна у мене рідна мати, / Батьківщина в мене є одна*" [26, с. 176].

 Образ матері для поета-ліричного героя уособлює дитинство, рідний дім, материнську науку, знання, турботу і вічне чекання сина. У поезіях про матір завжди відчувається безмежна дяка, синівська любов і прохання до світу, природи, щоб вберіг і захистив єдину матір. "*І гучними дощами з гілляччя після дощів безвітряних, / І веселими зорями з губ твоїх в ночі незоряні / Світить нам чиста материна любов, / Та що сміялась, і плакала, і в пісню перелилась*" [12, с. 56].

 Часто мати постає у саду, який у свідомості ліричного героя символізує єднання поколінь, родинну працю: "*Мати йде у саду, і зірки, мов сніжинки лапаті, / синьо меркнуть на материному сліду. / Вранці сад зацвіте, і мати у чорному платті / крізь дерева виднітиметься у саду*" [10, с. 218].

 Образ батька часто пов’язаний з мотивом сну, смерті, втрати, що невідривно пов’язано з особистими переживаннями поета, батько якого не повернувся з війни. Так, у поезії "Повоєнний сон матері" батько постає як сон, марення, що пробуджує у свідомості і ліричного героя, і читача сум, жаль втрати: "*А потім підвівся: / — Пора мені, / Бо вам треба спати, спати. / І вийшов*" [12, с. 9]. Мотив сну, марення – це універсальний спосіб поєднання світу живих і світу мертвих у поезії, що і використав поет.

 Загалом у віршах про батька відчувається безмежний сум і не реалізована синівська любов ліричного героя – поета, який через трагічні події війни ріс без батьківської підтримки. Тому, герой вирішує, що він присвятить життя своїм дітям, щоб вони не пережили таку ж самотність: "*Грітися поглядом рідних очей, / все, що за день, розказати. / Свіжу вечерю, тепле плече / ще раз і ще спізнати. // ...Може, й собі я хотів би таких / зовсім реальних ідилій... / Батько упав між берізок тонких / в ніч на висотці білій*" [16, с. 10].

 Детальніше варто зупинитися на образі саду та його значенні для ліричного героя. Він зустрічається у багатьох поезіях ("Зимові сади", "Мати йде у саду", "Коли брунькуються дерева у саду", "Пам’ять про рідне", "Голос хати, саду і криниці", "Сад сталевара", "Старий мій саде, ми ще молоді", "Як вирубані вдень дерева..." та ін.), але основне значення та думка закладена у цьому образі звучить у поезії "Пам’ять про рідне". Тут сад постає хранителем пам’яті про дитинство, батьків, місцем зустрічі з рідними. Традиційно таке смислове навантаження в українській поезії носить образ хати, як колиска родини. Для поета саме сад є втіленням цих почуттів: "*Я прийду ще не раз до тебе, мій саде, / Розкажу про дороги і довгі літа*" [12, с. 51]. Саме в саду ліричний герой зустрічає батька, матір, сестру, ділиться своїми мріями, досягненнями, вбирає "*велику любов, дотоді невідому*". Відчувається, що поет-ліричний герой вклав всю душу в сад, створив його, знає кожну деталь і кожну дрібницю "І *дерева, що в серці тобі пройнялись, / І сім’ю горобців, що живе у криниці*". І все це він палко шанує, висловлює свою любов до саду у багатьох поезіях.

 Основним центральним образом поезій М. Лиходіда є людина буденної професії. Як підмітила Т. Хом’як " Проста людина – сталевар, косар, селянин… вони стають могутніми, роблять "*звичайну роботу / земних грандіозних людей*" [26, с. 179]. Поет зображує "просту людину" як будівника світу, піднімає земну роботу до небес. Ця характерна особливість письма зберігалася протягом всієї творчості. Наприклад, на початку першої друкованої збірки "Сонце" стоїть вірш "Балада про садівничого". Смислово поезія наближена до жанру присвяти-захоплення професією. Ліричний герой постає в образі батька, священика, лікаря, а дерева для нього діти, монашки, хворі, яких він бинтував, лікував і виростив: "*І прищеплював яблунькам / Мічурінської родючості, / Як прищеплює батько дітям / Хороші звички*" [21, с. 9].

 Для поета робітник – це людина, варта захоплення, бо без цих трудівників не було б буденних речей: цегли, металевих воріт, електрики тощо. Образи людей праці завжди у поезії М. Лиходіда постають як воїни, легіонери, напівбоги: "*Робітничого люду – район, мільйон: / Руки, роби, хустини, обличчя... / Їм, як кажуть, ім’я – легіон, / Ніпочім ні вода, ні вогонь / Їм, котрі до вогню найближче...*" [23, с. 5].

 Зустрічаються поезії, де поет називає ліричного героя ім’ям, підносячи реальну людину у віршованих рядках. Прикладом цього виступає вірш "Кузня в Балабиному", де зображується коваль Прокіп Лаврович Яресько, як людина мистецтва: "*Там коваль, що по імені Прокіп Лаврович Яресько, / він скував би й троянду, якби лиш до діла була. // Ваше сонце само собі хмари прогорне, / і цвістиме залізо трояндою в нім..."* [19, с. 3].

 Зробити з людини тяжкої праці героя, творця – це характерна особливість поета. У центрі його всесвіту стоїть каменяр, який добуває граніт не для гробниць, а для підмурівків (основа будови, споруди), щоб створити нове життя: "*Твоя причетність до каменоломні / художницька. Ти – каменяр. / В гранітнім пилові твої долоні, / вони гарячі, аж пломенять*" [22, с. 34].

 Трудівники, працівники М. Лиходіда ніколи не втомлюються, ніколи не падають духом, не опускають руки. Їм треба ще і ще, вони горять роботою, бо сильні тілом і духом, найкращі представники роду людського: "*Ми носим в’язанки із лугу, / все літо зносимо, пресуємо в скирти, / вчуваємо плечима всю округу / і що то значить – поле перейти. // Яке пружисте тіло, як земля тече, / коли той вітер – над, і за, й навпроти" / Нам треба ще, нам треба ще і ще, / мов хати вічної, роботи і роботи*" [22, с. 40].

 Взагалі вся збірка "Плавка" присвячена оспівуванню роботи трудівників запорізького краю – сталеварам, хліборобам, ковалям, вантажникам, дніпрогесівцям. Для поета вони герої свого часу, люди, які своєю важкою працею будують новий світ.

 У ранніх збірках поета образ хлібороба часто зображується у шинелі, зі зброєю, вони покинули дім і роботу, залишили жінок у полі. У збірці "Сонце" уміщена поезія "Хлібороби": "*А часом бомби оживають під плугом, / І вдови згадують вас, хлібороби. /.../ Дядьки Василі, Тимофії, Івани / З дебелими сонячними долонями. /.../ І як ви ставали / Класичними хліборобами*" [21, с. 11]. У збірці "Світ" є поезія "Любимівка": "*Як горіли вони, хлібороби зранені, / Хлібороби в шинелях і без шинель, / У передсвітній сорній рані / Колошматилось чорне "шнель!"*" [12, с. 21]. Таке зображення образу хлібороба у ранній творчості поета пов’язане з переживаннями нещодавно закінченої війни, тому хлібороби у свідомості ліричного героя – це солдати, які залишили свою працю і пішли воювати. Для поета хлібороби – це захисники поля, хліба, зерна і своєї батьківщини.

 Яскраво у таких поезіях постає образ сильної жінки, які залишилися без чоловіків, своїх хліборобів і всю тяжку роботу взяли на себе. "*Під українським небом на городах / тривожне жито сіють матері / і думають про землю та народи / і про синів, що десь там угорі*" [17, с. 3].

 Загалом у творчості поета образ жінки традиційний – він уособлює біль, переживання, страждання за синами, своїми руками вишивають сорочки-обереги. Проте, використавши традиційний підхід до зображення образу жінки-матері, М. Лиходід його удосконалює. Жінка у поезіях поета не лише матір і дружина, вона розумна, сильна, вольова, може досягти успіху, вона представник науки, інтелігенції. Наприклад, багато ліричних творів присвячені вчительці. Ліричний герой завжди вдячний за науку, за доброту і турботу, зображує образ ідеальної вчительки, яка уміє підібрати ключик до серця кожного учня: "*Як ви навчили нас любити / весь світ, зорину і зерно, / а над усе – частину світу, / яку Вітчизною звемо. // Тож одхилімо гілку глоду, загляньмо в сяйво хоч на мить, / де спить на підвіконні глобус / і наша вчителька не спить*" [22, с. 45].

 Не можна оминути образ "вождя" Леніна, без згадки про якого, збірки не побачили б світ. Загалом у творчості М. Лиходіда небагато згадок про Леніна, але поезія "Речитатив пам’яті" є ключовою для розуміння образу "вождя": "*десь там засвітилася перша сторінка у книзі / й сестричка-школярка сказала: це Ленін, / і мати, співаючи пісні своєї кивнула, / очима всміхнулась і далі співала своєї. / Звідтам починається пам’ять про нього, / моя і твоя, однолітку, озвучена піснею пам'ять*" [22, с. 9]. Іншими словами, Ленін – це створений образ періоду радянського союзу, який пам’ятають діти, народжені у середині ХХ ст. Для людей старшого покоління він не має великого значення, тому мати, навіть пісні не перервала, щоб розказати доньці про Леніна. Речитатив – як постійне повторювання тексту про щось або про когось уособлює образ Леніна для покоління поета.

 Поезії про Леніна, перемогу у великій вітчизняній війні, будівництво соціалізму після війни переважно зосереджені у збірці "Столітник" (1971 р.). У цих віршах звучить традиційна риторика радянського мистецтва: "*Куди пускає корені Америка, / на кого руку піднімає Уолл-стріт? // Про себе знаємо. Будуємо добробут – / завод, і житлоплощу, і красу*" [22, с. 28].

 У поезіях М. Лиходіда можна ясно побачити життєві принципи та переконання автора. Поет намагався писати так, щоб Правда за руку вела: "*Та знають і праземля, й правода, / і річеньки назва чужа: / зостанеться нарід, як правда / і згине усе, що ложа*". Вірив, що "*буде Україна / так, як з віку-правіку була*" [26, с. 177]. Його ліричний герой уособлює людину чесну, справедливу, ідеал, до якого прагне і сам поет.

 М. Лиходід мав глибокі моральні цінності від народу, від батьків на генетичному рівні і прагнув, щоб і наступним поколінням це передалося: "*Яка ж бо честь – народові вклониться, / що був і буде, і найперше є, яка ганьба – плювати у криницю, що з неї пив, що мати п’є*". Творчість і для ліричного героя, і для поета – це припливи й відпливи натхнення, це муки шукань до трагедійного надриву [26, с. 177]. Він не терпить нещирості, брехні, для нього правда – вища цінність: "*Коли я сказав отаке міщанам – / вдалися до гри, як погані актори, де почуттів лиш ложечка чайна, / а хитрослів’я – море*" [16, с. 12].

 Своєрідність творення образів та ліричного героя точно відмітила Т. Хом’як, яка сказала, що "завдяки своєрідності відчуття ліричний герой творить власний світ, де інакше світить сонце, іншими є вітри, дощі. Це виявляється через вираження ставлення до його світу, з характерними для нього яскравістю й безпосередністю життєвих вражень, переживань, подієвістю буття, де кожна подія переживається як маленьке звершення здатністю дивуватися світові в краплині. У багатьох поезіях бринить тиха вітаїстична радість, насолода спілкування з живою природою. Деякі з них призначаються не так для виголошення на широку публіку, як для звернення до однієї людини, для зосередженого читання наодинці з собою" [26, с. 175].

 Отже, центральними образами у ліриці М. Лиходіда – є проста людина, яка своєю працею гідна найвищої оцінки, це мати і батько, сад, хліб, земля.

##  2.3. Звукове та лексичне наповнення віршів М. Лиходіда

 Характерною рисою мовотворчості запорізького поета М. Лиходіда – це поєднання технічної лексики та слів на позначення природи, природних явищ, зображення людських почуттів. Для поета світ людини гармонійно поєднується зі світом природи, наелектризовані дроти вплітаються в мальовничі пейзажі міста, дівоча пісня доповнює звук моторів, коваль створює вишукані витвори мистецтва.

 Ліричний герой у поезіях поета сприймає природу через призму науки і техніки: "*Мов рентгеном, дерева просвічені, / щоб виднілася мати крізь мільярди листин*" [10, с. 218]. Рентгенівське проміння створює чорно-білі обриси, подібний ефект людина спостерігає вночі, коли всі предмети зображені у сірих, чорних і білих тонах.

 Порівняння квітів, рослин, комах, тварин з рукотворними об’єктами створює унікальні образи: "*Виріс сонях / За стовп електричний вище, / І зацвів над дротами, / Печаллю й добром, / І зорив крізь віконце в горище*" [12, с. 25]. За допомогою такого способу зображення світу поет зображує реальність, якою вона є, при цьому тексти лишаються поетичними, ліричними, наповненими художніми засобами: "*Спасибі, осенечко. Рве / росина павутину, /мов плавить сонце дніпрове / титанову дротину. // Такий цей день такий жаркий, / хоч і студений зовні. / Збирають листя їжаки, / мов наелектризовані*" [25, с. 13-14].

 Якщо аналізувати колористику поетичної творчості М. Лиходіда, то найчастіше поет використовує червоний колір та його відтінки: "*пролітають повстанці, мов крила червоні /.../ що од неї червона, од неї червона зима*" [20, с. 11]; "*Найчервоніші мої прапори*" [21, с. 5]; "*А в землю краплини падали кров, / Немовби червоні зерна /.../ З тих крапель на нашій священній землі / Червоні росли знамена*" [21, с. 6]; "*Горіло на сході без вогню, / Ой горіло без полум’я, / А само – як огонь, / Красний огонь горить*" [12, с. 41]; "*Ти світи мені в слові, ковальський горне, / як червоний мартен в опівнічнім вікні*" [19, с. 3]; "*Чорні хмари двигтять / на червоних дахах, / на зелених кулях дерев*" [17, с. 44]; "*Листя червоне, і льотчики, й крила червоні, / Вечір такий, що червона на листі роса, / Хмари на обрії, ніби червоні коні*" [24, с. 19]; "*А Якимові думається: небо над містом червоне, / бо в сусіда метал золотим сталепадом іде*" [22, с. 31]. Переважно червоний символізує кров, основний колір комунізму, палаючий вогонь, гаряче сонце.

 Другим за частотою використання є колір золотий: "*Програмо, рядки твої золоті*" [21, с. 6]; "*Прорости золотою дниною*" [21, с. 12]; "*метал золотим сталепадом іде*" [10, с. 14]; "*І хмари пливуть золотими дюнами*" [21, с. 19]; "*Ой за лісом, за пралісом / Золоті батоги висять*" [12, с. 41]; "*І співочі дівчата, й весна золота*" [12, с. 52]; "*Снився нам степовий золотий горизонт*" [23, с. 5]; "*В’ється снів назустріч позолотам / Лампочок над річковим порт*ом" [23, с. 8]; "*І між заліззя – золотавий дзвін*" [23, с. 16]; "*Рипкої гілки золотий смичок*" [23, с. 28]; "*Майстрів золотої хлібини*" [23, с. 36]. Використання слова "золотий", зазвичай, зумовлене потребою передати колір сонця, зерна, пшениці, хліба, але зустрічаються епізоди, коли слово вжите для передачі специфічного звуку цього металу, або для того, щоб вказати на важливість, дороговизну елементу – золоті руки, золота програма.

 Милозвучність поезій М. Лиходіда не завжди досягається за рахунок римування. Поет часто поєднує звуки, які створюють інтонаційну виразність вірша та поглиблюють емоційність змістового зв’язку. Для цього автор створює такі художні засоби:

* асонанс (повторення голосного І): "*І небо гуло, наче дзвін голубий, / І од вібрації зорі дрижали, / І просинались великі дуби, / І коні козацькі іржали*" [24, с. 20];
* алітерація (повторення приголосного): "*Риба йшла проти руху, / Йшла проти риби ріка, / Біля камінного брухту / Мідно скрилась ікра*" [24, с. 29]; "*Ну, дивись, дивись мені в зіниці, / хай відстане іній на бровах, / хай заграють дзвони на дзвіницях, / на дзвінких північних деревах. // Бачу тебе, зоре, з далечіні, / бо тобою думи мої снять. / Гомонімо ж світлими очима як зірки з зірками гомонять*" [17, с. 40]; *Коні стриножені, / Чуєте, як кажу: / Стри-во-же-ні, / А стоять, немов заворожені. / А ми з вами, діду, / Як новонароджені*" [12, с. 44].

 Для створення яскравих образів та емоційної передачі почуттів ліричного героя поет активно використовує антитези: "*Мати йде у саду, мати в білому платті, / Ми не звикли до білого на матерях, / Відтоді як батьки полягали спати В чорних землях і чорних морях*" [24, с. 22].

 Отже, М. Лиходід у своїй поетичній творчості демонструє уміле володіння мовними засобами та методами створення ліричних образів. Звукове наповнення його поезій багате, за допомогою поєднання однакових звуків досягається милозвучність лірики.

##  2.4. Прийоми та методи зображення маркерів Запорізького краю у творчості поета

 Тема малої батьківщини і Батьківщини непроминальна в поета. Дніпро, стежка Тараса, Великий Луг, Дніпробуд, Хортиця – маркери рідного краю. Поет стверджує: "*Осінь краща, аніж у Парижі, / В Запоріжжі*" [26, с. 176].

 Хортиця стає центром його думок у різні часи творчості ("Як би там не було", "Октави до друга", "Зимовий пляж", "Веслуйте хлопці!", "Хортинське педучилище", "Така цілюща на Хортиці осінь", "Хортиця", "Коли досягає острова", "Ввіходимо не так в природи храм" тощо) [26, с. 176].

 Хортицю поет називає матір’ю, а сином її Дніпро. Персоніфікуючи важливі для Запорізького краю топоніми, поет возвеличує природу своєї малої батьківщини, висловлюючи свою щиру любов: "*Мати-хортичанка виходить на ясеновий поріг, / День їй дзвенить поїздами і літаком у небі. / Білі пароплави гудуть на осіннім Дніпрі, / Гасне на хвилях мелодій і райдуг перебіг / ... / А син розщеплює ядро атомне, / Веселка в очі б’є*" [12, с. 15].

 Зустрічаються поезії, де Хортиця, навпаки, постає молодою, юною дівою, яка стоїть серед води і приваблює всіх навколо: "*І хортичанки звабна граціозність*" [12, с. 45].

 У свідомості ліричного героя природні пам’ятки та об’єкти інфраструктури гармонійно співіснують: "*Виснуть гойдалки високовольтних дротів. / На промінцеві бджола про своє бринить, / І засвітився листок, що з тополини злетів*" [12, с. 15] і вони створюють образ рідного дому, місця, де герой відчуває гармонію з собою і світом.

 А звідти – до образу Батькіщини: "*Як ви навчили нас любити / весь світ, зорину і зерно, / а над усе – частину світу, / яку Вітчизною звемо*" [26, с. 176].

 Оригінальним маркером рідного краю у поезії М. Лиходіда виступає вогонь. Запоріжжя – це край металургії, важкої промисловості, де на заводах плавиться метал, запікається цегла і, відповідно, для цієї роботи потрібен вогонь, висока температура печі. Часто для зображення робітників, працівників запорізьких підприємств поет вводить у текст образ, мотив, натяк вогню: "*Звідтам, де зривається тремко / Сигнальний вогонь, наче птах, / Старий машиніст Багренко / В зелене веде паротяг*" [20, с. 7]; "*Як дух і тіло у комбінезоні. / Як температура в ливарнім чавуні. / Ви білі тілом. Духом – загорілі*" [19, с. 12]; "*Горить вода, і в сонячній пожежі / Видніє дуб, мов дядько на коні. /.../ І хортицькі дуби далеко видко, / Ростуть вони, о, як ростуть вони! / І ніч збіга так невимовно швидко! / Огненні вежі. Вічні двигуни*" [24, с. 24]. Для поета-ліричного героя краса Запорізького краю полягає у роботі відомих і важливих підприємств, де "*Гарячі сім годин, уся доба гаряча*" [25, с. 3].

 Але не тільки у сталеварному цеху палає вогонь. Запоріжжя – це безкраї степи, пекуче сонце і випалена земля. Тому, рідний поету край постає у поезіях гарячий, вогняний: "*Літа дівочого барва гаряча / Там, де сіножать і дим*" [12, с. 58].

 Ще одним маркером Запорізького краю виступає вода, Дніпро і сила, яку цей ресурс дає людині. Часто ліричний герой повертається додому, до родини пароплавом: "*І виходьте на берег, / ставайте на камінь, / виглядайте під тінню хмар... / Як би там не було, / з-за високої Хортиці / забіліє мій пароплав*" [17, с. 44]. Біля води, річки, острову Хортиця вирує життя людей, серед яких живе поет: "*Жінки на річковому вокзалі / Навпроти Хортиці. З дітьми і клунками. /.../ Жінки ждуть маленького пароплава, / А діти ганяються за каштанами /.../ А сонце ні за ким не ганяється. // Воно п’є вино з молодим капітаном*" [17, с. 7].

 Ще вода, як спосіб творення образу Запорізького краю, зустрічається у поезіях, присвячених веслярам. І люди, і їх заняття – це характерні особливості певного краю, те, чим Запоріжжя відрізняється від інших міст, те, чим живуть люди і це те, що хоче показати поет читачам, познайомити зі своїм світом: "*Коли йдемо розкрилити вітрило, / Відчути простору і часу дужий струм /.../ А потім, втамувавши спрагу хвилі, / Відчути спрагу рідних берегів*" [24, с. 17]. Поезія передає дух свободи, сили, тонке відчуття простору, за допомогою яких поет створює унікальний образ Запорізького краю. Варто також додати, що М. Лиходід часто вживає поняття "рідні береги", щоб підкреслити важливість для нього саме цієї землі, бо в Україні багато річок і багато берегів, але тільки ці для нього рідні, тільки ці дарують йому відчуття дому і спокою.

 Для створення образу Запорізького краю поет звертається до минулого, часів козаків – синів Запоріжжчени та України: "*Ввіходимо не так в природи храм / як до святого хортицького лона / без ореолів і дубових рам / без кам’яниці що гнітить колонно // а поміж скель такі грушки міцні / й козацьке зілля не відкрасувало / а хортицькі залізки й камінці / годились би й на камінь та кресало*" [16, с. 3]. Як син свого краю, ліричний герой пишається своїм походженням, порівнює малу батьківщину з святим місцем.

 Історія рідного краю для поета – це джерело натхнення, спосіб показати зв’язки поколінь і, разом з тим, це маркер конкретного регіону України. Наприклад, у поезії "Так тужно співають байраки хортицькі восени..." природа і історичне минуле спільно створюють образ Запорізького краю: "*ридають яри весною снігами з озимини / немов козаки з походу вернулися на щиті / й голосять запоріжанки далекі ще ті ще ті // прадавні але й прийдешні з дітками вже на руках / і ті що іще з руками складеними на животах*" [16, с. 7] і ліричний герой висловлює надію і вдячність, що слава минулого і пам’ять теперішнього ще довго будуть у свідомості поколінь: "*спасибі яри та байраки з водою та з вітром зимові / не даєте забутися й виплакатися мові*" [16, с. 7].

 Посилання до історії краю реалізується не тільки згадками про козаків, а й про мистецтво того періоду, зокрема козацьким думам: "*Це літній вечір, / Напоєний думами. / Це літнє поле – / Велике, як мрія*" [21, с. 20]. У такий спосіб поет показує, що козаки не тільки своєю мужністю славилися і прославляли Запорізький край. Вони є творцями унікальних текстів, культура Запорізького краю має глибоке коріння і багату історію.

 Запоріжжя – це місто коріння поета-ліричного героя. Тільки тут він бачить продовження свого роду і пов’язує його з вічним існуванням Дніпра, степу, Днірогесу: "*Запоріжжя – синів моїх місто народження, / у майбутнє вони простягають квітки рученят. / Починається тут дніпрельстанівське наше походження, / як Дніпро починається з первозданного ручая*" [25, с. 7].

 Збірка "Вічний Дніпрогес" уміщує поезії про Запорізький край, його сьогодення і минуле, про силу людей і могутність природи. У одному вірші "Запоріжжя – синів моїх місто народження..." поет умістив усі важливі і маркуючі Запорізький край слова та фрази: Дніпрестальстан, Дніпро, Запоріжжя, "*залізна троянда у сталевара в ручі*", "Дніпрогесові зорі", Дніпробуд, Братськ (населений пункт у Запорізькій області, вулиця у Запоріжжі), Саян (завод), метал запорізький, "*буднів ударних, енергодарних, / коли зорями сяє звичайна залізна руда*", "*сталепадом цвіте*" " [25, с. 7].

 Отже, Запорізький край поет зображує за допомогою вживання топонімів (Дніпро, Запоріжжя, о. Хортиця, с. Любимівка), згадок про провідні підприємтсва краю (Дніпрогес, Дніпробуд, Дніпрестальстан), використання художніх засобів, які вказують на специфіку регіону (залізна троянда, будні ударні, енергодарні), введення образів козаків, згадки про козацькі часи. Але у центрі поетичної творчості поета все одно стоїть людина і для зображення Запорізького краю автор описує трудівників цього краю, які працюють у кузнях, у степу, на Дніпрогесі, на пароходах тощо.

 Тематика поетичної творчості М. Лиходіда – це історія його життя. Поет пише про те, що бачить, відчуває, любить. Родина, дружина, діти, мати, батько, сестра – це світ людини; природа, люди, підприємства, історія і мова – це світ поета.

 Центральний образ поезій М. Лиходіда – це проста людина (сталевар, коваль, хлібороб), і зображує поет цю людину як сильного, невтомного трудівника, який живе у тяжкій праці, але ця робота стає джерелом життя та сил для ліричного героя.

 Аналізуючи творчість М. Лиходіда, можна сказати, що він амбасадор Запорізького краю. Його поезії – це присвяти людям, які живуть і працюють тут, це мальовниче зображення природи, де у центрі запорізького всесвіту стоять Дніпро, Хортиця, степ і людина.

**ВИСНОВКИ**

 Поети 70-80-х років ХХ ст. – це представники покоління постшістдесятництва, які продовжили літературну традицію своїх попередників, якісно удосконаливши письмо. Наприклад, змогли повністю відійти від народницької традиції, у центр поезій ставили людину-індивіда, остаточно розчарувалися у соціалізмі, як ідеї.

 До покоління постшістдесятництва традиційно зараховують Київську школу поезії, але тематично та стилістично сюди можна включити поетів Запорізького краю, яскравим представником яких є М. Лиходід (1940-1993).

 Провідними рисами поетичної творчості запорізького поета є: гармонійне поєднання технічної лексики з назвами птахів, рослин, людських почуттів тощо, уміння використовувати буденний матеріал для поезії, гармонійне поєднання образів природи та міста, зображення урбанізму як явища створення нового життя, нового світу, у центрі його поезій завжди стоїть проста людина – трудівник, який зображується могутнім титаном, для якого втома – це джерело сили та життя.

 М. Лиходід – поет Запорізького краю і цей факт проявляється у всій його творчості. Пейзажна лірика присвячена змалюванню Хортиці, Дніпровських порогів, широкого степу, він увів у поезію села Любимівка Михайлівка, та багато інших, місто Запоріжжя та їхніх жителів. Для ліричного героя нема нічого милішого, ніж жити серед степу широкого, краю багатого на історію та культуру.

 Інтимна лірика – це розповіді про родину, дружину, синів, спогади про батька та матір, сестру. У цих поезіях М. Лиходід проявив себе як чуттєвий поет. Для нього любов – це високе, глибинне, природне почуття, яке базується на відчуттях тепла, упевненості, ніжності. У поезіях на інтимну тематику поет звертається до образів землі, рослин, сил природи, підкреслюючи, що такі почуття, як любові і кохання мають в собі глибоке природне коріння. Батьки ліричного героя часто зображуються у саду, дружина, дівчина, жінка – у полі, де вона спільно з ліричним героєм садить зерно, м’яту, кущ.

 Кохання у ліриці поета завжди має майбутнє, яке проявляється народженні нового життя. Іноді для цього М. Лиходід обирає досить оригінальні образи, наприклад, побудова нового дому, як народження нової сім’ї, для чоловіка, жінки і їхнього маляти.

 Громадянська лірика представлена поезіями про Україну, за яку у ліричного героя-поета болить душа та про малу батьківщину – Запорізький край, де він переживає прекрасні відчуття любові, спокою, гармонії. Значна частина поезій присвячена героїчному подвигу воїнів Другої світової війни, з якої не повернувся і батько поета, тому ця тема особливо близька автору.

 Любов і повага до Батьківщини та Запорізького краю у поезії М. Лиходіда має поколіннєвий характер: ліричний герой часто говорить про те, що на цій землі народилися, жили, боролися і перемагали його далекі пращури, дід, батько, тепер цю естафету прийняв він і передасть своїм синам. Вірність Україні у ліричного героя в крові, і через виховання, навчання історії, мови, культури вона перейде наступним поколінням. Таким чином, автор хоче показати, що вірність своїй державі безсмертна, немає кордонів і часових обмежень, бо Україну будували князі, козаки, солдати-переможці, сталевари, хлібороби і ковалі.

 Центральний образ більшості поезій М. Лиходіда – проста людина-трудівник. Це садівник, хлібороб, вантажник, дніпрогесівець та ін. Для поета ці люди представляють найкращу половину людства, бо вони кожного дня роблять тяжку роботу. Оспівування буденної роботи героїчних людей – основний меседж поета.

 Окрім того, частими і важливими є образи зерна, хліба, саду, батька і матері, коханої дружини, жінки-матері, жінки-вчительки. Зерно у поезіях М. Лиходіда уособлює першопочаток всьому, воно є джерело життя, яке логічно продовжується в образі хліба. Сад виступає збірним образом батьківського дому, куди ліричний герой повертається, щоб відчути зв’язок поколінь, поговорити з батьками, поділитися своїми переживаннями та досягненнями.

 Таким чином, тематика, мотиви, образи і ліричний герой складають цілісний світ у свідомості поета. Усі елементи поетичної творчості перебувають у тісному зв’язку, продовжують один одного, логічно доповнюють: любов до Батьківщини – спогади про героїчне минуле – образ зерна – хлібороб. Поезія М. Лиходіда цілісна, багатогранна, багата за рахунок чіткої структури думки а переконань поета.

 Поезії поети насичені асонансами та алітераціями, за допомогою яких досягається милозвучність текстів. Рима не виступає основним методом побудови ліричного тексту. Її замінюють звуки, які створюють унікальне звучання вірша.

 Для створення загального образу Запорізького краю поет використовує спеціальні маркери: топоніми (Дніпро, Хортиця, Запоріжжя), назви основних підприємств цього регіону, посилання на історичне минуле (козаки, Запорізька Січ, козацьке мистецтво) та образи людей іноді з точною вказівкою на ім’я, місце роботи чи проживання. Додатковими смисловими маркерами виступають вогонь, вода, рідні береги, запорізький хліб.

 У філософських поезіях М. Лиходіда ліричний герой часто відмежовується від світу, колективу, представляє власні інтереси, намагається збагнути себе, своє місце у Всесвіті. Тому, часто звертається до споглядання зірок, занурюється в глибини землі, говорить про давній та потужний зв’язок людини з природою, а не з колективом. Таким чином проявляється "зміна кута зору від планетарної глобальності до, сказати б, земної локалізації", про яку говорять дослідники літератури другої половини ХХ ст.

 М. Лиходід як поет постшістдесятництва проявив себе у другій половині своєї творчості. Яскраво риси цього літературного покоління проявилися у останніх збірках поета "Криниця і небо" (1983), "Передосінній скарб" (1989), "Країна Україна" (1995). Тут зібрана, переважно, філософська, інтимна лірика, людина-трудівник відходить на другий план. Ліричний герой занурений у власне життя, роздумує над життєвими принципами, досвідом, власні почуття.
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