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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра «Національно-екзистенційні домінанти книги Є. Гуцала “Ментальність орди”» містить 70 сторінок. Для виконання кваліфікаційної роботи магістра опрацьовано 75 джерел.

**Мета дослідження**: з’ясувати, які національні й екзистенційні проблеми домінують у книзі Є. Гуцала «Ментальність орди».

Для реалізації поставленої мети було виконано такі **завдання**:

* розкрити сутність теоретичних проблем дослідження національної ідентичності й екзистенціалізму в публіцистиці кінця ХХ століття;
* охарактеризувати постать Є. Гуцала як публіциста;
* дослідити, які національні й екзистенційні проблеми є наскрізними у збірці Є. Гуцала «Ментальність орди»;
* з’ясувати, які національно-екзистенційні концепти переважають у публіцистиці автора;
* узагальнити суть дослідження.

**Об’єкт дослідження**: книга Є. Гуцала «Ментальність орди».

**Предмет дослідження**: національно-екзистенційні домінанти у книзі
Є. Гуцала «Ментальність орди».

**Методи дослідження**. У роботі поєднано методи історико-літературного і порівняльно-типологічного аналізу, застосовано аналітично-описовий метод під час опрацювання теоретико-методологічного підґрунтя роботи, а також елементи концептуального аналізу під час дослідження емпіричного матеріалу.

**Наукова новизна роботи** полягає у з’ясуванні особливостей національно-екзистенційної проблематики публіцистичної збірки Є. Гуцала «Ментальність орди». Робота значно доповнить уявлення про Є. Гуцала як публіциста, його творчу манеру, розширить коло міждисциплінарних досліджень публіцистики цього українського письменника.

**Сфера застосування роботи** полягає у тому, що її результати можуть бути використані в подальшій літературознавчій розробці публіцистичної творчості Євгена Гуцала, при читанні спецкурсів і спецсемінарів із української публіцистики кінця ХХ століття, при написанні курсових робіт, а також на факультативних курсах з історії української публіцистики в школах.

**Ключові слова**: публіцистика, ментальність, Україна, Росія, нація, концепт, національна ідентичність, екзистенційна домінанта.

**ABSTRACT**

The qualification paper for a master’s degree «The National and Existential Dominants o f the Book “The Horde Mentality” by Ye. Gutsalo» contains 70 pages.

Seventy-five scientific sources were used while working on the paper.

The aim of the thesis is to find out national and existential thematic dominants in the political writing book «Mentality of the Horde» by Ye. Gutsalo.

To perform this aim the following tasks were fulfilled:

̶ disclosed the essence of theoretical problems of the research of national identity and existentialism in Ukrainian political writing of the end of the twentieth century;

̶ characterized Ye. Gutsalo as a publicist;

̶ investigated, which national and existential topics are cross-cutting in the book;

̶ found dominant national and existential concepts in the author's work;

̶ generalized the essence of the study.

**The object of the study**: the book “Mentality of the Horde” by Ye. Gutsalo.

**The subject of the study**: national and existential dominants in the book “Mentality of the Horde” by Ye. Gutsalo.

**Research methods** are historical, literary and comparative-typological analysis, analytical and descriptive methods, and elements of conceptual analysis.

**The scientific novelty** of the work lays in disclosing the features of the national and existential issues in the political writing collection by Ye. Gutsalo «Mentality of the Horde»; complementing to the notion of Ye. Gutsalo as a publicist; widening the range of interdisciplinary research of this Ukrainian writer’s political writing.

**The scope of work** is that the results obtained can be used in the further research of the literary creativity of Ye. Gutsalo in special courses and seminars on Ukrainian political writing of the end of the twentieth century, while writing course papers, as well as in optional courses on the history of Ukrainian literature in schools.

**Keywords**: political writing, mentality, ukraine, russia, nation, concept, national identity, existential dominant.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.**Здобуття Україною незалежності у 1991 році відкрило для нації багато можливостей культурного, економічного, геополітичного самоствердження. Разом із тим романтизм перших років незалежності, певне духовне відродження супроводжувалися цілою низкою викликів, на які молода держава не завжди адекватно й успішно реагувала.

Інтелектуальна інтелігенція тоді, і навіть більшою мірою сьогодні, наприкінці 10х рр. ХХІ століття, стала рушієм змін, культурних пророцтв та інновацій, які відкривають українцям їх істинну значущість і потенціал. Такими інтелектуалами були і є публіцисти, до яких належить і визнаний майстер слова Євген Гуцало.

Сам Є. Гуцало так сказав про свою публіцистику на врученні премії Фундації Тетяни та Омеляна Антоновичів 26 травня 1995 року: «Мабуть, я сам – такий, як є, – не зміг би раніше написати «Ментальність орди», яка статтями друкувалася в «Літературній Україні», яка ще не закінчена, яку обіцяє опублікувати книжкою наша «Просвіта». Але ж гріх було не задуматися над співжиттям, з дозволу сказати, російського та українського народів на українській-таки землі, гріх було не задуматися над російською ментальністю, яка не є такою сама в собі чи сама по собі, а яка силоміць заклала в свою дуже специфічну структуру нашу українську ментальність, нашу по-своєму дуже специфічну структуру української вдачі. Силою агресії, силою зброї, силою патологічної брутальності і патологічного розбою нам постійно нав’язувався культ російського народу, нам постійно нав’язували цивілізацію брехні, пияцтва, ненависті до праці, нав’язувалася цивілізація безгосподарності, хаосу, безперспективності, цивілізація мародерства» [10].

Гуцалова публіцистика – лише невелика частина його творчості, яка різнобічна тематично і жанрово. Літературний спадок письменника налічує понад 200 оповідань, 20 повістей, два романи, три збірки поезій, книжки для дітей та публіцистика. Він є поетом, новелістом, повістярем, романістом, публіцистом і есеїстом.

Серед літературознавців, які досліджували різні аспекти творчості митця – ті, хто зосереджувався на вивченні його малої і великої прози. Зокрема,
Л. Громик вивчала морально-етичну проблематику та ліризм прози повістей
Є. Гуцала, а Н. Полохова – своєрідність психологізму в художній прозі автора.

Мовознавчий аспект прозових творів Є. Гуцала також заслуговує окремої згадки. Наприклад, М. Лучицька приділила увагу розглядові наративних моделей великої прози письменника, а Н. Морозова – структурі та семантиці складного речення в ідіостилі Є. Гуцала (на матеріалі творів, що належать до художньої прози).

Жанровим особливостям і поетиці творчості автора присвячені праці
Н. Мрищук (Навроцької) і О. Підлісецької, які досліджували оповідання й новели Є. Гуцала. Науковий доробок С. Шуляк стосується лексико-тематичних парадигм у поетичному ідіолекті письменника, а розвідки І. Глотової – жанрово-стильових особливостей прози автора.

Проза Є. Гуцала, різноманітна жанрово, багата проблематикою, художніми знахідками, яскравими персонажами, потребує системного наукового осмислення, оскільки належить до ключових здобутків української літератури ХХ століття. Як влучно зауважив М. Жулинський, «Євгена Гуцала неможливо було вкласти в те чи інше проблемно-тематичне «прокрустове ложе»; та й жанрово-стильова палітра його творчості не «застигала», а мовби розплавлялася повсякчасно під гарячим промінням його творчого горіння» [24].

Публіцистична творчість автора не так глибоко й всебічно досліджена, оскільки в цьому жанрі письменник працював наприкінці свого життя, і збірка його публіцистичних статей вийшла друком лише посмертно. Так, розглядові різних аспектів публіцистики Є. Гуцала (її тематики, експресивної направленості текстів, жанрових особливостей) присвячені роботи О. Максимець, Л. Масенко, В. Медвідь та Н. Фіголь.

Питання національної самобутності та соціокультурної ідентичності, їх проявів у мові, літературі і журналістиці, зокрема національно-екзистенційний аспект української публіцистики вивчали Г. Вонсович, Я. Грицак, Л. Марчук,
П. Мірошничеко, Н. Шумило й інші.

**Мета дослідження**: з’ясувати, які національні й екзистенційні проблеми домінують у книзі Є. Гуцала «Ментальність орди».

Реалізація поставленої мети передбачає виконання таких **завдань**:

* розкрити сутність теоретичних проблем дослідження національної ідентичності й екзистенціалізму в публіцистиці кінця ХХ століття;
* охарактеризувати постать Є. Гуцала як публіциста;
* дослідити, які національні й екзистенційні проблеми є наскрізними у збірці Є. Гуцала «Ментальність орди»;
* з’ясувати, які національно-екзистенційні концепти переважають у публіцистиці автора;
* узагальнити суть дослідження.

**Об’єкт дослідження**: книга Є. Гуцала «Ментальність орди».

**Предмет дослідження**: національно-екзистенційні домінанти у книзі
Є. Гуцала «Ментальність орди».

**Методи дослідження**. У роботі поєднано методи історико-літературного і порівняльно-типологічного аналізу, застосовано аналітично-описовий метод під час опрацювання теоретико-методологічного підґрунтя роботи, а також елементи концептуального аналізу під час дослідження емпіричного матеріалу.

**Наукова новизна роботи** полягає у з’ясуванні особливостей національно-екзистенційної проблематики публіцистичної збірки Є. Гуцала «Ментальність орди». Робота значно доповнить уявлення про Є. Гуцала як публіциста, його творчу манеру, розширить коло міждисциплінарних досліджень публіцистики цього українського письменника.

**Практичне значення** одержаних результатів полягає у тому, що вони можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем щодо публіцистичної творчості Євгена Гуцала, при читанні спецкурсів і спецсемінарів із української публіцистики кінця ХХ століття, постколоніальних літературознавчих студій, при написанні курсових робіт, а також на факультативних курсах з історії української публіцистики в школах.

**Апробація результатів дослідження**. Основні положення роботи виголошено на Всеукраїнській інтернет-конференції студентів, аспірантів і молодих вчених «Українська література в просторі культури і цивілізації», що проходила 22–24 лютого 2020 року в Запорізькому національному університеті, на ІІ Всеукраїнській науково-практичній конференції «Суспільство і особистість у сучасному комунікаційному дискурсі», що проходила 9–10 квітня 2020 року в НУ «Запорізька політехніка» та на Всеукраїнській науковій конференції «Література й історія», яка відбувалася в Запорізькому національному університеті 8–11 жовтня 2020 року.

**Публікації**. Основні наукові результати дослідження відображено у 2-х публікаціях, оприлюднених у таких виданнях:

1. «Ментальність орди» як зразок націєтворчої публіцистики кінця ХХ століття. *Суспільство і особистість у сучасному комунікаційному дискурсі* : матеріали ІІ Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Запоріжжя, 9–10 квітня 2020 р.) / редкол.: В. Л. Погребна, В. М. Попович, Н. В. Островська, Т. О. Серга та ін. Запоріжжя : НУ «Запорізька політехніка», 2020. С. 323-329.

2. Концепт «нація» у книзі Є. Гуцала «Ментальність орди». *Українська література в просторі культури і цивілізації* : збірник наукових праць студентів, аспірантів і молодих вчених / відповід. ред. Н. В. Горбач; ред.-упоряд.
В. М. Ніколаєнко; техн. ред. І. М. Бакаленко. Запоріжжя : Запорізький національний університет, 2020. С. 93-95.

**Структура роботи**. Кваліфікаційна робота магістра складається зі вступу, трьох розділів, висновків (3 сторінки), списку використаних джерел (75 найменувань, поданих на 8 сторінках).

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ ДОСЛІДЖЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ІДЕНТИЧНОСТІ Й ЕКЗИСТЕНЦІАЛІЗМУ В ПУБЛІЦИСТИЦІ КІНЦЯ ХХ СТОЛІТТЯ**

Питання самоідентифікації, самовизначення, розуміння власного я, свого життєвого шляху (варто згадати класичне латинське «Quo vadis?» / «Куди йдемо?») – це ті питання, які традиційно хвилюють людину як соціального індивіда. Особливо це стосується тих суспільств, які перебувають у стані переходу з одного соціально-політичного ладу в інший. До таких транзитивних суспільств належить Україна, яка від періоду краху радянської держави і відновлення незалежності досі шукає відповіді на національно-езкистенційні питання. Історик Г. Вонсович так пише про це: «У світі після «холодної війни» ідеологічні, політичні чи економічні відмінності між людьми втратили свою першочергову важливість. Їх місце зайняли культурні відмінності. Народи і нації намагаються знайти відповідь на найпростіше питання, що може постати перед людиною: “Хто ми такі?”» [9, с. 40].

Безперечно, локомотивами таких пошуків-роздумів є культурні, громадські, політичні діячі, інтелектуали, письменники-публіцисти, які осмислюючи ключові поняття, явища, ситуації, намагаються стати для співвітчизників дороговказами, орієнтирами в процесі побудови власної державності. Одним з перших публіцистів, який на початку 1990-х років свідомо, ґрунтовно і послідовно висловлював свою позицію щодо незалежного шляху української нації, був Є. Гуцало, з-під пера якого вийшов цикл публіцистичних статей «Ментальність орди», що є об’єктом нашого дослідження.

Щодо потреби пошуку життєвих смислів і національного самовизначення, в академічному середовищі побудують такі думки вчених: «Проблема національної ідентичності є досить популярною серед української наукової спільноти. Це обумовлено, з одного боку, тим, що визначення української ідентичності може бути певним теоретичним засобом створення національної держави, ще одним ідеологічним кліше, за допомогою якого ті чи інші політичні сили вибудовують нові аргументи у боротьбі за владу. Проте, з іншого боку, теоретичне вирішення цієї проблеми допомагає висвітлити справжній національний інтерес, усвідомлення якого є необхідною компонентою розвитку українського суспільства, спроможною обумовити його життєздатність»
[31, с. 31].

Щодо політичної ідентифікації національної ідентичності американський учений-політолог С. Гантінґтон писав: «Політика використовується людьми не лише для просування власних інтересів, а й для визначення своєї ідентичності. Ми знаємо, ким ми є, лише після того, як дізнаємось, ким ми не є, і часто лише тоді, коли знаємо, проти кого ми. Головними дійовими особами світової політики залишаються національні держави» [12, с.13].

Ці думки американського вченого продовжують українські дослідники. Наприклад, учений-політолог І. Зварич зазначає: «На наш погляд, жорстке протистояння політичних сил у боротьбі за владу як у центрі, так і на місцях змушує їх апелювати до політико‑ідеологічних та морально‑етичних засад становлення української нації, послуговуючись нерідко застарілими, але доволі ефективними стереотипами минулого, працюючи у такий спосіб не на консолідацію країни та інтеграцію суспільства, а на її розкол. Як наслідок, сьогодні наша держава у морально‑психологічному і політичному відношеннях зупинилася на рівні кінця 80‑х - початку 90‑х рр. минулого століття, коли гостро дебатувалися питання національної належності, свідомості та самосвідомості. За такого стану національного менталітету країна успішно розвиватися не може» [26, с. 330].

Вважаємо, що одним зі шляхів виходу із окресленої вченими ситуації, є системне вивчення текстів світоглядної і громадянської публіцистики саме 1990х років, коли точилася відверта дискусія щодо національної ідентифікації української держави, і до якої у свою чергу долучився і Є. Гуцало. В своїх публіцистичних текстах він розглядав національні особливості української нації саме з позиції її протиставлення і порівняння з російською, при цьому наголошуючи на ворожості, агресивності й експансіоністській природі останньої.

На думку О. Максимець, «сучасна актуальність творчості Євгена Гуцала особливо зросла на фоні політичних та глибоких ідеологічних змін, які ми спостерігаємо в сучасному українському суспільстві. Події новітньої історії України змушують нас цілком по-новому оцінювати та аналізувати здобутки вітчизняних майстрів слова, особливо тих, які у своїх творчих доробках зверталися до питання політичного минулого нашого народу, намагаючись донести до сучасників особливості та проблеми вітчизняної історії» [44].

Назву публіцистична збірка Є. Гуцала отримала від однієї зі статей, вміщених у ній, – «Ментальність орди». До книги спочатку увійшли такі статті: «Буслаєвщина, або ж не вздовж, а впоперек каменя» (1994), «Безодня, або ж Іван Грозний: „Все воры”» (1994), «Ментальність орди, або ж Творення „євроазійського простору”» (1994), «Оргія, або ж Ефект мухомора”» (1994), «Гусячі багнети, або ж Г. Державін: „Поля и грады – стали гробы”» (1994), «Знак Чечні», «Знак Хіви» (1995), «Раби рабів, або ж „Какую Россию мы потеряли?”» (1995). А в другому перевиданні 2007-го року було додано ще два есеї: «Пектораль» (1993), «Всяка хурда-мурда – або ж чи Стамбул – столиця Росії?» (1935) та остання незавершена стаття Євгена Гуцала. Усі статті «Ментальності орди» мають наскрізну тематику, до якої не належить лише перша стаття «Пектораль». Однак не випадково саме цією статтею відкривається розділ публіцистики в п'ятому томі «Вибраних творів» Є. Гуцала, що вийшов 1997 p.
І є своя глибока закономірність в тому, що публіцистичний цикл письменника в виданні 2007-го року починається також із «Пекторалі». На думку Л. Масенко, «на цю статтю, чи, швидше, есей, автора надихнула «віра у відродження України, її творчої потуги, втіленої в слові, пам'ятках культури, історії» [47, с. 5].

Як пише Л. Воронина, «більш ніж два десятиліття минуло відтоді, як Євген Гуцало написав нарис «Всяка хурда-мурда, або ж Чи Стамбул – столиця Росії». Це був початок цілого циклу публікацій, які через три роки, вже після смерті автора, вийшли окремою книжкою «Ментальність орди». Ще два десятиліття тому ми мали можливість прочитати про Росію все, щоб передбачити сьогоднішню війну. Мабуть, не захотіли (страшно без «дружби народів»?) або не змогли (а як же «СССР – общійдом»?). Ще тоді в нарисах Євгена Гуцала йшлося про українсько-російські відносини, про одвічний «синдром старшого брата» та про страшну деформацію національної свідомості підкорених Росією народів, наслідки якої ми відчуваємо й донині. А головне, автор посилався на свідчення самих росіян – воєначальників, істориків, поетів, які вихвалялися своїми подвигами під час підкорення «диких» племен та народів, по-російськи це називається «освоением новых территорий» [11].

Особливої актуальності набуває дослідження публіцистичної спадщини
 Є. Гуцала в світлі того, що, за влучним висловом Н. Желіховської «сьогодні загальний стан розвитку української держави більшість науковців окреслює як «визначеність невизначеності», що означає: суспільство й досі перед вибором. Однією з причин невизначеності виступають так звані ментальні перешкоди: синдром меншовартості та провінційності. Актуальним залишається питання визначення таких понять, як «національна ідея», «український народ», «ми – українці», на базі яких відбувається формування колективної національної ідентичності і які до цього часу для масового загалу залишаються досить абстрактними і потребують чітких визначень та уточнень» [23, с. 255].

Отож, аби здійснити детальний аналіз національно-екзистенційних домінант, які панують у збірці Є. Гуцала «Ментальність орди», перш за все необхідно розглянути теоретико-методологічний аспект явищ «*національна ідентичність*», «*ментальність*», «*етнічна особистість*», «*екзистенційність*». Ці поняття широко відображені в працях істориків, соціологів, культурологів, мовознавців Я. Грицака, Л. Марчук, В. Маслової, П. Мірошниченка, Л. Нагорної та ін. Екзистенційні ж пошуки в літературній і публіцистичній творчості стали предметом вивчення таких учених як А. Землянська, А. Землянський, Н. Лисак, І. Парамбуль та ін.

Так, самі поняття «екзистенція», «екзистенційний» у науці тлумачаться неоднозначно. Філософ Л. Мандрищук зазначає: «Екзистенціальна філософська традиція до сьогодні залишається однією із найсуперечливіших. І це пов’язано, в першу чергу, з тим, що її не можливо з точністю охарактеризувати чи звести до якогось спільного визначення» [45, с. 26].

Слово «екзистенція» походить від лат. exsistentia, що в перекладі означає «існування». Великий тлумачний словник сучасної української мови подає таке тлумачення поняття «екзистенціальний»: «пов'язаний з буттям, існуванням людини» [5, с. 256]. Останнім часом багато літературознавчих досліджень стосуються вивчення проявів екзистенційних пошуків у творах тих чи тих митців. Наприклад, Л. Назаревич, досліджуючи екзистенційність як філософську та художньо-естетичнау домінанту української малої прози кінця ХІХ – початку ХХ століття, пропонує таке трактування цього поняття: «Загалом під екзистенційністю розуміємо ознаки тексту, світоглядну позицію персонажа, умонастрій як провідний мотив модерних текстів. Водночас розмежовуємо поняття «екзистенційний» («екзистенціальний») та «екзистенціалістичний». Терміном «екзистенційність» окреслюємо ті проблеми, які стосуються людського буття або екзистенції загалом, а «екзистенціалістичність» – ті аспекти, які мають безпосередній стосунок до філософії екзистенціалізму»
[57, с. 4].

Про трансдисциплінарність вивчення літературних творів, які містять екзистенційні пошуки автора, говорять літературознавці А. Землянська й
А. Землянський [28, с. 47]. Вчені досліджують публіцистичні і художні тексти з позицій філософії екзистенціалізму, відшукуючи прояви такого світогляду у творах красного письменства. До цієї когорти відносяться і філософи, культурологи, які трактують поняття екзистенціалізму через їх інтерпретацію письменниками. В цьому світлі одним із центральних учень, на якому ґрунтуються подібні розвідки, є постулат Ж.-П. Сартра проте, що «людина – це свобода». Наприклад, до розгляду сартрівського розуміння свободи як основи буття людини у баченні В. Підмогильного звертається дослідниця
І. Парамбуль. Аналізуючи погляди Сартра вчена зазначає: «Виходячи з того, що екзистенціалісти відкидають ідею Бога, єдиною основою людського існування стає свобода. Вона може проявлятися по-різному, в різний спосіб, тут немає жодних моральних настанов. Людина – це проект самої себе, це сукупність вчинків, і має значення лише те, наскільки вона здатна була себе реалізувати. Її реалізованість залежить лише від неї, і їй не може бути жодного виправдання. Людина може стати боягузом або ж сміливою людиною, вибрати полігамію чи моногамію, втілювати найгірші або ж найкращі особисті якості (хоча, покликаючись на екзистенціалізм, не можемо говорити про те, які ж якості можна вважати позитивними чи негативними), вступити в будь-яку політичну партію або християнську організацію, навіть проявити себе в абсолютно негативний спосіб (у традиційному розумінні цього поняття). Людина цілком відповідальна за свій проект» [59, с. 131-132].

Отож, екзистенційні пошуки сенсу існування людини природно є невід’ємною частиною багатьох літературних творів, особливо публіцистичних, які апріорі спрямовані на роздуми, осмислення оточуючого світу, місця особистості в соціумі. Йдеться не лише про пошуки особистого сенсу існування, але й про пошуки екзистенційних смислів людини як соціокультурної одиниці, громадянина своєї країни, представника певного етносу, народу, нації. У цьому сенсі важливим є вирізнення і тлумачення поняття «*національна ідентичність*».

На думку С. Кисельова і А. Сальникової, «велика кількість публікацій на цю тему у нас і на Заході свідчить, що сама проблема ідентичності є неоднозначною в теоретичній свідомості. І якщо родове поняття «ідентичність» розуміється вченими здебільш однаково, то цього не можна сказати про підпорядковане поняття – «національна ідентичність», що обумовлено різними тлумаченнями самого поняття нації» [31, с. 31].

Як зазначають автори колективної міждисциплінарної праці «Медіакультура в контексті міждисциплінарних досліджень», «питання національної ідентичності не має однозначного трактування, адже зумовлене різними підходами до визначення самих понять «нація» та «національне». Це призводить до різних результатів при вивченні національної ідентичності. З одного боку, акцент робиться на етнокультурний складник, а з іншого – на національно-громадянський та політичний. Звідси можна простежити і вживання різної термінології, як-от поняття «етнічна ідентичність», «національна ідентичність», «громадянська ідентичність», що помилково розуміються як тотожні» [6, с. 134].

На думку дослідниці Л. Марчук, ментальну ідентичність важко осягнути з позицій раціонального, бо вона є «комплементарним людській свідомості феноменом, нібито культурним покровом її особистості, або світоглядним вбранням», а ментальність та індивідуальність людини фактично тотожні. Учена вважає: «Етнічна ідентичність людиною спадкується, а національна набувається, при цьому етнічна ідентичність стійкіша до змін, ніж національна, але теж може стати предметом вільного вибору. Найстійкішою ж є ментальна ідентичність. Водночас, під впливом довготривалих історичних подій, індивідуальні та колективні ідентичності можуть зазнавати певних трансформацій. Національна ментальність є структурою, що складається історично. Україна як історична нація (не в контексті «політичної нації»), має специфічну, притаманну саме їй ментальну структуру. Означена ментальна структура є віддзеркаленням складного взаємопроникнення та щільного взаємозв’язку суспільних явищ, що описуються такими термінами соціальних наук, як національна (етнічна) психологія, національна вдача, національний характер, народна пам’ять, національні архетипи, національна мрія, національна ідея, самоврядні потенції української ментальності, соціопсихічні складники українського національного характеру, етнічні “первені”» [46, с. 85].

Л. Нагорна вважає, що «якщо етнічна ідентичність ґрунтується на певній системі об’єктивних ідентитетів – расових, культурних, психологічних, то конститутивною основою національної ідентичності виступають ознаки, значно менш «відчутні на дотик» – свідомість, політична воля, громадянство» [56, с. 33].

Національна самосвідомість, на думку П. Гнатенка, «включає в себе уявлення та знання про свою національну спільноту, її історичне минуле та теперішнє, матеріальну й духовну культуру та мову. Це усвідомлення на рівні індивідуальної та суспільної свідомості місця й ролі своєї національної спільноти серед інших спільнот, своєї національної культури в світовому історичному процесі» [15, c.177]. Вчений указує на те, що національні почуття та самосвідомість формують національний характер, який є однією з остійних ознак, за котрою можна відрізнити одну націю від іншої в ХХІ ст. Основні канали прояву національного характеру лишаються незмінними з кінця ХVІІІ ст., періоду формування більшості модерних націй, – культура, традиції, звичаї та, власне, мова [15, с. 204].

Дослідник П. Мірошниченко дещо розширює термінологічне поле і говорить про поняття «*національна іманентність*» (від лат. «властивий, притаманний чомусь»). Він зазначає: «Широта застосування поняття «національна іманентність» у суспільствознавчих галузях наприкінці ХХ та на початку ХХІ ст. пов’язана з новим сплеском наукового інтересу до сутності понять «нація», «етнос», а також моделей розбудови нових держав як національних в етнічному чи політичному сенсі. Неабияка кількість соціологічних і політологічних теорій до розуміння поняття «нація», помножена на часто-густо ідеологічно-маніпулятивний спосіб їх інтерпретації, позначається на рівні довіри до понять «національна своєрідність», «національна самобутність», «національна ідентичність», «національний характер», «менталітет» як органічних складників терміносистем сучасних суспільствознавчих дисциплін. […] Як методологічний інструмент, «національна іманентність» уможливлює аналіз специфіки світогляду певного народу, його менталітету, національного характеру, що репрезентується в літературному творі на ідейно-тематичному, мовностилістичному, власне поетикальному рівнях» [52, с. 76]. П. Мірошниченко наголошує, що, на відміну від етносу, нація – явище надзвичайно динамічне, на формування якого впливають, передусім, суспільно-політичні та соціально-економічні процеси в конкретно-історичний проміжок часу [51]. На думку дослідника, «для розуміння феномену українства як модерної нації, а також специфіки його розвитку в постмодерний період, неабияке значення мають українськомовні тексти як провідні канали національної ідентичності» [52, с. 76].

Історик Я. Грицак також утверджує думу про те, що українська ідентичність є дискурсивною, тобто твориться текстами – здебільшого не державними законами чи розпорядженнями, а творами літераторів, істориків та митців. Розмірковуючи на відмінностями України й інших західноєвропейських держав, учений зауважує: «в українському випадку мистецькі тексти відіграли вагомішу роль, аніж тексти державні чи політичні. Не тому, що українські тексти були кращі чи сильніші. До 1991 року українці практично не мали досвіду власної національної держави, зокрема армії та школи, найефективніших інструментів масової націоналізації посполитого населення, передусім селянства. (…) У творенні національної ідентичности на сході Европи взагалі й України зокрема митці відіграли надзвичайно велику роль» [16].

Н. Шумило в свою чергу відзначає, що літературно-мистецькі твори, знакові для суспільства тексти є виразниками національно-іманентного змісту. На її думку, «тут постає зачароване коло: історики мистецтва шукають джерел національної своєрідності того чи того народу в його психології та в специфічному «національному характері», а психологи та соціологи роблять висновки про «національний характер», ґрунтуючись на творах мистецтва»
[69, с. 12].

Низка вчених говорить про проблеми й небезпеки, які криються у невизначеності української національної ідеї. Так, В. Іщук у книзі «Україна: проблема престижності та ідентичності» розглядає чинники, які впливають на престижність приналежності до української нації і тому не сприяють формуванню української ідентичності. Зокрема, автор називає «недосконалість засобів масової інформації; відсутність інформаційно-аналітичного центру, завданням якого має бути вивчення та формування громадської думки в Україні; відсутність української національної еліти, яка б ідентифікувала себе з титульним етносом; невдалість державної пропаганди української
ідеї» [30, с. 81]. На погляд Д. Сладкого, Україні сьогодні бракує єдиного проекту національної ідентичності, що сприяє «розвитку комплексу негативних для української держави явищ, а саме регіоналізму, міжрегіонального, мовного, міжконфесійного, міжетнічного, політичного протистояння, ксенофобії та сепаратизму» [63, с. 114].

Таким консолідуючим чинником нації, на нашу думку, може вважатися українська публіцистика. Вважаємо, що Є. Гуцало по праву належить саме до таких митців, чия творчість є націєтворчою, стверджуючою, національно ідентифікуючою. Досі залишаються актуальними проблеми, порушені
Є. Гуцалом у збірці «Ментальність орди»: незахищеність України від хижих упливів сусідньої держави, відмінність української нації від російської, важливість вибору власного незалежного шляху. Погоджуємося із думкою українських дослідників, що «на теренах України виникає потреба в сприянні зростанню позитивної етнічної ідентичності та піднятті престижності національно-етнічної категорії “українець”» [6. с. 143].

Таким чином, розглянувши теоретичні погляди вчених на прояви національної ідентичності і екзистенціалізму в публіцистиці, зауважимо, що питання залишається напрочуд актуальним і перспективним у часи модерних суспільних трансформацій. Саме публіцистична думка продукує смисли і підтримує цінності утвердження української державності. Погоджуємося з думкою дослідниці В. Лєвіної, яка стверджує: «Етнонаціональна сфера є важливим культуротворчим чинником, що надає культурі «укоріненості» у життєвій практиці нації. Зокрема, саме національна ідея є одним з найвагоміших факторів, завдяки якому поєднуються традиції та інноваційні механізми, формується державницька спрямованість національного поступу як єдина адекватна форма самозбереження народу. […] Слід звернути увагу на те, що ґенеза філософії української ідеї фактично співвідноситься з етапами розвитку всієї української літератури» [40, с. 98]. У своєму дослідженні філософії української національної ідеї вчена прослідковує її становлення на прикладі творів різних авторів і епох. Зокрема, згадує і шістдесятництво, до якого належав Є. Гуцало і ідеї якого стали основою його світогляду, пізніше розвинутого в публіцистичних есеях «Ментальність орди».

Крім того, у своїх публіцистичних творах Є. Гуцало звертається до аналізу історичного минулого, так званої «історичної пам’яті» щодо взаємовідносин України і Росії, що є чинником формування національної ідентичності. На підтвердження цього процитуємо думку М. Козловця, який вважає: «З-поміж різних чинників національної ідентифікації особлива роль належить історичній пам’яті. Насамперед зазначимо, що поняття «історична пам’ять» є одним з найменш розроблених у науковій літературі. Воно, зазвичай, використовується у публіцистиці як метафора або фразеологічний зворот. Лише останнім часом науковці частіше звертають увагу на феномен історичної пам’яті» [34., с. 481].

*Методологічним підґрунтям* досліджень публіцистичних творів з точки зору розкриття ними питань націєтворення, екзистенційних пошуків української нації є літературознавчі розвідки, зокрема ті, що досліджували українську публіцистику перших десятиліть ХХ ст., опубліковану як, власне в Україні, так і українцями в еміграції за кордоном. Зокрема, серед таких праць є дослідження Н. Момот, яка вивчала націософський аспект есеїстики Є. Маланюка [53], та В. Колкутіної, яка охарактеризувала образ України на матеріалі літературної есеїстики Д. Донцова [35].

Так, у контексті власного дослідження В. Колкутіна наголошує: «При вирішенні поставлених завдань домінантним, наскрізним методом стала герменевтика (передусім метод націософської (націоекзистенціальної) інтерпретації). Націоналістична інтерпретація у суті своїй націологічна (націософська), але водночас й літературознавча з типовим для такого типу досвідів переважанням когерентно-смислового рівня пізнання й оцінки над формально-естетичним» [35, с. 99].

Ґрунтовною працею, яка вивчає літературу кінця ХХ-початку ХХІ століть є книга П. Іванишина «Українське літературознавство постколоніального періоду», у якій автор про творчість публіцистів початку 1990х років, зокрема, пише: «Своєрідний контекст творили і літературознавчі праці націоекзистенційного типу із історичними, націологічними, філософськими, лінгвістичними, соціологічними, культурологічними, педагогічними, політологічними студіями. […] У ті роки в межах націоцентричного напряму виразно окреслився націологічний метод як літературознавча теорія національної ідентичності. Характерна його особливість – утвердження важливості класичної для літературознавчого мислення позиції: врахування взаємопереплетеності долі народу та його літератури, що передбачало усвідомлення фундаментальних небезпек в часи колоніального минулого» [29,
с. 89]. Дослідник говорить про те, що в 90-х роках, на його думку, в літературі постало завдання здолати малоросійство, а в основі такого підходу – націологічний ракурс і оснований на ньому метод тлумачення, а одним із методологічних критеріїв стає націоцентрична оцінка.

Вважаємо, такий *націософський / націоекзистенціальний / націологічний методологічний підхід* є актуальним і для вивчення публіцистичних есеїв
Є. Гуцала, оскільки вони присвячені саме питанням українського національного характеру, менталітету. Автор прагнув описати українську національну ідентичність, протиставити її російській у збірці «Ментальність орди», національно-екзистенційну тематику якої розглянемо у наступних розділах нашого дослідження.

**РОЗДІЛ 2**

**ДОРОБОК Є. ГУЦАЛА В КОНТЕКСТІ ПУБЛІЦИСТИКИ**

**ДРУГОЇ ПОЛОВИНИ ХХ СТОЛІТТЯ**

**2.1. Публіцистика ХХ ст.: тематика й жанрові особливості**

Публіцистика віддавна посідає особливе місце в духовному бутті України. Як окремий вид літературної творчості і жанровий рід журналістики українська публіцистика у ХХ столітті відіграла важливу роль у становленні незалежності держави й утвердженні українського слова в суспільстві.

На думку В. Клічака, «це пояснюється щонайменше двома причинами: історичною долею і своєрідною ментальністю народу. Публіцисти завжди прагнули показати суспільні зв’язки, виявити соціально-політичну значущість подій і фактів, розкрити їх моральний, філософський, людинознавчий зміст. Таким чином, публіцистика певною мірою впливає на погляди і переконання людини. На жаль, тягар націєтворчих утисків не зменшився і після повалення Радянського Союзу» [32, с. 262].

Цінність публіцистики полягає і в обговорені інтелектуального, політичного та культурного потенціалу суспільства, виступів громадських діячів і політичних лідерів, резонансних подій у соціумі. Завданням публіцистики є вплив на суспільно-політичне життя, написання своєрідного літопису сучасності. У західноєвропейській і американській традиції публіцистикою називають політичне письмо чи «журналістику думки» (англ. political writing, opinion journalism) [72; 73]. В Україні, зокрема, публіцистика часто була і є національною політичною трибуною, ретранслятором усього українського народу, лакмусовим папірцем подій доби.

Дослідниця теорії публіцистики і методики її дослідження Л. Василик зазначає, що на сьогодні сформовано цілу низку інтерпретаційних моделей публіцистичних текстів, запропонованих у дослідженнях українських учених
В. Буряка, Н. Габор, Н. Желіховської, В. Здоровеги, О. Іванової, Н. Клушиної,
С. Костя, Ю. Лазебника, В. Лизанчука, Т. Лильо, Й. Лося, А. Москаленка,
О. Мукомели, І. Полянського, Д. Прилюка, В. Різуна, Н. Сидоренко, Т. Хоменко, М. Шлемкевича.

Зокрема, чи не вперше саме В. Буряк наголосив на еволюції термінологічного інструментарію сучасної теорії публіцистики, на потребі систем ного концептуального її прочитання, виокремив сучасний термінологічний дискурс теорії публіцистики як інтелектуальний чинник [3,
с. 6]. Літературознавиця М. Кожина публіцистику визначає як «рід літературної творчої діяльності, що оперативно досліджує узагальнює й трактує з авторських позицій актуальні проблеми дійсності з метою збудження громадської думки, оперуючи при цьому засобами логічного мислення та емоційного впливу» [цит. за: 66, с. 314].

Дослідниця жанрової системи в літературознавчому просторі
Н. Копистянська зазначала: «В усі бурхливі, насичені історичними подіями епохи однією з форм боротьби є публіцистичне слово, публіцистика активно втручається у літературу» [цит. за: 14, с. 85].

В. Здоровега, відносячи публіцистику до одного з видів творчості, давав їй визначення у широкому та вузькому значенні слова. У широкому значенні публіцистика – це журналістські виступи на важливу суспільно-політичну тематику. Вона переплітається з мистецтвом, наукою, філософією та ін.
У вузькому значенні – це «своєрідний вид літературної творчості з певними, властивими їй особливостями і внутрішніми закономірностями» [27, с. 227]. Вона відображає і формує думки, допомагає публіці осмислювати події суспільного життя. Ознаками публіцистики є активність, формування особистості, динамічність, розвиток духовної культури та гостра полемічність.

У свою чергу Й. Лось наголошує, що публіцистика – це «словесна сфера моделювання свідомості, вияв незгасної активності, динамізму людського духу, політичне й морально-філософське освоєння історії та актуальної суспільної практики, всеохоплюючий засіб формування особистості, площа вияву інтересів і вартостей людей, суспільних груп і націй, втілення їх культурної ідентичності» [42, с. 29].

Як бачимо, попередні думки, висловлені фахівцями різних дисциплін, дають можливість говорити про три напрямки трактування публіцистики: літературознавчий, журналістикознавчий і філософський / світоглядний.

Ґрунтовне дослідження полісемантичності наукового терміну «публіцистика» здійснила М. Титаренко, яка вважає, що «публіцистика – в рейтингу найбагатозначніших наукових понять, для яких існує ціла низка дефініцій, тлумачень та різночитань, як-от, приміром, із поняттями культура (більше 200 визначень) чи філософія (давній український адекват – любомудріє). Звісно, така багатозначність спричинена передусім складністю змісту самого поняття, поліваріантністю його тлумачень та іманентною характеристикою, що зазвичай є парадигматичною» [61, с. 41].

Дослідниця проаналізувала погляди цілої плеяди вчених різних дисциплінарних направленостей і дійшла висновку, що можна чітко виокремити щонайменше три визначальні сфери функціонування публіцистики (а відповідно, три підходи до її розуміння):

* *публіцистика як сфера філософії, релігії, науки (світоглядна публіцистика):* Й. Лось, Б. Прутцков, М. Шлемкевич;
* *публіцистика як сфера журналістики* (т. зв. газетна/журнальна, теле-, радіопубліцистика): В. Горохов, В. Здоровега, Н. Грибачьов, Б. Лозовський,
Л. Світіч, В. Учьонова та ін. (спеціалізована фахова література);
* *публіцистика як сфера літератури (художня публіцистика)*: І. Білодід, Г. Вартанов, Б. Горєв, В. Даль, С. Ожегов, В. Шкляр та ін. (більшість словників та енциклопедій) [61, с. 46].

Учена також пропонує розрізняти рівні актуалізації публіцистики, змішування яких, на її погляд, і є «найчастіше причиною неточних дефініцій та цілої низки протиріч в межах єдиного поняття» [61, с. 41]:

* + - *публіцистичний стиль* (з-поміж інших: книжковий, розмовний, офіційно-діловий, науковий, конфесійний; причому на стику стилів з’являються симбіозні – науково-публіцистичний та художньо-публіцистичний стилі);
		- *публіцистичний метод* (прийнято зараховувати до спеціальних методів та членувати на метод вивчення і метод викладу (документалізм), «лабораторний» метод мислення (за В. Здоровегою), метод переконання (за М. Скуленком) та ін.);
		- *публіцистичні жанри* (нарис, зарисовка, фейлетон, есей, памфлет, гумореска, байка, пародія, слово; сюди додаються також нові гібридні жанри);
		- *публіцистичний метатекст* (сукупність усіх публіцистичних творів);
		- *публіцистика як професія* (хоча в українській системі освіти не готують за спеціальністю публіцистика);
		- *публіцистика як наука* (термін публіцистикознавство практично не вживаний);
		- *публіцистика як жанромислення* (з-поміж художнього та наукового мислення як певного виду свідомісного відображення інформації (за
		В. Буряком);
		- *публіцистика як соціокультурний феномен* (найширший рівень, інтелектуальна аура землі (В. Вернадський), сектор Ноосфери, що містить в собі цілу систему публіцистики (в усіх її проявах та рівнях актуалізації) [61,
		с. 48].

Тобто, М. Титаренко пропонує таке комплексне визначення терміну «публіцистика»: «це складний соціокультурний феномен, що одночасно виявляє себе у сферах журналістики (газетна/журнальна, теле-, радіопубліцистика), літератури (художня публіцистика), філософії (світоглядна публіцистика); актуалізується на різних рівнях (стиль, метод, жанр, метатекст, професія, наука, світогляд, явище) з метою продуктивного впливу на об’єкт (особа-людство, країна-світ), який в результаті стає суб’єктом (співтворцем-відтворювачем) феномену, впроваджуючи його в приватне та суспільне життя (від самопізнання і світопізнання – до самореалізації та світоперетворення), забезпечуючи історичну тяглість феномену в просторі і часі» [61, с. 48].

Л. Василик, у свою чергу, робить таке узагальнення: «Насамперед, світоглядна публіцистика – це тип мас-медійного тексту, що формується на перетині політичного, правового, естетичного, філософського освоєння дійсності та вносить у масовокомунікаційний дискурс світоглядні субстанційні ідеї, формує їх дискурсивність. З цього погляду, на відміну від публіцистики поточного масовоінформаційного характеру вона заслуговує на ґрунтовніше концептуальне прочитання» [3, с. 8].

Світова література засвідчила важливе значення публіцистичного слова у творчості таких яскравих майстрів пера як В. Винниченко, І. Багряний,
М. Костомаров, Ю. Федькович, І. Франко, Леся Українка, М. Хвильовий,
О. Гончар, Р. Федорів та ін. До цієї ж плеяди літераторів-публіцистів відносимо і Є. Гуцала, початок творчого шляху якого припадає на 50-60 рр. ХХ століття.

О. Усманова говорить про три різновиди публіцистики, які були властиві літературі тих років. Одна, найпоширеніша, домінантна – офіційна, кон’юнктурно-«придворна», покликана всіляко захищати й популяризувати «мудрість» компартійних та державних постанов центру, спрямованих на спорудження грандіозних «комсомольських будов віку», штучних морів, каналів БАМу, атомних станцій тощо. Як зазначає дослідниця, у книжках традиційних на той час серій «Земні зорі», «Наш сучасник», «3 тобою, партіє!», «Наставники», «Енергодар» «замовчувались нужденність і вбогість переважної маси народу. Така політика та її «публіцистичне втілення» узаконювали лицемірство, подвійну мораль» [цит. за: 66, с. 314]. То був період тотального ідеологічного контролю системи над національним літературно-мистецьким процесом, критичне сприйняття якого у 1960-80-х роках проходило у руслі з’ясування відповідності ідейно-змістових акцентів творів митців міфологемам тоталітарного режиму й канонам соцреалізму.

Про цікаву закономірність цього періоду зауважує О. Кумкова: «саме соцреалізм зі своєю практикою створення еталонів для наслідування в різних галузях культури й мистецтва став в утвердженні шістдесятництва основною матрицею. Покоління письменників, які прагнули до руйнування нормативного канону, саме сформувалось під його впливом і за його законами. Подібно до того, як у 30-50-ті роки під пильним партійним контролем створювалися “обойми” письменників (своєрідні “рейтингові когорти”), визначалися “класичні” твори, з яких творився цілий неписаний каталог “провідних”, “магістральних” і т. ін. тем, конфліктів, характерів тощо, так і в 60-ті роки в літературі постала нова канонізована “обойма” письменників, твори яких були своєрідним еталоном, зразком для наслідування» [39, с. 53–54].

У другому виді, «так званій «контрпропаганді», так само панувало славослів'я на адресу «миролюбної зовнішньої політики КПРС», яка буцімто демонструвала народам світу небачені здобутки й перемоги «реального соціалізму», боролася за мир проти американського імперіалізму (правда ж про події в Чехословаччині 1968 р., Афганістані не розкривалася). Звісно, були спроби і в підцензурній пресі сказати правду – гірку й непригладжену. Їх було небагато, а все ж були [66, с. 315].

До третього типу дослідники відносять дисидентську публіцистику. Протягом десятиліть самвидавна українська публіцистика була взірцем полемічності, влучності, аналітичної і художньої самобутності. Проте наприкінці 1980-х і початку 1990-х років, коли почалася нова хвиля державного й літературного відродження, знакові на той час українські видавництва взяли активну участь у поширенні й пропагуванні українського слова, публікуючи кращі зразки тогочасної публіцистики, яка не втратила актуальності й сьогодні.

На початку 1990-х років, коли усі сфери українського життя переживали період тектонічних перетворень, докорінних світоглядних трансформацій, змінювалося й бачення ролі публіцистики в суспільстві. Скажімо, розпочалася дискусія, чи є публіцистика журналістикою. Оскільки такого питання не могло навіть виникнути в часи Радянського Союзу, коли пропаганда й публіцистика часто ототожнювалися, адже художньо-публіцистичні жанри (нарис, замальовка, есе, а надто іронічно-сатиричні памфлет і фейлетон) були формою пропагування радянських цінностей та висміювання усього «неугодного» владі. Природньо, що після повалення СРСР було намагання зректися цієї радянської традиції, на противагу їй – адаптувати західні цінності, зокрема й у літературознавчій і журналістській сферах.

Корифей харківської школи публіцистикознавства І. Михайлин у праці «Чи є публіцистика журналістикою?» зауважив: «Встановлено, що публіцистика виконує гносеологічну функцію – пізнавати дійсність у світлі авторського ідеалу. Суб’єктивне забарвлення, висловлення в ній оцінок і думок не перешкоджає їй надавати споживачам адекватний образ суспільного життя. Публіцистику не слід плутати з пропагандою. Українська публіцистична традиція має глибокі історичні корені. Прибічники лжеконцепції роззброюють українську журналістику в інформаційній війні, яку веде проти нас Росія» [49, с. 6]. Сперечаючись із прихильниками думки, що публіцистика не може бути інформативною, оскільки є суб’єктивною, І. Михайлин зазначає: «Публіцистика не тільки може, але й реально виконує функцію правдивого інформування, формування читачів у свідому етнічну групу – націю; […] публіцисти формували уявлення про окремішність української нації, її право на самостійне життя, висвітлювали історичні корені цієї самостійності, спростовували російську великодержавницьку ідеологію, яка відмовляла українцям у праві на існування. Прихильники гасла «Публіцистика – не журналістика» сплутали публіцистику з пропагандою, яка справді з журналістикою не має нічого спільного. Але публіцистика – це не пропаганда, а осмислення дійсності в площині авторського ідеалу» [49, с. 5]. Отже, саме публіцистика виконує, на думку вченого, націєтворчу й державобудівну функцію в медіа.

Вважаємо, що такої ж позиції дотримувався і письменник Є. Гуцало, публікуючи в загальнонаціональних газетах свої статті на початку 1990-х років. Пізніше вони були зібрані в єдину збірку під назвою «Ментальність орди» (1996 року випуску). Ця книга вийшла накладом десять тисяч примірників і стала дебютним виданням у заснованому в 1995 році видавничому центрі «Просвіта», метою якого є насамперед утвердження національної ідентичності та національної культури. Переважна більшість статей друкувалась у періодичній пресі, зокрема в газеті «Літературна Україна», головним редактором якої на той час був друг письменника Василь Плющ, котрий поділяв погляди автора і «його бажання – донести до свідомості наших співгромадян, що Росія – це хитрий і підступний ворог, який будь-що намагатиметься знову перетворити Україну на свою колонію» [64]. У 1990-х роках «Літературна Україна» була газетою, котрій довіряли, бо там публікували твори письменників, які заснували «Рух», відомих істориків і публіцистів, правозахисників і українських діаспорян.

Як стверджує В. Клічак, «ці тексти справили велике враження на читача. Письменник-інтелектуал глибоко дослідив корені російської експансіоністської політики, джерела якої можна знайти в етнічній природі та ментальності російської нації. Окремі представники російських політичних, радикальних, націоналістичних сил проповідують відомі крайні погляди, особливо непримиренною є їхня позиція стосовно Української держави. Сімнадцять років тому відомий письменник хотів побачити в середовищі російської інтелігенції, особливо в тих, кого називали «совістю російської нації», звичайне розуміння національних проблем, розуміння того, що кожна нація має звичайнісіньке право на самостійне життя» [32, с. 262].

Публіцистика продукує сприятливе інтелектуальне середовище, у якому журналісти й письменники не ігнорують гострі проблеми, котрі породжують написання текстів. Навпаки, публіцистичні виступи й публікації провокують сплеск мислення серед читачів, призводять до дискусії, породжують відгуки громадськості, започатковують суспільний діалог.

Саме такими гостро дискусійними, неоднозначними і провокуючими дискусію стали публіцистичні статті Є. Гуцала, який до їх появи вважався поетом-ліриком, глибоким і вдумливим прозаїком. Але саме життя спонукало автора на створення публіцистичних текстів.

**2.2. Євген Гуцало як публіцист**

Євген Гуцало визнаний майстер українського слова, письменник-шістдесятник, творчість якого до наших днів залишається однією з найменш досліджених сторінок історії української літератури другої половини ХХ століття. Незважаючи на розлогі обговорення його творів за життя, критичні відгуки та численні рецензії колег-письменників і науковців, системне вивчення його творчого доробку розпочалося тільки через кілька десятиліть після смерті автора. Насамперед це стосується публіцистики.

60-ті роки ХХ століття є вузловим моментом історії української літератури: час Хрущовської «відлиги», що, за словами О. Кумкової, «позначився на всіх сторонах культурного життя і спричинив виникнення нових літературних явищ, найпомітніше з яких – шістдесятництво. […] Парадоксальним чином творчість шістдесятників протягом наступних десятиліть дедалі більше усвідомлюється і сприймається як цілісність, хоча у своїй творчій практиці письменники в цей час відчутно віддаляються від своєї початкової одностайності. Кожен із них стає виразною творчою індивідуальністю, розвиває власний стиль, майже втрачаючи будь-які риси подібності з іншими представниками свого покоління» [39, с. 53-54].

Разом із Ліною Костенко, Миколою Вінграновським, Іваном Драчем, Григором Тютюнником, Валерієм Шевчуком, Юрієм Щербаком, Василем Симоненком, Володимиром Дроздом, Борисом Олійником, Віктором Близнецем та іншими він творив новітню українську літературу. Відомий дисидент
Р. Корогодський, називаючи понад три десятки імен тих митців, які долучилися до творення нової культури шістдесятників у контексті усієї національної культури, Є. Гуцала вважає одним із тих, «хто протягом неповного десятиліття змінив обличчя української культури, що перед 60-ми роками була цілком провінційна за духом і замшіла за формою» [цит. за: 19, с. 159].

На думку О. Максимець, «Євген Гуцало випередив свій час на багато років вперед. Соціалістична думка тодішніх літературознавців не була здатна збагнути та зрозуміти глибину його творчості. Чимало радянських літературних творців користувалися у своїй творчості обмеженими засобами соцреалізму, який тривалий час нав’язувався народу. Творчість Євгена Гуцала, як і творчість багатьох шістдесятників, стала справжнім викликом радянській літературній думці, що виливалося у гострій критиці партійних чиновників, які не могли та і не бажали осягнути зміст «не соціалістичної» літератури. Чимало таких митців поплатилися за свою творчість життям або тривалими роками у виправних таборах або в палатах психіатричних лікарень. Митець вкладав у свої твори власну душу, він абсолютно не прагнув того, щоб його вивчали у школах чи відзначали державними нагородами. Не визнавав жодних рамок чи правил у літературі, а творив та писав так, як розумів, так, як відчував серцем» [44].

На погляд літературознавця М. Жулинського, «шістдесятники – це ті, хто вдихнув у закуту в панцир декларативної ілюстративності та ідеологічно «закроєного» монументалізму літературу свіжий подих народного українського слова, хто розпочав говорити своїм, індивідуальним голосом про звичайну людину так, щоб вона себе в цьому голосі почула, щоб впізнала свою мову, своє життя, свій світ. Працьовиті й уперті ті «шістдесятники» – діти війни. Хочуть багато знати, хапають перші ковтки весняного подиху «хрущовської відлиги», читають запоєм зарубіжну літературу й шукають свій стиль, свою образну систему, свій індивідуальний голос. Ловлять свою інтонацію, перевіряють її на народний слух. Уникають важких, застиглих літературних форм, усталених концепцій, «напрацьованих» сюжетів і монументальних характерів. Усвідомлюють, що необхідно відкрити справжній – внутрішній – зміст українського слова, а для цього слід володіти особливим чуттям народної мови, «впіймати» свою інтонацію образного самовираження. І це Євгенові Гуцалу вдалося» [24, с. 7].

 Доробок Є. Гуцала – один із найбагатших кількісно і найрізноманітніших жанрово в українській літературі другої половини XX століття. М. Жулинський також свого часу писав: «Працьовитість Євгена Гуцала вражає. Як не дивно, але це так. Перераховуванням книг Євгена Гуцала можна збитися лише на означення його творчої плідності, яка загалом не зазнавала якихось відчутних спадів і вражаючих злетів. Навпаки, письменник творить стабільно, переживаючи і закономірну еволюцію, десь і заперечуючи себе, вчорашнього, але частіше розвиваючи своє “гуцалівське”» [25, с. 351].

Є. Гуцала можна назвати митцем, який, за влучним образним висловом
М. Коцюбинського, «має трохи інші очі, ніж люди, і носить в душі сонце, яким обертає дрібні дощові краплі в веселку, витягає з чорної землі на світ божий квіти і перетворює в золото чорні закутки мороку» [7]. Цю думку продовжує
А. Кравченко: «Феномен Євгена Гуцала – у непохитній вірності слову, в такому служінні йому, яке виключає розмінювання на будь-які інші види, нехай і корисної, діяльності» [36, с. 154].

Як зазначає О. Кумкова, «творчість одного з чільних представників українського прозового шістдесятництва Євгена Гуцала до наших днів залишається однією з найменш досліджених сторінок історії української літератури другої половини ХХ століття. Незважаючи на широкі обговорення його творів за життя автора, численні рецензії та критичні відгуки сучасників, системне наукове вивчення його творчого доробку в останнє десятиліття щойно розпочалося. […] Тим часом проза Є. Гуцала, багата й різноманітна за жанрами, проблематикою, яскравими персонажами, художніми знахідками, потребує синтетичного наукового осмислення, оскільки належить до ключових здобутків української літератури ХХ століття» [39, с. 53]. З цим погоджується і дослідниця творчості письменника Л. Громик: «Творчість письменника-шістдесятника
Є. Гуцала від моменту виходу у світ його першої збірки оповідань «Люди серед людей», що засвідчила появу в українській літературі оригінального й талановитого майстра слова, і до сьогодні значною мірою залишається об’єктом різноаспектних науково-критичних інтерпретацій» [17, с. 159].

Є. Гуцало завжди був письменником, у творах якого позначався дух доби. На думку О. Бульбачинської, «визначальним фактором розвитку майбутнього письменника є дитячі роки – перша своєрідна естетична школа. На формування світогляду митця вплинула література, зокрема Біблія – перша книжка, зміст якої він чув від рідних. Згодом моральні настанови з неї визначатимуть духовні орієнтири письменника: у творах він відображатиме морально-етичні норми народу, почерпнуті з Біблії, як-от у поезії «Куди біжить дорога?» [2]. До речі, саме назва цієї поезії дала назву документальному фільмові-спогаду про
Є. Гуцала, знятому до його 80-річчя за ініціативи його дружини Лесі Ворониної.

Письменниця так коментує цю відеороботу: «У цьому фільмі проходить ціле його життя, я орієнтувалася на ті моменти, які він тоді говорив на врученні (премії Антоновичів – С.Л.). Страшно не любив про себе говорити. Це єдиний раз у житті, коли він про себе розказав. За місяць до смерті. Весь фільм веде до того, чому Женя врешті написав «Ментальність орди». Я тоді поїхала в Канаду (ми ж хотіли нарешті купити цю хату), п’ять місяців працювала в Канадському інституті українських студій. І він мені писав багато листів. Писав: «Ну чому, Лесю, чому я повинен сидіти в усіх цих книжках? Чому за це не візьмуться історики, чому не розкопають цього?!». Він був першим, хто на початку 90-х сказав правду про цю страшну загрозу. Він передбачив війну. Він передбачив окупацію. Він про все це пише в цій книжці. Він робить ці висновки, ґрунтуючись на тому, що самі про себе пишуть росіяни, що писали про них і про їхні завоювання мандрівники та історики різних країн. Думаю, ця книжка через це, на жаль, не постаріла і її варто читати. Нам хотілося просто розповісти про те, що Гуцало був перший, чому він розумів, що йому цього не пробачать» [8].

У цьому фільмі про непересічну особистість митця згадують його колеги-письменники Дмитро Павличко, Михайло Слабошпицький, Юрій Щербак, кінорежисери Василь Вітер та Олег Бійма [22]. У анонсі показу кінороботи в газеті «Україна молода» так говориться про фільм: «”Він був типовим шістдесятником“. ”Йому боліло все“. ”В його таланті було щось Моцартівське“. Такими словами згадують Євгена Гуцала сьогодні його друзі, колеги, соратники. Таким запам’ятали вони талановитого українського письменника, нині вже класика української літератури другої половини ХХ століття. Найдраматичнішою виявилася його остання незавершена збірка публіцистики «Ментальність орди» (1993–1995 рр.), де він уперше відкрито висловився проти імперської політики Москви» [38].

У перші роки незалежності України саме національна ідея стала головним тематичним стрижнем у публіцистиці Є. Гуцала. О. Максимець вважає, що глибоке мислення письменника породило особливу знакову систему, адже «він створює не лише стандартні підходи до концептуального осмислення витоків та минулого української нації, але й прагне осучаснити та створити власну систему підходів до визначення та розуміння національної ідеї. […] Автор зумів розкрити сутність багатьох національних проблем, пов’язаних із українською нацією, які раніше жоден не наважувався розкрити. У часи, коли українцям відверто нав’язували комплекс меншовартості у порівняні з росіянами, письменник заговорив про автохтонність української нації, про її багату та історично зрілу культуру та своєрідну ментальність» [44].

Такі погляди Є. Гуцала були притаманні йому від дитинства. Як зазначає О. Бульбачинська, національне самоусвідомлення Є. Гуцала почалося у дитинстві з вивчення творів Т. Шевченка. Дослідниця пише: «Почуті з радіоприймача, який батько налагодив для дітей, уривки роману
О. Фадєєва «Молода гвардія» дали майбутньому письменнику уявлення про те, яким має бути справжній герой, а енциклопедія Брокгауза та історичні журнали сприяли виробленню переконання: «Вся російська історія – це безупинна експансія в усіх напрямах для завоювання земель та народів». Ця теза письменника домінує у філософських есеях збірки «Ментальність орди», де дослідив корені, жорстокість та несправедливість російської політики» [2].

 Є. Гуцало звернувся до публіцистики, адже прийшов час осмислення пройденого ним життєвого та творчого шляху. Останнім та найгучнішим доробком письменника став цикл гострих полемічних статей, присвячених українсько-російським стосункам. Спочатку ці статті друкувалися в газеті «Літературна Україна». Сучасниця письменника поетеса і журналіст Н. Поклад так згадує про резонанс статей Є. Гуцала: «А що робили з нами публікації в «Літературній Україні» гострих полемічних статей письменника, присвячених україно-російським стосункам! Усі ті газети передавались із рук у руки, копіювались і зберігалися» [10]. Влітку 1995-го видавництво «Просвіта» запропонувало Євгенові Пилиповичу видати їх у книжці під загальною назвою «Ментальність орди», в якій «відчувається, що письменникові болить доля країни, моральне здоров’я нації, духовна спорідненість історії і сучасного
світу» [7]. Остання стаття з цього циклу так і залишилася незавершеною.

Цикл публіцистичних статей «Ментальність орди» – це спроба зрозуміти причини одвічних українських помилок і поразок, прагнення знайти вихід і вирватись із залізних обіймів «старшого брата». Як пише дружина письменника Л. Воронина, після смерті автора «історія з книжкою «Ментальність орди» мала драматичне продовження. Після її виходу у світ, продаж її у книгарнях і на розкладках намагалися заблокувати, слідом за газетою українських комуністів «Товариш» історик Олексій Толочко (родич славетного академіка Петра Толочка) у статті «Ментальність ясиру» звинуватив Євгена Гуцала у спробі проектування власних, українських гріхів на сусідній братній народ… На жаль, за ці десятиліття книжка стала лише актуальнішою» [10].

Пізніше цю полеміку продовжили інші відомі українські інтелектуали. Так, у 2004 році Михайлина Коцюбинська в своєму виступі перед студентами Українського католицького університету підтримала думку О. Толочка про необхідність об’єктивного дослідження відносин між Україною і Росією без демонізації так званого «старшого брата». Зокрема, у виступі говориться: «Подекуди історично виплекане й підтримуване щоденними культурно-побутовими реаліями відчуття кривд, завданих «старшим братом», протест проти імперської зверхності, абсолютного неприйняття, навіть на рівні російського інтелектуального прошарку, окремішності, національної ідентичності українства, повноправності мови і культури – вириджується в демонстративне й бездумне відкидання усього «ненашого», зокрема незаперечних цінностей мистецтва, філософії тощо, хай навіть згладжене більш інтелігентною лексикою. Оглуплення й демонізація на рівні «хохол – кацап» до добра не приведе. Це шкодить передусім нам самим, підриває основи нашої безперервної, м’яко кажучи, «полеміки» зі «старшим братом», потреба в якій аж ніяк не зменшується і яку слід вести на гідному рівні, рівні фактів, знання і моральних переваг. Свого часу один молодий український історик, аналізуючи концепції Є. Гуцала в його публіцистичному трактаті «Ментальність орди», слушно підкреслював, що не можна демонізувати «ментальність орди» з позиції, так би мовити, «ментальності ясиру», яка має свої вразливі місця, свої аберації зору, свої міфи й забобони» [58].

Вже у 2014-му році, після початку військової агресії Росії на Сході України, Л. Воронина опублікувала більш детальні згадки в українському журналі «Тиждень»: «”Ментальність орди” спричинила гостру полеміку. Думки політологів, істориків, колег-літераторів були діаметрально протилежні: для одних роздуми автора, його оцінки й висновки були поштовхом до того, щоб переосмислити засвоєні на рівні рефлексу гасла про «вічну дружбу», «колиску трьох братніх народів» та, ясна річ, роль доброго й мудрого «старшого брата», без якого нам, молодшим, ніяк не обійтись. Інша була реакція на Гуцалові статті українських комуністів та соціалістів, які звинувачували письменника в усіх смертних гріхах, включно із «зоологічним націоналізмом» та патологічною ненавистю до «великого російського народу». Особливо активні прихильники марксизму-ленінізму погрожували авторові фізичною розправою і всіма силами намагалися знищити перший тираж книжки» [11].

Проте найболючіший момент, на думку Л. Ворониної, – критика і несприйняття книги деякими представниками української інтелігенції, серед яких – уже згаданий О. Толочко, котрий у статті в газеті «День» (25 грудня 1996 року, тодішнім головним редактором був Володимир Рубан) написав: «Гуцалова книжка засвідчує, що міра любові й відданості до України (тобто те, що звичайно вважається «українськістю») визначається мірою нелюбові до Росії. Ставлення до Росії віддавна, від початків становлення української думки, було центральним питанням української самоідентифікації. Русофобія, назвімо речі своїми іменами, також посіла тут своє почесне місце, особливо в ідеології галицькій. […] Але минуло п’ять років, відколи ми перестали жити в російському контексті. Війна закінчилася, армію здемобілізовано. І коли хтось не встиг вчасно на фронт, не навоювався і не насидівся в окопах, а тому вирушає в партизанські ліси, це не значить, що й ми маємо вирушити за ним… Світ виявився значно ширшим, і немає «фатальної закодованості» дивитися лише в бік Росії» [62].

Як далі зазначала Л. Воронина, «Ще жорсткіше оцінив «Ментальність орди» Микола Рябчук. Відомий публіцист, письменник і політолог знову-таки в газеті «День» (14 січня 1997; головний редактор – той самий Володимир Рубан) у статті «Урок реставрації», властиво перекреслив не лише публіцистику, а й усю творчість письменника. Щоправда, наприкінці зауважив, що, можливо, на дві-три книжечки можна було б набрати Гуцалових оповідань і віршів та «ще й третій томик скласти – з двох книг, які письменник написав уже в 90-ті роки, у «вільноринкових», так би мовити, умовах, апелюючи до двох основних людських інстинктів – еротичного (роман «Блуд») та ксенофобського («Ментальність орди»). Але «неминущість» цих двох книжок сумнівна, хоча вони обидві важливі для нашої масової культури». Важко повірити, але це була ювілейна стаття з підзаголовком: «Євгенові Гуцалу сьогодні виповнилося б 60». На той час письменника вже півтора року не було на світі, тож він не міг відповісти на ювілейне «пошанування» Рябчука» [11].

Здається, знаний роками ліричний поет, глибокий новеліст і романіст
Є. Гуцало не мав би писати гостро публіцистичні речі. Проте його соратники однозначно висловилися про це у своїх спогадах. Ось, що згадує земляк
Є. Гуцала, вінницький письменник В. Кобець: «Багато хто з тих, хто пригнічував нашого Євгена Гуцала, після його смерті визнали його могутнім і справді неповторним письменником. До речі, один з недоброзичливців Євгена Гуцала, відомий нині в Україні письменник і літературознавець, жорстоко сказав, що він би «цього Гуцала» за безконфліктність, описовість і байдужість до людського життя бив би по руках. Схаменися, лиходію! Гуцало вже на такій висоті, що рідко кому вдається досягнути своїм творчим талантом» [33].

Дійсно, після публікацій есеїв, які увійшли до посмертної збірки «Ментальність орди» співвітчизники пізнали письменника по-новому: як гострослового публіциста, критика, аналітика та далекоглядного інтелектуала.
В. Кобець пише: «Упродовж свого короткого життя Євген Гуцало подавав нам, письменникам, своїм читачам, землякам і просто знайомим людям, приклад, як бути вдячними, як шанувати людську особистість, а коли треба, то й заступитися за свого колегу, друга чи просто висловити власну позицію про ситуацію, яка склалася довкола того чи іншого творця, важливої державної проблеми. Мені здається, що саме так він вчинив, рішуче взявшись за дослідження коренів російської експансіоністської політики, витоків жорсткості і непослідовності в діях російського царизму, в жорстокості соціалістичних катів української нації, написавши глибоке за своїм філософським змістом і правдиве за громадською позицією дослідження «Ментальність орди», яке на багато літ стало своєрідним підручником для молодих українців. Адже й справді, до Євгена Гуцала ще ніхто так ґрунтовно й розлого не писав про це болюче і трагічне для нашої нації питання. Своїм публіцистичним твором він сміливо постав із посткомуністичної затхлої епохи не тільки на захист рідної української нації, а й на захист інших народів, гноблених російським режимом протягом багатьох століть» [33].

На думку І. Глотової, «письменник попереджає про беззахисність перед історичним механізмом життя, наголошує на необхідності активізації власної віковічної свідомості, духовності, що була народжена в надрах слов’янської цивілізації. Автор звертає увагу на недостатність національної консолідованості суспільства, […] закликає до узагальнення творчих зусиль українського народу, до самореалізаціїї української нації» [14, с. 85–86].

Отже, можна сказати, що письменникові вдалося зайняти свою нетрадиційну стильову нішу, через яку він встановив зв’язок зі своїми читачами. Публіцистична творчість Є. Гуцала є мозаїчною картиною життєвих пошуків, шляхом яких письменник освоює так звані «заборонені раніше теми», висвітлюючи аспекти національно-екзистенційної проблематики.

**РОЗДІЛ 3**

**ДОМІНАНТНІ КОНЦЕПТИ ЗБІРКИ «МЕНТАЛЬНІСТЬ ОРДИ»**

**3.1. Проблема експансіоністської політики Росії у збірці Є. Гуцала «Ментальність орди»**

Питання експансіоністських загроз гостро стоїть в Україні від 2014-го року, часів анексії Криму і початку російської агресії на Сході України. Ця війна отримала вже цілу низку назв: «україно-російської, російсько-української, гібридної, інформаційно-диверсійної, війни України за незалежність тощо. Але одночасно, це війна в свідомості українців, війна їхнього духу за незалежність проти віковічної рабсько-кріпосної залежності від Москви» [65, с. 71].

Особливу увагу в дослідженні цих процесів привертає їх інформаційна складова, пропагандистська риторика, спрямована на населення східних регіонів держави. Про це останнім часом з’являється багато академічних і медійних матеріалів як в Україні, так і за кордоном [73; 74; 75]. Цей аспект вимагає ґрунтовного дослідження, звертаючись перш за все до інтелектуального переосмислення публіцистичної спадщини українських письменників, для виховання критично-мислячої громадськості, належного протистояння агресії інформаційного простору.

Як вважає історик О. Ситник, «дослідникам ще належить детально описати всі перипетії та особливості нинішньої війни, здійснити належний аналіз. Для цього необхідно зібрати максимум фактів, свідчень і документів. Наразі ж ми можемо й маємо ствердити головне – ця війна є лише продовженням багатовікової експансії супроти України Московської держави з її імперськими породженнями: самодержавством, більшовизмом, путінізмом і притаманним йому неошовінізмом. Про це вже багато написано, тому найпершим завданням є ідеологічне та історіософське осмислення витоків цієї війни. При цьому, визначальним залишається протистояння цивілізаційного вибору українців з ординсько-злодійською сутністю кремлівського режиму» [65, с. 72].

Новітні наукові розвідки й публіцистичні виступи (варто згадати хоча б збірку статей Оксани Забужко «І знов я влізаю в танк…», яка 2019 року здобула Шевченківську премію) стали продовженням тих творів, які несли публіцистичну думку про російсько-українські відносини задовго до 2014 року. Серед таких творів – збірка есеїв Є. Гуцала «Ментальність орди».

Думка М. Москаленка, винесена на палітурку видання 2007-го року, засвідчує: «Особлива цінність книжки Є. Гуцала «Ментальність орди», як на мене, полягає в тому, що в ній про багатовікову історію московської експансії та про хижацьку сутність російського колоніалізму сказано словами самих же росіян: і оскаженілих від крові генералів-завойовників типу Єрмолова чи Скобелева, і поетів, які вславляли нескінченні колоніальні війни імперської Росії, і тих порівняно нечисленних шляхетних синів Росії, які ставали на захист народів, винищуваних імперською ордою» [21]. Л. Масенко у передмові до цього ж видання пояснюючи, чому Є. Гуцало звертається до теми «деконструкції культу російською народу, тривалий час нав’язуваного українцям», зазначає: «Поштовхом до написання статей стала посилена реанімація в засобах масової інформації після приходу до влади Л. Кучми поняття євразійського простору і тези про необхідність повернення України до євразійської цивілізації, в орбіті якої вона перебувала впродовж кількох століть» [47, с. 5–6].

Зокрема, стаття «Буслаєвщина, або ж не вздовж, а впоперек каменя» була своєрідною полемічною відповіддю Є. Гуцала на статтю російського дослідника Д. Лихачова, опубліковану в журналі «Новий мир» (№ 6, 1994) під назвою «Нельзя уйти от самых себя». Дослідниця І. Глотова зазначає:
«У сталінську добу академік Лихачов належав до тих учених, які підтримували прогресивні рухи в Україні, проте коли справа зайшла про повернення культурних цінностей, награбованих царською та радянською імперіями у „менших братів”, світогляд науковця докорінно змінився не на користь вищезгаданого „меншого брата”. Збірка стала своєрідним виявом історико-філософських та політичних роздумів письменника про коріння російської експансіоністської політики – теми актуальної і сьогодні» [14, с. 86].

Є. Гуцало досліджує ті риси національного російського характеру, в яких заховані, на його думку, причини сучасного життя самої Росії, а також, які вплинули на розвиток та становлення України. Усі статті циклу так чи інакше розвивають порушену проблему сутності російської національної душі, глибини російського національного характеру. На погляд дослідників, «новизна й гострота розмови, виразна ідейна спрямованість, аргументація, яскрава мовна експресія – ось найсуттєвіші ознаки циклу «Ментальність орди», за який авторові посмертно присуджено Всеукраїнську премію імені І. Огієнка» [67, с. 130].

Свої публіцистичні наміри письменник так описує в книзі: «Окремий представник етносу наділений вдачею, якою наділені всі інші індивідуальні представники цього етносу, що передається з віку у вік, з покоління в покоління з фатальною закодованістю... У глибинах національного характеру, себто в глибинах менталітету, коріння й причини саме такої, а не іншої, історичної долі народу, характеру його державності, майбутнього його держави, а також стосунків з іншими етносами, іншими державами. У зв’язку з цим цікаво й повчально крізь призму національного характеру поглянути на історію будь-якого народу, і народ український чи народ російський, яким роковано бути народами-сусідами, тут зовсім не є винятком» [20, с. 4].

Для підсилення своєї тези автор апелює до авторитетних думок академіка Д. Лихачова: «Ніякої особливої місії в Росії немає і не було. Доля нації принципово не відрізняється від долі людини… І не треба ні на кого звалювати провину за своє “нещастя” – ні на підступних сусідів чи завойовників, ні на випадковості, бо й випадковості далеко не випадкові, але не тому, що існує якась “доля”, рок чи місія, а тому, що у випадковостей є конкретні причини… Одна з основних причин багатьох випадковостей – національний характер росіян…» [20, с. 4–5].

Як свідчить Л. Воронина, у своїх статтях Є. Гуцало «спирався на свідчення саме російських воєначальників, істориків та письменників – співців «єдіной-нєділімой» Росії, яка впродовж віків підкорювала інші народи, перетворюючи їхні землі на свої колонії. Задля цього йому довелося працювати з першоджерелами: історичними розвідками, мемуарами, подорожніми нотатками іноземних послів та мандрівців, що в різний час побували в Московії, а пізніше в Російськiй імперії та познайомилися з дикими звичаями цієї держави» [64]. Крім робіт Д. Лихачова у статтях Є. Гуцало дослідив праці С. Герберштейна, О. Герцена, Д. Гро, Ф. Достоєвського, В. Налівкіна, М.Погодіна, О. Пушкіна, С. Соловйова, Д. Флетчера, М. Шелгунова та ін.

На думку історика О. Кравченка, «домінуючим принципом реалізації національних культурних проектів є історицизм, коли права нації обґрунтовуються з урахуванням її місця в міжнародному житті та ступеня історичної обґрунтованості політичних претензій. Ідея нації в Європі поступово формалізується, а її сутнісні характеристики дедалі більше зводяться до концептів націоналізму в різноманітних варіантах його існування: від ідеології самовизначення до політики домінування» [37, с. 15].

Сповідуючи ці принципи публіцисти 90-х років ХХ століття визначили національну ідею як провідну в своїх творах, які друкувалися тоді у провідних виданнях («Голос України», «Вечірній Київ», «Літературна Україна», журналів «Дніпро», «Вітчизна», «Сучасність», «Слово і час» та ін.). Порушувалися проблеми питання культурно-етнічного простору українців, історичного часу, проявів громадського нігілізму, стосунків України та Росії тощо. У цьому контексті цикл статей Є. Гуцала багатий на історичний, фольклорний, літературний матеріал. Книга відзначається авторською позицією, глибокою аналітикою сучасних подій, мас-медійних новин, виступів суспільних діячів і державних службовців.

Літературознавець М. Жулинський згадує роботу Є. Гуцала над публіцистичними статтями збірки: «...Чи не востаннє я бачив Євгена Гуцала біля Спілки письменників. Вибігав він із редакції «Літературної України», в якій друкував свої гостропроблемні статті про природу й характер російського імперіалізму та великодержавного месіянізму. Ми зупинилися, розговорилися про російського літератора-публіциста XIX століття М. Шелгунова, зокрема, про його книжку «Очерки русской жизни», яку я аналізував свого часу в дипломній роботі. Є. Гуцало якраз шукав його статті, у яких емоційно розкривалася природа начебто несвідомого, стихійного прагнення до простору й волі, а насправді, як це обґрунтує Євген Гуцало в статті «Ментальність орди, Або ж творення «євроазійського простору» до загарбання чужих земель і пораблення інших народів. Я пообіцяв принести йому видання цих «Очерков русской жизни» 1895 року…» [24, с. 7].

А письменник В. Кобець згадував, що під час написання есеїв, які ввійшли до збірки «Ментальість орди», Є. Гуцало «перекопав усю письменницьку бібліотеку в Ірпінському будинку творчості, особливо найголовніші джерела з історії України і Росії, тлумачні словники та енциклопедію Брокгауза, твори Миколи Костомарова, історичні журнали... Працював самовіддано і серйозно. Звичайно ж, і твір вийшов сильним і глибоким, найболючішим на цю глобальну тему в українській літературі» [33].

Дружина Є. Гуцала Л. Воронина так охарактеризувала його роботу над тестами збірки: «Коли 26 серпня 1993 року в «Літературній Україні» з’явилася перша стаття з циклу «Ментальність орди» – «Всяка хурда-мурда, або ж Стамбул – столиця Росії?», то вона справила ефект розірваної бомби. Нагадаю, минуло лише два роки з моменту, коли Верховна Рада ухвалила Акт проголошення незалежності України, і більшість наших співгромадян усе ще перебувала у полоні ілюзій щодо «братнього російського народу». Адже історія українсько-російських стосунків була сфальшована й переписана московськими пропагандистами. Євген Пилипович розумів, що впродовж кількох століть свідомістю українців маніпулювали, формуючи комплекс «молодшого брата», навіки пов’язаного з великим і могутнім «старшим», і що ці нав’язані стереотипи необхідно було спростувати» [64].

Мисленнєва робота Гуцала-публіциста яскраво виражена у заголовках есеїв збірки. Наприклад, дослідники зауважують: «Яскраві засоби мовного вираження зустрічаються і в назвах кожної з восьми статей циклу. Найхарактернішою рисою заголовків є побудова їх за зразком назв дум, народних пісень, що важливо для аналізованого твору ще й тому, що основним джерелом, яке використовує автор, є фольклорний матеріал. Заголовки статей є своєрідними подвійними назвами: «Буслаєвщина, або ж не вздовж, а впоперек каменя», «Безодня, або ж Іван Грозний: “Все воры”». Багато із назв містять цитати, що є цілком закономірно для «Ментальності орди: Гусячі багнети, або ж Г. Державін: “Поля и грады – стали гробы”». Однією з характерних рис заголовків є оригінальні експресеми – метафори, більшість з яких є авторськими неологізмами: “ефект мухомора”, “гусячі багнети”, “знак Хіви”, “знак Чечні”» [67, с. 134].

І. Глотова вважає, що письменник демонструє свободу слова, свободу совісті, свободу асоціацій, свободу обирати і бути обраним, займає патріотичну позицію, яка проявляється «не у хворобливій пристрасті до деморалізаціїї російської експансіїї, а в чітко усвідомленому прагненні самостійного вибору шляху як на політичному, так і на суспільному рівні». Дослідниця стверджує: «Національні орієнтири, образи і символи проглядаються у збірці не лише у способі мислення самого письменника, а й у особливих поглядах на світобудову, що знайшли своє вираження у проведених аналогіях, поясненнях, пророцтвах. […] Багате фактично-документальне підґрунтя збірки для пересічного українського читача виявилось принципово новим і незвичним. З метою роз’яснення багатьох „невідомих” Гуцало спробував виявити і схарактеризувати утвердження основних аспектів національно-екзистенціальної домінанти в україно-російському метадискурсі» [14, с. 86–87].

Отож, узагальнюючи думки літературознавців, зазначимо, що збірці
Є. Гуцала притаманне поєднання різних стилів письма: репродуктивного та аналітичного. Перший допомагає письменникові формувати ситуації у свідомості читачів, а другий – через увагу до різноманітних ефектних деталей спонукає їх самих домислювати картину створеної автором дійсності, аналізувати її. Збірка є насиченою емоційно, вражає детальністю, влучністю проведених аналогій, образним мисленням.

**3.2. Національно-екзистенційні концепти у книзі Є. Гуцала «Ментальність орди»**

Наше практичне дослідження проблематики книги Є. Гуцала «Ментальність орди» вважаємо доцільно провадити за допомогою методу концептуального аналізу, який було актуалізовано останнім часом у працях лінгвосоціологів, лінгвокультурологів і медіазнавців, а саме Л. Василик,
В. Манакіна, В. Маслової, П. Мірошниченка.

На думку мовознавиці Л. Марчук, «за останній час вивчення специфіки ментальної ідентичності різних етносів з позиції циркуляції лінгвокультурних стереотипних концептів, які окреслюють коло особливо важливих для цих етносів сенсів і смислів, набуло надзвичайного наукового значення. Питання взаємодії концептосфери мови, культури та пізнання в їхньому нерозривному взаємозв’язку стали центральною проблемою семантичних і семіотичних досліджень» [46, с. 85].

Так, скажімо, П. Мірошниченко узагальнивши основні праці з теорії концептуального аналізу, констатує, що «концепт – той пучок уявлень, понять, знань, асоціацій, переживань, який супроводжує слово та поняття ним виражене (В. Маслова). Поряд із класичним розумінням концепту існує власне мовознавчий, так званий «семантичний підхід» до його тлумачення. Згідно з ним зміст концепту вичерпується змістом мовного знака. Тобто, концепт потрактовано як когнітивну структуру, що стоїть за мовним значенням і відбиває певні культурно зумовлені уявлення людини про світ (С. Єрмоленко). […] Концепт – культурно маркований зміст поняття. Культурологічне розуміння концепту полягає в усвідомленні структурувальної функції етномовного мислення, що маркує певний квант знання як національно специфічний
(І. Голубовська)» [50, с. 96].

Концептосфера, за визначенням В. Маслової, це – «сукупність концептів, з яких, наче з мозаїчного полотна, складається світорозуміння носія мови» [48, с. 17]. Для дослідників медійних концептосфер важливо, що вони, разом із мовними картинами світу, формують так званий «національний культурний простір – інформаційно-емоційне поле, віртуальний і в той же час реальний простір, у якому людина існує та функціонує, що усвідомлюється під час зіткнення з явищами іншої культури» [48, c. 15].

В основі відбору концептів і підходу до аналізу їхньої структури в цьому дослідженні було використано теорію В. Маслової, згідно з якою будова концепту включає в себе ціннісний компонент як центральний, адже позаяк концепт слугує дослідженню культури, то в основі культури полягає ціннісний принцип. Крім ціннісного в структурі концепту є фактуальний і образний елементи [48].

На нашу думку, саме застосування методу концептуального аналізу дозволить нам виокремити основні стратегічні концепти, якими Є. Гуцало оперує у своїх есеях і аналізує, розкриваючи сутність російського експансіоністського впливу на Україну.

І. Голубовська зазначає, що ««культурне» підґрунтя концепту пов’язане з певними ідеальними ментальними утвореннями, а П. Мірошниченко вважає, що «концептуальний аналіз виходить із припущення про цілісність репрезентації образу предмета чи явища в усіх його численних зв’язках з іншими предметами та явищами в свідомості людини. Когнітивісти розглядають значення як концептуалізацію і трактують його в термінах певних цілісних поняттєвих сутностей – гештальтів, скриптів, сценаріїв, фреймів» [50, с. 98].

Учені вважають, що концептуальний аналіз сприяє цілісному розумінню публіцистичних творів. Зокрема такої думки професор Л. Василик: «Будь-який текст нерозривно пов’язаний із формотворчими фігурами (домінуючими поняттями, універсальними знаками, константами, кодами), які моделюють його структуру. Вважаємо, що такою фігурою, своєрідною «внутрішньою формою» є концепт, виокремлення та аналіз якого відкриває нові інтерпретаційні аспекти публіцистичного тексту, дозволяє простежити його цілісність та семантичну наповненість» [4, с. 292]. Дослідниця говорить про те, що існує поділ на ***художні*** та ***пізнавальні концепти***. На її думку, у публіцистиці переважають саме пізнавальні, оскільки воли логічні, реалістичні, у порівнянні з художніми концептами не мають такого широкого асоціативного ряду. Але найкращого ефекту в донесенні інформації до читача досягає поєднання обох видів концептів.

Використовуючи методику концептуального аналізу, запропоновану вченим П. Мірошниченком [50, с. 99], а саме при об’єктивізації вибірки слів-концептів у збірці Є. Гуцала «Ментальність орди» ми застосували три принципи:

1. принцип частотності вживання;
2. принцип високої культурної і словотвірної розробленості;
3. їх «ключовий» характер для лінгвокультурного ареалу українців.

Отже, ми виділили ***три ключові пізнавальні концепти*** ***твору***: ***«нація», «ментальність», «культура».***

Ці концепти згадані й у наукових працях учених-істориків і культурологів. Наприклад, як зазначає історик О. Кравченко, «Культурна глобалізація актуалізувала проблему ідентичності, яка передбачає не лише свідоме її сприйняття, а й доцільність позараціонального способу її виявлення. Звернення до концепту «культура» як до системоутворюючого елементу визначається поняттям «культурний поворот», яке характеризує провідну тенденцію в соціогуманітарних науках останніх десятиліть» [37, с. 23].

А дослідниця Ю. Блажеєвська висловлює таку думку: «Провідними рисами українського національного характеру вчені зазвичай вважають індивідуалізм, «кордоцентризм», прагнення до свободи, емоційність, пасивність, байдужість, релігійність, любов до природи та ін. Складні історичні умови, тривалий період бездержавного розвитку, боротьба українців за незалежність, у яких формувалася українська нація, суттєво вплинули на національний характер, особливості національної ідеї та специфіку ментальності українського народу. Саме тому подальшого дослідження потребують такі питання, як історія розвитку поняття “національний характер”» [1, с. 32].

На думку Л. Василик, «концепт та його смислове концептуальне поле об’єднують зв’язки на рівні ідей, на рівні найважливіших світоглядних концепцій, за допомогою ключових концептів складається концепція тексту – розгорнута система поглядів. На тлі системи виражально-зображальних засобів публіцистики концепт виконує важливу ідейно-підсилювальну роль, вибудовує проблемно-аналітичний публіцистичний простір, а концептуальне поле створює інтелектуальний поліфонізм, коли концепт набуває поліфонічних контекстуально-смислових варіантів, різних змістових рівнів» [3, с. 7]

У іншій своїй праці Л. Василик висловлює погляд, що «концепт (ключове слово) несе основне проблемне навантаження в публіцистичній статті, особливо винесене в заголовок. На нього накладають відбиток культурно-ментальні аспекти, часові межі, що дозволяє простежити еволюцію основних пресових кодів. Концепти нерідко формують похідні: наприклад, концепт особистість розвивається в контексті таких понять, як «інтелігенція», «дисиденти», концепт свобода – в контексті понять «державність», «неволя», «імперія», «маргінес», «пуща» тощо. Тобто, концепт, окрім основного (десигнативного) значення, отримує додаткові (конотативні) суб’єктивні сутності, які розширюють його смислові параметри, формують широку концептосферу» [4, c. 295]. Такі концепти розроблялися у творах Ю. Андруховича, М. Вінграновського, І. Дзюби, О. Глушка, Є. Гуцала, О. Забужко, А. Погрібного, Є. Сверстюка, В. Яворівського та інших провідних українських публіцистів ХХ і ХХІ століття.

Погоджуючись із твердженням ученої, що концепти у творах публіцистів багатовимірні, виразно авторські, утворюють контекстуальні асоціативно-смислові поля, ми прослідкували концептуальні поля концептів «нація», «ментальність», «культура», представлені у книзі Євгена Гуцала «Ментальність орди». Схему смислових полів цих концептів та кількість їх згадок у тексті подано у рис. 2.1, з якої бачимо, що усі три концептуальні поля містять антиконцепти, які протиставляють російські і українські національності.

Досліджувані концепти представлені такими словами: «***нація***» – любов до Батьківщини, український дух, народ, етнос, державність; «***ментальність***» – національний характер, українська народна душа, доля народу; «***культура***» – Бог, мудрість, рідне українське Слово, українська мова, безсмертна людська душа, релігія.

**Концепти у книзі Євгена Гуцала «Ментальність орди»**

**МЕНТАЛЬНІСТЬ**

* Національний характер – 67
* Ментальність – 37
* Українська душа – 10
* Доля народу – 11
* Честь –18

**КУЛЬТУРА**

* Бог – 82
* Мудрість – 27
* Слово – 33
* Культура / культурний – 36
* Традиції – 51

**НАЦІЯ**

* Україна / український – 96
* Любов до Батьківщини – 42
* український дух – 78
* національний – 80
* етнос – 16

**АНТИКОНЦЕПТИ**

* Російський національний характер / ментальність – 113
* Деспот / тиран / самодержавство – 39
* Великодержавство / великоросійський – 27
* Кров / кривавий / крові – 66 – Розбійництво / грабіж – 164
* Злодійство / злодій – 34 – Розгул / оргія – 30
* Русифікація – 23 – Орда / ординський – 33
* Безчестя, безбожжя/безбожний - 11

*Рис. 2.1* Схема смислових полів концептів у книзі Є. Гуцала «Ментальність орди» та кількість згадок цих концептів у тексті.

***Антиконцепти*** (концепти протилежного, негативного значення) представлено такими словами: російський національний характер, орда, розбійництво, государ-тиран, Росія-на-Крові, широка російська душа, злодійство, розгул, великоросійська національна гордість.

***Концепт «нація»*.** Є. Гуцало досліджував психокультуру української нації, ґрунтовно та об’єктивно аналізуючи культурні, ментальні, мовні та інші особливості народу. Вважаємо слушною думку Л. Василик, що концепросфера української публіцистики (пам’ять, свобода, Бог, душа, особистість) містить основні культурні коди нашого буття, які існують у цілісній взаємопов’язаній системі, що переважно вибудовується на ключовому слові Україна
[див.: 4, с. 296].

Це підтверджує і Гуцалівська публіцистика, яка сповнена небайдужим, щирим співчуттям до долі українського народу. У розумінні національної історії Є. Гуцало прагне до істинності.

Використовуючи яскраві образи, приклади з фольклору і образно-смислові прийоми, письменник описує *українську душу*, яка несе в собі доброту і гідність, незважаючи на складну історію: «Очевидно, що Слово і є тією надтвердою речовиною, яка вмістила все у самосповнювальному розвитку. В тому числі – Україну сущу, українську мову, українську народну душу. І який то злочин є постійне посягання як на українську мову, що є вмістилищем душі народу, так і на душу народу, що є вмістилищем української мови. І який то злочин є посягання на мистецьку волю будь-кого, скажімо, державна деформація будь-чиєї волі чи тоталітарне задмухування іскри в душі: оце і є безбожництво у найбрутальніших терористичних формах» [21, с. 24].

А ось у протиставлення до української душі, як описує автор *російську душу*: «О, бійка-драка на Русі, цей апофеоз народного молодецтва, чи не найколоритніше й найзагадковіше в «загадковій» російській душі, оспівана багаторазово ж у фольклорі, так і в художній літературі, і як тут не згадати «Песню про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М. Лєрмонтова. Как сходилися, собиралися Удалые бойцы московские На Москву-реку, на кулачный бой. Розгуляться для праздника, потешиться...» [20, с. 14]. А далі письменник роздумує: «Аж надмірно широка та безтурботна російська душа – чи не від цієї безтурботності й широти страждає вона дуже часто значно більше, ніж від підступності своїх явних, а то й вигаданих супротивників? Та й коли вже виходити на новий щабель відвертості, то загадкова російська душа ні від кого так не страждає, як сама від себе, що чи не всі її болі та страждання йдуть таки від себе самої» [20, с. 70].

Таку ж згубну рису російського народу, як пиятика, Є. Гуцало описує в контексті «*російського п’яного духу*» в статті «Оргія, або ж ефект мухомора»: «Оргія – вона оргія і є, і не було б самих оргіястів, то не було б оргії, але в тім-то й річ, що п'яний дух, дух-безодня, потребує ще й безодні оргії – для свого нескінченного поглиблення, для виходу свідомості за межі, в ірреальні потойбіччя, а коли дійсність прибирає ірреальних форм, а ірреальні форми прибирають форм дійсності, і людська наркотична збуджена психіка є як і всеможним продуцентом, так і її щасливо-трагічним споживачем, і весь довколишній світ з його реаліями та пристрастями немов бере участь в оргії, теж стає світом-оргіястом, наче й весь цей стан є станом найбажанішого, найблаженнішого озаріння-осяяння, котрий начебто увічнює душу, даруючи їй сподіване безсмертя!.. а будь-яке протверезіння не те що не передбачається а цілковито виключається... Істинно, що в цілому народі – те й в окремих типах, але ж із такою самою неминучістю, навпаки: що в окремих типах – те й у цілому народі» [20, с. 78].

Про *любов до Батьківщини* публіцист пише, роздумуючи над афоризмом П. Чаадаєва про первинність любові до істини і вторинність любові до Батьківщини, у статті «Безодня, або ж Іван Грозний: “Все воры”»: «Ох ця вже любов, коли, як мовиться “любов – зла, полюбиш і козла”, а тут же не якийсь козел, а таки матушка Росія, яка й повинна пробуджувати любов – хай і сліпу, але любов зовсім не таку любов, як у П. Чаадаєва» [20, с. 32].

Емоційна забарвленість письма Є. Гуцала спонукає читача осмислювати проблему національного самовизначення та самоідентифікації.

***Концепт «ментальність»*** (за Є. Гуцалом – «національний характер»). Оскільки концепт «ментальність» винесено у заголовок усієї збірки, вважаємо його ключовим у творі На думку дослідників Н. Фіголь і В. Медвідь, «потужна експресія книги Євгена Гуцала «Ментальність орди» відчувається вже в самій назві, яка є поєднанням експресивно різноспрямованих слів: «ментальність», що означає «національний характер» і має позитивно-нейтральний емоційний заряд, і слова «орда», різко негативного емоційного забарвлення, вжитого письменником у переносному значенні: тут «орда» – це російський народ, народ-колонізатор. Таке емоційне прочитання слова «орда» призводить до експресивного переосмислення слова «ментальність», наповнення негативними емоційно-оцінними конотаціями назви книги» [67, с. 134].

Важливість розмови про менталітет Є. Гуцало пояснює так: «Доля окремої людини мало чим відрізняється від долі окремого народу, а доля окремого народу мало чим відрізняється від долі окремої людини, і взаємозалежність тут є завжди, а не в якусь тільки епоху чи тільки в силу певних обставин. Окремий представник етносу наділений вдачею, якою наділені всі інші індивідуальні представники цього етносу, а в своїй сукупності вони й творять вдачу етносу, що передається з віку в вік, з покоління в покоління з фатальною закодованістю. Національний характер, або, як ми тепер стали говорити, менталітет. У глибинах національного характеру, себто в глибинах менталітету, – коріння й причини саме такої, а не іншої, історичної долі народу, характеру його державності, майбутнього його держави, а також стосунків з іншими етносами, іншими державами. У зв'язку з цим цікаво й повчально крізь призму національного характеру поглянути на історію будь-якого народу, і народ український чи народ російський, яким роковано бути народами-сусідами, тут зовсім не є винятком» [20, с. 3]

Ось як автор говорить *про російський національний характер (концепт «ментальність»)* у статті «Буслаєвщина, або ж не впоперек, а вздовж каменя…»: «Отже, обраний мною аспект розмови – саме російський національний характер, причім… лише один нюанс характеру, але, на мою думку, такий нюанс, який є далеко не вбогим Івашком чи безрідним Петрушкою поміж інших нюансів, і, можливо, саме він незмінно генеральний заводіяка монструального заквасу, згубний змій-спокусник, який водночас і кондове творяще начало» [20, с. 4].

Роздумуючи про риси російського загарбницького менталітету, Є. Гуцало пише *про долю українського народу*: «І хочеться заволати: а ми, а ми? А як же ми, силоміць прив'язані до колісниці імперського народу? Чому й ми разом з ним приречені бути «исключением среди народов», бо ж не можемо вибудувати свою долю відповідно до свого менталітету, а повинні мавпувати долю імперського народу? I через свою оцю фатальну прив'язаність до безглуздої чужої колісниці хочеться у нестямі лементувати: а де наш день, коли ми знайдемо себе серед людства, і хто перелічить усі оті біди, які ми звідаємо до звершення наших доль?» [20, с. 54].

Саме у природі ординської ментальності росіян полягає сила євразійського простору, на думку автора. І саме тому він не бачить у ньому місця для України, оскільки концепт *російської національної гордості* глибоко патологічний для інших країн: «сьогодні ця епоха «збирання земель» минула чи не минула? Чи для Росії епоха «збирання земель» – вічний стан, і хоч скільки збирай, годуючи свою національну гордість, а все мало й мало, бо національна гордість хоче ще й ще. Ось яка вона загадкова національна гордість!..» [20, с. 89].

Концепт ментальність також глибоко пов’язаний із поняттям *«честь» / «чесність»,* які, власне, в науковій літературі розглядаються як окремі концепти, але в рамах нашого дослідження ми відноситимемо їх до поля концепту «ментальність».

Л. Марчук вважає, що «важливим полем у формуванні української мовної особистості є лігвокультурологічні концепти «чесність» та «честь», які репрезентують моральні норми українського народу та найкращі людські якості» [46, с. 86]. Аналіз авторки показує, що концепт «чесність» охоплює поняття, які відображають ціннісні уявлення українців про те, що є моральним та етичним в суспільстві. У процесі аналізу засобів вербалізації концепту «чесність» у мові нею виявлені наступні лексичні одиниці, які представляють концепт – чесність, чесний, чесноти, порядність, правдивість, правильність та ін. Результати її дослідження свідчать, що «чесність» в українській лінгвокультурі асоціюється з такими поняттями як – дотримання норм поведінки і закону, любов, терплячість, розумність, усвідомленість, гідність. Асоціативними компонентами визначених якостей є наступні: надійність, сила волі, порядність, благородство, доброзичливість та ін. Дослідження Л. Марчук показує, що наявність морально-етичних якостей у людини підвищує повагу до неї в суспільстві. Поняття «чесність» характеризується соціальним та індивідуальним характером. Так, дотримання правил поведінки – це соціальний прояв чесності, в той час як гідність – це радше суто індивідуальна категорія, а така якість як добро належить до обох визначених категорій [46, с. 88].

Прослідкуємо, чи присутні та як проявляються концепти «честь», «гордість», «гідність» у полі концепту «ментальність» у есеях Є. Гуцала «Ментальність орди».

Наприклад, у статті «Всяка хурда-мурда – або ж чи Стамбул – столиця Росії?» автор пише про українців: «Захотіли повернути собі *національну гідність* (тут і далі – виділення наші – Л. С.) і *національну гордість* (бо ж притаманні ці риси не тільки «великоросам»), захотіли відродити культуру, державність (а таки ж була українська державність – і ще в ті часи, коли самого російського народу в зароді не було, коли російською державністю й не пахло, коли московського князівства ніякі волхви-оракули провістити не могли)»[21, с. 88].

А так у есеї «Раби рабів, або ж «Какую Россию мы потеряли?» протиставляє український і російський народи: «Росію душив формалізм. Цар вимагав сліпого послуху, намагаючись загнуздати невмирущий хаос, постійно вдаючись до зброї жорстокості. *Все сміливе й чесне* заслано в сибірські рудники, а все *рабське й підле* склало основу народонаселення. […] Чи розказане не є зліпком з нинішньої дійсності? Зліпок. Ті самісінькі чиновники, ті самісінькі злодійство, грабіжництво, беззаконня, безкарність. Ось хіба що коней не крадуть, бо так догосподарювалися, що коні перевелися. Але замість коней – нафта, цінні метали, особливо стратегічні – плутоній, цезій, уран та ін. Хто краде? Звісно, ті, хто зобов'язаний їх оберігати» [21, с.176-178].

***Концепт «культура».*** Цей концепт у статтях Є. Гуцала, вважаємо, має найширше концептуальне поле, оскільки включає такі поняття як Бог, мудрість, Слово, мова, безсмертна людська душа, релігія.

Найширше розвинуто цей концепт у есеї «Пектораль», де автор роздумує над значенням української культури, називає її одним із кращих зразків світової культурної спадщини та пише про згубну дію на неї довгих десятиліть колоніалізму і тоталітаризму: «Релігійні вірування українців не відбігли далеко від грецької міфології: зірки в нашому небі – то світяться душі померлих, які не пішли в небуття, а стали безсмертними, прибравши образи далеких зірок. І є ще там багато простору, щоб спалахнули інші зірки. (І яка безжалісна та бездуховна так звана матеріалістична релігія марксизму-ленінізму порівняно з язичництвом чи християнством: вона геть заперечує і виключає магію перетворень, чари метаморфоз, прирікаючи порох стати знову лише порохом, будучи вкрай ворожою як світові метаморфоз, так і світові культури, що без цих метаморфоз – абсолютно неможливий)» [20, с. 11].

Проте далі автор пише про силу української нації і культури:«З глини, з пороху, з небуття-буття відновлюється Україна, її душа, її слово». Як не складно, але відродження української душі письменник вбачає якраз у Слові, культурі, християнській моралі. «І невже це суспільство зміниться, переродиться, постане в іншій іпостасі?» – ставить складне питання письменник. І твердо відповідає: «А повинне. І повинні відродитися українська душа, українське слово. І багатостраждальна література. Важкі ці пологи, але інших метаморфоз нам не дано, бо умови – вкрай жорстокі, нелюдські» [20, с. 10].

Так автор говорить про *українських дух* (*концепт «культура»*) (в останній статті у цьому циклі «Раби рабів, або ж “Какую Россию мы потеряли?”»: «коли ми навчимося не по-рабськи мислити про демократію та ринок, про незалежність? Коли ми навчимось мислити як вільні люди, а чи дух наш розтерзаний так і не захоче зійти з диби, призвичаївшись до її висоти як до висоти піднебесної? Господи, сохрани й помилуй» [20, с. 168].

Звертаючись до *культурних артефактів*, таких як російські билини, автор пише: «Фольклор, билини – таки дзеркало. Й дзеркало не таке просте, що в ньому можна побачити тільки минуле, а значно складніше – в ньому можна побачити своє сьогоднішнє. А також – і своє завтрашнє, себто майбутнє. Думку про таке чародійне дзеркало (яйце-райце! футурологія-голографія!) викликає билина «Илья Муромец и голи кабацкие». Не впевнений, що хтось із дослідників фольклору чи політиків учорашнього і сьогоднішнього дня може похвалитися паралеллю між Іллею Муромцем і Леніним, а я от хочу похвалитися сміливістю такої ретроспективної аналогії, вважаючи, в силу рутинної інерції, Іллю Муромця ленінцем-предтечею, як самого Леніна таки вірним і послідовним муромцем, і якщо вже – Ілліч, то чи Ілліч не від Іллі Муромця?...» [20, с. 8].

Пишучи про *українську культурну спадщину*, Є. Гуцало стверджує, що Росія брутально грабувала художні цінності в Україні, називаючи цей грабунок фашистським: «Німецький експерт Клаус Гольдман стверджує: коли після війни США повернули СРСР викрадені німцями під час війни в українських музеях і приватних зібраннях різноманітні скарби (картини, ікони, фрески, книги, пам'ятки декоративно-прикладного мистецтва і т. д.), то кремлівські зверхники не віддали повернуті багатства у провінційні республіки, а залишили в московських запасниках-застінках. І водночас Росія й далі твердить, що скарби загинули у війну: дуже все це знайоме – власні злодіяння, скажімо, в Биківні чи в Катині приписувати фашистам, а почерк і справді фашистський» [20, с. 101].

Особливу войовничість і жорстокість «братерського» народу Є. Гуцало зображає у статті «Знак Чечні», адже чеченська війна яскраво проявила усю сутність віковічного загарбницького менталітету Росії: «Про деякі інші народи російськими історіографами складено байки, що вони «добровільно» ввійшли до складу Росії, але про «добру волю» Чечні такої байки не складено – та й ніколи не буде складено: Чечня боролася, бореться й боротиметься за свою волю й незалежність» [20, с. 122]. І в контексті цієї боротьби за незалежність сусідніх держав Є. Гуцало пише про трактування росіянами *поняття* *Бога*: «[…] чомусь (а це в російських істориків та філософів постійно) такого штибу «историческое предопределение» та «Божий промысел» незаперечно визнаються за російським народом – і чомусь начисто віднімаються в інших народів, які начебто й не під Богом ходять, а коли й ходять – то під бусурманським ідолом, а яке бусурманський ідол може своїм поганам вділити «историческое предопределение», тут і мови ніякої бути не може, не те що принагідних порівнянь...» [20, с. 145].

Щодо *антиконцептів*, використаних Є. Гуцалом у книзі, то усі вони прямо пов’язані із негативними якостями російського самодержавства. Наприклад, так автор описує *російське самолюбство*: «…дорога на Схід – в Індію і Китай – не давала спокою великодержавному самолюбству, і перший невдалий похід ніяк не міг стати пересторогою і засторогою, бо не з тим самолюбством сталася невдача» [20, с. 122].

А так про *безбожжя і негідництво*: «І який то злочин є постійне посягання як на українську мову, що є вмістилищем душі народу, так і на душу народу, що є вмістилищем української мови. І який то злочин є посягання на мистецьку волю будь-кого, скажімо, державна деформація будь-чиєї волі чи тоталітарне задмухування іскри в душі: оце і є безбожництво у найбрутальніших терористичних формах» [20, с. 20].

Або так пише про російське *розбійництво як рису національного характеру*, трансформуючи відому власну назву Спас-на-крові у *Росія-на крові*: «Як на кого, а в мені ці розбійницькі запізнілі каяття й покаяння пробуджують не менший жах (а в любителів такого фольклору й такої історії, як бачимо, ще й дар братерського християнського співпереживання), ніж ріки невинної християнської крові. Як відомо, розбійники, замолюючи та спокутуючи гріхи, й храми закладали на розбоєм здобуті багатства... І храми-на-Крові, й Росія-на-Крові...» [20, с. 87].

Отже, опрацювавши лише частину концептосфери письменника, бачимо, що пророча публіцистика Є. Гуцала містить цілу низку концептів, утілених у концептуальні асоціативно-смислові поля. Автор втілює ці концепти в глибоких публіцистичних роздумах, їх можна логічно проаналізувати, через них він виражає і продовжує думку, розвиває, уточнює її відтінки.

Розроблені Є. Гуцалом концепти є цінним емпіричним матеріалом для майбутніх розвідок у царині історії, лінгвістики, публіцистики, медіа студій, які намагатимуться описати політику Росії щодо України, пояснити і проаналізувати сучасні події і, перш за все, військову агресію Російської Федерації на Сході України.

Отож, враховуючи злободенність тематики збірки «Ментальність орди», актуальними є подальші дослідження концептосфери публіцистики Є. Гуцала.

**ВИСНОВКИ**

Кваліфікаційна робота магістра «Національно-екзистенційні домінанти книги Є. Гуцала “Ментальність орди”» мала на меті з’ясувати, які національні й екзистенційні проблеми переважають у книзі Є. Гуцала «Ментальність орди».

У ході реалізації зазначеної мети були виконані поставлені у роботі завдання, що дало змогу дійти таких висновків:

*Розкрито сутність теоретичних проблем дослідження національної ідентичності й екзистенціалізму в публіцистиці кінця ХХ століття.* Зокрема, з’ясовано, що громадянські екзистенційні пошуки і націєсофська тематика були притаманні літературі, публіцистиці та літературознавству постколоніального періоду початку 90х рр. ХХ століття (за П. Іванишиним), до якого належить досліджувана збірка єсеїв Є. Гуцала. Визначено коло авторів, які вивчали питання націєтворення, екзистенційних домінант і шляхів національної ідентифікації українства, а також світоглядні, філософські, лінгвістичні, соціологічні чинники, які впливають на ці процеси: Г. Вонсович, Я. Грицак,
Н. Желіховська В. Іщук, М. Козловець, Н. Лисак, Л. Марчук, П. Мірошниченко, Н. Момот, Л. Назаревич, І. Парамбуль, Н. Шумило та ін.

*Охарактеризовано постать Є. Гуцала як представника української публіцистики кінця ХХ століття*. В дослідженні зосереджено увагу на тому, що публіцистика є полісемантичним науковим терміном, який у різних дослідницьких традиціях трактується по-різному. Наприклад, західноєвропейські й американські вчені називають це явище «політичною журналістикою» чи «журналістикою думки». Пострадянські дослідники й українські вчені вважаюсь, що публіцистика знаходиться на межі літератури, філософії і журналістики: публіцистика як сфера філософії, релігії, науки – світоглядна публіцистика (Й. Лось, Б. Прутцков, М. Шлемкевич); публіцистика як сфера журналістики – так звана газетно-журнальна, телевізійна, радійна, он-лайнова і блогова публіцистика (В. Горохов, Н. Грибачов, В. Здоровега, Б. Лозовський, Б. Потятиник, Л. Світіч, В. Учьонова та ін.); публіцистика як сфера літератури – художня публіцистика (І. Білодід, Г. Вартанов, Б. Горєв, В. Даль, С. Ожегов, В. Шкляр та ін.).

У роботі з’ясовано, що українська публіцистика другої половини ХХ століття переживала різні хвилі в різні часи: кон’юнктурна публіцистика соцреалізму, «вільний подих» шістдесятництва, дисидентська чи самвидавна публіцистика, і нарешті – публіцистика незалежної України.

Визначено, що ключовими творами української публіцистики другої половини ХХ століття були публікації Ю. Андруховича, М. Вінграновського,
І. Дзюби, О. Глушка, Є. Гуцала, О. Забужко, А. Погрібного, Є. Сверстюка,
В. Яворівського та інших провідних українських письменників. Серед них належне місце посідає публіцистична збірка Є. Гуцала «Ментальність орди».

*Досліджено, які національні й екзистенційні проблеми є наскрізними у збірці Є. Гуцала «Ментальність орди».* Визначено, що тема експансіоністської політики Росії проти України є наскрізною у збірці Є. Гуцала «Ментальність орди». Проблема національної самовизначеності, самоідентифікації українського народу є провідною. Усі одинадцять творів циклу мають спільну ідею – викриття агресивного загарбницького характеру російської політики щодо сусідніх держав, утвердження думки про необхідність оберігати і примножувати українську культуру, зміцнювати державність і незалежність.

Автор подає власні публіцистичні роздуми крізь призму ґрунтовного аналізу величезної кількості літературних, історичних, культурологічних джерел перш за все російських авторів. Є. Гуцало у своїх творах, які вперше були опубліковані в газеті «Літературна Україна», полемізує із провідними російськими вченими Д. Лихачовим, В. Соловйовим, П. Чаадаєвим і багатьма іншими щодо визначного впливу і значення Росії для «братнього» народу України, викриваючи згубність так званого «євразійського простору», до якого певна частина вітчизняного політикуму досі тягне Україну.

*У дослідженні з’ясовано, які національно-екзистенційні концепти переважають у публіцистиці Є. Гуцала*. Так, застосувавши три принципи методу концептуального аналізу (принцип частотності вживання концепту; принцип високої культурної і словотвірної розробленості; принципу «ключового» характеру концепту для духовності лінгвокультурного ареалу українців), було визначено, що концепти «нація», «ментальність», «культура» є провідними у книзі «Ментальність орди».

 Досліджувані концепти є виразно авторськими, утворюють контекстуальні асоціативно-смислові поля. Ми прослідкували, що поля концептів «нація», «ментальність», «культура», представлені такими словами: «*нація*» – любов до Батьківщини, український дух, народ, етнос, державність; «*ментальність*» – національний характер, українська народна душа, рідне українське слово, українська мова, гідність, честь; «*культура*» – Бог, мудрість, безсмертна людська душа.

*Антиконцепти* (концепти протилежного, негативного значення) представлено такими словами: російський національний характер, орда, розбійництво, безбожжя, негідний, государ-тиран, Росія-на-Крові, широка російська душа, злодійство, розгул, великоросійська національна гордість.

Узагальнюючи суть нашого дослідження, зазначимо, що у публіцистичній збірці «Ментальність орди» Є. Гуцалу вдалося зобразити справжній і неповторний образ внутрішнього світу українця, який характеризується багатством і чистотою душі, індивідуальністю, широтою думок та прагнень, має бути незалежним від будь-яких посягань «братніх» чи «дружніх» сусідів, перш за все Росії.

Письменник подає у творі своєрідні національні орієнтири, які мають слугувати українській нації та сприяти її самоутвердженню поряд з іншими націями та культурами. Провідною ж темою публіцистики автора є споконвічна та нині особливо актуальна проблема взаємовідносин між українським та російськими народами, що в світлі сьогоднішніх подій на Сході держави набули нової актуальності та змісту, а отже публіцистична творчість Є. Гуцала слугуватиме предметом подальших наукових розвідок.
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– заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії;

– згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності у будь-який спосіб, у тому числі за допомогою інтернет-системи, а також на архівування моєї роботи в базі даних цієї системи.

Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Підпис\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Л. Г. Стеценко

Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Підпис\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Н. В. Горбач