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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра «Художня біографія Ігоря Сікорського в романі В. Даниленка «Капелюх Сікорського» містить 67 сторінок.

Для виконання роботи опрацьовано 71 джерело.

**Мета дослідження:**з’ясувати співвідношення історичної та художньої правди в романі В. Даниленка «Капелюх Сікорського».

У ході написання роботи виконано такі з**авдання**:

- обґрунтовано термінологічну базу дослідження й уточнено теоретичні поняття художньої біографії, квазібіографії;

- визначено основні індивідуально-авторські риси в романі В. Даниленка «Капелюх Сікорського»;

- з’ясовано особливості квазібіографічної концепції прозаїка.

**Об’єкт дослідження:** роман В. Даниленка «Капелюх Сікорського».

**Предмет дослідження:** історична та художня правда в романі В. Даниленка «Капелюх Сікорського».

**Методи дослідження.** У ході роботи реалізовано поєднання історико-літературного й порівняльно-типологічного методів, застосовано аналітично-описовий метод, який полягає в підборі, описі та аналізі матеріалу.

**Наукова новизна**роботи полягає у з’ясуванні особливостей поєднання біографічних фактів, домислу й вимислу в романі.

**Сфера застосування роботи** полягає в тому, що її матеріали можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем із обраної теми, при читанні спецкурсів з історії української літератури XX ст., при написанні рефератів і курсових робіт, у факультативних курсах у школах.

**Ключові слова:** біографія, художньо-біографічна проза, біографічний роман, квазібіографія, домисл, вимисел.

**ABSTRACT**

Magister's qualification work «The Novelized Biography of Igor Sykorsky in the Novel «Sikorsky’s Hat» by V. Danylenko consists of 67 pages.

While writing 71 sources were worked.

**The aim of investigation**: to find out the correlation of historical and novelized truth in the novel of V. Danykenko «Sikorsky’s Hat».

While writing the following tasks were done:

- the terminological base was formed and theoretical notions of novelized biography, quasibiography were specified;

- the main individual author elements in the novel of V. Danylenko «Sikorsky’s Hat» were defined;

- special aspects of prosaist's quasibiographical concept is found out.

**The object of investigation**: the novel of V. Danylenko «Sikorsky’s Hat».

**The subject of investigation:** historical and novelized truth in the novel V. Danylenko.

**The methods of analysis are:** while working historical and literary and comparative-typological methods were realized, analytical-descriptive method, which include selection, description and analysis of material, was used.

**The scientific novelty:** finding out special aspects of combining biographical facts and fiction in the novel. Sphere of using: its materials may be used in future developing of literary studies' problems on chosen topic, while reading special sources on 20th century Ukrainian literature, while writing reports and the sises, in optional courses at school.

**Key words:** biography, artistic-biography prose, biographical novel, quasibiography, fiction.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження**. Художньо-біографічна проза, яка сягає корінням ще в епоху античності, не втрачає своєї актуальності й сьогодні. Причиною уваги до цього жанру літератури є прагнення сучасників до переосмислення вже відомих подій минулого, у яких діяли певні історичні особи: «Історичне минуле – своєрідне дзеркало, в яке вдивляється кожне наступне покоління, аби усвідомити власну генетичну природу й можливості та перспективи суспільного розвитку» [47, с. 4].

В останні десятиліття ще більша кількість письменників, як зарубіжних, так і українських, звертаються до жанру художньої біографії. І все частіше автори використовують у своїх творах альтернативні та фіктивні життєписи, зображують своє бачення тої чи іншої події, зображують внутрішній світ видатної особи, її почуття, таким чином вводячи у текст елементи вимислу й домислу, який переплітають з правдивими фактами зі справжніх документів.

Типовим для художніх біографій останніх років стає переплетення життєпису реальної історичної особи з життям вигаданих персонажів. При цьому справжній або альтернативний життєпис реальної особи стає ключем до розуміння мотивації дій та вчинків вигаданих персонажів [59, с. 3].

Поява різнопланових художніх життєписів (канонічних і неканонічних), у свою чергу, не може не привертати увагу численних дослідників цього виду документалістики. Як наслідок – йде активне вивчення різних аспектів художньо-біографічної прози: дослідження специфіки художньої біографії, її жанрово-стильових особливостей, аналізується творча спадщина видатних українських та зарубіжних біографів і таке інше [59, с. 3].

Проте сучасні літературознавці та критики все ще не встигають всебічно вивчити художньо-біографічні твори, що з’являються останнім часом. Досі поза увагою науковців залишаються певні аспекти дослідження художньо-біографічної прози [59, с. 3].

Яскравим представником масової сучасної української літератури є В. Даниленко, який репрезентує житомирську прозову школу, особливість якої обґрунтована в його авторській антології «Вечеря на дванадцять персон». Творчість В. Даниленка – це безперервне експериментування зі стилем та формою, їй притаманна жанрово-стильова багатогранність.

І. Давиденко у статті «Міфологічні трансформації в оповіданнях В. Даниленка» відзначав: «Письменник майстерно переносить відомі сюжети на сучасний ґрунт, переосмислює їх і пропонує читачам своєрідний літературний коктейль, насичений алюзіями й ремінісценціями» [21, с. 101].

В. Шнайдер у статті «Письменник, що сказав жорстоку правду» характеризує В. Даниленка як письменника, який з тільки йому властивою іронією та сатирою може сказати «дуже гіркі, різкі й жорстокі слова про свою літературу і свій народ, яким він відданий, як мало хто інший. Адже важко в українській літературі бути сміливим...» [66, с. 187].

Роман В. Даниленка «Капелюх Сікорського» присвячений визначній постаті в історії світової авіації, видатному авіаконструктору українського походження, творцю першого в світі серійного гелікоптера одногвинтової схеми Ігорю Сікорському. Автор зобразив особистість Ігоря Сікорського, показав його життєвий шлях від звичайного хлопчика-мрійника до геніального авіаконструктора, який зміг здійснити мрію Леонардо да Вінчі.

Актуальність теми дослідження сприяє розкриттю й осмисленню постаті Ігоря Сікорського через дослідження наративних особливостей художнього життєпису в художній біографії.

Творчості В. Даниленка присвячено наукові розвідки І. Бабич, П. Білоуса, В. Ґабора, І. Долженкової, Н. Заверталюк, Н. Зборовської, Г. Лобановської, Я. Поліщука, В. Терлецького, Р. Харчук, В. Шнайдера та ін.

**Мета дослідження:** з’ясувати співвідношення історичної та художньої правди в романі В. Даниленка «Капелюх Сікорського».

Реалізація поставленої мети передбачає виконання таких з**авдань:**

- обґрунтувати термінологічну базу дослідження й уточнено теоретичні поняття художньої біографії, квазібіографії;

- визначити основні індивідуально-авторські риси в романі В. Даниленка «Капелюх Сікорського»;

- з’ясувати особливості квазібіографічної концепції прозаїка.

**Об’єкт дослідження:** роман В. Даниленка «Капелюх Сікорського».

**Предмет дослідження:** історична та художня правда в романі В. Даниленка «Капелюх Сікорського».

**Методи дослідження.** У ході роботи реалізовано поєднання історико-літературного й порівняльно-типологічного методів, застосовано аналітично-описовий метод, який полягає в підборі, описі та аналізі матеріалу.

**Наукова новизна** роботи полягає у з’ясуванні особливостей поєднання біографічних фактів, домислу й вимислу в романі.

**Практичне значення** одержаних результатів у тому, що вони можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем із обраної теми, при читанні спецкурсів з історії української літератури XX ст., при написанні рефератів і курсових робіт, у факультативних курсах у школах.

Деякі аспекти дослідження **апробовано** на Всеукраїнській інтернет-конференції студентів, аспірантів і молодих вчених «Українська література в просторі культури і цивілізації» (Запоріжжя, лютий 2020); університетській конференції студентів, аспірантів та молодих вчених «Молода наука-2020» (м. Запоріжжя, березень 2020); Всеукраїнській науковій конференції «Література й історія» (Запоріжжя, жовтень 2020).

**Структура роботи.** Робота складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел (71 найменування).

**РОЗДІЛ 1**

**ХУДОЖНЯ БІОГРАФІЯ В ЛІТЕРАТУРНОМУ ДИСКУРСІ**

Глобальна тенденція оцифрування та оприлюднення історичних джерел, зокрема тих, що стосуються художньої літератури та її функціонування в різні епохи, спонукає до постійного переосмислення життя та діяльності осіб, які є прототипами персонажів літературних творів. Як наслідок, пов’язаний із реальним життям і закорінений у минулому, художній образ генерує суголосний літературний сюжет у формі художньої біографії. Кількість і різноманітність такої літератури невпинно зростає, що визначає актуальність цього дослідження [62].

В історії літератури біографічні жанри належать до найдавніших. Їхньому становленню сприяв інтерес до психології індивідуума, увага до характеру людини та її дій, що з’являються в пізньоантичний період світової історії, найвидатнішими представниками якого були Плутарх і Гай Светоній Транквіл. Від того часу бере свої початки і проблема класифікації біографічних жанрів. Одне з перших визначень жанру біографії належить Плутарху [33, с. 368].

У «Порівняльних життєписах» Плутарх, усвідомлюючи себе біографом Олександра Македонського, описує цей жанр так: «Ми пишемо не історію, а життєписи, і не завжди в найславетніших діяннях є очевидною доброчинність чи розпусність, але часто якийсь незначний вчинок, слово чи жарт краще виявляють характер людини, ніж битви, в яких гинуть десятки тисяч… хай нам буде дозволено заглибитись у вивчення ознак, що відображають душу людини, і на основі цього складати кожний життєпис…» [47, с. 361­362].

Отож, починаючи від античності, триває плідна історія біографії, жанровою основою якої є опис життя конкретної людини з акцентом на психологічний аналіз її особистості [33, с. 369].

Неминуча популярність біографій, як влучно показав Ю. Лотман, постає в тому, що «особистість людини є складною психологічною та інтелектуальною структурою, що виникає на перетині епохальних, класових, групових та індивідуально­унікальних моделей свідомості і поведінки, і будь­які історичні і соціальні процеси реалізують себе через цей механізм, а не поза ним (через думки і поведінку людини)» [40, с. 230­231].

Інтерес до життя видатних особистостей залишався питомим упродовж усієї історії людства. Питання «Чому людей цікавить особисте життя митця?» належить сфері психології. У героях біографій шукаємо відповіді на власні екзистенційні питання, формулюємо принципи власного життя, тобто, за словами М. Бахтіна, бачимо «того можливого іншого, яким ми найлегше буваємо захоплені в житті, який з нами, коли ми дивимось на себе у дзеркало, коли мріємо про славу, будуємо життєві плани; який увійшов у нашу свідомість і часто керує нашими вчинками, оцінками і баченням себе» [4, с. 133].

За ствердженням О. Галича, важливою ознакою такої літератури є авторське осмислення певних суспільно-політичних подій та явищ, або життєвого шляху реальної історичної особи, або важливої для життя народу проблеми, здійснене за законами художньої творчості із залученням справжніх документів свого часу, глибоким співвіднесенням власного духовного досвіду автора із внутрішнім світом героїв, соціальною і психологічною природою їхніх учинків [17, с. 1].

Важливою є думка І. Денисюка, який зазначає: література факту налаштована на передачу живого безпосереднього враження від дійсності. Листи, мемуари, щоденники, есеї, за його словами, можуть бути «рапаві, вільні, свавільні. Ця форма легка для опанування – сідай і пиши. Тут треба тільки одного… геніальності!» [24, с. 5].

Але авторське вкраплення в реальні факти породжує проблему документальної основи, яка притаманна будь-якому біографічному твору.

Документальна основа – це матеріал, на якому будується твір. Для біографічного твору це не просто фундамент, а будівельний матеріал, фактура [53, с. 3].

Документальний твір обов’язково повинен ґрунтуватися на міцній документальній основі. Але документальність може бути як у документальному, так і в художньому творі. Звідси виходить проблема введення вигаданих персонажів у твори з документальною основою [53, с. 3].

Є випадки, коли факти, документи розчиняються у художній структурі твору, є також і протилежні випадки, коли вони існують у творі самостійно у вигляді різних протоколів, актів, газетних повідомлень, витягів із щоденників тощо» [14, с. 10].

Виходячи із співвідношення факту і вигадки вчені розрізняють документальні біографії (біографії наукового типу, офіційні) і літературні (художні або белетризовані) біографії [33, с. 371].

Біографії першого типу зосереджують увагу на документальних відомостях, виступають своєрідним документальним монтажем і важливим науковим джерелом знання про видатних особистостей. Відіграючи позитивну роль в історії культури, вони, все ж, не відтворюють живий і цілісний образ людини і тому не привертають інтерес широких кіл читачів. Таке завдання виконують літературні біографії. Саме у них відновлюється безперервність життя людини, єдність її особистості [33, с. 371].

Під художньою біографією розуміється специфічне міжродове жанрове утворення. Однією з найважливіших її жанрових рис є творче змалювання життєвого шляху конкретно-історичної особи, реалізоване на основі справжніх документів і подій свого часу з глибоким зануренням письменника в її духовність і внутрішній світ, соціальну та психологічну природу історичних діянь. Такий творчий підхід до документально-біографічної оповіді може й повинен здійснюватися в органічній єдності принципів наукового дослідження й художнього домислу, виходячи з об’єктивної логіки досліджених фактів і подій біографії героя [15,  c. 337].

Якщо біографічний твір – це «художнє або наукове відтворення історії конкретної особи на основі задокументованих фактів та свідчень» [39, с.138], то художня біографія відрізняється тим, що «в його основу покладено зображення життя непересічної особистості з використанням біографічних фактів та вірогідної вигадки» [39, c. 566].

Художня біографія, що разом із біографіями науковою та науково-художньою є різновидом історико-біографічної літератури, існує в жанрових різновидах історико-біографічного роману, повісті, оповідання, драми, поеми, циклу поезій, окремого вірша і допускає більшу, аніж інші два різновиди біографій, концентрацію художнього домислу [28, с. 2]. Наприклад, «Співець Митуса» М. Костомарова, «Смерть Олега» О. Олеся, «Іван Вишенський» І. Франка, «Мазепа» В. Сосюри, «Його дорога» П. Карманського, «Луїза Мішель» Х. Алчевської, «Пророк» І. Кочерги, «Тарас Шевченко» А. Малишка, цикли І .Франка «Оповідання» в збірці «Про батька» і В. Шевчука «Мандрівка в гори» у книзі «Долина джерел», збірки М. Хазана «Вічна зірка», І. Кирія «Ключі до щастя», Б. Гончаренка «Гості буковинської орлиці»; «Поетова молодість» Л. Смілянського, «В степу безкраїм за Уралом» З. Тулуб, «Помилка Оноре де Бальзака» Н. Рибака, «Марія» О. Іваненко, «Четвертий вимір» та «Шрами на скалі» Р. Іваничука, «Син волі» та «Терновий світ» Вас. Шевчука [2, с. 86].

Класиками документально-біографічної прози (художньої біографії) стали А. Моруа, І. Стоун, Р. Роллан, С. Цвейг, Б. Франк, Е. Людвіг, Д. Ліндсей, Ю. Тинянов, Б. Окуджава. В українській літературі помітне місце посідають художні біографії Т. Шевченка («Петербурзька осінь» О. Ільченка, «Тарасові шляхи» О. Іваненко, «В степу безкраїм за Уралом» З. Тулуб, «Син волі» В. Шевчука), Марка Вовчка (Марія» О. Іваненко), Лесі Українки («Дочка Прометея» М. Олійника), П. Тичини («Кларнети ніжності» П. Загребельного) [15, с. 337].

Неперевершеним майстром сучасної біографії був французький письменник А. Моруа. Він вважав, що біографія – це історія еволюції людської душі, а форма біографії – не наукове дослідження, а витвір майстра слова, який, спираючись на наукові методи, відтворює життя, підкоряючись законам мистецтва [44, с. 412]. На його думку, біограф не повинен забувати, що часто найцікавішими є найменші подробиці з життя героя. З документів постає лише абстрактна особа, відома своєю суспільною діяльністю. Якщо ж письменник-біограф не зможе досягти того, щоб крізь завісу паперів, промов і справ читач роздивився «істоту з плоті й крові», то книга приречена на провал. Книга, яка змальовує людину в усіх іпостасях, – це такий самий витвір мистецтва, як і картини великих художників [43, с. 131]. А. Моруа було створено багато біографій відомих особистостей, серед яких Дж. Байрон, П. Б. Шеллі, О. де Бальзак, В. Гюго, Ж. Санд, І. Тургенєв, Дюма-батько та Дюма-син.

Маємо ствердження Ґадамера, який писав, що у художньому тексті «немає нічого, що гарантувало б істинність, – немає тієї орієнтації на «дійсність», яку звикли називати «референцією». … Витвір мистецтва має власну автономію. І тому «питання про істинне й неістинне видаються безнадійно нероздільними та заплутаними» [7, с. 153­154].

В останні десятиліття велика кількість письменників все частіше звертається у своїй творчості до літературної біографії, тому сьогодні теоретики приділяють велику увагу дослідженню проблеми модифікації цього жанру.

І. Савенко у статті «Основні проблеми документального письма в контексті літературознавчого дискурсу» зазначав: «Остання третина ХХ – початок ХХІ ст. позначена помітним зростанням інтересу до «літератури факту». Щоденники, спогади, мемуари, біографії та інші численні різновиди документалістики сьогодні не менше популярні, ніж детективи й гостросюжетні белетристичні оповіді. Динаміка творчих пошуків і дискусій як вітчизняних, так і зарубіжних критиків та літературознавців свідчить про те, що увага до літератури, яка має документальну основу, дедалі збільшується» [53, с. 128].

Як слушно зазначала Т. Потніцева, біографію можна назвати жанром, «який постійно вислизає», і ця аморфність його внутрішньої природи суттєво ускладнює розуміння і «логіки його парадигматичних зсувів», і механізму зближення й віддалення біографії від інших жанрів [48, с. 1]. Саме тому визначення атрибутивних та модусних ознак літературної біографії має науковий сенс і теоретичну доцільність [41, с. 59].

На сьогодні вітчизняними та зарубіжними вченими здійснено чимало досліджень, що під різними кутами зору розглядають специфіку еволюції біографічного жанру, вивчають окремі твори та цілі масиви текстів, схожих за жанровими характеристиками.

Слід згадати, наприклад, фундаментальну працю C. Аверінцева «Паралельні життєписи» Плутарха», у якій автор з’ясовує основні прийоми, використані античними біографами і, зокрема, Плутархом при написанні життєписів визначних персоналій доби. Дослідження американського вченого В. Теєра «Мистецтво біографії» присвячено етапам розвитку жанру від античності й середньовіччя до ХІХ століття [41, с. 60].

Вивчення діахронічної специфіки розвитку жанр у біографії доповнюється більш деталізованими студіями його національних модифікацій. Значна кількість праць зосереджена на дослідженні англійської біографістики [41, с. 60]. Наприклад, В. Данн у праці «Англійська біографія» доходить висновку, що саме завдяки англійським біографам жанр було позбавлено історичної догматичності, панегіричних і лайливих елементів, і, як результат, звільнено від конвенційності, що гальмувала її розвиток. Більше того, на його думку, саме англійці, краще ніж будь-яка інша нація, розробили принципи національної біографії й визначили для неї оптимальну структуру [69, c. 279].

Біографічній спадщині тюдорівсько-стюартівського періоду присвячено працю Дж. Андерсон, у якій автор представив історичних осіб того часу [68]. У XVII столітті зосередили свою увагу такі дослідники, як П. Ділені «Британська автобіографія в XVII столітті» і В. Де Сола Пінто «Англійська біографія у сімнадцятому столітті».

В. Де Сола Пінто зазначав, що в середині XVII ст. в біографістиці відбулись зміни, зумовлені науковою революцією, а також появою різноманітних релігійних течій. Це ініціювало сміливе занурення у вивчення людської природи. Результатом цього стало бажання бачити речі такими, якими вони є, й зображувати їх відповідним чином. В. Де Сола Пінто підкреслював, що саме в XVII ст. до англійської мови увійшло поняття «біографія» для визначення нової концепції опису людського життя [71, c. 24-33].

Окрему увагу варто зосередити на дослідженнях українських вчених у галузі біографістики, які значно інтенсифікувалися у другій половині ХХ – на поч. ХХІ ст. Думається, це пов’язано це з природою постмодерного мислення, у парадигмі якого ключовими когнітивними інструментами є сумнів, іронія, реінтерпретація. Об’єктом постмодерного переосмислення стає й сама особистість, на дослідження якої спрямований художній пошук письменника-біографа, й творчий алгоритм цього пошуку [41, с. 60].

Говорячи про біографічний дискурс в Україні, важливо згадати працю Н. Торкут «Проблеми генези і структурування жанрової системи прози пізнього Ренесансу». У фокусі дослідницького інтересу Н. Торкут знаходиться тюдорівська біографістика. Авторка визначає ту специфіку, що вирізняє біографічні полотна Ренесансу, доби кардинальної переоцінки дихотомії «людина/суспільство», і свідчить про суттєву трансформацію, яка значною мірою обумовила сучасні канони біографічного письма. Серед таких специфічних рис – нехтування правилами рубрикації, прагнення уникати точних історичних дат, часте залучення інтимізуюче-приватних рефлексій [57, c. 396].

Загалом, спектр проблем, які досліджують вітчизняні вчені, є доволі широким. Низку робіт присвячено визначенню жанрово-стильових ознак літературної біографії (дисертації І. Акіншиної «Жанрово-стильові особливості художньо-біографічної прози 80-90-х років XX століття», М. Богданової «Жанрово-стильові особливості української історичної малої прози ХХ століття», О. Дацюк «Особливості жанрової еволюції сучасної художньої біографії», Г. Грегуль «Українська біографічна проза першої половини ХХ століття: жанровий аспект (за творами В. Петрова, С. Васильченка, О. Ільченка, Л. Смілянського)», Г. Колесник «Модифікація жанру біографії у творчості Пітера Акройда», І. Савенко «Жанрово-стильові особливості біографічного роману-пошуку»).

Окремо вивчаються наративні стратегії, які застосовуються письменниками бiографістами (О. Петрусь «Особливості наративної стратегії в біографічній прозі Пітера Акройда», Т. Черкашина «Наративні особливості художньо-біографічної прози: автор і читач»). Також у фокусі дослідницької уваги опиняється співвідношення сyб’єктивного, особистісного та об’єктивного, документального елементів у біографічному творі (Л. Мороз «Об’єктивне і суб’єктивне у жанрі літературної біографії», О. Скнаріна «Особистісне і документальне в мемуарній і біографічній прозі (на матеріалі української літератури кінця ХХ ст.)»).

Специфіка лiтературного автобiографізму розглядається в працях А. Цяпи «Автобіографія як проекція творця та нацiональної літературно-культурної традиції (Улас Самчук, Еліас Канетті)» та О. Ковальової «Специфіка автобіографізму в сповідальному циклі Ж.-Ж. Руссо («Сповідь», «Діалоги: Руссо судить Жан-Жака», «Прогулянки самотнього мрійника»)».

За ствердженням Л. Мороз жанр художньої біографії, і розділ літературознавчої науки про нього (біографістика) об’єктивно невіддільні від стрижневих компонентів художнього життя нашої інтелектуалізованої сучасності на тій незаперечній підставі, що сам жанр художнього життєпису являє собою найдавніший різновид інтелектуальної прози, ба більше, є її одним з основних першовитоків [42].

О. Дацюк у кандидатській дисертації на тему «Особливості жанрової еволюції сучасної художньої біографії» висловлює думку, що художня біографія, як і мемуарами, і автобіографія, належить до самостійних різновидів документалістики [23].

Під різновидом він розуміє «сукупність художніх творів, типологічно об’єднаних спільним тематичним принципом зображення» [23, с. 6]. За О. Дацюк, не варто використовувати такі поняття, як «документальний вид літератури» або «документальний жанр» стосовно родо-жанрової класифікації біографічних творів. «Родо-жанрова класифікація і ступінь документалізму твору – це речі, що знаходяться в різних площинах, тобто термін на зразок «документальний жанр (вид)» не класифікують, а лише характеризують відповідну літературну форму приблизно так само, як «белетризований жанр» або «малопродуктивний вид» літератури» [23, с. 6].

О. Дацюк робить висновок, що художньо-документальна література не є видом або жанром письменства. Тому художні життєписи не потребують означення «документальні», бо «саме поняття «біографія (життєпис)» вказує на твір про реальні, задокументовані факти людського життя» [23, с. 6]. Дослідник вважає термін «художньо-документальна біографія» тавтологічним і пропонує вживати термін «художня біографія» [23].

Г. Грегуль у кандидатській дисертації на тему «Українська біографічна проза першої половини ХХ століття: жанровий аспект (за творами В. Петрова, С. Васильченко, О. Ільченка, Л. Смілянського) акцентує на тому, кінець ХХ ст. – початок ХХІ ст. характеризується появою цілеспрямованого вивчення особливостей розвитку біографічної прози. О. Валевський досліджував теоретичні і методологічні проблеми біографії як типу гуманітарного знання; Б. Мельничук з’ясовував закономірності розвитку української біографічної літератури від часів Київської Русі до початку 90-х років ХХ ст. крізь призму проблеми історичної та художньої правди; І. Данильченко досліджувала жанри української біографічної прози, трансформацію в ній життєвої правди у художню; О. Дацюк аналізував специфіку родо-жанрової диференціації біографічної прози; Л. Мороз, розкривала співвідношення об’єктивного та суб’єктивного у творах художньої біографії тощо. Однак навіть новітні ґрунтовні дослідження містять суперечливі погляди щодо розвитку біографічної прози, місця у родо-жанровій структурі художньої літератури, а відтак, по-різному науковці підходять і до визначення її специфічних ознак, саме тому ці питання потребують належної дослідницької уваги [20].

Родо-жанровий стрижень, на думку Г. Грегуль, є однією з актуальних проблем сучасної документально-біографічної літератури. Враховуючи останні дослідження біографічного жанру, Г. Грегуль робить висновки про те, що документально-художня біографія не є різновидом історичної літератури, а «існує як самостійне жанрове утворення» [19, с. 233] і є своєрідним метажанром. Окрім того, дослідниця впорядковує жанровий розподіл видів біографії і розмежовує її на наукову, науково-художню і художню. Біографічна проза, за Г. Грегуль, має такі ознаки: «документалізм, наявність реального прототипу – видатної, славетної особистості, обмеженість використання художньої вигадки, своєрідність хронотопу». Вимисел, на думку Г. Грегуль, у біографічних творах перетворюється у художню гіпотезу [20].

І. Савенко в кандидатській дисертації на тему «Жанрово-стильові особливості біографічного роману-пошуку» стверджує, що сучасна документально-біографічна проза має надзвичайно рухомі межі жанрів і вільну специфіку в стильовому оформленні. Особливо це стосується нового тлумачення й трансформації традиційних жанрових форм. Роман, який має величезні потенційні можливості у відображенні складних стосунків людини із розмаїтим соціально-культурним оточенням, опинився саме на такому «роздоріжжі». Останнім часом у літературознавстві все частіше з’являються думки про те, що роман – надзвичайно вільна літературна форма, яка була активно сприйнята документалістикою, тому що має у своєму потенціалі здатність до численної кількості видозмін у своїй родо-жанровій формі [52].

Новітній біографічний роман, на думку І. Савенко, – поле для різноманітних жанрових експериментів і стильових шукань [52].

І. Акіншина в кандидатській дисертації на тему «Жанрово-стильові особливості художньо-біографічної прози 80-90-х років XX століття» наголошує на тому, що художня біографія є процесом інтерпретації історичних пам’яток, тому можна наголошувати на герменевтичному характері цього родо-жанрового утворення [1].

Під час аналізу художньо-біографічного твору постає своєрідний трикутник: зображувана реальна особа – автор твору, що веде мову про певну особистість – реципієнт твору, з яким пов’язана проблема читацької компетентності-некомпетентності при «споживанні» поданого життєпису. Кожний елемент трикутника має подвійний зв’язок, обумовлений подвійною інтерпретацією: життя й діяльність історичної особистості автор і реципієнт твору сприймають по-різному (автор – через документи й факти; читач – опосередковано, через концепції автора, а до того ж при певній компетентності – у порівнянні з відомими йому історичними фактами); автор життєпису пов’язаний цікавістю до зображуваної видатної особи й намагається передати свою рефлексію читачеві; читач сприймає художній твір, спираючись і на власний історичний досвід. Такий подвійний акт поступово перетворюється на рефлексію читача [1].

Вузько зрозумілий естетичний аналіз, котрий обмежений тільки рамками художнього тексту, виявляється недостатнім для розуміння будь-якого витвору мистецтва. Оскільки в акті художнього сприйняття відбувається взаємодія законів твору й досвіду читача, то їх суб’єктивні очікування (почуття тяжіння – відторгнення, задоволення – незадоволення) опосередковано впливають і на сам художній зміст. Лише за допомогою синтезу антропології, психології, естетики, етики, політології, історіографії, можна заповнити лакуни в розгляді формування особистості реальної, існуючої в історії людини. Тому письменник-біограф має побачити людину такою, яким почуває себе сам в ті моменти життя, коли наближається до божественного. Саме таким чином життєпис відображає видатну особу як основний історичний факт у повному відтворенні його реальності [1].

М. Богданова в роботі «Жанрово-стильові особливості української історичної малої прози ХХ століття» акцентує на тому, що еволюція біографічного оповідання засвідчує розвиток важливих його особливостей: інформацію про життя історичної особи, наявність її індивідуальних рис, вдачі, темпераменту, моделювання побутового й суспільного оточення, історичного фону, розкриття спадкоємності тих ідей, носіями яких були зображувальні постаті, реакції особистості на життєві явища, важливі події [6].

Специфічними ознаками біографічних оповідань, на думку М. Богданової, виявились лаконізм, портретність, моделювання історії в людській долі, реконструкція етапів духовного шляху особистості. Внутрішня структура творів позначається все більшим психологізмом, спробою осмислити такі категорії, як добро і зло, злочин і кара, гріх і спокута, вірність і зрада, особистість і маса, а також драматичністю, ретроспективністю [6].

Г. Колесник в кандидатській дисертації на тему «Модифікації історико-біографічного жанру у творчості Пітера Акройда» зазначила, що біографія, один з найдавніших літературних жанрів, залишається популярним у сучасній літературі, про що переконливо свідчать численні опитування та результати аналізу книжкових продажів та бібліотечної статистики. Така ситуація пояснюється багатьма причинами, насамперед, тим, що основною темою біографічних творів є особистість, яка стоїть у центрі літератури як такої. До того ж, біографічна література виявляє себе в різноманітних жанрових модифікаціях і характеризується поліваріантністю стильового втілення, тому вона не втрачає своєї актуальності [30].

У своїй роботі Г. Колесник вказує на те, що сьогодні у біографічному жанрі відбувається чимало змін, пов’язаних із впливом ідей постмодернізму, особливе місце серед яких належить новій концепції історії. Постійне нав’язливе звернення до історії, яке Ж. Бодрійяр назвав «культурною некрофілією», стає характерною особливістю загального стану сучасної західної культури та перетворюється на одну з основних ознак художньої літератури, де події минулого стають об'єктами для ігор і переосмислень. Історія у творах сучасних письменників поєднується з витонченою саморефлексією, і, як результат, виникає зовсім новий тип словесності постмодерністська історіографічна металітература. Цілком закономірно, що помітна роль у її художньому просторі відводиться саме жанру біографії. За останні десятиліття біографічна художня література кардинально змінила свій вигляд, збагатилася численними жанровими різновидами та модифікаціями, і цей процес далекий від завершення. Для позначення таких творів навіть виникає окремий термін «біографічна мета література» (Л. Хатчен), що підкреслює масштаб цього явища [30].

О. Петрусь у кандидатській дисертації на тему «Особливості наративної стратегії в біографічній прозі Пітера Акройда» акцентує на тому, що модель відтворення життя видатної людини залежить від доби, коли створюється такий твір. Вона засновується на естетичних уявленнях письменника, який власним твором презентує свій час. Таким чином, у біографічній прозі відбувається перехрещення двох епох, двох історичних площин. А коли героєм роману виступає письменник, і його творчість є також репрезентованою у творі, біографічний роман отримує додатковий вимір. У ньому відбувається творчий діалог двох митців, сюжет набуває полілогічності. Отже, біографічний роман є невід’ємною сферою постійного художнього оновлення і новаторства [46].

О. Петрусь також наголошує на різниці між літературною біографією та біографічним романом, яка полягає у співвідношенні між фактом і вигадкою. У біографії опис життя конкретно-історичної особи є невід’ємним від документальної основи та реалізується на основі справжніх документів і подій свого часу. Однак, це не лише сукупність біографічних фактів, біографія містить також їхні трактування, у яких відбиті соціокультурні та естетичні уявлення того часу, в якому живе інтерпретатор, а також і його індивідуальні особистісні риси. Фікціональний елемент такого твору не спотворює фактів дійсності, натомість допомагає структурувати його художній простір, надати завершеності його наративу [46].

Біографічний роман теж є наближеним до правдивого відтворення життя, але його художні параметри зорієнтовані не на документ, а на художню уяву автора. Дослідники цього жанру наголошують на тому, що у біографічному романі значна роль відводиться художньому вимислу, який «белетризує твір, нерідко заповнює прогалини у біографічних даних». Необов’язковість відповідності документальним біографічним фактам пояснює введення фіктивних персонажів і подій у художній простір твору, а також порушення його часової тяглості. Відтак, дистанція між предметом зображення і самим зображенням зростає, що уможливлює акцентацію не стільки суб’єкта біографування (видатної особистості), скільки його інтерпретацію письменником-біографом і, своєю чергою, акцентує діалог творчих особистостей та епох [46].

Т. Черкашина у кандидатській дисертації на тему «Наративні особливості художньо-біографічної прози: автор і читач» наголошує на високому ступені активності автора й читача на текстовому рівні в художньо-біографічній прозі.

За ствердженням Т. Черкашиної художньо-біографічний текст постає системою, що складається з паратексту й основного тексту. За допомогою паратексту автор встановлює наративний контакт з читачем, готує його до сприйняття основного тексту, укладає з ним наративний контракт читання, гарантуючи правдивість подальшої оповіді чи прогнозуючи незвичність конструювання текстової площини, формує читацький «горизонт очікування», надає додаткову інформацію щодо основного тексту біографічної оповіді [61, с. 16].

Основний текст художньої біографії, на думку Т. Черкашиної, як правило, будується за усталеною схемою. Кожний із типів художньо-біографічного письма має наративні та структурні особливості. Для змістовно-смислових художніх біографій основним є орієнтація на інформативно-повчальне спрямування твору. Автор і читач на текстовому рівні можуть бути виражені не лише імпліцитно, а й експліцитно. Автор може бути дистанційованим та не впливати прямо на читацьке сприйняття твору [61, с. 16].

Однак більш типовим є пряме авторське втручання в хід біографічної оповіді (коли автор постає як авторитетний дослідник, свідка описуваних подій чи безпосередньо дійової особи) щоб допомогти читачеві розібратися в лабіринтах оповіді, прямо виразити авторську позицію чи ознайомити з суто авторськими здобутками, розповісти про особисте враження від героя-сучасника автора чи розказати про авторську подорож слідами героя з метою пошуку нових або малодосліджених фактів його біографії. В останніх двох випадках, автор може виражатися експліцитно. Читач при цьому постає в якості стороннього спостерігача, старанного учня, що цілком довіряє авторові, чи в ролі співучасника авторської оповіді. Він може бути дистанційованим від автора та романного світу або максимально до них наближеним завдяки зміні текстової стратегії й переходу на один смисловий рівень з автором, оповідачем чи персонажами. При цьому основним є засвоєння змістовно-смислової частини твору, що цілковито відповідає вимогам правдивості відображення життєпису видатної постаті минулого чи сучасності [61, с. 16].

О. Скнаріна у кандидатській дисертації на тему «Особистісне і документальне в мемуарній і біографічній прозі (на матеріалі української літератури кінця ХХ ст.) окреслює теоретичну модель документально-художнього твору: 1) введено поняття «документальної домінанти» (під якою розуміємо відтворення атмосфери доби, відповідність зображуваного реальним подіям і документальним фактам; для біографіки ще додається обов’язкова наявність реальної історичної постаті); 2) ретроспективність (у біографіці автора життєпису та його героя переважно віддаляє значна часова дистанція, найчастіше об’єкт і суб’єкт оповіді особисто не знайомі; у мемуаристиці можуть бути зображені й сучасні події, проте час їх здійснення має бути в минулому); 3) подвійне бачення подій (здебільшого для мемуаристики); 4) існування різних часових вимірів та асоціативність мислення (неусвідомлений процес – у мемуаристиці, цілком усвідомлений – у біографіці); 5) концептуальність (кожний документально-художній твір відображає певну авторську концепцію буття); 6) зв’язок науки й мистецтва (і мемуарист, і біограф використовують два підходи до реалізації свого задуму – дослідницький та естетичний); 7) особистісний чинник (будуть це спогади про власне життя і сучасників (мемуаристика) чи оповідь про славетну історичну постать (біографіка), – реципієнту пропонується авторське бачення, індивідуальне, неповторне) [54].

О. Галич вважає, що в документально-біографічній прозі ступінь художнього домислу та вимислу обмежені. Справжність у документальній літературі допускає фактичні відхилення. Найважливіше – відбір і творче поєднання різних елементів за допомогою слова. Саме цим визначається документальна література [13].

У наукових роботах О. Галич не раз звертався до такого поняття як квазібіографія, акцентуючи на тому, що «стандарт і стереотип непомітно підміняють оригінальність і неповторність мислення письменника, а численні симулякри творять скоріше гіперреальність, аніж відштовхуються від справжньої реальності [16, c.13].

У словнику української мови значення префікса квазі- трактується таким чином: «перша частина складних слів, що значенням відповідає прикметникам несправжній, уявний» [56, с. 128]. За словником іншомовних слів «квазі (лат. quasi – ніби, майже, немовби) – у складних словах означає «ніби», «позірний», несправжній», «фальшивий» [55, c. 263]. Отже, квазібіографічний твір – це художня вигадка, яка переплітається з реальними фактами.

У статті «Магнат» Г. Пагутяк: художній роман чи квазібіографія Яна Щасного Гербурта» О. Галич характеризує роман «Магнат» Г. Пагутяк як квазібіографічний. Він наголошує, що хоч героєм роману є реальна історична особа, польський магнат Ян Щасний Гербурт, але «ми маємо справу із тінню тіні з життя та діяльності великого гуманіста, чий земний шлях закінчився чотири століття тому» [10, c. 33]. Та й сама авторка в анотації до твору акцентує на тому, що «це не біографія, а лиш іскра, що пробігла між Ренесансом і Бароко, тінь від тіні чоловіка, що втратив не менше, ніж здобув» [45, с. 2], підтверджуючи думки О. Галича.

Біографічні факти з життя магната постають в ретроспективних спогадах іншого героя Северина Николовського, з яким пов’язана провідна сюжетна лінія твору, а сам магнат фізично присутній лише в експозиції та зав’язці роману.

За сюжетом Северин Николовський через певні обставини повинен стати двійником Яна Щасного Гербурта, і, пропускаючи через себе образ магната, волею авторки подає окремі справжні факти його біографії [10, c. 37]: «Можна стверджувати, що сюжетна лінія Яна Щасного просто непомітно переходить у сюжетну лінію Северина Никловського, який, одягнений у вбрання покійного, поступово набирає не лише зовнішніх рис схожості з магнатом, а й внутрішньо змінюється, стаючи його двійником» [10, с. 34]. Саме тому О. Галич визначає жанр роману «Магнат» Г. Пагутяк як квазібіографічний, бо на перший план виходить історія перевтілення вигаданого та створеного за законами художньої літератури персонажа в реальну історичну постать: «Северин Никловський у Г. Пагутяк постає як людина, що намагається якнайповніше втілитися в образ реальної історичної особистості Яна Щасного Гербурта, ставши на певний час його двійником. Твір «Маґнат» у тій частині, що стосується безпосередньо життя і діяльності ясновельможного, є документальним, оскільки базується на мемуарних, архівних матеріалах і реальних фактах. Тут можна з певними застереженнями говорити про нього як біографічний роман. Та ж сюжетна лінія, що пов’язана з життям і діяльністю двійника Яна Щасного Северина Никловського, цілковито базується на художньому вимислі й бурхливій фантазії Г. Пагутяк. Тут можна сміливо говорити про імітацію біографії або про квазібіографію» [10, c. 41].

У статті «Квазі-біографія Сократа: жанрова специфіка» О. Галич відносить до квазібіографічних творів повість Софії Віннер «Блакитна хустина Сократа», у якій авторка «відтворює невеличкий проміжок життя знаменитого філософа та його дружини Ксантиппи» [9, с. 208].

Центральною подією твору є складні стосунки між Сократом та його офіційною дружиною Ксантиппою, а також шалене кохання, яке зародилося між вже літнім філософом і молодою дівчиною на ім’я Мирто. І хоча Софія Віннер спирається на реальну біографію особистості, у художній формі представляє знамениті сократівські діалоги, але на перший план виходять почуття, духовний стан, внутрішній світ Сократа та його дружини, їх переживання, думки. Тому О. Галич робить слушний висновок щодо визначення жанру повісті: «Оскільки основні події повісті С. Віннер, що безпосередньо пов’язані з постаттю Сократа, не відповідають специфіці жанру біографічної повісті, у творі відсутня наукова хронологія життя головного героя, а це може означати лише одне – «Блакитна хустина для Сократа» є квазі-біографією, тобто несправжньою, фальшивою. Фактично, твір української письменниці можна визначити, з одного боку, як квазі-біографію, а, з іншого, як повість за мотивами біографії Сократа, оскільки, взявши за основу декілька фактів життя філософа, авторка домислює розмови, душевні переживання, створюючи образ, що має дуже мало того, що дійшло від справжнього Сократа» [9, с. 213].

У статті «Усі кути трикутника» Є. Єшкілєва як квазібіографія Г. Сковороди» О. Галич відносить до квазібіографічного твору роман Є. Єшкілєва «Усі кути трикутника», у якому В. Єшкілєв пропонує власну версію пошуку шляхів його героя до Бога, які в багатьох моментах значно розходяться з устоями християнства й не відповідають поглядам реального Сковороди на релігію, віру [12, с. 60].

Твір В. Єшкілєва розбудовано у двох часових планах: події змальовано в реальному історичному часі ХVІІІ ст., коли жив і творив Г. Сковорода, і в наші дні. Сучасна сюжетна лінія – це забарвлені містикою карколомні пригоди Павла Вигилярного – цілком вигаданого персонажа, котрий, за версією В. Єшкілєва, знайшов у закордонному масонському архіві згадку про якогось Сковороду, що мав контакти з масонськими ложами за кордоном [12, с. 60].

Намагаючись осягнути постать Сковороди з вершини сьогоднішніх знань, Павло Вигилярний проходить досить складний і небезпечний шлях, на якому йому трапилося пережити багато незрозумілого, містичного, стати власником ритуальних предметів, яким понад тисячу років. Він усвідомлює, що без утаємничення, долучення до масонських секретів ХVІІІ ст. неможливо зрозуміти сутність українського мудреця. Детективні події роману примушують Вигилярного мимоволі вийти на шлях утаємничення, отримання якихось потойбічних містичних знань, що давали йому змогу стати хранителем духовної спадщини Сковороди [12, c. 61].

Але хоч провідна сюжетна лінія роману прямо пов’язана з життям Сковороди початку 50-х років ХVІІІ ст., роман В. Єшкілєва містить чимало містичного, таємничого. Основні події роману В. Єшкілєва, що безпосередньо пов’язані з постаттю Г. Сковороди, не відповідають згаданим різновидам. У творі відсутня наукова хронологія життя головного героя [12, c. 62], саме тому «Усі кути Трикутника» О. Галич відносить до квазібіографічного жанру. Він характеризує його як фальшивий життєпис: «Варто зазначити також наявність у творі аморфності, розпливчастості, незрозумілості та ірреальності того світу, що став предметом його зображення. Автор прагне занурити читача в написане іншими, переосмислюючи цитати з Біблії, древніх і сучасних учених, письменників. Сюди ж треба додати певний еклектизм, фрагментарність тексту, часову непослідовність. Минуле в романі постає лише в текстовій формі, яка потребує солідної інтерпретації. До того ж проглядає явна деканонізація поширеної традиції зображення Сковороди в біографічній літературі. Особливо яскраво це виявляється в потужних еротичних мотивах роману, експериментуванні з формою, унаслідок чого роман явно виходить за межі канонічного жанру. Та й сам образ Сковороди має дуже мало рис, які б наближали його до образу реального героя, що жив у ХVІІІ ст. Слушно вчений-медієвіст П. Білоус зазначав, що це твір «не про Григорія Сковороду. Про когось іншого, кого він назвав Сковородою» [15]. Саме тому роман В. Єшкілєва «Усі кути Трикутника», що має підзаголовок «Апокриф мандрів Григорія Сковороди», цілком уписується в такий жанровий різновид біографічного роману, як квазібіографія» [12, с. 64].

У статті «Роман «Маруся» В. Шкляра як поєднання біографії з квазі-біографією» О. Галич доводить, що роман «Маруся» В. Шкляра за жанром є квазібіографією: «Розглядати твір В. Шкляра як біографічний у прямому розумінні значення цього терміну не можна. Адже попри те, що автор зібрав чимало документальних свідчень про свою героїню, все ж цього недостатньо, щоб описані письменником події і факти з життя та діяльності Марусі вважалися справжніми. Тут є чимало авторського домислу й вимислу, а окремі сцени виглядають як чиста фантазія автора, котрий будує їх за законами художньої літератури, у відповідності з власним задумом і продуманою ним логікою розвитку характеру героїні» [11, с. 10].

Він бере до уваги той факт, що твір «Маруся» у тій частині, що стосується діяльності отамана, є більш документальним, оскільки базується на мемуарних матеріалах і реальних фактах, але автор роману вводить любовну сюжетну лінію, що пов’язує головну героїню з Мироном Гірняком, яка є художнім вимислом і бурхливою фантазією автора [11, с. 18].

В. Шкляр не приховує того, що навколо його героїні народилося чимало легенд, а постать Марусі міфологізувалася в народній пам’яті: «Оскільки ти стала легендарною ще за життя, то не дивно, що й про твою смерть народилося багато легенд. Таємниця завжди породжує міфи. Та найдужче вражає те, що перекази про Марусю досі живуть у нашому, здавалося б, непритомному народі» [63, с. 309].

На думку О. Галича, це є доказом того, що «Маруся» Шкляра є квазібіографічним романом. Передусім квазібіографічним вважає О. Галич роман зарубіжної письменниці Карен Харпер «Остання із роду Болейн», про який сама авторка пише так: «Книга, яку ви зараз тримаєте в руках, не є історичним романом у строгому значенні слова, хоча їй притаманні багато рис, характерних для цього жанру [59, с. 5].

О. Галич наголосив на тому, що, взявши за основу декілька фактів з життя Марії Болейн (народилася у дворянській родині з багатим родоводом, завдяки батьку зробила блискучу кар’єру при дворі французького, а згодом і англійського монархів, стала коханкою останнього, народила двох дітей, один із який ймовірно бува сином Генріха VІІІ, а потім усупереч волі впливового англійського політика Томаса Болейна, її батька, та молодшої сестри Анни, англійської королеви, таємно обвінчалася з небагатим придворним Вільямом Стаффордом, покинула королівський двір і поселилася в маленькому місті свого чоловіка, народивши йому також двох дітей і щасливо дожила свій недовгий вік, померши, не досягнувши навіть сорокаліття [16, с. 90],) авторка все інше, зокрема розмови, душевні переживання домислює, створюючи образ, що має дуже від того, що дійшло до наших часів від справжньої Болейн [16, с. 97].

Убачає квазібіографічні елементи О. Галич і в романі письменника І. Корсака «Перстень Ганни Барвінок». За твердженням О. Галича твір І. Корсака є біографічним романом, а це значить, що його головні герої й частина другорядних є реальними історичними особами (Ганна Барвінок, Пантелеймон Куліш, Тарас Шевченко, Микола Костомаров, Аліна Крагельська, Марко Вовчок, Михайло Драгоманов та ін.). Вигаданими є лише декілька епізодичних персонажів: стара циганка, безіменний студент [16, с. 45].

Працюючи над романом, І. Корсак зібрав і осмислив чимало історичних джерел, реальних документів, листів, спогадів, що проливали світло на історію життя Олександри Білозерської, котра увійшла в історію української літератури як Ганна Барвінок, хоча її творчість здебільшого залишається поза увагою письменника, набагато більше уваги він приділяє взаєминам героїні зі своїм чоловіком Пантелеймоном Кулішем [16, с. 47].

Але не дивлячись на те, що фабульна лінія сюжету в цілому є документальною, тобто автор прагне якомога точніше, у відповідності до відомих документів і фактів відтворити життєвий шлях героїні, в романі проглядаються квазібіографічні елементи, що не спираються на жодне історичне джерело та є повністю плодом авторської фантазії [16, с. 48]. Наприклад, епізоди, де герої спостерігають білу ворону, яка віщує певні негаразди, або марення та видіння головної героїні.

Таким чином О. Галич робить висновок, що для твору І. Корсака органічним є авторський домисел і вимисел, який працює на реалізацію художнього задуму письменника. Виходячи з цього органічними в тексті роману є квазібіографічні елементи (притчі, видіння) [16, с. 57].

До квазібіографії О. Галич відносить і роман В. Даниленка «Капелюх Сікорського». На його думку, не зважаючи на те, що в романі знайшло своє відображення чимало справжніх фактів із життя та діяльності відомого авіаконструктора, киянина за народженням Ігоря Сікорського, все ж біографічним романом у прямому розумінні твір назвати не можна. Передусім тому, що провідна сюжетна лінія пов’язана зі взаєминами героя з Кароліною Гулій, коханою авіаконструктора, яка, скоріше за все, вигаданий персонаж [8].

Кароліна в романі еволюціонує від повії до поважної пані, добропорядної дружини працівника Товариства цукрових і рафінадних заводів братів Терещенків Олександра Жолкевича, матері його дітей. А це означає, що певна частина роману спирається на вигадані події та обставини [8, с. 11].

Та частина твору, що пов’язана з життям та діяльністю Сікорського як авіаконструктора, більш нагадує класичний біографічний роман хронікально-подієвого типу, що в часовій послідовності розповідає історію цієї особистості від гімназійних років, через відтворення навчання в Морському кадетському корпусі в Петербурзі, Київському політехнічному інституті, роботи головним авіаконструктором на Російсько-Балтійському заводі, еміграції до Сполучених Штатів Америки і праці там аж до самої смерті 1972 року [8, с. 13].

Але, хоча й твір у тій частині, що стосується безпосередньо діяльності Сікорського, твердо базується на документах і фактах, на перший план у сюжеті виходять відносини відомого авіаконструктора з вигаданою жінкою Кароліною Гулій, кохання до якої не полишає його до самого кінця, а це й є фантазією автора [8, c. 21]. Все це є підґрунтям для того, щоб в подальшому розглядати роман В. Даниленка «Капелюх Сікорського» як квазібіографічний.

До терміну квазі-біографія звертається і О. Колінько у статті «Анна Київська – королева Франції» В. Чемериса: художня чи квазі-біографія». Автор статті акцентує на тому, що письменник присвячує свій твір доньці Ярослава Мудрого, Анні, яка у заміжжі стала першою королевою Франції [31].

Утім, на ствердження О. Колінько, твір не можна назвати історичним романом, бо, як зазначає М. Котляр, «у давньоруському письменстві жінкам не пощастило. Якщо літописи та інші літературні пам’ятки час від часу згадують про синів та онуків князів, то їхні дочки й онучки залишились замовчаними. Зрозуміло, що годі й сподіватись від давньоруських джерел якихось звісток про жінок з народу. Чому? А тому, що в XII–XIII ст. книжники воліли писати лише про варті їхньої уваги справи: війни та походи, міжкнязівські стосунки, церковні події. Для родинного життя в літописах та інших джерелах місця не було. Тому історики майже нічого не знають про життя жіноцтва Київської Русі» [31, с. 68].

В. Чемерис береться заповнити цю лакуну, однак відразу застерігає читача, що «таїна життя і смерті Анни Ярославни, відомої з історичних джерел, як Анна Київська, Анна Руська, Анна Регіна (королева Анна) і навіть як Анна Руда, попри всі зусилля дослідників, зокрема й істориків та науковців, як і раніше, все ще залишається загадкою, цікавою і незбагненною, не тільки української, а й світової історії» [26, с. 10], таким чином залишаючи за собою право на художній вимисел [31].

Безперечно, у романі представлена історична епоха правління Ярослава Мудрого, коли Київська Русь була могутньою європейською державою, впливовою й авторитетною, коли Київ називали «суперником Риму і Константинополя», «північним Римом»; у ньому діють реальні історичні особи, називаються найважливіші історичні події XI ст. Та автора найбільше цікавить постать наймолодшої дочки Ярослава Мудрого – Анни, життєпис якої він намагається створити, а не відтворити, постійно наштовхуючись на проблему відсутності історичних документів, фактичного матеріалу [31].

В. Чемерис настільки захоплений своєю героїнею, що навіть звертається до неї як до живої («Здрастуй, Анничко-землячко! Як тобі у Франції живеться?» [26, с. 8]) і заповнює білі плями її біографії художньо-яскравими, але уявними, вигаданими, фіктивними картинами. Він домислює багато моментів, відтворюючи різні аспекти внутрішнього життя Анни, наприклад, її переживання і враження від першого побачення з судженим: «Ой, леле! Цей товстий, похмурий та понурий чоловік – її суджений? Дожилася! Чи варто було з Києва в таку далину-глушину забиратися, щоб побачити судженого, який їй рішуче не сподобався?!» [26, с. 37]. Показуючи героїню «зсередини», письменник переакцентовує увагу із зовнішньої подієвості на складний її внутрішній світ, що послаблює сюжетну канву і впливає на структурне впорядкування роману, яке позначене дискретністю і фрагментарністю. Тож автор не задумується над послідовністю подій, вільно оперує часопросторовими координатами твору, переміщуючись то в період заміжжя Анни, то в дитинство і юність, то в час її французького королівства. Тому історія життя королеви Франції у викладі В. Чемериса має багато фікційного матеріалу, що потверджує його приналежність до квазі-біографії [31].

О. Колінько зазначає, що роман В. Чемериса, присвячений дочці Ярослава Мудрого, не позбавлений історичної достовірності, але має ознаки художньої біографії, з використанням зображально-виражальних засобів при створенні образу Анни, відкритою авторською позицією – великого пієтету, гордості і симпатії до знаменитої співвітчизниці, що й відрізняє роман від ділового документу чи наукового трактату. Втім багато сторінок життя відомої жінки Київської русі XI ст. доповнені, за браком достовірних відомостей і фактів, авторським вимислом і фантазією, внаслідок чого створилася складна сполука фактичного, реального і домисленого письменником, вигаданого, фіктивного, тобто квазі-біографічного. Це дає підстави для висновку, що новий твір В. Чемериса «Анна Київська – королева Франції» є синтетичним жанром, який поєднує прикмети історичного роману, художньої біографії та квазі-біографії [31].

Отже, за твердженням О. Галича, особливо великого поширення квазібіографія набула наприкінці ХХ – поч. ХХІ ст. Очевидно, що тут помітну роль відіграла глобалізація, яка стирає кордони, полегшує зв’язки між людьми, насичує світовий простір свіжими новинами та фактами, але вона ж нівелює роль особистості, розмиває національні відмінності, розриває усталені традиції. Досить часто відбувається звичайна підміна понять. Реальний документ і справжній факт витісняються імітацією документу, стилізацією факту. У результаті виникають квазідокумент, квазіфакт [16].

**РОЗДІЛ 2**

**«КАПЕЛЮХ СІКОРСЬКОГО В. ДАНИЛЕНКА ЯК КВАЗІБІОГРАФІЧНИЙ РОМАН**

**2.1. Своєрідність композиції квазібіографії**

У 2010 р. в світ вийшов роман В. Даниленка «Капелюх Сікорського», у якому письменник романтизував біографію всесвітньо відомого авіаконструктора Ігоря Сікорського, поєднавши в тексті твору реальні історичні факти з авторським домислом та вимислом.

Своєрідним є художнє обрамлення роману – розповідь у розповіді. Починається роман із події, яка сталася в сучасному світі, а саме 29 грудня 2009 року: в аеропорту Бориспіль зустрілися два незнайомці – Роман Шепель, який відлітав з України до Австрії, та Ніколас Мацалок, американець українського походження, який чекає на свій рейс. Між чоловіками завʼязується розмова, під час якої Ніколас Мацалок визивається розповісти історію: «У нас є ще трохи часу…<…> Тож я розкажу вам історію, яку розповів колись дід батьку, а батько – мені. Це історія про те, як вплинули на життя одного відомого чоловіка жінка й капелюх» [22, с. 9].

Стерши межі простору і часу, В. Даниленко переходить до основного тексту, який безпосередньо стосується особистості Ігоря Сікорського та історичного періоду, в якому він жив. В. Даниленко ніби переконує читача, що це не він сам, а Ніколас Мацалок розповідає про життєвий шлях авіаконструктора.

Закінчується роман також діалогом між Ніколасом Мацалоком та його слухачем Романом Шепелем, у якому письменник логічно довершує роман, акцентуючи на актуальній проблемі –відтоку кадрів за кордон: «Цій країні, – мовив Ніколас Мацалок, – не потрібні талановиті люди. Тут треба народитися, щоб звідси виїхати. Тут родюча земля, але це земля загублених талантів. Їй не цікаві ні Сікорський, ні ви, ні всі, хто народився після вас» [22, с. 287].

Композиція твору чітко структурована. Роман поділяється на дві частини: життя авіаконструктора в Російській імперії та життя після еміграції в США. Усі події з життя Ігоря Сікорського викладені в правильній часовій послідовності від гімназійних років до старості, яку конструктору судилося зустріти за кордоном.

Події твору розгортаються у Старому і Новому світах (Київ, Санкт-Петербург, Париж, Лондон, Нью-Йорк та інших містах в Російській імперії, Англії, Франції та Сполучених Штатів Америки). В. Даниленко приділяє велику увагу описам пейзажів та архітектурі: «Він пройшов повз Купецький сад, де грав духовий оркестр. Із Дніпра долітали тужливі гудки пароплава» [22, с. 12]; «Париж зустрів його смаженими каштанами, похмурими химерами на Нотр-Дамі і велетенською залізною потворою інженера Ейфеля – символом французької культурної ерекції» [22, с. 48]; «…в туманному мареві він побачив Статую Свободи. Нью-Йорк зустрів його несамовитою метушнею, якої не було ні в Києві, ні в Петербурзі, ні в Парижі. На вулиці стояв запах вологи, попкорну і випарів із каналізаційних решіток» [22, с. 155].

Особливістю роману В. Даниленка «Капелюх Сікорського» є те, що письменник не подає детального опису історичних явищ: такі значущі події – як Перша світова війна, більшовицький переворот 1917 року, Друга світова війна відтворені в тексті схематично й виконують роль фону.

Більшої достовірності роману надають образи історичних осіб, які гармонічно вписані В. Даниленком у сюжет твору: Ігор Сікорський у Києві знайомиться із цукровим магнатом-меценатом Федором Терещенком, вечеряє в домі голови акціонерного товариства Рос-Балту Михайлом Шидловським, зустрічається з імператором Миколою ІІ. У Франції авіаконструктор спілкується з бразильцем Сантосом-Дюмоном та інженером Фердинандом Фербером, а в США – з льотчиком Рене Фонком, композитором Сергієм Рахманіновим, вченим та конструктором Андрієм Туполєвим і навіть з Орвіллом Райтом, який разом із братом побудував перший в світі літак, здатний до польоту.

За жанром роман «Капелюх Сікорського» В. Даниленка – це нетипова біографія, яка хоча й базується на документальних даних, містить елементи художнього вимислу й домислу. У романі «Капелюх Сікорського» В. Даниленка гармонійно переплелись реальність, яка спирається на історичні факти, та вигадка. Це підводить нас до поняття квазітексту. У словнику української мови значення префікса квазі- трактується таким чином: «перша частина складних слів, що значенням відповідає прикметникам несправжній, уявний» [56, с. 128]. Саме наявність вимислу в романі дає право говорити про роман як квазібіографічний.

**2.2. Формозмістові чинники квазібіографічного роману**

**2.1.1. Інтерпретація біографії Ігоря Сікорського у тексті**

Під літературною біографію розуміється життєпис відомої історичної персони, зроблений іншою особою з опорою на документи, свідчення і соціокультурні та історичні факти того часу [41, с. 61].

Та частина твору, що стосується безпосередньо діяльності Ігоря Сікорського, його розвитку як авіаконструктора та його професійних досягнень, твердо базується на документах і фактах, нагадуючи класичний біографічний роман. У хронологічній послідовності в романі викладається історія видатної особистості від років його перебування в гімназії до останніх років його життя в Сполучених Штатах Америки, де в 1972 році він і помер.

Достовірною є інформація про батьків авіаконструктора: «Мій батько – професор університету Святого Володимира, а мама – лікар, але не працює» [22, с. 20]. Батько Ігоря Сікорського насправді служив професором кафедри неврології та психіатрії медичного факультету Київського Імператорського університету Святого Володимира, котрий виконав безліч досліджень в галузі психології національностей, написав чимало наукових праць із клінічної психіатрії та педагогіки. Мати, Марія (Зінаїда) Стефанівна Сікорська, здобула медичну освіту, працювала лікарем, поки не вийшла заміж за молодого перспективного психіатра. Усе подальше життя вона присвятила родині, де, окрім наймолодшого в сім’ї Ігоря, виховувалося ще четверо дітей: Лідія, Ольга, Олена та морський офіцер Сергій.

У першій половині роману В. Даниленко акцентує на політичному світогляді батька Ігоря Сікорського: «Запам’ятай, у цьому краї і через сто, і через двісті років кар’єру й багатство будуть здобувати ті, хто не любить цю землю. А ті, хто її любить, залишаться ізгоями, тому я не хочу її любити, щоб не бути ізгоєм. Я, син бідного сільського священика, зробив блискучу наукову кар’єру тільки тому, що вірно служу Російській імперії. Тут якщо влада й опиниться в руках щирих патріотів, то довго в них не пробуде, бо вони перегризуться між собою, як собаки за кістку, а потім прийдуть справжні господарі й наведуть такі порядки, які захочуть» [22, с. 32-33]. Підтвердженим фактом є те, що Іван Олексійович Сікорський був почесним членом київського Клубу російських націоналістів, активним супротивником українського національного відродження, тримався позицій загальноросійської ідеї та малоросійства, вважаючи українців малоросами, південно-західною гілкою єдиного російського народу, а не окремим етносом [51].

Не обминув В. Даниленко і тему коріння Ігоря Сікорського. У листі від 30 серпня 1933 р. до українського історика, дійсного члена Наукового товариства імені Т. Г. Шевченка та Американського історичного товариства Василя Галича (1896-1994) конструктор написав: «Мій рід походить із села на Київщині, де мій дід і прадід були священиками, і є чисто українського походження. Одначе, ми уважаємо себе росіянами з причини, що це була частина Росії і український нарід був інтегрованою частиною Росії так, як Техас чи Луїзіана є інтегрованою частиною Сполучених Штатів» [51]. У романі «Капелюх Сікорського» цей факт відображений у словах молодого Ігоря Сікорського до свого батька: «Ви боїтесь навіть заїкнутися, що за п’ять верств від Києва ніхто не говорить мовою, якою говоримо ми. І що дід Олексій ніколи не вважав себе росіянином. І що наша мама спілкується з сільськими жінками їхньою мовою. І що ми насправді не ті, за кого себе видаємо» [22, с. 31-32].

Отже, дізнаємось не лише про вклад Ігоря Сікорського в розвиток авіації, а й про його походження.

Ще одним підтвердженим фактом є те, що змалку Ігор Сікорський був допитливою дитиною. Він міг годинами роздивлятися загадкові креслення Леонардо да Вінчі, що зображували химерний повітряний гвинт, завдяки якому людина мала піднятися в небо. Про знаменитого італійця, homo universalis йому розповіла матір [51]. Цей фрагмент життя авіаконструктора знайшов таке відображення в романі В. Даниленка: «Була субота. Цього дня його не будили, щоб міг виспатись, але Ігор почав одягатися, бо не йшов із голови сон про ґвинта, що піднімає у повітря.

«А це ідея», – згадав, як у дитинстві мати читала про Леонардо да Вінчі, що намалював летючу машину, яка вкручувалася в повітря, наче свердло» [22, с. 24].

Ігор Сікорський не був мрійником, але в нього була мрія: «Мені завжди було цікаво літати. Я мріяв про це ще маленьким хлопчиком. Хоча в ті часи керований політ людини вважався абсолютно неможливим» [51]. І він не витрачав часу, рано почавши свій шлях до мети: «У вільні години, починаючи з 12 років, Ігор Сікорський конструював моделі літальних апаратів» [51]. В. Даниленко також ілюструє ці перші кроки авіаконструктора: «Я буду конструювати гелікоптера, – надкушуючи пирога з сиром, сказав Ігор. – Пам’ятаєте, ви колись читали мені про Леонардо да Вінчі?

– То ти будеш удома?

– Угу, – допив склянку молока, подякував матері за сніданок, замкнувсь у своїй кімнаті й почав малювати схему летючого корабля.

Два дні майстрував удома гелікоптера, а в неділю після вечері показав, як літає ця дерев’яна машина» [22, с. 25].

Отже, у такий спосіб В. Даниленко, спираючись на біографічні джерела, змалював Ігоря Сікорського на початку шляху до великих досягнень у повітроплаванні. В. Даниленко спирався на документи, пишучи і про період здобуття освіти Ігорем Сікорським.

Першим навчальним закладом, який відвідував майбутній авіаконструктор, була 1-ша Київська чоловіча гімназія (тепер – «Жовтий корпус» Київського університету ім. Т. Шевченка), яка вважалась кращою на той час на Лівобережній Україні. Саме з періоду навчання в гімназії починається та частина роману «Капелюх Сікорського», яка стосується безпосередньо Ігоря Сікорського: «Здавалося, що сьогодні має щось трапитися, тому в гімназії був неуважний. <…> Він сидів за порізаною кишеньковими ножиками партою, дививсь у вікно і неуважно слухав Закон Божий. У класі пахло чорнилом і чулося монотонне бубніння священника» [22, с. 11].

Але по закінченні двох класів підліток Ігор Сікорський не схотів завершувати навчання в гімназії. Він побажав вступив до Морського кадетського корпусу в Санкт-Петербурзі, де на той час навчався його старший брат Сергій. Про це також пише і В. Даниленко в своєму романі: «Я хочу до Сергія. У кадетський корпус. У Санкт-Петербург, – сказав уранці батькам»[22, с. 47].

Але і там майбутній авіаконструктор не затримався надовго. Закінчивши три перших загальноосвітні класи, він залишив кадетський корпус, аби вступити до вищого технічного закладу і стати інженером: «Мамо, пам’ятаєте, як у дитинстві ви розповідали мені казку «Летючий корабель»? У Парижі є технічна школа Дювіньо де Ланно, де вивчають повітряну техніку. Я хочу там навчатися» [22, с. 47].

Описані у романі перегони досягнень у повітроплаванні Альберто Сантос-Дюмона та братів Райт, які боролися за першість у винаході робочого літака, також є правдивими. «Він бачив напис на тканині аероплана «14 біс» і силует Сантоса-Дюмона, схожий на божество, що спускалося з небес на голови святково одягненої публіки на околиці Булонського лісу» [22, с. 52], – саме так автор описує публічний політ бразильського піонера авіації, який відбувся в далекому 1906 році.

Причиною повернення Ігоря Сікорського з Парижа на батьківщину стала смерть його матері, про що В. Даниленко в романі пише так: «Але вдома його чекали погані новини. Захворіла і несподівано померла мати. Її поховали на Байковому цвинтарі» [22, с. 53].

Згодом Ігор Сікорський вступив на механічний факультет Київського політехнічного інституту, про що дізнаємося з твору «Капелюх Сікорського»: «Після смерті матері він вступив до політехнічного інституту, який мав репутацію одного з найкращих технічних закладів Російської імперії» [22, с. 56].

У період навчання Ігоря Сікорського в інституті почалося масове захоплення польотами, що не оминуло і КПІ. На механічному факультеті оформилася повітроплавна секція з відділками аеропланів, гелікоптерів, орнітоптерів та двигунів, після того як у грудні 1908 в КПІ професор механіки Микола Делоне-старший прочитав відкриту лекцію «Про повітроплавання» та продемонстрував діапозитиви і кінокадри. Так виник головний науково-дослідний та конструкторський осередок авіації всієї Російській імперії. Київські винахідники створили 40 різних типів літаків [51].

Спираючись на факти, В. Даниленко в романі «Капелюх Сікорського» висвітлив цей історичний період розвитку повітроплавання в Україні, частиною якого був і студент Ігор Сікорський: «Навколо літака Билінкіна зібралися студенти політехнічного інституту, які відвідували гурток повітроплавання під керівництвом професора Миколи Делоне. Незабаром на Куренівці з’явився невеликий ангар, у якому Ігор Сікорський, Федір Билинкін, Василь Іордан, Георгій Адлер, Михайло Климіксеїв, Анатолій Серебряников, Костянтин Ергант і Володимир Панасюк взялися вдосконалювати копію літака братів Райт, яку вирішили назвати БІС-1. Ця назва була абревіатурою, утвореною від прізвищ Билінкин, Іордан, Сікорський» [22, с. 76].

Але і Київський інститут Ігорю Сікорському закінчити не судилося. Він залишив навчання, щоб повністю присвятити себе роботі: «Ви конструюєте аероплани без освіти?!

– Я вчився в політехнічному інституті, але кинув, – почервонів Ігор. – Через літаки»» [22, с. 107].

Отже, все, що пов’язано зі здобуттям освіти Ігорем Сікорським, також спирається на реальні біографічні факти.

Важливим етапом розвитку Ігоря Сікорського як авіаконструктора була його поїздка до Парижа у 1909 році. Будучи ще студентом КПІ, Ігор Сікорський дізнався про новітні здобутки провідних пілотів світу, тому вирішив перервати навчання, аби вирушити до тодішньої столиці авіації.

Родина мала сумніви щодо цього кроку, але середня з трьох старших сестер Ольга підтримала брата коштами. В. Даниленко правдиво висвітлює цей епізод його життя у творі: «На сімейній раді, у якій взяв участь брат Сергій, що приїхав до Києва із Петербурга, Ігор заявив, що знову хоче в Париж.

– Мені треба відлучитись і купити двигун для повітряної машини, – сказав родичам.

<…>

– Я дам свої гроші, – сказала Ольга. – Хай купить усе, що треба. Може, з нього вийде конструктор, яким будемо пишатися» [22, с. 62-63].

Підтвердженим фактом є і описане в романі «Капелюх Сікорського» знайомство з паризьким інженером Фердинандом Фербером.

Перебуваючи в Парижі, Ігор Сікорський спостерігав за різноманітними машинами: «Сікорський весь час проводив на аеродромах Іссі-ле-Муліно й Жювісі, де спостерігав за польотами аеропланів» [22, с. 64]. Він вважав, що моделі конструкцій Фердинанда Фербера найбільш надійні, тому прагнув зійтися з ним, і це йому вдалося.

Під час розмови з молодим винахідником, яким на той час був Ігор Сікорський, піонер авіації Фердинанда Фербера зауважив: «Винайти літаючий апарат легко, побудувати – важче, а примусити літати – майже неможливо» [51]. В. Даниленко трохи переграв цю розмову, але зберіг суть: «Мсьє хоче літати? – примружив око Флобер, оцінюючи зацікавленого хлопця.

– Ні, я хочу вигадувати нові машини, – відповів Ігор.

– О-ля-ля, – прицмокнув язиком той. – Вигадати повітряний апарат дуже просто. Тут немає нічого складного. Беруться крила, пропелер, мотор, колеса, хвіст, – показав руками Фербер. – От і все. Тільки важко це зібрати, а ще важче – полетіти» [22, с. 64-65].

Відомо, що з Парижу до Києва Ігор Сікорський привіз професійне обладнання для подальших експериментів: трициліндрові двигуни «Anzani» повітряного охолодження веєрного типу, співвісні вали, деталі трансмісії тощо. Це також ілюструється автором роману: «Для свого аероплана Балеріо теж зупинився на моторі «Анзані», тому Ігор переконавсь у правильності свого вибору. У майстерні він замовив ще деякі частини до гелікоптера» [22, с. 66].

В. Даниленко охопив усі найважливіші періоди роботи Ігоря Сікорського, детально описуючи його досягнення. Яскравим прикладом є фрагмент, у якому відображений перший тріумф конструктора: «Вчора, 17 травня, о 20.00, на Сирецькому стрільбищі Ігор Сікорський здійснив політ на аероплані власної конструкції. Політ пройшов на висоті 60 метрів по колу на відстань до 4 верст тривалістю 3 хвилини 5 секунд» [22, с. 87]. Автор навів не лише дату, місце й час події, а ще й тривалість цього польоту з точністю до секунди.

Підтвердженою є інформація про те, що біплан «Сікорський-6А» був виставлений на Другій міжнародній виставці повітроплавання у Москві 25 березня 1912 році, де привернув увагу фахівців: «Згодом у Москві відкрилася міжнародна виставка повітроплавання, в якій взяло участь 80 літаків. На цій виставці біплан Ігоря Сікорського був нагороджений золотою медаллю. Військове відомство проявило неабиякий інтерес до його моделі й замовило три літаки» [22, с. 105].

Документально підтвердженим є і той факт, що, не маючи вищої освіти, Ігор Сікорський у 22 роки зайняв посаду головного конструктора авіаційного відділу Російсько-Балтійського вагонного заводу, де він втілював у життя плани щодо будівництва важкого багатомоторного літака, який зможе перевозити на великі відстані вантажі та техніку. У романі «Капелюх Сікорського» В. Даниленко детально висвітлив цей період професійного розвитку авіаконструктора, вказавши навіть заробітну плату, яку йому виплачував завод: «Контракт на п’ять років передбачає продаж вашого літака у власність товариства. За це одержите посаду, заробітну плату в розмірі 4200 рублів на рік, авторську виплату за кожну нову модель і право на побудову не менше однієї машини за рахунок заводу» [22, с. 107].

Саме на Російсько-Балтійському заводі Ігорю Сікорському вдалося створити велику машину, яка мала назву «Гранд» («Руський витязь»): «Коли зійшов сніг, чотиримоторний «Гранд» викотили з ангара. Він був удвічі більший за всі літаки, які існували на той час у світі. Машина важила понад три тонни. Її фюзеляж мав чотиригранну форму і був виготовлений із арбориту. Скляну кабіну для двох пілотів відгородили від салону перегородкою з дверима. У салоні вмонтували кілька плетених крісел і столика, обладнали туалет із умивальником. Шасі літака складалося з восьми подвійних коліс, обшитих шкірою і скріплених між полозками амортизаторами та дротяними розчалками» [22, с. 115].

Будучи шокуюче габаритним, літак все ж успішно злетів, не дивлячись на сильний вітер під час випробувань: «Вони піднялись у літак. На висоті сто метрів Сікорський розвернувся, піднявся вище, знову розвернувся, зупинив двигуни. Літак слухняно летів, погойдуючись на вітрі. Відлітав обов’язкову програму і плавно приземлився» [22, с. 119-120].

Відразу після «Гранда» Ігор Сікорський почав працювати над розробкою ще одного багатомоторного повітряного корабля, існування якого також підтверджене документально: «Чотири двигуни «Аргус» на нижньому крилі кожен у сто кінських сил повторювали попередню модель, але фюзеляж принципово відрізнявся. Салон обігрівався двома металевими трубами, через які проходили вихлопні гази, а електричне світло виробляв генератор, що працював від вітряка. За рекомендацією аеродинамічної лабораторії, на новому літаку не було балконів, зате з боків фюзеляжу містилися виходи до моторів на нижнє крило. На середніх полозках шасі Сікорський сконструював майданчик, оснащений тридцяти міліметровою гарматою і двома кулеметами. Перед повітряним боєм стрілець мав туди залазити через люк, розташований зліва від пілота» [22, с. 123].

Йдеться про ще один відомий літак «російського періоду» життя авіаконструктор під назвою «Ілля Муромець», який здобув два світові рекорди на вантажопідйомність: «Уперше в історії повітряна машина підняла шістнадцять дорослих людей» [22, с. 124].

Реальним є випадок, коли «цар Микола ІІ захотів побачити велетенську повітряну машину» [22, с. 120], після чого Ігор Сікорський отримав від нього золотого годинника, який став пізніше однією з причин виїзду авіаконструктора за кордон. Іншою та чи не найголовнішою причиною еміграції Ігоря Сікорського були політичні погляди батька: «З-поміж причин, які змусили його залишити вітчизну, була й реальна загроза арешту та репресій. Ігоря Івановича вже таємно попереджали про це, оскільки його батько за своїми поглядами був послідовним монархістом, а після відомої справи Бейліса, в якій як експерт підтримав сторону обвинувачення, зажив слави відвертого реакціонера. Не дивно, що він потрапив до проскрипційних списків, і його арешт був лише справою часу» [27, с. 15]. Цей важливий фрагмент біографії конструктора не оминув у романі і В. Даниленко: «У Російській імперії відбувся переворот. До влади прийшли більшовики. На заводі почались зворушення» [22, с. 146].

«Американський період» життя талановитого авіаконструктора також майстерно відтворений автором: пошуки роботи, створення компанії «Сікорський Аероінжиніринг Корпорейшн», відвідини Українського Народного Союзу через брак фінансів для його подальшої діяльності, несподівана матеріальна підтримка з боку російського композитора Сергія Рахманінова, масові виготовлення успішних амфібій та, нарешті, досягнення великої мрії – виготовлення першого гелікоптера.

Успіх не відразу прийшов до Ігоря Сікорського на «чужій землі». Спершу йому прийшлося пізнати, що таке голод і безробіття: «Ще ніколи хліб не здавався йому таким смачним, як того холодного зимового дня в Центральному парку. Розділив хліб на три частини, щоб було на обід, вечерю та сніданок» [22, с. 160].

Фактом є те, що перша робота, яку знайшов Ігор Сікорський в США була не конструкторська, а викладацька: «…йому запропонували викладати математику в школі на Іст-Сайді для дітей емігрантів з Росії. <…> Незабаром його запросили читати додаткові лекції з астрономії та авіації. І ці лекції він читав у культурних товариствах і громадських організаціях» [22, с. 160].

Але складнощі та перешкоди, які Ігор Сікорський зустрічав на своєму шляху до великої цілі, не стали йому на заваді. Авіаконструктор, не маючи грошей, але озброєний знаннями та натхненням, збирає людей і створює компанію «Сікорський Аероінжиніринг Корпорейшн», де й продовжує працювати над створенням повітряних машин.

Велику матеріальну підтримку надав компанії Ігоря Сікорського у складний стартовий період її існування російський композитор й піаніст Сергій Рахманінов, який також вимушений був «перевезти» свій талант на чужину. Музикант виділив чималі на той момент кошти, які були дуже потрібні авіаконструктору та його команді. Цей реальний факт з біографії Сікорського В. Даниленко також ілюструю у своєму романі «Капелюх Сікорського»: «Сергію Васильовичу, – у відчаї сказав Сікорський, показуючи недобудований літак, – мені немає більше до кого звертатися. Якби ви допомогли трохи фінансово. Зрозумійте мене правильно, я не прошу вас дати гроші. Я прошу купити акції, на яких зможете заробити, коли ми продамо цю машину.

<…>

– …Ах, так акції! Скільки їх треба купити?

– Ну, не знаю, – розгубився Сікорський. – Скільки зможете…

– Я беру їх на п’ять тисяч доларів, – театрально здійняв руку, яка інтелігентно хруснула.

– П’ять тисяч?!

– Що мало?..

– Тоді я пропоную вам стати віце-президентом компанії, – зрадів Сікорський» [22, с. 170-171].

Після цієї угоди не пройшов і рік, як в небо піднявся двомоторний S-29-А, який став найбільшим літаком у Америці. Розпочалась «гучна слава американського періоду життя Ігоря Сікорського» [22, с. 181]: «Згодом Сікорський продав свій перший літак, виготовлений в Америці, бізнесмену Роско Турнеру, а той після багатьох рекламних і чартерних польотів перепродав його Говарду Х’юзу, що знімав фільм «Ангели пекла» [22, с. 180]. А через кілька років гроші Рахманінова були повернуті з відсотками.

Документально затверджено, що Ігор Сікорський також працював над конструюванням та розробкою гідропланів. Цей факт також не обминув в своєму творі В. Даниленко: «Амфібії Сікорського здобували світові рекорди у швидкості та вантажопідйомності і вивели Америку в лідери світового літакобудування» [22, с. 191].

Але, не дивлячись на такий приголомшливий успіх таких моделей літаків як S-42, S43 (остання навіть чотири світові рекорди серед класу амфібій), а також на масові закупівлі амфібій Військово-Морськими Силами США, компанією «Пан Амерікен» і навіть Радянським Союзом, Ігоря Сікорського не полишала думка про гелікоптери: «У Великобританії, Німеччині, Італії, Бельгії, Радянському Союзі та США вже мали експериментальні моделі, але досі ніхто не зміг запустити гелікоптер у серійне виробництво. Гелікоптер залишався привабливою іграшкою, що могла відбутися як оригінальна повітряна машина, а могла залишитися ідеєю-фікс» [22, с. 215].

У статті «Сікорський – «відомий» і невідомий» С. Гончаров зазначив, що Ігор Сікорський уміщав талант винахідника, який сполучався з талантом підприємця в одній людині, що і дозволило в 1939 році «американському» конструктору відправити у повітря свою першу гвинтокрилу машину, а вже п’ять років потому сотні дивовижних на той час апаратів стали тим інструментом союзних армій, що врятував Індію від японського вторгнення [18].

Повний складнощів шлях Ігоря Сікорського до великої мріїі, а саме до створення першого гелікоптера, також висвітлений В. Даниленком в романі «Капелюх Сікорського»: «Йому здавалося, що починає свою кар’єру спочатку, бо відчував навколо себе атмосферу недовіри і напівдовіри. Основний склад менеджерів та акціонерів компанії вважав, що з’явилося нове покоління авіаційних конструкторів, які мислять сучасніше, ніж Сікорський, що назавжди відстав від передової авіаційної думки. Та через пів року в цеху з’явилася химерна повітряна машина – трубчаста ферма з двигуном і двома гвинтами, на яку підозріло позирали на заводі» [22, с. 220].

Ігор Сікорський насправді не полишав думки про гелікоптери, не дивлячись на те, що його амфібії були досить успішними. Він стежив за процесом гелікоптеробудування у світі, залишаючись вірним своїй ідеї. І 14 вересня 1939 року авіаконструктору нарешті вдалося реалізувати гвинтокрил, який відірвався від землі.

Не обминув В. Даниленко і період розробки в секретному ангарі Бриджпорту компанії «Юнайтед Ейркрафт» військового варіанту гелікоптера, який мав назву XR-4: «Каркас фюзеляжу було виготовлено зі сталевих труб. Хвостова балка з’єднувалася з корпусом за допомогою болтів. На гелікоптер було встановлено двигун повітряного охолодження «Ворнер» у 176 кінських сил, рух від якого передавався через муфти, карданний вал і головний редуктор» [22, с. 225].

Саме XR-4 Ігоря Сікорського став першим гвинтокрилом, який випускався серійно в США, про що також пише В. Даниленко: «До кінця року випробування завершились, і Сікорський одержав замовлення на двадцять дві повітряні машини для американської армії та вісім для британської» [22, с. 225].

Важливою історичною подією, яку висвітлив В. Даниленко в романі, є переліт гелікоптерів Сікорського через Атлантику: «Він розгорнув «Нью-Йорк Таймс», побачив на першій сторінці фотографію Вінцента Мак говера, Хрі Джефферса, Гарольда Мура, Джорджа Хембріка і прочитав:

«Гелікоптери Сікорського вперше в історії перелетіли Атлантику» [22, с. 225].

Після цього перельоту Ігор Сікорський відчув, що досяг того, чого бажав, і повідомив про вихід на пенсію. Про цей важливий крок у житті авіаконструктора В. Даниленко пише: «Після дня народження він залишився консультантом фірми. За завичкою продовжував приїжджати на завод, сидів у своєму офісі, розглядав нові проекти, спілкувався з конструкторами, а потім їхав додому» [22, с. 225].

В. Даниленко майстерно підсумував усі професійні досягнення Ігоря Сікорського: «Сікорський перебивав у пам’яті свої повітряні машини, серед яких були навіть такі екзотичні моделі, як гелікоптер-кран, і розглядав колекцію зібраних за життя нагород. Ось велика золота медаль на Московській повітроплавальній виставці, ось орден Святого Володимира, ось диплом інженера Петербурзького політехнічного інституту, в якому він жодного дня не вчився, а його вручили за внесок у розвиток авіаційної техніки, ось Меморіальний приз братів Райт, британська медаль Джеймса Ватта, французький Хрест кавалера ордена Почесного Легіону, ось почесна медаль Джона Фріца, якою, крім нього, в авіації був нагороджений лише Орвілл Райт» [22, с. 276].

Оригінальним є вкраплення в сюжет, де вже на склоні літ Ігор Сікорський згадує подію, яка відбулася насправді – приліт Микити Хрущова в США: «Він згадав, як під час холодної війни до Америки прилетів Микита Хрущов, що панічно боявся гелікоптерів, і хтось із оточення Ейзенхауера сказав про цей страх» [22, с. 172]. Радянський лідер все ж політав на повітряній машині свого співвітчизника, після чого президент США передав Радянському Союзу два гелікоптери.

Правдивою є й інформація про сімейний стан Ігоря Сікорського в «американський період» його життя. В Америці він одружився вдруге на Єлизаветі Семеновій, доньці російського солдата-прикордонника: «Ще під час своїх лекцій з астрономії і повітряної техніки помітив Єлизавету, з якою іноді перекидався кількома репліками, а іноді жартував. І якось непомітно вони заприятелювали. <…> Лізин батько служив на кордоні, і до приїзду в Америку дівчина жила в Манджурії» [22, с. 172]. З часом у подружжя народилося четверо синів – Сергій, Микола, Ігор та Георгій.

Отже, разом з дочкою, яку народила авіаконструктору перша дружина, Ігор Сікорський мав п’ятьох нащадків: «Мені сорок дев’ять років, моїй старшій доньці Тетяні – двадцять, Сергію – тринадцять, Миколі – дванадцять, Ігорю – дев’ять, а наймолодшому – сім» [22, с. 214]. Ця інформація співпадає з даними біографічних джерел: «Ігор Іванович прожив довге і цікаве життя. Мав п’ятеро дітей. Дочка Тетяна народилася в Росії, а з 1927 року мешкала в США. Четверо синів народилися від другого шлюбу» [36].

Отже, роман В. Даниленка висвітлює життя славетної історичної постаті, якою є авіаконструктор Ігор Сікорський, спираючись на документальну основу. Усе, що стосується досягнень у авіаконструюванні та роботи над повітряними машинами, є фактично достовірним, тому можна говорити про біографічну складову у творі «Капелюх Сікорського».

**2.1.2 Художній вимисел і домисел**

Художня біографія – це переплетіння в художньому тексті реальних фактів, домислу й вимислу. Домисел й вимисел не є тотожними поняттями. Вигадка художня, або вимисел, – важливий аспект літературної творчості, необхідна її умова, пов’язана зі специфікою креативного уявлення та фантазійного мислення, не скутого обов’язковими нормативами поетик, спрямована на формування неперебутніх мистецьких феноменів, які засвідчують, за спостереженнями Аристотеля, «не те, що справді сталося, а те, що могло б статися, тобто можливе або неминуче» [38, с. 173].

Домисел – різновид фантазії, логічно вмонтований здогад, процес остаточного освоєння осмислюваного матеріалу, не підкріпленого прикладами [38, с. 294].

Отож, відхилення автора від фактів реальної дійсності (замовчування їх, перестановка місцями, порушення хронологічної послідовності другорядних фактів тощо.), посилення або послаблення окремих рис у характері реального історичного персонажа, творчий підхід до історичних документів – все це художній домисел. Введення ж окремих епізодів, подій або персонажів, що не існували в історії, представляє собою вимисел [3, с. 113].

Вимисел і домисел дозволяють не сліпо копіювати історичні факти, до того ж часто-густо розрізнені, неповні, а й інтерпретувати їх, додавати важливі «обертони» зображення, надавати рис актуалізації змісту [34, с. 52-53].

Прикладом вимислу в романі В. Даниленка «Капелюх Сікорського» є романтичні відносини Ігоря Сікорського із старшою за нього на два з половиною роки Кароліною Гулій, із якою, за сюжетом, він зустрівся на порозі свого чотирнадцятиліття: «Вона була зовсім близько, ця гостроязика жінка, трохи старша за нього. Її очі сміялися, а все тіло випромінювало радість» [22, с. 13]. Усе, що пов’язано з життям Кароліни Гулій, є фантазією В. Даниленка, бо немає жодних документів, які свідчать, що така людина існувала в реальному житті.

За версією автора, саме Кароліна стала першою жінкою Ігоря Сікорського і єдиною, кого він по-справжньому кохав: «А ти знаєш, що за одну ніч жінка може відправити чоловіка в рай?» [22, с. 13]. Вперше зустрівши дівчину в заростях Зозулиної Дачі, майбутній авіаконструктор впустив її в своє серце і більше не відпускав ніколи.

Навіть дізнавшись історію Кароліни Гулій, яка з учениці приватної жіночої гімназії перетворилася на зозульку-повію, хлопчик, яким на той час був Ігор Сікорський, навіть не допускав думки про відмову від неї. І коли вже жінкою вона вдало вийшла заміж за службовця цукрових і рафінованих заводів братів Терещенків, змінивши бордель на Подолі на апартаменти на Липках, Сікорський, згідно із версією В. Даниленка, продовжує думати і мріяти про Кароліну.

«Коли прославишся і заробиш багато грошей, знімеш для мене в «Континенталі» такі апартаменти, які знімав тут емір Бухари Сеїд-Абдул-Ахат-Хан, запросиш, влаштуєш романтичну зустріч, і будемо кохатися, розмовляти й насолоджуватися життям» [22, с. 22], – саме з цих слів в романі починається шлях Ігоря Сікорського до успіху.

Про конструювання гелікоптера, за сюжетом твору, він також уперше задумується після того, як бачить сон, у якому він і Кароліна Гулій літають за допомогою приладнаного до спини дівчини гвинта: «Приладнав до її спини вісь із гвинтом, схожим на парасолю. Накрутив, пустив – і гвинт підняв жінку в небо» [22, с. 23]. Це сновидіння стало поштовхом до створення юним Сікорським дерев’яного макета гелікоптера.

Остаточно у своєму стремлінні сконструювати справжній гелікоптер Ігор Сікорський укріпився після розмови з Кароліною Гулій, якій показав зроблену ним «іграшку»: «Я зробив його схожим на тебе, – підняв іграшку. – Цей дерев’яний птах нагадує твоє тіло.

– Ну, що ж… Приходь, коли зробиш більшого, щоб я могла в ньому літати, – глузливо провела пальцем по гвинту.

– Тоді ти будеш моя?

– І тоді я буду твоя, – засміялася в обличчя. – А до цього щоб я тебе тут не бачила» [22, с. 27].

Прагнення завоювати прихильність Кароліни Гулій стає головною причиною того, що Ігор Сікорський обрав шлях, який привів його до винаходу першого у світі гелікоптера, і це є основним елементом вимислу в романі «Капелюх Сікорського» В. Даниленка.

Двічі одружений, Ігор Сікорський упродовж усього життя залишався вірним своїй першій і єдиній великій любові – роботі. В. Даниленко, як вправний майстер, уособив в образі Кароліни велике, всеосяжне, надихаюче на звершення кохання: «За свій вік він так і не наблизився до розуміння любові. Єдине знав, що це таємниця двох людей, яка наповнює їхнє життя справжнім смислом» [22, с. 254].

За допомогою вигадки В. Даниленко передав і політичну атмосферу, яка панувала в Україні у складі Російської імперії. Яскравим є епізод, у якому Кароліна Гулій стояла посеред вулиці в знак протесту проти погрому чорносотенцями газети «Рада», одягнена в східні шаровари з підв’язками і розрізами, камзол із позолотою і капелюшок зі страусиним пір’ям. Такий вигляд обурював натовп, що призвело до конфлікту з гласним київської думи: «Ви двічі обурили нас своєю поведінкою.

– Навіть двічі? – насмішливо запитала вона.

– По-перше, ви з’явилися на вулиці в цьому жахливому одязі. А по-друге, ви публічно розмовляєте по-малоросійськи.

– І що, це підриває основи імперії?» [22, с. 94].

Цей випадок, в якому головну роль зіграла вигадана Кароліна Гулій, зображує настрої, притаманні тим часам: «Усі проблеми Російської імперії, мадам, від євреїв, малоросійства і шаровар» [22, с. 95].

Ще одним прикладом вигадки в романі «Капелюх Сікорського» В. Даниленка є сюжетна лінія, пов’язана з дівчиною Джулією, яку Ігор Сікорський помилково вважав дочкою Кароліни Гулій. Під час одного з кризисних етапів свого перебування в Америці, вже досвідчений авіаконструктор поїхав до океану, де і зустрів її: «Легкий вітер повіяв в обличчя, задер плаття на дівчині, яка стояла боса на краю хвилі і дзвінко сміялась; вона поправила плаття, і цей жест він упізнав би серед мільонів жіночих жестів з обох боків океану. Це був жест Кароліни» [22, с. 213].

За сюжетом, під час короткої розмови Ігор Сікорський дізнався, що мати Джулії звуть Кароліна і що вона живе далеко. Це був лише збіг обставин, але доленосне співпадіння жіночих імен стало поштовхом до їх подальших зустрічей. Коли авіаконструктору було важко на душі, він телефонував саме Джулії, шукаючи в ній підтримку. Для Сікорського Джулія стала ниточкою, яка тягнулася до його коханої Кароліни. Він шукав в ній відраду, і що головне, знаходив.

Для Сікорського, як ліричного героя твору В. Даниленка, Джулія була дочкою, яку він хотів би мати зі своєю коханою жінкою: «Ти могла бути моєю дочкою, я любив твою матір Кароліну» [22, с. 278]. І ці відносини тривали допоки не випливла жорстока правда про те, що мати Джулії – це зовсім інша Кароліна: «Містере Сікорський,– подивилася йому в очі Джулія, – мою матір звати Кароліна, але вона ніколи не була в Києві. Вона з Македонії, з маленького міста Струміца. Бідний край, навколо албанці, болгари, греки. Мені незручно було про це вам казати. Я бачила, якою дорогою була для вас пам’ять про цю жінку» [22, с. 279].

Усі сцени в романі В. Даниленка «Капелюх Сікорського», пов’язані з Джулією, є вимислом і не мають ніякого відношення до біографії відомого авіаконструктора.

До вимислу відноситься і епізод в романі, коли Ігор Сікорський знайомиться з вуличним художником, який малював пензликом, затиснутим між пальцями правої ноги, через відсутність в нього рук. На момент зустрічі авіаконструктор перебував у відчаї через зневіру у своїй спроможності створення робочого гелікоптера, але розмова з людиною, яка попри своє каліцтво може малювати, надихнула його на подальшу працю: «Мій відчай був такий великий, що в мене це почало виходити краще, ніж руками» [22, с. 219]. Немає підтверджень, що цей художник існував насправді, тому він є персонажем, вигаданим В. Даниленком, а його зустріч з авіаконструктором – елементом художнього вимислу.

Вигаданим є також епізод з гаданням на капелюхах, коли негритянка за десять доларів вслух сказала те, що за сюжетом твору відчував Ігор Сікорський: «Ви втратили велику любов, – подивилася йому в очі жінка. – Цей грубий капелюх – ваше безпросвітне важке життя, сповнене страху і безконечних змагань. Ви все життя тікали від любові» [22, с. 282]. Ця сцена, сповнена містицизму, передає глибокі переживання Ігоря Сікорського як ліричного героя, які не мають ніякого зв’язку з реальним життям авіаконструктора.

Вимишлений епізод короткої розмови з сосною, завдяки якому В. Даниленко зобразив Ігоря Сікорського людиною, яку важко зламати: «Він піднявся на скелю й зупинився біля самотньої сосни, що зависла над прірвою. Біля обриву оголені корені дерева нагадували пальці, які чіплялись за камені. Сосна відхилилась від прірви, щоб не зірватися під вагою крони й пронизливих вітрів. Зачудовано дивився, як хапається за життя це дерево, вростаючи в камінь. Підійшов до сосни, задер голову і погладив вилизаного вітрами стовбура. З любов’ю поплескав золотисту кору, притулився до стовбура й слухав, як шумить і гойдається на вітрі хвойне дерево. Визирнув з-за сосни й дивився, як зависають у повітрі корені, чіпляючись за виступи скелі.

– У тебе, як і в мене, нема свого ґрунту, але я не впаду, бо, як і ти, балансую над прірвою [22, с. 189-190].

Також до вигадок відносяться сни, які впродовж роману бачив Ігор Сікорський. На початку роману йому наснилось, як він брів хащами зозулиної Дачі: «Вітер шарудів у гіллі дерев і підштовхував його до Провалля. Опиратися вже не мав сил, тоді м’язи напружились, і він намацав під руками щільне повітря, яке відчуває молодий птах, коли вперше вистрибує з гнізда. Відштовхуючись від пружного ефіру, завис над Царським садом… Він боявся дивитися вниз, а коли глянув, від жаху закричав і почав падати» [22, с. 10]. Цей сон став передвісником зустрічі І. Сікорського з Кароліною Гулій, яка є бурхливою фантазією В. Даниленка.

Також, за версією В. Даниленка, під час відчаю, що прийшов після невдалого польоту одного з літаків, Ігор Сікорський бачить сон, у якому до нього приходить Кароліна Гулій: «Хмари були важкі й червоні, ніби дихали вогнем. Навколо літака спалахували блискавиці. Голосно гримів грім, і він здригався від його ударів.

– Не бійся. Грім уві сні – це добрий знак» [22, с. 177].

За сюжетом саме ці слова, сказані Кароліною уві сні, дають Ігорю Сікорському снаги пережити невдачу, не здатися, рухатися далі до своїх професійних цілей. І цей епізод з життя авіаконструктора є вигаданим.

Перед смертю, за В. Даниленком, Ігор Сікорський бачить ще один сон, у якому перед його очима пролітає все його життя, і він нарешті зустрічається з Кароліною, щоб залишитися з нею назавжди: «Кароліна взяла його під руку, і вони пішли світляною доріжкою, подертою в темряві прожектором» [22, с. 285]. Цей фрагмент твору також є вимислом, який логічно довершує романтичну сюжетну лінію.

У творі проглядаються не лише елементи вимислу, але й домислу. Домислом є історія капелюха, який, за версією В. Даниленка, йому подарувала Кароліна Гулій під час їх першої зустрічі на Зозулиній Дачі: «Вдягни, цей капелюх називається федора. У ньому ти будеш дорослішим» [22, с. 14].

Підтверджений факт, що Сікорський піднімав у повітря свої нові машини незмінно в одному й тому ж головному уборі, що приносив йому вдачу: «Цей капелюх – його оберіг. У ньому він випробовує всі свої літаки» [22, с. 221].

В одному з інтерв’ю Георгій Лошкарьов, який був родичем відомого авіаконструктора, розповідав, що відвідував кабінет Ігоря Сікорського у створеній ним компанії в Конектикуті і бачив цей капелюх: «В кабінеті я не побачив нічого особливого, крім капелюха Сікорського. Він зберігається під ковпаком з органічного скла. Мені розповіли, що льотчики-випробувачі приходять перед складними польотами доторкнутися до цього капелюха – на щастя. Сікорський сам випробовував багато своїх машин, часом траплялися аварії, але серйозних травм він не отримав жодного разу. «Вся справа у щасливому капелюсі, який я незмінно надягаю перед польотом», – жартував Ігор Іванович. Втім, цим капелюхом він, схоже, обзавівся в Америці – на фотографіях, зроблених в дореволюційній Росії, Сікорський знятий біля своїх аеропланів в шкіряному шоломі з ободом, що оберігає голову від травм» [64].

Цей капелюх насправді існував, Ігор Сікорський одягав його перед важливими польотами на вдачу, але В. Даниленко домислив його походження, романтизував усе, що пов’язане з ним.

Домислом також можна назвати випадок в романі, пов’язаний із картиною «Жінка, яка тримає плід», яку Ігор Сікорський побачив в Ермітажі: «Його увагу привернула не чоловікоподібна жінка з вузькими стегнами і плодом манго, а три таїтянки на задньому плані, у яких було щось близьке, ніби пов’язане з ним чимось глибоко особистим» [22, с. 142-143]. Коли він дивився на картину, до нього прийшла думка, яка стала віщою: «У моєму житті теж буде три жінки, – здивувався несподіваній думці. – Ця перша, що визирає з-за дерева, Кароліна на Зозулиній Дачі, наступна – та, з якою я незабаром познайомлюся, і третя з дитиною на руках, яка буде зі мною до останніх днів» [22, с. 143].

У подальшому так і сталося: Ігор Сікорський зустрічає свою першу дружину Антоніну, що є підтвердженим фактом з біографії авіаконструктора, у них народжується дочка. Але сімейне життя не складається, і з часом вже в Америці Сікорський бере шлюб вдруге з Єлизаветою, яка також є реальною постаттю, і саме Ліза стає жінкою, яка залишалася поряд з Сікорським до самої смерті.

Ще одним фактом з біографії Ігоря Сікорського, який домислюється в романі «Капелюх Сікорського», є причина його виїзду до Санкт-Петербурга в Морський кадетський корпус. За версією В. Даниленка, він вирішує покинути Київ через сварку з Кароліною Гулій: «То ти, виходить, шпак?!. Чому ти тут?

– Посварився з дамою серця» [22, с. 35].

Авіаконструктор насправді там навчався, але рішення вступити до корпусу ніяк не було пов’язане з проблемами у коханні: «По закінченні двох класів підліток не схотів завершувати класичну освіту, а в 1903 р. побажав наслідувати старшого на чотири роки брата – Сергія, і вступив до Морського кадетського корпусу в Санкт-Петербурзі, що славився технічною підготовкою» [51].

Саме домислом у романі є причина, чому Ігор Сікорський полишив Морський кадетський корпус. За В. Даниленком, бажання майбутнього авіаконструктора залишатись у Санкт-Петербурзі остаточно підірвав невдалий інтимний випадок з гімназисткою Сонею Ширкіною. Важливу роль відіграла і жага Ігоря Сікорського побачити Кароліну Гулій: «Після трьох років навчання Ігор Сікорський несподівано залишив Морський кадетський корпус і повернувся до Києва. Безмежна туга розривала його груди. Почуття до першої жінки, яка розпалила в ньому вогонь пристрасті, не вибили ні роки муштри, ні дикі закони цуку, тому він з радістю поміняв чорний кадетський мундир із блискучими ґудзиками на зустріч з Кароліною Гулій» [22, с. 40].

Згідно ж з біографічними фактами, на рішення закінчити навчання Ігоря Сікорського в кадетському корпусі вплинув його батько: «По закінченні трьох перших загальноосвітніх класів, за волею батька, котрого налякало поширення революційних ідей у молодіжному середовищі, “геній” залишив кадетський корпус, аби вступити до вищого технічного закладу і стати інженером» [51]. Усі душевні переживання Ігоря Сікорського під час перебування у Санкт-Петербурзі, описані в романі, є художнім домислом.

Відомим фактом, який стосується біографії Ігоря Сікорського, є те, що під час Першої світової війни на озброєнні російської армії були не лише багатомоторні «Муромці», а й інші аероплани Сікорського: легкі винищувачі, морський розвідник, легкий розвідник-винищувач, двомоторний винищувач-бомбардувальник і штурмовик – практично повний парк усіх типів військових літаків. При цьому робота над удосконаленням «Муромців» тривала. Корективи в конструкцію вносилися за результатами бойового застосування аеропланів та з урахуванням побажань екіпажів. Саме тому значну частину свого часу Ігор Сікорський проводив не на заводі, а безпосередньо в районах бойових дій [27].

В. Даниленко домислює і цей епізод з життя авіаконструктора: за сюжетом твору, Ігор Сікорський був збентежений тим, що його повітряні машини під час війни служили для вбивства. Думки про це авіаконструктор носив в собі ще багато років після закінчення бойових дій: «…люди, які створюють машини для вбивства, потрапляють до пекла. Йому хотілося, щоб його повітряна техніка не вбивала, а рятувала і дарувала комфорт» [22, с. 236].

Тягар з душі Сікорського спадає після зустрічі з пілотом Дейвом Харчуком, який розповідає, що під час війни він рятував в Бірмі поранений на гелікоптері Ігоря Сікорського: «Ви вже літали на гелікоптері, Дейве?

– Я літав на ньому в Бірмі, – надпив каву той.

– Там війна.

– Я був на війні, сер.

– І що ви там робили?

– Вивозив поранених джангл файтерз» [22, с. 238].

В. Даниленко домислив почуття тривоги у Ігоря Сікорського стосовно його ролі в Першій світовій війні і завдяки вигаданому персонажу – пілоту Дейву – передав цей емоційний стан читачу.

Домислив В. Даниленко і походження того факту, що майже всі свої повітряні машини Ігор Сікорький називав на першу букву свого призвіща (C-22 (офіційна назва «Іллі Муромця»), S-61, S-62, S-29A, S-38 тощо).

За В. Даниленком, відомий авіаконструктор розпочав цю традицію щодо найменування своїх апаратів після розмови з Кароліною Гулій: «Подобається «Ілля Муромець»? – запитав Ігор.

– Особливо назва. Сам придумав?

– Цар, – почервонів він.

– Ну й фантазія у царя, – пирснула Кароліна.

– Чим кращий літак, тим гірша назва, – сказав їй.

І вони голосно засміялися.

– Краще називай повітряні машини своїм прізвищем» [22, с. 131-132].

Цей діалог між Кароліною Гулій та Ігорем Сікорським є фантазією В. Даниленка, вигадкою, яка не має ніякого зв’язку з рішенням авіаконструктора називати своїм ім’ям створені їм літаки та гелікоптери.

Також автор романтизує назву одного з гелікоптерів, створених Ігорем Сікорським: «…повітряна модель «Сі Кінг», яку він називав «Стегно Кароліни». І цей гелікоптер, присвячений його давньому коханню, став одною з найкращих гвинтокрилих машин в історії повітроплавання» [22, с. 272]. За сюжетом роману, цю повітряну машину авіаконструктор присвятив своїй коханій: «Цей гелікоптер нагадує твоє стегно, Кароліно, – думав у своєму офісі. – Я зробив те, що обіцяв тобі шістдесят років тому. Я завоював світ одним твоїм стегном» [22, с. 272].

Гелікоптер моделі «Сі Кінг», який також позначався як «S-61» та «SH-3», існував і справді, але його створення ніяк не було пов’язане з жінкою: «Опрацювання нової машини, що отримала «фірмове» позначення S-61, ґрунтувалися на конструкції вертольота S-62, який, незважаючи на більш пізній «порядковий номер», полетів значно раніше» [58]. Зв’язок назви гелікоптера з ім’ям Кароліни Гулій існує лише в межах роману «Капелюх Сікорського» і є елементом художнього домислу.

До домислу відносимо і сцену сварки Ігоря Сікорського з дочкою від першого шлюбу Тетяною через бажання кинути навчання заради одруження. Під час конфлікту йому стало зрозуміло, що між ними прірва у стосунках: «Це було так несподівано: його дочка, що непомітно стала дорослою, і усвідомлення, що всі ці роки не був для неї добрим батьком» [22, с. 207].

Немає підтверджень тому, що цей епізод мав місце в житті авіаконструктора, але такий стан речей є логічним: коли Ігор Сікорський поїхав, він залишив дочку в СРСР, її вихованням займалася його сестра Ольга. Після того, як Тетяна разом із родиною тітки з часом також перебралися в США, вона вже була не маленька дівчинка, а Ігор Сікорський цілковито присвячував себе роботі.

Спираючись на ці факти з біографії, В. Даниленко домислив сцену протистояння батька і дочки, з якої авіаконструктор виходить переможеним: «Вона виросла з відчуттям хронічної нестачі батьківської любові, – подумав у салоні свого автомобіля. – Діти завжди повторюють помилки своїх батьків, навіть якщо зарікаються їх не робити. Хіба мій батько не так само мало вділяв часу мені? Завжди зайнятий наукою, лекціями», громадською діяльністю» [22, с. 207].

Отже, наявність вимислу та домислу, які обрамляють особисте життя авіаконструктора, передають його переживання, думки, відчуття як людини з плоті та крові, дають право говорити про роман В. Даниленка «Капелюх Сікорського» як квазібіографічний.

**ВИСНОВКИ**

Глобальна тенденція оприлюднення історичних джерел стала поштовхом до переосмислення життя та діяльності історичних осіб, які виступають прототипами персонажів у літературних творах. Тому все частіше письменники у творчості звертаються до поняття художньої біографії.

Художня біографія, як специфічне міжродове жанрове утворення, зображує життєвий шлях видатної історичної особи, спираючись на справжні документи та події свого часу. Головною рисою такої біографії є глибоке занурення письменника в духовний і внутрішній світ героя, соціальну та психологічну природу історичних діянь.

Художня біографія є різновидом історико-біографічної літератури, існує в жанрових різновидах історико-біографічного роману, повісті, оповідання, драми, поеми, циклу поезій, окремого вірша.

Типовим для художніх біографій останніх років стає значне авторське вкраплення в реальні факти, коли домисел і вимисел виходять на перший план настільки, що можна говорити про імітацію біографії. Внаслідок цього в літературному дискурсі все частіше зустрічається поняття квазібіографії.

Квазібіографічним є твір, у якому справжній факт витісняється імітацією документу, стилізацією факту.

Прикладом квазібіографії є роман В. Даниленка «Капелюх Сікорського», у якому письменник романтизував біографію всесвітньо відомого авіаконструктора Ігоря Сікорського, поєднавши в тексті твору реальні історичні факти з авторським домислом та вимислом.

За жанром роман «Капелюх Сікорського» В. Даниленка – це нетипова біографія, яка хоча й базується на документальних даних, містить елементи художнього вимислу й домислу.

У романі «Капелюх Сікорського» В. Даниленка гармонійно переплелись реальність, яка спирається на історичні факти, та вигадка. Це підводить нас до поняття квазітексту.

Та частина твору, що стосується безпосередньо діяльності Ігоря Сікорського, його розвитку як авіаконструктора та його професійних досягнень, твердо базується на документах і фактах, нагадуючи класичний біографічний роман. У хронологічній послідовності в романі викладається історія видатної особистості від років його перебування в гімназії до останніх років його життя в Сполучених Штатах Америки, де в 1972 році він і помер.

Але на перший план у сюжеті виходять відносини відомого авіаконструктора з вигаданою жінкою Кароліною Гулій, кохання до якої він відчував упродовж всього життя. Це є основним прикладом вимислу в романі. Усе, що пов’язано з життям Кароліни Гулій, є фантазією В. Даниленка, бо немає жодних документів, які свідчать, що така людина існувала в реальному житті.

Присутні в романі і елементи домислу. Наприклад, домислом є історія капелюха, який, за версією В. Даниленка, йому подарувала Кароліна Гулій. Є підтвердженим фактом, що Сікорський піднімав у повітря свої нові машини незмінно в одному й тому ж головному уборі, що приносив йому вдачу, але В. Даниленко домислив його походження, романтизував усе, що пов’язане з ним.

Отже, роман В. Даниленка висвітлює життя славетної історичної постаті, якою є авіаконструктор Ігор Сікорський, спираючись на документальну основу. Усе, що стосується досягнень у авіаконструюванні та роботі над повітряними машинами, є фактично достовірним, тому можна говорити про біографічну складову у творі «Капелюх Сікорського». Але наявність вимислу та домислу, які обрамляють особисте життя авіаконструктора у романі, передають його переживання, думки, відчуття як людини з плоті та крові, дають право говорити про роман В. Даниленка «Капелюх Сікорського» як квазібіографічний.
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