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**STRUCTURAL ABSTRACT**

Bachelor’s thesis *The Formal-Grammatical and Semantic-Syntactic Organization of Simple Two-Fold Complicated Sentences in Oles Gonchar’s Short Stories* contains 64 pages.

To perform the qualifying paper, 1000 syntactic units were selected, 50 learned treatises were processed.

**The subject of research** was the formal-grammatical and semantic-syntactic organization of simple two-part complex sentences in the modern Ukrainian language.

**The object of the research** is the peculiarities of the structure and functioning of simple two-fold complicated sentences in O. Honchar's short stories.

**The aim of the work** was a comprehensive description and theoretical substantiation of features of simple double complex sentences, analysis of the specifics of the functioning of these sentences in short prose O. Gonchar, characteristics of their formal-grammatical and semantic-syntactic organization, systematization by types and quantitative indicators of these syntactic units.

During the research, the following **tasks** were performed:

1) studied theoretical sources on the problem of formal-grammatical and semantic-syntactic organization of simple sentences;

2) the character of the structure of simple two-fold complicated sentences in O. Honchar's short stories is investigated;

3) the regularities of the use of certain types of sentences by the writer and their quantitative indicators are clarified;

4) analyzed which sentences predominate in the short prose of O. Honchar;

5) individual linguistic features of the writer's works are revealed.

The research was performed using a descriptive **method** providing the use of its universal methods of observation, systematization and interpretation of linguistic facts and phenomena, as well as quantitative, comparable methods.

**The scientific novelty** of the research is that for the first time a complex analysis of formal-grammatical and semantic-syntactic organization of simple two-syllable complex sentences in O. Honchar's short prose was carried out, peculiarities of typology of simple sentences were revealed, their specificity was established.

**Scope of application**. The results of the research can be used in schools of different types on the Ukrainian language classes when studying the “Syntax of simple sentences” topic, in universities, as well as on syntax special courses and syntax special seminars.

Key words: FORMAL-GRAMMATICAL TYPES, SEMANTIC-SYNTAXIC TYPES, SIMPLE SENTENCE, COMPLEX SENTENCE, HOMOGENEOUS SENTENCE MEMBERS, SEPARATE SENTENCE MEMBERS, SEPARATE SPECIFICATION MEMBERS OF THE SENTENCE, INSERTED AND INSERTED CONSTRUCTIONS, APPEALS
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**ВСТУП**

Художній стиль посідає особливе місце в системі стилів сучасної української літературної мови та вирізняється специфічною мовною організацією, яка набуває у кожного письменника індивідуальних особливостей.

Одним із найважливіших завдань у сучасному мовознавстві є дослідження мови творів письменників для визначення їхніх індивідуальних рис та стилю, їхнього унеску в розвиток, шліфування та збагачення української літературної мови. Центральною одиницею синтаксису є речення. Аналіз простих двоскладних ускладнених речень та визначення їхніх формально-граматичної та семантико-синтаксичної організації – одне з важливих завдань у сучасному українському мовознавстві. Текстуальний бік розвідки привертає особливу увагу тим, що проза Олеся Гончара має важливе значення в розвитку української мови та літератури. Особливості простих двоскладних ускладнених речень у малій прозі письменника є майже не дослідженими, тому їх вивчення становить суттєве значення для розвитку української мови.

Отже, **актуальність розвідки** полягає в потребі дослідження мови
Олеся Гончара, аналізу та визначення формально-граматичної та семантико-синтаксичної організації простих двоскладних ускладнених речень, які він використовує в малій прозі, необхідністю подальшого вивчення властивостей простих речень, їх детального розгляду, систематизації та визначення кількісного показника цих синтаксичних одиниць у творчості провідного письменника української літератури. Актуальність дослідження простих речень полягає в тому, що питання формально-граматичної та семантико-синтаксичної організації простого речення в традиційному мовознавстві характеризується посиленою увагою в описових граматиках української мови.

Питання простого речення в сучасному мовознавстві – досить досліджена тема (М. В. Будько “Проблема простого ускладненого речення у вітчизняному мовознавстві” [2], В. Т. Горбачук “Синтаксис української літературної мови. Просте речення: курс лекцій” [7], А. П. Загнітко “Теоретична граматика української мови: Синтаксис” [17], Н. Л. Іваницька “Непоширене речення в українській мові” [21], Н. Л. Іваницька “Синтаксис простого речення. Складні випадки аналізу» [23], Л. О. Кадомцева “Українська мова. Синтаксис простого речення” [24], О. А. Чуприна “Синтаксис простого речення в схемах і таблицях” [40]). Темі простого речення присвячені роботи таких вчених-лінгвістів, як Л. А. Булаховський, І. Р. Вихованець, П. С. Дудик, Н. В. Гуйванюк, С. І. Єрмоленко, А. П. Загнітко, М. С. Заоборна, Н. Л. Іваницька, Л. О. Кадомцева, І. К. Кучеренко, Є. О. Ломонос, О. С. Мельничук, А. К. Мойсієнко, О. М. Пєшковський, М. Я. Плющ, В. В. Прус, О. В. Русакова, І. І. Слинько, К. Ф. Шульжук. Синтаксис простого речення досліджували зарубіжні мовознавці В. А. Бєлошапкова, Г. А. Золотова, О. О. Каминіна, А. Ф. Прияткіна та ін.

Мова і стиль художніх творів Олеся Гончара, різні аспекти мовотворчості письменника були предметом дослідження таких лінгвістів, як С. Ю. Жарко, В. Г. Заєць, Г. І. Богуцька, Є. С. Регушевський, М. С. Разумейко, Л. В. Пашко, які вивчали індивідуально-авторські номінації; І. Г. Павлова, О. О. Коновалова, Ю. І. Кохан, П. Є. Мишуренко, Л. Ф. Щербачук, які вивчали природу та особливості використання фразеологічних одиниць; А. Т. Сизько, що розглядав діалектну лексику; С. І. Головащук, предметом вивчення якого стала позасловникова лексика та ін. Особливостям мови творів Олеся Гончара присвячені монографії та статті таких мовознавців, як В. М. Галич, М. І. Степаненко, Н. М. Сологуб; мовні особливості письменника досліджують в інших, не менш важливих, працях такі учені, як В. С. Ващенко, С. Я. Єрмоленко, Г. М. Колесник, М. М. Пилинський та ін.

Однак до цього часу ще не досліджена та потребує детального розгляду й систематизації формально-граматична та семантико-синтаксична організація простих двоскладних ускладнених речень у малій прозі Олеся Гончара.

**Об'єктом дослідження** є формально-граматична та семантико-синтаксична організація простих двоскладних ускладнених речень у сучасній українській літературній мові.

**Предмет дослідження** – особливості структури й функціювання простих двоскладних ускладнених речень у новелах Олеся Гончара.

**Мета роботи** – всебічний опис та теоретичне обґрунтування особливостей простих двоскладних ускладнених речень, аналіз специфіки функціювання цих речень у малій прозі Олеся Гончара, характеристика їхньої формально-граматичної та семантико-синтаксичної організації, систематизація за типами та визначення кількісних показників цих синтаксичних одиниць.

Для досягнення поставленої мети потрібно виконати такі **завдання:**

1. окреслити теоретичні засади дослідження проблеми формально-граматичної та семантико-синтаксичної організації простих речень;
2. дослідити характер структури простих двоскладних ускладнених речень у новелах Олеся Гончара;
3. з’ясувати закономірності використання певних типів речень письменником та їхні кількісні показники;
4. проаналізувати, які речення переважають у малій прозі Олеся Гончара;
5. виявити індивідуальні мовні риси синтаксису творів письменника.

**Методи і прийоми дослідження**: у роботі основним є описовий метод з його універсальними прийомами спостереження, систематизації та інтерпретації мовних фактів і явищ, а також кількісний, зіставний методи.

**Наукова новизна** дослідження полягає в тому, що вперше здійснено комплексний аналіз формально-граматичної та семантико-синтаксичної організації простих двоскладних ускладнених речень у малій прозі Олеся Гончара, виявлено особливості їхнього функціювання в означених творах письменника, встановлено специфіку ускладнювачів, визначено частотність використання речень з різними ускладнювачами структури.

**Практичне значення дослідження:** Результати дослідження можуть бути використані в школах різних типів на уроках української мови під час вивчення розділу “Синтаксис простого речення”, на практичних заняттях із синтаксису ускладнених речень у вишах, а також на спецкурсах і спецсемінарах із синтаксису.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення роботи виголошено на ХІІ університетській науково-практичній конференції студентів, аспірантів і молодих вчених “Молода наука-2019”, що проходила 12 – 14 квітня 2019 року в Запорізькому національному університеті. Магістерську роботу обговорено на засіданні кафедри української мови 22 жовтня 2020 року (протокол № 3).

**Публікації.** Основні наукові результати дослідження відображено у статті, опублікованій у збірнику матеріалів конференції: Формально-граматичні типи простих речень у малій прозі Олеся Гончара. *Молода наука 2019: збірник наукових праць студентів, аспірантів і молодих вчених. Філологічні науки.* Т.2. Запоріжжя, 2019. С. 20 – 22.

**РОЗДІЛ 1**

 **ФОРМАЛЬНО-ГРАМАТИЧНА ТА СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧНА ОРГАНІЗАЦІЯ ПРОСТИХ ДВОСКЛАДНИХ УСКЛАДНЕНИХ РЕЧЕНЬ**

**1.1. Семантична складність речення і формальне ускладнення простого речення**

Одним з найдискусійніших питань синтаксису є питання про природу речення. У сучасному мовознавстві речення визначають як багатоаспектну синтаксичну одиницю, як сукупність декількох відносно самостійних підсистем. У сучасному синтаксисі набуває поширення думка про потребу розрізнення формально-граматичного, семантико-синтаксичного і комунікативного аспектів у реченні. Формально-граматичний аспект є одним із головних аспектів у мовній галузі й найбільш тісно пов'язаним із семантико-синтаксичним аспектом. І. Р. Вихованець узагальнив та виділив такі три структурні різновиди речень за формальними властивостями предикативного центру: двоскладні, односкладні та нечленовані прості речення [3, с. 69]. У нашій роботі ми будемо досліджувати двоскладні ускладнені речення.

А. П. Загнітко до двоскладних речень зараховує такі синтаксичні одиниці, у яких предикативний зв’язок представлений відношеннями між двома головними членами – підметом та присудком, між якими виявляється реченнєвотвірний предикативний синтаксичний зв’язок [17, с. 32]. І. І. Слинько, Н. В. Гуйванюк та М. Ф. Кобилянська такі речення, граматична модель яких організується двома головними членами – підметом і присудком, називають двоядерними, а не двоскладними [35, с. 103]. І. Р. Вихованець наголошує, що двоскладне речення виражає предикативність у семантико-синтаксичному вияві (предикативне (модально-часове) відношення до дійсності) та формально-синтаксичному (взаємозв'язок підмета і присудка) [3, с. 66]. П. С. Дудик вказує: “Обидва головні члени двоскладного речення – підмет і присудок – становлять основу його синтаксичної будови, є диференційною ознакою реченнєвої двоскладності. Вони виражаються переважно повнозначними словами та їх різноманітними поєднаннями” [12, с. 92]. Щодо визначення двоскладного речення думки вчених одностайні.

А. П. Загнітко вважає, що речення в семантичному синтаксисі розглядається в аспекті його відношення до пропозиції [17, с. 212]. Мовознавець стверджує, що будь-яке речення позначає певну ситуацію, відношення між реаліями дійсності, реалії та їхні ознаки (дію, стан, якість та ін). Пропозицією називають ту чи ту зображувану ситуація, що існує в просторі поза чітко визначеним часом. Пропозицію, тобто мисленнєвий образ, визначають як елементарний зміст речення. Опорну частину, на якій базується пропозиція, становить предикатний знак. Головним виявом предикатних знаків в українській мові є дієслова [17, с. 72].

К. Ф. Шульжук пропозицію трактує як зображувану в реченні подію, ситуацію, обставину, як об’єктивний зміст речення. Будову пропозиції, на думку лінгвіста, визначає предикат, який і демонструє характер обставин, зображених у реченні, та відповідні місця для предметів – актантів (активних учасників ситуації), що супроводжують предикат, та аргументів [41, с. 185]. А. П. Загнітко пропозицію пояснює як “модель названого реченням “стану речей”, як об’єктивний зміст речення, який зберігає своє значення в будь-яких умовах, незалежно від супровідних елементів суб’єктивного смислу і від того зображення, яке надає йому та або інша формальна будова речення” [17, с. 212].

А. П. Загнітко вважає, що відношення між семантично ускладненим і формально ускладненим реченням є нерівноправним. Ускладненим з семантико-синтаксичного аспекту є таке речення, в будові якого наявні певні типи синтаксичних відношень. Тому ускладнення мають окреслюватися формально-синтаксичним виявом і являти собою граматичне явище. Формально елементарне і формально ускладнене просте речення А. П. Загнітко розрізняє за такими ознаками: 1) будовою другорядних членів речення (синтаксичних позицій); 2) властивостями синтаксичних відношень; 3) видами синтаксичного зв’язку; 4) формальними засобами організації речення [17, с. 212-213].

**1. 2. Формальне ускладнення простих речень у сучасній українській літературній мові**

У структурі простого речення часто містяться складові, не зумовлені валентністю предиката, які трансформують речення на просте ускладнене. На думку І. Р. Вихованця, у тип ускладнених простих речень треба об'єднати різні реченнєві конструкції, яким у формально-граматичному виявленні характерна основна риса простого речення — монопредикативність [3, с. 112]. А. П. Загнітко наголошує, що синтаксичних позицій в ускладненому реченні має бути більше, аніж в елементарному. Ускладнене речення на відміну від формально елементарного речення не може бути зведеним до головних членів, адже в ньому існують відносно самостійні синтаксичні позиції, які займають слова або цілісні групи слів [17, с. 214].

 “Українська мова: Словник-довідник” подає таке визначення ускладненого речення: “Ускладненими називаються речення з уточнюючими, відокремленими, однорідними членами речення, звертаннями, словами-реченнями, вставними словами і словосполученнями тощо” [39]. К. Ф. Шульжук прості ускладнені речення визначає як “синтаксичні конструкції, у яких наявні однорідні або відокремлені члени речення, а також вставні і вставлені компоненти, звертання” [41, с. 150].

П. С. Дудик зазначає, що до простого ускладненого речення слід зараховувати лексико-семантичні, синтаксичні й стилістично-функ­ціональні синтаксичні одиниці таких типів: 1) речення з одно­рідними членами; 2) речення з відокремленими друго­рядними членами; 3) речення із синтаксично ізольованими частинами – вставними чи вставленими словами, сполученнями слів або реченнями; 4) речення зі звертаннями [12, с. 190].

А. П. Загнітко виділяє кілька семантико-синтаксичних різновидів ускладнення речення:

1) речення з відокремленими членами (або напівпредикативними конструкціями): На широкі бессарабські степи, вільні, без пана й панщини, рвалась гаряча уява й тягла за собою сотки й тисячі... (М. Коцюбинський).

2) речення з однорідними членами: Виховані на гуманних почуттях справедливості, наші учні стануть людьми, які наділені найкращими якостями: добротою, щедрістю, вимогливістю до самих себе і до своїх товаришів (В. Сухомлинський);

3) речення із звертаннями, що не перебувають у позиції підмета: Ні, я себе не можу уявить без тебе, Дніпре, як і без тополі, що в серці моїм змалку тополить (М. Вінграновський);

4) речення із вставними словами або конструкціями: Як сказано було вже на початку цієї достовірної історії, отець Кирило Іванович, або Кирило Матерборзький, як говорилося у Києві, запросив Грицька Пісченка до себе на неділю у гостину (М. Грушевський);

5) речення з опосередкованими (уточнювальними) другорядними членами: Там, в долині, в селі під горою Чабаницею, недалеко бистрої ріки, в лісі, де лиш недалеко самітній млин з рікою враз гудить, покинув хору доньку, мов звірюку, щоб власні люди не стратили, не покалічили... (О. Кобилянська) [17, с. 64].

Класифікація А. П. Загнітка відрізняється від типології П. С. Дудика тим, що він виділяє ще опосередковані (уточнювальні) другорядні члени як компоненти, що можуть ускладнювати речення.

І. Р. Вихованець до різновиду ускладнених простих речень відносить синтаксичні одиниці: 1) із прислівними другорядними членами, не зумовленими валентністю предиката; 2) із детермінантними членами, що стосуються підметово-присудкової основи двоскладного речення в цілому або граматичного центру односкладних речень; 3) з відокремленими членами речення (або напівпредикативними конструкціями); 4) з однорідними членами речення; 5) з компонентами, що знаходяться у подвійному синтаксичному зв'язку; 6) із звертанням, що не виступають у ролі підмета; 7) із вставними словами або конструкціями; 8) з опосередкованими другорядними членами речення [3, с. 112]. На відміну від інших лінгвістів, науковець виділив прислівні та детермінантні члени речення, а також компоненти, що перебувають у подвійному синтаксичному зв'язку.

На думку деяких мовознавців, речення поширені однорід­ними членами не потрібно вважати ускладненими простими реченнями. А. Ф. Прияткіна пояснює це тим, що однорідність лише кількісно поши­рює речення, але не ускладнює його [34]. П. С. Дудик не погоджується з такою думкою, адже за синтаксичним аспектом однорідність не змінює речення категорійно, бо не вносить до його будови інших компонентів речення, проте вона видозмінює, трансформує, поширює речення семантично, розгортає структурно [12, с. 190].

Ми схиляємося до думки А. П. Загнітка та будемо використовувати його класифікацію ускладнених речень.

**1. 2. 1. Речення з однорідними членами**

Українські синтаксисти Б. М. Кулик, І. Р. Вихованець, Г. О. Козачук усі речення з однорідними членами вважають простими ускладненими. Ф. І. Буслаєв розглядає конструкції з сурядними рядами як стягнені речення, а члени речення в названих синтаксичних одиницях визначив як стягнені підмети, присудки, означення, додатки, обставини. Так само вважає й О. М. Пєшковський [цитуємо за: 36, с. 412]. Однорідними, за визначенням А. П. Загнітка, є такі члени речення, що позначають однотипний перелік предметів, ознак [16, с. 85]. П. С. Дудик зазначає, що однорідні члени речення – члени речення, які різняться семантично, поєднані між собою сурядним безсполучниковим чи сполучниковим зв’язком, а з іншими членами – підрядним синтаксичним зв’язком, виконують ідентичну синтаксичну функцію, відповідають на таке ж питання і найчастіше вимовляються з інтонацією переліку [12, с. 191].

К. Ф. Шульжук стверджує, що компоненти речення сполучуються в умовно названі ряди за допомогою сурядного зв’язку та вважає їх трансформами, стягнення кількох речень в одне за дапомогою спільного підмета, присудка чи другорядного члена. Лінгвіст зазначає, що головними семантичними різновидами внутрішньорядних відношень є єднальні, протиставні, розділові, вторинними щодо них вважаються градаційні і приєднувальні відношення. Однорідні члени речення здатні бути поєднаними суряднии сполучниковим та безсполучниковим зв’язком. Мовознавець за засобом вираження сполучників, що з’єднують однорідні члени речення, виділяє такі смислові відношення:

1. Єднальні відношення, що представлені сполучниками і (й), та, ні..., ні, ані..., ані, мають різні додаткові значення смислових зв’язків між однорідними членами, наприклад: власне єднальні, єднально-перелічувальні, єднально-видільні, єднально-розподільні та ін.
2. Зіставно-протиставні відношення, що представлені сполучниками а, але, та, зате, проте, однак, сполучають однорідні члени речення, які протиставляються або заперечують один з них. Такі члени речення неможливо сумістити, вони протилежні та створюють закриті ряди. Найбільш виразним є протиставлення представлене сполучником але. Додаткового значення компенсації, допустовості, обмеження протиставленню привносять такі сполучники, як та, зате, проте, хоч, однак.
3. Розділові відношення, для яких характерне значення роздільності, чергування, взаємовиключення, тобто розділові семантико-граматичні відношення. Розділові відношення утворюються такими сполучниками, як або, чи, або..., або, чи..., чи, то..., то, не то..., не то, чи то..., чи то.
4. Приєднувальні відношення, які повідомляють про появу ще одних однорідних компонентів у реченні під час мовленнєвого акту. У цьому випадку єднальні сполучники ( і (й), та) отримують семантику приєднувальних. Таке ж призначення мають сполучники і також, причому та ін.
5. Градаційні відношення, трапляються у реченнях ускладнених однорідними членами реалізовані сполучниками як..., так і, не тільки..., а й, не тільки..., але й, не лише..., а й, не лише..., але й, не стільки..., скільки [41, с. 152-160].

Синтаксична класифікація речень з однорідними членами загальномовна, загальносинтаксична: ці речення бувають двоскладними й односкладними, непоширеними і поширеними, повними і неповними. Серед простих ускладнених речень з однорідними головними членами П. С. Дудик розрізняє: 1) двоскладні речення з однорідними підметами, присудками і з однорідними підметами та присудками одночасно; 2) односкладні речення з однорідними головними членами: а) означено-особові; б) неозначено-особові; в) узагальнено-особові; г) безособові; ґ) інфінітивні; д) номінативні. Також мовознавець виділяє речення з однорідними другорядними членами: а) однорідними додатками; б) однорідними обставинами; в) однорідними означеннями [12, с. 190].

Подібну класифікацію подає й А. П. Загнітко, він виділяє речення з:

1) однорідними означеннями; 2) однорідними прикладками; 3) однорідними додатками; 4) однорідними обставинами; 5) однорідними присудками, що з’єднуються сурядним зв’язком або наближеним до нього безсполучниковим типом зв’язку, а весь склад присудків характеризується спільним набором другорядних членів речення; 6) однорідними підметами [16, с. 87].

У реченнях з однорідними членами часто є узагальнювальне слово. П. С. Дудик вважає, що “узагальнювальне слово” – термін умовний, однобічний, бо узагальнювальної, об’єднувальної функції може набувати не тільки окреме слово, а й словосполучення чи сполучення слів [12, с. 201]. К. Ф. Шульжук подає таке визначення: “Узагальнювальне слово – слово, що вживається при однорідних членах речення, виражає загальне значення однорідних членів і є родовим поняттям до них як видових понять». Узагальнювальні слова виконують ту саму роль в реченні, що й однорідні. На думку мовознавця, ними найчастіше є займенники весь, всякий, кожний, ніхто, ніщо, прислівники всюди, скрізь, завжди, кругом, навкруги, ніде, ніколи та іменники [41, с. 152-160].

У нашому дослідженні ми будемо використовувати класифікацію простих речень, ускладнених однорідними членами, А. П. Загнітка.

**1. 2. 2. Речення з відокремленими членами**

Прості речення можуть ускладнювати відокремлені члени. У сучасній лінгвістиці існують різні погляди щодо речень із відокремленими другорядними членами. За визначенням А. П. Загнітка, відокремленими називаються такі члени речення, котрі в межах речення набувають специфічного смислового навантаження й інтонаційного оформлення, що на письмі передається комами [17, с. 81]. П. С. Дудик вважає, що відокремлення – особливе логічно-смислове та інтонаційне виокремлення в реченні другорядних членівдля того, щоб увиразнити їхню семантику [12, с. 204]. І. І. Слинько, Н. В. Гуйванюк та М. Ф. Кобилянська визначили, що дослідження про відокремлені члени речення неповне, тому що в ньому акцентують основну увагу на інтонаційно-смислових сторонах цього поняття, тобто пояснюють фактично пунктуацію [35, с. 326]. Відокремлені звороти М. І. Греч, О. Х. Востоков, Ф. І. Буслаєв розуміють як скорочені підрядні речення. О. О. Потебня обґрунтовано довів неможливість такого підходу. О. М. Пєшковський увів поняття “відокремлені другорядні члени речення”: “Відокремленим другорядним членом називається другорядний член, який уподібнився (один чи разом з іншими, залежними від нього членами) щодо мелодії і ритму і – паралельно – щодо зв’язків своїх з оточуючими членами окремому підрядному реченню”. О. В. Караман, С. В. Караман та М. Я. Плющ не заперечують доречності та необхідності нових поглядів на питання щодо відокремлених другорядних членів, але схильні до думки І. Р. Вихованця, що, аналізуючи формально-граматичну і семантико-синтаксичну побудову простого ускладненого речення, пояснює ускладнювальні конструкції як відокремлені та уточнювальні другорядні члени [цитуємо за: 36, с. 422]. К. Ф. Шульжук висловив думку, що відокремлені члени речення мають функцію додаткової інформації чи повідомлення, тому набувають більшої синтаксичної ваги і стилістичної виразності в реченні, ніж невідокремлені [41, с. 162].

 А. П. Загнітко виділяє речення з: 1) відокремленими означеннями, що поділяються на узгоджені та неузгоджені; 2) відокремленими прикладками; 3) відокремленими обставинами – обставинами, вираженими одиничним дієприслівником або дієприслівниковим зворотом в тому випадку, якщо виступають у функції обставини: а) способу дії; б) часу; в) причини; г) мети;  ґ) умови; д) допусту; 4) відокремленими додатками; 5) порівняльними зворотами, які можуть виражатися: а) іменником; б) прикметником; в) займенником; г) дієприкметником; ґ) дієприслівником; д) числівником; е) прислівником. Порівняльний зворот може виконувати функції порівняльного/ої: 1) означення; 2) обставини: а) мети; б) часу; в) місця; г) способу дії; ґ) причини; 3) прикладки: а) до підмета; б) до присудка; в) до означення; г) до додатка; ґ) до обставин [17, с. 83]. Подібну класифікацію подає і К. Ф. Шульжук.

П. С. Дудик виділяє речення з 1) відокремленими означеннями; 2) відокремленими прикладками; 3) відокремленим обставинами; 4) відокремленими додатками [12, с. 213].

Ми будемо класифікувати речення з відокремленими членами за типологією А. П. Загнітка.

**1. 2. 3. Речення з відокремленими уточнювальними членами**

Уточнювальні члени речення не відразу виділяли з-поміж інших відокремлених членів речення, адже поняття відокремлення було ширшим та

охоплювало всі члени речення. І. І. Слинько, Н. В. Гуйванюк та М. Ф. Кобилянська вважають, що в міру того, як відокремлені члени почали розглядати не тільки з інтонаційно-пунктуаційного погляду, а й з граматично-семантичного, ставало зрозуміло, що уточнювальні звороти не можна змішувати з напівпредикативними. Лінгвісти не вважають уточнювальні компоненти членами речення через те, що вони не є складниками будови речення, а тільки доповнюють його на рівні комунікативного застосування. На їхню думку, доречніше вести мову не про уточнювальні, а пояснювально-уточнювальні звороти [35, с. 363-364].

“Уточнення як пояснювальні члени виступають у реченні … завжди у вигляді відокремленого члена, як правило – після того члена, який вони пояснюють або визначають, і можуть бути при будь-якому члені речення” [17, с. 238]. А. П. Загнітко стверджує, що опосередковані синтаксичні відношення є характерними для другорядних членів речення, які пов’язуються з реченнєвою структурою опосередковано, за допомогою іншого члена речення [17, с. 239]. І. Р. Вихованець наголошує, що другорядні опосередковані члени речення завжди вказують на те, що вони у структурі речення є не обов'язковими, а можливими. Продуктивну їх групу становлять прийменниково-відмінкові і морфологізовані прислівникові форми з просторовою і часовою семантикою. Нерідко опорним словом виступають займенникові прислівники (тут, там, всюди, тоді і под.), зміст яких уточнюється, конкретизується опосередкованими другорядними членами [3, с. 241].

А. П. Загнітко зараховує до уточнювальних членів другорядні члени речення, сполучені з реченням опосередковано, за домогою ще одного члена речення, що має подібне значення [17, с. 88]. Уточнювальним може бути будь-який член речення, як головний, так і другорядний: 1) підмети; 2) присудки; 3) означення; 4) додатки; 5) прикладки; 6) обставини [36, с. 424]. С. О. Караман, О. В. Караман, М. Я. Плющ найбільш поширеними відокремленими опосередкованими членами речення визначили: 1) обставини, реалізовані прислівниками та іменниками в непрямих відмінках із прийменниками або без них; 2) опосередковані означення до обставин місця, часу, неузгоджених означень, прямих додатків [36, с. 428].

А. П. Загнітко наголошує, що уточнення потрібно відрізняти від відокремлення. До уточнювальних мовознавець зараховує члени речення з 1) повторним або 2) уточнювальним значенням. Уточнювальні члени речення відрізняються від відокремлених тим, що вони приєднуються: 1) спеціальними сполучниками: *тобто, а саме, або*; 2) службовими словами, що мають поєднане власне призначення зі сполучниковим: а) *правильніше, точніше, просто кажучи, краще сказати, швидше*; б) *в тому числі, такі як, як наприклад*; в) *наприклад, зокрема, насамперед, в крайньому разі*; г) *навіть, хоч би*; ґ) *уже, власне, саме* [19, с. 89].

З-поміж пояснювальних конструкцій лінгвіст розрізняє: 1) власне-пояснення, 2) конкретизацію, або уточнення, 3) включення [19, с. 89].

П. С. Дудик члени речення з уточнювальним значенням не вважає окремим категорійним різновидом. З усіх членів речення тільки головний член односкладного номінативного речення й обставина допустовості не бувають уточнювальними. Мовознавець подає таке визначення уточнення: “Уточнення – це своєрідне інтонаційне виділення переважно одного другорядного члена речення, який пояснює, деталізує значення іншого”. Найчастіше відокремленню підлягають уточнювальні обставини, а саме: а) обставини місця; б) обставини часу; в) обставини способу дії; г) обставини причини. Уточнювальними можуть бути й інші члени речення, що підлягають відокремленню: означення, прикладки, присудки, підмети, додатки [12, с. 222–223].

Ми будемо використовувати класифікацію речень з уточнювальними членами А. П. Загнітка та П. С. Дудика.

**1. 2. 4. Речення зі вставними і вставленими конструкціями**

К. Ф Шульжук зазначає, що вставні і вставлені конструкції більшою мірою вирізняють за властивою їм рисою модальності. На думку мовознавця, такі конструкції виділяються тим, що вставні слова, словосполучення, речення є одним із найбільш поширених інструментів вираження суб’єктивної модальності, а вставлені компоненти представляють об’єктивну модальність [41, с. 166]. Б. Кулик вважає, що вставлені конструкції відрізняються від вставних слів, словосполучень і речень, які виявляють суб’єктивне ставлення того, хто говорить, до висловленої ним думки, вставлені виражають такі додаткові повідомлення чи побіжні асоціативні зауваження, які доповнюють, уточнюють, розвивають зміст висловлення, вказуючи на якісь деталі чи нові факти, що не були передбачені в перший момент формування думки” [Цитуємо за: 41, с. 169]. І. Слинько, Н. Гуйванюк, М. Кобилянська відрізняють вставлені речення від вставних також інтонаційно: “початок і кінець розірваного речення вимовляються так, як і без вставленого компоненту, тобто зберігається інтонаційна цілісність головного речення. Сама вставлена конструкція інтонаційно виділяється сильніше, ніж вставна” [35, с. 396].

К. Ф. Шульжук визначає вставні слова і словосполучення як “конструкції, що граматично не пов’язані з реченням, тому що вони не пов’язані з членами речення зв’язком узгодження, керування чи прилягання” [41, с. 166]. І. І. Слинько, Н. В. Гуйванюк та М. Ф. Кобилянська вставними компонентами вважають “такі форми, які вводяться в речення на семантико-комунікативному рівні для вираження ставлення до повідомленого з погляду його ймовірності чи неймовірності, емоційної оцінки, ступеня звичайності, способу оформлення думок, активізації співрозмовника тощо” [35, с. 378].

С. О. Караман, О. В. Караман, М. Я. Плющ подають таке визначення вставних конструкцій: “Вставними називаються слова, словосполучення й речення, які служать для вираження модальних значень чи оцінки висловленого: вірогідності чи ймовірності, упевненості (ствердження) чи сумніву, вказівки на те, кому належить висловлена думка” [36, с. 433]. В академічному синтаксисі української мови вставні слова, словосполучення і речення вважаються синтаксично ізольованими частинами речення, “які, хоч і належать до речення за своїм змістом, синтаксично не пов’язуються з жодним членом даного речення і, таким чином, залишаються поза синтаксичними зв’язками між членами речення” [Цитуємо за: 41, с. 166].

А. П. Загнітко за семантикою розрізняє такі види вставних конструкцій:

1) оцінки ступеня вірогідності повідомлюваного: безумовно, справді, можливо, мабуть, звичайно, очевидно та ін.: Одначе, не долітаючи до нас, табуни знов повертають назад, певне, є там десь лимани, озера, адже не одне оце наше висхле озеречко — вся ця придніпровська місцевість зветься Чари-Комиші (О. Гончар);

2) переліку, зв’язку думок, послідовності викладу їх чи логічного завершення цього викладу: по-перше, по-друге, до речі, отже, словом, таким чином тощо: У ніч Різдвяну батько, згадавши, очевидно, молодість свою, дитинство усе своє, одним словом, життя, просив матір заспівати йому колядок (О. Довженко);

3) позначення почуття мовця, його емоційного стану: на жаль, на біду, на лихо, на горе, на диво: На щастя, дитина скоро заспокоїлась і затихла (Ю. Збанацький);

4) позначення джерела повідомлення: на думку…, за словами…, на погляд…, за повідомленням…, на наш погляд, по-моєму, як вважаємо та ін.: Як сказано було вже на початку цієї достовірної історії, отець Кирило Іванович, або Кирило Матерборзький, як говорилося у Києві, запросив Грицька Пісченка до себе на неділю у гостину (М. Грушевський);

5) позначення характеру висловлення, способу передачі думки, типу її оформлення: іншими словами, так би мовити, сказати по правді, власне кажучи, правду кажучи і под.: В неволі тяжко, хоча й волі, сказать по правді, не було (Т. Шевченко.);

6) позначення звернення до співрозмовника, використаного для привернення уваги читача або слухача: бач, пам’ятаєте, відчуваєте, даруйте, пробачте, даруйте на слові, вибачайте на слові та ін.: Я знаю село, повірте, зовсім не з книг та викривлених фільмів, з яких ніколи правди не дізнаєшся (О. Чорногуз) [16, с. 89].

П. С. Дудик за складом поділяє вставні конструкції на три групи:

а) вставні конструкції, що мають у своєму складі одне змінюване чи незмінюване слово: *може, однак, мабуть, можливо, певно, напевно, либонь, зокрема, зрештою, наприклад, навпаки, справді, по-перше, по-друге, бачите, скажімо, припустимо, погодитесь, отже, взагалі*;

б) вставні компоненти, що утворені з одного повнозначного слова, ускладненого службовим словом або словами із граматичною підпорядкованою функцією: *як видно, як здається, як на те, як то кажуть, як на гріх, по мені, сказати б, на біду, на диво, на лихо, на радість*;

в) семантично й синтаксично нерозкладні вставні поєднання слів: *треба гадати, може бути, на мою думку, слово честі, з одного боку, з одного погляду, м’яко кажучи, відверто кажучи, між нами кажучи, є надія, можна сказати, кінець кінцем, з одного погляду, в усякому разі, хвалити долю, немає сумніву, от тобі й маєш, нічого не скажеш, як і слід було чекати, з іншого боку* [12, с. 227].

За частиномовною належністю компонентів вставні одиниці мовознавець класифікує на:

а) іменні вставні безприйменникові і прийменникові слова і сполучення слів, утворені іменниками, прикметниками, займенниками та числівниками, наприклад: *правда, шкода, чого доброго, на жаль, на біду, на щастя, за висловом..., як на зло, на радість, як на гріх, на його (її) думку, словом, слово честі, кінець кінцем, з одного боку, по суті, на подив*;

б) дієслівні вставні одиниці, наприклад: *може, здається, здавалось, здавалося б, кажуть, скажімо, можу сказати, даруйте, сказати б, признатись, виходить, запевняю, смію запевнити, як здається, чесно кажучи, як то кажуть, уявляєте, уявляєте собі, повторюю, само собою зрозуміло*;

в) прислівникові вставні елементи, наприклад: *по-друге, по-моєму, по-твоєму, по-третє, можливо, певно, буквально, вірніше, ймовірно, очевидно, очевидячки, безперечно, дійсно, видно, більш правильно, як видно, звісно, звичайно, безумовно, справді, взагалі, зрештою* [12, с. 227].

До типових різновидів вставних речень П. С. Дудик зараховує речення, які формально становлять собою:

а) двоскладні вставні речення із займенниково-особовим підметом: *я бачив (знав, чув та ін.,), скільки я пам’ятаю себе, я сам це відчуваю (розумію та ін.), я вас запитую ( запрошую тощо), ти сам це добре знаєш (розумієш тощо), ми всі глибоко переконані в цьому* та ін.: *Мій дідусь, щоб ви знали, не простий рибалка, а бригадир* (Ю. Збанацький);

б) вставні речення, які за своєю будовою належать до певних різновидів односкладного безособового чи інфінітивного речення: *мені здається (здавалося, здалося), дівчині (будь-кому) уявлялось, нам усім думалось (здавалось та ін.), нам усім ще пригадується тощо, давно вже пора знати (не забувати), ніде правди сховати, тепер уже не можна не погодитись (не визнати)*: *Це ти, не во гнів буде сказано, трошки брешеш* (М. Куліш);

в) вставні речення у формі односкладних неозначено-особових речень, головний член яких виражає певні вияви мислення, мовлення, поведінки: *часто саме так думають (розмірковують, кажуть тощо), йому сказали про це, мені доповіли про це*: *Ваш син, мені доповіли про це, людина працьовита* (З газети) [12, с. 230].

Залежно від структури вставні і вставлені компоненти П. С. Дудик поділяє на такі типи: 1) вставні і вставлені слова; 2) вставні і вставлені сполучення слів; 3) вставні і вставлені речення [12, с. 224].

О. О. Шахматов був першим лінгвістом, який виділив у мовознавстві речення із вставленими конструкціями [Цитуємо за: 39, с. 430]. С. О. Караман, О. В. Караман, М. Я. Плющ вставленими компонентами називають слова і речення, що слугують для розширення, тлумачення смислового значення якогось із членів речення, уточнення його або доповнення новим повідомленням [36, с. 429].

Вставлені елементи за будовою А. П. Загнітко поділяє на двоскладні й односкладні. На думку мовознавця, вставлені компоненти можуть мати синтаксичну форму складносурядних або складнопідрядних речень, у деяких випадках складних синтаксичних конструкцій з різними типами синтаксичного зв’язку [17, с. 91].

С. О. Караман, О. В. Караман, М. Я. Плющ за семантикою виділяють такі види вставлених одиниць, передусім речень:

1) уточнювальні: *Оврам і Валя були в такому віці йому перебігло за сорок, їй давно перестрибнуло за тридцять), коли, здається, вже все унормувалося, ввійшло у свою колію: з ярмарку, правда, ще ранувато, а машина повна, пальне в запасі — їдь і смійся* (Б. Харчук);

2) пояснювальні: *Капітан порушив думку про сни, заговоривши лагідно і доброзичливо (він говорив про чудесне літо і про тихі зорі одної в світі батьківщини, про його, листоношине, життя серед цих прекрасних пустинь, на березі річки милої Псла, капітан узявся до красномовства, щоб до краю розчулити людську душу, перекладач повторював), а листоноша сидів безсторонній і, напруживши волю, забував потроху ті відомості, яких хотів від нього капітан* (Ю. Яновський);

3) доповнювальні: *Білясте море (воно наче вкрите на ніч рядном) потягається слабо і в сонній млості ніжно викидає перші хвилі на берег* (М. Коцюбинський) [36, с. 433].

А. П. Загнітко говорить ще про такі значення вставлених конструкцій, як причиново-мотиваційне, довідково-відправне, конкретизувальне (модально-оцінне) [17, с. 91].

У нашій роботі ми будемо використовувати морфологічну та семантичну класифікацію вставних компонентів А. П. Загнітка, а також класифікацію вставних речень за предикативним центром П. С. Дудика. Вставлені компоненти ми будемо характеризувати за структурою та аналізувати, використовуючи семантичну класифікацію С. О. Карамана, О. В. Караман, М. Я. Плющ.

**1. 2. 5. Речення зі звертаннями**

А. П. Загнітко подає таке визначення звертання: “Звертання – це слово (або сполучення слів), яке є найменуванням того, до кого або до чого звернене мовлення” [17, с. 91]. П. С. Дудик вважає, що звертання – це граматично та інтонаційно виділена частина речення, котрою мовець називає тих осіб, істот чи персоніфіковані предмети, до яких звертається [12, с. 237].

П. С. Дудик виявляє звертання за морфологічними ознаками у двох формах: вокативі (кличному відмінку) і номінативі (називному відмінку). Своєрідними є звертання, виражені особовим займенником 2-ї особи *ти, ви* [12, с. 237].

С. О. Караман, О. В. Караман, М. Я. Плющ звертають увагу на те, що звертання може бути непоширеним і поширеним: *Ой ти, дівчино, з горіха зерня, чом твоє серденько колюче терня* (І. Франко). *Скажи мені правду, мій добрий козаче* (С. Афанасьєв-Чужбинський) [36, с. 435]. На такі ж види за особливостями структури звертання поділяє й А. П. Загнітко і виділяє ще закличні та емоційно забарвлені, а за наявністю оцінки – нейтральні та оцінно-кваліфікаційні [17, с. 92]. Так само класифікує звертання і П. С. Дудик [12, с. 235].

Розмежування семантико-функційних груп звертань не чітке, хоча загалом П. С. Дудик виокремлює такі семантичні їхні різновиди:

1) власні імена, імена по батькові, прізвища або ж різні поєднання їх: *З приїздом тебе, Миколо!* (А. М’ястківський); *Потім, Маріє Кирилівно, все розповім* (А. Головко);

2) звертання, яким адресат іменується за характером занять, місцем роботи, посадою, професією, сімейними стосунками або якоюсь іншою зовнішньою чи внутрішньою ознакою: *Ой ти, дівчино, з горіха зерня...* (І. Франко); *Кохайтеся, чорнобриві, Та не з москалями...* (Т. Шевченко);

Також лінгвіст виділяє риторичні звертання, що полягають не у прямому зверненні до когось, а в метафоричному, переносному, з метою задовольнити власну внутрішню потребу в чомусь, виявити певний настрій, почуттєво-емоційний стан [12, с. 240].

Із семантичного погляду у функції звертання, як вважають С. О. Караман, О. В. Караман, М. Я. Плющ, можуть виступати іменники та субстантивовані частини мови в прямому й переносному значенні, що означають: 1) прізвища, імена, по батькові, псевдоніми і прізвиська людей; 2) назви людей за їхніми родинними стосунками; 3) соціальне становище, класову чи станову належність, посаду, звання, титул; 4) професію, спеціальність особи; 5) національність особи, місце її мешкання; 6) назви різних частин тіла; 7) назви демонологічних та міфічних істот; 8) назви тварин і птахів та їх клички; 9) назви рослинного світу; 10) назви природних явищ; 11) географічні назви; 12) абстрактні поняття; 13) збірність, сукупність когось (чогось) [36, с. 435].

У нашому дослідженні ми будемо використовувати морфологічну класифікацію П. С. Дудика та семантичну класифікацію С. О. Карамана, О. В. Караман, М. Я. Плющ, а також типологію звертань за емоційним забарвленням А. П. Загнітка.

**1.3. Семантико-синтаксична організація простих речень**

Семантико-синтаксична структура речення, за визначенням А. П. Загнітка, позначає будову, що сформована внаслідок номінації певної пропозиції відповідними формальними засобами. Головною одиницею семантико-синтаксичної будови є синтаксема. Лінгвіст наголошує, що основними категоріями семантико-синтаксичної структури простого речення є категорія предикатності та категорія субстанційності (субстанціональності) [17, с. 71].

А. П. Загнітко вказує, що категорія субстанційності може мати такі вираження: 1) синтаксема суб’єкта (Учитель перевіряє завдання); 2) синтаксема об’єкта (Бабуся доглядає город); 3) синтаксема адресата (Мама співає колискову дітям); 4) синтаксема інструмента (Дівчина малює картину фарбами); 5) синтаксема локатива (Учні займалися на стадіоні). Так, синтаксема суб’єкта може набувати таких характерних ознак: а) суб’єкта дії (Учень бігає); б) суб’єкта стану (Учень відпочиває); в) суб’єкта якості (Учень ввічливий); г) суб’єкта кількості (Учнів багато) та ін. [16, с. 72-73].

Відповідно до класифікації субстанціальних відношень І. Р. Вихованець виокремлює такі типи синтаксем:

1. Суб'єктні синтаксеми вказують на діяча або носія процесу, стану, якості, кількісної ознаки. Для них характерний найширший обсяг сполучуваності, поєднуючись із предикатами будь-якого семантичного різновиду, напр.: Сестра поливає квітку; Троянди цвітуть; Студентам було приємно; Дівчина гарна; Дерев було мало. Типовим морфологічним засобом вираження суб'єктних синтаксем виступає називний відмінок іменників.

2. Об' єктні синтаксеми вказують на предмет, на який спрямовано дію, процес або стан, напр.: Художник намалював картину; Олексій розізлився на Андрія; Батьки довіряють Доньці; Оксані видно галявину; Оленка гарніша за Марійку. У сучасній українській мові головним морфологічним засобом вираження об'єктного значення є знахідний відмінок іменників.

3. Адресатні синтаксеми позначають особу або іншу істоту, на користь чи на шкоду якої відбувається дія, напр.: Діти подарували вчителеві квіти; Письменник написав твір мамі. Головним засобом вираження адресатних синтаксем виступає давальний відмінок іменників.

4. Інструментальні синтаксеми вказують на знаряддя або засіб, за допомогою яких виконують дію, напр.: Бабуся викопує картоплю лопатою; Студенти дібралися додому автобусом. Предикатам з інструментальною валентністю звичайно підпорядковується орудний відмінок іменників як головний морфологічний засіб вираження інструментальних синтаксем.

5. Локативні синтаксеми позначають місце, напрямок руху і шлях руху. У семантично елементарних простих реченнях вони залежать від локативних предикатів і здебільшого виражаються прийменниково-відмінковими формами іменників, напр.: Туристи стояли на горі; Учні вишли на футбольне поле; Студенти рухалися через міст [3, с. 138].

І. Р. Вихованець семантично елементарними простими реченнями називає речення, будову яких складає лише однин предикат й зумовлені його семантико-синтаксичною валентністю іменникові синтаксеми. Такі речення позначають одну ситуацію [3, с. 138]. А. П. Загнітко, звертаючи увагу на властивості предикатних знаків, їхню семантичну структуру, розрізняє такі головні типи семантико-синтаксичної структури простого речення:

1) двокомпонентні: Учні навчаються (синтаксема суб’єкта та синтаксема предиката);

2) трикомпонентні: Студент малює ескіз (синтаксема суб’єкта, синтаксема предиката та синтаксема об’єкта);

3) чотирикомпонентні: Учень малював картину фарбами (синтаксема суб’єкта, синтаксема предиката, синтаксема об’єкта, синтаксема інструмента);

4) п’ятикомпонентні: Студент приїхав з навчання автобусом (синтаксема суб’єкта, синтаксема предиката, синтаксема вихідного локатива, синтаксема кінцевого локатива, синтаксема інструмента);

5) шестикомпонентні: Андрій зібрав у саду квіти коханій у кімнату (синтаксема суб’єкта, синтаксема предиката, синтаксема вихідного локатива, синтаксема об’єкта, синтаксема адресата, синтаксема кінцевого локатива);

6) семикомпонентні: Батьки привезли дітям парти з магазину до школи автомобілем (синтаксема суб’єкта, синтаксема предиката, синтаксема адресата, синтаксема об’єкта, синтаксема вихідного локатива, синтаксема кінцевого локатива) та ін. [17, с. 125]. І. Р. Вихованець приєднується до такої класифікації елементарних речень залежно від валентного потенціалу предиката.

Семантико-синтаксичні відношення в семантично елементарному реченні існуюють предикативні та прислівні, що представляють себе через словосполучення. А. П. Загнітко вважає, що наявність у реченнєвій структурі детермінантних, подвійних (дуплексивних) та опосередкованих семантикосинтаксичних відношень повідомляє про семантичну неелементарність речення [17, с.  214].

Для простих неелементарних речень властиві ознаки синтаксичних одиниць, що за семантико-синтаксичними характеристиками знаходяться між простими і складними реченнями. І. Р. Вихованець просте неелементарне речення пояснює як ускладнену реченнєву синтаксичну одиницю, у будові якої можна виділити головне (немодифіковане) елементарне просте речення і вторинний член речення (або вторинні члени речення), утворений (утворені) з вихідного елементарного простого речення (або вихідних елементарних простих речень) [3, с. 128].

І. Р. Вихованець зазначає, що семантично неелементарне просте речення утворюють два або більше вихідних елементарних простих речень. У простому ускладненому реченні наявні базові синтаксеми, або синтаксема предикатна і зумовлені семантико-синтаксичною валентністю цієї предикатної синтаксеми субстанціальні синтаксеми, а також синтаксеми невалентного характеру, які утворено внаслідок різноманітних перетворень вихідних речень. Синтаксеми невалентного характеру є вторинними. Мовознавець виділяє синтаксеми адвербіальні, атрибутивні й модальні [3, с. 136].

У семантично елементарному простому реченні головною синтаксемою є предикат. Класифікацію предикатів І. Р. Вихованець здійснює за їхнім значенням та частиномовною належністю. За семантикою мовознавець розрізняє такі види предикатних синтаксем:

1. предикати дії, які означають діяльність, яку породжує діяч. Найчастіше такі предикати виражені дієсловами зі значенням творення, більшого чи меншого рівня концентрації спрямованої на об'єкт дії, переміщення у просторі, руху тощо: Студентки писали твір; Дідусь косить траву; Студенти потрапили до Києва поїздом;
2. предикати процесу, які позначають динамічну ситуацію, яка сталася через зміни станів або інших властивостей предмета. Такі предикати становлять окрему лексико-граматичну категорію дієслова. Це слова, що позначають процес, динамічні явища в рослинному світі, кількісні та якісні зміни, які мають відношення до людини та інших істот: Дерева зеленіють; Квіти цвітуть; Студентка заморилася;
3. предикати стану, які позначають тимчасові властивості предмета. У такому стані предмет перебуває певний часовий відрізок. Предикати стану поєднуються з суб'єктною синтаксемою, що позначає пасивність, бездіяльність, неактивність. Головними у цій позиції найчастіше перебувають незмінні слова типу радісно, смішно, соромно, душно, сонячно, жаль. Вони сполучаються з аналітичними морфемами-дієсловами бути, ставати та іншими, які позначають дієслівну семантику часу і способу, а також елементи розряду особи й числа: Хлопцям сумно; Бабусі було жаль песика; Темно; Шумно;
4. предикати якості, які вказують на постійні внутрішні особливості (колір, звукові властивості, вагу, розмір, вік) предмета. Предикатами якості виступають прикметники, які, перебуваючи у ролі предиката, поєднуються з дієсловами-зв'язками, напр.: Матуся була добра; Квартира просторна; Дерева високі; Дружина вірна;
5. локативні предикати, які позначають просторові стани, процеси або ознаки предмета. Вони належать до морфологічного класу дієслів. Найчастіше властивості локативних предикатів позначають дієслова типу бути, знаходитися, опинятися, розташовуватися, сидіти, лежати, стояти, наприклад: Учні були в класі; Оксана сиділа поблизу річки;
6. предикати кількості, які вказують на кількісні властивості предмета. Вони представлені класом числівників. У семантично елементарних простих реченнях предикати кількості виступають у позиції головного члена двоскладних речень — присудка, наприклад: Студентів було двадцять; Квітів багато [3, с. 137].

**Висновки до розділу 1**

Отже, у сучасному мовознавстві проблема дослідження формально-граматичної та семантико-синтаксичної організації двоскладних ускладнених речень є дискусійною та потребує подальшого вивчення, оскільки погляди лінгвістів щодо їхньої організації не є одностайними. У сучасному синтаксисі постала проблема про необхідність розрізнення формально-синтаксичного, семантико-синтаксичного і комунікативного аспектів у реченні.

По-різному дослідники визначають типи речень за ознаками предикативного центру. Деякі з них, окрім двоскладних та односкладних, виділяють також нечленовані прості речення. Дехто з дослідників називає двоскладні речення двоядерними, але більшість лінгвістів все-таки вважають речення, які мають підмет і присудок, двоскладними.

Неоднакові погляди мовознавців щодо ускладнення речень. Немає одностайної думки щодо виділення семантико-синтаксичних моделей ускладнення речень. Деякі синтаксисти не зараховують до ускладнених речення з однорідними, з відокремленими та з опосередкованими (уточнювальними) другорядними членами. Серед лінгвістів є такі, що виділяють речення із прислівними другорядними членами, не зумовленими валентністю предиката, та  із детермінантними членами, що стосуються підметово-присудкової основи двоскладного речення в цілому або граматичного центру односкладних речень.

Різними є погляди щодо вчення про відокремлені члени речення. Дехто з мовознавців вважає, що звертається головна увага на інтонаційно-смислові сторони цього явища, тобто обґрунтовується, по суті, пунктуація. Деякі синтаксисти відокремленими вважають члени речення, котрі в межах речення набувають специфічного смислового навантаження й інтонаційного оформлення. Також у мовознавстві існує думка, що відокремлення – це особливе логічно-смислове та інтонаційне виокремлення в реченні другорядних членів для того, щоб увиразнити їхню семантику, або це другорядний член, який уподібнився окремому підрядному реченню. Деякі лінгвісти підтримують думку, що відокремлені члени речення мають функцію додаткової інформації чи повідомлення, тому мають більшу синтаксичну вагу і стилістичну виразність у реченні, ніж невідокремлені. Тому думки вчених щодо статусу відокремлених членів речення неодностайні, а їхня єдина класифікація не встановлена.

Дискусійним є питання щодо речень із уточнювальними членами, які дехто з лінгвістів не вважає окремим категорійним різновидом та зараховує їх до відокремлених членів речення, а інші наголошують, що уточнення слід відрізняти від відокремлення. Окремі мовознавці уточнювальні члени речення називають опосередкованими, тому їхня чітка назва у синтаксисі не визначена.

У мовознавстві не вироблена стала класифікація вставних та вставлених конструкцій через їхнє семантичне розмаїття, тому це питання потребує детального рогляду. Синтаксисти підтримують думку, що вставні і вставлені конструкції більшою мірою вирізняють за властивою їм рисою модальності та вбачають їхню різницю в тому, що вставні слова, словосполучення, речення є інструментами вираження суб’єктивної модальності, а вставлені компоненти представляють об’єктивну модальність. Також у лінгвістиці існує погляд, що вставні конструкції виявляють суб’єктивне ставлення того, хто говорить, до висловленої ним думки, а вставлені виражають такі додаткові повідомлення чи побіжні асоціативні зауваження, що поширюють, уточнюють, розвивають зміст висловлення.

Щодо класифікації звертань у синтаксисі також немає одностайних поглядів. Деякі синтаксисти виявляють звертання за морфологічними ознаками не тільки у вокативі (кличному відмінку) і номінативі (називному відмінку), а й виражені особовим займенником 2-ї особи ти, ви. Також дискусійним є питання про роль звертання у реченні, зокрема в мовознавстві існує думка, що звертання може виступати підметом, якщо у реченні він пропущений.

**РОЗДІЛ 2**

 **ФУНКЦІЮВАННЯ ПРОСТИХ ДВОСКЛАДНИХ УСКЛАДНЕНИХ РЕЧЕНЬ У МАЛІЙ ПРОЗІ О. ГОНЧАРА**

Активне вживання простих речень є однією з ознак, притаманних синтаксичній організації малої прози О. Гончара. Дослідивши прості речення у новелах письменника, ми визначили, що основною рисою стилю О. Гончара є використання саме двоскладних ускладнених речень, які значно переважають. Як ми зазначали в першому розділі, виділяють такі семантико-синтаксичні моделі ускладнення речення: 1) речення з однорідними членами; 2) речення з відокремленими членами (або напівпредикативними конструкціями); 3) речення з опосередкованими (уточнювальними) другорядними членами; 4) речення із вставними та вставленими словами або конструкціями; 5) речення із звертаннями, що не перебувають у позиції підмета. У новелах О. Гончара виявлено всі типи ускладнених речень.

**2.1. Формально-граматична і семантико-синтаксична характеристика речень з однорідними членами**

Прості двоскладні речення ускладнені однорідними членами в малій прозі О. Гончара є найбільш уживаними. Усього виявлено 558 таких одиниць, що складають 55,8 % від усього досліджуваного нами матеріалу. Як було зазначено в першому розділі, між однорідними членами речення можуть встановлюватися: 1) єднальні, 2) зіставно-протиставні, 3) розділові, 4) приєднувальні, 5) пояснювальні відношення. Серед проаналізованих речень виявлено речення з:

1. єднальними відношеннями: *А прийшли собаки-тисовці, побили радіо та умкнули й Францішека* [9, с. 27]; *Гуменний відкрив ящик і наклав учителеві снарядів* [9, с. 36]; *І ось тепер вона сама вже і заздрить, і ревнує...* [9, с. 66]; *Колгоспні косарі отам сіно косили і викосили в траві двох оленят* [9, с. 109];  *Тонька стояла біля клубу, стояла в колі сержантів з полігона і хихи та реготи з ними справляла* [9, с. 559];
2. зіставно-протиставними відношеннями: *Я стидався дивитись на твої білі стрункі ноги, але, одвівши погляд, все одно бачив їх весь час* [9, с. 26]; *Діденко подякував, але до глечика не торкнувсь* [9, с. 48]; *Ми пошлемо туди не гірших, а кращих* [9, с. 72]; *Це вже не полювання, не спорт, а чортзна-що, грабастання якесь* [9, с. 107]; *Тільки з машини виходить не директор, а голова робіткому Лукія Назарівна Рясна, висока повнолиця жінка пригаслої вроди* [9, с. 587]; *Мусив Корній лікувати свій зуб одинцем, а випивши шкалик, приклав долоню до щоки, довго мотав головою* [9, с. 578]; *Спочатку це тішило, але згодом уже починало дратувати* [9, с. 182]; *Мати прислухалась, але нічого особливого не почула* [9, с. 606];
3. розділовими відношеннями: *Лісозахисна станція вийшла в ефір чи, може, який-небудь льотчик з приморського аеродрому?* [9, с. 75]; *Чи визначним математиком, чи звичайним бухгалтером?* [9, с. 595]; *В старих арміях (чи десь ще й тепер) перед стратою до засудженого заходить піп або пастор на останню розмову* [9, с. 56]; *То кінським хвостом підніме, то розпустить, як утоплениця...* [9, с. 527];
4. пояснювальними відношеннями: *І він катапультується, тобто вистрілює себе з літака разом із сидінням...* [9, с. 540].

Серед проаналізованих синтаксичних одиниць не було виявлено лише речень з однорідними членами, між якими встановлюються градаційні та приєднувальні відношення. Найчастіше трапляються речення, в яких між однорідними членами виникають єднальні відношення.

У новелах О. Гончара трапляються речення, ускладнені всіма видами однорідних членів:

1) однорідними присудками. Найчастіше однорідними в канві творів митця постають прості дієслівні присудки: *Адже всі вони, напевне, кинули б снаряди і повернулися назад* [9, с. 41]; *Отже, вони заберуть зараз снаряди у "тувариша старшини" і нестимуть самі* [9, с. 44]; *Насвистує, наспівує бравий водовоз, недбало пустивши через чоло пасмо пшеничного чуба* [9, с. 45]; *Діденко подякував, але до глечика не торкнувсь* [9, с. 48]; *Чи, може, це тільки їхні відображення ходять, гойдаються в воді, зламаній брижами?* [9, с. 43]; *Чи він лічить уже й постріли противника та все складає докупи?* [9, с. 43]; *І ось тепер вона сама вже і заздрить, і ревнує...* [9, с. 66]; *Високо над лісом у прозорості весняної атмосфери просвистів невидимий снаряд і гримнув, вибухаючи десь далеко в деревах* [9, с. 39]; *Тоді вони кинуть все, розбіжаться по лісу, повернуться до своїх лігвищ* [9, с. 42]; *Зоя заплітала їх, викладала на голові тугим темним калачиком* [9, с. 60]; *Інколи з ефіру до Зої несподівано вдиралися якісь сторонні голоси і теж запитували про дощ* [9, с. 74]; *Плантації кукурудзи не кінчаються, тягнуться й тягнуться понад луками кудись чи не до самого Дніпра…*[9, с. 104]. Значно рідше письменник використовує речення з однорідними складеними присудками, зазвичай складеними іменними: *Обличчя в нього розбрякле від утоми, розчервоніле й мокре, як після плачу* [9, с. 117]; *Який тоді ліс стояв дзвінкий та веселий, по пояс у воді!* [9, с. 42]; *І нога вже була міцна, струнка, дівоча...* [9, с. 60]; *Двері важкі, з дубових неструганих обаполів* [9, с. 50];

2) однорідними підметами: *Внизу, під дамбою, стояли батальйонні міномети і "сорокап'ятки"* [9, с. 44]; *Тільки чому в них були ще й смуток, згорьованість?* [9, с. 51]; *В старих арміях (чи десь ще й тепер) перед стратою до засудженого заходить піп або пастор на останню розмову* [9, с. 56]; *І як цілу ніч після цього разом веселились війська, й виноградне містечко, й найщасливіші в світі — він і вона?* [9, с. 58]; *Ідуть наради, семінари, різноманітні курси та навчання колгоспних механізаторів* [9, с. 63]; *Але, мабуть, саме в ті дні її дитячому гострому розумові повністю відкрилось батьківське серце, його буденна велич, його сталева незламна воля* [9, с. 64];  *Незабаром на столі почали з'являтися миски й полумиски* [9, с. 83]; *Поки що перед нами не дикі, а пекінські качки, і не дикі мисливські місця, а штучна водойма з колгоспною птахофермою* [9, с. 98]; *Правда, він тепер тимчасово на інших літаках, на важких машинах утюжить небо...* [9, с. 539];

3) однорідними додатками:

а) прямими: *Степ дедалі більше втрачав свої соковиті барви, свою весняну моложаву свіжість* [9, с. 70]; *Озирнувшись, бачу Степана-бригадира, Петровича, Оксена-пожежника* [9, с. 115]; *Земля в таких місцях і справді могла таїти в собі міни чи й бомби, начинені смертоносною вибухівкою* [9, с. 552];

б) непрямими: *Повернулася вона вже по заході сонця з снопом трави та васильків, назбираних десь на польовій межі* [9, с. 88]; *Щось майже величне було зараз в її поставі, в погляді, в рухах* [9, с. 90]; *Тільки нам він мусить боліти, не тобі?* [9, с. 121]; *Старий пильно дивиться на нього, на його кашкет* [9, с. 526]; *Роздягнувшись у хаті, син виходить на подвір'я в трусах, у майці* [9,с. 536]; *Комбатові якось і самому не вірилось у реальну доконечність і неминучість того суворого присуду* [9, с. 56]; *Про судно, про наміри того судна він знав не більше, ніж його учні* [9, с. 551];

4) однорідними означеннями:

а) однорідними придієслівними означеннями: *Боязко і недовірливо відчинилися двері* [9, с. 25]; *Тоді люди жили нишком, потайки, покрадьки* [9, с. 45]; *Трактористи сьогодні тримали керма якось особливо хвацько й гордовито* [9, с. 60]; *Боязко й недовірливо відчинилися двері* [9, с. 146]; *Завжди приязно, по-сестринському дзвенить її милий голос з солончанського ефіру* [9, с. 66]; *Меланія густо, до сліз почервоніла* [9, с. 82]; *Легко і швидко ішла Меланія через колгоспне подвір'я* [9, с. 84]; *Повільною ступою, знехотя віз його кінь* [9, с. 123]; *Повільно, значливо, ніби перед шлюбною ніччю, скидала із себе все, зосталася тільки в місяць зодягнута...* [9, с. 131]; *Стрибає невміло, натужно, стрибне і впаде, наче підстрелене, потім зводиться знов* [9, с. 525]; *До милиць своїх Сашко ставиться насмішкувато, з якимось веселим презирством* [9, с. 555]; *Тільки десь за виноградним листям веранди коник тонко, монотонне сюркотів* [9, с. 606];

б) присубстантивними означеннями: *З гурту вихопився наперед жвавий, поморщений, спечений сонцем дідок* [9, с. 35]; *Трактористи тепер розмовляли з радисткою невеселими, приглушеними голосами* [9, с. 70]; *Одяг на всіх чудернацький, кумедний* [9, с. 96]; *Все небо заповнене сяйвом величезних, ритмічно працюючих крил* [9, с. 129]; *Широке, вилицювате лице дівчини пашіло обуренням* [9, с. 138]; *Ні, навряд чи втримається дичина в цих обжитих, окультурених, зовсім не диких місцях* [9, с. 104].Виявлені як узгоджені: *У своїх блискучих чоботях і вузеньких штанях з круглими, як труби, холошами, вони нагадували табунець цибатих, тонконогих журавлів* [9, с. 36]; *Нове почуття гнітючим дисонансом вдиралося в її рівні, легкі, прозорі стосунки з людьми* [9, с. 66], так і неузгоджені однорідні означення: *Вираз безпомічності і відчаю проступав на їхніх обличчях* [9, с. 40]; *Без звички вони ще плутали слова подяки та привітання і часом вживали одне замість другого…* [9, с. 44];

5) однорідними обставинами:

а) місця: *Та й почали все перекидати і на горищі, і в хижі, і в кімнатах, потрощили посуд і знайшли той закривавлений бинт* [9, с. 30]; *Вони побували на фермах, у кузні, на електростанції* [9, с. 85]; *В'ється над дівчатами соняшниковий пилок, осідає на косинки, на руки, на лиця...Осідає Меланії на бровах, на віях...* [9, с. 91]; *Стоїть людина на самім краю, на межі реального — кільцює птахів* [9, с. 127]; *Неквапливі, царствені, пролітали вони просто над Ольгою, над скиртою, над чорним, засмаглим Михайлом Івановичем і, нічим не злякані, поволі потяглись над лимани, десь там спокійно сіли за косою на воді.* [9, с. 129];

б) часу: *Щовечора і щоранку звідти вимагали метеозведень* [9, с. 70]; *Починаючи з досвітку і цілий ранок над радгоспом гуркочуть літаки* [9, с. 542];

в) причини: *І незабаром вони аж по траві качаються од своїх пустощів, од щирого молодого сміху* [9, с. 596].

У канві творів письменника трапляються також речення з кількома рядами однорідних членів. Найчастіше таких рядів виявляємо два:

1. однорідні присудки та однорідні додатки: *Лайкою і погрозами Гуменний поклав їх на землю і наказав чекати команди* [9, с. 40];
2. однорідні присудки та однорідні обставини місця: *Рубали довколишні лози, носили на шлях і стелили їх під трактори та комбайни* [9, с. 64]; *І сама Зоя сиділа присмучена, насторожена серед своєї апаратури, серед запилених квітів та недочитаних книг* [9, с. 70];
3. однорідні присудки та однорідні означення: *Розпатлана, задичавлена, вона зіщулилась і ще більше прискорила ходу* [9, с. 54]*;*
4. однорідні означення: *Я хочу бачити звичні, прийнятні для мене очі оцього парубка-єгеря, відданого й меткого* [9, с. 137];
5. однорідні додатки та обставини місця: *І з найбільшої висоти бачу я ваші руки загрубілі і ваші обличчя, опалені вітрами, бачу вас в куряві чорних бур і в моросяних холодних дощах...* [9, с. 532];
6. однорідні обставини місця та однорідні обставини часу: *Старенький директорський газик, нещадно пожмаканий під час одного з бомбардувань, удень і вночі невтомно гасав вподовж колони, виносячи Карпа Васильовича то в один її кінець, то в інший* [9, с. 64].

Рідше письменник послуговується реченнями з трьома й чотирма рядами однорідних членів:

1. однорідними підметами, присудками, додатками: *Дочки й зяті в Пахома Хрисантовича цілком сучасні, модерні, читають молодих поетів, знаються на музиці й малярстві і цілком резонно вимагають поваги й чуйності до себе та своїх смаків* [9, с. 593];
2. однорідними присудками, обставинами часу, неузгодженими означеннями: *Після напруг та перенапруг міського життя, з його карколомним темпом, чадом, гуркотнявою, нарешті ти чуєш тишу, впиваєшся простором, починаєш виходити з очманіння* [9, с. 127].

Отже, О. Гончар у малій прозі вживає речення з усіма видами однорідних членів – присудками, підметами означеннями, додатками й обставинами. Найчастіше серед досліджуваних нами синтаксичних одиниць з однорідними членами траплялися речення з однорідними присудками, а найменше – однорідних додатків та однорідних обставин причини. Зовсім не виявлено речень з однорідними обставинами мети, умови, допусту та наслідку. Типовими для прози письменника є перелічувальні відношення між однорідними членами.

**2.1.2. Формально-граматична і семантико-синтаксична характеристика речень із відокремленими членами**

Досить уживаними в проаналізованому матеріалі виявилися речення із відокремленими другорядними членами, яких спостерігаємо 353 одиниць, що становлять 35,3 % нашої картотеки. Як було вказано в першому розділі, А. П. Загнітко виділяє речення з відокремленими: 1) означеннями; 2)  прикладками; 3) обставинами; 4)  додатками; 5) порівняльними зворотами [17, с. 83]. У проаналізованому матеріалі було виявлено всі види відокремлених членів речення:

1) відокремлені означення, що поділяються на:

а) узгоджені: *Тонка рука, вся зіткана з чутливих живчиків, дрібно тремтить та гріє всього мене* [9, с. 29]; *Над приморавськими лісами підіймалося сонце, велике, ласкаве* [9, с. 35]; *Ось уночі він десь в іншій бригаді, може, навіть в Оксаниній, лежить горілиць під трактором, вміло, красиво працює, освітлений смолоскипами...* [9, с. 68]; *І ось тепер в'їжджає в палаюче літо на своїй водовозці, спраглий, самотній* [9, с. 47]; *Над кожним палубом встане гнучка антена, випнеться в небо, тендітна, чутлива...* [9, с. 62]; *Вона приймає усе в первісному вигляді, розхристаному, непогамованому...* [9, с. 67]; *Вона ніби тільки й ждала цього пориву, шпарко охопила хлопця руками і, відхилена на снопи, віддарювала його жаркими поцілунками спраглості, вдячності й відваги* [9, с. 49]; *На високому березі з обшитою каменем набережною стояло село, красиве, не зруйноване, мирне* [9, с. 37];

б) неузгоджені: *Кацо, з автоматом поверх замащеного халата, козирнув на цей раз з особливою ретельністю* [9, с. 34];

2) відокремлені прикладки: *Директор МТС Карпо Васильович Лисогор, Зоїн батько, походжав із замполітом біля тракторів, віддаючи бригадирам останні накази…* [9, с. 60]; *Незабаром зів'ються на обрії перші димки над степовими вагончиками, над знаменитими палубами трактористів* [9, с. 62]; *На всі чотири сторони світу — рівнина й рівнина, колишнє морське дно* [9, с. 62]; *Біля гаража стоїть напоготові "Буревісник" — роз'їзна ремонтна майстерня-летучка* [9, с. 67]; *Командир "Буревісника" — він, Сава-механік* [9, с. 67]; *Ця офіціантка Клава, старша дочка Горпищенкова, тільки й скрашує цей похмурий заклад своїми плавкими рухами та терплячою до всього привітною усмішкою* [9, с. 628]; *Високо на ній в пілотці набакиреній, в медалях на всі груди сидить Діденко Сашко, артилерист* [9, с. 45]; *Тільки з машини виходить не директор, а голова робіткому Лукія Назарівна Рясна, висока повнолиця жінка пригаслої вроди* [9, с. 558];

3) придієслівні означення: *Я зайшов до кімнати, тримаючи автомат напоготові* [9, с. 25]; *Бігли мовчки, випереджаючи один одного, перечіпаючись, падаючи, метаючись від кожного вибуху то в один, то в другий бік* [9, с. 39]; *Колона йшла, розтягнувшись на довгі кілометр* [9, с. 64]; *А Гуменний гріб напереріз, беззвучно розколюючи веслом тонку блакить весняного неба* [9, с. 37]; *Витягла, налила свіжака з тієї торпеди у відра, взяла їх на коромисло, понесла, весь час на ходу мовби шукаючи когось поглядом у степу* [9, с. 572]; *Засуджений мовчав, понурившись* [9, с. 58]; *Колона йшла, розтягнувшись на довгі кілометри* [9, с. 64];

4) відокремлені обставини:

а) часу: *Я стидався дивитись на твої білі стрункі ноги, але, одвівши погляд, все рівно бачив їх весь час* [9, с. 26]; *А вороги захоплять дамбу, і переб’ють біля змовклих, ще теплих гармат його батарейців, і розсипавшись по цих лісах-дебрях, потоплять батальйон у Мораві* [9, с. 43]; *І, передаючи йому бідон, ненароком чи навмисне торкнулась рукою його руки* [9, с. 549]; *Крокуючи узбіччям дороги, скульптор раз у раз підбирав на схилах глину, розминав її в пальцях* [9, с. 90]; *Старшина батареї "сорокап'яток" Яша Гуменний, повернувшись вранці з переднього краю, наказав своєму кашоварові Кацо оббігти бункери і, зібравши мадярів, негайно вести до нього* [9, с. 34]; *Через якийсь час, проходячи коридором, Зоя поздоровкалася до трактористки.* [9, с. 74]; *Вигнувшись, дівчина, як хвиля, вислизає у нього з-під руки і, зашарівшись, злегка б'є механіка кулачком по м'язистій гарячій спині* [9, с. 68]; *Присівши в очереті по кісточки в воді, оглядаю поверхню озера* [9, с. 114]; *Умостившись в очереті, я берусь пильнувати за гущавінню протилежного берега* [9, с. 115];

б) причини: *Побачивши плитку, Ілля всміхається, ставить біля дверей баян, обтрушується, здивовано вслухаючись у співучу словацьку мову* [10, с. 5]; *А я спіткнулась, бігши за ними, та й впала на камінь, та й ниділа там уже до ночі…* [9, с. 9]; *Гуменний мить стояв непорушний, наставивши вухо за Мораву* [9, с. 36]; *Високо над лісом у прозорості весняної атмосфери просвистів невидимий снаряд і гримнув, вибухаючи десь далеко в деревах* [9, с. 39]; *Аж очі ріже цебро своєю яскраво-червоною оболонкою, мокро вилискуючи на сонці* [9, с. 593]; *І хлоп'я, вважаючи цю обтяжливу бесіду вичерпаною, дременуло знов до свого гусака* [9, с. 569]; *Легінь твій, віддаляючись, весь час упадаючи біля Танцюри, забув навіть озирнутись, пустельно стало на косі* [9, с. 136]; *Почуваючи за собою зіщулену жіночу постать, артилерист ривком вихопив з кобури свій важкий трофейний пістолет...* [9, с. 49]; *Ось завтра поїде, нічого не зробивши, зазнавши ще однієї творчої поразки...* [9, с. 84]; *Ось один із “Москвичів”, ніби нанюхавши наш слід, нахабно мчить сюди, наближається до містка і, ткнувшись носом у болото, зупиняється* [9, с. 100]; *Степан, помітивши часті мої промахи, радить мені перейти в оту он заводь і попробувати бити на воді* [9, с. 114]; *Випурхнувши десь із-за причілка і загледівши на ґанку незнайомого літнього чоловіка в білому костюмі, вони зупинились, неабияк зацікавлені ним* [9, с. 79]; *Допізна сидів на призьбі, соромлячись заходити в хату* [9, с. 89]; *Пробігав він мимо і, ховаючись від дощу, зупинився, непомічений, під вікном...* [9, с. 77]; *Ось один із “Москвичів”, ніби нанюхавши наш слід, нахабно мчить сюди, наближається до містка і, ткнувшись носом у болото, зупиняється* [9, с. 100];

в) мети: *Завваживши Директор МТС Карпо Васильович Лисогор, Зоїн батько, походжав із замполітом біля тракторів, віддаючи бригадирам останні накази…* [9, с. 60]; *Повеселілий, він ворухнув у повітрі пальцями, демонструючи руку матері* [9, с. 578]; *Старенький директорський газик, нещадно пожмаканий під час одного з бомбардувань, удень і вночі невтомно гасав вподовж колони, виносячи Карпа Васильовича то в один її кінець, то в інший* [9, с. 54];

г) допусту: *Незважаючи на це, щоразу котромусь із них доводилося таки сьорбати воду, провалюючись у ковбані* [9, с. 60]; *Всупереч сподіванням, старшину не здивувало таке признання* [9, с. 68]; *Важко човгаючи своїми ботфортами, старий мовчки наближається, незважаючи на щирі протести гостя, жінка взялася нести його багаж* [9, с. 83]; *Тамуючи образу, дівчина мусила потиснути суперниці лікоть* [9, с. 74]; *Лукія пішла, не дослухавши Яцубу* [9, с. 600]; *Всупереч нашим сумнівам, обер-майстер згодився приєднатись до нас, і навіть охоче* [9, с. 71];

4) відокремлені додатки: *Крім легких “сорокап’яток”, ніяка інша артилерія не переправлялась на цій глухій ділянці фронту з важкопроходимим протилежним берегом* [9, с. 35]; *Тому зараз у цьому селі, крім обозу Гуменного та батальйонних кухонь, не було нікого* [9, с. 26]; *Біля машини уже зібралися всі, крім обер-майстра* [9, с. 116]; *На косі, крім корисної живності, як відомо, водяться й хижаки* [9, с. 134];*Крім того, я активно захищаю спортивну честь нашого радгоспу, виходячи в бутсах на поле стадіону і пробуджуючи в вас кровожерні інстинкти* [9, с. 617]; *Іноді, замість зарядки, Ольга теж бере вила в руки* [9, с. 129]; *А тепер, замість крила парусника, Тоня й Віталій бачать вдалині, просто посеред затоки, темну непорушну гору якусь*  [9, с. 550];

5) порівняльні звороти, що виражені:

1) іменником: а) у наз. в.: *Мати, бліда й згорьована, щось шепоче, як черниця* [9, с. 28]; *Праворуч і ліворуч нього стоять висоти, як бастіони* [9, с. 28]; *І обличчя в сутіні було сірим, як попіл* [9, с. 138]; *Сонце розпливалося в небі розчавлене, сліпуче, як вибух* [9, с. 172]; *Вигнувшись, дівчина, як хвиля, вислизає у нього з-під руки і, зашарівшись, злегка б'є механіка кулачком по м'язистій гарячій спині* [9, с. 68]; *Натхнення красило її щедро, як мати* [9, с. 77];

б) у непрямому відмінку: *Далеко внизу, як у підземеллі, гримить, не вгаває фронт* [9, с. 28]; *Над шосе зупиняємось, мов над білою прірвою* [9, с. 29]; *Вони, як і господарі, теж спочивають* [9, с. 588]; *Усі бригади лежали перед радисткою, мов на долоні* [9, с. 76]; *Меланія вийшла з дівчатами виряджена, як на весілля* [9, с. 89];

2) прикметником: *Зорі мигтіли, тріпотіли по обрію, мов живі* [9, с. 71];

3) займенником: *Ви ж умієте, як ніхто!* [9, с. 134]; *Був, як усі, їхній друг і ось враз із звичайного став незвичайним, став щедрим, багатим, багатшим за царів, королів!* [9, с. 53]; *Але хіба всі можуть бути такі, як вона, Оксана?* [9, с. 74];

4) дієприкметником: *Стрибає невміло, натужно, стрибне і впаде, наче підстрелене, потім зводиться знов* [9, с. 525];

7) прислівником: *Нікуди тепер ми не будемо спішити, як тоді взимку* [9, с. 32]; *Вітер якийсь незвичайно теплий, наче вдень* [9, с. 111]; *Стояв під вікном змоклий механік Сава Грек і, ніби вперше, уважно розглядав дівчину* [9, с. 77]; *Потім десь із лісосмуги, ніби навперейми, вискочив знайомий газик* [9, с. 124]; *Небо його було над ним, чисте й величне, як завжди* [9, с. 123]; *А обличчя ті були перепуджені й замкнуті, як і раніше* [9, с. 107]; *Іде, як завжди, схиливши трохи голову набік, напівзакрившись від сонця рожевою газовою косинкою* [9, с. 67]; *Тим часом спека палила, як і раніше* [9, с. 775].

 Отже, речення з відокремленими членами є досить типовими для аналізованих творів О. Гончара. Письменник послуговується реченнями з усіма типами відокремлених членів. Широко вживаними постають речення з відокремленими означеннями (узгодженими й неузгодженими), прикладками, обставинами часу, причини та порівняльними зворотами.

**2.1.3. Формально-граматична і семантико-синтаксична характеристика речень із відокремленими уточнювальними членами**

Найменш вживаними з-поміж досліджуваних синтаксичних одиниць виявилися речення з уточнювальними (опосередкованими) членами, що становлять 4,9% проаналізованого матеріалу (49 одиниць). Як ми зазначали в першому розділі, уточнювальними членами речення можуть бути: 1) підмети; 2) присудки; 3) означення; 4) додатки; 5) прикладки; 6) обставини. У малій прозі О. Гончара виявлено всі типи опосередкованих членів речення:

1. уточнювальні підмети: *Одна з них – якась Маруся-Марічка – ще й досі сиділа в серці дідка, колишнього цісарського вояка* [9, c. 38]; *Тільки жінка, третій секретар, налила йому склянку води, підсунула* [9, c. 122]; *Утрималась жінка — Третій* [9, c. 122]; *Старшокласники, хлопці й дівчата, розбрелись, позникали в зелених виноградних хащах* [9, c. 558];
2. уточнювальні присудки: *При зниженні знову прийшов до тями, посадив літака, навіть не пошкодив* [9, c. 538];
3. уточнювальні додатки: *Але хіба не від неї, не від Зої, залежить Савине повернення?* [9, c. 68];  *Яка то насолода була, стовпившись коло землянки, припавши до амбразури, слухати й слухати крізь ту амбразуру його спраглі, закохані розповіді про неї, про свою Ларисочку* [9, c. 51]; *Що їм, смертникам, кажуть у такий час?* [9, c. 56]; *Може, з вами, в гурті, поталанить* [9, c. 95]; *Вдома Лукія Назарівна поділилася цим із сином своїм, Віталієм* [9, c. 542];
4. уточнювальні означення: *Адже мова йде саме про її, про Оксанину, восьму бригаду...* [9, c. 72]; *Лежить тут і його, Кухаренкова, пилюка теж* [9, c. 120]; *Ось уночі він десь в іншій бригаді, може, навіть в Оксаниній, лежить горілиць під трактором, вміло, красиво працює, освітлений смолоскипами...* [9, c. 68];  *Мовби зважується відкрити нам щось своє, заповітне, виняткове, може, навіть зв’язане з його молодістю…*[9, c. 96];
5. уточнювальні обставини. Найчастіше письменник використовує речення з уточнювальними обставинами місця: *Стала моя Террі біла-біла і пильно дивиться сюди, в наш край* [9, c. 30]; *А батарея била вже зовсім близько, десь он за тими деревами* [9, c. 43]; *Голова посадив Меланію по праву руку від себе, під прапорами, під вінками з рисового сухого колосся* [9, c. 81]; *Внизу, під дамбою, стояли батальйонні міномети і "сорокап'ятки"* [9, c. 44]; *Тут, у відкритім південнім степу, збиралася восени сила-силенна птахів* [9, c. 60]; *Приземлився в якомусь міжгір'ї, в гірській ярузі...* [9, c. 539]; *Десь там, у глибині коси, пролунав постріл...* [9, c. 135]; *Десь аж там, на вістрі її, мав бути морський маяк* [9, c. 134]; *Ліпити я, власне, буду вдома, у своїй майстерні* [9, c. 83]; *Іншим разом ви лишайте його ось тут, за віконницею...* [9, c. 89]; *Ось тут, на узвишші, на виду у всього озера буде наш табір* [9, c. 105]; *Самим же старшокласникам випало й везти грузовиком свої вироби на третій відділок, розставляти коритця на його землях, поміж хлібами* [9, c. 542]; *Це ж додуматись треба приліпити його отам до жмутка проводів, серед мальовничого виноградного листя обоїв...* [9, c. 554]; *Незабаром обоє вони уже були там, серед однокласників* [9, c. 550]. Подеколи трапляються в малій прозі О. Гончара речення з відокремленими обставинами часу: *Перекочовуючи в ущелинах між горами, особливо вночі, ми щоразу зривались у якісь прірви* [9, c. 27]; *Тоді, восени, майже в кожній хаті жили перепели* [9, c. 60].

З-поміж уточнювальних конструкцій, як було зазначено в першому розділі, А. Загнітко виділяє: 1) власне-пояснення, 2) конкретизацію або уточнення, 3) включення. У малій прозі О. Гончара трапляються:

1) власне-пояснення: *І він катапультується, тобто вистрілює себе з літака разом із сидінням*... [9, c. 539];

2) конкретизація (уточнення):

а) власне-конкретизація (перший член має не чітко виражене значення): *А ґедзь той був тут, поблизу...* [9, c. 558]; *Іншим разом ви лишайте його ось тут, за віконницею...* [9, c. 89]; *Десь аж там, на вістрі її, мав бути морський маяк* [9, c. 134]; *Тоді, восени, майже в кожній хаті жили перепели* [9, c. 60];

б) додатково-уточнювальне значення (другий член, уточнюючи попередній, розвиває думку в новому напрямі): *Тільки на обрії, десь на сході, ледь помітно проступали вершечки* *хмар* [9, c. 123]; *Осторонь машини, на самім горбі, бовваніють дві людські постаті* [9, c. 111]; *Самим же старшокласникам випало й везти грузовиком свої вироби на третій відділок, розставляти коритця на його землях, поміж хлібами* [9, c. 542]; *Це ж додуматись треба приліпити його отам до жмутка проводів, серед мальовничого виноградного листя обоїв...* [9, c. 554].

Таких уточнювальних конструкцій, як включення та конкретизація з функцією обмеження, тобто звуження обсягу поняття, серед проаналізованих синтаксичних одиниць не було виявлено.

Найпоширенішими уточнювальними членами речення виявилися обставини, виражені прислівниками: *Ліворуч, удалині, сіріє могутня гора, облямована чагарниками* [9, c. 31]; *Тоді, восени, майже в кожній хаті жили перепели* [9, c. 60]; *А ґедзь той був тут, поблизу...* [9, c. 558]; іменниками в непрямих відмінках із прийменниками: *Внизу, під дамбою, стояли батальйонні міномети і сорокап’ятки* [9, c. 44]; *Тут, у відкритім південнім степу, збиралася восени сила-силенна птахів* [9, c. 60]; *Приземлився в якомусь міжгір'ї, в гірській ярузі...* [9, c. 539].

Отже, О. Гончар у малій прозі використовує прості речення, ускладнені відокремленими уточнювальними членами, із-поміж яких найчастотнішими є конструкції з відокремленими уточнювальними обставинами місця.

**2.1.4. Формально-граматична і семантико-синтаксична характеристика речень зі вставними і вставленими конструкціями**

Речення із синтаксично ізольованими частинами – вставними чи вставленими компонентами – становлять 15,7 % нашої картотеки. Усього виявлено 157 одиниць, серед них – 148 вставних та 9 вставлених конструкцій.

За класифікацією А. П. Загнітка, як зазначено в першому розділі, за типом значення вставні компоненти поділяються на такі, яким притаманна семантика:

1) оцінки ступеня вірогідності повідомлюваного. Такі вставлені компоненти досить уживані в малій прозі О. Гончара: *Адже всі вони, напевне, кинули б снаряди і повернулися назад* [9, с. 41]; *Чи, може, це тільки їхні відображення ходять, гойдаються в воді, зламані й брижами?* [9, с. 43]; *Лісозахисна станція вийшла в ефір чи, може, який-небудь льотчик з приморського аеродрому?* [9, с. 75]; *Ось уночі він десь в іншій бригаді, може, навіть в Оксаниній, лежить горілиць під трактором, вміло, красиво працює, освітлений смолоскипами...* [9, с. 68]; *Вона вже, здається, звикла до нарікань, до скарг, до бубоніння і без крайньої потреби не ув'язується з відвідувачами в суперечки* [9, с. 628]; *Тут навіть повітря, здавалось, несло в собі золотисті відтінки* [9, с. 91]; *Ще, може, коли-небудь і нас хто згадає...* [9, с. 567]; *Та тільки якраз в тому шуканні, може, і щастя його найбільше...* [9, с. 570]; *Може, сама ж ти, перехопивши Саву в степу, пошлеш його просто від Паливоди в якусь іншу бригаду, накажеш мчатись туди чимдуж, не заїжджаючи в МТС* [9, с. 68]; *Доцент щось мимрив у відповідь, видно, заперечував* [9, с. 68]; *Звісно, їй неприємні і мої босоніжки, і мої заплетені коси, і мої білі руки* [9, с. 73]; *Відкриті хліба, здається, з останніх сил трималися за життя* [9, с. 75]; *Але вона сама, либонь, добре усвідомлювала свою недосконалість і весь час ніяковіла під уважним, вивчаючим поглядом скульптора, наче завинила в чомусь перед ним* [9, с. 83]; *Відкриті хліба, здається, з останніх сил трималися за життя* [9, с. 75]; *Вона вже, здається, звикла до нарікань, до скарг, до бубоніння і без крайньої потреби не ув'язується з відвідувачами в суперечки* [9, с. 628];

2) переліку, зв’язку думок, послідовності викладу їх чи логічного завершення цього викладу: *Отже, вони заберуть зараз снаряди у "товариша старшини" і нестимуть самі* [9, с. 44]; *Отже, ти, отроче, на порозі мудрості...* [9, с. 625]; *Отже, ти стоїш уже на порі молочної стиглості...* [9, с. 625]; *Зрештою, там проходить передня лінія боротьби проти засух та суховіїв...* [9, с. 72]; *А в другій половині дня наступило, нарешті, омріяне, довгождане...* [9, с. 75]; *Де ж та, нарешті, вода?* [9, с. 102];

3) позначення почуття мовця, його емоційного стану: *Цікаво, чи багато набив там старий?* [9, с. 115]; *На щастя, в тебе є реальна змога скоротити свої митарства...* [9, с. 539]; *Друга, на щастя, послухалась* [9, с. 539];

4) позначення джерела повідомлення: *На косі, крім корисної живності, як відомо, водяться й хижаки* [9, с. 134]; *Нічого, по-вашому, ця латка асфальту не дає?* [9, с. 628];

5) позначення характеру висловлення, способу передачі думки, типу її оформлення: *Правда, він тепер тимчасово на інших літаках, на важких машинах утюжить небо...* [9, с. 539]; *Тепер вона попереду, правда ж?* [9, с. 32].  *Про демобілізацію думає хлопець, не інакше* [9, с. 45]; *Адже вона, по суті, ні в чому не винна* [9, с. 83]; *Ліпити я, власне, буду вдома, у своїй майстерні.* [9, с. 83]; *Вся оця гребля, можна сказати, насипана жіночими руками* [9, с. 86]; *Я, правду кажучи, своє перше полювання уже вважаю пропащим* [9, с. 104]; *У всякому ділі є свої майстри і своє, так би мовити, натхнення* [9, с. 91]; *Він, сказати б, лицар силосу і жертва його* [9, с. 591]; *Ліпити я, власне, буду вдома, у своїй майстерн.* [9, с. 83];

6) привернення уваги читача або слухача*: Наш пасажир, знаєте, терплячий, бере з собою клунок з харчами* [9, с. 581]. *Уявляєте, реактивникові, швидкісникові на полотняному АН-2 опинитись!* [9, с. 581]. *А тепер, бач, мусиш ліниві вареники їсти* [9, с. 571].

Отже, у малій прозі О. Гончара представлені всі семантичні групи вставних компонентів.

Крім вставних слів, автор інколи використовує вставні словосполучення: *Я, правду кажучи, своє перше полювання уже вважаю пропащим* [9, с. 104]; *У всякому ділі є свої майстри і своє, так би мовити, натхнення* [9, с. 91].

Так само подибуємо в канві творів О. Гончара і вставні речення. Як було вказано в першому розділі, до типових різновидів вставних речень П. С. Дудик відносить речення, які формально становлять собою: а) двоскладні вставні речення із займенниково-особовим підметом; б) вставні речення, які за своєю будовою належать до певних різновидів односкладного безособового чи інфінітивного речення; в) вставні речення у формі односкладних неозначено-особових речень, головний член яких виражає певні вияви мислення, мовлення, поведінки. У малій прозі О. Гончара виявлено лише:

1. вставні речення, які за своєю структурною будовою належать до певних різновидів односкладного безособового чи інфінітивного речення: *Як стало сьогодні відомо, частину тракторів нам доведеться передати лісозахисній станції* [9, с. 72];
2. вставні речення у формі односкладних неозначено-особових речень, головний член яких виражає певні вияви мислення, мовлення, поведінки: *Щоб не ждати, як то кажуть, милості від природи*!.. [9, с. 91].

Семантично й синтаксично нерозкладних вставних поєднань слів у досліджуваному матеріалі не простежується.

За частиномовною належністю компонентів у досліджуваному матеріалі виявлено вставні одиниці всіх типів:

1. іменні вставні безприйменникові і прийменникові слова і сполучення слів: *На щастя, в тебе є реальна змога скоротити свої митарства...* [9, с. 539]; *Друга, на щастя, послухалась* [9, с. 539]; *Адже вона, по суті, ні в чому не винна* [9, с. 83];
2. дієслівні вставні одиниці: *Здається, голос своєї батареї він упізнав би серед тисяч подібних* [9, с. 37]; *Від сорому, здається, ми провалились би крізь землю отут перед конюхом* [9, с. 110]; *Вона вже, здається, звикла до нарікань, до скарг, до бубоніння і без крайньої потреби не ув'язується з відвідувачами в суперечки* [9, с. 628]; *Тут навіть повітря, здавалось, несло в собі золотисті відтінки* [0=9, с. 91];
3. прислівникові вставні елементи: *Цікаво, чи багато набив там старий?* [9, с. 115]; *Зрештою, там проходить передня лінія боротьби проти засух та суховіїв...* [9, с. 102]; *Справді, мов на краю планети* [9, с. 536]; *Видно, він остерігається агресивності Другого* [9, с. 122]; *Ну, звичайно, я їм радіо відкрив би...* [9, с. 604]; *Зрештою, там проходить передня лінія боротьби проти засух та суховіїв...* [9, с. 72]; *Нічого, по-вашому, ця латка асфальту не дає?* [9, с. 628].

Як уже було зазначено, вставлені конструкції письменник вживає дуже рідко. С. О. Караман, О. В. Караман, М. Я. Плющ виділяють такі види вставлених одиниць, передусім речень: 1) уточнювальні; 2) пояснювальні; 3) доповнювальні. У досліджуваному матеріалі виявлено всі різновиди вставлених конструкцій:

1. уточнювальні: *А так лише пороздирали руки, позбивали коліна, подерли халати і, — що найприкріше, — пошкодили рацію* [9, с. 27]; *І при цьому — для випробу сили — міцний потиск рук* [9, с. 555]; *В старих арміях (чи десь ще й тепер) перед стратою до засудженого заходить піп або пастор на останню розмову* [9, с. 56];
2. пояснювальні: *Першим знайшов його там чабан (у горах теж є чабани), питає: “Ти наш?”* [9, с. 539]; *Верхи на кобильчині пузатій, у брилі сомбреро, схожий на ковбоя із прерій, неголений, у рудій щетині (таке враження, що він ніколи не голиться)* [9, с. 130];
3. доповнювальні: *І людям всього радгоспу, всіх відділків (що вона їх по давній пам'яті ще зве хуторами) доводиться вічно жити під цим бентежливим гуркотом* [9, с. 530]; *Від ластів'ячого гнізда Віталіїв погляд перехоплюється — в який уже раз! — на грамоти та дипломи, порозвішувані на стінах* [9, с. 554]; *На що ось я, в якому вже віці, а й то стою іноді в степу, задивлюся в небо і — аж признатися соромно — самому політати кортить* [9, с. 570].

Отже, письменник в аналізованих творах досить часто використовує вставні слова, рідше вставні речення. Вставні словосполучення і вставлені конструкції О. Гончар уживає рідко.

**2.1.5. Формально-граматична і семантико-синтаксична характеристика речень зі звертаннями**

Речення зі звертаннями складають 8,8 % проаналізованих речень, усього 88 одиниць.Як було вказано в першому розділі, С. О. Караман, О. В. Караман, М. Я. Плющ за семантикою виділяють звертання, що позначають: 1) прізвища, імена, по батькові, псевдоніми і прізвиська людей; 2) назви людей за їхніми родинними стосунками; 3) соціальне становище, класову чи станову належність, посаду, звання, титул; 4) професію, спеціальність особи; 5) національність особи, місце її мешкання; 6) назви різних частин тіла; 7) назви демонологічних та міфічних істот; 8) назви тварин і птахів та їх клички; 9) назви рослинного світу; 10) назви природних явищ; 11) географічні назви; 12) абстрактні поняття; 13) збірність, сукупність когось (чогось) [36, с. 435]. У дослідженому матеріалі ми виявили лише звертання, що позначають:

1) імена, по батькові людей: *Це ти серйозно, Карпе Васильовичу?* [9, с. 72]; *Сава там тягне пустий номер, Зойко…* [9, с. 74];*. Ми ще зустрінемось, Терезо* [9, с. 29]; *Террі, проведи панів вояків* [9, с. 28]; *А ось ви, Ольго Василівно, полічити, мабуть, і не догадались?* [9, с. 130]; *Ціла ж тут історія в нас була, Петре...* [9, с. 534]; *Був у нас випадок, Тоню...* [9, с. 538]; *Так що, Тоню, льотчики не тільки від захвату співають* [9, с. 538]; *І що він робитиме, Василю Карповичу?* [9, с. 551];

2) назви людей за їхніми родинними стосунками: *А хіба ви, тату, бачили ракету?* [9, с. 41]; *Яка ж вона, тату, ракета?* [9, с. 530]; *Ми, тату... летимо* [9, с. 576]; *Мамо, труд облагороджує!* [9, с. 597]; *Мамо, епоха зубрінь минула* [9, с. 73]; *Ти не маєш права, мамо, так обзивати дівчину!* [9, с. 605]; *Дві тисячі років, мамо, той його коник кричить!* [9, с. 605]; *Чого ж це я, татуню, будяк?*[9, с. 605]; *Це ж я вас, батя, цитую* [9, с. 605];

3) назви людей за віковими групами: *Це щось нове, хлопче* [9, с. 604]; *Так от і працюй, хлопче, а не розкатуй по степу* [9, с. 81]; *Так в чому ж я неправильний, братці мої*? [9, с. 625]; *Без неї ти, хлопче, нуль у всесвіті* [9, с. 625]; *А я, дівчата, не дріб'язковий* [9, с. 628]; *Отже, ти, отроче, на порозі мудрості*... [9, с. 625]; *Е, дівчино, це тобі не на радіовузлі кнопки натискувати!* [9, с. 61];

4) назви людей за професією, спеціальністю, званням, посадою: *Влаштовує мене й догідливе поблискування скелець ваших окулярів, товаришу кандидат наук*... [9, с. 613]; *Ви розумієте, товаришу голова...* [9, с. 81];

5) узвичаєні офіційні звертання людей один до одного: *Панове, хай подивлюся ще єдину хвилю* [9, с. 30].

Зазначимо, що всі звертання О. Гончар вживає лише у формі вокатива: *Мамо, ти деспотка!* [9, с. 606]; *Це ж ти, мамо, пожартувала?* [9, с. 606]; *Тоню, ти там не бачила на Центральній тієї швигалки?* [9, с. 577].

 Зазвичай автор використовує непоширені звертання, поширені звертання трапляються рідко: *Чи не так, любий наш Архімедику?* [9, с. 606]; *Так в чому ж я неправильний, братці мої?* [9, с. 606]; *Ось і зараз, друзі мої, мушу покинути вас, їду згідно з одержаним нарядом...* [9, с. 611].

За наявністю оцінки у малій прозі О. Гончара представлені звертання:

1. нейтральні: *І що він робитиме, Василю Карповичу?* [9, с. 551]; *А ось ви, Ольго Василівно, полічити, мабуть, і не догадались*? [9, с. 130]; *Ми ще зустрінемось, Терезо* [9, с. 29];
2. оцінно-кваліфікаційні, з-поміж яких переважають зменшено-пестливі: *Ну, а коли ти вже прилетиш до нас, Петрику, на своєму?* [9, с. 527]; *Тільки чи найдуть вони цей наш водопій, Віталику, га?* [9, с. 550]; *Чи не так, любий наш Архімедику?* [9, с. 606]. *Тільки чи найдуть вони цей наш водопій, Віталику, га?* [9, с. 550]. Звертання, які передають негативне ставлення до адресата, трапляються зрідка: *Хто дав тобі на це право, мілейший?* [9, с. 544]; *Не тобі питати мене, молокосос* [9, с. 545].

Отже, у малій прозі О. Гончара речення зі звертаннями вживані досить часто, проте вони обмежені щодо семантики і формального вираження. Письменник використовує зазвичай непоширені звертання, у ролі яких функціюють іменники на позначення назв людей.

**Висновки до розділу 2**

Отже, вживання простих двоскладних ускладнених речень є важливою ознакою, що притаманна синтаксичній організації малої прози О. Гончара. Досліджений матеріал яскраво ілюструє різноманітні моделі ускладнення, автор активно послуговується всіма типами ускладнення речень: 1) реченнями з однорідними членами; 2) реченнями з відокремленими членами; 3) реченнями з відокремлено-уточнювальними (опосередкованими) другорядними членами; 4) реченнями із вставними та вставленими словами або конструкціями; 5) реченнями зі звертаннями.

 Речення з однорідними членами репрезентовані в малій прозі О. Гончара всіма видами – конструкціями з однорідними присудками, підметами, означеннями, додатками й обставинами. Найчастотнішими постають речення з однорідними присудками. Зазвичай ряд однорідних членів утворюють прості дієслівні присудки, зрідка письменник використовує речення з однорідними складеними іменними присудками. Широко представлені також речення з однорідними означеннями, причому уживанішими є однорідні узгоджені означення. Речення з однорідними підметами та додатками помірно вживані. Речення з однорідними обставинами репрезентовані здебільшого конструкціями з обставинами місця, спорадично вживає автор речення з однорідними обставинами часу й причини. О. Гончар у малій прозі не послуговується реченнями з однорідними обставинами мети, умови, допусту та наслідку. Типовими для прози письменника є єднальні відношення між однорідними членами, рідше трапляються зіставно-протиставні, розділові та пояснювальні відношення. Автор зовсім не використовує речень із однорідними членами, пов’язаними градаційними та приєднувальними відношеннями.

Досить типовими для аналізованих творів О. Гончара є речення з відокремленими членами, що репрезентовані конструкціями з усіма їхніми типами. Широко вживаними постають речення з відокремленими означеннями (узгодженими й неузгодженими), прикладками, обставинами часу, причини та порівняльними зворотами.

Речення з відокремлено-уточнювальними (опосередкованими) членами репрезентовані переважно конструкціями з уточнювальними обставина місця, інші члени речення в ролі уточнювальних компонентів письменник використовує рідко.

Широко репрезентовані в малій прозі О. Гончара й речення із синтаксично ізольованими частинами – вставними чи вставленими компонентами, але в меншій кількості, ніж однорідні та відокремлені члени речення. Вставні конструкції трапляються значно частіше, ніж вставлені. У проаналізованому матеріалі представлені групи вставних компонентів із семантикою оцінки ступеня вірогідності повідомлюваного; переліку, зв’язку думок, послідовності викладу їх чи логічного завершення цього викладу; позначення почуття мовця, його емоційного стану; позначення джерела повідомлення; позначення характеру висловлення, способу передачі думки, типу її оформлення; привернення уваги читача або слухача.

Речення зі звертаннями складають невелику частину проаналізованих ускладнених речень. У досліджуваному матеріалі трапляються не всі їхні семантичні різновиди, а лише назви людей за різними ознаками.

Отже, однією з індивідуальних рис стилю мови письменника є використання двоскладних речень, ускладнених однорідними, відокремленими членами та вставними словами, якими, за підрахунками, письменник послуговується найчастіше.

**ВИСНОВКИ**

Прості речення становлять собою складну й розгалужену систему, яка характеризується певними формально-граматичними та семантико-синтаксичними особливостями. Формально-граматична організація речення переважно визначає його семантико-синтаксичну структуру. Мовна система тяжіє до симетрії між формально-граматичною й семантико-синтаксичною організацією речення.

Ускладненість розглянутих нами речень виявляється в тому, що ускладнювальна частина виражає додаткове, непредикативне повідомлення, яке доповнює або деталізує головну інформацію, що несе в собі синтаксична одиниця. У нашій роботі ми детально проаналізували прості двоскладні ускладнені речення, якими послуговується О. Гончар, з’ясували особливості їхньої будови та визначили, які синтаксичні одиниці переважають у досліджуваних текстах.

Основною рисою стилю малої прози О. Гончара є активне використання двоскладних ускладнених речень. Письменник послуговується всіма їхніми видами. Найчастіше у досліджуваному матеріалі трапляються речення з однорідними членами, вони складають 558 із 1000 проаналізованих синтаксичних одиниць, що становить 55,8 %. Серед них трапляються речення з єднальними, зіставно-протиставними, розділовими, пояснювальними відношеннями, але автор не використовує речень з однорідними членами, між якими встановлюються приєднувальні та градаційні відношення. У досліджуваному матеріалі представлені всі види однорідних членів речення: 1) присудки; 2) підмети; 3) додатки (прямі й непрямі); 4) означення (придієслівні означення; присубстантивні узгоджені та неузгоджені означення); 5) обставини місця, часу, причини. Найбільшу кількість складають речення з однорідними присудками.

Порівняно з ускладненими однорідними членами, речення з відокремленими членами є менш уживаними, але також широко використовувані в проаналізованих новелах та складають 35,3% картотеки (353 одиниці). Вони представлені: 1) відокремленими означеннями (узгодженими й неузгодженими); 2) відокремленими прикладками; 3) відокремленими придієслівними означеннями; 4) відокремленими обставинами (часу, причини, мети, допусту); 4) відокремленими додатками; 5) порівняльними зворотами, що виражені: а) іменником; б) прикметником; в) займенником; г) дієприкметником; ґ) прислівником.

Найменшу кількість із-поміж проаналізованих синтаксичних одиниць складають речення з уточнювальними (опосередкованими) членами, яких виявлено лише 49 одиниць ( 4,9%). Письменник послуговується всіма типами опосередкованих членів речення: підметами, присудками, додатками, означеннями та обставинами. У досліджуваному матеріалі трапляються такі семантичні види уточнювальних конструкцій: 1) власне-пояснення; 2) конкретизація (уточнення): а) власне-конкретизація (перший член має нечітко виражене значення); б) додатково-уточнювальне значення (другий член, уточнюючи попередній, розвиває думку в новому напрямі). Найчастіше в малій прозі О. Гончара трапляються опосередковані обставини, що виражені прислівниками та іменниками в непрямих відмінках з прийменниками.

Більш уживаними, порівняно з реченнями ускладненими уточнювальними членами, у малій прозі О. Гончара є речення із синтаксично ізольованими частинами – вставними чи вставленими словами й конструкціями. Вони складають 157 одиниць (15,7 %), серед них – 148 вставних слів і конструкцій та 9 вставлених конструкцій. Вставні слова і конструкції представлені шістьома семантичними групами: 1) оцінки ступеня вірогідності повідомлюваного; 2) переліку, зв’язку думок, послідовності викладу їх чи логічного завершення цього викладу; 3) позначення почуття мовця, його емоційного стану; 4) позначення джерела повідомлення; 5) позначення характеру висловлення, способу передачі думки, типу її оформлення; 6) привернення уваги читача або слухача. Серед проаналізованих синтаксичних одиниць наявні речення, що формально становлять собою вставні речення, які за своєю будовою належать до певних різновидів односкладного безособового чи інфінітивного речення, та вставні речення у формі односкладних неозначено-особових речень, головний член яких виражає певні вияви мислення, мовлення, поведінки. За частиномовною належністю компонентів у новелах О. Гончара використано вставні одиниці всіх типів: 1) іменні вставні безприйменникові і прийменникові словоформи і сполучення слів; 2) дієслівні вставні одиниці, 3) прислівникові вставні елементи. У досліджуваному матеріалі виявлено всі різновиди вставлених конструкцій: а) уточнювальні; б) пояснювальні; в) доповнювальні.

Речення зі звертаннями трапляються в тексті приблизно з такою самою частотністю, як і з уточнювальними (опосередкованими) членами, та складають 8,8 % досліджуваного матеріалу, усього 88 одиниць.У малій прозі О. Гончар використовує лише звертання, що позначають: 1) імена, по батькові людей; 2) назви людей за їхніми родинними стосунками; 3) назви людей за віковими групами; 4) назви людей за професією, спеціальністю, званням, посадою; 5) узвичаєні офіційні звертання людей один до одного. За морфологічними ознаками речення зі звертаннями трапляються лише у традиційній формі вокатива. За особливостями структури у досліджуваному тексті виявлено речення з поширеними та непоширеними звертаннями. За наявністю оцінки у малій прозі О. Гончара представлені нейтральні й оцінно-кваліфікаційні звертання.

Отже, досліджувані новели представляють багатий та різноманітний мовний матеріал. Письменник використовує різні ускладнювачі речень. Проаналізовані прості двоскладні речення в малій прозі О. Гончара репрезентовані всіма типами ускладнення: однорідними членами, відокремленими членами, уточнювальними (опосередкованими) членами, синтаксично ізольованими конструкціями – вставними словами й конструкціями, вставленими конструкціями та звертаннями. Найчастіше письменник у новелах послуговується реченнями, ускладненими однорідними та відокремленими членами, не так часто використовує речення зі звертаннями і вставними та вставленими конструкції, зовсім рідко – з уточнювальними членами.
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