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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра «Формально-граматичні та семантико-синтаксичні типи простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача “Сни неофіта”» містить 67 сторінок.

Для виконання кваліфікаційної роботи дібрано 1000 речень, опрацьовано 56 наукових джерела.

**Об’єкт дослідження** – прости двоскладні неускладнені речення.

**Предмет дослідження** – формально-граматичні та семантико-синтаксичні типи простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача «Сни неофіта».

**Мета дослідження** – теоретично дослідити та практично проаналізувати формально-граматичні та семантико-синтаксичні типи простих двоскладних неускладнених речень на прикладі роману П. Вольвача «Сни неофіта».

У процесі дослідження виконано такі **завдання**:

1. Окреслено поняття простого двоскладного неускладненого речення.

2. Визначено основні підходи до класифікації простих двоскладних неускладнених речень.

3. Досліджено формально-граматичну організацію простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача “Сни неофіта”.

4. Досліджено семантико-синтаксичну організацію простих двоскладних неускладнених речень у названому романі.

5. Виокремлено основні моделі простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача “Сни неофіта”.

Дослідження велося із застосуванням описового методу, що передбачає лінгвістичне спостереження, узагальнення та класифікацію матеріалу.

**Наукова новизна** дослідження полягає в тому, що в ній уперше у вітчизняному мовознавстві були досліджені формально-граматичні та семантико-синтаксичні типи простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача «Сни неофіта»; вдосконалено класифікацію простих двоскладних неускладнених речень за формально-граматичними типами; вдосконалено класифікацію простих двоскладних неускладнених речень за семантико-синтаксичними типами.

**Сфера застосування**. Результати можуть бути використані в школах різних типів на уроках української мови при вивченні розділу «Синтаксис», у вишах при підготовці бакалаврів.

Ключові слова: СИНТАКСИС, ПРОСТЕ РЕЧЕННЯ, ДВОСКЛАДНЕ РЕЧЕННЯ, НЕУСКЛАДНЕНЕ РЕЧЕННЯ, ФОРМАЛЬНО-ГРАМАТИЧНИЙ ТИП, СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧНИЙ ТИП.

**ABSTRACT**

The master’s qualification work “Formal-grammatical and semantic-syntactic types of simple two-syllable uncomplicated sentences in P. Volvach’s novel ‘Dreams of a Neophyte’” contains 67 pages.

1000 sentences were selected for the qualification work, 56 scientific sources were processed.

**The object of research** is simple two-syllable uncomplicated sentences.

**The subject of research** is formal-grammatical and semantic-syntactic types of simple two-syllable uncomplicated sentences in P. Volvach’s novel “Dreams of a Neophyte”.

**The aim** of the research is to theoretically investigate and practically analyze the formal-grammatical and semantic-syntactic types of simple two-syllable uncomplicated sentences on the example of P. Volvach’s novel “Dreams of a Neophyte”.

The following **objectives** were performed during the research:

1. The concept of a simple two-syllable uncomplicated sentence is outlined.

2. The main approaches to the classification of simple two-syllable uncomplicated sentences are determined.

3. The formal-grammatical organization of simple two-syllable uncomplicated sentences in P. Volvach's novel “Dreams of a Neophyte” is studied.

4. The semantic-syntactic organization of simple two-syllable uncomplicated sentences in the named novel is investigated.

5. The main models of simple two-syllable uncomplicated sentences in P. Volvach's novel "Dreams of a Neophyte" are singled out.

The study was committed using a descriptive **method** that involves linguistic observation, generalization and classification of material.

**The scientific novelty** of the study is that the formal-grammatical and semantic-syntactic types of simple two-syllable uncomplicated sentences in P. Volvach’s novel “Dreams of a Neophyte” is studied for the first time in domestic linguistics; classification of simple two-syllable uncomplicated sentences by formal-grammatical types is improved; classification of simple two-syllable uncomplicated sentences by semantic-syntactic types is improved.

**Application Field**. The results can be used in schools of different types in Ukrainian language lessons when studying the section “Syntax”, in universities in the preparation of bachelors.

Keywords: SYNTAX, SIMPLE SENTENCE, TWO-COMPOUND SENTENCE, NON-COMPLIANCE SENTENCE, FORMAL-GRAMMATICAL TYPE, SEMANTIC-SYNTAXIC TYPE

# ВСТУП

**Актуальність** теми дослідження обумовлена зростанням наукового інтересу до простих речень в українській мові, як і до синтаксису в цілому. Оскільки синтаксис є однією з найважливіших сфер мови і сприяє об'єднанню в єдину систему елементів всіх мовних рівнів, проблеми, пов'язані з вивченням функціонування простих двоскладних неускладнених речень є важливими на сучасному етапі розвитку вітчизняного мовознавства.

Проблеми синтаксису у сучасній науці були предметом аналізу таких вчених, як І. Ахутіна, Ю. Бєляєв, І. Буніятова, Н. Валгіна, М. Всеволодова, Г. Золотова, Ю. Левицький, Ю. Лядова, О. Мельничук,О. Мухін, А. Приходько та ін.

Український синтаксис досліджували І. Вихованець, К. Городенська, А. Грищенко, П. Дудик, Т. Євтушина, А. Загнітко, А. Ніколійчук, Р. Христіанінова, К. Шульжук та ін.

Семантико-граматичні та формально-граматичні особливості різних типів речень аналізували С. Дік, Г. Козачук, В. Лопата, М. Мірченко, О. Мухін, А. Приходько, М. Хевінгз, В. Храковський та ін.

Прості речення на матеріалах різних мов вивчали Й. Андерш, Н. Арват, О. Лимаренко, О. Мухін та ін.

Різні типи простих речень в українській мові досліджували Й. Андерш, Ю. Вольська, О. Годз, П. Дудик, Л. Кадомцева, О. Леута, М. Степаненко та ін.

Двоскладні прості речення в українській мові окремо аналізували О. Годз, П. Дудик, Т. Євтушина, Н. Іваницька, В. Лопата та ін.

Проте, формально-граматичні та семантико-синтаксичні типи простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача «Сни неофіта» предметом спеціального дослідження у вітчизняному мовознавстві не були, що обумовлює актуальність та доцільність обраної теми дослідження.

**Об’єкт дослідження** – прості двоскладні неускладнені речення в сучасній українській мові.

**Предмет дослідження** – прості двоскладні неускладнені речення в романі П. Вольвача “Сни неофіта”.

**Мета дослідження** – дослідити формально-граматичну та семантико-синтаксичну структуру простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача “Сни неофіта”, виокремити й скласифікувати моделі цих речень.

Задля реалізації поставленої мети потрібно виконати такі **завдання:**

1. Окреслити поняття простого двоскладного неускладненого речення.

2. Визначити основні підходи до класифікації простих двоскладних неускладнених речень.

3. Дослідити формально-граматичну організацію простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача “Сни неофіта”.

4. Дослідити семантико-синтаксичну організацію простих двоскладних неускладнених речень у названому романі.

5. Виокремити основні моделі простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача “Сни неофіта”.

 **Методи і прийоми дослідження**: у роботі основним є описовий метод з його універсальними прийомами спостереження, систематизації та інтерпретації мовних фактів і явищ.

**Джерелом фактичного матеріалу** дослідження слугував текст роману П. Вольвача “Сни неофіта”. Картотека проаналізованого матеріалу нараховує 1000 простих двоскладних неускладнених речень, дібраних методом наскрізного виписування.

**Наукова новизна** дослідження полягає в тому, що вперше було досліджено формально-граматичну та семантико-синтаксичну організацію простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача “Сни неофіта”; визначено моделі простих двоскладних неускладнених речень у названому романі.

**Практична значущість роботи** полягає в тому, що її результати можуть бути використані в закладах вищої освіти на практичних заняттях з синтаксису простого речення.

# РОЗДІЛ 1

#  ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ ФОРМАЛЬНО-ГРАМАТИЧНИХ ТА СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧНИХ ТИПІВ ПРОСТИХ ДВОСКЛАДНИХ НЕУСКЛАДНЕНИХ РЕЧЕНЬ

# 1.1. Поняття речення та їх основні типи

Вчення про речення як мовний реалізатор і виразник думки лежить в основі синтаксису української мови. За особливими граматичними правилами і законами, властивими конкретній мові, слова і словосполучення з’єднуються в речення. Структура речення, способи його побудови і типові форми речень вивчаються граматикою. Синтаксис української мови як розділ української граматики вивчає способи поєднання та розміщення слів у реченні й словосполученні, властиві досліджуваній мові [51, с. 200]. Термін «синтаксис» вживають в двох основних значеннях, по-перше, у значенні синтаксичної будови мови, елементами якої виступають члени речення, словосполучення, речення, еквіваленти речень; по-друге, у значенні синтаксису граматичного вчення про структуру, семантику і, частково, функції синтаксичних одиниць [19, с. 6].

Об’єктом українського синтаксису є вся синтаксична будова української мови, яка формується з усіх без винятку синтаксичних одиниць – членів речень, словосполучень, речень, їхніх форм і різновидів. Предметом синтаксису є синтаксична теорія, синтаксичні правила, характеристики об’єктів синтаксичної структури мови, тобто членів речення, словосполучень, речень тощо. В сучасний час проблема механізмів синтаксису має прикладний характер: деякі пріоритетні галузі розвитку науки та техніки, наприклад, штучний інтелект і машинний переклад вимагають конкретних даних про механізми породження синтаксичних конструкцій, або структур [3, с. 3].

Речення, як і інші синтаксичні одиниці української мови, сформувались й усталились на основі багатовікового мовленнєвого досвіду використання носіями мови різноманітних поєднань слів, їх нормування й вживання на синтаксичному та функціональному рівнях. В загальному розумінні речення – це граматично оформлена за законами даної мови цілісна (тобто неподільна далі на мовні одиниці з тими самими основними структурними ознаками) одиниця мови, що є головним засобом формування, вираження і повідомлення думки [33, с. 40]. Т. Євтушина під реченням розуміє синтаксичну одиницю, що побудовану за усталеним мовним зразком, що виражає відносно закінчену думку чи певну емоцію і виступає основним засобом комунікації [21, с. 44 – 45].

У реченні виражається не тільки повідомлення про дійсність, але і відношення до неї мовця. З граматичної точки зору речення являє собою внутрішню єдність слів і словосполучень, що стають членами речення, порядку їх розташування й інтонації. В той же час, багатоаспектність поняття «речення» обумовлює наявність кількох підходів до його вивчення: формально-граматичного, когнітивно-семантичного, функціонального і прагматичного [30, с. 70].

Так, представники формально-граматичного підходу досліджують формально-граматичну структуру речення на підставі розрізнення головних і другорядних членів, комбінаторика яких дає інваріантну схему речення – суб’єктно-предикатно-об’єктну структуру S-Р-О [6, с. 86]. Другорядні члени можуть бути як обов’язковими (облігаторними), так і вільними (факультативними) поши­рювачами структурної схеми. Використання облігаторних і факультатив­них компонентів дозволяє говорити про функціонально-семантичні позиції – члени речення, комбінаторні можливості яких дають підстави розрізняти різні структурні типи речення – односкладні та двоскладні, поширені та непоширені, повні та неповні, прості та складні [30, с. 72].

З точки зору когнітивно-семантичного підходу, речення представляють собою складні знаки – імена ситу­ацій. А семантична структура речення – це його абстрактна модель, побудована із смислових одиниць, пов’язаних між собою предикатно-аргументними відношеннями, які відбивають об’єктивно-смислові на­чала речення. Когнітивно-семантичний підхід поділяється на три основні концепції: логіко-семантичну (мовно-семантичну), денотативну та власне-семантичну. Дослідження змісту речення у логіко-семантичному ракурсі від­бувається з опорою на структуру думки і логіку предикатів (Н. Арват [2] та ін.) Дослідники вивчають взаємодію граматичної та лексичної семантики у структурі речення від змісту до форми (ономасіологічний напрямок) і від форми до змісту (семасіологіч­ний напрямок)]. У першому випадку йдеться про розмаїття форм, що виражають певне значення, у другому – про розмаїття значень, виражених певною формою. Представники денотативної концепції змісту речення (І. Вихованець [8; 9] та ін.] відштовхуються від ідеї співвідношення речення з екстралінгвальною ситуацією. Вчені, що досліджують, власне-семантичну структуру речення (І. Вихованець [8; 9], І. Приходько [41; 42], Ю. Левицький [28] та ін.), розуміють під нею органі­зований на предикативній основі смисловий комплекс, що є результатом взаємодії значеннєвих компонентів і відбиває зв’язок типізованих елемен­тів дійсності.

Семантико-синтаксична структура речення ґрунтується на формально- синтаксичній, але визначається не власне-синтаксичними зв’язками між його компонентами, а семантико-синтаксичними відношеннями між ними [38, с. 248 – 278; 37, с. 127 – 134; 8, с. 18 – 19; 9, с. 57 – 58]. Спільним для формально-синтаксичної й семантико-синтаксичної ознак є вказівка на синтаксичну сутність того елемента, який вони характеризують: кожен компонент речення як у власне-синтаксичному, так і семантико-синтаксичному планах визначається з урахуванням синтаксичних зв’язків [8, с. 18 – 19]. Семантична структура речення – це його абстрактне мовне значення, що становить відношення семантичних компонентів, які формуються взаємною дією граматичних і лексичних значень компонентів речення [36, с. 34].

Представники функціонального підходу (Ф. Бацевич [4], М. Всеволодова [12], Г. Золотова [24] та ін.) вивчають речення з точки зору теорії мовленнєвих актів. І предметом їх дослідження є не власне речення, а саме висловлення. Комунікативну структуру речення-висловлення визначають кілька факторів, серед яких основним є ситуація спілкування. Ситуація спілкування являє собою об’єктивно наявну екстралінгвальну ситуацію, тобто фізичні, соціально-психологічні, часові та інші обставини, в межах яких відбувається спілкування [4, с. 104, 329].

Комунікативно-прагматичний підхід (Ф. Бацевич [4], О. Селіванова [43], І. Сусов [45] та ін.) дозволяє вивчати речення в аспекті комунікативних стратегій і тактик. Комунікативну структуру речення-висловлення при прагматичному підході, так само, як і при функціональному, також визначають кілька факторів, але в цьому випадку основною є комунікативна мета. Комунікативна мета – це запланований адресантом стратегічний результат, на котрий скероване спілкування [4, с. 330]. Комунікативна мета в свою чергу породжує комунікативний намір (комунікативне завдання) – тактичний хід, практичний засіб руху до відповідної комунікативної мети [4, с. 329], в результаті якого і з’являється речення-висловлення.

Отже, наявність багатьох підходів свідчить про те, що речення – це насамперед складний мовний знак, у якому взаємодіють і пе­ретинаються два рівня – номінативний (формально-граматичний і когнітивно-семантичний підходи) і комунікативний (функціональний та комунікативно-граматичний підходи). Ці підходи, за словами О. Лимаренка, «втілюють єдність моррісовської тріади «синтактика – семантика – прагматика» і які співвідносяться з ними за принципом експлікації / імплікації як поверхнева, глибинна і глибинно-по­верхнева структури, у яких перші дві відбивають статику, а третя – динаміку речення» [30, с. 77].

У граматиці виділені дві загальні характерні ознаки речення в мові. Це – інтонація повідомлення і предикативність, тобто віднесеність висловлюваного змісту до реальної дійсності, таких граматичних категорій, що виявляється в сукупності, які визначають і встановлюють природу речення як основної і первинної граматично організованої одиниці мовленнєвого спілкування, що виражає відношення мовця до дійсності і втілює у собі відносно закінчену думка. Відзначається обов’язковість наявності обох цих ознак для речення, хоча взаємовідношення і взаємодія цих ознак залишаються не зовсім визначеними.

У синтаксисі української мови звичайно розрізняються просте речення і складне речення. Розходження між простим реченням і складним є структурним. Просте речення організується за допомогою єдиної концентрації форм вираження категорій часу, модальності й особи; у складному реченні може бути кілька органічно пов’язаних один з одним конструктивних центрів цього роду. Внутрішня єдність думки, що виражається складним реченням за допомогою інтонації, а також засобів синтаксичного зв’язку, з’єднує ці частини в одне синтаксичне ціле, у єдність речення.

В історії синтаксичної науки існували дві принципово різні точки зору на природу речення. Перша полягала в тому, що тільки просте речення може бути названо реченням, а складне відповідно є не реченням, а з’єднанням речень, двох або більше. Відповідно до другої точки зору, складне речення – це не з’єднання речень, а саме речення, оскільки для нього характерна значеннєва й інтонаційна закінченість, і, отже, частини складної конструкції не можуть розглядатися як речення, тому що цієї закінченості не мають.

 Довгий час у науці панувала перша точка зору. Найбільше чітко її виразили. А. Пєшковський і А. Шахматов, які вважали, що оскільки складне речення не є реченням, то навіть називати його слід інакше. Пізніше переважила друга точка зору. Український мовознавець А. Грищенко заперечив проти традиційної кваліфікації частин складносурядних речень простими реченнями і назвав їх складовими або структурними частинами [17, с. 1–2; 18, с. 20–21], оскільки внутрішньої синтаксичної подібності складових частин до простих незалежних речень недостатньо для їх ототожнення, категорично не погодився з думкою про складносурядне речення як механічне поєднання простих речень, незалежних одне від одного. У своєму запереченні він сперся, зокрема, на твердження О. Мельничука, згідно з яким частини складносурядних речень неможливо назвати простими, бо вони в його складі втрачають свою грамматично-комунікативну самостійність [34, с. 6]. Складним реченням властиві своєрідні граматичні та семантичні закономірності, завдяки яким вони і виділяються в граматичній системі мови [18, с. 21]. Із граматичного погляду складносурядне речення визначив як синтаксичне ціле, утворене поєднанням кількох складових частин на основі граматичної рівнозначності, яку трактував як їхню однакову синтаксичну функцію в межах складносурядного речення [15, с. 162]. Характеризуючи внутрішньоструктурну подібність складових частин склад носурядних речень і простих речень, наголосив на тому, що «склад но сурядні речення являють собою поєднання щонайменше двох таких одиниць, предикативність яких виявляється у взаємодії з предикативністю інших складових частин» [18, с. 21].

 Разом з тим більшість сучасних учених розглядає складне речення (поліпредикативну одиницю) у якості однієї комунікативної одиниці [7,  с.269], що природним образом припускає і єдину характеристику складного речення у відношенні комунікативного цілепокладання й інтонаційного контуру. Структурними компонентами складнопідрядного речення виступають вихідні прості речення, які в процесі входження в складнішу синтаксичну одиницю втрачають інтонаційно-смислову завершеність та здатність до самостійного вживання і, пристосовуючись одне до одного, зазнають певних граматичних трансформацій. Водночас вони зберігають свою основну ознаку – предикативність, яка у синтаксико-категорійному плані і споріднює частини складнопідрядного речення з вихідними простими реченнями [48]. Тому конституювальні компоненти складнопідрядного, як і будь-якого складного, речення, на думку Ю. Бєляєва, І. Вихованця, Р. Христианінової та ін., найумотивованіше називати предикативними частинами [5, с. 232; 9, с. 281; 48]. Відповідно найважливішою ознакою складного речення є поліпредикативність. На противагу простому реченню, яке несе в собі, як правило, один синтаксичний комплекс модальності й часу й у будь-якому випадку менше двох предикативностей, складне речення містить кількаразовий вияв категорії предикативності, тобто виступає носієм одночасно кількох (двох і більше) комплексів модальності та часу [5, с. 333 – 334].

Отже, комунікативну функцію виконує речення в цілому (просте самостійне або складне), а не частини його. Предикативні одиниці, що входять до складу складної конструкції, лише умовно можуть бути названі простими реченнями.

# 1.2. Особливості простих речень

У загальному розумінні, просте речення — речення, що складається з одного або кількох граматично поєднаних слів, які виражають відносно закінчену думку.  В науковій літературі існують різні підходи до класифікації та структурування простих речень, що належать Й. Андершу [1], Н. Іваницькій [25, с. 11–154], О. Леуті [29, с. 115–173], М.Степаненко [44], В. Лопаті [31, с. 84 – 85] та ін.

Головними членами речення є підмет і присудок. Просте речення, у якому наявні обидва головні члени називається двоскладним. Односкладним називається речення, у якому наявний лише один із головних членів — або підмет, або присудок.

Загальні принципи розмежування головних і другорядних членів речення випливають із його формально-граматичної організації речення. Відповідно до синтаксичної традиції головні члени утворюють предикативну основу речення. У лінгвістичній науці склалося три основні погляди на співвідношення головних членів речення. Одні лінгвісти вважають, що між головними членами речення наявний субординативний зв’язок і визначальним є підмет. Інші ж вважають, основним виявом предикативного зв’язку є координація, яка передбачає:

1) взаємозалежність поєднуваних членів-компонентів;

2) передбачуваність;

3) обов’язковість;

4) закритість [37; 38].

Ще одна група вчених дотримується погляду, згідно з яким не існує ніякої відмінності в синтаксичній поведінці підмета порівняно з іншими додатками [56].

А. Загнітко вважає, що найпереконливішим є розгляд підмета і присудка як взаємозумовлених членів речення [22].

Для підмета властиві такі кваліфікаційні ознаки [22]:

1) входить до структурної схеми речення;

2) є носієм предикативної ознаки;

3) в типових випадках співвідноситься з суб’єктною позицією (семантико-синтаксичний аспект);

4) виражається спеціалізованою відмінковою формою (Н.в. іменника, займенника тощо);

5) перебуває в двобічному (предикативному) зв’язку з присудком;

6) поєднується з присудком координацією;

7) є носієм теми.

Підмет означає предмет, якому з боку присудка приписується предикативна ознака. Підмет є завжди означуваним і виступає в двоскладному реченні носієм ознаки. За будовою підмет буває простим і складеним. Простий підмет може бути виражений іменником, прикметником, числівником, займенником, цілим реченням.

Складений підмет являє собою єдність словоформ, які утворюють сполучення слів чи окреме речення, здатне предикативно означатися присудком у структурі граматичного центру двоскладної будови.

Особливим є статус соціативного підмета, в якому слова, що його утворюють, не становлять семантичної єдності. Їх об’єднання стає синтаксично нерозкладним (цілісним) тільки в позиції підмета. Ознака, приписувана підметові, однаковою мірою характеризує обидва компоненти підмета. Присудок (дієслівний чи іменний) виражається словом у множині, тобто формально об’єднує семантику словосполучення в одне ціле як носія предикативної ознаки. Складений підмет може реалізовувати також семантику вибірковості

Присудок виступає організаційним, композиційним і смисловим центром речення і виражає два значення [22]:

1) конкретне, лексичне (дію суб’єкта, його ознаку, стан, родове поняття тощо);

2) граматичне – віднесеність предмета, що конкретизується, до дійсності.

Лексичне і граматичне значення можуть поєднуватись в одній лексемі або поширюватись в інших лексемах.

Граматичне значення присудка включає:

1) віднесеність ознаки до суб’єкта;

2) значення часу;

3) комплекс модальних значень.

Як головний член речення присудок характеризується такими диференційними ознаками [22]:

а) належність до структурної схеми речення;

б) є носієм предикативності;

в) при прямому порядку слів є носієм “нового” (реми);

г) спеціалізованою формою вираження виступає дієслівно-відмінювана форма;

ґ) постає основним виразником предиката (семантико-синтаксичний аспект);

д) перебуває з підметом у предикативному зв’язку;

е) при прямому порядку слів займає позицію після підмета.

Присудок є однією з визначальних граматичних категорій формального рівня речення. Присудки поділяються за будовою (простий, складений, складний (подвійний)) і за морфологічною реалізацією структури (дієслівний та іменний) [22].

У простому присудку поєднуються основне і граматичне значення в одному компоненті. Різновидами простого присудка виступають [22]:

а) особово- дієслівний;

б) нульовий;

в) інфінітивний;

г) вигуковий.

Їх виділення і диференціація ґрунтується на морфологічному вираженні та їх формальній репрезентації. Найпоширенішим в українській мові виступає особово-дієслівний простий присудок. Він може ускладнюватися частками, повторами та ін. Особливої уваги потребує нульовий присудок. Його показником виступає в реченні обставина місця, виражена відповідним прислівником або іменниково-прийменниковою конструкцією. Речення з нульовим присудком виступають варіантними виявами речень з ненульовим присудком. У мовленнєвому плані такі речення є еліпсованими реченнями-висловленнями. Інфінітивний присудок у сучасній українській літературній мові мало репрезентативний, він поширений здебільшого в конструкціях розмовного типу. Емоційно насиченим постає вигуковий присудок, що реалізується елементами типу *бух, скік, геп, гуп* [22].

Складений присудок – це сполучення повнозначного слова з дієсловом-зв’язкою [22]. Залежно від морфологічного вираження повнозначної частини мови розрізняють [22]:

а) дієслівний складений присудок,

б) іменний складений присудок.

При розгляді дієслівного складеного присудка особливо важливим є розуміння ролі зв’язки, функцію якої можуть виконувати [22]:

1) фазисні дієслова (*починати, продовжувати, закінчувати, припиняти* і под. – позначають певний етап перебігу дії);

2) модальні дієслова (*хотіти, намірятися, мусити* – виражають волевиявлення);

3) предикативні прикметники (*повинен, здатний, схильний, зобов’язаний* та ін.);

4) фразеологізми модальної семантики: *мати змогу, бути в змозі, мати право, не в силі*.

Складений дієслівний присудок може ускладнюватися і в такому разі він складається з трьох компонентів. Найтиповішою формою вираження присудка в реченнях типу «іменник + іменник» є вираження називним відмінком [27, с. 113]. Він, функціонуючи як іменна частина складеного присудка, вказує на наявність предикативної ознаки, за якою відносить підмет до певного класу ознак чи предметів [46, с. 163].

Ускладнення відбувається за рахунок поєднання лексем фазової, модальної і предикативної семантики, в силу цього поєднуються два інфінітиви.

Складений іменний присудок за морфологічними типами значно розмаїтіший, ніж складений дієслівний. У складеному іменному присудку треба розрізняти [22]:

1) власне-присудкові форми (спеціалізовані для вираження присудковості – це форми Н., О., Зн.в. без прийменника і Зн.в. з прийменником за, Р.в. ознаки, транспонованої із атрибутивної функції в предикативну);

2) невласне-присудкові форми. Найчастіше невласне-присудковими бувають форми М.в.

Диференціація допоміжних дієслів-зв’язок на неповнозначні, напівповнозначні та повнозначні розкриває їх специфіку у структурі присудка як аналітичних компонентів. До неповнозначних належить найбільш абстраговане дієслово-зв’язка *бути*, до якого наближаються являти *собою, становити* [22].

Напівповнозначні – це такі лексеми, які частково зберігають лексичне значення. До них належать дієслова зі значенням буття, волевияву, збереження стану або переходу із одного стану в інший: *вважатися, видаватися, виявлятися, доводитися, залишатися, зоставатися, здатися, зватися, іменуватися, називатися, правити, прикидатися, робитися* [22]. Вони виражають [22]:

а) постійність ознаки: *доводитися*;

б) якісну зміну ознаки: *ставати, робитися*;

в) динаміку ознаки: *здаватися, виглядати, представляти*.

Повнозначні дієслова в ролі допоміжних повністю зберігають своє значення і тільки в межах певної конструкції реалізують свій допоміжний потенціал.

Одним із складних випадків розмежування функціонування іменниково-прийменникових конструкцій є форми М. в. Форма м. в. виступає іменною частиною тоді, коли виражає [22]:

1) внутрішній стан людини (захоплення, уподобання, ступінь вияву її можливостей);

2) внутрішній зміст предмета;

3) рід діяльності

4) ознаки зовнішнього стану, якісної характеристики, наявності в предмета тієї чи іншої риси.

А. Загнітно вирізняє три типи складених присудків [22]:

1) допоміжне дієслово + дієслово-зв’язка + предикативний член: *бажав стати інженером*;

2) допоміжне дієслово + перший інфінітив + другий інфінітив: *мусив перестати читати*;

3) дієслівна зв’язка + предикативний член + допоміжний інфінітив: *був змушений повернутися*.

Складний присудок складається з двох повнозначних компонентів: дієслова й імені. У функції першого можуть виступати дієслова [22]:

1) руху: *йти, бігти, ходити, тікати, рушати, їхати*;

2) тимчасового перебування в стані: *стояти, сидіти, лежати, спати, чекати*;

3) зі значенням переходу в інший стан: *прокинутися, стати, рости, родитися, зупинитися, впасти*;

4) на позначення типу діяльності, існування: *жити, працювати, слухати*;

5) мовлення: *сказати, заговорити, промовити, провідати, питати, доповідати*.

Як бачимо, А. Загнітко двоскладні речення за морфологічним вираженням присудка поділяє на дієслівні та іменні. Такого ж підходу дотримується П. Дудик [20, с. 14] та більшість інших вчених.

В той же час, І. Вихованець В. Годз також теоретично обґрунтували виокремлення прислівникового складеного присудка [8, с. 68, 71–72; 13; 14]. Під терміном «прислівникові речення» розуміються двоскладні та односкладні речення з основною прислівниковою частиною відповідно складеного присудка та складеного головного члена односкладного речення [9, с. 94, 100].

Речення з недієслівними присудками за типом відношень поділяються на речення зі скоординованими і нескоординованими головними членами. До речень зі скоординованими головними членами належать усі з присудками, вираженими іменами у формі називного відмінка: іменниками, прикметниками, дієприкметниками та окремими займенниками. До речень з нескоординованими головними членами належать двокомпонентні речення з присудком-прислівником, інфінітивом, а також іменником при підметі- інфінітиві [27, с. 113].

Таким чином, предикатив є тим синтаксичним компонентом речення, у якому досить складно переплітаються граматика й семантика, відображається структура думки і структура речення, концентрується чимало не розв’язаних у синтаксисі питань, що стосуються формально-граматичної та семантичної структури двоскладного речення.

# 1.3. Основні підходи до класифікації простих двоскладних неускладнених речень

 У наукових та навчальних роботах із синтаксису української мови зазначається, що просте речення може бути неускладненим або ускладненим однорідними членами, звертаннями, вставними словами, словосполученнями та реченнями, відокремленими членами речення. Проте, у науковій літературі, коли описується структура простого речення, не завжди використовуються терміни «неускладнене речення» або «ускладнене речення» [10]. О.С. Мельничук розглядає прості ускладнене та неускладнене речення в розділі про синтагматичне членування [35]. Л.О. Кадомцева вважає, що ускладнені та неускладнені речення є категорією стилістичною [26 с. 63]. Спробу розмежувати прості ускладнені та неускладнені речення, зважаючи на формальний аспект, робить К.Ф. Шульжук: «З урахуванням наявності предикативного ядра та супровідних компонентів виділяють формально неускладнені та формально ускладнені речення. Прості формально неускладнені речення – речення з усіма другорядними членами, що не є однорідними або відокремленими» [50, с. 65-66].

Т. Євтушина розрізняє просте семантично елементарне (неускладнене) речення, що складається тільки з одного предиката та однієї чи кількох іменникових синтаксем, зумовлених його семантико-синтаксичною валентністю, а також просте формально неускладнене речення – речення з усіма другорядними членами, що не є однорідними або відокремленими [21, с. 184].

Прості двоскладні неускладнені речення можуть класифікуватися за різними підставами [22]:

1. За метою висловлювання: розповідне, питальне, спонукальне, бажальне, умовне, ймовірне, переповідне.

2. За емоційно-експресивним забарвленням: окличне чи неокличне.

3. За характером вираження відношення до дійсності: стверджувальне, заперечне чи стверджувально-заперечне.

4. За членованістю: членоване чи нечленоване.

5. За поширеністю: поширене чи непоширене (якщо поширене, то чим: прислівними поширювачами (другорядними членами) чи приреченнєвими (детермінантами)).

6. За наявністю / відсутністю необхідних членів для розкриття його змісту: повне, неповне (контекстуальне чи ситуативне), еліптичне, парцельоване, обірване.

За В. Лопатою, можна виділити такі типи простих двоскладних неускладнених речень [31, с. 84 – 85]:

І. Двокомпонентне непоширене речення, присудок якого виражений дієсловами.

ІІ. Поширені прості двоскладні неускладнені речення, від предикативного ядра яких залежить один другорядний член речення. Вони охоплюють такі формально- граматичні моделі:

1. Підмет + присудок + просторовий детермінант.

2. Підмет + присудок + часовий детермінант

3. Підмет + присудок + причиновий детермінант.

4. Підмет + присудок + прислівний некерований, здебільшого кваліта- тивний, другорядний член речення, напр.

ІІІ. Поширені прості двоскладні неускладнені речення, сформовані з комбінацій різних другорядних членів. Вони представлені такими типовими формально-граматичними моделями:

1. Підмет + присудок + просторовий детермінант + прислівний некерований другорядний член.

2. Підмет + присудок + прислівний некерований другорядний член + причиновий детермінант.

3. Підмет + присудок + просторовий детермінант + часовий детермінант.

4. Підмет + присудок + часовий детермінант + прислівний некерований другорядний член.

5. Підмет + присудок + просторовий детермінант + прислівний некерований другорядний член + часовий детермінант.

Отже, в залежності від кількості другорядних членів речення, поєднаних із дієслівним присудком, вираженим предметними дієсловами, чи із предикативною основою, до складу якої входять такі дієслова, дослідники виокремлюють двокомпонентні, трикомпонентні та багатокомпонентні формально-граматичні структури двоскладних речень [32, с. 145].

Щодо семантико-граматичної структури, то Г. Козачук на прикладі двоскладних речень із іменним присудком типу «іменник + іменник» поділила речення на два основних типи: ті, в яких ознака належить суб’єкту (носію), знаходиться в ньому або йому приписується та ті, у яких ознака відсутня в суб’єкті, але яку можна встановити на основі її різних зв’язків та зіставлень [27, с. 114]:

І. Речення, в яких ознака належить суб’єкту (носію) має такі семантичні структури [27, с. 114 – 115]:

1. Речення, у яких наявна інформація про суб’єкт. Вони характеризуються тим, що присудок може вказувати на ім’я, на родинні чи соціальні стосунки, на заняття, діяльність, соціальну чи територіальну належність, а також на ознаку за кількістю чи мірою вияву чогось.

2. Речення, у яких суб’єкт з кимось чи чимось ідентифікується, тобто ототожнюється з кимось чи з чимось, прирівнюється до когось чи до чогось, установлюються риси подібності, віднесення до відомого, до класу однорідних предметів, явищ.

а) Речення, у яких наявне тлумачення, віднесеність до відомого. Вони будуються за формулою: це значить те саме, що, це те саме, що, це належить до такої групи, розряду, класу тощо.

б) Ідентифікація суб’єкта з самим собою, тобто у суб’єкті міститься сама суть назви. У реченнях вона представлена підметом і присудком, які лексично збігаються. При цьому присудок поширений словами загального значення (*завжди, скрізь, для всіх* та інші).

в) Заперечення тотожності суб’єкта.

г) Характеристика суб’єкта за подібністю буває у реченнях із займенниками той же ( *та ж, те ж, ті ж*), те ж саме, що, які служать зв’язковим елементом між головними членами.

3. Речення, у яких наявна кваліфікаційна характеристика суб’єкта.

а) Речення, у яких розкривається суть суб’єкта. Найголовнішою ознакою їх є те, що в них присудок виражений переважно іменником, який має абстрактне значення, або іншим іменником з наявним при собі означенням

б) Речення, у яких міститься основна характеристика чи оцінка суб’єкта. Вона може бути виражена присудком (словом чи словосполученням), у якому поєднується предметне й оцінне значення.

в) У реченнях з кваліфікаційною характеристикою суб’єкта лексичне значення присудка або включає в себе компонент лексичного значення підмета, або дублює його.

г) Речення із власне-оцінним значенням виражають оцінку суб’єкта

д) Речення, у присудку яких наявне порівняння, уподібнення. Він виражений або одним словом, або словосполученням з порівняльним сполучниками *як, мов, наче, неначе, ніби* та іншими

В окремий семантичний вид Г. Козачук виділяє структури, у яких встановлюється призначення або функція суб’єкта [27]. У таких реченнях наявне повідомлення або інформація про внутрішній стан суб’єкта або про його призначення, роль, позицію в чомусь, або про місце, у якихось діях, поступках, стосунках.

ІІ. Речення, у яких ознака відсутня в суб’єкті, але яку можна встановити на основі її різних зв’язків та зіставлень [27, с. 115 – 116]

а) речення, у яких суб’єкт визначається за відношенням зв’язаності, сполученості. У таких реченнях повідомляється про те, що щось безпосередньо зв’язане з чимось іншим;

б) речення, у яких ознака виступає як наслідок, результат набуття чогось;

в) речення, у яких суб’єкт визначається за відношенням залежності. У них повідомляється про те, що щось одне безпосередньо залежить від іншого;

г) речення, в яких суб’єкт визначається за відношенням наявності чи супровідності, повідомляє про те, що щось супроводжує когось або що-небудь;

д) речення, у яких суб’єкт визначається за відношенням охоплення. У них повідомляється про те, що щось чимось наповнюється.

е) речення, у яких суб’єкт визначається за чимось, що його повністю характеризує чи уособлює.

Таким чином, неускладнені двоскладні прості речення – це прості двоскладні речення, які не мають в своєму складі особливих синтаксичних форм, що мають свою семантику, специфічне граматичне оформлення, інтонаційну оформленість і певне місце в реченні. Залежно від кількості компонентів формально-граматичної структури та їхніх якісних характеристик ці речення становлять два основних типи:

1) неускладнені двоскладні прості речення, від предикативного ядра яких залежить один другорядний член речення;

2) неускладнені двоскладні прості речення, сформовані з різних комбінацій другорядних членів.

Семантична класифікація простих двоскладних неускладнених речень може бути дуже широкою через семантичний синкретизм, який властивий багатьом із них. Семантична природа простих двоскладних неускладнених речень не корелює явно із відмінностями формально-граматичного плану, що, з одного боку, дозволяє урізноманітнювати підстави семантичної класифікації, а з іншого – звужує можливості встановлення певних критеріїв для семантичної класифікації та характеристики.

# Висновки до розділу 1

Проведений аналіз на рівні теоретичного узагальнення дозволяє зробити такі висновки.

Наявність багатьох підходів свідчить про те, що речення – це насамперед складний мовний знак, у якому взаємодіють і пе­ретинаються два рівня – номінативний (формально-граматичний і когнітивно-семантичний підходи) і комунікативний (функціональний та комунікативно-граматичний підходи). Комунікативну функцію виконує речення в цілому (просте самостійне або складне), а не частини його. Предикативні одиниці, що входять до складу складної конструкції, лише умовно можуть бути названі простими реченнями.

Предикатив є тим синтаксичним компонентом речення, у якому досить складно переплітаються граматика й семантика, відображається структура думки і структура речення, концентрується чимало не розв’язаних у синтаксисі питань, що стосуються формально-граматичної та семантичної структури двоскладного речення.

У загальному розумінні, просте речення — речення, що складається з одного або кількох граматично поєднаних слів, які виражають відносно закінчену думку. У наукових та навчальних роботах із синтаксису української мови зазначається, що просте речення може бути неускладненим або ускладненим однорідними членами, звертаннями, вставними словами, словосполученнями та реченнями, відокремленими членами речення.

Неускладнені двоскладні прості речення – це прості двоскладні речення, які не мають в своєму складі особливих синтаксичних форм, що мають свою семантику, специфічне граматичне оформлення, інтонаційну оформленість і певне місце в реченні. Залежно від кількості компонентів формально-граматичної структури та їхніх якісних характеристик ці речення становлять два основних типи: 1) неускладнені двоскладні прості речення, від предикативного ядра яких залежить один другорядний член речення; 2) неускладнені двоскладні прості речення, сформовані з різних комбінацій другорядних членів. Семантична класифікація простих двоскладних неускладнених речень може бути дуже широкою через семантичний синкретизм, який властивий багатьом із них. Семантична природа простих двоскладних неускладнених речень не корелює явно із відмінностями формально-граматичного плану, що, з одного боку, дозволяє урізноманітнювати підстави семантичної класифікації, а з іншого – звужує можливості встановлення певних критеріїв для семантичної класифікації та характеристики.

# РОЗДІЛ 2

# ФОРМАЛЬНО-ГРАМАТИЧНІ ТИПИ ТА СЕМАНТИКА ПРОСТИХ ДВОСКЛАДНИХ РЕЧЕНЬ У РОМАНІ П. ВОЛЬВАЧА “СНИ НЕОФІТА”

Прості двоскладні неускладнені речення репрезентовані в сучасній українській літературній мові конструкціями, які можна поділити на дві групи. До першої групи належать речення мінімальної структури, що їх зазвичай називають простими непоширеними реченнями. Такі речення мають у своєму складі лише реченнєвотвірні компоненти – підмет і присудок. Другу групу утворюють конструкції, які традиційно називаємо простими поширеними реченнями. До складу цих речень увіходять, крім реченнєвотвірних, ще й модифікаційні компоненти – другорядні члени речення, або поширювачі структурної схеми речення. Поширювачі залежно від виду підрядного синтаксичного зв’язку, яким вони поєднані з головними членами речення або з іншими другорядними членами речення, поділяють на прислівні (валентно зумовлені й валентно не зумовлені), детермінантні та дуплексиви.

##  **2.1. Непоширені прості двоскладні речення**

Непоширені прості двоскладні речення мають у своїй структурі тільки головні члени – підмет та присудок. Класифікацію таких речень можна виконати на основі врахування типів головних члені. Розглядані речення П. Вольвач використовує не широко (21 %). Проаналізований фактичний матеріал дає підстави виокремити кілька моделей означених речень.

1. Конструкції з простим підметом та простим дієслівним присудком. (9 %) Зазвичай простий підмет виражений типово – формою називного відмінка іменника або його еквівалента – займенника, а присудок особовою формою дієслова. Такі речення передають дії та стани людей: *Павло моргнув*;  *Павло роззирнувся*; *Пашок ждав; Пашок підвівся; Казачук застиг; Глядачі сміються; Публіка напирала; Нехай радіє дід; Усі чекають; Приходили інші; Сам упав; Я бачив; Міліціонери перезирнулися.* Рідше розглядані речення фіксують дії та стани неістот: *Хай шкіра подихає;* *Москва жде!!! Шум стих; Зал загомонів; Зйомка удалась; Усе сходилося..* Основна частка таких речень є стверджувальними. Заперечними конструкціями автор послуговується рідко: *Інформація не підтвердилася*.
2. Конструкції зі складеним підметом та простим дієслівним присудком (3 %). У ролі складеного підмета письменник використовує імена людей: *Хай вибачає Костянтин Григорович; Павло з Дариною перезирнулися;* зрідка семантично нерозкладні словосполучення: *Є люди цього закону.*
3. Конструкції з простим підметом та складеним іменним присудком (5 %). П. Вольвач зазвичай використовує в таких реченнях підмет, виражений іменником у називному відмінку:  *Оператори — це каста; Успіх шалений! Пашок був при Вомбаті*; *Балуєв здавався випадковим персонажем; Та й яка різниця.* Зрідка трапляються структури із займенниковим підметом: *Це ж ребра; Воно* [слово «поет»] *ніби зі сну; Той лишався непроникним; Це було щось на кшталт заслання; Це щось як протяг степів.*
4. Конструкції з простим підметом та складеним дієслівним присудком (1 %): *Як це може бути?*
5. Конструкції з простим підметом та складеним прислівниковим присудком (2 %). Підмет у таких реченнях виражений іменником у формі родового відмінка: *Грошей було багато* або займенником: *Усе гаразд.*
6. Конструкції зі складеним підметом та складеним іменним присудком трапляються в романі зрідка (1 %), основною їхньою особливістю є те, що в таких реченнях підмет і присудок або один із них зазнають семантичного розширення: *Проте його партія – власні вірші; Державна служба – не іграшки; Розбудова банди – захоплива річ.*

Отже, непоширені прості двоскладні речення не широко представлені в романі П. Вольвача “Сни неофіта”. Вони репрезентовані шістьома моделями, із-поміж яких частіше автор використовує конструкції з простим підметом та простим дієслівним присудком, а також конструкції з простим підметом та складеним іменним присудком.

## **2.2. Поширені прості двоскладні речення**

Поширені прості двоскладні речення, крім головних членів, мають у своєму складі другорядні члени речення. У сучасній функційно-категорійній граматиці другорядні члени речення поділяють на прислівні валентно зумовлені, прислівні валентно не зумовлені, детермінантні та дуплексиви. Поряд з терміном “другорядний член речення” використовують термін “поширювач”. Таких речень у романі 79 %. За типом другорядних компонентів можна виокремити низку моделей означених речень у романі П. Вольвача “Сни неофіта”.

* + 1. **Речення з валентно зумовленими поширювачами**. Загалом їх у романі налічується 10 %. Такі речення в романі П. Вольвача “Сни неофіта” репрезентовані кількома моделями.
1. Трикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, присудок та валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням. Найчастіше це поширювач з об’єктним значенням, який зазвичай виражений іменником у знахідному відмінкові або його займенниковим еквівалентом: ***Кого*** *вони грабонули?;* ***Шо*** *ото він пише?; Ну* ***про шо*** *ви говорите?;* ***На що*** *він натякає?; Павло косує* ***на Паравоза****; Гулий покусував* ***стеблину****; Павло дочитав* ***транспарант****; Усе це мало вигляд поруйнування* ***храму****;* ***Матеріальне*** *він здатен олюднювати; Погляди переметнулися* ***на нього****; Ну* ***про що*** *ми говоримо?; Більшість їла очима* ***“губернатора”****;* ***Щось*** *люди вчувають; Та ніхто його не бив; Я ж* ***вас*** *попереджав!* Інколи такий керований поширювач присудка виражений синтаксично нерозкладним словосполученням: ***Меткі розуми*** *він цінував; Паравоз дознімав* ***ще кілька планів****; Цікавить вона хіба* ***Гулого з Лавром****.* У романі трапляються речення з валентно зумовленим поширювачем, вираженим родовим відмінком іменника з прийменником та давальним відмінком: *Молодики відверталися* ***від грошей****; Ми посвинні консолідуватися* ***довкола конструктиву****; Навіть Люда з монтажером відірвалися* ***від роботи****;* ***Пашкові*** *зміни видалися незручністю.* Зрідка такий поширювач виражений інфінітивом; *Інтуїція підказувала* ***не поспішати.***
2. Трикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, присудок та валентно зумовлений поширювач присудка з адресатним значенням: *Вівтарем* ***Вомбату*** *служила підсобка; Хто ж* ***йому*** *доктор?*
3. Трикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, присудок та валентно зумовлений поширювач присудка з інструментальним значенням: *Пашок стенув* ***плечима.***
4. Трикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, присудок та валентно зумовлений поширювач присудка з локативним значенням: *Бігуни пішли* ***на нове коло; З того світу*** *Пашок і з’явився;* ***Із голови*** *не йшов Вомбат; Пашок теж протискувався* ***в коло; У центрі*** *лежав незнайомець.*
5. Чотирикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням та валентно зумовлений поширювач присудка з локативним значенням: *Сонце кладе* ***прямокутники посеред кабінету****.*
6. Чотирикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач підмета з об’єктним значенням і валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням: *Затягнення* ***процесу*** *тисне* ***на психіку****.* Підмет у таких конструкціях обов’язково виражений віддієслівним іменником та зберігає валентні властивості вихідного дієслова*.*
7. Чотирикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням та валентно зумовлений поширювач присудка з інструментальним значенням. Такі конструкції П. Вольвач використовує зрідка: *Я ще* ***на «пушку»*** *підзняв* ***кілька синхронів****.*
8. Чотирикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, присудок та два валентно зумовлені поширювачі присудка з локативним значенням місця і шляху руху. Як і попередній тип, такі структури трапляються в романі спорадично: *Степ вривається* ***по ній у місто****.*
9. Чотирикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, присудок та два валентно зумовлені поширювачі присудка з об’єктним значенням: ***Чимось*** *незнайомка* ***його*** *привабила.*

Отже, прості двоскладні речення, у яких, крім головних членів, наявні лише валентно зумовлені поширювачі так само, як і непоширені двоскладні речення, мало вживані в романі П. Вольвача “Сни неофіта”. Вони репрезентовані дев’ятьма моделями, із поміж яких найуживанішими в аналізованому романі постають трикомпонентні конструкції з валентно зумовленим поширювачем присудка об’єктної семантики.

* + 1. **Речення з валентно не зумовленими поширювачами.** Зазвичай такі поширювачі стосуються членів речення, виражених іменниками. Іменники ж у реченні можуть бути будь-яким його членом, отже, розглядані речення репрезентовані різними моделями. Обстежений фактичний матеріал дає підстави виокремити кілька типів моделей простих двоскладних неускладнених речень з валентно не зумовленими поширювачами в романі П. Вольвача. Загалом же такі речення складають 7 % від загальної кількості.
1. Трикомпонентні конструкції, до структури яких входить підмет, присудок, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням. Здебільшого цей поширювач виражений прислівником: *Леонід Станіславович Сазанський до розряду лохів* ***явно*** *не входив; Гулий кивнув* ***невизначено****;* ***Уривчасто*** *задзвонив телефон;* *Рука піднялася* ***мимохіть****; Місцеві* ***ніяково*** *посміхалися; Люда звучить* ***добродушно****; Усе це може сприйматися* ***по-різному****; Народ загув* ***з новою силою****.* Якщо присудок складений іменний, то такий поширювач може бути виражений і прикметником: *Він теж із* ***їхньої*** *“банди”.*
2. Трикомпонентні конструкції, до структури яких входить підмет, присудок, валентно не зумовлений поширювач присудка з означально-кількісним значенням: ***Уже кілька разів*** *ячейки перероблялися; Роззяви* ***потроху*** *розійшлися.*
3. Трикомпонентні конструкції, до структури яких, крім підмета та присудка, увіходить валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням. Такий поширювач переважно узгоджуваний та виражений прикметником: ***Ближчі*** *міліціянти перемовляються;* ***Стримане*** *спілкування тривало;* ***Балуєвські*** *скельця пригасли; Склад* ***знімальної*** *групи – штука спонтанна;* ***Московський*** *очільник підвіся теж;; Привезені* ***багаті*** *трофеї.* Рідше розгляданий поширювач є прилеглим і виражений відмінковою формою іменника, прислівником або семантично нерозкладним словосполученням: *Життя* ***телерадіокомпанії*** *трива; Ритм* ***тут*** *напружений; Людина* ***з такою зовнішністю*** *не може бути поганою*. Зрідка в романі “Сни неофіта” П. Вольвач використовує означені конструкції з поширювачем підмета, який має означально-кількісне значення: *А є ж* ***зовсім*** *інше.*
4. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок та два його валентно не зумовлені поширювачі з атрибутивним значенням: *Це вже не* ***купонні*** *папірці* ***з нулями***абоз атрибутивним та означально-кількісним значенням: *Він був готовий* ***так*** *працювати* ***вічність****;*
5. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням та валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з означально-кількісним значенням: *Сонце починає припікати* ***зовсім по-літньому****.*
6. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно не зумовлений прилеглий поширювач підмета з атрибутивним значенням та валентно не зумовлений узгоджуваний поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням: *Говорив начальник* ***торгово-промислової палати****; Ручка* ***в Павловій руці*** *тіпнулася; Брюки* ***в тонку смужку*** *присутні.*
7. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок та два валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням. Трапляються речення, у яких ці обидва поширювачі узгоджувані: *І яка* ***їхня загальна*** *сума?* Або один узгоджуваний, а інший прилеглий:  *Заглянув* ***спортивний*** *коментатор* ***Кривенко****; Не останній кусень хліба доїдав* ***цей*** *конкістадор* ***ринку****.*
8. П’ятирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, два валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: ***Велемудрий*** *ром-****бобер*** *звучав* ***змовницьки.***

Отже, прості двоскладні речення, у яких, крім головних членів, наявні лише валентно не зумовлені поширювачі теж мало вживані в романі П. Вольвача “Сни неофіта”. Вони репрезентовані вісьмома моделями, із поміж яких найтиповішими в розгляданому романі постають трикомпонентні конструкції з валентно не зумовленим поширювачем підмета або присудка з атрибутивним значенням.

* + 1. **Речення з валентно зумовленими та валентно не зумовленими поширювачами**. Такі речення досить поширені в романі П. Вольвача “Сни неофіта” (25 %). Їх можна об’єднати в низку моделей.
1. Чотирикомпонентні моделі, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням та валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням. Атрибутивний поширювач здебільшого виражений узгоджуваною формою – прикметником або займенниковим прикметником: ***Думку******свою*** *Пашок не озвучував*; *Півкраїни робили* ***свої******справи****;* *Вони здійснили* ***якийсь злочин****? Павло не знає* ***її прізвища;*** *Павло теж цікавився* ***вуличними здвигами****; Жінка зачепила поглядом* ***типа на ґанку****.* Рідше трапляються речення з атрибутивним поширювачем, вираженим відмінковою формою іменника: *Павло назвав* ***номери шкіл.***
2. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням та валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням. Валентно зумовлений поширювач присудка в цих реченнях зазвичай позначає об’єкта ставлення або зорового сприйняття й виражений керованою відмінковою або прийменниково-відмінковою формою іменника, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням виражений прислівником або прийменниково-відмінковою формою іменника: *Москвичі* ***нерозуміюче*** *дивилися* ***на місцевих****; Паравоз* ***до Павла*** *ставиться* ***з осторогою;*** *Балуєв**зустрів* ***неофіта приязно****; І кожен* ***по-своєму*** *псує* ***кров****; Хтось* ***стиха*** *торкнув* ***Пашка.*** Якщо присудок складений іменний чи виражений синтаксично нерозкладним словосполученням, то його валентно не зумовлений поширювач з атрибутивним значенням може бути узгоджуваним і виражений прикметником: *Павло окидає* ***колег любовним*** *поглядом.*
3. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням та валентно не зумовлений поширювач присудка з означально-кількеісним значенням: ***Більше з поезією*** *він справ не мав би.*
4. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка локативної семантики, валентно не зумовлений поширювач локативного поширювача з атрибутивним значенням: *Усе стало* ***на свої місця****.*
5. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з інструментальною семантикою, валентно не зумовлений поширювач інструментального поширювача з атрибутивним значенням: *Ґудзики очей зблиснули* ***іскрою притомності.***
6. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з інструментальною семантикою, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням:*Бобер* ***здивовано*** *ворухнув* ***білками****.*
7. Чотирикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням та валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням: ***Невловний*** *серпанок оповивав* ***стадіон;*** *Голос* ***за спиною*** *змусив* ***розвернутися****;* ***Згідливий*** *віддих ворухнув* ***киснем****;* ***Смагляве*** *стебло шиї схилилося* ***над паперами; Його*** *напруга передалася й* ***візитеру****.*
8. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, його валентно не зумовлений поширювач з атрибутивним значенням, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням: ***Великий*** *палець пригладжував* ***жиганські******вусики****; Справи* ***державної ваги*** *потребують* ***державної ж виваженості****; Але* ***наше*** *сприйняття залежить* ***від багатьох обставин****;* ***Володині*** *очі проміняться* ***стримуваною таїною****.*
9. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, його валентно не зумовлений поширювач з атрибутивним значенням, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: ***Їм це*** *дійство* ***явно*** *піднабридло;* ***Павла поволі*** *залляла* ***гаряча*** *хвиля.*
10. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням: *Прес-секретар* ***із кривою посмішкою*** *продовжував вивчати* ***нігті****.*
11. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням: *Павло ковзнув оком* ***на телевізор******за спиною шефа****;*
12. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно не зумовлений поширювач присудка означальної семантики, валентно зумовлений поширювач присудка локативної семантики, валентно не зумовлений поширювач локативного поширювача з атрибутивним значенням: ***Із-за брезентової запони******ледь*** *долинали уривки розмов;* ***У кутовому моніторі беззвучно*** *рухається Фредді Мерк’юрі;* ***У дверях апаратної постійно*** *виникають постаті.*
13. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, його валентно не зумовлений поширювач з атрибутивним значенням, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з локативно-об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач локативно-об’єктного поширювача з атрибутивним значенням: ***Справжня*** *причина затиснута* ***в глибинах підсвідомості.***
14. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з інструментальним значенням, валентно не зумовлений поширювач інструментального поширювача з атрибутивним значенням: *Ковалик підпер* ***голову могутніми руками****.*
15. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з локативним значенням, валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням: *Просто* ***незримі*** *Ясони проорали* ***під ним межу****.*
16. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням та валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням: *Журналісти взяли в коло* ***начальника міської міліції****.*
17. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно зумовлений поширювач об’єктного поширювача з об’єктним значенням та валентно не зумовлений поширювач присудка з означально-кількісним значенням: ***Про існування ТБ*** *він* ***узагалі*** *не замислювався.*
18. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, два валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач атрибутивного поширювача підмета з об’єктним значенням: *Єсть* ***якісь*** *дані* ***про походження******грошей****?*
19. П’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач атрибутивного поширювача підмета з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням: *Твердження* ***про заразливість роботи на телебаченні*** *близьке до істини.*
20. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням:***Із постійною україномовністю дивно*** *поєднуються вкраплення* ***сленгу***;
21. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, два валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктно-суб’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням**: *Друга неофітова*** *книжка сприйнялася* ***Гулим відчужено****;*
22. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з інструментальним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з локативно-об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач локативно-об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням: *Павло ковзнув* ***очима по транспаранту******під протилежною трибуною.***
23. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно не зумовленй поширювач підмета з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача підмета з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач атрибутивного поширювача підмета з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням**:***Вигляд* ***в очільника******редакції******інформації Ковалика*** *стривожений;*
24. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з означально-кількісним значенням:***Значення******абревіатури ВХС*** *Павло* ***до пуття*** *не пам’ятає.*
25. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з локативним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: *Москаль* ***муховніківським жестом*** *кидає* ***на стіл******уявні окуляри****.*
26. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, два валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням**: *Тамтешній польовий*** *командир грав* ***із ними злі*** *жарти.*
27. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, два валентно не зумовлені поширювачі об’єктного поширювача з атрибутивним значенням**:***Новина* ***про його вбивство*** *викликала* ***бурхливу радість Грєбня****.*
28. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, два валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: ***Єдина*** *втіха –* ***обідня*** *перерва* ***в аеропортівському ресторані.***
29. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, два валентно не зумовлені поширювачі об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням: *Пьотр Балуєв завідував* ***відділом культури газети “Наш город”****;* ***Вердикт обох щодо власних писань*** *Пашок сприйняв би як присуд.*
30. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з локативно-об’єктним значенням, два валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з означально-кількісним значенням: ***Суворий*** *грек* ***із виголеними скронями сильно*** *врізався* ***в пам’ять.***
31. Шестикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням:  ***Найслабше*** *відчуває* ***власний інтерес найбільша*** *частина натовпу.*
32. Семикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, його три валентно не зумовлені поширювачі атрибутивної семантики, валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням: ***Рубані зелені*** *цифри* ***електронного годинника*** *висвічують* ***“13.15”****.*
33. Семикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, його три валентно не зумовлені поширювачі атрибутивної семантики, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з адресатним значенням та валентно не зумовлений поширювач адресатного поширювача з атрибутивним значенням: ***Колишня власна грошова*** *першість — загадка* ***для самого Павла.***
34. Дев’ятикомпонентні конструкції, до структури яких увіходить підмет, присудок, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з інструментальним значенням, валентно не зумовлений поширювач інструментального поширювача з атрибутивним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з інструментальним значенням, валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача присудка з атрибутивним значенням: ***Зварений із листового металу тамбур*** *Вомбат із Пашком прибили* ***скобами до барачної стіни****.*

Отже, речення, у яких одночасно вживані валентно зумовлені та валентно не зумовлені поширювачі, П. Вольвач використовує дуже широко. Вони в романі репрезентовані тридцятьма чотирма моделями.

* + 1. **Речення з детермінантами.** У романі П. Вольвача таких реченнь 6 % і вони представлені кількома моделями.
1. Трикомпонентними конструкціями з детермінантами умови: *А* ***без лоха*** *і жизнь плоха.*
2. Трикомпонентними конструкціями з детермінантами часу: ***На ранок*** *ціна могла подвоїтися; Балуєв* ***знову*** *почав читати;* ***Зненацька*** *брюнет поворухнувся;* ***Тепер*** *ролі помінялися;* ***За його юності*** *тло було червоним;* ***Узимку*** *зачинялися й двері;* ***Ще пару днів*** *факт сприймався як щось належне; Трійця* ***завжди*** *світилася поштивістю.*
3. Трикомпонентними конструкціями з просторовими детермінантами: *Павло кинув оком* ***у бік “опеля”****; Пашок кам’янів* ***за столом****;*

*Зміст був* ***за тамбуром.***

Отже, речення, у яких, крім головних членів, наявні лише детермінантні поширювачі, П. Вольвач використовує дуже рідко. Вони в романі репрезентовані лише трьома моделями.

* + 1. **Речення з детермінантними та прислівними поширювачами.** Їх у романі налічується 30 %.Такі речення представлені численними моделями, утвореними різними комбінаціями детермінантів та валентно зумовлених і валентно не зумовлених прислівних поширювачів.
1. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: ***На Сазанського*** *шлагбаум не справляв* ***жодного*** *враження; Блузка* ***звично*** *біліла* ***у кінці столу****.*
2. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з об’єктною семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: *Це* ***в них така*** *гра.* ***У нього взагалі*** *прапори почали приспускатися.*
3. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з об’єктною семантикою та прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з просторовим значенням: ***У них*** *і челюсті* ***на груди*** *попадали.*
4. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою та прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням: *Полувісь* ***звечора*** *коштувала* ***200 тисяч****; Та* ***шо*** *воно* ***тепер*** *може?; Він* ***уже*** *виголосив* ***слово***.
5. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням: *Це ж* ***де такі*** *грошові маси крутяться? Ото й чоловік* ***твій саме звідти*** *сьорбає.*
6. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з об’єктно-суб’єктним значенням: *Походження* ***грошей*** *тоже* ***поки що*** *в процесі вияснєнія.*
7. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач темпорального детермінанта з означально-кількісним значенням: ***Дуже скоро*** *Павло заскучав;*
8. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінт з причиновою семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: *Той* ***чомусь схвально*** *кивнув.*
9. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач просторового детермінанта з атрибутивним значенням: *Аркуші біліють* ***на Павловому столі****; Транслюються новини* ***з першої студії****;* ***Під зеленою футболкою*** *пнуться біцепси;* ***У тому просторі*** *насновувалися вірші; Кілька промисловців дивилися* ***у власні перенісся****; Павло кивнув* ***убік гурту неподалік****;* ***За отвором тамбуру*** *вирувало життя.*
10. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням: ***У вигуку*** *злилося кілька* ***журналістських*** *голосів.*
11. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з означально-кількісним значенням: ***На третьому поверсі*** *їх* ***взагалі*** *більшість;* ***На базарі*** *вони* ***цілком*** *могли стикатися.*
12. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою та прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням: *Муха з Тодоровою* ***в кабінеті*** *переглядають* ***матеріали.***
13. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою та прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з локативно-об’єктним значенням: *Він* ***знову*** *поринув* ***у читання.***
14. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою та детермінант з локативною семантикою:***Кілька днів тому в магазині*** *пропало світло.*
15. Чотирикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою та детермінант з об’єктною семантикою: *Щось діялось під ту пору з Пашком.*
16. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: *Полковник* ***Карабань в інтерв’ю*** *був* ***дуже*** *ухильним.*
17. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з локативним значенням: *Чоловіцтво* ***з картами*** *купчилося* ***тут******із незапам’ятних часів;*** *А* ***де*** *Сазанський-****тато******раніше*** *працював?*
18. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач детермінанта з атрибутивним значенням та прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням: ***У вомбатівському стосику*** *Пашок нарахував* ***тисячу****.*
19. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з локативним значенням та прислівний валентно не зумовлений поширювач локативного поширювача з атрибутивним значенням: ***Через мить*** *димок повився* ***за даленіючим автом****; Останнім часом хлопці зачастили* ***до директорського кабінету.***
20. П’ятикомпонентними конструкціями, до структури яких увіходить підмет, два його валентно не зумовлені поширювачі з атрибутивним значенням, присудок та детермінант з цільовою семантикою:***Під неї*** *була пристосована* ***нижня*** *шухляда* ***столу****.*
21. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням та прислівний валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням: ***У гаражі про його алкостійкість*** *ходять легенди;* ***З-за стіни*** *долинав скрекіт* ***друкарської машинки.***
22. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням та прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктно-локативним значенням: ***І теперь вся*** *Україна купаєцца* ***в грівнє****!*
23. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням та детермінант з темпоральною семантикою: ***На брифінг знімальна*** *група встигла* ***впритик****.*
24. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, детермінант з локативною семантикою, детермінант з цільовою семантикою: ***Десь*** *побіг* ***у справах рухливий*** *Вова.*
25. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, детермінант з локативною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою: ***Її тут сьогодні*** *Павло побачити не сподівався.*
26. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з локативною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач темпорального детермінанта з атрибутивним значенням: *Паравоз* ***разом із*** *іншими* ***операторами*** *заснував* ***між столів****.*
27. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з причиновою семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: ***У відповідь*** *повіки* ***візаві*** *почали* ***змовницьки*** *склеплюватися.*
28. П’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою, детермінант з цільовою семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням: ***Із секунди на секунду по нього*** *має прибігти* ***захеканий*** *роззява.*
29. Шестикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, два прислівні валентно не зумовлені поширювачі підмета з означальною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктно-локативним значенням: ***Меткий*** *погляд* ***прес-секретаря******вже*** *націлювався* ***на нього.***
30. Шестикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з означальною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням та прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з інструментальним значенням: ***Ці*** *віртуози* ***завжди*** *зроблять* ***із кута овал****.*
31. Шестикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з локативною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням: ***Там*** *Вомбат* ***завжди*** *ставив* ***свою “дев’ятку”****.*
32. Шестикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно зумовлений поширювач темпорального детермінанта з об’єктним значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача детермінанта з атрибутивним значенням:*Страждання огортають* ***Ковалика в день ведення інформаційних випусків****.*
33. Шестикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з об’єктною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, детермінант з цільовою семантикою, прислівний валентно зумовлений поширювач цільового деремінанта з об’єктною семантикою:*А Таня Карпенко* ***замість Кияниці*** *їде* ***ввечері знімати “Міс Алюмінієвий комбінат”****.*
34. Шестикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою, два детермінанти з темпоральною семантикою, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням: ***На склад*** *Сазанський* ***якось*** *відправляв* ***Пашка на кілька місяців****.*
35. Шестикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з просторовою семантикою, два прислівні валентно зумовлені поширювачі просторового деремінанта з атрибутивною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивною семантикою: ***У відділі продажу складу*** *фігурували* ***астрономічні*** *цифри.*
36. Шестикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивною семантикою; прислівний валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача підмета з атрибутивною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з ознасчально-кількісною семантикою: ***Наступного дня*** *думка* ***про набутий мільйон*** *стала* ***майже*** *звичною.*
37. Семикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з означальною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з локативним значенням, два прислівні валентно не зумовлені поширювачі локативного поширювача з атрибутивною семантикою: ***У******ті******нетрі на Передаточній******навряд чи******колись*** *би ступила нога*.
38. Семикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно зумовлений поширювач темпорального детермінанта з просторовим значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач просторового поширювача:  *Затримали* ***їх наші*** *співробітники* ***вже при виїзді******з посьолка Леваневського***.
39. Семикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, два прислівні валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач темпорального детермінанта з атрибутивним значенням: ***Після салону******«москвича»******малий*** *зал* ***засідань*** *війнув* ***свіжістю****.*
40. Семикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, два прислівні валентно зумовлені поширювачі присудка з об’єктною семантикою, детермінант з темпоральною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача присудка з атрибутивним значенням: ***Інші*** *клієнти* ***бонусів до складського заслання вже*** *не додавали.*
41. Семикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, детермінант з локативною семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач локативного детермінанта з атрибутивним значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача детермінанта з атрибутивним значенням та його валентно не зумовлений поширювач з означальною семантикою: ***На зап’ясті******неприродно вивернутої******руки*** *поблискувало кільце* ***наручника.***
42. Восьмикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, три прислівні валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач атрибутивного поширювача з атрибутивним значенням, детермінант з просторовою семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: ***Праворуч******важко*** *дихав* ***власний*** *кореспондент* ***Українського******радіо Дмухайло.***
43. Дев’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, два прислівні валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, два прислівні валентно не зумовлені поширювачі атрибутивного поширювача підмета з атрибутивним значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням, детермінант з просторовою семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач просторового детермінанта з атрибутивним значенням: ***Найяскравіше з настінного колажу*** *жаріє* ***передвиборчий*** *плакат* ***однієї радикальної партії****.*
44. Дев’ятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно зумовлений поширювач підмета з об’єктним значенням, два прислівні валентно не зумовлені поширювачі підмета з атрибутивним значенням, два прислівні валентно не зумовлені поширювачі об’єктного поширювача підмета з атрибутивним значенням, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка з об’єктним значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, детермінант з просторовою семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач присудка з атрибутивним значенням: *Навіть* ***власник горілчаної фірми “Хортиця”******десь там******при тачці*** *заробляв* ***перший мільйон.***
45. Десятикомпонентними конструкціями, до складу яких увіходять, крім підмета й присудка, прислівний валентно зумовлений поширювач підмета з об’єктним значенням, два прислівні валентно не зумовлені поширювачі об’єктного поширювача з атрибутивним значенням, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, два детермінанти з темпоральною семантикою, детермінант з просторовою семантикою, прислівний валентно не зумовлений поширювач просторового детермінанта з атрибутивним значенням: ***Увечері у прямому ефірі*** *ведучий і****нформаційної програми “Телекур’єр”******Тарас Ковалик******знову*** *виглядає солідно*

Отже, речення, у яких одночасно вживані прислівні й детермінантні поширювачі, П. Вольвач використовує дуже широко. Вони в романі репрезентовані сорока п’ятьма моделями.

* + 1. **Речення з дуплексивами.** Дуплексивами вважають другорядні члени речення, поєднані подвійним синтаксичним зв’язком.Дуплексиви виражені тільки іменниками та їхніми еквівалентами. Речення з дуплексивами в аналізованому романі трапляються надзвичайно рідко. В обстеженому фактичному матеріалові виявлено лише два такі речення (1%). Вони структуровані за різними моделями.
			1. П’ятикомпонентна конструкція має у своєму складі підмет, присудок, прислівний валентно не зумовлений поширювач підмета з атрибутивним значенням, дуплексив, який поєднує в собі ознаки прислівного валентно зумовленого поширювача присудка з об’єктним значенням та підмета згорненого речення, вторинний присудок: *Брязкіт у коридорі змусив* ***усіх*** *обернутися.*

2. Шестикомпонентна конструкція має у своєму складі підмет, присудок, детермінантний поширювач з темпоральною семантикою, дукплексив, який поєднує в собі ознаки прислівного валентно зумовленого поширювача присудка з об’єктним значенням та підмета згорненого речення, прислівний валентно зумовлений поширювач присудка згорненого речення з просторовою семантикою та прислівний валентно не зумовлений поширювач просторового поширювача з атрибутивним значенням: *У черговий приїзд вони застали* ***Костя Григоровича*** *на заводському стадіоні.*

Отже, речення з дуплексивами П. Вольвач використовує спорадично. Вони в романі репрезентовані двома моделями.

#

## **Висновки до розділу 2**

Аналіз типів простих двоскладних неускладнених речень у романі П. Вольвача «Сни неофіта» за синтаксичною структурою свідчить, що такі речення мають різноманітну будову. Загалом вони репрезентовані ста сьома різними моделями. Найтиповішими для мови роману постають речення зі змішаними поширювачами, зокрема речення, у яких одночасно вживані прислівні й детермінантні поширювачі – 30 % (вони в романі репрезентовані сорока п’ятьма моделями), та речення, у яких одночасно вживані валентно зумовлені й валентно не зумовлені поширювачі – 25 % (вони в романі репрезентовані тридцятьма чотирма моделями). Непоширені прості двоскладні речення не широко представлені в романі П. Вольвача “Сни неофіта” (21 %). Вони репрезентовані шістьома моделями, із-поміж яких частіше автор використовує конструкції з простим підметом та простим дієслівним присудком, а також конструкції з простим підметом та складеним іменним присудком. Речення, до складу яких увіходить один тип поширювачів, письменник теж використовує рідко.

#

# ВИСНОВКИ

Наявність багатьох підходів свідчить про те, що речення – це насамперед складний мовний знак, у якому взаємодіють і пе­ретинаються два рівня – номінативний (формально-граматичний і когнітивно-семантичний підходи) і комунікативний (функціональний та комунікативно-граматичний підходи). Комунікативну функцію виконує речення в цілому (просте самостійне або складне), а не частини його. Предикативні одиниці, що входять до складу складної конструкції, лише умовно можуть бути названі простими реченнями.

Предикатив є тим синтаксичним компонентом речення, у якому досить складно переплітаються граматика й семантика, відображається структура думки і структура речення, концентрується чимало не розв’язаних у синтаксисі питань, що стосуються формально-граматичної та семантичної структури двоскладного речення.

Неускладнені двоскладні прості речення – це прості двоскладні речення, які не мають в своєму складі особливих синтаксичних форм, що мають свою семантику, специфічне граматичне оформлення, інтонаційну оформленість і певне місце в реченні. Залежно від кількості компонентів формально-граматичної структури та їхніх якісних характеристик ці речення становлять два основних типи: 1) непоширені двоскладні прості речення, утворені лише головними членами речення – підметом і присудком; 2) неускладнені двоскладні прості речення, сформовані з головних членів речення та різних комбінацій другорядних членів. Семантична класифікація простих двоскладних неускладнених речень може бути дуже широкою через семантичний синкретизм, який властивий багатьом із них. Семантична природа простих двоскладних неускладнених речень не корелює явно із відмінностями формально-граматичного плану, що, з одного боку, дозволяє урізноманітнювати підстави семантичної класифікації, а з іншого – звужує можливості встановлення певних критеріїв для семантичної класифікації та характеристики.

 У романі П. Вольвача «Сни неофіта» прості двоскладні неускладнені речення репрезентовані сімома основними видами синтаксичних конструкцій: непоширеними реченнями (21 %), реченнями з валентно зумовленими поширювачами (10 %), реченнями з валентно не зумовленими поширювачами (7 %), реченнями з валентно зумовленими та валентно не зумовленими поширювачами (25 %), реченнями з детермінантами (6 %), реченнями з детермінантними та прислівними поширювачами (30 %), реченнями з дуплексивами (1%). Кожен із цих видів представлений певною кількістю різновидів, котрі загалом налічують сто сім різних моделей. Найтиповішими для мови роману постають речення зі змішаними поширювачами, зокрема речення, у яких одночасно вживані прислівні й детермінантні поширювачі (вони в романі репрезентовані сорока п’ятьма моделями), та речення, у яких одночасно вживані валентно зумовлені й валентно не зумовлені поширювачі (вони в романі репрезентовані тридцятьма чотирма моделями). Непоширені прості двоскладні речення не широко представлені в романі П. Вольвача “Сни неофіта” (21 %). Вони репрезентовані шістьома моделями, із-поміж яких частіше автор використовує конструкції з простим підметом та простим дієслівним присудком, а також конструкції з простим підметом та складеним іменним присудком. Речення, до складу яких увіходить один тип поширювачів, письменник теж використовує рідко.
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