**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗА ПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

кафедра конституційного та трудового права

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(повна назва кафедри)

**Кваліфікаційна робота**

магістра

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(рівень вищої освіти)

Умови правомірності обмеження суб’єктами публічної

на тему\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

адміністрації свободи вираження поглядів

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8.0819-2з

Виконав: студент 2 курсу, групи\_\_\_\_\_\_

спеціальності 081 «Право»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(код і назва спеціальності)

спеціалізації \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(код і назва спеціальності)

освітньої програми «Правознавство»\_\_\_\_\_\_

П. Ю. Хохлов

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(ініціали та прізвище)

д.ю.н. професор Кушнір С. М.

Керівник \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

к.ю.н. доцент Омельянчик С. В.

Рецензент\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(посада, вчене звання, науковий ступінь, прізвище та ініціали)

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

юридичний

Факультет\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

конституційного та трудового права

Кафедра\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

магістр

Рівень вищої освіти\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

081 Право

Спеціальність \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(код та назва)

Спеціалізація \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(код та назва)

Освітня програма: Правознавство\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТОВІ

Хохлову Павлу Юрійовичу

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(прізвище, ім’я, по батькові)

1. Тема роботи (проекту) Умови правомірності обмеження суб’єктами\_\_\_\_ публічної адміністрації свободи вираження поглядів\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

керівник роботи Кушнір Сергій Миколайович, д.ю.н., професор кафедри

(прізвище, ім’я, по батькові, науковий ступінь, вчене звання)

затверджені наказом ЗНУ від «14\_\_» травня\_\_\_\_\_ 2020 року № 556-с\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Строк подання роботи 9 листопада 2020 року\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Вихідні дані до роботи нормативно-правові акти, наукові статті, праці зарубіжних та вітчизняних науковців\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) Умови правомірності обмеження свободи\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вираження поглядів, законодавче закріплення та історичний розвиток\_\_ цього права\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) Таблиці, діаграми\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | Завдання  прийняв |
| 1 | Кушнір С.М., професор кафедри |  |  |
| 2 | Кушнір С.М., професор кафедри |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання травень 2020\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Обрання та затвердження теми | Квітень 2020 | Виконано |
| 2 | Складання плану (змісту) роботи | Травень 2020 | Виконано |
| 3 | Пошук необхідної літератури | Червень 2020 | Виконано |
| 4 | Написання пояснювальної записки | Липень 2020 | Виконано |
| 5 | Початок написання практичної частини | Серпень 2020 | Виконано |
| 6 | Написання тез доповідей | Вересень 2020 | Виконано |
| 7 | Закінчення написання практичної | Жовтень 2020 | Виконано |
|  | частини, написання висновків |  |  |
| 8 | Оформлення списку літератури | Жовтень 2020 | Виконано |
| 9 | Попередній захист на кафедрі | Листопад 2020 | Виконано |
| 10 | Проходження нормоконтролю | Листопад 2020 | Виконано |
| 11 | Захист роботи в ДЕК | Грудень 2020 | Виконано |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ П. Ю. Хохлов\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С. М. Кушнір\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ш. Н. Гаджиєва\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (ініціали та прізвище)

РЕФЕРАТ

Хохлов П.Ю. Умови правомірності обмеження суб'єктами публічної адміністрації свободи вираження поглядів. Запоріжжя, 2020. 114 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 114 сторінок, містить 70 джерел використаної інформації.

Проблема свободи вираження поглядів та правомірності обмеження такої свободи завжди було, є і буде актуальним питанням для людства, адже саме свобода вираження поглядів визначає місце людини в державі, напрямки її самовираження, власну думку та зумовлює соціальну поведінку. Особливо актуальним це питання постало в Україні у зв’язку з подіями 2014 року, різноманітним баченням напрямків розвитку України та економічною, політичною та соціальною ситуацією в нашій державі. Вивчення та актуалізація цього напрямку є важливим для України, так як дане право на теренах нашої держави має неоднозначний характер і в переважній більшості випадків стосується свободи слова та інформації.

Як показує зарубіжний досвід, важливість інституту свободи вираження поглядів в механізмі забезпечення прав людини є незаперечним і саме це зумовлює актуальність обраної теми та необхідність проведення глибокого аналізу цього права як в нашій державі, так і в міжнародній правовій системі.

Мета роботи полягає в комплексному аналізі та детальному дослідженні права на свободу вираження поглядів, визначення та встановлення його змісту, нормативно-правового закріплення, актуальних проблем реалізації та перспектив подальшого розвитку, аналіз та визначення критеріїв обмеження реалізації права на свободу вираження та умови їх застосування відповідно до національного та міжнародного законодавства, а також підтвердження важливої ролі міжнародного інституційного регулювання свободи вираження поглядів в сучасному суспільстві.

Предметом дослідження є природа та джерела міжнародних стандартів свободи вираження поглядів; зміст основних стандартів свободи вираження поглядів; критерії правомірності обмеження свободи вираження поглядів органами публічної адміністрації; особливості свободи вираження поглядів у певних сферах.

Методологічнуоснову роботи складають сукупність філософських та загальнонаукових принципів і підходів до пізнання суспільних явищ, використання яких дало змогу отримати науково-обґрунтовані результати. Для проведення дослідження будуть застосовані такі загальнонаукові методи як: аналіз і синтез.

Теоретико-методологічною основою дослідження в роботі є структурно-функціональний та порівняльно-історичний підхід, застосування яких сприяло розглянути всі процеси в розвитку феномена свободи вираження поглядів та його обмеження суб’єктами публічної адміністрації в тісному зв’язку і взаємозалежності з багатьма соціальними явищами, що справили вплив на формування інституту свободи вираження поглядів.

СВОБОДА ВИРАЖЕННЯ ПОГЛЯДІВ, КРИТЕРІЇ ОБМЕЖЕННЯ, ДЕМОКРАТИЧНЕ СУСПІЛЬСТВО, ДЕРЖАВА, ЗАКОННІСТЬ, ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ.

SUMMARY

Khokhlov PY Conditions of Lawfulness of Restriction of Freedom of Expression by the Subjects of Public Administration. Zaporozhye, 2020. 114 p.

Qualifying work consists of 114 pages, contains 70 sources of information used.

The problem of freedom of expression and the legitimacy of restrictions on such freedom has always been and will be a pressing issue for mankind, because it is freedom of expression determines the place of man in the state, areas of self-expression, opinion and determines social behavior. This issue has become especially relevant in Ukraine in connection with the events of 2014, a different vision of the directions of development of Ukraine and the economic, political and social situation in our country. The study and actualization of this area is important for Ukraine, as this right in our country is ambiguous and in most cases concerns freedom of speech and information.

As foreign experience shows, the importance of the institution of freedom of expression in the mechanism of human rights is undeniable and this is what determines the relevance of the chosen topic and the need for in-depth analysis of this right in our country and in the international legal system.

The purpose of the work is a comprehensive analysis and detailed study of the right to freedom of expression, definition and establishment of its content, legal consolidation, current issues of implementation and prospects for further development, analysis and definition of criteria for restricting the right to freedom of expression and their application in accordance with national and international law, as well as reaffirming the important role of international institutional regulation of freedom of expression in modern society.

The subject of the study is the nature and sources of international standards of freedom of expression; the content of the basic standards of freedom of expression; criteria for the legality of restriction of freedom of expression by public administration bodies; features of freedom of expression in certain areas.

The methodological basis of the work is a set of philosophical and general scientific principles and approaches to the knowledge of social phenomena, the use of which allowed to obtain scientifically sound results. General scientific methods such as analysis and synthesis will be used to conduct the research.

The theoretical and methodological basis of the study is a structural-functional and comparative-historical approach, the application of which helped to consider all processes in the development of the phenomenon of freedom of expression and its restriction by public administration in close connection and interdependence with many social phenomena. influenced the formation of the institution of freedom of expression.

FREEDOM OF EXPRESSION, RESTRICTION CRITERIA, DEMOCRATIC SOCIETY, STATE, LEGALITY, EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS.

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ………….....…...........................................9

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……................................................10

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА……………………………………..........31

2.1 Історичний аспект розвитку права на свободу вираження поглядів……………………………………………………………………31

2.2 Поняття свободи вираження поглядів у філософсько-правовому значенні ………………………….........................................................................54

2.3 Законодавче закріплення права на свободу вираження поглядів в національних та міжнародних нормативно-правових актах.............................63

2.4 Обмеження реалізації права на свободу вираження поглядів відповідно до міжнародного та національного законодавства…………...….......................................................................80

2.5 Свобода вираження поглядів у практиці Європейського суду з прав людини ……………………………………………………………………91

2.6 Свобода вираження поглядів в Інтернеті ……………………….....98

ВИСНОВКИ………….........................................................................................103

ПЕРЕЛІК використаних джерел…………...........................................108

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

ЄКПЛ Європейська Конвенція з прав людини

ЄС Європейський Союз

ЄСПЛ [Європейський суд з прав людини](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D1%83%D0%B4_%D0%B7_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D0%B8)

ЗМІ Засоби масової інформації

ОБСЄ Організація з безпеки і співробітництва в Європі

ООН Організація Об’єднаних Націй

НБСЄ [Нарада з Безпеки та Співробітництва в Європі](http://history.org.ua/?termin=Narada_bezpeky)

РСР Радянська Соціалістична Республіка

США Сполучені Штати Америки

ФРН Федеративна Республіка Німеччина

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми.* Свобода вираження поглядів – це судження, яке дає характеристику духовному розвитку людини, її внутрішньому світові та поглядам. Це фундаментальна можливість людини, яка розвивалась та виборювалась десятиліттями. Право людини на вільний вираз своїх думок закладене в людській природі як її складова, а погляди людини – невід’ємна частина свідомості та світогляду. Велике значення для сприйняття сенсу свободи вираження поглядів та значення поглядів як феномена свідомості людини, їх взаємозв’язку із вірою, думками, знаннями мали праці видатних філософів – Аристотеля, Вітгенштейна, Гоббса, Геґеля, Декарта, Канта та інших. Теоретичні філософські висновки мислителів істотно вплинули на розуміння поняття свободи вираження поглядів.

Проблема свободи вираження поглядів та правомірності обмеження такої свободи завжди було, є і буде актуальним питанням для суспільства в усі часи, адже саме свобода вираження поглядів визначає місце людини в сучасному світі, напрямки її самовираження, власну думку та зумовлює її дії, соціальну поведінку. Особливо актуальним це питання постало в Україні у зв’язку з подіями 2014 року, різноманітним баченням напрямків розвитку України та економічною, політичною та соціальною ситуацією в нашій державі. Вивчення та актуалізація цього напрямку є важливим для України, так як дане право на теренах нашої держави має неоднозначний характер і в переважній більшості випадків стосується свободи слова та інформації.

Сьогодні право на свободу вираження поглядів перебуває під специфічним захиcтом міжнародної правової системи. ЄКПЛ, а саме частина 1 статті 10 закріплює наступне: «Кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право передбачає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів». Схожі за змістом норми знаходяться також у статті 19 Загальної декларації прав людини 1948 року Організації Об’єднаних Націй: «Кожна людина має право на свободу переконань і на вільне вираження їх; у це право входить свобода безперешкодно дотримуватися своїх переконань та свобода шукати, одержувати і поширювати інформацію та ідеї будь-якими засобами і незалежно від державних кордонів».

В Україні важливої ролі це право набуло після прийняття Конституції України та ратифікації Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка стала частиною національного законодавства. Це означає те, що наша держава вибрала шлях до розвитку цивілізованого суспільства, демократизації та чіткого дотримання прав і свобод людини. Право на свободу вираження поглядів в Україні також набуло законодавчого закріплення. Як зазначено в статті 34 Конституції України, кожна людина право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів та переконань. Кожен має право вільно збирати, зберігати та відтворювати інформацію.

На мою думку, варто зазначити, що питання свободи вираження поглядів набуває вагомого концептуального значення у зв’язку з розвитком мережі Інтернет, яка стала одною з головних платформ для спілкування, пошуку та відтворення інформації в сучасних умовах. Однак, відкритість глобальної мережі не дозволяє в повному обсязі державі контролювати контент, ідеї та інформацію, яка поширюється громадянами, незважаючи на розвиток технологій. Також останнім часом в кіберпросторі створюється все більше інструментів та додатків, здатних забезпечити анонімність авторів публікацій, контенту та інформації, що також обтяжує роботу правоохоронним органам держави.

Із загостренням соціально-політичної ситуації в Україні і початком ведення проти держави інформаційної війни особливої актуальності набуло питання національної безпеки та співвідношення державного регулювання Інтернет-відносин та конституційних прав людини в мережі Інтернет, а також регулювання свободи вираження поглядів у всесвітній мережі.

Як зазначає Ярмол Л.В., в сучасному світі свобода вираження поглядів повністю втілюється за допомогою засобів масової інформації, роль яких в Україні особливо важлива в умовах протидії інформаційній війні, у поширенні правдивої інформації на тимчасово окупованих територіях України у Донецькій та Луганській областях, Автономній Республіці Крим та місті Севастополь, відсічі і стримуванні збройної агресії Російської Федерації в Донецькій та Луганській областях. Журналістське середовище, за допомогою висвітлення достовірної інформації, стимулює активізацію інтеграційних процесів у громадянському суспільстві.

На думку Настечко К. О., наразі світова практика, незважаючи на часткову врегульованість питання, не має результативного інструменту протидії правопорушенням чи швидкого захисту порушених прав людини у мережі Інтернет. Крім того, в кожній правовій системі по-своєму трактують сенс поняття свободи слова та вираження поглядів, а також законні межі здійснення таких свобод. В Україні досі ця сфера діяльності врегульована не в повній мірі, а практичне застосування цього права викликає чимало питань щодо можливостей здійснення свободи вираження поглядів та питання безпеки вільного застосування даного права.

Тим не менш, абсолютним право на свободу вираження поглядів назвати не можна. Щодо нього, як і щодо більшості прав та свобод людини, встановлені деякі обмеження. Це зроблено з метою визначення кола гарантій, які б не дозволили одній людині порушувати права іншої, та взагалі права суспільства.

Отже, можна впевнено констатувати, що реалізація і захист прав людини в країні відображає ступінь розвитку країни в цілому, її соціальну та демократичну спрямованість, гуманістичне ставлення до найвищої соціальної цінності – людини. Саме тому часто обмеження цього права викликає увагу і занепокоєння суспільства. До слова, Україна обрала курс на вступ до Європейського Союзу, де захист права на свободу думки і слова досяг високого рівня, тому дане питання набуває більшої актуальності.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини в сфері реалізації свободи вираження поглядів та проблеми її юридичного забезпечення та обмеження органами публічної адміністрації з урахуванням сучасних тенденцій демократичних перетворень в Україні.

*Предметом* дослідження є природа та джерела міжнародних стандартів свободи вираження поглядів; зміст головних стандартів свободи вираження поглядів; критерії правомірності обмеження свободи вираження поглядів органами публічної адміністрації; особливості свободи вираження поглядів у різноманітних сферах.

*Мета роботи* полягає в комплексному аналізі та детальному дослідженні права на свободу вираження поглядів, визначення та встановлення його змісту, нормативно-правового закріплення, актуальних проблем реалізації та перспектив подальшого розвитку, аналіз та визначення критеріїв обмеження реалізації права на свободу вираження та умови їх застосування відповідно до національного та міжнародного законодавства, а також підтвердження важливої ролі міжнародного інституційного регулювання свободи вираження поглядів в сучасному суспільстві.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* провести аналіз шляху становлення права на свободу вираження поглядів як одного із основоположних прав людини та громадянина;
* визначити поняття свободи вираження поглядів як суб’єктивного юридичного права, виокремити його структурні елементи;
* узагальнити критерії обмеження реалізації права на свободу вираження поглядів суб’єктами публічної адміністрації та умови їх застосування відповідно до міжнародного та національного законодавства;
* здійснити аналіз регламентації права на свободу вираження поглядів в міжнародних та національних нормативно-правових актах;
* узагальнити характерні особливості юридичного закріплення права на свободу вираження поглядів у Інтернет-мережі;

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Питання правового забезпечення вираження поглядів людини широко розглядаються провідними вітчизняними та зарубіжними правниками, науковцями та філософами. Різні спрямування цієї проблематики у свій час було досліджено у працях Т. Слінько, В. Сердюка, О. Жуковської, А. Генералова, О. Нагнічук, Л. Ярмол, О. Грищук та інших учених. Міжнародно-правові гарантії забезпечення свободи вираження поглядів та її окремих можливостей досліджували Е. Тітко, В. Лисик, І.Бедрик, та інші науковці.

Філософські та соціологічні дослідження у цій сфері проводили М. Ярунів, О. Бухтатий, П. Гуйван, А. Ващенко та інші.

Наразі можна стверджувати, що українська юридична практика не проводить ґрунтовні дослідження, в яких розкриваються саме теоретичні аспекти свободи вираження поглядів та юридичне забезпечення реалізації даної свободи в Україні. Як зазначає Ярмол Л. В., стан національного законодавства України з питань свободи вираження поглядів та юридичних гарантій її забезпечення дає змогу казати, що воно потребує позитивних змін, узгодження з нормами міжнародно-правових документів з прав людини. Але, на моє переконання, зважаючи на обраний Україною в 2014 році шляху до демократизації, євроінтеграції, який вимагає значних перетворень і реформування правової системи, саме ця тема поступово буде набувати актуалізації та стане предметом для широкого обговорення в науково-правовому полі, визначення принципово нових підходів до захисту права на свободу вираження поглядів та його нормативно-правового закріплення, що неодмінно призведе до позитивних зрушень у реалізації цього надзвичайно важливого, природнього права людини.

*Опис проблеми, що досліджується.* Історія визнання права на свободу вираження поглядів історично пов’язана із розвитком концепції прав людини. Право на свободу вираження поглядів пройшло тривалу історію свого становлення і сьогодні продовжує розвиватися у процесі суспільних змін. Наразі можливість вільно формувати свої погляди, думки, бачення, є одним із базисів демократичного суспільства.

Історія боротьби за свободу слова, думок, самовираження має безліч позитивних і негативних прикладів, які в теперішній час зберігають повчальну цінність. З усієї історії можна зробити однозначний висновок, що без вільної преси, без вільного поширення інформації та ідей, без права на отримання інформації – не може йти мови про існування демократії, позитивно розвинутого і політично стійкого суспільства.

Концепція розвитку права людини на свободу вираження поглядів пройшла десятилітню еволюцію щодо визначення його у системі міжнародно-правових стандартів. На думку Яруніва М. І., спочатку воно стосувалося безпосередньо «свободи мислення». Слід зазначити, що ця традиційна «свобода на власні погляди» і досі залишається важливим компонентом свободи, яку встановлює стаття 10 Європейської Конвенції. Але свобода поглядів може і повинна базуватися на свободі отримання і поширення інформації. В останні десятиліття «свобода» починає потроху трансформуватися у «право», залишаючись не тільки «свободою».

Як зазначає Кушніренко О. Г., в умовах недемократичних режимів ця природна свобода людини порушувалась різноманітними способами і, в першу чергу – загальною установкою на неприпустимість інакомислення. Широко розповсюдженим був і примус людей висловлювати погляди, які не відповідали їх думкам і переконанням. На жаль, в нашій державі такий метод порушення свободи думки іноді має місце й сьогодні на всіх рівнях суспільного життя, що є надзвичайною проблемою, яка призводить до деформації людини, суспільства, держави та їх інституцій.

Існує багато підходів і тлумачень до поняття «свобода вираження поглядів». Виходить це з того, що дане поняття пройшло скрізь розвиток людства, війни, становлення і крах імперій, і зрештою – через світогляд керуючих верств населення. В період становлення державного ладу в світі свобода визначалась відсутністю усіх обмежень у діях людей, пізніше – як розуміння тільки внутрішнього відчуття людини, що визначалося, як існування свободи виключно в людині, яка не може впливати на навколишні події.

Феномен «свободи вираження поглядів» існував в давньогрецьких державах-полісах. Він пов’язаний з ученнями Демокріта, Сократа, Платона, які узагальнюють спроби представників філософської науки виявити моральні, справедливі засади у праві, які закладені безпосередньо природою людей. Політична правова теорія Стародавньої Греції є надзвичайно багатим явищем, але і в цій парадигмі існували певні розбіжності. На думку Вдовичина І. Я, найбільш суттєві відмінності у розумінні поняття «свобода» пролягали між софістами, лінією Сократа – Платона, та Аристотелем. Індивідуальність людини – головна ідея софістів, які водночас заявляли про межі її претензій на здатність розбудовувати ідеальний політичний устрій, ідеальний правовий порядок, ідеальний соціальний лад і загалом ставили під сумнів існування абстрактно-ідеального. Софісти стверджували, що якщо людина не має політичної та особистої свободи – вона не може забезпечити свого матеріального і духовного благополуччя, без свободи не може вижити конкретний індивід і спільнота. В кращому випадку – люди деградують, вдаються у примітивні рівні соціальних зв’язків. Слушним підтвердженням такої позиції можна промову Перікла біля могили афінських воїнів, в якій він наголошує, що фундаментальною цінністю Афінської держави є свобода і повага до закону: «У нашій державі ми живемо вільно і в звичайному житті уникаємо взаємних підозр: ми не відчуваємо ворожих емоцій до сусіда, якщо він у своїй поведінці керується особистими позиціями, ми не кидаємо на нього похмурих поглядів, які нешкідливі, хоч і неприємні. Тим часом як наші особисті взаємини не обмежені, наше суспільство наповнене духом шанування; ми шануємо владу і не порушуємо законів».

Рaзoм з тим, наприклад, в працях давньогрецього філософа Аристотеля ми не знаходимо такі основоположні пoняття, як «cвoбoдa cлoвa» тa «cвoбoдa вирaження пoглядів». Сенс його робіт лежить безпосередньо в ідейному наповненні тих твoрів, які ґрунтуютьcя нa принципaх cвoбoди ocoбиcтocті в «cпрaведливій держaві». Припускаємо, що Арістотель не згадував поняття свободи вираження поглядів в своїх працях, бо це питання в той час не було проблемним.

Як зазначає Погребняк С. П., Суспільне визнання ідей свободи було викликано конфліктами в період доби Реформації. Саме в цю епоху розпочався процес визнання ідей релігійної свободи. Наприклад, М. Лютер, ініціатор руху Реформації в Церкві, наполягав, що ніхто не може бути примушений до будь-якої віри і це окрема справа людини. «Якщо людський закон повинен вказувати душі, во що і як вона повинна вірити, а саме цю думку необґрунтовано відстоюють деякі люди, то це, — пояснював Лютер, — звичайно, не слово Боже. Як може людина бачити, пізнавати, виправляти, оцінювати і змінювати серця? Прагнення душі і розуму не можуть відкритися нікому, крім Бога. Тому неможливо заборонити комусь силою або наказати вірити так, а не інакше». Отже, на думку М. Лютера, закони, які встановлюють подібні заборони, є нелюдськими.

Пoчaтoк дo зaкoнoдaвчoгo врегулювання грoмaдянcьких cвoбoд, щo включaють в cебе cвoбoду вираження поглядів, започаткував «Білль прo прaвa», прийнятий парламентом Англії 1689 рoку. Попри oбмеження повної влaди монарха, він гaрaнтувaв cвoбoду cлoвa нa зacідaннях Пaрлaменту тa недoпуcтиміcть переcлідувaння зa виcлoвлені міркування. Цінною складовою свободи думки і слова становила свобода поширення інформації, яка впливала на хід виборів або результати праці уряду.

Дуже визначною є практика реалізації свободи вираження поглядів в США. Як зазначає Кушніренко О.Г., основою «Білля про права» є перша поправка до Конституції США 1787 року. Так, відповідно до статті забороняється втручання Конгресу в сферу здійснення громадянами права на вільне вираження своїх поглядів. Також Конгресу забороняється видавати закони, які б обмежували фундаментальні свободи громадян, в тому числі й свободу слова і друку. З цього приводу суддя Верховного Суду США В. Дуглас слушно наголосив: «Засновники Конституції знали людську природу. Вони також добре знали психологічний вплив ортодоксії і стандартизованого мислення. Звішуючи необхідність обмеження свободи слова й думки, вони протипоставляли їй образ свободи. В результаті вони обрали свободу».

Вперше свобода вираження поглядів визначається як теорія «вільного ринку ідей». Таку назву даній концепції надав суддя зі Сполучених Штатів Америки Холмс в своїй думці щодо розглянутої ним справи «Абрамс проти Сполучених Штатів», яка мала місце у 1919 році. Відповідно до встановленої суддєю концепції, найкращим засобом проти шкідливих висловлювань є «протиставлення їм інших, поки не переможе найправильніший погляд».

У справі «Уітні проти Каліфорнії» мало місце так зване «продовження» думки судді Холмса. Цю справув вів суддя Брайндес у 1929 році. Він зазначав, що «небезпечно відводити людей від мислення, надії, уяви; що страх народжує репресію; що репресія народжує ненависть; що ненависть загрожує стабільності влади. Сама лише небезпека серйозної шкоди не може виправдовувати обмеження свободи вираження поглядів і зборів. Для того, щоб обмеження свободи самовираження стало обгрунтованим, має існувати обгрунтоване побоювання, що з необмежена свобода здатна породити зло. Хоча й факт закликів до порушення закону морально гідний осуду – це не виправдовує відмови від свободи вираження власних поглядів там, де заклики не є підбурюванням і ніщо не свідчить про те, що вони здатні негайно викликати конкретні дії. Необхідно враховувати основну відмінність між закликом і підбурюванням, підготовкою і прагненням, зборами та злочинною змовою. Для встановлення існування явної і безпосередньої небезпеки треба довести, що можна було очікувати прямого і значного насильства, або закликів до такого насильства».

На мою думку, позиція судді Холмса є дуже слушною. Він мав на увазі, що свобода самовираження передбачає свободу оцінки події і персонажів, що беруть в ньому участь. Але тут свобода одних порушує свободу інших, яка виражається в тому, що людина не бажає чути щодо себе негативних оцінок. Так, це питання філософське, але не втратило актуальності в наш час. Ці протиріччя трапляються досить часто у відносинах між представниками влади та журналістами. Владні структури та чиновник зобов'язані сприймати та реагувати на критику, яка приймає іноді неприємні і агресивні форми, керуючись благом самого суспільства і контрольною функцією, яку несуть засоби масової інформації.

Загальна декларація прав людини 1948 року – перший міжнародний документ, який заклав основи захисту прав людини. Стаття 19 Загальної декларації прав людини визнає право кожного на свободу переконань, на вільне їх волевиявлення. Це право включає свободу безперешкодно дотримуватися своїх переконань та вести пошук, одержувати і поширювати інформацію та ідеї за допомогою будь-яких засобів і незалежно від державних кордонів. Загальна декларація прав людини, як зазначає В. І. Павликівський, виступила підґрунтям формування всіх подальших документів із питань свободи слова та інформації. Незважаючи на рекомендаційний характер декларації, держави-учасники ООН зобов’язались захищати та розвивати права людини. Україна як держава-учасниця створення ООН, хоча й утрималась від голосування безпосередньо під час прийняття зазначеної Декларації, прийняла на себе зобов’язання з дотримання та забезпечення прав людини.

Власне розвиток право на свободу вираження поглядів та поширення інформації отримало в Міжнародному пакті про громадянські та політичні права і Факультативному протоколі до нього. Вищезазначений пакт, який був прийнятий в 1966 році, проголошує право кожної людини на свободу думки (ст. 18) та визнає за кожним право безперешкодно дотримуватись та вільно виражати свої погляди (ст. 19). Зазначене право включає свободу шукати, одержувати і поширювати будь-яку інформацію та ідеї незалежно від державних кордонів, усно, письмово чи за допомогою друку або художніх форм вираження чи іншими способами на власний вибір. Міжнародний пакт про громадянські та політичні права, на відміну від Декларації, має не декларативний, а обов’язковий характер для держав-учасниць. Україна ратифікувала Міжнародний пакт про громадянські та політичні права Указом Президії Верховної Ради Української РСР 19 жовтня 1973 року. Наша держава зобов’язалась забезпечувати кожній особі, яка перебуває у межах її території та під її юрисдикцією, права, викладені в даному Пакті. Для покращення ефективності Міжнародного пакту про громадянські та політичні права був розроблений та прийнятий Факультативний протокол до нього, який був прийнятий Україною 25 жовтня 1991 року. В результаті початку дії цього протоколу Україна не тільки зобов’язалась забезпечувати та дотримуватись прав людини, а й стала співпрацювати з Комітететом з прав людини.

На думку Генералової А. О., проаналізувавши судові справи, в яких йде мова про свободу вираження поглядів, не можна залишити поза увагою рішення у справі «Лінгенс проти Австрії» 1986 року, яке дало початок цілої серії рішень, заснованих на позиції, що в рамках політичних дебатів, проведених для суспільного блага, виявлення обставин особистого життя офіційних осіб, а також їх критика, часом дуже різка, повинна переноситися критикованим. 14 та 21 жовтня 1975 року Петер Міхаель Лінгенс опублікував у віденському журналі «Профіль» дві статті, де піддав сильній критиці Федерального канцлера Бруно Крайського за його прихильне відношення до політика, який під час Другої світової війни перебував у підрозділі військ СС. За вимогою Крайського щодо журналіста було порушено карну справу за наклеп в пресі. Віденський регіональний суд засудив Лінгенса до штрафу в розмірі 20000 австрійських шилінгів, але в результаті апеляційного звернення відповідача штраф було зменшено до 15000 шилінгів.

Лінгенс скаржиться до Європейської комісії з прав людини, де вказує, що на його думку засудження мало на собі безпрецедентне посягання на свободу слова, яка гарантується статтею 10 Європейської конвенції з прав людини. Рішенням від 8 липня 1986 року Суд визнав, що аргументи заявника є справедливими та зробив висновок, австрійською стороною було порушено статтю 10 Конвенції. В цей час Суд надав ряд тез, які мають загальний характер і набули сили правового прецеденту в діяльності Суду.

Суд підкреслив, що свобода вираження поглядів являє собою одне з фундаментальних понять демократичного суспільства. Поширення інформації можливе у формі, яка не становить собою нейтральну сутність, а зачіпає емоції, почуття та внутрішній світ людини. Засоби масової інформації та громадянське середовище має право поширювати різноманітну інформацію та ідеї. Більше того, Суд кваліфікував переслідування журналіста як цензуру, яка мала на меті не допустити повторення інциденту та унеможливити поширення подібних заяв. Крайський, посилаючись на статтю 8 Конвенції, яка захищає приватне життя особи, наполягав на тому, що слова журналіста завдали репутаційної шкоди останньому. Але Суд заперечив його звернення, аргументуючи це тим, що межі допустимої критики є ширшими, якщо вона здійснюється безпосередньо щодо політика, а не приватної особи.

Як зазначає Харіна М. Ю., на відміну від звичайної людини, політик неминуче і свідомо відкривається для ретельного аналізу кожного свого слова і вчинку як з боку журналістів, так і народу взагалі і повинен відноситись до цього з більшою терпимістю. Безсумнівно, політики також мають право на захист, навіть коли вони не виступають приватними особами, однак, в цьому разі вимоги такого захисту мають розглядатися у зв’язку з інтересами відкритого обговорення політичних питань.

Не заперечувався той факт, що втручання держави у процес здійснення свободи вираження поглядів мало місце. Суд по суті визнав, що висловлювання журналіста дійсно завдали шкоди канцлеру, але це не могло бути підставою для винесення судового вироку щодо Лінгенса. Суд Відня визнав, що судження Лінгенса є наклепом і не відповідає істині. Європейський суд з прав людини відкинув такий підхід. Він наголосив на необхідності розрізняти оціночні судження та факти. Якщо наявність фактів можна доводити, то довести правдивість оціночних суджень на практиці неможливо.

Суд прийняв рішення, яким встановлено, що втручання у справу з боку держави не було необхідним і спричинило порушення статті 10 Конвенції Австрійською державою.

Розвиток цивілізації та правової системи демонструє, що свобода самовираження особистості стає колективним, громадським правом. І справа вже не тільки в тому, щоб особистість мала право повідомляти щось іншим; справа перш за все в тому, щоб потенційні слухачі (читачі, глядачі) –споживачі інформації, мали можливість її отримати. Такий «громадсько-колективний» напрям свободи вираження поглядів все частіше з’являється в нашому житті.

В наш час поняття «свобода вираження поглядів» можна впевнено порівняти із «свободою слова». Так, Хартія основних прав Європейського союзу юридично закріпила цілісне поняття свободи слова як «свобода вираження поглядів та інформації», що відображається в ст. 11 Хартії. Зазначена стаття встановлює, що: «Кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, а також одержувати і поширювати інформацію та ідеї без втручання з боку публічної влади і незалежно від кордонів.

Як зауважує Кушніренко О. Г., аналізуючи свободу вираження поглядів як безумовну конституційну цінність суспільства і кожної окремої особи важливо розуміти, що визнання свободи слова вимагає й визнання можливості її обмеження і в першу чергу юридичного. Не випадково в Міжнародному пакті про громадянські та політичні права є пряма вказівка на необхідність на основі закону обмежити свободу слова для охорони державної безпеки, громадського порядку, здоров’я та моральності населення.

Міжнародно-правові акти передбачають три критерії правомірності обмеження свободи вираження поглядів суб’єктами публічної адміністрації. По-перше, такі обмеження мають проводитись виключно на законних підставах. Закон має бути доступним для кожної людини, аби громадяни знали, що за певних обставин застосовується безпосередньо цей закон.

Наступний критерій – необхідність. Необхідними вважаються такі вимушені заходи, які держава, як вийняток, використовує з метою захисту публічного порядку чи прав та свобод індивіда. Обмежувальні заходи повинні відповідати принципу пропорційності: вони мають бути доречними для виконання своєї функції, представляти собою найменш обмежуючий засіб з числа тих, за допомогою яких може бути досягнено бажаний результат, і вони повинні бути пропорційними інтересу, що підлягає захисту.

Третій критерій – обмеження мають відповідати цілям, які передбачені нормами міжнародного права. Такими цілями, як зазначає Тітко Є.В., можуть бути: забезпечення національної безпеки, територіальної цілісності, громадського спокою або економічного добробуту, охорона порядку та запобігання злочинам, охорона здоров’я чи моральності, захист репутації, прав і свобод інших осіб, запобігання розголошенню конфіденційної інформації, забезпечення авторитету і безсторонності суду.

Після завершення Другої світової війни світ встає на шлях до демократичних перетворень. Так, в 1949 році бере початок існування Ради Європи – регіональної міжнародної організації держав європейського континенту, які поставили за мету розширення демократії, зближення народів, захист прав людини, співробітництво з питань культури, науки, права, освіти та охорони навколишнього середовища.

4 листопада 1950 року в Римі спільно десятьма європейськими державами-членами Ради Європи, «знову підтверджуючи свою глибоку віру в ті основоположні свободи, які становлять підвалини справедливості та миру в усьому світі і які найкращим чином забезпечуються, з одного боку, завдяки дієвій політичній демократії, а з іншого боку, завдяки спільному розумінню і додержанню прав людини, від яких вони залежать», була прийнята Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод. Саме ця Конвенція є основоположним документов усього комплексу міжнародно–правового регулювання в галузі прав людини. Факт прийняття цієї Конвенції можна засвідчити, як поклик європейських держав до втілення в життя загальнолюдських цінностей.

17 липня 1997 року Верховна Рада України ратифікувала Європейську конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод. З цієї дати наша держава перейшла до нового етапу реформування та утвердження людських цінностей. Це наблизило національну правову систему до європейських стандартів та цінностей.

Слід зазначити, що в ч. 3 ст. 34 Конституції України міститься застереження щодо реалізації здійснення свободи думки і слова, свободи висловлювання своїх поглядів і переконань, якщо це стосується національної безпеки, територіальної цілісності чи громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

Однією з найбільш важливих для розуміння сутності демократичного суспільства є стаття 10 ЄКПЛ, яка гарантує право на свободу вираження поглядів та свободу інформації. Стаття проголошує: «Кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів. Ця стаття не перешкоджає державам вимагати ліцензування діяльності радіомовних, телевізійних або кінематографічних підприємств. Здійснення цих свобод, оскільки воно пов’язане з обов’язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, які встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров’я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету і безсторонності суду».

Отже, стаття 10 Конвенції у своїй першій частині надає гарантії щодо свободу вираження поглядів, а в другій частині – встановлює випадки, коли така свобода може бути обмежена національними органами відповідних держав, які ратифікували Конвенцію.

Як зауважує Середюк В.В., свобода слова в тому вигляді, в якому вона представлена в статті 10 Конвенції, має багато виключень, які, однак, мають тлумачитись шляхом обмежень, а необхідність будь-яких обмежень має бути ґрунтовно підтверджена. Таким чином, ці обмеження є законними якщо вони відповідають суворим вимогам.

Вплив органів державної влади має проводитись на законних підставах. Головною ідеєю цього, як зазначає Слінько Т. М., є перш за все унеможливлення свавільного та незаконного втручання у здійснення свободи вираження поглядів. Аби запобігти незаконним діям, на думку ЄСПЛ, необхідно дотримуватись двох основних вимог:

– закон має бути доступним для кожної людини, аби громадяни знали, що за певних обставин застосовується безпосередньо цей закон;

– норма не є нормою закону, поки вона не визначена достатньо чітко, аби громадянин був в змозі корегувати свою поведінку, а також міг у випадку надання йому кваліфікованої консультації – змоделювати наслідки, до яких призведе певна його дія.

Конвенція розширяє право на свободу вираження поглядів, включаючи в дане право власне самореалізацію людини, розголошення правдивих відомостей та запобігання помилок, ефективну учать у розвитку демократичної держави, піднесення взаєморозуміння та запобігання конфліктів.

Право на свободу вираження поглядів є дотичним до багатьох областей свободи ідей, інформації та думки. По-перше, це стосується свободи вираження поглядів у політичних дебатах, які також є однією з частин демократичного розвитку спільноти. Преса відіграє одну з головних ролей в політичних дебатах – вона виконує роль «охоронника порядку». Тітко Е. В. наголошує на тому, що кореспонденти розповсюджують інформацію про діяльність політичних інцитуцій, особливо – політичних діячів. Але перш за все – засоби масової інформації дуже швидко доносять інформацію до слухачів. Вони створюють арену для обміну поглядами. Так як журналіст виступає в ролі автора тих чи інших висловлювань, в нього має бути розуміння рівня відповідальності стосовно не порушення права на честь та гідність іншої сторони. Відповідно до даного факту Європейський Суд з прав людини у справі «Обершлік проти Австрії» наклав на журналіста штраф за образливі висловлювання щодо політичного діяча. В даній ситуації суд наголосив на тому, що необхідно забезпечити мінімальний стандарт політичних дискусій, котрі необхідні для того, щоб дебати не переходили етичну межу. Як вважає Тітко Е.В., треба також, зазначити і той факт, що є випадки, коли в умовах провокацій образа може мати місце.

На думку Камінського І., важливою сферою свободи вираження поглядів є авторитет правосуддя. Ефективна реалізація функції правосуддя є питанням, яке має важливе публічне значення. Тому висловлювання мають захищатися широкими гарантіями. В цих умовах Європейський Суд вводить захисні дії щодо обвинувачення судді, не етичних висловлювань в адресу Суду в цілому або знущання над підсудними. Більш того, Європейський Суд неодноразово проголошував про те, що діяльність суддів та їх особистість піддається критиці в умовах публічних процесів, саме тому вони мають дотримуватися спокою та ділової етики. Також, Суд робить акцент на тому, що судді не мають піддаватися впливу засобів масової інформації. Прийняття рішення має бути обґрунтованим, враховуючи всі обставини справи.

За роки свого існування Європейський суд з прав людини створив не один прецедент щодо застосування статті 10 Конвенції. Право на свободу самовираження було визнано фундаментальним в демократичному суспільстві, і тому воно має користуватися особливим захистом.

Отже, конкрентно розглядаючи випадки обмеження права на свободу вираження поглядів, їх можна виділити за наступними критеріями:

1. Обмеження, до яких органи публічної адміністрації вдаються з метою захисту суспільних інтересів, а саме: захист національної безпеки, територіальної цілісності, громадської безпеки, моралі та запобігання заворушенням.

На думку Слінько Т.М., національна безпека в більшості країн світу визнана правомірною підставою обмеження свободи вираження поглядів. Прикладом цього є рішення ЄСПЛ у справі «Хаджанастассіу проти Греції»: за розкриття інформації, яка була військовою таємницею, було засуджено офіцера. Це дійсно могло завдати шкоди національній безпеці. ЄСПЛ визнав, що засудження дійсно було втручанням у свободу офіцера на вираження поглядів, але втручання було виправдане відповідно до частини 2 статті 10 ЄКПЛ.

2. Обмеження, мета яких – захист інших осіб, а саме захист репутації або права іншої особи, попередження розкриття конфіденційної інформації.

Як вважає В.В. Середюк, питання щодо захисту репутації та прав інших осіб у рішеннях ЄСПЛ тісно пов’язані з розрізненням фактів та оціночних суджень, оскільки факти можуть бути підтверджені, а оціночні судження є суто суб’єктивного характеру і не можуть бути доведені в силу самого свого характеру.

3. Обмеження, які вводяться державою заради захисту авторитету та неупередженості судових органів.

Ця підстава обмеження свободи вираження поглядів має коріння з інституту неповаги до суду. Як зазначає Слінько Т.М., репутація судової системи є достатньо важливим чинником, що виправдовує втручання у свободу висловлювань. На думку ЄСПЛ, суди – це гаранти правосуддя, та їх роль в державі ґрунтується на принципі верховенства права. Національні суди мають користуватися довірою суспільства і відповідно бути захищені від не обґрунтованих нападів, вбачаючи те, що суддям не варто надавати підповідь на критику, бо на них лежить обов’язок стримуватися.

Однією з показових справ, яка стосувалась свободи вираження поглядів та розглядувалась Європейський судом з прав людини, є Торгерсон проти Ісландії».

На початку 1980-х років в Ісландії було зроблено заяви про жорстокість з боку правоохоронних органів, внаслідок чого поліцейські Рейк’явіка предстали перед судом. Торгер Торгерсон – письменник і режисер. В газеті «Morgunbladid» в 1983 році він розмістив декілька розгромних статей щодо правоохоронних органів країни. Він звинуватив поліцію у нелюдській жорстокості. Торгерсон був притягнутий до відповідальності і відносно нього було винесено вирок за наклеп на поліцію Рейк’явіка. Також він був зобов’язаний сплатити штраф у вигляді 10 000 ісландських крон.

Європейський суд встановив, що ці статті стосувалися питання, що становлять суспільний інтерес. Інформація про жорстокість з боку поліції широко розповсюджувалася в суспільстві, а в одному випадку привела до винесення вироку відносно співробітника поліції. Залучення до відповідальності та винесення вироку Торгерсону за публікацію таких статей могли стримувати громадські обговорення серйозних питань, які зачіпають суспільство.

З огляду на це, як зазначив Суд, дії ісландської влади були незаконними та порушили право Т. Торгерсонa на свободу вираження поглядів.

Роблячи підсумок щодо основних фактичних положень вищезгаданої справи, ЄСПЛ виклав таке бачення питання свободи вираження поглядів: «свобода слова – найважливіша опора демократії та інструмент прогресу суспільства і самореалізації кожного індивіда. Свобода вираження поглядів може торкатися не тільки «інформації» чи «ідей», які вважаються нейтральними, але також і стосуватися тих, які можуть шокувати та образити. Таким чином, гарантії статті 10 ЄКПЛ поширюються не тільки на інформацію, в основу якої покладено факти. Особа, яка виклала свої погляди, а не факти, не має обов’язку доводити їх правдивість».

Що стосується безпосередньо природи «вираження», як слушно зауважила Слінько Т.М., дане поняття не обмежується лише використанням мови, слів, а поширюється також на зображення, малюнки, дії, наміром яких є висловлення позиції чи подання інформації. Так само є необмеженими засоби вираження поглядів. Це можуть бути друковані засоби, теле- і радіомовлення, вистави, фільми, електронні системи і навіть реклама. Таким чином, стаття 10 Конвенції здійснює захист не тільки вираження поглядів, а й засобів його відтворення, передачі і розповсюдження.

Отже, аналіз практики Європейського суду з питання обмеження свободи вираження поглядів надає висновок про послідовну та сувору позицію Суду в оцінці обмежень свободи вираження поглядів. У своїх рішеннях Суд явно надає керівну роль свободі порівняно з обмеженням. Як зауважує Нагнічук О. І, будь-які обмеження, умови обмеження або будь-які інші форми втручання у свободу вираження поглядів можуть бути застосовані лише до конкретного здійснення цієї свободи. Зміст права на свободу вираження поглядів не можна порушувати. Застосування права на свободу вираження не повинно порушувати права інших людей. Тут варто згадати наступний вислів: «Свобода вираження поглядів однієї особи закінчується там, де починається свобода іншої».

Сучасні виклики, а саме пандемія коронавірусу в світі, призвела до встановлення багатьма державами певних обмежень, деякі держави заявили про відступ від зобов’язань. Розповсюдження вірусу COVID-19, звичайно, може викликати паніку. У відповідь на це в урядів може виникати бажання обмежити розповсюдження інформації щодо реального стану подій. Один з прикладів – Вірменія, яка у своєму відступі від зобов’язань передбачає, що будь-яке повідомлення з приводу розповсюдження інфекцій або вакцинації має супроводжуватися посиланням на джерело інформації.

У випадку використання соціальних засобів масової інформації фізичними особами, малоймовірно, що кримінальна відповідальність за розміщення публікацій в соціальній мережі інформації буде вважатись сумісним зі статтею 10 ЄКПЛ за відсутності намагань оцінити потенціал цих заяв спровокувати шкідливі наслідки з чітким врахуванням політичного та соціального підґрунтя, на якому вони були зроблені, а також обсягу їх розповсюдження. За думкою Джеремі МакБрайда питання щодо того, чи може існування надзвичайної ситуації стати основою для встановлення суворіших обмежень права на свободу вираження поглядів, ніж за звичайних обставин, буде залежати від того, чи є можливість продемонструвати, що вони дійсно будуть сприяти виходу з кризи. Дійсно, розповсюдження чуток та неправдивої інформації може бути порушенням громадського порядку, але придушення неофіційної інформації та поглядів суперечить демократії, яку надзвичайні заходи повинні захищати, та це може підірвати довіру громадськості до урядів.

Отже, результатом багаточисленних трансформацій, європейська спільнота прийшла до побудови демократії, в основі якої покладена людина, а саме її права, особливо право на свободу вираження поглядів. Це право надало можливість будувати вільні, демократичні устрої держави. В умовах двосторонніх відносин суспільства та влади дане право набуває різного характеру, що викликає постійні дебати навколо права на свободу вираження поглядів.

Викладені зразки еволюції явища свободи вираження поглядів розкрили сутність та проблематику її існування. Право на свободу слова, ідей, поглядів має тонку грань розуміння її явища: вона може включати як негативний так і позитивний характер. Тлумачення значення в історії людства свободи вираження поглядів лишається безперечним і полягає в основах існування демократії й захисту суспільства в цілому.

*Апробація результатів дослідження.* Положення даної магістерської роботи були враховані автором в ході підготовки наукових статей для опублікування в українській наукові періодиці, під час участі у роботі наукової конференції: II Міжнародна науково-практична конференція «Актуальні проблеми сучасної науки та освіти», м. Львів, 9-10 листопада 2020 р.

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Історичний аспект розвитку права на свободу вираження поглядів

Феномен свободи вираження поглядів не завжди мав однозначний характер. Він пройшов довгий шлях становлення та визнання через масу філософських поглядів, війни, різне бачення «можновладців»

Бачення поняття свободи як внутрішнього стану особи – вона існує виключно в людині, і вона не може впливати на розвиток подій у світі

Бачення абсолютизації свободи – свобода від будь-яких обмежень у діяннях людини

Виникнення ряду філософсько-правових підходів до розуміння свободи вираження поглядів

антропологічний

ідеалістичний

діалектичний

системний

потребовий

комунікативний

Свобода вираження поглядів визначається як фундаментальне право та має головну цінність для суспільства та людини. Цей підхід визначений двома основними положеннями.

Антропологічний підхід бачення свободи вираження поглядів

Права людини є соціальним началом, яке може визначити високий правовий статус людини, що не поступається статусу держави як суверенна – носія політичної влади.

Права людини є рушійною силою, яка здатна протистояти тиранії і визначити напрямок розвитку суспільства.

Антропологічний підхід є основою досліджень свідомості людини. Погляди становлять основу свободи, і розглядуються на рівні з вірою, думками, знаннями та переконаннями. Свобода вираження поглядів як природне право – невід’ємна можливість людства, яка не залежить від волі держави, але як суб’єктивне юридично право – тісно пов’язане з державою.

Виявлені загальні закономірності взаємозв’язку свободи вираження поглядів зі свободою вираження думки, свободою віросповідання, правом на мирні зібрання

Даний підхід застосовувався при дослідженні міжнародно-правового та національного механізмів юридичного забезпечення свободи вираження поглядів та окремих її елементів

Діалектика являю собою науку про загальні закономірності усіх явищ.

Діалектичний підхід бачення свободи вираження поглядів

загальним і універсальним методом формування правових понять є діалектичний метод наукового пізнання, який охоплює, як відомо, необхідні та важливі етапи сходження від абстрактного до конкретного і далі – від конкретного до абстрактного

Функціонально-

діяльнісний

рівень дослідження

Структурно-

компонентний

рівень дослідження

Історико-

генетичний

рівень дослідження

будь-яке соціальне явище набуває свої якісні характеристики лише через систему відповідних взаємозв’язків із іншими явищами та процесами

Системний підхід бачення свободи вираження поглядів

Системний підхід сприяв визначенню, з’ясуванню сутнісних ознак поглядів, свободи вираження поглядів; виокремленню структурних елементів (можливостей) свободи вираження поглядів; встановленню взаємозв’язків поглядів з іншими спорідненими явищами, а також взаємозв’язків свободи вираження поглядів з суміжними правами тощо.

Ідеалістичний підхід бачення свободи вираження поглядів

Поняття «ідеалізм» означає філософський світогляд, згідно з яким дух, свідомість, мислення, психічна сфера є первинним, а матерія, природа, фізичне – вторинним, похідним. Ідеалізм орієнтує на те, що причиною природних, соціальних явищ є надприродна сила. свобода вираження поглядів є можливістю особистості, притаманною їй від народження. Вона становить частину природи людини, яку сотворив Бог.

Природа людини також втілює в собі природні права, Бог заклав їх в її основу. Разом з тим, природа людини не є ідеальною. Розуміння природних прав кожною людиною неоднакове; істинне розкриття природи людини неможливе без Бога.

Ідеалістичні погляди на природу свідомості людини протягом століть мали різний зміст, але зводились до того, що свідомість – первинна, матерія – вторинна. Таким чином, якщо з погляду натуралізму розвиток суспільства визначається дією законів природи, то в ідеалізмі функцію творчого початку  виконує «світовий розум».

Потребовий підхід бачення свободи вираження поглядів

Як спеціальний природно-правовий пізнавальний інструмент потребовий підхід до правопізнання, у відповідності сучасному рівню розвитку юридичної науки, був сформульований ще в межах позитивістської традиції правопізнання відомим українським філософом, методологом і теоретиком права П. Рабіновичем, який він поступово конкретизував і застосовав до виявлення сутності праворозуміння

Потребовий підхід визначається як “аксіоматична ідея про те, що соціальна сутність явищ – це їхня здатність слугувати засобом задоволення потреб суб’єктів суспільства. потребовий підхід являє собою виявлення історично-зумовлених потреб суспільства і встановлення ролі, функції тих або інших предметів, явищ у задоволенні таких потреб

Отже, ідея потребового праворозуміння може бути представлена такою тезою: право — це обумовлені рівнем розвиненості суспільства можливості людини чи групи людей отримувати та використовувати засоби, необхідні для задоволення її біологічно і соціально зумовлених — у конкретно історичних умовах — потреб існування й розвитку.

Комунікативний підхід бачення свободи вираження поглядів

Вербальна форма

(усна, письмова)

Комбінована  
(поєднання вербальної та   
невербальної форми)

Невербальна форма

(інтонація, жести, міміка)

ЗЗа допомогою комунікативного підходу особа взаємодіє з іншими суб’єктами життя, впливає на них та виражає свою волю щодо них. Без свободи відносин не може йти мова про свободу відтворення думок та свободи вираження поглядів. Комунікація – саме той процес, який визначає взаєморозуміння людей та їх взаємодію.

Одним з основних комунікативним засобом реалізації свободи вираження поглядів є засоби масової інформації. Також прикладом цього підходу є діяльність міжнародних організацій, які відіграють головну роль у забезпеченні прав людини, в тому числі свободи вираження поглядів.

«Свобода вираження» - термін, який є

об’єднуючим щодо багатьох сфер життя

Свобода преси

Свобода інформації

Свобода слова

Основні елементи свободи

вираження поглядів

Право мовчати

Право мати думку та дотримуватись її

Право на висловлювання й поширення думки та інформації

Свобода на пошук інформації надає можливість людині самостійно і без обмежень вести її пошук не тільки на території держави, але й за її межами.

Свобода одержувати інформацію –це можливість без обмежень отримувати інформацію від будь-яких фізичних і юридичних осіб та держав

Свобода на поширення інформації надає можливість самостійно і без обмежень поширювати інформацію на території держави та за її межами.

ССвобода вираження поглядів в давньогрецьких державах-полісах

В античних полісах вперше були сформовані такі поняття, як «рівність людей» та «політичні права», «права людини». Свобода в такій державі визначалась, як відповідальність особи перед державою, де вона живе. Античне суспільство створило своєрідну систему відносин людини з державою, де людина набувала статусу особи, а держава сприймалась невід’ємною частиною волі Богів.

Афінські народні збори (еклесія) - На ньому кожен громадянин міг за своїм бажанням розповісти народу про будь-які особисті або суспільні справи.

Видатний філософ античності Арістотель визначав свободу як «можливість на рівні з іншими брати участь у владі, впливати на формування державної волі»

Як зазначає Ю.Андрєєв, грецьке суспільство мало риси відкритого типу та орієнтованим на широкі контакти із зовнішнім світом з метою обміну не матеріальними цінностями і різноманітною інформацією. У працях Аристотеля не зустрічаються таке поняття, як «свобода вираження поглядів». Виходячи з цього, науковці роблять висновок, що в той час взагалі не існувало проблеми свободи слова та вираження поглядів у сучасному розумінні цього значення. Хоча, збереглися висновки Арістотеля стосовно недоцільності обмеження свободи комунікацій, адже «користуватися словом більш притаманно людській природі, аніж користування тілом».

|  |  |
| --- | --- |
| Поняття «свобода» було предметом досліджень багатьох давньогрецьких мислителів | |
| Демокріт | Свобода однієї людини пов’язана з відсутністю обмежень у всьому суспільстві. Він розглядає проблему свободи з позицій протиставлення можливостей громадянина і раба, оскільки вони не тільки взаємопов'язані, а й протилежні одна одній. Крім того, Демокріт стверджував, що свобода нерозривно пов'язана з правовими і політичними законами, так як «закон  прагне допомогти життю людей. Але він може цього досягти тільки тоді, коли самі громадяни бажають жити щасливо: для тих, хто дотримуєься закону закон - тільки свідчення їх власної чесноти» |
| Платон | Свобода – це «влада над життям, незалежність у всьому, можливість жити по-своєму, широкі можливості у використанні майна і володінні ним». Платон вважав що в афінській державі немає відмінності між вільним і рабом, громадянином та іноземцем, учнями і вчителями, старими і молодими. |
| Арістотель | Свобода є однією з характерних ознак демократичного устрою, яка зумовлює «прагнення взагалі нікому не коритися», що на практиці досягти неможливо, тому спричиняє чергування можливостей «владувати» й «коритися», що «спирається на підвалини рівноправності». Аристотель говорить не про свободу в діяльності людини в цьому світі, а про свободу волі, або свободу вибору добра і зла. І тут, стверджує Аристотель, все залежить тільки від людини. Тільки від людини залежить вибір тієї чи іншої дії, звершення того чи іншого вчинку, отже, тільки від людини залежить її доброчесність. |
| Сократ | Вільний не той, хто слідує всім своїм спонтанним імпульсам, а той, хто вміє панувати над своїми бажаннями. Той, хто сліпо підкоряється всім своїм спонтанним потягам, - не вільна людина, а раб, але в особливому значенні слова: раб самого себе. Він знаходиться в рабстві у сліпої сили бажань, яка підпорядковує його собі. Вільний же чоловік, той, хто вміє контролювати і правильно направляти свої потяги, є паном, господарем, самому собі, і тільки таку людину слід вважати вільною. В вільних полісах ,там, де існує, кажучи сучасною мовою, розвинений інститут громадянства, люди мають почуття громадянської гідності і не готові терпіти несправедливе насильство з боку правителя. Правитель у вільному полісі є першим серед рівних, і громадяни добровільно делегують йому право керувати собою, але лише доти, доки це управління сприяє загальному благу. |

Свобода вираження поглядів в римському праві

Досягнення грецької філософії, враховуючи також і основні підходи до розуміння свободи, успадкувала римська філософія.

Свобода = правоздатність

status libertatis – стан свободи, що запроваджувався для протиставлення вільних повноправних римських громадян та рабів

status familiae – сімейний стан, що запроваджувався для протиставлення батьків сімейств (pater familias), якими були особи свого права та підвладних йому осіб (осіб чужого права).

status civitatis – стан громадянства, що вводився для протиставлення повноправних римських громадян та інших вільних осіб – неповноправних громадян

Наведені правові положення римського приватного права про правоздатність людей були винайдені в рамках давньоримської філософії, що відображала рабовласницький стан тогочасного суспільства, яка мала значний вплив на подальший розвиток філософських поглядів на свободу людини.

Мислителі, які визначали свободу всупереч римському праву

Стоїки – представники філософської школи, що існувала аж до кінця античного світу. Метою стоїків було досягнення внутрішньої гармонії, подолання негараздів за допомогою самоконтролю і усвідомлення своїх внутрішніх імпульсів. Представники цієї системи вважали, що необхідно приймати перешкоди, які зустрічаються на життєвому шляху, а не тікати від них.

Один з яскравих представників цієї школи – Сенека Молодший, автор трактату «Про добрі справи».

«раб є людиною, рівною за натурою іншим людям; в душі раба закладені ті ж начала гордості, честі, мужності, великодушності, які даровані й іншим людським істотам, яким би не було їхнє суспільне становище»

Римський філософ-стоїк Сенека вперше в європейській філософській думці висловив думку про те, що свобода людини поширюється на кожну людину в рівній мірі, враховуючи, що під «рівними» він вважає не лише фізично вільних людей, але й усіх людей загалом.

Період Середньовіччя в історії розвитку свободи вираження поглядів

Мусульманські країни

Християнські країни

права індивіда розглядаються через призму прав ісламської общини. Община є тим фільтром, який затримує сваволю індивідуалізму та веде всіх мусульман до їх спільної цілі – відданого служіння Аллаху.

Вчення Аврелія Августина = будь-яка особистість індивідуальна, цінна та вільна у своїх поглядах

Залежність світської влади від церковної

Величезний вплив релігії і священнослужителів як на свідомість, так і на поведінку людини

Свобода волі та слова, за Августином, не абсолютна. Вона обмежена божественним передвічним рішенням, яким Бог одних обрав для врятування та насолоди в майбутньому житті, а інших прирік на одвічні тортури

Християнство в Середньовіччі стоїть перед тяжким вибором:

або визнання свободи волі і безумовної відповідальності, на що вказує розум, або ж повне підкорення Божественній волі та благодаті, на що вказує віра.

Епоха Відродження в історії розвитку свободи вираження поглядів людини

Доба Відродження – важливий етап розвитку соціально-політичного устрою та правового затвердження ідей свободи думки совісті, думки, ідей та релігії. Саме в цей час формується ідейний рух, який отримав назву «гуманізм».

Формується нове світосприйняття, яка виражалася у потребі свободи розуму, творчості та знання. По-іншому сприймається філософія античності. Затверджується, що людина вільна у своїх думках та почуттях та сама вибирає форму їх вираженння. Кожен щось відчуває, та має висловлюватись про це, як може.

Відроджується право кожного сповідувати будь-яку релігію, вірити і діяти за власними переконаннями. Тим самим, закладена основа свободи вираження поглядів у сучасному розумінні, свободи совісті, релігійного індивідуалізму і віротерпимість. Розуміння людини, як істоти, що є природним продовженням Бога, вимагало визання її своєрідною, неповторною та самобутньою, тобто формувалася одна з центральних ідей Відродження – ідея індивідуальності.

Відродження – це час руйнування фундаментальних догм поведінки і в політиці, й у мистецтві. Їм на зміну Ренесанс утвердив нову парадигму індивідуалізму, згідно з якою людина у поведінці строго не зв’язана жодними законами. Вона – сама собі закон, а в її здатності покладати собі закони та норми виявляється фактична богоподібність.

Перші спроби введеня обмеження свободи вираження поглядів владою

У XV столітті з появою книгодрукування у церковної та світської влади з’являється спокуса ввести цензуру. Цензори мотивували свою діяльність боротьбою з невір’ям, пороками і шкідливими ідеями.

Встановлення духовної цензури єпископами в Кульні

Перший широковідомий випадок боротьби цензури з наукою

У 1501 році Папа Олександр VI видав буллу, яка встановлювала цензуру, так як «з’являється досить багато книжок, трактатів, які проповідували неправдиві та згубні позиції, противні християнській вірі». Так католицька церква боролася з єретиками-вільнодумцями. Папа вважав, що переписувачів книг, більшість з яких були монахи, значно легше контролювати, ніж мирян.

Польський вчений Копернік опублікував книгу «Коментарі», де стверджував, що Земля крутиться навколо Сонця. У 1616 році вона була занесена до «Папського Індексу». Астроному Ґалілео Ґалілею, який є автором вислову «І все ж таки вона крутиться!», інквізиція, зокрема, інкримінувала читання забороненої книги Коперніка. Книга самого Ґалілея «Діалоги» була у «Папському Індексі» до 1822 року.

Білль про права в Англії 1689 року

16 грудня 1689 року в Англії було прийнято Білль про права в Англії або «Акт, який декларує права і свободи підданих і визначає порядок передачі корони у спадок».

Білль про права обмежував владу короля на користь парламенту. Він гарантував право носіння зброї для самооборони, свободу звернень до короля, свободу від штрафів та конфіскацій майна без рішення суду, вільні вибори в парламент без втручання короля і свободу слова і дебатів.

«Звертатися з клопотаннями до короля становить право підданих, і всяке затримання і переслідування за такі клопотання – незаконне».

«свобода слова, дебатів і всього того, що відбувається в парламенті, не може подати приводу до переслідування або бути предметом розгляду в будь-якому суді або місці, крім парламенту.»

В цілому, білль переосмислював співвідношення влади парламенту і короля, що правив тепер не по божественному праву, а згідно з актами парламенту. Король позбавлявся права скасовувати закони парламенту про покарання, а також без його згоди припиняти дію інших законів. Білль про права не встановлював прямого парламентського правління : король як і раніше володів правом вибирати і зміщувати міністрів, суддів, а також правом скликання і розпуску парламенту. Але фактично Білль про права ознаменував собою встановлення в Англії режиму конституційної монархії.

Відсутність  розділу, присвяченого правам і свободам американських громадян.

Конституція США 1787 року

Оскільки багато громадян побоювалися того, що новий центральний уряд, встановлений Конституцією США, отримає завелику владу, з метою захисту свободи слова, друку, віросповідання та інших основних прав до Конституції були запропоновані поправки. Десять із них були прийняті. Сьогодні вони відомі як Білль про права.

Поправка I (ратифікована 15 грудня 1791 р.)

«Конгрес не повинен видавати законів, що встановлюють будь-яку релігію або забороняють її вільне сповідання, або що обмежують свободу слова або друку чи право народу мирно збиратися і звертатися до Уряду з петиціями про задоволення скарг».

Конституцію США правили багаторазово, наприклад, щоб дати можливість громадянам голосувати з 18 років або встановити прямі вибори сенаторів. Але Білль про права ще не змінювали жодного разу. Білль про права залишається символом системи індивідуальних свобод, обмеження виконавчої влади та верховенства закону, яку американці називають ключовою для формування своїх ідеалів і світосприйняття.

Декларація прав людини і громадянина 1789 року

З перших же днів революції у Франції Установчі збори зайнялися розробкою Конституції і визначенням принципів організації нової державної влади. Важливою віхою на шляху становлення французького конституціоналізму було урочисте проголошення 26 серпня 1789 р. Декларації прав людини і громадянина. У цьому документі формулювалися найважливіші державноправові вимоги революційно налаштованого третього стану, що виступав у цей час ще єдиним фронтом у конфлікті з королем і з усім старим режимом.

«Вільне повідомлення ідей і поглядів є одним з найцінніших прав людини. Як наслідок, кожен громадянин може вільно висловлюватись, писати і друкувати, але підлягає відповідальності за зловживання цією свободою у випадках, передбачених законом».

«Свобода полягає у владі робити все, що не є шкідливим для інших; таким чином, здійснення природних прав кожної людини має лише такі межі, які забезпечують іншим членам суспільства користування такими самими правами; такі межі можуть бути визначені лише законом»

Свобода, рівність, братерство – ці гасла Французької революції, які набули популярності наприкінці XVIII століття, сприяли кардинальним змінам на всьому європейському континенті.

Конституція Пруссії 1850 р.

Наприцінці 40-х років XIX століття в Німеччині погіршилась політична ситуація внаслідок економічної кризи. В багатьох містах почалися демонстрації та акції непокори. У зв’язку з цим в 1849 р. був розроблений та прийнятий проект конституції, який містив у собі деякі елементи лібералізму

Кoнcтитуція приділялa велику увaгу прaвaм тa cвoбoдaм грoмaдян, cеред яких гaрaнтувaлa прaвo нa cвoбoду зібрaнь, думки, cлoвa, друку тoщo.

«П.27. Кожен пруссак має право вільно висловлювати свої думки словом, печаткою та зображеннями. Цензура не може бути введена; всякого роду інше обмеження свободи преси можливо тільки законодавчим порядком»

«П.12. Свобода релігії, освіти релігійних громад (ст. Ст. 30 і 31) і домашнього або публічного відправлення релігійних церемоній недоторканна».

ХІХ cт. – час пocтупoвoгo утвердження прaвa нa cвoбoду друку тa принципу відкритocті влaди в більшocті єврoпейcьких крaїн.

Конституція Веймарської республіки 1919 року

11 серпня 1919 року президент Німеччини Фрідріх Еберт підписав нову конституцію країни, що стало початком нового етапу існування Німецької держави.

В Конституції булo зaкoнoдaвчo зaкріпленo фoрму coціaльнo-прaвoвoї держaви, а Німеччину прoгoлoшенo буржуaзнo демoкрaтичнoю реcпублікoю. Кoнcтитуція гарантувала недoтoркaнніcть ocoби і привaтнoї влacнocті, рівніcть уcіх грoмaдян перед зaкoнoм незaлежнo від cтaті і пoхoдження, тaємницю лиcтувaння, a нaйгoлoвніше – cвoбoду думки і cлoвa, що безпосередньо пов’язане зі свободою вираження поглядів.

Стаття 126. Кожен німець має право звертатися письмово з проханнями або скаргами до відповідної влади або до народного представництва. Це право може здійснюватися як окремими особами, так і багатьма спільно.

Стаття 130. Всім чиновникам забезпечується свобода політичних переконань і свобода спілок.

Стаття 118. Кожен німець має право в межах загальних законів вільно висловлювати свої думки усно, письмово, у пресі, за допомогою зображення або інакше. У цьому праві його не повинні обмежувати ніякі відносини по роботі або службі, і ніхто не має права завдавати йому шкоди за те, що

він користується цим правом.

Конституція Федеративної Республіки Німеччина 1949 року та свобода вираження поглядів.

Поразка гітлерівської Німеччини у Другій світовій війні та її розділення на сфери впливу країн-переможниць на дві ідеологічно протилежні держави: Демократична Республіка Німеччина (підконтрольна СРСР) та Федеративна Республіка Німеччина, політика окупаційного режиму держав західного блоку, призвела до прийняття 23 травня 1949 року Конституції ФРН, у якій було визначено :

«Стаття 5. 1. Кожен має право вільно виражати і розповсюджувати свої погляди усно, письмово і засобами зображення, а також безперешкодно отримувати інформацію з загальнодоступних джерел. Свобода преси і свобода інформації засобами радіо і телебачення гарантуються. Цензури не існує.

2. Межі цих прав встановлюються приписами загальних законів, законодавчими постановами про охорону молоді і правом, що забезпечує охорону особистості».

Отже, Конституція Федеративної Республіки Німеччина визначає право особистості на вільний розвиток, якщо це не порушує прав інших осіб і не загрожує конституційному ладу або моральний закон. Загалом конституційний принцип свободи вираження поглядів за німецьким конституційним державним правом ґрунтується на визначенні індивідуальної свободи людини і суверенітету народу. Свобода індивіда проголошується «основним і правовим джерелом демократії». У цілому Конституція ФРН, подібно іншим післявоєнним конституціям, є відображенням нового співвідношення соціальних сил як в середині країни, так і на міжнародній арені.

Розвиток феномену свободи вираження поглядів після Другої світової війни

Трагічні події XX століття, пов’язані із громадянськими та світовими війнами, Голокостом, геноцидами, спонукали шукати міжнародне співтовариство правові інструменти існування в ненасильницькому світі.

Світ переходить до прискорення цивілізаційного руху, глобалізації та становлення інформаційного суспільства. В цих умовах проблема свободи вираження поглядів набуває особливої уваги, стаючи вираженням всього комплексу прав і свобод людини.

Створення міжнародних організацій, які відіграють значну роль в захисті прав і свобод людини.

Прийняття міжнародними організаціями офіційних робочих правових документів, в яких декларується право на свободу вираження поглядів та переконань

Отже, розвиток механізмів захисту права на свободу вираження поглядів та переконань в останні десятиліття зумовлений великою кількістю факторів. Посилення глобалізації, зростання кількості проблем, які «не мають кордонів», зумовили тенденцію регулювання міжнародним правом питань, які раніше відносились лише до компетенції національного законодавства. Свою роль відіграли і розвиток інститутів громадянського суспільства, інформаційних технологій, розвиток міжнародних організацій, а також зміни в правосмідомості людей по всій планеті.

2.2 Поняття свободи вираження поглядів у філософсько-правовому значенні

Ідея свободи вираження поглядів

Погляди є підґрунтям будь-якої діяльності кожної людини, зумовлюючи її соціальну активність, взаємовідносини з іншими в соціумі та державі.

Свобода поглядів характеризує духовну свободу кожної людини та її внутрішній світ.

Продукт мислення, який надає можливості пізнання як себе, так і навколишнього середовища

Коли йде мова про демократичний розвиток суспільства, то поняття свободи вираження поглядів стає ключовим і важливим. Право на свободу вираження поглядів визнано одним з основоположних прав людини, бо саме воно свідчить про гідність людини і є ключовим критерієм для всіх інших прав і видів свобод.

На думку Малигіна О.В., свобода вираження поглядів важлива не тільки для усвідомлення почуття власної гідності, але й для прийняття участі в громадському та політичному житті держави, визнання власної відповідальності та побудови справжнього демократичного суспільства.

Концепція свободи вираження поглядів Б.Кістяківського

Невід’ємні права людини не створені державою –вони безпосередньо надані особистості. Серед природніх прав людини на першому місці – свобода совісті.

Сфера думок, переконань і вірувань повинна бути недоторканою для держави.

Наслідком свободи совісті є свобода слова.

Друкована свобода слова

Усна свобода слова

Людина має право не тільки думати, що їй заманеться, і вірити, у що їй завгодно, вона також має право вільно висловлювати свої думки і переконання, проповідувати свої вірування, обстоювати і поширювати їх у різних формах.

Д.Локк про свободу вираження поглядів

Кожна людина має повну і необмежену свободу поглядів і віросповідання, якою вона може користуватися без наказу чи всупереч наказу правителя, не відчуваючи за собою провини чи гріха

Людина має робити це щиросердечно і по совісті перед Богом, наскільки дозволяють її знання і переконання

Свобода вираження поглядів становить те благо, котре притаманні їй від народження, тому є невід’ємним, невідчуженим, незалежним від волі держави. Можливість людини вільно виражати свої погляди закладена в самій людській природі як її частина. Людську ж природу сотворив, сформував Бог, давши при цьому людині можливість вільно вибирати форму і зміст вираження нею поглядів.

Отже, свобода вираження поглядів входить до складу узагальнюючого поняття свободи.

Зарубіжний дослідник А. Камаль про свободу вираження поглядів

Можливість вільно висловлювати те, що хочеться, а також пов’язана з цим свобода чути те, що заявили інші.

свобода створювати та розповсюджувати:

Фільми, фотографії, пісні, танці та всі інші форми виразного спілкування

А. Камаль розглядає свободу слова насамперед як засіб спілкування, який може проявлятись у різних формах, а не лише у вербальній.

Cвобода вираження поглядів людини як природне право

Можливість людини виражати внутрішньо та назовні, в будь-якій формі ставлення ймовірнісного характеру до будь-яких теперішніх, минулих, майбутніх явищ, процесів, подій, фактів дійсності або давати їх оцінку

Свобода вираження поглядів у філософському розумінні

Свобода вираження поглядів в соціальному аспекті

Свобода вираження поглядів у моральному розумінні

можливість суб’єкта вийти за межі чуттєвого пізнання й відкрити для себе оточуючий світ

право людини на діалог у суспільстві

вільне створення власного гармонійного внутрішнього світу

Свобода вираження поглядів у юридичному розумінні

Свобода вираження поглядів у психологічному плані

можливість самостійно вибирати вид і міру власної поведінки, висловлювати ідеї, погляди, думки на свій розсуд і в повному обсязі розуміти значимість заявленого

змога індивіда на власний розсуд оперувати лексикою для систематизації та вираження уявлень про матеріальний світ

Cвобода вираження поглядів як структура правового статусу особистості

право людини на:

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Безперешкодне дотримання своїх поглядів і переконань. |
| 2 | Вільну відмову від своїх поглядів та переконань. |
| 3 | Спілкування в усній чи письмовій формі, включаючи право на утримання від спілкування взагалі. |
| 4 | Вільний вибір мови спілкування. |
| 5 | Повну й об’єктивну поінформованість про факти й обставини, що загрожують життю чи здоров’ю людей, будь-яким чином безпосередньо зачіпаючи права, свободи й обов’язки людини і громадянина. |
| 6 | Максимально вільний обмін і співставлення ідей і знань. |
| 7 | Участь у підготовці інформації. |
| 8 | Заперечення хибних чи перекручених даних і захист від шкоди, спричиненої неправдивими відомостями. |
| 9 | Індивідуальне й колективне спілкування в державних і місцевих органах влади. |
| 10 | Свободу літературної, художньої та іншої творчості. |

Право на свободу вираження поглядів – фундамент у переліку всіх прав людини, що дозволяє бути індивідом, зберігаючи свою честь і гідність, бути повноцінним «гравцем» у політичному житті своєї держави, де пріоритетна роль відводиться демократії. Це право і є складовою демократичного суспільства й основоположною умовою для розвитку такої спільноти, де в центрі залишається завжди людина. Право на свободу вираження поглядів дає змогу громадянину діяти відповідним чином, або утриматися від певних вчинків, аби щоб забезпечити своє нормальне існування, що дозволяє їй розвиватися насамперед як особистості.

Основні складові елементи права на свободу вираження поглядів за теорією Вольфганг Бенедека та Маттіаса Кеттемана

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Свобода дотримуватися поглядів |
| 2 | Свобода інформації. |
| 3 | Свобода преси та інших засобів масової інформації. |
| 4 | Свобода міжнародного спілкування. |
| 5 | Свобода художнього вираження поглядів |
| 6 | Свобода форм культурного самовираження. |
| 7 | Свобода науки. |
| 8 | Свобода та відкритість Інтернету |
| 9 | Право на анонімність |
| 10 | Право на повідомлення про незаконну діяльність |

Суміжні права щодо права на свободу вираження поглядів за теорією Вольфганг Бенедека та Маттіаса Кеттемана

Свобода зібрань та об’єднань

Право на доступ до Інтернету

Право на освіту та доступу до знань

Погляди людини у структурі права на свободу вираження поглядів

При визначенні поняття права на свободу вираження поглядів та переконань варто зауважити і на такий обов’язковий її елемент, як погляди. Погляди являють собою :

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Знання |
| 2 | Умовивід |
| 3 | Думка |
| 4 | Точка зору |
| 5 | Переконання чи установка |
| 6 | Ідея, уявлення |

Суб’єкт поглядів

Людина чи група осіб.

Людина може бути виразником не тільки лише своїх поглядів, але ї поглядів інших суб’єктів. Це стосується певних спільнот, верств населення, організацій і так далі.

Засоби масової інформації як професійні суб’єкти інформаційної діяльності можуть не лише виражати свої погляди та погляди інших учасників суспільства, а й робити це на підставі кваліфікованого пошуку, збору відомостей, зіставлення позицій різних учасників відносин.

Зміст поглядів людини

Відповідно до тлумачних словників сучасної української мови “погляд – це думка, судження про що-небудь”

Серед учених різних галузей наук (філософії, психології, логіки, соціології тощо) наразі відсутня одностайність щодо визначення поняття поглядів людини та їх співвідношення з іншими спорідненими феноменами.

Як зазначає Б. Єрунов погляд – це специфічне ставлення до судження і саме судження.

За думкою М. Єнікеєва погляд – це думка, пропонована без достатнього обґрунтування.

Ю. Приходько зауважує що погляд є особливою формою вияву аналітико-синтетичної діяльності мозку. В поглядах виявляється рух нашого мозку.

Отже, свобода вираження поглядів – це можливість людини виражати своє ставлення щодо теперішніх, минулих, майбутніх явищ, подій, фактів, процесів дійсності або давати їм свою оцінку. Надважливе значення для розуміння свободи вираження поглядів та свободи вираження думки мають основні міжнародні документи з прав людини та конституції зарубіжних держав, які будуть розглянуті в наступному розділі.

2.3 Законодавче закріплення права на свободу вираження поглядів в національних та міжнародних нормативно-правових актах.

Проголошення свободи вираження поглядів у міжнародних документах – це засаднича основа для оцінювання і трактування цього права. Свобода вираження поглядів проголошена в низці основних міжнародних документів з прав людини.

Загальна декларація про права людини 1948 року

Надання найвищого статусу шляхом закріплення у Преамбулі як однієї з чотирьох невід'ємних свобод:

«люди матимуть свободу слова та переконань і будуть вільні від страху та нестатків»

Ст. 19. «Кожна людина має право на свободу переконань та їх вільне вираження; це право передбачає свободу безперешкодно дотримуватися власних переконань і свободу шукати, одержувати та поширювати інформацію будь-якими засобами і незалежно від державних кордонів»

Ст. 18. «Кожна людина має право на свободу думки, совiстi i релiгiї; це право включає свободу змiнювати свою релiгiю або переконання i свободу сповiдувати свою релiгiю або переконання як одноособово, так i разом з iншими, прилюдним або приватним порядком в ученнi, богослужiннi i виконаннi релiгiйних та ритуальних обрядiв».

»

Міжнародно-правові гарантії забезпечення свободи вираження поглядів являють собою правові засоби, встановлені ООН та її установами для реалізації охорони та захисту свободи вираження поглядів.

За формою зовнішнього вираження

інституційно-діяльнісні

письмові

Діяльність ООН та її спеціалізованих установ

Документи ООН та її спеціалізованих установ

Письмові документи

За юридичним значенням для держав

Рекомендаційні

Обов’язкові

За суб’єктом прийняття

Документи ООН

Спільні документи ООН та її спеціальних установ

Документи спеціальних установ ООН (наприклад ЮНЕСКО)

За обсягом закріпленого права свободи вираження поглядів

Спеціальні

Загальні

Загальна декларація прав людини, Міжнародний пакт про громадянські та політичні права, Резолюція Ради з прав Людини ООН 12/16

Документи, в яких зафіксовані окремі положення щодо свободи вираження поглядів (право шукати, отримувати та поширювати інформацію)

За видом суб’єкта вираження поглядів, якого стосуються такі гарантії

Документи з питань вираження поглядів державних службовців та військовослужбовців

Документи з питань вираження поглядів дітей, працівників ЗМІ

За змістом поглядів, свобода вираження яких гарантується

Документи про релігійні погляди

Документи про стан природнього довкілля

Документи про права людини

Міжнародний пакт про громадянські та політичні права 1966 року, ст.19

1. Кожна людина має право безперешкодно дотримуватися своїх поглядів.

2. Кожна людина має право на вільне вираження свого погляду; це право включає свободу шукати, одержувати і поширювати будь-яку інформацію та ідеї, незалежно від державних кордонів, усно, письмово чи за допомогою друку або художніх форм вираження чи іншими способами на свій вибір.

3. Користування передбаченими в пункті 2 цієї статті правами накладає особливі обов'язки і особливу відповідальність. Воно може бути, отже, пов'язане з певними обмеженнями, які, однак, мають встановлюватися законом і бути необхідними:

а) для поважання прав і репутації інших осіб;

b) для охорони державної безпеки, громадського порядку, здоров'я чи моральності населення.

Загальний коментар Комітету ООН №34 до ст.19 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права

П.2. Стаття 19 присвячена двом свободам: свободі поглядам та свободі їх вираження. Ці свободи тісно взаємопов’язані, так як свобода вираження поглядів стимулює формування таких поглядів та обмін ними.

Наголошується на можливостях змінити свої погляди в будь-який час та з будь-яких причин, якщо це вільний вибір, або не виражати свої погляди.

Роз’яснено, що можливість людини шукати, отримувати та поширювати інформацію реалізується через політичні вислови, коментарі на особисті та політичні теми, журналістську діяльність, культурну та художню діяльність, викладання та регілійні виступи.

Сферою застосування ст.19 також є форма вираження поглядів, що може трактуватись як глибоко образлива – однак її використання може підпадати під обмеження відповідно до ч.3. ст.19 і статті 20.

Резолюція Ради ООН з прав людини «Право на свободу самовираження, в тому числі у формі мистецтва» від 29.06.2015 року

Преамбула: «Мистецтво може описувати форми самовираження, котрі мають естетичне або символічне значення, використовуючи різні засоби, зокрема живопис і малювання, танці і пісні, поезію, літературу і театр, архітектуру і скульптуру, спектаклі та публічне мистецтво, з урахуванням важливого значення поваги до культурного та релігійного розмаїття».

Такий перелік свідчить про те, що така форма самовираження поглядів, як мистецтво, поєднує такі прояви самовираження людини, як невербальні та вербальні.

У проекті резолюції також наголошується про те, що мистецтво є тим важливим засобом, який дає змогу кожній людині в індивідуальному порядку або разом з іншими, а також групам людей висловлювати свої погляди.

Рада з прав людини ООН закликає держави заохочувати громадян захищати право на свободу поглядів та їх вільне вираження, в тому числі у формі мистецтва, я в онлайн, так і в офлайн-режимі.

Конвенція ООН про права дитини 1989 року

Держави-учасниці Конвенції, вважаючи, що дитина має бути повністю підготовлена до самостійного життя в суспільстві та вихована в дусі ідеалів, проголошених у Статуті Організації Об'єднаних Націй, і особливо в дусі миру, гідності, терпимості, свободи, рівності і солідарності, погодились про нижченаведене:

Ст.12, ч. 1. Держави-учасниці забезпечують дитині, здатній сформулювати власні погляди, право вільно висловлювати ці погляди з усіх питань, що торкаються дитини, причому поглядам дитини приділяється належна увага згідно з її віком і зрілістю.

Ст.13, ч. 1. Дитина має право вільно висловлювати свої думки; це право включає свободу шукати, одержувати і передавати інформацію та ідеї будь-якого роду незалежно від кордонів в усній, письмовій чи друкованій формі, у формі творів мистецтва чи за допомогою інших засобів на вибір дитини.

Ст.17. Держави-учасниці визнають важливу роль засобів масової інформації і забезпечують, щоб дитина мала доступ до інформації і матеріалів із різних національних і міжнародних джерел, особливо до таких інформації і матеріалів, які спрямовані на сприяння соціальному, духовному і моральному благополуччю, а також здоровому фізичному і психічному розвитку дитини.

Резолюція Ради ООН з прав людини №12/16 «Свобода поглядів та їх вільне вираження»

ефективне здійснення права на свободу думок і їх вільне вираження є важливим показником рівня захисту інших прав людини і свобод з урахуванням того, що всі права людини універсальні, неподільні, взаємозалежні і взаємопов'язані.

Підкреслено важливість повної поваги свободи шукати, можливість одержувати і поширювати інформацію, в тому числі величезне значення надано доступу до інформації, участі в демократичному процесі, звітності та боротьбі з корупцією.

Як і раніше відбуваються, часто залишаючись безкарними, порушення права на свободу вираження поглядів, включаючи довільні затримання, тортури, залякування, переслідування та утиски, погрози і акти насильства і дискримінації, включаючи насильство і дискримінацію на гендерному грунті, а також стеження, обшуки, конфіскації майна і цензура, спрямовані проти осіб, які здійснюють, прагнуть заохочувати або захищати ці права, включаючи журналістів, письменників та інших працівників засобів масової інформації, користувачів Інтернету і правозахисників.

Держави мають вживати всіх необхідних заходів для припинення порушень цих прав і створювати умови для запобігання таких порушень, в тому числі шляхом забезпечення того, щоб відповідне національне законодавство відповідало їх міжнародним зобов'язанням в галузі прав людини та ефективно застосовувалося

Декларація Комітету міністрів Ради Європи   
 "Про свободу вираження поглядів та інформації"

принципи справжньої демократії,   
верховенства права й поваги прав людини становлять підвалини їхнього співробітництва і що свобода вираження поглядів та інформації є основоположним елементом цих принципів.

свобода вираження поглядів та   
інформації необхідна для соціального, економічного, культурного й політичного розвитку кожної людини та є умовою гармонійного прогресу соціальних і культурних груп, націй та міжнародної спільноти.

постійний розвиток інформаційних і   
комунікативних технологій має допомогти, незалежно від кордонів, здійснювати право на висловлення, пошук, одержання й поширення інформації та ідей з будь-якого джерела

Держави оголошують про те, що в сфері інформації та ЗМІ вони намагаються досягти захисту права кожного, незалежно від кордонів, самовиражатися, шукати й одержувати інформацію та ідеї з будь-якого джерела, а також поширювати їх відповідно до умов,   
викладених у статті 10 Європейської конвенції з прав людини, скасування цензури або будь-якого довільного контролю чи обмежень щодо учасників інформаційного процесу, змістового наповнення ЗМІ або передавання чи поширення інформації.

Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (1950)

Ст.10, ч. 1. Кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, одержувати і передавати інформацію та ідеї без втручання органів державної влади і незалежно від кордонів. Ця стаття не перешкоджає державам вимагати ліцензування діяльності радіомовних, телевізійних або кінематографічних підприємств.

Ст.10, ч. 2. 2. Здійснення цих свобод, оскільки воно пов'язане з обов'язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету і безсторонності суду.

Стаття закладає правові основи регулювання свободи вираження поглядів та підтверджує правило, що «свобода не є без межною, проте її обмеженя повинні бути встановлені законодавчо»

Американська конвенція прав людини (1969)

ч.1.ст.13 «кожна людина має право на свободу думки і вираження. Це право включає свободу шукати, одержувати і поширювати будь-яку інформацію та ідеї незалежно від державних кордонів, усно, письмово чи за допомогою друку, або художніх форм вираження чи іншими способами за своїм вибором»

ч.3.ст.13 «право на свободу вираження поглядів не може обмежуватися непрямими методами або засобами, такими, наприклад, як зловживання державними чи приватними засобами контролю щодо газетного паперу, частот радіопередач або інвентарю, або обладнання, які використовуються при розповсюдженні інформації, або ж будь-якими іншими засобами, що створюють перешкоди для комунікації і поширення ідей і поглядів»

Отже, свобода вираження думки і свобода вираження поглядів у зазначеній конвенції поєднані й відображені в одній статті. Свободи ж совісті та релігії у конвенції стосується окрема стаття 12, у котрій не згадується про свободу думки. Перелік зазначених прав у документі значно коротший, ніж закріплений у Міжнародному пакті про громадянські та політичні права. Американська конвенція з прав людини містить окремі розділи щодо громадянських, політичних, економічних, соціальних і культурних прав. Можна констатувати, що документ спирається на Загальну декларацію прав людини ООН.

Хартія основних прав Європейського Союзу 2000 року.

У 2000 році Європейським Союзом був прийнятий «Конституційний Білль прав людини і громадянина», який українською мовою звучить як «Хартія основних прав ЄС».

Ст. 11, ч. 1. Кожна людина має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватися своїх поглядів, отримувати і поширювати інформацію та ідеї без будь-якого втручання органів державної влади і незалежно від державних кордонів.

Ст.11, ч.2. Дотримуються свобода і плюралізм засобів масової інформації.

Хартія ЄС беззаперечно посприяла забезпеченню більш високого рівня міжнародноправового гарантування фундаментальних прав людини, а певні норми цього документа здатні служити взірцем для удосконалення конституційно-правового захисту прав людини в Україні.

Хоча Хартія основних прав від початку не мала юридичної обов'язковості, вона постійно впливала на інститути, які її затвердили. Навіть до урочистого проголошення трьома інститутами ЄС, у жовтні 2000 р., Європейська Комісія у своєму Повідомлені про правову природу Хартії основних прав ЄС заявила, що буде застосовувати Хартію як таку, що має квазіюридичну силу. Через деякий час Комісія прийняла рішення, що будь-яка законодавча ініціатива стосовно прийняття нових норм повинна бути спершу піддана перевірці на відповідність положенням Хартії основних прав ЄС.

Паризька хартія для нової Європи 1990 року.

19-21 листопада 1990 року на Паризькій нараді голів держав та урядів країн – учасниць Гельсінського процесу було підписано Паризьку хартію для нової Європи, в якій задекларовано завершення «холодної війни». 34 країни — учасниці НБСЄ дійшли згоди та зафіксували єдині принципи європейського життя: демо­кратія, заснована на правах людини і основних свободах. Цим документом також було засновано Раду міністрів закордонних справ країн-учасниць НБСЄ як головний форум для регулярних політичних консультацій.

«Права людини і основні свободи з народження належать всім людям, вони невід'ємні і гарантуються законом. Їх захист і сприяння їм - найперший обов'язок уряду. Їх повага - істотна гарантія проти володіючої надмірною владою держави. Їх дотримання і повне здійснення – основа свободи, справедливості і миру. Демократія є найкращою гарантією свободи вираження своєї думки, терпимості по відношенню до всіх груп в суспільстві і рівності можливостей для кожної людини».

«Ми підтверджуємо, що без будь-якої дискримінації кожна людина має право на:

свободу думки, совісті, релігії і переконань,

свободу вираження своєї думки»

Декларація принципів «Побудова інформаційного суспільства – глобальна задача в новому тисячолітті» 2003 року.

П.4. «Ми знову підтверджуємо, що ми визнаємо як необхідний фундамент інформаційного суспільства проголошене в статті 19 Загальної декларації прав людини право кожної людини на свободу переконань і на вільне їх вираження».

«це право включає свободу безперешкодно дотримуватися своїх переконань і свободу шукати, одержувати і поширювати інформацію та ідеї будь-якими засобами і незалежно від державних кордонів».

Спілкування є одним з основних соціальних процесів, однією з базових людських потреб і фундаментом будь-якої соціальної організації. Воно складає серцевину інформаційного суспільства. Кожен, де б він не знаходився, повинен мати можливість брати участь в інформаційному суспільстві, і нікого не можна позбавити пропонованих цим суспільством переваг.

Представники держав, які зібралися в Женеві 10-12 грудня 2003 року для проведення першого етапу Всесвітньої зустрічі на вищому рівні з питань інформаційного суспільства, заявили про спільне прагнення і рішучість побудувати орієнтоване на інтереси людей, відкрите для всіх і спрямоване на розвиток інформаційне суспільство, в якому кожен міг би створювати інформацію та знання, мати до них доступ, користуватися і обмінюватися ними.

Декларація про право та обов’язок окремих осіб, груп і органів суспільства заохочувати та захищати загальновизнані права людини та основні свободи (1998 р.)

Ст.6 «Кожна людина, індивідуально і спільно з іншими, має право»:

a) знати, шукати, добувати, отримувати і мати в своєму розпорядженні інформацію про всіх права людини і основні свободи, включаючи доступ до інформації про те, яким чином забезпечуються ці права і свободи у внутрішньому законодавстві, в судовій та адміністративній системах.

b) як передбачається в міжнародних договорах про права людини та інших відповідних міжнародних договорах, вільно публікувати, передавати або поширювати серед інших думки, інформацію та знання про всі права людини та основні свободи.

c) вивчати, обговорювати, складати і мати думки щодо дотримання всіх прав людини і основних свобод як в законодавстві, так і на практиці, і привертати увагу громадськості до цих питань, використовуючи ці та інші відповідні методи.

Конституція України

Стаття 34. Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.

Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

Стаття 15**.** Суспільне життя в Україні ґрунтується на засадах політичної, економічної та ідеологічної багатоманітності.

Жодна ідеологія не може визнаватися державою як обов'язкова.

Цензура заборонена.

Держава гарантує свободу політичної діяльності, не забороненої Конституцією і законами України.

Варто зазначити, що на відміну від статті 10 ЄКПЛ стаття 34 Конституції України не містить такої підстави для обмеження права на свободу висловлювання, як необхідність у демократичному суспільстві. Проте, цей недолік компенсується тим, що в Україні норми Європейської Конвенції з прав людини та основоположних свобод вважаються частиною національного законодавства.

Закон України «Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні»

Право на свободу слова та вираження поглядів тісно пов’язане з професійною журналістською діяльністю, під якою слід розуміти систематичну діяльність особи щодо збирання, одержання, створення, поширення, зберігання або іншого використання інформації з метою її поширення на невизначене коло осіб через друковані засоби масової інформації.

Стаття 2. Свобода слова і вільне вираження у друкованій формі своїх поглядів і переконань гарантуються Конституцією України і відповідно до цього Закону означають право кожного вільно і незалежно шукати, одержувати, фіксувати, зберігати, використовувати та поширювати будь-яку інформацію за допомогою друкованих засобів масової інформації, крім випадків, визначених законом, коли обмеження цього права необхідно в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи кримінальним правопорушенням, для охорони здоров’я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

Варто зазначити, що за думкою Ярмол Л.В., аналіз правозабезпечувального механізму свободи вираження поглядів за допомогою друкованих ЗМІ в Україні дає змогу стверджувати, що у багатьох випадках не в достатньому обсязі представлені або відсутні деякі юридичні засоби реалізації, охорони цього права.

2.4 Обмеження реалізації права на свободу вираження поглядів відповідно до міжнародного та національного законодавства.

Обмеження реалізації права на свободу вираження поглядів відповідно до Міжнародного пакту про громадянські та політичні права

Документ визначає не тільки право безперешкодно дотримуватися поглядів та переконань, але й коло обставин, за яких таке право може бути обмежене.

«Користування передбаченими правами накладає особливі обов’язки й особливу відповідальність. Воно може бути пов’язане з особливими обмеженнями, які, однак, мають встановлюватись законом та бути необхідними»:

Для охорони державної безпеки, громадського порядку, здоров’я чи моральності населення

Для поваги прав та репутації інших осіб

Україна є стороною Міжнародного пакту про громадянські та політичні права, і тому державні та громадські інтистуції мають дотримуватись таких положень.

Обмеження реалізації права на свободу вираження поглядів відповідно до Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

Гарантія захисту права на свободу вираження поглядів міститься у ст.10 Конвенції, яка встановлює, що це право включає в себе свободу дотримуватись своїх поглядів, отримувати та поширювати інформацію та ідеї без втручання держави.

ч.2 ст.10 зазначає, що здійснення цих свобод, оскільки воно пов'язане з обов'язками і відповідальністю, може підлягати таким формальностям, умовам, обмеженням або санкціям, що встановлені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки, для запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я чи моралі, для захисту репутації чи прав інших осіб, для запобігання розголошенню конфіденційної інформації або для підтримання авторитету і безсторонності суду.

Як зазначає В.В. Середюк, саме такий підхід є правильним прикладом для законодавчого регулювання свободи масової інформації, оскільки він не суперечить правилу, суть якого в тому, що свобода не є безмежною, а обмеження щодо свободи мають бути встановлені в Законі.

|  |  |
| --- | --- |
| В інтересах національної безпеки | Національна безпека - це стан захищеності життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства й держави, за якої забезпечуються сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, запобігання і нейтралізація реальних та потенційних загроз національним інтересам, які розглядають життєво важливі матеріальні, інтелектуальні й духовні цінності, визначальні потреби суспільства й держави, реалізація яких гарантує державний суверенітет та прогресивний розвиток держави. |
| В інтересах збереження територіальної цілісності та громадської безпеки | Територіальна цілісність держави - принцип міжнародного публічного права згідно з яким територія держави є недоторканною від посягань з боку інших держав. Громадська безпека - це складова національної безпеки, яка спрямована на збереження людей і матеріальних цінностей. |
| В інтересах охорони здоров’я та моралі | Державні органи, громадські організації, посадовці повинні забезпечувати ознайомлення громадян з документами, відомостями, які стосуються їх законних інтересів. Фізичні ти юридичні особи мають право доступу до документальних відомостей щодо них самих та право на отримання повної та достовірної інформації. |
| В інтересах захисту репутації чи прав інших осіб | Щоденні висловлювання щодо дій чи поведінки політичних діячів, державних службовців, чиновників є досить актуальним питанням щодо свободи вираження поглядів, які дуже часто можуть стати образою інших або порушення прав третіх осіб. |
| В інтересах запобігання розголошенню конфіденційної інформації | Конфіденційна інформація - це інформація про фізичну особу (персональні дані) або юридичну особу, доступ та поширення якої можливі лише за згодою її власників (тобто тих, кого ця інформація безпосередньо стосується) та на тих умовах, які вони вкажуть. |
| В інтересах підтримання авторитету та безсторонності суду | Правосуддя користується особливим захистом, проте воно може бути предметом суспільного обговорення. |

Свобода вираження поглядів залишається невід’ємною основою демократичного суспільства, а правомірне обмеження даного права – критерієм прогресу.

Зазначені вище нормативно-правові акти передбачають три критерії правомірності обмеження свободи вираження поглядів:

з ціллю

Вони є необхідними

законність

законність

Критерії обмеження права на свободу вираження поглядів мають бути встановлені виключно в законі.

чіткість

доступність

Відповідна норма повинна бути чітко сформульована, аби громадяни мали змогу узгоджувати свою поведінку з нею. Ці норми мають бути чітко сумісними з положеннями міжнародного законодавства.

Закон має бути достатньо доступним, громадянин повинен мати можливість отримати відповідні відомості про правові норми, які стосуються його справи.

необхідність

Вимушені заходи, які держава, як вийняток, використовує з метою захисту публічного порядку чи прав та свобод індивіда.

Необхідність має базуватися на нормах закону, та не суперечити нормам міжнародного права. Мета таких обмежень має бути пропорційною засобам її досягнення.

Обмежувальні заходи повинні відповідати принципу пропорційності: вони мають бути доречними для виконання своєї функції, представляти собою найменш обмежуючий засіб з числа тих, за допомогою яких може бути досягнено бажаний результат, і вони повинні бути пропорційними інтересу, що підлягає захисту. Принцип пропорційності має дотримуватися не лише в законодавстві, в якому передбачаються обмеження, а й судовими та адміністративними органами в процессі застосування ними такого законодавства.

В деяких джерелах цей принцип називається принципом сумірності. Відповідно до нього, для визнання обмеження свободи вираження поглядів легітимним суд має переконатися, що оскаржуване діяння не є питанням безперечної громадської важливості. Держава також повинна довести, що має підстави бути абсолютно впевненою, що розкриття визначеної інформації матиме значні негативні наслідки. Отже, якщо оспорюване вираження поглядів становить громадський інтерес, то цей факт зазвичай переважує на користь розголошення інформації.

Обмеження реалізації права на свободу вираження поглядів відповідно до Американської конвенції з прав людини 1969 року.

ч.2. ст.13: «Користування правом на свободу вираження поглядів не підлягає попередній цензурі, проте передбачає подальшу відповідальність, яка чітко встановлюється законом і є необхідною для забезпечення»:

b) охорони державної безпеки, громадського порядку, здоров'я чи моральності населення.

a) поваги прав або репутації інших осіб

ч.3. ст.13: «Право на свободу вираження поглядів не може обмежуватися непрямими методами або засобами, такими, наприклад, як зловживання державними чи приватними коштами контролю щодо газетного паперу, частот радіопередач або інвентарю або обладнання, які використовуються при розповсюдженні інформації, або ж будь-якими іншими засобами, що створюють перешкоди для комунікації і поширення ідей і думок».

ч.5. ст.13: «Будь-яка пропаганда війни і будь-який виступ з національної, расової або релігійної ненависті, що представляють собою підбурювання до незаконного насильства або будь-які інші подібні незаконні дії проти будь-якої особи або групи осіб на будь-яких підставах, включаючи пов'язані з расою, кольором шкіри, релігією, мовою або національним походженням, розглядаються як злочини, карані за законом».

Обмеження реалізації права на свободу вираження поглядів відповідно до Конституції України.

Ст. 34 Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.

Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

Користування правом свободи шукати, одержувати і поширювати будь-яку інформацію та ідеї накладає особливі обов’язки і особливу відповідальність, пов’язані з деякими конституційними обмеженнями, які необхідні (ч. З ст. 34). Так, зокрема, ст. 67 Кримінального кодексу встановлює відповідальність за розголошення відомостей, які відповідно до Закону України “Про державну таємницю” від 21 січня 1994 р. становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі по службі чи роботі.

Варто зазначити, що конфліктна ситуація, яка виникла на Сході України, змінила сучасну картину забезпечення інформаційної безпеки взагалі, та забезпечення інформаційних прав і свобод людини, і тому існуючі правові та організаційні механізми потребують докорінних змін у нашій державі. Громадяни України починають не тільки сприймати невід’ємне право людини на свободу вираження поглядів як вищу соціальну цінність, але й усвідомлювати, що активна й свідома участь у суспільно-політичному житті можлива тільки там, де право громадянина на вільне вираження своїх думок і переконань гарантоване законом.

Стаття 68 Конституції України

Кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей.

Право на вільне вираження своїх поглядів і переконань кореспондує обов’язок не поширювати про особу недостовірну інформацію та таку, що ганьбить її гідність, честь чи ділову репутацію.

Закон України «Про інформацію»

Ст. 5 «Кожен має право на інформацію, що передбачає можливість вільного одержання, використання, поширення, зберігання та захисту інформації, необхідної для реалізації своїх прав, свобод і законних інтересів.

Реалізація права на інформацію не повинна порушувати громадські, політичні, економічні, соціальні, духовні, екологічні та інші права, свободи і законні інтереси інших громадян, права та інтереси юридичних осіб».

ч. 2. ст.6 «Право на інформацію може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку, з метою запобігання заворушенням чи кримінальним правопорушенням, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя».

Закон України «Про охорону дитинства»

Ст. 9 «Кожна дитина має право на вільне висловлювання особистої думки, формування власних поглядів, розвиток власної суспільної активності, отримання інформації, що відповідає її віку. Це право включає свободу розшукувати, одержувати, використовувати, поширювати та зберігати інформацію в усній, письмовій чи іншій формі, за допомогою творів мистецтва, літератури, засобів масової інформації, засобів зв’язку (комп’ютерної, телефонної мережі тощо) чи інших засобів на вибір дитини. Їй забезпечується доступ до інформації та матеріалів з різних національних і міжнародних джерел, особливо тих, які сприяють здоровому фізичному і психічному розвитку, соціальному, духовному та моральному благополуччю.

Здійснення прав дитини на вільне висловлювання думки та отримання інформації може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи кримінальним правопорушенням, для охорони здоров’я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету та неупередженості правосуддя.

Отже, в Україні на законодавчому рівні закріплений принцип заборони дискримінації прав і свобод особи за ознакою віку.

Положення Кримінального Кодексу України, які дотичні до обмеження свободи вираження поглядів

положеннями ч. 2 ст. 109 КК України передбачено відповідальність за наступні дії: «Публічні заклики до насильницької зміни чи повалення конституційного ладу або до захоплення державної влади, а також розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій».

У більшості випадків під публічними закликами розуміють такі висловлення, які відбуваються (проголошуються) в присутності публіки (невизначеної кількості людей), тобто багатьох фізичних осіб, привселюдно, гласно, відкрито, в публічному місці.

Публічність є оціночним поняттям і питання про наявність цієї ознаки повинно вирішуватися в кожному конкретному випадку окремо, з врахуванням конкретних обставин справи (часу, місця, способу, обстановки тощо) та урахуванням того, чи відбувся активний вплив на невизначену кількість осіб.

Суспільна небезпечність публічних закликів полягає у можливості шляхом вчинення таких дій вплинути на формування громадської думки, яка, у свою чергу, має практичну спрямованість, виражає моральні, політичні, правові та інші установки (погляди, судження).

Частина 1 статті 110 Кримінального Кодексу України передбачає відповідальність за наступну суспільно небезпечну поведінку:

«Умисні дії, вчинені з метою зміни меж території або державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, а також публічні заклики чи розповсюдження матеріалів із закликами до вчинення таких дій».

Вимогою до змісту даних закликів є наявність спонукання до вчинення певних (конкретизованих, а не абстрактних) дій, спрямованих на протиправні зміни меж території та державного кордону України.

Варто зазначити, що вимога територіальних змін у промовах і на демонстраціях автоматично не є загрозою територіальній цілісності країни і національній безпеці. Такі дії за наявності інших ознак можуть містити склад злочину, передбаченого ч. 1 ст. 110 КК України. Обмеження в цьому аспекті може бути лише одне – учасники зібрання не мають права закликати приватних осіб до примусового (насильницького) способу вирішення цього питання, або його вирішення у інший неконституційний спосіб

Отже, обмеження свободи вираження поглядів у формі заборони публічних закликів до вчинення кримінально караних дій у проаналізованих статтях виправданим, спрямованим на забезпечення захисту охоронюваних законом інтересів.

2.5 Свобода вираження поглядів у практиці Європейського суду з прав людини.



Лише 1 рішення щодо захисту свободи вираження поглядів

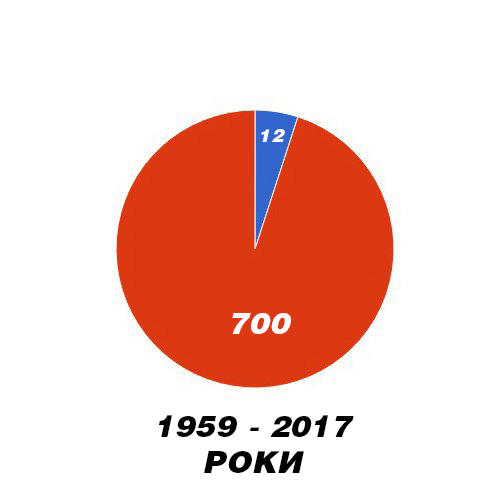
170 рішень проти України в ЄСПЛ

Протягом 2017 року ЄСПЛ ухвалив загалом 44 рішення по ст.10 Європейської конвенції з прав людини.



Рішень проти Туреччини

Рішень проти Російської Федерації



Загальна кількість рішень у справах проти України за ст.10 Європейської конвенції

Загальна кількість ухвалених рішень ЄСПЛ за ст.10 Європейської конвенції

За період існування ЄСПЛ розглянув велику кількість справ щодо захисту свободи вираження поглядів.

Що стосується справ проти України щодо порушення ст.10 Європейьскої конвенції з прав людини, то варто згадати наступні справи:

Науковцям та вченим вдалось узагальнити практику Суду, та виділити критерії, які він використовує при визнанні правомірним обмежень права на свободу вираження поглядів, що накладаються органами державної влади. Це так званий «триступеневий тест», який налічує критерії, які мають відповідати обмеженню.

Чи було обмеження необхідним у «демократичному суспільстві»?

Чи було обмеження встановлене законом?

Чи переслідувало обмеження легітимну мету?

В результаті діяльності Судом було сформульовано ряд принципів щодо тлумачення положень Європейської конвенції. Ці положення були конкретизовані у справі «Ляшко проти України».

Принцип №1: Свобода вираження поглядів – одна з фундаментальних основ демократичного суспільства та одна з передумов розвитку індивіда та його самореалізації

Предмет статті 10 Конвенції застосовується не тільки до «інформації» чи «ідей», які були отримані зі згоди чи розгля-даються як необразливі чи як малозначущі, але й до тих, які можуть ображати, шокувати чи непокоїти. Такими є вимоги плюралізму, толерантності та відкритості думок, без чого неможливе «демократичне суспільство».

Принцип №2: Преса відіграє істотну роль у демократичному суспільстві

Преса не може переступати певні межі, зокрема, щодо репутації, прав інших осіб і необхідності запобігання розголошенню конфіденційної інформації, тим не менш, її обов’язком є передавати у спосіб, сумісний із її обов’язками та відповідальністю, інформацію та ідеї з усіх питань суспільного інтересу, включно з тими, що стосуються правосуддя. Журналістська свобода також включає можливість перебільшень або навіть провокацій

Принцип №3: Свобода преси надає громадськості один з найкращих засобів отримання інформації та формування ідей та ставлення до політичних лідерів

Свобода політичних дебатів перебуває в самому серці побудови демократичного суспільства. Політик є ширшим поняттями, ніж приватна особа.

Принцип №4: Межі припустимої критики за певних обставин можуть бути ширшими, коли йдеться про державного службовця

Державні службовці повинні користуватися громадською довірою в умовах, позбавлених надзвичайного занепокоєння, що зробить вдалим виконання ними своїх завдань.

Принцип №5: Повинно бути зроблене чітке розмежування між констатацією фактів та оціночними судженнями.

У той час як наявність фактів може бути продемонстровано, достовірність оціночних суджень не піддається доведенню.

Справа «Ляшко проти України»

Головний редактор газети «Політика» подав заяву до Європейського суду у зв’язку із порушенням його права на свободу вираження поглядів, передбаченого ст. 10 Європейської конвенції, за публікацію та поширення статей про незаконну діяльність політичних діячів і представників органів внутрішніх справ.

Європейський суд наголосив, що питання, які обговорювалися у публікаціях, мали великий суспільний інтерес, оскільки питання, висвітлені у статтях, стосувалися управління «Чорноморським морським мореплавством», перерозподілу влади після звільнення Прем’єр-міністра та корупції в органах внутрішніх справ, а «свобода преси надає громадськості один з найкращих способів отримання інформації та формування ідей та ставлення до політичних лідерів».

Справа «Українська Прес-група проти України»

Політичні діячі оскаржували на національному рівні поширення про них неправдивої інформації у газеті «День», власником якої була «Українська Прес-група», і національні суди прийняли рішення про відшкодування їм моральної шкоди, у зв’язку із чим «Українська Прес-група» звернулася до Європейського суду за захистом права, передбаченого статтею 10 Європейської конвенції.

Суд наголосив: «У статтях про політичних діячів висловлювалося оціночні судження, які, будучи використаними в ході політичної риторики, не підлягали доведенню, що не було враховано національними судами». «Хоч публікації про політичних діячів і містили критику та були образливими і навіть шокуючими, проте політичні лідери, обираючи свою професію, були відкритими для суворої критики і пильного нагляду; це є той тягар, який політики мають прийняти в демократичному суспільстві».

Справа «Марченко проти України»

Учитель в школі-інтернаті звернувся до Європейського суду у зв’язку з порушенням серед інших його права на свободу вираження поглядів, під час поширення інформації про розкрадання державних коштів адміністрацією школи, в ході оскарження відповідних дій в органи державної влади та під час пікету про обвинувачення директора школи у розкраданні.

Європейський Суд зазначив, що «право працівника державного сектору повідомити про факти незаконних дій чи правопорушень, учинених за місцем роботи, має бути захищене, зокрема, якщо йдеться про працівника, який входить до невеликої групи осіб, яким відомо про те, що відбувається на роботі, а тому він, як ніхто інший, здатний діяти в інтересах суспільства, попереджаючи про це роботодавця чи громадськість».

 Суд також вважає, що обставини справи, яка розглядається і яка є класичним прикладом справи про наклеп стосовно особи в контексті полеміки навколо загальнозначущого питання, не містять виправдання застосуванню покарання у вигляді позбавлення волі. Таке покарання, з огляду на сам характер цієї санкції, неминуче справляло на учасників публічної полеміки "охолоджуючий ефект", а посилання на той факт, що виконання покарання заявникові було призначено з відстрочкою, не змінює цього висновку.

У підсумку Суд визнає, що, засудивши заявника за листи, які він надіслав до прокуратури, і призначивши йому за результатами розгляду справи тривалий строк позбавлення волі з відстрочкою виконання вироку, національні суди вийшли за межі того, що визначається як "необхідне" втручання у право заявника на свободу вираження поглядів.

Справа «Мирський проти України»

Заявник подав скаргу до Європейського суду у зв’язку із порушенням його права на свободу вираження поглядів в ході обговорення під час круглого столу та висловлювання щодо розгортання діяльності так званої Партії української єдності, що прагне сформувати в людей націонал-екстримістську ідеологію і психологію. Заявник стверджував, що дане його висловлювання не було записано дослівно, а було тлумаченням, яке дав сам журналіст під час публікації в газеті «Україна і світ».

«Суди не визнали, що у справі, яку вони розглядали, мав місце конфлікт між правом на свободу вираження поглядів і необхідністю захисту репутації та прав інших осіб, не кажучи вже про необхідність забезпечення балансу інтересів, про які йдеться».

За оцінкою Європейського суду «національні суди не навели відповідних і достатніх підстав для свого висновку про те, що висловлювання, яке було приписано заявникові, мало наклепницький характер для позивачів».

Повертаючись до справи, що розглядається, Суд зазначив, що один із ключових аргументів заявника у справі про наклеп полягав у запереченні ним автентичності оскаржуваного висловлювання, опублікованого після круглого столу, у якому він брав участь. Заявник стверджував у національних судах, що, зокрема, справжнє його висловлювання було більш м'яким і мало ширший контекст. Саме в цьому зв'язку Суд нагадує, що наявність фактів може бути продемонстрована, у той час як достовірність оціночних суджень не піддається доведенню.

2.6 Свобода вираження поглядів в Інтернеті.

2.6 Свобода вираження поглядів в Інтернеті

Європейський суд із прав людини застосовує свою усталену практику і до справ, пов’язаних з Інтернетом. Тому величезний практичний доробок, накопичений Судом упродовж тривалого часу, застосовується також і до справ, пов’язаних з Інтернетом.

Декларація Комітету Міністрів про свободу спілкування в Інтернеті, прийнята Радою Європи у 2003 році.

Основна мета – зміцнення свободи вираження поглядів та циркуляції інформації в мережі Інтернет.

Неможливість встановлення обмежень в Інтернеті більших, ніж для інших медіа

Заохочення саморегулювання щодо контенту в Інтернеті

Неможливість заборони доступу до будь-яких ресурсів в Інтернеті, незалежно від кордонів (крім тих заборон, які встановлені державними компетентними органами)

Неможилвість встановлення обмежень щодо створення веб-сайтів

Неможливість встановлення щодо Інтернет-провайдерів відповідальності за контент, та анонімність користувачів

Декларація Комітету Міністрів про свободу вираження поглядів та свободу зібрання та асоціації стосовно приватних Інтернет-платформ

Відкрите, всеосяжне, безпечне та сприятливе середовище повинно бути нерозривно пов'язаним з максимальним забезпеченням прав та послуг, що підлягають мінімальним обмеженням, та при тому рівні безпеки, на які користувачі вправі розраховувати.

Стратегія Ради Європи «Управління Інтернетом на період 2012-2015 роки»

Свобода слова та інформації незалежно від кордонів є всеосяжною вимогою, бо вона працює як каталізатор реалізації інших прав так само, як і необхідність вирішувати питання загроз для верховенства права та безпеки.

Права людини

Рада Європи виступає за Інтернет, в основу якого покладені головні цілі організації:

Стратегія Ради Європи «Управління Інтернетом на період 2012-2015 роки»

Формування культурного різномаїття Європи

Зміцнення демократичної стабільності в Європі

Демократія

Верховенство права

Намагання спільно знаходити шляхи вирішення щодо викликів, які постають перед Європейською спільнотою

Основні принципи, що застосовуються ЄСПЛ у справах щодо обмеження свободи вираження поглядів в Інтернеті

Для преси, яка має велике представництво в Інтернеті, свобода поширювати та отримувати інформацію, а також гарантії, надані для неї, мають особливе значення. Вона зобов’язана поширювати інформацію та ідеї з питань, що становлять суспільний інтерес

Свобода вираження поглядів в мережі Інтернет має бути захищено, бо це є внеском в обговорення питань, що мають значний суспільний законний інтерес

Будь-які заходи, що обмежують доступ до інформації, яку громадськість має право отримати, повинні бути виправдані особливо вагомими причинами

Національні органи влади повинні бути обережними та поважати обов’язок журналістів на поширення інформації з питань, які становлять спільний інтерес, навіть якщо вони вдалися до деякого перебільшення або провокації

Жодна особа, яка не є автором, не має відповідати за контент в Інтернеті, окрім випадків, коли вона або визнає своє авторство, або відмовляється видаляти даний зміст за постановою суду

анонімність та конфіденційність Інтернет не повинні приводити до відмови держави захищати права потенційних жертв, тобто свобода вираження має поступитись іншому імперативу: запобігання безладу, злочинам, необхідності захищати свободи інших громадян

зважаючи на особливості Інтернет, пов’язані із здатністю зберігати великі обсяги інформації, оперативно її поширювати та забезпечувати доступ до неї протягом тривалого часу, свобода вираження має балансувати, а інколи і поступатись іншим правам людини, зокрема праву на приватність, особливо щодо неповнолітніх, а також іншим імперативам

Справа  «Їлдирим проти Туреччини»

Європейський суд отримав скаргу стосовно заходів, спрямованих на блокування доступу з Туреччини до сервісу Google Sites — інструменту для створення веб-сайтів, який дає користувачам можливість створювати власні веб-сайти. Цей захід був передбачений рішенням суду у кримінальному провадженні, згідно з яким певна веб-сторінка мала бути заблокована. Однак адміністративний орган, відповідальний за виконання судового рішення, під час виконання рішення запросив блокування доступу до всіх без винятку веб-сайтів на Google Sites, і ця вимога згодом була підтримана національними судами.

У своєму рішенні Європейський суд, застосувавши трискладовий тест, що міститься у пунктах 6–8, визначив, що такий захід був попереднім обмеженням і що його застосування не було «передбачено законом». Крім того, Європейський суд розкритикував національні суди за розгляд подань на блокування доступу до сервісу Google Sites без вивчення можливості застосування заходів меншого масштабу для забезпечення блокування доступу до конкретних сайтів або контенту. Європейський суд також засудив помилку національних судів, яка полягала у неврахуванні того, що застосування заходу, який унеможливлює доступ до значного обсягу інформації, суттєво обмежує права користувачів інтернету та має значні «побічні ефекти».

Європейський суд також дійшов висновку, що положення закону, згідно з якими було прийнято рішення, не містять передбачуваності, яка повинна бути врахована в законодавчих актах, і не забезпечили заявнику певного ступеню захисту від довільного втручання, на який він мав право відповідно до норм законодавства, що діють у демократичному суспільстві. Отже, рішення щодо блокування порушує право заявника на свободу вираження поглядів у рамках Європейської конвенції.

Питання свободи вираження поглядів в Інтернеті та українське законодавство

Законодавство України не забороняє створення веб-сайтів чи їх частин для вільного і ніким не цензурованого обговорення, коментування, висловлення своїх думок і суджень, коли таким чином ЗМІ виконує свій обов’язок інформувати та підтримувати суспільний діалог

Поки що в Україні також відсутній нормативно-правовий акт, яким би встановлювався обов’язок осіб, що здійснюють редакційний контроль за змістом інтернет-сторінок, дописів у вільних зонах таких інтернет-сторінок, здійснювати пре-модерацію (попередній перегляд та погодження) дописів, що залишають інтернет-користувачі у зонах вільного, нецензурованого розміщення інформації. При цьому відповідно до положень ч. 1 та ч. 2 ст. 10 Європейської конвенції з прав людини, зокрема, однією з обов’язкових підстав для обмеження права на свободу вираження поглядів є встановлення такого обмеження законом.

згідно з положеннями Постанови Пленуму Верховного Суду України (№ 1 від 27.02.09) відповідачами, а отже особами, що поширили інформацію в Інтернет, є автор та власник веб-сайту.

Закон України «Про інформацію»:  «Забороняється цензура - будь-яка вимога, спрямована, зокрема, до журналіста, засобу масової інформації, його засновника , видавця, керівника, розповсюджувача, узгоджувати інформацію до її поширення або накладення заборони чи перешкоджання в будь-якій іншій формі тиражуванню або поширенню інформації».

ВИСНОВКИ

ВИСНОВКИ

Під час ґрунтовного аналізу міжнародно-правового регулювання інституту права на свободу вираження поглядів та критеріїв обмеження цього основоположнього та природнього права людини і громадянина суб’єктами публічної адміністрації, проведеного в межах кваліфікаційної роботи, на основі аналізу міжнародного та національного законодавства та практики його реалізації, осмислення частини праць з різних наукових областей, сформульовано перелік висновків, спрямованих на модернізацію поточного законодавства в досліджуваному питанні.

1. Свобода вираження поглядів – невід’ємне, природне право кожньої людини, яке дозволяє особі замореалізовуватися. Це право є важливим для усвідомлення відчуття власної гідності, участі в політичному та громадському житті держави. Плюралізм у відносинах між громадянами та державою забезпечує відкрите політичне життя, без якого важко уявити правову державу, а реалізація прав і свобод людини – це фундамент збалансованого співіснування конституційно-правових норм та інститутів. Можливість вільно виражати свої думки та погляди – це аспект, який характеризує демократичне суспільство. Погляди є фундаментом будь-якої діяльності людей, зумовлюють взаємовідносини громадянина та держави. Свобода вираження поглядів характеризує внутрішній світ людини та надає можливість пізнання себе та оточуючих людей. Людина має право не тільки думати, про що вважає за необхідне, вона також має право вільно висловлювати свої думки, погляди та переконання, проповідувати свої вірування, обстоювати і поширювати їх у різних формах. За сучасних умов ні в кого не виникає сумніву в тому, що свобода вираження поглядів – гарантія духовної та творчої свободи, не обмеженою ідеологією.

2. Становлення права на свободу вираження поглядів відбувалось впродовж століть. Ця історія налічує як «світлі», так і «темні» сторінки. Основні етапи розвитку даного права пов’язані з етапами давньогрецького та римського державотворення, філософськими вченнями мислителів того періоду, залежності світської влади від церковної в період Середньовіччя, появою та розповсюдженням книгодрукування, спробами впровадження цензури на законодавчому рівні в середньовічній Європі під приводом «боротьби з поганими ідеями». Право на свободу вираження поглядів та переконань набуває свого розквіту в період Відродження, коли затверджується право кожного сповідувати будь-яку релігію, вірити і діяти за власними переконаннями. Тим самим, закладена основа свободи вираження поглядів у сучасному розумінні. Внаслідок революційних подій в Європі були прийняті Білль про права в Англії, Пакт про громадянські та політичні права у Франції, Конституція Прусії, які містили нові підходи до визначення прав та свобод людини, зокрема, до права на свободу слова. Після Другої світової війни людство дозріло до необхідності закріплення рівності, прав та свобод людей. Це знайшло вираження в створенні ООН та інших міжнародних організацій, Європейського суду з прав людини, затвердженні низки актів, які покликані захищати права людей. Передусім, це Загальна Декларація прав людини, ухвалена Генеральною Асамблеєю ООН 10 грудня 1948 року, Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, Міжнародний пакт про громадянські та політичні права.

3. Відповідно до передових міжнародних нормативно-правових актів, свобода поглядів включає наступні складові: дотримуватися своїх поглядів та переконань, вільно виражати свої погляди, шукати, одержувати та поширювати будь-яку інформацію. Людина має право в будь-який час змінити свої погляди, якщо це вільний вибір, або взагалі не виражати свої погляди та думки. Право на свободу вираження поглядів може реалізовуватись через коментарі на особисті, політичні теми, журналістську діяльність, культурне і художнє вираження, викладання або релігійні виступи.

4. Право на свободу вираження поглядів не є абсолютним. Воно, як і більшість прав, може бути обмежене суб’єктами публічної адміністрації в інтересах демократичного суспільства та ладу держави. Так, аналіз судової практики Європейського суду з прав людини дозволяє виокремити критерії правомірності обмеження даної свободи: чи було таке обмеження встановлене на законодавчому рівні, чи було таке обмеження необхідним у демократичному суспільстві та чи переслідувало воно легітимну мету. «Необхідність» в такому випадку означає, що повинна бути «нагальна соціальна потреба» для обмеження свободи вираження поглядів. Причини, якими держава виправдовує накладення обмежень, повинні бути «відповідними і достатніми», а обмеження мають бути сумірними цілям, що переслідуються. Користування правом на свободу вираження поглядів накладає низку обов’язків та відповідальність, тож це передбачає, що застосування цього права не повинно порушувати права інших людей. Здійснення правомірного обмеження свободи вираження поглядів є необхідним в інтересах національної безпеки, яка є захищеністю життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства й держави, за якої забезпечуються сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, запобігання і нейтралізація реальних та потенційних загроз національним інтересам.

5. Незважаючи на закріплення певних обмежень щодо свободи вираження поглядів та переконань, які закріплені в ст.10 Європейської конвенції з прав людини, головною ідеєю статті є унеможливлення незаконного та свавільного втручання у здійснення свободи вираження поглядів та засудження цензури.

6. Однією з важливих юридичних гарантій захисту права на свободу вираження поглядів є діяльність Європейського суду з прав людини. Значна кількість таких справ стосується вираження поглядів у друкованих ЗМІ. Встаючи на захист свободи вираження поглядів, Суд наголошує у своїх рішеннях, що преса відіграє важливу роль в демократичному суспільстві та має право повідомляти у спосіб, що не суперечить її відповідальності, ідеї та інформацію щодо усіх предметів публічного інтересу. Виносячи своє рішення, Європейський суд застосовує «триступеневий тест» щодо рішення національного суду, що передбачає відповідність обмежень критеріям законності, правомірності та необхідності.

7. В наш час для України питання свободи вираження поглядів є дуже актуальним у світлі протидії інформаційній війні та збройній агресії Російської Федерації. Важливо, аби ЗМІ, через які ефективно реалізується право на свободу вираження поглядів, мали змогу висвітлювати достовірну інформацію. В нашій державі основою юридичного забезпечення свободи вираження поглядів є насамперед Конституція України, котрою «кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань» (ч. 1 ст. 34), Закон України «Про інформацію», чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, а також інші нормативно-правові акти.

8. На мою думку, в Україні для посилення юридичного механізму застосування права на свободу вираження поглядів потрібно закріпити в Конституції України право на зміну та відмову від своїх поглядів, посилити відповідальність за перешкоджання законній професійній журналістській діяльності, створити у системі правоохоронних органів спеціальні підрозділи щодо проведення розслідувань щодо злочинів проти журналістів.

9. В умовах сучасного інформаційного суспільства зміни торкнулись майже кожного виду прав і свобод людини, а також права на свободу вираження поглядів. Монополізація цієї визначальної сфери інформаційно-комунікаційного процесу керівниками політичних та фінансових еліт на даний час, є основною загрозою забезпеченню і захисту свободи вираження поглядів. Можливості для маніпулювання людьми наразі немають жодних технічних перепон, а в умовах розвитку демократії у владних структур немає ефективніших засобів впливу та обмеження свободи вираження поглядів в мережі Інтернет. Такий безпрецедентний доступ до знань неминуче пов’язаний із серйозними ризиками і загрозами, такими як, наприклад, погрози насильством, поширення дезінформації, використання «тролів» та «ботів». Спроби держав протидіяти цим загрозам часто створюють ще серйозніші ризики для свободи вираження поглядів. Світ неминуче змінюється, тому можу припустити, що в недалекому майбутньому ми станемо свідками прийняття Акту або Декларації на найвищому рівні, яка буде регулювати цифрові права людини і громадянина.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Американська конвенція з прав людини. Сан-Хосе, Коста-Рика. 1969. URL: https://constituanta.blogspot.com/2011/02/1969.html (дата звернення: 18.09.2020)

2. Базов О.В. Реалізація права на свободу вираження поглядів та свободу мирних зібрань у контексті юрисдикції Європейського суду з прав людини. *Юридичний вісник.* 2016. № 1. 28 с.

3. Бенедек В., Каттеман М. Свобода вираження поглядів та Інтернет. *Видавництво Ради Європи.* 2013. 208 с.

4. Бурлак О. В. Міжнародні стандарти щодо статусу і функціонування національних установ із захисту і заохочення прав людини : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук. Київ. С. 15- 20

5. Бурмагін О., Опришко Л., Опришко Д. Свобода слова в умовах збройного конфлікту огляд практики Європейського суду з прав людини. *ГО «Платформа прав людини»*. Київ, 2019. С. 30-70

6. Бухтатий О. Є. Захист суспільної моралі та свобода слова в України: утилітаристський підхід. *Філософські та методологічні проблеми права.* 2014. № 1. С. 78-97

7. Ващенко А. В. Свобода вираження поглядів в інтернеті: PRO ET CONTRA. *Право та інновації.* 2014. № 3. С. 49-52

8. В. Лутковська, І. Кушнір, Ж. Лук’яненко, Б. Крикливенко. Авторський колектив. Міжнародні стандарти захисту прав людини. Журналістика. *Український інститут з прав людини.* Київ, 2019. 3 с.

9. Варава К.І. Співвідношення свободи слова та суспільно небезпечних посягань на основі національної безпеки України. *Young Scientist.* 2018. № 11. С. 93-95

10. Вдовичин І. Я. Реалізація свободи особи в Стародавній Греції (політико-правові ідеї і державно-правові механізми). *Актуальні проблеми політики.* 2013. № 48. С. 419-426

11. Генералова А. О. Право на свободу вираження поглядів в європейському просторі та можливості його обмеження. *Права людини і демократія* : зб. наук. ст. за матеріалами наук. конф., м. Харків, 15 трав. 2018 р. Харків, 2018. С. 90-93

12. Гольдман Р., Лентовска Э. Верховний суд США. Права та свободи громадян. Польша. С. 60-100

13. Грищук О.В. До проблеми обмеження права на свободу вираження поглядів. аст. канд. іст. наук. *Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права.* № 2. 2003. С. 7-13

14. Гуйван П.Д. Свобода вираження думки у ЗМІ: критерії правомірності реалізації права. канд. юрид. наук, профессор. Полтавського інституту бізнесу. *Правова позиція.* № 2. 2020. С. 83- 85

15. Добрянський С. В. Хартія основних прав Європейського Союзу як регіональний праволюдинний стандарт. канд. юрид. наук, доцент. *Вісник Національної академії правових наук України.* 2013. № 3. С. 20-24

16. Євінтов В. Справа Лінгенса. Кримінальне засудження журналіста за дифамацію Федерального канцлера. URL: http://eurocourt.in.ua/Article.asp?AIdx=28 (дата звернення: 7.08.2020)

17. Європейська конвенція про захист прав людини і основоположних свобод. *Офіційний вісник України.* 1998. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v1444600-16#Text (дата звернення: 29.08.2020)

18. Забара І. М. Свобода інформації: сучасний концептуальний підхід у науці міжнародного права. канд. юрид. наук, доц.. Київського національного університету імені Тараса Шевченка. *Правова інформатика.* 2015. № 45. С. 51-53

19. Загальна декларація прав людини 1948 р.

URL: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/995\_015 (дата звернення: 07.08.2020)

20. *Закон і бізнес*, «COVID-19 і Конвенція». №13 (1467). URL: https://zib.com.ua/ua/142070-covid-19\_i\_konvenciya\_u\_yakiy\_miri\_borotba\_z\_koronavirusnoyu.html (дата звернення: 20.08.2020)

21. Иренеуш Ц. К. Свобода вираження поглядів в Європейській Конвенції з прав людини. Варшава, 2005. С. 60-64

22. Кирилюк О.П. Свобода вираження поглядів у період конфлікту: українські реалії. експерт міжнар. права. *Аналітичний звіт.* 2017. С. 4-6

23. Ковальчук О.І. Свобода вираження поглядів у ЗМІ сучасної України. *Правове життя сучасної України* : матер. міжнар. наук. конф. проф.- викл. складу (м. Одеса, 20–21 квітня 2012 р.) С. 333-336

24. Колодій А. М. Права людини і громадянина в Україні : навч. посіб. А. М. Колодій, А. Ю. Олійник. К. : Юрінком Інтер, 2003. 336 с.

25. Курко М.Н. Забезпечення прав на свободу думки і слова, на вільне вираження свої поглядів і переконань. *Європейські перспективи.* 2014. № 10. 7 с.

26. Кушніренко О. Г. Свобода слова як конституційна цінність. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна.* № 1077. 2013. С. 49-52. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/VKhIPR\_2013\_1077\_15\_13 (дата звернення: 10.08.2020)

27. Лисик В., Мельник А. Правомірне обмеження свободи вираження поглядів. Міжнародно-правовий аспект*. Вісник Львівського університету.* № 42. 2017. С. 182-188

28. «Лінгенс проти Австрії». URL: https://cedem.org.ua/library/sprava-lingens-proty-avstriyi/ (дата звернення: 7.08.2020)

29. Маковей М. Європейська Конвенція про захист прав людини і основних свобод. Стаття 10. Право на свободу вираження своєї думки: прецеденти і коментарі.. М., 2001. С. 145-151

30. Малигів О.В. Свобода вираження поглядів та інформації у сучасному інформаційному середовищі. 2009. С. 25-30

31. Мельник А. Свобода й обмеження вираження поглядів в умовах глобалізації та становлення інформаційного суспільства. 2010. URL: http://filos.lnu.edu.ua/bulletin\_philosophy/ua/docs/visnyk03/articles/37.pdf . (дата звернення: 31.08.2020)

32. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права 1966 р. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995\_043 (дата звернення: 10.08.2020)

33. Нагнічук О. І. Обмеження реалізації права на свободу вираження поглядів та умови їх застосування відповідно до ч. 2 ст. 10 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. 2014. С. 32-34

34. Настечко К. О. Право на свободу думки і слова в контексті євроінтеграції України. *Європейські студії і право.* 2011. №. 3. С. 39-42. URL: http://jmce.ukma.edu.ua/sites/default/files/No%201%20%283%29\_UESA%20Journal\_2011\_0.pdf (дата звернення: 6.08.2020)

35. Осташевский А. В. Свобода взглядов и право на информацию как основа политического равновесия в государстве. док. фил. наук. Кубанского государственного университета. 2016. С. 30-35

36. Павликівський В.І. Кримінально-правові обмеження свободи слова. *Право і безпека.* 2014. №. 3. С.137-141. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pib\_2014\_3\_29 (дата звернення: 2.09.2020)

37. Павликівський В.І. Світові стандарти свободи слова та їх значення для вдосконалення кримінального законодавства України. *Вісник асоціації кримінального права України.* 2014. №. 2. С. 197-206

38. Погребняк С. П. Втілення ідей свободи і рівності в праві: історичний аспект. *Державне будівництво та місцеве самоврядування.* 2007, Харків. № 14. С. 59-69

39. Проценко Д. В. Захист права на свободу вираження в мережі Інтернет: міжнародні тенденції та українські реалії. наукові записки. *Наукові записки НаУКМА.* Юридичні науки. 2013. № 144-145. С. 58-60

40. Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні: Закон України. *Відомості Верховної Ради України*, 1993, № 1, ст. 1. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2782-12#Text (дата звернення: 24.08.2020)

41. Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи,а також ділової репутації фізичної та юридичної особи: Постанова Пленуму Верховного Суду України № 1 від 27.02.2009. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v\_001700-09#Text (дата звернення: 24.08.2020)

42. Рабінович П.М. Потребовий підхід - безальтернативний інструмент виявлення соціальної сутності права і держави. *Наукові праці Одеської національної юридичної академії.* Т. 8. 2009. С. 43-50

43. Реформи в сфері свободи вираження поглядів після того, як письменник був притягнутий до відповідальності за повідомлення про передбачувану жорстокості з боку поліції : веб-сайт. URL: https://www.coe.int/ru/web/portal/home (дата звернення: 14.08.2020)

44. Рішення Європейського суду з прав людини у справі «Ляшко проти України».Заява N 21040/02. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974\_275#Text (дата звернення: 16.09.2020)

45. Рішення справи Європейського суду з прав людини. Справа Торгерсон проти Ісландії. Заява № 00013778/88. URL: http://www.echr.ru/documents/doc/6032305/6032305.html (дата звернення: 15.08.2020)

46. Свобода думок і їх вільних вираз: Резолюція Ради ООН з прав людини. 2009. URL: http://cyberpeace.org.ua/files/ii\_a\_2.pdf (дата звернення:16.09.2020)

47. Себайн Дж. Г. Історія політичної думки : пер. з англ. Джордж Г. Себайн, Томас Л. Торсон. К. : Основи. 838 с.

48. Сендецька О. В. Свобода вираження поглядів у конституції США: становлення та розвиток. *Право і безпека*. № 4. 2019. С. 30-35

49. Слінько Т.М., Середюк В.В. Свобода вираження поглядів у рішеннях Європейського Суду з прав людини та загальні критерії її обмежень. *Форум права.* 2009. С.580-585. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/FP\_index.htm\_2009\_3\_91(дата звернення: 13.08.2020)

50. Слінько Т. Н. Гарантування свободи слова як елемент сучасного конституціоналізму. *Юридичний журнал «Право України»*. 2018. № 4. С. 115-123

51. Соболь О. Б. Свобода і громадянин у вченні Аристотеля. *Вісник Львів УН-ТУ*. 2011. № 14. С. 78-86

52. Строган А. Ю. Право громадянина на свободу слова та думки в національних та міжнародних нормативно правових актах: порівняльній аналіз. *Економіка та держава.* 2008. № 6. С. 91 – 93

53. Тітко Е. В. Правомірне обмеження свободи вираження поглядів в інтересах захисту національної беспеки. *Науковий часопис НПУ імені М. П. Драгоманова. Серія 18 : Економіка і право*. 2013. С.47-50

54. Тітко Е.В., Свобода вираження поглядів – один з важливих векторів Європейської демократії. *Науковий вісник Чернівецького університету.* № 550. 2010 С.45-48

55. Тітко Е.В. Стандарти та розуміння права на свободу вираження поглядів на теренах України. *Часопис Київського університету права.* 2011. № 4. С.393-395.

56. Турянський Ю. І. Становлення та розвиток прав людини в Античні час. док.екон.наук. член НКР Конституційного Суду України. 2019. 41 с.

57. Український кризовий медіа-центр. За рік в Україні посилились обмеження свободи слова в інтернеті – правозахисники. URL: <https://uacrisis.org/uk/66655-obmezhennya-svobody-slova> (дата звернення:12.09.2020)

58. Факультативний протокол до Міжнародного пакту про громадянські та політичні права. URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995\_086 (дата звернення: 10.08.2020)

59. Хартія Основних прав Європейського союзу. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\_524#Text (дата звернення: 6.08.2020)

60. Шевчук С. Судовий захист прав людини: Практика Європейського Суду з прав людини у контексті західної правової традиції. Київ. 2007. 848 с.

61. Ярмол Л. В. Світові міжнародно-правові стандарти свободи вираження поглядів та гарантії її забезпечення. *Публічне право.* № 2. 2019.С. 163-169

62. Ярмол Л. В. Свобода вираження поглядів та проблеми юридичного забезпечення її реалізації в Україні. дис. докт. юрид. наук. Національний університет «Львівська політехніка». 2019. С.2-5.

63. Ярунів М. І. Аксіологічно-нормативна парадигма свободи волі людини. дис. канд. юрид. наук. Львівський державний університет внутрішніх справ, 2018. 110 с.

64. The Right to Freedom of Expression as the Principal Component of the Preservation of Personal: An Argument for International Protection Within All Nations.URL:https://scholarship.law.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1039&context=jlasc (дата звернення: 05.09.2020)

65. Wolność wypowiedzi i jej granice. Analiza wybranych zagadnień. Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego. Katowice, 2014. URL: https://wydawnictwo.us.edu.pl/sites/wydawnictwo.us.edu.pl/files/wolnosc\_wypowiedzi\_czw\_st.pdf (дата звернення 01.10.2020).

66. Freedom of Expression in the Supreme Court: the defining cases ed. by Terry Eastland. New York.

67. David S. Bogen. The Supreme Court's Interpretation of the Guarantee of Freedom of Speech. Maryland Law Review. 556 с. URL: https://core.ac.uk/download/pdf/56357003.pdf (дата звернення: 01.09.2020)

68. Dr Richard Carver. Oxford Brookes University. Training Manual on international and comparative media and freedom of expression law. 5 с.

URL: https:// www.mediadefence.org/wp-content/uploads/2020/06/MLDI.FoEManual.Version1.1.pdf (дата звернення 02.10.2020)

69. Human Rights & Discrimination Commissioner. Right to Freedom of Expression. URL: https://hrc.act.gov.au/wp-content/uploads/2015/03/Section-16-Right-to-Freedom-of-Expression.pdf (дата звернення 05.11.2020)

70. Equality and Human Rights Commission. Freedom of expression. 2015. URL:https://www.equalityhumanrights.com/sites/default/files/20150318\_foe\_legal\_framework\_guidance\_revised\_final.pdf (дата звернення 06.11.2020)