**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

Кафедра конституційного та трудового права

**Кваліфікаційна робота**

магістра

на тему «Тлумачення Конституції України: питання теорії і практики в контексті світового досвіду»

Виконав: студентка 2 курсу, групи 8.0819-2-з

спеціальності 081 Право

освітньої програми правознавство

К. О. Бажан

Керівник: PhD, доцент кафедри Шумейко І.П.

Рецензент:

Запоріжжя – 2020

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет: юридичний

Кафедра: конституційного та трудового права

Рівень вищої освіти: магістр

Спеціальність: 081 Право

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Завідувач кафедри\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_\_року

**З А В Д А Н Н Я**

НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СЛУХАЧЕВІ

Бажан Катерини Олександрівни

1. Тема роботи (проекту): «Тлумачення Конституції України: питання теорії і практики в контексті світового досвіду»

керівник роботи: Шумейко Іван Павлович, PhD

затверджені наказом ЗНУ від «14» травня 2020 року № 553-с

1. Строк подання роботи: грудень 2020 року
2. Вихідні дані до роботи: нормативно-правові акти, наукові статті, дисертації, монографії, підручники, посібники, статистичні дані.
3. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити): підходи до тлумачення Конституції України, об’єкт, зміст та мета тлумачення Конституції України, види тлумачення Конституції України, ознаки процесу тлумачення Конституції України Конституційним Судом України, способи тлумачення Конституції України, стадіії тлумачення Конституції України Конституційним Судом України, вплив практики Європейського суду з прав людини на тлумачення Конституції України.
4. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень): схеми, таблиці, малюнки, діаграми
5. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада  консультанта | Підпис, дата | |
| завдання  видав | завдання  прийняв |
| 1 | Шумейко І.П., доцент кафедри |  |  |
| 2 | Шумейко І.П., доцент кафедри |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. Дата видачі завдання: травень 2020 року

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1 | Обрання та затвердження теми | Травень 2020 | Виконано |
| 2 | Складання плану роботи | Травень 2020 | Виконано |
| 3 | Пошук необхідної літератури | Червень 2020 | Виконано |
| 4 | Написання пояснювальної записки | Липень 2020 | Виконано |
| 5 | Опублікування тез доповідей | Серпень 2020 | Виконано |
| 6 | Написання практичної частини роботи | Вересень 2020 | Виконано |
| 7 | Оформлення списку викориистаних джерел | Жовтень 2020 | Виконано |
| 8 | Написання висновків до роботи | Жовтень 2020 | Виконано |
| 9 | Попередній захист на кафедрі | Листопад 2020 | Виконано |
| 10 | Проходження нормоконтролю | Листопад 2020 | Виконано |
| 11 | Захист роботи в ДЕК | Грудень 2020 | Виконано |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Слухач \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_К. О. Бажан

Керівник роботи (проекту) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ І. П. Шумейко

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М. В. Титаренко

РЕФЕРАТ

Бажан К. О. Тлумачення Конституції України: питання теорії і практики в контексті світового досвіду. Запоріжжя, 2020. 117 с.

Кваліфікаційна робота складається зі 117 сторінок, містить 87 джерел використаної інформації.

Конституційне правосуддя є важливою складовою демократичної організації влади. Прийнятим Законом України від 02 червня 2016 р. № 1401-VIII вдалося внести ключові зміни до Конституції України щодо правосуддя і тим самим забезпечити функціонування незалежної та ефективної судової системи в Україні.

Реалізуючи конституційні зміни у сфері правосуддя, Верховною Радою України було прийнято запроваджено низку змін у порядку організації та діяльності Конституційного Суду України, а також визначено нові підстави і порядок звернення до нього, процедуру розгляду Судом справ і виконання його рішень. Незважаючи на запроваджені зміни, законодавцем було залишено виключне право тлумачення Основного Закону держави за Конституційним Судом України.

Здійснюючи інтерпретаційну діяльність, Конституційний Суд України гарантує верховенство Конституції України, забезпечує дієвість її положень. Адже саме в процесі тлумачення відбувається з’ясування та роз’яснення їх змісту, розкривається «дух» Конституції України. Враховуючи особливу значущість діяльності органу конституційної юстиції для вирішення колізій і конфліктів, які виникають у конституційно-правовому полі України, правильного розуміння і застосування конституційних норм з урахуванням реалій сьогодення, надважливим є здійснення конституційно-правового дослідження проблем, які виникають у процесі інтерпретаційної діяльності Конституційного Суду України.

Об’єктом кваліфікаційної роботи є суспільні відносини, які складаються у

сфері тлумачення Конституції України в контексті світового досвіду.

Предметом дослідження є питання теорії і практики тлумачення Конституції України в контексті світового досвіду.

Методологічнуоснову кваліфікаційної роботи складає сукупність загально-філософських, загальнонаукових та спеціальних засобів пізнання, зокрема, історико-правовий метод, соціологічний метод, лінгвістичний метод, логіко-семантичний метод, порівняльно-правовий метод, синтез, аналіз, метод групування, дедукція, індукція, логіко-юридичний метод, метод абстрагування.

ТЛУМАЧЕННЯ, ОФІЦІЙНЕ ТЛУМАЧЕННЯ, кОНСТИТУЦІЯ УКРАЇНИ, КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ, КОНСТИТУЦІЙНЕ СУДОЧИНСТВО, ІНТЕРПРЕТАЦІЙНИЙ АКТ, ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ, РЕФОРМА ПРАВОСУДДЯ.

SUMMARY

Bazhan K. O. Interpretation ot the Contitution of Ukraine: issues of theory and practice in the context of world experience. Zaporizhzhia, 2020. 117 p.

Qualification work consists of 117 pages, contains 87 sources of information used.

Constitutional justice is an important component of the democratic organization of power. The adopted Law of Ukraine of June 2, 2016 № 1401-VIII managed to make key changes to the Constitution of Ukraine regarding justice and thus ensure the functioning of an independent and efficient judicial system in Ukraine.

Implementing the constitutional changes in the field of justice, the Verkhovna Rada of Ukraine adopted a number of changes in the organization and operation of the Constitutional Court of Ukraine, as well as new grounds and procedure for appealing to it, the procedure for consideration of cases and execution of its decisions. Despite the introduced changes, the legislator left the exclusive right to interpret the Basic Law of the state by the Constitutional Court of Ukraine.

Carrying out interpretive activities, the Constitutional Court of Ukraine guarantees the supremacy of the Constitution of Ukraine, ensures the effectiveness of its provisions. After all, it is in the process of interpretation that their content is clarified and clarified, the "spirit" of the Constitution of Ukraine is revealed. Given the special importance of the constitutional justice body for resolving conflicts and conflicts that arise in the constitutional and legal field of Ukraine, the correct understanding and application of constitutional norms taking into account today's realities, it is crucial to carry out constitutional and legal research of problems arising in the Constitutional Court's interpretation. Of Ukraine.

The object of the qualification work is public relations, which are formed in the field of interpretation of the Constitution of Ukraine in the context of world experience.

The subject of the study is the theory and practice of interpreting the Constitution of Ukraine in the context of world experience.

The methodological basis of the qualification work is a set of general philosophical, general scientific and special means of knowledge, in particular, historical and legal method, sociological method, linguistic method, logical-semantic method, comparative legal method, synthesis, analysis, grouping method, deduction, induction, logical-legal method, method of abstraction.

INTERPRETATION, OFFICIAL INTERPRETATION, CONSTITUTION OF UKRAINE, CONSTITUTIONAL COURT OF UKRAINE, CONSTITUTIONAL JUDICIARY, INTERPRETATION ACT, EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS, JUSTICE REFORM.

ЗМІСТ

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ………….....….............................................10

РОЗДІЛ 1. ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА……....................................................11

РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА……………………………………………..41

2.1 Результати роботи Конституційного Суду України

станом на 2019 р. ……………………………………………………………41

2.2 Результати опитування населення щодо їх ставлення до

діяльності Конституційного Суду України………………………………..42

2.3 Структура Конституціного Суду України…………………………..…43

2.4 Європейські моделі конституційної юстиції……………………….….44

2.5 Порівняльна таблиця моделей конституційної юстиції………………45

2.6 Статистичні показники діяльності Конституційного Суду

України у 2020 р……………………………………………………………65

2.7 Ґенеза тлумачення конституційних норм…………………………...…69

2.8 Причини необхідності тлумачення Конституції України…………….71

2.9 Види тлумачення………………………………………………………...73

2.10 Способи тлумачення Конституції України

Конституційним Судом України……………………………………….......76

2.11 Правила граматичного (філологічного) тлумачення

Конституції України………………………………………………………....85

2.12 Правила логічного тлумачення Конституції України……………..…87

2.13 Процес тлумачення Конституції України

Конституційним Судом України…………………………………………...89

2.14 Ознаки процесу тлумачення Конституції України…………………..91

2.15 Особливості конституційного провадження у справі

про тлумачення Конституції України Конституційним Судом

України…………………………………………………………………….…93

2.16 Структура рішення Конституційного Суду України………………...98

2.17 Фактичний стан опрацювання та розгляду конституційних скарг Конституційним Судом України…………………………………………...99

2.18 Порядок прийняття конституційних скарг………………………….100

2.19 Прийняття рішення за зверненням

Конституційним Судом України……………………………………….....101

2.20 Умови подання конституційної скарги……………………………...102

2.21 Вплив практики Європейського суду з прав людини на

тлумачення Конституції України Конституційним Судом України……103

2.22 Колізії, які можуть виникати при застосуванні

Конституційним Судом України рішень Європейського суду з

прав людини………………………………………………………………...104

ВИСНОВКИ………….............................................................................................107

ПЕРЕЛІК використаних джерел……………...........................................110

ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ

АРК Автономна Республіка Крим

ВРУ Верховна Рада України

ЄСПЛ Європейський суд з прав людини

КК України Кримінальний кодекс України

КМУ Кабінет Міністрів України

Конвенція Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод 1950 р.

КС України Конституційний Суд України

п. пункт

р. рік

Регламент Регламент Конституційного Суду України

ст. стаття

ст. століття

ч. частина

РОЗДІЛ 1 ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

*Актуальність теми*. Конституційне правосуддя є важливою складовою демократичної організації влади. Прийнятим Законом України від 02 червня 2016 р. № 1401-VIII вдалося внести ключові зміни до Конституції України щодо правосуддя і тим самим забезпечити функціонування незалежної та ефективної судової системи в Україні.

Реалізуючи конституційні зміни у сфері правосуддя, Верховною Радою України було прийнято запроваджено низку змін у порядку організації та діяльності Конституційного Суду України, а також визначено нові підстави і порядок звернення до нього, процедуру розгляду Судом справ і виконання його рішень. Незважаючи на запроваджені зміни, законодавцем було залишено виключне право тлумачення Основного Закону держави за Конституційним Судом України.

Здійснюючи інтерпретаційну діяльність, Конституційний Суд України гарантує верховенство Конституції України, забезпечує дієвість її положень. Адже саме в процесі тлумачення відбувається з’ясування та роз’яснення їх змісту, розкривається «дух» Конституції України. Враховуючи особливу значущість діяльності органу конституційної юстиції для вирішення колізій і конфліктів, які виникають у конституційно-правовому полі України, правильного розуміння і застосування конституційних норм з урахуванням реалій сьогодення, надважливим є здійснення конституційно-правового дослідження проблем, які виникають у процесі інтерпретаційної діяльності Конституційного Суду України.

*Об’єктом кваліфікаційної роботи* є суспільні відносини, які складаються у сфері тлумачення Конституції України в контексті світового досвіду.

*Предметом* дослідження є питання теорії і практики тлумачення Конституції України в контексті світового досвіду.

*Метою роботи* є комплексний аналіз теорії та практики здійснення тлумачення Конституції України та розроблення науково обгрунтованих пропозицій щодо удосконалення правоінтерпретаційної роботи з урахуванням світового досвіду.

Зазначені мета та об’єкт роботи зумовили наступні *завдання дослідження*, які мають бути вирішені в роботі:

* дослідити підходи до тлумачення Конституції України;
* розкрити об’єкт, зміст та мету тлумачення Конституції України;
* проаналізувати види тлумачення Конституції України;
* з’ясувати ознаки процесу тлумачення Конституції України Конституційним Судом України;
* виокремити способи тлумачення Конституції України;
* визначити стадіії тлумачення Конституції України Конституційним Судом України;
* дослідити вплив практики Європейського суду з прав людини на тлумачення Конституції України.

*Ступінь наукової розробки проблеми.* Питання теорії та практики тлумачення Конституції України в контексту світового досвіду є предметом дослідження багатьох українських та зарубіжних науковців. Серед них, С. Алексєєва, Є. Білозьорова, А. Венгерова, В. Власенко, Ю. Власова, П. Воловенко, Н. Гончарова, О. Горова, Н. Гредескула, М. Гультай, С. Гурак, С. Гусарєва, Т. Дружиніна-Сендецька, А. Завальний, Н. Заяць, Є Звєрєва, А. Зубенко, О. Каплін, М. Кельман, А. Колодій, В. Копєйчиков, О. Костюк, В. Лазарєв, Н. Лепіш, Л. Луць, Д. Михайлович, О. Мурашина, В. Нерсесянець, С. Палешник, Н. Пархоменко, А. Піголкін, С. Прийма, П. Рабінович, М. Савчина, М. Садовський, Г. Саміла, В. Скоромоха, І. Сліденко, В. Тацій, Ю. Тихомиров, О. Тихомирова, П. Ткачук, Ю. Тодика, В. Федоренко, Н. Хома, М. Цвік, А. Череданцева, Л. Чулінда, Е. Шульга та ін.

Вагомим аргументом на користь актуальності теми дослідження є те, що у вітчизняній юридичній науці тлумачення Конституції України було предметом наукового дослідження здебільшого в рамках теорії держави та права. Разом з тим наукового дослідження тлумачення Основного Закону, його основних рис, видів, способів та особливостей процесу інтерпретації в рамках конституційного права немає.

*Опис проблеми, що досліджується*. У науковій літературі можна знайти досить різне розуміння категорії «тлумачення». Найбільш розповсюдженим є визначення тлумачення, що дається у багатьох словниках, де воно визначається як пояснення, роз’яснення сенсу, значення будь-яких явищ; пізнання смислу, розумного змісту будь-чого; процес визначення, що щось означає; встановлення значення, яке було надано словам чи іншим виразникам намірів; розуміння, яке хтось має стосовно значення чогось; це висловлення, що містить пояснення чого-небудь; пояснювати значення чогось; допомагати зрозуміти щось; висловлювати своє розуміння чого-небудь; давати своє висвітлення фактів, явищ; трактувати. Однак такі загальні дефініції безумовно не можуть розкрити своєрідність природи юридичного тлумачення.

У гуманітарних науках за допомогою терміна «тлумачення» позначається спосіб пізнання різних суспільних явищ, духовної діяльності людини, культурного життя, витворів мистецтва, що об’єктивувалися в знаковій або чуттєво-наочній формі, чи розуміння різного роду мовних текстів, лексичних одиниць, писемних джерел. У цьому разі термін «тлумачення» вживається у досить широкому розумінні.

У правовому контексті категорію тлумачення досліджують насамперед фахівці філософії права, теорії права, конституційного, цивільного, кримінального, міжнародного права. Разом з тим їхні напрацювання не є досконалими, бо кожен з них, вивчаючи проблеми юридичного тлумачення, виходить із особливостей предмета власного дослідження. Крім того, в одній і тій самій правовій галузі можуть співіснувати погляди, які доповнюють один одного або ж взагалі є антиподами. Однак це не заважає на загальнотеоретичному рівні віднайти та розвинути те спільне, що безумовно притаманне самій природі юридичного тлумачення.

Аналіз наукової літератури вказує на те, що більшість вчених-правознавців наголошує на тому, що тлумачення, з юридичної точки зору, являє собою діяльність. При цьому науковці по-різному її характеризують:

1. Як особливу дільність.

2. Як спеціальну діяльність офіційних та неофіційних суб’єктів суспільних відносин.

3. Як діяльність з пізнання змісту нормативних розпоряджень.

4. Як інтелектуально-вольову пізнавальну діяльність.

5. Як специфічну юридичну діяльність.

6. Як особливий вид правової діяльності.

Аналіз вищенаведених та інших точок зору доводить, що тлумачення в цілому є специфічною, особливою діяльністю. Адже право в цілому, у тому числі й нормативно-правові акти та норми, які містяться в них, у силу своєї формальної визначеності передбачають особливий характер тлумачення на відміну від інших письмових документів.

Загалом погоджуючись із вищезазначеними точками зору, у подальшому пропонується виходити з того, що тлумачення в цілому, у тому числі і тлумачення Конституції України, являє собою інтелектуально-пізнавальну діяльність уповноважених суб’єктів.

Незважаючи на те, що тлумачення Основого Закону є інтелектуально-вольовою діяльністю, не можна вважати, що таку діяльність може здійснювати будь-яка людина. Адже інтерпретація здебільшого полягає в обґрунтуванні підсумкової правової позиції, її доведенні. Розкриття смислу правоположень може відбуватись у різних формах (аналіз правил мови, системних зв’язків, закономірностей їх функціонування, історичного походження тощо), що вимагає від інтерпретатора наявності необхідних юридичних знань.

Звичайно, читаючи нормативно-правовий акт, людина може формувати власні уявлення про сутність правових норм, які він містить. Однак це не означає, що вона зрозуміла позицію законодавця і тлумачить ці норми правильно. В Україні, як і в деяких європейських державах, такою правосуб’єктністю наділений конкретний державний орган – Конституційний Суд України.

Специфічною юридичною діяльністю є і тлумачення Основного Закону. Конституція України є особливим юридичним документом, норми якої фіксують найбільш загальні й основоположні засади державного та суспільного ладу. Зважаючи на специфіку і важливість цього нормативно-правового акта, право тлумачити конституційні норми, особливо коли йдеться про офіційне тлумачення, може тільки компетентний державний орган. Згідно з чинним законодавством України, таким органом є Конституційний Суд України.

Тлумачення конституції не може здійснюватися довільно, а лише за встановленою процедурою. Говорячи про тлумачення, яке набуває в результаті обов’язкового характеру, необхідно дотримуватися законодавчо встановленої процедури. З огляду на це, тлумачення Конституції України, здійснюване Конституційним Судом України, має офіційний характер і повинно здійснюватися з дотриманням законодавчо встановлених вимог та процедур.

Говорячи про результат як елемент правотлумачної діяльності, слід зазначити, що у разі неофіційного тлумачення, коли закон та його норми роз’яснюються «для себе», його наявність у вигляді акта тлумачення не завжди має місце і є не обов’язковою. Таке тлумачення не регламентоване законом і здійснюється у вільній формі. Крім того, акти неофіційного характеру не мають юридичної сили та формально-обов’язкового характеру. Водночас, говорячи про офіційне тлумачення, особливо яке здійснюється Конституційним Судом України, наявність результату у вигляді відповідного акта тлумачення є вагомим елементом процесу тлумачення. Такий акт, на відміну від неофіційного, наділений відповідною юридичною силою і має формально-обов’язковий характер.

Такі акти є офіційними, формально-обов’язковими й наділені певною юридичною силою. Так, інтерпретаційний акт Конституційного Суду є офіційним, однак він не має юридичної сили Основного Закону держави, хоча є обов’язковим. Такі акти не мають самостійного значення та діють в єдності з нормативно-правовими приписами, які тлумачать. Фактично вони є завершальною стадією правотлумачної діяльності.

Отже, тлумачення Конституції – це інтелектуально-вольова юридична діяльність уповноваженого органу державної влади, який відповідно до законодавчо встановлених вимог та процедур здійснює інтерпретацію положень Конституції, розкриває їх зміст, що в результаті відображається у офіційному акті тлумачення з метою усунення невизначеності розуміння Конституції та забезпечення належного її застосування.

З метою з’ясування змісту конституційно-правової норми здійснюється тлумачення тексту Конституції України, що є об’єктом тлумачення, а в формулюванні конституційно-правової норми усвідомлюється необхідність її тлумачення, обставини, що підлягають з’ясуванню, а також воля правотворця, тобто розкривається зміст конституційно-правової норми, що є предметом тлумачення.

Слід погодитись з тими науковцями, які зазначають, що тлумачення норм права має цільовий характер. Зокрема, наявність невизначеності правових норм, у тому числі й конституційно-правових, потреба у з’ясуванні їх сенсу та роз’ясненні можуть бути причинами необхідності тлумачення таких норм. Тлумачення здійснюється цілеспрямовано й має систематичний характер, спрямоване на роз’яснення компетентним органам та посадовим особам, громадянам правових норм. Змістом офіційного тлумачення Конституційним Судом України Конституції України є її конкретизація, уточнення, деталізація.

Акт тлумачення містить інтерпретаційні норми, в яких наведені приписи щодо того, як розуміти той чи інший термін, вираз або правову норму в цілому, як її застосовувати. При цьому науковець зазначає, що такі акти мають допоміжний характер і не можуть бути застосовані окремо від положень, що тлумачилися, вони діють лише разом з ними. Відповідно, тлумачення Конституції повинно бути системним.

Отже, для того щоб конституція була «живою», відповідала державно-правовим реаліям, існуючим суспільним цінностям, при тлумаченні її положень необхідно забезпечити узгодженість конституційних норм з політикоправовою дійсністю, а також міжнародними актами.

Безперечно, Конституція України є особливим об’єктом тлумачення. Однак інколи одна й та сама стаття Конституції України може тлумачитися в різних аспектах. У цьому разі конституційна норма зазвичай конкретизується щодо кожного конкретної ситуації. Адже нерідко трапляються випадки, коли з плином часу, з огляду на існуючі суспільно-політичні зміни в державі, обсяг понять, передбачених у юридичних нормах, розширюється чи звужується порівняно з тим, що припускав законодавець.

У правовій державі є недопустимим конститутивний розрив між Конституцією і суспільною дійсністю. Повсякчас виникає потреба змінювати конституційний текст, пристосовуючи його до реалій, які надто швидко змінюються, внаслідок чого виникає загроза утворення «клаптевої конституції», яка перестане бути єдиним нормативно-правовим актом. Саме тому пристосовувати Конституцію до суспільної дійсності необхідно шляхом офіційного тлумачення, яке має здійснювати Конституційний Суд.

Відповідно, Конституційний Суд України, здійснюючи тлумачення Конституції України, повинен, не змінюючи тексту, удосконалити зміст її положень, пристосувати до конкретних ситуацій, що забезпечить дієвість цих положень.Вищезазначені точки зору доводять, що метою тлумачення Конституції України є не внесення поправок або доповнень, а дослідження вже існуючого правового припису. Необхідність тлумачення Основного Закону зазвичай пов’язана з абстрактним формулюванням норм Конституції, що не завжди дає змогу чітко простежити волю законодавця.

При тлумаченні Конституції України доцільно застосовувати комплексний підхід, побудований на одночасному пізнанні й букви, і духу закону. При здійсненні правотлумачної діяльності важливо не порушувати закони і правила логіки, адже це може призвести до неправильних результатів. Водночас тлумачення Конституції України неможливе у відриві від реальних умов, але це не означає, що в процесі тлумачення під приводом обліку умов, які змінилися, потреб соціально-політичного розвитку, можна відходити від точного змісту правового тексту і змінювати його.

Отже, базуючись на існуючих загальнотеоретичних напрацюваннях щодо мети тлумачення Конституції України, слід зазначити, що вона передбачає визначення змісту конституційно-правових приписів з точки зору законодавця та правової дійсності. Тлумачення Конституції, зважаючи на абстрактність та загальність її норм, спрямоване на усунення неясностей, однакове розуміння та правильне застосування норм Конституції, що тлумачаться.

Деякі радянські та вітчизняні науковці наголошують на процесуальній природі тлумачення. Аналізуючи зазначені точки зору слід зазначити, що таке розуміння тлумачення не дає можливості розкрити його особливості як процесу. Ті науковці, які наполягають на процесуальній природі тлумачення в цілому, у тому числі й Конституції, зазначають, що цей процес не може мати спонтанний, хаотичний характер, а виключно послідовний.

Необхідно зазначити, що процесу тлумачення Конституції характерні основні ознаки юридичного процесу та його різновиду – конституційного. Зокрема, процес тлумачення Конституції України Конституційним Судом України чітко регламентований чинним законодавством України і спрямований на результативне здійснення правових приписів Конституції. Він являє собою систему взаємопов’язаних дій уповноважених суб’єктів, що знаходить вияв у здійсненні операцій з вирішення юридичної справи – тлумачення Конституції України, результат якої закріплюється у відповідному правовому акті Конституційного Суду України.

Тлумачення Конституції України — це тривалий, послідовний процес, який, як і будь-який процес, включає низку взаємопов’язаних та взаємодоповнюючих стадій: встановлення необхідності тлумачення Конституції→ ініціатива тлумачення уповноваженим суб’єктом → відкриття конституційного провадження та підготовка до розгляду → встановлення змісту правотлумачної норми Конституції → роз’яснення правотлумачної норми та його оформлення в офіційному акті → доведення рішення Конституційного Суду України до відома.

Конституційні норми мають посилену стабільність, особливо охороняються державою, істотно впливають на суспільні відносини, закріплюють найважливіші політико-правові цінності, апробовані досвідом світового конституціоналізму, є внутрішньо скоординованими й утворюють цілісну єдину систему. Конституцію, як правило, значно важче тлумачити, ніж звичайний закон. Це насамперед пов’язано з тим, що вона за своїм змістом є як юридичним, так і політичним документом.

Враховуючи вище зазначене можна виокремити ознаки тлумачення Конституції України:

1. Являє собою тривалий, послідовний процес.

2. Є творчим процесом, у рамках якого здійснюється інтелектуальнопізнавальна діяльність.

3. Охоплює юридичну діяльність зі з’ясування і роз’яснення змісту Конституції та її положень.

4. Передбачає застосування різних способів і прийомів, які є інструментами пізнання.

5. Являє собою систему взаємопов’язаних дій уповноважених суб’єктів як з боку суб’єктів звернення, так і законодавчо уповноваженого суб’єкта –Конституційного Суду України.

6. Має цільовий характер, виходить з потреб усунення невизначеності розуміння Конституції та забезпечення належного її застосування.

7. Об’єктом тлумачення є текст Конституції, а предметом – зміст Конституції та її норм.

8. У процесі тлумачення Конституції України не змінюється її текст, удосконалюється тільки зміст її положень з урахуванням точки зору законодавця, конкретних ситуацій, правової дійсності.

9. Здійснюється з дотриманням законодавчо встановлених вимог та процедур.

10. Передбачає наявність результату у вигляді офіційного акта тлумачення Конституційного Суду України.

11. Інтерпретаційний акт Конституційного Суду є офіційним, обов’язковим, однак він не має юридичної сили Основного Закону держави і діє в єдності з Конституцією України та її нормами.

Отже, тлумачення Конституції України Конституційним Судом України – це тривалий, послідовний процес, у рамках якого за допомогою різних способів здійснюється інтелектуально-пізнавальна діяльність Конституційного Суду України із з’ясування та офіційного роз’яснення дійсного змісту Конституції України та її положень, що здійснюється на вимогу уповноважених суб’єктів звернення та за чітко визначеною процедурою, передбачає наявність результату у вигляді офіційного акта тлумачення Конституційного Суду України.

Як ефективний системоутворюючий фактор правової системи Конституція України закріплює основоположні засади суспільного та державного ладу. Її норми здебільшого мають абстрактний та загальний характер, що вимагає їх тлумачення. Адже саме через тлумачення Конституції України та її положень можна забезпечити правильне розуміння конституційних норм, їх дієву реалізацію з урахуванням сучасних умов і вимог.

Питання доцільності законодавчого закріплення системи тлумачення неодноразово поставали у різні історичні періоди існування нашої держави. Перший проект запровадження аналога європейської моделі конституційного контролю з’явився у період існування УНР, однак так і не був реалізований. Фактично незастосованим інститут тлумачення конституції залишався й у період перебування України у складі СРСР.

Вперше в історії нашої держави питання запровадження ефективної системи тлумачення стало реальним із проголошенням Декларації про державний суверенітет. Саме у ній встановлювався принцип розподілу влади на законодавчу, виконавчу і судову як основний принцип здійснення державної політики.

Виходячи з цього положення, Закон УРСР «Про зміни і доповнення Конституції (Основного Закону) УРСР» від 24 жовтня 1990 р. передбачав створення Конституційного Суду. Однак у перші роки незалежності нашої держави цього не сталося. Під впливом Росії більшість політиків того часу ігнорувала можливість тлумачення Конституції органом конституційної юстиції.

Відповідно до укладення Конституційного Договору 1995 pоку існувала трирівнева, а в подальшому дворівнева система конституційного контролю і тлумачення конституції, де значними повноваженнями щодо тлумачення наділялись Верховна Рада та Президія Верховної Ради.

Прийнята у 1996 році Конституція України у п. 2 ст. 150 встановила офіційне тлумачення Основного Закону України як одне із повноважень Конституційного Суду України. Водночас у п 6 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України редакції 1996 року зафіксовано, що до створення Конституційного Суду України тлумачення законів здійснює Верховна Рада України.

Отже, після створення Конституційного Суду України український парламент втратив право тлумачення. Тлумачення Конституції України і законів України Верховною Радою України в період після прийняття Основного Закону та до утворення Конституційного Суду України не є прикладом достеменного слідування конституції. У період до створення єдиного органу конституційної юрисдикції український парламент, посилаючись на «Перехідні положення» Конституції України, неодноразово здійснював тлумачення положень Основного Закону держави та законів України. З цього приводу показовим є рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Президента України щодо відповідності Конституції України Постанови Верховної Ради України «Про тлумачення статті 98 Конституції України» від 01 жовтня 1996 р. Конституційний Суд України дійшов висновку про те, що, відповідно до п. 6 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, Верховна Рада України тимчасово, на період до створення Конституційного Суду України, мала право здійснювати тлумачення лише законів України і не мала права тлумачити Конституцію України. У результаті розгляду цієї справи Конституційний Суд України визнав Постанову Верховної Ради України такою, що не відповідає Конституції України, тобто неконституційною.

Отже, цим рішенням Конституційний Суд України фактично зафіксував перехід повноважень щодо тлумачення Конституції України до незалежного органу конституційної юрисдикції. Створення Конституційного Суду України як єдиного органу конституційної юрисдикції та надання йому виключного права тлумачення Конституції та законів України викликало чимало дебатів як серед політиків, так і серед науковців.

У деяких пострадянських державах повноваження з тлумачення Основного Закону держави надані саме конституційним судам (Азербайджан, Казахстан, Молдова, Узбекистан, Росія). Однак у інших пострадянських країнах, незважаючи на те, що існує спеціальний орган конституційного правосуддя, право тлумачення Конституції надано не йому, а парламенту (Вірменія, Білорусь, Киргизстан, Таджикистан). На відміну від зазначених моделей, у Туркменістані збереглася радянська, за якої функцію конституційного правосуддя здійснює Президент Республіки.

У країнах англосаксонської правової сім’ї здебільшого тлумаченням норм конституції займаються судові органи загальної юрисдикції. Цікавою з цього приводу є практика США. Зокрема, офіційне тлумачення Конституції надає Верховний Суд та інші суди. При цьому цікавим є той факт, що ні Конституція США, ні інші законодавчі акти цієї країни не надають Верховному Суду США повноважень на тлумачення конституційних норм. Тлумачення конституції, яке здійснює Верховний Суд США, є казуальним, бо надається щодо окремого випадку, що є предметом розгляду конкретної судової справи. Водночас, ураховуючи, що прецеденти в країнах англосаксонської правової родини є джерелами права, надане тлумачення має юридичну силу до всіх інших аналогічних випадків.

У більшості держав романо-германської правової сім’ї створюються окремі органи влади (конституційний суд – Албанія, Болгарія, Угорщина, Німеччина, Іран,Мадагаскар, Судан та ін.; Конституційний трибунал – Польща, Іспанія; Конституційна Рада – Франція), які наділяються правом тлумачення Конституції та законів. Однак не всі вони наділені правом офіційного нормативного тлумачення.

Так, у Німеччині конституційний суд тлумачить Основний Закон із приводу спорів про обсяг прав і обов’язків верховного федерального органу або інших учасників, які за цим Основним Законом мають власні права. У цьому разі тлумачення конституційного суду Німеччини є обмеженим і охоплює тільки права та обов’язків окремих суб’єктів.

Аналіз практики тлумачення різних країн свідчить про те, що переважна більшість із них правом тлумачення Конституції наділяє спеціально створені органи конституційної юрисдикції — конституційні суди (близько 23 країн), які у своїй діяльності є самостійними, незалежними, об’єктивними і фаховими.

Підсумовуючи вищевикладене, можна констатувати, що закріплення права тлумачити Конституцію України за органом конституційної юрисдикції – Конституційним Судом України – відповідає світовій практиці конституціоналізму. Це безумовно сприятиме правильному, глибокому розумінню дійсного змісту Конституції України та її положень з позиції права, а не політики, забезпечить належне їх застосування у правозастосовчій практиці.

Конституційна судова реформа, схвалена парламентом 02 червня 2016 р., є другою системною конституційною реформою після конституційної політичної реформи 2004 року. Сьогодні здійснювана в Україні судова реформа зосередила увагу на формуванні європейської моделі конституційної юрисдикції. Це зумовило прийняття низки законів, які закріпили європейські стандарти діяльності Конституційного Суду України. Зокрема, прийняття Закону України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02 червня 2016 р. відображає бажання нашої держави створити дієву судову систему України. Зміни, внесені цим Законом у розділ XII «Конституційний Суд України» Конституції України, спрямовані на закріплення особливого статусу Конституційного Суду України як органу конституційної юрисдикції в нашій державі.

Слід зазначити, що 23 жовтня 2015 р. на 104-му пленарному засіданні Венеціанської комісії було ухвалено Остаточний висновок (документ CDLAD(2015)027), у якому зазначається, що остання версія змін до Конституції України, підготовлена Робочою групою Конституційної комісії питань правосуддя, є дуже позитивною і добре підготовленою та заслуговує повної підтримки. Така висока оцінка вказує на те, що наша держава, вибравши європейський вектор свого розвитку, перебуває на правильному шляху. Відповідні зміни дадуть змогу сформувати дійсно дієвий та незалежний орган конституційної юрисдикції – Конституційний Суд України.

Сучасна діяльність Конституційного Суду України регулюється нормами, які у своїй сукупності становлять інститут конституційного контролю, а частина з них – інститут тлумачення Конституції. Ці норми містяться в декількох джерелах, причому частина цих джерел має пряме відношення до організації та діяльності Конституційного Суду України, а частина — побічне.

Основним нормативно-правовим актом, як ми уже зазначали вище, який регламентує правотлумачну діяльність Конституційного Суду України є Конституція України. Згідно зі ст. 147 Конституції України саме на нього покладається здійснення офіційного тлумачення Конституції України. Зміст цієї конституційної юрисдикції розкрито в ч. 1 п. 2 ст. 150 Конституції України, якою передбачено надання Конституційним Судом України офіційного тлумачення Конституції України.

Здійснений порівняльний аналіз ст. 147 Конституції України у редакціях до і після змін, внесених Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02 червня 2016 р., дає змогу звернути увагу на те, що у попередній редакції чітко закріплювався за КСУ статус єдиного органу конституційної юрисдикції. Водночас у новій редакції цього не зазначено. Це, на значно впливає на визначення особливого статусу КСУ в системі «стримувань і противаг» і дає змогу маніпулювати цим питанням різним політичним силам.

Позитивними можна назвати зміни, внесені Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02 червня 2016 р. № 1401-VIII у розділ XII «Конституційний Суд України» Конституції України. Зокрема, ст. 147 Конституції України було доповнено ч. 2, у якій встановлюється, що діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов’язковості ухвалених ним рішень i висновків. Зазначені принципи відображені й у ст. 148–153 Конституції України, що закріплюють особливості формування та діяльності Конституційного Суду України.

Також вони знаходять свій вияв і в Законі України «Про Конституційний Суд України», аргументуються й у власних рішеннях КСУ. Слід зазначити, що у ст. 150 Конституції України в редакції станом на 2014 рік наголошувалось на остаточності та обов’язковості рішень КСУ. У редакції Конституції України станом на 2019 рік у ст. 150 ці положення відсутні. Натомість на підставі змін та доповнень, внесених до Основного Закону держави Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)» від 02 червня 2016 р., вони містяться у окремій ст. 151-2 Конституції України.

Такі зміни, хоча суттєво і не вплинули на обов’язковість виконання рішень КСУ, однак більш наголосили на недопустимості невиконання рішень. Важливими для здійснення інтерпретаційної діяльності КСУ є положення Конституції України, які визначають коло суб’єктів, уповноважених звертатись до КСУ щодо здійснення тлумачення Основного Закону держави та його положень: Президент України; щонайменше сорок п’ять народних депутатів України; Верховний Суд; Уповноважений Верховної Ради України з прав людини; Верховна Рада Автономної Республіки Крим (ч. 2 ст. 150 Конституції України); фізичні особи (ст. 151-1 Конституції України).

Не зупиняючись на детальному аналізі підстав та кола суб’єктів, на вимогу яких КСУ здійснює тлумачення, що розглядатимуться в інших підрозділах цього дисертаційного дослідження, слід наголосити на тому, що не всі науковці та політики поділяють точку зору стосовно обмеження права на звернення до КСУ щодо тлумачення Конституції України. Водночас доцільно констатувати, що конституційне право особи на звернення до КСУ із конституційною скаргою є беззаперечно важливим елементом забезпечення захисту прав і свобод людини.

Не менш важливе значення для правотлумачної діяльності КСУ мають і положення ст. 153 Конституції України. У ній чітко визначається, що порядок організації та діяльності Конституційного Суду України, підстави і порядок звернення до Суду, а також процедура розгляду ним справ і виконання рішень Суду визначаються Конституцією України та законом. Відповідно, тільки на законодавчому рівні може закріплюватись процедура тлумачення Конституції України, здійснювана Конституційним Судом України.

З цього приводу необхідно вказати на той факт, що питання процедур здійснення повноважень КСУ, у тому числі й щодо здійснення тлумачення Конституції України, регулюється Законом України «Про Конституційний Суд України» та Регламентом Конституційного Суду України. І якщо зазначеним Законом регулюються основні засади діяльності КС України, то всі особливості конституційних проваджень деталізуються саме у Регламенті КС України, який не є законодавчим актом.

Відповідно, затвердження важливого для діяльності КСУ нормативно-правового акта Постановою КСУ суперечить ст. 153 Конституції України. Враховуючи зазначене, необхідно вжити заходів для надання Регламенту КСУ статусу законодавчого акта. Підсумовуючи вищевикладене, можна стверджувати, що у розділі XII «Конституційний Суд України» (ст. 147–153) Конституції України закладено основи конституційної юрисдикції європейського зразка. Саме у положеннях цього розділу фактично вперше в історії української державності до відання Конституційного Суду України як органу конституційної юрисдикції віднесено офіційне тлумачення Конституції України.

Продовжуючи аналіз конституційно-правової регламентації правотлумачної діяльності Конституційного Суду України, слід зазначити, що закріплення права тлумачити Конституцію України за органом конституційної юрисдикції на конституційному рівні ще не є початком практичного функціонування європейської моделі тлумачення в Україні. Останню крапку в створенні в Україні європейської моделі тлумачення Конституції України було поставлено прийняттям 16 жовтня 1996 р. Закону України «Про Конституційний Суд України». Цей акт завершив формування системи тлумачення Конституції в Україні, яка за всіма ознаками є типовою представницею європейської моделі.

Реалізуючи проголошені напрями конституційної реформи, а також враховуючи конституційні зміни в сфері правосуддя від 02 червня 2016 р., українським парламентом – Верховною Радою України – 13 липня 2017 р. було прийнято нову редакцію Закону «Про Конституційний суд України».

Цей Закон, хоч і переносить окремі «старі» положення попереднього Закону, однак і вносить багато нових новел. Зокрема, у новому Законі закріплено автономність Конституційного Суду України від системи судів, що здійснюють правосуддя, та запроваджується конституційна скарга як підстава конституційного провадження.

Також достатньо структуровано та чітко визначено не лише функції нових органів КСУ, а й порядок їх формування та систему взаємодії між ними. Застосовується децентралізований підхід щодо регулювання питань відкриття та відмови у відкритті конституційного провадження, що безумовно сприяє оптимізації роботи КСУ.

Прийняттю нового Закону України «Про Конституційний Суд України» передували бурхливі дебати представників експертного та наукового середовища. Так, з позиції науковців законопроекту в цілому вдалося передати специфіку і природу конституційного судочинства. У цілому новий Закон України «Про Конституційний Суд України» підтримала і Венеціанська комісія на своєму засіданні 09 грудня 2016 р. На її думку, цей законопроект є значним кроком уперед у впровадженні європейських стандартів у конституційній юстиції. Відзначаючи позитивні сторони, було також наголошено й на деяких недоліках законопроекту. Зокрема, Венеціанська комісія у висновку CDL-REF(2016)066 від 09–10 грудня 2016 р. звертає увагу на такі: насамперед щодо конкурсного відбору суддів КСУ та врегулювання інституту конституційної скарги; відсутність у законі регламентації процедури проведення конкурсу; не встановлено кількість членів конкурсних комісій, порядок їхньої роботи (постійно або тимчасово) та ін.

Погоджуючись із тим, що новий Закон України «Про Конституційний Суд України» не є ідеальним, усе ж таки необхідно зазначити, що його прийняття є вагомим кроком уперед. Нове законодавство про структуру, організацію роботи, проведення добору суддів КСУ покликане сприяти вдосконаленню та доступності конституційної юстиції.

На відміну від Конституції України у новому Законі України «Про Конституційний Суд України» чітко визначається особливий статус Конституційного Суду України. Зокрема, у ст. 1 цього Закону встановлюється, що Конституційний Суд України є органом конституційної юрисдикції, який забезпечує верховенство Конституції України, вирішує питання про відповідність Конституції України, законів України та, у передбачених Конституцією України випадках, інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до Конституції України.

У цій статті законодавець акцентує увагу на одній із основних функцій КСУ – забезпечення верховенства Конституції України як нормативноправового акта найвищої юридичної сили. Конституційний Суд України об’єктивно виступає одночасно і важелем збалансування системи державної влади, й захисником від будь-яких законодавчих спотворень тих фундаментальних норм і принципів, які встановлюються конституцією. Відповідно забезпечення верховенства Конституції України вимагає від КСУ контролю за дотриманням конституційних положень усіма суб’єктами конституційно-правових відносин, а також здійснення тлумачення з метою їх ефективної реалізації.

Ст. 2 Закону України «Про Конституційний Суд України» фактично повністю відображає положення ч. 2 ст. 147 Конституції України. У ній чітко визначаються основні (засадничі) принципи діяльності КСУ в цілому: верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов’язковості ухвалених ним рішень і висновків.

Відповідно до ч. 1 ст. 8 Конституції України в Україні визнається і діє принцип верховенства права. Принцип верховенства права і завдання забезпечення верховенства Конституції України – це різні правові явища, але завдання і принципи як категорії найвищого рівня абстрагування, від яких залежить все інше правове регулювання статусу та діяльності Конституційного Суду України, мають узгоджуватися між собою.

Принцип верховенства права як засада конституційної держави полягає перш за все у зв’язаності держави правом, належному функціонуванні та обмеженні державної влади правом, насамперед правами людини й основоположними свободами. Відповідно, усі органи публічної влади, у тому числі й КСУ, у своїй діяльності повинні керуватись правом. При цьому цей принцип передбачає, що, здійснюючи правотлумачну діяльність, Конституційний Суд України повинен керуватись «духом» Конституції України.

За таких умов КСУ, надаючи офіційне тлумачення Конституції і законів України, забезпечує публічний інтерес. З позиції Венеціанської комісії Ради Європи верховенство права є основоположною цінністю, яка охоплює сукупність таких формальних та матеріальних ознак, що передбачають консенсус верховенства права і правової держави:

1. Законність (що передбачає прозорий, підзвітний і демократичний процес прийняття законів).

2. Правова визначеність.

3. Заборона свавілля.

4. Доступ до правосуддя (яке здійснюється незалежними і неупередженими судами, у тому числі судовий перегляд адміністративних актів).

5. Дотримання прав людини.

6. Недискримінація і рівність перед законом. У цьому разі акцент робиться на важливих складових верховенства права – законності, правах людини, забороні свавілля.

Власне розуміння принципу верховенства права частково було викладено і самим Конституційним Судом України. Так, у своєму Рішенні у справі про призначення судом більш м’якого покарання № 15-рп/2004 Конституційний Суд України визначив верховенство права як панування права в суспільстві. При цьому наголошується на тому, що одним із проявів верховенства права є те, що право не обмежується лише законодавством як однією з його форм, а включає й інші соціальні регулятори, зокрема норми моралі, традиції, звичаї тощо, легітимовані суспільством і зумовлені історично досягнутим його культурним рівнем. Усі ці елементи права об’єднуються якістю, що відповідає ідеології справедливості, ідеї права, яка значною мірою дістала відображення в Конституції України.

Відповідно, принцип верховенства права вимагає від Конституційного Суду України при виконанні своїх завдань, зокрема і щодо тлумачення Конституції України, діяти тільки правовим методами і керуватися лише законами України. Застосування принципу верховенства права Конституційним Судом України полягає в тому, що Суд на сучасному етапі діяльності звертається до застосування принципу верховенства права як до допоміжного засобу забезпечення верховенства Конституції України та захисту прав і свобод людини і громадянина.

Закон України «Про Конституційний Суд України» зобов’язує КСУ дотримуватись принципу верховенства права, але встановлені законом механізми його діяльності фактично обмежують здійснення ним функції конституційної юстиції, які передбачають реалізацію принципу верховенства права. Загалом правотлумачна діяльність КСУ пов’язана не тільки з необхідністю вирішення складних суспільних проблем, але й пошуком і визначенням «розуміння» права взагалі та верховенства права зокрема.

Можна констатувати, що КСУ втілює верховенство права в конституційноправові реалії та через свою інтерпретаційну діяльність створює потенційні можливості для утвердження верховенства права як фундаментального принципу функціонування держави.

Принцип незалежності означає, що конституційне правосуддя повинно здійснюватися неупереджено і без будь-якого політичного тиску. Найбільш повно значення принципу незалежності судової влади в цілому розкривається у міжнародних правових документах, а саме: Загальній декларації прав людини (1948 рік) (ст. 10), Міжнародному пакті про громадянські і політичні права (1966 рік) (ст. 14), Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року (ст. 6), Основних принципах незалежності судових органів, схвалених резолюціями Генеральної Асамблеї ООН 40/32 від 29 листопада 1985 р. та 40/146 від 23 грудня 1985 р., Рекомендаціях № (94)12 «Незалежність, дієвість і роль суддів», ухвалених Комітетом Міністрів Ради Європи від 13 жовтня 1994 р., Європейській хартії «Про статус суддів» (1998 рік) тощо. Аналіз зазначених та інших міжнародно-правових актів вказує на те, що усі вони наголошують на тому, що жодна влада не може втручатися у судовий процес, чинити тиск на суддів.

На дотриманні принципу незалежності наголошується і в ч. 2 ст. 147 Конституції України та ст. 2 і 24 Закону України «Про Конституційний Суд України». Відповідно до зазначених положень, здійснюючи правотлумачну діяльність, судді КСУ є самостійними і незалежними від будь-якого впливу. Ніхто не має права безпосередньо чи опосередковано впливати на КСУ. У своїй діяльності КСУ керується лише законом, як це зазначено у частині першій ст. 129 Конституції України.

Зміст незалежності КСУ полягає у створенні державою належних умов для виконання ним своїх повноважень, зокрема, повне задоволення матеріальних і фінансових потреб, забезпечення нормальної роботи, виключення будь-яких перешкод у діяльності, недопущення різних форм тиску та впливу. Зазначені об’єктивні та суб’єктивні чинники забезпечують належну діяльність КСУ в цілому. Водночас принцип незалежності має подвійний характер. Одна частина стосується незалежної діяльності КСУ в цілому, друга передбачає незалежність кожного судді.

Зокрема, ч. 1 ст. 24 Закону України «Про Конституційний Суд України» чітко визначає, що вплив на суддю Конституційного Суду в будь-який спосіб забороняється. Незалежність суддів КСУ також передбачає, що в процесі ухвалення рішення і надання висновку Судом суддя безпосередньо голосує, висловлює власні пропозиції, підписує усі акти (ст. 88 Закону України «Про Конституційний Суд України»).

Слід зазначити, що цей принцип на конституційному рівні закріплено й у інших країнах світу. Зокрема, у ст. 97 Конституції Федеративної Республіки Німеччина передбачається, що судді є незалежними і підкоряються тільки закону. Відповідно, виконуючи правотлумачну діяльність, судді КСУ керуються тільки законами держави і не повинні піддаватись будь-якому впливу.

Говорячи про незалежність суддів КСУ, необхідно також вказати на принцип їх рівності. Хоч цей принцип не має чіткого відображення у новій редакції Конституції України, Законі України «Про Конституційний Суд України» та Регламенті Конституційного Суду України, однак його зміст випливає із ряду їх положень. Зокрема, судді мають рівні можливості обиратись на адміністративні посади КСУ (частини 4–5 ст. 33, ч. 2 ст. 34, статті 36–37 Закону та ін.), у ході конституційного провадження із тлумачення Конституції України чи її окремих положень мають рівну можливість виступати та ставити питання на засіданнях Великої палати й Сенату (п. 6 ч. 4 ст. 53, п. 4 ч. 4 ст. 54, п. 1 ч. 5 ст. 57 Регламенту та ін.) та викладати свої думки з питань, що обговорюються, вносити пропозиції, поправки до проекту акта Суду (ч. 8 ст. 53, ч. 9 ст. 55 Регламенту та ін.).

Принцип рівності має важливе значення для правотлумачної діяльності кожного судді КСУ. Адже тлумачення передбачає інтелектуальновольову діяльність кожного судді КСУ, який бере участь у відповідному конституційному провадженні. У процесі тлумачення кожен суддя осмислює зміст положень Конституції України, аналізує їх з огляду на конкретну ситуацію, застосовує власні знання та досвід, висловлює власне бачення вирішення справи.

Подальше обговорення позиції кожного судді дає змогу віднайти істинне рішення справи. Отже, включення до ч. 2 ст. 147 Конституції України та ст. 2 Закону України «Про Конституційний Суд України» принципу рівності суддів КСУ слугуватиме належному закріпленню основних засад діяльності КСУ.

Правотлумачна діяльність КСУ здійснюється групою суддів, які мають рівні права та обов’язки. Усі рішення приймаються виключно колегіально. Принцип колегіальності під час конституційного судочинства забезпечує всебічність, повноту та об’єктивність правотлумачного процесу. Принцип колегіальності реалізовано у ст. 10 Закону України «Про Конституційний Суд України», яка встановлює, що Суд є повноважним здійснювати конституційне провадження, якщо у його складі є щонайменше 12 суддів Конституційного Суду.

Відповідно до цього Закону жодне рішення КСУ не може бути прийнято одноособово його Головою чи будьяким суддею КСУ. Колегіальність у правотлумачній діяльності КСУ дає змогу врахувати позицію кожного із суддів і ухвалити більшістю голосів найбільш прийнятне рішення.

Гласність правотлумачної діяльності КСУ забезпечується відкритістю конституційного провадження. Інтерпретаційні акти КСУ згідно з п. 1 ст. 94 Закону України «Про Конституційний Суд України» оприлюднюються на офіційному вебсайті КСУ або в окремих випадках за його ухвалою в Залі засідань Суду. Крім того, інтерпретаційний акт КСУ разом з окремою думкою судді публікується у «Віснику Конституційного Суду України» та інших офіційних друкованих виданнях України.

На засіданні КСУ можуть бути присутні всі охочі за винятком випадків, зазначених у законодавстві. Про це йдеться у ст. 6 Закону України «Про Конституційний Суд України», де встановлюється також можливість присутності на відкритих засіданнях і представників засобів масової інформації, акредитованих у Суді, які можуть здійснювати відео- та фотофіксацію, вести аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Великої палати та Сенату КСУ.

Порядок допуску до приміщення Суду та до Зали засідань Суду встановлюється у ст. 68 Регламенту КСУ. Принцип повного і всебічного розгляду справ КСУ реалізується відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 69 Закону України «Про Конституційний Суд України», де встановлюється, що Колегія, Сенат, Велика палата КСУ під час підготовки справи до розгляду та конституційного провадження у справі можуть витребувати від суб’єктів конституційного провадження, органів публічної влади, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій, громадських об’єднань копії документів, матеріалів, а також відомості, що стосуються справи.

У цьому разі Закон встановлює право за органами КСУ витребувати необхідні в справі матеріали від будь-яких органів, фізичних і юридичних осіб. Відповідно, якщо виникає необхідність дослідження матеріалів, які є у приватній власності, то КСУ вправі їх витребувати та залучити до справи. Також органи та посадові особи КСУ вправі призначати експертизу та залучати спеціалістів, а також свідків, представників суб’єктів звернень, громадян, участь яких необхідна для забезпечення об’єктивного і повного розгляду справи (пункти 2-3 ч. 1 ст. 69 Закону України «Про Конституційний Суд України»).

Із принципом повного і всебічного розгляду справ тісно пов’язаний і принцип обґрунтованості рішень КСУ. На реалізацію останнього спрямовані окреміположення ст. 89-90 Закону України «Про Конституційний Суд України». У них встановлюється обов’язковість обґрунтування рішень та висновків КСУ з посиланням на Конституцію України. Відповідно, здійснюючи правотлумачну діяльність, суддя повинен діяти не інтуїтивно, а аналізуючи зміст положень Конституції України, враховуючи «букву» та «дух» цього Закону, попередньо винесені рішення та практику ЄСПЛ, застосовуючи власні знання та досвід, винести обґрунтоване рішення.

Досліджуючи сутність поняття «тлумачення конституції», ми уже зазначали, що тлумачення Конституції, зважаючи на абстрактність та загальність її норм, перш за все спрямоване на усунення неясностей та однакове розуміння норм Конституції, що тлумачиться. Тлумачення Конституції України здійснюється КСУ для забезпечення правильного, однакового застосування її положень. Отже, інтерпретаційний акт КСУ, у якому на вимогу уповноважених суб’єктів дається роз’яснення положень Конституції України, має бути обов’язковим для виконання.

Зміст цього принципу розкривається у ст. 97 чинного Закону України «Про Конституційний Суд України», де закріплюється право КСУ встановлювати порядок і строки виконання його рішень та висновків, забезпечувати здійснення державними органами належного контролю за їх виконанням. На відміну від Закону України «Про Конституційний Суд України» від 03 червня 1992 р. № 2400-XII чинний Закон від 13 липня 2017 р. № 2136-VIII встановлює вимогу від відповідних органів надавати письмове підтвердження виконання рішення, додержання висновку КСУ (ч. 2 ст. 97).

На обов’язковості виконання рішень та висновків наголошував і КСУ. Зокрема, у Рішенні КСУ від 14 грудня 2000 р. № 15-рп/2000 КСУ встановлює, що рішення Конституційного Суду України мають пряму дію і для набрання чинності не потребують підтверджень з боку будь-яких органів державної влади. Обов’язок виконання рішення Конституційного Суду України є вимогою Конституції України, яка має найвищу юридичну силу щодо всіх інших нормативно-правових актів.

Також КСУ акцентує увагу на тому, що його рішення, незалежно від того, визначено в них порядок і строки їх виконання чи ні, є обов’язковими до виконання на всій території України. У цьому рішенні КСУ акцентує увагу не тільки на обов’язковості виконання його рішень, що випливає із положень ст. 151-2 Конституції України, а й звертає увагу на те, що такі рішення можуть містити чи не містити порядок і строки їх виконання. Як випливає із ч. 1 ст. 97 Закону України «Про Конституційний Суд України», це є правом, а не обов’язком КСУ.

Аналіз законодавчого закріплення принципу обов’язковості рішень та висновків КСУ вказує на те, що законодавець не тільки закріпив і розкрив цей принцип у Законі України «Про Конституційний Суд України», а й у ст. 98 зазначеного Закону встановив відповідальність за невиконання актів КСУ. Відповідно, у правозастосовчій діяльності суб’єкти не тільки зобов’язані виконувати рішення та висновки КСУ, а й можуть підлягати кримінальній відповідальності.

Зокрема, ч. 4 ст. 382 Кримінального Кодексу України (далі — ККУ) встановлює кримінальну відповідальність за умисне невиконання службовою особою рішення Європейського суду з прав людини, рішення Конституційного Суду України та умисне недодержання нею висновку Конституційного Суду України. У цьому разі КСУ встановлює відповідальність за умисне невиконання рішень та недотримання висновків КСУ.

Незважаючи на законодавче закріплення принципу обов’язковості виконання рішень та додержання висновків КСУ, це питання сьогодні є одним із проблемних у вітчизняній теорії та практиці конституційної юстиції. Так, за аналітичним висновком інформаційно-правового центру «Наше право», будь-яких інформаційних підтверджень щодо виконання рішень, додержання висновків Конституційного Суду України на офіційному веб-сайті не міститься; відомості щодо наявності практики притягнення до юридичної відповідальності за невиконання рішень Конституційного Суду України не передбачені. Отже, КСУ необхідно ретельніше проводити контроль за виконанням актів КСУ, у яких було встановлено процедуру та строки їх виконання.

Підтвердженням цього факту є перший щорічний звіт КСУ, у якому він надав детальну інформацію щодо кількості звернень до КСУ, однак жодних даних щодо виконання рішень та додержання висновків у ньому не міститься.

Ця проблема також є однією із найбільш обговорюваних й у колі правознавців. Більшість науковців у своїх працях наголошує на тому, що проблемою, яка перешкоджає належному виконанню рішень КСУ є їх ігнорування з боку суб’єктів правозастосування.

Залишається незрозумілим той факт, що законодавець у ст. 2 тільки перелічує засадничі принципи діяльності КСУ й фактично не розкриває їх, крім принципу відкритості, зміст якого визначено у ст. 6 аналізованого Закону. Цей факт, на наш не дає змоги повною мірою зрозуміти, що саме вкладає законодавець у зміст усіх згаданих принципів. Отже, доцільно розкрити зміст усіх засадничих принципів діяльності КСУ в окремих статтях.

Здійснюючи далі аналіз Закону України «Про Конституційний Суд України» як основного нормативно-правового акта, який регламентує діяльність КСУ, доцільно звернути увагу на те, що на відміну від попередніх аналогічних Законів останній значно змінив організаційну структуру Конституційного Суду України (ч. 1 ст. 32), процедури конституційних проваджень (розділ II «Конституційне провадження»), а також запровадив конституційну скаргу як новий засіб юридичного захисту конституційних прав і свобод (статті 55–56) та ін.

Отже, можемо стверджувати, що аналізований Закон запровадив нові особливості процедури тлумачення Конституції України. У Законі України «Про Конституційний Суд України» привертають увагу нові положення щодо вимог до суддів КСУ та особливості їх призначення, що відповідає ст. 148 Конституції України. Так, згідно з ч. 1 ст. 11 цього Закону встановлюється, що суддею КСУ може бути громадянин країни, який досяг 40 років на день призначення і має вищу юридичну освіту.

Такі вимоги, зважаючи на особливості повноважень КСУ, є слушними. Наявність відповідного рівня освіти та досвіду як суто життєвого, так і професійного є запорукою належного рівня здійснення суддею КСУ своїх повноважень. В сучасних умовах для суб’єкта нормативного тлумачення важливим є здобування знань з: теорії права, конституційного права; міжнародних стандартів прав людини (зокрема, Конвенції та прецедентної практики ЄСПЛ); міжнародного публічного права; основ права Ради Європи та права Європейського Союзу; теорії права та юридичної аргументації, професійної етики тощо. Крім знань, важливим є набуття таких навичок: збору інформації, аналізу юридичної проблеми, побудови юридичної аргументації, складання проектів юридичних документів (зокрема, інтерпретаційних актів) та ін.

Доцільно зазначити, що на відміну від попередніх аналогічних Законів було збільшено вимоги щодо стажу професійної діяльності з 10 років до 15 років. Збільшення професійного стажу, враховуючи категорії справ, які розглядаються КСУ, вказує на те, що законодавець акцентував особливу увагу на професійних якостях кандидата, його досвіді та компетентності, що має сприяти підвищенню якості роботи цього органу державної влади.

Встановлення вимоги до кандидата у судді конституційної юрисдикції щодо значного стажу професійної діяльності у сфері права притаманне для багатьох держав. Так, не менше 15 років професійної діяльності вимагає законодавство Болгарії, Іспанії, натомість у Чехії – 10 років. Така практика свідчить про те, що на суддів конституційних судів покладається вирішення важливих державотворчих питань. Здійснюючи, зокрема, правотлумачну діяльність суддя повинен бути не тільки освіченим, а й мати достатній досвід діяльності перш за все у сфері конституційного права.

Позитивно оцінюючи зміни щодо збільшення стажу професійної діяльності, не зовсім зрозумілою є вимога, яка передбачає, що кандидат на посаду судді КСУ має бути «правником із визнаним рівнем компетентності» (ст. 11).

Це поняття є оціночним і не конкретизує перш за все, ким саме він має бути визнаним. Передбачення такої вимоги спричинило бурхливе її обговорення серед політиків, науковців, експертів. Більшість з них наголошує на тому, що ні Конституцією, ні будь-яким законом не наведено бодай орієнтовного переліку критеріїв, за якими можна було б довести їх виконання. І це, як, наприклад, наголошували експерти ГНЕУ, «створює стан правової невизначеності, що не відповідає ст. 8 Конституції». Отже, суддею КСУ має бути не тільки професійний юрист, який досконало знає національне законодавство, а й особа, яка володіє реальною соціально-політичною ситуацією в державі, може здійснювати тлумачення Основного Закону держави, враховуючи не тільки позицію законодавця, а й реальні суспільно-державні вимоги сьогодення.

При аналізі положення ст. 11 Закону України «Про Конституційний Суд

України» слід зазнати, що, порівняно з попередніми аналогічними Законами, маємо факт вилучення цензу осілості з вимог до кандидатів на посаду судді КСУ. Встановлення цензу проживання спрямоване на знання і розуміння суспільного життя в Україні, історичних умов, за яких приймався відповідний закон, культури і традицій народу. Ці вимоги, безумовно є важливими, особливо при здійсненні тлумачення Конституції України.

Водночас у науковій літературі висловлюється позиція, за якої ценз проживання не повинен враховуватись при призначенні на посади суддів, у тому числі й суддів КСУ. Так, з позиції конституціоналістів відсутність такого цензу приведе до того, що посаду судді зможе обіймати особа, яка деякий час навчалася чи працювала за кордоном.

Безумовно, наявність закордонного досвіду сприятиме розширенню знань, однак постійне проживання за кордоном не дасть змогу кандидату усвідомлювати всі важливі процеси у своїй державі й належним чином оцінювати їх, особливо при правотлумачній діяльності, відповідній ситуації, щодо якої суддя має винести рішення.

Враховуючи вищезазначене, на наш погляд, доцільно передбачити ценз проживання як вимогу до кандидата на посаду судді КСУ. При цьому, враховуючи рівень питань, які уповноважені вирішувати судді КСУ, вона повинна передбачати проживання на території України не менше 20 років перед призначенням. Водночас вимога безперервності проживання не повинна застосовуватися, якщо кандидат певний період навчався чи працював за фахом за кордоном.

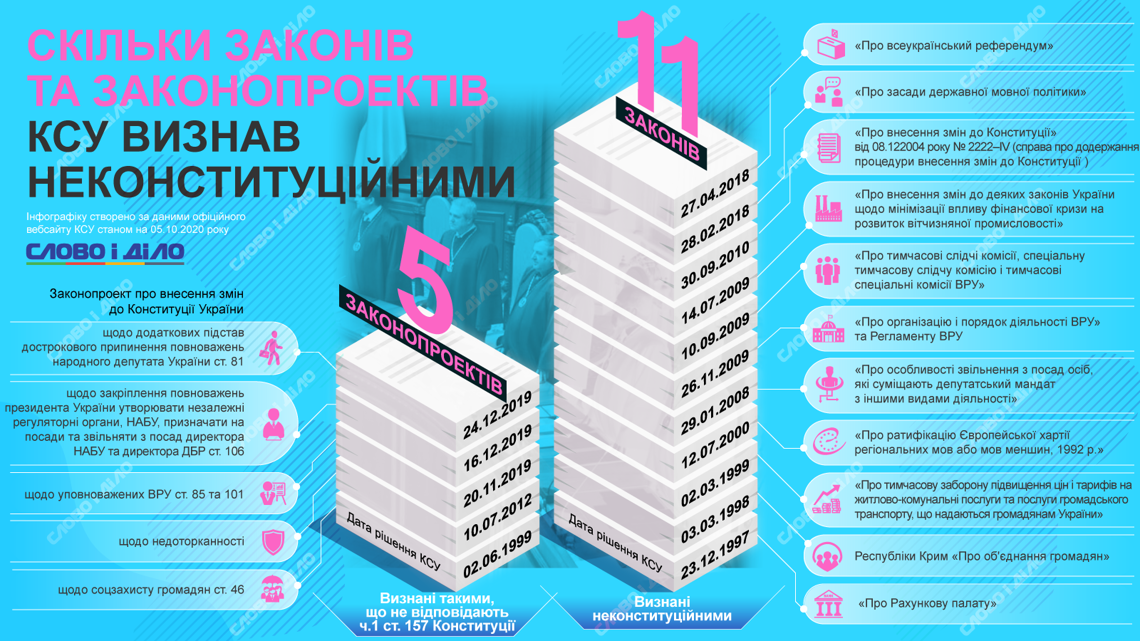
У контексті аналізу законодавчо встановлених вимог до кандидатів на посаду судді КСУ слушним є зауваження на тому, що сьогодні відсутня методика визначення рівня володіння державною мовою. Натомість у деяких європейських державах така перевірка є законодавчо закріплена. Так, у Франції кандидати на посаду суддів на першому етапі відбору складають анонімний твір. Отже, виникає необхідність вироблення методики перевірки рівня знання державної мови кандидатом на посаду судді КСУ, яку доцільно здійснювати в процесі проведення конкурсу на посаду. Це питання є надважливим у контексті правотлумачної діяльності КСУ.

Водночас, враховуючи те, що у своїй діяльності суддя повинні керуватись практикою ЄСПЛ, виникає необхідність дослідження його рішень і не тільки щодо України. Це вимагає від суддів та їхніх помічників належного рівня знання іноземної мови. Такий рівень, має відповідати вимогам, що встановлюються до науковців (кандидатів та докторів наук) Міністерством освіти і науки України.

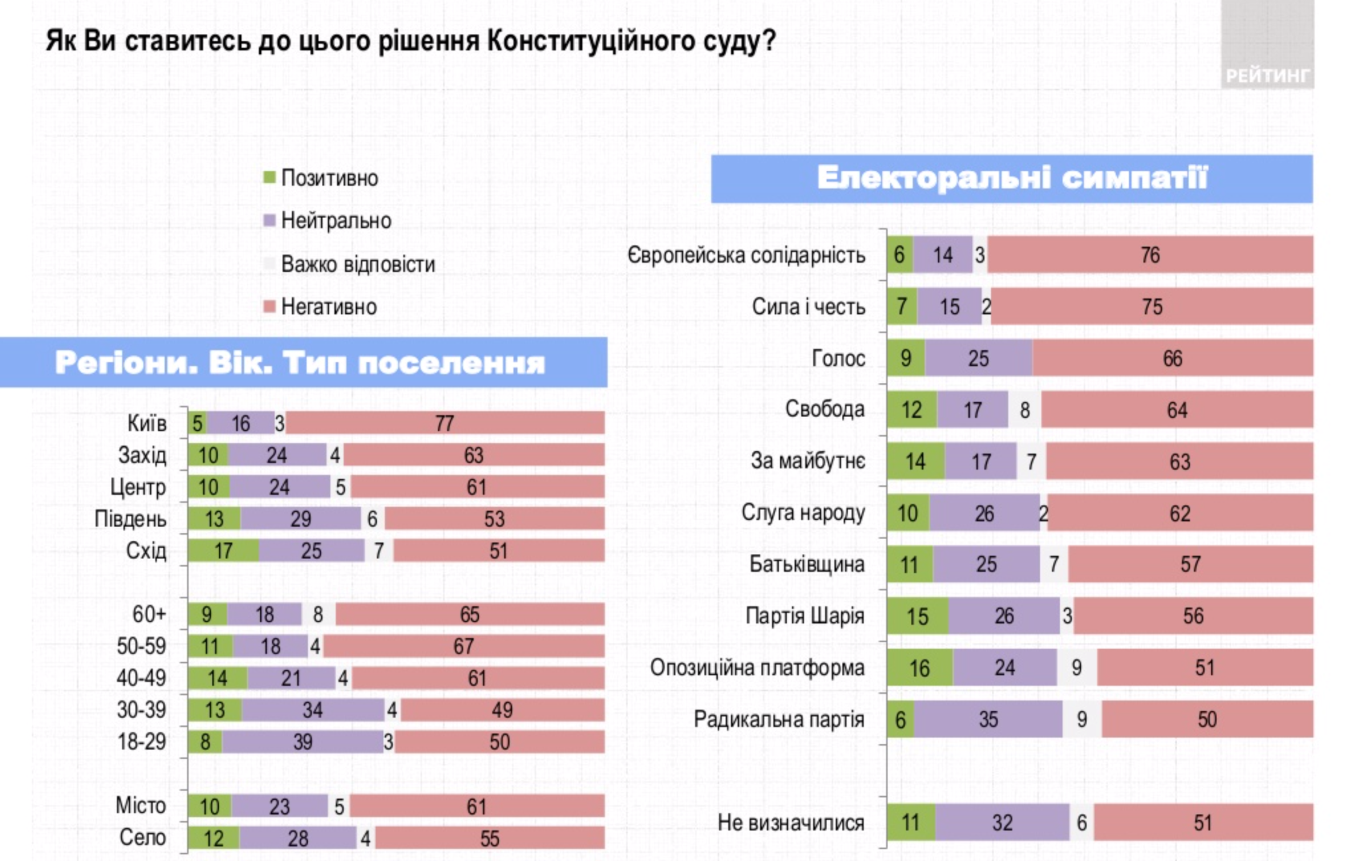
*Апробація результатів дослідження.* Результати кваліфікаційної роботи були обговорені на засіданнях кафедри конституційного та трудового права.

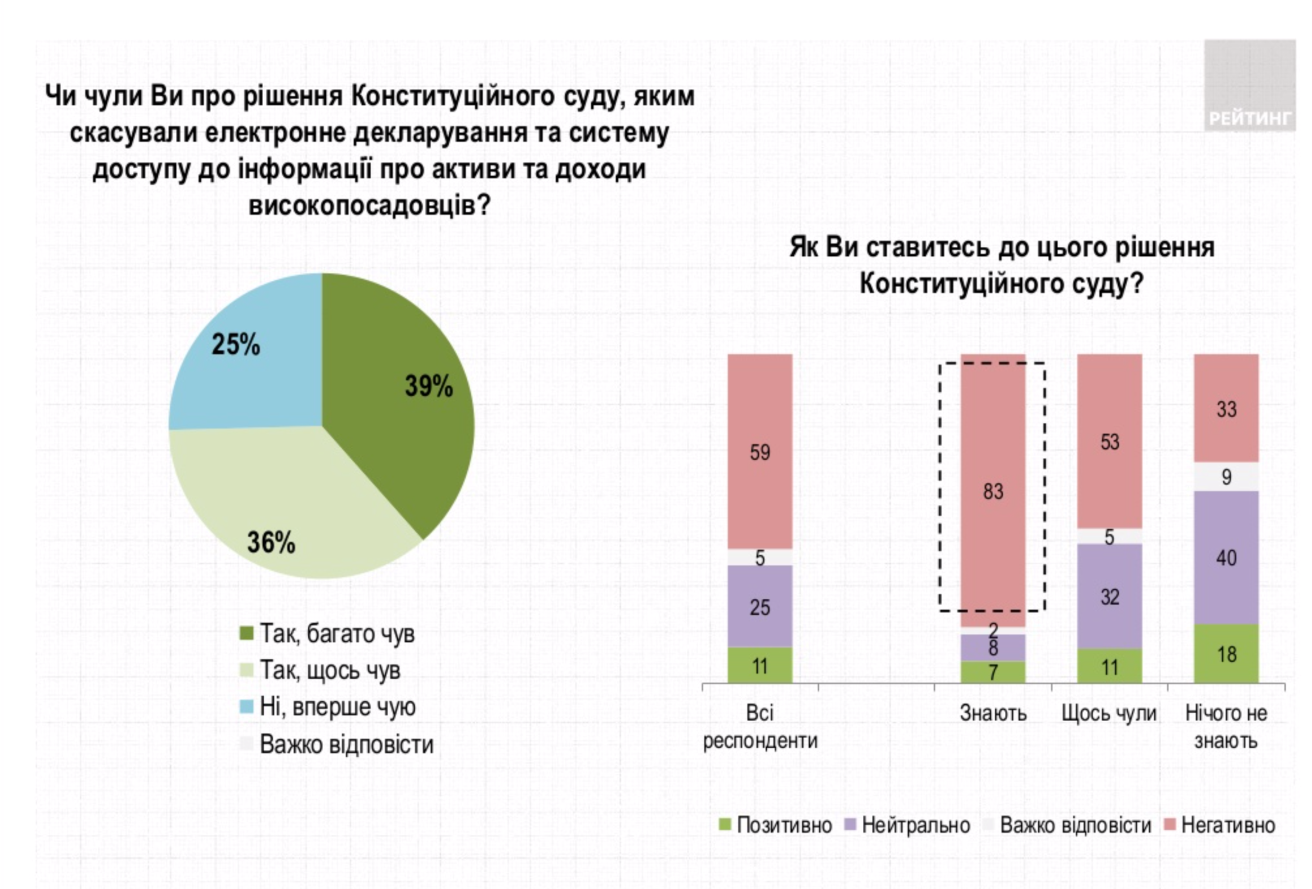
РОЗДІЛ 2 ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА

2.1 Результати роботи Конституційного Суду України станом на 2019 р.

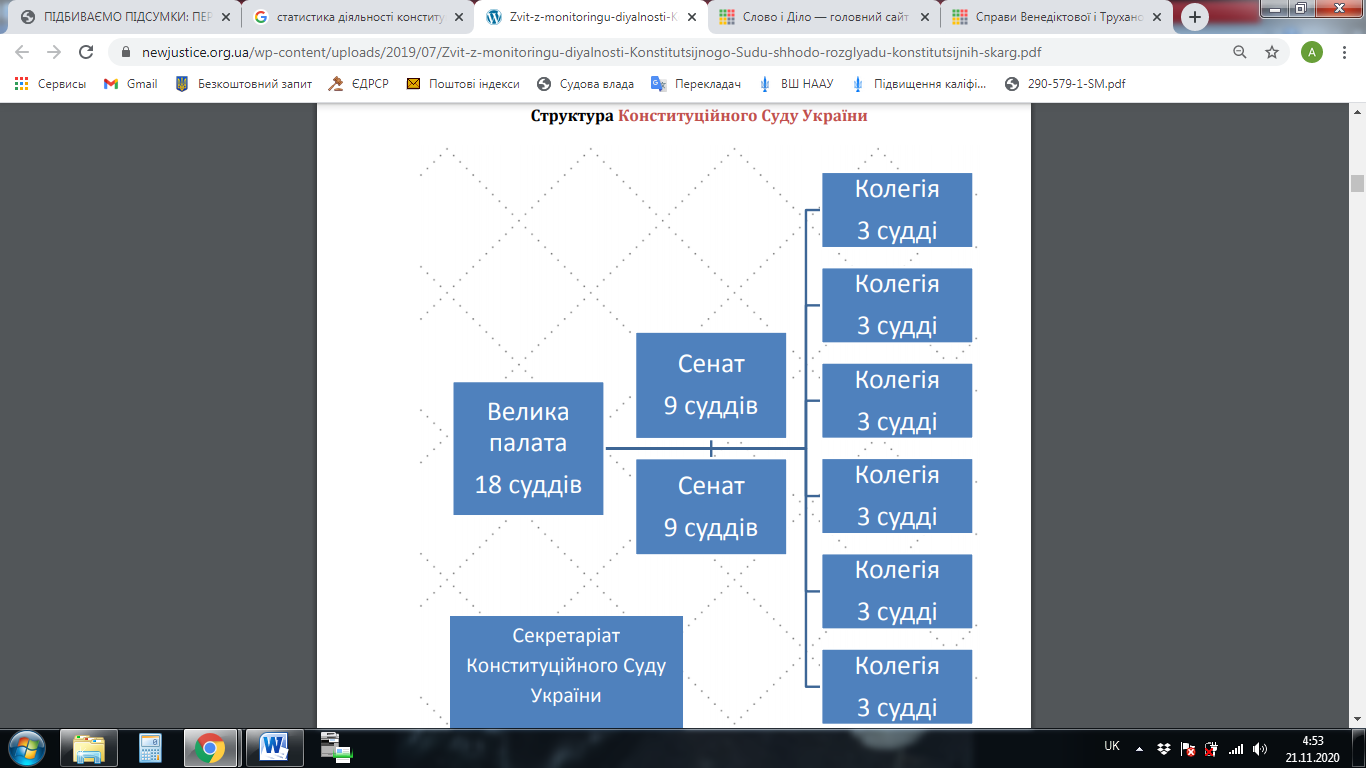


2.2 Результати опутування населення щодо їх ставлення до діяльності Конституційного Суду України

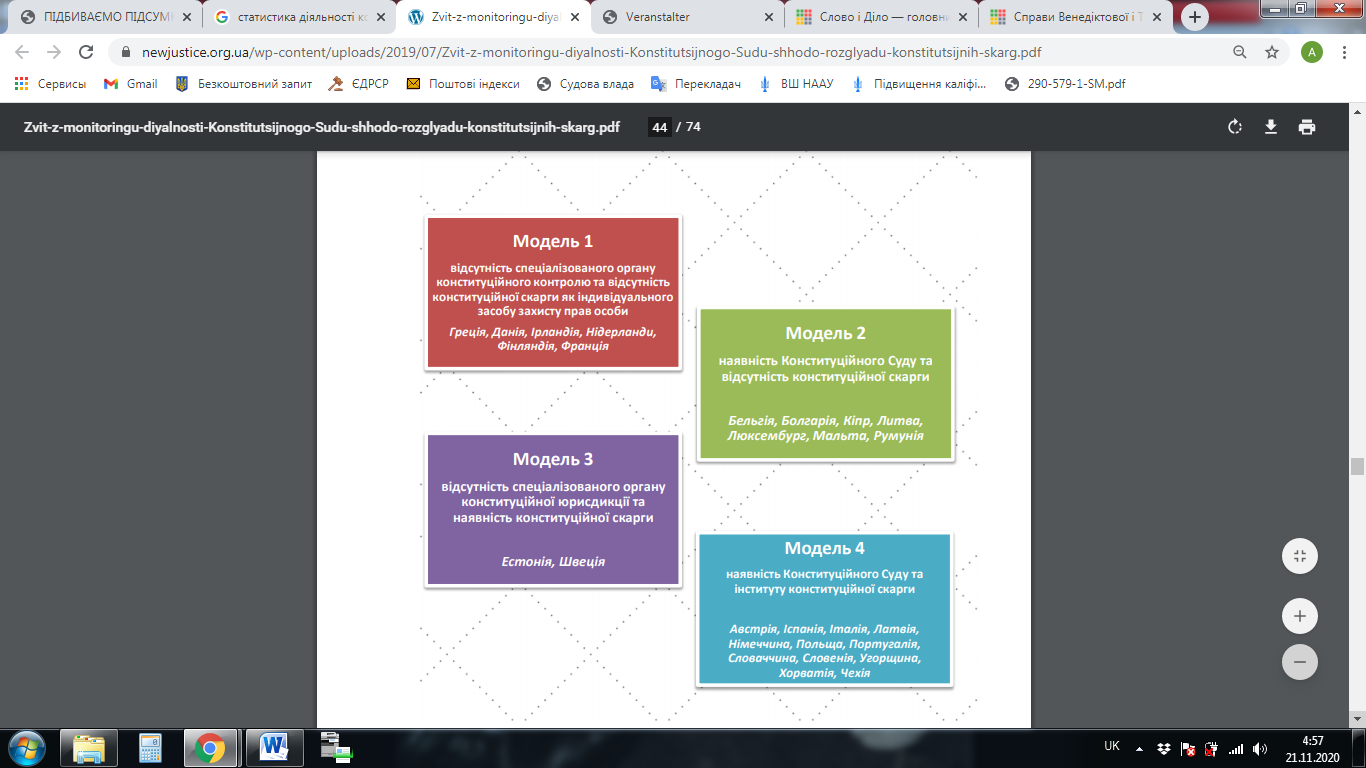




2.3 Структура Конституційного Суду України



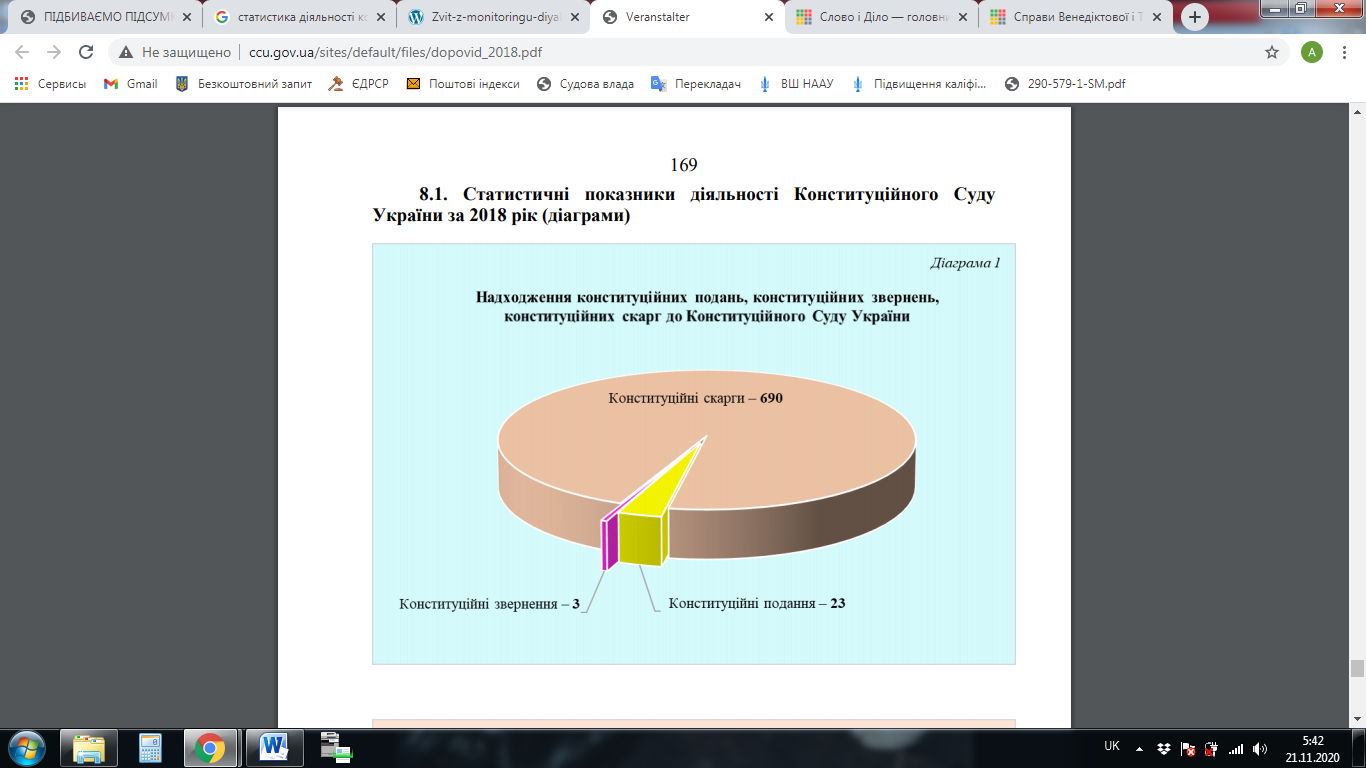
2.4 Європейські моделі конституційної юстиції

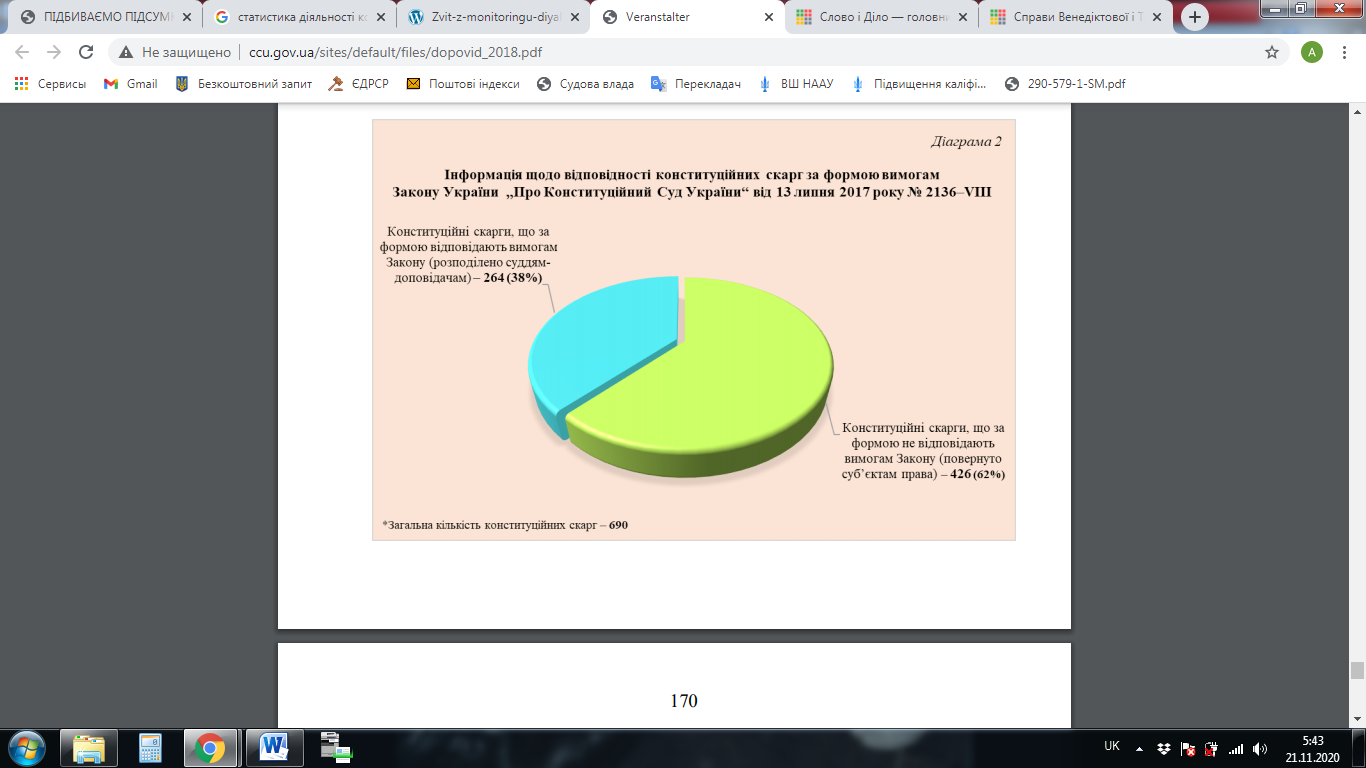


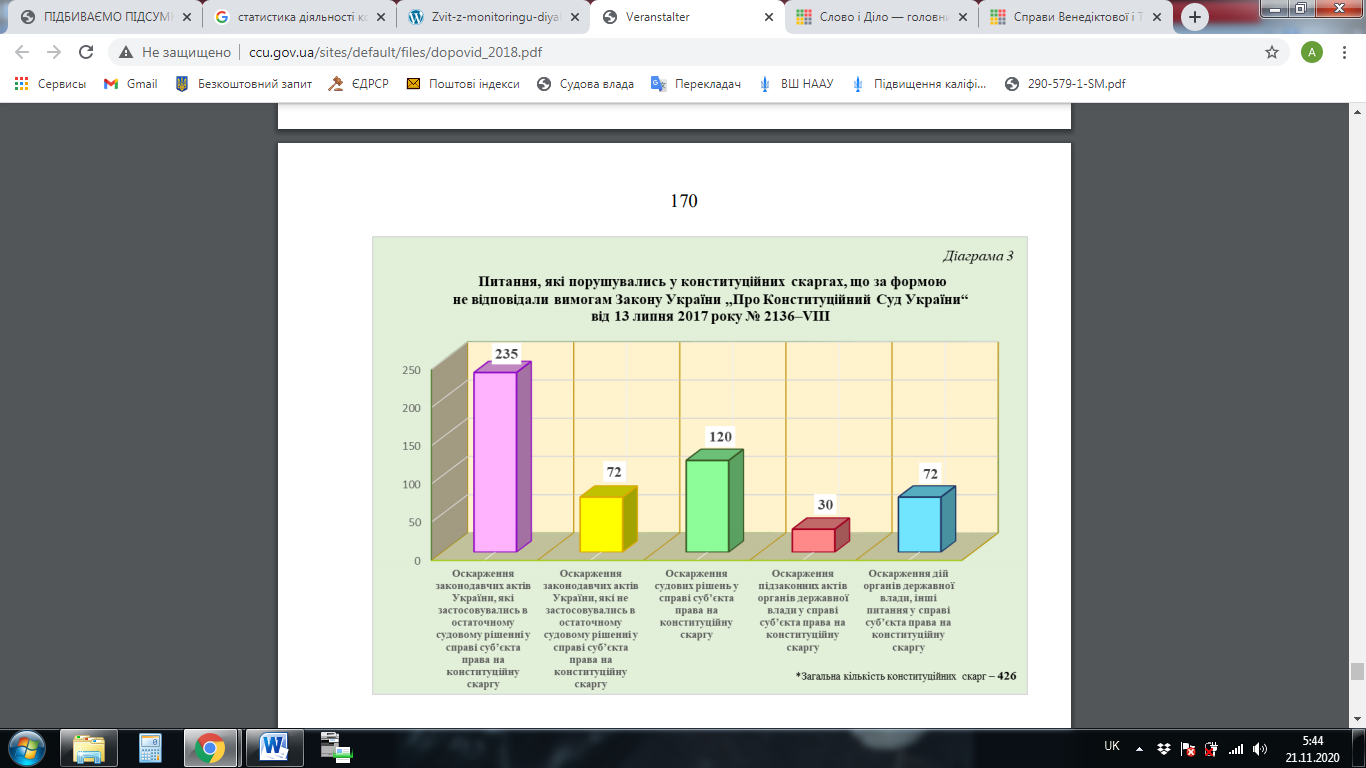
2.5 Порівняльна таблиця моделей конституційної юстиції

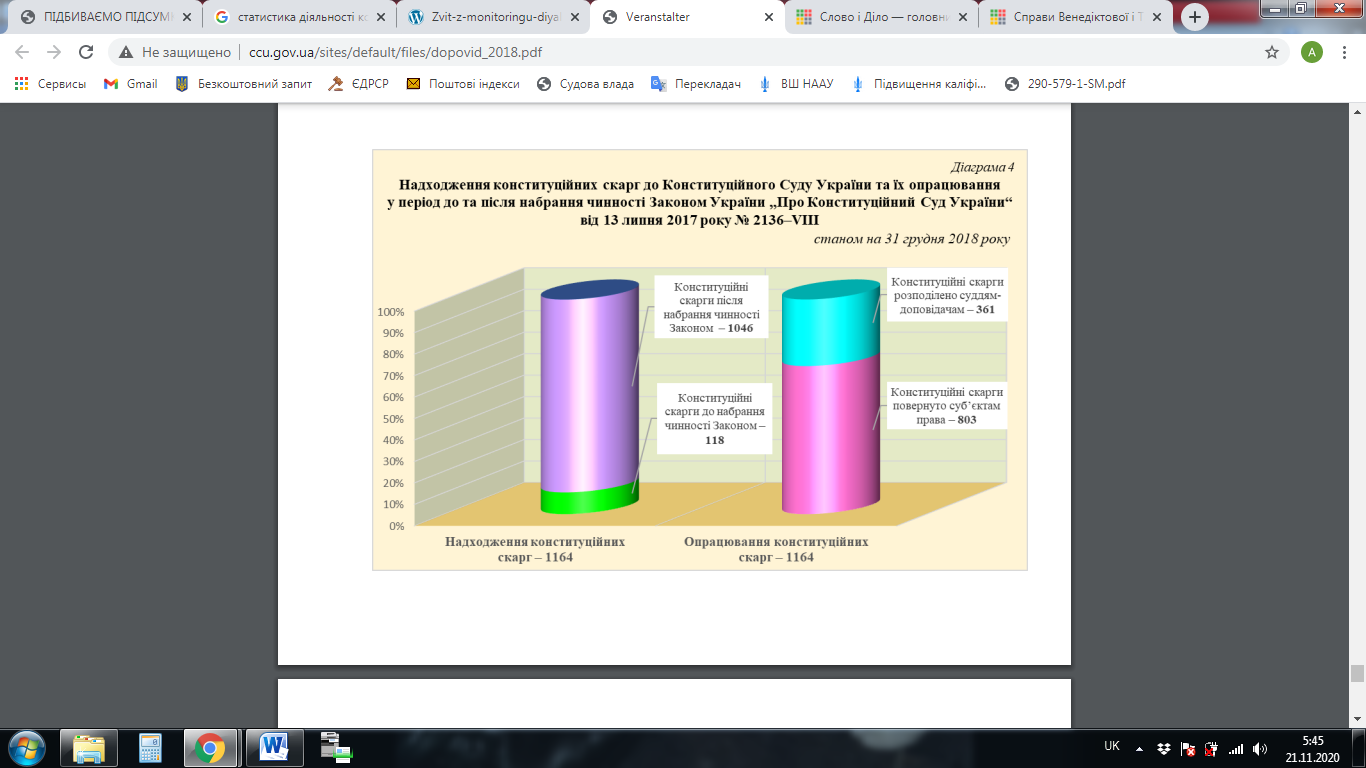
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Країна | До якої моделі належить | Характеристика |
| 1 | Фінляндія | Відсутність Конституційного Суду та відсутність конституційної скарги як індивідуального засобу захисту прав особи | Відповідно до §35 Конституції Фінляндії конституційність законів не визначається судовою системою чи спеціалізованим органом влади, натомість питання конституційності нормативних актів розглядається Конституційно-правовим Комітетом, який діє в складі Парламенту і скликається на такий же строк. Суди не мають права порушувати питання щодо конституційності актів або визнавати їх неконституційними, а для всіх практичних і теоретичних цілей Комітет та його рішення мають таку ж нормативну роль, як і конституційні суди в інших державах, але особа обмежена у праві безпосередньо впливати на конституційність закону чи його положення. |
| 2 | Франція | Відсутність Конституційного Суду та відсутність конституційної скарги як індивідуального засобу захисту прав особи | Згідно з розділом VII Конституції Франції органом конституційної юрисдикції є Конституційна Рада, до повноважень якої входить розгляд нормативних актів на предмет їх відповідності до Основного закону. Франція також відноситься до держав, які не надають громадянам прямого доступу до конституційного правосуддя, а звернення до Конституційної Ради з питанням про неконституційність нормативного акта чи його положення можливе лише Касаційним Судом Франції чи Державною Радою. |
| 3 | Литва | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та відсутність конституційної скарги | До прикладу в Литві не передбачено індивідуального доступу громадян до конституційного правосуддя, але питання впровадження конституційної скарги вже піднімалось на національному рівні. Так, 4 липня 2007 року Сейм Литви затвердив концепцію індивідуальної конституційної скарги, за якою до Конституційного Суду може звернутись фізична особа, право якої порушено. Відповідно до Проекту, скарга повинна складатись фахівцем з права або скаржником, за умови наявності у нього вищої юридичної освіти; умовою подання є вичерпання усіх можливих засобів правового захисту; скарга подається не пізніше трьох місяців з дня остаточного рішення у справі. Однак станом на сьогодні, незважаючи на значний проміжок часу, інститут конституційної скарги не впроваджений в систему права Литви. |
| 4 | Швеція | Відсутність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | У Швеції доступ до інституту конституційної скарги передбачений і нормативно закріплений, але зі своїми особливостями, що, зокрема, стосується суб’єкта розгляду даної конституційної скарги. У главі 11 §14 Акта про форму правління Конституції Швеції передбачено, якщо суд або інший державний орган знаходить, що припис суперечить положенням основного закону або будь-якого акту вищого органу або що встановлений порядок не дотримується, він має право не прийняти до уваги такий припис. Але якщо припис встановлено Риксдагом або Урядом, такий підхід допускається тільки тоді, коли здійснена явна помилка. Це положення слугує передумовою для звернення громадян за допомогою юридичного представництва до суду з питаннями щодо конституційності акта чи окремого його положення. При цьому, така скарга направляється не до спеціалізованого органу конституційної юстиції, а до звичайних судів |
| 5 | Естонія | Відсутність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Цікавим є досвід Естонії, де немає такої інституції як Конституційний Суд, проте є Верховний Суд Естонської Республіки. Звернутись із оскарженням закону чи іншого нормативно-правового акта може кожен, чиї права порушені чи можуть бути порушені. Верховний Суд в результаті розгляду може скасувати дію законодавчого акта. |
| 6 | Австрія | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Конституційний Суд Австрії розглядає питання щодо неконституційності законів за клопотанням особи, яка стверджує, що у зв’язку з неконституційністю закону було порушено її права безпосередньо. Цікаво те, що Конституційний суд Австрії розглядає конституційні скарги від осіб не лише щодо конституційності законів, а й також законності підзаконних нормативно-правових актів, які безпосередньо стосуються прав і свобод, незалежно від їх застосування в конкретній справі. Відповідно до вимог законодавства у конституційній скарзі повинно зазначатись з-поміж іншого норма, яка підлягає оскарженню; фактичні обставини справи; обґрунтування, чому були порушені права і на підставі якого закону. Строк звернення до Конституційного Суду становить 6 тижнів з моменту вручення остаточного рішення у справі, у якій було застосовано оскаржуваний закон чи його положення.  Задоволення конституційної скарги особи має наслідком реституцію, а також визнання закону чи його положення неконституційним. |
| 7 | Іспанія | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Особливість моделі конституційного оскарження в Іспанії зумовлена наявністю так званої процедури ампаро (recurso de amparo). Слово «ампаро» в перекладі з іспанської означає «захист». Цей механізм був запозичений із основ судового перегляду в США. Суть ампаро полягає в можливості особи подати скаргу щодо перевірки конституційності законів у зв’язку з порушенням права, гарантованого Конституцією Іспанії. При цьому, що рішення, яке буде винесено судом щодо перевірки конституційності певного законодавчого акта буде обов'язковим лише для сторін, які беруть участь у процесі. Важливою умовою є вичерпання усіх національних засобів юридичного захисту як передумови для звернення із конституційною скаргою до органу конституційного контролю. |
| 8 | Італія | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Конституційний суд Італії розглядається як спеціальний контрольний орган, існування якого виступає гарантією реалізації Основного Закону, тому до одного з його повноважень належить визначення конституційності законів і актів держави та регіонів, що мають силу закону. Італія є класичним прикладом країни, де конституційна скарга є дієвим засобом захисту порушеного права громадян. Цей інститут містить своє нормативне закріплення у Конституції Італії та Законі «Про організацію та діяльність Конституційного Суду». Відтак, громадяни Італії мають право звернутись до Конституційного суду Італії з тих підстав, що їхня справа не може бути розглянута без вирішення питання про конституційність закону.  Конституційний суд Італії має досить широкі повноваження, оскільки після звернення суб’єкта конституційної скарги про розгляд нормативних актів на предмет відповідності Конституції, Конституційний суд може розглянути конституційність не тільки оспорюваних норм, а й усього закону. В результаті, Конституційний Суд має право визнати будь-яке положення закону або акта, що має силу закону, неконституційним, таке положення втрачає чинність з дня, наступного за днем опублікування рішення Суду. Кореспондуюче положення міститься і в пункті 3, статті 30 Закону «Про організацію та діяльність Конституційного суду» де вказано: закони, що визнані неконституційними, не можуть застосовуватися з дня, наступного за опублікуванням рішення. |
| 9 | Латвія | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Досвід Латвії свідчить, що право подання конституційної скарги мають фізичні особи, які вважають, що неконституційні правові норми закону порушують їх права. Так, у ст. 19–2 Закону Латвії «Про Конституційний Суд» зазначається, що «конституційну скаргу до Конституційного Суду може подати будь-яка особа, яка вважає, що визначені в Конституції її основні права порушуються нормою, котра не відповідає нормі вищої юридичної сили». У конкретній справі людина повинна виражати своє суб'єктивне ставлення до порушення, а тому скаржник повинен обґрунтувати, яким чином, на його думку, оскаржуване положення порушило його основні права. При цьому скаржник не зобов'язаний довести, що оспорювана ним норма закону дійсно несумісна з правовим положенням Основного Закону. Однак порушення основних прав має бути прямим та індивідуальним. Строк для подання конституційної скарги становить 6 місяців з моменту набрання законної сили остаточного судового рішення.  Характерною ознакою моделі конституційної скарги у Латвії виступає можливість звернутися до Конституційного Суду до вичерпання всіх правових можливостей захисту за таких умов:  1. якщо «...визначені в Конституції її основні права порушуються нормою, котра не відповідає нормі вищої юридичної сили...»,  2. якщо звичайний захист є неефективним або обмежується штучними засобами. При цьому є необхідним, аби скарга мала загальносуспільне значення. |
| 10 | Німеччина | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | На конституційному рівні діяльність Конституційного Суду Федеративної Республіки Німеччина докладно регламентовано в Основному законі (ст. 93), а також у Законі «Про Федеральний Конституційний Суд Німеччини» (ст. ст. 90 і 94). Виділяють два види конституційних скарг у Німеччині, що зумовлено федеративною формою устрою:  1) конституційна скарга (Verfassungsbeschwerde) до земельного Конституційного Суду (Verfassungsgericht) конкретної федеральної землі, на підставі якої розглядається порушення прав конституції даної землі, якщо дана процедура нею передбачена;  2) федеральна конституційна скарга до Федерального конституційного суду (Bundesverfassungsgericht, ФКС), який розглядає порушення прав Основного закону ФРН .  Стаття 93 Закону Німеччини «Про Федеральний Конституційний Суд»: «Якщо конституційна скарга спрямована на закон або на вищий акт, щодо якого судовий позов не допустимо, конституційну скаргу можна подати тільки протягом одного року з моменту вступу в силу закону або проголошення вищого акту». Відповідно до законодавства Німеччини передбачено право фізичної особи подати таку конституційну скаргу. Необхідно врахувати ще один чинник, який стосується вимоги вичерпання усіх засобів правового захисту: у ч.1 статті 90. 2. Закону «Про Федеральний Конституційний Суд» зазначено: «Якщо судовий позов на порушення є допустимим, конституційну скаргу можна подати після вичерпання всіх засобів правового захисту». При цьому у випадку, якщо питання має загальну важливість, або якщо звернення до інших судів може завдати серйозної і незворотної шкоди заявнику, особа може звернутись до суду щодо конституційності певного акта до вичерпання усіх засобів захисту. Задоволення конституційної скарги особи тягне за собою правові наслідки визнання недійсності оскаржуваного закону. |
| 11 | Польща | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | У Польській Республіці передбачається наявність моделі конституційної скарги в ч. 1 статті 79 Конституції, відповідно до якої: «Кожен, чиї конституційні свободи чи права порушені, має право в установленому законом порядку подати скаргу до Конституційного Трибуналу». Строк звернення становить 3 місяці з моменту направлення юридично дійсного рішення, остаточного рішення або іншого остаточного судового акта заявнику. В статті 48 Закону «Про Конституційний Трибунал» міститься додаткова вимога до подання конституційної скарги, а саме те, що така конституційна скарга повинна бути складена особою з юридичною освітою: адвокатом або юрисконсультом, якщо особа, яка представляє скаргу, не є суддею, прокурором, нотаріусом, професором або доктором юридичних наук. У скарзі, на додаток до вимог, що висуваються до процесуальним документам, повинні бути вказані закон або інший нормативний акт, на підставі якого суд чи інший орган державної влади прийняли остаточне рішення щодо прав, свобод чи обов'язків, передбачених Конституцією, і який заперечує особа, яка подала скаргу. Тобто, Конституційний Трибунал досліджує не акти застосування права (не вироки або рішення), а нормативні акти, на підставі яких ці рішення винесені. Згідно зі статтею 190 Конституції Республіки Польща: «Рішення Конституційного Трибуналу вступає в силу в день його опублікування, однак Конституційний Суд може визначити інший термін втрати обов'язкової сили нормативного акту. Цей термін не може перевищувати вісімнадцяти місяців щодо законів, і дванадцяти місяців щодо інших нормативних актів». |
| 12 | Португалія | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Право на індивідуальне конституційне оскарження закону передбачене також у законодавстві Португалії. Так, однією з підстав звернення фізичної особи до Конституційного Суду є питання оскарження судових рішень, які містять відмову в застосуванні будь-якої норми, обґрунтовуючи це її неконституційністю.Право на конституційне оскарження має особа, щодо якої було прийнято остаточне рішення, в якому остання припускає, що її право було порушено. Якщо Конституційний Суд визнає звернення особи обґрунтованим (навіть частково), справа повертається до відповідного суду для того, щоб даний суд, в залежності від обставин справи, міг змінити рішення відповідно до рішення з питання про неконституційність чи незаконність. Рішення про визнання неконституційним має загальнообов'язкову силу. |
| 13 | Словацька Республіка | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Досить розвинутий та ефективний інститут конституційної скарги діє у Словацькій Республіці. У цій державі модель конституційної скарги визначено у ст. ст. 127, 127 а Конституції Словаччини. Дану скаргу може подати фізична особа протягом двох місяців. Цей строк починається з моменту вступу в силу рішення або з моменту повідомлення заявника про результати звернення, а при відсутності цього, з моменту порушення основних прав і свобод заявника. Так, як і у інших державах, зазначених вище, у Словаччині є положення, яке передбачає зобов’язання суб’єкта подання конституційної скарги бути юридично представленим. Відповідно до ст. 20 Закону «Про Організацію Конституційного Суду» до конституційної скарги особи необхідно додатки довіреність, що дозволяє заявнику бути представленим адвокатом або торговим адвокатом, якщо інше не передбачено цим законом. У цій державі наявна вимога вичерпання усіх національних засобів правового захисту, крім винятків, передбачених законом: якщо скарга має значення, що значно перевищує приватні інтереси заявника. |
| 14 | Словенія | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Словенія є державою, де передбачене непряме оскарження загальних законів. Особливість зазначеної моделі зумовлена тим, що Конституційний Суд наділений правом розширення предмету конституційного розгляду у випадку, якщо особа оскаржує певне «остаточне» рішення та звертається у Конституційний Суд, однак не посилається на неконституційність закону, але Конституційний Суд при розгляді справи за таким зверненням може дійти до висновку про неконституційність закону. Тобто Конституційний Суд не зв’язаний з вимогами скаржника. Відповідно до п. 1 ст. 24 Закону «Про Конституційний Суд» в Словенії кожен, хто демонструє законний інтерес, може подати клопотання про перегляд конституційності загальних актів, виданих для здійснення державної влади.  Конституція Словенії не встановлює жодних обмежень для особи ініціювати відкриття конституційного провадження, звернувшись до Конституційного Суду зі скаргою на закон, який, на її думку, порушує її основні права та свободи. Але порушення повинно бути таким, що призвело до серйозних наслідків для скаржника. Конституційна скарга подається протягом 60 днів з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням. У особливо обґрунтованих справах Конституційний Суд може винятково вирішувати конституційну скаргу, яка загалом є неприйнятною у подібних випадках, однак вирішення конкретного конституційного питання визнається таким, що перевищує важливість конкретної судової справи. |
| 15 | Угорщина | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Конституційна скарга в Угорщині передбачена Конституцією Угорщини 2011р. Конституційний Суд наділений правом визнавати неконституційними законодавчих акти або їх положення, які суперечать Основному Закону, що передбачено пунктами статтею 24 Конституції. В результаті індивідуального оскарження за зверненням особи перевірці Конституційним Судом підлягають правові норми, які застосовуються в окремих справах на відповідність Основному закону (п. с абз. 2 ст.24 Конституції)28. Суб’єктом конституційної скарги може виступати особа, яка постраждала в конкретній життєвій ситуації, в наслідок чого її конституційні права були порушені, а всі засоби правового захисту вичерпані нею. Стосовно строків подання конституційної скарги, то відповідно до статті 48 Закону «Про Конституційний Суд»: «Конституційну скаргу можна подати протягом шістдесяти днів з моменту отримання остаточного рішення». |
| 16 | Хорватія | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | У законодавстві Хорватії передбачена повна нормативна конституційна скарга, що передбачає у розглянутому нами контексті можливість особи оскаржити закон у випадку, якщо він застосовуватиметься у конкретних правовідносинах, де він є учасником, та порушуватиме її основні права, за умови вичерпання усіх засобів національного захисту. При цьому існують винятки, за яких Конституційний Суд може за зверненням особи розпочати провадження до вичерпання зазначених засобів за умов, коли загальний суд не приймає протягом розумного строку рішення щодо прав та обов’язків сторін чи у випадках, коли правозастосовний акт грубо порушує конституційні права і цілком зрозуміло, що це несе серйозні та непоправні наслідки для заявника. Строк подання конституційної скарги відповідно до Закону «Конституційний акт про конституційний суд Республіки Хорватія» становить 30 днів з дня прийняття остаточного рішення у справі за винятком ситуацій, наведених вище. Важливо, що Конституційний Суд Хорватії може тимчасово призупинити дію індивідуального рішення або дії, якщо вони базуються на законі, конституційність якого розглядається, до того моменту, поки Конституційним Судом не буде прийнято остаточного рішення, якщо таке виконання може призвести до серйозних та невідкладних наслідків. |
| 17 | Чеська Республіка | Наявність Конституційного Суду як органу конституційної юрисдикції та наявність конституційної скарги | Інститут конституційної скарги в Чеській Республіці передбачено в ч.1 статті 87 Конституції ЧР 31 і в § 72 закону «Про Конституційний Суд» 1993 р. Згідно § 72 Закону «Про Конституційний Суд» конституційна скарга в Чеській Республіці може бути подана і фізичною особою. Окрім того, необхідно звернути увагу на статтю 30 Закону «Про Конституційний Суд», яка передбачає зобов'язання бути юридично представленим. Конституційну скаргу можна подати протягом 60 днів з моменту надсилання заявнику рішення, прийнятого в остаточному процесі, передбаченому законом. В даному випадку особа повинна вичерпати всі національні засоби правового захисту для подання конституційної скарги. В результаті розгляду конституційної скарги, Конституційний Суд може дійти до висновку, що закон або його окремі положення не відповідають Основному Закону, після чого він встановлює в своєму рішенні, що даний закон або інший акт, окремі його положення визнаються недійсними з моменту, встановленого в рішенні. На особливу увагу заслуговує положення статті 71 Закону «Про Конституційний Суд», згідно з яким: «Якщо на підставі закону або іншого акту, визнаного Судом недійсним, суд прийняв рішення у кримінальній справі, який набрав чинності, але ще не був виконаний, визнання недійсним даного закону чи іншого акту є підставою для поновлення провадження у справі відповідно до норм кримінальнопроцесуального кодексу. Інші рішення, які вступили в силу, прийняті на підставі закону або іншого акту, визнаного недійсним, не підлягають перегляду; однак, права і обов'язки, що випливають з даних рішень, не можуть виконуватися». Рішення Конституційного суду підлягає виконанню з моменту оприлюднення в порядку, встановленому законом, якщо інше не встановлено рішенням Конституційного суду. |

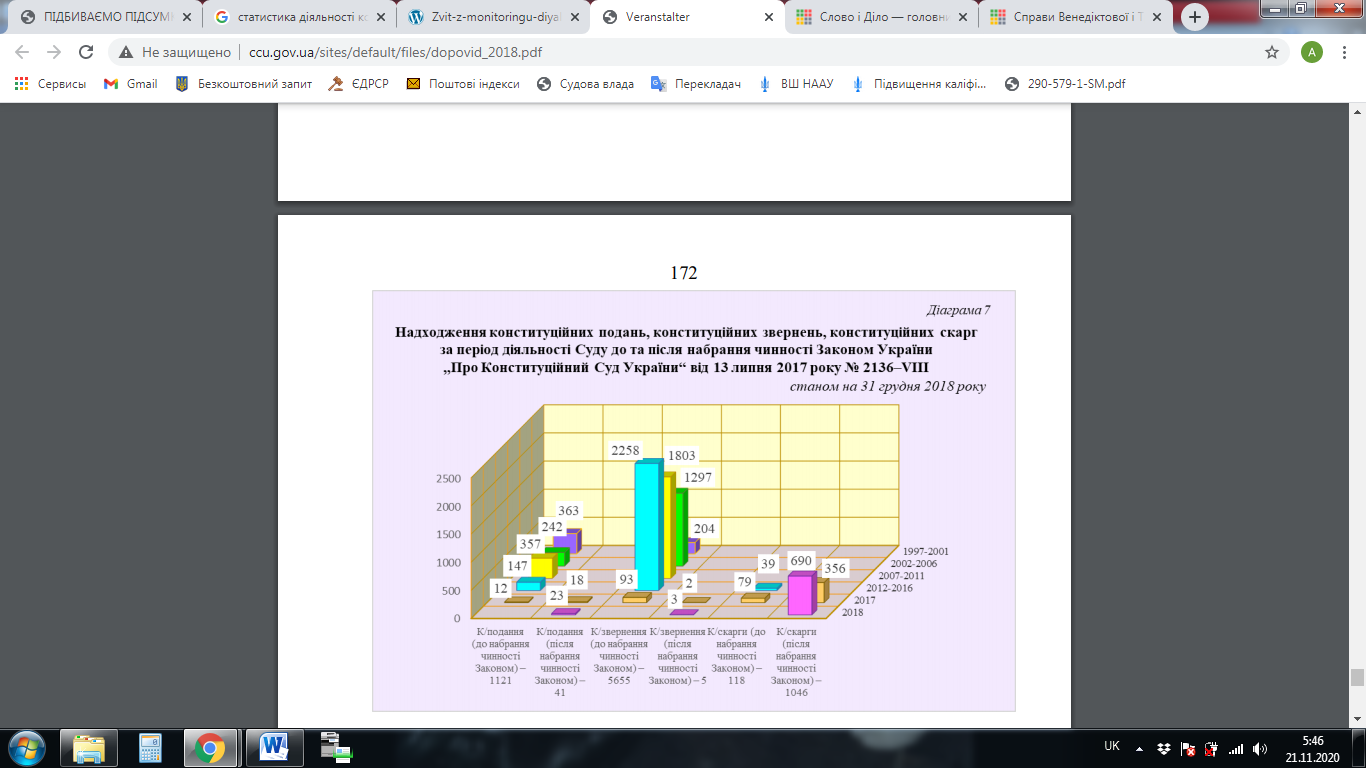
2.6 Статистичні показники діяльності Конституційного Суду України у 2020 р.

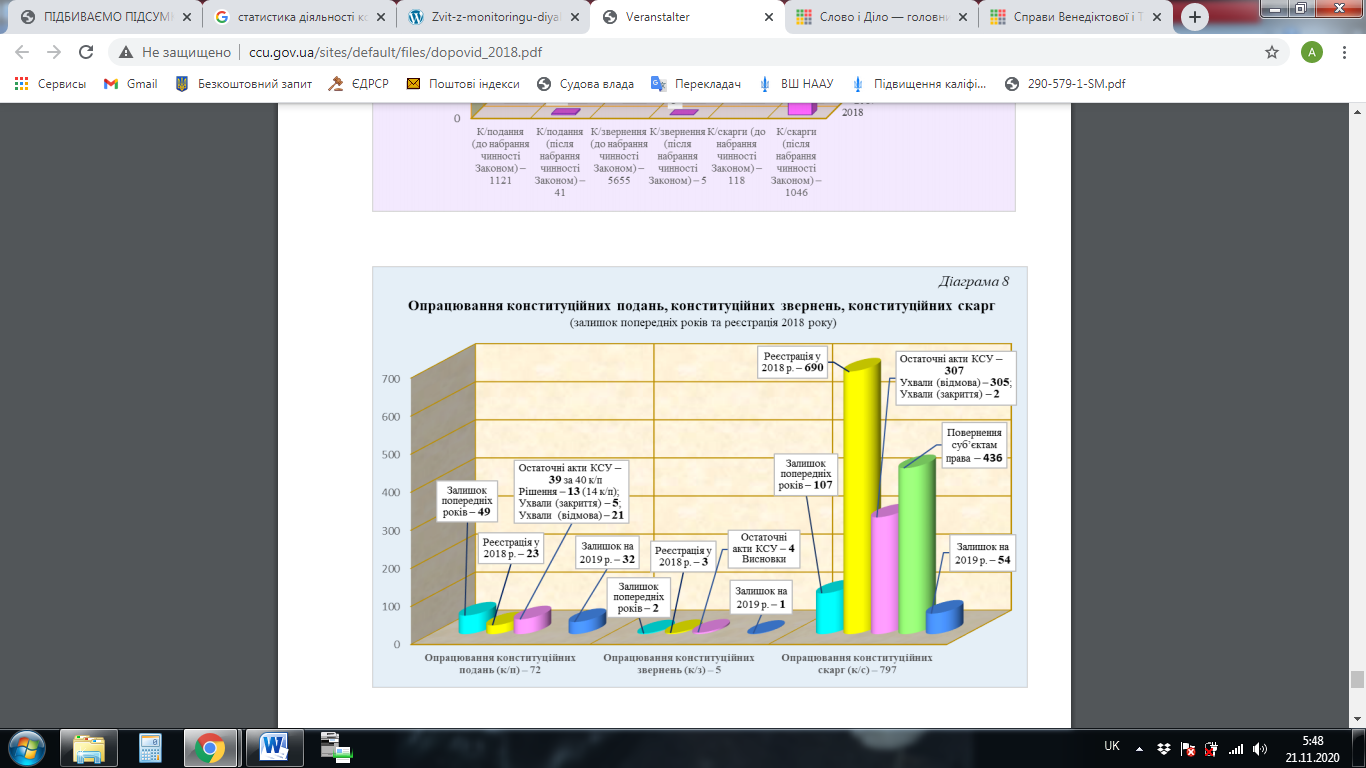


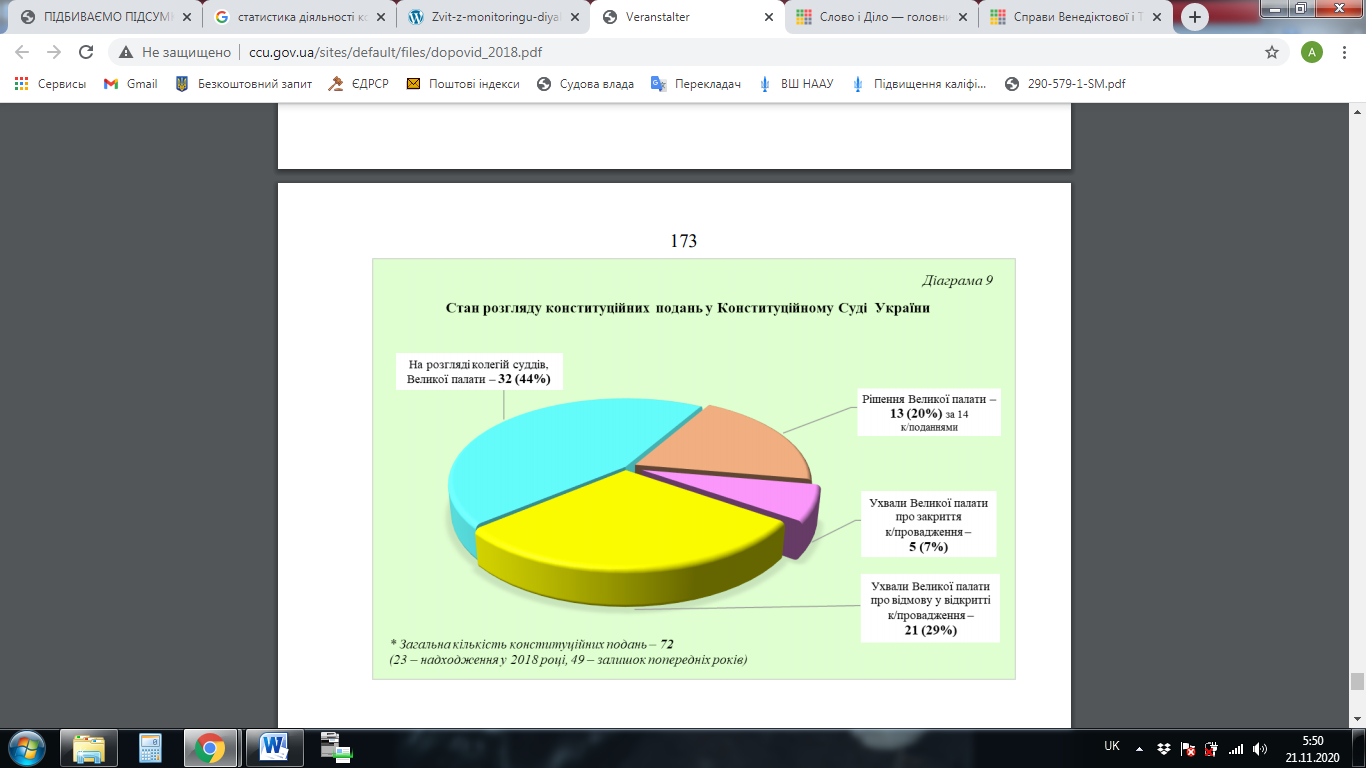


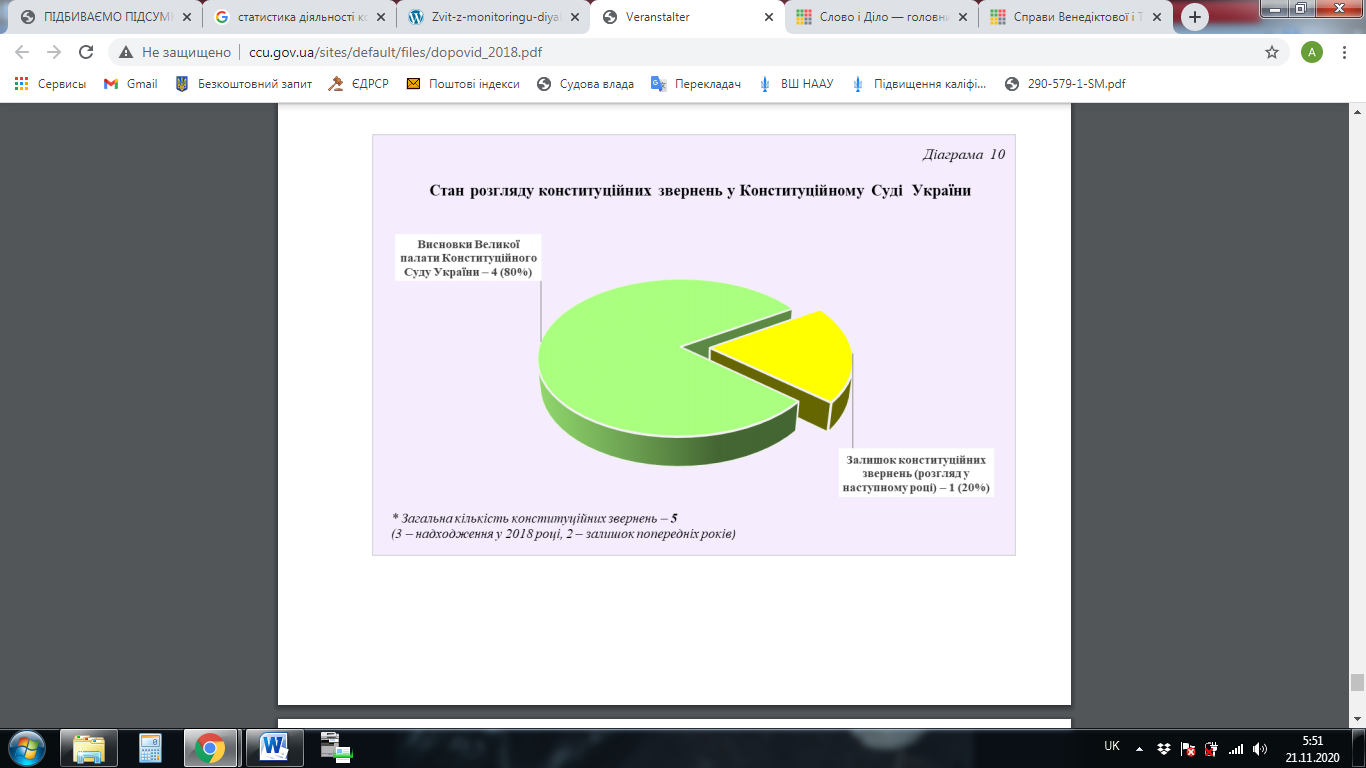












2.7 Ґенеза тлумачення конституційних норм

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Історичний період/ науковець, який досліджував необхідність тлумачення | Характерні риси |
| 1 | Стародавня Греція та Стародавній Рим | Була розвинена ціла система аргументації під назвою «status» (латин.) чи «stasis» (гр.). Її активно використовували грецькі та римські оратори. Ця система застосовувалась як до тлумачення взагалі (у тому числі як мистецтво), так і до тлумачення юридичних текстів зокрема. Тлумачення, відповідно до неї, вважалися питанням дефініцій (statusdefinitivus). У Давній Греції інтерпретація полягала у тлумаченні листів, правових джерел і застосування їх при роз’ясненні судової справи. |
| 2 | Аристотель | Твердження про значення термінів, які водночас не обстоюють існування чи не існування (важливість) речі, що визначається. |
| 3 | Середньовіччя | В епоху Середньовіччя велике значення мало тлумачення Біблійних текстів. |
| 4 | Епоха Відродження | Визнання людини як індивідуальності в епоху Відродження зумовило нові пошуки обґрунтувань сутності суспільства і держави. У цей період виникає так званий гуманістичний напрям в юриспруденції, представники якого зосереджують увагу на вивченні джерел чинного права (особливо римського), посилений процес рецепції якого потребував узгодження його положень із новими умовами суспільнополітичного життя та нормами місцевого національного права. Починають розвиватися зачатки історичного розуміння й тлумачення права. Новий час відкрив нову епоху в історичному розвитку права. |
| 5 | Гуго Гроцій | У своїй праці «Про право війни і миру. Три книги, в яких пояснюються природне право і право народів, а також принципи публічного права», розкриває сутність тлумачення законів. |
| 6 | Ф. К. Савіньї | Особливий вплив на розвиток вітчизняної юридичної науки кінця ХІХ – початок ХХ ст. здійснили праці Ф. К. Савіньї та його послідовників, які досліджували сутність юридичної інтерпретації і виділили її типи. |
| 7 | Ф. Шлейєрмахер | Висунувши ідею універсальної герменевтики, започаткував систематичну розробку проблематики останньої та впорядкування її концептуального апарату, який відтоді поступово входить у теоретичний ужиток вчених-гуманітаріїв. Сформулював основну мету герменевтичного методу. |
| 8 | М. Гредескул | У рамках соціологічного напряму видатний вчений до 1900 року розробляв «вчення про здійснення права». |
| 9 | Є. Васьковський | Відомим польським цивілістом Є. В. Васьковським з 1901 по 1913 роки створено посібник з «тлумачення та застосування законів». |

2.8 Причини необхідності тлумачення Конституції України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Науковець, який висуває причину | Причина |
| 1 | М. Козюбра | Норми права мають загальний та абстрактний характер і не завжди зрозумілий зміст, що вимагає їх конкретизації відповідно до життєвих ситуацій. |
| 2 | М. Оніщук, Л. Луць | Недосконалість законодавчої техніки. |
| 3 | О. Скакун, Н. Кресовська, Л. Матвєєва | Системність викладу норм права в нормативних актах, що потребує врахувати їх зв’язок з іншими нормами. |
| 4 | М. Кельман, О. Мурашин, Н. Хома, Л. Луць | Можливість протиріччями між формою і змістом. |
| 5 | А.Осауленко, Н. Кресовська, Л. Матвєєва | Наявність спеціальних правових понять, особливих виразів, що мають багатозначний характер, та розбіжностей між правовими поняттями і термінами, що їх виражають. |
| 6 | Л. Луць | Зміни в розвитку суспільних відносин. |
| 7 | Ю. Тодика | Тлумачення Конституції протидіє спробам відійти від змісту норм Конституції, протиставити букву і дух Основного Закону в процесі правотворчої та правозастосовної діяльності. |
| 8 | М. Маркуш | Потреба тлумачення Конституції зумовлена прагненням забезпечити тривале життя Конституції, необхідністю у пристосуванні конституційних положень до мінливих суспільних відносин. Потреба конституційного тлумачення зумовлена виникненням у суб’єктів права неадекватного розуміння конституційних норм, яке може призвести до юридичних конфліктів і порушення єдності конституційної законності. |
| 9 | І. Сліденко | Необхідність і важливість тлумачення Конституції викликана також суспільним фактором та елементом політичного раціоналізму в сучасних умовах розбудови правової держави й утвердження прав і свобод людини та громадянина. |

2.9 Види тлумачення

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерій | Класифікація |
| 1 | За суб’єктом тлумачення | 1. Офіційне – має формально обов’язковий характер, відображається у спеціальному акті.  2. Неофіційне – має необов’язковий, гносеологічний характер. |
| 2 | За характером і юридичними наслідками | 1. Нормативне – являє собою роз’яснення, що дається компетентним органом, яке є обов’язковим для всіх осіб та органів і розповсюджується на всі випадки, передбачені правовою нормою, що тлумачиться. Таке розуміння нормативного тлумачення вказує на його загальнообов’язковий характер. Відповідно, цей різновид офіційного тлумачення поширює свою дію на неперсоніфіковане коло суб’єктів: громадян, громадські організації, органи державної влади та місцевого самоврядування тощо.  2. Казуальне – конкретне, одиничне роз’яснення впорядкованих правовою нормою суспільних відносин, конкретного «казусу». Воно не має загального значення, не розповсюджується на інші прояви суспільних відносин та їх учасників. Відповідно таке тлумачення спрямоване на вирішення конкретної справи і його наслідки не мають загального характеру. |
| 3 | За обсягом | 1. Буквальне – зумовлено тим, що сучасні конституції є більш деталізовані й відповідно при застосуванні такого виду тлумачення «дух» і «буква» Конституції збігаються. Так, наприклад, у справі про набрання чинності Конституцією України від 03 жовтня 1997 р. № 4-зп КСУ встановив, що виклад норми ст. 160 Конституції України припускає лише буквальне тлумачення, з якого випливає, що Конституція України набула чинності 28 червня 1996 р., у день її прийняття.  2. Розширене – передбачає, що зміст («дух») норми стає ширшим, ніж буквальний текст («буква»). Зокрема, таке тлумачення має місце у разі не чіткого переліку умов реалізації норми права. Так, наприклад, у справі щодо конституційності тлумачення Верховною Радою України ст. 98 Конституції України від 11 липня 1997 р. № 3-зп КСУ визнав неконституційною Постанову Верховної Ради України від 01 жовтня 1996 р. «Про тлумачення статті 98 Конституції України». При цьому КСУ роз’яснив, що аналіз тексту Конституції України свідчить про те, що термін «закон» вживається у широкому значенні у ст. 13, 24, 35, 58, 68 Конституції України, які закріплюють загальновизнані правові принципи: рівність громадян перед законом, недопустимість відмови від виконання законів з мотивів релігійних переконань, незворотність дії законів у часі, незвільнення від юридичної відповідальності через незнання законів тощо.  3. Обмежене – застосовують тоді, коли дійсний зміст норми необхідно тлумачити вужче її тексту. Так, наприклад, у справі щодо несумісності депутатського мандата від 13 травня 1997 р. № 1-зп КСУ дав обмежене тлумачення ст. 58, 78, 79, 81 Конституції України, зазначивши, що несумісність депутатського мандату з іншими видами діяльності не поширюється на народних депутатів України, що були обрані в період до 1995 p., а обов’язок складати присягу – на депутатів, обраних до введення в дію Конституції України 1996 року. |

2.10 Способи тлумачення Конституції України Конституційним Судом України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Спосіб тлумачення | Характеристика |
| 1 | Граматичний (філологічний) | Різновид інтерпретаційної практики, спрямований на встановлення смислових параметрів за допомогою мовних засобів і їх текстових зв’язків, що дає змогу адекватно розкрити конкретний зміст нормативних приписів з вираженою в них волею законодавця. Філологічне тлумачення може бути спрямоване не тільки на зовнішню, а й внутрішню форму вираження слова на виникнення юридичних термінів, яке в здебільшого дає змогу з’ясувати зміст того чи іншого правового припису, адже наглядно демонструє еволюцію правових ідей і цінностей, які визначають правове регулювання. Відповідно, таке тлумачення дає змогу за допомогою мовознавства дослідити історію походження терміна, його розвиток та практичне застосування з позиції співвідношення з іншими термінами, які можуть вживатись як синоніми. Застосування граматичного (філологічного) способу тлумачення вимагає від інтерпретатора здійснення сукупності розумових операцій, що дають можливість на основі знання мови, якою сформульовані юридичні норми, з’ясувати значення окремих термінів та розкрити їх зміст у смисловому значенні правотлумачної норми чи нормативно-правового акта в цілому. |
| 2 | Спеціально-юридичний | Цей спосіб ґрунтується на спеціальних юридичних знаннях і застосовується для тлумачення норми права, що містить спеціальну термінологію. Відповідно наявність специфічних юридичних конструкцій у законодавстві, у тому числі й Конституції України, вимагає від суддів КСУ наявності спеціальних юридичних знань, що дасть їм змогу розкрити зміст конституційно-правових норм у необхідному обсязі. Спеціальне юридичне тлумачення передбачає дослідження прийомів юридичної техніки для вираження волі законодавця (формулювання заборон, приписів, дозволів; застосування принципів права; вживання спеціальних юридичних термінів; застосування юридичних конструкцій; застосування юридичних фікцій; застосування юридичних презумпцій; застосування юридичних аксіом). |
| 3 | Логічний | Тлумачення правового акта за його змістом з використанням законів логіки. Полягає у використанні законів і правил формальної та діалектичної логіки при пізнанні змісту правової норми на базі самої норми без звернення до інших способів тлумачення. Логічні закони, принципи та категорії застосовуються самостійно, разом із засобами лінгвістичного аналізу тексту закону. Цей спосіб характеризується широким використанням законів логіки, логічних прийомів. Має за мету, застосовуючи правила формальної логіки, виявити те, що законодавець прагнув висловити в тексті закону, але не висловив. Цей спосіб дає змогу інтерпретатору за допомогою логічних прийомів опрацювати норму права і в результаті з’ясувати її зміст. При цьому предметом аналізу є не самі по собі слова, а позначувані ними поняття та їх співвідношення між собою. Іноді законодавець при формулюванні норм права, перелічуючи обставини, що мають юридичне значення, не дає їх вичерпного переліку і вживає звороти «та інші», «в аналогічних випадках», «і т. ін.». Так, наприклад, у ч. 2 ст. 24 Конституції України, говорячи про рівність конституційних прав і свобод, дається перелік ознак, за якими не може бути привілеїв та обмежень. При цьому він не є вичерпним, адже в кінці зазначеного положення вживається зворот «або іншими ознаками». У ст. 85 Конституції України дається перелік повноважень Верховної Ради України, однак у ч. 2 цієї 113 статті законодавець зазначає, що перелік, викладений у статті, не є вичерпним і вживає зворот «інші повноваження». Відповідно використання таких зворотів у Основному Законі держави дає право інтерпретатору розширити перелік обставин, аналогічно до тих, що зазначені в аналізованій нормі. |
| 4 | Системний спосіб | Є сукупністю прийомів, розроблених юридичною наукою на підставі вчення про системність права й необхідних для розуміння зв’язків норми права, що тлумачиться, з іншими нормами, особливо з тими, які регулюють однакові чи однорідні суспільні відносини, місця Конституції України в системі права Використання системного способу тлумачення характеризується застосуванням таких прийомів: встановлення місця норми права в системі права; встановлення інших норм, які зіставляються з нормою, що підлягає тлумаченню, на підставі різних взаємозв’язків і залежностей; встановлення ієрархічного становища двох або більше юридичних приписів залежно від їх приналежності до вищих чи нижчих юридичних актів; зіставлення норм вже після того, як визначено їх підпорядкування та виявлено відношення до близьких за змістом правових інститутів; встановлення особливостей спільного застосування двох і більше правових норм. При цьому враховується той факт, що положення Конституції мають найвищу юридичну силу щодо інших положень нормативноправових актів. Відповідно, здійснюючи інтерпретаційну діяльність положень Конституції України, КСУ виходить з того, що зв’язок норми, що тлумачиться, з іншими нормами Основного Закону має однакове ієрархічне становище. Тому отримані в процесі конкретизації окремої конституційної норми результати не повинні суперечити змісту інших конституційних норм або Конституції України в цілому, її фундаментальним основам і насамперед принципам конституційного ладу. КСУ, застосовуючи системний метод тлумачення конституційних норм, має також враховувати системний взаємозв’язок та взаємодію норми, що тлумачиться, з іншими конституційними нормами. |
| 5 | Комфортний | Полягає у виборі компромісного варіанта інтерпретації конституційних норм, за яким навіть у разі виявлення неконституційності положень правового акта, що є предметом конституційного контролю, він визнається чинним у частині, в якій відповідає конституційним принципам і нормам Уперше про конформне тлумачення Конституції в наукових колах заговорили після Рішення КСУ у справі щодо офіційного тлумачення положень ч. 6 ст. 83 Конституції України, ч. 4 ст. 59 Регламенту Верховної Ради України стосовно можливості окремих народних депутатів України брати безпосередню участь у формуванні коаліції депутатських фракцій у Верховній Раді України від 06 квітня 2010 р. № 11-рп/2010. Зокрема, у п. 4 цього Рішення сам КСУ наголосив на тому, що конституційне положення щодо встановлення засад формування коаліції Конституцією України і Регламентом реалізоване з набуттям чинності від 17 лютого 2010 р. Законом України «Про Регламент Верховної Ради України» № 1861-VI, тому офіційне тлумачення відповідних положень Конституції України та Регламенту щодо формування коаліції має відбуватися у їх системному зв’язку. Відповідно КСУ вибрав варіант тлумачення, за якого здійснювалось з’ясування змісту вищезгаданого положення Конституції України у взаємозв’язку з положеннями Регламенту Верховної Ради України. |
| 6 | Історичний | Являє собою встановлення дійсного змісту норми права на основі дослідження і врахування конкретних історичних умов, за яких вони були прийняті, яку мету на той час було поставлено перед ними (вивчення відповідних державних документів, матеріалів обговорень і прийняття проектів нормативних актів, протоколів засідань органів, що займалися підготовкою законопроекту). Таке розуміння історичного способу тлумачення наголошує не тільки на необхідності аналізу історичних документів, а й врахування інтерпретатором соціально-політичних умов прийняття правотлумачної норми, відображеної в промовах, виступах тощо. аналіз матеріалів підготовки і ухвалення норми права; преамбули до нормативних актів, які містять відповідну норму; матеріалів, у яких роз’яснюються норми права, що тлумачаться, та інших пов’язаних із правотлумачною нормою документів дасть змогу інтерпретатору дослідити історичні обставини й причини ухвалення останньої та її мету, яку бажав досягнути законодавець. Крім того, ці історичні документи і факти допоможуть аргументувати висновки, які розкривають дійсний зміст правотлумачної норми права. |
| 7 | Історико-політичний | Поєднання історичного та цільового тлумачення, причому цільовий контекст цього способу досліджується з огляду на історичні, суспільно-політичні, економічні та соціальні умови прийняття норм. Його завданням є встановлення смислу правових норм з огляду на їх генезу, урахування умов та факторів виникнення. Застосування способу тлумачення дасть змогу доповнити і розширити відомості про зміст і спрямованість волі законодавця при прийнятті норми права, у тому числі й положень Конституції України, встановити вплив тих політичних умов, за яких були сформульовані ті чи інші конституційні норми. |
| 8 | Функціональний | Неможливий без знання чинників та умов, у яких функціонує і застосовується правова норма, тому тут обґрунтоване звернення до політичних оцінок й аргументів, правосвідомості та моралі тощо. полягає у встановленні дійсного змісту норми права з урахуванням соціальних умов, у яких функціонує остання. Пов’язане з певними умовами функціонування правотлумачної норми права. |
| 9 | Еволюційний | Врахування нових суспільно-політичних та інших умов й обставин при інтерпретації КСУ положень Конституції України. Зокрема, це випливає з огляду на те, що в основі Конституції України лежить ліберальна концепція прав людини. Відповідно до неї права і свободи людини є найвищою цінністю, що зумовлює спрямування діяльності держави в напрямі їх забезпечення й поступового розширення. При цьому в ході інтерпретації положень Конституції України, які закріплюють основоположні права і свободи людини й громадянина, необхідно враховувати, що згідно з ч. 3 ст. 22 Основного Закону держави не допускається звуження їх змісту й обсягу. Отже, при виникненні конфлікту між кількома інтерпретаціями КСУ повинен керуватись перш за все інтересами людини. |
| 10 | Телеологічне (цільове) | Діяльність суб’єктів права, спрямовану на встановлення за посередництва відособленої сукупності прийомів аналізу та синтезу цільових параметрів закону, що дає змогу розкрити загальний смисл і зміст конкретних нормативних приписів. Сутність телеологічного способу полягає у з’ясуванні норм права в напрямі визначення цілей їх видання. Таке розуміння телеологічного способу тлумачення фактично вказує на те, що в процесі його застосування інтерпретатор з’ясовує цільову спрямованість правотлумачної норми права. |
| 11 | Статистичний і динамічний | Статичний спосіб ґрунтується на аналізі змісту нормативно-правового акта без урахування змін у суспільних відносинах, динамічний допускає відхилення від нормативного тексту з урахуванням змін у суспільних відносинах, що регулюються. |
| 12 | Герменевтичний | Передбачає тлумачення у вузькому розумінні, що означає інтерпретацію глибинної семантики, тобто символізму на рівні ідеї, тексту, промови. Отже, цей спосіб передбачає дослідження множинності змісту правових норм, а також уміння інтерпретатора виділити з них саме той, що закладений законодавцем. Це має особливе значення при аналізі запозичених (іноземних) термінів, які можуть мати кілька смислових значень. |

2.11 Правила граматичного (філологічного) тлумачення Конституції України

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Розроблені правовою доктриною | | | | |
| Словам і формулюванням слід надавати того значення, яке вони мають у літературній мові, якщо немає підстав для іншої їх інтерпретації. Ця вимога дає змогу зрозуміти сутність правотлумачного положення Основного Закону держави. | Якщо в законі не визначено тим чи іншим способом значення юридичних термінів, то їм слід надавати того значення, в якому вони встановлюються у юридичній практиці й науці. Якщо значення терміна чітко визначено законом, то зазвичай необхідності в його тлумаченні немає. Водночас, якщо значення терміна є невизначеним, то, здійснюючи правотлумачну діяльність, інтерпретатор повинен перш за все керуватись практикою його застосування як в національному праві, так і міжнародному | Ідентичним формулюванням у рамках одного і того ж акта не можна надавати різного значення, якщо цей акт не передбачає іншого | Не можна механічно поширювати значення терміна, розтлумаченого для однієї галузі права, на інші галузі. Така вимога випливає з того, що кожна галузь права має свою специфіку (власний предмет регулювання) і, відповідно, застосовуючи один і той же термін у різних галузях, він може мати дещо відмінне смислове значення. Наприклад, термін «обмеження», який застосовується у конституційному праві, не завжди є аналогічним при його застосуванні у рамках кримінального права. | Не можна при тлумаченні допускати, щоб які-небудь слова закону трактувалися як зайві. |

2.12 Правила логічного тлумачення Конституції України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Правило | Характеристика |
| 1 | Прийоми, які застосовуються | 1. Логічне перетворення.  2. Логічний аналіз понять.  3. Висновок за ступенем (a fortiozi).  4. Висновки за аналогією.  5. Висновки від протилежного (argumentum а contrario).  6. Доведення до абсурду (redicto ad absurdum). |
| 2 | Діяльність інтерпретатора | 1. Розкриває зміст юридичних норм, який іноді не збігається з буквальним значенням через невдалий вибір законодавцем словесних форм, для чого застосовується прийом перебудови тексту, введення в нього додаткових слів, необхідних для розуміння.  2. Аналізує поняття, які відображають слова і вирази, судження й умовиводи, конкретні судження, їх зв’язки одне з одним, а також зміст поняття з його обсягом та іншими поняттями, що допомагає перевірити результати граматичного тлумачення, дійти висновків з понять.  3. Застосовує логічні операції — аналіз і синтез, побудова силогізму (логічного умовиводу, що складається з двох посилань і висновку) тощо, щоб з нормативних приписів сформулювати норму права, вивести норму з норм.  4. Використовує ті ж логічні операції, що й у попередньому випадку, проте з іншою метою: у разі наявності прогалини в праві сконструювати норму права за аналогією через тлумачення (тобто розширити певні ознаки і факти) |
| 3 | Приклади застосування логічного тлумачення Конституційним Судом України | У справі щодо конституційності тлумачення Верховною Радою України ст. 98 Конституції України від 11 липня 1997 р. № 3-зп КСУ аналізує поняття «закон» і наголошує на тому, що цей термін часто вживається у словосполученні «Конституція України і (та) закони України». При цьому КСУ наголошує на тому, що вживання такого словосполучення у тексті Конституції України, зокрема у ст. 150, не є випадковим. І на підставі аналізу ст. 85, 156 Конституції України КСУ встановлює, що логічним наслідком цих положень стало наділення повноваженням офіційного тлумачення Конституції України замість Верховної Ради України Конституційного Суду України як органу незалежної судової влади. |

2.13 Процес тлумачення Конституції України Конституційним Судом України

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основні стадії процесу тлумачення Конституції України | | Додактові стадії процесу тлумачення Конституції України | |
| Стадія | Характеристика | Стадія | Характеристика |
| Прийняття та перевірка звернення до КСУ | Здійснюється прийняття, реєстрація та перевірка звернення до КСУ щодо відповідності законодавчо встановленим вимогам та наявності підстав відкриття конституційного провадження у справі | Роз’яснення порядку виконання рішення, висновку | За клопотанням уповноважених суб’єктів здійснюється розгляд клопотання та прийняття ухвали |
| Вивчення звернень та підготовка попереднього висновку | Здійснюється вивчення звернень Суддею-доповідачем та підготовка попереднього висновку |  |  |
| Відкриття чи відмова у відкритті конституційного провадження у справі щодо тлумачення Конституції України | Передбачає прийняття рішення про відкриття чи відмову у відкритті конституційного провадження, повідомлення про це суб’єкта звернення, визначення строків розгляду справи |  |  |
| Розгляд справи у Суді | здійснюється розгляд справ на засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати чи Сенату, досліджуються матеріали справи |  |  |
| Прийняття та оприлюднення рішення КСУ | Прийняття КСУ рішення у справі, виклад юридичної позиції КСУ й окремої думки Судді, офіційне оприлюднення та опублікування. |  |  |

2.14 Ознаки процесу тлумачення Конституції України Конституційним Судом України

Ознаки процесу тлумачення Конституції України Конституційним Судом України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| є різновидом конституційного процесу |  | має динамічний характер |
| регламентований Конституцією України, Законом України «Про Конституційний Суд України» та Регламентом Конституційного Суду України | є владною діяльністю єдиного органу конституційної юрисдикції в державі Конституційного Суду України |
| здійснюється на вимогу законодавчо уповноважених суб’єктів | внутрішньо структурований, маючи процедурну сутність поділяється на окремі, відносно самостійні стадії |
| вирізняється тривалістю та послідовністю | являє собою систему послідовних інтелектуально-вольових процесуальних дій уповноважених суб’єктів |
| спрямований на з’ясування змісту Конституції України та його роз’яснення іншим суб’єктам | метою є правильна та ідентична реалізація положень Конституції України |
| передбачає наявність конкретного результату, який закріплюється у відповідному правовому (інтерпретаційному) акті Конституційного Суду України |  |

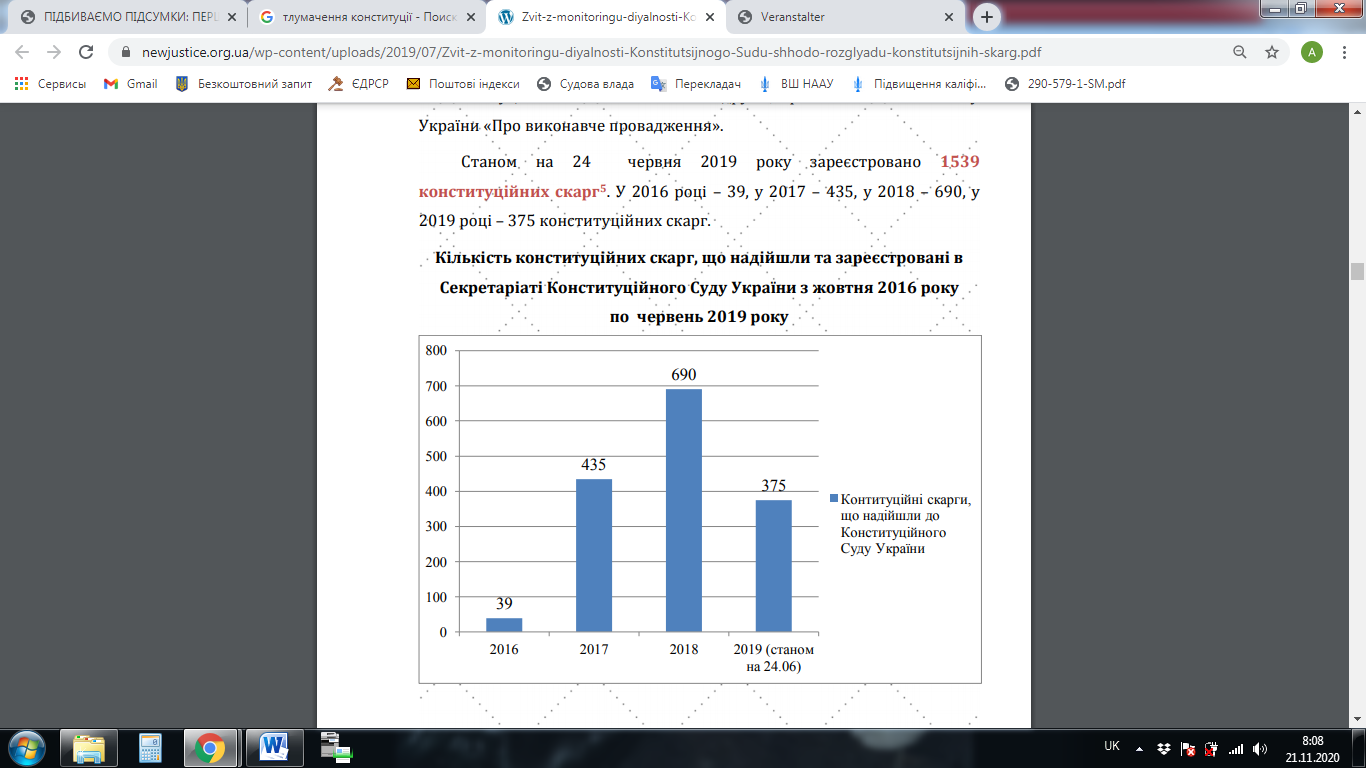
2.15 Особливості конституційного провадження у справі про тлумачення Конституції України Конституційним Судом України

|  |  |
| --- | --- |
| Підстви звернення до КСУ з приводу тлумачення Конституції України | 1. Неоднозначне розуміння та викривлене тлумачення положень Конституції України органами публічної влади.  2. Породження конфліктних ситуацій.  3. Різна практика органів публічної влади при застосуванні положень Конституції України, що призводить до порушень прав і свобод особи. |
| Перша стадія | З’ясовується наявність у суб’єкта звернення до КСУ права на конституційне подання щодо тлумачення Конституції України, перевіряється відповідність форми такого звернення, здійснюється його реєстрація. |
| Друга стадія | Суддею-доповідачем вивчаються звернення та здійснюється підготовка попереднього висновку. Так, отримавши конституційне подання уповноважених суб’єктів щодо тлумачення Конституції України, призначений Суддя-доповідач приступає до його вивчення та, відповідно до ч. 4 ст. 59 Закону України «Про Конституційний Суд України», готує матеріали даної справи до подальшого розгляду. При цьому в межах своєї компетенції він може: витребувати документи, матеріали та інші відомості, що стосуються справи, від суб’єкта звернення, органів публічної влади, а також підприємств, установ, організацій не залежно від форми власності, політичних партій та громадських об’єднань (п. 2 ч. 4 ст. 59 Закону України «Про Конституційний Суд України»). Такі матеріали можуть, наприклад, надати допомогу у визначенні проблем практичного застосування положень Конституції України, дослідити нормативно-правові акти на відповідність Основному Закону держави тощо; давати доручення Секретаріату та встановлювати строки їх виконання щодо підготовки довідкових, інформаційних та інших матеріалів з питань конституційного провадження; залучати спеціалістів, особливо фахівців-конституціоналістів наукових установ та вищих закладів освіти, які можуть надати консультативну та професійну допомогу в з’ясуванні сутності й змісту положення Конституції України, яке підлягає тлумаченню, тощо. |
| Третя стадія | Вирішується питання щодо відкриття чи відмови у відкритті конституційного провадження. Так, на підставі висновків, отриманих у ході розгляду матеріалів конституційного подання та проекту рішення про відкриття чи відмову у відкритті конституційного провадження щодо тлумачення Конституції України, на засіданні Колегії КСУ не пізніше одного місяця з дня визначення Судді-доповідача шляхом голосування більшістю голосів від її складу приймається відповідна ухвала. Цей строк за клопотанням Судді-доповідача може бути подовжено на засіданні Великої палати (ч. 4 ст. 61 Закону України «Про Конституційний Суд України»). |
| Четверта стадія | Відкривши конституційне провадження за конституційним поданням уповноважених суб’єктів щодо тлумачення положень Конституції України, КСУ приступає безпосередньо до розгляду цієї справи. Основною формою розгляду справи є письмове провадження, хоча КСУ може прийняти рішення і проводити його в цілому чи частково у формі усного провадження. Враховуючи специфіку правотлумачної діяльності КСУ, відповідне конституційне провадження зазвичай Суд здійснює саме у письмовій формі. При цьому розгляд справ на засіданнях Великої палати здійснюється відкрито, за винятком частини, коли ухвалюється рішення, надається висновок, постановляється ухвала Суду. |
| П’ята стадія | Підготовлений проект інтерпретаційного акта КСУ та пропозиції і поправки до нього надаються суддям, які беруть участь у розгляді справи для ознайомлення. На це їм виділяється не менше як три робочих дні. Судді КСУ можуть також вносити свої альтернативні проекти акта КСУ, які за своєю суттю можуть відрізнятися від проекту, запропонованого Суддею-доповідачем. Далі на пленарному засіданні за кожну пропозицію та поправку проводиться голосування окремо. Це дає можливість об’єктивно підійти до вирішення справи та, врахувавши позиції кожного із суддів, віднайти те тлумачення, яке буде найбільш прийнятним. право судді КСУ викласти у письмовій формі свою окрему думку, що додається до рішення КСУ в справі щодо тлумачення Конституції України та без зволікання оприлюднюється на офіційному веб-сайті КСУ. Суддя КСУ може викласти свою окрему думку не пізніше дванадцятого робочого дня з дня ухвалення рішення. направленням учаснику відповідного конституційного провадження прийнятого рішення не пізніше наступного робочого дня після його ухвалення. |

2.16 Структура рішення Конституційного Суду України

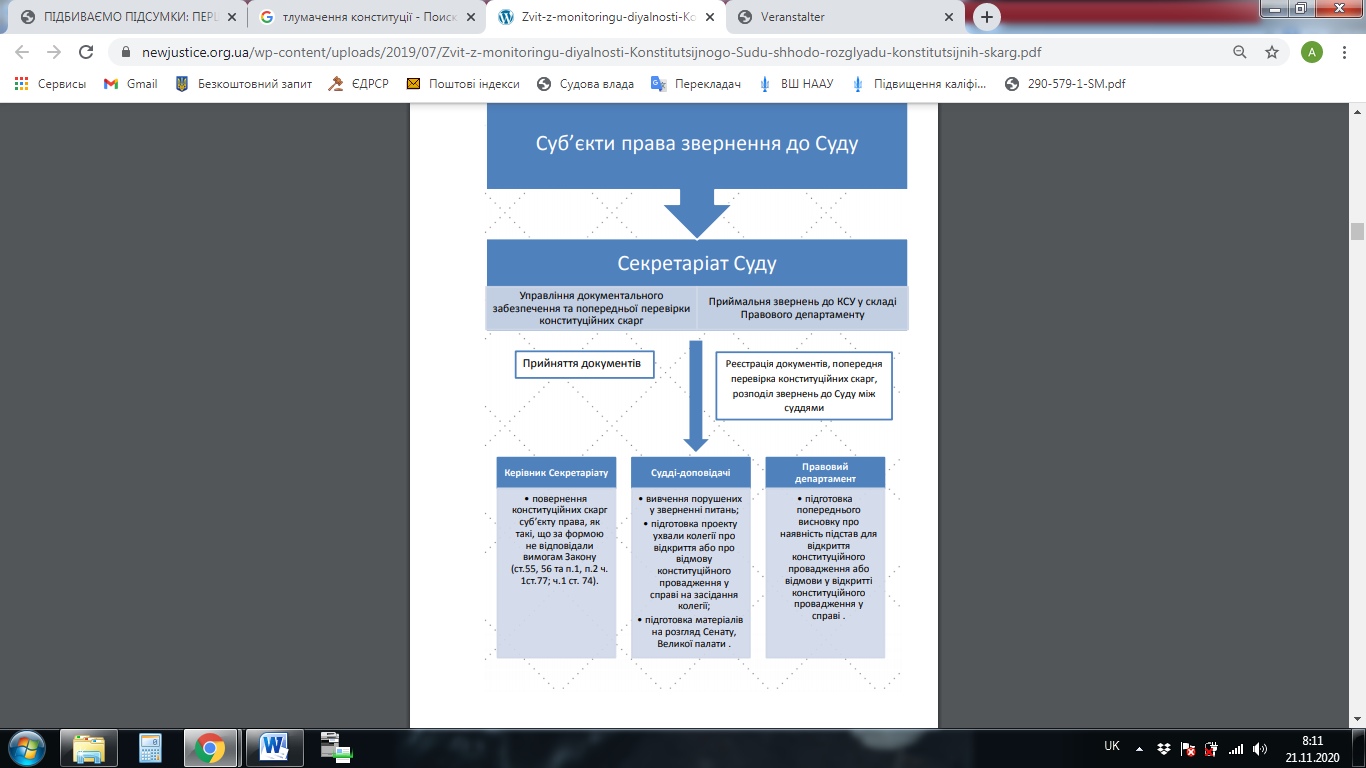
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Елемент | Призначення |
| 1 | Вступна частина | Вказуються реєстраційні дані рішення, склад КСУ та учасники відповідного конституційного провадження. |
| 2 | Описова частина | Викладаються вимоги конституційного подання. |
| 3 | Мотивувальна частина | У якій КСУ обґрунтовує своє рішення. |
| 4 | Резулятивна частина | Викладається позиція КСУ, розкривається сутність положення Конституції України, щодо якого було подано конституційне подання. |

2.17 Фактичний стан опрацювання та розгляду конституційних скарг Конституційним Судом України

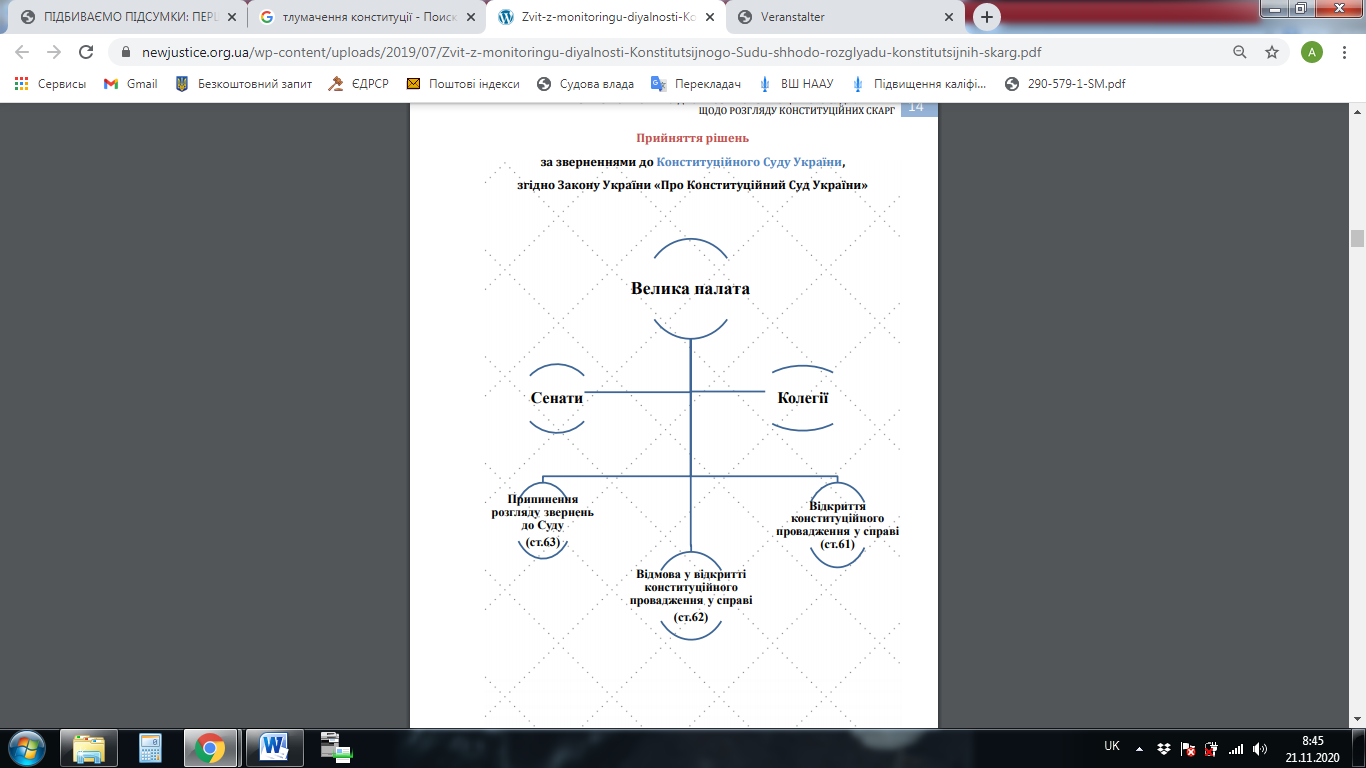




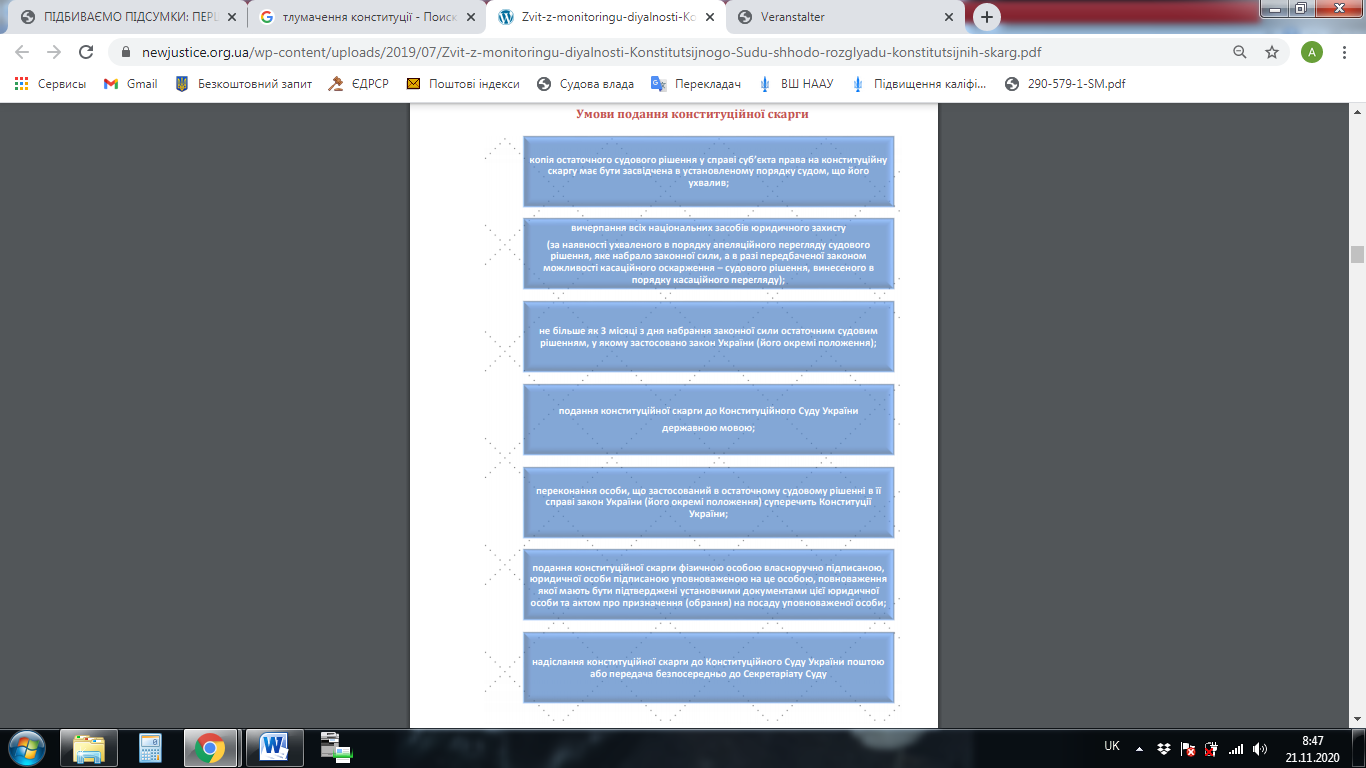
2.18 Порядок прийняття конституційних скарг



2.19 Прийняття рішення за зверненням Конституційним Судом України



2.20 Умови подання конституційної скарги



2.21 Вплив практики Європейського суду з прав людини на тлумачення Конституції України Конституційним Судом України

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Спосіб застосування практики ЄСПЛ Конституційним Судом України | Характеристика |
| 1 | Відсильний | Передбачає, що Конституційний Суд України лише побіжно згадує про наявність певних європейських стандартів з питання, що є предметом спору, не конкретизуючи його, тобто без посилання на конкретні статті Конвенції та рішення ЄСПЛ. |
| 2 | Казуїстичний | Конституційний Суд України при обґрунтуванні своєї позиції наводить конкретні статті Конвенції та перелік відповідних рішень. |
| 3 | Казуїстично-змістовний | Звернення не тільки до конкретної статті міжнародного договору чи конкретного судового рішення, а й до його істинного розгорнутого змісту. Є найбільш доцільним способом поєднання у правотлумачній діяльності КСУ звернення до Конвенції та практики ЄСПЛ, а до змісту положень Конвенції, які розкривається у рішеннях ЄСПЛ. |

2.22 Колізії, які можуть виникати при застосування Конституційним Судом України рішень Європейського суду з прав людини

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Колізія | Опис колізії |
| 1 | Розбіжності між окремими положеннями Конституції України та Конвенції 1950 року. | Констатують українські дослідники на підставі проведеного ними порівняльно-правового аналізу положень про права людини Конституції України та Конвенції 1950 року.  Ці розбіжності можна усунути шляхом модернізації (оновлення) Конституції України з метою приведення її положень у повну відповідність до міжнародних стандартів прав людини, що дасть змогу Суду України ефективніше реалізувати положення Конвенції 1950 року, закладені в нормах оновленої Конституції України. |
| 2 | Правові колізії можуть виникати між рішеннями Європейського суду. | Європейський суд мотивує перегляд своїх правових позицій такими міркуваннями, як:  1. Необхідність сприяти своїми рішеннями розвитку суспільства.  2. Зміни в національних правопорядках держав ‒ членів Ради Європи.  3. Прискорені темпи, швидкість соціальних змін у відповідній державі.  4. Нові результати розвитку науки.  5. Зміни в суспільній свідомості.  6. Підвищення рівня, розвиток стандартів прав людини. |
| 3 | Правові колізії між рішеннями Європейського суду та Конституційного Суду України. | Європейський суд може вказати на недоліки з приводу захисту прав людини в практиці Конституційного Суду України.  На практиці також бувають розбіжності правових колізій двох юрисдикцій, коли рішення Конституційного Суду України через певні обставини не збігається з відповідним рішенням Європейського суду. Тим самим ускладнюється належний захист прав людини. |
| 4 | Правові колізії можуть існувати між рішеннями самого Конституційного Суду України у сфері прав людини. | Наприклад, у Рішенні у справі про оподатковування підприємств з іноземними інвестиціями від 29 січня 2002 р. № 1рп/2002 Конституційний Суд України фактично допустив власним тлумаченням звуження права окремих суб’єктів підприємницької діяльності на податкові пільги, хоча обстоював позицію, згідно з якою під час прийняття нових законів або внесення змін до чинних законодавчих актів за жодних умов не може допускатися звуження змісту та обсягу існуючих прав. Конституційний Суд України може усувати такі колізії шляхом прийняття рішень, у яких він формує нові правові позиції. |
| 5 | Недостатній рівень євроінтеграційних змін, що передбачають не тільки реформування судової системи України як одного з механізмів захисту прав людини, а й створення умов, за яких такі органи отримають довіру з боку суспільства | Необхідність вивчення в Україні методології прецедентного права, оскільки саме воно дасть змогу максимально повно реалізувати ст. 8 Конституції України. Це означатиме, що у питаннях застосування конституційних норм про права і свободи вирішальним є розуміння суддями основоположних принципів такого застосування, які відображають юридичну природу цих прав і свобод.  Українські судді повинні переймати підходи ЄСПЛ, що неможливо без знання прецедентного права з прав людини, створеного цим судом. |

ВИСНОВКИ

В процесі комплексного аналізу теорії і практики тлумачення Конституції України в контексті світового досвіду, на основі чинного законодавства України і практики його застосування, теоретичного осмислення ряду наукових праць у різних областях знань, сформульовано ряд висновків, пропозицій та рекомендацій, спрямованих на удосконалення правового регулювання в досліджуваній сфері:

1. Офіційнетлумачення Конституції України протидіє спробам відійти від змісту конституційно-правових норм, протиставити букву і дух Основного Закону держави в процесі правотворчої та правозастосовної діяльності. О фіційне тлумачення Основного Закону України є інтелектуальновольовою юридичною діяльністю органу конституційної юрисдикції, який відповідно до законодавчо встановлених вимог та процедур здійснює інтерпретацію конституційно-правових норм, що в результаті відображає у офіційному акті тлумачення з метою усунення невизначеності розуміння Конституції України та забезпечення належного її застосування.

2. Об’єктом тлумачення є положення Конституції України, а предметом тлумачення — зміст конституційно-правової норми. Метою тлумачення Конституції України є визначення змісту конституційно-правових приписів з точки зору законодавця та правової дійсності. Офіційне тлумачення Конституції України, зважаючи на абстрактність та загальність її норм, спрямоване на усунення неясностей, однакове розуміння й правильне застосування норм Конституції України, що інтерпретуються. З’ясування і роз’яснення є обов’язковими елементами процесу тлумачення Конституції України Конституційним Судом України.

3. Конституційно-правові норми мають посилену стабільність, особливо охороняються державою, істотно впливають на суспільні відносини, закріплюють найважливіші політико-правові цінності, апробовані досвідом світового конституціоналізму, є внутрішньо скоординованими й утворюють цілісну систему.

Тлумачення Конституції України Конституційним Судом України – це тривалий, послідовний процесу, у рамках якого за допомогою різних способів здійснюється інтелектуально-пізнавальна діяльність Конституційного Суду України зі з’ясування й офіційного роз’яснення дійсного змісту Конституції України та її положень, що здійснюється на вимогу уповноважених суб’єктів звернення й за чітко визначеною процедурою, передбачає наявність результату у вигляді офіційного акта тлумачення Конституційного Суду України.

4. Встановлено наявність спільних та відмінних рис офіційного й неофіційного тлумачення Конституції України. Основною їх відмінністю є обов’язковість застосування тлумачення Основного Закону законодавчо уповноваженим органом. З огляду на юридичні наслідки Конституційний Суд України здійснює нормативне офіційне тлумачення Конституції України. За обсягом орган конституційної юрисдикції може здійснювати буквальне, розширене та обмежувальне тлумачення.

5. До характерних ознак процесу тлумачення Конституції України Конституційним Судом України належать: діяльність, яка здійснюється тільки органом конституційної юрисдикції; має загальнообов’язковий характер; офіційне тлумачення, КСУ не створює нових норм права, не здійснює правотворчість, а тільки з’ясовує та роз’яснює зміст вираженої у Основному Законі волі законодавця; здійснюється органом конституційної юрисдикції за законодавчо встановленою процедурою; передбачає заповнення прогалин та усунення існуючих протиріч між положеннями Основного Закону держави й інших законів; наслідком тлумачення Конституції України є прийняття КСУ відповідного акта — рішення.

6. Способи тлумачення Конституції України поділяються на дві групи: основні (граматичний (філологічний), логічний, системний, історико-політичний, телеологічний (цільовий)); допоміжні (спеціально-юридичний, функціональний, еволюційний, конформний). Вибір способу тлумачення інтерпретатором залежить від багатьох факторів як об’єктивних (особливості справи, яка розглядається), так і суб’єктивних (власних внутрішніх переконань,

знань тощо).

7. До основних стадій процесу пропонується зарахувати: прийняття та перевірку звернення до Конституційного Суду України; вивчення звернень і підготовку попереднього висновку; відкриття чи відмову у відкритті конституційного провадження; розгляд справи у Конституційному Суді України; прийняття та оприлюднення рішення органу конституційної юрисдикції. Додатковою стадією правотлумачного процесу пропонується визначити роз’яснення порядку виконання рішення, висновку.

8. Конституційний Суд України при здійсненні правоінтерпретаційної діяльності посилається на доктрини, розвинуті Європейським судом з прав людини. Виділено три основні підходи до застосування ним Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року, практики Європейського Суду з прав людини: перший – Конституційний Суд України при обґрунтуванні своєї правової позиції лише згадує про наявність певних європейських стандартів у зв’язку з предметом конституційного спору, але не конкретизує їх; другий – орган конституційної юрисдикції посилається на конкретні положення Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року й інколи наводить перелік найвідоміших справ Європейського Суду з прав людини; третій — поєднання звернення до Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод 1950 року й практики Європейського Суду з прав людини.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Актуальні проблеми теорії держави та права : навч. посібник / С. М. Тимченко, С. К. Бостан, С. М. Легуша, Н. М. Пархоменко, Т. О. Пікуля, Н. В. Пронюк. Київ: КНТ, 2007. Ч. І: Актуальні проблеми теорії держави. 228 с.

2. Актуальні проблеми теорії держави та права: навч. посібник / Є. В. Білозьоров, Є. О. Гіда, А. М. Завальний та ін.; за заг. ред. Є. О. Гіди. Київ : ФОП О. С. Ліпкан, 2010. 260 с.

3. Антошкіна В. К. Способи тлумачення в цивільному праві та їх роль в

правозастосовній практиці. *Часопис Київського університету права*. 2015. № 3.

С. 110–114.

4. Баскакова Ю. В., Качанова П. В., Руденко О. М., Усатий Г. О. Конституційний процес та особливості реалізації реформ в Україні: навч.-метод. матеріали. Київ : НАДУ, 2013. 88 с.

5. Бєлов Д. М., Мишанич К. С. Проблеми виконання рішень Конституційного Суду України. Науковий вісник Ужгородського національного університету. *Серія : «Право»*. 2015. Вип. 30, т. 1. С. 70–74.

6. Богданевич Т. Теоретичні аспекти інституту тлумачення в системі конституційного права. *Юридична наука*. 2016. № 12 (66). С. 4–10.

7. Богданевич Т. С. Необхідність тлумачення Конституції України. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: «Право»*. 2017. Вип. 46, т. 1. С. 31–35.

8. Богданевич Т. С. Тлумачення конституції та принцип верховенства конституції. *Право та державне управління*. 2017. № 3 (28). С. 28–33.

9. Богуцький В. В., Мартиновський В. В. Провадження у справах про адміністративні правопорушення : навч. посібник. Харків: ФІНН, 2009. 176 с.

10. Великий енциклопедичний юридичний словник / за ред. Ю. С. Шемшученка [та ін.]. Київ: ТОВ «Видавництво «Юридична думка»», 2007. 992 с.

11. Великий тлумачний словник української мови / за ред. В. Т. Бусела. Київ; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2002. 1440 с.

12. Власов Ю. Л. Проблеми тлумачення норм права: монографія. Київ : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2001. 180 с.

13. Галюк Р. Г. Правотлумачна діяльність судів спеціальної юрисдикції як форма систематизації права України. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: «Юриспруденція»*. 2014. № 10-2, т. 1. С. 44–46.

14. Гончаров В. В. До питання функціонального тлумачення змісту юридичних норм. *Актуальні проблеми держави і права*. 2009. Вип. 50. С. 270–276.

15. Горбатюк В. Л. Багатоаспектна процедура тлумачення правових норм. *Інформація і право*. 2016. № 1 (16). С. 79–84.

16. Горбач Н. Методологічні засади сучасних гуманітарних досліджень.

Львів : Каменяр, 2007. 27 с. (Серія: «Акценти»).

17. Гультай М. Європейські та міжнародні стандарти з прав людини у практиці Конституційного Суду України. *Вісник Конституційного Суду України*. 2013. № 5. С. 72–81.

18. Гультай М. Класичні моделі конституційної скарги на прикладі Австрії та Іспанії. *Вісник Академії правових наук України*. 2012. № 2. С. 62–74.

19. Гультай М. М. Вибрані праці. Київ: Віате, 2018. 456 с.

20. Гультай М., Кияниця І. Норми міжнародного права у практиці Конституційного суду України. *Вісник Конституційного Суду України*. 2014. № 6. С. 82–89.

21. Гусарєв С. Діяльнісний підхід у структурі методології сучасного правознавства. *Право України*. 2011. № 8. С. 160–166.

22. Гусарєв С. Д., Олійник А. Ю., Слюсаренко О. Л. Теорія права і держави : навч. посібник. Київ: Правова єдність, 2008. 270 с.

23. Гусарєв С. Д., Тихомиров О. Д. Юридична деонтологія (основи юридичної діяльності). Київ: Знання, 2006. 487 с.

24. Декларація про державний суверенітет від 16.07.1990 р. № 55-XII.

*Відомості Верховної Ради УРСР*. 1990. № 31. Ст. 429.

25. Денісова М. М., Денісова О. С. Конституційний процес в Україні : поняття та особливості. *Вісник Донецького національного університету. Серія В : «Економіка і право»*. 2013. Вип. 1. С. 222–224.

26.Державне право зарубіжних країн (у схемах): навч. посібник /Б. В. Калиновський, О. Я. Лапка, Н. Я. Лапка, Т. О. Пікуля, Л. А. Івершенко,Л. М. Козодой, К. В. Тарасенко; за заг. ред. О. Я. Лапки. Київ: КНТ, 2012. 528 с.

27. Джуська А. В. Конституційне право особи на правову допомогу :методологія дослідження. *Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України*. 2014. № 3. С. 38–43.

28. Дудаш Т. І. Практика Європейського суду з прав людини : навч.-практ.посібник. Київ: Алерта, 2013. 368 с.

29. Євграфов П., Тихий В. Правотлумачення Європейського Суду з правлюдини і його значення для національного конституційного судочинства. *Вісник Конституційного Суду України*. 2005. № 6. С. 81–84.

30. Єщук О. М. Онтологічні підходи до розкриття юридичної природи адміністративно-правової охорони. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: «Право»*. 2013. Вип. 22. Ч. І, т. 2. С. 146–149.

31. Завгородній В. А. Вплив практики Європейського суду з прав людини на правозастосовчу діяльність в Україні. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2017. № 5. С. 10-14.

32. Загальна теорія держави і права: підручник для студ. юрид. вищ. навч. закладів / М. В. Цвік, О. В. Петришин, Л. В. Авраменко та ін.; за ред. М. В. Цвіка, О. В. Петришина. Харків: Право, 2009. 584 с.

33. Заєць А. Г. Тлумачення норм права — спеціальний вид юридичної діяльності. *Держава і право*. Київ, 2005. Вип. 28. С. 84–88.

34. Іванів І. Вимоги до кандидатів на посади суддів Конституційного Суду : порівняльно-правовий аналіз (на основі досвіду держав-членів ЄС). *Вісник Львівського університету. Серія: «Юридична»*. 2017. Вип. 64. С. 95–102

35. Івановська А. М. Офіційне тлумачення Конституції та законів України як повноваження Конституційного Суду України. *Університетські наукові записки*. 2013. № 4 (48). С. 19–35.

36. Кадикало О. І. Тлумачення як функція Конституційних Судів. *Часопис Київського університету права*. 2009. № 2. С. 94–99.

37. Кампо В. Методологія досліджень конституційної юстиції в Україні : науковий огляд. *Право України*. 2014. № 6. С. 158–170.

38. Кампо В. Правові позиції Конституційного Суду України як необхідний елемент забезпечення судово-правової реформи. *Вісник Конституційного Суду України*. 2010. № 2. С. 112–122.

39. Кампо В. М. Основні принципи діяльності Конституційного Суду України : структурний вимір. *Альманах права*. 2012. Вип. 3. С. 98–102.

40. Капліна О. В. Правозастосовне тлумачення норм кримінальнопроцесуального права : монографія. Харків: Право, 2008. 296 с.

41. Касьяненко Л. Юридичний процес і правова процедура у фінансовому праві. *Публічне право*. 2014. № 1 (13). С. 54–59.

42. Кельман М. С. Гносеологія юридичної методології. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: «Юридичні науки»*. 2014. № 801. С. 70–75.

44. Кельман М. С., Мурашин О. Г., Хома Н. М. Загальна теорія держави та права : підручник. 3-тє вид., стереотип. Львів: Новий Світ-2000, 2007. 584 с.

45. Кисляков В. П., Ступак О. П. Проблема визначення предмета філософії права. *Наукові праці. Політичні науки: наук.-метод. журнал*. 2001. № 12. С. 115–117.

46. Колодій А. М. Принципи статусу та діяльності Конституційного Суду України. *Вісник Конституційного Суду України*. 2011. № 4–5. С. 98–103.

47. Колюх В. В. Політична відповідальність Конституційного суду України. *Вісник НТУУ «КПІ». Серія: «Політологія. Соціологія. Право»*. 2016. Вип. 3/4 (31-32). С. 158–163.

48. Комзюк А. Т., Бевзенко В. М., Мельник Р. С. Адміністративний процес України: навч. посібник. Київ: Прецедент, 2007. 531 с.

49. Кононенко В. Особливості інтерпретації Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. як правозахисного договору. *Публічне право*. 2011. № 3. С. 194–202.

50. Конституції зарубіжних країн: навч. посібник / авт. упоряд.: В. О. Серьогін, Ю. М. Коломієць, О. В. Марцеляк та ін.; за заг. ред. В. О. Серьогіна. Харків: ФІНН, 2009. 664 с.

51. Конституційне право України: підручник для студ. вищ. навч. закладів / за ред. В. П. Колісника та Ю. Г. Барабаша. Харків: Право, 2008. 416 с.

52. Конституційне право України: підручник для студ. вищ. навч. закладів / за ред. Ю. М. Тодики, В. С. Журавського. Київ: Видавничій Дім «Ін Юре», 2002. 544 с.

53. Копєйчиков В. В. Теоретичні і практичні питання тлумачення конституції. *Вісник Академії правових наук України*. 1996. № 7. С. 61–68.

54. Корейба І. В. Офіційне тлумачення як повноваження Конституційного Суду України. *Право і Безпека*. 2009. № 5. С. 14–20.

55. Костюк О. М. Методологія дослідження нормативного тлумачення.

*Часопис Київського університету права*. 2013. № 4. С. 54–58.

56. Котюк В. О. Теорія права. Київ: Вентурі, 1996. 208 с.

57. Котяй Т. В. До питання видів тлумачення кримінального закону та суб’єктів його здійснення. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2016. Вип. 2 (11). С. 91–95.

58. Крестовська Н. М., Матвєєва Л. Г. Теорія держави і права : Елементарний курс. Харків: ТОВ «Одісей», 2007. 432 с.

59. Кретова І. Тлумачення положень про права людини Страсбурзьким судом : основні принципи та доктрини. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2014. № 4 (79). С. 165–175.

60. Кретова І. Ю. Еволюційне тлумачення права в практиці Європейського суду з прав людини. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: «Юридичні науки»*. 2015. Вип. 1, т. 1. С. 15–19.

61. Кривицький Ю. В. Історичний спосіб тлумачення норм права : загальнотеоретичний аспект. *Часопис Київського університету права*. 2012. № 1. С. 32–36.

62. Лабенська Л. Л. Конституційний процес : основні види та зміст. *Правова позиція*. 2016. № 2 (17). С. 176–183.

63. Лагнюк О. М. Основні вимоги до кандидатів на посаду судді через призму внесення змін до Конституції України щодо правосуддя. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: «Юридичні науки»*. 2016. Вип. 3, т. 2. С. 156–159.

64. Лагнюк О. М. Правове регулювання кадрового забезпечення судів загальної юрисдикції: основні вимоги та критерії. *Порівняльно-аналітичне право*. 2014. № 4. С. 122–126.

65. Лебеденко В. І. Юридична техніка : поняття, призначення, методологічні засади застосування. *Інформація і право*. 2014. № 2 (11). С. 52–56.

66. Лепіш Н. Я. Наукове розуміння тлумачення норм права. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2015. № 4. С. 12–24.

67. Летнянчин Л. І. Конституційна судова реформа: проблеми та перспективи. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2016. № 3 (86). С. 194–203.

68. Луць Л. А. Загальна теорія держави та права : навч.-метод. посібник (за кредитно-модульною системою). Київ: Атіка, 2007. 412 с.

69. Мазниця А. А. Судове тлумачення законодавства України : проблеми теорії та практики. *Порівняльно-аналітичне право*. 2013. № 3–1. С. 47–50.

70. Майстренко О. О. Роль тлумачень та роз’яснень законодавства. *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2007. № 2. С. 108–111.

71. Малишев Б. В. Телеологічний спосіб тлумачення норм права : загальнотеоретичні аспекти. *Адвокат*. 2011. № 10 (133). С. 7–14.

72. Молибога М. Теоретичні постулати тлумачення Конституції і законів України. *Вісник Академії управління МВС*. 2010. № 3 (15). С. 29–36.

73. Наливайко О. І., Сеньків О. М. Теоретико-прикладні проблеми тлумачення Конституції України та законів України Конституційним судом України. *Молодий вчений*. 2015. № 2 (17). С. 813–816.

74. Оніщук М. В. Колізії у законодавстві України: причини та шляхи подолання. *Правова держава*. 1996. № 7. С. 99–102.

75. Різник С. В. Значення інституту окремої думки судді Конституційного Суду України для утвердження справедливого конституційного правосуддя. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2015. № 3. С. 59–67.

76. Савчин М. В., Марчук Р. В. Конформне тлумачення Конституції та забезпечення єдності правової системи в діяльності Конституційного Суду України. *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2010. № 11. С. 44–52.

77. Серьогіна С. Використання практики Європейського суду з прав людини як перспективний напрям оптимізації конституційного судочинства. *Вісник Конституційного Суду України*. 2005. № 6. С. 42–44.

78. Слінько Т. М. Практика Європейського суду з прав людини як джерело інтерпретаційної діяльності Конституційного Суду України. *Форум права*. 2013. № 3. С. 596–601.

79. Федіна Н. В. Формування навичок та вмінь неофіційного тлумачення норм права у процесі правової освіти. *Науковий вісник Львівського державного* *університету внутрішніх справ. Серія: «Юридична»*. 2016. № 3. С. 32–41.

80. Цвігун Л. А. Принципи тлумачення права Європейським судом з прав людини. *Актуальні проблеми держави і права*. 2011. Вип. 62. С. 529–536.

81. Цвік М. В. Про офіційне тлумачення законів України. *Вісник Академії правових наук*. 1997. № 4 (11). С. 56–60.

82. Юрійчук І. Конституційна скарга та особливості реалізації права на правову допомогу в Україні. *Підприємство, господарство і право*. 2017. № 5.

С. 156–160.

83. Bederman D. J. Classical Canons: Rhetoric, Classicism and Treaty Interpretation. Ashgate: Aldershot,Burlington, Singapore, Sydney, 2001. 340 p.

84. Bydlynski F. Juristische Methodenlehre und Rechtsbegriff. Wien; New York : Springer, 1991. 671 р.

85. Leibel St., Domröse R. Die primarechtskonforme Auslegung. *Europäische Methodenlehre: Handbuch für Ausbildungund Praxis*. Berlin: Walter de Gruter, 2006. S. 184–216.

86. Manssen G. Dr. Staatsrecht II: Grundrechte. München: Verlag C. H. Beck,

2004. 252 s.

87. Maringele S. European Human Rights Law. The work of European Court of Human Rights illustrated by an assortment of selected cases. Hamburg: Anchor Academic Publishing, 2014. 144 p.