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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра «Концепція особистості в романі-есе М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом» містить 57 сторінок. Для виконання роботи опрацьовано 86 джерел.

**Мета дослідження:** розкрити концепцію особистості та шляхи реалізації інтерпретації образу у романі М. Слабошпицького.

У ході написання роботи виконано такі **завдання:**

– охарактеризувати біографічний роман;

– показати становлення «Я» Марії Башкирцевої як митця;

– з’ясувати специфіку моделювання психологічного образу героїні;

– осягнути естетичну велич Марії Башкирцевої для виховного наслідування.

**Об’єкт дослідження:** роман М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом».

**Предмет дослідження:** система наративних засобів і осмислення автором особистості Марії Башкирцевої.

**Методи дослідження.** У роботі реалізовано поєднання історико-літературного й порівняльно-типологічного методів, застосовано аналітично-описовий метод, який полягає в підборі, описі та аналізі матеріалу.

**Наукова новизна роботи** постає у з’ясуванні особливостей поєднання історичної та художньої правди в романі М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом». Робота значно доповнить уявлення про світоглядно-естетичні позиції, розширить коло досліджень про художню та науково-популярну біографію українських творців.
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**ABSTRACT**

Qualification work of master «The conception of Personality in the Novel-Essay «Mariya Bashkirtseva. Life by Horoscope» by M. Slaboshpytsky. Contains 57 pages. To fulfill the work 86 sources were processed.

**The aim of the work:** to reveal the concept of personality and ways of realization of interpretation of image in M. Slaboshpytsky novel.

During the writing of the work the following tasks were performed:

– describe a biographical novel;

– show of the formation of «I» by Mariya Bashkirtseva as an artist;

– to find out the specifics of modeling the biographical image of the geroine;

– the comprehend the aesthetic greatness of Mariya Bashkirtseva for educational imitation.

**The object of research:** M. Slaboshpytsky’s novel «Mariya Bashkirtseva. Life by Horoscope».

**The subject of research:** the system of narrative means and comprehension by the author of the personality of Mariya Bashkirtseva.

**Research methods.** In the work is realized the combination of historical-literary and comparative-typological methods, applied analytical and descriptive method, which consists in the selection, description and analysis of the material.

**The scientific novelty** of the work appears in the elucidation of the peculiarities of the combination of historical and artistic truth in the novel by M. Slaboshpytsky «Mariya Bashkirtseva. Life by Horoscope». The work will significantly supplement the idea of worldview and aesthetic positions, expand the range of research on artistic and popular science biography of Ukrainian artists.

**Key words:** biographic novel, novel-essay, diary, intermediality, intertextuality, myth and truth, psychoanalysis, art.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Кожен митець, як письменник, так і художник, залишає за собою особливий знак. Коли в центрі уваги письменника постає конкретний творець із його творчою долею, то результатом взаємодії мистецтва на світ з’являються біографічні романи, повісті, есе, які засвідчують постмодерне бачення множинності, мистецько-естетичних сутностей.

О. Забужко, О. Думанська, Р. Іваничук, М. Слабошпицький, Р. Федорів, В. Яворівський звернулися до жанру біографічної прози і цим висловили свою причетність до художніх світів, вимірів уяви. Переважна більшість біографічної прози спровокована життям великих художників, повним складнощів, видатними здобутками творчості.

Постать Марії Башкирцевої завжди була приваблива для дослідників. Художник, літератор, мислитель, вона належить до славної когорти талановитих жінок другої полоини ХІХ сторіччя, які на весь світ уславили Україну. Марія Башкирцева прожила коротке, але яскраве життя та залишила особливий і суперечливий слід в історії європейської культури. «Щоденник» Марії Башкирцевої викликав у суспільстві неприховану зацікавленість її образом. Характерним є те, що кожна епоха вбачала у Башкирцевій свою сучасницю і виразника ідеалів свого часу. Очевидна духовність, інаковість думки та вчинку, неординарна поведінка для жіноцтва завжди виокремлювала її над оточенням. Значний внесок у дослідження творчого доробку художниці й письменниці зробили такі українські та зарубіжні дослідники. Як О. Александров, О. Басманов, М. Герро, Д. Донцов, М. Качмарська, І. Книш, К. Косньє, М. Рудинська, М. Слабошпицький та багато інших.

М. Слабошпицький взяв на себе завдання – зрозуміти дії героїні, її психічний стан, психологію її творчості і світосприйняття, знайти її місце і утвердити її ім’я новою наближеної до дійсності інтерпретацією. Актуальність теми дослідження сприяє розкриттю та осмисленню постаті Марії Башкирцевої.

**Мета дослідження** розкрити концепцію особистості та шляхи реалізації інтерпретації образу у романі М. Слабошпицького.

Реалізація поставленої мети передбачає виконання таких **завдань:**

– охарактеризувати біографічний роман;

– показати становлення «Я» Марії Башкирцевої як митця;

– з’ясувати специфіку моделювання психологічного образу героїні;

– осягнути естетичну велич Марії Башкирцевої для виховного наслідування;

**Об’єкт дослідження:** роман М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом».

**Предмет дослідження:** система наративних засобів осмислення автором особистості Марії Башкирцевої.

**Методи дослідження.** У роботі реалізовано поєднання історико-літературного й порівняльно-типологічного методів, застосовано аналітично-описовий метод, який полягє в підборі, описі та аналізі матеріалу.

**Наукова новизна роботи** постає у з’ясуванні особливостей поєднання історичної та художньої правди в романі М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом». Робота значно доповнить уявлення про світоглядно-естетичні позиції, творчу манеру письменника, розширить коло досліджень про художню та науково-популярну біографію українських творців.

**Практичне значення.** одержаних результатів у тому, що вони можуть бути використані в подальшій розробці літературознавчих проблем з обраної теми, при читанні спецкурсів і спецсемінарів з історії української літератури ХХ століття, при написанні курсових робіт, а також на факультативних курсах з істрії української літератури в школах.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота магістра складається зі вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел (68 найменувань, поданих на 7 сторінках).

**РОЗДІЛ 1**

**«МАРІЯ БАШКИРЦЕВА. ЖИТТЯ ЗА ГОРОСКОПОМ» – БІОГРАФІЧНИЙ РОМАН**

* 1. **Жанр і структура біографічного роману**

Зміна епох віддзеркалюється насамперед в літературі, котра, маючи зв’язок із суспільним життям, подає естетичне уявлення про світ. У зв’язку з цим вона набуває аналітичної, пізнавальної функції. З кожним витком історії людство обертається назад, удивляється в минуле, замислюється, що взяти в майбутнє. Читача починають хвилювати сторінки вітчизняної та світової історії, життя й діяльність видатних особистостей. Вивчення життєписів видатних людей має велике наукове й виховне значення і в науці, і в мистецтві.

Біографічний роман належить до найдавніших жанрів літератури. Він почав формування ще з часів античності. За період свого існування він змінився, набув нових ознак, які віддзеркалюють у собі умонастрої певної епохи. Незважаючи на тривалу історію, жанр біографічного роману ще не досліджений належним чином. Однією з причин повільного осмислення його в Україні є те, що документалістику зараховують до художньої неповноцінної творчості. З’явився навіть термін – «проміжні жанри», до яких відносять мемуари, біографічну та автобіографічну прозу.

Під літературною біографією розуміємо життєпис відомої історичної персони, зробленою іншою особою з опорою на документи, свідчення, соціально-культурні та історичні факти цього часу. Таким творам властиве глибоке занурення у внутрішній світ героя, поєднання вимислу й домислу, об’єктивна реальність, осмислення певних подій і життєвого шляху відомої постаті». За О. Галичем, художні біографії поділяються на традиційні, реалістично-послідовні та асоціативно-психологічні, де є глибоке занурення у внутрішній світ героя.

Становленню біографічного жанру сприяв інтерес до психології індивідуума, увага до характеру людини та її дій, що з’являються у пізньоантичний період світової історії. Найвидатнішими представниками цього жанру були Плутарх і Гай Светоній Транквіл. Від того часу бере свої початки і проблема класифікації біографічних жанрів. Одне з перших визначень жанру біографії належить Плутарху: «Ми пишемо не історію, а життєписи, і не завжди в найславетніших діяннях є очевидною доброчинність чи розпусність, але часто якийсь незначний вчинок, слово чи жарт краще виявляють характер людини, ніж битви, в яких гинуть десятки тисяч… хай нам буде дозволено заглибитись у вивчення ознак, що відображають душу людини, і на основі цього складати кожний життєпис…» [55, с. 361].

Неминуча популярність біографій, як влучно показує Ю. Лотман, стає в тому, що «особистість людини є складною психологічною та інтелектуальною структурою, що виникає на перетині епохальних, класових, групових та індивідуально-унікальних моделей свідомості і поведінки, і будь-які історичні і соціальні процеси реалізують себе через цей механізм, а не поза ним, через думки і поведінку людини» [47, с. 105].

Трансформація жанру біографічного роману в українській літературі кінця ХХ – початку ХХ ст. дозволила по-новому поглянути на життя видатних особистостей. Сучасним текстам іманентне зображення внутрішнього світу, автори зосереджують свою увагу на таємницях людської душі. Хронологія подій у таких романах може бути порушена, зовнішні події не деталізуються, а відходять на другий план. Найважливішим є те, як головний герой реагує на певні обставини, про що він думає, що відчуває. Сучасна художня біографія, за визначенням А. Моруа, «це історіяеволюції людської душі, а форма біографії – не наукове дослідження, а витвір майстра слова, який, спираючись на наукові методи, відтворює життя, загалом підкоряючись законам мистецтва» [54, с. 394].

Класична форма біографічного роману в модерністській естетиці набула суттєво іншої функції. Вона стала ілюзією реалізму та натуралізму. Він вирізняється подвоєним об’єктом зображення: історичної особи і автора водночас. Історична особа стає живою людиною, ускладнюється, психологізується, позначає певний тип особистості, часто протиставляється традиційному образу, що утвердився в культурі.

За допомогою синтезу антропології, психології, естетики, етики, політології, історіографії, на думку В. Дільтея, можна заповнити прогалини в розгляді формування особистості реальної, існуючої в історії людини. В. Дільтей розуміє людську волю в її русі як самомету. Тому письменник-біограф має побачити людину такою, яким почуває себе сам в ті моменти життя, коли наближається до божественного. Саме таким чином життєпис відображає видатну особу як основний історичний факт у повному відтворенні його реальності.

Жвавий інтерес до життя видатних особистостей залишався питомим упродовж усієї історії людства. Виникає питання «Чому людей цікавить особисте життя митця?», яке належить сфері психології. М. Бахтін вважав, що очевидно, в героях біографій читач шукає відповіді на власні питання про свою індивідуальну сутність і неповторність, формулює принципи власного життя, тобто, бачить «того можливого іншого, яким ми найлегше буваємо захоплені в житті, який з нами, коли ми дивимось на себе у дзеркало, коли мріємо про славу, будуємо життєві плани; який увійшов у нашу свідомість і часто керує нашими вчинками, оцінками і баченням себе» [9, с. 133]. Л. Гінсберг висловив думку про потребу читача побачити красиву і багату особистість.

Психологічний аналіз особистості в біографії невід’ємний від її історичного ракурсу. Кожна видатна особистість персоніфікує, уособлює собою історію, яка в свій час не може обійтися без індивідуальних біографій. Важливим аспектом біографічного та історичного твору є зорієнтованість на відтворення історичних, задокументованих фактів і подій, а також спроба письменника наблизити минуле до сучасності, знайти такі історичні паралелі та аналогії, які б допомогли відповісти на питання, що постають перед сучасниками. Але важливо, щоб колорит історичного фону не заступив собою індивідуальні риси персонажа біографії, які роблять його життя видатним. Як зазначав Ю. Лотман, особистості відступають на другий план, якщо об’єкт біографії цікавий лише як син свого часу, представник своєї епохи, середовища, класу, в той же час перед автором біографії стоїть складне завдання поєднати у своєму персонажі такі особистісні риси, які одночасно дозволяють показати його і як людину свого часу, і людину, яка обганяє історію [47, с. 269].

Взаємозалежність історії і біографії показує як своєрідність певної історичної, культурної доби створює власний тип біографічного письма, тобто реалізується в сюжетному наративі певного типу. На сьогодні в науці про літературу добре усвідомлено, що в кожну культурну добу біографія відтворювала певну концепцію людини, певний ракурс життя видатної особистості. Натомість складність визначення жанрів біографічної літератури також пов’язана з тим, що біографія, автобіографія, мемуари, щоденники та інші жанрові різновиди містять у своїй основі два взаємозаперечуючих чинники: вони, по-перше, спираються на фактичний матеріал, документальне начало, а по-друге, створюються за законами художньої творчості. Відтак, науковий елемент поєднується в них з художньою оповіддю. На цю особливість біографічного письма вказано практично в усіх визначеннях біографічних жанрів, зокрема в роботах С. Аверінцева, Л. Гінзбург, Б. Дубіна, О. Кривцуна, Т. Потніцевої та ін.

Для літературознавчих досліджень важливо розрізняти поняття «біографія» як видове поняття, яке охоплює такі жанрові форми, як літературна біографія, біографічний роман, автобіографія тощо, і як жанрове поняття, яке знаходиться на одному рівні з іншими жанрами (наприклад, з біографічним романом). В історії літератури біографією називають жанр, в основі якого лежить опис життя конкретної людини. Її основою виступають закони художньої словесної творчості, що відповідають історико-літературній добі та естетичним уподобанням автора. Однак цей опис є невід’ємним від документальної основи. «Документ у біографії більше ніж доказ, його перша функція – керувати уявою», – слушно зауважила українська дослідниця Т. Потніцева. Вона вказує на те, що літературна біографія має «самостійну поетологічну форму, яка не розчиняється ні в історіографії, ні в романній творчості», і що «цей жанр існує як своєрідний вид літературної діяльності, як повноправний учасник літературного процесу» [57, с. 371].

Для біографічного роману особливо актуальним є питання поєднання факту та вигадки в загальній структурі жанру, що є особливістю побудови його наративу. Для нього типовим є зникнення ідеалізованого центрального героя та заміна його множиною рівноправних персонажів. Це зумовлює зміну наративних принципів і введення кількох точок зору. Такий ефект часто досягається за рахунок поєднання декількох сюжетів, викладом однієї історії від імені різних персонажів, що породжує принципи полісюжетності, політематичності та поліперспективи. До особливостей наративу сучасного біографічного роману належить зміна парадигми авторських стратегій, максимальне переміщення уваги від автора до читача і, відповідно, активізацію ролей наратора і нарататора, розпад оповіді на декілька історій, зв’язаних між собою єдиною темою та зосереджених навколо загального сюжету, метанаративність, інтертекстуальність, введення у текст уривків і з реальних, і з вигаданих документів, гру із загальновідомими історичними деталями і фактами, їхнє перекручення і переосмислення. Саме таке розуміння сучасного біографічного письма є основою для дослідження творчості відомої особистості.

За своїм змістом літературна біографія може бути повною або частковою, суто фактографічною чи зі зверненням до творчої спадщини протагоніста; змістово-смисловою або формалізованою. Вона також визнається канонічною, реальною, альтернативною, фіктивною (за правдивістю відтворення образу протагоніста); сюжетно-подієвою чи асоціативно-психологічною (за композицією). Атрибутивними ознаками жанрової моделі літературної біографії є реконструювання життєвих колізій певної особи на фоні історичного контексту, сюжетність, залучення різних наративних алгоритмів, наявність вимислу, документальність, присутність автора (інтерпретація фактів життя протагоніста на основі авторських світоглядних позицій).

У межах художньо-біографічного дискурсу виокремлюються такі жанри: біографічний роман, роман-сповідь, роман-есе, роман-пошук, біографічна повість, повість-есе, повість-подорож, епістолярна повість, апокрифічна біографічна повість, біографічний роман-пошук, іманентна біографія.

Роль есе в публіцистичній біографіці неможливо недооцінювати. Воно дає читачеві не тільки й не стільки знання, а емоційний стрес, бажання замислитися. У ньому згладжені всі труднощі сприйняття біографічного тексту й закладені мотивації до його опанування. О. Гусєва, наприклад, розмірковуючи про сучасні трансформації публіцистичних жанрів, зазначила, що, завдяки посиленню ролі есеїстичності, сповідальності, автобіографізму вони отримують «новий імпульс до свого подальшого функціонування в межах і журналістики» [25, с. 21]. Публіцистика отже, перестаючи соромитися своєї сутності, має всі шанси виконувати пряме завдання – «вплив на громадську думку і суспільну свідомість».

«Есеїстика – це спрямована на пізнання творчість, що ламає стереотипи, несе новітні оригінальні погляди, виводить суспільну свідомість «за межі сценаріїв». Вона виділяється в публіцистичному дискурсі в окремий комунікаційний потік. Як художньо-інтелектуальний феномен, вона вирізняється унікальністю авторських прочитань світу, багатозначністю тлумачень людини, національної історії та культури», – наголошує Н. Мирошкіна.

Есе – (від лат. *Exagium* – зважування) – спроба, нарис. Невеликий за обсягом прозовий твір, що має довільну композицію і висловлює індивідуальні думки та враження з конкретного приводу чи питання і не претендує на вичерпне і визначальне трактування теми.

Жанр есе лежить на перетині художньої та публіцистичної (часом науково-популяризаторської) творчості. Хоча художні тексти у стилі есе відомі з часів античності, появу цього жанру пов’язують з ім’ям Мішеля Монтеня, який з 1572 року й до кінця життя працював над своїм найбільшим літературним твором «Проби».

Як правило, есе виражає нову, суб'єктивну думку про щось. Стиль есе відрізняється образністю, афористичністю, використанням свіжих метафор, нових поетичних образів, свідомою настановою на розмовну інтонацію і лексику. Він здавна формувався у творах, у яких на перший план виступає особистість автора. Есей – це спосіб життя, в якому фундаментом є культура. Це активний пошук правди, намагань її осягнути, прагнення зрозуміти себе і світ. Це також діалог з реципієнтом, це поєднання протилежностей: художнього та наукового начала, свободи і строгості. В есеї переважають фраґментарність, асоціативність, замість послідовного викладу. Есеїст – інтелектуальний провокатор, для нього важливий не висновок, а сам процес мислення. Відомі есеїсти: [Ю. Андрухович](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D1%96%D0%B9_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [В. Барський](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%92%D1%96%D0%BB%D0%B5%D0%BD_%D0%86%D1%81%D0%B0%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [Й. Бехер](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%85%D0%B5%D1%80_%D0%99%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B5%D1%81-%D0%A0%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82), [В. Винниченко](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [О. Гончар](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D0%BD%D1%87%D0%B0%D1%80_%D0%9E%D0%BB%D0%B5%D1%81%D1%8C), [І. Драч](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B0%D1%87_%D0%86%D0%B2%D0%B0%D0%BD), [П. Загребельний](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%B3%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%BE_%D0%90%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [А. Камю](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D1%8E_%D0%90%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B5%D1%80), [Ю. Липа](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%BF%D0%B0_%D0%AE%D1%80%D1%96%D0%B9), [Є. Маланюк](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%8E%D0%BA_%D0%84%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD_%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), [У. Самчук](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%87%D1%83%D0%BA_%D0%A3%D0%BB%D0%B0%D1%81), [Ж. Сартр](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%80_%D0%96%D0%B0%D0%BD-%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C), Є. Сверстюк [Ю. Шевельов](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D1%96%D0%B9_%D0%A8%D0%B5%D0%B2%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BE%D0%B2), [Б. Шоу](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BE%D1%83_%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%B4), та ін.

Література нон-фікшн – це особливий літературний жанр, якому, на відміну від художньої літератури, характерна побудова сюжетної лінії винятково на реальних подіях. Цей жанр використовує літературні стилі та прийоми для створення фактів, уточнених оповідань. Літературна журналістика контрастує з іншою науково-популярною літературою, такою як академічна чи технічна література чи публіцистика, яка також заснована на точному факті. Іншими словами нон-фікшн – це така форма документальної прози, що поєднує репортаж і відповідні стилі та стратегії, що є характерними художній літературі. Як журналісти, ці автори «колекціонували дані й факти, тому їхні матеріали ставали реальністю», як письменники – були «обдарованими оповідачами історій, що створювали їх за допомогою літературних конструкцій і стилістичних особливостей». Але в основі нон-фікшн завжди залишався «голос» автора і точність викладу подій.

Нон-фікшн зародився у США в середині ХХ століття. Інші назви терміну: літературна журналістика, література факту, художня репортажистика. Розглядають такі форми жанру як біографія, автобіографія, мемуари, щоденники, написання тревел-блогів, літературна публіцистика, хроніки, особисті нариси та інші гібридизовані тексти. Вівіан Горнік говорить: «Спогад – це казка, яка була взята з життя, тобто з реальних, не уявних подій, пов’язаних з оповідачем від першої особи, якою, безперечно, є письменник. За ці основні вимоги оповідач несе таку відповідальність, як і за роман чи новела: сформувати частину історії так, щоб вона перейшла від казки про приватне життя до тієї, яка має значення для незацікавленого читача» [21. с. 52].

Одні із перших журналістів, які використали нову форму, в XIX столітті це Марк Твен, у XX столітті – Ернест Хіменгуей. Джозеф Мітчел, Ліліан Росс, Том Вулф і Джоан Дідіон, Габріель Гарсія Маркес сформували жанр в другій половині XX століття. На сьогодні представниками жанру в Україні є Максим Кідрук, Артем Чапай, Ірена Карпа, Марія Мицьо, Світлана Пиркало та інші.

* 1. **Націоцентризм як основна складова творів М. Слабошпицького**

Сучасна література спрямована постійно зростаючим інтересом читача до документалістики, невід’ємною частиною якої є художня біографія. Подібні твердження зустрічаємо у статтях П. Вайля, О. Галича, І. Данильченко, О. Дацюка, Р. Карасті.

В Україні зростає зацікавленість національним минулим, переосмислена роль багатьох широко відомих особистостей.

Останнім часом особливої актуальності набув психоаналітичний підхід до вивчення творчості митців. М. Слабошпицький – український письменник і критик, літературознавець і публіцист створив низку біографічних романів. У літературознавчому аналізі біографічних романів М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом», «Поет із пекла. Тодось Осьмачка», «Никифор Дровняк із Криниці», «Що записано в книгу життя», «Автопортрет художника в зрілості» важливе місце посідає осмислення психологічної концепції особистості. У них письменник-біограф окреслив широку гаму проблемно-тематичних аспектів: у психологічному ключі осмислив духовну, культурну, ментальну, історичну, біографічну сфери життєтворчості відомих особистостей.

М. Слабошпицький – не лише український прозаїк, критик, літературознавець, публіцист, а й тонкий психолог, відповідальна, щира, відкрита і прозірлива людина. Мова Слабошпицького – це невеличкий фразеологічний словник. Його твори насичені гострим розумом, змістовними відповідями, роздумами та ґрунтовним дослідженням обраної теми. Його турбують роздуми про читання, популярність української книги і за кордоном, і вдома, те, що інтерес до українського слова згасає. Уся творчість дослідника має яскраве націоцентричне осердя, що реалізується на жанровому, стильовому, образному рівнях. В. Базилевський зазначав, що «ознака самого стилю Слабошпицького – ясність, що свідчить про ясність мислення, і пристрасть там, де важливі, навіть відомі речі». М. Слабошпицький посідає особливу нішу в сучасній українській літературі та літературознавстві – він пише художньо-біографічні романи про відомих українців – письменників, художників, філантропів-меценатів. Його праці – це найкращі підручники з літератури, автор надзвичайно відповідально підходив до роботи, ґрунтовніших описів, аналізів життя та творчості письменників, видатних українців, літературних епох та патріотично-психологічних роздумів.

М. Слабошпицький зосереджує увагу на відродженні малознаних чи забутих іменах в історії української культури – Марії Башкирцевої, Н. Дровняка, Т. Осьмачки, П. Яцика, низки благодійників-емігрантів тощо. Ймовірно, він свідомо обирав постаті для популяризації, оскільки вони (разом з автором) становлять єдине коло україноцентричних однодумців – активних, вольових, цілеспрямованих у своїй діяльності. Можемо говорити про максимальну етнічну спорідненість М. Слабошпицького зі своїми героями. Високий рівень національної свідомості об’єднує людей у творенні єдиного національного культурного простору. На сьогодні творчість М. Слабошпицького представляє широкий пласт національної літератури, яка, безперечно, справляє вплив на формування української ідеології, орієнтує читацьку аудиторію на вироблення українськості в собі, відчуття єдності, формує проукраїнські настрої тощо. Щирі наміри М. Слабошпицького вивести українську літературу й культуру на світову арену змушує автора переосмислювати історичне тло української нації, відшукувати факти у життєписах, архівних документах про малознаних суспільно-політичних, громадських, культурних постатей, яких ріднить зв’язок з українською землею. Творчий набуток українського письменника можна по праву вважати яскравим прикладом національної літератури, що утверджує думку в присутності духу української ментальності, національності, етнічності. З цього приводу С. Андрусів зазначала, що національна література є один із найпотужніших засобів збереження й утворення у світі мезокосмосу – етнічної, національної ідентичності, виховання національної самосвідомості, тому вважаємо, що концептуальною основою творчості М. Слабошпицького є національне ядро у зображенні психотипів героїв – представників української інтелігенції у різні роки. Зокрема повість про українського доброчинця-емігранта П. Яцика «Українець, який відмовився бути бідним», роман-біографія «Поет із пекла. Тодось Осьмачка», роман-есе «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом», низка публіцистичних творів засвідчують поривання письменника розповісти світові про високу духовність, таланти, доброчинство українців.

У центрі художньої біографістики М. Слабошпицького, як правило, опиняються сильні, вольові особистості, за кожним із яких тягнеться свій шлейф комплексів, страхів, фізичних та психічних вад, проте спільним засадничим елементом проявляється нестримний потяг творити, діяти, бути активним та відчувати свою значимість у світі. Завдячуючи своїй наполегливості й працездатності, Марія Башкирцева, як і Тодось Осьмачка, Никифор Дровняк, Петро Яцик та інші герої художніх творів письменника, виховала в собі надзвичайний хист – споглядати навколишній світ виключно об’єктивно, керуючись інтелектом та волею, що штовхали її до роботи, попри невдачі, розчарування, а інколи й слабкість чи нехіть.

М. Слабошпицький у жанрі художньої біографії вдало дебютував романом-есе «Марія Башкирцева» (1984), який витримав декілька перевидань. У психобіографічному романі «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом» (2008) український письменник представив яскраву, але маловідому постать на живописній арені Україна–Франція – Марію Башкирцеву. Художниця народилася на Полтавщині, що дозволяє говорити про неї як про національного культурного представника слобожанської України кінця ХІХ століття. Одначе саме Франція розвинула малярський талант Марії Башкирцевої, де проминуло й трагічно обірвалося молоде життя мисткині. З Україною її пов’язувала нечисленна родина та декілька відвідин, що також увійшли до кола художніх об’єктів дослідження М. Слабошпицького.

Роман-есе «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом» – зразок психобіографічної прози, створеної на основі щоденникових записів Марії Башкирцевої, що допомогли письменникові художньо відтворити вишуканий образ, поєднавши риси реальної людини з власне авторською вигадкою. М. Слабошпицький не лише створив неперевершену історію життя молодої художниці, але й як психолог-дослідник простежив історію формування характеру головної героїні, засадничими аспектами якої стали емігрантська психологія мисткині, психологія творчості художниці, комплекс психічних проблем, феміністичне начало, геніальність тощо. Автор роману художньо відтворив життєвий простір української художниці, її оточення, наповнив роман найбільш значимим подіями в житті мисткині.

Письменник розкриває такі проблемні аспекти життя і творчості Марії Башкирцевої, як «митець в еміграції», «грані психологічної творчості митця», «національна ідентичність митця», «жінка-митець і мистецтво», «жінка-митець у патріархальному світі», що підтверджує глибоке зацікавлення письменника постаттю української художниці та прагнення відобразити багатогранність її натури. Як зазначено у романі, Марія Башкирцева мала притаманний художникам складний тип розуму. Завдяки цьому вона вміла бачити у речах особливе, важливе, сутнісне, що ріднить її з іншими героями творів М. Слабошпицького (Тодосем Осьмачкою, Никифором Дровняком та ін.). Вважаємо, що головна героїня роману М. Слабошпицького прагнула цілковитої гармонії з мистецтвом, повністю розчиняючись у своїй творчості. Цілісність образу Марії Башкирцевої досягається органічним синтезом розуму, почуттів і волі, що вимагав погодження з собою та улюбленою справою.

У психобіографічному творі українського письменника багатогранно представлена постать Марії Башкирцевої. Окрім фактів життєпису відомої художниці, які стали основними у змалюванні образу мисткині, М. Слабошпицький широко використав прийом художнього домислу, внаслідок чого постало питання про визначення етноідентифікації головної героїні. Це ж питання є наскрізним і в інших біографічних творах українського письменника («Поет із пекла. Тодось Осьмачка», «Никифор Дровняк із Криниці», «Веньямін літературної сім’ї» тощо).

* 1. **Постать Марії Башкирцевої в мистецтві**

Марія Башкирцева прожила на світі всього 26 років, залишив після себе картини, які виставлені в музеях Парижа і Ніцци, Амстердама й Белграда, Санкт-Петербурга й Чикаго. Але Марія стала відомою не лише завдячуючи малярному таланту. Славу їй приніс феноменальний щоденник, який Башкирцева вела безперервно, починаючи з дванадцятирічного віку і до самої ранньої смерті. Він став не тільки унікальним людським документом, а й цінним літературним твором. На жаль, щоденник піддався цензурі матері Марії, багато його сторінок згоріли під час пожежі. Нам доступна лише частина того, що писала Марія, завдячуючи старанням. Публікація щоденника викликала справжню сенсацію та відразу привернула увагу літераторів, критиків, письменників. Англійський прем’єр-міністр Вільям Гладстон назвав його «найчудовішою книгою століття». І хоча цьому твору присвячено безліч літературних досліджень, інтерес до нього не згас і до сьогодення.

Марія Башкирцева – основна героїня роману М. Слабошпицького народилася 24 листопада 1858 р. в селі Гавронці, тепер Диканьського району Полтавської області. Батько Марії, Костянтин Башкирцев, – син генерала, поміщик, згодом обраний предводителем полтавського дворянства. Мати, Марія Бабаніна, – з давнього дворянського роду з домішкою татарської крові. Батьки Марії розійшлися, коли вона була ще зовсім маленькою. Мати забрала маленьких дітей та повернулася до батьківського маєтку Бабаніних. У 1870 році Марія з сім’єю виїхала за кордон. Жили спочатку у Відні, Баден-Бадені, Женеві. А тоді на довший час оселилися в Ніцці. Тут 12-літня Марія 1873 р. починає писати свій щоденник. Марія добре знала французьку, англійську, італійську й давньогрецьку. Надзвичайно наполегливо вона вивчала історію й літературу, філософію і природничі науки.

У Франції авторитетні фахівці виявили у дівчини рідкісне співацьке обдарування. Вокальні здібності юної Марії Башкирцевої високо оцінив відомий французький співак, професор Паризької консерваторії Вартель. Та через хронічну хворобу горла Марія назавжди втратила голос.

Відтоді дівчина знаходить розраду в малярстві. У Ніцці, де їй доводилося довго лікуватися, Марія бере уроки у відомого французького художника Бензи й самостійно опановує мистецьку спадщину. У 1877 році Марія Башкирцева приїздить до Парижа і вступає до приватної студії А. Жульєна (майстерня Т. Робера-Флері). Марія багато малює з натури, самостійно вивчає анатомію. Через 11 місяців на загальному конкурсі вона здобуває золоту медаль, а 1880 року вперше виставляє у Салоні Товариства французьких художників картину «Молода жінка, яка читає», підписану псевдонімом Марія Константін Рюс.

Тим часом здоров’я її погіршується, лікарі діагностують туберкульоз. Крім того, Марія й далі втрачає слух. Все своє життя свідомо і з повною посвятою працює Марія задля власної слави. Змалечку слава надихала її мрії – хотіла стати королевою, дружиною якоїсь видатної особи, великою співачкою, великою маляркою і заради слави готова була зректися всього іншого. Восени 1881 року художниця подорожує по Іспанії. Особливий інтерес виявляє до найбідніших верств суспільства: малює циган, жебраків, каторжників. Дедалі дужче її увагу привертають суспільні проблеми. Вона відвідує засідання французького парламенту, вступає до Товариства поборниць жіночих прав. Рішуче відкидає штампи офіційного мистецтва, обираючи своїм орієнтиром життєву правду й реальність. Та хвороба загострювалася, почала з’являтися сліпота. Лікарі категорично заборонили Марії Башкирцевій малювати. Проте вона, зібравши останні сили, взялася за нову картину «Лава на заміському паризькому бульварі». Але закінчити це полотно вже не змогла. Марія Башкирцева померла від туберкульозу легенів у віці 26 років.

Марія Башкирцева була першим українським художником, чиї твори включені до експозиції Лувру. Перед смертю вона висловила бажання, щоби з її коштів була призначена премія художникам і скульпторам, які не досягли 25-річного віку, але вже встигли успішно виступити зі своїми творами. За декілька років Марія Башкирцеві створила 150 картин, ескізів, малюнків та скульптурних етюдів. Твори її зберігаються в музеях Франції, Голландії, США, а також у Дніпропетровську, Харкові, Москві й Санкт-Петербурзі. У Ніцці її ім’ям названо одну з вулиць.

Як письменниця вона прославилася саме своїм щоденником, написаним французькою, виданим посмертно та перекладеним кількома європейськими мовами. Її щоденник – не сентиментальні зітхання пересічної молодої панянки. Це справді унікальний документ психологічного та інтелектуального зростання молодої дівчини, що переростає свій час і своє оточення. З часу публікації щоденника у різних країнах стали з’являтися дослідники її життя та творчості. У Франції й понині діє «Гурток друзів Марії Башкирцевої». Широку популярність здобуло листування Башкирцевої та Гі де Мопассана. Про неї написано декілька романів. Грета Гарбо та Кетрін Хепберн мріяли – кожна по-своєму – втілити її образ на екрані, а Марина Цвєтаєва присвятила свою першу поетичну збірку «Світлій пам’яті Марії Башкирцевої».

**РОЗДІЛ 2**

**КОНЦЕПЦІЯ ОСОБИСТОСТІ В РОМАНІ-ЕСЕ М. СЛАБОШПИЦЬКОГО «МАРІЯ БАШКИРЦЕВА. ЖИТТЯ ЗА ГОРОСКОПОМ»**

**2.1. Культура як основна платформа зародження творчої особистості**

Захід завжди був міфічним простором, важливим елементом культурної свідомості для людей різних епох. Це саме те місце, де завжди зароджувалось новаторство, процвітання науки, мистецтва, моди, нового слова. Європа завжди вабила до себе, підштовхувала до більш тісних зв’язків. Тому подорожі до Європи були невід’ємним чинником аристократичного укладу життя.

Для Марії Башкирцевої, представниці відомого дворянського роду, майбутньої художниці й письменниці, зустріч із західноєвропейським світом відбулась на зорі її життя, коли юний розум готовий був черпати його велич, а саме у підлітковому віці. Незалежно від сімейної ситуації Марія Башкирцева як творча натура прагнула до глибокого пізнання світу, а саме європейської культури. Це відбилось у щоденникових записах. Вона прагнула нової для себе духовної атмосфери, де б вона відбулась як зірка, оскільки вона була сповнена віри у власну унікальність.

Таким місцем для неї став Париж. Саме з нього розпочинається її урбаністична одісея. «Париж – це життя», – записала вона в щоденнику. «Я люблю Париж і серце моє б’ється» Якщо ці перші записи були сплеском емоцій, то з часом, після подорожей Європою, маючи можливість порівнювати, Марія Башкирцева, пише: «Париж – центр цивілізації, інтелігенції, моди. У цьому місті можна жити приємно» [10, с. 124]. Прогулянки булонським лісом, старим містом, його вузенькими вулицями були невід’ємною часткою паризького буття, що надавали особливої насолоди. Граційна велич споруд відображала злет творчої думки. Вона оглядала собори святого Пилипа, святого Хоми Аквінського, Паризької Богоматері, забираючись на самий верх, самотня блукала містом, відпочивала на лавках в Тюльєрі і Люксембурзькому саду, розглядала художні вітрини, відвідувала музеї і церкви. Це були почуття, що їх збуджувала урбаністична культура: «...ось чого мені так пристрасно хочеться, ось свобода, без якої не можна стати художницею!» [10, с. 282] – записала вона у «Щоденнику».

Естетичне сповнення культурою надихнуло породження в її душі справжньої волі, мистецтва, щастя в натхненні. «Якщо бачиш і відчуваєш мистецтво так, як я, це означає, що володієш неабиякою душею. Відчувати красу і розуміти, чому це прекрасно – величезне щастя» [10, с. 321]. У такий спосіб Марія Башкирцева врівноважила два творчих начала в собі – живопис і слово.

В Італії вона захоплюється похмурими палацами Строцці, розкішними дворами, галереями, колонами – їх величчю, міццю і красою. «Ніякий опис не може дати повної уяви про цю грандіозну і величаву країну, про цю країну сонця, краси, розуму, генія, мистецтва...», «…в ній інакше дихається. Життя інше – вільне, фантастичне, широке, шалене і томливе, жагуче і ніжне, як сонце, як небо...». Вона в захопленні від собору Святого Петра і Колізея. В її «Щоденнику» з’являється запис: «Я хотіла б жити, любити і померти в Римі». «Рим, – пише вона, – місто єдине в своєму роді, дивне, дике і витончене» [10, с. 257].

М. Слабошпицький виписує натуру Марії крізь дві глави подорожі Європою, помістивши її юний розум у вир мистецтва. Вказує, що за Маріїним щоденником можна вивчати карту Європи. Вона хоче бути відомою і замислюється, чи на справді має талант. Автор описує цілу п’єсу яку розіграла Марія з тіткою, прикинувшись бідною сиротою, де вона прийшла на прослухування до відомого професора з музики. Вона мріє бути співачкою, і їй потрібна лише правда, чи за гроші, або через талант її візьмуть навчатися. Вона вдивляється у дзеркало і хвилюється чи вистачить їй її краси щоб вразити світ. Вона дізнається про історію, що Париж це єдине місце у світі, що змінило свою стать. Із жіночої на чоловічу. Лютеція. Чи не в цьому успіх цього місця? Паризька культурна експансія в світ. М. Слабошпицький описує історію міста і її культурні надбання, імена, пов’язані з політикою, наукою, музикою, літературою, живописом, з модою, які увійшли в історію. І мова, французька перетворилась на міжнародну, якою заговорила вся світова аристократія. І це все як аналогія, як колиска, з якої народилася жагуча спрага героїні до краси, до праці, до мистецтва, до визнання. Автор наводить діалог дівчини з матір’ю. Марія запитує «Тобі цікаво жити?» Матір не думає про це, думки шкідливі для жінок, вони від них старіють, краще йди погуляй! Але Марія не хоче і не може. «Мені шкода часу!». Бо кожна книжка, витвір мистецтва, архітектурна споруда, несподівана й яскрава побачена подія, яскраві традиції різних етносів вражають її свідомість і надихають до творчої праці. Письменник зображує її питливе око крізь променад Марії тим всім багатством. Вона замислюється над загадкою часу перед руїнами Колізею, аналізує судьбу роду Медічі у домініканському монастирі, відчуває себе безіменною клітиною серед величезної істоти натовпу на кориді і усвідомлює зародження жорстоких інстинктів, жахаючись кровавому видовищу, уявляє всіх хто пройшов дорогою на мосту зітхань у Венеції. Марія порівнює Берлін з іграшкою в годинниках з військовими, човнарями, дамами в капелюшках. Їй подобається Петербург, його білі ночі і шпиль Адміралтейства, зникаючий в небі, витонченість форм Ісаакіївського собору, всього цього в Парижі нема. Київ – найбагатше місце у світі місто церквами, ченцями, мощами. Монастирі володіють казковими коштовностями тисяча і однієї ночі. Вони сполучені між собою підземними ходами які оперізують все місто, і серед них кілометри гробниць. Вона замислюється – «Господи прости мені мої дурні думки, але не може бути, щоб святих було так багато …» [62, с. 45].

Марія в Україні, Марія там, де створено її життя. Якою вона бачить Україну? М. Слабошпицький розповідає про землю Башкирцевих – «буйні ліси поперетинали маєтки, вздовж і вшир і впоперек широко плесні стави та озера порозлягалися для того, щоб ясне сонце й синє небо повсякчас любувалися та видивлялися, щоб водяна прохолода одволожувала сухе, запашне повітря, й напувала цілющою росою й без того родючу силу землі» [62, с. 47]. У маєтках Бабаніних Шпатівці і Черняхівці Марія споглядає натуральну наближеність усього до природи і спостерігає культ їжі, цілий божий день гуляють і їдять. Вона проникається життям простих молодих дівчат, їхнім звичаям, вдягається в українські сукні і вбрання, розмовляє українською мовою й задоволена що вона в неї так природно виходить, здивована тонкими і кропіткими роботами мистецтва вишивання. Їй подобається Полтава, вона вважає її красу не гірше за будь-яке європейське місто. Вона дивиться на долю простих людей і замислюється над нею. Люди живуть своїм світом, народжуються, заклопотані своїми справами щодення, не помічають, як народжуються у них діти, що в усіх деталях повторюють їхню долю і, проживши своє, тихо й непомітно зникають, їхні імена швидко зітруться з пам’яті людей, наче їх ніколи і не було. Завжди вона все, що навколо неї, оглядає і осмислює. Так у Марії народжувався мислитель, митець, художник, письменник.

М. Слабошпицький проводить анологію, описуючи сад вілли в Ницці, яку наймають Башкирцеви: «Сад не схожий на українські сади, окультурений до карикатурності з підстриженими деревами. Яблуні, груші, абрикоси самотіють серед мармурових скульптур на маленьких трав’яних острівцях, зусібіч затиснутих припиленим бруком. Перестиглі плоди падають і розбиваються на камінні, бризкають соком, лишаючи темні плями, як докір цивілізації, що загнала їх у цю незвичну стихію, де так важко вижити, важко лишитися просто деревами, а не зеленим тлом для білих скульптур. Бо дерев ніхто навіть і не помічає, а скульптурами захоплюються всі, дивуються довершеності форм і ліній, хочуть знати хто ж створив ті фігури. Скульптури підкреслюють присутність прекрасного» [62, с. 14]. Тобто мистецтво – як витвір людської природи і його місто серед людського життя і сприйняття. Це й натяк загубленості Марії на чужому просторі. Марія Башкирцева і її творчість належить французькому, русійському, українському, європейському мистецтву, мистецтву взагалі, як вона казала сама – мистецтво не має кордонів. Але воно має ґрунт, на якому сходить. М. Слабошпицикий через щоденник Марії, листування і огляд її життя окреслив ґрунт змішаних культур.

**2.2. «Щоденник» Марії Башкирцевої**

Вивчення художньо-документальної літератури неможливе без порівняння специфічних рис споріднених художніх форм. Зокрема, щоденник за багатьма типологічними ознаками має багато спільного з автобіографією, мемуарами, сповіддю, листами. Отже, щоденник – літературно-побутовий жанр, фіксація побаченої, почутої, внутрішньої пережитої події, яка щойно сталася. Щоденник фіксує переважно явища особистого, інтимного життя, переживання, роздуми автора. Історія зародження та формування жанру щоденника в різних культурах виявляє схожі тенденції та процеси. До найбільш ранніх його зразків, в основу яких покладено записи про події з життя особистості, належать Римські «Commentari» – домашні бухгалтерські книги, промови сенаторів, військові записи Цезаря. Окремі риси «щоденниковості» властиві «Сповіді» Аврелія Августина. Це один із найдавніших діаріушних зразків у християнській літературі.

Одна з актуальних концепцій генези жанру щоденника – теорія про його походження з християнської традиції. О. Богданова наголошує на спорідненості щоденника з Євангелієм. Популярною є також гіпотеза про «сферу автобіографічного» як джерело виникнення щоденника, яку схвалює С. Рудзієвська. Сучасне мовознавство пов’язує передісторію щоденника з середньовічним жанром хронік, які на Русі мали назву хронографів або літописів. Авторська позиція літописця була цілковито обумовлена часом і залежала від інтересів того політичного усвідомлення, до якого він належав.

О. Шеховцова підсумовує: «Щоденникова література була започаткована в епоху Відродження, коли прагнення до наукового дослідження людини, суспільства та історії поєднувалося з художнім. Зростання самоусвідомлення особистості, поряд з відродженням автобіографії та епістолярного жанру, зумовлює й появу щоденника, хоч спочатку його сприймали як дилетантське» [77, с. 183].

Сентименталізм культивує щоденник як форму самоспостереження. Знаковим явищем тогочасної української культури стало поширення записів – діаріушів або діаріїв. «Діаріуш (лат. diario – щоденний, польськ. diariusz – щоденник, сімейні хроніки) – записи, зроблені певною особою про події свого зовнішнього та внутрішнього життя». Українська дослідниця Н. Момот вважає: «Людина уже не тільки сповідалась у щоденнику, не тільки розкривала своє внутрішнє життя – її вже не задовольняла замкненість усередині власного світу, вона прагнула вийти за межі свого «я», у зовнішній світ, у навколишню дійсність» [51, с. 15]. А. Новожилова наголошує здатність щоденника бути надбанням кола слухачів у якому простежується шлях від відокремленості себе – до єдності з іншими.

Розквіт щоденникової форми в літературі припадає на XVIII століття і пов’язаний із сентименталізмом та романтизмом. Представникам обох напрямів імпонували фрагментарність записів, яка дозволяла зосередити увагу на переломних моментах життя, пряма участь автора в описуваних подіях, суб’єктивізм, емоції та відчуття, фіксовані безпосередньо реципієнтом. Як зазначає О. Єгоров, «у щоденнику знайшло відображення характерне для того часу прагнення особистості протиставити жорстким соціально-становим визначенням події свого внутрішнього життя і підняти їх до рівня суспільно значущих явищ» [30, с. 25].

Модернізм як художній напрям кінця XIX – початку XX століття, що характеризувався активним пошуком нових художніх форм і надавав перевагу суб’єктивному фактору відображення, посилив інтерес до щоденника «як індивідуальної форми авторського самовираження». Жанр щоденника трансформується, поряд з традиційними побутовими щоденниками з’являється інший різновид, який дослідник А. Кочетов умовно називає «літературно-художнім». Автори «Літературного словника-довідника» визначають щоденник як літературно-побутовий жанр, фіксація побаченої, почутої, внутрішньо пережитої події, яка щойно сталася. Зміни функцій щоденника народжують його основну ознаку – інтимність. Він втрачає особистісний характер і не виключає можливості оприлюднення. Саме такими є щоденники Т. Шевченка, П. Куліша, Панаса Мирного, О. Кобилянської, О. Кістяківського, О. Довженка. З’являється реальний персонаж – читач щоденника, апелювання до якого стає обов’язковим, що визначає і стратегію автора, і стилістичну манеру викладу тексту.

А. Кочетов простежив: «Модернізм, який надавав перевагу суб’єктивному фактору відображення, посилив інтерес і до щоденника. Варто відзначити, що жанр щоденника не тільки зазнає впливу белетристики і публіцистики, а й сам суттєво впливає на процес контамінації, «гібридизації» жанрів і стилів сучасної української літературної мови. Унаслідок цього зворотного впливу з’явилися оригінальні художні форми й жанрові різновиди – щоденник-містифікація, щоденник як паралельний до художнього документальний текст, щоденник як засіб психологізації прози та стратегія найменування твору тощо» [38, с. 8]. Щоденник, як жанр, і щоденникова форма, як різновид художньої творчості, показово фіксують також зміну способів і типів мово-мислення людини залежно від часу, соціокультурних умов, особистого та соціального досвіду. Тенденція переходу щоденника від інтимної розповіді до публічності стала особливо продуктивною в останнім часом.

К. Танчин виокремлює декілька типів щоденників у залежності від призначення функцій та ролі, яку він відіграє в житті автора. 1. Щоденник – свідчення (щоденники С. Єфремова, С. Васильченка, З. Гіппіус), це фіксація і свідчення. 2. Щоденник – самоаналіз і самонавчання (В. Винниченка і Л. Толстого), це сповідь перед собою і втеча у власний світ. 3. Щоденник – на пам’ять про себе (В. Поліщук, К. Чуковський), потреба залишити сліди свого існування. 4. Щоденник, породжений нарцистичними мотивами (В. Поліщук, О. Кобилянська), це потяг до самоспоглядання як різновид самозадоволення. 5. Щоденник як засіб психічної самотерапії (О. Кобилянська, Ф. Кафка, Т. Шевченко), тобто само терапія [68, с. 15].

Саморефлексія письменника сильніша, чим у звичайної людини. Пишучи щоденник, людина проявляє і творить своє життя, свою сутність. Перетворюючись у іншу свідомість, прагне переживання цієї істотності через посередників. У момент сповіді людина хоче осягнути свою суть, віднайти своє місце у світі перед Богом і серед людей.

«Щоденник» Марії Башкирцевої побачив світ у 1887 році й викликав бурхливий інтерес публіки. Він витримав декілька видань, був перекладений німецькою та англійською мовами, став відомим не тільки серед європейських, а й американських читачів. Відгуки про цей твір були сповнені протиріч. Л. Толстой уважав, що «Щоденник» мав штучний характер. А. Чехов назвав його «нісенітницею». Були й інші думки. В. Брюсов убачив у ньому себе і записав у своїх нотатках: «Це я сам, зі своїми думками, переконаннями, мріями». Сподобалася книга й І. Буніну, який співчував нещасливій долі талановитої дівчини. В. Короленко вловив у «Щоденникові» настрої, що визначалися в той час «як кінець століття». М. Цвєтаєва, вражена долею художниці присвятила Марії свою збірку «Вечірній альбом».

Французька критика сприймала «Щоденник» як декадентський твір. А відомий письменник А. Моруа висловив думку про те, що «Башкирцева надихнула у французькій літературі жанр персоналізму, егоцентризму» [53, с. 130]. Не згасає інтерес до творчості Марії Башкирцевої й у XX-XXI століттях. У 1997 році в Німеччині в університеті Марбурга дослідниця С. Войт захистила дисертацію, присвячену вивченню творчої спадщини Марії Башкирцевої. Завдяки дослідженням французької вченої Колет Косньє стало відомо, що «Щоденник» зазнав багатьох виправлень.

«Щоденник» Марії Башкирцевої – це спосіб фіксування власного життя. Можливо її спонукало її перше кохання, бо саме ця подія з’являється на початку її записів. У записах відображенні щоденні події та особисті переживання. Цей твір можна сприймати й як історичну хроніку, що висвітлює життя аристократів та проливає світло на безліч політичних, суспільних, психологічних питань. Його сторінки пройняті тонким психологізмом, романтичною жагою слави і трагічним відчуттям приреченості. За власним зізнанням Марії Башкирцевої, її нотатки – це «життя жінки записане день у день без будь-якого малювання, як ніби ніхто в світі не повинен читати написаного, але в той же час з пристрасним бажанням, щоб воно було прочитаним» [28, с. 86]. Перше враження, яке виникає під час прочитання «Щоденника», – почуття здивування перед незвичайною зрілістю думки юної авторки. Марія Башкирцева може здатися досить егоцентричною особою. На сторінках твору вона весь час зосереджується на своїх сукнях, прикрасах і примхах, балах, постає справді нарцисистичною істотою, яка милується своїм забезпеченим життям. Та все це не завадило дивовижній працелюбності Марії Башкирцевої. Саме напружена праця сприяла розвиткові численних талантів дівчини, що виявилися досить рано. Молода дівчина завжди страждала від відчуття самотності. «Щоденник» – це розповідь про формування жіночої особистості. У неї з’являється роздвоєність між «я» світським і творчим, яке пробивається через усталені правила суспільства, яке протистоїть конформізму. Так з’являється феміністична тема. Поведінка Марії, усе її життя йде всупереч усталеним правилам. Ще в чотирнадцять років вона записала: «Я хочу жити, як я люблю». З роками приходить розуміння, що це досить нелегко, оскільки вона ламає звичне життя жінки. Вийти заміж за якогось панка означало в очах світського товариства вчинити так, як належить жінці. А Марія вбачала в цьому відмову від свого тіла, душі, своїх почуттів. Вона в 16 років поставила собі мету: стати відомою, бути об’єктом поклоніння та аплодисментів. У 5 років дівчина мріяла стати балериною, у 13 – співачкою, а у 18 – художницею. У будь-який спосіб їй хотілося визнання. Саме мистецтво стало для Марії віддушиною, шляхом до свободи, можливістю втекти від задушливої атмосфери світських салонів. Отже, мистецтво вона вважала як спосіб визволення від усталених правил, що готували для дівчини лише заміжжя, саморозкріпачення, саморозкриття особистості: «Вийти заміж і народжувати! Чому ні? Але кожна прачка в змозі це робити. Чого ж хочу я? Ох, ви знаєте: я хочу слави!» [28, с. 186].

Літературні цінності «Щоденника», серед яких слід відзначити точність, глибину думки, об’єктивізм, хронологічність, яскравість мови, є незаперечними. І все ж таки кожен рядок свідчить про те, що автор передусім – художник. Тонкі, проникливі замальовки природи, настроїв, велично-прекрасні, неначебто вирізьблені рукою скульптора, портрети людей.

Переглядаючи мистецьку спадщину Марії Башкирцевої, сюжети та ідеї її картин, листування, спогади про неї її сучасників, тих, хто особисто був знайомий з нею. Ознайомившись із критиками її творчості і особистості, визначаємо, що саме «Щоденник» Марії, як митця і особистості, є її найперший й безпосередній діалог з нами. «Щоденник» Марії Башкирцевої – основа всієї сюжетної лінії романа-есе М. Слабошпицького про Марію і основне джерело для спроби аналізу її особистості.

**2.3. Суперечність міфа і правди у постатті Марії Башкирцевої**

Постать Марії Башкирцевої завжди була приваблива для дослідників. «Ось уже біля ста двадцяти років – писав П’єр Жан Ремі – як ми, тисячі читачів (а раніше нас були сотні тисяч), до безтями закохані в Марію, прекрасну й норовливу, котра заповнювала шпальти світської, а з часом і художньої хроніки восьмидесятих років минулого, ХІХ століття, поки не померла у двадцять шість років від сухот». З огляду на піднесене висловлювання французького критика очевидним є те, що Марія Башкирцева залишила слід в історії європейської культури. Європейці переживали справжнє потрясіння, відкриваючи для себе світ Марії Башкирцевої. Вперше її «Щоденник» був опублікований у Парижі у 1887 році французьким журналістом Андре Терьє, і був перекладений на більшість європейських мов. У Росії «Щоденник» був опублікований у 1893 році і супроводжувався статтями британського прем’єр-міністра В. Гладстона і французького поета Ф. Коппе.

У французькій критиці послідовно проглядаються певні етапи досліджень феномену Марії Башкирцевої. Після виходу у світ «Щоденника» постала проблема сприйняття судити текст, вчинок чи особистість? Це літературний твір чи документ? Література того часу була переповнена публікаціями розмаїтої щоденникової спадщини, яка була популярною, але її не відносили до літературних творів. Дещо іншою була ситуація щодо сприйняття «Щоденника» Марії Башкирцевої. Читачі, незалежно від їх освіченості й наявності естетичного смаку відчули його самобутню, образну природу. На думку Ф. Лежена, тональність до образного сприйняття витвору Башкирцевої продукувала елегія Андре Терьє до першого видання «Щоденника»: Ф. Лежен подає детальний виклад публікацій і відгуків у пресі, у яких здебільшого, акцентувалась та «душевна простота» Башкирцевої, з якою вона «оголює всі таємниці серця молодої російської дівчини, говорячи нам про жінку і своє оточення те, чого ми не знали». Також наголошується, що «Щоденник» є «зібранням зізнань цієї хворої душі, ...опис невротичного стану Марії Башкирцевої». «Можливо, непомірна жадоба слави створила свого роду посмертний ореол цієї молодої росіянки, а не її талант художника і письменника, досить посередній» [44, с. 181]. Критика цього часу зробила спробу дати оцінку «Щоденнику» як витвору літератури.

Кожна епоха вбачала у Башкирцевій свою сучасницю, уособлення ідеалів свого часу, пояснюючи це високою духовністю, інаковістю думки і вчинку, що завжди виокремлювала її над оточенням. У 1920-і роки критика, заговорила про Башкирцеву як феміністку, а в 1930-і її образ посилено романтизувався. На хвилі розквіту неоромантизму в американській, і європейській літературі, Марія Башкирцева була об’єктом не стільки критичної думки, скільки образного, романного мислення. У ній вбачали вже не лише «Музу Декадансу», але й неоромантичну жінку-мрію – емоційну, пристрасну, примхливу – а тому так органічно вона ввійшла в елітне коло нової епохи разом з Гретою Гарбо, Вів’єн Лі, що мріяли втілити її образ на екрані, Бет Девіс, балериною Марго Фонтейн, Зельдою Фіцджеральд – дружиною відомого письменника та ін.

Під військовий час Марія Башкірцева була поза увагою науковців. Повернення відбулось у 1980-і роки, коли французька критика спрямувала свій науковий потенціал на прочитання і тлумачення повного обсягу щоденника. Виявилось, що вже у процесі підготовки до першого видання він був підданий цензурі з боку родини, у результаті чого з тексту були видалені ті сторінки, що належали до сімейних таємниць і тих подій у житті Марії, які не хотілось виносити на суд широкого загалу суспільства. Першою про це, як нову наукову проблему, заявила французька дослідниця К. Косньє. Звіряючи рукописи щоденника з наявними виданнями, вона дійшла висновку, що текст, покладений в основу оповіді, був підроблений, спустошений. К. Косньє вважала за необхідне «оживити справжню Марію» і спростовувати легенду. Книгу «Марія Башкирцева. Портрет без ретушування» (Colette Cosnier. Marie Baslikirtseff. Un portrait sans retouches Pierre Horаy Editeur, 1985), нещодавно перекладену російською мовою, у якій вилучені частини тексту. Колет Косньє внесла суттєві уточнення, особливо про дату народження Марії Башкирцевої, а саме: 24 листопада 1858 року, а не 11 листопада 1860 року (за всіма виданнями щоденника). Вона народилась через сім місяців після весілля батьків, і, за свідченням батька, «аж ніяк не раніше визначеного часу». Авторка також зачепила питання причини розладу в сім’ї Башкирцевих, що позначились на долі дітей. Авторка писала: «Вона знаходить в мистецтві те щастя, якого їй не було дано випробувати в любові», «вища воля диктує їй, що вона повинна робити, направляє її, водить її рукою, глина оживає і народжується цілий світ. Нею оволодіває лихоманка творення світу, вчинене, немислиме щастя, якого вона лякається: таким же повинне бути щасливе кохання».

Марія Башкирцева належала до аристократичного кола, перебуваючи в Парижі навчалась у академістів і працювала в реалістичній манері. Тому іі творчість приналежна салонному мистецтву. Салонне мистецтво (франц – зал) – художній напрям в зображальному мистецтві XІХ, поч. ХХ ст. Великі офіційні художні виставки (Салони) встановлені Королівською академією живопису в Парижі. Для салонного мистецтва характерне змішання художніх стилів. Воно орієнтоване на смак самого широкого, зокрема недосвідченого в питаннях живопису глядача, тому важливу роль в ньому грають сюжет, доступність змісту, зовнішня ефектність мальовничих прийомів. Зі слів одного з дослідників, в салонному мистецтві «мало мудрості, але багато майстерності». Майстри салонного мистецтва зверталися до всіх жанрів живопису. Міфологічні і релігійні сюжети часто використовувалися як мотив зобразити оголену натуру. Історичний сюжет любили трактувати в дусі ефектної псевдоісторичної костюмної мелодрами. У побутовій картині перевага віддавалася анекдотичним сюжетам. В портреті незмінно була присутня відверта ідеалізація натури. Великим успіхом у публіки користувалися сентиментальні, з еротичним нальотом сюжети. Салонне мистецтво стало початком масової культури в ХХ ст.

Жюлі Мане (племінниця Е. Мане) висловлювала думку про те, що якби Марія отримала «гарну освіту», у неї б вийшли непогані роботи, але вона перебувала в середовищі посередніх художників. К. Косньє вбачає в цьому конфлікт поколінь різних шкіл живопису. Марія не мала саме тих вчителів, які були їй необхідні. «Ніхто не розумів, якими були чуттєвість і переживання які вона прагнула виразити на своїх полотна х» [37, с. 223]. К. Косньє наголошує про Марію – це українка з татарським корінням, незвичайна іноземка, яка спокушає, захоплює і водночас викликає страх і роздратування. Шартьє наголошує, що розкрити всю повноту неперевершеності постаті Марії Башкирцевої може тільки повний текст її сповідей, її щоденника.

Російський публіцист О. Александров провів дослідницьку роботу і створив книгу «Справжнє життя мадемуазель Башкирцевої», у ній він розповідав про всі сімейні перипетії. Життя художниці та її родичів виявилося настільки оповите таємницями, що навіть 100 років потому досить захоплююче читати щоденники «без купюр».

Ім’я Марії Башкирцевої пов’язано не тільки з її творчим внеском і спадком, але із плітками і міфами навколо неї. Цей дискурс завжди поряд із її ім’ям. Матір зменшила її вік, що мов вона прожила не 26 а 24 роки. Чи закононароджена Марія, чи результат адюльтеру матері на стороні. Скандали сім’ї пов’язані з іменами її матері, діда, тітки, дядька і брата. Жвавий інтерес до коштів сім’ї, чи чесний, чи вкрадений (через історію залицяльника матері і його шлюб з її сестрою). Чи насправді сім’я виїхала лікувати Марію, чи навпаки задовольняло аристократичні примхи подорожувати Європою. Чи насправді Марія Башкирцева внесла в культуру цінний внесок, чи вона є зіркою обговорювань. М. Слабошпицький наголошує, що А. Моруа вважає, що Марія Башкирцева надихнула в літературі жанр персоналізму, егоцентризму.

Марія привертає увагу до себе насамперед через щоденник, та суспільство, дискутує чи невинна вона молода квітка, чи екзальтована та меркантильна молода особа, образ якої було ідеалізовано її матір’ю після смерті Марії. ЇЇ щоденник досить відвертий. «Я визнаю любов тільки таких чоловіків, як лорд Гамільтон, тому що вони багато знають і багато бачили. Хлопчик двадцяти двох років любить як жінка. Я була б горда, якби мене полюбив саме такий чоловік, який вправний у любові» [28, с. 117].

До Марії залицявся представник «золотої молоді» Ніцци Еміль д’Одіффре. Його дядько розбагатів завдяки торгівлі тканинами. Марію соромило, що в обранця немає «бездоганної репутації англійського аристократа». І все ж таки вона пристрасно мріяла вийти за нього заміж.
Однак вище суспільство Ніцци не приймало представників скандальної родини Башкирцевої у власне коло. Марія з цього приводу була сильно збентежена, але й Еміль не захотів, а може і не зміг ввести Марію у вищий світ Ніцци. Сімнадцятирічна Марія не просто розчарована, вона розлючена. У помсту починає тероризувати залицяльника та його батька. Надсилає на їх адресу анонімні листи з погрозами і непристойностями. Пізніше вирішує поквитатися – написати роман, що «викриватиме родину д’Одіффре». Амбітна Муся чомусь впевнена, що книга вийде не гірше, ніж у О. Дюма.

Листування Марії Башкирцевої з Мопассаном трактують по різному. Одні вважають, що то був справжній роман з реальним зв’язком. Інші мають думку, що невгамовна жага до слави й бажання залучитися до вищого світу мистецького бомонду підштовхнула Марію до зваблення автора «Пампушки», який волочився за прихильницями.

Якими б переконливими не були позиції критиків щодо міфологізації постаті Марії Башкирцевої, але є, на наш погляд, філософське обґрунтування, сенс яких у тому, що життя видатних постатей різних епох чи події завжди міфологізувалися. Затребувані були не стільки реалії життя, скільки міф про них. Є такі життя, які являють собою міф. У своїх записах Марія Башкирцева була відверта, грайлива, безпосередня, розраховуючи на те, що зможе викликати у читачів симпатію до себе. Перший крок до міфологізації власного життя був зроблений самою авторкою «Щоденника». Цим пояснюється плутанина з датою народження, а вилучення з тексту імен і подій утаємничували і певним чином міфологізували її буття. Читач теж долучився до цього процесу, активізуючи уяву.

У літературознавчому просторі дослідників феномену Марії Башкирцевої чимало, чимало і висловлювань у наукових та літературознавчих працях видатних діячів про цю неординарну особистість, яка зачепила, зацікавила розуми своєю історією. М. Слабошпицький у біографічному романі-есе подає Марію Башкирцеву, не оминаючи міфів та пліток, не підтримує й не заперечує їх, але зменшує їх напруження. Листування з Мопассаном трактує, як і сама Марія стверджувала як знайти спадкоємця своїх записів, щоденника, своєї історії і присутності в цьому світі, бо забуття гнітить її дух. Вона зверталась до кількох митців, але останні не відповіли їй взагалі. Звернувшись до Мопассана під маскою мужчини, який немов хоче виставити свої літературні твори на суд майстра, Мопассан здогадався, що писала жінка, бо він тонкий психолог. Так утворилось кокетливе листування, який М. Слабошпицький трактує як розмовну гру двох талановитих розумів, в результаті якої відомий письменник задовольняв свою авторську потребу в прихильниках, а Марія зрозуміла, що спроби молодих початківців-літераторів метра не цікавлять у такий спосіб, він їй не повірив.

М. Слабошпицький ставить собі завдання поставити в цій грі масок про міфи і легенди Марії Башкирцевої крапку, і заглибитись у її власні думки, аналізуючи її записи, створює у своєму творі монологи і обміркування Марії самої до себе, називає главу роману «Наодинці з собою». Якось Марія замислюється над вичитаним висловом Стендаля про те, що свої нещастя та прикрощі людина ідеалізує, можливо, це так – припускає Марія, та сама згадка про її нещастя виморожує їй душу, кидає в бездну зневіри і безнадії. Автор наголошує на чутливості натури героїні, надто романтичній піднесеності. Марія помічає в себе сивину, та, замислюючись над більш глобальними питаннями в її житті, розуміє, що весь колишні лоск її життя не вартий одвічних цінностей. Звістка про те, що велика княгиня Катерина Михайлівна хоче бачити Марію своєю фрейліною її не бентежить, а навпаки здивувала, що її матір і тітка хворіють невиліковністю геральдичних претензій. Шкодує вона за іншим. Марні всі її зусилля і грандіозні плани, через приреченість хвороби. Все, про що мріялось, не збулося. Мало прагнути і діяти, мало жертвувати в ім’я мети, просто треба, щоб пощастило. Хіба можна після цього сказати, що є справедливість? Марія пише у щоденнику: «Мені здається, що ніхто не любить усього так, як люблю я: мистецтво, музику, живопис, книги, розваги, плаття, розкоші, шум, тишу, сміх, сум, нудьгу, жарти, любов, холод, сонце, всі пори року, всяку погоду, спокійні рівнини Росії і гори довкруж Неаполя, сніг узимку, дощ восени, весну з її тривогами, спокійні літні дні і прекрасні ночі з яскравими зорями … Все це я люблю до обожнення … Я хотіла б усе бачити, все мати, все обійняти, злитися з усім і вмерти, якщо треба, через два роки, або в тридцять …». Цей монолог, окреслений автором, наголошує на дійсні й закоханості героїні у всю суттєвість життя, всі грані існування, і заперечує штучність натури Марії Башкирцевої. На разі назва автором твору – «життя за гороскопом» стає, як вирок, як призначення. Простежується, що одним із задань письменника у створені біографічного роману-есе було розвінчання міфів про Марію Башкирцеву. Не заперечивши їх, зняти все «зайве лушпиння», оголивши серцевину, автор ставить акценти на основних аспектах життя і творчості героїні, тонко й майстерно проводить психоаналіз її образу. Створити нову інтерпретацію образа Марії Башкирцевої, стерти пил загубленості й загадок її імені в часі, майстерно надає реципієнту свободу створити своє враження і ставлення.

**2.4. Інтермедіальність тексту та інтертекстуальна структура роману**

Постмодерна естетична свідомість руйнує кордони не лише між жанрами та родами, а й між видами мистецтва. На сьогодні актуальним є дослідження феномену інтермедіальності. Проблема взаємодії мистецтв є однією з основних у сучасному літературознавстві та мистецтвознавстві. Мистецтва завжди взаємодіють, узагальнюються та синтезуються між собою. Специфіка, різноманіття та складність форм художньої взаємодії, які вимагають певного естетичного осмислення та систематизації, обумовили появу різних концептуальних підходів і методик до вивчення цього феномену.

Інтермедіальність – це, спосіб висвітлення художньою літературою інших видів мистецтва: музики, живопису, скульптури, кіно тощо, і методологія порівняльного аналізу художнього твору і культури загалом.

Поняття «інтермедіальність» визначається як система цитат із творів одного виду мистецтва у творах іншого, яка виявляє механізми взаємовпливу видів мистецтва у художній культурі того чи іншого історичного періоду. У сферу вивчення взаємодій мистецтв переноситься принцип інтертекстуальності – кожний текст є інтертекстом, інші тексти наявні в ньому, кожний текст складається з цитат інших текстів. При цьому само поняття «текст» стає ширшим і розглядається, як будь-який пов’язаний знаковий комплекс, унаслідок чого текстом можна вважати і твори музики, живопису, скульптури чи архітектури.

Г. Лессінг висловлював думку, що емоційно стримані полотна викликають уяву й фантазію у реципієнта, змушують заглибитися у роздуми і домислювати. Інтермедіальна площина художньої біографії героїні представлена М. Слабошпицьким роздумами над її полотнами, а саме над її автопортретом. Створити портрет і автопортрет – це провести естетичне і психологічне дослідження, прокласти дорогу до самого себе. Автопортрет героїні у романі – це ключ до розкриття її внутрішнього світу та її світовідчуття.

М. Слабошпицький чітко вказує у тексті на своє уявлення, домислювання: «Як важко реставрувати це кротке але складне життя. Читаєш щоденник Башкірцевої, листи, спогади про неї, намагаєшся уявити стан її душі в ту чи ту мить, дошукуєшся першопричин зигзагів її долі, а головне - духовних метаморфоз цієї дівчини, яка проживши так мало, встигла прожити і пережити так багато» [62, с. 154].

Глава «Автопортрет з палітрою в руці» підкреслює інтермедіальний аспект твору. Весь текст глави наповнений домислами автора, домальованою уявою, психологічним аналізом, зануренням у образ героїні зі спробою створити її справжній портрет. Він вимальовує її охоплення всесвіту як чарівну юність, у якій може жити таїна перетворити світ, що існують люди яким призначена така місія. Саме так автор представляє поривання героїні бути зіркою. Його роздуми розповідають нам, що такі поривання з часом приглушаються. Що й сама Марія з часом дорослішає. Вона помічає в собі недоліки. Представляє її думки в такому образі: «Все живе й діється за своїми непорушними одвічно законами, і нічого особливого не змінюється з твоїм приходом у світ; як і завжди сходить і заходить сонце, на зміну осені приходить зима, народжуються і умирають люди, течуть річки, ширяють у небі птахи, ростуть дерева, цвітуть квіти – все те зовсім не підвладне тобі, узгоджене саме в собі, продиктоване доцільністю всього у світі сущого» [62, с. 149]. Ці думки не записані в щоденнику Марії Башкирцевої, автор домислює їх, дивлячись на її автопортрет. Вони є і аналітичним монологом автора до самого себе і до реципієнта. Цей монолог розкриває питання героїні до свого призначення, скільки місця в житті повинно займати мистецтво, впевненість і розгубленість у питанні наявності таланту, чому вона саме така, а не інакша. Автор вустами героїні знаходить відповідь у її дитинстві. Що причина – в її родині, яка посадила її на коня честолюбства й марнославства, де останнє зникло, коли мистецтво заполонило її душу. Весь цей монолог героїні з самою собою втілюється в те, що Марія пише свій автопортрет, на якому зображена дівчина з тривожними і полохливими очима, які дивляться в невідомість майбутнього, але в руках відчувається енергія, що випромінює готовність до пориву. Сповідальний характер автопортрета – це глибоке і тривале самозаглиблення в ретроспективність життя. Так, вона виросла. Так – постає як зрілий майстер.

У структурі роману формоорганізовуючу роль містять собою фрагменти зі щоденника Марії Башкирцевої як розкодування яскравої та багатогранної натури мисткині. Автор доносить, що відчуття настрою і фарб на її полотнах зображують психічний і емоційний стан героїні. Метамова картин Марії Башкирцевої – це тло для психоаналітичної аури роману.

У сучасному літературознавстві інтертекстуальність характеризує літературні явища у широкому контексті та літературні прийоми у вузькому. Інтертекстуальність доцільно розуміти як безперервний і невичерпний діалог текстів, як результат художнього мислення й авторської свідомості письменника.

У постмодерний період літературного дискурсу інтертекстуальність та її різновидами активно студіюють зарубіжні та вітчизняні дослідники, зокрема Р. Барт, І. Гальперін, Ж. Дерріда, Ж. Женетт, Ю. Крістева, а також В. Агеєва, О. Бердник, О. Боярчук, С. Павличко, В. Просалова та ін.

Біографічна проза М. Слабошпицького багата на інтертекстуальні конструкції. М. Слабошпицький активно втілює інтертекстуальні конструкції у біографічній прозі на рівні паратекстуальності. Епіграфи, як проявлення «чужого слова» – це міжтекстові посередники, які відсилають читача до інших текстів.

Роман М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом» пронизаний епіграфами до назв кожної глави. Вони вибрані або з «щоденника» Марії Башкирцевої, або це красномовні вислови відомих діячів мистецтва. Текст роману також містить інтертекст записів зі «щоденника» Марії Башкирцевої. Виразні, різновекторні епіграфи вводять реципієнта у діалог про працю, як запоруку успіху, засвідчують промовистий концепт життєтворчості героїні – працездатність усупереч хворобі, розчаруванням і творчими невдачами.

Паратекстуальність виражає текстуальний зв’язок епіграфа з назвою розділу та його змістовим наповненням. Архітекстуальність проявляється у відношенні різножанрових текстів – документального та художнього письма.

Біографічний роман «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом» постав у результаті досить глибокого опанування М. Слабошпицьким життєвого шляху художниці та опрацювання її щоденника, що є засадничим у моделюванні образу Марії Башкирцевої. У творі наявні багатоступеневі складні епіграфи. Своєрідний полілог текстів досягається нашаруванням різних текстових дискурсів. Аналізовані епіграфи – це елементи, які формують загальну зовнішню схожість художників, мотиви звернення до творчості та специфіку характеру, вдачі митця, його психоемоційний стан. Зміст епіграфів максимально розкривається у контексті розділу, де поміж численних творчих епізодів із життя Жана Франсуа Мілле, Василя Петрова, Бастьєна-Лепажа вияскравлюється образ Марії Башкирцевої-художниці, яка, нарешті, визначається із принципами своєї творчості. Інтертекстуальну роль у структурі роману виконує своєрідна післямова «Міф і ретушований автопортрет (Ще кілька уваг через десять років)» як різновид післятекстового паратексту. Післямова про постать художниці розкриває позатекстовий простір персонажа. М. Слабошпицький вводить у роман думки дослідників життя і творчості Марії Башкирцевої з метою осягнення її постаті. У цьому розділі автор виступає всезнаючим наратором, який зіштовхує різні погляди, часто радикальні і навіть абсурдні. Пропонує реципієнтові розглядати й поділяти за власним сприйняттям подані факти про Марію Башкирцеву на міф та достовірність.

Інтертекстуальність у романі, задумана і створена автором, і виражає собою основний задум М. Слабошпицького: оглянути образ і постать Марії Башкирцевої з різних точок зору, як можливість найширше розгледіти її риси.

**2.5. Концепція особистості через психоаналіз героїні**

В останні десятиліття особливої актуальності набув психоаналітичний підхід до вивчення творчості митців. У літературознавчому аналізі біографічних романів М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом», «Поет із пекла. Тодось Осьмачка», «Никифор Дровняк із Криниці», «Що записано в книгу життя», «Автопортрет художника в зрілості» важливе місце посідає осмислення психологічної концепції особистості. Ці біографічні романи – багатогранні психоделічні твори, у яких письменник окреслив широку гаму проблемо-тематичних аспектів. У психологічному ключі осмислив духовну, культурну, ментальну, історичну, біографічну сфери життєтворчості Марії Башкирцевої, Тодося Осьмачки, Михайла Коцюбинського, Рафаеля Багаутдінова, Никифора Дровняка. На нашу думку, метою письменника було визначити і проаналізувати внутрішню психологічну типологію митця й виявити засадничі риси характеротворення. М. Слабошпицький намагався зрозуміти складові характерів героїв, принципи їхньої поведінки; з’ясувати причини й наслідки психічних зривів і порушень у поведінці головних героїв, а саме окреслити психотип митця індивідуальний і споріднений.

Розкрити душу творця, розгадати таємниці творчості – одне з найбільших бажань людства і завдання письменника-біографа. Проте геній мислить і творить не так, як звичайна особистість. Його особлива духовна конструкція потребує і особливих підходів. Вивчення специфіки творчої душі породжувало дискусії навколо цього питання протягом всієї історії науки. Постало питання розробки і застосування психо-біографічного методу в літературознавстві. Проблеми природи художньої творчості та особистості творця, починаючи з Античності і до теперішнього часу, займають одне з центральних місць в естетиці, літературознавстві та культурології. Питання про природу та джерела художньої творчості привів на початку XX століття до народження психології мистецтва, внесок у яку зробили видатні зарубіжні та вітчизняні психологи, філософи та мистецтвознавці. Проблема художньої творчості з другої половини XX століття все більше починає цікавити природознавців, які прагнуть знайти матеріальну основу таких вищих духовних процесів, як художнє формоутворення, інтуїція художника, здатність творця проникати не тільки в минуле, а й в майбутнє. Все частіше й голосніше розмірковують про це астрологи, екстрасенси і ін. Вони бачать в особистості художника і його творіннях щось містичне, нездатне бути зрозумілим і поясненим сучасною наукою.

Дослідження проблеми природи художньої творчості передбачає вирішення питань про джерела та передумови творчого процесу, про його механізми та етапи, про різновиди творчих актів і види творів мистецтва. Проблема особистості творця поглиблюється в питання про сутність, передумови та умови реалізації художніх здібностей, про співвідношення таланту і генія, про вплив особистості художника (зокрема, його характеру, темпераменту, виховання та ін.), на утримання і форму створюваних ним творів, а також питання про суспільне значення діяльності художника.

Платон вважав, що творця створює подоба «божественного втручання», під час якого раціональні сили творця знаходяться в полоні у ірраціонального шаленства. Навпаки, Аристотель сформулював уявлення про митця як вмілого ремісника, який здійснює керовану, цілеспрямовану діяльність, щоб показати свою майстерність. Уже в античності у Платона і Аристотеля влаштувалася концепція «мимезиса» і залишалася найбільш впливовою в естетиці аж до середини XVIII століття. Платон вважав наслідування основою всякої творчості. Художник може наслідувати не тільки природі, але також істині та благу. Однак Аристотель розумів, що до одного наслідування художню діяльність звести не можна, він наполягає, що художник також активно використовує фантазію і уяву, за допомогою яких він або ідеалізує, підносить дійсність і своїх героїв, або зображує світ у більш непривабливому світлі, ніж він є. Отже, мистецтво не тільки віддзеркалює дійсність, а ще або ідеалізує її, або, навпаки, її принижує, спотворює, опошлює. Виходить, що творчість пов’язана з оцінкою дійсності, тобто носить зацікавлений, ціннісний характер.

В. Соловйов наголошує, що завдання мистецтва полягає не в копіюванні природи, а на додачу світу її божественності. Досконале мистецтво своїм завданням повинно втілити абсолютний ідеал не в уяві, а насправді.

У психоаналізі Фрейда естетико-психологічні питання вирішуються на основі визнання фундаментальної ролі несвідомого й сексуальності в людському житті. Особливу увагу Фрейда приваблювало питання особистості художника, її розвиток, починаючи з дитячих років, а також про взаємозв’язок між психічним світом художника і його творами. Фрейд присвятив спеціальні дослідження творчості Ібсена, Леонардо да Вінчі, Достоєвського, і заклав досить впливовий сьогодні напрямок на стику естетики і психології – психоаналіз мистецтва. Художник, за Фрейдом, має багато спільного з невротиком: як перший, так і останній відвертаються від реального світу, часто жорстокого та непідвласного, на користь світу власних мрій і фантазій, у якому вони відчувають себе всемогутніми, здатними задовольнити всі свої бажання, особливо еротичні і честолюбні. Однак на відміну від невротика, який в цьому фантазійному світі застряє, художник знаходить зворотний шлях зі світу мрій у реальність, завдяки втіленню вигаданих образів у творах мистецтва. Якщо більшість дорослих людей соромляться і приховують свої фантазії, то художник виставляє їх напоказ, хоча й у переробленому, естетично оформленому вигляді [71, с. 420].

Фрейд розглядає творчість як продовження й заміну старої дитячої гри, у якій поет створює світ, до якого відноситься дуже серйозно, вносячи в нього багато захоплення, однак різко відокремлюючи його від дійсності. Він вважав, що творить аж ніяк не щаслива людина, а тільки незадоволена. Бо, щоб в душі письменника або поета розвинувся образ, його повинні охоплювати сильні почуття, викликані дією нерозв’язаних внутрішніх конфліктів, які йому необхідно відреагувати, щоб від них звільнитися. Свої конфлікти художник переробляє за допомогою створюваних образів, наділяючи героїв суперечливими рисами своєї особистості. Чим глибше опрацювання характерів героїв, тим більша ймовірність звільнення художника від конфліктів. Досягнення ним більшої психологічної зрілості [71, с. 613].

На думку Фрейда, літературна творчість егоцентрична, тобто в центрі уваги письменника завжди стоїть він сам: як правило, у головному герої автор бачить саме себе, і саме цього героя він зображує з найбільшим співчуттям і старанням. Однак читач, навпаки, бачить, зазвичай, у головному герої не письменника, а самого себе, іншими словами, «художник приводить нас в стан насолоди нашими власними фантазіями» [71, с. 382].

Мистецтво є для художника найважливішим засобом психотерапії, воно рятує його від психічного захворювання, полегшує невротичний гніт. Р. Додельцев і К. Долгов у книзі «Художник і фантазування» наголошують, що Фрейд вважав, що бути художником – означає здатність краще за більшість інших людей усвідомлювати власні конфлікти, приховані сторони душі, свої особливості, переваги та недоліки. Художня творчість вимагає особливої мужності. Художник – борець за право людини і свободу мислення, нонконформіст, прагне до зцілення людських душ.

К. Юнг вважав, що художній твір казуально обумовлений особистістю художника «не менше, але й не більше, ніж рослина ґрунтом, на якій вона зростає» [79, с. 271].

Роману М.  Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом» властиві хронотопні особливості твору, а саме лінійність, послідовність викладу подій, специфіка моделювання соціального чинника та історичного часу, що виступає як тло для сюжетної канви і формування художнього часу. Твору притаманні заміщення часових площин, забігання наперед, ретроспекції. Художній час для автора – частина створеного ним художнього світу, залежить від епохи, мистецького напряму, жанру, індивідуальності автора. Художній час і простір мають свої закономірності художнього розгортання, а саме: визначають особливості сюжетної послідовності та специфіку композиції і впливають на творення характеру.

Біографічний роман М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом» відображає трагедію нереалізованості через незалежні від героїні обставини. Роман відзначається послідовним викладом подій. Горизонтальність художньої оповіді порушує назва роману – життя як асоціація із часовим лінійним відтинком схрещується з вертикальною віссю – небом і зірками, тобто з гороскопом долі. Тому життя за гороскопом – як претензія втрутитися у звичний, наперед визначений хід подій і порушити його. Обдарованість героїні – символ її духовної висоти над суспільством і родиною.

У романі присутній «свій» та «чужий» простір, що впливає на формування психологічного портрета героїні. Автор окреслює дві дороги героїні. Хронотоп першої пов’язаний із пошуком героїні себе, становлення як особистості і митця, з виконанням своєї місії. Хронотоп другої дороги тісно пов’язаний із художнім простором свого та чужого світу. Чужий простір – Європа, Франція стає своїм. Роман починається з опису народження героїні, представленням родини, знайомством із їхнім маєтком та сімейними обставинами, які призводять до подорожі героїні довжиною майже в життя. Один простір змінюється іншим. Відбувається соціалізація героїні у вишуканому світському товаристві, залучення до богеми мистецького життя, відкриваються перспективи реалізації здібностей. Цей простір переплітається з внутрішнім простором героїні. З батьківщиною її пов’язують прикрі спогади про розлучення батьків, непрості, загострені стосунки обох сімей, буденне сільське життя позбавлене світського лоску й культуро-мистецьких подій, який вже ввійшов і оселився в натурі героїні. М. Слабошпицький у послідовному, лінійному викладі подій представляє час і простір, два світи та перипетії життя на яких формується психологічний портрет Марії Башкирцевої.

У романі Марія Башкирцева представлена як складна особистість: надзвичайно працьовита і наполеглива, надмірно амбіційна і самостійна, але емоційно неврівноважена, внаслідок чого у неї розвинулося хитання між впевненістю в своїх силах і повним розчаруванням. Переживання внутрішніх конфліктів призвело до порушень нервового розвитку. Надмірна працьовитість, абсолютне ігнорування світських заходів, постійні сумніви у своїх здібностях, хаотичні й тривожні думки в останній творчий період спричинили тимчасовий занепад духу, меланхолію, розпач: «Про що думати, чим утішити себе зараз, коли весь світ видається пустелею, коли її розчавлює самотність безсонної ночі, коли жахає виразне розуміння невідворотності близького кінця?» [62, с. 230]. Така поведінка може бути одним зі способів реалізації свого «Я». М. Слабошпицький визначає таку поведінки і душевний стан, як самозахист. Його героїня часто береться до роботи у хвилини внутрішньої дисгармонії, нервового напруження, психологічного стресу. Наслідком психологічної нестабільності, ймовірно, могли бути страхи й відчуття самотності. Відсутність друзів, егоїстичність і дивакуватість – наслідкові грані самотності Марії Башкирцевої. Екзистенційну самоту героїня сублімувала у творчість. Звідси героїня роману перебувала під згубним впливом страху перед невдачами, часом була невпевненою у власній здатності.

На нашу думку, М. Слабошпицький, створюючи портрет особистості Марії Башкирцевої, застосував у своїй концепції ретельний психоаналіз її життя і творчості в поступовій течії подій. Автор надає читачу портрети її обох дідів, батька і матері. Маріїне сімейне життя в родині сповнене конфліктів і загадок, які автор не розгадує, лише накладає відбитки на творення психологічного стану Марії. Мабуть, безперечно, вона унаслідувала деякі риси своїх батьків. Батько Марії мав гарячу вдачу, постійний потяг до амурних інтриг, наслідком його адюльтерів стало розлучення з матір’ю Марії, донькою статського радника, напівфранцуженкою. Кохання було і згасло. Твердий характер обох не йшов до компромісу, постійне звинувачування одне одного накладало свої відбитки на свідомість Марії. Матір забрала обох дітей і повернулася в свою родину, покинувши чоловіка. Дівчина зростала серед жінок, оточена жіноцтвом, позбавленою батьківської присутності. Це впливає на її характер, твердість її вдачі, деяким чином на феміністичні погляди. Вона прагне з дитинства не залежати від чоловіків. Мати свою волю, думку, власні плани на створення і розпорядження свого життя. У романі автор подає історію про викрадення її і брата своїм батьком, був влаштований цілий скандал і штурм батьківського маєтку материними родичами.

Одна з картин Марії «Лавка в Мон-Доре» має такий сюжет: зображена родина, всі члени сім’ї своєю увагою зосереджені на хлопчику (синові), його постать і обличчя детально виписані, фігура осяяна світлом, дівчинка ж (донька) перебуває в тіні, її постать мало пророблена, виглядає плямою на відміну всій родині та ще й сидить на ящику зі сміттям. Її погляд звернений на брата і має відтінок смутку. Художниця навмисно розставила акценти, знеособлюючи дівчинку та посилила ефект, навмисно піднімає проблему чоловіка і жінки. Картина «Оратор» має також цікаву сцену: хлопчик поважно щось розповідає дівчаткам які сидять на дивані. Обидві з широко розкритими ротами, одна обмахується віялом, інша зневажливо дивиться на неї. Третя дівчинка сидить збоку зігнувшись, і грає з лялькою, яка нагадує Наполеона. Це нагадує суспільство світських жінок, розумників-чоловіків і феміністок, яких вважають, що вони нічого не тямлять у політиці, на відміну від чоловіків. М. Слабошпицький не один раз наголошує на зацікавленості Марії політичними питаннями, устроєм. Марія бажає мислити, виходячи за рамки жіночого сприйняття.

М. Слабошпицький не залишає без уваги і скандал родини, пов’язаний із історією заміжжя її тітки, сестри матері. Плітки наголошували про те, що родина Бабаніних (материна родина) навмисно і свідомо, маючи корисні наміри обкрутила і прибрала до рук заможнього і вже не молодого пана Фаддея Романова в особі негарної, але молодої Надін Бабаніної. Сталося так, що після шлюбу пан Романов за рік помер і весь свій спадок залишив молодій дружині. Шлейф пліток наголошував на отруєнні. Ця шлюбна історія розтяглася на десятиріччя судів. Маючи достатні кошти родина Бабаніних виїхала до Європи. Та деякі аристократичні стосунки припинялись, якщо знов випливала шлюбна історія та ще деякі історії і походеньки Маріїного дядька Жоржа Бабаніна. Їм відказували у прийомі, і вони досить часто переїздили з одного місця в інше. Автор не визнає й не заперечує плітки, вони лише привносять свої відбитки в творення світогляду і світосприйняття Марії Башкирцевої.

М. Слабошпицький подав у романі розмову про подружнє життя й долю жінки між матір’ю, тіткою і Марією. Марію дивує чому стосунки між парою до шлюбу романтичні, а після шлюбу холонуть, що жінку цікавлять здебільшого гроші чоловіка, і після вдалого влаштування самої себе жінка ставиться до чоловіка як до тварини. Вона знає, що і чоловік, і жінка можуть шукати насолоди на стороні, не заперечивши існування дружби і своєрідної любові між подружжям. Марія твердо заперечує таке відношення до почуття. Це не любов, це брехня.

У романі М. Слабошпицького Марія довго плекає надію на примирення батьків. Незважаючи на поведінку і вчинки вона розуміє, що любить свого батька, вбачаючи в ньому і гарні риси. Вона розуміє, що схожа на нього вдачею. Автор подає в романі нерозгадане питання про її народження. Батько наголошує Марії про не святий образ її матері, що плітки про її народження є правда, але він уточнює, що вона Марія народжена в строк, тобто виношена, а не передчасно народжена. І постають питання для читача: як розплутати це, чи вона є донькою свого батька, чи матір, та ще француженка, не дотримувалась чеснот притаманних, неодруженій дівчині. Як завжди, М. Слабошпицький не заперечує й не стверджує всі загадки життя Марії Башкирцевої. Коли ж батько передчасно помер, автор розкрив справжню тугу й почуття героїні, її докори за байдужість до нього, жаль за батьківщиною. Він проводить аналогію батька з батьківщиною, якої вона була позбавлена.

Дитинство Марії Башкирцевої М. Слабошпицький демонструє описом і аналізом таким чином. Вся любов матері і Бабаніних, всі сподівання на щастя вилились у маленького ідола, білу манірну дівчинку. Пестячи цю дитину, вони вбачали в ній найменші відтінки яскравих особливостей. Вона була красива, талановита, ексклюзивна. Так росло марнославство Марії, яке вона сама визнавала й пишалась цим, бо без нього не можна мати честолюбства, а без нього і слави. А слава була найбільшим її бажанням і огранюванням таланту. Їй втілили у свідомість, що вона обдарована. На цьому ярмарку марнославства була створена її самотність. У неї немає друзів, бо хто постане поряд із божеством? Її не цікавлять дешеві речі, вона повинна бути досконалою, тому вона з самого дитинства прагне бути різнобічно розвиненою, створює плани освіти, життя, шлюбу, творчості, вимальовує майбутню картину блискучого тріумфу її талантів. Вона створена, щоб нею милувалися. Вона здатна принести людям щастя й насолоду. Та чи не є це бажання грою свідомого й підсвідомого під назвою замінити не отримане щастя дитини в щасливій родині? Замінити щастя батьків на визнання їх дитини, зафарбовуючи чи плітки, чи істину про її народження. І що є найліпше, як не краса і мистецтво, щоб заглушити рев пліток і стогін сімейних суперечок і страждань? Саме так упродовж життя, поступово, творчість і мистецтво заповнюють натуру й долю Марії Башкирцевої. Отже М. Слабошпицький проявив себе як майстер напруженої психологічної драми, у якій сконцентровані гострі проблеми часу, цікаві людські долі. Письменник достеменно передав фізичний і психічний стан героїні, змальовуючи складний образ, висвітливши ключові психологічні засади формування її переконань, особливостей психічної вдачі, елементи світоставлення, систему характеротворчих якостей і рис, непросту душевну організацію.

Автор аналізує не тільки творення психологічного портрета, становлення особистості, але й вирішує визначення митця. Протягом всього твору Марія задається питанням, чи насправді вона має талант, чи повинна займатися справою, якщо вона обізналася у собі, а решта просто не хочуть її пригнічувати правдою. Не тільки хвороба лякає її, дорослішаючи, (бо вона дійсно росла бо працювала, бо в своїй праці вже не літала мріями, а переймалася завданням й сенсом мистецтва), вона відчула зародження і зростання любові до мистецтва. Постає питання визнання Марії Башкирцевої як мисткині, її місця в мистецтві. Автор вирішує ці питання, заглиблюючись у її життя і творчість, розкриває її психотип.

Утративши голос через хворобу, не беручи до уваги незрілі бажання бути зіркою сцени, як актриса, збагнувши, що успіх і задоволення власного марнославства можливо просто отримувати на світських раутах, Марія захоплюється мистецтвом живопису. У ній з дитинства виокремлювали здібності до малювання. Отримавши декілька уроків у юні роки, досить пізно для початку навчання живописом, у 16 років Марія замислюється новою метою – стати художником.

У Парижі не всі майстри беруть на навчання жінок. Власник майстерні Рудольф Жюльєн надає цьому питанню інше вирішення, та всім представницям слабкої статі, бажаючим навчатися й маючих і здібності, і кошти відкриває свої двері у світ живопису. З його майстерні з’явилося у світ не одне жіноче ім’я художника. «Уявімо собі її появу здивованим очам на вулиці Вів’єн. Раннього ранку сюди заходить екстравагантна молода жінка в довгому манто з горностая, а слідом за нею несе мольберт і ящик з фарбами, маленьке чорне бісеня в лівреї, яке відгукується на ім’я Шоколад» [62, с. 70]. І власник майстерні, і її майстер Тоні Робер-Флері, а також учениці, серед яких є такі, що починають виставлятися вже у Салоні, не вірять, що ця заможна паночка довго протягне у навчанні. Але ж це не так. Марія працює завзято, не шкодуючи своїх сил, і не витрачаючи час на щось інше. І це саме в той час, коли вона молода, коли навколо неї раути, світське життя, залицяльники, романи. Беручи участь у всьому цьому вирі подій, вона надає перевагу служінню меті, старанно працюючи наздоганяє своїх подруг по ремеслу, досягає певних результатів отримує нагороду і виставляється в Салоні поряд з іменами, відомими в живописі.

Марія Башкирцева надає перевагу обличчю. Її роботи – це сцени з простого життя, портрети. Вона вибрала реалістичний напрямок, який розкриває особистість людини та її зв’язки з сучасним йому суспільством, соціальним становищем у ньому. Виражальною рисою реалізму вважається «правдивість», розв’язання проблем на основі загальнолюдських цінностей.

Марія Башкирцева почала писати щоденник у 12 років, поштовхом до цього стало кохання до лорда Гамільтона. Марія крізь весь свій щоденник правдива, навіть приголомшено правдива, не соромлячись своїх почуттів і висловлювань. Любов є вагома, а часом і необхідна складова творчості, або відсутність любові є вагомою, часом необхідною причиною для творчості. Марія має в живописі авторитет, ім’я в якому вона бачить істину всіх своїх міркувань. У своїх роботах вона дещо наслідує його стиль, мотиви, приймає його філософію. Жюль Бастьєн-Лепаж стає духовним вчителем для неї. Спочатку вона знала його картини, а потім зустріла його. Хоча він розчарував її своєю зовнішністю, та вона вже не могла позбутися чарів його особистості. Вона наділяє його натуру спокоєм і простотою, які властиві великим людям, наприклад. Віктор Гюго, записуючи у свій щоденник: «Для мене він Бог, і врешті він про це знає …». У Марії і Жюля – один гороскоп, схожі долі. Жюль переживе Марію на 40 днів. Їхні стосунки мають глибокі почуття високої природи. Вони знають, що години їх життя стихають. Марія доглядає своєю увагою свого вчителя до кінця і помирає першою.

М. Слабошпицький мовить про Симону де Бовуар, яка написала монументальне дослідження про місце та роль жінки в історії, культурі і мистецтві, суспільних взаєминах і про особливість її природи під назвою «Друга стать. У праці вона звертається й до щоденника Марії Башкирцевої, ставлячи їй діагноз «нарциски». Наголошує, що внутрішній світ жінки стає храмом її культу. Вона вважає, що затята нарциска не досягне успіхів і в мистецтві, і в коханні, оскільки не вміє віддаватися. Отже, на її думку, не справжня, а штучно створені – і потяг до творчості, і почуття. Марія Башкирцева жадібна до слави, проводячи багато годин за мольбертом, вона надто любила себе, щоб полюбити мистецтво. Але М. Слабошпицький, аналізуючи щоденник Марії, вбачає, незважаючи на світську шкарлупу і раціональні погляди Марії на життя, що справжній дух її гнітиться в пошуку справжньої любові, понад усе вона прагне у всьому справжньої свободи, і розуміє що таку свободу може дати лише справжня любов. Бастьєн-Лепаж – її релігія. М. Слабошпицький подав оглядини картини Лепажа «Сільська любов». Молоді парубок і дівчина через тин стоять пліч-о-пліч і мають спокійну розмову. У щоденнику Марія напише: «Ця картина сповнена чарівливої поезії і глибокого почуття … Це сама правда. Це не тільки живописець, це поет психолог, метафізик, творець!». Цю главу свого роману письменник називає «І все таки любов».

Останні замисли своїх незавершених картин Марії Башкирцевої носять у собі риси символізму, який містить теорію несвідомого, таємну ідею яку можливо розгадати лише за допомогою мистецтва. М. Слабошпицький говорить про свій твір: «Написана книга, немов прожиті роки, після яких у душі лишилося пригіркле відчуття втраченого часу, в який не дано вороття». Автор проводить аналогію цього відчуття із твором Марселя Пруста «У пошуках втраченого часу», у якому наголошується, що слова та обличчя прожитих днів не воскресають, але кристалізуються у форми, які не помирають. Що це – перемога над небуттям чи безслідність? М. Слабошпицький вважає «Щоденник» Марії Башкирцевої перемогою над смертю, над небуттям. Марія Башкирцева ненавиділа передмов. Але до свого щоденника вона її написала: «Жити, володіти таким честолюбством, страждати, плакати, боротися і врешті решт – забуття…, ніби ніколи не існував…» [10, с. 368]. Створюючи біографічний роман-есе М. Слабошпицький розмірковує про долю і призначення митця, паралельно осмислюючи себе, творить нове прочитання минулого. Роман є новою інтерпретацію Марії Башкирцевої і для України, яку згадувала в останніх своїх монологах, і автор повертає її додому.

**ВИСНОВКИ**

Досліджуючи роман-есе М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом», звертаємо увагу на теоретичні проблеми біографічної прози. Розглянули історію виникнення жанру біографічного роману, ознайомились із жанром роману-есе. Окреслили його типи, визначили поняття факту, домислу та вимислу.

Досліджуючи структуру твору, визначили поняття інтермедіальності. Виявили у творі взаємодію та синтез мистецтв, літератури і живопису. Осмислили поняття інтертексту, паратекстуальності та архітекстуальності. Ознайомилися з таким видом художньо-документальної літератури як щоденник і з його типами в залежності від його призначенням та функціями. Визначили що, «Щоденник» Марії Башкирцевої є основою всієї сюжетної лінії роману-есе М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя з гороскопом» і джерелом дослідження її образу.

Ознайомлюючись із долею Марії Башкирцевої, переглянули низку біографічних видань, досліджень і наукових робот, літературознавчих праць про особистість і психотип художниці, про її феномен в історичному просторі. Зіткнулися з питаннями її біографії, у яких рясніють міфи і легенди, які письменник інтерпретує з різних точок зору. Видатних постатей різних епох завжди міфологізували, бралися до уваги не стільки реалії життя, скільки міф про них. М. Слабошпицький у своєму біографічному романі-есе не підтримує й не заперечує міфи про Марію, але зменшує їх напруження, більш заглиблюється в проблеми методом психоаналізу. Знаходить і обумовлює причинами та обставинами її вчинки і настрої. Одне із завдань, поставлених автором, надати реципієнту нову інтерпретацію мисткині більш наближену до дійсності, було виконано.

Розглянули історичний час і простір, у якому перебувала Марія Башкирцева. Зазначили вплив західноєвропейської культури на її свідомість і становлення в мистецтві. Художній час є частиною художнього світу, який автор творить залежно від епохи, мистецького напряму, жанру, індивідуальності свого сприйняття. Роману властиві хронотопні особливості: як лінійність викладу подій, специфіка соціального середовища.

Біографічний роман М. Слабошпицького «Марія Башкирцева. Життя за гороскопом» відображає трагедію нереалізованості через приреченість героїні хворобою. Послідовний виклад подій, горизонтальність художньої оповіді порушує назва роману – життя як асоціація із часовим лінійним відтинком перетинається вертикальним виміром обмеженості часу – небом і зірками, тобто з гороскопом долі. Зірка, яка падає, тому життя за гороскопом, – як претензія втрутитися у звичний хід та порушити його.

Автор окреслив дві дороги героїні. Хронотоп першої пов’язаний із пошуком героїні себе, становлення як особистості і митця, з виконанням своєї місії. Хронотоп другої дороги тісно пов’язаний з художнім простором свого та чужого світу. Чужий простір – Європа, Франція стає своїм. Зірка, що зійшла на чужому небі.

Автор досліджуючи особистість у психологічному ключі осмислив духовну, культурну, ментальну, історичну, біографічну сфери життєтворчості Марії Башкирцевої. У романі М. Слабошпицького Марія Башкирцева представлена як складна особистість: надзвичайно працьовита, честолюбна та амбіційна, але емоційно неврівноважена. Переживання внутрішніх конфліктів призвело до порушень нервового розвитку Марії Башкирцевої. Надмірна наполегливість у праці, ігнорування суспільних пріоритетів, постійні сумніви у своїх здібностях призводили героїню до тимчасового занепаду духу й навіть розпачу. Емоційна модель образу головної героїні роману М. Слабошпицького визначається як особливий варіант самозахисту чи самовиправдання, скерований на вирішення внутрішнього конфлікту. Відсутність друзів, однодумців утворює в її характері егоїстичність, дивакуватість, це все наслідки характеротворення. Екзистенційну самоту героїня сублімувала у творчість, у той час як душевна самотність, не дала змоги перевтілитися у продукт мистецької фантазії. Тому героїня роману перебувала під впливом страху перед невдачами, переживала невпевненість у власних силах.

Її не цікавлять дешеві речі, вона повинна бути досконалою, тому вона з самого дитинства прагне бути різнобічно розвиненою, створює плани освіти, життя, шлюбу, творчості. Вона здатна принести людям щастя й насолоду тріумфом своїх талантів. Автор розглядає таку поведінку як гра свідомого та підсвідомого під назвою замінити не отримане щастя дитини у щасливій родині. Замінити щастя батьків на визнання їх дитини, саме їх дитини, заперечивши плітки про її народження. Вона осмислила, що найліпшим є творчість і мистецтво, щоб заглушити рев пліток і стогін сімейних суперечок і страждань. Саме так упродовж життя, поступово, творчість і мистецтво заповнюють натуру і долю Марії Башкирцевої.

Отже, у романі М. Слабошпицький проявив себе як майстер напруженої психологічної драми, у якій сконцентровані гострі проблеми часу, цікаві людські долі. Письменник достеменно передав фізичний і психічний стан героїні, малюючи складний образ висвітлив ключові психологічні засади формування її переконань і світоставлення, а також самобутню душевну організацію. Він створив нову інтерпретацію Марії Башкирцевої відокремлюючи її постать від міфологізації і легенд, і надав реципієнту можливість самому вирішити та осягнути її образ, перейнявшись обставинами її долі. Автор наблизив Марію Башкирцеву до українського читача, вона не загублена в часі і чужій культурі. Феномен Марії Башкирцевої – приклад для молодих митців знаходити свою індивідуальність, наполегливо йти до своєї мети.
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