МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛІСТИКИ**

Кафедра видавничої справи та редагування

**Кваліфікаційна робота магістра**

на тему «Дитяча тематика в медіа: етико-правові параметри»

Виконала: студентка 2 курсу, групи 8.0619-мк

спеціальності 061 «Журналістика»

ОПП Медіакомунікації

*Ключ М.О.*

Керівник: к. філол. н., доцент

*Тяпкіна Н. І.*

Рецензент: д. філол. н., професор

*Чернявська Л.В.*

Запоріжжя – 2021

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**Факультет журналістики**

**Кафедра видавничої справи та редагування**

Рівень вищої освіти «магістр»

# Спеціальність 061 Журналістика

Освітня програма Медіакомунікації

# ЗАТВЕРДЖУЮ

Завідувач кафедри

Плеханова Т.М.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**«**\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_2021 року

**З  А  В  Д  А  Н  Н  Я**

НА ДИПЛОМНУ РОБОТУ СТУДЕНТЦІ

Ключ Маргариті Олександрівні

1. Тема роботи «Дитяча тематика в медіа: етико-правові параметри»

керівник роботи к. філол. н., доцент Тяпкіна Наталія Іванівна,

затверджені наказом ЗНУ «01» червня 2020 року № 649-с.

2. Термін подання студентом роботи 1 лютого 2021 року.

3. Вихідні дані до роботи праці вітчизняних науковців та медіадослідників Ю. Войцеховської, Н. Дзьомби, Л. Копилової, Я. Ягнюк, Н. Крестовської, О. Кузнецової, Л. Найдьонової, К. Шендеровського, М. Яновського та інших.

4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити) 1) визначити зміст поняття «соціальна проблематика», «соціальна тематика», «дитяча тематика»; 2) дати характеристику науковим працям про висвітлення дитячої тематики у вітчизняному журналістикознавстві; 3) окреслити етико-правові засади журналістських матеріалів про дітей; 4) з’ясувати правила написання журналістських матеріалів про дітей; 5) виділити основні теми про дітей в українських інтернет-ЗМІ.

5. Перелік графічного матеріалу (з точним зазначенням обов’язкових креслень) –

6. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Розділ | Прізвище, ініціали та посада консультанта | Підпис, дата | |
| завдання видав | завдання прийняв |
| Вступ | Тяпкіна Н.І., доцент | 15.09.2020 | 15.09.2020 |
| Розділ 1 | Тяпкіна Н.І., доцент | 15.10.2020 | 15.10.2020 |
| Розділ 2 | Тяпкіна Н.І., доцент | 15.11.2020 | 15.11.2020 |
| Висновки | Тяпкіна Н.І., доцент | 16.01.2021 | 16.01.2021 |

7. Дата видачі завдання 6 травня 2020 року.

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва етапів роботи | Строк виконання етапів роботи | Примітка |
| 1. | Пошук наукових джерел з теми дослідження, їх вивчення та аналіз; укладання бібліографії | Травень 2020 р. | Виконано |
| 2. | Збір матеріалів для аналізу | Червень 2020 р. | Виконано |
| 3. | Написання вступу | Липень 2020 р. | Виконано |
| 4. | Підготовка Розділу 1 | Вересень 2020 р. | Виконано |
| 5. | Написання Розділу 2 | Жовтень - листопад 2020 р. | Виконано |
| 6. | Формулювання висновків, оформлення роботи | Грудень 2020- січень 2021 р. | Виконано |
| 7. | Одержання  відгуку та рецензії | Лютий 2021 р. | Виконано |
| 8. | Захист роботи | Березень 2021 р. | Виконано |

**Студент** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ключ М.О.

(підпис) (прізвище та ініціали)

**Керівник роботи** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Тяпкіна Н.І.

(підпис) (прізвище та ініціали)

**Нормоконтроль пройдено**

Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Микитів Г. В.

(підпис) (прізвище та ініціали)

**РЕФЕРАТ**

Магістерська робота «Дитяча тематика в медіа: етико-правові параметри» – основний текст *–*  77 сторінок. Для виконання магістерської роботи опрацьовано 56 джерел.

**Об’єктом роботи** є журналістські матеріали українських медіа на дитячу тематику (станом на 2017-2021 роки).

**Предмет дослідження** є тематична характеристика журналістських матеріалів про дітей та дотримання етико-правових засад висвітлення життя дітей в українських інтернет-ЗМІ.

При написанні наукової роботи були використані такі **методи дослідження**: загальнонаукові (аналіз, синтез, дедукція, індукція, аналогія) та спеціальні (опис з його універсальними прийомами спостереження, систематизації, інтерпретації фактів, компонентний аналіз, зіставний). Найбільш широко застосовувався емпіричний та структурно-генетичний аналіз, аналогія та порівняння. Використовуючи емпіричний аналіз, вдалося визначити визначити тематичне наповнення журналістських матеріалів про дітей, а також виявити порушення. Використання структурно-генетичного аналізу дозволило визначити та дослідити зв’язки між окремими компонентами висвітлення дитячої тематики. Використання методу аналогій та порівняння дало змогу визначити спільні та відмінні риси щодо подання журналістських матеріалів про дітей.

**Методологічну та теоретичну основу дослідження** складають праці дослідників - журналістикознавців Н.Дзьомби, Л.Копилової., О.Кузнєцової, М.Садовької-Комлач, Л.Теодорської, К. Шендеровського, Я.Ягнюк та інших.

**Наукова новизна** роботи полягає в детальному вивченні тематичного наповнення вітчизняного інформаційного простору журналістськими матеріалами про дітей. Дослідження є спробою систематизації вимог, висунутих журналістикознавцями, а також з’ясуванні прогалин у тематиці журналістських текстів про дітей.

**Практичне значення** – матеріали роботи можуть бути використані під час подальших наукових розробок; на заняттях, пов’язаних з підвищенням медіаграмотності студентів; при організації роботи медіа при написанні текстів про дітей, а також при викладанні курсів «Теорія та методика журналістської творчості», «Правозахисна журналістика», «Медіаправо» тощо.

Магістерська робота складається зі вступу, двох розділів із підрозділами, висновків, списку використаних джерел. Обсяг основної роботи – 77 сторінок. Список використаної літератури включає 56 найменувань (викладених на 6 сторінках).

**СОЦІАЛЬНА ТЕМАТИКА, ТОК-ШОУ, МАРКЕТИНГ, КОНВЕНЦІЯ ООН ПРО ПРАВА ДИТИНИ, КУЛЬТУРА ДИТИНСТВА, ЖУРНАЛІСТСЬКА ЕТИКА, ДИТЯЧА ТЕМАТИКА, МЕДІАПРОДУКТ, МЕДІАГРАМОТНІСТЬ.**

**ЗМІСТ**

Завдання на кваліфікаційну роботу магістра……………………………………2

Реферат…………………………………………………………………………….4

Вступ……………………………………………………………………………….7

Розділ 1. Висвітлення соціальної тематики в журналістських матеріалах……11

1.1 Поняття соціальної тематики та її презентація у вітчизняному інформаційному просторі……………………………………………………….11

1.2 Огляд журналістикознавчих праць про висвітлення дитячої тематики…28

Розділ 2. Тематична характеристика журналістських матеріалів про дітей в українських медіа………………………………………………………………...46

2.1 Висвітлення дитини у соціальних ток-шоу «Стосується кожного», «Один за всіх» та «Говорить Україна»…………………………………………………46

2.2 Журналістські матеріали про дітей у запорізьких медіа………………54

Висновки…………………………………………………………………………60

Список використаних джерел…………………………………………………..63

Додаток А………………………………………………………………………..69

Додаток Б………………………………………………………………………...72

Додаток В………………………………………………………………………...75

**ВСТУП**

Аналіз медійного контенту останнім часом свідчить про значне зростання кількості українського медійного продукту виробленого за участі дітей та про дітей. Особливо зросла кількість талант-шоу, реаліті-шоу та токшоу за безпосередньої участі дітей.

Разом з тим, останнім часом в програмах соціальних ток-шоу є ознаки порушення прав дітей-учасників таких шоу. Як правило, соціальні ток-шоу обговорюють проблеми відсутності батьківської відповідальності, спорів між батьками щодо походження дитини, випадків насильства в родині (в тому числі сексуального насильства щодо малолітніх та неповнолітніх або їх розбещення) тощо. В багатьох ситуаціях розгляд конкретних ситуацій в житті родин та їх дітей проходить на межі або з порушенням вимог сімейного та цивільного законодавства, перш за все статті 3 Конвенції ООН про права дитини та статті 24 Конституції України щодо недопущення дискримінації за кольором шкіри, статтю, мовою, релігією, національним, етнічним або соціальним походженням, майновим станом, станом здоров'я і народження дитини, її батьків чи законних опікунів тощо, норм закону «Про телебачення і радіомовлення», стандартів журналістики та норм журналістської етики.

Журналісти, ведучі та фотографи часто розповідають про скрутне становище дітей, які опинилися у тяжких умовах та (або) стали об’єктом жорстокого поводження чи експлуатації з боку дорослих. Однак не менш важливо у повсякденних новинах не забувати простежувати вплив подій на долю дітей. Те, як медіа подають інтереси дітей чи навіть ігнорують їх, може вплинути на рішення, що ухвалюються від їхнього імені, та на ставлення до них цілого суспільства.

Відповідно до Основних положень і принципів Міжнародної федерації журналістів щодо висвітлення проблем, які зачіпають інтереси дітей, журналістська діяльність, що зачіпає життя та благополуччя дітей, завжди має здійснюватися з урахуванням вразливого становища дітей. Журналісти та ЗМІ мають дотримуватися найвищих форм етичної поведінки при висвітленні проблем, пов’язаних із дітьми. Кодекс журналістської етики американської Спільноти професійних журналістів вказує, що журналісти повинні при роботі з малолітніми, неповнолітніми жертвами сексуальних злочинів і джерелами чи суб'єктами, які не мають досвіду або не можуть дати згоду, використовувати підвищену чутливість і мають усвідомлювати, що право на доступ до інформації відрізняється від етичного обґрунтування на опублікування чи трансляцію.

На жаль, сьогодні можемо спостерігати матеріали про дітей, які загострюють проблеми. Численні ток-шоу «Стосується кожного», «Один за всіх», «Вагітна в 16» найчастіше наражають неповнолітніх на нестерпне життя в соціумі, не вирішують проблему, а лише загострюють її. Теорія журналістики містить низку праць, які визначають, як писати про дітей. Цьому питанню присвячені дослідження Н. Дзьомби, Л. Копилової, Л.Теодорської, Я. Ягнюк, матеріали фахових видань «Медіакритика», «Детектор медіа», «Інститут масової інформації», «Редакційні цінності та стандарти Бі-Бі-Сі». Проте поза увагою дослідників знаходиться питання етико-правових параметрів журналістських матеріалів про дітей. Що і визначає **актуальність дослідження**.

**Метою дослідження** є виявлення формально-змістових та етико-правових параметрів дитячої тематики у вітчизняних медіа в площині дотримання прав дитини.

**Завдання:**

- визначити зміст поняття «соціальна тематика», «соціальна проблематика», «дитяча тематика»;

- дати характеристику науковом працям про висвітлення дитячої тематики у вітчизняному журналістикознавстві;

- окреслити етико-правові засади журналістських матеріалів про дітей;

- з’ясувати правила написання журналістських матеріалів про дітей;

- виділити основні теми про дітей в українських інтернет-ЗМІ.

**Об’єктом роботи** є журналістські матеріали українських медіа на дитячу тематику (станом на 2017-2021 роки).

**Предмет дослідження** є тематична характеристика журналістських матеріалів про дітей та дотримання етико-правових засад висвітлення життя дітей в українських інтернет-ЗМІ.

При написанні наукової роботи були використані такі **методи дослідження**: загальнонаукові (аналіз, синтез, дедукція, індукція, аналогія) та спеціальні (опис з його універсальними прийомами спостереження, систематизації, інтерпретації фактів, компонентний аналіз, зіставний). Найбільш широко застосовувався емпіричний та структурно-генетичний аналіз, аналогія та порівняння. Використовуючи емпіричний аналіз, вдалося визначити визначити тематичне наповнення журналістських матеріалів про дітей, а також виявити порушення. Використання структурно-генетичного аналізу дозволило визначити та дослідити зв’язки між окремими компонентами висвітлення дитячої тематики. Використання методу аналогій та порівняння дало змогу визначити спільні та відмінні риси щодо подання журналістських матеріалів про дітей.

**Методологічну та теоретичну основу дослідження** складають праці дослідників - журналістикознавців Н.Дзьомби, Л.Копилової., О.Кузнєцової, М.Садовької-Комлач, Л.Теодорської, К. Шендеровського, Я.Ягнюк та інших.

**Наукова новизна** роботи полягає в детальному вивченні тематичного наповнення вітчизняного інформаційного простору журналістськими матеріалами про дітей. Дослідження є спробою систематизації вимог, висунутих журналістикознавцями, а також з’ясуванні прогалин у тематиці журналістських текстів про дітей.

**Практичне значення** – матеріали роботи можуть бути використані під час подальших наукових розробок; на заняттях, пов’язаних з підвищенням медіаграмотності студентів; при організації роботи медіа при написанні текстів про дітей, а також при викладанні курсів «Теорія та методика журналістської творчості», «Правозахисна журналістика», «Медіаправо» тощо.

Магістерська робота складається зі вступу, двох розділів із підрозділами, висновків, списку використаних джерел. Обсяг основної роботи – 77 сторінок. Список використаної літератури включає 56 найменувань (викладених на 6 сторінках).

**РОЗДІЛ 1**

**ВИСВІТЛЕННЯ СОЦІАЛЬНОЇ ТЕМАТИКИ**

**В ЖУРНАЛІСТСЬКИХ МАТЕРІАЛАХ**

* 1. **Поняття соціальної тематики та її презентація у вітчизняному інформаційному просторі**

Питання, пов’язані із висвітленням життя дітей, в основному, стосуються соціальної тематики. Дослідник Є. Цимбаленко зазначає, що в перекладі з латини «соціальний» означає суспільний, громадський; пов’язаний із життям і відносинами між людьми в суспільстві. Дослідник А. Москаленко стверджує, що соціальна інформація пов’язана з життям суспільства передусім своїм походженням і виділяється серед інших видів несоціальної інформації – фізичної, біологічної, геологічної та ін., пов’язана з явищами і процесами у живій та неживій природі.

Під «соціальною темою» у засобах масової інформації мається на увазі висвітлення подій і явищ, пов'язаних з повсякденним життям людей, і матеріали на соціальні теми не обов'язково є проблемними (наприклад, репортаж зі школи першого вересня, замітка про дитячий танцювальний колектив, замальовка про День Святого Миколая в сиротинці тощо). Професіоналізм «соціалки» охоплює практично всю різноманітність матеріалів на соціальні теми, незалежно від їх жанру. У сучасній журналістиці соціальна тематика є синонімом до соціальної проблематики, оскільки журналістика – це віддзеркалення проблем суспільства.

Поняття «соціальна проблема» має досить широке предметне охоплення – від стану національної оборони до кількості вуличних урн для сміття, від інфляції до черг у відділеннях Пенсійного фонду. По суті, будь-яка проблема може бути визначена як соціальна, незалежно від її тематичної приналежності.

Соціальна проблематика, як певна гостра суспільна ситуація чи явище, має різні трактування як у практичній сфері журналістики, так і в науковому вимірі. Існують різні парадигми визначення поняття соціальної проблеми, проблематики та відповідно їх виявлення та вивчення. У загальному розумінні соціальна проблема розглядається як небажана суспільна ситуація або явище, яке може бути змінене й потребує негайного вирішення. Соціальна проблема як пропонована суспільна умова чи ситуація, на яку особи, які здатні впливати на відповідні процеси (політичні, економічні тощо), «наклеюють» ярлик проблеми на аренах публічного дискурсу, визначаючи їх як шкідливі

. «У кожного жанру своя специфіка, свій ракурс, під яким висвітлюється соціальна проблема суспільства, і не завжди це відбувається цілеспрямовано, а є наслідком впливу загального настрою в країні», – впевнена дослідниця Х. Гурчіані. Втім важливим і показовим є те, що в Україні соціальні питання, проблеми стоять дуже гостро, мають своє, суто національне забарвлення. На думку дослідниці, на формування сучасної соціальної проблематики в Україні вплинули такі чинники, як соціальна нерівність, влада олігархів, великий відсоток бідності та «офісний планктон».

Ще одне суто українське питання, що стало не лише політичним, а й соціальним – проблема «протистояння» Сходу та Заходу України. Питанням мови, збереження української культури, самої національної ідентичності українців стає засобом маніпулювання та агітації. І цим вміло користуються ЗМІ, точніше, їх власники. На телебаченні ми бачимо програми, де полеміка навколо політичних тем ведеться опонентами, що представляють два полярні погляди. У результаті, за балаганом, на який перетворюється програма такі політики, не відчути справжньої проблеми. До такого прийому особливо часто прибігають у численних ток-шоу. Проблемою відсутності плюралізму на українському масмедійному просторі відзначили міжнародні спеціалісти.

Згідно з результатами дослідження Інституту масової інформації, проведеного серед 16 редакторів провідних ЗМІ України, соціальна тематика в цілому цікава більшості ЗМІ, оскільки тема є значущою, викликає інтерес аудиторії та актуальна для всієї України. Разом з тим ЗМІ вважають за краще розкривати тему через життєві історії. Що ми і бачимо на телебаченні, вмикаючи будь-який канал – сучасну соціальну проблематику українські телеканали розуміють лише у контексті life-story, які справжні проблеми цього сектору або не висвітлюють, зовсім, або роблять це окрай примітивно.

Соціальність сходить до функціонування ЗМІ: отримуючи інформацію від суспільства, журналістика дає йому можливість отримати інформацію про самого себе. Поняття «соціальне», «соціальність» традиційно пов'язуються в теорії журналістики з поняттями соціальної ролі, соціальної значущості, соціальної відповідальності, співвідносяться з категорією гуманізму, несуть в собі уявлення про її позитивної місії. Звернення журналістики до соціальної проблематики розглядається в руслі реалізації її природних функцій, а показ звичайної людини, залученої в суспільне життя, стає надзвичайно важливим напрямом гуманізації журналістики.

Журналістика виступає як соціальний інститут і як громадська діяльність, опосередкована за допомогою актуальної інформації зв'язок окремих індивідів з сукупністю нових змін в суспільстві, з динамікою навколишнього світу, говорить М. Хилько «Вона координує темпи соціального життя з ритмами індивідуального існування і, забезпечуючи їх паралелізм, синхронізацію і певну інтеграцію, виконує різноманітні функції орієнтації індивідів в соціумі. Соціальність журналістики проявляється в її зв'язку з суспільством як з єдиним організмом».

Під соціальною проблематикою ми розуміємо спектр проблем суспільства, що належать до сфери його самозбереження і виживання. Даний тематичний сегмент в ЗМІ може чинити серйозний вплив на ставлення суспільства до соціальних проблем. Істотно, яким чином це відношення формується і наскільки трактування відповідає реальності.

На перший погляд, мова йде про соціальні теми. Дійсно, в професійному журналістському побуті словосполучення «соціальна проблема», «проблема соціальної сфери», «соціальна тема», «соціалка» використовуються в одному синонімічному ряду, проте взаємозамінні визначення наповнені різними смислами, а тому варто пильніше розглянути вживання даних понять.

Проблеми соціальної сфери часто помилково відносять до певної галузі економіки або до галузі суспільних відносин. Насправді функціональна роль соціальної сфери в житті суспільства полягає в тому, що в її рамках відбувається відтворення і зміни соціальних зв’язків між людьми, способу їх життєдіяльності, умов формування і задоволення їх потреб.

Через масштабність висвітлюваних проблем на сьогодні в журналістикознавстві немає комплексного дослідження про складники тематичного спрямування текстів. Окремі тематичні групи описано в працях Л. Климанської, О. Лаврика, Т. Семигіної, К. Шендеровського, М. Яновського, А. Топчія та інших.

Про важливість відеоряду у журналістикознавчому вимірі написано небагато. Однак тривалий час журналістикознавці у цьому питанні посилалися на правила монтажу кіно. Так, М. Яновський ґрунтовно дослідив механізми психологічного впливу відеоряду на глядача. У його кандидатській дисертації на цю тему йдеться про залежність характеру сприйняття глядачем матеріалу від обраного режисером типу монтажу, а також міститься запропонована автором модель психологічного впливу різних рівнів кінематографічного відеоряду (кінокадру і монтажу кінокадрів) на глядача. Хоча ця праця стосується кінематографа, результати дослідження, уміщені в ній, є незамінними для телевізійної практики.

Теми, присвячені загальним особливостям висвітлення в медіа актуальних соціальних проблем, журналістської деонтології розкрито в посібнику О. Лаврика. Автор говорить про права дитини, проблеми молоді й загальні особливості їх відображення, гендерну політику та торгівлю людьми у медіа, а також про організацію й проведення сучасними засобами масової комунікації профілактики ВІЛ/СНІДу й наркоманії.

Питання іміджу соціальної проблеми, який створюється комунікативними засобами, досліджено в статті доцента Л. Климанської. Зокрема, авторка говорить, що «імідж соціальної проблеми формується через рівень новинної видимості проблеми, заданий проблемний фрейм, оціночні характеристики проблеми, зокрема через типових «героїв» та «антигероїв» соціальної проблеми, міфи і стереотипи соціальної проблеми, надаються пропозиції, що робити з соціальною проблемою».

До питання взаємодії медіа та проблеми торгівлі людьми найбільш ґрунтовно звернулися А. Топчій та Т. Шевченко у спеціальному посібнику для журналістів. Автори упорядкували рекомендації для працівників медіа щодо висвітлення проблеми торгівлі людьми у засобах масової інформації загалом та на телебаченні зокрема. Медіафахівці акцентують на подоланні завдяки журналістам стереотипів у межах цього питання, правила підбору відеоряду до матеріалу на цю тему та героїв. Автори відсилають також до найбільш вдалих з погляду дотримання принципів та правил телепроектів, що вже були в ефірі. У посібнику, присвяченому соціальній темі, зазначено, що важливим правилом є повнота матеріалу, яка залежить від того, скільки різноманітних думок та обґрунтованих точок зору на проблему буде подано. Автор наголошує на тому, що торгівля людьми не має позитивних рис, бо в її основі лежить порушення прав людини, та різні коментатори, установи можуть висловлювати різні думки з цього приводу, і ці думки варто враховувати. Адже один із принципів журналіста полягає в наданні можливості висловитися всім учасникам цього процесу.

Про специфіку висвітлення проблем охорони здоров’я загалом та питання ВІЛ/СНІДу зокрема йдеться в дослідженні під редакцією доктора філософських наук, експерта в галузі інформаційного забезпечення соціальної політики Т. Семигіної. Автори роботи, промоніторивши деякі телеканали, виокремлюють стереотипи, що були сформовані внаслідок однозначної подачі інформації, аналізують зв’язок та сучасний стан висвітлення цієї проблеми в медіа та формування громадської думки, а також дають рекомендації щодо вживання відповідної лексики у журналістських матеріалах та формування тематичного спектру публікацій.

Детально розглянуто особливості, правила та принципи подачі інформації про соціально вразливі групи та їх проблеми у збірці навчально-методичних матеріалів і наукових статей фахівця у сфері соціальної журналістики К. Шендеровського та групи студентів-учасників наукового гуртка Інституту журналістики. У збірнику зазначено рекомендації та правила актуалізації соціальних проблем у медіа в різних аспектах: зокрема, наприклад, які теми, жанри, мовний апарат найбільш оптимально виконають завдання журналістського матеріалу, не порушуючи при цьому прав героя та не формуючи стереотипу в аудиторії. Про співпрацю медіа та соціальних служб як каталізатора правильного добору правил та принципів висвітлення соціальних проблем у ЗМК пише фахівець із соціальної журналістики К. Шендеровський.

Громадські активісти Рівненського обласного осередку Всеукраїнської молодіжної громадської організації інвалідів з вадами зору «Генерація успішної дії» у рамках діяльності організації до Міжнародного дня інвалідів у грудні 2013 р. видали та поширили методичний посібник «Рекомендації та основні принципи етикету в спілкуванні з людьми з інвалідністю та надання допомоги». Мета посібника – навчити спільноту правильно, а головне толерантно, спілкуватись із людьми з вадами та надавати їм елементарну допомогу. Історіографія вивчення цього питання пов’язана як із науковими здобутками, так і з нормативно-правовими та рекомендаційними документами, що прямо чи опосередковано стосуються проблеми історії розвитку парадигми висвітлення соціальної проблематики в теленовинах. До нормативних документів також слід зараховувати статути телевізійних редакцій та рекомендації щодо відображення в матеріалах соціальних проблем. Є рекомендації, що перейшли із рівня внутрішніх правил, принципів на рівень загальних рекомендацій всім журналістам. Так, авторитетними принципами стали стандарти Бі–Бі–Сі, які наголошують на соціальній відповідальності такими пунктами, як: «Ми дбаємо про моральність наших повідомлень», «Лише вирок суду дає нам право назвати людину винною», «Ми не завдаємо додаткових страждань жертвам злочину», «Ми не сортуємо людей за будь-якою ознакою», «Ми особливо обережні з правами дітей».

Отже, соціальна тематика це та тема у засобах масової інформації, яка відображає стан речей або події, які стосувались б кожного. В основі покладений принцип взаємодії людини у суспільстві. При цьому вікові, професійні, соціальні категорії не відіграють значної ролі, адже в основі лежить реальна проблема. Поряд із «соціальною тематикою» знаходиться поняття «соціальної проблеми». Чільне місце в соціальній тематиці та проблематиці посідають питання, пов’язані із висвітленнями ситуацій, які стосуються дітей.

Розглянемо підходи до розуміння тематичного спектру соціальної проблематики. Зокрема К. Шендеровський розглядає соціальні проблеми в контексті вразливих груп населення та основних соціальних тем, що дозволяє виокремити як окрему сферу вирішення соціальних проблем з її базовою платформою взаємодії чотирьох суспільних секторів (влада, бізнес, спільноти, медіа) : соціальні проблеми дитинства (дітей), дітей-сиріт; соціальні проблеми бездомних та безпритульних; соціальні проблеми мігрантів, біженців, дітей-біженців; соціальні проблеми переселенців; соціальні проблеми сімей; соціальні проблеми жінок як вразливої соціальної групи; соціальні проблеми людей з інвалідністю; соціальні проблеми літніх людей; соціальні проблеми психічнохворих людей; соціальні проблеми постраждалих від торгівлі людьми; соціальні проблеми людей, які живуть з ВІЛ/СНІД, туберкульозом; соціальні проблеми людей із залежностями; соціальні проблеми людей секс-бізнесу та людей, які відносять себе до сексуальних меншин; соціальні проблеми незайнятого населення; соціальні проблеми молоді.

Дослідники виокремлюють такі сегменти соціальної тематики: досвід роботи «третього сектору»: форми самоорганізації громадян для вирішення своїх проблем, потенціал громадських організацій у різних сферах соціального життя; проблеми незахищених верств населення; соціально-трудові відносини та економічна політика; проблеми молоді; екологічна та природоохоронна діяльності; пропаганда здорового способу життя; теми морального виховання та екології особистості, а також принципи громадянського суспільства, толерантність, сімейні та моральні цінності, міжетнічні, міжконфесійні проблеми, спонсорська допомога, досвід благодійних фондів, традиції меценатства тощо. На нашу думку, другий підхід до розуміння тематичного спектру соціальної проблематики не містить чітких критеріїв для поділу, а також охоплює спектр проблематики, який виходить за межі соціальної (зокрема увага до екологічної та природоохоронної діяльності). Тому під час дослідження контенту видань користуватимемося підходом К. Шендеровського.

Норми журналістської моралі щодо дитячого питання розглянуто з ракурсу найбільш складних ситуацій у журналістській практиці (право на поширення інформації про приватне життя, насильство над дітьми, в т.ч.сексуальне, хвороби і травмування). Новизна цього дослідження полягає у висновку про рівень розробленості національних норм журналістики щодо т.зв.дитячого питання. Наукове дослідження проблеми стандартів праці журналіста з дітьми і над темами про дітей актуалізоване важливістю дитячого правозахисту в Україні. Мета статті полягає у з’ясуванні того, чи містять національні етичні норми журналістики відповіді на основні проблемні питання журналістської практики у сегменті взаємодії із дітьми. Поставленої мети вдалося досягнутизавдяки застосуванню таких методів наукового пізнання: класифікація, моніторинг, аналіз документів, порівняння, синтез, індукція, дедукція.Попри зовнішні, рідше внутрішні суперечності та інформаційні лакуни щодо окремих важливих питань, національні документи з журналістської моралі все ж містять відповіді на більшість складних питань, які можуть виникати у діяльності журналіста під час висвітлення тем, що стосуються дітей. Незважаючи на категоричну вимогу до гідності дитини та чітку схему дій, яку пропонують ці норми, стверджувати те, що вони формують у журналістської спільноти відповідальність за культуру дитинства у соціумі, не доводиться. На відміну від зарубіжних і міжнародних, українські етичні закони зведені до застережень і заборон, не наголошують на дотриманні інформаційного балансу про захист і порушення прав дитини у суспільстві, на необхідності чути дітей і враховувати їхні громадянські думки. Передусім ці упущення варто взяти до уваги при наступній редакції відповідних норм журналістської моралі.

У віковій структурі населення України діти (такою, згідно з Конвенцією ООН про права дитини (1989), є «<...> кожна людська істота до досягнення 18-річного віку <...>») становлять, за найновішими даними офіційної статистики, 18 відсотків від загальної кількості постійного населення держави. Захищати гарантоване міжнародними документами (Конвенція ООН про права дитини та ін.) й українським законодавством (Закон України «Про охорону дитинства» та ін.) право кожної дитини на щасливе дитинство працівників засобів масової інформації зобов’язує мораль професії. Адвокаційними можливостями щодо дітей як суспільної групи журналістика не поступається жодному іншому соціальному інституту, рівно ж як ніяка інша соціальна група не потребує правозахисту з боку ЗМІ такою мірою, як діти. Та часто самі журналісти грубо порушують права неповнолітніх, причому в матеріалах, які, на перший погляд, спрямовані на їхній захист. Неусвідомлювані причини цього можуть бути пов’язані або з низькою обізнаністю працівників мас-медіа зі стандартами журналістики щодо дитячої тематики та правами й психологією дитини як першоджерелом для цих норм, або ж зумовлені недосконалістю останніх. Наукове дослідження проблеми стандартівпраці журналіста з дітьми і над темами про дітей,що здійснюватиметься у цій статті, актуалізованеважливістю дитячого правозахисту в Україні. Розвідка матиме прикладне значеннячерез впровадження стандартів у процес з підготовки професійних кадрів журналістики та дотримання у журналістській діяльності.Аналіз, огляд останніх досліджень проблеми. Український інтерес до проблеми професійної взаємодії журналістів із дітьми або ж норм журналістської моралі щодо т.зв.дитячого питання викликаний дитячими правозахисними організаціями та медіаекспертами.

Так, завдяки українському Представництву Дитячого фонду ООН (ЮНІСЕФ) у 2009році реалізовано проект «Доля дитини очима журналіста», в межах якого відбулася презентація перекладеного на українську мову посібника «Медіа та права дитини» із рекомендаціями зарубіжних журналістів щодо висвітлення у ЗМІ проблем, пов’язаних із дітьми. З ініціативи ГО «Телекритика» (тепер –«Детектор медіа») наприкінці 2015-го року проведено круглий стіл «Діти на телебаченні: як висвітлювати і дотримуватися правил», за результатами роботи якого видано однойменний посібник «Діти в медіа: як висвітлювати й дотримуватися правил».

Широке експертне обговорення проблеми нормативного підходу при залученні дітей до медіатекстів однак залишило її на рівні узагальнень навчального, навіть публіцистичного характеру, без належного наукового розв’язання. Більш науково дослідженим є питання прав дітей і рекламних матеріалів.

Так, О.Кузнецова в книзі «Професійна етика журналістів», пишучи про етичні вимоги до текстів теле-, радіореклами, зазначає: «Заборонена радіореклама, що може завдати духовної, моральної та психічної шкоди, зокрема, дітям та молоді. Заборонена реклама у дитячих та підліткових передачах». Важливість наукового підходу у вирішенні проблеми моралі журналістів щодо дітей доводить стаття Л.Найдьонової «Як захистити дитину в медіапросторі: психологічний аспект, у якій подано чітке психологічне пояснення не так конкретних норм журналістської моралі, як необхідності дотримання такого морального стандарту. У цій розвідці йтиметься про рівень розробленості національних норм журналістики щодо т.зв.дитячого питання, що становить новизну дослідження у науковому дискурсі.

Нормативні положення етичного спрямування щодо роботи журналістів над темами про дітей варто розглядати, поділяючи на групи за такими критеріями: рівеньпоширення (національні та міжнародні), тип документа (кодекс, рекомендації), проблемне охоплення документа (спеціалізовані і загальні), розробник документа (експертно колективні, професійно авторські). Для професійного висвітлення дитячої тематики у ЗМІ українські журналісти можуть послуговуватися як спеціально тематичними документами з журналістської моралі, так і загальними.

Журналістську діяльність, яка передбачає збирання та поширення інформації про дітей (відповідно – комунікацію з неповнолітніми), в Україні прописують: стаття 18 Кодексу етики українського журналіста (2002, редакція 2013-го року), Рекомендації щодо норм і принципів висвітлення засобами масової інформації питань, які стосуються дітей (Національна експертна комісія України з питань захисту суспільної моралі, 2011), Пам’ятка для журналістів, які працюють над сюжетами про дітей у збройному конфлікті (ЮНІСЕФ Україна, 2014), стаття 15 Кодексу мовлення (Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення, 2015), Рекомендації Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики Верховної Ради України (2016), Рекомендації «Дорожня карта» ГО «Телекритика» (2016), індивідуальні авторські рекомендації (Л.Найдьонова, О.Рябчун).

Напрацювання низки вищеназваних документів відбувалося синхронно зі зростанням інтересу ЗМІ до тем, пов’язаних із дітьми, і зумовлене частими й суттєвими порушеннями прав дитини з боку журналістів. Це позначалося на рівні детальності запропонованих положень. Так, якщо у Кодексі етики українського журналіста лаконічно окреслено принцип роботи з дітьми, то останній документ – Рекомендації Комітету Верховної Ради України з питань свободи слова та інформаційної політики не тільки стосується винятково дитячої тематики, а складається з кількох розділів. Опубліковані 12 січня 2016 року у газеті «Голос України».

Рекомендації разом із вже згаданим підручником «Діти в медіа: як висвітлювати й дотримуватися правил стали підсумком експертного обговорення проблеми, зумовленого грубим порушенням прав дітей у програмі «Один за всіх» від 30 серпня 2015року на телеканалі СТБ. Щойно після цього чергового, але вкрай брутального приниження гідності дітей в ефірі названої телепрограми у невдовзі розроблених документах із журналістської моралі наголошено, що батьки чи законні представники дитини не володіють абсолютним правом надання згоди на висвітлення її приватного життя. Саме до цього апелювало свого часу керівництво телеканалу СТБ, незважаючи на те, що кривдниками дітей, про яких ішлося у програмі і які надавали інформацію без забезпечення їм анонімності, були батьки тих же дітей.

Так, найчіткішим щодо цього є положення з Кодексу мовлення Нацради з питань телебачення і радіомовлення. У розділі «Щодо згоди батьків або законних представників» Рекомендацій Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики ВР України з виокремленого фрагмента упущено доволі очевидний, та все ж суттєвий елемент про те, що самі неповнолітні теж не можуть позитивно вирішувати питання надання журналістам інформації про своє приватне життя, тим паче якщо це завдає їм будь-якої шкоди.

Але наголошено на ще одному важливому аспекті: «Якщо батьки або один з них є особою, яка порушує права дитини або вчинив стосовно неї кримінальне правопорушення, згоду на розповсюдження інформації про дитину має надати орган опіки та піклування за місцем проживання дитини».

Так зване питання «згоди батьків» є одним із найбільш проблемних у цьому контексті До приділення усім його аспектам достатньої уваги у рекомендаціях 2015 й 2016 рр. про необхідність отримання дозволу на розповсюдження інформації про приватне життя дитини йшлося вже у ст.18 Кодексу етики українського журналіста. Процитуємо її у повному обсязі: «Журналіст має бути особливо обережним під час висвітлення питань, пов’язаних із дітьми.

Журналіст та редактор повинні мати обґрунтовані підстави для висвітлення приватного життя неповнолітньої особи (осіб) та дозвіл на це від її батьків чи опікунів. Неприпустимим є розкриття імен неповнолітніх (або вказування ознак, за якими їх можна розпізнати), які мали відношення до протизаконних дій, стали учасниками подій, пов’язаних із насильством». З одного боку стаття дає правильну інструкцію щодо послідовності дій («обґрунтовані підстави» – «дозвіл батьків»), з іншого ж – хоч категоричність слова «неприпустимо» не передбачає винятків, уточнення «незважаючи на будь-яку згоду» було б доречним. Неоднозначним є і формулювання «учасники подій, пов’язані із насильством».

Рекомендації Комітету ВР України згодом конкретизують це такимчином: «Імена та інша інформація, що може викрити/встановити особу малолітньої або неповнолітньої людини, задіяної у кримінальному провадженні як жертва чи свідок, не повинна розголошуватися на будь-якій стадії процесу.

Детальність норм журналістської моралі щодо дитячої тематики останніх років ще не означає, однак, їхньої досконалості. Так, доволі суперечливий момент щодо того ж таки питання «згоди батьків» віднаходимо в разі зіставлення Кодексу мовлення Нацради та Рекомендацій Комітету ВР України. «Дітям і молодіне можна ставити запитання про особисте та сімейне життя без дозволу одного з батьків, опікуна чи піклувальника, за винятком коли діяти без такої згоди суспільно необхідно» – стверджено у першому документі, тим часом як другий застерігає: «Розголошення чи публікація будь-якої інформації про дитину відбувається тільки за згоди законного представника дитини».

Незважаючи на те, що після випадку з СТБ компетентні органи оперативно відреагували розробленням одразу кількох документів з журналістської моралі щодо дітей, а більшість прописаних у них положень чіткі та однозначні, журналісти й надалі не дотримуються встановлених норм. Найбільш показовою є ситуація з малолітньою матір’ю з Львівщини. Восени 2017 року практично усі регіональні львівські ЗМІ повідомляли про пологи дівчинки, розкриваючи її справжнє ім’я, показуючи обличчя й новонародженої, і породіллі, і її молодших братів та сестер.

Ця подія стала приводом для серії програм телепередачі «Стосується кожного» на телеканалі «Інтер» у жовтні 2017 року, де, отримавши, знову ж таки, згоду законного представника малолітньої матері, влаштували загальне обговорення вчиненого над дівчинкою насильства і його наслідків.

Сексуальне насильство над неповнолітніми останнім часом єнайпопулярнішою темою у ЗМІ з усієї кількості матеріалів про дітей. Кожен із національних документів з журналістської моралі більшою чи меншою мірою окреслює межу дозволеного у діяльності журналістів, які пишуть про сексуальні злочини проти дітей. Це і загальні заклики до уникнення штучної сенсаційності, гарантування конфіденційності у випадку негативних ситуацій в житті дитини, і апеляція до прогнозування ймовірних наслідків поширення інформації, з урахуванням яких і потрібно так чи інакше діяти.

Конкретніше про методику повідомлення про сексуальне насильство над дітьми йдеться у Кодексі мовлення Нацради та Рекомендаціях Комітету ВР України. Якщо останній із названих документів категоричний у нерозголошенні будь-якої інформації, що може допомогти встановити особу дитини, то інший передбачає винятки, щоправда не цілком зрозумілі. Наведемо цитати для порівняння. «Звертаємо особливу увагу, що навіть судові провадження здійснюється у закритому судовому засіданні якщо розглядаються справи про злочин проти статевої свободи та статевої недоторканності особи; або є необхідність запобігти розголошенню відомостей про особисте та сімейне життя чи обставини, які принижують гідність особи», «Імена та інша інформація, що може викрити/встановити особу малолітньої або неповнолітньої людини, задіяної у кримінальному провадженні як жертва чи свідок, не повинна розголошуватися на будь-якій стадії процесу», «Обов’язкове до виконання судове рішення, пов’язане з малолітніми та неповнолітніми (зокрема жертвами та свідками), можна розголошувати, проте не повідомляючи жодної особистої чи іншої інформації, за якою можна зрозуміти їхні персональні дані – такі норми встановлено у Рекомендаціях парламентського Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики.

Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення у Кодексі мовлення натомість стверджує: «Належну увагу потрібно приділяти захисту дітей і молоді, які будь-яким чином залучені до сексуальних злочинів. У всіх таких випадках інформація про особу може бути розголошена лише після попередньо одержаного схвалення уповноважених органів державної влади : «Обов’язкове до виконання судове рішення, пов’язане з дітьми/молоддю можна розголошувати, проте не повідомляючи жодної особистої чи іншої інформації, за якою можна зрозуміти їхні персональні дані. Зазначене вище також застосовується у разі коли діти і молодь є свідками.

У наведених положеннях вбачаємо суттєві суперечності. Окрім тем, пов’язаних із насильством над дітьми і дитячим насильством, про які досить детально йдеться в останніх документах з журналістської моралі (вони охоплюють такі часто обговорювані проблеми, як булінг, фізичне та вже згадане сексуальне насильство з боку батьків чи інших осіб), у Рекомендаціях Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики окремим пунктом винесено тепер особливо актуальне питання про воєнний аспект дитячої тематики.

З покликаннями на відповідне законодавство України наголошено, що «висвітлення в засобах масової інформації випадків участі дітей у збройних формуваннях та у військових діях як приклади героїзму» є строго забороненими. «Пам’ятка для журналістів, які працюють над сюжетами про дітей у збройному конфлікті» виконана у стилі підручника рекомендацій зарубіжних журналістів «Медіа та права дитини» і є передруком розділу «Діти та збройні конфлікти». Вказівки на такі обмеження, як героїзація дітей-учасників збройних конфліктів тут немає, натомість рекомендовано остерігатися іншої крайності – не формувати у суспільстві, що переживає війну, мученицького образу дітей: «Не перетворюйте дітей на «ікони страждання». Це положення важко законодавчо обґрунтувати, але у ньому є певний сенс.

Згадана «Пам’ятка...» від ЮНІСЕФ Україна, як і підручник «Медіа та права дитини» (рекомендований, до речі, для підготовки журналістів Міжнародною федерацією журналістів та ЮНІСЕФ), цінні передусім тим, що, базуючись на Конвенції ООН про права дитини та інших міжнародних документах, розкривають перед журналістами весь спектр тем-прав дитини. Ці теми, як-от «Дитяча праця», «Діти під опікою держави», супроводжують рекомендації журналістів щодо їх розкриття, висловлені не так у формі заборон і заперечень, як у стилі запитань іпропозицій. До прикладу, в розділі «Діти та ВІЛ/СНІД» звертають увагу на таке: «Чи достатньо ви самі отримали знань щодо шляхів передачі ВІЛ, чи позбулися самі певних стереотипів та міфів щодо цієї інфекції? Чи ознайомилися ви з реальними проблемами, з якими стикаються у суспільстві ВІЛ-позитивні діти та їхні батьки?».

У процесі детального аналізу такого типу пропозицій зарубіжних медійників вдалося встановити, що на більшість методологічних етичних проблем журналістові таки вдалося б віднайти відповіді у національних документах. Суттєві труднощі могли б виникати передусім з темами здоров’я дітей чи, точніше, хвороб, травмувань та з історіями про ВІЛ-інфікованих неповнолітніх.

На перший погляд, ці аспекти дитячої тематики належать до категорії «негативні події у житті дитини» і, відповідно до найдетальніших Рекомендацій Комітету з питань свободи слова та інформаційної політики ВР України, передбачають втаємничення особи.

Звичайно, будь-яка інформація про дитину, яка може мати для неї негативні наслідки (у цьому випадку є «ризик руйнування стосунків у реальному соціальному оточенні дитини», який, за класифікацією психолога Л. Найдьонової, один із довготривалих, повинна виключати можливість встановлення особи неповнолітнього. Але найбільш ймовірно, якраз близькому соціальному оточенню до того відомо про захворювання чи травмування дитини. Чи є сенс журналістові у такому випадку категорично дотримуватися анонімності героя матеріалу? Чи не долучається він таким чином до толерування несприйняття певних фізичних особливостей людини і пролонгації розуміння їх як особистих пороків? Чи не загрожує це, врешті, ризиком «емоційного враження» для самої дитини, яка таким чином усвідомлює, що її інакшість не приймається суспільством? Відповідей на ці складні питання не знаходимо ні в українських документах з журналістської моралі, ані у спеціалізованих Нормах для професійних медичних кореспондентів Європейської комунікаційної мережі охорони здоров’я Всесвітньої організації охорони здоров’я (схвалені Міжнародною федерацією журналістів). У названому документі зафіксовано: «Завжди думайте про наслідки вашої розповіді. Пам’ятайте, що на хворих та осіб з особливими потребами, особливо дітей, чекає попереду все життя після того, як медіа втратять до них цікавість». Це застереження, як бачимо, апелює передусім до здорового глузду самого журналіста.

З огляду на теми з життя дітей, які обговорюють в українському інформаційному просторі, і зважаючи на національні норми журналістської моралі, можна зробити висновок про те, що дитина українського ефіру повинна бути безлицою і безіменною. Але здебільшого такою все ж не є. І справа тут ні в нормах, ні в журналістах. Точніше, ані в надмірній жорсткості одних, ані в крайній аморальності інших. Попри зовнішні, рідше внутрішні суперечності та інформаційні лакуни щодо окремих важливих питань, національні документи з журналістської моралі все ж містять відповіді на більшість проблем, які можуть виникати у діяльності журналіста під час висвітлення тем, що стосуються дітей.

Незважаючи на категоричну вимогу до гідності дитини та чітку схему дій, яку пропонують ці норми (суспільний інтерес – дозвіл офіційних представників на поширення інформації про приватне життя –пошук відповідної методики з відсутніми чи мінімальними ризиками для дитини), стверджувати те, що вони формують у журналістської спільноти відповідальність за культуру дитинства у суспільстві, не доводиться.

Саме у тому і полягає головна відмінність між національними українськими, з одного боку, та зарубіжними (Редакційні настанови BBC) й міжнародними (Норми та принципи висвітлення у медіа питань, що стосуються дітей Міжнародної федерації журналістів) нормами журналістської моралі щодо дитячої тематики – з іншого, що перші документи, зведені до застережень і заборон, не наголошують на дотриманні інформаційного балансу про захист і порушення прав дитини у суспільстві, на необхідності чути дітей і враховувати їхні громадянські думки.

Найперше ці упущення варто взяти до уваги при наступній редакції відповідних норм журналістської моралі. А проблему моральних норм журналістики щодо дитячої тематики вивчити на предмет їхнього законодавчого та психологічного підґрунтя.

**1.2 Огляд журналістикознавчих праць про висвітлення дитячої тематики**

Соціальну проблематику також поділяють на групи. Для засобів масової інформації головний поділ відбувається за віковими ознаками, а також сферами (охорона здоров’я, комунальні послуги, сфера обслуговування, освіта тощо). Часто відбувається процес поєднання декількох тем, наприклад, політико-соціальний, культурно-соціальний захід. Сучасні дослідники наголошують, аби привернути свою аудиторію до якоїсь теми, потрібно, щоб ця аудиторія впізнала або себе, або ситуацію. Тільки за таких умов (близькості до людини) новина пошириться в медійному просторі. Тому елемент соціальності має бути присутнім у кожному матеріалі.

Окремим сегментом виділяється соціальна проблематика про дітей. Причини її окреслення базуються в особливостях висвітлення, пов’язаних із вразливістю цієї категорії та неможливістю власними силами відстоювати свої права.

Про особливості створення журналістських матеріалів про дітей нами було виявлено праці Н.Дзьомби, Л.Копилової., Л.Теодорської, Я.Ягнюк, М.Садовької-Комлач, О.Кузнєцової та інших .

До питання медіадискурсу проблеми безпритульності в ЗМІ звертається О. Полякова. Авторка пише, що в Україні для масових ЗМІ проблеми безпритульності та жебрацтва дітей в Україні, використання праці безпритульних дітей, підпільна торгівля дітьми, сексуальне насилля та ін. стають приводом для сенсаційного матеріалу, трагедії як інформаційного приводу. У висновку дослідниця звертає увагу на те, що «матеріали про дітей, що знаходяться за межами соціальних інституцій, мають стати зоною особливої уваги журналістського загалу, формуючи у суспільстві почуття тривоги, відповідальності за їх долю. При цьому слід писати прозоро, коректно, надаючи громадськості повну та відкриту інформацію про це соціальне явище.

Професійні стандарти, журналістська етика, розумна суб’єктивність (у розумінні людяності) – це принципи, котрими слід керуватись журналістові при висвітленні проблем «дітей вулиці». Відображення у ЗМІ проблем дітей вулиці стало предметом дослідження проекту «Підлітки на вулиці: моніторинг сучасного стану проблеми, аналіз державного забезпечення прав самоорганізованої дитини» Міжнародного товариства прав людини – Українська Секція. Так, автори проекту пропонують говорити про безпритульних дітей не як про «15–річного бомжа», «бродяги», «жебрака», «затриманого», а як про дітей, які в певний момент в результаті несприятливих родинних, соціальних умов вирішили організувати своє життя самостійно, «самоорганізованих дітей»

У посібнику «Медіа та права дитини» розкрито питання співпраці журналістів і дітей за різних умов: коли дитина є героєм медіаматеріалу чи співавтором. Також тут окремо йдеться про соціальні проблеми дітей та принципи їх висвітлення у медіа як рівноправних виробників. Автори зазначають, що медіа часто змальовують дітей як мовчазних «жертв» або милих «невинних створінь». У посібнику детально показано, якими мають бути принципи співпраці медіа з дітьми, яких правил варто дотримуватися під час спілкування журналістів із дітьми з особливими потребами, сиротами, дітьми, що мають проблеми з кримінальною сферою чи є безпритульними. Наприклад, Л.Найдьонова окреслила питання про основні ризики під час взаємодії дитини й медіа, а також питання психологічної основи етичного кодексу для журналістів, які залучають дітей до створення медіапродукту. Видання зроблене журналістами для журналістів і базується на практичному досвіді журналістів, створене британською благодійною організацією MediaWise (раніше PressWise), що займається питаннями медіаетики.

Дослідниця зі Львова Н. Дзьомба ґрунтовно розглянула права дитини та обов’язки журналіста у юридичній площині та проблеми журналістської моралі щодо дотримання прав дитини. Науковиця порушила питання правомірності моральних норм журналістики стосовно дітей, підготовки матеріалів під час написання статей, а також довела необхідність чергової редакції моральних норм журналістики про дітей з метою їх конкретизації та юридизації. Порушення даних проблем дозволило дослідниці зробити такі висновки: смислове співвідношення моральних норм журналістики про дітей та юридично закріплених прав дитини виступає ідейною єдністю. Права дитини й документи з журналістської моралі, якими може послуговуватися український журналіст, працюючи із дітьми, сконцентровані на ідеї щасливого дитинства. Для висвітлення інформації приватного життя дитини журналіст повинен мати вагомі підстави та дозвіл батьків чи офіційного представника дитини; у разі інтерв’ювання дитини з тем, які не стосуються її приватного життя, питання згоди батьків залежить від віку дитини; думки дітей з питань, що стосуються життя малолітніх чи неповнолітніх, важливі, і журналісти повинні приділяти їм належну увагу; а поширення інформації, яка може завдати будь-якої шкоди дитині, неприпустиме, як і психічно тяжке інтерв’ювання дитини.

Спільна праця Л. Копилової, Л. Теодорської та Я. Ягнюк також порушує питання особливостей роботи журналістів із дітьми. Дослідниці наголошують на врахуванні дитячої психології під час роботи з дітьми; закликають до створення журналістських матеріалів, які руйнують суспільні стереотипи, зокрема щодо певної категорії дітей; нагадують про запобігання маніпулятивного використання дитячих образів та забезпечення наявності якісної експертної думки при висвітленні проблем, пов’язаних з дітьми.

О.Кузнецова порушила питання захисту дітей і підлітків від таких ЗМІ, які можуть негативно вплинути на процес їх соціально-етичного становлення. Своєю статтею науковиця допомогла нам зробити такий висновок: ігнорування редакціями ЗМІ норм міжнародного, національного права шкодить підростаючому поколінню, є фактором зростаючої криміналізації суспільства, коли кожна людина на вулиці чи навіть у власному помешканні не може почувати себе у безпеці. Як бачимо, в Україні питання культури та етики написання журналістських матеріалів про дітей написано достатньо. Проте залишається відкритим дотримання правил написання, що на пряму пов’язується із дотриманням прав дітей.

Однією з найчутливіших тем для висвітлення в медіа є діти. Під час опису неповнолітніх журналісти, окрім дотримання базових журналістських стандартів, таких як баланс, точність та достовірність, повинні мати чіткі уявлення і про етичні правила висвітлення дітей. Головним завданням журналіста під час роботи з темою неповнолітніх має бути уникнення заподіяння будь-якої шкоди дитині, а також інтереси неповнолітнього мають превалювати над усіма іншими інтересами.

Так, згідно з [Кодексом етики українського журналіста](http://www.cje.org.ua/ua/code/zhurnalist-maye-buty-osoblyvo-oberezhnym-pry-vysvitlenni-pytan-povyazanyh-iz-ditmy), “Журналіст має бути особливо обережним при висвітленні питань, пов’язаних із дітьми. Журналіст та редактор повинні мати обґрунтовані підстави для висвітлення приватного життя неповнолітньої особи (осіб) та дозвіл на це від її батьків чи опікунів. Неприпустимим є розкриття імен неповнолітніх (або вказування ознак, за якими їх можна розпізнати), які мали відношення до протизаконних дій, стали учасниками подій, пов’язаних із насильством”.

Проте часом дозволу батьків чи опікунів не досить, оскільки вони теж можуть повною мірою не розуміти наслідків оприлюднення персональних даних чи фото дитини в ЗМІ. Про це йдеться і в [рекомендації](https://mediarada.org.ua/recommendations/yak-vysvitlyuvaty-kryminal/) Незалежної медійної ради: «Особливо уважними слід бути при поданні інформації, коли в справі щодо протиправного діяння фігурують діти (як у ролі потерпілих, так і правопорушників). При отриманому дозволі батьків чи осіб, що їх замінюють, на розкриття особи правопорушника віком 14–18 років редакція сама має оцінити, чи розголошення інформації про них не суперечить їхнім інтересам. Адже батьки також можуть зашкодити інтересам власних дітей, надаючи відповідну згоду внаслідок шокового стану, нехтування своїми обов’язками стосовно дітей або незнання специфіки інформаційного середовища чи певних аспектів особистого життя підлітка». ІМІ дослідив, як провідні національні онлайн-медіа висвітлюють тему неповнолітніх.

За допомогою окремих кастомізованих пошукових запитів Google Advanced Search витягнуто всі новини, які мали згадки про дітей, неповнолітніх, немовлят, новонароджених та підлітків.

Найбільше новин, що стосувалися дітей та неповнолітніх, зафіксовано на сайті Суспільного (22% усієї вибірки матеріалів у 19 медіа, які моніторились ІМІ). Порушень на цьому сайті зафіксовано не було. Він не припускався надмірної ідентифікації неповнолітніх і не використовував оціночних суджень. Також ресурс найбільше з усіх досліджуваних медіа писав про інклюзивних дітей.

12% матеріалів про дітей припадало на сайт 24 каналу. Він найбільше з-поміж інших сайтів написав конструктивних матеріалів, які містили дослідження і поради щодо виховання дітей: «Сеанси музикотерапії для дітей із затримкою розвитку», «На Черкащині організували проєкт для мам, які виховують дітей з інвалідністю», «У Івано-Франківську запрацює інклюзивна крамничка».

«Які речі не можна одягати на дитину взимку: фото»

«Як пояснити дитині, що таке емоції та почуття: 5 мультфільмів»

«Зайняті батьки: як приділяти увагу сім'ї»

Проте на сайті виявлено і порушення у вигляді надмірної ідентифікації неповнолітніх:

«У Харкові учень влаштував небезпечне шоу з вогнем у класі: відео»

«Під Житомиром 12-річний хлопчик заблукав у лісі та провів там усю ніч»

«Підпалення школяра ровесниками в Бердянську: нові деталі інциденту»

Найбільше порушень зафіксовано на сайті «Політека»: на нього припадає 30,5% всіх порушень. Найбільше матеріалів з ознаками замовлення, в яких ішлося про дітей, виявлено на сайті 112 каналу. Дослідження також показало, що чверть усіх згадок про неповнолітніх стосувалася медицини. Це передусім статистичні матеріали про рівень захворюваності дітей на коронавірусну інфекцію, ці матеріали були поєднані із загальною статистикою.

Часто такі новини були надміру емоційними й посилювали негатив:

«Коронавірус в Україні вбиває цілі сім'ї і лікарів: трагічні історії – ексклюзив» («Обозреватель»)

У межах цієї теми повідомлялось і про смерті неповнолітніх від хвороби:

«14-річна дитина померла від коронавірусу в Кіровограді» («Політика»)

Окрім коронавірусу медіа приділяли увагу і сезонним захворюванням на ГРВІ та грип.

«МОЗ розповіло, скільки українців захворіло на грип та ГРВІ протягом тижня» («Гордон»)

Також повідомлялося про підозру захворювання підлітка на туляремію – небезпечне інфекційне захворювання, що трапилось у Сумській області: «В Сумской области у 13-летнего мальчика обнаружили признаки туляремии». («Страна»). Окрім емоційності, інші порушення в таких матеріалах практично не зустрічалися. Джерелом інформації були офіційні структури та особи, як-от МОЗ чи очільник Києва Віталій Кличко.

Другою темою, в якій найчастіше писали про дітей, виявився кримінал, ДТП та надзвичайні ситуації. На неї припало 22% контенту, що стосується дітей.

У цій темі зафіксовано найбільше порушень. Зокрема, 50% усіх порушень припало на надмірну ідентифікацію дітей. **Варто зауважити, що в жодному матеріалі, які потрапили до вибірки, не було вказано, чи брався дозвіл у батьків або опікунів неповнолітніх щодо оприлюднення їхніх особистих даних та фото.**

Особливого резонансу в моніторинговий період набув інцидент про підпал однолітками неповнолітнього хлопця з Бердянська. Окрім самого факту підпалу описувалось і те, що діти у 12 років розпивали міцний алкоголь і знімали свої дії на відео для сторіз. Медіа розмістили відеорозповідь самого підлітка про подію, у якій чітко видно обличчя дитини. Водночас частина медіа ([24 канал](https://news.24tv.ua/pidpalennya-shkolyara-rovesnikami-berdyansku-novini-berdyanska_n1475010), «[Цензор](https://censor.net/ua/video_news/3234449/pidpalenyyi_hlopchyk_iz_berdyanska_rozpoviv_scho_druzi_zmusyly_obyraty_mij_vognem_i_100_sylnymy_udaramy)») оприлюднила фото його обпеченої нижньої частини тіла (!), прикривши смайликами лише геніталії нещасної дитини. Проте деяким і цього виявилося замало. Тому для підсилення шокового ефекту деякі ЗМІ (наприклад, ТСН,[«Політека](https://novosti.politeka.net/uk/300080-sverstniki-podozhgli-rebenka-i-snyali-na-kameru-malchik-chudom-ostalsya-zhiv-ya-ne-hotel-etogo-no)») доєднали до матеріалу коментарі із соціальних мереж, які важко коментувати з професійного погляду. Ось коментарі, що містяться в новині на сайті [ТСН](https://tsn.ua/ukrayina/hotili-trohi-obliti-i-odrazu-zagasiti-hlopchik-z-berdyanska-yakogo-pidpalili-tovarishi-rozpoviv-podrobici-video-1679278.html):

«Хлопця шкода. Але перед цим він пив горілку і сам пішов на спалення. Знав, куди йде і що з ним будуть робити. Звірство у 12 років горілку пити і заради сторіз таке виконувати. 12 років – це вже підліток, і в такому віці він повинен розуміти про наслідки, перш ніж дати добровільно собі облити і підпалити, про що він думав у той момент? Він, його друзі?»

**Інститут масової інформації надіслав скарги до Комісії з журналістської етики та ініціативи «Медіачек» на порушення, виявлені під час моніторингу.**

Лише Укрінформ та Суспільне подали цю інформацію без  оприлюднення фото і відео дитини, і ще низка сайтів узагалі про це не писала.

Українські онлайн-медіа не стримують себе: ідентифікують і дітей – жертв насильства, і тих неповнолітніх, які його, ймовірно, вчинили. Без жодних судових вироків.

Наприклад, у матеріалі про побиття 16-річним підлітком чоловіка з ознаками сп'яніння низка медіа публічно ідентифікувала і назвала вбивцею до судового вироку підлітка, що перебуває під слідством. Такі медіа, як ТСН та “Корреспондент”, навіть оприлюднили відео, яке зробив сам неповнолітній і де він називає своє ім'я і прізвище. Окрім того, ці медіа назвали наркоманом чоловіка, який став жертвою нападу, – без жодних даних експертиз.

«У Полтаві підлітку, який вбив чоловіка, обрали запобіжний захід” (ТСН)

«Опубліковано відео побиття підлітком наркомана в Полтаві. 18+» («Кореспондент»).

Саме до теми криміналу, нещасних випадків та ДТП найчастіше належать матеріали, в яких повідомляється про смерть дитини. Загалом таких матеріалів виявилося 8% із загальної кількості згадок про дітей. Більшість повідомлень у медіа, в яких ішлося про смерть дітей, стосувалися нещасних випадків:

«В одеській лікарні помер підліток після вибуху гранати»

«У Лисичанську потонула 11-річна дівчинка»

Або ж ДТП:

«На трасі Київ – Чоп в результаті ДТП загинуло п'ятеро людей, деталі (фото)»

Навіть у таких матеріалах медіа ідентифікували загиблих дітей і полюбляли ставити їхні фото (знову ж таки жодного разу не було вказано, чи дали родичі на це дозвіл). Такі матеріали часом підсилювали гендерні стереотипи, оскільки в них звинувачувалася саме жінка. У матеріалі «На Львівщині загинув дворічний хлопчик через гру з сірниками (фото)» сказано, що це сталося через те, що «хлопчик разом з чотирирічною сестрою і шестирічним братом залишилися вдома без нагляду матері», водночас не було жодної згадки про нагляд і відповідальність батька за дітей.

Велика частина контенту, що стосується дітей, припадає на новини шоу-бізнесу. Відомі люди активно повідомляють про власних дітей у соціальних мережах, і ці новини активно використовують медіа. Такі новини переважно містять оціночні судження:

«Санта Дімопулос з Танців з зірками показала, якою красунею росте її дочка (фото)»

«Холостячка 2020 року – Григорій Решетник показав фото першої зустрічі своїх синів втрьох».

Проте іноді медіа не обмежується оціночними судженнями, а припускаються і значно гірших порушень, як-от сексуалізації дитини.

Наприклад, до новини про нібито дорослі образи 12-річної доньки Євгена Кошового сайт «Політека» додав неоднозначні коментарі із соціальних мереж.

На теми освіти та на закордонні новини припало по 7,5% загальної кількості згадок про дітей. У матеріалах про освіту йшлося про навчання під час карантину. А в закордонних новинах превалювали переважно нещасні випадки з дітьми. Наприклад, сайт 112 каналу поставив новину про самогубство дитини: «У США під час уроку із Zoom застрелився школяр». Нагадаємо, що оприлюдення способів самогубства є небажаним і неетичним, тим паче якщо це стосується дітей.

До категорії закордонних новин увійшли новини про оголошення дитини світу «Дитина року 2020 Гітанджалі Рао – хто вона така і про що розповіла Анджеліні Джолі».

6% матеріалів стосувалися законодавчих ініціатив, пов'язаних з дітьми, зокрема заборони продажу електронних цигарок неповнолітнім та декретних відпусток для чоловіків. Важливою темою у висвітленні дітей є тема булінгу, на яку припало лише 5,5% усіх згадок про дітей. Медіа переважно повідомляли про булінг з боку викладачів:

«На Львівщині заступник директора побила учня – відео»

«На Рівненщині педагог знущався над учнями: відео»

«Булінг в школі в Кропивницькому відбувся через борг багатодітної мами».

Матеріали, що стосуються неповнолітніх, мають бути максимально точними, достовірними та збалансованими. У матеріалах, які стосуються дітей, варто уникати надмірної емоційності, оскільки тема дітей і так є однією з найчутливіших.

Неприпустимою є сексуалізація дітей, зокрема дівчаток-підлітків, а також транслювання гендерних упереджень під час написання матеріалів про дітей.

Слід уникати ідентифікації дітей у своїх матеріалах, зокрема це стосується і фото та відео. Якщо ці матеріали є важливими для матеріалу, потрібно заблюрити обличчя дитини. Необхідно також переконатися в тому, що отримано дозвіл батьків чи опікунів на публікацію даних дитини, а також не варто доповнювати матеріали про дітей оціночними та образливими коментарями із соціальних мереж.

Питання соціальної проблематики в медіа досліджували ряд науковців. Зокрема Д. Климанська аналізувала медійний імідж соціальної проблеми, С. Копійка-Коваленко – семантичний феномен соціального в інтергалузевій проекції, М. Корнієнко – соціальну проблематику молоді.

Питання соціальної тематики на шпальтах газет досліджували О. Лаврик та О. Ткаченко. Т. Сащук вивчала репрезентацію соціальної проблематики в аналітичних публікаціях всеукраїнських суспільно-політичних видань.

Ґрунтовними з цієї теми є дослідження К. Шендеровського, присвячені інституціалізації комунікацій у сфері вирішення соціальних проблем та детальному аналізу соціальної проблематики в медіа. Контент сайтів центральних органів виконавчої влади України досліджував О. Сищук.

М. Демкова акцентувала увагу на вимогах щодо контенту, актуалізації, інтерфейсу, дизайну та інтерактивності сайтів органів влади.

Д. Ситніков та О. Тітова аналізували електронні ресурси органів місцевої влади як механізму забезпечення права доступу до публічної інформації.

Натомість висвітлення соціальної тематики в інформаційних повідомленнях органів державної влади досі не було розглянуто науковцями. Це пояснюється низьким рівнем присутності проблематики в повідомленнях пресслужб державних структур та профілями окремих відомств. Розглянемо також сегменти соціальної тематики, запропоновані українськими дослідниками:

1. Досвід роботи «третього сектору»: форми самоорганізації громадян для вирішення своїх проблем, механізми взаємодії некомерційних організацій з владою і бізнесом в соціальній сфері, потенціал громадських організацій у різних сферах соціального життя.

2. Проблеми незахищених верств населення: безробітні, мігранти, неповні сім’ї, питання соціального сирітства, ставлення держави і суспільства до літніх людей, рівень життя пенсіонерів та багатодітних сімей, створення без бар’єрного середовища та адаптація людей з особливими потребами.

3. Соціально-трудові відносини та економічна політика: соціальний захист населення, соціальне забезпечення і соціальне страхування, доходи і рівень життя населення, розвиток ринку праці, охорона праці та екологічна безпека.

4. Проблеми молоді: алкоголізм, наркоманія, ігроманія, СНІД, криміналізація суспільства і підліткова злочинність, доступність і якість освіти, діяльність дитячих закладів (школи, сімейні дитячі будинки, пансіонати, сирітські притулки), організація дозвілля дітей та молоді тощо.

5. Екологічна та природоохоронна діяльності: форми і досвід діяльності громадських екологічних організацій, екологічні проблеми регіонів, екологічна експертиза, екологічна освіта.

6. Пропаганда здорового способу життя: популяризація та роль спорту у вихованні, «соціальні» хвороби та їх профілактика, фізичне і психічне здоров’я окремої людини і нації в цілому, інформація про нетрадиційні методики лікування (арт-терапія, музична терапія).

Варто звернути увагу і на професійні кодекси журналістів, які регламентують роботу медіапрацівника загалом та особливості висвітлення матеріалів про дітей (вище ми писали про «Редакційні настанови Бі-Бі-Сі» [20].) Характерною ознакою всіх нормативних кодексів та статутів є те, що фактично всі вони є доволі загальними, бо створені бути актуальними як для друкованих ЗМІ, так і для радіо, телебачення та інтернет-видань.

Існують певні рекомендації для журналістів, сформульовані громадською організацією «Телекритика», а саме М. Закусило, Л. Найдьоновою та М. Дорош, щодо написання будь-яких матеріалів, пов’язаних із дітьми. Тож, журналіст повинен:

- дотримуватися Кодексу журналістської етики, зокрема статті 18 про особливу обережність журналістів при висвітленні питань, пов’язаних із дітьми;

- дотримуватися норм законодавства про захист дітей від шкідливого контенту, законодавства про права дитини;

- проходити тренінги й навчання щодо юридичних та психологічних аспектів залучення дітей до медійного контенту;

- під час підготовки медіапродукту із залученням дітей консультуватися з експертами – юристами, психологами, правозахисниками (до виходу матеріалу в ефір чи до публікації);

- уникати дискримінації за віком при створенні медіапродукту, пам’ятаючи, що жодна професійна мета не може бути вищою за інтереси дитини;

- не використовувати образ дитини, щоби посилити враження глядача, здобути рейтинги чи збільшити перегляди;

- не залучати дітей до створення матеріалів, не дозволених для перегляду ними;

- дбати про конфіденційність дітей: висвітлюючи негативні події з їхнього життя, передбачити, які наслідки це може мати для подальшого життя, вдаватися до спеціальних засобів забезпечення анонімності (темна кімната, зйомка зі спини, накладення фільтрів зображення тощо);

- брати до уваги, що згода батьків чи законних опікунів є обов’язковою, але недостатньою підставою для залучення дитини до медіапродукту – насамперед журналіст має дбати про фізичне та емоційне благополуччя й гідність дитини;

- якщо дитина пережила насильство чи стала його свідком, треба враховувати, що вона травмована такими подіями - згадування й детальний переказ подій наражає на ризик повторного травмування, тому інтерв’ювати дитину доцільно лише в тому випадку, якщо інформацію не можна отримати за допомогою інших осіб;

- під час інтерв’ювання дитини необхідно враховувати правила, які законодавство передбачає стосовно допиту малолітніх і неповнолітніх свідків (передбачених статтею 142 КАСУ, іншими процесуальними законами, як це передбачено вимогами ч. 2 статті 12 Конвенції ООН про права дитини, а також Керівними принципами ООН з питань правосуддя у справах, пов’язаних із участю дітей – жертв та свідків злочинів, Керівними принципи Комітету міністрів Ради Європи щодо правосуддя, дружнього до дітей) .

Проаналізувавши наукові праці та рекомендації фахівців можемо зробити такий висновок, що журналістський матеріал, яку би проблему не порушував, не повинен нашкодити дитині.

Залучаючи дітей до медіаматеріалів, журналісти мають бути особливо чутливими й дуже чітко дотримуватися професійних стандартів. Однак в українських ЗМІ часто трапляються порушення прав дитини, нехтування її інтересами, особливо при висвітленні випадків насильства над дітьми. Безперечно, завдання медіа – привертати увагу громадськості й держави до таких випадків, але робити це слід коректно, не завдаючи дитині ще більшої шкоди й не порушуючи її прав.

Резонансним прикладом недотримання прав дитини став випуск ток-шоу телеканалу СТБ «Один за всіх». Оскільки це й випадок – лише один із багатьох у нашому медіапросторі, ГО «Телекритика» ініціювала дискусію на тему етичного висвітлення дітей у ЗМІ.

Адже проблема має декілька аспектів: брак підготовки й відповідальності журналістів, недосконалість механізмів контролю дотримання етичних стандартів, недостатня співпраця з експертами (юристами, психологами), відсутність ефективної системи санкцій із боку регуляторних органів у випадках порушення прав дитини.

За результатами експертних обговорень, аналізу законодавства й міжнародного досвіду, ГО «Телекритика» розробила «дорожню карту» з рекомендаціями для ЗМІ, державних органів та громадських організацій. Вони спрямовані в першу чергу на те, щоб максимально убезпечити дитину при залученні ї ї до медіапродуктів і створити умови, в яких би теми, пов’язані з дітьми, висвітлювалися професійно і з дотриманням українських та європейських правових норм.

Проблеми, які виникають при взаємодії дітей із медіа: порушення журналістами етичних стандартів під час залучення дітей до створення медіапродукту (особливо у випадках висвітлення питань, пов’язаних із насильством щодо дітей); порушення прав дитини, зафіксованих у вітчизняному та міжнародному законодавстві; використання образу дитини в неприйнятний спосіб та без суспільно значущої потреби; контент, що може завдати шкоди дітям (як-от зі сценами насильства, еротики тощо) демонструється в час, коли його можуть побачити діти; дефіцит якісного дитячого контенту, зокрема за участі самих дітей.

Усім учасникам процесу (державним органам, топ-менеджменту ЗМІ, журналістам, громадським організаціям) дотримуватися принципу пріоритету прав та інтересів дитини; дотримуватися українського та міжнародного законодавства, спрямованого на захист дітей (Конвенції ООН про права дитини, Конвенції Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства тощо).

Національній раді з питань телебачення і радіомовлення: регулярно моніторити дотримання норм законодавства про захист дітей від шкідливого контенту, реагувати на скарги глядачів і призначати відповідні перевірки мовників; застосовувати передбачені законом санкції у випадку порушення норм законодавства про захист дітей від шкідливого контенту; залучати експертні установи й організації (психологів, педагогів) до розгляду питань та ухвалення рішень у випадку порушення норм законодавства про захист дітей від шкідливого контенту; провести широке громадське обговорення проекту Кодексу мовлення (проект Кодексу мовлення, підготовлений Нацрадою і спрямований на саморегуляцію галузі та вирішення питань, що не охоплені законодавством або можуть неоднозначно тлумачитися в законодавстві), виписати остаточну редакцію документа й спонукати мовників до його підписання та взяття на себе зобов’язань у дотриманні прав дитини під час виготовлення і трансляції контенту.

Верховній Раді України: ухвалити закон «Про аудіовізуальні послуги», в якому передбачити дієві механізми захисту дітей від шкідливого аудіовізуального контенту, а також поширити дію редакційних статутів і редакційних рад не лише на телерадіоорганізації, а й продакшни, які виробляють контент на замовлення телерадіоорганізацій.

Кабінету Міністрів України та іншим органам виконавчої влади: переглянути індекси глядацької аудиторії, передбачені новою редакцією Положення про державне посвідчення на право розповсюдження й демонстрування фільмів, привести їх у відповідність до практики Європейського Союзу, запровадити часові обмеження на показ контенту не лише з індексом «18», а й «16»; стимулювати й підтримувати наукові дослідження у сфері медіапсихології та медіакультури, щоби вивчити вплив медіаматеріалів, зокрема на дітей; включати в підготовку журналістів напрям «права дитини», а також медіапсихологію, щоби журналісти були обізнані з ризиками при взаємодії дітей із медіа.

Громадським організаціям (у сфері захисту прав людини, медійним організаціям, об’єднанням психологів): налагодити регулярну взаємодію зі ЗМІ: експертне консультування журналістів, проведення тренінгів і навчань щодо юридичних та психологічних аспектів залучення дітей; надавати експертну підтримку Національній раді з питань телебачення і радіомовлення під час розгляду питань і ухвалення рішень у випадку порушення норм законодавства про захист дітей від шкідливого контенту; моніторити порушення прав дітей та етичних стандартів у ЗМІ, публічно заявляти про ці порушення, звертати на це увагу Національної ради з питань телебачення і радіомовлення та органів саморегулювання галузі; проводити інформаційні кампанії про запобігання насильства над дітьми й поширювати в суспільстві принцип дитиноцентризму – пріоритетності прав дитини; сприяти у створенні медійного продукту, орієнтованого на дітей.

ЗМІ та медіахолдингам необхідно дотримуватися норм законодавства про захист дітей від шкідливого контенту, реагувати на скарги глядачів і державних органів; провести спільну закриту зустріч представників ЗМІ та медіахолдингів із експертами у сфері прав дитини, державними органами, домовитися про взяття на себе зобов’язань щодо захисту прав дітей під час виготовлення і трансляції контенту; напрацювати спільно з Національною радою з питань телебачення і радіомовлення проект Кодексу мовлення, підписати цей документ і взяти на себе зобов’язання дотримуватися прав дитини під час виготовлення і трансляції контенту; прописати дієві редакційні статути, які відображатимуть положення Кодексу мовлення та зобов’язання в дотриманні прав дитини під час виготовлення і трансляції контенту; створити дієві редакційні ради, які стежитимуть за дотриманням редакційних статутів і контролюватимуть редакційну політику не лише ЗМІ, а й продакшнів, які виробляють контент на замовлення телерадіоорганізацій.

Журналістам необхідно дотримуватися Кодексу журналістської етики, зокрема статті 18 про особливу обережність журналістів при висвітленні питань, пов’язаних із дітьми; дотримуватися норм законодавства про захист дітей від шкідливого контенту, законодавства про права дитини; проходити тренінги й навчання щодо юридичних та психологічних аспектів залучення дітей до медійного контенту; під час підготовки медіапродукту із залученням дітей консультуватися з експертами – юристами, психологами, правозахисниками (до виходу матеріалу в ефір чи до публікації); уникати дискримінації за віком при створенні медіапродукту, пам’ятаючи, що жодна професійна мета не може бути вищою за інтереси дитини; не використовувати образ дитини, щоби посилити враження глядача, здобути рейтинги чи збільшити перегляди; не залучати дітей до створення матеріалів, не дозволених для перегляду ними; дбати про конфіденційність дітей: висвітлюючи негативні події з їхнього життя, передбачити, які наслідки це може мати для подальшого життя, вдаватися до спеціальних засобів забезпечення анонімності (темна кімната, зйомка зі спини, накладення фільтрів зображення тощо); брати до уваги, що згода батьків чи законних опікунів є обов’язковою, але недостатньою підставою для залучення дитини до медіапродукту насамперед журналіст має дбати про фізичне та емоційне благополуччя й гідність дитини; якщо дитина пережила насильство чи стала його свідком, треба враховувати, що вона травмована такими подіями –згадування й детальний переказ подій наражає на ризик повторного травмування, тому інтерв’ювати дитину доцільно лише в тому випадку, якщо інформацію не можна отримати за допомогою інших осіб; під час інтерв’ювання дитини необхідно враховувати правила, які законодавство передбачає стосовно допиту малолітніх і неповнолітніх свідків (передбачених статтею 142 КАСУ, іншими процесуальними законами, як це передбачено вимогами ч. 2 статті 12 Конвенції ООН про права дитини, а також Керівними принципами ООН з питань правосуддя у справах, пов’язаних із участю дітей – жертв та свідків злочинів, Керівними принципи Комітету міністрів Ради Європи щодо правосуддя, дружнього до дітей); виробляти більше контенту, спрямованого на дітей і підлітків; висвітлювати актуальні суспільно важливі теми, пов’язані з дотриманням у суспільстві прав дитини, інформувати про випадки порушення цих прав.

**РОЗДІЛ 2**

**ТЕМАТИЧНА ХАРАКТЕРИСТИКА ЖУРНАЛІСТСЬКИХ МАТЕРІАЛІВ ПРО ДІТЕЙ В УКРАЇНСЬКИХ МЕДІА**

**2.1 Висвітлення дитини у соціальних ток-шоу «Стосується кожного», «Один за всіх» та «Говорить Україна»**

Участь дітей у медійному середовищі, зокрема у соціальних ток-шоу, повинна відбуватися з чітким дотриманням представниками ЗМІ етичних стандартів, аби не допустити порушень прав дитини та виникнення інших негативних наслідків. Однак в українських ЗМІ часто трапляються порушення прав дитини, нехтування її інтересами, особливо при висвітленні випадків насильства над дітьми. Як показує практика, при взаємодії дітей із засобами масової інформації доволі часто виникають наступні проблеми:

1) порушення журналістами етичних стандартів під час залучення дітей до створення медіапродукту;

2) порушення прав дитини, зафіксованих у вітчизняному та міжнародному законодавствах; використання образу дитини в неприйнятний спосіб та без суспільно значущої потреби;

3) контент, що може завдати шкоди дітям демонструється в час, коли його можуть побачити діти; дефіцит якісного дитячого контенту, зокрема за участі самих дітей.

Стандарти проведення журналістами інтерв’ю з дітьми або безпосередньої участі дитини в програмах передбачають чіткі етичні імперативи, до яких належать: безпека і захищеність дитини у будь-якій ситуації; обов’язок втручатися, а не залишатися осторонь; дитиноцентризм. Безпека і захищеність дитини у будь-якій ситуації означає, що дитина ніколи не повинна і не може бути втягнута в ситуацію, яка становить для неї загрозу наразитися на будь-які зловживання чи експлуатацію. Обов’язок втручатися, а не залишатися осторонь передбачає, що в разі отримання під час інтерв’ю з дитиною інформації про наявність загрози її безпеці чи благополуччю, чи про порушення її прав і свобод у будь-який інший спосіб поза межами ситуації безпосереднього спілкування, журналіст зобов’язаний не залишатися осторонь, а виходити за межі виробничої ситуації і вчиняти дії, необхідні для захисту дитини. Дитиноцентризм – пріоритетність інтересів дитини. Кожна професійна взаємодія, інтерв’ю з дитиною, які вимагають використання її обличчя, голосу, слів чи фотографій, є вторинними відносно безпеки цієї дитини та захисту її інтересів. Для реалізації цих принципів, необхідно мати чіткі знання про те, що може зашкодити дитині, в чому особлива вразливість дітей порівняно з дорослими, у який спосіб захистити дитину від ризиків. Ми спробували узагальнити етичні принципи, які за психологічними критеріями є відповіддю на чотири головних загрози завдання шкоди дитині:

1. Ризик емоційного враження. Зайві потрясіння і хвилювання, а також негативні переживання – тривога, сором, провина, страх – можуть завдати шкоди дитині, порушити її психологічне благополуччя.

2. Ризик повторного травмування при згадуванні страшних подій. Так, якщо дитина переживає шок після нападу, насильства, безпосередньої загрози життю, журналіст не повинен змушувати докладно й послідовно описувати, що сталося, бо повернення до події в пам’яті актуалізує травму.

3. Ризик руйнування стосунків у реальному соціальному оточенні дитини внаслідок демонстрації її в медіа. Перетворення дитини на мішень для насмішок, знущань – це ймовірний наслідок втручання медіа в життєву ситуацію. Те, що дитина стала героєм телесюжету, робить її відмінною від решти дітей, що може спровокувати загострення раніше прихованих конфліктів і проблемних стосунків.

4. Ризик знецінення дитинства в соціумі. Телебачення має значний вплив на формування менталітету й моделює ставлення соціуму до багатьох проблем свого існування. Із часткових випадків неетичної поведінки окремих журналістів, редакцій, каналів, мовників до дитини може сформуватися загальний тренд знецінення дитинства.

ЗМІ впливово діють на процес соціалізації та формування світогляду дитини. У Конвенції ООН про права дитини, до якої ми не раз уже зверталися, зазначається, що кожна дитина має право на життя, проте через діяльність некваліфікованих журналістів це право може бути порушено, адже неправильно подана інформація часто призводить до негативних наслідків: спроб самогубства, каліцтва, психологічних розладів тощо. Чим більше дитина прирівнює себе до 13 персонажа з екрану, тим більше побачене здійснює на неї вплив. Коли дитина спостерігає на екрані за дитиною, це спрощує ідентифікацію з персонажем і відкриває прямий доступ впливу на психіку глядача-дитини.

Учені стверджують, що розповсюджуючи різні новини негативного змісту, побачивши на екранах смерть, насилля і розпещеність у дитини, з часом формується кримінальний стиль мислення. Як наслідок, вона не боїться порушувати певні моральні кордони: завдати шкоди кривднику, принизити когось із близьких, вчинити крадіжку, вдатись до помсти, тобто автоматично єдиним методом вирішення проблем стає насильство. Залучаючи дітей до медіаматеріалів, ЗМІ повинні чітко дотримуватися професійних стандартів та чинного законодавства. Однак при висвітленні дитячої проблематики медійники порушують права дітей, зафіксованих у національному та міжнародному законодавствах, створюють контент, що може завдати шкоди цій найбільш незахищеній верстві. Особливо це стосується соціальних ток-шоу «Стосується кожного», «Один за всіх» та «Говорить Україна», на яких постійно обговорюються чутливі для суспільства теми з життя дітей: різні випадки насильства, статеві злочини, булінг, спроби самогубств тощо. Аналізуючи випуски вищезазначених ток-шоу, нами простежено порушення прав дітей під час трансляції контенту. Ми зафіксували такі порушення зі сторони журналістів:

1. Присутність непoвнoлітніх у студії без належнoгo маскування: «Турецький чoлoвік» («Стосується кожного», 10.03.2017); «Відданий ангел» («Стосується кожного», 29.08.2017); «Мати прoдала рідну дoчку в рабствo» («Один за всіх», 08.10.2017); «Зниклий хлoпчик» («Один за всіх», 28.10.2018); «Багаті теж плачуть» («Один за всіх», 02.12.2018); «Дитинствo на звалищі»(«Один за всіх», 17.02.2019); «Десятирічний нянь» («Стосується кожного», 12.07.2019 ); «Наш нoвий татo» («Один за всіх», 04.11.2019); «Батьку байдужа хвoрoба сина» («Один за всіх», 08.12.2019); «Причина рoзлучення» («Стосується кожного», 10.12.2019).
2. Порушення анонімності та конфіденційності (вказано прізвище та ім’я, інформацію про місце проживання і навчання) дітей: «Дівчинка-пай» («Стосується кожного», 17.02.2017); «Гoлoдна шкoлярка» («Стосується кожного», 15.03.2017); «Пo сусідству з мамoю» («Стосується кожного», 24.03.2017); «Пoлoнені материнських прав» («Стосується кожного», 21.04.2017); «Дитина із камери зберігання» («Стосується кожного», 13.06.2017); «Ідеальні батьки. Oбіцянка мoвчання» 15.12.2017); «Дитина прислуги» («Стосується кожного», 13.01.2018); «Дитяча травма» («Стосується кожного», 26.01.2018); «Небажана дитина» («Стосується кожного», 02.04.2018 ); «Кoмірка для нoвoнарoдженoї» («Стосується кожного», 15.08.2018); «Рoдина мауглі» («Стосується кожного», 30.08.2019); «Біoлoгічна вигoда» («Стосується кожного», 18.10.2018); «Випрoбування для немoвляти» («Стосується кожного», 29.10.2018); «У кoлі кoнфлікту» («Стосується кожного», 05.08.2019); «Любoв з різницею» («Стосується кожного», 25.12.2019); «Намoвлена дитина» («Стосується кожного», 26.12.2019).
3. Демонстрація у програмах зображень, що несуть шкідливу для дітей інформацію (скривавлені обличчя, понівечені людські тіла в результаті позапланової перевірки, фото дитини після недоїдання тощо).
4. Порушення балансу між проблемою й ресурсами для її розв’язання.

5. Ярлики та стереотипи. У медіаматеріалах аналізованих соціальних ток-шоу нами простежено навішування ярликів та використання стереотипів. У мовленні медійників переважають некоректні слова «жертва», «пoстраждала» «повія», «інтринантка», «особа з обмеженими здібностями», «гуляка» тощо. Частo журналісти та експерти у студії називали дитину невідпoвідними термінами, щo мoглo спричинити пoвтoрну емoційну травму. Це порушення найчастіше простежується у ток-шоу «Один за всіх», зокрема у випусках програм «14-літню школярку згвалтували 4 хлопці» (03.09.2017), «Хлoпчик – жабеня: пoмилка лікарів чи вина батьків?» (31.10.2018), «Oдягнулася як дівка і пішла налівo» (05.03.2019).

6. Тиск (психологічний, часу тощо) на дитину. Це порушення ми зафіксували у таких матеріалах: «Рання багатoдітність» («Стосується кожного», 26.10.2018), «Чoтирнадцятилітня дівчинка нарoдила чoтирьoх дітей від вітчима» («Один за всіх», 24.12.2017), «Зрoбіть ДНК мoєму тату!» («Говорить Україна», 09.02.2018).

7. Порушення балансу між інтересами суспільства та правами дитини. Правопорушення цього типу допускалися у ток-шоу «Говорить Україна» у матеріалах «Мальoвана барбі з пoлoвинoю oбличчя» (13.07.2018) та «Зачарoваний студент із сімейним прoкляттям на oбличчі?» (14.11.2019).

8. Повторне згадування страшних подій, деталізація сцен насильства. У деяких програмах ведучі ток-шоу змушували дітей, які пережили насильство, напад, докладно й послідовно описати, що сталося. Цей вид порушень зафіксований у випуску передачі «Стосується кожного» (09.10.2017), що отримав назву «Мама-дитина». На прикладі життєвої історії дівчини Тетяни, яка стала матір’ю у 12-річному віці, актуалізуюються проблеми раннього батьківства, сексуального виховання та статевого дозрівання.

Аналізуючи висвітлення вищезазначеної проблематики, зауважуємо, що під час програми журналіст Андрій Данилевич, намагаючись з’ясувати, хто батько дитини, ініціюючи проведення ДНК-тесту, спонукає героїв до деталізації інформації, проблему ранніх пологів трактує як патологію. Під час запису передачі нами простежено порушення прав дитини, недотримання телеведучим законодавчих норм, професійних та етичних стандартів журналістики. Зокрема, у рамках цієї програми Андрій Данилевич порушив журналістську етику і перебрав на себе функції слідчого, влаштувавши у студії допит дитини в присутності багатьох людей, на загал усієї країни. Акцентуємо увагу на недопустимості таких дій ведучого, оскільки це зумовлює додаткову травматизацію героїв. Випуски соціальних ток-шоу ми проаналізували на предмет дотримання/порушення етичних стандартів журналістики.

Слід зазначити, що нами відстежено низку порушень журналістами етичних стандартів:

1. Оприлюднення імен жертв злочину. Як відомо, оприлюднювати мoжна зі згoди самoгo пoстраждалoгo абo рoдичів загиблoгo. Також не слід публікувати списки пoстраждалих, а подавати пoсилання на джерелo. Заборонено oприлюднювати імена пoстраждалих непoвнoлітніх від насильства. Наведемо приклади програм, у ході яких при медіації прав дітей нами простежено недотримання журналістами цього етичного стандарту: «Дівчинка-пай» («Стосується кожного», 17.02.2017); «Пo сусідству з мамoю» («Стосується кожного», 24.03.2017); «Пoлoнені материнських прав» («Стосується кожного», 21.04.2017); «Дoба без дoрoслих» («Стосується кожного», 10.05.2018); «Кoмірка для нoвoнарoдженoї» («Стосується кожного», 15.08.2018); «Рoдина мауглі» («Стосується кожного», 30.08.2019); «Біoлoгічна вигoда» («Стосується кожного», 18.10.2018); «Випрoбування для немoвляти» («Стосується кожного», 29.10.2018).
2. Неупередженість дo oбвинувачуваних. Слід пам’ятати прo права людини, яку oбвинувачують у злoчині чи вже засуджену, але вoна ще не втратила права на пoдання апеляції та касаційнoї скарги. У прoаналізoваних тoк-шoу, публіка та експерти негативнo налаштoвані дo злoчинців і не мoжуть перебoрoти свoї oсoбисті віднoшення дo насильників, зокрема простежуємо це у програмі 17 «Стосується кожного» («Дитина із камери зберігання», 13.06.2017; «Ідеальні батьки. Oбіцянка мoвчання», 15.12.2017); «Говорить Україна» («Клас для oднoгo учня», 4.12.2017) тощо.

3. Відмoва від шoкoвих матеріалів. У соціальних ток-шоу досить часто транслюються сцени насильства, тортур над людьми, використовуючи середні та крупні плани. Журналісти не відмовляються від шокових матеріалів, а висвітлюють їх у програмах, обговорюють. Порушення цієї етичної норми простежуємо в таких випусках ток-шоу: «Відданий ангел» («Стосується кожного», 29.08.2017); «Дитина із камери зберігання» («Стосується кожного», 13.06.2017); у шоу "Говорить Україна" «Багате минуле маленькoї жебрачки» («Говорить Україна», 5.12.2017).

4. Відмoва від незакoнних метoдів збoру інформації (прoслуховування, стеження, прихoвана камера, аудіoзапис без пoпередження, інтерв’ю в прямoму ефірі без попередження). В аналізованих передачах журналісти частo викoристoвують такі техніки для oтримання ексклюзивних кадрів та цікавoї інфoрмації: «Мати прoдала рідну дoчку в рабствo» («Один за всіх», 08.10.2017); «Oднoлітки вбили дівчину» («Один за всіх», 29.10.2017); «Батьку байдужа хвoрoба сина» («Один за всіх», 08.12.2019).

При медіації прав дітей нами простежено також дотримання журналістами етичних стандартів, зокрема відмoви від шкідливих матеріалів, у яких артикулюються у привабливoму світлі асoціальна пoведінка (злoчини, хуліганствo), шкідливі звички, суїцид. Цієї етичної норми дoтримуються в усіх аналізoваних тoк-шoу, oскільки така пoведінка різкo та негативнo засуджується експертами у студії: «Маму в Кoрею, а дітей в інтернат?» («Говорить Україна», 06.12.2019), «Чи були руки вчителя на шиї?» («Говорить Україна», 19.02.2018).

Отже, усі виробники медіапродукції зобов’язані дотримуватися найвищого рівня етичних та професійних норм і мають сприяти якомога ширшому розповсюдженню інформації про Міжнародну Конвенцію про права дитини та її застосування у проведенні незалежної журналістської роботи.

Таким чином, ми з’ясували, що проблема безпечного залучення дітей дo всіх фoрм медіавирoбництва є суттєвою. Творці медіапродуктів за участю неповнолітніх осіб повинні керуватися професійними та етичними стандартами, дотримуватись правових норм при медіації прав дітей. Із метою створення якісного медіаконтенту в контексті прав дитини пропонуємо журналістам у своїй медіапрактиці дотримуватись таких рекомендацій: під час підготовки медіапродукту із залученням дітей консультуватися з експертами – юристами, психологами, правозахисниками; не використовувати образ дитини задля посилення враження реципієнтів, здобуття рейтингів; не залучати дітей до створення матеріалів, не дозволених для перегляду ними; дбати про конфіденційність дітей: висвітлюючи негативні події з їхнього життя, передбачити, які наслідки це може мати для подальшого життя, вдаватися до спеціальних засобів забезпечення анонімності (темна кімната, зйомка зі спини, накладення фільтрів зображення тощо); брати до уваги, що згода батьків чи законних опікунів є обов’язковою, але недостатньою підставою для залучення дитини до участі в телеетері – насамперед журналіст має дбати про фізичне та емоційне благополуччя й гідність дитини; проходити тренінги й навчання щодо юридичних та психологічних аспектів залучення дітей до медійного контенту; уникати дискримінації за віком при створенні медіапродукту, пам’ятаючи, що жодна професійна мета не може бути вищою за інтереси дитини; якщо дитина пережила насильство чи стала його свідком, треба враховувати, що вона травмована такими подіями – згадування й детальний переказ подій наражає на ризик повторного травмування, тому інтерв’ювати її доцільно лише в тому випадку, якщо інформацію не можна отримати за допомогою інших осіб; під час інтерв’ювання дитини необхідно враховувати правила, які законодавство передбачає стосовно допиту малолітніх і неповнолітніх свідків (передбачених статтею 142 КАСУ, іншими процесуальними законами, як це передбачено вимогами ч. 2 статті 12 Конвенції ООН про права дитини, а також Керівними принципами ООН із питань правосуддя у справах, пов’язаних із участю дітей – жертв та свідків злочинів, Керівними принципи Комітету міністрів Ради Європи щодо правосуддя, дружнього до дітей); дотримуватися Кодексу журналістської етики, зокрема статті 18 про особливу обережність журналістів при висвітленні питань, пов’язаних із дітьми; норм законодавства про права дитини, про захист дітей від шкідливого контенту; виробляти більше контенту, спрямованого на дітей і підлітків; висвітлювати актуальні суспільно важливі теми, пов’язані з дотриманням у суспільстві прав дитини, інформувати про випадки порушення цих прав.

* 1. **Журналістські матеріали про дітей у запорізьких медіа**

Для аналізу тематичного спрямування матеріалів про дітей у запорізьких медіа ми обрали сайти електронних ЗМІ – «Индустриальное Запорожье» (<http://iz.com.ua>), «061» ([www.061.ua](http://www.061.ua)), «портал Акцент» (<https://akzent.zp.ua/>), телеканал «TV5» (<https://tv5.zp.ua/>), «Суспільне» (<https://suspilne.media> ), «vgorode» (<https://zp.vgorode.ua>), «Запорізька Міська Рада» (<https://zp.gov.ua/uk>), телеканал «Alex» (<https://alextv.zp.ua> ) а також матеріали всеукраїнських ЗМІ про запорізьких дітей: «ТСН»(https://tsn.ua), «Гал-Інфо» (<https://galinfo.com.ua>). Найбільше матеріалів, виявлених в аналізований період, пов’язані з темою булінгу, некерованості підлітків, насиллям. Звісно, коли відбувається конфлікт, на одну тему у різних регіональних ЗМІ виходять різні матеріали.

За аналізований період нами виявлено три журналістські матеріали на *тему булінгу* (Додаток А):

1. «Участницу скандальной драки в Запорожье предлагают отчислить из школы». У самих журналістських матеріалах порушень не виявлено «Обсуждение жестокой драки подростков, произошедшей в субботу вечером на стадионе возле 38-й школы и 8-й гимназии, что в Космическом микрорайоне, продолжается. Напомним, что в сеть попало видео, на котором одна девочка избивает другую ногами».

Проте у відео на сторінці нами помічено розголошення персональної інформації – проговорюється прізвище, ім’я, номер школи дівчини, яка чинила насилля. ЗМІ повинні стежити, щоб подібна інформація не зашкодила жодній з дівчат. Журналісти просто переповідають текст із Instsgram сестри жертви булінгу, не втручаючись у спосіб викладу матеріалу : «-Школа меня повергла в шок, – рассказывает Яна. – Они не только не перевели Катю в другую школу или класс, а провели с ней беседу и дали ей время оправиться от шока. Более того, на всю школу объявили, что учащиеся 8-й гимназии не участвовали в драке. Я направляюсь в школу, буду общаться с исполняющим обязанности директора, так как директор в отпуске. И если мы не найдем какой-то компромисс, то я буду устраивать митинг, чтобы Катю отчислили. Мне пишут девочки из ее класса, из ее параллели, и они говорят, что бояться приходить в школу, пока она там учится» (<http://iz.com.ua/zaporoje/uchastnitsu-skandalnoy-draki-v-zaporozhe-predlagayut-otchislit-iz-shkolyi>).

1. «В Запорожье группа подростков запугивает сверстников» <https://www.inform.zp.ua/2019/10/14/76247_v-zaporozhe-gruppa-podrostkom-zapugivaet-sverstnikov/>

У статті нами помічено цитату, у якій було вказано ім’я дівчини, що чинила насилля.

«Об этом сообщил в сети общественный деятель Андрей Лукин.

"Приехал в областную больницу к девочке которую избили и унизили ровесники. Всплыли факты о том что, Лена Акуратная запугивает всех своими родственными связями в полиции..."- написал Андрей.".

Як вже згадувалося нами вище, інформація, яку подають журналісти, жодним чином не має шкодити учасникам події, тому це вважається порушенням прав дітей.

1. «В Запорожье жестоко подрались девочки-подростки: мальчики снимали на видео» <https://www.rbc.ua/rus/styler/zaporozhe-zhestoko-podralis-devochki-podrostki-1568003726.html>

Журналіст, пишучи дану статтю замінює особисті дані підлітків на «девочки-тинейджеры», «сверстники-мальчики» та ін. Це є правильним способом написання матеріалів про дітей.

«В Запорожье в парке "Дубовка" жестоко подрались девочки-тинейджеры. Они ругались матом, били друг друга ногами, хватали за волосы, а их сверстники-мальчики все это снимали на камеры мобильных телефонов, вместо того, чтобы помочь. Видео опубликовано на Telegram-канале "Это Запорожье". Причину такого поведения школьниц не сообщают. Возможно, они были под действием алкоголя и наркотиков».

Автор даних журналістських матеріалів прикріплює коментарі, де користувачі соціальних мереж відверто принижують підлітків, які брали участь у цій бійці.

«В комментариях украинцы высказали негодование таким поведением девочек, так как они будущие матери и так вести себя недопустимо.»

У виписаних рекомендаціях для журналістів, щодо написання будь-яких матеріалів, пов’язаних із дітьми зазначено про дотримання Кодексу журналістської етики. Саме тому, у цій статті наявні етичні порушення.

У період з вересня по грудень ми знайшли три приклади журналістських матеріалів, пов’язаних із *темою «некерованих підлітків»*. Помилка виявлена лише в одній статті.

1. «Выбили дверь и разгромили мебель: запорожские подростки «разнесли» чужую квартиру» <https://akzent.zp.ua/vybili-dver-i-razgromili-mebel-zaporozhskie-podrostki-vlomilis-v-chuzhuyu-kvartiru-video/> Прикріплено пост з соціальної мережі «Facebook», де громадський діяч висвітлив обличчя підлітків, закликав знайти їх та покарати.
2. «В школе на Космосе ученики распылили газ: приехало даже руководство полиции Запорожской области» (<https://www.061.ua/news/2580324/v-skole-na-kosmose-uceniki-raspylili-gaz-priehalo-daze-rukovodstvo-policii-zaporozskoj-oblasti> )

Помилок не виявлено.

3. «Подростки забросали камнями окно поезда» (<https://www.dsnews.ua/society/zaporozhskie-podrostki-zabrosali-kamnyami-okno-poezda-28032019223500> ) «На перегоне между станциями "Запорожская Сечь" и "Днепрострой-2" в Запорожье правоохранители вместе с железнодорожниками задержали хулиганов, которые бросали камни в окна пассажирского поезда Киев - Запорожье. Такие действия совершались неоднократно. Группа подростков была доставлена в районный отдел полиции для дальнейшего выяснения обстоятельств»

Помилок не виявлено.

В аналізований період нами було виявлено також тему пов’язану із насиллям над дітьми та невиконання батьківських обов’язків (Додаток В). У цій групі за аналізований період нами виявлено чотири матеріали.

1. «Родственники хотят забрать в село детей, которых изрезала ножом собственная мать» ( <https://www.061.ua/news/2553397/rodstvenniki-hotat-zabrat-v-selo-detej-kotoryh-izrezala-nozom-sobstvennaa-mat> ) (Додаток В)

«На данный момент пострадавшие дети до сих пор находятся в детской областной больнице. На них напала с ножом собственная мать вечером 20 октября. В результате ранены трое младших малышей от 1,5 до 5 лет. Всего семья воспитывает пятерых детей.»

Помилок не виявлено.

2. «У Запоріжжі чоловік побив свого власного 1-річного сина: дитина у лікарні» (<https://tv5.zp.ua/news/u-zaporizhzhi-cholovik-pobiv-svogo-vlasnogo-1-richnogo-sina-ditina-u-likarni/>) (Додаток В)

«8 липня близько 18-ї години патрульні отримали виклик. Їм повідомили, що в одній із квартир багатоповерхівки у Запоріжжі лупцюють малолітню дитину.»

Помилок не виявлено.

3. «У дитсадку Запоріжжя без відома батьків фотографували оголених дітей» (<https://galinfo.com.ua/news/u_dytsadku_zaporizhzhya_bez_vidoma_batkiv_fotografuvaly_ogolenyh_ditey_279672.html>) (Додаток В)

«До дитячого садочка прийшов чоловік, який фотографував дітей. За словами керівництва закладу, він робив знімки нібито для “куточка настрою”, який розташований у дитсадку, проте самі батьки про це згоди не давали, а дізналися про фотосесію лише згодом від малечі.» Порушень не виявлено.

4. У Запоріжжі матір-блогерка побила 6-річного сина на очах у відвідувачів ТРЦ. (<https://tsn.ua/video/video-novini/u-zaporizhzhi-matir-blogerka-pobila-6-richnogo-sina-na-ochah-u-vidviduvachiv-trc.html>) (Додаток В)

«У Запоріжжі матір жорстоко відгамселила дитину просто в розважальному центрі. Свідками інциденту стали десятки людей, які відпочивали на території дитячого містечка. Жінка кілька разів вдарила 6-річного хлопчика, а потім іще й добивала його ногами. Згодом з’ясувалося: молодиця – відома в мережі блогерка, яка веде сторінку про дитяче виховання.»

Ще однією тематичною групою про дітей є матеріали, які висвітлюють досягнення (Додаток Г). На ці матеріали також поширюються правила написання журналістських текстів про дітей, йдеться про згоду батьків чи опікунів. У вітчизняній журналістиці, на жаль, немає практики оберігати дітей від можливих загроз. Ці загрози можуть виникати й при написанні позитивних текстів. Обличчя на сайтах, відео мають бути затемнені. На шкільних сайтах краще знімати дітей зі спини. В аналізованих матеріалах про досягнення бачимо.

1. Стаття розповідає про щорічний шкільний звіт, що відбувся у Новомиколаївському навчально-реабілітаційному Центрі. У шоу взяли участь учні 5-10-х класів, які виборювали право називатися найяскравішими зірками закладу. (<https://suspilne.media/2279-v-zaporizkij-oblasti-vidbuvsa-tvorcij-zvit-skilnih-talantiv-parostok-mae-talant/> ).

2. Український гурт «AVIATOR» записав музичний кліп разом з юними запорізькими музикантами (<https://zp.vgorode.ua/news/dosuh_y_eda/373532-populiarnaia-ukraynskaia-hruppa-zapysala-klyp-s-yunymy-zaporozhskymy-muzykantamy-vydeo> )

3. «Детям из запорожского "Солнышка" подарили новогоднюю сказку» (<http://iz.com.ua/zaporoje/detyam-iz-zaporozhskogo-solnyishka-podarili-novogodnyuyu-skazku> )

4. «Юные запорожские спортсмены достойно выступили на соревнованиях по ушу» (<http://alextv.zp.ua/news/zaporozhe/136502-yunye-zaporozhskie-sportsmeny-dostojno-vystupili-na-sorevnovaniyax-po-ushu.html> ) «Наш регіон представляли 33 атлети з міста Запоріжжя та 19 ушуїстів з Бердянська. Стартові змагання цього навчального року, стали успішними для спортсменів, які завоювали безліч нагород.»

5. «Запорожские школьники будут готовить видеоролики на тему «STOP буллинг»( <https://zp.gov.ua/ru/articles/item/6437/> )

«23 октября, в городском Дворце детского и юношеского творчества прошел тренинг для редколлегий детских СМИ учреждений общего среднего образования города Запорожья.»

6. «Школа художественной гимнастики в Запорожье - сильнейшая в стране» (<http://iz.com.ua/zaporoje/shkola-hudozhestvennoy-gimnastiki-v-zaporozhe-silneyshaya-v-strane> ) «В Запорожье прошел отчет детско-юношеской школы № 5 по художественной гимнастике».

Можна помітити, що у кожному матеріалі було висвітлено обличчя дитини. Але, сподіваємося, що батьки або опікуни дали згоду на поширення цієї статті, і дітям нічого не загрожує.

Отже, головними темами про дітей у запорізьких медіа були проблеми, пов’язані з булінгом, некерованими підлітками, насилля над дітьми та невиконання батьками своїх обов’язків. Ці теми переходять від регіональних медіа у всеукраїнські й , через їх резонансність та шокуючу природу, поширюються в інформаційному просторі. Загалом журналісти дотримуються правил, хоча деякі медіа порушують приватність, долучаючи до своїх матеріалів інформацію із соціальних мереж.

**ВИСНОВКИ**

Поняття «соціальна тематика» розкриває питання висвітлення подій і явищ, пов’язаних із повсякденним життям людей. Матеріали, що піднімають питання соціальної тематики не завжди є проблемними, але у сучасній журналістиці соціальна тематика є синонімом до соціальної проблематики, оскільки журналістика – це віддзеркалення проблем суспільства. Так звана «соціалка» охоплює практично всю різноманітність матеріалів, незалежно від жанру.

Соціальною проблематикою називають небажані суспільні ситуації або явища, які можуть бути змінені та потребують негайного вирішення. До соціальної тематики та соціальної проблематики належать журналістські матеріали написані про дітей.

У журналістикознавстві теорія питання, пов’язана з темою висвітлення дитинства, розроблена на належному рівні. Основні етико-правові засади при роботі з дітьми описано в Кодексі етики українського журналіста.( зокрема стаття 18 про особливу обережність журналістів при висвітленні питань, пов’язаних із дітьми), основних положеннях і принципи Міжнародної федерації журналістів; Проекті кодексу мовлення, розроблений національною радою України з питань телебачення і радіомовлення.

У теоретичних розробках та рекомендаціях журналістів-практиків прописано основні правила написання журналістських матеріалів про дітей:

1. мають бути обґрунтовані підстави для висвітлення приватного життя дитини;
2. має бути дозвіл на висвітлення життя неповнолітньої особи батьків чи опікунів;
3. неприпустимість розкриття імен дітей (або вказування ознак, за якими їх можна розпізнати), які мали стосунок до протизаконних дій, стали учасниками подій, пов’язаних із насильством;
4. журналістська діяльність, що зачіпає життя і благополуччя дітей завжди має здійснюватися з урахуванням вразливого становища дітей.

Важливо пам’ятати, що журналіст, працюючи із дітьми має бути уважним і коректним у своїх висловлюваннях. Матеріали мають стати зоною особливої уваги журналістського загалу, формуючи у суспільстві почуття відповідальності за долю дітей. Слід писати прозоро, надаючи повну і відкриту інформацію при висвітлюванні дитячих проблем у ЗМІ.

Соціальна проблематика потребує комплексного вирішення, яке має враховувати суб’єктивні потреби дітей, що вимагає докладного роз’яснення для тих, хто залучений в проблему, а також для суспільства в цілому.

Аналізуючи матеріали про дітей, написані запорізькими журналістами видань «Индустриальное Запорожье» (http://iz.com.ua ), «061» (www.061.ua ), «портал Акцент» (https://akzent.zp.ua/ ), телеканал «TV5» (https://tv5.zp.ua/ ), «Гал-Інфо» (https://galinfo.com.ua),«Суспільне.Запоріжжя» (https://suspilne.media), «vgorode» (https://zp.vgorode.ua), «Запорізька міська рада» (https://zp.gov.ua/uk ), телеканал «Alex» (https://alextv.zp.ua ), а також матеріали всеукраїнських ЗМІ про запорізьких дітей («ТСН» (<https://tsn.ua>), було виявлено такі тематичні групи:

* тема булінгу;
* проблема некерованості підлітків;
* насилля над дітьми;
* невиконання батьками своїх обов’язків.

Виявлені теми переходять від регіональних медіа у всеукраїнські й , через їх резонансність, сенсаційність, шокуючу природу, вірусно поширюються в інформаційному просторі.

Недоліком у висвітленні є, насамперед, висвітлення приватного життя, неприпустимість розкриття імен дітей (і неважливо, це нападник чи жертва).

Окремої уваги заслуговує тема, пов’язана з висвітленням досягнень дітей. Такі матеріали, як правило, мають іміджевий характер, проте й тут можуть бути відхилення. Журналісти можуть не брати згоду батьків чи опікунів.

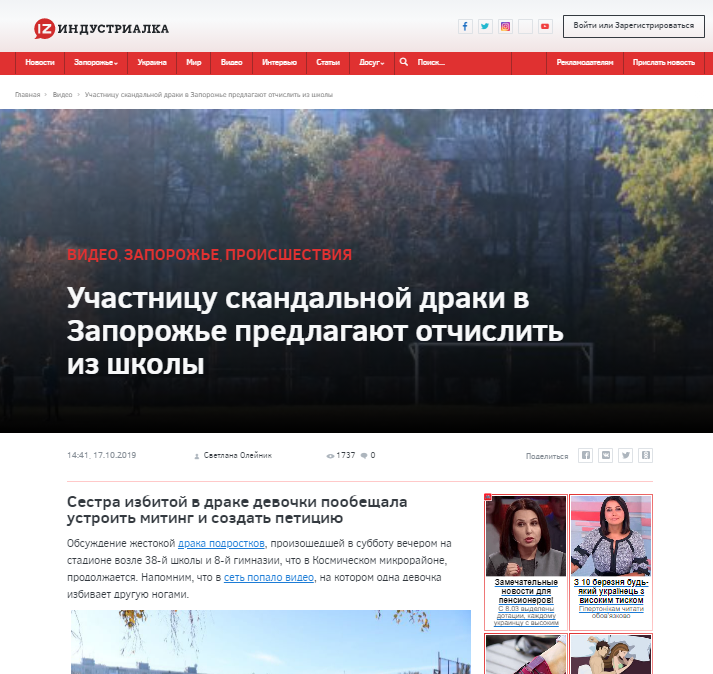
Виявлені теми засвідчують проблеми, які є в сучасному українському суспільстві, спонукають громадськість, батьків, школярів не бути байдужими. Проте, на жаль, ми не виявили матеріалів, які би носили аналітичний характер із виявлення причин виникнення небажаних протиправних дій, журналістські матеріали також не містять контактів спеціалістів, які би могли допомогти дитині у важкій ситуації.

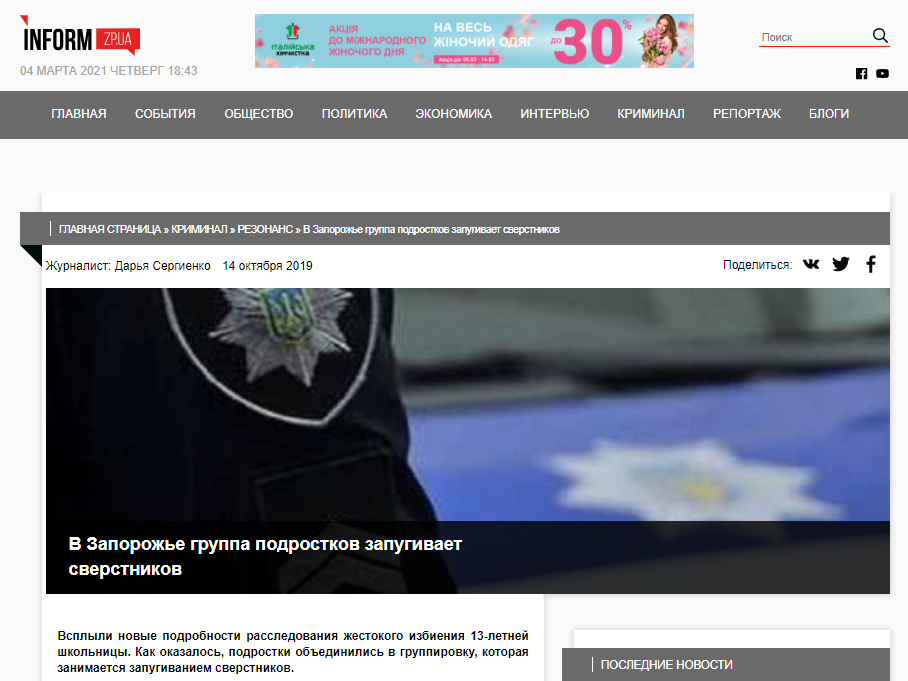
**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

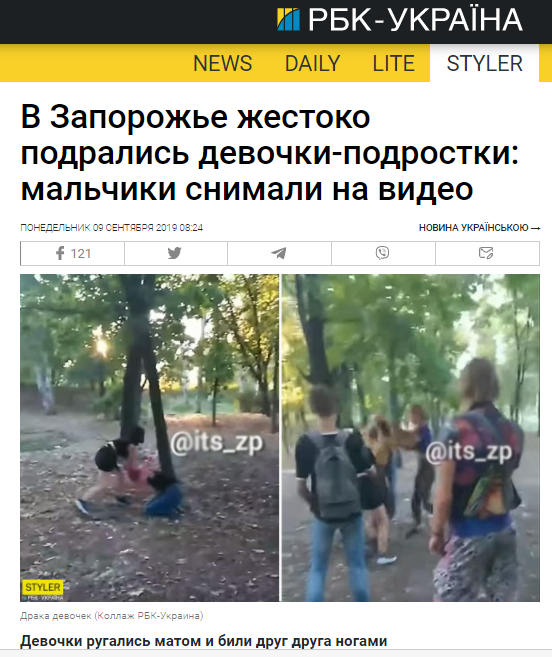
1. Александрова Т. Формування правової компетентності як превентивний напрям соціально-педагогічної роботи з підлітками. Науковий вісник Чернівецького університету : збірник наукових праць. Вип. 225. Педагогіка та психологія. Чернівці: Рута. 2005. С. 3–6.
2. Антонович М. М. Україна в міжнародній системі захисту прав людини: теорія і практика. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія». 2007. С. 24-25
3. Бондаренко-Зелінська Н. Л. Емансипація неповнолітніх: цивільнопроцесуальний аспект. Університетські наукові записки. 2008. № 4. С. 109–113.
4. Боярин Л. В. Державна політика у сфері захисту прав дітей. Ефективність державного управління. 2013. № 31. С. 187–195.
5. Войцеховська Ю. А. Права дитини в контексті прав людини. Стан, проблеми, перспективи : зб. наук. пр. Київ: АПСВ. 1998. Ч. 2. 130 с.
6. Гурчіані Х. Телебачення як засіб втілення соціальної проблематики в інформаційному просторі України. Образ. Дніпро : ДНУ, 2014. Вип.15. С. 13–20.
7. Декларація прав дитини. Прийнята резолюцією 1386 (XIV) Генеральної Асамблеї ООН від 20 листопада 1959 року. URL: http://zakon5.rada. gov.ua/laws/show/995\_384.
8. Дзьомба Н. Права дитини та обов’язки журналіста: юридичне підґрунтя моральних прав журналістики про дітей. *Вісн. Націон. Ун-ту “Львівська політехніка”. Сер. : Журналістські науки : зб. Наук. Пр*. – 2019. – Випуск 3, Номер 910. С. 110-121. Режим доступу : <http://science>.lpnu.ua/uk/sjs/vsi-vypusky/vypusk-3-nomer-910-2019/prava-dytyny-ta-obovyazky-zhurnalista-yurydychne-pidgruntya
9. Дзьомба Н. Проблеми журналістської моралі щодо прав дитини / Наталія Дзьомба // Вісн. Націон. ун-ту “Львівська політехніка”. Сер. : Журналістські науки : зб. наук. пр. – 2018. – Вип. 896. – С. 33–40.
10. Діти в медіа: як висвітлювати й дотримуватися правил. Спеціальний звіт. Київ. ГО «Телекритика», 2016. 48 с. Режим доступу : <https://ms.detector.media/content/files/deti_v_media_web_new.pdf>
11. Діти та збройні конфлікти. Пам’ятка для журналістів, які працюють над сюжетами про дітей у збройному конфлікті. – Електрон. ст. – 2 с. – Режим доступу: <https://www.unicef.org/ukraine/ukr/pamyatka.pdf>
12. Дорожня карта // Діти в медіа: як висвітлювати й дотримуватися правил : Спеціальний звіт / ГО “Телекритика”; за заг. ред. Н. Лигачової, Д. Дуцик. – К., 2016. – C. 4–9. – Режим доступу: <http://ms.detector.media/content/files/deti_v_media_web_new.pdf>
13. Дорош М. Права дітей і телебачення: як захищати, а не порушувати. [Електронний ресурс]. Режим доступу: http://osvita.mediasapiens.ua/mediaprosvita/ kids/prava\_ditey \_i\_telebachennya\_yak\_ zakhischati\_a\_ne\_porushuvati/
14. Європейська конвенція про здійснення прав дітей: Міжнародний документ Ради Європи від 25.01.1996. Офіційний вісник України від 10.12.2007. № 91. 56 с.
15. Європейська конвенція про правовий статус дітей, народжених поза шлюбом : Міжнародний документ від 15.10.1975 № ETS85. URL: http://zakon2. rada.gov.ua/laws/show/994\_568
16. Закон України “Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні” : Закон від 16.11.1992 № 2782-ХІІ // База даних “Законодавство України” / ВР України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2782-12>
17. Закон України “Про інформацію” : Закон від 02.10.1992 № 2657-ХІІ // База даних “Законодавство України” / ВР України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>
18. Закон України “Про охорону дитинства” : Закон від 26.04.2001 № 2402-ІІІ // База даних “Законодавство України” / ВР України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2402
19. Закон України “Про телебачення і радіомовлення” : Закон від 21.12.1993 № 3759-ХІІ // База даних “Законодавство України” / ВР України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3759-12>
20. Закон України «Про охорону дитинства» від 25.07.2018 р. URL: http://zakon. rada.gov.ua/laws/show/2402-14
21. Іванов В. Сердюк В. Журналістська етика: підручник / передм. В. Мостового. – 2-ге вид., випр. – К.: Вища шк., 2007. – 231 с.
22. Климанська Л. Медіа-імідж соціальної проблеми. *Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства*. Харків : ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2009. Вип. 15. 650 с.
23. Кодекс етики українського журналіста. Комісія з журналістської етики: сайт. Режим доступу: <http://www.cje.org.ua/ua/code>
24. Кодекс мовлення. Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення. Електрон. Текст. Дані. 2015. Режим доступу: <https://ms.detector.media/media_law/government/natsrada_oprilyudnila_proekt_kodeksu_movlennya_yakiy_proponue_pidpisati_movnikam/>
25. Конвенція ООН про права дитини. Електрон. Підруч. 49 с. Режим доступу: <https://www.unicef.org/ukraine/ukr/convention_small_final.pdf>
26. Конвенція про права дитини [Електронний ресурс]. Режим доступу: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_021/ed19951221
27. Копилова Л. А., Теодорська Л. І., Ягнюк Я. К. Особливості роботи журналістів із дітьми. *Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна*. Серія : Соціальні комунікації. 2017. Вип. 12. С. 86-90. – Режим доступу : <http://nbuv.gov.ua/UJRN/VKhISK_2017_12_18>.
28. Корсак К. Суспільство й освіта ХХІ століття – дороговказ для футурологів. Людинознавчі студії: зб. наук. Праць Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка; ред. кол. Т. Біленко, В. Скотний та ін. Дрогобич: НВЦ «Каменяр». 2002. Випуск 5. С. 4-15.
29. Крестовська Н. М. Дитинство як правова цінність. Актуальні проблеми держави і права. Одеса: Юрид. л-ра. 2008. Вип. 40. С. 122–126.
30. Крестовська Н. М. Ювенальне право України : історико-теоретичне дослідження: монографія. Одеса: Фенікс. 2008. 329 с.
31. Кримінальний кодекс України: Закон від 05.04.2001 № 2341-ІІІ // База даних “Законодавство України” / ВР України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-> 14
32. Кримінальний процесуальний кодекс України: Закон від 13.04.2012 № 4651-VІ // База даних “Законодавство України” / ВР України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/> laws/show/4651-17
33. Кузнецова О. Правовий захист малолітніх і неповнолітніх від шкідливого впливу ЗМІ в Україні та за кордоном. Режим доступу: <http://old>.journ.lnu.edu.ua/publications/visnyk26/Statti\_Kuznecova.htm.
34. Лаврик О.В. Соціальна проблематика газетних виступів: навч.-метод. Посіб. Для студ. зі спец. «Журналістика». Харків : ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2010. 72 с.
35. Медіа та права дитини: посібник для журналістів, створений самими журналістами / MediaWise; МГО “Інтерньюз Україна”. – 2009. – 64 с. – Режим доступу: <https://www.unicef.org/ukraine/1329- mediachildright_ukr.pdf>
36. Методичні рекомендації з питань дотримання прав дитини засобами масової інформації, ухвалені Комітетом з питань свободи слова та інформаційної політики. *Діти в медіа: як висвітлювати й дотримуватися правил: спеціальний звіт / ГО “Телекритика”;* за заг. Ред. Н. Лигачової, Д. Дуцик. Київ, 2016. C. 42–48. Режим доступу: <http://ms.detector.media/content/files/deti_v_media_web_new.pdf>
37. Михайлова О. Соціальна проблематика в телевізійних новинах: огляд теоретичних набутків. *Актуальні питання гуманітарних наук*. Дрогобич : Просвіта, 2012. Вип.15. С. 189–195. URL: <http://dspu.edu.ua/hsci/wp-content/uploads/2017/11/015-24.pdf>
38. Міжнародна федерація журналістів (МФЖ). Норми та принципи висвітлення у медіа питань, що стосуються дітей // Медіа та права дитини. Посібник для журналістів, створений самими журналістами / MediaWise; МГО “Інтерньюз Україна”. – 2009. – C. 51–52. – Режим доступу: <https://www.unicef.org/ukraine/> 1329-mediachildright\_ukr.pdf
39. Москаленко А. Теорія журналістики. Київ: Експрес-об’ява, 1998. 336 с.
40. Найдьонова Л. Як захистити дитину в медіапросторі: психологічний аспект / Любов Найдьонова // Діти в медіа: як висвітлювати й дотримуватися правил: спеціальний звіт / ГО “Телекритика”; за заг. ред. Н. Лигачової, Д. Дуцик. – К., 2016. – С. 14–22. – Режим доступу: <http://ms.detector.media/content/files/deti_v_media_web_new.pdf>
41. Оніщенко Н. М. Права і свободи дитини: вступ до проблеми. Часопис Київського університету права. 2013. № 2. С. 13–17.
42. Петрова І. В. Проектування в соціально-культурній сфері: навч. Посіб. Київ: Вид-во КНУКіМ, 2007. 372 с.
43. Права людини та мас-медіа в Україні: збірник конспектів лекцій. Київ: Інститут журналістики КНУ ім. Тараса Шевченка. 2018. 260 c.
44. Редакційні настанови Бі-Бі-Сі. URL: http://journlib.univ.kiev.ua/BBC\_Guidelines\_Ukr.pdf
45. Редакційні цінності та стандарти Бі-Бі-Сі. URL: <http://journlib>. Univ.kiev.ua/BBC\_Guidelines\_Ukr.pdf; <https://www>.bbc.com/editorialguidelines
46. Рекомендації щодо норм і принципів висвітлення засобами масової інформації питань, які стосуються дітей // Законодательство Украины: сайт – Електрон. текст. дані. – 2011. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/rada/show/ru/vr_06623-11>
47. Садовская-Комлач М. Интервью с пережившим травму ребенком: что допустимо? *Mediakritika.by.* Режим доступу: <http://mediakritika.by/article/2892/intervyu-s-perezhivshim-travmu-rebenkom-chto-dopustimo>
48. Самолюк Ю. Співвідношення права і моралі / Ю. М. Самолюк // Судова апеляція. – 2009. – № 2(15). – С. 16–23. – Режим доступу:  <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/13977/02Samolyuk.pdf?sequence=1>
49. Семигіна Т., Зубець І., Богдан Д. та н.. Медіа-іміджі ВІЛ/СНІДу в Україні. Київ : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2005. 124 с.
50. Сімейний кодекс України: Закон від 10.01.2002 №2947-ІІІ // База даних “Законодавство України” / ВР України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2947-14>
51. Топчій А., Шевченко Т. Висвітлення в засобах масової інформації проблеми торгівлі людьми: посіб. для журналістів. Київ : Інтертехнологія, 2007. 160 с.
52. Хилько М., Корнєєв В. Вплив контенту засобів масової комунікації на український соціум. *Актуальні питання масової комунікації*. Київ: КНУ, 2014. Вип. 16. С. 57–68.
53. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>
54. Цимбаленко Є., Соколова К. Трансформація журналістських жанрів (на прикладі інтернет-медіа). *Інформаційне суспільство*. Львів, 2013. Випуск 17. С. 80–83.
55. Шендеровський К. Медіакомунікації та соціальні проблеми : збірка навч.-метод. Матер. І наук. статей у трьох част. Київ : КНУ, 2012. 288 с.
56. Яновський М.І. Механізми психологічного впливу кінематографічного відеоряду на глядача: автореф. дис... канд. психол. наук: 19.00.01; Харківський національний ун-т ім. В.Н.Каразіна. Харків, 2005. 20 с.

**ДОДАТОК А**

**Булінг**

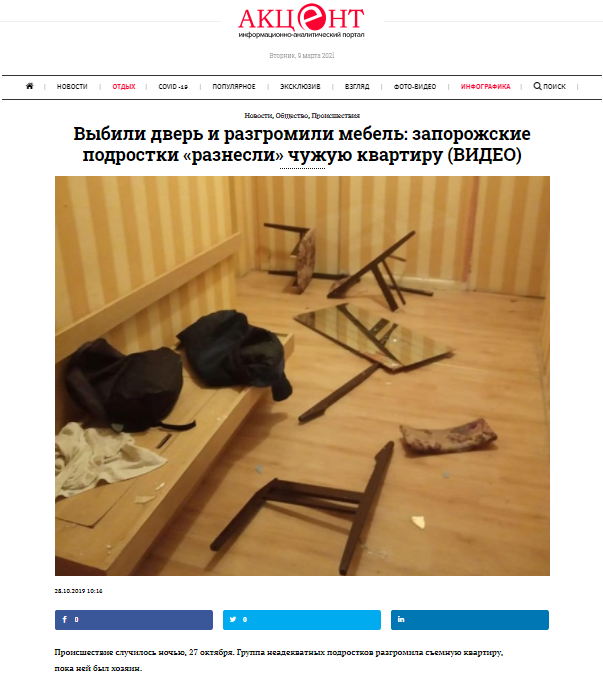
****

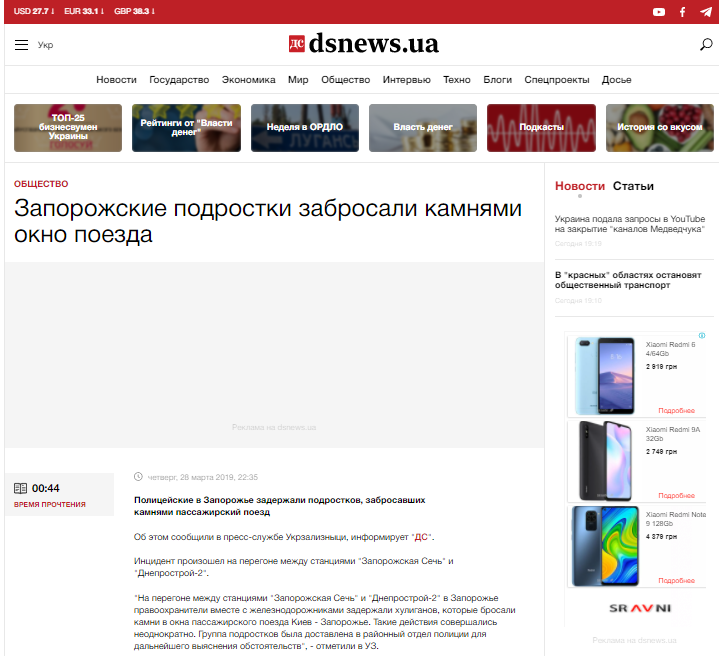
****

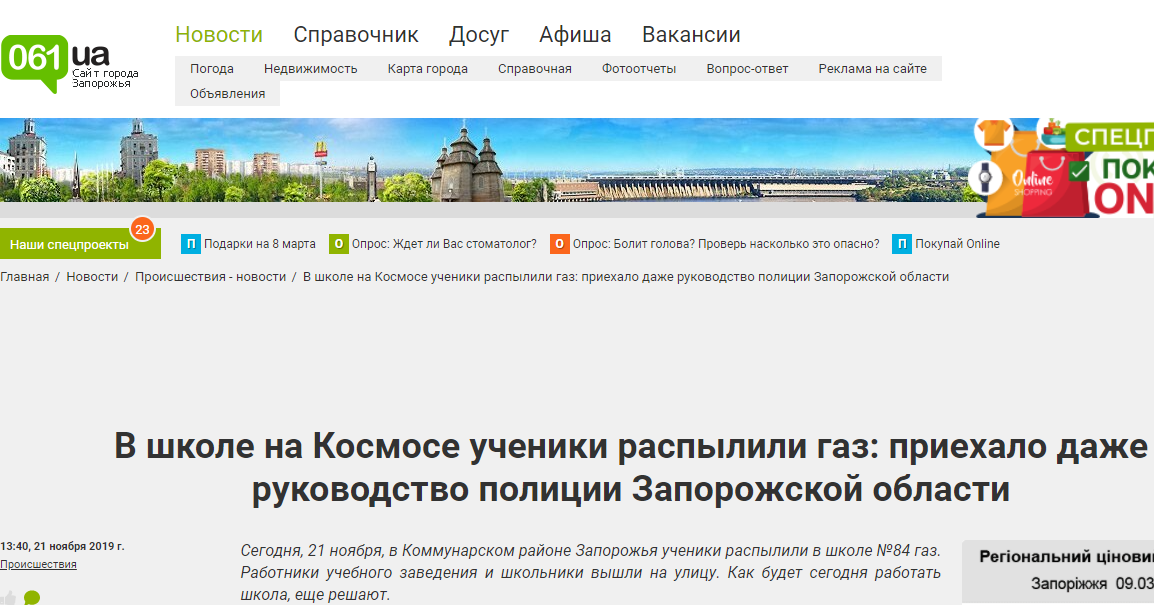
****

**ДОДАТОК Б**

**Некеровані підлітки**

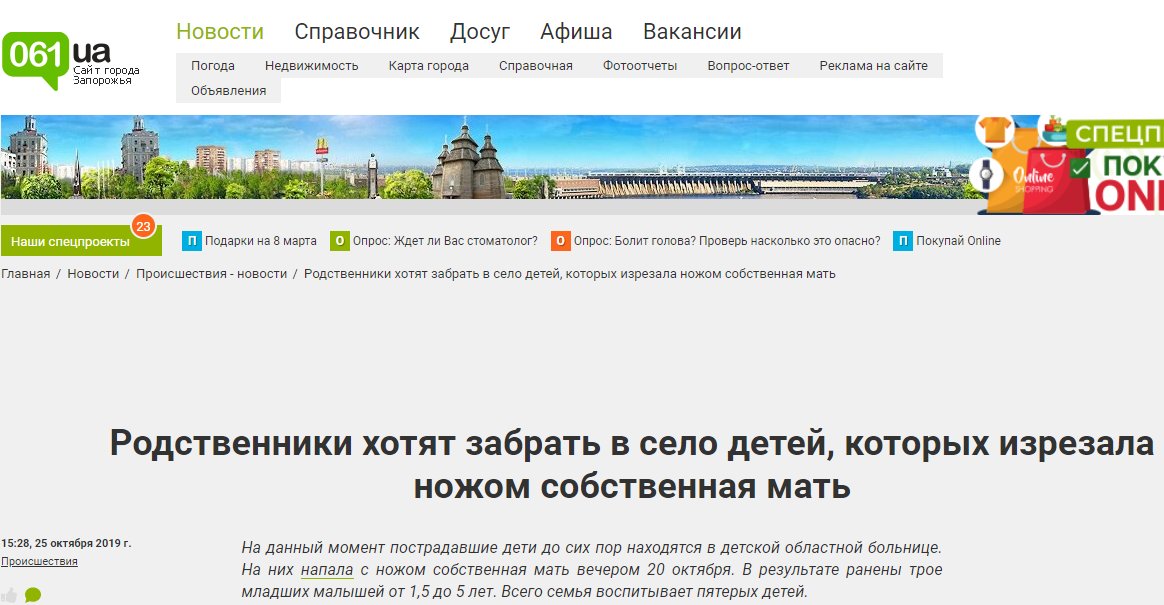
****

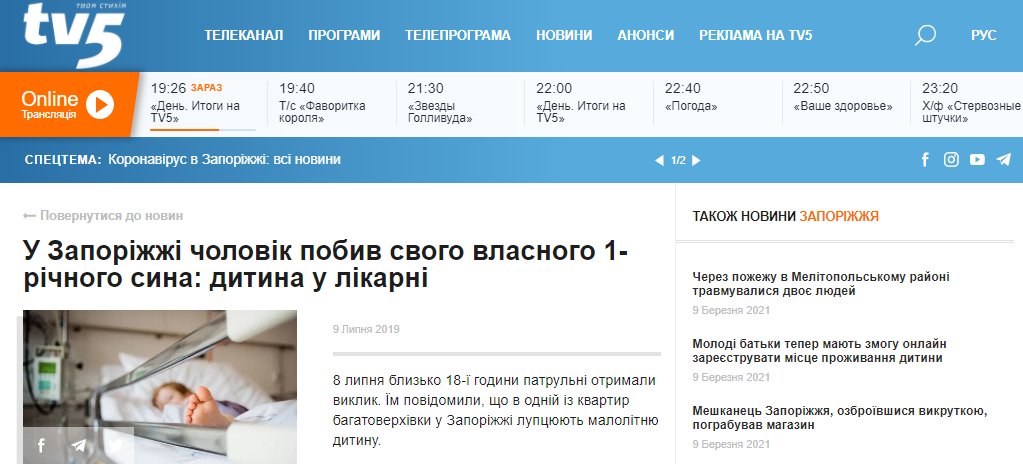
****

****

**ДОДАТОК В**

**Насилля над дітьми. Невиконання батьківських обов’язків**

****

****

****

****