

УДК 1:37:316.722

**ПУНЧЕНКО О. П.,**

доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой философии и истории Украины,  
Одесская национальная академия связи  
им. А. С. Попова (Одесса, Украина)

**ШИЛИНА Н. Е.,**

кандидат педагогических наук, доцент  
кафедры философии и истории Украины  
Одесская национальная академия связи  
им. А.С. Попова

(Одесса, Украина) E-mail: kaphedra.philos@onat.edu.ua

## **ДИНАМИКА НООСФЕРИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

*В статье раскрывается сущность концепта «ноосферизация» в сфере образования и динамика его развития через анализ парадигм в различных типах цивилизационного устройства общества. Получило новое концептуальное объяснение ноосферно-информационная парадигма современной цивилизации. Её динамика раскрыта через формирование нового уровня интеллектуализации образования, его информатизации, инновационный характер и гуманистическую составляющую.*

***Ключевые слова:** интеллект, общественный интеллект, цивилизация, ноосферизация, образование, ноосферно-информационная парадигма, инновационность, информатизация, гуманизация.*

**Вступление.** История образования как океан неизведанного, непознанного всегда волновало философскую мысль. Образование входило особой составляющей в комплекс философских проблем, образующих в своей совокупности интеллектуальный горизонт соответствующего типа цивилизационного устройства общества. Анализ истории образования позволяет утверждать, что это не просто один из интеллектуальных аспектов бытия человечества, оно – его жизненная необходимость. Когда сегодня речь идёт об образовании, то эта сфера духовного производства общества является одной из детерминирующих, поскольку в ней формируется интеллект нации, специалист, вооружённый знаниями, методологией и практикой решения сложных конкретных задач нового типа цивилизационного развития человечества. Не зря Дж. Нейсбит, выделяя десять мегатрендов общественного прогресса в США и восемь столпов этого прогресса в Китае, утверждает, что в их содержание входят наука и образование, как квинтэссенция формирования личностного и общественного интеллекта. С начала становления общества детерминирующей характеристикой всех сфер общественной жизни становится процесс их ноосферизации, поскольку новый тип – Homo Sapiens – «добавил в жизнь цивилизации новое измерение» [1, с. 120]. И исходя из концепции сущности ноосферы, обоснованной В. И. Вернадским и Пьером Тейяром де

Шарденом, наука с 80-х годов XX века стала исследовать развитие общественного прогресса с краеугольного положения – ноосферизации, охватывающей все сферы деятельности человечества, особенно духовную жизнь, одной из составляющих которой выступает образование. Каковы особенности развития образования как ноосферного процесса в различных типах цивилизационного развития общества, в чём заключается его динамизм, особенно в информационной цивилизации? Эти проблемы и обусловили **цель статьи**, которая заключается в анализе концепта «ноосферизация», обосновании сущности и архитектоники ноосферно-информационной парадигмы образования современной цивилизации.

**Обсуждение проблемы.** Величайшей тайной природы, которую наука на протяжении всего пути своего развития пытается объяснить, – это становление человека, его проясняющего сознания, его интеллекта. Эту тайну невозможно просчитать рационально, ибо её развитие предопределяется не рациональной причинностью, а Великим Космосом, а ещё конкретнее одной из его сфер – биосферой. К разгадке этой тайны обращались Анаксагор, Аристотель, Платон, Гиппократ, Тит Лукреций Кар, Августин, Авиценна, Ф. Аквинский, Б. Паскаль, Ж.-П. Б. Ламарк, Г. Мендель, З. Зюсе, Ч. Дарвин и многие другие. В 70-х годах XX века в науке обнаруживается новый подход к разгадке вышеуказанной тайны в работах Э. Леруа, П. Т. де Шардена, В. И. Вернадского. Их идеи о сущности биосферы и её перехода в ноосферу сегодня являются детерминирующими. Характеризуя процесс перехода биосферы в ноосферу и рассматривая последнюю как сферу разума, проясняющего сознания *Homo Sapiensa*, Вернадский указывает, что «ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупной геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше» [2, с. 480]. Ноосфера последнее из многих состояний биосферы в геологической истории. Она отражает становление и развитие интеллекта. Концепция ноосферы у П. Т. де Шардена и В. И. Вернадского утверждает нас в аксиоме, что мысль, как производная духа, – это покров ноосферы и современный человек этот дух своей интеллектуальной деятельностью всё более раскрепощает. Становление и развитие интеллекта сопровождает всю историю человеческого общества, это процесс ее ноосферизации. «Интеллект, – пишет Дж. Франкл, – не сводится к рефлекторной деятельности: он зародился тогда, когда изменение обстановки сделало одни рефлексы недостаточными для выживания человечества. Когда потребности вышли за пределы инстинктов или привычных ассоциаций, человек начал искать новые способы реакции. Интеллект проявляется не только в умении пробовать и извлекать уроки из своих ошибок, но и в предвидении будущего развития ситуации, в мысленных экспериментах с новыми возможностями и новыми ассоциациями» [1, с. 127].

Начиная с процесса становления проясняющего разума, развитие интеллекта выступает как инструмент логической и преобразующей деятельности человека, как ее внутренний механизм. В структуру

интеллектуальной реальности входят: интеллект; рассудочная и научная рациональность; интеллектуальные системы; интеллектуальные ресурсы; общественно значимые результаты интеллектуальной собственности личности. Интеллект – это особые, основанные на разуме и сформировавшиеся на информационных ресурсах способности сознания человека, предполагающие и обеспечивающие конструктивизм в его отношениях с окружающим природным и социальным миром. Развитие интеллекта отражает уровень ноосферного мышления человека. Ноосферизация охватила все сферы деятельности человека, особо это коснулось образования. Применение концепта «ноосферизация» к образованию позволяет сделать вывод, что с начала своего становления оно обрело характер непрерывного ноосферного образования. В самом деле, если обращение к прошлому образовательной реальности и позволяет нам сделать некоторую оценку ее ценности, «то мы не имеем никакого понятия о возможной величине ее ноосферной мощности. В этом отношении самым неожиданным может быть то, что больше всего ожидается» [3, с. 401]. Практически измерить мощность современного ноосферного образования невозможно. Интеллект – это рычаг управления внешним и внутренним миром индивида и человечества в целом.

Возникнув со становлением теоретического знания, образование предстало как смыслообразующее и смысло-соразмерное (термин М. Хайдеггера) начало формирования индивидуального и общественного интеллекта. Интеллект объединяет в единое целое основные виды мыслительной деятельности – рассудок и разум, сознание и рациональность и вне образования сформировать как индивидуальный, так и общественный интеллект, нельзя. Образование в этом аспекте предстаёт как иппокрена, то есть источник, родник мудрости, вдохновения и творчества, формирующий интеллект. Оно главный механизм прогрессирующего, динамически развивающегося как общественного, так и личностного интеллекта. Чтобы раскрыть сущность и смысловую нагруженность ноосферного образования необходимо конструктивно-критически осмыслить множество философско-методологических, педагогико-воспитательных и теоретико-практических проблем о субстанционально-функциональном и социальном статусе как самой ноосферы, так и феномена «образование», что практически невозможно осветить в рамках статьи.

Для обоснования динамики образования как неуклонно возрастающей его силы в общественной жизни проанализируем развитие этого социокультурного феномена в трёх типах цивилизационного устройства общества – традиционном, техногенном, информационном. Образование пронизывает все типы цивилизаций, оно неотъемлемый атрибут их развития, а в XX веке выступает в качестве мегатренда общественного развития, что резко повышает его статус в этом процессе. Анализ образования с позиций цивилизационного членения общества раскрывает процесс движения и раскрепощения мысли и духа человечества, как прогрессивное развитие от простого к сложному, от низшего к высшему. Это исходное положение для выделения и обоснования парадигм в различных цивилизационных типах. Часто в научной литературе,

особенно педагогической, пытаются отождествить понятия «парадигма» и «модель». Но чтобы сформулировать парадигму образования необходимо предлагающиеся модели объединить в единое целое, обнаружить и обосновать их квинтэссенцию и выяснить, согласно ли научное сообщество, исследующее образование с предлагаемой парадигмой его развития.

Несомненно, парадигма должна включать в свое содержание не только уровень развития образования, но и его социальную ценность для данного типа цивилизационного устройства общества. В целом образовательную парадигму можно эксплицировать как объективную, культурно-очеловеченную картину развития и функционирования конкретного цивилизационного типа в его целостности; это отражение в сознании субъекта на основе объективного анализа развития социальных явлений, их особенностей в определенную эпоху, раскрытие их внутреннего богатства в их связях и взаимодействиях. В содержании образовательной парадигмы должны быть отражены ценностно-мировоззренческие установки, влияющие на формирование субъекта образования как целостной личности, носителя черт и идей определенной эпохи. К ним можно отнести следующее: онтологическое понимание бытия, задающее способ познания универсума, включая и социум; методологические изыскания достижения истины и формирования методологически образованного человека; способы получения, обработки, передачи, накопления и хранения информационных знаний в образовательной системе, вытекающие из необходимости развития как содержания информации, так и приемов и методик обучения.

С этих требований можно выделить три глобальных парадигмы в развитии образования. Во-первых, государственно-религиозную, характерную для традиционного общества. Эта парадигма сложна в том отношении, что в ней можно выделить три основных модели, объединенных понятием «техне». Техне, – по утверждению А. Ф. Лосева, – это во-первых, ремесло, во-вторых, искусство и, в-третьих, наука... Грек не отличает ремесла от искусства? Да, потому что науку он понимает практически... наука не есть чистое умозрение, это всегда практика» [4, с. 167]. Восточный традиционализм упор делал на религиозно-нравственное воспитание, религия освящала этот процесс, связанный с изучением религиозных канонов, обычаев и традиций. В греческой пайдее государственные интересы в образовании выдвигались на первый план, а позже, со становлением феодализма, образование обслуживает религию, которая позитивы в образовании жестко наказывала. И только в латиноамериканских цивилизациях религиозное отношение к образованию было высоко прогрессивным, поскольку оно сращивалось с интересами государства, развивалось по единому алгоритму. С позиций элиминации пространства (Древний Восток, Древняя Европа и латиноамериканский континент) и с позиций элиминации времени (традиционная цивилизация) есть возможность утверждать о том общем и особенном, которое характеризовало их образовательную реальность. Все, что достигли эти регионы в своем развитии и передали последующим поколениям через системы устного и письменного языка, составляет неоценимое богатство их образовательной

реальности.

Что же касается парадигмы техногенной цивилизации, то она была универсально-практической. Такое понимание новой парадигмы вытекает из противоборства концептуальных и инструментальных моделей образования. Концептуальная модель образования просветителей была заидеализирована и даже носила утопический характер. Она была оторвана от реальных задач развития производства, целью которого являлось построение индустриального общества. В концептуальных моделях И. Гердера, Ш. Монтескье, К. Гельвеция, П. Гольбаха, Вольтера, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо и других просветителей, разработавших универсальную программу образования, оно предстало как сложный многогранный процесс, включающий в свое содержание интеллектуальное, физическое, трудовое и нравственное воспитание. Расхождения в содержании моделей образования французских просветителей обнаруживаются в целевых установках, но общим выступает то, что они образованию придавали характер универсальности.

В то же время образование, несмотря на объяснения просветителями его социальной значимости, не было всеобщим вопреки их теоретическим конструкциям. Они оставляли в «тени» классовый характер общественных отношений, поэтому имела место модернизация образования в концептуальных моделях просветителей, а не коренная ломка его содержания с требованиями индустриального производства. Просветители обходили стороной трудности формирования нравственных убеждений, идеалов, интеллекта у человека, работающего по 14-16 часов в сутки, жестоко угнетенного. Поэтому утверждение о том, что образование эпохи Нового времени, отвечало интересам общества в целом, не является строго обоснованным, несмотря на введение системы народного образования (термин Э. Тоффлера) или массового. Раскрывая сущность и необходимость народного образования, как образования «снизу», в отличие от образования «сверху» (концептуальная модель просветителей), он пишет: «Народное образование было тем искусным механизмом, который индустриализация создала для подготовки необходимого для своих нужд взрослого контингента. Поставленная задача была непомерно сложной. Как подготовить детей к новому миру – миру напряженного однообразного труда в помещении среди дыма, шума механизмов, к жизни в условиях скученности, коллективной дисциплины, миру, время в котором регламентируется не лунным или солнечным циклом, а фабричным гудком и часами. Решением стала система образования, которая уже самой своей структурой воспроизводила этот новый мир» [5, с. 43].

И как бы сегодня не обсуждались планы народного образования, можно утверждать, что парадигма образования – универсально-практическая – решила задачу построения индустриального общества, несмотря на то, что из четырех ее блоков – информационного, трудового, нравственного и физического воспитания, бремя процесса индустриализации легло на трудовой блок. Эта парадигма предстала как единство теоретического и практического в образовании, она породила новую ветвь научного знания – технические науки и подготовила переход человечества к новому типу цивилизационного

устройства – информационному, а образование – к новой его парадигме ноосферно-информационной, которая должна стать императивом образовательной реальности XXI века. Становление информационной цивилизации резко усиливает ноосферизацию образования. Идет процесс становления ноосферно-информационной парадигмы, качественно отличающейся от своей предшественницы техногенной цивилизации – универсально-практической. Новая парадигма образования призвана решать новые стратегические задачи общественного развития. Динамизм этой парадигмы заключается в интеграции основных ресурсов общества для подготовки специалистов, соответствующих требованиям современного производства.

В архитектонике новой парадигмы образования можно выделить четыре фундаментальных сущности. Во-первых, инновационную, поскольку посредством образования сегодня фактически формируется общество инноваций, в котором оно предстаёт как инновационный ресурс. Во-вторых, посредством образования формируется новая смысло-соразмерное содержание совокупного общественного интеллекта, здесь оно предстаёт как интеллектуальный ресурс. В-третьих, широкое информатизирование субъектов обучения с использованием новейших информационных ресурсов и средств, репрезентирует образование как информационный ресурс. В-четвёртых, образование содержит большой гуманистический потенциал, предполагая единство общекультурного, социально-нравственного и профессионального развития личности, в этом случае оно предстаёт как смыслообразующий гуманистический ресурс. Эти четыре главные ипостаси – инновационный, интеллектуальный, информационный и гуманистический ресурсы – ядро динамики ноосферно-информационного образования новой цивилизации. Какова их ценность, сущность и смысло-соразмерное содержание? Образование как инновационный ресурс в новой парадигме предполагает не столько модернизацию своего содержания и роли в общественном развитии, сколько коренную ломку устоев прежней образовательной парадигмы. Модернизацию можно интерпретировать как универсальное явление, но она предполагает лишь изменение, усовершенствование явлений, отвечающее, требованиям современности. Трудно усовершенствовать в образовании то, что ему или не было присуще, или с позиций современности, имело низкий коэффициент полезного действия. В отличие от модернизации инновация предстает как нововведение, которым общество ранее никогда не владело; это то, что не приносило ему никогда столь ярко выраженного социально-экономического эффекта; это то, что сегодня ускоряет прогресс всех сфер и направлений цивилизационного развития общества; это мерило полета научной мысли, активности и эффективности деятельности субъекта. Однако, сущность этим не исчерпывается, «она (сущность), – отмечают В. П. Старжинский и В. В. Цепкало, – имеет культуротворческую природу, а это означает, что инновационное развитие... следует рассматривать как социокультурное явление» [6, с. 250].

Чтобы осмыслить смысло-соразмерное содержание инновации в

образовании, необходимо двигаться в русле перехода от достижений универсально-практической парадигмы образования к ноосферно-информационной. Тогда раскрывается необходимость коренной ломки устоев, содержания и методологии образовательной парадигмы техногенной цивилизации. Концепция инновационного образования должна быть релевантной следующим элементам. Во-первых, субъектам образовательной реальности (школы, вузы, кафедры). Во-вторых, технологиям и практике такого образования. В-третьих, ресурсному – технологическому и финансовому обеспечению. Эта концепция включает также переход обучающихся субъектов к инновационной педагогической деятельности. «Инновационная деятельность – целенаправленная педагогическая деятельность, основанная на осмыслении собственного педагогического опыта при помощи сравнения и изучения, изменения и развития образовательного процесса с целью достижения более высоких результатов получения нового знания, внедрение качественно иной педагогической практики» [7, с. 220]. Детерминирующими направлениями в инновационной образовательной деятельности выступают: инновации в управленческой деятельности по подготовке высококвалифицированных кадров; инновации в содержании и методологии образования; инновации в технологиях образования.

В новой образовательной парадигме инновации характеризуют не только ее внутреннее развитие, здесь задача стоит шире: донести до сознания субъекта обучения сущность инновационного развития всех сфер общественной жизни. В образовании инновация предстает не только как социокультурный феномен, но и как основополагающий механизм социальной системы, который основывается на интеллектуальной собственности социума и используется для эффективной подготовки специалистов, отвечающих требованиям современного информационного рынка. Следовательно, применения инструментов инновационного образования заключается в симбиозе науки, образования (его содержания и сущности) и инновационной педагогической деятельности. Основная задача этого инструментария подготовить специалиста, обладающего высокотехнологическими и гуманитарными знаниями, а также формирование качественно нового уровня интеллекта личности и совокупного общественного интеллекта, который представлен в достижениях научной мысли и по своей природе является общечеловеческим достоянием, ибо и сам процесс научной деятельности, и средства, и условия, и результат социально детерминированы, основаны на совокупных достижениях интеллекта человечества. «Общественный интеллект, – пишет А. И. Субетто, – есть единство науки, культуры и образования, реализующееся как механизм управления будущим со стороны общества» [8, с. 7].

Общественный или социальный интеллект есть совокупный интеллект общества, в котором проявляется уровень того, как общество управляет будущим. Главными функциями интеллекта, в т. ч. общественного интеллекта, являются: творчество, проектирование, прогнозирование, планирование, программирование, на уровне общественного интеллекта – нормотворчество, законотворчество, формирование общественно-необходимых (для выживания)

ценностей и идеалов общества. В образовании как главком механизме воспроизводства общественного интеллекта сегодня начинает действовать принципиально новая модель формирования мышления в целях обеспечения устойчивого развития человечества в XXI веке. Эта управляемая модель отражает социоприродную эволюцию людей и основана на принципе опережающего развития человеческого интеллекта, нового качества общественного интеллекта и качества всех социальных институтов. Сам процесс интеллектуализации образования не может рассматриваться только как экстенсивное накопление знаний и механическое использование информационно-коммуникативных и компьютерных технологий для реализации функции интеллекта. Главный акцент должен стоять на качественной его перестройке на основе освоения новых картин мира и способов взаимодействия с реальностью, которые бы сделали его гибким, нелинейным, прогностичным, меняющимся вместе со временем, и даже опережающим его.

Соответственно всему вышесказанному главной задачей, путём и методом становится интенсивная парадигма интеллектуализации, меняющая качество самой интеллектуализации образования. А. И. Субетто выделяет основные признаки интеллектуализации образования: фундаментализация и универсализация образования, ноосферизация образования, гуманизация образования, креатизация образования, интеллектуализация, информатизация интеллектуализации образования и соединение образовательного и исследовательского процессов. Анализ этих признаков показывает, что интеллект в XX веке становится наивысшей ценностью в развитии всех индустриальных и общественных сфер жизни. Поэтому интеллект современного человека должен перейти из состояния «разума – для – себя» в состояние «разума – для – Биосферы, Земли, Космоса», он должен стать ноосферно-биосферным и это – задача новой парадигмы интеллектуализации образования – ноосферной интеллектуализации. Следовательно, формирование интеллекта человека и общественного интеллекта человечества – это новый качественный скачок в ноосферизации образования. Но сформировать интеллектуальный ресурс можно только опираясь на новейшую научную информацию, на информационные ресурсы, фундамент новой цивилизации. Информационные ресурсы – это совокупность выработанной наукой и практикой знаний, информации в ее вещественной и невещественной формах. В структуре информационных ресурсов главенствующим фактором выступают знания. Они пронизывают две составляющих этих ресурсов – информационный продукт и информационные услуги.

Образование в структуре информационных ресурсов относится к информационным услугам, которые понимаются как профессиональные виды деятельности, результаты которых неотделимы от самой деятельности. Важнейшей задачей образования является оказание качественных информационных услуг по подготовке специалистов, соответствующих рынку информационных ресурсов как сфере товарного обмена. Образование, как вид информационной услуги, включает в свое содержание профессиональные виды



деятельности, результаты которых неотделимы от самодеятельности по подготовке и предоставлению особого информационного ресурса, направленного на удовлетворение информационных потребностей заказчика. Образовательные информационные услуги – составляющая информационных ресурсов общества. Информационные ресурсы предстают как совокупность информации, включающая базы данных и знаний в информационных системах.

В образовании информационные услуги включают: поиск информации, проведение занятий, консультаций, предоставление информационных технологий, трансляцию новейшего материала изучаемых дисциплин, тестирование, разработку методики определения качества усвоения знаний и др. В структуру информационных ресурсов входит также информационный продукт, как выражение предметного материального результата, созданного в вещественной или невещественной форме. Общество, со становлением информационной цивилизации, постоянно увеличивает информационные ресурсы как основу своего прогрессивного развития, что также отражает процесс ноосферизации его бытия.

Четвёртой составляющей процесса ноосферизации образования информационной цивилизации выступает его гуманизация как прогрессивное учение о мировой мысли, имеющее общечеловеческий характер и отражающее его человекоразмерность. Следует отметить, что принцип гуманизма предполагает единство общекультурного, социально нравственного и профессионального развития личности. Гуманизация образования становится неклассической. Она призвана гуманизировать интеллект. Интеллект как принцип управления будущим не может позволить себе быть бездушным и механистическим, а, наоборот, – должен стать только духовным и нравственным. То есть мы говорим даже не столько о самом интеллекте, оторванном от бытия личности, сколько о комплексном органичном единстве интеллектуальности, нравственности и духовности человека. Будуховный интеллект, не стоящий на этических позициях Добра, не может экологически выживать, а значит, с эволюционной точки зрения он не есть интеллект.

Гуманистическое мировоззрение как обобщенная система взглядов, убеждений, идеалов строится вокруг одного центра – человека. Если гуманизм – это система определенных взглядов на мир, то именно человек оказывается системообразующим фактором, ядром гуманистического мировоззрения. При этом его отношение содержит не только оценку мира, но и оценку своего места в окружающей действительности. Следовательно, в гуманистическом мировоззрении как раз и находят свое выражение многообразные отношения к человеку, к обществу, к духовным ценностям, к деятельности, то есть, по сути, ко всему миру в целом. Такое мировоззрение представляет собой совокупность философских, гносеологических, психологических, социокультурных, правовых взглядов, которые обуславливают цели и задачи высшей школы с целью подготовки и воспитания будущего специалиста как творческой личности, что вынуждает образовательную систему переориентироваться на новую, более актуальную, систему ценностей, в которой приоритетное значение будет иметь развитие личностного потенциала, реализация

внутренней сущности человека, его деловых качеств и интеллектуальных возможностей, что в свою очередь гарантирует обучаемым право выбора индивидуального пути развития. Гуманизм как идейно ценностный комплекс включает в себя все высшие ценности, выработанные человечеством на долгом и противоречивом пути своего развития и получивших название общечеловеческих; человеколюбие, свобода и справедливость, достоинство человеческой личности, трудолюбие, равенство и братство, коллективизм и интернационализм и др.

Перечисленные факторы ведут к глубокому, многоуровневому изменению социальной системы, изменению среды, под влиянием которой меняется и сама личность. Рассматривая информационную среду образовательного учреждения как комплекс специально организованных компонентов, обеспечивающих интеграцию информационных технологий в образовательный процесс с целью повышения его эффективности, возникает необходимость в формировании наряду с этим культурологической, социологической, психологической, науковедческой компетенций, что позволяет вывести интеллект за рамки ограничений, наложенных устаревшим традиционным образованием, сделав его открытой системой, направленной на ноосферизацию всей культуры в целом. То есть, можно сказать, что гуманизация ноосферного образования призвана: формировать ментальность нового типа – как совокупность представлений, ценностных ориентаций и жизненных установок человека, таких как коллективизм, открытость, душевность, бескорыстие, патриотизм; формировать толерантность как стремление к компромиссу, что позволяет человеку осознать свою связь с другими людьми и Вселенной в целом, обеспечивая тем самым функционирование единого Разума. В единстве всех вышеотмеченных ресурсов ноосферного образования раскрывается человекообразная сущность этого социокультурного феномена информационной цивилизации.

**Выводы.** Раскрыты естественнонаучные предпосылки становления ноосферы и её основы интеллекта, фундамента целесообразной деятельности человечества. Объяснение концепта «ноосферизация» применительно к образованию позволило раскрыть непрерывный характер последнего. Динамика ноосферного образования раскрыта через выделение парадигм в его содержании, соответствующих традиционной, техногенной и информационной цивилизаций как процесса движения от простого к сложному, от низшего к высшему. Динамика образования информационной цивилизации раскрыта через актуализацию целого комплекса его ресурсного содержания: – инновационный характер образования, каждый должен быть релевантен задачам, решаемым новой цивилизацией; – формирование совокупного общественного интеллекта, представлена в достижении научной мысли и выступающий в качестве единства науки, культуры и образования; – объяснение места образования как информационных услуг в структуре информационных ресурсов; – акцентирование внимание на гуманистическом ресурсе образования, отражающем человеко-размерный характер этого социокультурного феномена.

**Перспективы дальнейших научных исследований** – експлицитовати концепт «ноосферне образование» через єдинство входять в него ресурсних составляючих.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННИХ ИСТОЧНИКОВ

1. Франкл Дж. Археология ума / Дж. Франкл. – М.: Астрель, 2007. – 254[2]с.
2. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М. : Айрис-Пресс, 2007. – 576с.
3. Шарден П. Т. де. Феномен человека / П. Т. де Шарден. – М.: АСТ, 2001. – 553[7]с.
4. Лосев А. Ф. Дерзание духа / А. Ф. Лосев. – М. : Политиздат, 1988. – 366 с.
5. Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер. – М. : АСТ, 2004. – 557 [3] с.
6. Старжинский В.П. На пути к обществу инноваций / В. П. Старжинский, В. В. Цепкало. – Минск : РИВШ, 2016. – 446 с.
7. Башаркина Е. А. Инновационная деятельность как средство развития современного образования / Е. А. Башаркина, В. В. Юрченко. – В кн. : Философско-педагогические проблемы непрерывного образования. – Могилев : МГУ им. А. А. Кулешова, 2015. – 420 с.
8. Субетто А. И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке / А. И. Субетто. – СПб. : Астерион, 2012. – 12 с.

### REFERENCE

1. Frankl J. Arheologiya uma / J. Frankl. – M. : Astrel, 2007. – 254[2]с.
2. Vernadskiy V. I. Biosfera I noosfera / V. I. Vernadskiy. – M.: Ayris-Press, 2007. – 576с.
3. Sharden P.T. de / P. T. de Sharden. – M. : ACT, 2001. – 553[7]с.
4. Losev A.F. Derzanie duha / A. F. Losev. – M. : Politizdat, 1988. – 366 с.
5. Toffler E. Shok budushhego / E. Toffler. – M.: AST, 2004. – 557 [3] с.
6. Strazhynskiy V. P. Na puti k obschestvu innovaciy / V. P. Strazhynskiy, V. V. Cepkalo. – Minsk : RIVSH, 2016. – 446 с.
7. Basharkina E. A. Innovacionnaya deyatel'nost kak sredstvo razvitiya sovremennogo obrazovaniya / E. A. Basharkina, V. V. Yurchenko. – V kn. : Filosofsko-pedagogicheskiye problem nepreryvnogo obrazovaniya. – Mogilev: MGU im. A.A. Kuleshova, 2015. – 420 с.
8. Subetto A. I. Planetarnaya koncepciya etnosov – osnova garmonichnogo razvitiya chelovechestva v XXI veke / A. I. Subetto. – SPb. : Asterion, 2012. – 12 с.

**ПУНЧЕНКО О. П.** – доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії та історії України Одеської національної академії зв'язку ім. О. С. Попова (Одеса, Україна)

**ШИЛІНА Н. Є.** – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри філософії та історії України Одеської національної академії зв'язку ім. О. С. Попова (Одеса, Україна) E-mail: kaphedra.philos@onat.edu.ua

### ДИНАМІКА НООСФЕРИЗАЦІЇ ОСВІТИ ІНФОРМАЦІЙНОЇ ЦИВІЛІЗАЦІЇ

У статті розкривається сутність концепту «ноосферизація» у сфері освіти та динаміка його розвитку через аналіз парадигм в різних типах цивілізаційного устрою суспільства. Отримало нового концептуального пояснення ноосферо-інформаційна парадигма сучасної цивілізації. Її динаміка розкрита через формування нового рівня інтелектуалізації освіти, її інформатизації, інноваційний характер та гуманістичну складову.

**Ключові слова:** інтелект, суспільний інтелект, цивілізація, ноосферизація, освіта, ноосферо-інформаційна парадигма, інноваційність, інформатизація, гуманізація.

**PUNCHENKO, OLEG** – Doctor of Philosophy Science, Head of the State of Philosophy and History of Ukraine, Odessa National Academy of Telecommunication named after A.S. Popov (Odessa, Ukraine)

**SHYLINA, NATALIYA** – PhD of Pedagogy, associate professor in the department of Philosophy and History of Ukraine, Odessa National Academy of Telecommunication named after A.S. Popov (Odessa, Ukraine) E-mail : kaphedra.philos@onat.edu.ua

### **DYNAMICS OF NOOSPHERIZATION OF EDUCATION OF INFORMATION CIVILIZATION**

*The process of formation of intelligence as a tool for transforming the logical and human activities, its internal mechanism is described in the article. Intelligence is revealed as special abilities based on the mind, on human consciousness, suggesting and providing constructivism in its relations with the surrounding natural and social world. Intellect reflects the level of noosphere human intelligence, covering all areas of their activities. The essence of the concept of «noospherization» in the field of education and the dynamics of its development through the analysis of various types of civilizational structure of society – traditional, technological, information is explained. General and special content in education is disclosed and a movement from the highest to the lowest, from the old to the new is presented here. A new conceptual explanation of noosphere information paradigm of modern civilization is obtained. Its dynamics is disclosed as a process of steadily increasing power of education in public life. Such an understanding of the dynamics of education is reflected through the analysis of the main problems of education in the new civilization. Firstly, through the formation of the innovative nature of education, where it is presented as innovation that education had not previously owned, and did not bring it such a brilliant social effect. It is a measure of the flight of scientific thought, activity and effectiveness of the subject's action. The essence of innovative educational activities is explained. Secondly, through the formation of the aggregate social intelligence as the unity of science, culture and education. The main features of the intellectualization of education, namely fundamentalization, and universalization, and intellectualization, and informatization is described in the article, and it claims about a new qualitative leap in noospherization of education. Thirdly, the place of the education in the structure of information resources of the society as a special information service is disclosed, and it represents as a professional activity, which results are inseparable from the activity itself. Fourthly, the content of the humanization of the noosphere education, whose tasks include: the formation of a humanistic worldview, where diverse attitude to man, to society, to the spiritual values, to work is expressed. Humanization of noosphere education is associated with the formation of mentality and tolerance.*

**Keywords:** *intelligence, social intelligence, civilization, noospherization, education, noosphere-information paradigm, innovation, information, humanization.*

*Стаття надійшла до редколегії 26.09.16 р.*

*Рекомендовано до друку 01.10.16 р.*