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**Дніпровська гідроелектростанція в історичній пам’яті українського суспільства**

Кваліфікаційна робота складається з 77 сторінок, містить 31 джерело, 41 монографію і статті.

**Категорії та поняття:** колективізм, Дніпрогес, Дніпробуд, «нова людина», план п’ятирічки, вечори спогадів, будівництво .

**Об’єкт дослідження:** історія ДніпроГЕС

**Предмет дослідження:** проектування, будівництво та реконструкція Дніпровської ГЕС.

**Метою роботи** є дослідження історії розвитку Дніпрогесу (проектування, будівництво, реконструкція).

**Наукова новизна роботи** полягає в тому, що вперше було зроблене конкретне історичне дослідження, присвячене комплексному вивченню історії Дніпровської гідроелектростанції. Окрім того, дана проблематика вважається маловивченою на сторінках вітчизняної історії й дозволяє виявити локально-історичні особливості розвитку придніпровського села.

**Теоретичне значення** даної роботи полягає у тому, що матеріали роботи можуть використовуватися в дослідженнях з краєзнавства.

**Висновки:** 1.Кампанія з написання історії Дніпрогесу проводилась у кілька етапів. Спершу відбувався збір інформації з історії цієї гідроелектростанції місцевою комісією. Головними джерелами для написання історичного нарису Дніпрогесу відповідно до проекту мали стати спогади робітників, зібрані під час проведення вечорів спогадів, індивідуальних бесід з ними, а також їхні автобіографії. Спогади дніпробудівців бачились не лише одним зі способів навчити «нову людину» належним чином сприймати минуле і теперішнє та вірити в майбутнє, але й справді мали стати важливим джерелом для написання історії гідроелектростанції. Оскільки робітники могли багато розповісти не лише про технічні деталі будівництва Дніпрогесу, але й про людей, які там працювали і про яких було обмаль відомостей в офіційній документації та тогочасній пресі. Матеріали місцевої комісії свідчать про те, що розповіді робітників на вечорах спогадів були завчасно підготованими, а не спонтанними. Для цього готувалися спеціальні повідомлення або ж персональні запрошення взяти участь у вечорі, у яких було вказано тему та питання для обговорення.

На основі зібраних матеріалів комісія з написання історії Дніпрогесу видала лише пробні уривки у 1934 р. та 1935 р., про які мали написати своє враження або зауваження ті, хто брав участь у будівництві. В єдиний історичний нарис, як це планувалося спочатку, ці уривки не було переписано, оскільки в роки Великого терору робота над ним призупинилася. Рукописи редакторів, літераторів, що займалися цією історією, коректувалися членами Всеукраїнської та Головної (тобто всесоюзної) редакцій. Аналіз їхніх правок демонструє, якими були правила «правильного» написання радянської історії, та як літератори намагалися їх дотримуватися, хоча не завжди успішно.

У 1930-х рр. спогади робітників, що їх зібрала місцева комісія, не публікувалися. Натомість тематика та стиль спогадів дніпробудівця Бориса Вейде, які вийшли друком у 2012 р., свідчать про те, що кампанія з написання ІФЗ вплинула на пам’ятання дніпробудівцями свого досвіду. Наявні в його тексті штампи та кліше відповідають стилю, притаманному радянським егосвідченням, а також демонструють самоцензуру автора під час написання спогадів.

2. Будівництво Дніпрогесу було одним з наймасштабніших проектів СРСР. Що було зроблено? 1. Видима кожному частина - гребля, служить для створення перепаду рівня води 2. Машинний зал ДніпроГЕС-1. За ним знаходиться спеціальна камера для забезпечення постійного тиску води. 3. Машинний зал ДніпроГЕС-2. Тут встановлені турбіни, що виробляють електроенергію.

3. Історія будівництва Дніпрогесу мала бути однією з фундаментальних радянських історико-літературних праць, присвячених історії фабрик та заводів у 1920-х − 1930-х рр. А сам Дніпрогес мав символізувати перемоги радянської влади над буржуазним минулим та капіталістичним Заходом. Образ Дніпрогесу, як гіганта промисловості, що викликав захоплення і у СРСР, і в усьому світі загалом, підсилювався його зображенням у кіно та літературі. Збирання спогадів робітників стало одним зі способів виховання «нової людини», яка мала вірити і демонструвати свою віру у соціалістичне будівництво. Використані місцевою комісією способи збирання споминів, свідчать про прагнення зібрати якомога більше відомостей та залучити значну кількість робітників. Одним із найбільш дієвих способів конструювання пам’яті на Дніпрогесі можна назвати вечори спогадів. Оскільки саме їх підготовка проводилась дуже ретельно, із завчасно підготовленими питаннями для обговорення та доповідями, підібраним складом учасників.

Зібрані спогади послужили фактологічним матеріалом для редакторів комісії, що займалась написанням Дніпрогесу, однак ця праця так і не була до кінця завершеною. Опубліковані у 1934 р. та 1935 р. уривки з історії гідроелектростанції не були дописані для подальшої публікації. Попри це, сама кампанія збирання спогадів робітників стала дієвим інструментом самоідентифікації дніпробудівців як радянських робітників, як «нових людей». А самостійне написання споминів робітниками навчило їх вибирати правильні теми та стиль письма: яскравим прикладом цього є спогади Бориса Вейде.

Низку жанрових картин , присвячених будівельникам Дніпрогесу, створив учень Іллі Репіна, перший президент СРСР, видатний художник Ісаак Бродський. Коли він відвідав будівництво Дніпровської гідроелектростанції у 1930 році, художник був вражений масштабами гігантського будівництва, вражений нічними пейзажами цієї будови, роботою в котлованах при світлі прожекторів.

Дніпрогес був натхненням не тільки для Бродського. Будування Дніпрогесу також відбивається в творчості Олексія Шовкуненка. Він пробув тут три літа і написав понад 70 картини аквареллю. Саме завдяки ньому виникло і розвинулось в 20-30 х роках індустріальні краєвиди, одного з різновидів пейзажного жанру.

**SUMMARY**

**Dnipro Hydroelecric Station in the Historical Memory of the Ukrainian Society**

The qualification paper consists of 77 pages, contains 31 sources, 41 monographs and articles.

**Categories and concepts:** collectivism, Dniproges, Dniprobud, "new man", five-year plan, evenings of memories, construction.

**Study object:** history of Dnipro HPP

**Research subject:** design, construction and reconstruction of the Dnieper HPP.

**Aim:** The aim of the work is to study the history of Dniproges development (design, construction, reconstruction).

The scientific **novelty** of the work is that for the first time a specific historical study was made, devoted to a comprehensive study of the history of the Dnieper hydroelectric power plant. In addition, this issue is considered little studied in the pages of national history and allows to identify local and historical features of the Dnieper village.

The theoretical significance of this work is that the materials of the work can be used in research on local lore.

**Conclusions:**

The campaign to write the history of Dniproges was conducted in several stages. First, information on the history of this hydroelectric power plant was collected by a local commission. According to the project, the main sources for writing a historical essay on Dniproges were the memories of the workers collected during the evenings of memories, individual conversations with them, as well as their autobiographies. The memoirs of the Dniprobudists were seen not only as a way to teach the "new man" to properly perceive the past and present and believe in the future, but also to become an important source for writing the history of the hydroelectric power plant. Because the workers could tell a lot not only about the technical details of the construction of Dniproges, but also about the people who worked there and about whom there was little information in the official documents and the press of the time. The materials of the local commission show that the stories of the workers at the evenings of reminiscences were prepared in advance, not spontaneously. For this purpose, special messages or personal invitations were prepared to take part in the evening, in which the topic and issues for discussion were indicated.

On the basis of the collected materials, the commission for writing the history of Dniproges published only trial excerpts in 1934 and 1935, about which those who participated in the construction were to write their impressions or remarks. In a single historical essay, as originally planned, these passages were not rewritten, because during the Great Terror work on it was suspended. Manuscripts of editors and writers who dealt with this history were corrected by members of the All-Ukrainian and Main (ie All-Union) editions. An analysis of their edits shows what the rules of "correct" writing of Soviet history were, and how writers tried to follow them, although not always successfully.

In the 1930s, workers' memoirs collected by a local commission were not published. Instead, the theme and style of Borys Weide’s memoirs, published in 2012, suggest that the IFZ writing campaign has influenced Dniprobudists ’memories of their experiences. The stamps and clichés in his text correspond to the style inherent in the Soviet ego testimony, and also demonstrate the author's self-censorship when writing memoirs.

The construction of Dniproges was one of the largest projects in the USSR. What was done? 1. The part visible to everyone - the dam, serves to create a difference in water level 2. Engine room DniproHPP-1. Behind it is a special chamber to ensure constant water pressure. 3. Engine room DniproHPP-2. Electricity turbines are installed here.

The history of the construction of Dniproges was to be one of the fundamental Soviet historical and literary works devoted to the history of factories and plants in the 1920s and 1930s. The image of Dniproges as a giant of industry, which aroused admiration both in the USSR and in the whole world, was enhanced by his image in cinema and literature. Collecting the memories of the workers became one of the ways to bring up a "new man" who had to believe and demonstrate his faith in socialist construction. The methods used by the local commission to collect memories show a desire to gather as much information as possible and to attract a significant number of workers. One of the most effective ways to construct memory on the Dnieper River can be called an evening of memories. Because their preparation was carried out very carefully, with pre-prepared questions for discussion and reports, selected by the participants.

The collected memoirs served as factual material for the editors of the commission that wrote Dniproges, but this work was not completed. Excerpts from the history of the hydroelectric power plant published in 1934 and 1935 were not added for further publication. Nevertheless, the very campaign of collecting workers' memories became an effective tool for self-identification of Dniprobudivtsi workers as Soviet workers, as "new people." And the independent writing of memoirs by the workers taught them to choose the right topics and style of writing: a vivid example of this is the memoirs of Boris Weide.

A series of genre paintings dedicated to the builders of Dniproges was created by a student of Ilya Repin, the first president of the USSR, the outstanding artist Isaac Brodsky. When he visited the construction of the Dnieper hydroelectric power plant in 1930, the artist was struck by the scale of the giant construction, amazed by the night landscapes of this structure, working in the pits in the spotlight.

Dniproges was an inspiration not only for Brodsky. The construction of Dniproges is also reflected in the work of Oleksiy Shovkunenko. He stayed here for three summers and painted over 70 watercolor paintings. It is thanks to him that industrial landscapes, one of the varieties of the landscape genre, arose and developed in the 1920s and 1930s.
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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Питання історичної пам’яті та відображення значимих історичних подій та феноменів в колективній пам’яті є досить актуальними для українського сьогодення. Адже Дніпровська гідроелектростанція стала епохальною в радянській колективній свідомості. Символізувала перехід від «старого способу життя» до «нового», стала певним колективним фетишем, що радянською ідеологією піднімався на п’єдестал всіх змін, і одночасно ставав аргументом в аргументації репресій, голодоморів та інших жахіть форсованої індустріалізації.

Але для українців - це без перебільшення одна з головних споруд у місті Запоріжжя, візитна карточка.

Там де зараз знаходиться ГЕС, вже давно хотіли збудувати щось подібне. Ще за часів Катерини II були перші проекти моста на Дніпрі. Але збудували лише в радянські часи , немалу роль зіграла індустріалізація , планова економіка (п’ятирічки), та верхівка Радянського Союзу.

Першу постанову про підготовку до будівництва ДніпроГЕС була підписана ще в 1921 році (21 серпня). З 1921-25 проводились пошукові роботи і вибору одного проекту будівництва Дніпровського ГЕС. В результаті цих пошуків: будівництвом керував О.В.Вінтер, автором технічного проекту греблі і шлюзу належать професору І.Г. Александрову, архітектурне рішення всієї електростанції належить В.О.Весніну.

Будування електростанції розпочалося 15 березня 1927 року , тоді був закладено перший будмайданчик Дніпробуду на одній із скель біля Кічкаса. Будівництво супроводжувалося великою пропагандистською компанією. Трудящі СРСР перераховували до фонду будівництва частину свого заробітку. Лише за пів місяця у фонді ДніпроГЕС було вже 1 млн рублів. Хоча цього було дуже мало, тому що тільки імпортне обладнання коштувало 30 млн рублів. Тому радянська влада знову застосувала силу (переважно по відношенню до селян), і почала: відбирати худобу, зерно та іншу сільськогосподарську продукцію. Не в кращих умовах були і самі працівники на ГЕС. Всього яких налічувалось 20 000.

Через призму будівництво Дніпровської гідроелектростанції ми можемо зробити певний аналіз тодішньої політики влади. Це будівництво ще раз показує, ставлення партії/влади до звичайної радянської людини. В яких умовах люди жили, чим коштувались , по скільки годин працювали.

Закінчилися роботи 1 травня 1932 року. Проте лише 16 квітня 1939 року з пуском дев’ятого гідроагрегату був повністю завершений монтаж устаткування, і станція вийшла на проектну потужність – 560 тис. кіловатів. Офіційною датою відкриття вважають 10 жовтня 1932 року. 1 травня 1933 року через трикамерний шлюз пройшов перший пасажирський пароплав «Софія Перовська» Так відкрилося наскрізне судноплавство.

Під час II Світової війни електростанція дуже постраждали. Коли німці прорвались на територію Запоріжжя в 41 році , було особлива постанова для радянських військ підірвати дамбу. Цей вибух призвів до часткового по страждання ГЕС. Точну кількість тих хто постраждав ніхто не може підрахувати, але в різних дослідженнях кількість постраждалих варіює від 10 до 100 тисяч осіб. Тікаючи наприкінці 1943 року, фашисти висадили в повітря машинний зал, пульт управління, все електрогосподарство та аванкамерний міст, але тотально зруйнувати греблю їм не вдалося. Радянські сапери-розвідники ціною неймовірних зусиль, у крижаній воді відшукали й знешкодили кабель, що вів до головного заряду, закладеного гітлерівцями.

У лютому 1944 року було прийнято рішення про відбудову Дніпровської ГЕС. Повне відновлення зайняло більше 4 років. 26 червня 1950 року в дію був введений останній 9-ий агрегат ДніпроГЕС.

В 1969 році розпочалося будівництво ДніпроГЕС 2. Цей проект очолив М.О. Дубовець. У 1974–1975 рр. були змонтовані і пущені шість гідроагрегатів, два останніх – у квітні 1980 року. Був введений у дію другий Дніпровський судноплавний шлюз. Вперше у практиці вітчизняного гідробудівництва здійснено розширення станції. При цьому потужність збільшилася більш як у два рази, пропускна спроможність судноплавних шлюзів – у 3 рази, автодорожнього переходу – у 6 разів.

Для Запоріжжя будівництво Дніпрогес, Дніпробуду – це початок, те яким ми бачимо сьогоднішнє Запоріжжя , в більшості було покладено саме тоді і дає статус Запоріжжю – провідного індустріального міста. Але не тільки ГЕС виконує функцію візитної карточку, на основі Запорізький ГЕС був створений металургійний, хімічний, машинобудівний промисловий комплекс.

**Предмет дослідження**: проектування, будівництво та реконструкція Дніпровської ГЕС.

**Об’єкт дослідження:** історія ДніпроГЕС

Виходячи з актуальності даної теми, **метою роботи** є дослідження історії розвитку Дніпрогесу (проектування, будівництво, реконструкція). Меті підпорядковуються наступні **завдання**:

- охарактеризувати стан наукової розробки проблеми, джерельну базу та методологічні засади дослідження;

- дослідити період проектування Дніпровської ГЕС;

- дослідити період зруйнування та реконструкції ДніпроГЕС;

- проаналізувати про роль ДніпроГЕСу в сучасності.

**Хронологічними рамками** даної роботи являються 1926 року по сьогодення. Нижня хронологічна межа обумовлена початком проектування ДніпроГЕС. Верхня хронологічна межа визначена початком XXI ст. – сучасним періодом в історії та розвитку населеного пункту.

**Територіальні межі.** Робота охоплює лише територію прилягаючу до ДніпроГЕС. Правий та лівий берег Дніпра (м. Запоріжжя).

**Наукова новизна роботи** полягає в тому, що вперше було зроблене конкретне історичне дослідження, присвячене комплексному вивченню історії Дніпровської гідроелектростанції. Окрім того, дана проблематика вважається маловивченою на сторінках вітчизняної історії й дозволяє виявити локально-історичні особливості розвитку придніпровського села.

**Теоретичне значення** даної роботи полягає у тому, що матеріали роботи можуть використовуватися в дослідженнях з краєзнавства.

**Прикладне значення** роботи у тому, що вона може використовуватися на уроках «Історії рідного краю» у середній та старшій ланці загальноосвітніх шкіл (5-10 клас). Також, результати роботи варто використовувати в рамках курсів краєзнавчих дисциплін вищих навчальних закладів Запоріжжя.

**Структура роботи.** Дипломна робота складається зі вступу, 4 розділів, 7 підрозділів, висновків, списку використаних джерел та літератури (72 позицій), а також додатків. Загальний обсяг дипломної роботи становить – 77 сторінок, основного тексту – 69 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**ІСТОРІОГРАФІЯ, ДЖЕРЕЛА ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

Олександр та Олексій Ігнатуші досліджували питання історії будівництва Дніпрогесу, а конкретніше участі у ньому іноземних спеціалістів[49]. Цю тему розкриваю у своїй дисертації Олексій Ігнатуша[61]. В цій роботі Олексій використовує широку джерельну базу (листи, звіти та офіційну документацію), аналізує який був національний склад іноземців, їх кількість, чому і як вони знаходились на цьому проекті, їх відношення з місцевим населення, робітника та спеціалістами.

Західні дослідники теж займалися питань Дніпрогесу. Ця тема представлена в працях: Енн Рассвейлер та Ніколаса Купенського. Монографія Рассвейлера (1988 року), досить комплексно відображає історію будівництва ГЕС. Його робота зроблена на основі опублікованих та архівних джерел [47]. В цій праці захоплені майже всі теми пов’язані з будівництвом : бачення більшовиків щодо електрифікації країни, плани та проекти будівництва, різні агітації та залучення населення до праці, та участь іноземних спеціалістів. В її роботі досить точно показано те, наскільки будівництво було заплановане та контрольоване «згори», самі масштаби будівництва, розписані та розподілені учасники будівництва (селяни-сезонники, ударники, жінкоробітниці, члени партії) та умови , в яких вони проживали.

Ніколас Купенський (2017) у своїй дисертації по іншому розглядав питання будівництва Дніпрогесу. Він проаналізував те, як Дніпрогесу бачать автори в кіно, літературі та фотографіях 1920 -х – 1930 рр. [62]. Ця тема досить широка, джерела належать до різних типів. Тому , для зручності автор розглядає кожний тип в одному конкретному кейсі. Дніпрогес в кіно поданий через аналіз фільму Дзиги Вертова «Одинадцятий» (1928 р.), у фотографії – роботи американської фотожурналістки Маргарет Бурк – Вайк (1931-1932 рр), у літературі – «Листи про Дніпрогес» Федора Гладкова (1931 р).

Питання Дніпрогесу фігурувала ще в двох книгах, в яких підіймалося питання історичних подій. Пов’язаних з річною Дніпро. Одна монографія була написана Романом Адріаном Цибрівським (2018) [46]. А інша книга була видана у Канаді. Автори книги: Георгій Білявський, Василь Навроцький, Василь Шевчук, Олександр Мазуркевич, Юрій Саталкін (2005) [48]. Такі питання як збирання спогадів дніпробудців та історія фабрик і заводів не були підняті.

В цьому дослідженні розглядається не лише теорія написання історій заводів та фабрик, та збирання спогадів дніпробудців, але я практичний бік її втілення на прикладі Запорізької ГЕС. Для цього ми звернулися до державного архіву Запорізької області (скорочено – ДАЗО), де нами були використанні неопубліковані джерела місцевої комісії, що займалася написанням історії Дніпрогесу. ДАЗО: фонд 995 «Спогади будівничих різних об’єктів Дніпробуду, варіанти книги «Історія Дніпробуду», матеріали про соціалістичні змагання на Дніпробуді». В цих матеріалах переписки з Всеукраїнською та Головною редакціями, плати та звіти про роботу, стенограми вечорів спогадів робітників різних об’єктів гідроелектростанції, стенограми вечорів жінок робітниць та індивідуальні бесіди з робітниками Дніпрогес. Також були персональні запити комісії на автобіографії робітників, для того щоб вони розповіли про будівництво ГЕС і про себе. Ці спомини слугували джерелом для комісії про будівництво Днепрогес. Тому комісія написала декілька глав збірника «З історії Дніпрогесу». Ці всі автобіографії, вечори, загалом всі рукописи та відгуки до них (написані членами Всеукраїнською редакцією з ІФЗ) містяться у фонді 995 ДАЗО.

В цьому дослідженні також звертаємся до уривків з робіт членів місцевої комісії, котрі зберігаються в Державному архіві Російської Федерації: фонд Р7952 «Державне видавництво «Історія фабрик і заводів» при об’єднані державних видань». В цьому фонді й знаходяться уривки з історії Дніпрогесу, що входять до підрозділу «Українського збірника з історії заводів».

Окремим розділом джерел, що можуть допомогти у вивченні історії Дніпрогесу, становлять візуальні матеріали: плакати, фотографії та фільми. Дослідження формування образу гідроелектростанції радянською пропагандою можливе на основі художньої та пропагандистської літератури, що обгрунтовувала важливість будівництва. В цій роботі буде присвячений цілий розділ, котрий розкриватиме важливість зображальних джерел, хоча не можна вважати, що це є основним джерелом з цієї теми.

Члени редкомісії писала загальну історії гідроелектростанції СРСР і зібрана інформація про Дніпрогес була досить важливою для цієї збірки. Сама редакційна комісія робила плани про що потрібно писати, яким авторам, вона розробила схему історій гідроелектростанцій про які було написано в збірнику. Хронологічно , в цьому збірнику історія Дніпрогес поділялася на декілька етапів: починався з глави про дніпровські терени з часів Російської імперії; потім історія Жовтневої революції; потів вже конкретно про будівництво Дніпрогесу, про його значення в теперішньому часі, та перспективи на майбутнє. [3,арк 27-29]

Ми знайшли деякі рукописи тогочасних авторів і відгуки на їх робити, котрі були написані у 1934 році професійними літературами, членами головних комісій, такі як наприклад: Всеукраїнської редакції «Історія заводів», та керівниками на будівництві Дніпрогесу, робітники, які очолювали бригади та певні будівельні роботи. Саме ці відгуки нам показують, як тоді писали історію, що в їх розумінні «правильна історія» , «по-більшовицьки», і де вони в своїх працях допускали «помилки». Ці твори з історії Запорізької ГЕС були написані в художньому стилі , без чіткої хронології , містами взагалі без неї. Це й не дивно, тому що писали цю історію письменники.

До цих рукописів містились й відгуки , які мали схвальний характер, але й дуже часто піддавалися критиці. Одним з популярніших зауважень до авторів був до стилю написання. Наприклад, робота Дончака, який писав історію будівництва шлюзу, на вечорах спогадів ставив акцент на технічні деталі, які були важкі для сприйняття звичайного читача. Йому рекомендували змінити стиль оповіді, добавити більше емоцій, життя, щоб робота була не така монотонна, не схожою на шаблонний офіційний стиль, який був притаманний для тогочасних газет тощо [4,арк.10]. Протилежною працею була глава Юрезенського про Дніпровські пороги часів Петра I та Катерини II, котра читалася дуже легко та з неймовірним інтересом, хоча і вона була піддана критиці, та рекомендували вставляти більше реплік, щоб мова викладання була «більш живою» [4,Арк.18]. Постійне використання цитат з офіційної документації, як мовляли рецензенти, призводило до того, що автори писали мовою тогочасних документів, про які й писали роботу [4].

Гарлов (учасник Дніпровського будівництва) писав відгук на роботу Башмака. У своєму відгуку Гарлов найбільше звернув увагу на те, як добра Башмак промалював людей, котрі працювали на Дніпрогесі: ««Когорта творців-споруджувачів титанічної сили дніпрогесівських турбін-генераторів показана тобою бездоганно»[4,арк.19]. Хоча, обійшлось не без зауважень, вів порадив Башмаку більш детально розкрити успіхи в побутовому облаштуванні робітників [4,арк19-19зв].

Роботи Дончака, Башмака і Юрезанського принципі мали позитивні відгуки, але при всьому містили низку порад, побажань, як зробити краще текст. Повністю протилежну оцінку отримав Кузьмич за свою роботу про будівництво греблі, повністю розкритикована. Основною причиною критики цієї роботи : перекручування фактів, щодо роботи партійного керівництва, що працювали на будівництві гідроелектростанції. [4,арк.20]. Досить веселим моментом було те, що автору рекомендували вивчити краще російську мову, якої й була написана робота [4,арк 32-33]. Та у висновку зазначалося, що цей текст Кучьмича друкувати не можна: «Про друк рукопису не може бути й мови. Тов. Кузьмич, якщо він має намір писати “Історію Дніпробуду”, повинен цю історію по-справжньому вивчити і зрозуміти, пізнати людей, що створили Дніпробуд, добре засвоїти рішення партії з питань соціалістичного будівництва і, зокрема, про Дніпробуд»[4,арк 33].

Робота Кузьмича була названа «неправильною», та що спотворює реальність. В своєю рукописі автор показував своє ставлення до будівництва Дніпрогес. Він збирав і писав цікаві факти про події та людей, а не про фактаж. Звісно, що він писав та включав у свої рукописи зібрані на вечорах матеріали. Та для того , щоб зробити роботу більш живою, він представляв роль партії на історичному фронті та героїв будівництва «неправильно». Хоча, якщо подивитися на його роботу об’єктивно, то можна сказати, що автор розставляв пріоритети правильно. У центрі його роботи було велике будівництво, також він ставив акцент на тих, хто творив будівництво, - робітничому колективу, ударникам. Тобто, Кузьмич засвоїв основні правила та принципи написання робіт, але не досить вдало їми користувався. Це підтверджується тим, що його роботи Всеукраїнська редакція ІФЗ тричі повертала на доробку, але в кінці-кінців він більше не надсилав туди свої роботи , а подав їх до видавництва «Молодий Більшовик». Але, чи опублікували його роботи там, чи ні, встановити не вдалось.

Уривки з рукопису Кузьмича можна знайти в різних архівах: ДАЗО та Державному архіві Російської Федерації. Один з таких уривків мав назву «Свято Дніпробуду». Цей уривок знаходиться в двох перелічених архівах, містить однаковий машинописний текст, але має різні правки, які стосувалися коректорської роботи. Дивлячи на назву цього рукопису можна зробити поспішний висновок, що ця робота присвячена святам, такі як наприклад, святкування річниці Жовтневої революції, 1 травня та інші. Проте, автор називає саму працю робітників – святом, не більше. Як не дивно, одним з головних героїв в його роботі постає жінка, яка виборола право працювати на будівництві Дніпрогесу, а конкретніше, була включена до складу бригади, що займалася підривними роботами [5,арк144-145]. А сам сюжет розгортався на фоні підриву однієї зі скель, що символізувало перемогу техніки над природою, і перемогу робітників над куркулями, що не вірили в соціалістичне майбутнє [5,арк147-148]. Як вже казали раніше, текст Кузьмича не був перероблений та опублікований.

Натомість, вже в 1934 – 1935 роках у Харкові були опубліковані тексти, присвячені будівництво Запорізької гідроелектростанції і на українській, та на російській мовах. Українською мовою вийшло тиражем 2000 примірників). Цю книгу назвали «З історії Дніпрогесу (уривки)» [28]. В першому виданні були додані роботи Юрезанського «Із історії проекту» (пробний уривок), Дончака «Шлюз» (глава перша), Башмака «Висока напруга (IV розділ V глави історії Дніпрогесу). Друге видання також містило рукописи відомих нам авторів : Юрезанського («Перші проекти», «Початок боротьби з порогами»), Башмака («Поворот») та Дончака («Машини прибули»). В другий розділ ще помістили уривки про інженерів, котрі опановували техніку і нові методи виробництва у Франції (було написано письменницею Марією Марич) [30].

Ці всі видання робились для залучення робітників у редагування уривків з історії Дніпрогесу. До речі, це ми можемо побачити на перших сторінках другого видання: «Ці уривки ні в якому разі не можна розглядати, як закінчену історію, а лише як зразки тої роботи, яка зроблена авторами і яка має дати уявлення про літературні прийоми авторів, про їх підхід до висвітлення історичних фактів, достовірності цих фактів, правильності висвітлення окремих постатей та подій»[30].

Писати свої враження та зауваження на адресу Всеукраїнської редакції «Історії заводів» закликали робітників, «старих більшовиків», істориків та літераторів. Формат спілкування з читачами пропонувався наприкінці книги: дати відповідь на наступні запитання:

1. «Чи подобається тобі мова та спосіб літературного прийому автора, чи цікаво читається?

2. Що ти можеш сказати про достовірність описаних тут подій та постатей їх учасників?

3. Що ти можеш сказати про ці уривки?»

Порівнявши цей збірник із планом збірника з історії Дніпрогесу, бачимо, що не всі заплановані теми увійшли до опублікованого тексту. В «Історії заводів» (1934 р.) вказувалося, що Володимир Кузьмич мав написати про будівництва греблі; Яків Башмак – про будівництво гідростанції; В. Дончак – про шлюзи, гавань та лінію електропередач; І. Я. Касьян мав дати характеристику економічному значенню Дніпробуду; Володимир Юрезанський мав написати «історію проблеми Дніпра протягом двох століть – від Петра І до постанови Раднаркому про початок будівництва»[28]. Натомість, в опублікованих уривках «З історії Дніпрогесу» відсутні тексти Кузьмича і Касьяна.

Це була остання робота з історії Дніпрогесу у 1930-х рр, більше місцева комісія не публікувала такі роботи. Тексти Юрезанського такі як: «Перші проекти» та «Початок боротьби з порогами» були додані до верстки «Українського збірника з історії заводів». Але ці збірники не були надруковані, вони у рукописному вигляді і по сьогодні зберігаються в Державному архіві Російської Федерації.

Після війни в наступні роки видавалися роботи (художні твори) Башмака , під псевдонімом Баш, я яких сюжет розгортався саме на Дніпрогесі [20]. В цей же період твори на цю тематику писав Юрезанський, зокрема, тема будівництва була висвітлена у творі «Підкорення ріки» (1946 р.) [31]. У Дніпропетровську вже в 1970 році було видано його книгу «Дніпрогес» накладом 4200 примірників [29]. В цій книзі було дві глави: «історія проектів» та «Гребля». Яків Баш написав історію написання цих робіт та біографію Юрезанського. Ще уривки про історію будівництва гідроелектростанції, котрі написав Юрезанський, були видані у 1970 році в запорізькій пресі [39]. Інші роботи членів рекомісії, що займалися цим питанням, по різним причинам не були опубліковані. Кузьмич – один з членів комісії взагалі був репресований під час Другої світової війни, після чого помер у 1943 році [52].

У збиранні спогадів робітників будівництва Дніпрогес була чітка ціль – навчити робітників «правильно» говорити і писати про минуле і сучасне. Для цього прикладу почнемо розбирати спогади одного з робітників , дніпробудівця Бориса Вейде. Ми зможемо розглянути, чи вплинула на нього радянська техніка коструювання колективної пам’яті, та індивідуальної. Його щоденник було знайдено і опубліковано в 2000 -х рр. Цей щоденник був переписаний у 1950-х рр на основі заміток, зроблених в довоєнний період.

Спогади дніпробудівця Бориса Вейде

Як зазначає Надія Швайба, шматки спогадів Бориса Вейде почали публікуватися в інтернеті та запорізькій пресі ще в 2007 році. [21]. А вже в 2012 році вона була видана окремою публікацією у Києві , видана мовою оригіналу – російською, під назвою «Записки будівельника». Публікація складається с декількох частин. Перша частина, це частина де Надія Швайба, упорядниця, описувала всі деталі, хто знайшов ці спомини та який їх шлях до публікації. Розділ так і називається: «Від упорядника». Другий розділ називається «Борис Вейде і його час». В цьому розділі Надія аналізує спомини робітника. І головна глава, це самі спогади Вейде Бориса Олександровича. Називається розділ : «Вейде Борис Александрович. Записки строителя. 1908–1935». Ці записки були у вигляді щоденника. Останній момент – це «Коментарі» , які написала Швайба, та «Додатки».

Роль запорізької дослідниці Надії Швайби дуже велика в цій роботі, тому що вона змогла адаптувати ці тексти під сучасного читача, та взагалі зробила цю роботу більш популярною. Надія писала не тільки те, що було у щоденнику, вона брала ще факти про Вейде з архівів, наприклад цікавий факт, що він мав подвійне прізвище, Лехмус-Вейде [59]. У деяких публікаціях , котрі були написані Швайбою, вона розглядала спомини Вейде в контексті тих подій, що відбувалися тоді в суспільстві, в 1920-х – 1930-х рр. Це й робить цей текст більш простішим для звичайного читача, який не займається історією. Таким чином Надія вводить в курс діла, що взагалі відбувалося в ті часи. А в її примітках по тексту споминів зазначені правки, закреслення, дописи, що їх робив автор. Публікація робилась за фотокопіями джерела. Як писала Надія Швайба, що місце де знаходиться оригінал , невідомо. Вона зробила припущена , що це джерело знаходиться в особистому архіві А.В. Бойка, історика, який також займався підготовкою публікації [60].

Тож, ми не можемо ніяк перевірити, наскільки опублікована версія співпадає з оригіналом. Хоча, можна сказати це джерело, над яким працювала упорядниця , певною мірою оригінальним. Як писала Швайба, свій щоденник Вейде писав на протязі всього життя [59,с.7]. Але, нажаль, перші 39 сторінок цього щоденника (1908-1922 рр.) були відсутні [59]. Ту частину, яку було знайдено, вона охоплювала період з 1923 року до 1935 рік. Як припускає Швайба, цей уривок зі спогадів міг бути переписаний у післявоєнний час, оскільки є вказівка на те, що ці спомини присвячувались сину Вейде, Феліксу Борисовичу, а сам текст написаний акуратно, без орфографічних помилок [59,с.6-7]. Тож, як пише сама упорядниця: «Невідомо, наскільки зведений у 1950-ті роки текст співпадав із текстами 1920-30-х років» [59,с.21]. З огляду на це, можна припустити, що Вейде міг переписати певні уривки, описати певні події та людей не так, як він оригінально їх сприймав, а вже переосмисливши їх.

У виданих спогадах перед читцем виступає абсолютно розроблений образ «нової людини», яка розмірковує «правильними» категоріями і здатна посати «більшовицькою». Перебуваючи латишем згідно з походженням, у своїх спогадах Вейде представив себе радянським працівником, який до 1923р. працював у Червоній армії, згодом працював на заводі у Запоріжжі, а потім на будівництві Дніпрогесу. Певний період він був робкором місцевої газети «Червоне Запоріжжя», але в Дніпробуді вступав у відділення з наймом і звільненням з роботи, що відповідно по суті займався «чисткою» робітників [21,с.53].

У спогадах простежується безліч штампів, властивих тодішнім его-документам. Автор показаний просто бездоганно: має «правильне» походження, тобто із бідної родини, дотримується революційних стандартів. Як пише Швайба: "Вейде добре розумів і знав, про що можна писати, а про що краще промовчати" [59,с.26]. Його спогади,прописані у формі щоденника, – блискучий приклад того, як у процесі написання спогадів зовнішній контроль переростав у природний самоконтроль.

У своєму дослідженні Йохен Геллбек, аналізуючи щоденники метробудівців, зазначає, що щоденник як жанр не був суто особистим документом, а розглядався скоріше як «засіб та інструмент формування «Я», що визначався в категоріях об'єднання індивідуального та колективного, суб'єктивного та об'єктивного» [43,с.66-67].

Пишучи про 1920-х – 1930-х рр., Вейде поділяє жителі Радянський Союз на дві групи: «непманів» і пролетарів. Він вочевидь вказує своє ігнорування до «непманів» також ганьбить їх дії, але пролетарів показує як реальних героїв соціалістичного будівництва. У той же період, у його спогадах сформований акцент на тому, що соціалістичне будівництво - це не просто результат Радянського Союзу, але напорядок більше, те що здатне вразити суспільство: «Темпи Дніпробуду вже вражали світ. Бородаті дядьки в постолах, молодь зі значками КІМу на косоворотках, чоловіки і жінки демонстрували чудеса самовідданості і невтомності, дивуючи навіть американців» [21,с.49] .

Крім того, свою роль у будівництві соціалізму Вейде представляв у цьому, щоб знайти та виявити «інших», в першу чергу «шкідницькі елементи». Внаслідок того, що вони перешкоджали формуванню «нового» - ідеального - суспільства, про яке уряд розповідали ще з 1917 року. Свою «місію» Вейде зумів здійснити, працюючи у складі відділення наймом і звільнення з роботи починаючи з 1929 року [21,с.5]. Тих, кого бачить у своїх спогадах ворогами Вейде ми можемо побачити з уривку: : «Наїхало багато народу: колишні в’язні, бандити, петлюрівці, злодії усіх мастей, колишні білі офіцери, контрабандисти, священики, спекулянти, куркулі, карателі, сектанти, учасники бунтів, аристократи та інші. Проте найбільше було звичайних людей, простих, невибагливих, стійких» [21,с.47].

У своїх спогадах Вейде описував, як розкривав зазначених вищезгаданих «шкідників», які ховали своє «вороже» походження, влаштовуючись робітниками на будівництві Дніпрогесу, зокрема, подаючи підроблені папери. У свої спогади Вейде також помістив чисельні і поіменні списки тих, кого відвели від роботи, а також показував, за якими саме обставинами [21,с.52,56,61-62]. Безперечно, те, що ці дані він забрав з документів відділення, де працював.

«Іншими» в цьому щоденнику постають куркулі, священики та їх діти. Також цей вид класового супротивника перетворюється на образ особистого супротивника Вейде. Всі без винятку можливі негативні властивості звалюються в першу чергу в цілому батюшкам (священникам) і куркулям. Зокрема, вище названі люди, як повідомляє Вейде, заявляли, що створити Дніпрогес не вийде, оскільки це «вигадка більшовиків» [21,с.48]. «Іншими», а конкретніше «чужими», у спогадах Вейде також є жителі інших держав. Коли він пише про них, він показує їх не віруючими в соціалістичне будівництво, але поступово змінюють своє судження також у результаті дуже дивним його досягненням [21,с.71-72].

У зіставлення «іншим», у спогадах регулярно показується «нова людина», що працює в соціалістичному будівництві. Так само у випадку зі «шкідницькими елементами», в документ спогадів поміщені списки сучасних працівників, тих, кого називали зразком з метою наслідування [21,с.56].

У спогадах наочно можна відстежити вплив російської пропаганди в розвитку «нової людини» та її повсякденну життєдіяльність. Вейде багаторазово згадує про свою пристрасть читанням. Він повідомляє про бібліотеку, в якій працював керуючим до того, як піти робітником до Дніпрогесу, оскільки був випускником курсів бібліотечних робіт. Крім того повідомляє про книги, які читав: «Читав запоєм і більшість вечорів проводив у бібліотеці біля каміну» [21,с.34]. Єдиний із фрагментів, присвячених книгам, показує, що точної межі серед «правильної» і «неправильної» книжкою не існувало:

«Якось я отримав для бібліотеки журнал “Новий Світ”. Мій знайомий продавець сказав: “Читайте повість Пільняка ... сенсаційна необхідна повість про Фрунзе!”. Однак прочитати цю повість не довелося. Коли я закінчив вечірній прийом відвідувачів, прийшов Окрліт і забрав цю книгу, залишивши розписку. Наступного дня стало відомо, що повість розкривала причини смерті М.Ф. Фрунзе. Так говорили ті, хто встиг її прочитати ...» [21,с.43].

Потрібно зазначити, що ніяких особистих пояснень до цієї ситуації Вейде не надає. У своїх спогадах Вейде дає перелік прочитаних ним творів, авторами яких були Горький, Малишкін, Фадєєв, Форш, Тинянов, Бабель і Фурманов [21,с.42]. Однак, зберігаючи незначні замітки про сюжети творів зазначених авторів, він не говорив про свої почуття від прочитаного. Безсумнівно, те що Вейде чітко володіти інформацією, про те що джерела існувала «ідеологічно правильні», а також ті, прочитання якої могло спричинити небезпечні наслідки. Надія Швайба акцентує на те, що в 1930-х рр. «у Вейде не вгасає інтерес до подробиць революційних років, серед прочитаного – «Північна контрреволюція» Миколи Корнатовського, “Антанта і Жовтнева революція” Олександра Гуковського» [58,с.95-96].

Вплив пропаганди також наочно продемонстрований, коли Вейде повідомляє про віру та «колишніх»: «У медсанчастині Дніпробуду організували бенкет. Здавалося, що не було революції, не було громадянської війни. У великій залі в кутку горіла лампадка перед іконою Св. Миколи. На протилежному боці портрети Миколи ІІ та його дружини. Посеред кімнати розкішно накритий стіл. Безліч дорогих вин і закусок. За столом гості в костюмах 1915 року, дами, вбрані у шовки і діаманти. Самі дворяни з діда-прадіда. Випили, заспівали “Боже царя бережи” ... Однак про цей таємний бенкет, за словами очевидців, стало відомо широким масам» [21,с.49].

Як видно з цієї цитати, Вейде переказує чиїсь фрази того, хто нібито мав можливість з'являтися на цій події. Сумнівними та перебільшеними показуються деталі про стіл, портретах царя і його дружини, одяг. Ця цитата більш схожа на текст, пересказаний і зроблений за певною ідеологічною схемою.

У спогадах Бориса Вейде відображено також шанування ватажка, шанування Леніна (культ вождя). Він пише про те, як люди сприйняли його смерть: «Одяглися в траур завод, місто, країна» [21,с.33]. Також, Вейде зазначає, що вже після повідомлення про його смерть кількість людей подала заявку до вступу в партію [21]. Крім того, на початку спогадів Борис згадує про своє знайомство з Феліксом Дзержинським, якого називає «лицарем революції» [21,с.30]. Деталей про це знайомство відсутня: письменник тільки зазначає, що Дзержинський йому допоміг. Але ця підтримка, мабуть, мала істотне значення у його життя, оскільки у шанування Дзержинського він назвав свого сина Феліксом [59,с.7].

Крім розповідей про свою працю та події державного масштабу, у спогадах Бориса Вейде також є достатньо статей про його особисте життя і взаємовідносини з жінками. Пишучи про жінок, Вейде поділяє їх у дві категорії: так звані зіпсовані дівчата і зразкові робітниці. 1-ша група показана згадками про «непманок» також «стару буржуазію» [21,с.35-36]. У спогадах письменник прагне показати своє ставлення до них, як він вів себе з ними. Також подібним способом він хоче переконати читача (можливо і себе самого), що він став «новою людиною». Зокрема, не просто введено розповідь Вейде про це, що він перервав стосунки з однією дівчиною вже після того, як кохана сказала, що Сталін виглядає «плебейськи» [21,с.60-61]. Був один насправді такого роду інцидент у житті автора відзначити точно неможливо, але ця стаття показує, як Вейде прагне показати осуд подібних висловлювань і показати свою політичну відданість.

У зіставлення цим згадкам, у спогадах є розповідь про передових працівниць, з якими Вейде працював. Зокрема, ідеальною працівницею показана Євген Романько, комсомолка, яка створила першу жіночу бригаду у будівництві Дніпрогесу [21,с.58].

Мемуари Вейде можна порівняти зі спогадами американця Джона Скотта, котрий працював у будівництві Магнітогорська в 1932–1937 гг. («За Уралом. американський працівник у російському місті сталі») [26]. Пам'ять Скотта вперше була опублікована у США в 1941 році, вже після його повернення від Радянський Союз. У 1991 році вона була видана в Росії. У російському виданні, крім самого тексту спогадів, також опубліковані фотографії Скотта, його сім'ї і Магнітогорська 1930-х гг. На відміну від Фредеріка Леграна, пам'ять Скотта, як і Вейде, був продуктом радянської пропаганди, але не її інструментом.

Мемуари Скотта і Вейде спочатку писалися у формі щоденників. Вони включали в себе цілу низку тогочасних штампів правильного писання. Так само як у спогадах Вейде, таким і у Скотта, показаний образ «нової людини», а також «інших». «Нова людина» у спогадах Скотта – це працівник, який старанно функціонує у будівництві соціалізму, швидко навчається чи захоплюється самоосвітою, відвідує різноманітні культурні події. Крім того американський демонструє цілу гаму інструменту російської пропаганди і апаратура її впливу на соціум: уявлення упереджених лідерів, пресу, постановки в театрах, повідомлень на радіо, робота навчальних закладів [26,с.68,210].

Схожість у розстановці акцентів і інтерес до одних і тих самих питань пояснюється впливом радянської ідеології і пропаганди на населення, в цій ситуації, на працівників: як радянських, так навіть іноземців, які приїхали працювати в СРСР.

Два мемуари з часом могли бути підкориговані своїми ж авторами. За цією причиною у спогадах Скотта можна відстежити заміну риторики автора: від уподобання діями, що виходили в Радянський Союз, коли він приїхав, а розчарування перед від'їздом [26,с.249]. У Вейде ж такої зміна немає: протягом усього тексту його погляди в точності комуністичних стандартів лише закріплюються. . Тож можна сказати, що мемуари Вейде чітко відображають, як «нова людина» вчилася «правильно» говорити про себе, і що це вплинуло на стиль її репрезентації в майбутньому.

**Збирання спогадів робітників про будівництво Дніпрогесу**

Отримання спогадів працівників про будівництво Дніпрогесу вівся в 1933-1934 рр.. Вечірки спогадів, персональні розмови членів місцевої комісії з працівниками, письмові звернення комісії скласти мемуари - це три способи скликання свідчень дніпробудівників. Отримання свідчень дніпробудівників виникло з проведення вечорів спогадів місцевою комісією/редакцією/редкомісією згідно з історією Дніпрогесу.

Організаторами вечорів спогадів про будівництво гідроелектростанції були письменники, обранці місцевої комісії, що займалася написанням історії Дніпрогесу: Володимир Юрезанський, автор повісті «Заграва над полями» про революцію 1905 р., кореспондент газети «Известия» (справжнє прізвище Ніс); Володимир Кузьмич, автор роману «Турбіни» про будівництво Дніпрогесу; Яків Баш (справжнє прізвище Башмак), який у 1928–1931 роках. працював на будівництві гідроелектростанції та у місцевій газеті «Пролетар Дніпробуду» та інші [29,с.114]. Наявні матеріали про роботу комісії містять неповну інформацію про її склад. У документах зазначені також Касьян та Дончак, але не встановлюється, ким вони працювали для участі у редкомісії. Зокрема, про Касьяна наголошується, що він займався економічними питаннями на Дніпробуді.

У запорізькій пресі вказується, що таких вечорів було проведено 38 [34,с.4]. Нам вдалося знайти стенограми 21 вечора. Встановити точну кількість таких заходів неможливо, оскільки деякі з них могли не стенографуватися, а стенограми деяких не зберегтися. Ті стенограми, що були знайдені, датуються липнем 1933 р. – лютим 1934 р.: три вечори спогадів у липні, сім у серпні, п’ять у вересні, чотири у грудні, по одному у жовтні та лютому. Кількість учасників могла становити від 8 до 30 осіб.

Метою вечорів спогадів було не просто зібрати у робітників інформацію про будівництво, але й також стимулювати їх до подальших звершень: «Самі вечори спогадів, як і вся політична робота, повинні певним чином спрямовувати наші робочі маси на подальше підвищення трудової активності, підвищення рівня соціалістичного змагання та поліпшення якості експлуатації станції, щоб наші спогади про колишні героїчні дні служили засобом мобілізації, для подальшого поліпшення показників роботи нашого підприємства» [11,арк.15].

Вечори спогадів про Дніпрогес в основному проводилися тематично: присвячувалися будівництву шлюзу, лінії передач, греблі тощо. Значна увага приділялася підготовці самого вечора. Провівши пошук потенційних учасників, редакція, яка займалася написанням історії Дніпрогесу, розповсюджувала інформацію про організацію цього заходу: поширювалися невеликі листівки-повідомлення, а також надсилалися персональні запрошення до участі у вечорі спогадів.

Один з перших листівок-повідомлений, опублікована 21 липня 1932 р. редакцією місцевої друкованої газети «Пролетар Дніпробуду», заявляла про компанію вечора мемуарів про будівництво гідростанції [1,арк.23].Члени вечора мали розповісти епопею споруди гідроелектростанції , її будівництво у 1929–1931 роках. Листівка-повідомлення була видана в числі 150 екземплярів. Тому ініціатори прагнули зацікавити як можна більшу кількість людей.

Список завдань, показаних у цій листівці, показує, наскільки широкою існувала тематика заходу. Більшість з них віддано технологічним елементам, але існували також виховні навчання «нової людини» (соцзмагання, суперництво зі «шкідництвом», найкращі ударники тощо) і зарубіжних експертів, що працювали на будівництві Дніпрогесу. Подібні оголошення здійснювали функцію конспекту завдань, щоб члени мали можливість заздалегідь розпланувати, що казати. У тому ж період розгорнутий перелік завдань міг посприяти ініціатору і учасникам вечора спогадів протягом самої події.

Крім громадських запрошень існували також ті, що розроблялися з метою безпосередньо обраної категорії працівників: у запрошенні збереглося місце, куди вписувалася від руки прізвище працівника. Параметри даних запрошень був аналогічний до агітки, що закликала трудового прийти на вечір спогадів:

«Нам відомо, що ти любиш Дніпробуд, адже ти будував його, зводив ударною працею – тому запам’ятай: 11 грудня о 7 годині вечора, в їдальні №3 відбудеться вечір спогадів робітників Дніпробуду, що споруджували греблю. На вечір запрошуються всі активісти греблі» [2,арк.127].

У цих запрошеннях робили чіткий акцент, хто мав бути в центрі розповідей про будівництво Запорізької ГЕС:

«Йдучи на вечір, дорогий товаришу, згадай перший період будівництва з 1927 р. до кінця 1929 р., згадай, хто, як споруджував перші ряжі на правому і лівих берегах, згадай, як і де працювали теслі, слюсарі, підривники, машиністи, хто ними керував, згадай кращих водників, водолазів – усіх ударників, які перемагали стихію Дніпробуду» [2,арк.127].

У запрошенні також міститься перелік головних питань майбутнього вечора: «Ряжі, шпунти, рефулери, водовідлив, скельні і підривні роботи, підсобні роботи (бетонний завод, завод рідкого повітря, шляхи, крани, механізація), аварії та їх ліквідація, перший бетон, перші бички на лівому і правому берегах, соцзмагання, громадські організації греблі, побут робітників, іноземна консультація» [2].

Важливими були не лише заплановані для обговорення питання, а й те, як саме мав проходити вечір:

«Пам’ятай, що на вечорі ти зустрінеш всіх своїх бойових товаришів, потрапиш в атмосферу товариської теплоти і сердечності. Твої розповіді, прості і щирі, будуть застенографовані, а потім опрацьовані бригадою радянських письменників. Вечір буде проводити пролетарський письменник Володимир Кузьмич і у формі відповідей на питання ти, дорогий товаришу, намалюєш нам могутню картину зведення світового гіганта. Ти допоможеш нам знайти передовсім людей – героїв будівництва: партійців, комсомольців, ударників, активістів, – якими керувала наша генеральна ленінська партія на чолі з тов. Сталіним. Запам’ятай, товаришу, – в історії Дніпробуді нас цікавлять люди – тому підготуйся і розкажи нам коротко про своє життя, як ти прибув на Дніпробуд, як ти вступив до ВКП (б), до комсомолу, якщо ти партієць. Розкажи найцікавіший випадок із життя твого колективу, твоєї бригади і твого особистого життя. Отже, чекаємо тебе 11-го грудня о 7 годині вечора в 3 розподі (скорочена форма розподільника) на лівому березі» [2].

Таким чином, вечір спогадів повинен бути пронизаний ностальгією відповідно до недавніх подій минулого і у виробничих спогадах повинні були звеличуватися герої будівлі, Сталін і міжнародний гігант - Дніпрогес. Крім цього, внаслідок виділення шрифтом і ще одним нагадуванням, в цьому фрагменті ще було виконано акцент в тому випадку, що оповідач повинен сказати в першу чергу в цілому про людей, про себе - також, в сукупному, про громадську працю. Також працівник мав у мілітаризованому стилі: трудові представлялися «бойовими товаришами», але саме соціалістичне будівництво, описувалося б не так само як «боротьба», але навіть більше – як «фронт».

Це запрошення було опубліковане в друкарні газети «Пролетар Дніпробуду» тиражем П'ятдесят примірників Якщо поглянути на параметри та зміст цього запрошення, можна припустити, що ініціатори вечірок раніше не прагнули зробити їх дуже численними при участі деяких сотень працівників, але навпаки - менш людними, де б всі без винятку присутні там могли б. повідати свою історію.

Крім подібних тематично докладних повідомлень потенційним учасникам, ініціатори також надсилали запрошення зробити допомогу у заході. У цих запрошеннях не було докладного переліку завдань, тільки вказувалося роль і час вечора. Пропозиція в основному мала наступний зміст:

«Тов .\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Редкомісія Історії Дніпробуду просить Вас, як активного учасника спорудження греблі, з’явитися 18/ХІІ-33 р. о 5 год. вечора в приміщення 3-го розподу, на вечір спогадів, присвячений будівництву греблі у 1929–1932 рр.» [2,арк.122].

В інших подібних запрошеннях змінювалися лише тематика вечора (наприклад, будівництво лінії передач, підстанцій і переходів за допомогою річки; мостів), дата і час. Подібні запрошення показують, що тема вечорів спогадів з часом, з придбанням досвіду ініціаторами, робилася більш конкретною і детальною.

Використані матеріали стенограм вечорів спогадів передбачають їх у основному як розмови працівників із зацікавленістю і під керівництвом членів редкомісії, де члени, перебуваючи вже давно друзями, говорили виступи чи обговорювали конкретні проблеми, що стосуються будівництва гідроелектростанції. Вивчення спогадів працівників, сказаних на вечорах спогадів, буде показаний у наступному розділі. Інші архівні матеріали кажуть, що подібні зустрічі могли бути супроводжуваним або увінчуватися єдиною вечерею. Відомість про це знаходимо у використаних матеріалах, які надсилала редкомісія у відділення трудового забезпечення будівельників. Список товарів був залежний від цього, ким були члени і яка їх кількість. Зокрема, для вечора спогадів, який присвячувався спогадам піонерорганізації про їхню участь у будівництві греблі, шлюзу та гавані, редакція просила виділити 20 кг печива та 40 пляшок ситра [2,арк.84]. Для вечора спогадів, присвяченого будівництву мостів, готувався інший перелік товарів: м’ясо – 20 кг, оселедців – 10 кг, смальцю – 5 кг, цукерок – 5 кг, картоплі – 32 кг, печива – 15 кг, хліба – 20 кг [2,арк.103]. На один з вечорів спогадів також був запит редкомісії надати 30 пачок сигарет.

Після проведення вечора спогадів робітників часом закликали написати те, що, на їхню думку, не було сказане, пропущене, і подати замітки в редакцію.

Близькими до вечорів пам'ять були персональні розмови, які члени редакції проводили з працівниками. З метою їх підприємства не потребувало спеціалізованих оголошень, тому організація до них не відображена в джерелах. Проте списки завдань, які встановлювалися працівникам у подібних зустрічах, є у стенограмах індивідуальних розмов. У наступній керівнику буде показано вивчення приватних розмов, що працюють з працівниками і інженерами: Пишницьким, Гайденком, Паншиним, Кучмою, Тагеровим, Романько.

Ще одним способом збирання спогадів було надсилання робітникам персональних запитів написати свою автобіографію та спогади про будівництво Дніпрогесу. Наприклад,

«Тов. Краєвський

Шановний тов. Краєвський. Редкомісія “Історії Дніпрогесу” просить Вас, як активного учасника будівництва, в найкоротший термін надіслати свою автобіографію з описом видатних моментів В/ діяльності на будівництві, необхідних для написання Історії ДГЕС'у» [2,арк.116].

Побажання датується 6 січня 1934 р. У деяких випадках у таких запитах відсутні дати і підписи, відповідно не завжди встановлено, це оригінали, чи копії, або взагалі були направлені. Але сам факт присутності такого виду використаних матеріалів говорить про поширення цього методу збирання спогадів працівників.

Подібні побажання були досить стандартизовані і узагальнені: мали можливість вписувати лише різні прізвища працівників. Однак існували також ті, що крім стандартного звернення скласти біографію включали конкретну певну вимогу/прохання написати «видатні» або конкретні моменти роботи працівника, наприклад: роботу на кам’яно-дробильному заводі, розбирання Кичкаського мосту, роботи для лінії передач та інші [2,арк.45]. Крім того, були звернення до тих, хто саме міг викласти спільну роботу з іноземцями або відвідав інші країни.

У деяких випадках редкомісія зверталася по декілька разів до одного і того ж чоловіка з благаннями скласти спогади. У першому випадку це могли бути побажання у відповідь на отриманий використаний матеріал, щоб працівник ще що-небудь дописав або уточнив. У деяких випадках повторні звернення слідували, якщо редакція не отримувала відповіді згідно з першим побажанням [2,арк.46]. Тож Комісії з історії фабрик і заводів, як й Істпарту у 1920-х рр., не завжди вдавалося зацікавити/змусити робітників розповідати чи писати свої спомини.

Деякі звернення редкомісії написати спогади могли бути не конкретному працівникові, але конкретному колективу. В процесі роботи було виявлено 2 майже подібні обертання до працівників різних заводів, у яких існувало лише змінене найменування заводу [2,арк.87-88]. У цих проханнях розповідалося про написання спогадів про найкращих працівників, які за певний період були залучені до будівництва Дніпрогесу.

Таким чином методи збирання та фіксації мемуарів про соціалістичне будівництво було, фактично, продовженням звичаїв, започаткованих Істпартом: здійснення вечорів спогадів, персональні розмови, написання спогадів працівниками в результаті вимоги редкомісії. Проте, існувала також значна відмінність: пам'ять працівників, які збирали Спецкомісія згідно з подіями фабрик і заводів, повинні були бути основним джерелом для написання історії індустріальних новобудов, але не тільки застосовуватися як підтвердження з метою доказу більшовицької версії події, сконструйованої Істпартом.

Написання роботи історії Дніпрогесу проводилась у декілька етапів. Перший етап, це безпосередньо збирання інформації з історії гідроелектростанції місцевої комісією. Головними джерелами для написання історії вважалися нарабативи, такі як: індивідуальні бесіди з робітниками, їх автобіографія, проведення вечорів спогадів. Основною місією вечорів спогадів була пропаганда , таким чином хотіли зробити «нову людину» , щоб вона вірила в яскраве соціалістичне майбутнє, а для цього їх потрібно плідно працювати. Але був ще одний важний момент вечорів, це було дуже гарне джерело для написання історії Дніпрогесу. Цікавим фактом був той момент, що вечори спогадів , а саме розповіді робітників були не спонтанні, а завчасно сплановані. Було або персональне запрошення до певного робітника , що він буде брати участь у вечорі та які теми там будуть підійматись, або було спеціальне повідомлення для робітників. На цих вечорах робітники розповідали не лише про технічні моменти будівництва, але й про людей які там працювали, та в яких умовах вони знаходились.

Комісія з написання історії Запорізької гідроелектростанції на основі зібраних матеріалів видали лише пробні уривки (у 1934 – 1935 рр) , про які , робітники – дніпрогесівци мали написати своє враження або зауваження. Бажання комісії скласти це в єдиний історичний нарис не було реалізовано, так як в роки Великого терору робота над ними призупинилася. Редагуванням рукописів редакторів комісії, літераторів, що вивчали це питанням, займалися члени Всеукраїнської та Всесоюзної редакціями. Якщо проаналізувати їх правки, то можна було зробити висновок, якими були правила «правильного» написання історії, та як письменники, літератури намагалися їх дотримуватися, хоча не завжди це виходило.

Під час написання спогадів робітників (саме в 30-их роках), їх місцева комісія не публікувала. Але аналізуючи нариси Бориса Вейде, котрі вийшли друком у 2012 році, його стиль написання та тематику, це свідчить нам про те, що компанія з написання історії фабрик та заводів вплинула на пам’ятання свого досвіду дніпробудівцями. Цим роботам притаманні штампи та кліше, котрі відповідають стилю, притаманному радянським свідченням, а також показують через самоцензуру автора під час написання спогадів, в якому страхі люди тоді жили.

**РОЗДІЛ 2**

**ПРОЕКТУВАННЯ ТА СПОРУДЖЕННЯ ДНІПРОГЕСУ**

**2.1. Передісторія будівництва Дніпрогесу**

В перший раз спробу розв’язати питання з Дніпровськими порогами,зробив Петро 1. Він послав капітана Джона Перрі , англійського шлюзового майстра. Було вже обговорено про спорудження низки кам’яних шлюзів, які мали вирішити питання судноплавства. Але Петра I не влаштували терміни виконання, і була відкинута ця ідея на довгі роки.

Згодом до цього питання повернулися за роки правління Катерини II. Після чергової російсько-турецької війни Катерина подорожувала нашими територіями. Вона спостерігала, як дніпровські лоцмани через Ненаситецький поріг проводили караван галер. Після чого, імператриця запросила голландського інженера Франсуа Деволана, у якого був наказ знищити дніпровські пороги. Ним був створений перший проект, в котрому передбачалося спорудження біля кожного порога по одному шлюзу і каналу. А цей проект тем не був реалізовано.

Більшість проектів були забраковані більшим чином із-за дорожнечі цього проекту.

На початку 90-х років позаминулого століття був розроблений новий проект. Його автор бельгійський інженер Густаф Дефосс. Він запропонував прокладання великого каналу між Дніпром та Західною Двіною, що мав би цілу низку шлюзів з динамомашинами , які б виробляли електроенергії , котра, в свою чергу пішла б на освітлення ліхтариків, встановлених по обидва боки каналу. Проект був названо блискучим, але нездійсненною фантазією. Проте, саме с цього періоду почали дивитися , як у деяких країнах Європи та Північної Америки почали використовувати гідроенергію.

З часом масштабність проектів збільшувалася, розпочалася нова епоха проектів.

Одним з перших проектів Запорізької ГЕС був розроблений ще в 1905 році. Автори цього проекту : інженери С.П. Максимов та Генріх Графтіо. До речі, останній був учасником у складі Державної комісії з електрифікації (ДЕЕЛРО – державна комісія з електрифікації Росії).

Наступними проектами були проект Д.І.Юскевича та А.М.Рундо у 1910-1912 рр. За цим проектом вода в річці не підіймалася. Проектори хотіли зберегти села та людей, які знаходилися на прибрежжі. Інженери планували зробити 2 греблі та поставити їх на найбільших порогах. В цій ситуації воду потрібно було підіймати частково, а щоб зробити водне сполучення, потрібно було прокладати канали зі шлюзом біля гребель поряд з якими і повинна була бути збудована гідроелектростанція.

Згідно цього проекту, потрібно було збудувати 4 електростанції : Сурську, Вільну, Вовнігську , Ненаситецьку

Ще одним із проектів був напередодні першої світової війни . Його автор інженер Ф. Моргуненко. Він запропонував, крім спорудження однієї високої греблі з гідроелектростанцією та шлюзом, використати води Дніпра для зрошення засушливих земель Лівобережної України.

До цієї ж ідеї й прийшов професор Іван Алєксандров, котрий підтримав ініціативу будування однієї станції у Запоріжжі. За 6 років (з 1921 – 1927 рр) він розробив аж 9 проектів. Та вже фінальне рішення було прийнято 27 листопада 1926 року.

Обговорення в Політбюро ВКПб

ДніпроГЕС був одним із багатьох проектів ГОЕЛРО.[66] Терміни реалізації проекту ГОЕЛРО в частині будівництва Дніпровської гідроелектростанції були зміщені через великі масштаби реалізації проекту ГОЕЛРО відповідно до будівництва інших електростанцій, але також через високу складність станції, дефіциту фінансів і проблеми повоєнного періоду. У комісії згідно з будівництвом станції взяв участь Л.Д.Троцький. Літера. Пустомеля також діяльність з основи будівництва станції виступали із затримками [71]. Всі без винятку в бюро існували інтенсивними прихильниками проекту, але через розбіжності серед букв. Літера. Троцьким також. У. Сталіним бюро партії не могло здійснити кінцевої постанови про початок будівництва. Також. У. Сталін рушив основу будівництва станції через брак грошей. До закінчення 1926 дієслово. Сталін забрав нагору над Троцьким. Пустомеля було звільнено з посади керівника комісії згідно з Дніпробудом також у XV упередженій конференції існував установлений кінцевий дозвіл про початок будівництва ДніпроГЕСу. 31 січня 1927 року Бюро затвердило дозвіл про початок будівництва Дніпробуду, в якому існувало акцентовано, що воно має бути «своїми ресурсами за умови залучення обізнаної іноземної допомоги» [71.С.69].

Вибір проекту, американських консультантів, компаній

Будівництво Дніпровської гідроелектростанції на загальну потужність 558 тис. кВт (800 тис. к.с.) було розпочато у 1927 році, воно проводилося спеціальним Державним Дніпровським будівництвом «Дніпробудом» під керівництвом начальника будівництва А. В. Вінтера та головного інженера Б. Є. Вєдєнєєва.[66] Автор проекту Дніпровської гідроелектростанції інженер І. Г. Александров запропонував використати весь перепад Дніпра на порожистій ділянці в одній установці. У січні 1921 р. у Москві було створено проектну організацію — Дніпробуд. Декілька техніків та інженерів на чолі з І. Г. Олександровим, дві невеликі неопалювані кімнати в старому московському провулку — так починалося проектування Дніпровської ГЕС. Співробітники цієї організації вивчали знайдені в архівах Петрограда та Києва матеріали раніше проведених на Дніпрі геодезичних та гідрологічних розвідок, а літні місяці проводили на місці майбутнього будівництва[65]. Цей однощільний варіант і був прийнятий при остаточній розробці проекту, в якому брав участь колектив фахівців І. Г. Александров, В. А. Веснін та інші. 27 листопада 1926 року ЦК ВКП(б) і Раднарком СРСР ухвалили рішення про будівництво Дніпрогесу.[1] Досвіду будівництва великих гідротехнічних об'єктів у Радянському Союзі та в Європі не було [68]. У 1926 році в радянському уряді було ухвалено рішення відправити делегацію до США з кількома цілями: обговорити з провідними американськими фахівцями проект будівництва ДніпроГЕСу, обрати компанії для закупівлі обладнання необхідного для реалізації планів будівництва Дніпробуду та знайти інвесторів для цього будівництва [64].

У 1920-х роках американська електротехнічна промисловість значно перевершувала[68] промисловість будь-якої іншої країни. Переговори проводилися з відомим американським гідробудівником Х'ю Купер (англ.) [68] [69.С.322]. Серед його досягнень було будівництво Торонтської електростанції (англ.) поблизу порогів Хорсшу (англ.) неподалік Ніагарського водоспаду (проект закінчено в 1907 році), електростанції Кеокук (англ.) на річці Міссісіпі (закінчена в 1913 році) та електростанції на озері Зумбро (англ.) (закінчена у 1919 році) та гребля Вільсона (англ.) (закінчена у 1924 році), за потужністю майже рівна ДніпроГЕС[69.С.322][70].

Купер був дуже вражений планом Александрова, дав йому високу оцінку[64]. Ця підтримка була дуже своєчасною для Александрова, оскільки будівництво Дніпрогес було лише початком виконання стратегії ГОЕЛРО, для того, щоб подолати технічну відсталість Росії. Як всі розуміє покласти початок найважливіших та найскладніший момент, так і тут, у разі успіху будівництва першої гідроелектростанції СРСР ця політика набула б майбутнього поширення по всьому Радянському Союзу.

Вартість проекту та здійсненність проекту були технічно обґрунтовані у плані ГОЕЛРО.

На ранніх етапах проектування між Купером та радянськими розробниками станції велася жвава дискусія, за якою пильно спостерігав Сталін. Збереглося листа Сталіна до Куйбышеву, де він рекомендує прислухатися до думки американського спеціаліста.[67]. Перед тим, як Купер був затверджений головним консультантом проекту, радянський уряд обирав між ним та фахівцями з німецького концерну Сіменс. Інженери Сіменса були сильні в розрахунках, але мали значно менший досвід будівництва гігантських гідроелектростанцій. Однією з вирішальних чинників у виборі консультантів зі США зіграло вплив Сталіна, хто визначав суть ленінізму як «російський революційний розмах і американська діяльність». Зрештою переміг Купер.

Весь комплекс архітектури Дніпрогесу вважався великим досягненням радянської архітектури першої п'ятирічки. Прості, жорсткі будівельні фігури Дніпрогесу відповідали традиційним умовам до будівельного комплексу — його єдності, необхідності, міцності та красі.

Крім Дніпрогесу архітектори працювали над системою мостів. Спочатку через річку передбачалося побудувати залізні аркові мости з громіздкими гранітними опорами великої височини. Веснін запропонував змінити їх у прості і економні металеві системи.

Вартість плану станції спочатку оцінювалася в П'ятдесят мільйонів доларів, пізніше кількість зросла до 100 мільйонів доларів. Ціна повного плану, що містить ціна шлюзу, заводів і будівництво Соцмістечка зібрала Чотириста мільйонів доларів.

Вже після завершення громадянської війни, в умовах розрухи, міжнародної відокремленості, коли ні звідки було придбати позики в план індустріалізації, Загальнорадянське Об'єднання вивозило чорне золото (нафту), бор і вигідніший продукт — зерно. Ця торговельна діяльність доставляла гроші, але їх не вистачало. Їх могло надати тільки радянське село, яке накладалося прямими і не прямими податками. В Радянському Союзі була занижена ціна на сільські продукт, та підвищена на промислові товари. [69.С.337]. Про цю свідому фінансову політику скачування з села грошей у індустріалізацію заявляв також писав Сталін, зокрема, «Про індустріалізацію і зернову проблему» у Пленумі ВКП(б) липня 1928 року.

І. Г. Олександров - керівник проекту Дніпробуд

О. В. Вінтер - начальник будівництва ДніпроГЕСу

В. А. Веснін — архітектор, проектував ДніпроГЕС та соцмістечко

Підготовка до будівництва ДніпроГЕС

Майже одночасно вже після присвоєння влади більшовиками розглядалася проблема електрифікації Радянського союзу. У квітні 1918 року Ленін, перераховуючи завдання для Академії наук, робив відмінну пропозицію сформувати кілька комісій, які відповідають економічному розвитку держави. Таким чином, у лютому 1920 року була сформована спецкомісія (керівник Г.Кржижановський). Туди вступало приблизно двісті інженерів, експертів. Ця спецкомісія створила державний проект для електрифікацією Росії- ГОЕЛРО.

З двадцятих років настає активний розгляд питань, пов'язаних з будівництвом ДніпроГЕС. Початок був покладений зі звіту І.Г. Александрова у квітні 1920 року. Він заявляв про план, у якому Дніпро стане основою електрики і судноплавства. На подальшому VIII з’їзді Рад затвердив проект ГОЕРЛРО, в цьому проекті були плани по будівництву електростанцій, в тому числі і Запорізьку. Сформована спеціальне підприємство – Дніпровське державне будівництво. Наступним етапом було ухвалення рішення про позбавлення землі та звільнення територій, які будуть потоплені під час будівництва. Призначену діяльність очолив названий робітник, гідротехнік Іван Александров.

Розпочалася подача різних проектів ДніпроГЕС. З 1924 -1925 рр. було створено 5 планів. Ці проекти було віддано до експертизу. Проводили перевірку цих проектів та повинні були зробити висновок про економічну доцільність повинні бути автотранспортна, гірнича , спеціально заснована металургійна секції. Абсолютна більшість була проти будівництва гідроелектростанції у Запоріжжі. За цією причиною було встановлено дозвіл надати план американцям, які раніше мали досвід у будівництві подібних будівель.

Найбільшу зацікавленість в запорізьким проекті виявив керівник однієї з великих американських будівельних фірм Хью Купер. Він вже був задіян в подібному будівництві, наприклад, будівництво гідроелектростанції на Міссісіпі й Ніагарі , та будівництво Вільсоновської гідроелектростанції в Тенноссі, які на той момент була одна з найбільших в світі. Після чого, консультанти його фірми «Х. Купер і К» поїхали до Запоріжжя. Вони зазначили, що цей проект дуже грандіозний і щоб виконати його, потрібна найсучасніші технічні обладнання.

Дніпровську греблю і повну сукупність будівель було прийнято рішення створити серед Вовчим Гирлом та ост. Хортиця, серед берегів згідно напрямку Гори Закоханості на правому прибережжі, через вузькі скелясті острови Великий і Малий до Скелі Дурної у лівобережжі.

**2.2. Будівництво Дніпрогесу (1927 – 1932 рр.)**

Масштаб будівництва був неймовірний: у березні, коли тільки розпочалося будівництво, на старті працювало 650 чоловіків, а вже з листопада 1927 року, коли була офіційна закладка Запорізької ГЕС, на цьому місці працювало 10 тисяч осіб. Урочистим днем з приводу закладу Дніпрогес взяли 7 листопада 1927 року, на честь Жовтневої революції. На цьому урочистому святі були присутні члени українського уряду. Металеву пам'ятну дошку зі словом на двух мовах: українській та російській забетонували на місці майбутньої станції. На кінець роки задиміли труби тимчасової теплової станції, зросла бетонована будівля управління Дніпробуду, залізні дороги розтинали сусідні горби. Механізмів для спрощення роботи та прискорення її було дуже мало, хоча на той час це будівництво вважалось дуже механізованим. Земельні роботи переважно пророблялися ручним способом - грабарі і землекопи, з допомогою лопати, грабарки і тис. коней. Населення на будівництві, як писав Вейде, було різним: колишні відбуваючі покарання, петлюрівці, грабіжники всіх штиб, колишні білі офіцери, контрабандисти, священики, перекупники, кулаки, сектанти, члени заколотів, аристократи.

Всі без винятку трудові мешкали в чорних бараках. Завдяки тому, що робочих було дуже багато, та робочий колектив поповнювався дуже щвидко, не вистачало для всіх бараків. На цих роботах з’являються дівчата. Поряд з попередніми працями відповідно до будівництва гідростанції розкрутилося будівництво житла. По обидва берега Дніпра заклали одночасно ряд поселень з метою поселити сімейників та холостяків: Земельний, Мельницький, 159-й версти. Експерти, що приїхали від Сполучених Штатів, проживали окремо в спеціально створених в американському стилі котеджах для них, з майданчиками для тенісу та гаражами. Навіть було відкрито магазин виключно для американців «Торгсин».

Керували будівництвом фахівці високого рівня. Дуже велика кількість пройшли Волховбуд, такі як: Гарін, Шредер, Іванов, Марков, Васильєв. Основним інженером був великий діяч науки у сфері енергетики, член формування проекту ГОЕЛРО Вєдєнєєв, керівником Дніпробуду - Вінтер, архітектор і діяч науки у сфері будівництва та експлуатації електростанцій і енергосистем, сильний, цілеспрямований індивід.

Говорячи про працівників і главах, Вейде повідомляє, що стрункої концепції оформлення робітників не існувало, але так як потреба в пролетарській силі існувала велика, в такому випадку приймали кого виявилося. Численні кількість робітників туди приходили для того, щоб заселитися в бараку та отримати робочий номер. Прийшло також достатньо селян. Їх не брали на офіційну роботу та не брали на облік, бо в них не було документів, паспортів у селян на той момент не було. У результаті з'явилася велика кількість підробних довідок, з якими до бригад надходили грабіжники і бездомні. Вони перешкоджали функціонувати чесним людям. Процвітали алкоголізм і розкрадання. Тут працювала міліція, та патролювала. Тих, хто попадався, їх вивозили десь за 40 км та залишали там.

Особливий склад у будівництві становили грабарі – трудові, які виконували земельну важку роботу. Вони приходили працювати без документів, не оформлялися на офіційну працю, не жили в бараках, а самі робили собі землянки і мазанки, де і жили. Знаходилось це поселення на лівому березі, та мало назву «Кавказ». Як-то раз органи внутрішніх справ призупинила двох будівельників, у яких були виявлені два великих кейсе, набиті печатками і штампами. Виявилося, ув'язнені представляли цілі категорії виробників підроблених документів. Таким чином була розкрита таємниця селища землеробів. Однак існувала ще одна значна трагедія, що закріплює Боря Вейде, – куркульство.

Кулаки, зі слів автора щоденника, вони шли «в народ», починати вносити смуту в робітникам, читаючи їм газети, закидуючи різні фрази по типу: «Дніпробуд – це вигадка більшовиків», «За все, що беруть за кордоном, платять українською пшеницею, а якщо селяни не захочуть давати свій хліб, то і будівництва кінець " та інші. Це все дуже «негативно» впливало на настрій робітників на ГЕС. Особливу актуальність слова куркулів набували під час якихось аварій на будівництві. Одна з перший, таких аварій відбулася трапилася навесні 1928 року, в той момент впав металевий шпунт перемичок правого берега. Саме в цей період пішли чутки про те, що будівництво призупиниться та завершать будівництво. А коли було з’ясовано причину, що це грабіжники вкрали троси кріплення, то працівники з небувалим ентузіазмом приступили до праці і на 18-1 день повернули шпунти на місце. Будівництво не було відстрочено взагалі.

В Україні на Дніпробуд зрушили також колишні правителі, землевласники і офіцери. Прилаштуватися до служби їх підтримували близькі та експертами будііництва. Всі без винятку відділи також підвідділи наповнили імениті рідні, з обуренням помічає Вейде. У 1929 р. "Правда" розмістила позначення партійних органів про чищення російського апарату від морально розклавшихся чиновників, саботажників, лихоімців, шкідників, куркульнік. Було встановлено замінювати їх новітніми кадрами і готувати висуванців із сучасних працівників.

Від чистки не були застраховані навіть ті, котрі мали пролетарське походження та партійність. На самому будівництві траплялися різні (незрозумілі) ситуації: аварії поїздів, дуже сильний бюрократизм у різних відділах тощо. Були навіть розмови про підкоп під склад різних вибухових речовин на правому березі.

У червні 1929 року під керівництвом Біленського була проведена комісієй чистка на Дніпробуді. У всіх великих відділах негайно сформували осередки сприяння цієї комісії, в один з них вступив також автор щоденника Боря Вейде. Діяльність "згідно з чищенням" була складною, тому що потрібно було "контролювати і перевіряти ще раз", писав Вейде. Але за допомогою працівників, які спостерігали за тим, що відбувається з великою зацікавленістю і всіма способами допомагали, "існувало виявлено велику кількість негідних робітників, ціла галерея шкідників і паразитів, віддалених від цього значного народного будівництва". Виявили кілька осіб, що ховалися під маскою учасників будівництва. До прикладу, керівник матеріальним складом Тупиков опинився у минулому полковником військах Денікіна, фуражир Архіпов - колишнім жандармом, керівник медсанвідділу прекрасних - дружиною захисника Керенського, що втік у Польщу, зам. керівника речового відділення Розенштейн – меншовиком, перекупником грошовою одиницею – петлюрівцем. У ході очищення забрали з роботи 233 особи, велику кількість людей перемістили за посадою. Результатом " очищення " з'явилося і створення відділення найму і звільнення, у якому Вейде зробили завідувачем урахування.

Борис Олександрович досить детально описує, як протягом 3 місяців, 4 робітника досить ретельно і уважно переглядали декілька тисяч списків робітників, для того щоб привести в порядок в порядок запущену, на тот момент, систему кадрового обліку. У результаті будь-яку довідку про любого працівника будівлі можна було надати за 5 хвилин. Але в цьому "чистка" не закінчилася.

Почалася повна обробка інформації за кожного працівника : посилались різні запити на точки колишніх робіт, проживань, в архіви. Так було і виявлено велика кількість «колишніх», а тепер гарних працівників, тихих, скромних. Після цього почалися арешти, кого-то просто зняли з роботи. Так як наприклад, у травні 1932 року був затриманий на вигляд досить скромний чоловік – Леонтій Бичок. Він не здався без бою, навіть достав нуж, яким ріжуть свиней. Його схопили та забрали зброю. У Бичека були знайдені фальшиві документи на бланках сільради і срібний годинник з написом: "вахмістр Бичек за вірну службу. Микола II". Він був арештован.

Цей процес з робичими кадрами на Дніпробуді мав масштабний характер. За один 1932 рік забрали більше 90 тис осіб, з них звільнили 60 тис осіб.

На будівництві Дніпрогесу працювали мабудь всі прошарки населення різного віку та статті. Працювали великі бородаті дядьки, працювала комуністична молодь, жінки, всі вони були прикладом самовідданості та постійності в праці, вражаючи американців своєю роботою. Протягом 1929 року очікувалося покласти колосальне число бетону у лівій протоці – 106 тис. кубометрів. Якщо це зробити, то будівництво змарнувало б цілий рік. Агенти німецької консультації сказали: можна зробити висновок максимальну кількість 75-80 тис. кубометрів. Американці вважали, що суспільство не може переключиться на тризмінне укладання бетону. Однак основний конструктор Вєдєнєєв, підкріплений повний склад будівельників, приступив до здійснення власного проекту. Діяльність у три заміни була відбудована, проект бетонування зроблено своєчасно.

Можна тільки уявити, який об’єм роботи потрібно було зробити, так як на той момент не було механізмів для укладання бетону. Це все робили живі люди своїми ногами, утрамбовуючи бетон. І як не дивно, цією важкою працею займалися жінки. Лише в 1930 році потрібно було «протоптати» 500 тисяч кубометрів бетону. На цю роботу зібрали весь колектив. Дуже часто будівництво відвідували різні редакції такі як: «Правда» та «Комуніст».

Для того щоб підкорити середньої протоки Дніпра було потрібно 800 каменоломень, котрих не було. В такій ситуації самі механізми були під загрозою (перестали б працювати). Ще одна небезпека – могло промити перемички. Для цього був зібраний штаб по ліквідації прориву та оголошений набір на цю посаду. Сюди пішли робітники з запорізьких заводів, селяни, партробітники, студенти, чекісти. Багато було на цій роботі переробки, наприклад ще 4 години після зміни (це 16 годин). Після важкої зміни робітники могли отримати в столовій тарілку пшоняної каші з салом. Американці дивилася на радянських робітників, як на чудаків, які з великим ентузіазмом працювали на таких важких роботах. Таким мотиватор спонукнув одного разу спуститися американцям в котлован і відпрацювати символічні чотири години.

Всі бички греблі були побудовані вже до середини травня 1931 року. Через них були повністю прокладенні залізничні колії (з’єднували правий та лівий берег). Паралельно на правому березі був процес монтажу турбін в машинному залі. Для будівництва такого масштабу було вперше використано екскаватор з розробки скелі. Також було задіяно дуже багато кранів, паровозів, різних механізмів для дробування каменю, та бетонних заводів. Як пише Б.Вейде в своїх спогадах : було поширено автогенне різання та зварювання, електростикові апарати для стикування арматури, електрозварювання тощо.

При будівництві почали різні курси та школи для того, щоб робітники були більш кваліфіковані. Також були створенні робітфаки та 2 інститути: енергетичний та будівельний. Але саме навчання не мішало людям працювати, тобто вони після роботи йшли вчитися. Цікаво висловися з цього приводу Бернарда Шоу в «Правді» (за 2 серпня 1932 року): «Все, що пишуть буржуазні газети про СРСР - брехня, брехня і ще раз брехня ", це було в роботі Вейде. Після цієї цитати автор розмірковує про те, що іноземцям невідома ця інформація, що на будівництві відкриті школи нових методів організації робочого процесу на Дніпрогесі , та окрім будівництва гідроелектростанції, також виростає комплекс сучасних металургійних підприємств.

За рекомендацією Сталіна, пуск ГЕС приурочили до дня народження начальника Дніпробуду.

25 березня 1932 року працівника Дніпробуду була привезена з заводу останній шматок бетону покладений на греблі. Перед тим, як почати наповнювати водосховище, було виявлено що між двома бичками греблі (32-33) – була погана скеля (гнила). Це могло призвести до трагедії, тому що вона викликала б посилену фільтрацію. Була небезпека затримки підйому водосховища. Кожний мав своє рішення, американці одне, німці інше. Інженер Росинський відкинув ідею американців та німців, та прийняв рішення бурити скелю до материка, а потім залити то все цементом, в принципі все було так і зроблено. Проскважив скелю, залили 60 вагонів кращого цементу (новоросійського) і вирішили цю проблему.

Закінчення будівництва

17 вересня 1932 року були нагородженні орденами Трудового Червоного Прапору американські консультанти «за особливо видатну роботу на Дніпрогесі» такі як: інженер «General Motors» Дж. Томсон, шеф-консультант Х’ю Купер. В своїй роботі «Одноповерховій Америці» Ілля Ільф та Євген Петров писали за свою зустріч з Томсоном , про його спогади з роботи в СРСР.

10 жовтня 1932 року відбувся мітинг з нагоди пуску ДніпроГЕС. Прибуло 118 представників преси, з них 36 зарубіжних. На пусковому майданчику юрмилися тисячі делегатів найбільших фабрик і заводів Союзу, колгоспники, представники радянської громадськості, іноземні гості. Були присутні також партійні вожді: Орджонікідзе, Калінін, Косіор, Чубар. Ось як описує Вейде продовження урочистостей:

"Два дня шли банкеты в ресторанах правого и левого берега. Был богатый выбор блюд, были и вина из подвалов Массандры. Демократия была полная: рядом с прославленным комбригом сидел рядовой колхозник, с академиком чокался монтажник. М.И. Калинин сидел во главе стола. В конторах отделов стояли столы с водкой, мясом, хлебом. Любой мог выпить, закусить по своему вкусу и потребностям. А затем в клубе на правом берегу в дружеской обстановке, без помпезности Калинин вручил ордена многим руководителям стройки и передовым работникам. Вручение наград Калинин сопровождал народными присказками и прибаутками. Например, вручая А.Г. Штумпфу грамоту о присвоении ему звания инженера-механика, он сказал: "Ну, вот, не учившись, в люди вышел!". Он был подкупающе прост" .

Логічним результатом було те, що Запорізький ГЕС був нагороджений орденом Трудового Червоного Прапору, але лише в 1939 році. За всі роки будівництва було затоплені всі дніпровські пороги, це забезпечило судноплавство по всій течії Дніпра. Дніпровське водосховище утворюється завдяки греблі електростанції. Це була найбільша гідроелектростанція свого часу по СРСР.

Строителям Днепростроя. К сожалению, не могу исполнить Вашу просьбу насчет приезда на пуск Днепростанции ввиду невозможности отлучиться из Москвы по условиям работы. Горячий привет и поздравления рабочему коллективу и руководящему составу Днепростроя в связи с успешным завершением великого исторического строительства. Крепко жму руку ударникам Днепростроя, славным героям социалистического строительства.

И. Сталин «Правда» № 281, 10 октября 1932 г .

Після закінчення будівництва електростанції на Дніпрі В. А. Веснін писав у своїй статті «Будинок соціалізму», Радянське мистецтво. 1932:

«У Дніпрогесі нам вдалося досягти максимального поєднання доцільності і краси. Ми знайшли найбільш опукле архітектурне вираз технічної ідеї Дніпробуду, спорудивши будинок, краса якого полягає не в приклеєних ліплення або нагромадженні колон. Ми в невідомих досі в зарубіжній архітектурі масштабах застосували такі будівельні матеріали, як скло, марблит і інші. Це дало можливість розсунути стіни споруди, досягнувши надзвичайної широти і простору в приміщенні, площа якого не ширше 20 метрів, при довжині в 250 метрів ».

Зі спогадів Х'ю Купера, опубліковані в журналі Popular Science, July 1948.

Х’ю Купер дуже багато писав про Запоріжжя та за будівництво Дніпрогес в тому числі. Дуже яскраво він описує робітників, котрі працювали на будівництві греблі, які поступово підкоряли опановували сучасну , на той момент, техніку і технології. Дуже багато працівників взагалі не розбиралися в інструментах, та не мали елементарних навичок будівельників, але тим не менш, це відміняє того факту, що серед них була дуже велика кількість талановитих винахідників, котрі давали цікаві ідеї. Для прикладу можна взяти одну ситуацію – в якийсь момент будівництва було потрібно встановити велике та важке обладнання в назначену спеціально для цього шахту. На цій території, поблизу не було крану , котрий міг би підняти привезене обладнання. Навіть інженери не могли прийти до якогось рішення, як це зробити. Звичайні працівники обговорювали це питання та прийшли до висновку з оригінальним рішенням ситуації – потрібно записати шахту льодом, зверху поставивши обладнання. Лід буде поступово таять та в кінці кінців стане на потрібне місце. Х’ю Купер був в захваті від такого рішення. Він писав про те, що для інженерів це гарний урок, що інженер синонім слову винахідник. Писав він.

Хотілось би ще поговорити, про негативні наслідки будівництва Дніпрогесу…

Було затоплено десь 16 тисяч гектарів для того, щоб побудувати Дніпрогес. Це дуже велике площина , для порівняння саме Запоріжжя лише вдвічі більше за територію, котра була затоплена. Це пів сучасного міста було під водою.

“Було затоплено 44 селища, які розташовувались біля порогів, близько 3000 дворів переселили на інші місця. Затоплена площа була густонаселеною. Коли мова йшла про проектування безпосередньо ГЕС за радянської влади і за проектом Александрова, ніхто не думав, як жити людям. На той час уже були відведені певні райони, куди мали переселити людей. Держава вважала, що вона робитиме те, що потрібно їй, а не людям”, - розповідає один історик.

Артем Бородін (історик) писав, що саме будівництво Дніпрогес на сто відсотків виправдано для тогочасної людини. Для прикладу він брав тогочасні роботи, інформацію з газетах, котрі писали, що потрібно «виправити природу» , для того, щоб почати використовувати силу річки для добивання гідроелектроенергії.

З самих відомих втрат після будівництва Дніпрогесу: зникло «озеро Леніна», під водою зник цілий світ; зник Кічкаський мис, поселення менонітів Айнлаге , там де були заводи, будинки, які нагадували замки, головна вулиця в 2 кілометри зникла; зникли старий Павло-Кічкас та хутір Завидний; був розібрал Кічканський міст; зникло місто-курорт Александрабад , котрий був рівня європейского відпочинку; затонула лікарня Бетанія; були знищенні такі скелі як: Богатир, Любов, Погана, Середня. Про це все писав Бородін.

Для будівництва Дніпробуду і заводів було знесено більше сотні курганів. Було затоплено багато територій , поселень часів неоліту, бронзового віку, майстерень, та різних могил, котрих була дуже велика кількість на берегах Дніпра.

Напевно, без будівництва Дніпрогесу не було б того Запоріжжя , яке ми знаємо, одне з провідних індустріальних місць в СРСР, саме нову частину міста було закладено в Дніпробуд. Одним з пам’ятків, котрі залишились з тих часів, це «Електропоіс» - невеличке містечко на о. Хортиці. Але скільки всього втратило Запоріжжя, скільки історичних пам’яток, унікальних ландшафтів було втрачено, ми вже не зможемо порахувати.

За радянських часів взагалі не говорили за якусь компенсацію людям, котрі постраждали під час затоплення своїх містечок. Але хотілося б вірити в те, що їм допомогла влада хоча б кудись переїхати.

Таким чином, будівництво Дніпрогесу – це яскравий приклад тодішньої політики уряду. Зробити все, якомога швидше, не дивлячи на людські втрати. Ставлення до людини було дуже погане. Головне, це досягнення цілі, а яким шляхом – це друге питання. Тому й не дивно, що не вистачало навіть бараків для звичайних робітників.

У джерелах обов'язково згадується також про те, що до будівництва Дніпрогесу не залучалися ув’язнені. Мабудь це означало, що кожний робітник мав можливість звільнитися і піти до дому, якщо він захоче? Відповідь - ніяк не міг. Фактично, всі хто там працював , були під умовним арештом. Правда, спочатку в них хоча б були якісь умови для проживання, бараки та їжа. Але якщо у листопаді 1927 року у будівництві функціонувало 13 тис. індивід, то у жовтні 1931 року вже 43 тис., а у 1932 р. 63 тис. будівельників. Це ще без переліку їх сімей. У результаті вимога життя працівників Дніпробуду стали жахливими.

Цікавим й було те, в яких умовах жили американці. Радянська влада хотіла зробити дуже приємну картину для іноземців, хоча й не можна виключати той факт, що ставлення до них було обумовлено тим, що вони інженери з Америки, які вже були на подібних роботах та їх досвід був дуже цінний.

У спогадах працівників про соціалістичне будівництві, втіленням якого було безпосередньо будівництво Дніпрогесу, показана фігура «нової людини», яка вчилася мовити про себе «правильно»: про своє минуле, про працю, колектив, в якому працювала. Все без винятку це має бути вплетено в канву події символу перших сталінських п'ятирічок. Розуміння спогадів у вечірках спогадів навчало дніпробудівників, як потрібно демонструвати себе, цураючись непотрібних тем і підбираючи оптимальні ситуації зі свого життєпису. У оповіданнях працівників на вечірках спогадів про будівництво гідроелектростанції чітко відображено, як трудові намагаються уявити себе «новими людьми». Здійснюють це трудові, якщо представляють соціум, в якому проживали, ділячи мешканці на дві зворотні групи: ми - радянські трудові; вони - «колишні», «кулаки», «шкідницькі речовини», мешканці інших держав та інші. Накопичені пам'ять дніпробудівників, крім фактажу, до того ж включали згадки про їх повсякденне існування і весь спектр пропагандистської машини на межі 1920-х – 1930-х гг.

Пам'ять дівчат про будівництво Дніпрогесу показують, як і відбувалося підняття «нової російської жінки». У оповіданнях робітниць показана «нова жінка», яка не просто бере участь у соцбудівництві, але також працює на тому ж рівні з чоловіками, намагається опанувати класичні чоловічі спеціальності. Розповідаючи про індустріалізацію, дівчата трохи зміщують акценти: хроніка індивідуального життя вплітається в історію групи, країни в загалом , але не пропускається, так як це робили чоловіки-трудові на вечорах спогадів. Жіночі вечори спогадів не схожі на чоловічі за стилем та тематикою, вони були схожі більше на індивідуальні співбесіди. У двох випадках, оповідачі врешті-решт повідомляють про себе, але не лише про працю, будівництво, колектив.

**РОЗДІЛ 3**

**ДНІПРОГЕС В РОКИ II СВІТОВОЇ ВІЙНИ**

**3.1.Підрив Дніпрогес радянськими військами (причини, наслідки)**

Потрібно почати з того, що це не перший раз, коли така тактика використовувалась радянською владою, а саме тактика «спаленої землі». Дуже багато територію до якої не дійшли німці була замінована. У Запоріжжі була аналогічна ситуація. Після того як 18 серпня 1941 року ранкові бої показали, що стримати німців червоній армії , а саме 274-ій стрілецькій дивізії не вдасться, то було прийнято рішення підірвати дамбу.

Цю вибухівку закладали близько 2 тижнів (підірвано близько 165 метрів). Деякі дослідники вважають, що утворився 30 метровий водяний цунамі, який рухався зі швидкістю 20 метрів за секунду. Звісно, в таке досить важко повірити, тому що висота дамби всього 18 метрів.

Наказ про підрив дамби відав сам Сталін. А виконував його інженер-полковник Борис Епов. До речі, Бориса Епова одразу заарештували як ворожого диверсанта і ледве не розстріляли на місці. В продовж 10 діб його допитували та піддавали тортурам, намагаючи з’ясувати чий наказ він виконував. Епова звільнили лише тоді, коли про непорозуміння доповіли особисто Йосипу Сталіну.

Також ще можна добавити, що більша кількість солдатів до останнього вважали, що підірвали дамбу перевдягненні в радянську форму німці.

Була також ще версія про підрив ДніпроГЕСу німцями. Цей висновок було зроблено із-за фотографій нацистів на фоні не ушкодженого ДніпроГЕСу. Але цю версію досить легко спростувати. Більш того, фотографії свідчать про те, що саме німці, досить в короткий час залатали пролом, встановили нові турбіни, і ГЕС знову почав давати струм.

Кількість жертв після вибуху – дискусійне, так як підрахунків після вибуху ніхто не вів. У сучасних джерел зустрічаються цифри від 10 000 до 100 000 осіб.

Колишній заступник преднаркому СРСР М.Г.Первухін у своїх спогадах писав: «К началу августа 1941 г. районы Днепра оказались в зоне военных действий. Встал вопрос об эвакуации жемчужины советской энергетики – Днепровской гидроэлектростанции имени В. И. Ленина… Верховным главнокомандованием было дано задание советским войскам Юго-западного фронта укрепиться на рубеже реки Днепр и задержать противника. В этих целях в крайнем случае взорвать плотину Днепровской гидростанции, чтобы вражеские войска не смогли с ходу перейти на левый берег реки и занять важный промышленный центр.

Мне было поручено проследить за тем, чтобы на гидростанции все было подготовлено для взрыва, а сам взрыв сделан тогда, когда наши отступающие войска перейдут на левый берег Днепра. Вместе с работниками Наркомата электростанций и Днепрэнерго я обсудил, как лучше выполнить это важное и тяжелое, особенно для нас, энергетиков, задание. Надо было устроить такой взрыв, чтобы он помешал немецким войскам использовать плотину для переброски своих сил и техники, а с другой стороны оставить возможность после окончания войны быстрого восстановления гидростанции. Было решено заложить взрывчатку в верхнюю потерну (тоннель в теле плотины, соединяющий правый и левый берега). Место закладки взрывчатки отделить с обеих сторон мешками с песком, чтобы взрывная волна пошла в нужном направлении и разрушила только несколько пролетов сливной части плотины, а вместе с ней – и мостовой переход…

Днепрогэс имел сильную военную охрану и зенитную оборону. Накануне рокового дня, когда пришлось подорвать плотину, город Запорожье сильно бомбили немецкие самолеты, но зенитная оборона не позволила противнику прицельно бросать бомбы на электростанцию и плотину. Вечером этого же дня, после очередного воздушного налета, неожиданно начался обстрел района электростанции из минометов. Это было совсем неожиданно, так как советские войска удерживали противника еще в нескольких десятках километров западнее. Оказалось, что во время отвлекающей бомбардировки города воздушный десант противника высадился на острове Хортица, примерно в трех километрах от плотины. Очевидно, командование немецких войск хотело занять Днепрогэс неповрежденным и хотело это сделать с помощью парашютистов…

Во второй половине дня, когда почти была закончена укладка взрывчатки, прибыл представитель штаба фронта, который вручил представителям военного командования на Днепрогэсе телеграмму главнокомандующего войсками Юго-западного направления маршала С. М. Буденного, уточнявшую срок взрыва. В ней было указано, что в случае опасности занятия плотины немцами, она должна быть выведена из строя.

Смеркалось, через потерну перешли на левый берег бойцы, так как сверху по плотине проходить было уже нельзя, ибо она была под сильным артиллерийским огнем противника.  
Вдруг обстрел прекратился и наступила гнетущая тишина, которая при неизвестности обстановки действовала на нервы наших людей хуже, чем обстрел…

Настал момент, когда командир воинской части, обороняющей Днепрогэс, замкнул контакты аккумуляторной батареи, глухой взрыв потряс плотину… Взрывом… было разрушено несколько пролетов сливной части плотины. При взрыве погибли не только гитлеровцы, находившиеся на плотине, но, и при быстром подъеме воды ниже электростанции, в днепровских плавнях правого берега, было затоплено немало войск и вооружения противника, готовившегося к переправе на левый берег… С болью в сердце и надеждой на скорое возвращение к берегам Днепра уходили работники электростанции глубокой ночью на Восток…

В течение дня  я несколько раз по телефону проверял положение дела на Днепрогэсе. Вечером, примерно часов в пять, я позвонил секретарю обкома. Он мне сообщил, что на правом берегу у плотины появились немецкие танки и плотину взорвали… Поздно ночью я был в ЦК и доложил И. В. Сталину, что плотина Днепрогэса взорвана. Он ответил, что вовремя сделали и тем самым остановили продвижение немцев на этом участке фронта" [72].

Заместитель Народного комиссара обороны СССР генерал-полковник А.В.Хрулёв  позже также подтвердил, что санкцию на взрыв ДнепроГЭСа давали в Москве: «В период с 2 по 4 августа 1941 года непосредственно штабу тыла поручили доставку самолетами саперов и взрывчатки в Запорожье».

Каких же саперов было поручено доставить в Запорожье  непосредственно штабу Главного управления тыла Красной Армии?

Досить довгий період підрив Дніпровського ГЕС виправдовувався тим, що без цього Запоріжжя не вдалось би утримати , що це був вимушений крок. Це досить гарно висвітлював , ще в 1942 році письменник С. Голованінський. Він писав , що радянські солдати стояли непохитно, були схожі на левів, втрати німців були астрономічні. Але вони не шкодували солдатами і, перекриваючи Дніпро закривавленими тілами своїх солдат, знову кидали в ріку нові полчища. Щоб зупинити ворога потрібно було підірвати ГЕС у Запоріжжі [1].

Але якщо почати досліджувати це питання, то реалії були інші. Коли ворог закінчив чергову операцію в районі Запоріжжя – Дніпропетровська, вони зупинились та поставили акцент на Західному фронті біля Києва. Звісно, якщо б наші війська не давали опору, то німці забрали лівий берег Дніпра, без питань, але це не була основна ціль. До речі, хотів би додати із спогадів своєї бабусі (зынаъда (1934-2019), котра жила під час війни на правому березі. Вона казала, що більшість німців спокійно жили на правому березі. Періодично були перестрілки, але частіше за все стріляли воєнні червоної армії. І про якийсь агресивний настрій було досить важко казати. Вони відчували себе як завойовники цієї території, котрі нічого вже не хочуть робити.

За пару годин до підриву ДніпроГЕСу при прямому влучанні снаряду від детонації вибухнув замінований міст, що з’єднував Хортицю з лівим берегом. На острові залишилося до 500 солдат 274 – ої дивізії. Німці по цілому мосту через Старий Дніпро пройшли на острів та захопили його північну частину, потрібно було вести з ними важкий бій.

Звісно вибух мосту полегшив завдання 274 дивизії. Після цього німецька армія майже не мала доступ до лівого берега. Крім того, ці можливості були під доглядом.

З цього можна зробити висновок, що підрив мосту був не потрібен. Потужний вибух підірвав одну четверту частину греблі. (135 із 600 метрів).

Як свідчать документи, у бойовому донесенні штабу Південного фронту (від 19 серпня) зазначалося: «Як встановлено слідством, висадження греблі і Дніпровської ГЕС здійснено без дозволу, самочинно підполковником Петровським і представником Генштабу начальником окремого науководослідного воєнно-інженерного інституту (м. Москва) військовим інженером 1-го рангу Еповим, який на попередньому слідстві показав, що він особисто дав розпорядження здійснити вибух, пояснюючи тим, що отримав вказівку від начальника Відділу воєнно-інженерного управління штабу Південного фронту підполковника Петровського. Петровський на попередньому допиті заявив, що такого наказу він не давав. Петровський і Епов заарештовані, провадиться слідство. Передчасне висадження мосту (що з’єднував Хортицю з лівим берегом – Авт.) і греблі ускладнило обстановку бою, викликало непотрібні жертви (підкреслено нами. – Авт.), полегшило ворогу умови форсування р. Дніпро» [2].

Але звісно називати підривників ворогами і злочинцями я б не наважився. Якщо б вони це робили по своїй ініціативі, то цей крок можна було вважати безглуздим. Тому для того , щоб розібратись в ситуації полковник Шифринов (начальник інженерного управління Південного фронту) по спецзв’язку повідомив про ситуацію начальника Головного воєнно-інженерного управління. Після чого вони отримали листа від начальника Генштабу Б.Шапошкіновим особисто підписану Й. Сталіном : «У випадку крайньої потреби дозволяється здійснити висадження Дніпрогесу» [3].

Вже через 2 дні після отримання шифрограми транспортними літаками з Москви доправили 20 тон толу, який під наглядом О. Петровського і Б. Епова заклали в тіло греблі.

Далі був вибух. Москва не довіряла командування фронту, а завершилося підпалом бікфордова шнура, котрий підпалювали в разі крайньої потреби. Також можна добавити, що розрахунки були не вірні, тому було підірвано в п’ять разів більше, ніж планувалось.

Стосовно долі підривників. Відомо, що Бориса Епова одразу заарештували як ворожого диверсанта і ледве не розстріляли на місці. В продовж 10 діб його допитували та піддавали тортурам, намагаючи з’ясувати чий наказ він виконував. Епова звільнили лише тоді, коли про непорозуміння доповіли особисто Йосипу Сталіну.

Оскільки план про підрив був таємницею, військове та цивільне населення було не готові до цього. Вся вода , що обірвалася з висоти 38 метрів, вже за пару хвилин вдарила по остову. Найвища точка Хортиці знаходиться на висоті 35 метрів над рівнем р. Дніпра.

Підрив мосту мав досить великі наслідки. Це була трагедія великих масштабів. С. Голованівський казав: «Мета була досягнута: гітлерівці, розшматовані могутнім ураганом, стерті в порошок уламками бетону, знищені, ліквідовані. Але вода рвалася далі. Вона спрямовувалася до маленьких красивих будиночків у підніжжя смарагдової Хортиці. Вона трощила, рівняла з землею місця, де люди знайшли своє щастя…» [4].

Наративні джерела в цьому питанні грають, напевно, одну з ключових ролей. Тому що, політика радянської влади, щодо війни, людських жертв була одна – це політика замовчення. Сюди ж можна приписати тактику «спаленної землі», яку використовувала радянська влада. Дуже багато території було заміновано , великі міста були заміновані, такі як Москва, Петербург та інші. І казати про точну кількість жертв, по-перше, ніхто цими підрахунками не займався, та хто постраждав, це би дуже погано сказалося на репутації радянської влади.

Так ось, повертаючись до наративних джерел. Збирали цю інформацію історики, краєзнавці, ті, хто полюбляв історію Хортиці. Одним з таких був краєзнавець К. Сушка. Він десятки років присвятив збиранню всього, що пов’язане з островом Хортицею:

«Ніяк не второпати (чи, навпаки, дуже все зрозуміло?), як могло так статися, що про майбутню сплановану диверсію та її можливі трагічні наслідки не попередили підрозділи радянських військ, що зосередились у плавнях острова… Вода, що ринулася із верхнього б’єфа крізь пролом у греблі, здійнялася небаченої висоти й неміряної сили хвилею. Частина тієї гігантської хвилі, що прокотилася Новим Дніпром, обрушилась на плавні острова, на озброєних, але беззахисних перед стихією людей. Коли хвиля відійшла, на осокорах і вербах, в’язах і дубах залишились висіти у неприродних позах сотні (якщо не тисячі) захисників соціалістичної вітчизни… Відразу ж окупанти позганяли із селищ жінок і наказали зібрати тіла загиблих червоноармійців. А вони лежали на полях, на городах, висіли на деревах у плавнях. Кажуть, буцімто, завойовники остерігалися спалаху епідемії» [5].

Ще приклад деяких свідчень: « «Води враз затопили плавні, в яких на той час перебували ополченці. Серед них був і мій дядько, працівник механічного цеху «Запоріжсталі». Загинуло безліч людей. Мій родич врятувався, бо йому вдалося зачепитися за гілля високої деревини. Тримався на ній кілька діб… До наших днів дядько не дожив, бо в 43-му захворів на туберкульоз, довго хворів і помер» [6].

Тепер поговоримо про людські та матеріальні втрати. Скільки ж все таки загинуло? Як вище написано, радянська влада замовчувала за жертви з нашої сторони. Писали більше про великі жертви з німецької сторони. Були свідчення про кількість загиблих німців – 1500 чоловіків [7]. Цифру називають із посиланням на публіциста В. Суворова. Але скоріш за все, ці дані перебільшені. Високий правий берег ріки захистив основні сили супротивника. Чого не можна сказати про територію лівого берега, котру було змито та дніпровських плавнях.

Як вже було сказано, мирне населення в умовах війни ніхто б не почав рахувати (кількість загиблих , кількість взагалі людей та інше). Та кількість загиблих воїнів , теж ніхто б не ризикнув рахувати жертв, за таке можна було б постраждати від своїх… Тому й не дивно, що більша кількість солдатів до останнього вважали, що підірвали дамбу перевдягненні в радянську форму німці.

На сьогодні рахувати точну кількість загиблих – це фактично не реальна задача. Не вистачить тих свідчень , наративів , та всього, щоб зробити підрахунок. Таке можна лише умовно , приблизно підрахувати , опираюсь на те, скільки людей могло зупинитися в зоні лиха. Це території : понизова частина Запоріжжя й у селах по обох берегах Дніпра. Деякі хутори та села повністю змило. Крім того, це був літній період. К ворожці не ходи, всі ми прекрасно розуміємо, що саме в цей період найбільша кількість людей біля ріки.

Але ще більше було людей біля Дніпра, із-за війни. За декілька днів його перетнуло 50-70 тис. біженців. Тут вони і залишались відчувши себе у безпеці. В запорізькій області загалом було 200 тис ополченців. Більшість з них було переправлені до Дніпра у випадок форсування ріки німцями. Біля річки знаходились стрілецькі дивізії , полки НКВС, двох артилерійських полків, менших підрозділів, які до підходу основних сил армії утримували Запоріжжя. Сумарно нараховувалося понад 20 тис. солдат.

Тому дослідники цієї події розбігаються в кількості жертв. Називають цифри від 10 тис до 100 тисяч осіб. Наприклад, відомий публіцист та громадський діяч Ф.Пігідо писав про кількість жертв в 20 тис червоноармійців [8]. Звісно, на ці факти досить важко покластись , тому що він не був свідком , йому за цю подію розповідали 3 свідки (у 1942 році). Та й він сам зазначав , що називав цю цифру з застереженням [9].

ЕПОВ Борис Олександрович

Народився 31 жовтня 1900 року. Інженер-полковник. Закінчив Казанські Військово-Інженерні Курси (наступний 4-а Інженерна школа) в 1919 році, Військово-Інженерну Академію - в 1937 році. Кандидат технічних наук. Автор багатьох наукових праць із вибухової справи. Лауреат Сталінської (згодом Державної) премії за 1942-1943 роки (разом з П.Г. Радевичем та Н.І. Івановим). У Червоній Армії з 1919 року (командир взводу прожекторної роти Запасного Інженерного батальйону, потім служив в інженерному батальйоні 13-ї стрілецької дивізії Південного фронту, в 1-му навчальному Інженерний батальйон у мінно-підривній роті). З 1927 старший технік мінно-підривної лабораторії Науково-Випробувального Інженерно-Технічного (НДІТ) Полігона в Нахабіно. З 1939 до 1941 року – на викладацькій роботі у Військово-Інженерній Академії. Учасник Радянсько-фінської війни 1939-1940 років. У перші дні Великої Вітчизняної війни виїхав до Ленінграда з метою випробування дистанційного управління протитанкових мінозагороджувальних засобів. З середини липня 1941 року брав участь у рекогносцируванні та проектуванні системи інженерних загороджень на підступах до Москви. З 1946 по 1950 керівник спецлабораторії Удару та вибуху. З 1950 по 1955 – начальник кафедри вибухової справи та загороджень Військово-Інженерної Академії.

Ось що згадує про ці дні Борис Олександрович:

«14 серпня мене викликав начальник інженерних військ генерал Л.З. Котляр і запропонував дати міркування про виведення з ладу Дніпровської ГЕС шляхом руйнування греблі, мосту через аванкамеру та машинного залу та необхідних для цього матеріалах, а також наказав вилетіти вранці спеціальним літаком у Запоріжжі для підготовки намічених руйнувань, надавши мені двох молодших лейтенантів та давши необхідні вказівки начальнику інженерних військ Південного фронту полковнику Шифрін . Прибувши в Запоріжжя і переконавшись, що іншим літаком необхідні матеріали доставлені і знаходяться на аеродромі, я з'явився до начинжу фронту і члену військової ради фронту Т. Коломійцю, який знаходився в Запоріжжі, а потім приступив за допомогою згаданих молодших лейтенантів і виділеного одного батальйону до підготовки виконання отриманого завдання. Начальник ДніпроЕнерго тим часом займався підготовкою та евакуацією генераторів станції. Охорону підготовчих робіт вів полк НКВС. начальник штабу фронту генерал Харитонов, який прибув разом з начинжем Шифріним, дав вказівку виконати руйнацію після того, як німці вийдуть на правий берег Дніпра. Правом на виконання завдання буде відхід охоронного полку НКВС та спеціально виділеного для зв'язку підполковника А.Ф.Петровського . До кінця дня 18 серпня німці вийшли на правий берег Дніпра і почали обстріл лівого берега; полк НКВС також відійшов на лівий берег і командир полку, відходячи разом із зв'язковим підполковником Петровським, дали команду на виконання руйнації, що мною спільно з наданими молодшими лейтенантами і було виконано. Внаслідок вибуху в тілі греблі було вирвано близько 100 метрів по її довжині (із загальної довжини греблі рівної 600м). був старшим із офіцерського складу; але він був у панічному настрої, оскільки розташовувався зі штабом фронту на лівому березі, тоді як німці вже досягли правого берега, і, крім того, він не був у курсі постанови ГОКО про виведення Дніпрогесу з ладу. Тому його реакцією було: Здати зброю. Дозвілий ад'ютант, відібравши в мене револьвер і не знаючи, що зі мною робити, зважаючи на розпорядження про передислокацію штабу вглиб оборони, передав мене у відання фронтового СМЕРШу (органи ОГПУ у військах під час війни). СМЕРШ, звичайно, також не знаючи про розпорядження ГОКО, звинуватив мене у зраді Батьківщині і протягом десяти днів допитувався у мене – чиє шкідницьке завдання я виконував; а потім, зрозумівши справжній стан справи, не знав, як йому вийти з казусу, що створився. У цей час генерал Котляр потрапив на прийом до товариша Сталіна і доповів йому про цей випадок; Сталін тут же ввечері дав вказівку НКВС, а вранці о 6-й годині я вже був звільнений з-під арешту; начальник фронтового СМЕРШу приніс мені вибачення і вжив заходів до приведення мене в порядок і передачі до штабу інженерних військ фронту, а звідти я літаком повернувся 20 вересня до Москви.

Другий підрив ГЕС

Пісня звільнення лівобережної частини міста (14 жовтня) німці втратили ключовий плацдарм, з якого намагалися контратакувати радянські війська на Лівобережжі. Але навіть після цієї перемоги Запоріжжя залишалось фронтовим містом. Ще майже три місяці тривали запалені бої. В північній частині острова закріпився ще один десант. Уночі 26 жовтня 3 стрілецькі дивізії подолали Дніпро в районі греблі ГЕС і захопили плацдарм на правому березі. Там тривали бої аж до 12 грудня.

В цей же період радянські війська врятували від повного знищення ДніпроГЕС. Німці заклали в греблю 100 авіабомб вагою в 500 кг – кожна. Армійські сапери знайшли і знешкодили провід, який призвів би до вибухівки.

**3.2. Відновлення та реконструкція**

З кінця 1943 року почалася відбудова запорізького індустріального комплексу – ДніпроГЕСу.

Напередодні 70-річчя Дніпрогесу доводилося читати чимало матеріалів, де говорилося, що відновлення греблі проходило с піснями, танцями та іншими розвагами.

Я – безпосередній учасник відновлення Дніпрогесу с лютого 1944 року. За комсомольською путівкою ми прибули з Новомиколаївського району Запорізької області. Поселили нас в палату з двома ярусами дерев’яних нар, на яких не було ні матрасів, ні ковдр. Спали ми на своїх бушлатах і фуфайках. Посередині цієї палати стояли дві пічки, на яких готували їсти. Вони й обігрівали палату, у якій знаходилося 200 осіб молодих підлітків 15-16 років.

Як ми працювали… Перший тиждень з 7 години ранку до 7 вечора, по 12 годин на добу. Спочатку в кар’єрі… при допомозі кувалди та інших інструментів подрібнювати граніт… Наступного тижня ми вже працювали з 7 години вечора до 7 ранку, вивантажуючи з вагонів-теплушок цемент вручну…

Так що нам було не до танців і пісень. Норми виробітку були великими, і не приведи Боже запізнюватися на роботу на 5 хвилин. Судили і за 5 хвилин, давали 6 місяців по 25% від виробітку. Так що з дисципліною був повний порядок.

Після роботи ми поверталися в палату… Тут кухарки готували нам їжу… Готували вони нам сніданок і вечерю – картоплю «в мундирах» і кукурудзяну кашу, в обід ми отримували за місцем роботи: 300 г хліба, миску бульйону і чай. Ось і все, що нам давали тоді…

У палатах було холодно, особливо вночі. Ще стояли невеликі морози… над головою у нас був лід, і так тривало доти, поки нам в палату на відновлення греблі не привезли дівчат з Польщі, а нас переселили в бараки на Правий берез.

Там було тепліше, але заїдали блощиці. Тут був не сон, а катування. Але працювати треба було, і норми виконувати теж треба було.

Завгородний П.И Было такое слово «надо» …

Перекур. – 2003.- 23 января.

Хоча і робити на ГЕС розпочалися одразу після визволення Запоріжжя , основні роботи розпочалися пізніше – наприкінці 1945 року. В окремі дні кількість працівників могла досягати – 50 тис осіб. Основна кількість з яких, були не кваліфіковані робочі, від яких вимагалось впершу чергу фізична підготовка. Але висококваліфіковані процеси (монтаж, наладка обладнання та ін) виконувалися спеціалістами з усього Радянського союзу. Попри великі кількості робітників, їх все рівно не вистачало.

До земельних робіт на ГЕС продовжували залучати десятки тисяч колгоспників. Залучали також і комсомолів до роботи, близько 20 тис молодих дівчат та юнаків. Так як після війни не вистачало чоловік, то основні робити полягли на плечі жінкам , навіть найважчі процеси, такі як земляні та бетонні роботи. На Дніпрогесі працювало близько 130 жіночих бригад. Особливо можна відзначити жіночу бригаду бетонниць П.Шило і П.Коробової.

Перед інженерами постала велика проблема. У світовій практиці не було такої ситуації, при якій потрібно було відновлювати ГЕС. Про це й писав головний інженер будівництва І.Кандалов в 1947 році: «Труднощі були в тому, що на початку робіт практика радянської і світової гідротехніки зовсім не мала досвіду відновлення великих гідротехнічних споруд. Науки про відновлення зруйнованих гідроелектростанцій не існувало. Ні наші, ні закордонні гідротехніки не давали відповіді на складні запитання про методи проектування і засоби відновлювальних робіт, про технологію відновлення тощо»

Як і при будуванні так і під реконструкції Радянська влада співпрацювала з американцями, котрі постачали для станції агрегати (турбіни і генератори). Але ця співпраця в певний момент із-за кризи припинилася, тому почали виготовляти вітчизняний продукт. Для цього було підключено машинобудівників Краматорська і Ленінграда. Таким чином , починаючи з четвертої машини, всі наступні шість агрегатів були створені ними. Важливу роль у постачанні турбін грали Донбасс та Новокраматорський заводи. Вони робили спеціальні під заказ турбіни довжиною 11 метрів, котрі важили 100 тонн. Складність полягала в тому, що кратери були зроблені для американських турбін, які за габаритами були менші (також менш потужні). Тому в Новокраматорському заводі робили більш компактні турбіни.

Вже в 1947 році запрацювала дамба. 3 березня перший агрегат станції дав струм. 8 червня запрацював шлюз – кораблі і баржі пішли вгору і вниз по Дніпру. 23 жовтня запрацював другий агрегат і 13 грудня третій. Це все ще були американські. Радянські ввели в експлуатацію з 1948 – 50 роки. Останній агрегат почали використовувати 12 червня 1950 року. Тепер вже електростанція давала щорічно 3,5 млрд кВт/годин електроенергії.

Надалі потужність гідроелектростанції зростала. Протягом 1972 – 1980 років, була збудована друга черга Дніпрогесу. Потужність станції подвоїлась (склали понад 1,5 млн кВт). В цей період вона стала самою потужною гідроелектростанцією у Європі. Також був споруджений новий судноплавний шлюз.

Відбудова Дніпрогесу була зразком класичного зосередження сил і засобів на виконання першочергових завдань, і надалі таку схему використовували постійно.

**«Штрафники» на відбудові Запорізького індустріального комплексу**

Вони зустрічалися ще зовсім юними восени 1945 року в правобережній частині Запоріжжя (О. Запорожець, В.Коваль, І.Кот, В.Кисельов. -Авт). Разом з іншими новобранцями їх завели у великий, огороджений колючим дротом двір, густо забудований якимись будівлями. І хоча ці будівлі були чимось схожі на солдатську казарму, у цілому вся територія двору менш за все нагадувала військову частину. А тим часом у військкоматах хлопцям сказали, що їх призивають до армії.

-Справжній концтабір, - похмуро пожартував хтось із хлопців. Жарт, на жаль, виявився правдою. Невдовзі з’явилась озброєна охорона і розвела хлопців по казармам. Замість військової форми видали брудні спецівки, на ліжках замість постелей – рвані ганчірки.

Ввечері всіх вишукували у дворі. Строгий офіцер… пояснив хлопцям…, що будуть працювати на відновлення Дніпрогесу. Дисципліна в підрозділі жорстка. Усі переміщення по території, а також на роботу і з роботи лише строєм у супроводі конвоїрів. Листування і побачення з родичами заборонені.

Коли поверталися в казарму, один з хлопців спитав конвоїра: « Що ж ви нас як ув’язнених ведете?» «А як з вами ще поводитися? Ви ж – зрадники Батьківщини», - була відповідь. (Під час окупації хлопців примусово вивеещли на роботу до Німеччини – авт.)

…На будівництві їх називали «штрафбатом», «штрафниками». Посилали на найважчу й найнебезпечнішу роботу, куди вільнонаймані відмовлялися йти…

Коли завершилася перша черга будівництва гідроелектростанції, ордена й медалі одержали конвоїри. За те, треба думати, що ретельно несли свою службу… У березні 1949 … «бійців» відпустили на волю. Більшість із них так і залишилася у Запоріжжі.

Сорока В. Узники запорожского «ГУЛАГа» //

Наш город. – 1991. – 27 февраля

**РОЗДІЛ 4**

**ДНІПРОВСЬКА ГЕС В МИСТЕЦТВІ**

**4.2. В кіно**

В період будування Дніпрогесу (1926-1932 рр) , ця гідроелектростанція мала іншу назву – Дніпрельстаном, а будівництво – Дніпробуд. Вже тоді процес будівництва Дніпрогесу зображувався в кіно, літературі та на фотографіях. Це й не дивно, тому що будівництво такого масштабу привертало увагу всіх.

Один з перших фільмів знятих на цю тему був знятий кінорежисером Дзигою Вертовим. Був знятий документальній фільм «Одинадцятий» (1928 р.), в цьому фільмі йдеться про 11-у річницю Жовтневої революції. В цьому кінофільмі розглядається вивчення радянської індустрії напередодні першої п’ятирічки, та порівнюється це становище з соціальною індустрією на рубежі другої п’ятирічки [31,с.81]. Це все робилося для того, щоб показати успіхи соціалістичного будівництва. Ще один фільм про Дніпрельстан називався «Дніпрогес» режисера Гліба Затворницького, 1927 рік. Також деякі кадри з самого будівництва були включені в фільм Віктора Туріна «Турксиба», 1929 р. [44,с.67].

Будівництво було представлене не тільки в документальних фільмах, але й художніх. Наприклад, фільм Івана Кавалерідзе «Штурмові ночі» (1931 р.) Цей фільм був знятий про звичайного селянина на будівництві Дніпрогес. Це типова формалістська картина, в якій будівництво Дніпрогесу використовується лише як матеріал , як прикраса для режисера. Саме будівництво набуває героїчного характеру, що відбувається поза часом і простором, для невідомих цілей [53,с.66]. Цей фільм був заборонений. Однією з головних причин називають : «неправильне» зображення соціалістичного будівництва.

З протоколу Державної репертуарної комісії РРФСР № 4785 від 13 січня 1932.

Картину в представленной редакции запретить. Картина выхолащивает социально-политическое понимание социалистического строительства, подменяет классовую борьбу отвлечённой героикой борьбы пролетариата с трудностями. Наряду с … отрицанием роли партии и фетишизацией… стихийности, картина недоступна для массового зрителя в силу её подчёркнутого формального трюкачества.

Також відомими художніми кінофільмами на цю тематику були: фільм режисера Арнольда Кордюма «Вітер з порогів»/ «Останній лоцман»(1929 р), в головній ролі – Микола Садовський; фільм режисера Олександра Довженко «Іван» (1932 р). Головною ціллю цих фільмів було виховання «нової людина», котра прийшла на будівництво Дніпрогесу з села. А повернулась вже трансформованою людиною, саме за участі в будівництві гідроелектростанції. Чому образ саме селянина? Тому що на будівництво Дніпрогес залучали українських селян під приводом сезонних робіт. В цих кінофільмах можна простежити чітку лінію між героями та антигероями, на тих хто за будівництво , та активно підтримають його, і тих хто проти.

В фільмі Кордюми «Останній лоцман» головний герой представлений неоднозначно, Остап Ковбань, так звали головного героя, він так і не зміг перетворитися на «нову людину», яка була ідеальний робітником, він так і не зміним своє негативне ставлення до будівництва гідроелектростанції.

З усіх кінофільмів, саме робота Довженка вийшла на екрани та набула популярності не лише в СРСР, але й закордоном. Так в 1934 році фільм «Іван» був представлений на Венеційському кінофестивалі [44,с.76].

**В літературі**

В літературі образ Дніпрогесу почав формуватися відразу, як тільки розпочалося будівництво гідроелектростанції. Для прикладу, це могли бути публікації в художньому стилі, невеличкі брошури, їх робили інженери, які працювали на будівництві [18]. Головним завданням цих публікацій була популяризація будівництва, щоб якомога більше було зацікавлене в цьому. Там розповідалось: для чого потрібна ГЕС, які її особливості, як воно вплине на країну та на людей зокрема (і робітника, і селянина). Серед тогочасних творів про будівництво Дніпрогесу можна виділити роботу радянського письменника Федора Гладкова «Листи про Дніпробуд» (1931 р.)

Також будівництво Дніпрогесу активно висвітлювалося на сторінках радянської преси, як центральної, так і місцевої («Червоне Запоріжжя»). Крім того, спеціально для детального інформування про будівництво «світового гіганта» у 1920-х – 1930-х рр. публікувалися видання «Пролетар Дніпробуду», «Хроніка Дніпробуду» та «Дніпробуд: Бюлетень Державного Дніпровського будівництва». Тематика публікацій могла включати переказ хронології подій на будівництві, технічні звіти, історії про ударників, які перевиконали план, фотографії будівництва та робітників [6].

Більше робіт з історії Дніпрогесу у 1930-х рр. місцева комісія не опублікувала. У 1938 р. згадані тексти Юрезанського («Початок боротьби з порогами», «Перші проекти») було вміщено до верстки «Українського збірника з історії заводів». Але збірник не був надрукований, він у рукописному вигляді зберігається в Державному архіві Російської Федерації [10].

У післявоєнне десятиліття видавалися художні твори Башмака (вже під псевдонімом Баш), у яких сюжет розгортався на Дніпрогесі [20,с.300]. Також художні твори про Дніпрогес писав Юрезанський, зокрема, тема будівництва представлена ним у творі «Підкорення ріки» (1946 р.) [30,с.356]. У 1970 р. у Дніпропетровську було видано його книгу «Дніпрогес» накладом 4200 примірників [29,с.182]. Вона складалася з двох глав: «Історія проектів» та «Гребля».

Найбільш дійовою та багаточисельною була літературна група при газеті « Пролетар Дніпробуду».

Коротку історію написання цих творів та автобіографію Юрезанського для цієї публікації написав Яків Баш [29,с.7-14]. Також, уривки про історію будівництва Дніпрогесу, написані Юрезанським, видавались у 1970-х рр. в запорізькій пресі [40]. Рукописи інших членів редкомісії, що займалась написанням історії Дніпрогесу, не були опубліковані. Один з членів комісії, Кузьмич, був репресований під час Другої світової війни та помер у 1943 р. [52,с.290].

Вже в 1930-х роках М. Горький запропонував видавати «Історію фабрик і заводів», в якому би був окремий розділ присячений історії ДніпроГЕС. Для реалізації цього проекту була створена окрема бригада в яку запросили, беспосередньо учасника будівництва Якова Баша. Він був автором одного розділу. Цей рукопис було схвалено до друку, але не було видано. Саме в цей період починаються репресії. Виявилося, що багато людей, які згадані в цьому творі були ворогами народу. Лише через багато років, в архіві одного с авторів «історії Дніпрогесу» В.Т.Юрезанського знайдуть копію цього рукопису. Цей рукопис побачив світ у 1970 році, як раз до 200-річного ювілею Запоріжжя.

Коли говоримо про літературу пов'язану с будівництвом ГЕС у Запоріжжі, потрібно згадати ще Миколу Нагнибіда. Він народився у селі Попівці (тепер село Смирново, Куйбишівський район). По приїзду до Запоріжжя він навчався у 2 трудовій школі, потім будівництво цехів «Запоріжсталі» та Дніпрогему. В той же період він почав писати. Вже в 1930 -х роках вийшли збірки «Дніпровська весна», «Дніпроград», у яких відтворюється будівництво Запорізького ГЕС.

Приблизно в той же період були видані доман Я. Баша «Гарячі почуття», роман «Енергія», і нариси Федора Гладкова «Письмо о Днепрострое» , поема «Трагедійна ніч».Якщо підсумувати про що писали в цих художніх творах автори: вони намагалися якомога ширше висвітлити хід будівництва, звісно, хотіли показати перевагу радянської інженерії над іноземної та показати масовий трудовий героїзм на будівництві.

Будівництво такого великого індустріального комплексу у Запоріжжі привернуло увагу великої кількості тогочасних поетів та письменників. В середині 1928 року Дніпробуд відвідав Максим Горький. У тому ж році відвідав Запоріжжя Федір Гладкий та збирав матеріали для майбутньої книги «Енергія».

**В зображальному мистецтві**

Запорізька ГЕС також була представлена в зображальному мистецтві кінця 20-х початку 30-х років у вигляді плакатів та фотографій. Для прикладу , відомий плакат «Дніпрогес збудований» 1932 року, на ньому зображений щасливий робітник, та сама гідроелектростанція. Однак не дивно, що фотографія була більш популярна , а ніж плакатне мистецтво, так як фотографія передавала точну картину, це був ефективний спосіб фіксації та наочної демонстрації будівництва Дніпрогесу та й загалом соціалізму в СРСР. За фото на Дніпрогесі писали : «Жоден науковий метод не був так вичерпно використаний, як фотографія, тому що вона є точною копією живої природи» [22,с.137].

Фотографії із зображенням будівництва гідроелектростанції, що зібрані у Всеукраїнському центральному фотокіноархіві у місті Києві, представляють палітру тогочасних канонів радянського фотомистецтва: панорамні фото з фокусом на певному будівничому об’єкті, наприклад, гребля чи шлюз або маси людей на фоні будівлі під час якогось урочистого дійства, наприклад, святкове відкриття Дніпрогесу у 1932 р.;фото певних агрегатів, машин; портрети окремих відомих інженерів або робітників; фото, де зображено фотогаларею відомих робітників-ударників; і найголовніше – колективні фото . Для колективних фотографій притаманне зображення робітників зі знаряддями праці в руках. Як зазначає Ірина Склокіна у своїй статті, присвяченій темі фотообразів Донбасу, такий спосіб фіксації був однією з головних характеристик героя у виробничому портреті [8]. Фотографії будівництва Дніпрогесу також були зроблені американською фотожурналісткою Маргарет Бурк-Вайт та опубліковані в «New York Times Magazine» у 1931–1932 рр. [62,с.115].

Таким чином, історія будівництва Дніпрогесу мала бути однією з фундаментальних радянських історико-літературних праць, присвячених історії фабрик та заводів у 1920-х − 1930-х рр. А сам Дніпрогес мав символізувати перемоги радянської влади над буржуазним минулим та капіталістичним Заходом. Образ Дніпрогесу, як гіганта промисловості, що викликав захоплення і у СРСР, і в усьому світі загалом, підсилювався його зображенням у кіно та літературі. Збирання спогадів робітників стало одним зі способів виховання «нової людини», яка мала вірити і демонструвати свою віру у соціалістичне будівництво. Використані місцевою комісією способи збирання споминів, свідчать про прагнення зібрати якомога більше відомостей та залучити значну кількість робітників. Одним із найбільш дієвих способів конструювання пам’яті на Дніпрогесі можна назвати вечори спогадів. Оскільки саме їх підготовка проводилась дуже ретельно, із завчасно підготовленими питаннями для обговорення та доповідями, підібраним складом учасників.

Зібрані спогади послужили фактологічним матеріалом для редакторів комісії, що займалась написанням Дніпрогесу, однак ця праця так і не була до кінця завершеною. Опубліковані у 1934 р. та 1935 р. уривки з історії гідроелектростанції не були дописані для подальшої публікації. Попри це, сама кампанія збирання спогадів робітників стала дієвим інструментом самоідентифікації дніпробудівців як радянських робітників, як «нових людей». А самостійне написання споминів робітниками навчило їх вибирати правильні теми та стиль письма: яскравим прикладом цього є спогади Бориса Вейде.

Низку жанрових картин , присвячених будівельникам Дніпрогесу, створив учень Іллі Репіна, перший президент СРСР, видатний художник Ісаак Бродський. Коли він відвідав будівництво Дніпровської гідроелектростанції у 1930 році, художник був вражений масштабами гігантського будівництва, вражений нічними пейзажами цієї будови, роботою в котлованах при світлі прожекторів.

Дніпрогес був натхненням не тільки для Бродського. Будування Дніпрогесу також відбивається в творчості Олексія Шовкуненка. Він пробув тут три літа і написав понад 70 картини аквареллю. Саме завдяки ньому виникло і розвинулось в 20-30 х роках індустріальні краєвиди, одного з різновидів пейзажного жанру.

Також тематика будування Дніпрогесу відбилася в картинах К. Трохименка, О.Кравченка, К. Богаєвського.

**ВИСНОВКИ**

1.Кампанія з написання історії Дніпрогесу проводилась у кілька етапів. Спершу відбувався збір інформації з історії цієї гідроелектростанції місцевою комісією. Головними джерелами для написання історичного нарису Дніпрогесу відповідно до проекту мали стати спогади робітників, зібрані під час проведення вечорів спогадів, індивідуальних бесід з ними, а також їхні автобіографії. Спогади дніпробудівців бачились не лише одним зі способів навчити «нову людину» належним чином сприймати минуле і теперішнє та вірити в майбутнє, але й справді мали стати важливим джерелом для написання історії гідроелектростанції. Оскільки робітники могли багато розповісти не лише про технічні деталі будівництва Дніпрогесу, але й про людей, які там працювали і про яких було обмаль відомостей в офіційній документації та тогочасній пресі. Матеріали місцевої комісії свідчать про те, що розповіді робітників на вечорах спогадів були завчасно підготованими, а не спонтанними. Для цього готувалися спеціальні повідомлення або ж персональні запрошення взяти участь у вечорі, у яких було вказано тему та питання для обговорення.

На основі зібраних матеріалів комісія з написання історії Дніпрогесу видала лише пробні уривки у 1934 р. та 1935 р., про які мали написати своє враження або зауваження ті, хто брав участь у будівництві. В єдиний історичний нарис, як це планувалося спочатку, ці уривки не було переписано, оскільки в роки Великого терору робота над ним призупинилася. Рукописи редакторів, літераторів, що займалися цією історією, коректувалися членами Всеукраїнської та Головної (тобто всесоюзної) редакцій. Аналіз їхніх правок демонструє, якими були правила «правильного» написання радянської історії, та як літератори намагалися їх дотримуватися, хоча не завжди успішно.

У 1930-х рр. спогади робітників, що їх зібрала місцева комісія, не публікувалися. Натомість тематика та стиль спогадів дніпробудівця Бориса Вейде, які вийшли друком у 2012 р., свідчать про те, що кампанія з написання ІФЗ вплинула на пам’ятання дніпробудівцями свого досвіду. Наявні в його тексті штампи та кліше відповідають стилю, притаманному радянським егосвідченням, а також демонструють самоцензуру автора під час написання спогадів.

2. Будівництво Дніпрогесу було одним з наймасштабніших проектів СРСР. Що було зроблено? 1. Видима кожному частина - гребля, служить для створення перепаду рівня води 2. Машинний зал ДніпроГЕС-1. За ним знаходиться спеціальна камера для забезпечення постійного тиску води. 3. Машинний зал ДніпроГЕС-2. Тут встановлені турбіни, що виробляють електроенергію.

3. Історія будівництва Дніпрогесу мала бути однією з фундаментальних радянських історико-літературних праць, присвячених історії фабрик та заводів у 1920-х − 1930-х рр. А сам Дніпрогес мав символізувати перемоги радянської влади над буржуазним минулим та капіталістичним Заходом. Образ Дніпрогесу, як гіганта промисловості, що викликав захоплення і у СРСР, і в усьому світі загалом, підсилювався його зображенням у кіно та літературі. Збирання спогадів робітників стало одним зі способів виховання «нової людини», яка мала вірити і демонструвати свою віру у соціалістичне будівництво. Використані місцевою комісією способи збирання споминів, свідчать про прагнення зібрати якомога більше відомостей та залучити значну кількість робітників. Одним із найбільш дієвих способів конструювання пам’яті на Дніпрогесі можна назвати вечори спогадів. Оскільки саме їх підготовка проводилась дуже ретельно, із завчасно підготовленими питаннями для обговорення та доповідями, підібраним складом учасників.

Зібрані спогади послужили фактологічним матеріалом для редакторів комісії, що займалась написанням Дніпрогесу, однак ця праця так і не була до кінця завершеною. Опубліковані у 1934 р. та 1935 р. уривки з історії гідроелектростанції не були дописані для подальшої публікації. Попри це, сама кампанія збирання спогадів робітників стала дієвим інструментом самоідентифікації дніпробудівців як радянських робітників, як «нових людей». А самостійне написання споминів робітниками навчило їх вибирати правильні теми та стиль письма: яскравим прикладом цього є спогади Бориса Вейде.

Низку жанрових картин , присвячених будівельникам Дніпрогесу, створив учень Іллі Репіна, перший президент СРСР, видатний художник Ісаак Бродський. Коли він відвідав будівництво Дніпровської гідроелектростанції у 1930 році, художник був вражений масштабами гігантського будівництва, вражений нічними пейзажами цієї будови, роботою в котлованах при світлі прожекторів.

Дніпрогес був натхненням не тільки для Бродського. Будування Дніпрогесу також відбивається в творчості Олексія Шовкуненка. Він пробув тут три літа і написав понад 70 картини аквареллю. Саме завдяки ньому виникло і розвинулось в 20-30 х роках індустріальні краєвиди, одного з різновидів пейзажного жанру.

Також тематика будування Дніпрогесу відбилася в картинах К. Трохименка, О.Кравченка, К. Богаєвського.
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