МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

 **ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ІСТОРИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

КАФЕДРА ВСЕСВІТНЬОЇ ІСТОРІЇ ТА МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН

**Кваліфікаційна робота**

**магістра**

на тему: **«Політика ФРН щодо подолання наслідків пандемії COVID-19»**

Виконав: магістр ІІ курсу, групи 8.2910

спеціальності 291 міжнародні відносини,

суспільні комунікації та регіональні студії

освітньої програми: країнознавство

Георгієв Тимур Ігорович

Керівник професор кафедри всесвітньої історії

та міжнародних відносин, професор, к.і.н.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Давлетов О.Р.

Рецензент доцент кафедри всесвітньої історії

та міжнародних відносин, доцент, к.і.н

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Маклюк О.М.

Запоріжжя

2021 рік

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

# Факультет історичний

# Кафедра всесвітньої історії та міжнародних відносин

Освітній рівень другий (магістерський)

# Спеціальність 291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії

#

# ЗАТВЕРДЖУЮ

**Завідувачка кафедри всесвітньої історії та міжнародних відносин**

**Маклюк О.М.** «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 року

## З А В Д А Н Н Я

### НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТУ

**Георгієву Тимуру Ігоровичу**

1. Тема роботи: Політика ФРН щодо подолання наслідків пандемії COVID-19 (“Germany's policy on overcoming the effects of the COVID-19 pandemic"), керівник роботи к.і.н., професор Давлетов О.Р., затверджені наказом ЗНУ від

2. Строк подання студентом роботи 14 листопада 2021 року

3. Вихідні дані до роботи: The Diplomat, Die Bunderegierung, Robert Koch-Institut, Die Rheinpfalz.

4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити): проаналізувати стан наукової розробки та джерельної бази дослідження; відслідкувати наслідки пандемії COVID-19 для ФРН; охарактеризувати архітектуру Європейського Союзу; розглянути виклики які спричинила пандемія для Німеччини; окреслити перспективи розвитку відносин ФРН та РФ в контексті проекту.

5. Перелік графічного матеріалу: немає.

6. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Розділ** | **Прізвище, ініціали та посада консультанта** | **Завдання видав** | **Завдання прийняв** | **Дата** |
| **Підпис** | **Підпис** |
| Вступ | Давлетов О.Р, професор |  |  | 20.02.25 |
| Розділ 1 | Давлетов О.Р, професор |  |  | 18.03.25 |
| Розділ 2 | Давлетов О.Р, професор |  |  | 30.04.25 |
| Розділ 3 | Давлетов О.Р, професор |  |  | 02.06.25 |
| Розділ 4 | Давлетов О.Р, професор |  |  | 02.09.25 |
| Висновки | Давлетов О.Р, професор |  |  | 14.11.25 |

7. Дата видачі завдання 15 лютого 2021 р.

#### КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Назва етапів кваліфікаційної роботи** | **Термін виконання етапів роботи** | Примітка |
|  | Вивчення проблеми, опрацювання джерел та наукової літератури | листопад 2020 р. –лютий 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання вступу | лютий-березень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання першого розділу | березень-квітень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання другого розділу | травень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання третього розділу | червень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання четвертого розділу | вересень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання висновків | листопад 2021 р. | *виконано* |

**Студент \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** Георгієв Т.І.

**Керівник роботи (проекту)** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Давлетов О.Р.

**Нормоконтроль пройдено**

**Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** Черкасов С.С.

**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота складається з 96 сторінок, містить 40 джерел, 3 монографій і статей, 0 додатків.

**Категорії та поняття, що найчастіше зустрічається у роботі:** політичні партії, міжнародна політика, зовнішня політика, внутрішня політика, система міжнародних відносин, решорінг, диверсифікація.

**Об’єкт дослідження**: єпроцес прийняття рішень урядом Ангели Меркель щодо подолання пандемії COVID-19 та її наслідків.

**Предметом дослідження є**: політика ФРН щодо подолання наслідків пандемії COVID-19.

**Метою дослідження** є розгляд особливості трансформації зовнішньої та внутрішньої політики Німеччини під час пандемії.

**Новизна роботи** полягає в комплексному дослідженні проблеми. Увага приділяється не лише безпосередньо об'єкту, а й обставинам його формування. На прикладі даної проблематики ми можемо помітити що всі сфери життя взаємопов’язані, та будь яка кризова ситуація може повністю змінити облік життєдіяльності. Розвиток подій що призвели до пандемії та вирішенням цієї проблеми однією з найпровідніших країн світу та її партнерів повинне вивчатися системно.

**Основні висновки, до яких дійшов автор**:

Пандемія коронавірусу є найбільшою глобальною кризою охорони здоров’я за останні десятиліття. Це посилює існуючі проблеми та руйнує вже досягнутий прогрес у розвитку. Пандемія також є «поліпандемією», оскільки загрожує не лише здоров’ю, а й економічному розвитку, стабільності та миру у всьому світі. Найбідніші країни страждають найбільше і найменше можуть захистити себе.

Системи охорони здоров’я, які і без того крихкі, вичерпують свій ресурс по максимуму. Наприклад, люди помирають від малярії, туберкульозу, СНІДу та інших хвороб, які піддаються лікуванню, тому що в країну не надходять ліки.

Ця криза вплинула як на економіко-політичний аспект світу, так і на соціально-культурний. В епоху глобалізації та сучасних технологій люди почали пристосовуватись до нових норм життя, таких як «карантинні обмеження».

Також ця криза показала що у держав немає механізмів для стримування вірусних інфекцій в котрих інкубаційний період більший ніж 7 днів.

**ЗМІСТ**

|  |  |
| --- | --- |
| ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ....................................................... | 7 |
| ВСТУП............................................................................................................ | 8 |
| РОЗДІЛ 1. ДЖЕРЕЛА, СТАН НАУКОВОЇ РОЗРОБКИ ПРОБЛЕМИ ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ......................................... | 11 |
|  | 1.1. Історіографія проблеми…………………………………….……. | 11 |
|  | 1.2. Джерельна база……………………………………………….…... | 12 |
|  | 1.3. Методи дослідження……………………….................................... | 12 |
| РОЗДІЛ 2. КРИЗА 2020 Р., ХРОНОЛОГІЯ ПОДІЙ................................ | 13 |
|  | 2.1. Поява вірусу SARS-COV-2 на території Європейського Союзу……………………………………………………………………. | 13 |
|  | 2.2. Криза 2020 р. як випробування для Європейського Союзу…..................................................................................................... | 21 |
|  | 2.3. Політика уряду Ангели Меркель щодо подолання кризи…………………………………………………………………..... | 30 |
| РОЗДІЛ 3. ПОЛІТИЧНІ ТА ЕКОНОМІЧНІ НАСЛІДКИ КРИЗИ 2020 Р. ТА ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА ФРН У 2021 Р............................... | 36 |
|  | 3.1. Економічні наслідки для ФРН. Політика щодо проекту «Північний потік-2»……………………………….………………….. | 36 |
|  | 3.2. Політичне протистояння та вибори до Бундестагу 2021 р….. | 43 |
| РОЗДІЛ 4. ВАКЦИНА – НОВИЙ КОЛОНІАЛЬНИЙ ПОДІЛ СВІТ.. | 57 |
|  | 3.1. Початок вакцинації в Європі …………………….…………….. | 57 |
|  | 3.2. Міжнародні протиріччя через брак вакцини……..…………... | 65 |
| ВИСНОВКИ.................................................................................................... | 74 |
| СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ……....…. | 79 |
| ДОДАТКИ........................................................................................................ | 111 |
| ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА…………………………………………….…... | 120 |
|  | Реферати іноземною мовою……………………………………...…... | 120 |
|  | Аналітична довідка………..……………………………………...…... | 120 |

**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

ЗМІ – Засоби масової інформації

ООН – Організація об’єднаних націй

США – Сполучені Штати Америки

ФРН – Федеративна Республіка Німеччина.

ЄС – Європейський Союз

ХДС – Християнсько-демократичний союз

ХСС – Християнсько-соціальний союз

СвДП – Вільна Демократична партія

СДПН – Соціал-демократична партія Німеччини

ВООЗ – Всесвітня організація охорони здоров'я

КНР – Китайська Народна Республіка

SARS-CoV-2 – Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2

COVID-19 – Coronavirus disease 2019

COVAX – COVID-19 Vaccines Global Access

# ВСТУП

**Актуальність** вивчення даної тематики полягає в тому, що ми можемо простежити розвиток подій зі сторони Федеративної Республіки Німеччина на дану проблематику, тому як ФРН є одним з визнаних лідерів у системі міжнародних відносин та має членство в структурах світового політичного та економічного порядку в сучасних умовах доби глобалізації. Безперервна участь ФРН у житті міжнародних організацій спеціалізованих на опіці проблем охорони здоров’я у добу пандемії, досі не отримала комплексної оцінки.

Актуальність теми обумовлена як соціально-економічними так і політичними чинниками. Пандемія та пов’язані з нею заходи з охорони здоров’я мали і продовжують мати значні економічні та соціальні наслідки. У рамках економічної кризи 2020 року в другому кварталі 2020 року спостерігалося найрізкіше падіння валового внутрішнього продукту порівняно з попереднім кварталом з початку розрахунків у 1970 році. Сім’ї були обтяжені закриттям шкіл та дитячих закладів. Співробітники зіткнулися з значними змінами у своїй повсякденній роботі, наприклад, дистанційна робота з дому. Крім того, пандемія мала багато інших наслідків у різних сферах життя. Багато заходів оцінюються суперечливими з юридичної точки зору. Також у політиці та громадськості виникла низка суперечок щодо відповідної реакції на пандемію.

Тому досліджування даної тематики є досить актуальними, через протиріччя як у соціальному так і на міжнародних рівнях. Німеччина є одним з основних борців з пандемією у світі поряд з США.

**Об'єктом дослідження** є процес прийняття рішень урядом Федеративної Республіки Німеччини щодо подолання пандемії COVID-19 та її наслідків.

**Предметом дослідження** є політика ФРН щодо подолання наслідків пандемії COVID-19.

**Хронологічні межі** обумовлені проблемно-тематичною спрямованістю й охоплюють період 2019-2021 рр. Нижня межа дослідження – 2019 рік – визначається появою вірусу SARS-CoV-2. Верхня – 2021 рік – обумовлена продовженням подолання наслідків пандемії.

**Метою дослідження** є розгляд особливості трансформації зовнішньої та внутрішньої політики Німеччини під час пандемії.

Для досягнення зазначеної мети в роботі вирішуються такі **дослідницькі завдання**:

* провести джерелознавчий аналіз питання, та визначити коло проблем, пов’язаних з визначенням ролі пандемії COVID-19 у зовнішній політиці Німеччини.
* визначити основні принципи та методи дослідження, які допоможуть у вивченні методів подолання наслідків COVID-19 серед зовнішніх інтересів ФРН на тлі її європейської інтеграції.
* виявити наслідки для ФРН після початку пандемії COVID-19.
* проаналізувати економічні наслідки для ФРН та Європейського Союзу.
* дослідити зв'язок пандемії та виборів до Бундестагу.

**Хронологічні межі** обумовлені проблемно-тематичною спрямованістю й охоплюють період 2019-2021 рр. Нижня межа дослідження – 2019 рік – визначається появою вірусу SARS-CoV-2. Верхня – 2021 рік – обумовлена продовженням подолання наслідків пандемії.

**Географічні межі** даного дослідження охоплюють території країн, які входять до економічного та політичного союзу Європейського Союзу та Федеративної Республіки Німеччини.

**Аналіз джерельної бази.** Було розглянуто та використано у даній дипломній роботі наступні види джерел: аналітичні центри та відомі німецькі та європейські ЗМІ, за допомогою них зміг аналізувати ставлення цих структур до проблеми:Deutsche Welle[1], BBC[11], Європейська Правда[12] та такі джерела як: інтерв’ю членів уряду ФРН, які допомогли дослідити дану тематику та досягти мети дипломної роботи та платформи політичних партій Федеративної Республіки Німеччини.

**РОЗДІЛ 1.**

**ДЖЕРЕЛА, СТАН НАУКОВОЇ РОЗРОБКИ ПРОБЛЕМИ ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Історіографія проблеми**

Тема даної роботи на сьогоднішній день не була досліджена в достатній мірі у науковій літературі**.** Аналіз джерел та літератури показав, що тема проблеми є об’єктом дослідження західних експертів таких як Claudia Kemfert [35], Markus Decker [34], Кондратенко М.[9]. Вони досліджували наслідки пандемії на економіку, політичні та соціально-культурні зміни.

Claudia Kemfert у своїх працях досліжує економічні та кліматичні зміни яки виникли через масові зупинки економіки, та різке поновлення усіх промислових потужностей через наслідки пандемії COVID-19.

Markus Decker зосереджується на існуючій гендерній нерівності в економічній сфері в країнах Африки на південь від Сахари та підсумовує, як пандемія COVID-19 (коронавірусу) може непропорційно вплинути на жінок і дівчат. Він спирається на дослідження з оцінки впливу, щоб продемонструвати варіанти політики, які допоможуть підвищити економічну стійкість жінок та мінімізувати будь-які потенційні негативні наслідки під час пандемії та відновлення.

Кондратенко М. у своїх статтях аналізує як економіка ФРН змінилась за останні роки та під час коронакризи, та прогнозує динаміку у майбутньому.

Ця проблематика підіймається на всіх рівнях в Федеративній Республіці Німеччині від Єнса Шпана (Міністри охорони здоров'я Німеччини) до Ангели Меркель (Канцер ФРН)

На жаль, змушений констатувати, що українські наукові діячі недостатньо вивчили цю проблемлематику.

Аналіз літератури показав недостатній ступінь вивченості питання щодо політики ФРН щодо подолання наслідків пандемії COVID-19 на сучасному етапі розвитку, що і стало одним з найбільш вагомих аргументів для підготовки цього дослідження.

**1.2 Джерельна база**

Під час дослідження наслідків пандемії COVID-19 у ФРН були використані наступні групи джерел:

Медіа-ресурси: періодичні видання та інтернет портали :Deutsche Welle, BBC, Європейська Правда, ntv визначені матеріали, статистичні дослідження, опитування тощо, через які нами порівняні системи на основі економічних наслідків тощо, і саме через це зменшуються доходи. Дослідили наслідки пандемії та варіанті її подолання.

Інтерв'ю: за допомогою інтерв’ю членів уряду та експертів у яких підіймалась дана проблематика. В ході інтерв’ю обговорювались наслідки та варіанти вирішення кризової ситуації, оцінювались перспективи економічної стабільності в цілому.

**1.3. Методи дослідження**

Для розкриття теми дослідження автором було сформульовано методологію та використано кілька методів дослідження. Використовувалися такі методи: узагальнення, метод класифікації, спостереження, метод аналізу, метод вивчення літературних джерел, прогнозування, хронологічний, системний підхід. Відтак, можна стверджувати, що використовувались як загальнонаукові так і спеціальні методи дослідження.

1. Метод спостереження допоміг систематично і цілеспрямовано вивчити об’єкт дослідження. За допомогою цього методу ми цілеспрямовано вивчали тему наслідків пандемії для ФРН, досліджували загальні, статистичні показники, провели аналітичні роботу у таких розділах як Криза 2020., хронологія подій, політичні та економічні наслідки кризи 2020 р. та зовнішня політика фрн у 2021 р, Вакцина – новий колоніальний поділ світ.
2. Хронологічний метод один за найважливіших методів. Був використаний для того що б матеріал в кожній частині роботи відбувався у хронологічній послідовності, що дозволяє легко зрозуміти матеріал.
3. Принцип прогнозування допоміг проаналізувати наслідки пандемії COVID-19, та спрогнозувати подальші події які можуть статися як в Федеративній Республіці Німеччині так і в Європейському Союзі в цілому.
4. Метод аналізу допоміг провести аналітичні роботу за даними економічних показників до початку корона кризи та після, систематизувати отримані дані.

Отже, тема даної роботи станом на сьогоднішній день не була достатньо дослідженою. Дана робота є унікальною тому, що немає систематизованого дослідження цієї теми. Наукова база складається з українських та німецьких джерел. Особливе значення для данної роботи представляють німецькі дослідження. Для розкриття усіх тем, авторам довелося використати декілька методів дослідження. Використовувалися такі методи: метод спостереження, хронологічний метод, принцип прогнозування, метод аналізу, Відтак, можна стверджувати, що використовувались як загальнонаукові так і спеціальні методи дослідження.

**РОЗДІЛ 2.**

**КРИЗА 2020 Р., ХРОНОЛОГІЯ ПОДІЙ**

**2.1. Поява вірусу SARS-COV-2 на території Європейського Союзу**

Нинішній етап розвитку людства включає в себе поглиблення процесу інтеграції в усіх аспектах життєдіяльності людей. Глобалізація є ознакою формування єдиного суспільства на планеті. Зближення інших країн і людей, потік інформаційних технологій, політичні зміни та інтеграція змінюють суспільство як на регіональному так і на глобальному рівнях.

 Створення єдиного глобального ринку без національних бар’єрів та уніфікація є важливим етапом для глобалізації, однак це не обмежується лише соціально-економічними змінами, що відбуваються в контексті глобального поширення вільного ринка.

Хоч глобалізація базується на соціально-економічних процесах, вона охоплює усі сфери життя людей. Людство накоплює знання протягом поколінь та вдосконалює їх. [40].

 Глобалізація змінює культуру та політичні системи за західним зразком. Тому деякі вчені визначають глобалізацію як продукт західного світу, наголошуючи на вестарнизації світу.

«Сучасний етап розвитку характеризується усвідомленням взаємозалежності, взаємопов’язаності народів, країн, структур, інститутів і громадян» [41; 330].

Переваги глобалізації очевидні. Це дозволило ефективно організувати міжнародне виробництво та постачання товарів і оптимально використати переваги спеціалізації кожної країни за допомогою міжнародного поділу праці. Однак глобалізація зазнала тиску під час коронакризи.

Саме глобалізація спричинила розповсюдження вірусу SARS-COV-2 який з’явився у проміжку з вересня по грудень 2019 року. Цей вірус був абсолютно новим, з сімейства короновірусів, є наступником SARS-CoV, який спричинив епідемію атипової пневмонії 2002-2004 рр у Китаї.

 SARS-COV-2 – це вірус який викликає гостро респіраторне захворювання COVID-19 яке передається від людини до людини., захворювання може причини ускладнення та смерть [19].

Хронологія появи віруси на території ФРН та країн Європейського Союзу:

31 грудня 2019 р. – ВООЗ отримує інформацію про появу вірусної пневмонії в місті Ухань, КНР;

01 січня 2020 р. – ВООЗ запросила інформацію про спалах вірусної пневмонії [2];

11 січня 2020 р. – перша жертва нового вірусу;

13 січня 2020 р. – перший виявлений випадок короновірусної інфекції за межами КНР у Таїланді.

22 січня 2020 р. – ВООЗ скликає екстрене засідання. «Двадцять другого січня Комітет не може дійти однозначного висновку з цього питання через обмеженість наявної інформації. У зв'язку з неможливістю винесення рекомендації Генеральний директор просить Комітет продовжити обговорення наступного дня» - ВООЗ ще не усвідомлювало наскільки ситуація критична.

23 січня 2020 р. – Китай вводить карантин для мільйонів людей в Ухані і провінції Хубей, коли кількість померлих зростає до 18 [39].

24 січня 2020 р. – Міністр охорони здоров'я Франції Аньєс Бузин повідомила про перші випадки інфікування на території Франції. Це перший випадок на території Європейського Союзу [17].

27 січня 2020 р. – Перші випадки інфікування у Федеративній Республіці Німеччини «Ризик поширення коронавірусу в Німеччині наразі дуже низький», - йдеться в повідомленні Федеральній прес-служби. Уряд вважав що ризик поширення COVID-19 на території ФРН малоймовірним [26].

30 січня 2020 р. – ВООЗ оголошує спалах захворювання надзвичайною ситуацією, яка викликає міжнародне занепокоєння.

15 лютого 2020 р. – Перша смерть від ковіду на території в Європи. Це був літній турист з Китаю. На цей момент випадки зараження виявлені вже в 9 країнах [12].

22 лютого 2020 р. – В Італії в північних регіонах почали вводити перші обмеження у Європі. «У регіоні Венето влада розпорядилася призупинити роботу навчальних закладів»,

08 березня 2020 р. – Італія вводить найсуворіший карантин [8].

11 березня 2020 р. – Всесвітня організація охорони здоров'я оголосила поширення вірусу SARS-COV-2 пандемією. Це перша пандемія з часів «свинячого грипу», та перша пандемія короновіруса [11].

16 березня 2020 р. – Європейський союз забороняє в’їзд іноземним мандрівникам.

У березні 2020 року відбудеться перше в Європі закриття кордонів та масові обмеження суспільного життя – з далекосяжними наслідками для громадян. 17 березня уряд Франції запровадив комендантську годину, яка діє по всій країні. У Німеччині також прем'єр-міністр разом із федеральним канцлером приймають рішення про відповідні обмеження на контакти та виїзди. Рішення прийняли окремимо урядами в 27 країнах ЄС, лідери інших країн дуже уважно спостерігали за ситуацією. Це не було детально узгоджено, але через кілька днів в усіх сусідніх державах були подібні рішення. Але були й різні підходи: наприклад, Швеція та Великобританія мали політику на першому етапі пандемії, яка мала на меті ранній «колективний імунітет» і не почали запроваджувати обмеження та заходи «блокування». Інші держави, такі як Італія, з іншого боку, дотримувалися суворої політики з огляду на високу кількість інфікувань та смертей. В Італії майже повністю зупинилось суспільне життя [5].

Саме через глобалізацію небезпечний вірус почав циркулювати на теренах Європейського Союзу та охопив за декілька тижнів усі країни світу. Криза 2020 року – це найбільша пандемія з часів «іспанського грипу», який заразив свого часу, майже чверть тогочасного населення та вбив більше ніж 50 млн. осіб.

Ця «корона криза» вплинула на економіко-політичний аспект світу. Міжнародна торгівля спочатку занепала та почалась криза, багато ланцюгів поставок зруйнувалися через заборони та контроль на кордонах. Пандемія повернула дискусію про перенесення виробництва назад, щоб зменшити залежність від закордонних постачальників.

Немає сумніву що пандемія спочатку спричинила значні порушення в ланцюгах поставок, проте в усьому світі карантинні заходи почалися в різний час, тому втрати виробництва в деяких випадках могли бути замінені імпортом. Крім того, побоювання що пандемія поставить під загрозу постачання товарів у Німеччині, не справдилися. З одного боку, Німеччина більш залежить від міжнародних ланцюгів поставок, з іншого боку, вона має сильну диверсифікацію з точки зору постачальників.

Перш за все, глобалізація у сфері міжнародної торгівлі послугами допомогла рости галузі та у майбутньому буде все більше розвиватись. Торгівля послугами зросла в чотири рази за останні двадцять років і процвітає в пандемією. Розвиток почався і в соціально-культурному аспекті. В епоху глобалізації та у епоху сучасних технологій люди почали пристосовуватись до нових норм життя, таких як «карантинні обмеження». Робота з дому та інші форми надання цифрових послуг, такі як дистанційне навчання, фінансові послуги або розробка програмного забезпечення, зменшують кордони для експортерів і можуть створити глобальні ринки для цифрових послуг. Послуги стають дедалі доступнішими у сучасному світі.

 Пандемія коронавірусу далека від завершення, ймовірно, знадобляться роки, перш ніж усі економічні та соціальні збитки будуть до певної міри подолані. Враховуючи гостроту економічну кризу та колосальні зусилля щодо її подолання, вже зараз має бути зрозуміло, що ця вирішальна подія змінила наше економічне життя в довгостроковій перспективі. З огляду на основні соціальні мегатенденції, особливу роль відіграють дві події: з одного боку, пандемія корони є додатковим каталізатором цифровізації. Використання цифрових технологій і надалі прискорюватиметься у виробництві, а також у торгівлі та у сфері послуг. Це зменшує ризик для компаній у разі чергової пандемії,

З іншого боку, слід очікувати, що глобальні ланцюги товарообігу зміняться, а глобалізація сповільниться. Прагнення до ефективності втратить частину свого значення в майбутньому, але міркування ризику відіграватимуть більшу роль у ділових і політичних рішеннях. Це призводить до більшої диверсифікації та переміщення окремих видів економічної та технологічної діяльності назад до свого регіону. Переваги: зменшується залежність від технологій, ресурсів та кінцевої продукції з-за кордону. Але більша стійкість до кризових потрясінь має свою ціну: зменшення прибутку, що є результатом нерівномірної вартості праці, усувається, через що підприємства та ТНК несуть збитки.

Пандемія коронавірусу є найбільшою глобальною кризою охорони здоров’я за останні десятиліття. Це посилює існуючі проблеми та руйнує вже досягнутий прогрес у розвитку міжнародної інтеграції та туризму [3].

Якщо сьогодні озирнутися на роки іспанського грипу, то пандемія з’являється лише незначно. Ми говоримо про політичні та економічні події того часу і мало про пандемію, але для нас сьогодні здається, що коронавірус – найважливіша річ у світі.

Однак глобалізація також підвищує шанси на боротьбу з пандемією. Науці знадобилося всього кілька тижнів, щоб розпізнати вірус і зрозуміти, як він працює. Політиків у всьому світі попередили та вжили заходів для боротьби з поширенням хвороби. Ще одна велика перевага глобалізації полягає в тому, що сьогодні пандемії забирають менше жертв, оскільки вчені працюють разом на міжнародному рівні. Обмін результатами дослідження та поточна статистика та інформація публікуються в Інтернеті протягом кількох годин.

Також ця криза показала що у держав немає механізмів для стримування вірусних інфекцій в котрих інкубаційний період більший ніж 7 днів. За останні кілька десятиліть, принаймні, в країнах «золотого мільярда», жодна країна не постраждала від такого швидкого поширення інфекційної хвороби та з такою потенційною загрозою, як Covid-19. Боротьба з пандемією велася – як це зазвичай буває з інфекційними захворюваннями – в умовах великого тиску часу та в умовах великої невизначеності.

Високий тиск у суспільстві виник через легку передачу вірусу та потенційно небезпечного перебігу хвороби та великої невизначеності через недостатнє знання вірусу. В основному людей лякала легкість шляхів передачі вірусу, мозковим, а також аерозольними способами. Не можна не згадати що через легкий перебіг захворювання у дітей не завжди можна було ідентифікувати вірус, що спричиняло подальшу передачу від дітей до батьків вірусу що збільшувало кількість інфікованих людей. Це також ускладнювало надання відповідей на запитання про відповідні варіанти профілактики, наприклад про дотримання безпечної відстані від інфікованих людей(соціальної дистанції), обов’язковий масковий режим для уникнення розповсюдження вірусу та на скільки буде впровадженні карантині обмеження з закриттям навчальних закладів.

Початкові ситуації для стримування пандемії та обмеження її наслідків для здоров’я були і є різними від країни до країни. Це стосувалося як швидкості передачі, так і шляхів поширення вірусу, а також способів запобігання. У країнах та регіонах з високою щільністю населення, високою часткою населення в мегаполісах чи високою просторовою мобільністю - вірус зазвичай поширюється швидше, ніж у сільській місцевості. Спосіб життя, тобто роль сім'ї, інтеграція людей похилого віку в суспільство, частка одиноких домогосподарств, перш за все, ступінь бідності в суспільстві, тісні умови життя чи навіть залежність громадян від громадського транспорту, може вплинути на поширення вірусу та ефективність профілактичних заходів. Людське та технічне оснащення закладів охорони здоров’я впливає на шанси допомогти населенню стримувати вірус, перевіряти дотримання правил чи забезпечувати відстеження потенційно інфікованих людей. Адже смертність та частота важких захворювань також залежать від того, наскільки система медичної допомоги підготовлена ​​до лікування великої кількості важкохворих. Контролювати дотримання правил або забезпечувати відстеження потенційно інфікованих людей намагались в деяких країнах «першого світу», але зрештою ця практика перестала працювати.

Тому системи охорони здоров’я зіткнулися з проблемою відсутності механізмів для стримування інфекції. Почали вживати відповідні заходи, пристосованих до конкретної проблеми у найрізноманітніших сферах для стримування пандемії, що призвели до економіного занепаду та зубожінню населення.

Майже всі країни спочатку недооцінили динаміку глобальної передачі вірусу. Уряди Європи в основному оцінили небезпеку, яку представляє новий вірус навесні 2020 року, як низьку. Лише драматичні події в Північній Італії, трохи пізніше в Іспанії, а також в Франції, та збільшення кількості інфекцій спонукали тих, хто приймає політичні рішення в інших країнах, швидко вжити радикальних заходів. Тоді багато урядів ввели карантин, тобто широке закриття об’єктів інфраструктури, магазинів, а також заборону на контакти або широкі обмеження на контакти, щоб стримати поширення вірусу. Це супроводжувалося заходами щодо забезпечення можливостей для лікування очікуваної великої кількості тяжкохворих.

**2.2. Криза 2020 р. як випробування для Європейського Союзу**

У перші тижні пандемії реакції ЄС та країн-членів були погано скоординовані, що призвело до великого розчарування в системі Європейського Союзу. Принцип «негативної координації» сформував ранню фазу кризи. Кожна країна спочатку думала про себе та мало дбала про сусідні країни. Потім у ході репортажів про ситуацію в інших країнах ситуація змінилася і зросла готовність допомагати іншим, які особливо постраждали, в дусі «європейської» солідарності.

Називають різні фактори, які пояснюють, чому Європа особливо сильно постраждала від пандемії і чому в багатьох європейських країнах протягом тривалого часу реєструвалася найбільша кількість інфекцій, смертей. Багато факторів зіграло роль, до них належать такі як: застаріли міжнародні стандарти, висока щільність населення в містах та свобода пересування в без кордонній «шенгенській зоні» - це одне з найбільших досягнень ЄС, яке зараз сприяло тому, що вірус зміг швидко поширюватися. Останнє, але не менш важливе, це також відповідальність у «багаторівневій системі» ЄС. Європейський Союз досі мав дуже обмежені можливості дій у політиці охорони здоров’я. Все, що стосується боротьби з пандемією, залежить від країн-членів ЄС[20].

Однак прийняті стратегії дій відрізнялися, що буде коротко охарактеризовано нижче на основі вибраних систем охорони здоров’я, на яких особливим чином зосереджено увагу світова громадськість. Заяви про успішність прийнятих стратегій можна робити лише з великими застереженнями.

У відповідь на пандемію національний егоїзм домінував у всьому світі. Під тиском часу національні держави пішли своїм шляхом і вжили тих заходів, які вважали необхідними у своїх інтересах. У скрутний час кожен був сам за себе. Це включало закриття кордонів, закупівлю засобів захисту та ліків, а також забезпечення доступу до вакцини.

Ці національні зусилля також очевидні на прикладі ЄС. Договір про функціонування Європейського Союзу (ДФЄС) покладає на ЄС, серед іншого, завдання підтримки держав-членів у боротьбі з транскордонними загрозами для здоров’я – а це, безсумнівно, пандемія Covid 19 – та координація їхні дії [37]. Таким чином, ДФЄС дав би країнам-членам можливість призначити ЄС більш важливу роль у стримуванні пандемії або спільно приймати рішення щодо неї на рівні ЄС. Однак цього не сталося, тому ЄС відіграв незначну роль, особливо навесні 2020 року.  Рішення про заходи щодо своєї території приймали виключно національні держави. Це стосується навіть основної сфери ідентичності ЄС, вільного пересування людей на внутрішньому ринку. Країни ЄС наклали заборони на в'їзд виключно на основі національних кордонів і без консультацій з відповідальними інституціями ЄС [43].

Хоча були також спроби координації в масштабах ЄС через Конференцію міністрів охорони здоров’я, та було досягнуто низку домовленостей, комісія ЄС навіть ініціювала заходи проти поширення вірусу. Однак це майже не вплинуло на боротьбу з пандемією, а вплинуло переважно на непрямі заходи, такі як фінансування досліджень щодо розробки вакцини. У той же час, однак, держави також пішли своїм шляхом у цих сферах. Цей егоїзм також виражає той факт, що країни оцінили загрозу як високу, через що були здійснені заходи без консультацій. Але були й приклади міжнародної солідарності, як-от допомога Німеччини в догляді за важкохворими з інших країн ЄС, що суперечить висновку про панівний національний егоїзм, та підтверджує статус ФРН як лідера на європейському просторі.

Європейська комісія в Брюсселі була обережна, щоб не обмежувати вільне пересування товарів і основні європейські права більше, ніж необхідно. Комісія разом з Європейським судом є «охоронцем» права ЄС, як орган з питань конкуренції, також забезпечує, щоб країни ЄС не підтримували власні компанії незаконними державними «субсидіями», таким чином надавали їм переваги на внутрішньому ринку. Усі заходи, вжиті державами-членами для фінансової підтримки власної промисловості або надання позик, повинні були бути узгоджені з Комісією в Брюсселі та офіційно підтверджені нею. Жорсткі правила конкуренції були пом’якшені, але процедура звітування до Брюсселя збережена. Оскільки німецький бюджет знаходиться у порівняно хорошому стані завдяки зусиллям жорсткої економії останніх років (програма «боргові гальма»)[1], федеральний уряд зміг використати весь потенціал і зібрати національні фінансові пакети для компаній, само зайнятих та інших…

Глобальний карантин на першій фазі пандемії навесні 2020 року наклав свій відбиток на інтеграцію світового ринку товарів. Навесні 2020 року через закриття виробництва спочатку в Китаї, а потім у Північній Італії виникли проблеми з товаробігом. Періодичний збій поставок з Китаю, який перетворився з аграрної країни до центру промислової світової торгівлі, та Північна Італія, чиї проміжні товари користуються особливо попитом у німецькій промисловості, спричинили сильну кризову ситуацію.

Висока залежність багатьох галузей від італійських чи китайських постачальників та залежність від Китаю як ринку збуту, привела до дискусії про стійкість ланцюга товарообігу. У той час як тодішній президент США Трамп намагався використати свою стратегію відокремлення від кризи та шукав шляхи повернення промисловості до США (решорінг), економісти закликали до більшої диверсифікації, щоб уникнути залежності від окремих постачальників і ринків. Насправді переваги диверсифікації стають особливо помітними у випадку криз, характерних для конкретної країни. У ситуації пандемії, коли всі країни страждають симетрично, навіть диверсифікований ланцюг поставок може мало чим допомогти.

Під час пандемії загалом 60 урядів запровадили протекціоністські заходи щодо «товарів першої необхідності». У таких країнах, як Росія, Індія та Туреччина, сам вірус призвів до обмежень на експорт продуктів харчування, а внутрішній ринок ЄС не був застрахований від кризового протекціонізму: медичні товари та маски для обличчя раптом більше не дозволили продавати за кордон, навіть у Німеччині та Франція з’явилась заборона імпорту. Лише після того, як Європейський Союз зміг згладити ситуацію, країни-члени погодилися на експорт товарів першої необхідності.

Внутрішньоєвропейські труднощі із закупівлею важливих матеріалів та продуктів викликали на сцену системного конкурента з Китаю. Пропагандистські поставки масок у різні європейські країни стали відомі під ключовим словом Mask Diplomacy [23]. «Сильний Китай допомагає вразливій Європі» - саме так хотіли бачити картину у Пекіні, який намагається відхреститись від походження вірусу, а Дональд Трамп намагається протидіяти власному наративу за допомогою свого «китайського вірусу».

Оглядаючи ретроспективу, певну залежність ланцюгів товарообігу від Китаю можна оцінити як політичний і стратегічний ризик, але менш як серйозний економічний ризик. Диверсифікована структура постачальників, а також переведення виробництва в інші європейські країни також призвели б до тертя у багатьох сферах для європейців під час пандемії.

Той факт, що регіони постраждали від вірусу асинхронно, мав полегшуючий ефект: якщо виробництво в Китаї вже давно розпочалося, то конвеєри в Італії все ще зупинені, а рівень зараження в США був ще далеко до максимальних показників. Хоча ця неодночасність призвела до подальшого збільшення складності та високих вимог до управління для глобальних компаній, ранній підйом у Китаї зміг значно пом’якшити падіння німецького експорту, зокрема: у середині кризи коронавірусу Китай замінив США як найбільший імпортера для німецьких товарів.

Зрештою, блокування спочатку однаково вразило як попит, так і пропозицію. Компаніям було заборонено пропонувати свою продукцію, споживачам заборонено користуватись послугами. Невизначеність щодо здоров’я та економічної ситуації зробила ринок хиткий для обох сторін.

Загалом, обвал світової торгівлі був руйнівним у 2020 році: Міжнародний валютний фонд зафіксував падіння світової пропускної здатності товарів і послуг, що торгуються, на 8,5 відсотка, що не буде компенсовано в наступному році з очікуваним зростанням на 8,4 відсотка. може. Таким чином, торгівля постраждала набагато більше, ніж світове виробництво, яке, за оцінками, впало на 3,6% у 2020 році і, як очікується, знову зросте на 5,8% у 2021 році.

Крім того, зниження світової торгівлі товарами та послугами у 2020 році буде сильніше, ніж спад у результаті економічної та фінансової кризи 2008 року. Тому очікуване збільшення еластичності світової торгівлі в 2021 та 2022 роках – це не активізація міжнародного поділу праці. Це просто зміни після масового колапсу світової торгівлі та виробництва в 2020 році [15].

Пандемія не поставила під сумнів і не змінила основи інтеграції, існуючі інститути та процеси прийняття рішень. Крім того, спільні інтереси 27 держав-членів мають постійно перевизначитись, визначатись та втілюватись в життя. У Німеччині також федеральний уряд та Бундестаг обговорюватимуть те, наскільки реформи, започатковані після пандемії, мають бути надалі розвиватися та використовуватися як плацдарм для поглиблення подолання кризи або через скільки вони повинні бути припинені. Подальший процес інтеграції аж ніяк не визначений. Але досвід показує, що просто повернутися в ЄС до пандемії вкрай малоймовірно.

Успіх розпочатих пакетів заходів буде вирішальним у тому, чи дадуть програми фінансової та економічної допомоги європейській інтеграції більш далекосяжний і тривалий імпульс. Це стане ключовим фактором, який визначає, чи стануть зусилля ЄС у контексті пандемії плацдармом для інтеграції та росту чи просто розпочати епізод реформ. Якщо допомога виявиться блискавкою та зникне як і з’явилась, малоймовірно, що нова політична динаміка розвиватиметься у напрямку більшої інтеграції країн до ЄС. Навпаки, якщо започатковані заходи європейської солідарності не використовуватимуться цілеспрямовано та стійко, розчарування в європейському суспільстві може призвести до фундаментального сумніву щодо Європейського Союзу. Якщо ж, з іншого боку, якщо за допомогою фінансової підтримки вдасться, перш за все, помітно відновити економіку, яка страждала від структурних проблем, економічний підйом міг би стати поштовхом для більше політичної співпраці в майбутньому. Якщо, однак, виникне змішана і неоднозначна картина, за якої одні країни ефективно використовують допомогу, а інші використовують кошти без видимого успіху або не можуть розумно витрачати гроші, буде важко досягти консенсусу щодо подальшої інтеграції.

На цьому тлі можна окреслити низку можливостей для формування європейської політики протягом наступних кількох років. Пакет заходів допомоги у формі середньострокових виплат має на меті спрямувати увагу на успіхи та невдачі [13].

Паралельно з цією проміжною оцінкою будуть проводитися важливі дебати щодо економічної політики про довгострокові цілі економічного та валютного союзу та внутрішнього ринку. Окрім перегляду стратегії монетарної політики ЄЦБ, подальшого розподілу ризиків у банківському союзі та розвитку союзу ринків капіталу, увага також приділяється першим крокам із трансформації європейських економік на шляху до кліматичної нейтральності та майбутньої Європейської конкурентної політики. Правильний баланс між дотриманням добре налагоджених структур і новими механізмами відповіді на фундаментальні виклики вплине на легітимність нових інструментів і, таким чином, визначить напрямок подальших кроків інтеграції [31].

Ці рішення напряму пов’язані з інституційними питаннями, а також питаннями політичної відповідальності та розподілу влади.

Федеральний уряд має бути стурбований тим, що ширший інтеграційний поштовх – особливо у чутливих сферах внутрішньої та судової політики, валютної, фіскальної політики, спільної зовнішньої політики та політики безпеки – не відбудеться автоматично, навіть якщо фонд реконструкції буде успішно реалізований. Окрім сприятливого моменту з точки зору інтеграційної політики, потрібна рішуча лідерська група однодумців. Це має розробити основні елементи збалансованого пакету реформ і впровадити їх у процес прийняття рішень, який прямує до конвенції та міжурядової конференції. Про всяк випадок: нинішній федеральний уряд має почати формувати такі відкриті коаліції та працювати над порядком денним для більшої агенції та легітимності для ЄС.

Хоча глобальна пандемія впливає на багатосторонність Китай, Росія, а також Туреччина продовжують свою експансивну зовнішню політику, політику безпеки та оборони, криза охорони здоров’я не змогла змусити країни-члени ЄС відмовитися від своєї егоцентричної зовнішньої політики. Як наслідок, розвиток спільної зовнішньої політики та політики безпеки (СЗБП) у кращому випадку буде застоюватися. Дебати про комунітаризацію спільної зовнішньої політики та політики безпеки із запровадженням рішень кваліфікованою більшістю, а також ідеї щодо гнучкості за межами договорів ЄС, які нещодавно обговорювалися в контексті створення Європейської Ради безпеки, припинилися. На відміну від цього, внутрішні інтеграційні процеси, започатковані в рамках Спільної політики безпеки та оборони (CSDP), триватимуть. Сплеск інтеграції, викликаний пандемією, особливо яскраво виражений в економічній політиці, ще не поширився на зовнішню політику та політику безпеки. У цьому, зокрема, бачить себе «європейська комісія», під керівництвом Президента Комісії Урсули фон дер Ляєн, існують величезні очікування всередині Союзу та за його межами, що важелі впливу програм фінансових допомог будуть розвиватися всередині союзу не лише для посилення стійкості зовнішньої політики та політики безпеки, а й для досягнення результату. Це має досягти успіху лише в тому випадку, якщо Комісія зможе поєднати силу європейської економічної могутності та внутрішнього ринку із зовнішньою політикою та політикою безпеки, яка також є комунізованою. Тут, однак, Комісія залежить від держав-членів: Комунізація CFSP(Спільна зовнішня та безпекова політика) є виключною компетенцією держав ЄС.

Ще до спалаху пандемії країни-члени вирішили надавати більший вплив на геополітичні зміни. Вони хотіли вивчити «мову влади», особливо коли мали справу з Китаєм, Росією та США. ЄС поки не зміг задовольнити цю вимогу під час коронакризи. Представник ЄС із закордонних справ і політики безпеки (HV) Жозеп Боррелл мав задовольнятися допоміжною роллю під час пандемії. Лише захищаючись від дезінформаційних кампаній, йому вдалося з’явитися в ЗМІ. Підпорядкована йому Європейська служба зовнішніх дій категорично проти неправдивих повідомлень – не в останню чергу про вірус. Досі він не міг просунутися вперед так само, як президент Комісії розглядав проекти, які домінували в обговоренні до пандемії корони, наприклад, запровадження рішень кваліфікованою більшістю. Обидва продовжують зустрічати опір окремих держав-членів. Високий представник також не зміг досягти будь-якого прогресу у подоланні роздробленості, яка діє в ЄС у плані його партнерських відносин із США та Туреччиною.

Навпаки: розбіжності в інтересах європейців щодо Туреччини під час пандемії ще загострилися, тому що південна і східна складові Європейської політики сусідства зіткнулися один з одним. Той факт, що Греція та Кіпр погодилися ввести санкції проти режиму білоруського президента Олександра Лукашенка лише тоді, коли інші країни-члени погодилися погрожувати санкціями проти Туреччини, дав зрозуміти, наскільки заважає принцип одностайності для зовнішніх відносин ЄС.

Хоча відомо, що Туреччина неодноразово порушувала ембарго ООН на постачання озброєнь щодо Лівії, наприкінці серпня 2020 року країни-члени не відповіли на заклики HV надати операції «Іріні» відповідні військові можливості для забезпечення виконання ембарго. Зрештою, заклики залишились без уваги, щоб спільно протистояти китайському підходу «розділяй і владарюй». Держави-члени задовольнили вимогу щодо «надійнішої» стратегії щодо Народної Республіки лише після кількох спроб: у відповідь на закон про безпеку, прийнятий для Гонконгу, вони домовилися в липні 2020 року про спільні заходи, такі як припинення експорту. технологій спостереження та товарів подвійного призначення. Однак Єврокомісія не в змозі вирішити розбіжності з Китаєм. У червні 2020 року вона опублікувала Білу книгу «Забезпечення умов чесної конкуренції для субсидій із третіх країн». Білу книгу можна розуміти як відповідь на неодноразово відхиляється вимога європейських компаній вийти на китайський ринок на рівних умовах. ЄС кілька разів висловлював свій запит керівництву в Пекіні, але воно не зрушило з місця у цьому питанні.

Зовнішня політика та політика безпеки мають бути стратегічно взаємопов'язані. Комісію ЄС слід підтримувати в її намаганнях поєднати різні інструменти зовнішньої дії ЄС, передусім торговельну та інвестиційну політику з дипломатичними зусиллями, а також із заходами політики безпеки та оборони. На міжурядовому рівні слід створити постійну раду міністрів оборони. Це повинно координувати стратегічні пріоритети, а також координувати оборонні стратегії держав-членів. Здатність ЄС керувати кризами має бути зміцнена під час пандемії. Заходи з управління кризою від імені ЄС можуть бути передані групам бажаючих держав-членів.

Лише великі інвестиції в технологічну та цифрову структуру інформаційно-комунікаційних технологій можуть зробити ЄС більш стійким до зовнішніх потрясінь і розробити більш стійку економічну та соціальну політику. У сфері цифровізації європейці все одно не зможуть конкурувати зі США та Китаєм. Держави ЄС більше не повинні відставати від США, особливо в ключових технологіях штучного інтелекту, які будуть мати центральне значення для майбутньої зовнішньої політики та політики безпеки.

**2.3. Політика ФРН щодо подолання кризи**

З глобальним спалахом нової інфекційної хвороби Covid-19 глобальні проблеми охорони здоров’я в Німеччині з’явилися в оці громадськості. Проте зміцнення систем охорони здоров’я, підтримка Всесвітньої організації охорони здоров’я (ВООЗ) та міжнародне управління кризою в галузі охорони здоров’я вже давно були центром глобальної політики у сфері охорони здоров’я, навіть до COVID-19 Німеччина виявилася все більш важливим гравцем у сфері охорони здоров’я.

Як національна держава, Німеччина має збалансувати чотири інтереси у глобальній політиці охорони здоров’я: забезпечення здоров’я людей у ​​Німеччині, підтримання та розширення міжнародного порядку в секторі охорони здоров’я, успіх у зовнішній економічній політиці охорони здоров’я та виконання моральної відповідальності за надання кожному гарантовано право людини на здоров'я.

Федеральний уряд зосереджує увагу на зміцненні систем охорони здоров’я як пріоритеті своєї глобальної політики охорони здоров’я. Це можна зробити з німецької соціальної історії, яка створила «модель Бісмарка» соціальної держави з відповідними пільгами у вигляді страхування здоров’я та від нещасних випадків. Соціальне забезпечення та справедливість є керівними принципами політики охорони здоров’я Німеччини не лише у своїй власній країні, а й у двосторонньому та багатосторонньому співробітництві та у співпраці з ВООЗ.

Право людини на здоров’я ховається за зміцненням систем охорони здоров’я як сентенцією. Відповідно до цього всі люди повинні мати доступ до якісної та відповідної за потреби медичної допомоги у разі захворювання, а їхнє здоров’я необхідно всебічно підтримувати. Тому в стандартному догляді важливо забезпечити здорові умови життя для всіх людей.  Окрім охорони здоров’я, право людини на здоров’я є етичним компасом для реалізації глобальної політики охорони здоров’я.

З огляду на багатосторонню спрямованість своєї глобальної політики охорони здоров’я, Німеччина здивувала на початку пандемії Covid-19 у 2020 році національним імпульсом у вигляді заборони на експорт медичного обладнання. Далі відбулося тимчасове закриття кордонів. Це викликало багато критики як з країни, так і з-за кордону, тому Федеральний уряд незабаром виявив солідарність зі своїми європейськими партнерами через доставку допомоги та догляд за пацієнтами з сусідніх країн. Рефлекс національної держави не тільки обігнав Німеччину, він також пройшов по всій Європі і є показником неспроможності діяти на європейському та міжнародному рівні в умовах глобальних криз охорони здоров’я.

Після важкого початку Німеччина проводила кампанії на різних форумах за доступ до діагностики, вакцин та терапевтичних засобів Covid-19 як до суспільних благ. Кожен у світі повинен мати однакову користь від вакцини, ліків та процедури тестування, незалежно від їхньої купівельної спроможності. З цією метою уряд Німеччини пообіцяв на донорській конференції Комісії ЄС у травні 2020 року підтримати розробку вакцини проти нового коронавірусу.  Як перше і поки єдине німецьке міністерство, BMZ представило міжнародну програму надзвичайних ситуацій для стримування та пом’якшення наслідків Covid-19. [25] Незважаючи на ці успіхи, координація зовнішньополітичного підходу до пандемії Covid-19 серед федеральних міністерств поки що обмежувалася неформальними переговорами.

Очікується, що міжнародна участь Німеччини у стримуванні пандемії буде зосереджена, з одного боку, на рівні ЄС, а з іншого – в рамках ВООЗ.  Німеччина в Раді ЄС насамперед просуває глобальні ініціативи в галузі охорони здоров’я, а також відповідає за розробку німецьких пропозицій щодо реформування ВООЗ.

Окрім проблем, пов’язаних із політикою охорони здоров’я, пандемія Covid-19 також спричиняє зміни в орієнтації державних інституцій. ФРН розширює свій досвід у запобіганні та стримуванні пандемії та ще більше зосереджується на підході «єдине здоров’я», який пов’язує здоров’я людей, тварин та довкілля, демонструє все більшу відкритість до питань про важливість глобальної політики охорони здоров'я в міжнародній структурі, наприклад, роль ВООЗ у багатосторонності. У німецькому розумінні міжнародна дипломатія пов’язана з принципами та правилами міжнародних організацій, таких як Організація Об’єднаних Націй, і тому ґрунтується на загальному наборі цінностей. Дискусія про вакцини та ліки проти Covid-19 як суспільні блага ставить перед міжнародним співтовариством саме це питання ціннісної орієнтації, тому що в своїй основі йдеться про глобальну соціальну справедливість.

Попередній досвід з Covid-19 також викликав інтерес до глобальних тем у сфері охорони здоров’я в багатьох університетах та науково-дослідних інститутах, які не мають зв’язку з первинною медичною допомогою. Досвід того, що пандемія впливає на всі політичні сектори від освіти до економічної та екологічної політики, виражався в соціально-економічних та екологічних наслідках кризи. У зв’язку з цією особливістю в найближчі роки в Німеччині очікується збільшення наукового потенціалу для дослідження глобального здоров’я. Федеральне міністерство освіти та наукових досліджень Німеччини фінансує німецький альянс глобальних досліджень охорони здоров’я з 2020 року дослідницька платформа для підтримки міждисциплінарних, міжнародних та міжгалузевих досліджень та співпраці з питань глобального здоров’я всередині та за межами Німеччини. В університетах і коледжах також створюються нові курси з питань глобальної охорони здоров’я.

Як на європейському, так і на світовому рівні, сподівання Німеччини зробити внесок у підтримку та розширення глобальної архітектури охорони здоров’я зростають. Це є результатом відходу США від багатосторонності і, певною мірою, виходу Великобританії з ЄС, вихід якого створює фінансовий і політичний вакуум, який створив таких акторів, як Німеччина та Франція, а також нових акторів, таких як Китай, заповнити простір.

Пандемія COVID-19 може в довгостроковій перспективі змінити політичні плани та реорганізувати глобальний ландшафт охорони здоров’я. Німеччина займає центральне місце – також тому, що в цій країні боротися з COVID-19 є ефективнішим способами, а кількість випадків і смертей нижча, ніж у багатьох інших країнах. У майбутньому на міжнародних переговорах домінуватимуть теми, пов’язані з попередженням криз у сфері охорони здоров’я та їх подоланням. Обов’язком і завданням Німеччини буде донести до столу переговорів доступ і функціональність систем охорони здоров’я, що базуються на потребах, оскільки це єдиний спосіб подолати кризи в галузі охорони здоров’я та підтримувати стандартну допомогу в довгостроковій перспективі. Своєю новою глобальною стратегією охорони здоров’я федеральний уряд створив умови для того, щоб відповідати підвищеним очікуванням міжнародних партнерів, а також духу Порядку денного до 2030 року та цілей сталого розвитку. Воля німецьких інституцій у сфері глобальної політики охорони здоров'я покаже в найближчі роки, чи зможе стратегія досягти повного ефекту.

Для зовнішньоторговельної політики Німеччини ЄС є відповідним каркасом для дій. Німецький простір для впливу та ефективності в першу чергу випливає з економічної сили та стійкості Німеччини. У цьому відношенні політична реакція федерального уряду на глобальні економічні виклики, викликані пандемією, повинна мати на увазі як національний, так і європейський рівень [28].

Перш за все, слід зазначити, що відносна вага Німеччини зросте на хвилі кризи охорони здоров’я. Очікування та вимоги до Берліна зростають як у Європі, так і у світі. Економічний розмір корисний лише як ресурс влади, якщо він поєднується з економічними показниками та можливістю діяти політично. Тому федеральний уряд має турбуватися загалом – і незалежно від коронакризи – про «гарну» економічну політику для Німеччини як місця для бізнесу, яка створює соціальний баланс, але залишається соціально та фінансово стійкою, сприяє цифровим і кліматично-політичним структурні зміни, які не перешкоджають суспільству, і спрямовані на зростання, зайнятість та конкурентоспроможність.

З точки зору фінансової політики, як у Німеччині, так і в Європі необхідно буде продовжувати підтримувати економіку за допомогою фіскальних стимулів. Враховуючи різке зростання державного та приватного боргу, центральні банки змушені будуть вживати стабілізаційних заходів протягом більш тривалого періоду часу. Надмірний державний борг у поєднанні з низьким економічним зростанням стане зростаючою економічною та політичною проблемою в зоні євро та ЄС. У світлі цього від Німеччини потрібно буде мати більше лідерства та більше бажання ділитися ризиками у сферах фіскальної політики, монетарної політики та банківського сектору.

Світовий економічний колапс не викликав достатньої, скоординованої реакції на глобальному рівні. Однак без міжнародного співробітництва буде набагато важче повернути світову економіку на шлях зростання та запобігти міжнародній борговій кризі. Тому міністри фінансів G20 повинні активізувати свої зусилля щодо координації фіскальної політики та підтримки країн з низьким рівнем доходу шляхом пом’якшення умов кредитування [14].

Стратегії торговельної політики ЄС рухатимуться в області напруженості між ренаціоналізацією та інтернаціоналізацією, між заходами, з одного боку, які посилюють європейське виробництво або зменшують його вразливість до стратегічних товарів, а з іншого боку, заходами, які диверсифікують джерела поставок і ланцюжків товарообігу та полегшують торгівлю. Не може бути в інтересах великого експортера, як-от ЄС і Німеччина також, слідувати недалекоглядному девізу на кшталт «Решорінг – це нова глобалізація». Тому ЄС має працювати разом із однодумцями, щоб протидіяти тенденції до послаблення багатостороннього регулювання торгівлі: прикладом цього є пропозиція, зроблена до СОТ разом із Канадою та Новою Зеландією щодо визначення суворіших критеріїв для заборон на експорт так званих основних товарів.

Також Генерал-майор Карастен Бройєр, який керував територіальною командою вирішення завдань усередині Німеччини, очолив кризовий штаб у боротьбі з короновірусом. Це абсолютно новий крок у історії Німеччини. Військовий переймає керівництво типовою цивільною проблемою - це цілком виправданий крок у плані організації, але дуже небезпечний у його політичному значенні. Кордон переходу до військового правління дуже хитка і, а ось повернення до цивільних методів може виявитися довгим і болючим [34].

**РОЗДІЛ 3.**

**ПОЛІТИЧНІ ТА ЕКОНОМІЧНІ НАСЛІДКИ КРИЗИ 2020Р. ТА ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА ФРН У 2021 Р.**

**3.1. Економічні наслідки для ФРН. Політика щодо проекту «Північний потік-2»**

Пандемія Covid-19 серйозно вплинула на реальну економіку Німеччини у 2020 році. Жорсткі заходи, які були спрямовані за рекомендаціє інтиститу імені Коха по боротьбі з пандемією, призвели до зниження економічної активності та, в деяких випадках, до різкого падіння продажів у багатьох галузях економіки [30]. Негативні економічні ефекти мали передусім у сфері туризму, транспорту, спортивних та розважальних закладів, ярмарок, культурних та подієвих галузей і в деяких випадках у стаціонарній роздрібній торгівлі, а також в автомобільній промисловості та експортному бізнесі. Крім того, багато промислових компаній сильно постраждали від перебоїв у ланцюжках поставок.

В результаті, порівняно з останніми десятьма роками, валовий внутрішній продукт (ВВП) у 2020 році скоротився загалом на п’ять відсотків порівняно з попереднім роком. Однак у квітні 2020 року експерти оцінили економічні показники Німеччини ще гірше. Результат можна простежити, серед іншого, до численної допомоги для подолання коронавірусу, яку надає федеральний уряд для підтримки економіки. Тим не менш, це падіння є найсильнішим з часів фінансової кризи 2009 року, коли ВВП Німеччини впав на 5,7 відсотка [4].

Натомість інші сектори економіки стикалися з меншою кількістю економічних проблем. Компанії, які постраждали від закриття бізнесу, змогли принаймні частково пом’якшити свої збитки від продажів, наприклад, з власними онлайн-продажами.

У той же час інші напрямки продовжували працювати майже в повному обсязі і змогли втриматися проти тенденції. Там продажі навіть значно зросли в деяких випадках, наприклад, в Інтернет-торгівлі (електронна комерція), а в деяких випадках у роздрібній торгівлі (замовлення поштою: наприклад, у меблевій промисловості). Крім того, спад продажів, пов’язаний з пандемією, менше постраждав, на бізнес-сфери, в яких раніше була можлива мобільна робота або домашній офіс.

Подальше збільшення нових замовлень було зафіксовано також у промисловому виробництві та обробній промисловості в листопаді та грудні того ж року. Ринок праці також поки що досить стабільний. Порівняно з попереднім роком рівень безробіття у 2020 році становив 5,9 відсотка (попередній рік: 5,0 відсотка).
У той же час, внаслідок пандемії COVID-19, з’явилися нові ринкові ніші, які ще не були створені. Області, про які йде мова, навіть змогли отримати вигоду від пандемії, наприклад, виробники захисних масок, розробники вакцин від коронавірусу, інтернет-магазини та служби доставки [9].

Також було показано, що технологічні інновації пережили значний підйом. В основному через онлайн роботу та «домашній офіс», використовуючи засоби комунікації через відеоконференції та вебінари. Замість особистих зустрічей контакти, включаючи ділові контакти та переговори, тепер ставали все більш цифровими. У деяких областях вони зараз зарекомендували себе як альтернативна форма роботи. Подальші приклади високих темпів зростання були знайдені в медичній техніці. Можна передбачити, що подальші тенденції розвитку призведуть до нових інновацій, які можуть позитивно вплинути на зростання економіки.

З макроекономічної точки зору, коронакриза матиме значний негативний вплив на загальний економічний попит і пропозицію. Розвиток призвів до майже глобальної рецесії в 2020 році. Хоча швидке повернення до докризового рівня очікувалося в Німеччині в другій половині 2020 року, друга і третя хвиля інфекцій, а також поява мутацій вірусу в поєднанні з повільним успіхом у вакцинації та тестуванні в першому кварталі 2021 рік відновив невизначеність щодо подальшого економічного розвитку, що зросла, а довіра сповільнилася. Під час кризи федеральний уряд швидко прийняв широкі заходи фіскальної політики, щоб захистити реальну економіку від наслідків пандемії.

Серед іншого використовувалися гарантії та мораторії на кредити, а також пільги за нетривалим робочим часом. Для того, щоб дати такий імпульс, боргове гальмо було призупинено на 2020 та 2021 роки відповідно до Конституції. Європейський Союз призупинив дію боргових правил Пакту стабільності на два роки і підтримує країни-члени у фіскальній політиці за допомогою Європейської програми відновлення. Євросистема надала ліквідність для стабілізації фінансових ринків і кредитування. У рамках існуючих правил нагляду банкам надано право надавати кредити. Загалом, ці заходи можуть спиратися на набагато більш розвинену інституційну структуру, ніж під час фінансової кризи. Хоча уроки можна винести з останньої великої економічної кризи 2008-2009 років, існують важливі відмінності. У той час як економічна криза 2008/09 року почалася зі структурних проблем у фінансовому секторі та поширилася на реальну економіку, нинішні проблеми були спровоковані пандемією, яка вразила насамперед реальну економіку і, таким чином, спричинила шок, який зачіпає багато соціальних та економічних сфер[18].

Крім того, розвиток у часі відрізняється: під час пандемії незрозуміло, чи настане час «після» корони і коли. У ході коронакризи стали помітні деякі специфічні структурні недоліки, які вже існували раніше.

Але є і суперечливі етапи зовнішньої політики ФРН, Завдяки газопроводу «Північний потік-2» Німеччина хоче забезпечити прямий шлях до запасів російського газу, уникаючи можливих проблем із транзитерами для обох країн. Однак з моменту підписання договорів точилися гострі дискусії, переважно про екологічні, політичні та економічні інтереси. Дві країни наприкінці липня врегулювали давній конфлікт навколо газопроводу Балтійського моря між США та Німеччиною та представили угоду, яка тепер, серед іншого, дозволяє санкції проти Росії.

Що таке проект «Північний потік-2»? «Північний потік-2» є продовженням газопроводу «Північний потік», який був запланований під керівництвом федерального канцлера Герхарда Шредера в 2005 році і існує з 2011 року, щоб постачати природний газ з Росії безпосередньо до Німеччини. У майбутньому по новому газопроводу буде проходити до 55 мільярдів кубометрів газу на рік - без проходу через країни транзиту і на відстань близько 1230 кілометрів двома паралельними нитками на дні Балтійського моря, від російського Усть-Луга до посадкової станції в Любмін-бай-Грайфсвальд.

Введення в експлуатацію, яке спочатку планувалося на 2019 рік, було перенесено на 2021 рік, оскільки політична суперечка щодо газопроводу Балтійського моря точилася роками. Роботи також були перервані через те, що екологічні групи звернулися до суду щодо птахів, які відпочивають на заповідній території.

Російська державна компанія «Газпром» є єдиним власником «Північного потоку-2», а також бере на себе половину запланованих загальних витрат у розмірі 9,5 млрд євро. Герхард Шредер очолює комітет акціонерів Nord Stream 2. Консорціум також фінансується великими енергетичними групами, окрім австрійської OMV, британської Royal Dutch Shell та французької Engie, інвестували німецькі компанії Wintershall Dea та Uniper [21].

Будівництво другого трубопроводу через Балтійське море має в основному політичні причини, а також через те, що інші транспортні шляхи через країни транзиту можуть бути заблоковані. Експерт з питань енергетики Німецького інституту економічних досліджень (DIW) Клаудія Кемферт не вважає проект «Північний потік-2» прибутковим. Вже є достатні потужності трубопроводів, додатково побудовані термінали рідкого газу та транспортні маршрути, яких буде достатньо для зменшення попиту на викопний природний газ у майбутньому, сказала Кемферт у Deutschlandfunk [35].

Аргумент, висунутий прихильниками в обговоренні, що нова труба може зробити російський газ дешевшим для споживачів з ЄС, є суперечливим: за оцінкою економіста з енергетики Марка Олівера Бетцюге, немає загрози розриву поставок природного газу в Україні. Європа в майбутньому навіть без будівництва нового трубопроводу.

Наскільки Німеччина залежить від російського природного газу?

Видобуток газу в ЄС різко падає. Викопне, шкідливе для клімату паливо, таке як природний газ, вважається джерелом енергії з терміном придатності відповідно до кліматичних цілей ЄС. Сама Німеччина майже не має запасів природного газу — Німеччина могла б сама покрити п’ять відсотків споживання — і ця тенденція падає. Під час енергетичного переходу Німеччина ще деякий час буде залежати від російського природного газу як проміжної технології у розширенні поставок відновлюваних джерел енергії.

Будівництво газопроводу розпалює емоції у всьому світі. Внаслідок економічного проекту – між США та Росією, а також між кількома країнами ЄС та Німеччиною виник політичний конфлікт. Канцлер Ангела Меркель завжди розглядала запланований другий газопровід у Балтійському морі як суто економічний проект, відірваний від геополітичних інтересів. На міжнародному рівні ця точка зору вже давно викликає суперечки – не лише після справи Навального та нової напруженості у відносинах з Росією.

Польща та країни Балтії побоюються, що Європейський Союз стане більш економічно залежним від Росії завдяки новому газопроводу Балтійського моря. Вони також постраждали, як і попередні країни транзиту природного газу, який перекачується по суші з Росії до Європи. Україна також побоюється втрати транзитного доходу від експорту природного газу, який, за оцінками, становить близько двох мільярдів євро на рік [16].

Данія, перш за все, висловила стурбованість кліматичною політикою та навколишнім середовищем – і вважає себе вклиненою між німецькою торговельною політикою та геополітичними інтересами США: уряд США є різким противником нового газопроводу. Також, як часто припускають, для того, щоб стимулювати продажі власного скрапленого газу компанії на європейському ринку санкціями проти проекту Північного Потока – 2.

Комісія ЄС не має законних засобів, щоб зупинити сам трубопровід, але вона може зробити його максимально непривабливим для експлуатації. З цією метою ЄС зараз посилив газову директиву. Серед іншого, це передбачає, що газопровід не може експлуатувати компанія, яка постачає газ. Але у випадку з «Північним потоком-2» Газпром хотів би бути оператором і постачальником. Тепер група повинна розділити це і зробити трубопровід доступним для інших постачальників за прозорими цінами. «Для «Газпрому» це буде менш привабливим.

США домовилися про заморожування будівництва майже на рік - через санкції, введені США проти Росії, як покарання за втручання у вибори в США та анексію Криму. Компанії, які беруть участь у добудові "Північного потоку-2", опинилися під загрозою каральних заходів. На початку 2021 року російський катер «Північним потоком-2» відновив роботу [10].

Німеччина та США врегулювали давній конфлікт навколо «Північного потоку-2» наприкінці липня, У спільній заяві Німеччина та США наголосили на підтримці енергетичної безпеки України та країн Центральної та Східної Європи. За словами обох сторін, уряд Німеччини зобов’язується вжити національних заходів у випадку, якщо Росія використовує свою енергію як політичну зброю, а також працювати над санкціями на рівні ЄС. За угодою зі США Німеччина зобов'язується призначити спеціального представника. Це має вести переговори про продовження угоди про транзит газу між Росією та Україною в кращому випадку до десяти років. Україна отримує близько трьох мільярдів доларів на рік від Росії за транзит газу по наземних лініях. Цей контракт закінчується у 2024 році.

Додатковим елементом угоди є значне розширення енергетичного партнерства з Україною. Планується створення фонду, за допомогою якого Берлін і Вашингтон хочуть здійснити енергетичний перехід в Україні. З метою зробити Україну незалежною від російського газу та електроенергії в довгостроковій перспективі. Планується, що Німеччина внесе до цього фонду 175 мільйонів доларів, обсяг яких за участю приватних інвесторів має досягти мільярда доларів.

Німеччина пообіцяла ще 70 мільйонів доларів на двосторонні енергетичні проекти в Україні, такі як зелені водневі технології. Берлін обіцяє працювати в Брюсселі над тим, щоб подальші проекти в українській енергетичній сфері фінансувалися з бюджету ЄС на суму 1,77 мільярда доларів протягом наступних шести років. Уряд Німеччини також підтримуватиме Україну в підключенні її електромережі до європейської та буде більш фінансово залучений до так званих проектів «Ініціативи трьох морів», які зосереджені на енергетичній безпеці в 12 країнах Центральної та Східної Європи.

Угода не змінює того факту, що уряд США продовжує вважати, що трубопровід Балтійського моря є неправильним. Президент США Джо Байден протягом багатьох років відмовлявся від "Північного потоку-2". Речник Держдепартаменту США після угоди також наголосив: цей трубопровід поганий для Європи, для України та для європейської енергетичної безпеки. Однак США не в інтересах підривати відносини з таким важливим союзником, як Німеччина, через трубопровід, який у будь-якому випадку побудують.

Міністри закордонних справ України та Польщі опублікували спільну заяву, в якій засуджують угоду про врегулювання конфлікту між Німеччиною та США. Таке рішення створило «додаткові політичні, військові та енергетичні загрози для України та Центральної Європи в цілому». Зростає небезпека того, що Росія ще більше дестабілізує безпекову ситуацію в Європі.

Доходи від експорту сировини становлять левову частку російського бюджету. Для Росії, однак, газопровід є менш важливим з економічної точки зору, оскільки експорт сирої нафти є набагато більшим фактором російської експортної економіки. Але без «Північного потоку-2» важливий стимул для розробки нових родовищ в Росії був би втрачений: альтернативні транспортні маршрути були б значно дорожчими. Витрати зростуть, а рентабельність знизиться.

Припинення «Північного потоку-2» не означало б, що з Росії експортуватиметься менше газу. Тоді газ довелося б транспортувати по суші, тобто через транзитні країни, такі як Україна чи Польща, які менше постраждали в Москві. З російської точки зору, другий газопровід у Балтійському морі – це перш за все політичний престижний проект, який представляє пряме сполучення з Німеччиною.

**3.2. Політичне протистояння та вибори до Бундестагу 2021 р.**

У своїй спільній передвиборній програмі ХДС і ХСС представляють плани «десятиліття модернізації». Ключові моменти – це зниження податків та бюрократії, в тому числі для компаній, а також збереження Німеччини як промислового місця. У той же час Союз хоче посилити захист клімату.

Як остання з основних партій, ХДС і ХСС представили свою 140-сторінкову передвиборну програму під назвою «Програма стабільності та оновлення. Разом для сучасної Німеччини» у червні 2021 року. Канцлер Ангела Меркель (ХДС), яка більше не балотується на виборах після добрих 16 років перебування в уряді, заявила, що Німеччина стикається з глибокими потрясіннями з огляду на пандемію корони, і говорила про «зміну епохи». Це зумовлено інноваціями та цифровизацією.

Щодо зовнішньої політики, на відміну від виборчої програми останніх федеральних виборів, партії Союзу ставлять зовнішньополітичну та європейську частину на початок своєї програми. Зміцнюйте альянси з демократичними державами, рішуче розбирайтеся з Росією та Китаєм на рівних, йдеться там. Більше уваги слід приділяти тихоокеанському регіону.

У внутрішній політиці Союз обіцяє зменшити бюрократію: у майбутньому сімейні виплати будуть автоматизованими, цифровими та доступними з одного джерела. Соціальні внески для тих, хто отримує низьку зарплату, не повинні збільшуватися, слід підвищити граничну межу сплати – в перспективі звільнення для одиноких батьків до 5000 євро. Наприклад, сім’ї можна було б підтримати при купівлі житла за рахунок дешевших кредитів та зниження податку на передачу нерухомості, а в майбутньому – повної базової податкової пільги на дітей і, таким чином, вступу в «розділ дітей». Союз хоче триматися розколу подружжя.

Посилення професійної підготовки – це центральне питання для ХДС/ХСС. Професійна підготовка повинна знову стати еквівалентною академічним курсам, а визнання знову має підвищитися.

Інші основні теми освітньої програми: розширити програму подвійного навчання, зробити програму BAföG більш гнучкою. Загалом ХДС також бачить зростаючу й дедалі більшу потребу в спільних стандартах освіти. Що стосується федералізму в освіті, то існує потреба в удосконаленні та переговорах між федеральним урядом і штатами.

Щодо бюджету і податків Союз обіцяє, що, незважаючи на величезний державний борг, не повинно бути підвищення податків через коронакризу. Союз хоче поступово і повністю скасувати солідарну надбавку для тих, хто має вищі доходи. Не повинно бути вищої верхньої ставки податку та податку на багатство. Союз хоче обмежити корпоративні податки на рівні 25 відсотків. Крім того, має відбутися зміна податкових категорій податку на прибуток, щоб розвантажити малий та середній доходи. Ліміт доходу для міні-вакансій буде збільшено з 450 до 550 євро на місяць. Союз відкидає будь-яке подальше використання або скасування боргового гальма. ХДС і ХСС хочуть повернутися до «чорного нуля». Після фінансової кризи було доведено, що це можливо.

Після завершення коронакризи Союз прагне якомога швидше створити збалансований бюджет. Підвищення податків називають неправильним, малі та середні доходи мають бути звільнені від податків. Прем'єр-міністр Саксонії Міхаель Кречмер (ХДС) заявив у Dlf, що витрати на коронакризу не слід залишати на плечі майбутніх поколінь. Тому потрібен економічний підйом. «Тому що ця країна, якщо вона дійсно хоче зберегти процвітання в майбутньому та конкурувати, дійсно потребує іншої динаміки». З цією метою компанії мають бути звільнені від податків і бюрократії за допомогою «розв’язувального пакету» - в мільярди. Додаткові витрати на заробітну плату мають утримуватися на «стабільному рівні максимум 40 відсотків» [33].

Деякі економісти вважають це несправедливим, оскільки немає жодної перспективи полегшення для тих, хто отримує низьку зарплату, і середнього класу. Кандидат у канцлери СДПН Олаф Шольц навіть назвав зниження податків для компаній «абсурдною ідеєю».

Союз все більше покладається на сили ринку – також з огляду на ціну на CO2. Це має стати центральним інструментом, за допомогою якого компанії також зможуть розробляти ідеї у великих масштабах, і вони в кінцевому підсумку мають стати експортними хітами. Охорона клімату повинна бути організована чесно, щоб вона залишалася доступною і тримала економіку в країні. Для соціальної рівності, наприклад, потрібно скасувати додаткову плату за ЕЕГ, тобто електроенергію подешевшати. Синтетичне паливо використовується як доповнення до електронної мобільності. У своїй програмі Союз також зосереджується на розширенні відновлюваних джерел енергії та хоче сприяти розширенню фотоелектричних систем за допомогою сонячного пакета. Проте Союз також поєднує кліматичні цілі з обіцянками автомобільній промисловості,

Є певні пенсійні обіцянки та гарантії. Наприклад, пенсійний вік не слід збільшувати, а пенсійна система має стати більш стійкою. Також обговорюється ідея «пенсії від покоління до покоління» як четвертого рівня забезпечення старості. Це може бути фінансова допомога по старості від народження: держава в майбутньому сплачуватиме суму на дитину до пенсійного фонду. Однак донедавна існували суперечки серед партнерів Союзу. ХСС хоче збільшити материнську пенсію, а ХДС вважає це непідйомним. Тут досі існує розбіжність між партіями Союзу, тому ця тема не потрапила до виборчої програми. ХСС оголосила, що самостійно ввійде у виборчу кампанію та сприятиме можливим коаліційним переговорам, чого нещодавно вдалося досягти.

Союз дотримується жорсткої позиції: більше присутності поліції, відеоспостереження з інтелектуальними технологіями в громадських місцях, автоматичне розпізнавання облич, натільні камери, навіть якщо вони розміщені в житлових приміщеннях. Держава має боротися зі злочинцями, терористами та кланами. Крім того, Союз хоче знову працювати над «створенням регламенту відповідно до фундаментальних прав щодо зберігання та пошуку телефонних номерів та IP-адрес на європейському рівні, що дозволяє використовувати так зване збереження даних як найгострішу зброю в боротьба з жорстоким поводженням з дітьми».

 «Майбутнє. Повага. Європа.» - таку назву має передвиборний маніфест соціал-демократів, так вони себе позиціонували себе на початку федеральних виборів 2021 року. Олаф Шольц є кандидатом на пост канцлера з літа 2020 року. За півроку до дати виборів соціал-демократи представили свій проект виборчого маніфесту. 9 травня і кандидат Шольц, і програма були офіційно підтверджені на федеральній партійній конференції. За програму проголосували 99 відсотків делегатів, 96,2 відсотка підтвердили Шольца кандидатом.

Основні цілі СДПН у передвиборному маніфесті: захист клімату, хороша робота та справедливість є центром федеральної передвиборної програми СДПН. Ключові моменти програми:

Мета – кліматична нейтральність не пізніше 2045 року та захист клімату як двигун роботи. До 2040 року електроенергія має бути екологічною. Реформа надбавки на відновлювану енергію має знизити витрати на електроенергію, вартість СО2 за опалення несе орендодавець – так має працювати захист клімату соціально.

Низькооплачувані працівники мають допомагати з мінімальною заробітною платою в 12 євро (сьогодні 9,50 євро) та звільненням від роботи без колективних договорів. Більшість із останніх шести мільйонів міні-робіт мають стати звичайними. При догляді за людьми похилого віку тариф, як правило, буде використовуватися в майбутньому. Працівники онлайн-платформ мають отримувати більше прав і заробітної плати.

Квартиру та майно не слід перевіряти протягом перших двох років. Допомога по безробіттю має виплачуватися довше, ніж сьогодні, для тих, хто має довгострокові внески.

СДПН підтверджує твердження про хорошу, надійну та безкоштовну освіту та догляд із дитячого садка. З цією метою федеральні землі мають надавати підтримку в подальшому розширенні дитячих закладів, цілодобового догляду в школах та молодіжних закладів. Мета – подвоїти кількість молодих людей освітніх професій по всій країні до 2030 року. СДПН хоче запустити ще одну програму модернізації ремонту шкіл та цифрового обладнання. Цифровий пристрій має бути доступним для всіх учнів. Вчителі повинні мати можливість пройти підвищення кваліфікації в загальнонаціональних так званих центрах компетентності. Однак, на думку СДПН, у майбутньому більше не повинно бути повної форми навчання в галузі охорони здоров’я та освіти. Вони мають бути організовані подвійно, тобто оперативно та в школі.

СДПН хоче розширити місцевий громадський транспорт і зробити автобуси та потяги кліматично нейтральними. Має бути більше місця для пішоходів і велосипедистів. Подорожі залізницею в Європі мають бути дешевшими, ніж авіаперельоти, і кожне велике місто має бути знову підключено до мережі міжміських поїздів. СДПН хоче обмеження швидкості на автомагістралях до 130 км/год.

СДПН хоче більшого охоплення колективних переговорів, у тому числі у сфері кваліфікованих професій. Плату за майстер-класи слід зменшити. Засновники та компанії, орієнтовані на загальне благо, повинні просуватися. Федеральний уряд має інвестувати щонайменше 50 мільярдів євро щороку.

Для високого рівня державних інвестицій СДПН хоче продовжувати брати борги, але лише настільки, наскільки дозволяє боргове гальмо в конституції. Податки мають бути справедливішими. Для СДПН це означає менше податків для малих і середніх доходів, але більше для п’яти найбільших. Для цього має бути податок на майно в розмірі одного відсотка.

У разі дефіциту житла орендна плата повинна зростати лише з інфляцією. Пропагуючи домоволодіння, слід також сприяти купівлі порожніх будинків у центрах міст.

Тут СДПН хоче отримати низку покращень, включаючи постійне збільшення кількості днів непрацездатності дітей, пов’язаних з пандемією, до 20 днів на дитину, рік і батьків.

СДПН хоче, щоб громадяни мали рівний доступ до медичної допомоги для всіх. У лікарнях має бути більше амбулаторного лікування. Регульоване постачання канабісу дорослим має бути перевірено в типових проектах.

Щоб полегшити інтеграцію мігрантів, загальна можливість множинного громадянства має бути закріплена в законі.

Кожне домогосподарство та компанія повинні мати Інтернет із пропускною здатністю не менше одного гігабіт на секунду. Федеральний уряд, уряд штатів та місцеві органи влади зобов’язані надавати більше цифрових послуг. Кожен учень повинен отримати ноутбук або планшет.

ЄС слід зміцнювати – також фінансово. Цій меті призначено оподаткування великих цифрових корпорацій, збір на CO2 та нові доходи від торгівлі викидами. Клімат, сільське господарство, робота, торгівля: це ті галузі, в яких СДПН хоче зробити ЄС більш екологічним і більш соціальним [29].

Чи вписується кандидат у канцлер Шольц у передвиборну програму СДПН? Олаф Шольц матиме труднощі з довірою в деяких моментах. Наприклад, оскільки міністр фінансів Шольц давно знав, що після коронакризи та пов’язаного з цим високих рівней нових боргів все має повернутися до нуля.

Більше захисту клімату, швидша заборона вугілля, більше інвестицій, але й вищі борги: Зелені хочуть підтримати свої претензії до канцелярії своєю програмою до федеральних виборів. Зелені хочуть знову правити. Вони були в опозиції 16 років, лише з 1998 по 2005 рр. належали до федеральної влади. На той час вони були молодшими партнерами СДПН. Цього разу вони думають, що мають шанси підкорити владу, і оголосили Анналену Бербок кандидатом на посаду канцлера.

Вимоги зелених зосереджені насамперед на захисті клімату та соціальних питаннях. Ключові моменти: клімат Планується «негайна програма захисту клімату», Кліматична ціль має бути підвищена: у 2030 році на 70 відсотків менше парникових газів, ніж у 1990 році. Наразі ціль становить 65 відсотків. Очікується, що ціна CO2 на транспорт і опалення, введена в січні, становитиме 60 євро (зараз 25 євро) за тонну в 2023 році. Для того, щоб полегшити роботу особливо малооплачуваних осіб і сімей, енергетичні гроші мають надходити назад до всіх громадян. Зелені хочуть «провести кампанію» за те, щоб поетапний вихід з вугілля був «завершений» у 2030 році (зараз у 2038 році).

З метою розвантаження малих і середніх доходів передбачається збільшення пільги з податку на основний прибуток. Для цілей фінансування верхня ставка податку на високі доходи підвищується у два етапи на три та шість процентних пунктів. З доходу 100 000 євро для самотньої особи (200 000 євро для пар) найвища ставка податку становитиме 45 відсотків, а з доходу 250 000 (500 000) євро – 48 відсотків. «Крім того, високі зарплати менеджерів понад 500 000 євро більше не можна вираховувати як витрати на бізнес», – йдеться у програмі.

Крім того, має бути введений податок на майно на активи понад два мільйони євро на людину, що становитиме один відсоток щорічно і буде вигідно федеральним землям для фінансування освітніх завдань. Для того, щоб, наприклад, полегшити інвесторів у акціонерний капітал і, з іншого боку, сильніше обкласти оподаткуванням людей із високими процентними доходами та спекулятивними прибутками, зелені хочуть скасувати податок, який утримується з інвестиційного прибутку – замість цього ці доходи потім оподатковуватимуться. знову поступово, згідно з планом. Крім того, веганські альтернативи молока для цілей оподаткування прирівнюються до молочних продуктів і отримують знижену ставку ПДВ.

Стандартні ставки по Hartz IV, введений колишнім червоно-зеленого федерального уряду, повинні бути збільшені принаймні 50 євро в якості негайної заходи. Пізніше всю систему має бути повністю замінено гарантією, яка скасовує санкції. Крім того, зелені агітують за підвищення мінімальної зарплати до дванадцяти євро. Прохання рядів делегатів включити 13 євро як ціль у виборчий маніфест було відхилено. Базове забезпечення дитини має об’єднувати попередні виплати, такі як допомога на дитину, допомога на дитину та соціальна допомога.

Згідно з передвиборною програмою, школи мають стати «місцем підтримки всієї родини» та мати штатних ІТ-адміністраторів. Додаткові кошти також будуть використані на співпрацю між школами та місцевими акторами, такими як асоціації чи музичні школи. В університетах зелені хочуть забезпечити «сталу, екологічно чисту та безбар’єрну модернізацію» та зміцнити свою ІТ-інфраструктуру за допомогою фіксованої плати за оцифровку. На академічних посадах середнього рівня має бути більше відкритих посад, скасування колективного договору та подальший розвиток програми стажування для просування молодих науковців. Загалом у майбутньому на всіх рівнях має бути не менше 40 відсотків жінок.

Програма передбачає, що з 2030 року реєструватимуться лише автомобілі з нульовими викидами, Придбання автомобілів без викидів буде сприяти за допомогою системи бонус-малус у податку на транспортний засіб. «Фонд грантів на трансформацію» покликаний допомогти пасажирам із низькими доходами перейти на автомобіль без викидів. Обмеження швидкості під назвою "Sicherheitstempo" в 130 кілометрів на годину має застосовуватися на німецьких автобанах, Масове розширення залізничного сполучення повинно зробити короткомагістральні рейси зайвими до 2030 року. Також планується розширення мережі велодоріжок. Усі велодоріжки, згідно з проектом програми, мають «відрізнятися високою якістю та гарною вказівкою».

Зелені хочуть відновити борговий гальмо в Основному законі, щоб профінансувати додаткові щорічні інвестиції у розмірі 50 мільярдів євро через позики - у швидкий Інтернет, передові дослідження, кліматично нейтральну інфраструктуру, зарядні станції, розширення залізниці, викиди... безкоштовні автобуси, сучасна міська забудова.

Приватне забезпечення по старості, яке фінансується державою, засноване на пенсійній моделі Рістера, має бути замінено «фондом громадян, що керується державою », Крім того, зелені домагаються так званого страхування громадян. На першому етапі, серед іншого, до пенсійної схеми мають бути включені незабезпечені самозайняті особи, які в іншому випадку опинилися б під загрозою бідності за віком. Але депутатів також потрібно інтегрувати в обов’язкове пенсійне страхування.

Зелені хочуть обмежити зростання вартості житла за допомогою загальнонаціонального ліміту орендної плати, який дозволяє « стели оренди в існуючих будівлях». Регулярне підвищення орендної плати має бути обмежено на рівні 2,5 відсотка на рік в межах індексу орендної плати.

Мігранти, які раніше мали лише тимчасовий толерантний статус, отримують гарантоване право залишитися після п'яти років проживання,

У політиці безпеки Зелені відкидають «довільну» ціль НАТО у два відсотки, згідно з якою країни-члени повинні витрачати щонайменше два відсотки своєї економічної продукції на військовий бюджет. З іншого боку, Зелені більше не відмовляються категорично від закупівлі озброєних безпілотників для Бундесверу, якщо вони повинні захищати солдатів у оперативних зонах. Пропозиція, яка додатково відхиляла озброєні безпілотники, була дуже мало програна під час голосування з 343 голосами проти 347 [32].

Після того, як СвДП відмовилася від переговорів про коаліцію Ямайки з Союзом і Зеленими в 2017 році, ліберали зараз формулюють програму партії з вимогою знову взяти на себе відповідальність уряду. Відмова від участі в уряді, схоже, відбивається серед людей похилого віку і нещодавно дав лібералам неоднозначні результати на державних виборах.

СвДП зробили умови щодо пандемії корони: чіткі стратегії відкриття, неодноразова критика обмежень основних прав для боротьби з пандемією корони. Це дозволило партії відзначитися яскравим курсом і захистити її від критики. Захист основних прав також пронизує передвиборний маніфест, який вільні демократи вирішили на з’їзді цифрової партії. Для ВДП свобода завжди означала якомога менше втручання держави в особисте життя та економіку. Тому відмова від підвищення податків є ключовою вимогою, навіть якщо є рідкісні винятки.

Головна вимога – «розв’язати» економіку після коронакризи та покладатися на соціальну ринкову економіку. Для цього хочуть знизити податкове навантаження на підприємства до 25 відсотків і скасувати податок з торгівлі.

У податку на прибуток слід скасувати черево середнього класу, тобто: зменшити податкове навантаження на малі та середні доходи. Ставка зверху податок буде поступово зміщувався з метою, що вона тільки вступає в силу з річним доходом в 90000 євро, Однак FDP не планує одночасно підвищувати найвищу ставку податку. Вона відкидає підвищення податку на спадщину. Солідарність за додаткову плату повинна бути повністю скасована. З одного боку, FDP хоче податкових пільг, з іншого боку, німецька держава повинна швидко знову встановити коефіцієнт боргуменше 60 відсотків ВВП.

Коли справа доходить до захисту клімату, FDP спирається на вільну ринкову економіку та виступає за розширення торгівлі викидами, Відповідно до цього політики мають уточнити, скільки CO2 можна використовувати на рік. Після цього необхідно отримати сертифікати на викиди. Клімату дивіденд буде використовуватися для розподілу доходів від ціни CO2 назад до громадян.

Щоб повернути коефіцієнт боргу нижче 60 відсотків ВВП, ліберали також хочуть обмежити федеральні соціальні витрати на рівні 50 відсотків федерального бюджету.

Вільні демократи бачать освіту як центральне місце у можливостях просування. Вільні демократи хочуть витрачати на освіту додаткові 2,5 мільярда євро щорічно. Фінансується за рахунок одного відсотка наявних надходжень від ПДВ. Освітня політика має дві сторони: з одного боку, FDP хоче більше центральних, національно стандартизованих елементів, Підсумкові іспити мають бути стандартизовані по всій країні для атестата про закінчення середньої школи. З іншого боку, окремі школи мають бути більш автономними, тобто мати більше освітньої, особистої та фінансової свободи. Це має бути успішним за рахунок власного фінансового бюджету, яким кожна школа може вільно розпоряджатися. Щоб досягти більшої рівності можливостей, кожна дитина повинна скласти тест з німецької мови принаймні за рік до початку школи, щоб визначити мовний дефіцит до початку школи.

Оскільки СвДП приділяє особливу увагу цифровізації, вона хотіла б заснувати Федеральне міністерство цифрової трансформації у разі участі уряду, Акції Deutsche Post і Telekom будуть продані. Виручені кошти будуть спрямовані в цифрову інфраструктуру. Контроль парламенту над спецслужбами має бути покращений, а вільні демократи хочуть посилити право на приватність, у тому числі в цифровому просторі.

26 вересня 2021 року в Німеччині відбулися вибори до Бундестагу 20-го скликання. Окрім питання про те, які партії представлені в Бундестазі 20-го і які партії складають федеральний уряд, йдеться також про наступника Ангели Меркель, яка обіймала пост канцлера протягом останніх 16 років.

СДПН знову найсильніша сила - Союз з історично поганими результатами yа федеральних виборах 26 вересня 2021 р згідно з офіційними результатами виборів, СДПН набрала 25,7 відсотка голосів, що робить її найсильнішою силою в Німеччині вперше з 2002 року. ХДС/ХСС досягла найгіршого результату з моменту існування ФРН і отримала 24,1 відсотка голосів. Зелені отримали 14,8 відсотка голосів і таким чином значно покращили свою частку голосів у порівнянні з попередніми виборами. Набравши 11,5% голосів, СвДП досягла трохи більше, ніж на останніх федеральних виборах. AfD програла в порівнянні з попередніми федеральними виборами і все ще отримала 10,3% голосів. Ліві набрали лише 4,9 відсотка голосів, але не програли через три прямих мандата, які вони здобули, і знову підуть до Бундестагу разом із депутатськими групами. Явка виборців на виборах до Бундестагу становила 76,6 відсотка, таким чином, тенденція до незначного зростання продовжується після виборів у Бундестаг у 2009 році, коли явка виборців у Німеччині становила 70,8 відсотка, що є найнижчим рівнем на сьогодні [27].

Згідно з офіційними результатами виборів, у Бундестазі Німеччини 20-го скликання представлені вісім партій або сім парламентських груп. При розподілі місць nому СДПН має право на 206 місць. Союз ХДС і ХСС отримав 197 місць, Зелені - 118 місць. Крім того, FDP повертається до німецького Бундестагу з 92 місцями і AfD з 83 місцями. Ліві здобули лише 4,9 відсотка других голосів, але не програли через 3 прямі мандати, які вони виграли з бар’єром у п’ять відсотків і повернулися до Бундестагу з 39 місцями. Крім того, SSW, асоціація виборців Південного Шлезвіга (SSW), буде представлена ​​з місцем у Бундестазі; Партія датської меншини та національних фризів балотувалася вперше з 1961 року на федеральних виборах і користується винятковим правилом для п'ятивідсоткового бар'єру. Загальна кількість місцьскладе 736, це залежить від кількості прямих мандатів, отриманих за першим голосуванням, і компенсаційних мандатів. Якщо партія отримує більше прямих мандатів за перше голосування, ніж її місця в Бундестазі арифметично мають право на основі пропорції других голосів, виникають так звані мандати на перевищення, Однак після третього мандату на висоту вони знову збалансовані компенсаційними мандатами, щоб розподіл місць у Бундестазі відповідав розподілу других голосів. Через складність підрахунку мандата та розміру Бундестагу, реформа німецького виборчого законодавства обговорюється вже давно.

У принципі, виборчу поведінку виборців можна проаналізувати з урахуванням різних соціально-демографічних факторів. Наприклад, виборча поведінка за віковими групами : серед молодших виборців: від 18 до 24 років Зелені були найсильнішою партією. Чим старші були виборці, тим більша частка голосів за Союз і СДПН. Були також значні відмінності в рівні освіти або професійному досвіді, Що стосується місця проживання, то можна сказати, що AfD працювала значно краще в нових федеральних землях, ніж у західній Німеччині. У Тюрингії та Саксонії партія навіть зуміла стати найсильнішою силою.

 За остаточним результатом федеральних виборів можливе щонайменше п’ять різних варіантів коаліції. СДПН, Зелені та ВДП зараз ведуть переговори про створення коаліції світлофорів. Після попередніх розвідок Зелені та ВДП вирішили розпочати ці тристоронні переговори. Коаліція Ямайки з Союзом для багатьох здається малоймовірною – наприклад, для ХСС. Але офіційно це не знято з розгляду.

Лідер партії СвДП Крістіан Лінднер втілив цю ідею в гру ввечері виборів. З одного боку, є найбільші розбіжності у змісті між СвДП і зеленими, з іншого боку, обидві партії найбільше обернулися проти статус-кво попередньої великої коаліції, каже Лінднер на наступний день після виборів у Берліні. . Тому необхідно було перевірити, чи може це стати прогресивним центром для нової коаліції. Роберт Хабек, співголова Зелених, стверджував аналогічно: під час виборчої кампанії партії дивилися на те, що їх розділяє, сказав Хабек в Dlf. Тепер ви повинні зосередитися на тому, що їх об’єднує. Він підкреслив, що тристоронній союз працює за своїми правилами і логікою. Вона повинна мати власну ідентичність. Тому зараз ми повинні подивитися, чи є моменти, які могли б відбутися лише у відповідному альянсі і, можливо, були б можливими лише через особливу констеляцію. У Хабека вже є досвід роботи з цією ситуацією: після державних виборів у Шлезвіг-Гольштейні в 2017 році там також було прийнято рішення між світлофором і коаліцією Ямайки. Тоді ХДС, СвДП і Зелені погодилися створити коаліцію Ямайки. З огляду на федеральний уряд, співкерівник Зелених наголосив, що багато можна припустити, що це буде більше світлофорна коаліція.

Роберт Хабек, співголова Зелених, стверджував аналогічно: під час виборчої кампанії партії дивилися на те, що їх розділяє, сказав Хабек в Dlf. Тепер ви повинні зосередитися на тому, що їх об’єднує. Він підкреслив, що тристоронній союз працює за своїми правилами і логікою. Вона повинна мати власну ідентичність. Тому зараз ми повинні подивитися, чи є моменти, які могли б відбутися лише у відповідному альянсі і, можливо, були б можливими лише через особливу констеляцію.

У Хабека вже є досвід роботи з цією ситуацією: після державних виборів у Шлезвіг-Гольштейні в 2017 році там також було прийнято рішення між світлофором і коаліцією Ямайки. Тоді ХДС, СвДП і Зелені погодилися створити коаліцію Ямайки. З огляду на федеральний уряд, співкерівник Зелених наголосив, що багато можна припустити, що це буде більше світлофорна коаліція.

**РОЗДІЛ 4.**

**ВАКЦИНА – НОВИЙ КОЛОНІАЛЬНИЙ ПОДІЛ СВІТУ**

**4.1. Початок вакцинації в Європі**

Щеплення – це також питання довіри. Дотримання стандартів під час виробничих і клінічних випробувань, а також офіційний контроль під час розробки, схвалення - і після цього - виправдовують довіру мільйонів громадян Німеччини та всього світу до вакцинації.

Дзвінки почалися в грудні, коли Сполучені Штати готувалися ввести свої перші партії вакцини від Covid-19, Вже тоді було зрозуміло, що Європейський Союз відстав на кілька тижнів, і його лідери хотіли знати, чого вони можуть навчитися у своїх американських колег. Європейський Союз (ЄС) офіційно розпочав свою кампанію вакцинації від Covid-19 у неділю 27 грудня, через кілька днів після затвердження вакцини від коронавірусу Pfizer/BioNTech 21 грудня. Вакцина була доставлена ​​в усі країни ЄС. Комісія оголосила 27, 28 і 29 грудня «Днями вакцинації ЄС», які, за словами фон дер Ляєн, були «зворушливим моментом єдності». Вона додала, що: «Вакцинація – це тривалий вихід із пандемії». Перші люди, які отримали дози вакцини, були переважно літніми або медичними працівниками на передовій.

Італія, колись європейський епіцентр пандемії коронавірусу, також ввела перші дози вакцини в неділю 27 грудня. Професор Марія Розарія Капобіанчі, вірусолог з Національного інституту інфекційних захворювань імені Лаццаро ​​Спалланцані, була однією з перших, кому її дали. Капобіанчі є частиною команди, яка вперше виділила вірус в Італії. Також серед першої групи, якій зробили укол, були лікар і медсестра. Доктор Алессандра Д'Абрамо працювала в інституті, коли 30 січня туди госпіталізували перших двох пацієнтів з коронавірусом в Італії - китайську пару.

Континент зазнав подальшої невдачі, коли побоювання щодо тромбів і мозкових кровотеч змусили кілька країн тимчасово припинити розповсюдження вакцини AstraZeneca, Більшість із них відновили його використання, як провідний європейський регулятор з питань лікарських засобів поручився за його безпеку, але довіра громадськості до уколу сильно похитнулася.

Європейський Союз розпочав 27 грудня невпинне впровадження вакцини від Covid-19. Кампанія викликала скарги на те, що регулюючі органи були занадто повільними, щоб схвалити прийоми, і призвела до бурхливої ​​боротьби з AstraZeneca, оскільки фармацевтичний гігант неодноразово скорочував свої зобов’язання щодо поставок.

Розповсюдження вакцин стало проблемою в результаті неодноразових скорочень AstraZeneca поставок. Хоча ЄС очікував отримати 90 мільйонів доз препарату до кінця першого кварталу, фармацевтичний гігант заявив, що зможе доставити лише 40 мільйонів доз за цей період. Пізніше це було переглянуто до 30 мільйонів доз.

AstraZeneca звинувачує низьки потужності на європейських заводах та проблеми у логістиці. Крім того, виробник ліків заявив, що може поставити лише 70 мільйонів доз у період з квітня по червень, коли ЄС очікував 180 мільйонів за той же період.

27 країн чекали 90 мільйонів доз цієї вакцини в першому кварталі і 180 мільйонів у другому кварталі 2021 року. Однак AstraZeneca заявила, що проблеми з виробництвом означають, що вона може доставити лише 30 мільйонів доз до кінця березня і 70 мільйонів між квітень і червень.

Знижені поставоки викликали занепокоєння для країн ЄС, деякі з яких хотіли більше цієї вакцини, оскільки вона дешевша і легше зберігається, ніж інші. Будь-які подальші затримки доставки в Європу можуть поставити під загрозу його плани розгортання.

Для вирішення цього питання комісія запропонувала посилити правила експорту. Європейський Союз посилив жорсткі правила щодо експорту вакцин від COVID, а також посилив тиск на AstraZeneca, щоб доставити більше доз у регіон. [10]

Намагаючись мати сильнішу переговорну позицію з фармацевтичними фірмами, які не дотримуються цілей поставок, блок розширив свої суворі правила щодо експорту вакцин.

Незважаючи на ряд проблем, які поки що виникають, ЄС впевнений, що наступні три місяці стануть поворотним моментом у програмі вакцин. Загалом комісія очікує 360 мільйонів доз уколів COVID-19 у період з квітня по червень, що означає, що вона має хороші можливості для досягнення своєї мети вакцинації 70% дорослого населення до кінця літа.

Перш ніж схвалити перевезення вакцини від COVID-19, ЄС розглядає, чи є у країни-одержувача якісь обмеження щодо вакцин або сировини, а також чи вона в кращій епідеміологічній ситуації.

Європейська комісія, виконавчий орган ЄС, відповідала за переговори про контракти з фармацевтичними фірмами від імені 27 країн-членів. Установа також відповідає за нагляд за експортом вироблених в блоці пострілів.

Однак питання політики охорони здоров’я є компетенцією країн-членів, а це означає, що 27 столиць організовують щеплення у своїх власних країнах і в кінцевому підсумку можуть вирішити купувати щеплення від COVID-19 поза межами угод, укладених, наприклад, комісією. Таке зіставлення між національними інституціями та інституціями ЄС часто заважало репутації блоку в ширших зусиллях щодо вакцинації.

Причинами початкового дефіциту вакцин були високий світовий попит та обмежені виробничі потужності, а не загальна кількість замовлення. Тому необхідно було визначити пріоритети на початку та надати пріоритет вакцинації уразливих груп, таких як мешканці будинків престарілих.

Через обмежену доступність вакцин спочатку вакцинацію можна було запропонувати лише певним групам людей, які мають особливо високий ризик тяжкого або летального перебігу захворювання на COVID-19, або які особливо піддаються впливу на роботі або мають тісний контакт з вразливі групи людей. Послідовність щеплень була визначена в Постанові про вакцинацію від коронавірусу Федерального міністерства охорони здоров’я, яка, по суті, базується на рекомендаціях щодо вакцинації Постійної комісії з вакцинації (STIKO) Інституту Роберта Коха (RKI).

На початку вакцинаційної кампанії були вакциновані люди старше 80 років та мешканці будинків престарілих. До першої групи належать також персонал цих будинків та люди, які піддалися особливо високому ризику зараження. Ця послідовність була збережена і для другої вакцинації.

У Німеччині влада поділила пріоритетні групи для щеплення:

Найвищий пріоритет

* + Понад 80 років
	+ Особи, які проходять лікування, догляд або догляд у стаціонарних або напівстаціонарних закладах, а також у групах амбулаторного догляду для лікування, догляду чи догляду за людьми похилого віку або людьми, які потребують догляду,
	+ Люди, які регулярно вакцинуються проти коронавірусу SARS-CoV-2
	+ Медсестринський персонал в службах амбулаторної допомоги, а також люди, які оцінюють та обстежують у контексті амбулаторної допомоги
	+ Люди, які працюють у приміщеннях медичних закладів з дуже високим ризиком зараження коронавірусом SARS-CoV-2, зокрема у відділеннях інтенсивної терапії, у відділеннях невідкладної допомоги, у службах невідкладної допомоги, у спеціалізованій амбулаторній паліативної допомоги, у центрах вакцинації та в зони, де проводяться дії, що генерують аерозолі, пов’язані з інфекцією коронавірусом SARS-CoV-2 (наприклад, бронхоскопія)
	+ Люди, які регулярно лікують, наглядають або доглядають за людьми в медичних установах, які мають дуже високий ризик серйозного або летального перебігу захворювання після зараження коронавірусом SARS-CoV-2 - особливо в онкології чи трансплантології або як частина лікування пацієнтів із тяжким імунодефіцитом

Високий пріоритет

* Понад 70 років
* Люди з трисомією 21 або пошкодженням талідомідом
* Люди після пересадки органів
* Люди з деменцією або з розумовими вадами або з тяжкими психічними захворюваннями (біполярний розлад, шизофренія, важка депресія)
* Люди з раком, які потребують лікування
* Люди з тяжкими хронічними захворюваннями легенів (наприклад, інтерстиціальна хвороба легенів), м’язові дистрофії або подібні нервово-м’язові захворювання, цукровий діабет з ускладненнями, цироз печінки або інше хронічне захворювання печінки, хронічне захворювання нирок або ожиріння (з ІМТ понад 40)
* Люди, які за особливими обставинами мають дуже високий або високий ризик тяжкого або летального перебігу захворювання за індивідуальним медичним оглядом після зараження коронавірусом SARS-CoV-2
* До двох близьких осіб, які потребують догляду, які не проживають у закладі, яким більше 70 років, які перенесли трансплантацію органів або мають одне із вищезгаданих захворювань чи інвалідності
* До двох близьких контактних осіб вагітних жінок  (контактні особи визначаються особою або вагітною жінкою або особою, яка їх представляє).
* Люди, які працюють у стаціонарних або напівстаціонарних закладах для людей з розумовими чи розумовими вадами або які регулярно лікують, доглядають або доглядають за людьми з розумовими чи розумовими вадами в рамках послуг амбулаторного догляду
* Люди, які працюють у медичних закладах або займаються медичною професією з високим або підвищеним ризиком зараження коронавірусом SARS-CoV-2, зокрема лікарі та персонал, який регулярно контактує з пацієнтами, співробітники служб донорства крові та плазми та у тест-центрах SARS-CoV-2
* Поліція та служби екстреної допомоги, які піддаються високому ризику зараження під час виконання службових обов’язків, наприклад, під час демонстрацій. Сюди також входять солдати, які піддаються високому ризику зараження під час відрядження за кордон.
* Люди, які працюють в представництвах за кордоном Федеративної Республіки Німеччини або в Німецькому археологічному інституті в місцях з недостатнім медичним обслуговуванням і, як наслідок, піддаються високому ризику зараження
* Особи, які працюють за кордоном у німецьких політичних фондах чи організаціях та установах, що базуються у Федеративній Республіці Німеччина у сфері запобігання криз, стабілізації, постконфліктної реабілітації, співробітництва в галузі розвитку або зовнішньої культурної та освітньої політики або як громадяни Німеччини в міжнародних організаціях у певних місцях при неадекватній медичній допомоги в результаті піддаються високому ризику зараження.
* Люди, які працюють у дитячих установах, у дитячих садках та в початкових школах, спеціальних школах чи спеціальних школах
* Люди в державній службі охорони здоров’я та на особливо відповідальних посадах у підтримці інфраструктури лікарні
* Особи, які розміщені або зайняті, зокрема, у притулках для біженців і безпритульних або в інших установах для бездомних або в притулках для жінок
* Особи, які регулярно працюють з людьми похилого віку або людьми, які потребують догляду в рамках пропозицій щодо підтримки в повсякденному житті за змістом розділу 45а Книги одинадцятої Соціального кодексу

Підвищений пріоритет

* Понад 60 років
* Люди з такими захворюваннями, зокрема: рак в стадії ремісії без лікування, імунодефіцит або ВІЛ-інфекція, аутоімунні захворювання, ревматологічні захворювання, серцева недостатність, аритмія, інсульт, астма, запальні захворювання кишечника, цукровий діабет без ускладнень, ожиріння (ІМТ понад 30)
* Люди, у яких за особливими обставинами за індивідуальним медичним оглядом існує підвищений ризик тяжкого або летального перебігу захворювання після зараження коронавірусом SARS-CoV-2
* До двох близьких контактних осіб осіб, які потребують догляду, які не проживають в установі, віком понад 60 років і мають одне із вищезазначених захворювань
* Особи, які є членами конституційних органів або займають особливо відповідні посади в конституційних органах, в урядах і адміністраціях, у збройних силах, поліції, митниці, пожежній команді, в боротьбі з катастрофами, в тому числі в організації технічної допомоги, в судочинство та здійснення правосуддя, робота за кордоном у німецьких дипломатичних представництвах, у німецьких політичних фондах чи організаціях та установах, що базуються у Федеративній Республіці Німеччина у сферах запобігання криз, стабілізації, постконфліктної реабілітації, співробітництва в галузі розвитку або іноземної культури та освіти політика або як громадянин Німеччини в міжнародних організаціях
* Виборчі працівники
* Люди, які працюють на особливо відповідальних посадах в установах і компаніях критичної інфраструктури, зокрема в аптеках, фармацевтичній промисловості, ритуальних послугах, харчовій промисловості, водо- та енергопостачання, утилізації та утилізації відходів, транспорті та транспорті, а також у інформаційні технології та телекомунікації
* Співробітники, які працюють у зонах медичних установ із низьким ризиком зараження коронавірусом, особливо в лабораторіях та персонал, який не піклується про пацієнтів
* Люди, які працюють у сфері роздрібної торгівлі продуктами харчування
* Люди, які працюють в університетах і які працюють в установах і службах у справах дітей та молоді та в школах, які не є початковими, спеціальними або спеціальними школами
* Інші люди, у яких через умови роботи чи життя значно підвищений ризик зараження коронавірусом SARS-CoV-2 [24].

Тому можна зробити висновок що Федеративний уряд закуповує та фінансує всі вакцини, які використовуються в Німеччині. Він також організовує розповсюдження вакцин проти COVID-19 до пунктів доставки, створених федеральними землями, та пунктів доставки для медичних установ через оптові фармацевти та аптеки, те що уряд ФРН може зробити вакцинацію обов’язковою [22].

У RKI більше не припускають, що коронавірус повністю зникне. Ця ідея, «у сенсі ліквідації, тобто суттєвого відштовхування або винищення, не є реалістичною», – йдеться у стратегічному документі RKI, опублікованому наприкінці липня [38].

Проте стадія колективного імунітету у сенсі стабільної ендемічної рівноваги все ще досяжна. Тоді імунітет у населення буде достатньо високим, щоб коронавірус міг поширюватися лише повільно протягом певних сезонних фаз. У цьому випадку багато імунних людей більше не будуть інфіковані або передадуть вірус лише на короткий час. Люди з групи ризику мають значно нижчий ризик контакту з вірусом. Лікарні більше не ризикують бути перевантаженими. З огляду на дуже заразний варіант Дельта, епідеміологи з Інституту Роберта Коха припускають, що приблизно від 85 до 90 відсотків людей старше 18 років мають бути імунізовані шляхом вакцинації або одужання, щоб досягти такого балансу.

**4.2 Міжнародні протиріччя через брак вакцини**

Насправді купівельна спроможність відіграє набагато важливішу роль, ніж кількість жителів – і в цьому, природно, перевагу мають країни з високим рівнем доходу. Зокрема, США, а також Велика Британія, Ізраїль та Об’єднані Арабські Емірати заплатили велику ціну на ранній стадії пандемії, щоб закупити вакцини для власного народу. Для порівняння, Європейський Союз вагався з покупкою, і таким чином викликав невдоволення багатьох німців, оскільки кампанія вакцинації на початку року спочатку не хотіла набирати обертів.

Однак у порівнянні з багатьма країнами Азії та Африки закупки ЄС здаються розкішними. Якщо розглядати лише країни із середніми та низькими доходами, що в середньому становлять менше 4095 євро на душу населення на рік, то можна побачити набагато гірші позиції. У таких країнах, як Індія, Індонезія та Філіппіни, кампанія вакцинації розпочалася набагато пізніше і повільніше, ніж у Європі. Результат: загалом, лише близько чверті вакцинованих у всьому світі проживає серед малозабезпеченої половини населення світу. Деякі з цієї бідної половини мають у своєму розпорядженні особливо мало ресурсів. Відповідно, найбідніші країни з річним доходом на душу населення менше 1045 доларів навіть не почали належним чином імунізацію.

Країни з високим рівнем доходу, жителі яких становлять 16 відсотків населення світу, зараз забезпечили 60 відсотків наявних вакцин проти COVID-19. Деякі штати навіть замовили достатньо доз, щоб вакцинувати своє населення кілька разів, наприклад, Канада, яка може імунізувати своїх жителів до п’яти разів. Вакцини від Pfizer/BioNTech йдуть майже, а від Moderna виключно в країни з високим рівнем доходу. Навіть за вакцину AstraZeneca, яка доступна для країн із нижчим рівнем доходу, країни півдня платять вищу ціну, ніж країни ЄС.

На питання, чому ми повинні бути стурбовані несправедливим розподілом вакцин, не можна відповісти лише з етичної точки зору, з посиланням на загальну людську гідність або відданість правам людини, таким як право на здоров’я. Скоріше, це також потребує погляду на епідеміологічні, соціальні та економічні наслідки. До ризиків, які нерівномірний розподіл вакцини створює можна віднести нерівномірне подолання економічної кризи. Відповідно, збитки можуть скласти до 9,2 трильйона доларів, якщо уряди не забезпечать справедливий глобальний доступ до вакцин. Таким чином, переважаючий «егоїзм» щодо вакцинації може призвести до того, що економічна ситуація не відновиться навіть у країнах з високим рівнем доходу, доки вірус продовжує лютувати у значній частині півдня планети. Якщо ми не надамо всім доступ до бажаних вакцин, збільшиться ризик нових мутацій, які можуть бути стійкими до вакцини або навіть мати вищий рівень смертності. Ці побоювання підігріває Бразилія, яка стала глобальним резервуаром вірусу – країна, де пандемія виходила з-під контролю протягом місяців, а президент описує тих, хто носить маски, як «дурнями». Наслідки стійкого або більш смертоносного варіанта SARS-COV-2 були б руйнівними. Ще більше людей у ​​всьому світі платять за це своїми життями та знищеними засобами до існування. Дослідження Північно-Східного університету порівнює два можливі сценарії розподілу вакцин і показує, що спільна модель, за якої вакцини розподіляються справедливо, може запобігти майже вдвічі більше смертей, ніж сценарій, за яким населення країн з високим рівнем доходу вакцинується першим.

Що б запобігти такому сценарію ВООЗ запустили програму «Глобальний доступ до вакцин проти COVID-19», має справедливо розподілити вакцину та дати менш розвинутим країнам фору в міжнародній гонці за вакцинами. На сьогодні близько 20 країн не отримали жодного флакона рідкого винищувача вірусів. Незважаючи на широку міжнародну підтримку та обіцяну співпрацю, ініціативі не вистачає фінансових ресурсів і доступних доз вакцини, які ще не були скуплені багатими країнами. Тому до наміченої мети вакцинувати щонайменше 20 відсотків населення країн з низьким рівнем доходу до кінця 2021 року ще далеко. COVAX може використовувати хороший підхід, але виникає питання, чи глобальна справедливість вакцин, яка заслуговує на цю назву і може бути досягнута за допомогою добровільної благодійної ініціативи, яка закликає до доброї волі держав і фармацевтичних компаній. Або це, скоріше, створення більш обов'язкових механізмів і зобов'язань, щоб не вступити в нову кризу.

До кінця 2021 року COVAX хоче зробити доступними два мільярди доз вакцини, яких, повинно вистачити для вакцинації особливо вразливих людей і медичних працівників, які контактують з пацієнтами з COVID-19. У довгостроковій перспективі державам, які не можуть самостійно профінансувати вакцинацію свого населення, слід дати достатньо вакцини, щоб вакцинувати п’яту частину населення.

Фармацевтична кооперація BioNTech-Pfizer заявила, що зацікавлена ​​в поставках вакцин для програми COVAX. Розробники Oxford-AstraZeneca пообіцяли надати 64 відсотки своїх доз країнам, що розвиваються. Тож зараз схоже, що бідні країни матимуть доступ до вакцинації. Але можуть пройти роки, перш ніж процес буде розгорнутий.

Існує дуже суперечлива інформація про те, чи виробники вакцин просто наповнюють заробляють гроші ніж роблять добро для здоров’я світу.

Народний вакцинний альянс висуває чітку вимогу до виробників: «Всі вакцини, варіанти лікування та тести не повинні підлягати монополії. Вони повинні масово вироблятися і справедливо розподілятися, а також надаватися населенню в усіх країнах безкоштовно».

Ідея полягає в тому, щоб фармацевтичні компанії та науково-дослідні інститути поділилися своєю інтелектуальною власністю, щоб безпечні та ефективні вакцини можна було виробляти в будь-якій точці світу без патентних зборів, тобто дешевше.

Хоча фармацевтична компанія AstraZeneca пообіцяла не отримувати прибуток від своєї вакцини «під час пандемії», компанія може підвищити ціни вже в липні наступного року.

Генеральний директор AstraZeneca Паскаль Соріо заявив, що компанія «розроблятиме розробку вакцини як відповідь на глобальну надзвичайну ситуацію в галузі охорони здоров’я, а не як комерційну можливість». Американський фармацевтичний виробник Johnson & Johnson також оголосив, що не отримає ніяких прибутків від своєї вакцини.

Пандемію можна перемогти, лише якщо її взяти під контроль у всьому світі: тому Німеччина розпочала кампанію за спільну та солідарну відповідь на пандемію, яка продовжує бути небезпечною в усьому світі. Згідно з принципом «Ніхто не в безпеці, поки всі не в безпеці». Німеччина на сьогодні виділила 2,2 мільярда євро. Більша частина підтримки йде на міжнародну платформу вакцин COVAX, частина використовується для діагностики та ліків проти захворювання. До середини жовтня це вже призвело до 144 країн і територій із загалом понад 461 мільйон доз вакцини.серед інших на основі AstraZeneca, Johnson & Johnson, Moderna та BioNTech. 100 мільйонів євро німецького внеску спрямовуються спеціально на так званий «гуманітарний буфер», щоб забезпечити вакцинацію, наприклад, для біженців, які не охоплені національними планами вакцинації.

Крім того, з кінця серпня федеральний уряд також дарує власні вакцини. Німеччина постачає щонайменше 175 мільйонів доз вакцини в країни, що розвиваються, і більшість з яких передається далі до COVAX. У 2021 році планується пожертвувати 100 мільйонів доз, у 2022 році – ще принаймні 75 мільйонів доз. Як другий за величиною донор у світі, Німеччина, таким чином, сприяє покращенню доступу до вакцин у всьому світі.

В ЄС планують випустити щонайменше 500 мільйонів доз вакцин. Сполучені Штати на разі пожертвували близько 234 мільйонів доз. В G7 Держави хочуть спільно забезпечити щонайменше 870 мільйонів доз до кінця 2022 року. Ці пожертвування вакцини здебільшого призначені для COVAX яка найкраще знає умови в країнах-одержувачах і, отже, може розподіляти пожертви по всьому світу.

Модель фінансування COVAX є складною, але основний план виглядав так: багаті країни купували б принаймні частину своїх вакцин через установу COVAX, навіть якщо вони також підписали власні угоди на стороні. З такою купівельною спроможністю групи COVAX укладатиме економічні угоди з різними виробниками вакцин, а країни-учасниці матимуть страховий поліс на випадок, якщо їхні власні плани закупівлі вакцини не вдасться. Тим часом інша частина COVAX збирає пожертви від некомерційних організацій, підприємств і країн, щоб підтримати пожертвування мільярдів доз країнам з низьким і середнім рівнем доходу.

Ця модель дозволила COVAX поширювати свої ставки, підтримуючи численних виробників вакцин; таким чином, плани з тими компаніями, які в кінцевому підсумку вдасться розробити ефективну вакцину, будуть мати місце, і це не матиме такого значення, якщо деякі зазнають невдачі. Пожертвування групи мало гарантувати, що бідні країни отримають доступ до вакцин одночасно з багатими. Початкова мета COVAX полягала в тому, щоб забезпечити достатню кількість вакцин, щоб захистити близько 20% населення кожної країни, перш ніж будь-яка країна-учасниця отримає більше [7].

Після того, як адміністрація Байдена перейшла до Дональда Трампа на початку 2021 року, вона змінила політику, пообіцявши COVAX 4 мільярди доларів протягом двох років. (Китай зрештою пообіцяв закупити через COVAX достатню кількість щеплень, щоб вакцинувати 1% свого населення.) Але до того часу шкода була завдана. Щойно наприкінці 2020 року було зареєстровано високоефективні вакцини, виробники почали відправляти більшу частину своїх поставок безпосередньо в США та інші багаті країни.

Все могло б скластися по-іншому, якби світові економічні лідери, такі як США, вкладали гроші з самого початку, потенційно надихаючи інші багаті країни зробити те ж саме. У цій альтернативній реальності, можливо, у COVAX було б достатньо грошей, щоб підписати більші угоди з виробниками вакцин і забезпечити більш різноманітний набір виробників, збільшуючи постачання та захищаючи себе від несподіваних затримок[6].

Ще краще, звичайно, було б, якби COVAX не довелося боротися за фінансування під час пандемії, що триває. Справжня вина, за словами експерта з медичного права, Екклстон-Тернер, полягає в тому, що міжнародне співтовариство не створило щось на зразок COVAX до того, як воно знадобилося. Глобальний центр вакцин міг бути створений після пандемії H1N1 2009 року, яка виявила подібні відмінності в доступі до вакцин, але він так і не з’явився.

Важко уявити, що будь-яка організація, створена на льоту в розпал кризи громадського здоров’я, подолала століттями вкорінені проблеми глобального здоров’я. COVAX не винна в тому, що деякі країни просто не мають інфраструктури громадського здоров’я, необхідної для зберігання, розповсюдження та виробництва вакцин, ані в тому, що століття нерівності дали деяким країнам можливість вакцинувати своє населення багато разів, а інші не можуть дозволити собі підписати єдиний договір.

COVAX не міг поодинці змінити те, як країни з високим рівнем доходу здійснюють свої зовнішні відносини та політичні маневри, які завжди включали певну частку націоналізму, каже Гостін. Деякі багаті країни, які придбали достатньо вакцин для себе, не соромляться вимагати ще більше від COVAX.

Багато країн, що розвиваються, відчувають себе покинутими. Найпізніше світлину сколихнули світлини з Індії, де через нестачу кисню в очікуванні перед лікарнями померло багато хворих на коронавірус. Масовий імунітет можна досягти лише за умови вакцинації всього світу. Поки вірус може продовжувати поширюватися, існує загроза нових мутацій, проти яких нинішні вакцини можуть більше не працювати.

Тепер надії бідніших країн покладаються на США. На початку травня уряд Байдена несподівано став на бік Індії та Південної Африки і виступав за призупинення патентного захисту. Тим часом формується рух, який хоче змусити виробників вакцин випустити патенти.

Кілька країн, зокрема Німеччина та Швейцарія, а також фармацевтичні компанії відмовляються від видачі патентів. Дефіцит вакцин не пов’язаний із патентами, а з недостатніми виробничими потужностями, наголошують вони. Без патентного захисту виробники не матимуть жодного стимулу брати участь у якнайшвидшій глобальній поставках вакцин.

На Всесвітньому саміті охорони здоров’я в Римі глави держав і урядів і представники «Великої Фарми» домовилися про третій шлях. Замість випуску патенту багаті штати обіцяють більше допомоги, а виробники обіцяють більше доз вакцинації для країн, що розвиваються. На цей та наступний рік виробники вакцин передали нужденним країнам 2,3 мільярда доз вакцини – деякі за нижчими цінами, деякі навіть за собівартістю.

Більшість вакцин, що рятують життя, надходять від BioNTech / Pfizer. Німецько-американський дует хоче надати добрих два мільярди доз. 200 мільйонів одиниць надходять від Johnson & Johnson, Moderna вносить 100 мільйонів.

ЄС активізує свою ініціативу допомоги. Брюссель хоче надати ще 100 мільйонів доз для найбідніших країн. За останні кілька місяців ЄС вже поставив 200 мільйонів доз до 45 бідних країн. Крім того, ЄС хоче профінансувати будівництво майданчиків для виробництва вакцин в Африці на один мільярд євро.

Але сумнівно, чи буде достатньо всіх цих ініціатив, щоб усунути серйозну нерівність вакцин у світі. Вирішальним фактором у боротьбі з пандемією корони стане те, наскільки національні інтереси відходять на другий план міжнародної солідарності. Китай, Індія та Росія нещодавно продали вакцини від своїх виробників дешево або безкоштовно біднішим країнам, що розвиваються, і країнам, що розвиваються. Однак у деяких випадках вони переслідували геополітичні інтереси в рамках «дипломатії вакцинації».

Оскільки COVID-19 продовжує лютувати в Європі, Китай і Росія, схоже, дають Європейському Союзу уроки м’якої сили на його батьківщині. Деякі члени ЄС і країни поруч звертаються до Пекіна і Москви для додаткових поставок COVID-19 вакцин, зіткнувшись з нестачею доз у ЄС.

Поставки вакцини в Китай приходять із повідомленнями м’якої сили. Пекін безкоштовно надає свою вакцину громадянам Китаю та 53 країнам, паралельно намагаючись протистояти критичним поглядам після жорстоких китайських репресій у Гонконзі та Сіньцзяні, вихваляючи свій економічний успіх, наукові та медичні досягнення, культуру та мову. Пекін завершує будівництво найбільшого в Європі Інституту Конфуція в Сербії, першому одержувачу китайських вакцин. Інститут розташований на місці в Белграді, де колись стояло китайське посольство перед бомбардуванням НАТО в 1999 році.

Росія не втрачає жодного шансу супроводити пропозиції вакцини чи спільного виробництва Східній Європі та Балканам повідомленнями м’якої сили, зупиняючись на європейських невдачах та підкреслюючи підтримку Росією країн, які охоплюються політикою розширення ЄС та сусідства. Вакцину Sputnik V замовили понад п’ятдесят країн, Росія продемонструвала поставки вакцини до Сербії та Чорногорії. Чехія та Словаччина також звернулися до Росії за поставками Sputnik V. Але прем'єр-міністр Словаччини Ігор Матович пішов у відставку в березні, оскільки не зміг отримати згоду урядової коаліції на своє особисте рішення закупити 2 мільйони доз російської вакцини.

Тим часом Пекін орієнтується на країни з низьким і середнім рівнем доходів для ранньої доставки вакцини. Вона постачала вакцини до членів ЄС Угорщині та країнам-кандидатам на ЄС Сербії та Туреччини.

Тим не менш, пізнє впровадження схеми закупівлі та доставки вакцин ЄС дало Пекіну та Москві комерційні та дипломатичні можливості, які відповідали їхнім стратегічним наративам. Для Китаю постачання вакцин до Європи є частиною «Шовкового шляху здоров’я», риторичного продовження ініціативи «Один пояс, один шлях» (BRI), покликаної продемонструвати доблесть китайської медичної науки та її відданість глобальним суспільним благам. Китай просуває BRI у Центральній та Східній Європі [36]. На початку епідемії Китай та Росія втрутилися, щоб забезпечити маски та засоби індивідуального захисту європейським країнам на тлі серйозного дефіциту поставок. Москва теж прагне створити враження, що її медична наука переважає над західною, незважаючи на низький рівень вакцинації в самій Росії. Назва Sputnik V відображає назву першого у світі штучного супутника, запущеного Радянським Союзом у 1957 році. 11 серпня 2020 року Росія поспішила стати першою країною, чию вакцину проти COVID-19 схвалили національні органи влади.

Але незважаючи на дипломатичну та комерційну спритність, з якою Китай і Росія рухалися, щоб заповнити вакцинні та геополітичні прогалини на сході та південному сході ЄС, їхня привабливість м’якої сили для зацікавлених країн обмежена.

М’яка сила випливає з привабливості політичної, економічної та соціальної моделі та від того, чи прагнуть інші наслідувати її. Незважаючи на успіх Китаю в стримуванні пандемії всередині країни та ранній доступ до його вакцин, мало хто в Європі та її східній периферії намагається наслідувати китайську модель суспільства. Росія також мало приваблива для населення на сході Європи, чиє основним заклопотанням є безробіття, рівень життя та управління, а в деяких випадках — корупція. Дезінформація, внутрішні репресії та кібератаки мало приваблюють китайський і російський режими для громадської думки в Європі.

**Висновки**

Проблематика є досить актуальною в наш час, та тема ще не є досить вивченою. У роботі розняту та визначається політика Німеччини після появи гостро респіраторної інфекційної хвороби «COVID-19» на території Федеративної Республіки Німеччини та Європейського Союзу, успіхи та невдачи уряду ФРН у політиці щодо подолання кризи.

Якщо прийняти передумови цієї спроби оцінити наслідки коронакризи для міжнародного порядку, то виникають три можливі динаміки.

По-перше, посилюється тенденція до націоналістичної, в тому числі дарвіністської, конкуренції між великими державами: менше співробітництва, більше ворожості, більше конфліктів.

По-друге, повернення до парадигми глобалізації, орієнтованої на «безпрограшні» рішення, в яких економічне та політичне співробітництво зміцнюється через нові системні кордони між автократією та ліберальною демократією. Зокрема, Китай та США заморозять свою конкуренцію та прагнуть до співпраці – на визнання їхньої взаємної економічної залежності, а також у зв’язку з необхідністю спільної боротьби з пандемією та зміною клімату.

По-третє, поява нового порядку, заснованого на парадигмі «вільного світу», в якому демократії посилюватимуть свою співпрацю, щоб утвердитися й утвердитися в системній конкуренції з автократією. Буде сприяти відкриттю та довірчій співпраці між державами ліберального блоку, очолюваного США, але водночас конкуренція з Китаєм та Росією матиме тенденцію до посилення.

Також можна прийти до висновків що зовнішня політика та політика безпеки мають бути стратегічно взаємопов'язані. Комісію ЄС слід підтримувати в її намаганнях поєднати різні інструменти зовнішньої політики ЄС, передусім торговельну та інвестиційну політику з дипломатичними зусиллями, а також із заходами політики безпеки та оборони. На міжурядовому рівні слід створити постійну раду міністрів охорони від кризових ситуацій. Це повинно координувати стратегічні пріоритети, а також координувати оборонні стратегії держав-членів. Здатність ЄС керувати кризами має бути зміцнена під час пандемії. Заходи з управління кризою від імені ЄС можуть бути передані групам бажаючих держав-членів, країнам лідерам ЄС.

Лише великі інвестиції в технологічну та цифрову структуру інформаційно-комунікаційних технологій можуть зробити ЄС більш стійким до зовнішніх потрясінь і розробити більш стійку економічну та соціальну політику. У сфері цифровізації європейці все одно не зможуть конкурувати зі США та Китаєм. Держави ЄС більше не повинні відставати від США, особливо в ключових технологіях штучного інтелекту, які будуть мати центральне значення для майбутньої зовнішньої політики та політики безпеки.

Пандемія корони сильно б’є по економіці та суспільству. Наскільки різкими будуть насправді прямі та непрямі наслідки, зараз неможливо оцінити з певною мірою впевненості: ні для здоров’я, ні для національних економік, ні навіть для всієї світової економічної системи. Зрозуміло, однак, що масштаби кризи та заходи, що вживаються для її подолання, мають інтенсивність, яку ми вважали немислимим ще декілька років тому.

Пандемія виявляє структурні недоліки, які тривалий час існують у деяких областях. У гострій фазі кризи уряд Сполучених Штатів Америки та федеративний уряд приймали правильні рішення для країн під великим тиском часу та напруженням в суспільстві, що характеризується великою складністю та невизначеністю. Мета полягає в тому, щоб зробити економіку ще більш стійкою і конкурентоспроможною загалом, а також для того, щоб вжити запобіжних заходів для інших можливих сценаріїв кризових ситуацій. При цьому ймовірність їх появи повинна бути знижена.

Криза чітко продемонструвала, що перед нами стоять особливі виклики в тих сферах, у яких ще не вичерпано наявний технологічний потенціал, а саме у цифровізації. Рекомендації зосереджені на темах попередження та прогнозування, організації більш безпечного нарощування, особливо у сфері праці, інноваційної програми для економіки та використання нових технологій на службі суспільства.

У майбутньому ми будемо приділяти більше уваги коротким, простежуваним маршрутам доставки та регіональним продуктам. Однак глобальна торгівля продовжуватиме відігравати центральну роль. Виробництво товарів першої необхідності, таких як ліки та продукти харчування, посилюється на місцевому рівні. Для певних продуктів регіональна доступність буде важливішою, ніж дешеві витрати виробництва.

Через руйнування секторів економіки та праці багатьом людям загрожує безробіття та бідність. Необхідно буде припинити практику з класичними поділом праці та запропонувати можливості для другого освітнього шляху, трудового життя. Особливо яскраво пандемія показала, що не вистачає кваліфікованих кадрів системно важливих професій (сестринство, роздрібна торгівля, тощо). Заходи щодо нескладної перепідготовки та підвищення кваліфікації, а також сприятливіші умови праці мають зробити ці професії більш привабливими в майбутньому та захистити їх від масового безробіття.

Пандемія корони вражаюче показала, наскільки важливою є міцне та надійне страхування на випадок безробіття з його різноманітними інструментами (включаючи скорочену роботу, кваліфікацію тощо) та виплатами по безробіттю.

Таким чином, комплексна стратегія означає, що, серед іншого, доступ до допомоги по безробіттю має бути спрощений за допомогою більш тривалого періоду допомоги по безробіттю, щоб уникнути передчасного переходу на базове забезпечення без проживання. Крім кваліфікаційного захисту, безробітні також потребують законного права на заходи активної підтримки, примусова робота за сумісництвом має бути відсунута, а необ’єктивні обмеження часу мають бути скасовані. Базові виплати соціального страхування також необхідно покращити та збільшити, оскільки домогосподарства з низьким рівнем доходу особливо сильно постраждали від пандемії. Потрібна ефективна політика добробуту населення, фінансовий тягар якої справедливо розподілений, а люди добре захищені від старих і нових ризиків у житті.

Якщо пандемія мала щось позитивне, то це усвідомлення того, що її наслідки для людей були б ще гіршими без соціальної згуртованності урядів держав ЄС. Але дешевих оплесків для невтомних зусиль багатьох співробітників у клініках чи в роздрібній торгівлі недостатньо. У перші місяці коронавірусу в політичному дискурсі, здавалося, з’явився далекосяжний консенсус, що після кризи не повинно бути проблем які виникли в той момент. Однак у дебатах майже не йшлося про роздуми про послуги, що становлять загальний інтерес і загальне благо, про перебудову відносин між демократичною політикою та економікою, орієнтованою на прибуток.

У боротьбі з COVID-19 було досягнуто значного прогресу в результаті кампаній вакцинації в Європі, Однак у деяких
державах-членах ситуація все ще дуже серйозна. З метою
подальшого збільшення охоплення вакцинацією в усьому Союзі та в світі у цілому слід активізувати зусилля щодо подолання скептицизму щодо вакцинації, у тому числі шляхом боротьби з дезінформацією, зокрема на платформах соціальних мереж. Повинна залишатися пильність щодо появи та поширення можливих нових варіантів.

 З огляду на розвиток епідеміологічної ситуації, Європейська Рада закликає до продовження координації для полегшення вільного пересування та подорожей в межах ЄС, а також до перегляду двох рекомендацій Ради. Рада закликає Комісію прискорити свою роботу з третіми країнами щодо взаємного визнання сертифікатів.

На основі досвіду кризи COVID-19 необхідно посилити механізмів запобігання криз та готовність ЄС до схожих кризових ситуацій. З метою забезпечення кращої профілактики, готовності та реагування на майбутні кризи охорони здоров’я в ЄС, треба завершити переговори щодо пакету законодавчих актів про Союз охорони здоров’я та забезпечити, щоб держави-члени були належним чином в керівництво органом готовності до криз та реагування на надзвичайні ситуації у сфері охорони здоров'я. Необхідні ресурси для швидкого просування вперед у роботі над доступом до ліків у всіх державах членах.

ЄС залишається відданим внеску в міжнародну програму вакцинації та забезпечення доступу до вакцин для всіх. ФРН закликає до швидкого усунення перешкод на шляху глобальної доступності вакцин і закликає Комісію продовжувати пряму роботу з виробниками у цьому відношенні. Це дозволить державам-членам пришвидшити доставку вакцин до країн, які найбільше цього потребують. ЄС продовжить підтримувати виробництво та охоплення вакцинами в країнах-партнерах.

Пандемія корони вражаюче показала, наскільки важливою є міцне та надійне страхування на випадок безробіття з його різноманітними інструментами (включаючи звільнення тощо) та виплатами по безробіттю, резолюціями щодо ринку праці та соціальної політики.
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**ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА**

**GERMANY'S POLICY ON OVERCOMING THE EFFECTS OF THE COVID-19 PANDEMIC**

*Key words: pandemic, Federal Republic of Germany, vaccination, COVID-19, economy, European Union, United States of America, World Health Organization.*

The coronavirus pandemic has been the biggest global health crisis in decades. It has exacerbated the existing problems and is destroying the progress already made in development. This pandemic is also a “polypandemic” since it threatens not only health but also economic development, stability and peace around the world. The poorest countries are suffering the most while being the least able to defend themselves.

Healthcare systems, which are already fragile, are running out of resources. For example, people die from malaria, tuberculosis, AIDS and other treatable diseases as there are no medicine supplies to the country.

**The relevance** **of our research** lies in the fact that we can trace the developments of the Federal Republic of Germany on this issue, as Germany is one of the recognized leaders in international relations and has membership in the structures of the global political and economic order in today’s globalization environment. Germany’s continued involvement in the life of international organizations specializing in health care during the pandemic has not received a comprehensive assessment yet.

The relevance of the topic is due to both socio-economic and political factors. The pandemic and related health measures have had and continue to have significant economic and social consequences. As part of the 2020 economic crisis, the second quarter of 2020 saw the sharpest decline in gross domestic product compared to the previous quarter since the beginning of calculations in 1970. Families have been burdened by the closure of schools and kindergartens. Employees have experienced significant changes in their daily work, such as telecommuting. In addition, the pandemic has had many other consequences in various spheres of life. A lot of measures are considered controversial from a legal point of view. There have also been a number of controversies about the response to the pandemic in politics and society.

Therefore, the research on this topic is quite relevant due to the contradictions both at the social and international levels. Germany is one of the main pandemic fighters in the world along with the United States.

**The research object** is the decision-making process of the Government of the Federal Republic of Germany with regard to overcoming the COVID-19 pandemic and its consequences.

**The research subject** is the policy of Germany to overcome the effects of the COVID-19 pandemic.

**The aim** of the study is to consider the peculiarities of the transformation of German foreign and domestic policies during the pandemic.

To achieve the aim set, the following **research objectives** are to be fulfilled:

* to conduct a source analysis of the issue, and to identify a range of issues related to determining the role of the COVID-19 pandemic in the German foreign policy;
* to determine the basic principles and research methods that will help in studying the methods of overcoming the consequences of COVID-19 given the external interests of Germany against the background of its European integration;
* to identify the consequences for Germany after the outbreak of the COVID-19 pandemic;
* to analyze the economic consequences for Germany and the European Union;
* to investigate the connection between the pandemic and the Bundestag elections.

**The chronological frame of the research** is determined by the problem-thematic orientation and covers the period from 2019 up to 2021. The lower limit of the study is 2019, which is determined by the appearance of the SARS-CoV-2 virus. The upper time limit is 2021, which is due to the continued overcoming of the effects of the pandemic.

**The geographical boundaries** of this study cover the territories of the member countries of the economic and political union of the EU and Germany.

**The novelty of the paper** lies in a comprehensive study of the problem. Attention is paid not only to the object directly, but also to the circumstances of its formation. On the example of this issue, we can see that all spheres of life are interconnected, and any crisis situation can completely change the course of life. The development of the events that led to the pandemic as well as the solution of this problem by one of the world’s leading countries and its partners must be studied systematically.

**The theoretical significance** of the research work lies in the fact that based on the study of the topic and analysis of the material it is possible to develop and improve the theoretical propositions, considering the German policies in economy, health care and international relations in crisis situations as the example.

**The applied significance** of the research can be directly used by the state authorities of our country, which are engaged in resolving the crisis caused by the SARS-COV-2 pandemic virus and improving the institutions to minimize risks in the future.

**Conclusions.** The issue is quite relevant today, but the topic has not been sufficiently studied yet. The paper examines and specifies the policy of Germany after the emergence of the acute respiratory infectious disease COVID-19 in the Federal Republic of Germany and the European Union, successes and failures of the German government in its policy to overcome the crisis.

It can be concluded that foreign policy and security policy should be strategically interlinked. The EU Commission should be supported in its efforts to combine various instruments of the EU foreign policy, in particular trade and investment policy with diplomatic efforts, as well as with security and defense policy measures. At the intergovernmental level, a Permanent Ministerial Council for combatting the crisis should be established. This should coordinate strategic priorities as well as Member States’ defense strategies. The EU’s capacity to manage crises must be strengthened during the pandemic. The crisis management measures on behalf of the EU can be transferred to the groups of interested Member States, EU leaders.

Only large investments in the technological and digital structure of information and communication technologies can make the EU more resilient to external shocks and develop more sustainable economic and social policies. In the field of digitalization, Europeans will still not be able to compete with the United States and China. The EU countries must no longer lag behind the United States, especially in key artificial intelligence technologies, which will be core to future foreign and security policy.

The coronavirus is hitting the economy and society seriously. It is now impossible to assess with some certainty how drastic the direct and indirect consequences will actually be: neither for health, nor for national economies, or even for the entire world economic system. It is clear, however, that the scale of the crisis and the measures taken to overcome it are of the intensity that we considered unthinkable a few years ago.

The pandemic has revealed some long-standing structural deficiencies in various areas. In the acute phase of the crisis, the United States government and the Federal government made the right decisions for the countries under high pressure and stress in society characterized by great complexity and uncertainty. The aim is to make the economy even more resilient and competitive in general, and to take precautionary measures against other possible crisis scenarios. The probability of their occurrence should be reduced.

The crisis has clearly demonstrated that we face special challenges in those areas where the existing technological potential has not yet been exhausted, namely digitalization. The recommendations focus on prevention and forecasting, a safer increase, especially in the field of labor, innovation program for the economy and the use of new technologies in the service of society.

In the future, we will pay more attention to short, traceable delivery routes and regional products. However, global trade will continue to play a central role. The production of basic necessities, such as medicines and food, is growing locally. For certain products, regional affordability will be more important than cheap production costs.

Due to the destruction of the economic and labor sectors, many people are at risk of unemployment and poverty. It will be necessary to stop the practice with the classical division of labor and offer opportunities for a second educational path, working life. The pandemic has shown particularly clearly that there is a shortage of qualified personnel in systemically important professions (nursing, retail, etc.). The measures on simple retraining and advanced training, as well as more favorable working conditions should make these professions more attractive in the future and protect them from mass unemployment.

The coronavirus has demonstrated the importance of strong and reliable unemployment insurance with its various tools (including redundancy, skills, etc.) and unemployment benefits.

Thus, a comprehensive strategy means that, inter alia, access to unemployment benefits should be simplified through a longer period of unemployment benefits to avoid premature transition to basic homelessness benefits. In addition to qualification protection, the unemployed also need the legal right to active support measures, forced part-time work should be removed, and biased time constraints should be lifted. Basic social security payments also need to be improved and increased, as low-income households have been particularly hard hit by the pandemic. We need an effective welfare policy, the financial burden of which is fairly distributed and people are well protected from old and new risks in life.

If the pandemic had anything positive, it is the realization that its consequences for the people would be even worse without the social cohesion of the EU governments. But cheap applause is not enough for the tireless efforts of many employees in clinics or retailers. In the early months of the coronavirus, there seemed to be a far-reaching consensus in political discourse that there should be no problems after the crisis. However, the debate had a little to do with the reflections about the services of common interest and common good, about restructuring of the relationship between democratic politics and profit-oriented economy.

Some significant progress has been made in the fight against COVID-19 as a result of vaccination campaigns in Europe. However, the situation is still very serious in some Member States. The efforts to overcome vaccination skepticism, including by combating misinformation, in particular on social media platforms, should be made to further increase vaccination coverage throughout the Union and the world at large. There also should remain some vigilance with regard to emergence and dissemination of possible new options.

In view of the evolving epidemiological situation, the European Council calls for continued coordination to facilitate free movement and travel within the EU, as well as for the revision of the two Council recommendations. The Council calls on the Commission to speed up its work with third countries on the mutual recognition of vaccination certificates.

Based on the experience of the COVID-19 crisis, it is necessary to strengthen the crisis prevention mechanisms and the EU’s readiness for similar crisis situations. In order to ensure better prevention, preparedness and response to future health crises in the EU, the negotiations on a package of legislation on the Health Union need to be finalized, and the crisis preparedness in Member States should be ensured and the response bodies should be properly managed. All Member States need resources to move forward rapidly in access to medicines in health emergencies.

Overall, the EU remains committed to contributing to the international vaccination program and ensuring access to vaccine for all. Germany calls for the rapid removal of obstacles to the global availability of vaccines and calls on the Commission to continue to work directly with manufacturers in this regard. This will allow Member States to speed up the delivery of vaccines to the countries being most in need. The EU will continue to support the production and coverage of vaccines in partner countries.

Checked by\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Deutschlands Politik zur Überwindung der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie**

**Die Aktualität** der Untersuchung dieses Themas besteht darin, dass wir die Entwicklung der Ereignisse in der Bundesrepublik Deutschland zu diesem Thema verfolgen können, denn Deutschland ist einer der anerkannten Vorreiter in den internationalen Beziehungen und gehört in der heutigen Globalisierung zu der politischen und wirtschaftlichen Weltordnung. Das anhaltende Engagement Deutschlands am Leben der auf das Gesundheitswesen spezialisierten internationalen Organisationen während der Pandemie ist noch nicht umfassend bewertet worden.

Die Dringlichkeit des Themas ist sowohl auf sozioökonomische als auch auf politische Faktoren zurückzuführen. Die Pandemie und die damit verbundenen Gesundheitsmaßnahmen hatten und haben erhebliche wirtschaftliche und soziale Folgen. Im Zuge der Wirtschaftskrise 2020 verzeichnete das zweite Quartal 2020 den stärksten Rückgang des Bruttoinlandsprodukts im Vergleich zum Vorquartal seit Beginn der Berechnungen im Jahr 1970. Familien wurden durch die Schließung von Schulen und Kindergärten belastet. Die Mitarbeiter haben erhebliche Veränderungen in ihrer täglichen Arbeit erfahren, wie zum Beispiel Telearbeit. Darüber hinaus hatte die Pandemie viele weitere Folgen in verschiedenen Lebensbereichen. Viele Maßnahmen gelten aus rechtlicher Sicht als umstritten. Auch in Politik und Öffentlichkeit gab es eine Reihe von Kontroversen über die Reaktion auf die Pandemie.

Daher ist die Forschung zu diesem Thema aufgrund von Widersprüchen sowohl auf gesellschaftlicher als auch auf internationaler Ebene sehr relevant. Deutschland ist neben den USA einer der Hauptbekämpfer der Pandemie weltweit.

**Das Objekt** der Forschung ist der Entscheidungsprozess der Regierung der Bundesrepublik Deutschland zur Überwindung der COVID-19-Pandemie und ihrer Folgen.

**Der Gegenstand** der Forschung ist die deutsche Politik zur Bewältigung der Auswirkungen der COVID-19-Pandemie.

**Das Ziel** der Studie ist es, die Besonderheiten der Transformation der deutschen Außen- und Innenpolitik während der Pandemie zu berücksichtigen.

Um dieses Ziel zu erreichen, werden folgende **Aufgaben** gelöst:

- eine Quellenanalyse des Themas durchzuführen und eine Reihe von Fragen im Zusammenhang mit der Bestimmung der Rolle der COVID-19-Pandemie in der deutschen Außenpolitik zu identifizieren.

- die Grundlagen und Forschungsmethoden zu bestimmen, die helfen, die Methoden zur Überwindung der Folgen von COVID-19 im Außeninteresse Deutschlands vor dem Hintergrund seiner europäischen Integration zu untersuchen.

- die Folgen für Deutschland nach Beginn der COVID-19-Pandemie zu ermitteln.

- Analyse der wirtschaftlichen Folgen für Deutschland und die Europäische Union.

- den Zusammenhang zwischen der Pandemie und der Bundestagswahl zu untersuchen.

**Die chronologischen Rahmen** ergeben sich aus der problemthematischen Ausrichtung und umfassen den Zeitraum 2019-2021. Die untere Grenze der Studie – 2019 – wird durch das Auftreten des SARS-CoV-2-Virus bestimmt. Die Spitze – 2021 – ist auf die weitere Überwindung der Auswirkungen der Pandemie zurückzuführen.

**Die geographischen Grenzen** dieser Studie umfassen die Territorien von Ländern, die Mitglieder der wirtschaftlichen und politischen Union der EU und Deutschlands sind.

**Die wissenschaftliche Neuheit** der Arbeit liegt in einer umfassenden Untersuchung des Problems. Dabei wird nicht nur direkt auf das Objekt geachtet, sondern auch auf die Umstände seiner Entstehung. Am Beispiel dieses Themas können wir sehen, dass alle Lebensbereiche miteinander verbunden sind und jede Krisensituation die Lebensführung komplett verändern kann. Die Entwicklung der Ereignisse, die zur Pandemie geführt haben und die Lösung dieses Problems durch eines der weltweit führenden Länder und seine Partner müssen systematisch untersucht werden.

Die theoretische Bedeutung der Forschungsarbeiten besteht darin, dass auf der Grundlage der Auseinandersetzung mit dem Thema und der Analyse des Materials theoretische Positionen am Beispiel der deutschen Wirtschafts-, Gesundheits- und internationalen Beziehungen in Krisensituationen entwickelt und verbessert werden können.

**Die praktische Bedeutung** Forschung kann direkt von der Regierung unseres Landes genutzt werden, die sich mit der Krise durch die Pandemie SARS-COV-2 beschäftigt und Institutionen verbessert, um Risiken in Zukunft zu minimieren

**Schlussfolgerungen.** Das Thema ist heute durchaus relevant, aber das Thema ist noch nicht ausreichend untersucht. Die Arbeit untersucht und bestimmt die Politik Deutschlands nach dem Auftreten der akuten respiratorischen Infektionskrankheit „COVID-19“ in der Bundesrepublik Deutschland und der Europäischen Union. Erfolge und Misserfolge der Bundesregierung bei ihrer Politik zur Überwindung der Krise.

Daraus lässt sich schließen, dass Außen- und Sicherheitspolitik strategisch miteinander verknüpft werden sollten. Die EU-Kommission sollte dabei unterstützt werden, die verschiedenen Instrumente der EU-Außenpolitik, insbesondere der Handels- und Investitionspolitik, mit diplomatischen Bemühungen sowie mit sicherheits- und verteidigungspolitischen Maßnahmen zu verbinden. Auf zwischenstaatlicher Ebene sollte ein ständiger Rat von Krisenschutzministern eingerichtet werden. Dies sollte die strategischen Prioritäten sowie die Verteidigungsstrategien der Mitgliedstaaten koordinieren. Die Krisenbewältigung der EU muss während einer Pandemie gestärkt werden. Krisenmanagementmaßnahmen im Namen der EU können auf Gruppen von aufstrebenden Mitgliedstaaten, EU-Führungskräften, übertragen werden.

Nur umfangreiche Investitionen in die technologische und digitale Struktur der Informations- und Kommunikationstechnologien können die EU widerstandsfähiger gegenüber externen Schocks machen und eine nachhaltigere Wirtschafts- und Sozialpolitik entwickeln. Im Bereich der Digitalisierung werden die Europäer mit den USA und China noch nicht konkurrieren können. Die EU-Länder dürfen den Vereinigten Staaten nicht länger hinterherhinken, insbesondere bei Schlüsseltechnologien der künstlichen Intelligenz, die für die zukünftige Außen- und Sicherheitspolitik von zentraler Bedeutung sein werden.

Die Kronen-Pandemie trifft Wirtschaft und Gesellschaft hart.Wie drastisch die direkten und indirekten Folgen tatsächlich sein werden, lässt sich heute nicht mehr sicher abschätzen: weder für die Gesundheit, noch für die Volkswirtschaften, noch für das gesamte Weltwirtschaftssystem. Klar ist jedoch, dass das Ausmaß der Krise und die Maßnahmen zu ihrer Überwindung eine Intensität aufweisen, die wir noch vor einigen Jahren für undenkbar hielten.

Die Pandemie offenbart in einigen Bereichen langjährige strukturelle Mängel. In der akuten Phase der Krise haben die US-Regierung und die Bundesregierung die richtigen Entscheidungen für Länder mit hohem Druck und Stress in einer von großer Komplexität und Unsicherheit geprägten Gesellschaft getroffen. Ziel ist es, die Wirtschaft insgesamt noch widerstandsfähiger und wettbewerbsfähiger zu machen und gegen andere mögliche Krisenszenarien Vorsorge zu treffen. Die Wahrscheinlichkeit ihres Auftretens soll reduziert werden.

Die Krise hat deutlich gemacht, dass wir vor besonderen Herausforderungen in den Bereichen stehen, in denen die vorhandenen technologischen Potenziale noch nicht ausgeschöpft sind, nämlich der Digitalisierung. Die Empfehlungen konzentrieren sich auf Prävention und Prognose, sicheres Bauen, insbesondere im Bereich Arbeit, Innovationsprogramm für die Wirtschaft und den Einsatz neuer Technologien im Dienste der Gesellschaft.

Zukünftig werden wir verstärkt auf kurze, nachvollziehbare Lieferwege und regionale Produkte achten. Der Welthandel wird jedoch weiterhin eine zentrale Rolle spielen. Die Produktion von Grundnahrungsmitteln wie Medikamenten und Nahrungsmitteln wächst vor Ort.Bei bestimmten Produkten wird die regionale Erschwinglichkeit wichtiger sein als die günstigen Produktionskosten.

Aufgrund der Zerstörung des Wirtschafts- und Arbeitssektors sind viele Menschen von Arbeitslosigkeit und Armut bedroht. Es wird notwendig sein, mit der klassischen Arbeitsteilung aufzuhören und Möglichkeiten für einen zweiten Bildungsweg, das Berufsleben, zu bieten. Die Pandemie hat besonders deutlich gezeigt, dass es in systemrelevanten Berufen (Pflege, Einzelhandel etc.) an qualifiziertem Personal mangelt. Maßnahmen zur einfachen Um- und Weiterbildung sowie günstigere Arbeitsbedingungen sollen diese Berufe künftig attraktiver machen und vor Massenarbeitslosigkeit schützen.

Die Crown Pandemic hat eindrucksvoll gezeigt, wie wichtig eine starke und zuverlässige Arbeitslosenversicherung mit ihren verschiedenen Instrumenten (einschließlich Entlassung, Qualifikationen usw.) und Arbeitslosenunterstützung ist.

So bedeutet eine umfassende Strategie, dass unter anderem der Zugang zum Arbeitslosengeld durch eine längere Bezugsdauer des Arbeitslosengeldes vereinfacht werden sollte, um einen vorzeitigen Übergang in die Grundversorgung bei Wohnungslosenhilfe zu vermeiden. Arbeitslose brauchen neben dem Qualifikationsschutz auch einen Rechtsanspruch auf aktive Unterstützungsmaßnahmen, Zwangsteilzeitarbeit muss abgeschafft und zeitliche Voreingenommenheit abgeschafft werden.

**Аналітична довідка**

Німеччина стоїть на боці України з початку пандемії та надала апарати штучної вентиляції легень, маски та медичне обладнання на 76 мільйонів євро. Німеччина підтримує боротьбу з пандемією загалом 2,2 мільярда євро, більшість з яких йде на платформу вакцин.

Також було підписано майбутню угоду про співпрацю в присутності Віце-прем’єр-міністра України – Міністра з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій Олексія Реснікова, виконавчого директора Українського фонду соціальних інвестицій (УФСІ) Андрія Лактіонова та голови Київське відділення Німецького державного банку KfW, Курт Штрассер, підпис. Фінансування надається Федеральним міністерством економічного співробітництва та розвитку (БМЗ) доступні.

Метою узгодженого проекту є посилення спроможності закладів охорони здоров’я на сході України. Кошти спрямовуються на оновлення будівельного полотна та енергоефективне оновлення, а також оснащення сучасними медичними приладами та засобами захисту 12 медичних закладів Харківської, Дніпропетровської, Запорізької областей та підконтрольних уряду територій с. Донецька та Луганська області.

Під час церемонії підписання посол Федеративної Республіки Німеччина в Україні Анка Фельдгузен сказала: «Окрім і без того важких умов у багатьох громадах на сході України, додатковим тягарем додалися виклики боротьби з пандемією. Тому я надзвичайно радий, що цим проектом ми можемо дати місцевим людям певну підтримку і, сподіваюся, певну впевненість у ці важкі часи».

З 2008 року федеральний уряд має над KfWзагалом 68,7 млн ​​євро грантів на розширення соціальної інфраструктури в Україні. У співпраці з USIF вже відремонтовано майже 500 соціальних об’єктів, зокрема школи, дитсадки, культурно-медичні заклади, водопроводи та житло для внутрішньо переміщених осіб. Можуть бути створені житло для понад 700 внутрішньо переміщених осіб у східних областях України та в Києві. Крім того, у Києві та Львові вже передали додаткові місця в садочки для понад 2,5 тис. дітей.

Новий проект доповнює два проекти, які зараз впроваджуються, щоб забезпечити житловий простір для внутрішньо переміщених осіб та відбудувати соціальну інфраструктуру, а також зміцнити центри здоров’я в окремих місцях проекту на сході України шляхом зручного для пацієнтів та енергоефективного ремонту будинків. приміщення та постачання медичного обладнання.