**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ІСТОРИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

КАФЕДРА ВСЕСВІТНЬОЇ ІСТОРІЇ ТА МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН

**Кваліфікаційна робота**

**магістра**

на тему **«Економічні аспекти відносин США та ЄС за каденції Д.Трампа»**

Виконала: магістрантка ІI курсу, групи 8.2910

спеціальності 291 міжнародні відносини,

суспільні комунікації та регіональні студії

освітньої програми: країнознавство

Гончарова Дарина Вячеславівна

Керівник: професор кафедри всесвітньої історії та міжнародних відносин, професор, д.і.н.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Фролов М.О.

Рецензент: доцентка кафедри всесвітньої історії і міжнародних відносин, доцент, к.і.н.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Маклюк М.О.

м. Запоріжжя

2021 рік

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ЗАПОРІЗЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

Факультет історичний

Кафедра всесвітньої історії та міжнародних відносин

Освітній рівень другий (магістерський)

Спеціальність 291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

**Завідувачка кафедри всесвітньої історії та міжнародних відносин**

**Маклюк О.М. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 року

**З А В Д А Н Н Я**

**НА КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ СТУДЕНТЦІ**

**Гончаровій Дарині Вячеславівні**

1. Тема роботи: **«**Економічні аспекти відносин США та ЄС за каденції Д.Трампа», керівник роботи д.і.н., проф. Фролов М.О., затверджені наказом ЗНУ від 26 травня 2021 р. №761–с

2. Строк подання студентом роботи 29 листопада 2021 року

3. Вихідні дані до роботи: 1. Америка–Європа: нова стратегія відносин в XXI столітті. URL: http://www.narcom.ru/ideas/common/56.htm

2. Зовн

ішня торгівля ЄС. URL: URL:https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=tet00035&language=en

3. Крапівін О., Володіна М. Американські зовнішньополітичні та безпекові стратегії щодо Європейського Союзу. Актуальні проблеми міжнародних відносин. №107 (1), 2012. С. 85–89.

4. Копійка В., Шинкаренко Т. Європейський Союз: історія і засади функціонування. Київ: Знання, 2009. 751 с.

4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які потрібно розробити): проаналізувати стан наукової розробки та джерельної бази дослідження; охарактеризувати історію американо–європейських відносин, висвітлити роль США в розвитку європейської інтеграції і відновленні життя країн Європи після Другої світової війни, проаналізувати прихід на посаду президента Дональда Трампа, його зовнішньополітичний курс, і економічну складову, показати торговельно–економічну взаємодію між США та ЄС у цей період, зрозуміти звідки можливе виникнення нової економічної кризи і її вплив на економіки США та країн Європи.

5. Перелік графічного матеріалу: графіки про ВВП США та ЄС, структуру зовнішньої торгівлі, вплив пандемії на економічну ситуацію.

6. Консультанти розділів роботи

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Розділ** | **Прізвище, ініціали та посада консультанта** | **Завдання видав** | **Завдання прийняла** | **Дата** |
| **Підпис** | **Підпис** |
| Вступ | Фролов М.О. |  |  | 19.09.21 |
| Розділ 1 | Фролов М.О. |  |  | 02.10.21 |
| Розділ 2 | Фролов М.О. |  |  | 13.10.21 |
| Розділ 3 | Фролов М.О. |  |  | 30.10.21 |
| Розділ 4 | Фролов М.О. |  |  | 15.11.21 |
| Висновки | Фролов М.О. |  |  | 18.11.21 |

7. Дата видачі завдання 5 травня 2021 р.

**КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва етапів кваліфікаційної роботи** | **Термін виконання етапів роботи** | **Примітка** |
|  | Вивчення проблеми, опрацювання джерел та наукової літератури | Серпень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання вступу | Вересень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання першого розділу | Жовтень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання другого розділу | Жовтень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання третього розділу | Жовтень 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання четвертого розділу | Листопад 2021 р. | *виконано* |
|  | Написання висновків | Листопад 2021 р. | *виконано* |

**Студентка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** Гончарова Д.В.

**Керівник роботи (проекту)** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Фролов М.О.

**Нормоконтроль пройдено**

**Нормоконтролер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** Черкасов С.С.

**Економічні аспекти відносин США та ЄС за каденції Д. Трампа**

*Ключові слова: американо–європейські відносини, зовнішня політика Дональда Трампа, економічні зміни, взаємно вигідне партнерство, конкуренція, роль США, вплив пандемії на економіку.*

**Актуальність** теми даної роботи – Європейський Союз і США є двома з трьох найбільших центрів світового господарства, що отримали в англомовній літературі назву «Тріада». Важливість країн Тріади в світовій економіці визначається, перш за все, їх сукупними обсягами виробництва, роллю країн Тріади як локомотива світової економіки і їх впливом на формування і розвиток основних тенденцій у світовій економіці. При цьому основну роль у функціонуванні цього механізму грають зовнішня торгівля, рух фінансових потоків, потоки прямих зарубіжних інвестицій.

Прихід до влади такої людини, як Дональд Трамп ознаменував появу нових тенденцій в системі трансатлантичних відносин. Європейський союз також переживає економічні негаразди та Брексіт Великобританії, тому важливо розглянути в чому полягає нерівність економічних пріоритетів, зрозуміти до яких наслідків в майбутньому це може призвести і який або чий вплив будуть мати треті країни світу.

Хоча на сьогодні американо–європейський альянс є сильнішим ніж в будь-які часи, ці два могутні гравці великої світової шахівниці мають багато аспектів конкуренції, а саме: політичне управління, міць армій, питання охорони здоров’я, міграційна політика, культурне протистояння і один з найважливіших факторів – економіка, тому що, чим стабільніше та краще економіка тим найбільший вплив має країна або союз у світі.

В даному дослідженні розглядаються якісні зміни у зовнішніх зв'язках двох найбільших центрів світу, Європейського Союзу і США на рубежі XX-XXI століть, вплив на них нового етапу економічної інтеграції в ЄС на тлі процесів поглиблення глобалізації, змін геополітичної ситуації в світі в результаті закінчення «холодної війни», становлення системи глобального моніторингу та управління ресурсами планети і економічною діяльністю, посилення ролі ТНК, зміни національно–державної структури міжнародних відносин, трансформації індустріальної економіки і нового економічного порядку, встановлення нового курсу Дональда Трампа, вплив коронавірусної пандемії на стан економік США та ЄС.

**Об’єкт дослідження.** Вибір в якості об'єктів дослідження Євросоюзу і США обумовлений їх важливою роллю у світовій економіці і в розвитку міжнародних економічних відносин наприкінці XX ст. – початку XXI ст.

**Предметом дослідження є** економічні відносини між США та ЄС за каденції Дональда Трампа.

**Мета дослідження –** показати різні етапи економічних та політичних відносин між Європейським союзом та Сполученими Штатами Америки та визначити причини їх конкуренції.

Для реалізації поставленої мети було визначено **наступні дослідницькі завдання:**

1. Охарактеризувати історію американо–європейських відносин.
2. Висвітлити роль США в розвитку європейської інтеграції і відновленні життя країн Європи після Другої світової війни.
3. Проаналізувати прихід на посаду президента Дональда Трампа, його зовнішньополітичний курс, і економічну складову.
4. Показати торговельно–економічну взаємодію між США та ЄС у цей період.
5. Зрозуміти звідки можливе виникнення нової економічної кризи і її вплив на економіки США та країн Європи.

**Географічні рамки дослідження** в основному зосереджені навколо  
території ЄС і США, а також на основних регіонах, де присутні національні  
інтереси як Штатів, так і Європейського Союзу, що практично охоплює усю  
земну кулю.

**Хронологічні межі –** 2016 – 2021. Нижня хронологічна межа – початок президентського терміну Дональда Трампа. Але також слід звернути увагу на 1957 рік, оскільки ЄС веде свій початок від утворення Європейської спільноти з вугілля та сталі (ЄСВС) і Європейської економічної спільноти (ЄЕС) в цьому році. Верхня межа – 2021 рік, закінчення президентського терміну Дональда Трампа.

**Структура роботи** включає в себе зміст, вступ, чотири розділи, висновки, список використаних джерел і літератури, практичну частину, додатки, реферати іноземними мовами.

**ЗМІСТ**

**ВСТУП……………………………………………………………………….…..3**

**РОЗДІЛ 1. ДЖЕРЕЛА, СТАН НАУКОВОЇ РОЗРОБКИ ПРОБЛЕМИ ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ………………………………………………..…6**

**РОЗДІЛ 2. РОЗВИТОК ВІДНОСИН МІЖ США ТА ЕС…………….……11**

2.1.Історія американо–європейських відносин………………………….…….11

2.2. Роль США в розвитку європейської інтеграції ……………………….....20

2.3. Позиція США у відносинах між ЄЕС і ЕАВТ…………………................30

**РОЗДІЛ 3. ПРИХІД ДО ВЛАДИ ДОНАЛЬДА ТРАМПА І ЙОГО ЕКОНОМІЧНИЙ КУРС…………………………………………………...….39**

3.1. Особливості зовнішньополітичного підходу Д.Трампа, його економічна складова……………………………………………………….............................39

3.2 Політика США по відношенню до НАТО і ЄС……………………….......46

**РОЗДІЛ 4. ТОРГОВЕЛЬНО–ЕКОНОМІЧНА ВЗАЄМОДІЯ США І ЄС ПРИ ДОНАЛЬДІ ТРАМПІ……………………………………………….…...54**

4.1 Торгова війна………………………………………………………….......…54

4.2. Боротьба за інвестиційний ринок…………………………………......…...62

4.3. Вплив пандемії на економіки США та ЄС……………………………......65

**ВИСНОВКИ……………………………………………………………….…....79**

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ…………......77**

**ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА…………………………………………………….86**

**ДОДАТКИ……………………………………………………………………….89**

**ВСТУП**

**Актуальність** теми даної роботи – Європейський Союз і США є двома з трьох найбільших центрів світового господарства, що отримали в англомовній літературі назву «Тріада». Важливість країн Тріади в світовій економіці визначається, перш за все, їх сукупними обсягами виробництва, роллю країн Тріади як локомотива світової економіки і їх впливом на формування і розвиток основних тенденцій у світовій економіці. При цьому основну роль у функціонуванні цього механізму грають зовнішня торгівля, рух фінансових потоків, потоки прямих зарубіжних інвестицій.

Прихід до влади такої людини, як Дональд Трамп ознаменував появу нових тенденцій в системі трансатлантичних відносин. Європейський союз також переживає економічні негаразди та Брексіт Великобританії, тому важливо розглянути в чому полягає нерівність економічних пріоритетів, зрозуміти до яких наслідків в майбутньому це може призвести і який або чий вплив будуть мати треті країни світу.

Хоча на сьогодні американо–європейський альянс є сильнішим ніж в будь-які часи, ці два могутні гравці великої світової шахівниці мають багато аспектів конкуренції, а саме: політичне управління, міць армій, питання охорони здоров’я, міграційна політика, культурне протистояння і один з найважливіших факторів – економіка, тому що, чим стабільніше та краще економіка тим найбільший вплив має країна або союз у світі.

В даному дослідженні розглядаються якісні зміни у зовнішніх зв'язках двох найбільших центрів світу, Європейського Союзу і США на рубежі XX-XXI століть, вплив на них нового етапу економічної інтеграції в ЄС на тлі процесів поглиблення глобалізації, змін геополітичної ситуації в світі в результаті закінчення «холодної війни», становлення системи глобального моніторингу та управління ресурсами планети і економічною діяльністю, посилення ролі ТНК, зміни національно–державної структури міжнародних відносин, трансформації індустріальної економіки і нового економічного порядку, встановлення нового курсу Дональда Трампа, вплив коронавірусної пандемії на стан економік США та ЄС.

**Об’єкт дослідження.** Вибір в якості об'єктів дослідження Євросоюзу і США обумовлений їх важливою роллю у світовій економіці і в розвитку міжнародних економічних відносин наприкінці XX ст. – початку XXI ст.

**Предметом дослідження є** економічні відносини між США та ЄС за каденції Дональда Трампа.

**Мета дослідження –** показати різні етапи економічних та політичних відносин між Європейським союзом та Сполученими Штатами Америки та визначити причини їх конкуренції.

Для реалізації поставленої мети було визначено **наступні дослідницькі завдання:**

1. Охарактеризувати історію американо–європейських відносин.
2. Висвітлити роль США в розвитку європейської інтеграції і відновленні життя країн Європи після Другої світової війни.
3. Проаналізувати прихід на посаду президента Дональда Трампа, його зовнішньополітичний курс, і економічну складову.
4. Показати торговельно–економічну взаємодію між США та ЄС у цей період.
5. Зрозуміти звідки можливе виникнення нової економічної кризи і її вплив на економіки США та країн Європи.

**Географічні рамки дослідження** в основному зосереджені навколо  
території ЄС і США, а також на основних регіонах, де присутні національні  
інтереси як Штатів, так і Європейського Союзу, що практично охоплює усю  
земну кулю.

**Хронологічні межі –** 2016 – 2021. Нижня хронологічна межа – початок президентського терміну Дональда Трампа. Але також слід звернути увагу на 1957 рік, оскільки ЄС веде свій початок від утворення Європейської спільноти з вугілля та сталі (ЄСВС) і Європейської економічної спільноти (ЄЕС) в цьому році. Верхня межа – 2021 рік, закінчення президентського терміну Дональда Трампа.

**Наукова новизна** отриманих результатів полягає в дослідженні зовнішньоекономічних зв'язків ЄС і США, враховуючи особливості зовнішньополітичного підходу Дональда Трампа.

**Практичне значення** роботи полягає у можливості використання результатів при вивченні проблем з розвитку міжнародних економічних відносин і зовнішньоекономічних зв'язків.

В даний час геоекономічні інтереси, наприклад України, в світлі її прагнення поліпшити становище країни в системі міжнародного поділу праці, розширити ринки збуту української продукції, поліпшити структуру експорту, підвищити конкурентоспроможність української продукції, сприяти поліпшенню обороноздатності країни і підтримці іноземних партнерів безпосередньо пов'язані з ЄС і США.

Кількісні та якісні характеристики зовнішньоекономічних зв'язків ЄС і США відображають нові тенденції в сучасних міжнародних економічних відносинах. І крізь їх призму можна уточнити інтереси України, вимоги до форм її участі в глобальних процесах.

Крім того, результати можуть бути використані при читанні навчальних курсів з міжнародних економічних відносин, спецкурсів з міжнародних економічних організацій, з питань міжнародної економічної інтеграції, політології, зовнішньополітичного розвитку країн регіону Західної Європи та Сполучених Штатів Америки.

**Структура роботи** включає в себе зміст, вступ, чотири розділи, висновки, список використаних джерел і літератури, практичну частину, додатки, реферати іноземними мовами.

**РОЗДІЛ 1. ДЖЕРЕЛА, СТАН НАУКОВОЇ РОЗРОБКИ ПРОБЛЕМИ ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

* 1. **Джерельна база**

При написанні даної роботи були використані законодавчі та нормативні акти, міжурядові угоди, статистичні збірники Євростату, ООН, СОТ, МВФ, ОЕСР, Держдепартаменту США, інтерв’ю політичних лідерів. Дуже цінними для дослідження є тексти промов політиків, у яких були сформульовані основні особливості американського бачення ЄС, статистичні матеріали з Інтернет-сайтів керівних органів ЄС та інформаційних ресурсів з аналітичними і статистичними звітами такі як Фонд Карнегі, Гардіан, Нью Йорк Таймс та ін.

Джерельну базу дослідження можна класифікувати наступним чином, поділивши на декілька груп:

1. документи Європейського Союзу, що були прийняті й схвалені країнами–учасницями;

2. офіційні звіти та інші документи уряду США;

3. матеріали з Інтернет-сайтів керівних органів ЄС;

4. статистичні дані з економічного розвитку ЄС та США, підготовлені

Міжнародним валютним фондом, Світовою організацією торгівлі;

5. промови, інтерв’ю політичних лідерів;

Першу групу складають документи ЄС, наприклад текст Трансатлантичної декларації про відносини між ЄС і США 1990 року [41], в якій були прописані спільні цілі, принципи партнерства, економічної співпраці, освітнє, культурно–наукове співробітництво.

Спільна заява США та Європейського Союзу щодо тарифної угоди [25] від 2020 року. Торговий представник Сполучених Штатів Роберт Лайтхізер і комісар з торгівлі Європейського Союзу Філ Хоган оголосили про пакет знижень тарифів, що дозволило збільшити доступ на ринок для сотень мільйонів доларів США і ЄС. Ці тарифні скорочення є першими скороченнями між США та ЄС за більш ніж два десятиліття.

Документ про політику ЄС в області конкуренції [18]. В ньому, Європейська Комісія разом з національними органами з конкуренції оформила правила дотримання конкуренції ЄС, статей 101–106, Договору про функціонування ЄС, щоб зробити ринки ЄС кращими, гарантуючи, що всі компанії конкурують однаково і справедливо. Це приносить користь споживачам, бізнесу та європейській економіці в цілому.

Друга група формується з офіційних документів адміністрації президента і Конгресу США, в першу чергу звіти про федеральний бюджет США 2016–2020 років[37, 15]. У фінансових звітах про бюджет міститься вичерпна інформація про видатки бюджету, їх розподіл за програмами, аналітичні та статистичні дані наслідків реалізації прийнятих законів. До цієї групи відносимо документи Конгресу, зокрема протоколи засідань у яких містяться тексти законопроектів, що стосуються бюджетної та соціальної сфери, результати голосувань за їх реалізацію. Ці джерела допомагають прослідкувати міжпартійні протиріччя, позицію законодавчої і виконавчої влади с питань ратифікації тих чи інших законопроєктів Також ми звертали увагу на інформацію щодо порядку денного торговельної політики президента Дональда Трампа.

Дані Бюро перепису населення США [16], оскільки вони впливають на перерозподіл понад 300 мільярдів доларів щорічних федеральних асигнувань, та асигнувань від штатів, які використовують місцеві громади для свого благоустрою, освіти, охорони здоров’я, транспортної інфраструктури тощо. Також економічні підрозділи бюро роблять офіційну статистику торгівлі товарами з Європейським Союзом.

В третій групі нами були використані матеріали Євростату [22], статистичної організації Європейської Комісії, про економічні прогнози, істотні при прийнятті рішень іншими інституціями ЄС.

Четверта група – це статистичні дані МВФ[45, 46], звіт «США: Оцінка стабільності фінансової системи» [24].

П’яту групу джерел склали інформація зі ЗМІ, промови політичних лідерів і державних діячів, останні відіграють важливу роль в розумінні соціальної політики адміністрації президента США та способи вирішення внутрішньополітичних проблем виконавчою владою країни. Ми активно використовували тексти промов політичних лідерів, зокрема виступ президента Європейської Комісії Дж.Сантера [33] в мережі трансатлантичної політики, анотовану інаугураційну промову президента Дональда Трампа [31], а також повну розшифровку інтерв’ю Дональда Трампа з Таймс [43].

У висновку зазначимо, що з проблематики економічних відносин між США та ЄС на сьогоднішній день у відкритому доступі є значна кількість опублікованих джерел на офіційних сайтах. Наявний стан дозволяє провести комплексний аналіз їх взаємовідносин у політичному, економічному, соціальному, військовому, культурному аспектах.

* 1. **Стан наукової розробки**

Тема економічної конкуренції двох світових центрів сили США та ЄС викликає увагу у багатьох спеціалістів у сфері економіки, державної політики, соціології. Дослідженню даної проблеми присвячуються наукові праці таких вітчизняних та зарубіжних дослідників як: Макаренко Є. А.[59], дослідив відносини США і Європи у XXI столітті: прагматику і прогностику трансатлантизму, розглянув проблеми глобального впливу США у нестаціонарній системі міжнародних відносин, роль ЄС як актора міжнародних відносин, формат співробітництва США та Європи у XXI столітті.

Головань О.О. [51], ознайомився з ідейними витоками двосторонніх відносин Сполучених Штатів та Євросоюзу; відстежити спільне та відмінне у зовнішньополітичних стратегіях США та ЄС; розглянув всі пріоритетні напрямки кооперації між ними.

Крапівін О.В., Володіна М.О. [56] дослідили зовнішню політику Сполучених Штатів Америки, а також проаналізували основні відмінності американської та європейської поведінки на міжнародній арені. Автори докладно розглядає діалог між США та ЄС.

Д. М. Лакішик [58] у своїй статті аргументував, що відносини між Європою і Америкою мають в основі принцип взаємозалежності. Що розбіжності та протиріччя, які виникають, не впливають на фінальний результат. Вони не можуть спричинити глобальний конфлікт, завдяки схожим цінностям та орієнтирам у здійсненні зовнішньої політики

Приходько В. П. [61] здійснив аналіз щодо виявлення проблемних питань у зовнішньоекономічних відносинах між Сполученими Штатами та Європою у контексті угоди про трансатлантичне торговельне та інвестиційне партнерство щодо міжнародних економічних відносин для подальшого досвіду в Україні.

Аналізом зовнішньоекономічних зв'язків EC, в тому числі і з США, займалися в тому чи іншому аспекті багато вчених. У 1980-і - 1990-і рр. практично не було опубліковано великих комплексних робіт, присвячених аналізу зовнішньоекономічних зв'язків ЄС і США. Ця тема була предметом лише окремих статей або глав монографій. Серед них, Ален Д. США і «Загальний ринок» (1962); Бункина М. К. США – Західна Європа: нові тенденції в суперництві (1976) [48]; Гончаров А. Н. Війна, яка не припиняється. Посилення економічних протиріч між США і країнами «Спільного ринку» і криза системи регулювання міжнародних господарських відносин сучасного імперіалізму (1975) [52].

Крім того, європейська економічна інтеграція широко опрацьована в західній, особливо європейській літературі. Хочеться особливо відзначити наступні монографії: К. Дент, Європейська економіка. Глобальний контекст (1997)[83]; Ф. Макдональд і С. Дірден, Європейська економічна інтеграція (1994) [86]; К. Іган і П.Маккенан, Всередині Європи: стратегії для єдиного ринку (1994) [85]; Д. Дінан, Ще більш тісний союз: введення в європейську інтеграцію (2010) [84].

Політичному аспекту сучасних трансатлантичних відносин присвячені наукові праці співробітників та експертів вашингтонського Центру трансатлантичних відносин: Б. Харцела [80], , Ф. Бінді [81], Дж. Куінлана і Д. Хамілтона [87], а також дослідники видання Foreign Affairs, наприклад І. Даалдера та Дж. Ліндсі [88]; сучасним взаємодіям Європейського Союзу та Сполучених Штатів, особливо в контексті Brexit присвячені праці дослідників Королівського інституту міжнародних відносин, таких як: П. Льюїс, Я. Паракілас [42], М. Шнайдер-Пейджингер, К. Смарт, Д. Ратке, Д. Руй, Х. Куднані [89]

**Методи наукового пізнання**. Під час підготовки роботи використано загальнонаукові (описовий, абстрагування, аналізу та синтезу) та спеціальні (SWO–-аналіз, контент-аналіз, сценарний метод) методи наукового дослідження. Загальнонаукові методи застосовувалися для дослідження і осмислення явищ в усіх розділах. В розділі 3 за допомогою контент-аналізу досліджено важливість ЄС в зовнішньополітичній доктрині США на нинішньому етапі. В цьому ж розділі сценарним методом спрогнозовано ймовірні лінії поведінки адміністрації США на міжнародній арені. SWOT-аналіз сприяв виокремленню важливості розбудови альтернативних безпекових спроможностей країн-членів Європейського Союзу в розділі 3. Статистичний метод превалює в розділі 4, де розглянуто трансатлантичні економічні відносини на сучасному етапі, що може удосконалити і доповнити висновки попередніх досліджень

**РОЗДІЛ 2. РОЗВИТОК ВІДНОСИН МІЖ США ТА ЕС**

**2.1.Історія американо–європейських відносин**

Атлантичні відносини, з їх інтенсивними політичними, економічними, військовими, науковими та культурними зв’язками за своїм обсягом залишаються найактивнішими в світі. Їх становлення, розвиток і сучасний стан своїм корінням сягає в історію відносин між Європою і Америкою. Те, чим є сучасна Америка, було закладено європейцями. У XVI столітті вони відкрили її, відібрали землі у корінного населення – індіанців, колонізували континент і заселили вихідців з Європи і рабами з Африки. 4 липня 1776 р. Колишні європейці проголосили незалежність від Великобританії і стали американцями. У XIX столітті колишні європейці скасували рабство, в ХХ провели сегрегацію. Вони створили найпотужнішу економіку в світі і власні уявлення про своє місце на планеті. Колишня європейська колонія перетворилася в наймогутнішу в світі країну.

Зв'язки Європи з Америкою ніколи не переривалися. До кінця XIX століття вони не завжди носили дружній характер, оскільки процесу розширення території нової держави часто протистояв опір європейських колоніальних держав. У 1823 р. була проголошена, так звана, «доктрина Монро» , названа на честь президента Джеймса Монро, в якій говорилося, що «американські континенти, що домоглися свободи і незалежності, відтепер не повинні розглядатися як об'єкт майбутньої колонізації з боку будь-яких європейських держав». Натомість США дали обіцянку не втручатися в справи європейських країн [70]. Останньою європейською країною, яка мала власні землі в межах території сучасних об’єднаних штатів, була Росія, яка в 1867 продала Америці Аляску.

До початку Першої світової війни більшість європейських країн, підтримуючи нормальні, хоча і не дуже тісні, дипломатичні відносини з США, а економічна і соціальна ситуація в цих країнах визначала міграційні потоки, що спрямовувалися в пошуках кращого життя в Америку. З 1901 по 1910 рр. в США приїхало 8,8 млн іммігрантів, з яких понад 95% прибуло з Європи. В ці роки в центрі уваги американської дипломатії були проблеми Латинської Америки і перш за все, Панами, де США збиралися побудувати канал, і посередницькими зусиллями з укладення миру між Японією і Росією.

Президент Теодор Рузвельт в розвиток доктрини Монро заявив, що втручання США в справи південних сусідів буде здійснюватися лише тоді, коли стане очевидним, що їх нездатність або небажання домогтися справедливості у себе в країні і за кордоном порушили права Сполучених Штатів або ж спровокували іноземну інтервенцію на шкоду всім американським державам [70]. Америка розглядала європейські країни, і, перш за все, Великобританію та Іспанію, як перешкоду на шляху досягнення політичного і економічного домінування в західній півкулі.

Що стосується Європи, то там після 1815 р. політику визначали п’ять великих держав Віденського конгресу, і століття до 1914 р. для Європи відрізнялося стабільністю, яка час від часу переривалася військовими конфліктами і революціями, які на щастя для Старого Світу носили локальний характер. Відносини з США в основному зводилися до питань, пов’язаних з усунення європейського колоніального впливу в тих регіонах, які Америка вважала сферою свого впливу.

Перша світова війна кардинально змінила систему відносин між Європою і США. Вперше Англія і Франція дивилися на свої колишні колонії як на країни, які можуть їх врятувати від самих себе. Американці вступили в Першу світову на боці Антанти в квітні 1918 р. і вийшли з війни в якості мирної держави, втративши 50 тисяч вбитими і 230 тисяч пораненими [68], що було не можливо порівняти з людськими і економічними втратами Європи. США вийшли з війни з потужною економікою, що зміцнилася за рахунок європейських військових замовлень. Америка перетворилася на високорозвинену індустріальну державу і в світовий фінансовий центр. Після Версальського миру Америка спробувала, хоча і не дуже вдало, перебудувати світ на основі ліберальних поглядів президента Вудро Вільсона.

У ХХ столітті США двічі приходили на виручку Великобританії і її союзникам в двох світових війнах. Можна багато говорити про те, що ці дві війни були вигідні американським монополіям, і про те, що участь в цих війнах стала стимулом для розвитку американської економіки – все це абсолютно справедливо. Однак отримати вищезгадані дивіденди американці могли б і без безпосередньої участі у воєнних діях. В американському рішенні вступити в Першу світову війну серйозну роль грали і месіанські уявлення про роль Америки в світі. В своїй промові, яка сформувала доктрину «нового націоналізму», президент Теодор Рузвельт в серпні 1910 р. сказав про те, що американці «несуть на своїх плечах не тільки тягар роботи на благо своєї країни, а й розуміння, що наша країна повинна нести благо всьому людству» [71].

Після Першої світової війни перебудова світової політики на принципах вільсонівского ідеалізму не вдалася і після того як Європа знову опинилася втягнутою в світову війну, американські війська в червні 1944 р. висадилися в Європі, з тим, щоб залишитися там надовго, якщо не назавжди. Після закінчення війни США надали Європі щедру військову і економічну допомогу в рамках «плану Маршалла» [10], а потім Америка стала на чолі військового блоку НАТО, куди в 1949 р. увійшли 10 європейських країн, США та Канада. Збереження американської присутності в Європі на першому етапі відзначалося тим, що США хотіли ліквідувати джерело військової загрози, що вимагало демілітаризації Німеччини, а потім створення там умов, при яких було б неможливе відродження тоталітарної держави. Продовженням цієї політики було прагнення Вашингтона створити передумови для примирення двох антагоністів Європи – Франції та Німеччини. Одним з інструментів цієї політики стала європейська інтеграція, що заохочувалася США. Але після початку холодної війни прагнення до Атлантичного партнерства стало визначатися, насамперед, глобальним протистоянням між соціалізмом і капіталізмом. План Маршалла з інструменту економічної допомоги Європі отримав додаткову функцію зміцнення військового протистояння Заходу і СРСР. Як писала газета Нью–Йорк Таймс, «те, що передбачалося як міра по економічній допомозі Європі, непомітно перетворилося майже в військову міру з метою протидії російському впливу» [30].

Граючи провідну роль в створеному блоці, США більше 40 років домінували в НАТО в протистоянні між Заходом і СРСР і його союзниками в Європі. Після розвалу СРСР і зникнення соціалістичного табору НАТО був збережений, а разом з ним і американсько–військово–політичний вплив на континенті. Паралельно зі зміцненням військово–політичного союзу між Європою і США йшли процеси європейської інтеграції. Створення і розвиток Європейського Союзу в значному ступені було пов’язано з американською присутністю в Європі. З одного боку, європейці боялися відходу США з Європи і прагнули до об’єднання. З іншого, вони прагнули обмежити економічний і військово–політичний вплив Вашингтона, а іноді намагалися і дистанціюватися від нього за рахунок зміцнення власних позицій в світі.

«Холодна війна» не була єдиним фактором зміцнення Атлантичного союзу. Старий і Новий світ об’єднувала їх приналежність до західної цивілізації, культури, прихильність ліберально–демократичних цінностей. Чималу роль у зближенні Америки і Європи сьогодні відіграють і фактори тісного співробітництва в сферах економіки, спільність боротьби з погрозами тероризму, наркоторгівлі, організованої злочинності.

У міру розвитку європейської інтеграції йшов процес формування відносин між новоствореними організаціями в Європі і Сполученими штатами. Формальні відносини між ними були встановлені в 1953 році, коли перша американська група спостерігачів була спрямована для співпраці з створеним в 1951 році Європейським Об’єднанням Вугілля і Сталі (ЄОВС). У 1956 р. в Люксембурзі було відкрито американське представництво спочатку при цій організації, а потім при ЄЕС. З 1961 р. до сьогодні воно знаходиться в Брюсселі.

У листопаді 1990 р. була прийнята Атлантична декларація, яка визначила шляхи розвитку відносин між ЄС і США, що базуються на «спільній спадщині та інших тісних історичних, політичних економічних і культурних зв’язках» [41]. Тоді ж було прийнято рішення про необхідність постійного діалогу між Брюсселем і Вашингтоном, включаючи щорічні зустрічі на вищому рівні, і про створення різного роду робочих контактів в сфері економіки і політики. У травні 1993 був проведений перший саміт ЄС–США і до травня 2014 року було проведено 28 подібних зустрічей. У них крім президента і держ–секретаря США, як правило, беруть участь президент Європейської Ради, президент Європейської Комісії, комісар з питань зовнішньої політики ЄС.

Практика прийняття на самітах підготовлених базових документів зберігається. У 1995 році на Мадридському саміті ЄС–США була прийнята Нова Трансатлантична Програма, яка проголосила новий етап розвитку відносин між Брюсселем і Вашингтоном. Серед позначених задач розвитку двосторонніх зв’язків були такі як «сприяння миру і стабільності, розвиток демократії в усьому світі, відповідь на глобальні виклики, внесок в розширення світової торгівлі та розвиток економічних відносин, будівництво мостів через Атлантику, розвиток парламентських зв’язків» [41].

Для розвитку цієї програми на Лондонському саміті 1998 р. було прийнято рішення про створення Трансатлантичного Економічного Партнерства, завданням якого стало усунення бар’єрів в економічних відносинах, включаючи не тільки питання взаємної торгівлі, а й співробітництво в таких питаннях, як охорона інтелектуальної власності, співпраця в рамках СОТ, охорона навколишнього середовища. Сьогодні відносини між ЄС і США засновані на рівному економічному і політичному партнерстві, хоча в питаннях забезпечення безпеки країн ЄС Вашингтон продовжує зберігати домінуючі позиції.

Хоча шість країн ЄС не входять в НАТО, не буде перебільшенням сказати, що забезпечення безпеки ЄС є прерогативою Північноатлантичного альянсу, де лідируючу роль відіграють Сполучені Штати. Кроки Європи зі створення власної зовнішньої і оборонної політики в рамках Спільної зовнішньої політики і політики безпеки (CFSP) і Спільної політики безпеки і оборони (CSDP) поки що не дуже впливають на відносини між Брюсселем і Вашингтоном в сфері безпеки, оскільки ці питання традиційно знаходяться в компетенції НАТО.

Незважаючи на те, що спроби Євросоюзу грати власну роль в питаннях безпеки багато в чому дублюють функції НАТО, Вашингтон офіційно намагається зафіксувати свою підтримку європейським зусиллям щодо формування власної політики в сфері безпеки, що, однак, носить скоріше протокольний, ніж реальний характер. У 2003 р. ЄС і НАТО уклали угоду «Берлін плюс», яка передбачала координацію проведених ЄС військових місій зі структурами НАТО. Використання ресурсів альянсу було направлено на усунення можливостей функціонального дублювання двох структур. Проте, дебати навколо майбутнього військових програм ЄС тривають. Відповідно до прийнятої в 2010 р. концепції стратегічного розвитку Північноатлантичного альянсу, «НАТО і ЄС можуть і повинні взаємно доповнювати і підсилювати один одного в підтримці міжнародного миру і безпеки» [41].

Після розпаду СРСР США залишилися єдиною наддержавою, а Євросоюз розширювався, з цієї причини держави Атлантики набули можливості іменуватися центром світу. Їх поєднували єдині суспільно-політичні переконання, що базуються на лібералізмі; спочатку ЕОУС містив у собі ряд капіталістичних держав Західної Європи, і тому в біполярному суспільстві Західна Європа була на боці Сполучених Штатів Америки. Протягом другої половини двадцятого століття їхня спільна робота зберігалася єдиною, і на сьогодні економічні та суспільно-політичні взаємозв’язки об’єднують Вашингтон з деякими головними державами Європи, і у кожної власний погляд на Сполучені Штати Америки, проте всі без винятку ведуть єдину політику щодо них. США вважаються основним торговим партнером Європи, завдяки тому що їхні фінансові переконання на міжнародний ринок схожі.

Головні характеристики розвитку в рамках США та ЄС дають можливість сказати про створення так званих стратегій глобального лідера. Їх пов’язують подібні масові компанії як Microsoft, Ford, IBM тощо, які в той же час вважаються і американськими, і європейськими. Однак останніми роками Євросоюз значно збільшив своє відставання від США, виникли інциденти серед великих європейських та північноамериканських авіа та автоконцернами. І в середині самої Європи відбуваються інциденти серед держав та правлячих еліт, чому посприяли подібні дії, як вихід Англії з ЄС, ситуація з біженцями, криза в Греції.

Особливо «Brexit» спричинив зміни щодо двох сторін. Колишній президент Сполучених Штатів Барак Обама особисто приїжджав у Британію після референдуму для того, щоб переконати Британію залишитися в ЄС. Він казав: «…США бачать, як ваш впливовий голос забезпечує важливу роль Європи у світі, дозволяє зберігати відкритість ЄС та зв’язок з його союзниками з іншого боку Атлантики. США та світу потрібно, щоб ваш вплив зберігався, у тому числі в Європі» [9].

Америці було важливо збереження Великобританії у складі ЄС, оскільки саме від цього залежав вплив Сполучених Штатів Америки на цю організацію. Вашингтону було важливо зберегти Лондон у складі ЄС з метою впливу на політику Євросоюзу, тобто на ключові країни – Францію та Німеччину.

В даний час Брюссель та Вашингтон є союзниками в протистоянні Росії за допомогою впровадження та підтримки різних санкцій проти держави.

На сьогоднішній день давні військові соратниками намагаються вивести свої взаємини на новий щабель. Вони формують ділянку незалежної торгівлі в

рамках Трансатлантичного торговельного та інвестиційного партнерства. Це обіцяє двом сторонам великі прибутки та формування нових робочих місць за рахунок стрімкого зростання експорту.

Становище Європи не завжди влаштовувало США. Наприклад, у 2011 р. Президент США Барак Обама висловився з приводу валютної кризи у Європі. «Доти, поки проблема в Європі не буде вирішена, світова економіка залишатиметься нестабільною», - заявив президент, однак у будь-якій європейській кризі Вашингтон прагнув виявляти підтримку своїм союзникам, тоді як Євросоюз не завжди висловлював згоду з військовими діями СШ на Близькому Сході. Європа не підтримує військові акції щодо молодої держави в Ірані, Іраку, Афганістані, Сирії та розраховує на те, що Новий світ приєднається до Старого у боротьбі зі зміною клімату, проти глобального потепління та аналогічних питань, пов'язаних з навколишнім середовищем

Не лише Британія є головним союзником у Європі, а й Німеччина, оскільки ФРН є великим торговим партнером США. Американо-німецький договір про дружбу, торгівлю та мореплавання гарантує вільний рух капіталу між Сполученими Штатами та Німеччиною.

Після подій на Близькому Сході Європу охопила міграційна хвиля біженців. Ця криза вважається найбільшою з часів Другої Світової війни, і є однією з причин виходу Великобританії з Євросоюзу. Ця криза є прямим результатом дій Вашингтона в Сирії, і весь удар Європі довелося взяти на себе. На держави Євросоюзу обрушилося кілька терористичних атак: у Парижі, Ніцці, Брюсселі. Європа стрімкими темпами почала перетворюватися на «Плавильний котел». Якщо Європу задовольняє такий стан, то президента Сполучених Штатів Дональда Трампа – ні. Він заборонив в'їзд громадянам 6 мусульманських держав на дев'яносто діб, так само висловився з приводу тимчасової заборони в'їзду біженців із Сирії. Європейські лідери висловили невдоволення проти цієї заборони. Тодішній французький президент Франсуа Олланд закликав Європу надати жорстку відповідь новій владі США. Канцлер Німеччини Ангела Меркель також заявила, що активна боротьба з тероризмом не виправдовує того, що всі люди певного походження чи віросповідання підпадають під підозру. Однак прем'єр-міністр Великобританії Тереза ​​Мей заявила, що кожна країна має право обирати свою власну політику.

У відповідь на численну критику голова США висловився, що це не «заборона на мусульман» і справа не в релігії, а в питанні безпеки країни, також зазначив, що Америка була завжди країною емігрантів, проте при цьому влада держави має право на встановлення правил безпеки громадян.

Після приходу до влади Дональда Трампа, ЄС розділився на два табори

щодо можливості розвитку відносин Брюсселя та Вашингтона. Політична еліта деяких країн налаштована на позитивний результат, оскільки Європа тривалий час залежала від США, і що настав час знайти власне місце у світі, окремо від Америки, і Трамп дав старт у цьому, висловивши згоду з Brexit і тим, що Європі час розпочати початок процесу ідентифікації для кожної держави. Однак США, як і раніше, буде головним партнером Європи, зважаючи на геополітичне становище Євросоюз охарактеризував Трампа, як найменш кваліфікованого та досвідченого президента у спільній історії Америки та Європи.

Незважаючи на те, що Євросоюз відіграв певну роль у вирішенні важливих світових проблем, через низку обмежень у власних умовах його бажання стати рівноправним партнером Сполучених Штатів Америки в найближчому майбутньому навряд чи здійсниться.

Отже, ЄС є спільнотою націй та країн. Усі його члени мають права на самоврядування, у зв’язку з чим усередині Євросоюзу важко домогтися одностайності. Внаслідок цього ЄС не може надавати рівного своєму економічному статусу впливу в галузі міжнародної політики, безпеки та у військовій сфері. Таким чином, у питаннях безпеки та оборони в Європі ЄС все ще залежить від НАТО, керованої США. Але, підтверджуючи, що Європа залишається для Америки «найважливішим стратегічним партнером», Збігнєв Бжезинський відзначав, що при наявності «взаємовигідного і постійно міцніючого американо–європейського глобального партнерства Америка стає наддержавою-плюс і що, Америка без Європи все ще буде мати беззаперечну перевагу, але вона не буде глобально всемогутньою…» [66].

**2.2. Роль США в розвитку європейської інтеграції**

Після завершення Другої світової війни та встановлення Ялтинсько-Потсдамської системи світоустрою необхідність інтеграції європейських держав стала нагальною як для самих держав західної Європи, так і для США, чому сприяли різноманітні умови: економічні, політичні, геостратегічні. У економічному плані країни західної Європи перебували у важкому стані, їм потрібно було відновлювати економіку після війни, відбудовувати виробництва, відновлювати торговельно-економічні зв’язки, що було складно здійснити без економічної підтримки ззовні. У той самий час США чия економіка та виробництво товарів за час війни зросли, потребували ринків збуту для продукції власної промисловості, а також нових кредиторів. В даному аспекті потреби та устремління як США, так і європейських країн збігалися, що знайшло своє відображення в плані Маршалла [10]. Створення єдиної Європи як єдиного великого ринку та торгового партнера було вигідно для США.

З політичного погляду європейські країни перебували у проміжній позиції між двома головними полюсами повоєнного світоустрою – ліберальною демократією США та соціально-демократичним простором СРСР. Популярність СРСР та ідей комунізму на тлі рішучого внеску у перемогу над нацистською Німеччиною була велика і в більшості не тільки східних, а й західноєвропейських країн комуністичні партії та рухи являли собою реальну силу. Водночас політики США, так само як і політичні еліти Європи прагнули не допустити поширення цих поглядів, що потребувало посилення європейських держав, консолідації їхньої позиції. Нарешті США у післявоєнний період переслідувало геостратегічні цілі стримування як СРСР, і Німеччини. Стримування Німеччини, а точніше ФРН могло бути досягнуто за рахунок її інтеграції до загальноєвропейської системи інтересів, що дозволило б уникнути зростання німецького націоналізму. Створення образу загального ворога з СРСР і «комуністичної загрози», дозволило залучити західноєвропейські країни в орбіту не тільки економічних, а й військово-політичних цілей США. Об’єднані країни Європи могли стати фронтиром у «холодному» протистоянні із соціалістичним блоком, а також щитом Америки у разі збройного протистояння.

Можна виділити чотири основні етапи становлення ЄС [54]:

* становлення та інтеграція (50 – 70-ті роки);
* перехідний період (70-ті – 84-й р.): В
* відновлення інтеграційних процесів (1985 – 2004 рр.); Є
* ЄС у глобалізованому світі (з 2005 р. до теперішнього часу).

Перший етап характеризується бурхливим розвитком інтеграційних процесів. Створюються такі об’єднання як Організація європейського економічного співробітництва, Європейське об’єднання вугілля та сталі та ін. Інтеграція відбувається насамперед у сфері економіки, за значного впливу США, які також домінують на європейських ринках. Водночас економічна міць Європейського економічного союзу зростає, і він починає конкурувати зі США у низці сфер.

Датою народження ЄС вважають 18 квітня 1951 р., коли було підписано Договір, який утворює Європейське об’єднання вугілля та сталі (ЄОУС). Через шість років у Римі було укладено договори, що заснували Європейське економічне співтовариство (ЄЕС) та Європейське співтовариство з атомної енергії (Євратом). Вони остаточно визначили характер та загальний напрямок розвитку європейської інтеграції.

Після війни в Західній Європі розгорнулося потужне економічне піднесення. Протягом 50-х та 60-х рр. Темпи зростання ВВП у регіоні становили загалом 5% рік. Рівень життя населення стійко підвищувався, зростав внутрішній попит, покращувалася соціальна обстановка. Всюди проводилися глибокі економічні та політичні реформи. Створювалися системи державного регулювання економіки, а традиційна конфронтація між працею та капіталом замінювалася на практику «соціального партнерства».

Відбувалося зміцнення демократичних інститутів алин і відновлення – у Німеччині та Італії. Міжнародна ситуація в ті роки визначалася протистоянням двох громадських систем та їх військово-політичних блоків – НАТО та Організації Варшавського договору (ОВД). Однак «холодна війна» з такими її драматичними подіями як спорудження Берлінської стіни (1961 р.), Карибська криза (1962 р.), введення радянських військ до Угорщини (1956 р.) та Чехословаччини (1968 р.) не гальмувала, а скоріше стимулювала інтеграцію. Хоча всі країни ЄЕС, як члени НАТО, збільшили військові витрати, основну їх частину (особливо на розвиток ракетно-ядерних сил) взяли на себе США.

Західна Європа, яку прикриває американський щит, могла зосередитися на внутрішніх реформах і нарощуванні економічної сили. Розпочався розпад колоніальних імперій. Франція вела і програла війни у ​​В'єтнамі та Алжирі. Так само був результат спільної франко-британської інтервенції 1956 р. До Єгипту, націоналізлвано Суецький канал. Після цих поразок європейські держави-метрополії (а до них належали також Бельгія та Нідерланди) стали надавати ще більшого значення будівництву Європейських співтовариств.

У 50-ті та 60-ті роки Співтовариства встановили офіційні відносини з багатьма десятками держав та обмінялися з ними представництвами. Після переходу торгової політики до ведення Комісії та Ради ЄС було укладено безліч торгових угод із цими державами [76]. У 1963 р. У місті Яунді (Камерун) було підписано першу угоду з цілою групою держав – конвенція про преференційну торгівлю між ЄЕС та 18 країнами Африки (переважно колишніми французькими та бельгійськими колоніями) терміном на п'ять років. Вона передбачала вільний доступ товарів цих найбідніших країн на ринок ЄС, а також технічну та фінансову допомогу з боку «шістки». У 1969 р. Було підписано другу Яундську конвенцію майже в тому ж складі учасників та знову на п'ять років.

Загалом упродовж 50-х – 60-х років. Європейська інтеграція впевнено набирала чинності. За два десятиліття було утворено систему керівних органів Співтовариств, введено в дію загальну сільськогосподарську політику та головне – створено митну спілку з вільним рухом товарів усередині «шістки». Даний етап резонно вважається динамічним та успішним.

Другий етап пов’язаний з двома великими кризами, які загальмували інтеграційні процеси – це криза Бреттон-Вудської системи, в результаті якої відбувся перехід від твердих курсів валют до плаваючих, а ЄЕС взяв курс на зменшення ступеня впливу долара на ринкову ситуацію та курс європейських валют за рахунок їх інтеграції (європейська валютна змія), а також стрімке зростання цін на нафту через арабо-ізраїльські конфлікти на Близькому Сході. В умовах економічної кризи багато держав переорієнтувалися на національні інтереси на шкоду інтеграції.

США (через виснаження державних золотих запасів і натомість війни у ​​В’єтнамі) відмовилися обмінювати пред’явлені йому французьким урядом долари на золото. Це поклало край стійкій практиці визначати курси національних валют через їх золотий зміст. Тепер курс тієї чи іншої валюти визначався з урахуванням хаотичних рухів ринкової кон’юнктури.

Світ раз і назавжди перейшов від фіксованих курсів до плаваючих. У 1973 р. на тлі арабо-ізраїльської війни стався перший нафтовий шок: країни ОПЕК підвищили експортні ціни вчетверо. У 1978 р. зростання нафтових цін відновилося. Загалом з 1970 по 1980 рік вони зросли вдесятеро [71].

У першій половині 70-х років. Протистояння між Сходом та Заходом тимчасово ослабло. Процес розрядки міжнародної напруженості найвиразніше проявився в Європі, де його ініціаторами виступили, разом із Радянським Союзом, два провідні учасники ЄС – ФРН та Франція. Влітку 1973 р. розпочалася робота Загальноєвропейської наради з безпеки та співробітництва в Європі. У ньому взяли участь 33 європейські країни, а також США та Канада. Нарада завершилася підписанням у 1975 р. Гельсінського Заключного акта (неофіційно – Гельсінський акт). Він закріпив непорушність повоєнних кордонів у Європі та декларував курс на розвиток співробітництва між капіталістичними та соціалістичними країнами з економічних, науково-технічних та гуманітарних питань [63].

Однак через соціально-економічні проблеми Європейські спільноти не змогли використати паузу в «холодній війні» для подальшого розвитку інтеграції.

На хвилі інтеграційних успіхів 50-х – 60-х років європейські співтовариства в 1969 – 1971 р. розробили план переходу до економічного та валютного союзу. Неофіційно його називають «планом Вернера» – на ім’я головного розробника, прем’єр-міністра Люксембургу П’єра Вернер. План передбачав: поступове зняття обмежень на рух капіталів усередині ЄС, жорстку фіксацію курсів європейських валют та можливий перехід до 1980 р. на єдину валюту. Вінцем цієї стратегії мало стати створення політичного союзу, можливо, у формі федерації [55].

Однак плану не судилося здійснитися. Скасування вільного конвертування долара в золото призвело до розладу міжнародної валютної системи, девальвації не лише долара, а й більшості європейських валют. З «плану Вернера» вдалося виконати лише першу частину – створити у 1971 р. механізм «валютної змії» [61]. Вона діяла як звичайний валютний коридор: країни ЄС та деякі інші європейські держави прив’язували свої валюти одна до одної та допускали їх коливання у заданих межах. Механізм працював, але з частими збоями. У 1979 р. на його базі було створено Європейську валютну систему з власною розрахунковою одиницею.

Різке підвищення нафтових цін спричинило подорожчання промислових товарів, порушення платіжних балансів та загальне погіршення економічної ситуації у країнах Заходу. Особливо постраждала економіка членів ЄС, які покривали понад 60% своїх енергетичних потреб за рахунок імпорту близькосхідної нафти. Зниження рентабельності виробництва (через зростання енергетичної складової) призвело до скорочення обсягів випуску продукції, збільшенню безробіття та погіршенню соціального обстановки. У 1975 р. Західну Європу вразила перша за повоєнні роки економічна криза. У 1981–1982 pp. Спад промислового виробництва повторився.

У політичних та інтелектуальних колах країн ЄС з’явилося безліч «європесимістів» та «євроскептиків». Газети рясніли такими формулюваннями, як «з ідеєю єдиної Європи покінчено», «інтеграція на смертному одрі» тощо. Ще небезпечніше було те, що уряди держав-членів, стурбовані внутрішніми проблемами, почали діяти всупереч букві та духу Римських договорів – застосовувати до партнерів по спільноті протекціоністські заходи. Так як вводити імпортне мито було не можна (із вступу в силу митного союзу), головною зброєю протекціонізму стали нетарифні обмеження: стандарти, субсидії національним виробникам, імпортні ліцензії, різноманітні процедурні розпорядження. Органи ЄС засуджували цю практику і, як могли, боролися із нею [64].

У аналізований період було прийнято два стратегічні рішення в інституційній сфері. У 1974 р. була створена Європейська рада на рівні глав держав та урядів, відтепер перші особи країн ЄС почали зустрічатися регулярно. У тому ж році було вирішено перейти до прямих виборів до Європейського Парламенту. Вперше вони відбулися 1979 р.

Важливі зрушення відбулися у галузевій політиці. Зокрема, Спільнота розпочала проведення регіональної політики, головним інструментом якої став створений у 1975 р. Європейський фонд регіонального розвитку (ЄФРР). Були розширені функції та у кілька разів збільшено бюджет Європейського соціального фонду. У 1984 р. було прийнято Першу рамкову програму науково-технічного розвитку ЄС [64].

Загалом другий етап європейської інтеграції був складним та суперечливим, недарма самі європейці називають його часом «євросклерозу» та «євроскептицизму». По ряду напрямків спостерігався застій інтеграції чи навіть відкат назад. Проте Співтовариства зуміли подолати дезінтеграційні тенденції та до кінця цього етапу відновити рух уперед. Об’єднання витримало випробування на міцність, підтвердило свою життєздатність. Воно також розширився з шести до десяти членів.

До середини вісімдесятих модернізація європейських економік добігла кінця і почався новий етап зростання інтеграції. Також розвитку інтеграційних процесів сприяло зниження загальносвітової напруженості в результаті пом’якшення політики СРСР, переходу до перебудови та пізнішого розпаду системи. У 1992 був підписаний Маастрихтський договір, що закріплював перехід до нового вищого рівня інтеграції, не тільки економічної, а й соціальної, культурної, освітньої. У 1993 році договір був ратифікований і ЄЕС було перетворено на ЄС. З 2002 року в ЄС увійшла в хід єдина валюта – євро, яка замінила національні валюти цілої низки країн – Німеччини, Франції, Італії, Нідерландів тощо. До складу ЄС увійшло багато країн східної Європи, колишніх членів соціалістичного табору.

Починаючи з середини 80-х рр., спільнота набула 20-річного періоду динамічного розвитку. На цей час структурна перебудова західноєвропейської економіки загалом завершилася. Економіка регіону повернулася до стійких темпів зростання, хоча не таким високим, як у 50-ті і 60-ті роки. Міжнародна ситуація також сприяла європейській інтеграції [55]. Новий лідер СРСР Михайло Горбачов, який прийшов до влади у 1985 р., радикально змінив зовнішню політику країни, взявши курс на співпрацю з Європейським Співтовариством та Заходом загалом. Радянський Союз та США уклали договори про обмеження ракетно-ядерних сил. У 1989 р. радянські війська залишили Афганістан.

На рубежі 80-х та 90-х pp. У країнах Центральної та Східної Європи, азатем в СРСР обвалився соціалізм, після чого розпався і сам Радянський Союз.

Ці події круто повернули перебіг світової історії. У Європі залишився один військово-політичний блок – НАТО, один центр економічної сили, стабільності та тяжіння – Європейське Співтовариство. Виникли максимально сприятливі умови для того, щоб вивести інтеграцію на вищу сходинку та поширити її на колишні країни радянського блоку.

Водночас дезорганізація старого світопорядку призвела до посилення політичної нестабільності у світі. Криза в Косові стала причиною війни в Югославії, в 1999 р. сили НАТО бомбардували Белград та інші міста країни. Новою загрозою міжнародній безпеці став міжнародний тероризм. 11 вересня 2001 р. було підірвано два хмарочоси в Нью-Йорку, а в березні 2004 р. пролунала серія вибухів у Мадриді. У 2003 р. США вторглися до Іраку, не отримавши санкції Ради Безпеки ООН. У відповідь на ці події Євросоюз посилив свою активність на міжнародній арені як у рамках спільної зовнішньої та оборонної політики, так і зовнішньої політики його найбільших держав (Франції, Німеччини та Великобританії).

У лютому 1986 р. держави-члени ЄС підписали Єдиний Європейський Акт (ЄЕА) [2], який набув чинності з 1 липня 1987 р. Його головним завданням було створення до грудня 1992 р. єдиного внутрішнього ринку товарів, послуг, капіталів та осіб. Таким чином, ЄС повернулося до довгострокової мети, сформульованої ще у Римському договорі. ЄЕА став найбільшим з часу підписання Римських договорів програмним документом ЄС. Акт наділив Спільноту новими функціями: було вирішено розпочати політику соціально-економічного згуртування країн ЄС, а також науково-технічну та екологічну політику. Документ зафіксував юридичний статус Європейського політичного співробітництва, в рамках якого проводилася координація зовнішньополітичних процесів країн-членів. Це відкривало шлях до становлення спільної зовнішньої політики ЄС та до більш тісної співпраці держав-членів у галузі безпеки та оборони. У ЄЕА вперше після 1969-1970 років. Було заявлено, що Європейське Співтовариство має на меті створення економічного та валютного союзу [2].

Договір про Європейський Союз (неофіційно Маастрихтський договір) був підписаний 7 лютого 1992 р. в голландському місті Маастріхті і набув чинності 1 листопада 1993 р. Важливо усвідомити, що Договір про Європейський Союз не доповнював укладений 1957 р. Договір про ЄЕС, а ще один основний документ. З того часу ЄС функціонує на основі двох головних договорів – Договору про ЄЕС та Договору про Європейський Союз. Всі наступні договори (Амстердамський, Ніцький та Лісабонський) тільки вносили поправки в обидва ці акти, але не створювали нових. Створити єдиний новий договір замість діючих двох мала конституція ЄС, проте вона не була прийнята. Відповідно до Договору про Європейський Союз, Співтовариство отримало нову назву, що відповідає вищому рівню інтеграції. Договір розповсюдив повноваження органів ЄС на нові сфери, які традиційно є предметом національного суверенітету. Тому багато хто сприйняв його як крок до створення Європейської федерації (Сполучених Штатів Європи).

Насправді ж перехід до політичного союзу досі не відбувся. Маастрихтський договір створив систему трьох «опор». У першу було включено три Співтовариства (ЄОУС, Євратом та ЄЕС), у другу – загальна зовнішня політика та безпекова політика, у третю – внутрішні справи та юстиція [55]. Перша опора включила всі традиційні області інтеграції, переважно економічної, де співтовариство сильно просунулося вперед, і де значну частину компетенцій вже було передано на наднаціональний рівень. Тому в цій «опорі» питання вирішуються переважно на основі комунітарного методу – рішення приймаються інститутами співтовариств та підлягають контролю з боку Суду ЄС. У другій та третій «опорах» рішення приймаються країнами ЄС на основі міжурядового співробітництва, відповідальність за їх виконання несуть самі держави.

Загалом за два десятиліття Євросоюз здійснив серію найбільших інтеграційних проектів та збільшив свій склад з 10 держав-членів до 25. Він піднявся на найвищий щабель економічної інтеграції та перетворився на справді європейське об’єднання. Головним підсумком цього періоду стало суттєве зміцнення економічної могутності ЄС, а також його політичних позицій у світі [56].

Отже, повертаючись до ролі США. В основі американської підтримки інтеграційних процесів у Західній Європі лежав комплекс мотивів, пов’язаних із політикою «стримування» СРСР, пошуками довгострокового вирішення «німецького питання», завданнями щодо побудови нового світового економічного порядку та створення великого експортного ринку для американських товарів у Європі. У першій половині 1950-х років. До цих основних мотивів додалося прагнення адміністрації США створити надійний режим нерозповсюдження ядерної зброї. Це зумовило зацікавленість уряду Д. Ейзенхауера у установі Евратома, який розглядався як регіональне доповнення Міжнародного агентства з атомної енергії.

У період підготовки та підписання Римських договорів 1957 р. Установа Євратома користувалася більшою підтримкою держдепартаменту США, ніж плани створення Спільного ринку. Американська підтримка та обіцянка співпраці з новою спільнотою відіграли велику роль у створенні та становленні Євратома, оскільки в даний період країни «шістки» не алин і достатньої кількості ядерного палива, ні необхідних технічних засобів для розвитку мирної ядерної енергетики. Оскільки плани заснування ЄЕС та Євратома обговорювалися єдиним пакетом, американська підтримка Євратома також опосередковано сприяла успіху переговорів щодо створення Спільного ринку [77].

Адміністрація Д. Ейзенхауера підтримувала різні форми поглиблення економічного та військово-політичного співробітництва між країнами Західної Європи, однак саме створення Європейських співтовариств, що мають наднаціональний характер, найбільше задовольняло інтереси європейської політики США. Ця обставина спричинила насторожене ставлення адміністрації США до альтернативної британської пропозиції щодо створення європейської зони вільної торгівлі, яка розглядалася як спроби Великобританії перешкодити становленню Спільного ринку.

Республіканська адміністрація Д. Ейзенхауера та демократичний уряд Дж. Кеннеді проводили послідовну політику, спрямовану на підтримку інтеграційних процесів у Західній Європі. Водночас наростання економічних протиріч між США та країнами Спільного ринку у поєднанні з політикою Ш. де Голля, спрямованої на перетворення ЄЕС на незалежний центр сили у міжнародних відносинах, сприяли зростанню побоювань американських політиків щодо протекціоністської політики ЄЕС та майбутньої незалежності об'єднаної Європи. Головними завданнями європейської політики адміністрації Дж. Кеннеді було посилення трансатлантичних відносин через зміцнення зв'язків Сполучених Штатів із ФРН та підтримку вступу Великобританії до ЄЕС, а також запобігання розвитку торгових конфліктів між США та ЄЕС шляхом переговорів у ГАТТ [77].

Найбільш успішною частиною «Великого проекту» президента Дж. Кеннеді виявилися торгові переговори США з ЄЕС у рамках «раунду Кеннеді» в ГАТТ. Це доводить, що партнерські відносини між США і єдиною Європою могли успішно розвиватися лише в тих сферах, в яких США та ЄЕС мали у своєму розпорядженні порівняльні потенціали.

* 1. **Позиція США у відносинах між ЄЕС і ЕАВТ**

Після закінчення Другої світової війни Сполучені Штати виступили ініціатором побудови нового світового економічного порядку, заснованого на принципах лібералізації світової торгівлі і розвитку багатосторонніх торговельних відносин. На думку американських експертів, збільшення експорту американських товарів на світові ринки мало стимулювати зростання економіки США, а висока ступінь економічної взаємозалежності держав могла послужити гарантією проти виникнення нового світового конфлікту. У побудові нового світового економічного порядку Сполучені Штати спиралися на досвід політики «нового курсу» по створенню регулюючих спеціалізованих інститутів, які повинні були підтримувати утворюючі політичні та економічні режими. Першим кроком на шляху до формування міжнародних торгових і фінансових інститутів стало створення в 1944 р. Міжнародного валютного фонду (МВФ) і Міжнародного банку реконструкції і розвитку (МБРР).

У листопаді 1947 р. з ініціативи США була скликана конференція в Гавані з метою прийняття статуту міжнародної торгової організації, яка регулювала б міжнародну торгівлю. Так як в 1948 р. в США закінчувався термін дії Закону про торговельні відносини на основі взаємності, паралельно з прийняттям статуту міжнародної торгової організації адміністрація США також ініціювала проведення переговорів з питання про скорочення тарифів [40].

Переговори, в яких брали участь 23 держави, проходили в Женеві. Після того як стало ясно, що конгрес США не готовий ратифікувати статут міжнародної торгової організації, побоюючись занадто великої міри регулювання зовнішньоекономічної політики країни, роль такої організації стала грати підписана в Женеві 23 жовтня 1947 р. Генеральна угода з тарифів і торгівлі (ГУТТ) [40]. Створення ГУТТ сприяло лібералізації світової торгівлі.

Так як обстановка в післявоєнній Європі не сприяла побудові ліберального економічного порядку без активного впливу ззовні, уряд США надав велику фінансову допомогу країнам Західної Європи для післявоєнного відновлення їх економік (план Маршалла). Поряд з цим Сполучені Штати підтримували розвиток інтеграційних процесів в регіоні.

Створення регіонального інтеграційного угрупування в Європі розглядалося американськими політиками як перехідний етап на шляху до розвитку багатосторонніх торговельних відносин. Європейська інтеграція повинна була сприяти прискоренню процесу економічного відновлення країн Західної Європи і створення великого експортного ринку для американських товарів. До економічних мотивів підтримки європейської інтеграції додавалися політичні мотиви, такі як «стримування» післявоєнної Німеччини і консолідація західноєвпропейських країн в рамках створюваного західного військово–політичного блоку.

Старт європейської інтеграції було дано на початку 1950-х рр. з утворення Європейського об’єднання вугілля і сталі (ЄОВС). Учасниками першого інтеграційного об’єднання в Європі стала «шістка» країн, в яку входили Франція, ФРН, Італія, Бельгія, Голландія та Люксембург. У той час політика США щодо нових європейських структур носила ще досить невизначений характер. В держдепартаменті США розглядалися варіанти або підтримати максимальне зближення країн «Шістки», або підштовхувати їх до тіснішої співпраці з іншими державами регіону.

Американські політики, однак, визнавали, що створення інтеграційного угруповання в Європі є кращим засобом усунення протиріч між Францією і Німеччиною, а також примирення швидкого економічного відновлення Німеччини з інтересами безпеки інших європейських країн.

1 – 2 червня 1955 р. країни «шістки» провели конференцію в Мессіні, яка дала новий старт розвитку процесу європейської інтеграції. Учасники зустрічі прийняли рішення заснувати спеціальний комітет на чолі з П.-А. Спааком для обговорення подальших планів поглиблення економічного співробітництва країн–членів ЄОВС. Голова Верховного органу ЄОВС Ж.Монне виступав на користь розвитку секторальної (або функціональної) моделі інтеграції, яка передбачала перенесення досвіду ЄСВС на інші сектори економіки, такі як транспорт і енергетика. Інший проект був висунутий країнами Бенілюксу, і передбачав створення митного союзу країн, що входять в ЄОВС, як першого кроку на шляху до побудови Європейського економічного союзу. На думку міністра закордонних справ Бельгії П.-А. Спаака, створення митного союзу повинно було йти рука об руку з розвитком інститутів наднаціональної влади і з часом привести до політичного єднання Європи [74].

Адміністрація США уважно стежила за ходом Брюссельських переговорів. Незадовго до проведення конференції в Мессіні держдепартамент США направив телеграми американським представництвам в Західній Європі, в яких підкреслювалося, що «держдепартамент з інтересом і симпатією спостерігає за європейськими ініціативами щодо розвитку європейської інтеграції на основі ЄОВС. Саме наднаціональний характер ЄОВС відрізняє його від інших форм співробітництва і прокладає дорогу до створення по–справжньому політично і економічно інтегрованої організації країн–членів, особливо Франції і Німеччини, від якої залежить добробут, сила і безпека Атлантичної спільноти» [74].

З метою підтримати процес, який почався в Мессіні, в жовтні 1955 р. за порадою Ж. Монне адміністрація Д. Ейзенхауера прийняла рішення про заснування окремого від інших організацій американського представництва в ЄОВС, що підкреслювало американську підтримку європейської інтеграції на противагу міжурядової співпраці. У 1956 р У.Баттерворт був призначений офіційним представником США в ЄОВС в ранзі посла і прибув в Люксембург [74].

У Форін офісі були впевнені в тому, що після провалу планів створення Європейського оборонного співтовариства (ЕОС) країни «шістки» не здатні досягти успіху в новому масштабному інтеграційному проекті і помилково вважали, що новий старт в розвитку європейської інтеграції буде приречений на провал, як тільки Великобританія покине переговори. Британські чиновники вважали, що питання про зниження митних тарифів та інші торгові проблеми повинні обговорюватися в заснованій в 1948 р. планом Маршалла Організації Європейського економічного співробітництва (ОЄЕС). У протилежному випадку Великобританія та інші країни могли зіткнутися з дискримінацією своїх товарів на ринках «шістки». Перенесення обговорень в рамки ОЄЕС, в якій Великобританія займала лідируючі позиції, могло сприяти налагодженню ширшого європейського економічного співробітництва, але без створення митного союзу, і таким чином зірвати плани «шістки». Країни «шістки», переконавшись в негативному відношенні Великобританії до створення митного союзу, вирішили діяти без неї. У травні 1956 р. була представлена доповідь комітету Спаака, що став основою для розробки текстів відповідних договорів про створення Європейського економічного співтовариства (ЄЕС) і Європейського співтовариства з атомної енергії (Євратом). План створення ЄЕС передбачав формування протягом 12 – 15 років митного союзу. Паралельно з поступовою ліквідацією внутрішніх торговельних бар’єрів планувалося введення єдиного зовнішнього тарифу і формування единої зовнішньоекономічної політики. Адміністрація

США вітала твердження доповіді комітету Спаака і висловила своє бажання бути інформованою про подальший перебіг переговорів і конкретних деталей створення Спільного ринку. Американців особливо цікавили такі питання, як рівень эдиного зовнішнього тарифу, квоти спільноти на імпортуємі товари і сільськогосподарська політика [77]. Нещодавно заснованому спеціальному підкомітету при Раді з питань зовнішньоекономічної політиці було доручено оцінити ступінь впливу європейського Спільного ринку на американську економіку і зовнішню торгівлю.

Коли надії Великобританії на зрив переговорів про створення ЄЕС остаточно провалилися, перед британськими політиками постала невідкладна

задача запропонувати альтернативний план, який захистив би економічні інтереси Великої Британії і міг замінити або суттєво загальмувати плани «шістки» по створенню Спільного ринку. Альтернативний план повинен був сприяти подальшому скороченню торгових бар’єрів в Європі, але на загальноєвропейській основі, і одночасно зменшити критику на адресу європейської політики Великобританії з боку США. У жовтні 1956 р. Великобританія висунула пропозицію про створення зони вільної торгівлі промисловими товарами, що включає країни «шістки» і інші держави-члени ОЄЕС. На відміну від плану створення митного союзу британський проект не передбачав введення єдиного зовнішнього тарифу, узгодження зовнішньоекономічної політики країн–членів. Великобританія розраховувала переконати країни «шістки» призупинити переговори про створення Спільного ринку до початку переговорів про створення зони вільної торгівлі.

В силу своїх «особливих» відносин з Великобританією уряд США проявив обережність в офіційних оцінках британського плану. Не вдаючись в деталі британських пропозицій, адміністрація США в принципі схвалила план створення зони вільної торгівлі та прагнення Великобританії встановити більш міцні економічні та політичні зв’язки з країнами континентальної Європи. В заяві держдепартаменту від 15 січня 1957 р. говорилось про те, що США вітають обидва проекти регіональної інтеграції – загальний ринок і зону вільної торгівлі, які сприяють розвитку багатосторонніх торговельних відносин і зміцненню Атлантичного блоку [77].

Так як ідея про укладення угоди між «шісткою» і «сімкою» провалилася, Великобританія сконцентрувала свої зусилля на підписанні і ратифікації конвенції про створення Європейської асоціації вільної торгівлі. Стокгольмська конвенція, що заснувала ЄАВТ, була парафована 20 листопада 1959. До цього часу британські політики, нарешті, усвідомили прохолодне ставлення США до створення ЄАВТ. Під час візиту до Великобританії в грудні 1959 р. заступник держсекретаря Д. Діллон підкреслив, що врегулювання торговельних протиріч між «шісткою» і «сімкою» має проходити в рамках ГАТТ, і зазначив, що США будуть тільки вітати зусилля «сімки» в цій організації, спрямовані на скорочення єдиного зовнішнього тарифу ЄЕС. Він твердо дав зрозуміти, що на відміну від ЄЕС «сімка» не має політичних завдань і є суто економічною організацією. Д.Діллон парирував тезу своїх британських колег про дискримінаційний характер спільного ринку. Він підкреслив, що певна дискримінація американських торгових інтересів є політичною ціною за встановлення міцних відносин ФРН із Заходом. Американський політик висловив надію на те, що по мірі зміцнення спільного ринку дане об’єднання зможе проводити більш ліберальну торговельну політику [54].

Конвенція про створення ЄАВТ вступила в силу 3 травня 1960 р. Згідно з конвенцією країни–члени ЄАВТ планували скасувати внутрішні митні мита на промислові товари до 1970 р. але не збиралися встановлювати єдиний зовнішній тариф, створювати наднаціональні органи влади і проводити єдину економічну політику. Зі створенням ЄАВТ Великобританія виявилася членом більш слабкого економічного угруповання, яка не була ні економічно привабливою для інших країн, ні політично згуртованою і впливовою. В порівнянні з ЄАВТ загальний ринок розвивався більш успішно.

Таким чином, до початку 1960-х рр. перемогу одержав підхід, заснований на поглибленні європейської інтеграції через створення митного союзу. На думку чиновників з американського представництва в Європейських співтовариствах, саме загальний ринок повинен був стати центром тяжіння для інших країн Західної Європи, включаючи Великобританію [55].

В 1950-і рр. у американських політиків щодо європейської інтеграції превалювали політичні мотиви, уряд США підтримав створення спільного ринку, а не установу європейських асоціації вільної торгівлі. Створення митного союзу збільшувало бар’єри на шляху експорту американських товарів до Європи, але американський уряд в короткостроковій перспективі погоджувався нести дані економічні втрати. В Вашингтоні сподівалися, що тісне економічне співробітництво в рамках ЄЕС буде з часом доповнене розвитком політичної інтеграції країн «Шістки». У той же час в держдепартаменті США вважали не зайвим періодично нагадувати країнам–членам ЄЕС, що вони повинні проводити ліберальну торговельну політику, розуміти торгові проблеми своїх сусідів і працювати в напрямку їх вирішення [55].

На початку ХХІ ст. зміна структури міжнародної системи підняла трансатлантичні відносини на новий рівень.

Початок нового тисячоліття ознаменували «бананові», «м’ясні», «сталеві» війни між США та ЄС. Податкове та екстериторіальне законодавство США зазнало жорсткого засудження з боку європейців. Крім усього іншого, на початку ХХІ ст. конфлікти виникали між найбільшими європейськими та американськими авіа- та автоконцернами. Суттєві проблеми були пов’язані з трансатлантичними протиріччями в сфері високих технологій та інтелектуальної власності. Спостерігалися також розходження позицій США та ЄС у прийнятті зовнішньополітичних рішень щодо Куби, Ірану та Іраку. Погіршення трансатлантичних взаємовідносин стало природним результатом відчутних змін у співвідношенні економічних потенціалів Європи та США на початку нового століття та посиленням економічної інтеграції ЕС.

Більше того, події початку XXI в. показали, що політика унілатералізму, проголошена «доктриною Буша», неприйнятна не лише для ЄС, а й для всього решти світу. США зіткнулися зі значними труднощами у визнанні легітимності свого лідерства та взаєминах із зовнішнім світом після війни в Іраку. В результаті неефективність американського курсу у врегулюванні внутрішньополітичної ситуації в Афганістані та Іраку змусила адміністрацію Дж. Буша-молодшого переглянути зовнішньополітичну доктрину та визнати обмеженість односторонньої політики. У 2003–2004 роках. Між США та ЄС було знайдено компроміс у вигляді негласного укладання нової трансатлантичної угоди (New Transatlantic Bargain») [58]. Америка і Європа спробували знайти шляхи виходу з непростої ситуації, що склалася, і встановити подальший модус взаємодії.

Суть нової трансатлантичної угоди полягає у своєрідному «обміні послугами». Фактично США були змушені дати згоду на посилення європейської впливу та повноважень у трансатлантичному альянсі (що, в даному контексті, можна інтерпретувати як обіцянку багатополярності). У свою чергу, крен Вашингтона у бік багатосторонності дозволяв покласти частину американського тягарі щодо розв’язання криз на ЄС.

У результаті другий термін Дж. Буша-молодшого пройшов для США та ЄС під знаком конструктивного діалогу у всіх галузях.

Важливо підкреслити, що з усіх питань, починаючи від Ірану, Північної Кореї і закінчуючи арабо-ізраїльським конфліктом, акцент Вашингтона на дипломатію, а не на військову міць і зсув від примусу до переконання мали позитивний ефект на трансатлантичні взаємини. Вплив зміни односторонності

на багатосторонність у підходах США до сфері міжнародної безпеки та зовнішньополітичних рішень негайно призвело до «потепління» у всіх інших аспектах міжнародного співробітництва, насамперед, у трансатлантичних економічних відносинах.

Вірним є і зворотне твердження: зміцненню трансатлантичного альянсу та відновленню порушених зв’язків на початку ХХІ ст. сприяли в першу чергу економічні чинники. Справжнім «наріжним каменем» для відносин США та ЄС є трансатлантичні відносини, «трансатлантичне. Партнерство», яке засноване на загальних поділюваних цінностях, загальних цілях, а також на засадах відкритої та інтегрованої економіки. Подібне «стратегічне партнерство» є найбільш важливим для ЄС та США і не ставиться під сумнів через розбіжності останніх років [64]. «Суперклей» XXI ст. – це найбільші транснаціональні корпорації (Microsoft, Ford, IBM, British Retroleum), які одночасно є і американськими, і європейськими. Взаємодія ринків не припиняється ні на хвилину, капітал ніколи не уповільнює свого безпрецедентно інтенсивного обігу. Жоден із чинних фінансово-економічних гравців не виступав за «розкол» у трансатлантичній спільноті. Коли стали очевидними катастрофічні наслідки війни в Іраку, коли глибока економічна рецесія на Заході покінчила з амбіціями США на світовій арені, трансатлантичні корпорації, які лобіюють свої інтереси в уряді США, отримали козирі у боротьбі з найвпливовішими американськими неоконсерваторами, які прийшли до влади разом із Дж. Бушем-молодшим на початку ХХІ ст.

Таким чином, перемога «групи економічних інтересів», одного з двох «конкуруючих субурядів» [59] у США над «групою інтересів безпеки», забезпечила подальше процвітання трансатлантичного партнерства/

**РОЗДІЛ 3. ПРИХІД ДО ВЛАДИ ДОНАЛЬДА ТРАМПА І ЙОГО ЕКОНОМІЧНИЙ КУРС**

**3.1. Особливості зовнішньополітичного підходу Д.Трампа, його економічна складова**

З перших днів свого перебування на президентській посаді Д. Трамп продовжив лінію, яку намітив ще в період виборчої кампанії 2016 р., піддаючи ревізії деякі базові правила та постулати, якими США керувалися після Другої світової війни. Європейських партнерів відразу насторожила стрижнева теза його президентства –«Америка насамперед», хоча вони тоді ще не знали, як вона реалізовуватиметься у практичних справах нової адміністрації. Після двох років у них вже не залишилося сумнівів, що політика Д. Трампа є втіленням американського унілатералізму в його крайній формі, з якою трансатлантичні відносини не стикалися у післявоєнній історії. Багато кроків нинішнього американського президента як у внутрішній, так і зовнішній політиці суперечать уявленням глобалістськи орієнтованих еліт Заходу. Хоча критичні судження на адресу Д. Трампа часто мають відверто упереджений характер і визначаються політичними уподобаннями його опонентів, підходу американського президента в деяких питаннях міжнародної політики справді властива певна суперечливість. Ця риса виразно виявилася у відносинах США з європейськими союзниками.

Занепокоєння у ліберальної Європи викликає те, що можна умовно назвати «доктриною Трампа» – зовнішньополітична філософія 45-го американського президента, його переконаність у правоті прийняття односторонніх рішень, не зважаючи на думку інших країн, включаючи союзників. «Трампізм» як сукупність поглядів колишнього глави американської держави на основні правила та норми міжнародних відносин несумісний зі світосприйняттям ліберальних еліт Заходу. Д. Трамп тонко вловив зростаюче в американському суспільстві занепокоєння у зв'язку з розмиванням національної ідентичності в результаті насадження глобалістської моделі розвитку [73]. Він апелює до масових верств населення, які більше втратили від глобалізації, аніж набули. Щодо зовнішньої політики, то 45-й президент переконаний, що багато багатосторонніх угод застаріли і більше не відповідають американським інтересам; що міжнародні організації частіше сковують і обмежують силу та вплив США, ніж допомагають досягати заявлених цілей. Значну роль адміністрація Трампа визнає лише за тими з міжнародних структур, де американці займають чільне становище, і лише з ними вона готова співпрацювати.

Ідеологія антиглобалізму та протекціонізму Трампа прямо суперечить філософії європейської інтеграції, ідейним основам існування ЄС. Американський президент відкрито протиставляв сильну державу та надійно контрольовані держкордони міжнародним інститутам та наднаціональним структурам. У ліберальних еліт Європи зовсім інші уявлення про суверенітет, роль держави та кордони в сучасну епоху. Звідси й зовсім різні, несумісні підходи до вирішення складних проблем, наприклад, як імміграція: у ЄС – це ліберальна політика відкритості щодо мігрантів (за винятком кількох країн), у США – неординарна наполегливість президента Д. Трампа у справі будівництва стіни на кордоні з Мексикою, збільшення військового контингенту для забезпечення безпеки у прикордонній зоні та оголошення надзвичайного стану для фінансування цих заходів всупереч позиції Конгресу [73].

Дональд Трамп, на відміну від своїх попередників, не вважає об'єднання Європи імперативом американської політики і не розглядає ЄС як цінного партнера США. Дезінтеграційні процеси в Європі, на його думку, зовсім не є загрозою, адже в Євросоюзі він бачить насамперед інструмент провідних європейських держав (Німеччини та Франції) у їх конкурентній боротьбі зі США на світовому ринку. Американська адміністрація в позитивному ключі сприймає Брексіт, протистояння нинішнього італійського уряду з Брюсселем, вітає електоральні успіхи популістських партій і зростаючу громадську підтримку націоналістично налаштованих сил у Європі, зокрема, підйом руху «П'ять зірок» в Італії, – а це викликає головний біль у європейського істеблішменту. Виступаючи в грудні минулого року в Німецькому фонді Маршалла, держсекретар М. Помпео розкритикував ЄС, заявивши, що бюрократи в Брюсселі ставлять свої інтереси вище за інтереси країн і народів Європи [27]. Багато рядових європейців поділяють подібну думку. Цю тему неодноразово торкався у промовах і президент Д. Трамп.

Американська адміністрація без жалю реагує на великі труднощі, що перешкоджають остаточному узгодженню умов брексіту між ЄС та Лондоном. Неврегульованість питання про вихід Великобританії з Євросоюзу призвела до того, що в останні два роки зростання ВВП цієї країни явно сповільнилося – воно стало помітно менше ніж у середньому по єврозоні, адже раніше ситуація була зовсім іншою. Вашингтон веде переговори з урядом Т. Мей про вільну торгівлю, чудово розуміючи, що жорстка позиція європейської влади щодо брексіту робить вельми скрутним продовження співпраці Великобританії з континентальною Європою на привабливих для Лондона умовах. Однак подібна ситуація цілком влаштовує Вашингтон, адже віддалення Великобританії від ЄС підштовхуватиме Лондон до ще більшого стратегічного зближення зі США. Позиція Д. Трампа різко контрастує з тим, як діяла попередня адміністрація Б. Обами, вимагаючи від Німеччини та Єврокомісії рішучих кроків урятувати Грецію від боргової та фінансової катастрофи, щоб не допустити «випадання» цієї країни з ЄС [9].

З висловлювань держсекретаря США М. Помпео під час однієї із сесій на Всесвітньому економічному форумі в Давосі [27] випливає, що адміністрація вітає руйнування світового політичного порядку, заснованого на ліберальній глобалістській ідеології. Вона сама багато в чому сприяє цьому процесу, підтримуючи його рушійні сили. За словами М. Помпео, «нові вітри дмуть у світі». Як позитивні сигнали глобальної трансформації, держсекретар назвав «глибокі зміни в Огайо, Ріо-де-Жанейро та Римі», де люди відкинули традиційних політиків і політичні альянси, які не захищають їхні інтереси. Він заявив, що події останніх років, що свідчать про руйнування старого світового порядку, – рішення Великобританії вийти з ЄС, обрання у низці провідних країн, включаючи США, нових лідерів, – є змінами на краще, відторгненням економічної глобалізації та гарною ознакою для майбутнього. Щоправда, дивною є згадка в цій низці президента Е. Макрона, який хоч і був обраний в обхід традиційних партій Франції, які переживають кризу, але скоріше належить до іншого табору і ніяк не може вважатися антиглобалістом.

Виступи президента Д. Трампа, зокрема його промова на Генасамблеї ООН у вересні 2018 р., як і нещодавні заяви держсекретаря М. Помпео, підтверджують, що симпатії нинішньої американської адміністрації на боці тих сил у світі, які кидають виклик ліберально-глобалістській моделі світового розвитку . Більше складне ставлення у Д. Трампа до існуючого світопорядку у сфері світової економіки. З одного боку, він критикує правила, які, за його словами, дозволяють закордонним партнерам вдаватися до «нечесних» торгових практик щодо США, відмовляє у підтримці таких ключових структур світової економіки, як СОТ, переформатує НАФТА на вигідніших умовах, уклавши з Мексикою та Канадою нову угода про вільну торгівлю у листопаді 2018 року. Як зазначає американський політолог Б. Поусен, «Трамп зневажливо відгукується про міжнародні економічні інститути, такі як СОТ, які чудово підходять на роль винуватців тих руйнівних економічних змін, що викликали політичну активність основної маси його прихильників» [1].

З іншого боку, американський президент не ставить під сумнів важливість таких елементів світової фінансово-економічної системи, які підтримують домінуюче становище долара як світової валюти та чільну роль міжнародних організацій, де США мають великий вплив і де рішення не можуть прийматися без їхньої згоди (зокрема , МВФ та Світовий банк). При всьому своєму неприйнятті ліберального світопорядку адміністрація Д. Трампа зовсім не зацікавлена в девальвації американоцентричних елементів системи регулювання світової економіки та фінансів.

Велике розчарування у лідерів провідних європейських держав викликало відмову Д. Трампа від такої традиційної зовнішньополітичної мети США, як просування демократії у світі. 45-й президент давно дійшов висновку про невиправдану марнотратність спроб насадити демократичні стандарти тим, хто до цього не готовий, побачивши, що США витратили трильйони доларів, але так і не змогли запровадити демократію в Афганістані, Іраку та Лівії. Відсутність у «Стратегії національної безпеки США», ухваленої у грудні 2017 р. [28], згадки про захист ліберальних цінностей та принципів, на думку європейських політологів, ускладнює сприйняття в Європі американських претензій на світове лідерство – європейцям тепер важко прийняти модель американської гегемонії, в якій немає ліберальної складової. Відмова Д. Трампа від просування демократії як мети зовнішньої політики ставиться у провину як європейськими, і американськими лібералами. Європейські ліберальні еліти не готові підтримати світове лідерство США у «трампівській версії».

Європу, лідером якої є Німеччина, турбують не лише ідейні та ціннісні розбіжності із нинішньою американською адміністрацією, а й деякі особливості зовнішньополітичного стилю 45-го президента США. Схильність до несподіваних та нестандартних рішень є характерною ознакою президентства Д. Трампа. Ця непередбачуваність лякає європейських партнерів, які не знають, що від нього можна очікувати в тій чи іншій ситуації. Рішення про виведення американських військ із Сирії, про яке він оголосив у грудні 2018 р., є наочним прикладом. Воно було прийнято без консультацій із ключовими європейськими союзниками щодо антиігілівської коаліції – Францією та Великобританією. 17 лютого Д. Трамп попередив на своїй сторінці в соцмережі Twitter, що США будуть змушені звільнити понад 800 бойовиків «Ісламської держави», захоплених у Сирії, якщо європейські країни, звідки вони прибули на джихад, відмовляться їх прийняти назад і надати суду. Європейські союзники були зненацька захоплені несподіваним ультиматумом американського президента. Багато хто з них бачать велику проблему в тому, як репатріювати своїх колишніх громадян, які приєдналися до ІДІЛ. Сирійський прецедент може повторитися і в Афганістані, якщо США вдасться домовитися з талібами про умови врегулювання конфлікту в цій країні [42].

Результати дворічного правління Трампа в економічній та зовнішньоторговельній сферах, що пройшло під гаслами «Зробимо Америку знову великою» та «Америка насамперед». Дивлячись на цифри, у 2016 році, наприкінці якого Дональда Трампа було обрано президентом, темпи зростання ВВП США склали 1,5 %. (Див.додаток В) У перший рік його правління, у 2017 році, вони зросли до 2,3%, за підсумками 2018 року вони досягнуть, згідно з прогнозами, приблизно 3 відсотків. Останній раз настільки потужне піднесення було зафіксовано у найбільшій економіці планети у 2014 та 2015 роках: зростання склало тоді 2,6% та 2,9%. На той час при владі був Барак Обама [45].

Таким чином, США у 2018 переживали справжній економічний бум, проте дуже важко визначити, чи це було пов'язано головним чином з діяльністю президента, зі звичайним кон'юнктурним циклом або, наприклад, з інноваціями американських підприємців.

Звернемося тепер до фондових бірж – іншого важливого барометру стану справ економіки. Тут також бум, і цього разу можна сміливо стверджувати: він пов'язаний саме з Дональдом Трампом.

Індекс Dow Jones виріс з 18 000 пунктів у листопаді 2016 року до більш ніж 26 000 пунктів осені 2018. Таким чином, акції найбільших корпорацій США подорожчали лише за два роки в середньому приблизно на 45%. Індекс Nasdaq 100, до якого включено сто провідних високотехнологічних компаній, за той же період піднявся приблизно з 4800 до 7600 пунктів. Тут зростання склало вже майже 60% (Див. додаток Ж).

Американські акціонери, а в США акції тримають не лише мільярдери та мільйонери, а й багато представників середнього класу, можуть бути вдячні своєму президентові: за нього вони значно збільшили свої статки.

Чимало експертів вважають нестримний зліт курсів останніх двох років надмірним. Він нагадує їм мильну бульбашку, що лопнула в 2000 році після такого ж підйому, викликаного ейфорією навколо інтернет-компаній. Та й Велика депресія на початку 1930-х років почалася у США після краху безмірно роздутих біржових котирувань.

Дуже сумнівно, що курси американських акцій і надалі зростатимуть подібними темпами. Імовірніше їх зниження, і в жовтні-листопаді, схоже, воно вже почалося. Тому не виключено, що куплені американцями на хвилі ейфорії навколо Трампа цінні папери за рік-два коштуватимуть менше, ніж сьогодні.

Основна причина зльоту біржових котирувань при Трампі – його податкова реформа. Вона була ухвалена наприкінці 2017 року і стала найважливішим економічним проектом президента. Великий пакет заходів передбачає радикальне зниження фіскального навантаження на бізнес та певний набір пільг для фізичних осіб. Так, ставку податку на прибуток компаній знижено з 35% до 21% [11].

Лише очікування реформи викликало в перший же рік правління нового президента біржовий бум, адже настільки серйозне зниження податків значно збільшує прибуток компаній, і ті зможуть інвестувати зекономлені гроші в розширення бізнесу (що підвищує вартість їхніх акцій) або спрямовувати їх на збільшення дивідендів своїм акціонерів.

При цьому Трамп забезпечив особливо пільговий режим тим корпораціям, які основні доходи одержують на глобальному ринку, за межами США, але раніше через податки не повертали зароблені гроші на батьківщину. А це зокрема такі гіганти інтернет-індустрії, як Амазон, Фейсбук та Гугл. Вони тепер платять з капіталів, що повертаються замість 35% всього 15,5% і за певних умов навіть лише 8%.

Проблема, однак, у тому, що така чудову для бізнесу та споживачів справу, як зниження податків, Дональд Трамп здійснив в умовах нестримного наростання державного боргу США, розміри якого й так уже перевищили цього року астрономічну суму 21 трильйон доларів і досягли 108% ВВП країни [11].

Для порівняння: у ЄС цей показник вищий лише у Греції, Італії та Португалії, а Німеччина завдяки суворій бюджетній дисципліні зуміла зменшити свою заборгованість майже до 60% ВВП, як того і вимагають маастрихтські критерії фінансової стабільності, що діють у єврозоні. Вважається, що це максимально допустимий на тривалу перспективу рівень, вище за який починає швидко зростати небезпека, що країна рано чи пізно опиниться на межі дефолту, неплатоспроможності.

Отже, величезні борги Америки – не вина Трампа: він лише успадкував цю проблему, яка з 1980-х років загострюється з кожним новим президентом. Проте господар Білого дому не захотів стати тим лідером, який нарешті взявся за її вирішення випробуваним способом, який передбачає послідовне збільшення доходів держави та скорочення її видатків.

Натомість Дональд Трамп, навпаки, виконав дану своїм виборцям обіцянку і радикально знизив податки, позбавивши цим скарбницю численних доходів. При цьому президент та його команда розраховували на те, що зниження податкового навантаження дасть потужний імпульс бізнесу, компанії збільшать інвестиції, створять нові робочі місця, американці почнуть більше витрачати гроші на товари та послуги – і в результаті доходи скарбниці згодом навіть перевищать втрати від реформи.

3.2. **Політика США по відношенню до НАТО і ЄС**

З приходом Трампа до влади політика США зазнала чимало змін, зокрема щодо Організації північноатлантичного договору та Європейського Союзу .

Насамперед варто зазначити, що у міжнародній політиці Дональд Трамп акцентує намір керуватися стратегічними та економічними інтересами США і лише після цього брати до уваги вимоги союзників. Нова геополітика Дональда Трампа мала вивести на перше місце вирішення внутрішніх проблем США.

Одразу після приходу до влади у січні 2017 р. Д. Трамп дав доручення політичному та військовому керівництву країни підготувати документи, що визначають принципи підходу нової адміністрації до проблем національної безпеки та її забезпечення військовими засобами. У грудні того ж року Конгрес США затвердив перший із таких ключових документів – підготовлений апаратом президента за участю залучених експертів та представлений від його імені текст під назвою «Стратегія національної безпеки: «Америка насамперед» [29]

У цій стратегії є розділ, присвячений Європі, проте ЄС згадають у всьому документі лише двічі. По-перше, підкреслюється спільність американських та європейських цінностей. По-друге, велика роль відводиться спільному протистоянню США та Європи сучасним загрозам. По-третє, зазначається, що союзники США з НАТО мають збільшити оборонні витрати [29].

Трамп не хоче платити за союзників НАТО і пропонує їм самим нести витрати. Він називає причиною економічних проблем США непомірно великі витрати на безпеку не тільки США, а й усіх країн-учасниць альянсу. Ще у своїй передвиборчій кампанії він висловлювався про НАТО різко негативно, говорячи, що ця організація давно застаріла і не виправдовує видатків США, і цим грошам знайшлося б більш розумне застосування всередині країни. Трамп заявляв про те, що утримання військ у Південній Кореї дорого обходиться для бюджету його країни та готовий вивести свій контингент, хоча на практиці США цього робити не поспішають. По суті, виведення військ НАТО з тієї чи іншої країни може позначитися загалом на іміджі альянсу, і він може втратити авторитет та вплив на міжнародній арені. Американська влада продовжує використовувати НАТО як інструмент досягнення своїх амбітних цілей, незважаючи на величезні витрати.

Взаємини Євросоюзу та США почали поступово погіршуватися після обрання Трампа. Президент США вважає військовий альянс НАТО неактуальним, незважаючи на те, що саме він забезпечував Європі спокій та процвітання після Другої світової війни. Тоді Дональд Трамп висловлювався про те, що необхідно зупинити фінансування Атлантичного блоку, оскільки за його словами лише 5 країн з 22 витрачають на оборону стільки, скільки потрібно. Він вважав, що США вносить на захист Європи більше коштів, що несправедливо по відношенню до Сполучених Штатів. Забезпечення безпеки в Європі не видається без участі альянсу, який залишається ключовим координатором і гарантом як європейської, так і трансатлантичної безпеки, масштаби якої виходять далеко за межі Європи. Будучи кандидатом у президенти, Трамп вважав, що Євросоюз більше не життєздатний, і що Brexit був найкращим варіантом для Великобританії. На його думку, державам Європи хочеться самоідентифікації.

Трамп поставив під сумнів трансатлантичний альянс і модель захисту Європи. Багато ухвал, прийнятих адміністрацією Обами, відповідно до посилення позицій НАТО в прибалтійських країнах було переглянуто. Основною причиною розбіжності у думках є міграційна політика. Це завдання належить вирішити лідерам провідних країн і знайти компроміс. Глава МЗС Франції також підтримував Юнкера в тому, що найкращою відповіддю на обрання Трампа буде об'єднана Європою. Глава Європейського союзу Дональд Туск підтримував всіх своїх колег і ставив обрання Трампа на один щабель із проблемами ісламського тероризму.

Зараз Трамп намагається диктувати власні умови союзникам альянсу, погрожуючи виходом США з НАТО, повторюючи при цьому, що європейцям доведеться захищати себе самим, проте багато експертів вважають, що президент просто бажає спонукати країни-члени НАТО до великих плат за свою безпеку.

Слід сказати, що США вже давно звинувачували своїх союзників у недостатніх внесках до НАТО. На Уельському саміті НАТО у 2014 році всі члени НАТО взяли на себе зобов'язання виділити на військові потреби не менше двох відсотків свого валового внутрішнього продукту. Це зобов'язання, як і раніше, не втілилося в життя. З європейських країн лише четвірка членів НАТО (Великобританія, Польща, Греція та Естонія), подібно до Сполучених Штатів, дотримувалися його раніше і продовжували його слідувати.

На саміті у Брюсселі у липні 2018 р. питання про внески знову опинилося у центрі дискусій. Цього разу Трамп дещо пом'якшив свої звинувачення на адресу союзників, хоч за день до відкриття саміту у своєму твіттері написав: «Країни НАТО мають платити більше, США мають платити менше. Дуже нечесно» .

На саміті Трамп похвалив керівників Румунії, Латвії та Литви, які також подолали 2 % кордон військових витрат і зазначив, що військові витрати країн альянсу збільшилися на 33 млрд. дол. [43], знову забувши сказати, що цей процес розпочався ще з весни 2014 р., після відомих подій в Україні.

Така поведінка колишнього американського президента призвела до відродження старої європейської «мрії», яка суперечить американському розумінню євроатлантизму. Так, у Європейському Союзі знову заговорили про розширення своїх власних військових структур чи створення нових. Слід нагадати, що ЄС створив свою спільну зовнішню політику та політику безпеки ще наприкінці XX століття [8]. До цього він в основному займався своїми економічними проблемами. Але коли були утворені перші суто європейські військово-політичні структури, це викликало чимало занепокоєння за океаном, де почали дорікати Євросоюз за спроби дублювання НАТО та послаблення атлантичної єдності.

Ці розбіжності, здавалося, були давно загалом врегульовані, європейські структури співіснували з НАТО на основі компромісу, що склався.

Однак у нових умовах тиску з боку США європейські лідери повернулися до розмов про необхідність зміцнення та розширення власних військових структур. 19 червня 2018 р. федеральний канцлер Німеччини А. Меркель та президент Франції Е. Макрон висловилися навіть за заснування Ради Безпеки Європейського Союзу як найвищого військово-політичного європейський орган. [8] Очевидна відмова президента США дотримуватися спільної політики з європейськими союзниками змусив керівників Німеччини та Франції публічно заявити про необхідність самостійно забезпечувати власну безпеку. У травні 2018 р. на врученні президенту Макрону премії імені Карла Великого в Аахені Меркель сказала, «те, що США завжди захищатимуть нас, перестає бути даністю. Давайте дивитись правді в обличчя.» [7]

У серпні 2018 р. на щорічній зустрічі послів Франції Е. Макрон назвав політику Трампа «ізоляціоністською» і заявив, що «Європа більше не може покладатися на США щодо забезпечення своєї безпеки. Він виклав низку пропозицій щодо військового співробітництва ЄС. Його головна військова мета – дозволити європейцям за необхідності діяти автономно, а разом з НАТО брати участь у компаніях за межами Європи. Макрон мав три основні пропозиції: створення «спільних сил втручання, спільного оборонного бюджету та загальної доктрини дій» [8]. Фактично, мета його пропозицій – створення військового альянсу, який включатиме багато форм міжурядового військового співробітництва, а не просто створення федеральної армії ЄС, керованої з Брюсселя.

Водночас у намірах та позиціях європейських лідерів є протиріччя та нестиковки, що перешкоджають реалізації їхніх планів. Франція хоче бачити сильну та безпечну Європу, що означає повномасштабний міжурядовий військовий союз, який вона й очолить. Німеччина.

Сприймає НАТО в особі США основним гарантом безпеки Європи. Центральне стратегічне значення Альянсу наголошується на німецьких ключових документів. Також там говориться про те, що незрозумілі наслідки для кожній з країн, які спричинить створення Європейського Союзу безпеки та оборони, і що це було б успішно лише у довгостроковій перспективі [5, c. 125].

США, у свою чергу, стримано реагують на програму, що обговорюється. Єдина більш-менш відчутна загроза для Америки зараз – побоювання з приводу витіснення з ринку військових озброєнь та техніки Європи, хоча вона не така реальна.

Поки що важко судити, наскільки далеко ЄС просунеться у своїх військово-політичних амбіціях, особливо в ситуації, коли в умовах розпочатої Трампом конфронтації з Іраном європейські країни – хоч і по-різному – дистанціювалися від свого заокеанського партнера. У політичних колах Європи і не тільки часто вважають ці нові явища дрібними шорсткістю, які нівелюються під впливом спільних інтересів атлантичної солідарності. Цілком імовірно, що так воно і буде, а заяви європейських лідерів - це лише прагнення парирувати словесні випади Трампа. Сучасні відносини між ЄС та США підтверджують сформульоване ще на початку 2000-х років твердження про те, що в основі конфліктів між Європою та США лежать «суперечності між об'єктивною потребою у спільних діях відповідно до спільних інтересів (на що наполягають європейці), і прагненням американців діяти в односторонньому порядку з пріоритетною орієнтацією на забезпечення свого приватного інтересу» [60].

Відносини між Європою та США неодноразово стикалися не тільки з економічними проблемами, а й із політичними кризами. Достатньо згадати вихід Франції з військових структур НАТО у 1966 р. чи негативне ставлення Франції та Німеччини до вторгнення США до Іраку 2003 р. Однак, мабуть вперше, Європа стикається з поведінкою президента США, що виходить за рамки дипломатичної практики та повною зневагою до позиції своїх найближчих заокеанських союзників. Трамп може спробувати переконати Макрона вийти з ЄС в обмін на торгові преференції для Франції, відмовитися від ядерної угоди з Іраном, яку підтримує Брюссель або заявити Меркель, що «Німеччина залежить від Росії». Лідери ЄС намагаються не помічати протокольні, м'яко кажучи, «невідповідності» президента, коли він публічно струшує лупу з піджака Макрона або відверто ігнорує пропозицію Меркель обмінятися рукостисканнями. Європейським лідерам часто доводиться спілкуватися з Трампом з неминучою стриманістю.

Криза відносин між ЄС і США завжди породжує масу журналістських оцінок, що передрікають якщо не розрив відносин між Брюсселем і Вашингтоном, то принаймні їхнє різке охолодження. Як писав американський політолог Філіппс Гордон з Брукінгського інституту, «ми можемо опинитися в процесі створення нового світового порядку, в якому навіть сама концепція «Заходу» не існуватиме. Я не хочу сказати, що Європа та Америка зіткнуться у військовому протистоянні, подібному до того, що існувало між сходом і заходом у роки холодної війни. Однак якщо існуючі сьогодні тенденції не будуть звернені назад, можна бути впевненим, що наростатиме прагнення до конфронтації, що йде зсередини, а не до співпраці. Все це вестиме до фактичного кінця НАТО та політичного суперництва на Середньому Сході, в Африці та в Азії» [89].

Інший політолог професор Гарвардського університету Стівен Уолт у статті «ЄС, і НАТО, і Трамп – О Боже!» писав, «те, що Трамп одночасно виступає як противник ЄС, і скептично ставиться до НАТО, є суперечливим та короткозорим підходом. Ймовірно, він вважає, що вихід США з НАТО заощадить Америці купу грошей, але цього не станеться у разі, коли Пентагон уже вирішив витратити їх на інші завдання, а спроби зруйнувати ЄС змусять США мають справу з країнами союзу на односторонній основі» [88]. Перша оцінка Атлантичних відносин була зроблена в 2004 р., друга в липні 2018 р., що свідчить про неминучість виникнення криз взаємовідносин між Брюсселем і Вашингтоном у минулому, сьогоденні та в майбутньому.

Трамп із спритністю шоумена переходив від погроз до пишномовних запевнень у дружбі, але його спроби протиставити Америку Європі очевидні. У всякому випадку, всім сусідам Європи та Америки (і ближнім, і далеким) потрібно за цими новими тенденціями, як мінімум, уважно стежити. Сьогоднішні відносини між ЄС та США підтверджують сформульоване ще на початку 2000-х твердження про те, що в основі конфліктів між Європою та США лежать «суперечності між об'єктивною потребою у спільних діях відповідно із загальними інтересами (на чому наполягають європейці), та прагненням американців діяти в односторонньому порядку з пріоритетною орієнтацією на забезпечення свого приватного інтересу» [72].

Отже, особистість Д. Трампа, безумовно, впливає на відносини між США та Європою. Багато експертів і спостерігачів відзначають, що за американським президентом закріпилася репутація «хулігана». Варто зазначити, що Трамп завжди був досить відомий своїми різкими, часом скандальними висловлюваннями та діями, у тому числі щодо НАТО та ЕС. Хоча американський президент і намагався пом'якшити свою позицію щодо стосовно НАТО різними заявами про те, що на сучасному етапі альянс справляється зі своїми основними завданнями, європейські лідери все ж відчули сумніви у прихильності США допомоги своїм союзникам у питаннях безпеки та оборони.

Трамп не має наміру побудувати «світ у всьому світі». На перше місце президент ставить економічні, стратегічні та інші інтереси США, які він прагне реалізувати, часом на шкоду відносинам із своїми союзниками.

Наразі у планах Трампа переглянути військові союзи, а також розташування зовнішніх військових баз щодо доцільності їх змісту. Відносини з Євросоюзом президент також збирається піддати ревізії, але європейці сподіваються, що Америка повинна сприймати ЄС як рівного та вагомого гравця, здатного розділити відповідальність у вирішенні військово-стратегічних завдань та завжди готового це зробити [60].

Щодо НАТО, то тут явно простежується фундаментальне ослаблення інституційних можливостей альянсу та криза структури організації. Швидше за все, США не вийдуть із НАТО, і альянс продовжить існуватиме і далі, але чи буде він щось означати на міжнародній арені, якщо не відбудеться жодних змін у самій структурі НАТО, і Трамп буде як і раніше «пресингувати» своїх європейських союзників, залишається відкритим питанням.

**РОЗДІЛ 3. ТОРГОВЕЛЬНО–ЕКОНОМІЧНА ВЗАЄМОДІЯ США І ЄС ПРИ ДОНАЛЬДІ ТРАМПІ**

**4.1 Торгова війна**

Економічні відносини між Сполученими Штатами і країнами Євросоюзу є складним феноменом взаємодії держав, що входять в найбільші інтеграційні угруповання світу (НАФТА і ЄС). США і члени ЄС займають ключові позиції в таких міжнародних економічних організаціях, як СОТ, ОЕСР, G-20, МВФ і Світовий банк.

У той же час в процесі глобалізації в економічних відносинах між США і країнами ЄС посилюються і різноспрямовані тенденції: з одного боку, діяльність американських і європейських транснаціональних корпорацій, дійсно, все більше зрощується і переплітається, але з іншого – посилюється конкуренція між ними на ринках ЄС і США, загострюється боротьба за доступ до інших платоспроможним ринків збуту, що періодично веде до загострення взаємних торгово–економічних проблем.

На початку другого десятиліття XXI ст. економічні відносини між США і Євросоюзом як і раніше в значній мірі визначають тенденції розвитку глобальної економіки і світової фінансової системи. Стабільна динаміка трансатлантичних потоків товарів, послуг і капіталів відображає традиційну близькість моделей економічного розвитку США і Західної Європи, стійкість сформованих зв'язків, високий платоспроможний попит обох регіонів на сучасні товари і послуги. До початку глобальної фінансово-економічної кризи на взаємну торгівлю впливали також короткострокові і довгострокові фактори, пов'язані з асинхронністю ділових циклів в США і ЄС, відмінностями в джерелах економічного зростання, зміцненням позицій європейської валюти в світовій економіці, феноменом впливу китайського фактора на глобальний економічний розвиток, а також з формуванням нових інтеграційних об'єднань в різних регіонах світу .

За даними МВФ за 2010 р, трансатлантичний ринок оцінювався в 31 трлн дол. Таким чином, на частку економік США і ЄС в сукупності припадало близько 50% світового ВВП (у 2008 році - 54%). У передкризові роки ступінь інтеграції економік США і ЄС помітно зріс (Див.додаток И). Незважаючи на об'єктивні протиріччя і негативний вплив глобальної фінансово-економічної кризи, економічні зв'язку між обома берегами Атлантичного океану залишаються міцними [75].

За даними американської статистики, в 2008 р. сукупний обсяг торгівлі товарами та послугами між США і ЄС досяг рекордного рівня - 991,6 млрд дол. У порівнянні з 2005 р (745,1 млрд дол.) [40]. Взаємний зовнішньоторговельний оборот збільшився на 33,1%. У 2008 р товарний експорт США в ЄС склав 270,8 млрд дол., А імпорт з ЄС - 367,6 млрд. Американський експорт послуг в ЄС оцінювався в 198,4 млрд дол., а імпорт з ЄС - в 153,8 млрд. (Див. додаток Д). У 2009 р. обсяг трансатлантичної торгівлі скоротився на 17,6%, а по товарах – на 21,4%. А в 2010 році він знову збільшився, однак не досяг докризового рівня. У тому ж році в структурі товарного експорту США на частку головного партнера доводилося 18,6%, а структурі товарного імпорту – 14,6% [38].

За даними Євростату, в 2010 р. вартісний обсяг трансатлантичної торгівлі товарами оцінювався в 411,7 млрд євро, з них 242,4 млрд євро – експорт з країн ЄС в США і 169,3 млрд – їх імпорт з США. У зовнішній торгівлі ЄС в 2010 р США займали 1-е місце по загальному товарообігу (14,0%). На головного партнера доводилося 19,1% експорту і 11,9% імпорту Євросоюзу. Для порівняння, частка Китаю в той же рік становила 13,9%, а Росії – 8,5% загальної торгівлі ЄС [22].

Не встигли вщухнути пристрасті навколо торгових відносин між США і Китаєм в 2018 році, як Вашингтон вступив в нове "митне" протистояння. На цей раз опонентом Штатів став Євросоюз, а в основу торгової війни лягла суперечка, який триває вже 14 років. Суть спору така: Вашингтон звинувачує Брюссель в субсидуванні авіаконцерну Airbus. Брюссель, в свою чергу, висуває Вашингтону претензії щодо отримання субсидій компанії Boeing. Здається, апогеєм цього конфлікту стали взаємні «митні» загрози. Так, президент США Дональд Трамп висловив наміри ввести податок на європейські товари на суму понад 11 млрд дол. ЄС днями заявив, що відповість Штатам митами в такому ж грошовому еквіваленті.

Торгова війна, яка стала, поряд з кадровими скандалами в Білому домі, фірмовим знаком адміністрації Трампа, була пов'язана як із реальною необхідністю скоротити дефіцит торговельного балансу, так і внутрішньополітичними міркуваннями, продиктованими боротьбою за електорат, якому президент обіцяв робочі місця та процвітання. Природно, і те й інше взаємопов'язане. Чим більше президент виявляє зацікавленість у зміцненні власного іміджу, тим самим ширше розгортається торговельна війна. Війну зі своїми торговими партнерами президент Трамп розпочав під гаслом "Зробимо Америку знову великою", обіцяючи американцям повернути робочі місця, захоплені іноземними конкурентами, перекрити доступ імпорту або як мінімум обкласти його митом. Виданий у квітні 2017 президентський указ під гаслом «Купувати американське, наймати американців» значною мірою був направлений на захист американської автомобільної індустрії.

У 2017 р. світовий експорт автомобілів склав 743,5 млрд дол. [45], обігнавши експорт нафти, яка через падіння цін відійшла на друге місце. На Європу припало більше половини експорту автомобілів – 54,8%. Найбільшим експортером автомобілів була Німеччина, яку припало 21,3% від світового експорту автомобілів, потім йде Японія (12,6%), США (7,2%), Канада (6,3%). На Іспанію, Бельгію, Францію, Чехію, Італію та Словаччину припадає 19,8% світового експорту автомобілів (Див.додаток О).

У 2017 р. США імпортували з Німеччини 501462 легкові автомобілі, що

враховуючи кількість вироблених у США машин німецьких марок, не могло не викликати роздратування Білого дому. За словами Трампа: «нам дуже важко продавати. наші машини у Європейському Союзі. Але з ЄС – а зараз я маю на увазі Німеччину – Мерседеси та БМВ течуть у США без жодних бар'єрів. Вони платять невеликий податок, тоді як Європейський Союз вимагає з нас величезного податку, а сам платити не збирається. Вони не хочуть наших машин, вони не хочуть купувати. Ми минулого року втратили 151 млрд дол. торгуючи з ЄС. Вони можуть називати мене як завгодно. На їхньому місці я теж обзивав би мене, оскільки цього більше ніколи не буде» [43].

Дійсно, США справедливо заперечують проти того, що ЄС стягує мито у розмірі 10% на американські машини, що ввозяться, коли для імпортованих європейських машин у США вона становить всього 2%. До того ж, що у 2017р. Америка імпортувала 1,14 млн машин із Європи, тоді як продала туди їх лише вчетверо менше.

Першими проти запровадження мит виступив Американський Альянс Виробників Автомобілів. За заявою спікера Альянсу Глорії Берквіста, введення мит обійдеться американським споживачам у 45 млрд дол., що перекреслить всі вигоди від їх введення. За розрахунками, 25% податок у середньому збільшить вартість автомобіля на американському ринку на 5800 дол. Прибічники запровадження мит аргументують свою думку надією на те, що підйом автомобілебудування США призведе до скорочення безробіття.

У той же час, враховуючи, що кількість зареєстрованих в Америці автомобілів перевищує кількість тих, хто живе в ній і незрівнянно з кількістю безробітних, введення тарифів на автомобілі навряд чи користуватиметься широкою підтримкою США.

Зважаючи на важливість американського автомобільного ринку для Німеччини, у липні 2018 р. керівники найбільших німецьких автомобільних концернів зустрілися з послом США у Берліні Річардом Греннелом та підтвердили, що вони підтримують нульові тарифи на імпорт американських автомобілів. Однак пр цьому вони обіцяли зробити все для збереження рівня німецьких інвестицій в американську економіку. Враховуючи, що кожен другий автомобіль, виготовлений на німецьких заводах у США, йде на експорт, це стало прихованою загрозою згорнути роботу німецьких автомобільних компаній у США, що виробляють машини німецьких марок, що успішно експортуються Америкою.

Переговори щодо торгівлі автомобілями з ЄС точилися паралельно з обговоренням питання торгівлі металами. Багато в чому це було пов'язано з тим, що з 2000 до 2016 р. виробництво сталі в США скоротилося зі 112 млн т до 86,5 млн т, а число зайнятих скоротилося зі 135 тис. чол. до 83,6 тисячі [46]. 31 травня 2018 року Трамп оголосив про введення 25% тариф на імпорт сталі та 10% тариф на імпорт алюмінію. До цього Трамп уклав угоди про врегулювання імпорту сталі з Аргентиною, Бразилією та Австралією та по алюмінію з Австралією та Аргентиною. 30 квітня було досягнуто згоди щодо сталі з Південною Кореєю. Можливо, рішення почати перегляд тарифів на американський імпорт сталі та алюмінію був пов'язаний з розрахунком, що саме тут Трамп зможе продемонструвати успішність своєї політики.

США у 2017 р. виплавили 81.6 млн т сталі, посівши четверте місце у світі після Китаю – 831,7 млн ​​т, Японії – 104,7 млн ​​т, Індія – 101,4 млн т. США експортували у 2017 р. 10,2 млн т сталі, а імпортують 35,4млн т. Незважаючи на величезні обсяги виробництва сталі в Китаї, він не вважається серед головних імпортерів сталі в Америку – у 2017 р. на Китай довелося лише 3,4% від американського імпорту сталі [39].

У 2017 р. США імпортували сталі на 28,8 млрд дол., зберігши позиції найбільшого у світі покупця сталі, що надходить із 85 країн світу. США довелося 9% світового імпорту сталі, проте у вартісному вираженні це становило лише 1,2% вартості американського імпорту. Головними імпортерами сталі в США є ЄС (18,2% від обсягу імпорту), потім йдуть Канада (16,7%), Бразилія (13,2%), Південна Корея (9,7%), Мексика (9,4%) та Росія (8,1%)1. Основним імпортером сталі із країн ЄС була Німеччина (6,2%). У 2017 р. негативний баланс в американській торгівлі сталлю склав 12,7 млрд дол., з яких на ЄС припало 4,9 млрд дол [39].

Скорочення виробництва алюмінію в США розглядається як загроза національній безпеці. 27 квітня 2017 р. Білий дім опублікував заяву президента під заголовком «Алюмінієва галузь Америки під загрозою» [35]. У ній зазначалося, що тоді як у 2016 р. імпорт алюмінію до США зріс на 18%, його виробництво у США впало на 47%, а з 8 заводів із виробництва алюмінію 7 були або закриті, або скоротили виробництво, або простоювали. Зайнятість у галузі за цей період скоротилася на 13%. Виходячи з того, що алюміній є стратегічним матеріалом національної оборони США, президент дав вказівку провести розслідування ситуації, що склалася відповідно до пункту 232 Закону про розширення торгівлі 1962 р [35].3 У 2017 р. дефіцит США у торгівлі алюмінієм становив 11,8 млрд дол., з яких на ЄС довелося лише 600 млн дол [36]., але Трамп пригрозив Брюсселю підняти імпортний тариф на 10%.

«Я дуже розчарований рішенням президента Трампа ввести мита на імпорт з ЄС сталі і алюмінію. Ми підтримуємо наших європейських робітників і промисловість і відповімо за допомогою всіх наявних інструментів для захисту наших інтересів» , – написав у Twitter глава Європарламенту Антоніо Таяні.

Глава Єврокомісії Жан-Клод Юнкер уточнив, у чому саме полягатиме відповідь. Євросоюзу, по–перше, він оскаржить в СОТ мита США на імпорт металу і алюмінію, а по–друге, введе відповідні мита на ряд американських товарів.

ЄС готовий ввести відповідні мита на широкий перелік американської продукції – від апельсинового соку до мотоциклів в сумі на 3,4 млрд доларів, писала раніше газета Frankfurter Allgemeine Zeitung. На чолі списку Єврокомісії – сільськогосподарська продукція з США, в тому числі картопля і помідори. Під роздачу потраплять одяг, косметика, катери, боби, кукурудза. Причому європейці завдадуть удар по товарах, які мають велике значення для виборчих округів найближчих прихильників президента США. Наприклад, передбачається вдарити по мотоциклам Harley Davidson – головний офіс компанії знаходиться в штаті Вісконсін, звідки висунувся в конгресмени спікер палати представників Пол Райан [75].

До речі, Канада і Мексика, які також потрапили під тарифну роздачу США, теж обіцяють прийняти контрзаходи, повідомляють світові інформаційні агентства.

Судячи з останніх дій адміністрації Трампа з торговельних переговорів з основними партнерами, позиція США досить жорстка. І, ймовірно, жодна зі сторін не піде на поступки. Тому підвищення тарифів буде, як в торгівлі США з ЄС, так і в торгівлі з Китаєм, з якими паралельно проходять переговори. Можливо, що кожна зі сторін не хоче подальшого підвищення тарифів. Тому шанси на те, що сторони домовляться, є.

Один з варіантів розвитку подій: покрокове розгортання повномасштабної торгової війни з великою кількістю «жертв».

Схема дій Трампа така, що якщо країна, проти якої введені мита або санкції, відповідає США дзеркальними заходами, то Штати дають відсіч. Навряд чи Трамп стерпить підвищення мит на американські товари з боку Брюсселя. Відомий можливий наступний крок США – вони введуть мита на європейські автомобілі.

Як повідомляє служба Бі Бі Сі: «Сторони будуть працювати над скасуванням торгових мит, нетарифних бар'єрів і субсидій на промислову продукцію за винятком товарів автопрому. Також вони домовились активізувати торгівлю в сфері послуг і сільського господарства, зокрема підвищити експорт американської сої в Європу» [19].

На своїй прес-конференції в Білому домі Дональд Трамп оголосив, що у євро-американських відносинах розпочався новий етап. Також президент додав, що Європа збільшить імпорт зрідженого газу (ЗГ) зі США і таким чином стане «великим закупником».

З 2012 р. США є найбільшим у світі виробником газу. З 2013 р. американський експорт ЗГ виріс з 2,9 млрд футів до 707, 5 млрд футів у 2017р., що становило 22% від американського експорту газу. Трубопровідний газ прямував до Канади та Мексики, а головним покупцем американського ЗГ були Мексика, Китай та Японія. У 2017 р. США експортували до Європи 71,9 млрд футів. Середня ціна ЗГ знизилася з 15,66 дол. у 2014 р. до 4,69 дол. за 1000 футів3 у 2017 р. [40].

В свою чергу Жан-Клод-Юнкер сказав, що тарифна домовленість була основною метою. Трамп і Юнкер дійшли консенсусу перед можливістю торгової війни. Хоча Брюсель ніколи не вважав такі розбіжності з питання мит війною.

Двосторонні відносини загострилися після прихильності Дональда Трампа до Володимира Путіна та його висловлювань в бік НАТО і ЄС [25] .

Мита США на імпортні сталь і алюміній з країн ЄС, Мексики і Канади становили 25% і 10%. Проте відповідь не забарилася. Брюссель надіслав звернення до СОТ, і також ввів мита на невелику кількість товарів зі США.

З самого початку тарифних негараздів Євросоюз вирішив майже не боротися за укладення договору про зону вільної торгівлі, який би вирішив це питання, оскільки не бажав вести переговори в стані загрози з-боку партнера.

Переговори про укладення цієї зони велися між сторонами ще з 2013 року. Після обрання Трампа президентом цей процес був пригальмований, а у січні 2017 року країна вийшла з договору про Транстихоокеанське партнерство.

Отже, торгова війна не є чимось новим для Америки. Бізнесмен Трамп вирішив боротися з економічними конкурентами з глобальної економіки, перш за все, за допомогою підвищення мит на імпортовані товари. По суті, це рішення, покликане забезпечити американців роботою, а зрештою повернути Америці велич, є ні що інше як дуже небезпечний крок щодо повернення Америки в період Великої депресії 1929–1933 рр. Тоді в 1930 р. закон Хоулі-Смута передбачав підвищення мит більше ніж на 20 тисяч товарів, що імпортуються. Реакцією на це був бойкот американських товарів у Європі, падіння американського імпорту та експорту, а зрештою катастрофічний економічний спад у США та Європі.

Багато в чому відносини між Брюсселем та Вашингтоном виявилися заручниками політики Трампа та його президентської долі. І те й інше залежатиме, принаймні, від трьох факторів.

По-перше, економічні успіхи адміністрації. Чи не щодня президент у своєму твіттері або на сайті Білого дому виступав з реляціями про успіхи в економіці та перемоги над торговими ворогами. Американська економіка

знаходитлася на підйомі і звичайно, президент підносив це як заслугу своєї адміністрації.

По-третє, майбутнє відносин між ЄС та США залежало від того наскільки далеко політика Трампа втече від взаємних узгоджених рішень. Публічні нападки на Атлантичний союз, відмова США від ядерної угоди з Іраном або його вихід із Паризької угоди щодо клімату стратегічно навряд чи змінили основи Трансатлантичних відносин, але створили напруженість між союзниками, безсумнівно.

**4.2 Боротьба за інвестиційний ринок**

В останні роки приблизно 3,5 млн американських громадян були зайняті в філіях європейських компаній, розташованих на території США, а 4,5 млн європейців працювали у відділеннях американських ТНК в ЄС. При цьому сукупний обсяг прямих інвестицій США в ЄС і ЄС в США склав більше 60% глобального потоку цієї форми руху міжнародного капітала [20].

У 2008 р. американські прямі інвестиції в економіку країн ЄС склали 147 млрд дол., а загальні накопичені інвестиції оцінювалися в 1,63 трлн дол., тобто були в 4 рази більше, ніж сукупні американські капіталовкладення в економіки країн Азії. За даними американської статистики, за той же 2008 р. накопичені європейські інвестиції в США оцінювалися в 1,43 трлн дол. У 2008 на частку капіталів з ЄС довелося 53% загального обсягу прямих іноземних інвестицій, що надійшли в економіку США.

У 2009 р. в Європі в першу п'ятірку лідерів по накопиченим американським інвестиціям входили Нідерланди (471,7 млрд дол.), Великобританія (471,4), Люксембург (174,1), Ірландія (165,9) і Німеччина (116,8 млрд дол.). У США ж основними інвесторами з ЄС були Великобританія (453,9 млрд дол.), Нідерланди (238,0), Німеччина (218,2), Франція (189,3) і Люксембург (127,7 млрд дол.) [52].

Ступінь інтегрованості і взаємозалежності економік США і ЄС демонструють такі дані. Так, на початок 2009 р. тільки в економіці Ірландії рівень накопичених американських інвестицій (146 млрд дол.) більше ніж в 2 рази перевищував аналогічний сумарний показник США з інвестицій в економіки Китаю, Індії та Росії в той же період (71 млрд. дол.). Європа, зі свого боку, тільки в економіку американського штату Каліфорнія вклала більше капіталів, ніж в Китай [52].

На базі даних МВФ і Управління економічного аналізу Міністерства торгівлі США Центр з проблем трансатлантичних відносин Університету Дж. Гопкінса (Вашингтон) щорічно готує огляд про стан трансатлантичної економіки. У доповіді, підготовленій в січні 2011, основна увага була приділена аналізу впливу глобальної фінансово-економічної кризи на стан взаємної торгівлі і міжконтинентальної інвестиційної активності. За оцінкою

авторів доповіді, торгівля і взаємні накопичені інвестиції в 2010 р. забезпечили виробництво товарів і послуг на суму 5 трлн дол. і зайнятість 15 млн осіб по обидва боки Атлантики [46].

Прямі іноземні інвестиції (ПІІ) в Євросоюз за рік скоротилися майже в десять разів, повідомила Статистична служба ЄС [22]. За підсумками 2017 р. фінансові потоки в країни союзу склали € 37 млрд. Тоді як роком раніше їх рівень досягав € 340 млрд. Показник зменшується другий рік поспіль, уточнює Євростат. Відомство пояснило, що негативна динаміка в першу чергу пов'язана з вилученням американського капіталу. Компанії Сполучених Штатів у 2017 році вивели з європейського ринку майже € 274 млрд. Примітно, що процес протікає обопільно: у 2017 році інвестори ЄС вивели з США € 67 млрд. Взаємне скорочення інвестицій викликано ізоляціоністською політикою Дональда Трампа.

Тим часом на стан економіки Єврозони найбільш сильний відбиток наклав Брексіт. Вихід Великобританії з Європейського союзу завдав сильного удару і по американським інтересам. Очікуваний крок сильно зачіпає положення туманного альбіону як головного фінансового центру Європи і світу. Лондон так чи інакше служив передавальним центром для інвестицій, які прямували з США в ЄС. Зараз умови брексіта як і раніше не обумовлені і одноголосно не схвалені. Тому інвестори Сполучених Штатів взяли паузу в очікуванні конкретики. За даними бюро економічного аналізу Міністерства торгівлі США, в 2017 році частка прямих інвестицій з європейських країн склала 40%. Найбільше коштів направляли Великобританія ($ 40,9 млрд) і Франція ($ 23,1 млрд) (Див. додаток К).

Процес скорочення прямих іноземних інвестицій характерний не тільки для США і ЄС, а й для всього світу в цілому. Так, за даними Конференції ООН з торгівлі і розвитку (ЮНКТАД), в 2017 році глобальні інвестиційні потоки впали на 16% – до $ 1,52 трлн. На думку генерального секретаря ЮНКТАД Мухіса Кітуйі, держави як і раніше відчувають наслідки фінансової кризи 2008 року, повідомляється на офіційному сайті організації.

Найсильніше в минулому році скоротилися інвестиції в розвинені країни– на 27%. При цьому саме Сполучені Штати і Євросоюз показали найбільш сильне зниження, говориться в повідомленні ЮНКТАД. За даними Міністерства торгівлі США, ПІІ в економіку Штатів зменшилися у 2017 році на 32% - до $ 260 млрд. [24]

У державах з перехідною економікою прямі інвестиції скоротилися на 17% – до $ 55 млрд. Однак потоки в країни, що розвиваються виросли на 2%, до $ 653 млрд. Найбільшим регіоном–одержувачем стала Азія, незначне зростання відзначене в країнах Латинської Америки, Карибського басейну і Африки. Найбільш серйозний приплив коштів отримала Австралія – ​​11%.

На тлі торгового конфлікту Євросоюз придивляється до східних партнерів, про що свідчать дані Євростату. У 2017 році ЄС направив до Китаю € 12,6 млрд, з них € 10,44 млрд – до Гонконгу, як окрему адміністративну одиницю. Індії було виділено € 6,3 млрд. Ще € 3,6 млрд пішли в Південну Америку – до Бразилії [22].

Підсумовуючи вище зазначене, боротьба за ринок інвестицій між США та ЄС має своє місце. В зв’язку з цим, Рада Європейського Союзу повідомила про затвердження нової нормативної бази для кращої перевірки, вона була оприлюднена в березні 2019 року. ПІІ. Але ЄС все одно залишається на першому місці для інвесторів.

**4.3. Вплив пандемії на економіки США та ЄС.**

Економіка Євросоюзу переживає третє велике потрясіння протягом останніх 12 років. Спочатку це була світова фінансова криза, потім – боргова криза єврозони, тепер – пандемія коронавірусу COVID-–19.

Макроекономічна політика належить до сфери змішаної компетенції держав – членів Євросоюзу та органів ЄС. Останні беруть на себе лише частину функцій, тоді як основна частина заходів реалізується національними урядами на свій розсуд. Проте наднаціональні органи задають загальний напрямок макроекономічного курсу ЄС та його держав–членів, встановлюють багато системотворчих правил. Будучи частиною Єдиного внутрішнього ринку ЄС, всі держави-члени підпадають під його регулятивні норми та практики. На всі країни ЄС поширюються правила бюджетної дисципліни, встановлені Пактом стабільності та зростання. Усі вони беруть участь у регулярних макроекономічних моніторингах – Європейському семестрі, виконують приписи органів ЄС у галузі банківського нагляду за фінансовими ринками.

Вжиті національними урядами обмежувальні заходи відносно пересування людей та соціальних контактів під час пандемії коронавірусу призвели до закриття підприємств, заморожування ділової активності та стиснення ринку праці. Скорочування кількості робочих місць та падіння доходів на тлі вкрай невизначених перспектив розвитку ситуації призвели до значного скорочення споживчих витрат та капіталовкладень В кінці травня, коли національні уряди розпочали пом'якшувати норми соціального дистанціювання та частково скасовувати введені раніше обмеження, з'явилися

деякі ознаки покращення. Однак поки їх явно недостатньо, щоб робити висновок про те, що спад досяг дна. [21]

У весняному економічному прогнозі Європейської комісії говорилося, що пандемія завдала удару по економіці ЄС, коли вона перебувала на шляху обережного відновлення і «все ще була вразлива щодо нових шоків». Судячи з масштабу глобального потрясіння, Європейський союз «вступив у найглибшу економічну рецесію за всю його історію».

За оцінками експертів, у 2020 р. сукупний ВВП країн Євросоюзу може

скоротитися на 7,4%, тоді як у єврозоні падіння становитиме 7,7% Бюджетний дефіцит в обох групах перевищить 8% ВВП [21].

Згідно з сценаріями, розробленими експертами Європейського центрального банку (ЄЦБ), за найбільш сприятливому розвитку подій, якщо поширення вірусу вдасться швидко зупинити, ВВП єврозони скоротиться в 2020 р на 5,9% Швидким буде і відновлення: у 2021 р економіка зросте на 6,8%, тобто відіграє втрату, а в 2022 р. вона вступить у стадію чистого приросту з показником 2,2% річних/ При гіршому збігу обставин, тобто у разі потужної другої хвилі пандемії, ВВП єврозони може обвалитися в 2020 р. на 12,6% На наступний рік він підросте на 3,3%, а в 2022 р - на 3,8% за два роки економіка не заповнить та половини понесеної втрати [21].

Щоб оцінити здатність економічної системи ЄС витримати нове випробування, слід уважніше придивитися до того, в якому стані він підійшов до нього. Виділимо кілька основних характеристик: динаміка ВВП, стан ринку праці, державні фінанси та інфляція. З початком глобальної фінансової кризи ЄC-27 двічі зазнав абсолютного падіння ВВП.

За даними Євростату, у 2009 р. він скоротився на 4,3%, а потім у ході кризи єврозони зменшився у 2012–2013 рр. складності на 0,8% (Див. додаток Г) Показники єврозони знижувалися більш виражено – на 4,5% і на 1,1% відповідно Євросоюз у його нинішньому складі (після виходу Великобританії) зумів повернутися до докризового обсягу виробництва через шість років: рівень 2008 р. був перевищено за підсумками 2014 р. Єврозона перетнула цей рубіж роком пізніше. Протягом 2016–2018 рр. темпи зростання в ЄС-27 перебували в інтервалі 2,1–2,7% річних У цей короткий період Євросоюз майже на один процентний пункт обганяв США за швидкістю господарського розвитку 2018 р розгорнувся було підйом почав втрачати силу. Середні по об'єднанню темпи зростання знизилися до 1,5%, у Німеччині приріст склав лише 0,6%, а в Італії – 0,3% річних [3]. Проблема повільних темпів зростання характерна не тільки для ЄС, а й для більшості країн Заходу, що стало частиною тієї картини «нової нормальності», про яку експерти заговорили в початку 2010-х рр (Див. додаток А).

У середині 2018 р. намітилася загальносвітова тенденція до гальмування зростання, причому, на відміну від попередніх епізодів, цього разу її багато в чому формували ринки, що розвиваються.

Так, темпи зростання Китаю впали вдвічі порівняно з докризовими – багато в чому через звуження експортних можливостей. Уповільнення темпів зростання світової торгівлі ясно відчули на собі європейські виробники: попит на їхню продукцію скоротився, особливо з боку азіатських країн та Китаю.

Тут ЄС стикається з серйозною структурною проблемою, оскільки основу його промислового експорту становлять товари середньої технологічності, дуже вразливі до цінової конкуренції на світових ринках [79].

У першому півріччі 2020р. в ЄС було зафіксовано найбільший за історію існування союзу спад ВВП на 11,5 %. Коли трохи відкрилися кордони і Європа згорнула масові локдауни, економіка почала поступово оговтуватися. У ІІІ кварталі ВВП у ЄС збільшився на 12,5%, а зайнятість зросла на 1%, – повідомляє Eurostat.

Однак друга хвиля COVID-19 та повторні суворі обмеження з новою силою вдарили по Євросоюзу. Через очевидну загрозу Єврокомісія переглянула свій прогноз про зростання в єврозоні 2021 року: цифра 6,1% впала аж до 4,2%. Згідно аналізу ЄК, очікується, що виробництво в ЄС не досягне рівня, який був до пандемії, навіть у 2022 році. До того ж коефіцієнт загального боргу єврозони збільшиться зі 101,7% 2020-го до 102,3% 2021-го. [6].

Економіка в Європі зазнала серйозного шоку в першій половині 2020-го, потім різко відновилася в III кварталі, оскільки стримування було скасовано. Проте валова додана вартість (ВДС) у таких секторах, як туризм, розвага, сфера харчування залишалася нижчою за рівень попереднього року. У період із червня по вересень — на 10% менше, ніж наприкінці 2019 року

Наразі лідери ЄС гордо говорять про єдність та солідарність, але боротьба за затвердження цього плану мало не поставила під сумнів спільне майбутнє об'єднання. На початку переговорів так звана скупа четвірка (Нідерланди, Австрія, Данія та Швеція) виступала проти безоплатної підтримки у вигляді субсидій для «південних» країн ЄС, які постраждали від пандемії більшою мірою. Прем'єр-міністр Нідерландів Марк Рютте, якого італійські та іспанські лідери назвали Паном Ні, не лише запропонував урізати виплати постраждалим від COVID-19 членам ЄС, а й наполягав на праві вето. Проте країни пішли на взаємні поступки, а керівництво Іспанії та Італії назвали день укладання угоди «історичним».

Щоб таки підштовхнути зростання, ЄК 17 грудня затвердила семирічний бюджет у розмірі €1,8 трлн. Додатково — відновлювальний від коронавірусу позабюджетний фонд «План наступного покоління» (Next Generation), в рамках якого ЄС акумулює €750 млрд.(Див. додаток М) Кошти обіцяють розподілити між країнами, що потребують, у вигляді кредитів і грантів [6].

На думку Європейської комісії, пандемія COVID-19 та супутні їй обмежувальні заходи перекреслили наявні ще недавно світлі перспективи розвитку ринків праці. Спеціальні заходи підтримки зайнятості, у тому числі: різні схеми короткострокової зайнятості, субсидії на виплату зарплати для самозайнятих, надання додаткової ліквідності компаніям. Є надія, що вони допоможуть зберегти частину робочих місць, нехай за рахунок великих втрат робочого часу. Проте вже зараз вплив пандемії на зайнятість оцінюється як «стійко негативний».

Щодо США, то 2021 р. американська економіка поступово відновлюється після спаду, що стався у ІІ кварталі 2020 р. у період самоізоляції. Однак в умовах поширення пандемії COVID-19 в США уповільнюється процес зняття обмежень, вводяться часткові заходи самоізоляції для захисту вразливих груп населення. Все це не сприяє вирішенню існуючих господарських проблем.

Пандемія коронавірусної хвороби призвела як до кризи охорони здоров'я, так і до економічної кризи у США. Пандемія порушила життя людей, підштовхнула лікарняну систему до піку її можливостей та призвела до глобального економічного спаду. Станом на 15 вересня 2020 року в США (Університет Джонса Хопкінса) зареєстровано понад 6,5 мільйонів підтверджених випадків захворювання на COVID-19 та понад 195000 смертей (Див. додаток Н). Якщо розглядати ці цифри в контексті, то пандемія забрала утричі більше життів американців, ніж їх загибло у В'єтнамській війні (Дюшарм, 2020; розрахунки авторів). Економічна криза є безпрецедентною за своїми масштабами: пандемія викликала шок попиту, шок пропозиції та фінансовий шок одночасно.

Адміністрація Трампа намагалася вирішити господарські проблеми, спираючись на традиційний для ліберальної економіки принцип – «великий бізнес має врятувати себе сам». Схвалений Конгресом пакет порятунку 2 трлн дол. отримав назву «вертольотних грошей» (helicopter money), оскільки адміністрація роздавала гроші громадянам США, ніби скидаючи їх з вертольота.

Вертольотна грошова політика – термін, вперше придуманий Мілтоном Фрідманом, як риторичний пристрій, призначений для абстрагування наслідків будь-яких механізмів передачі грошової політики в уявному експерименті щодо додавання готівки на банківські рахунки всіх громадян ніби скинутих з гелікоптера.

В останні десятиліття цей термін став означати образне застосування метафори Фрідмана, як типу стратегії грошового стимулювання, яка збільшує кількість грошової пропозиції і безпосередньо розподіляє готівку для громадськості з метою прискорення інфляції або зростання цін — економічного зростання. Ця політика стала спільною рисою реакції політиків на масштабні економічні потрясіння з 2000 року.

У США таким чином, передбачалося стимулювати споживчий попит та пожвавити національне виробництво. Проте помітного пожвавлення американської економіки не відбулося: за оцінками Міжнародного валютного фонду 2020 р. валовий національний продукт США знизився на 4,3%. Адміністрація теперішнього президента Байдена у січні 2021 р. запропонувала свою стратегію відповіді на COVID-19. Пакет порятунку складається з чотирьох основних пунктів: пряма допомога малозабезпеченим, виплати на дітей, допомога безробітним, кредити малому бізнесу для виплати зарплати та оренди [11].

Новій адміністрації США непросто вийти на траєкторію сталого економічного зростання. Для стимулювання виробництва товарів та послуг економічні регулятори зазвичай використовують грошові та податкові важелі. Адміністрація Трампа у 2017–2019 роках. здійснила податкову реформу та знизила податки до розумного мінімуму. Відсоткову ставку Федеральної резервної системи у 2020 р. було зафіксовано на нульовій позначці, комерційні банки пропонують кредити за невисокими цінами. Крім того, потрібні нові драйвери, перспективні напрямки економічного зростання, які зможуть дати бізнесу гарний прибуток [11].

Одним із ресурсних джерел економічного зростання в США міг би стати державний бюджет. Проте традиційною проблемою американської економіки є невідповідність потреб країни та можливостей їхнього бюджетного фінансування. Американську бюджетну модель прийнято вважати ліберальною, оскільки держава перерозподіляє приблизно п'яту частину валового продукту. Це менше, ніж у «соціально орієнтованих» бюджетах європейських країн. Виходячи з помірних масштабів перерозподілу, зазвичай робиться не цілком коректний висновок про слабкий вплив адміністрації США на економічні процеси в країні та недостатню соціальну орієнтованість бюджету. Зазвичай республіканці адміністрації США намагалися скоротити соціальні витрати. Дональд Трамп у перші роки управління країною намагався урізати витрати на охорону здоров'я та соціальні виплати. Однак пандемія COVID-19 внесла корективи до політики республіканської адміністрації: у 2020 р. – помітно зросли витрати на вакцинацію населення та підтримку госпіталів, виплати допомоги з безробіття та підтримки рівня життя.

Кожна нова адміністрація зазвичай вносить корективи до існуючої податкової системи. Трамп у 2017 р. суттєво знизив корпоративні податки для бізнесу, це сприяло економічному пожвавленню в країні. Податкова система США досить ефективна, але за нової адміністрації вона піддаватиметься певному перегляду та модифікації з урахуванням змінних економічних вимог. Види стягуваних податків, їх ставки та величини податкових зборів розподілені між рівнями влади таким чином, щоб забезпечити потреби бюджетів, сприяти ефективному функціонуванню ринку, не покладаючи надмірного навантаження на бізнес.

Отже. незважаючи на наявність серйозних проблем в американській економіці, перспективи 2021 виглядають оптимістично. До липня 2021 р. майже половина населення США була повністю вакцинована, і цей процес продовжується. Уповільнення поширення COVID-19 та зняття обмежень стануть факторами відновлення економічної активності. Вже в I кварталі 2021 р. економіка США стабілізувалася на певному рівні, який нижчий за докризовий, але дозволяє говорити про те, що держава та бізнес пристосувалися до нових умов життя. Можна припустити, що найгірше дл економіки США позаду. Разом про те розвиток американської економіки найближчими роками багато в чому пов'язаний з вибором економічної стратегії.

Адміністрація Трампа намагалася проводити певні реформи, щоб «зробити Америку великою», але у 2016–2019 роках. економіка США не отримала серйозних драйверів зростання. Ключові інформаційні технології та обладнання були винайдені десятиліття тому, зараз йдуть процеси їхнього вдосконалення та оновлення. Безумовно, інформаційний сектор економіки вноситиме суттєвий внесок у потенційне економічне зростання США, але навряд чи він буде найважливішим.

**ВИСНОВКИ**

У роботі здійснено узагальнення і дослідження згідно поставлених завдань для виконання мети, яка полягає у дослідженні відносин США та європейських країн в системі трансатлантичного співробітництва за президенства Дональда Трампа.

Проаналізувавши результати нашого дослідження, можна зробити висновок, що історія Європейського Союзу тісно пов'язана з США. Ми розглянули історичні події, які можна вважати точками відліку у відносинах ЄС – США. Більшість досліджень в цій області вважають 1947 р. цією точкою, коли держсекретар США Дж. Маршалл виступив з планом відновлення економіки повоєнної Європи. А з початку 1950-х рр. між США і ЄОВС, а потім США і ЄЕС і Евратомом були встановлені дипломатичні відносини на рівні послів.

Відносини між ЄС і США в цілому за більш ніж півстолітню історію оцінюються як першорядні і позитивні, хоча вони мали різну ступінь активності і не завжди розвивалися гладко, були суперечливі, періодично ускладнювались конфліктами, оскільки мова йде не тільки про найбільших партнерів і союзників, але і найбільших конкурентів на світових ринках.

У обох партнерів існує багато в чому схожа система цінностей, і проголошується прихильність єдиним демократичним ідеалам. Безсумнівно, що і США, і ЄС отримують взаємну вигоду від співпраці в різних областях, при цьому США завжди декларували підтримку євробудівництва.

Тільки на найперших етапах європейської економічної інтеграції США відкрито висловлювали побоювання, що будівництво нової Європи обернеться для них і всіх третіх країн закритими європейськими ринками, що мають єдину мету – захистити своїх виробників.

З кінця 1980-х рр. в світі докорінно змінюється геополітична ситуація, зникли або відійшли на другий план реалії етапу, який отримав назву «холодна війна». Ще більш швидкими темпами стали розвиватися нові технології, приводячи до суттєвих змін в економіці і, отже, в зовнішньоекономічних зв'язках.

Двосторонній діалог ЄС і США ознаменувався підписанням 23 листопада 1990 року епохального документа – Трансатлантичної Декларації про відносини ЄС – США.

З підписанням Декларації у співпраці ЄС і США намітився якісно новий етап. Однією з його головних характеристик стали нові форми і сфери співпраці.

З перших днів свого перебування на президентській посаді Д. Трамп продовжив лінію, яку намітив ще в період виборчої кампанії 2016 р., піддаючи ревізії деякі базові правила та постулати, якими США керувалися після Другої світової війни. Зовнішня політика США за роки його президентства вплинула на весь світ. Низка проблем опинилася в центрі уваги, а контакти на рівні дипломатії сильно змінилися.

Конфронтація, звернення уваги лише на власні інтереси, неочікувані дії, постійна зміна кадрів мали значний вплив на обличчя зовнішньої політики США при Дональді Трампі. Адже, вже на третій день на посаді він підписав указ про вихід США з Транстихоокеанського партнерства, торговельної угоди країн АТР. Далі ще додалися вихід із Ради з прав людини ООН та Паризької кліматичної угоди.

Дональд Трамп часто ставив під сумнів важливість альянсу НАТО, вивів частину американських військ з Німеччини, пояснюючи це тим, що німці витрачають дуже мало ресурсів для оборони. Він запровадив санкції на газопровід «Північний потік 2» між Росією і Європою.

Контент-аналіз продемонстрував те, що адміністрація Трампа у своїх політико-дипломатичних відносинах була не схильна сприймати Європейський Союз як єдиного актора, зосередившись на двосторонніх відносинах з окремими державами-членами. Рух до дезінтеграції на прикладі підтримки виходу Сполученого Королівства з Європейського Союзу демонструє тенденції, характерні для обох сторін відносин ЄС-США, а саме антиглобалізм, популізм, дезентітеграцію. Це також відображає євроскептичне ставлення адміністрації США, яке суперечить традиційній зовнішньополітичній стратегії щодо Європи, тоді як попередні американські президенти заохочували процес інтеграції та розширення ЄС на основі переконання, що мирна, стабільна та процвітаюча Європа має життєво важливе значення для просування інтересів та безпеки США.

На сьогодні ми маємо торгову війну США з ЄС, яка стартувала, бо Дональд Трамп ввів в дію відстрочені раніше мита на європейську сталь і метал. У відповідь ЄС ввів відповідні мита на широкий перелік американської продукції. Але пізніше, голови урядів домовилися співпрацювати аби зменшити бар’єри в цьому торговому питанні. Додатково були домовленості про активізацію торгівлі в сільсько-господарській сфері і сфері послуг, зокрема підвищення експорту американської сої в Європу.

Пандемія COVID-19 спричинила зміни, що змусили говорити про світ “до” і “після”.

Очевидно, що пандемія внесла великі корективи в економічну ситуацію та плани США та країн ЄС. Адміністрації Трампа сильно програла в боротьбі з пандемією як вдома, так і в допомозі європейським союзникам. Крім того, оскільки всі держави стикаються з серйозною економічною рецесією, держави-члени Європейського Союзу мають ще більше виграти, об’єднавши та розподіливши свої обмежені військові ресурси та використовуючи економію масштабу.

По-перше, в дослідженні визначено вплив єдиного внутрішнього ринку на характер і зміст зовнішньоекономічних зв'язків ЄС – США на сучасному етапі, зроблена спроба вивчити наслідки введення в 11 (а потім в 12) країнах–членах ЄС єдиної європейської валюти для всього комплексу торговельно–економічних відносин ЄС - США.

По–друге, на основі вивчення новітнього статистичного і фактичного матеріалу показані нові форми співпраці у відносинах ЄС – США, які ведуть до формування нової інституційної системи господарської взаємодії, поступовому становленню трансатлантичного інтеграційного комплексу. Проаналізовано основні напрямки та сфери розвитку двосторонніх економічних зв'язків ЄС і США на основі Трансатлантичної Декларації 1990 року, трансатлантичного економічного діалогу, нової програми співпраці, плану спільних дій.

По–третє, визначені протиріччя між ЄС і США, їх джерела, а також зміни механізму вирішення спорів в умовах єдиної економічної політики Європейського Союзу.

По–четверте, досліджено вплив співробітництва ЄС і США в рамках СОТ, важливого форуму, що регулює норми і правила міжнародної торгівлі, на весь комплекс економічних зв'язків ЄС і США.

По–п’яте, розглянуто вплив пандемії коронавірусу на економічну ситуацію в країнах і шляхи її подолання.

**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ**

**Джерела:**

1. Америка–Європа: нова стратегія відносин в XXI столітті. URL: http://www.narcom.ru/ideas/common/56.htm
2. Єдиний європейський акт. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\_028#Text (дата звернення: 25.10.2021)
3. Зовнішня торгівля ЄС. URL: URL:https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=tet00035&language=en
4. Інтерв’ю Президента США Дональда Трампа на Fox News. URL: http://civildiplomat.com/ru/publications/intervyu-prezidenta-ssha-donalda-trampa-na-fox-news-i-chastina
5. Конституція Сполучених Штатів Америки. URL: https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/the-constitution/
6. Коронавірус в цифрах: як змінилася світова економіка. URL:https://www.bbc.com/ukrainian/features-5199493
7. Меркель сподівається на конструктивний діалог з Трампом. URL: https://www.eurointegration.com.ua/news/2017/03/13/7062928/.(дата звернення: 01.10.2021).
8. Нова стратегічна концепція НАТО і місце в ній країн-партнерів. URL: http://www.iskran.ru/russ/works99/smirnov.html
9. Нова стратегія безпеки США в баченні Обами. URL: http://otherside.com.ua/news/ detail.php?lang=1&id=83241
10. План Маршалла 1947 р. та роль США у процесі економічного та політичного зближення європейських держав. URL: http://plan-marshalla
11. Порятунок економіки: прогнози аналітиків та дії урядів у Японії, ЄС та США. URL: https://hromadske.radio/news/2020/04/20/poriatunok-ekonomiky-prohnozy-analitykiv-ta-dii-uriadiv-u-yaponii-yes-ta-ssha
12. Проект Інституту Євро-Атлантичного співробітництва. URL: http://www.euroatlantica.info/
13. Як зміняться відносини США – ЄС після приходу Трампа? 2017. URL: http://geostrategy.ua/news/ak-zminatsa-vidnosini-ssa-es-pisla-prihodutrampa. (дата звернення: 02.10.2021).
14. Як розподіляться ролі в Європі в XXI столітті?. URL: http://www.kyivpost.ua/opinion/op-ed/kak-raspredelyatsya-roli-v-evrope-v-xxi-veke-337.html
15. An American budget Fiscal year 2019. U.S. Government publishing office 2018. URL: https://www.whitehouse.gov/wpcontent/uploads/2018/02/budget-fy2019.pdf.
16. Census Bureau: Income and Poverty in the United States: 2016. URL: https://www.census.gov/content/dam/Census/.../P60-259.pdf
17. Clinton B. President Bill Clinton's first inauguration speech: Full text. URL:  
    https://www.aol.com/article/news/2017/01/19/president-bill-clintons-firstinauguration-speech-full-text/21658275/. (last accessed: 15.09.2021).
18. Competition policy of the European Union. URL: http://ec.europa.eu/dgs/competition/index\_en.htm
19. Coronavirus: How the pandemic has changed the world economy. URL: https://www.bbc.com/news/business-51706225
20. Dempsey, J. Trump may be doing the European Union and NATO a big favor.  
    Washington Post. 2017. URL: https://www.washingtonpost.com/news/globalopinions/wp/2018/07/06/trump-may-be-doing-the-european-union-andnatoabigfavor/?utm\_term=.545b06b4f3c9. (last accessed: 26.11.2021).
21. Deterrence and defense in times of Covid-19. URL:https://dgap.org/en/research/publications/deterrence-and-defense-times-covid-19 (last accessed: 30.11.2021)
22. European Economic Forecast, Autumn 2019. URL: https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=une\_rt\_a&lang=en
23. European Union and the United States: A Long-Standing Partnership. URL: http://www.eurunion.org/eu/images/stories/eufocus-eu-usrels-dec-2010.pdf
24. IMF: United States: Financial System Stability Assessment. URL: https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2016/12/31/United-States-Financial-Sector-AssessmentProgram-Financial-System-Stability-Assessment-43055
25. Joint Statement of the United States and the European Union on a Tariff Agreement. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/statement\_20\_1512. (last accessed: 13.10.2021).
26. “Merkel Will Warn Trump: If you Impose Taxes on Us – We Will React Accordingly,” URL: https://www.themarker.com/wallstreet/1.3920216
27. Michael R. Pompeo. Remarks to the World Economic Forum. January 22, 2019. Available at: https://www.state.gov/secretary/remarks/2019/01/288524.htm
28. National Security Strategy 2010. URL:www.whitehouse.gov/sites/default/fies/rss\_viewer/national\_security\_strategy.pdf
29. National Security Strategy 2017. URL: https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf
30. NATO Ministerial Meeting. Paris, December 15 – 17 and 22, 1959. Position Paper «European Economic Arrangements: European Free Trade Association and European Economic Community», December 3, 1959. National Archive (NA), RG 59, Box 2, Folder B2, 321 p.
31. President Trump's Inaugural Address, Annotated. NPR. 2017. URL:https://www.npr.org/2017/01/20/510629447/watch-live-president-trumpsinauguration-ceremony. (last accessed: 24.09.2021).
32. Report for Selected Countries and Subjects.URL: www.imf.org
33. Speech by J. Santer, President of the European Commission to the Transatlantic Policy Network. Le Cerle Royal Gaulois. URL: http://www.ustr.gov/speeches/barshefsky/ barshefskv - 29. Pdf
34. Shared Vision, Common Action: A Stronger Europe A Global Strategy for the European Union’s Foreign And Security Policy. URL: https://eeas.europa.eu/archives/docs/top\_stories/pdf/eugs\_review\_web.pdf. (last accessed: 22.11.2021).
35. The National Security Strategy of the United States of America. URl: www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\_viewer/ national\_security\_ strategy.pdf.
36. The President`s trade policy agenda URL:  
    https://ustr.gov/aboutus/policyoffices/pressoffice/reportsandpublications/2018/2018-trade-policy-agenda-and-2017. (last accessed: 01.08.2021).
37. The U.S. Federal Budget. URL: http://federal-budget.insidegov.com
38. Trade in Goods with European Union. URL: https://www.census.gov/foreigntrade/balance/c0003.html
39. Trade Policy Agenda 2019. URL: https://ustr.gov/sites/default/files/2019\_Trade\_Policy\_Agenda\_and\_2018\_Annual\_Report.pdf. (last accessed: 2.12.2020).
40. Trade, the Transatlantic Relationship, and the Global Economy. URL: http://www.eurunion.org/News/eunewsletters/EUInsight/2010/EUInsight-Trade-Apr2010.pdf
41. Transatlantic Declaration on EC-US Relations. 1990. Brussels. Commission of the EC. URL: https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/124320/trans\_declaration\_90\_en.pdf
42. Transatlantic Rifts: Stress-Testing the Iran Deal. URL: https://www.chathamhouse.org/2016/05/transatlantic-riftsstress-testing-iran-deal
43. Trump interview. Full transcript of interview with Donald Trump. The  
    Times. 2017. URL: https://www.thetimes.co.uk/article/full-transcript-of-interviewwith-donald-trump-5d39sr09d. (last accessed: 05.10.2020).
44. U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 1960 to 2016 Annual Social and Economic Supplements. URL: https://www.icpsr.umich.edu/web/NADAC/studies/37652
45. World economic outlook. October 2017. URL: https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2017/09/19/world-economic-outlook-october-2017
46. World Economic Outlook - International Monetary Fund. URL: https://www.imf.org//media/Files/Publications/WEO/2020/October/English/text.ashx. (last accessed: 02.09.2021).

**Література:**

1. Бебик В., Гуменюк Б., Горобець І. та ін. Глобалізація і сучасний міжнародний процес. Київ: Університет «Україна», 2009. С. 508.
2. Бункина М. К. США - Західна Європа: нові тенденції в суперництві. Москва: Национальная экономика. 1976. 248 с.
3. Вакулич В.М. Відносини США – ЄС і перспективи поширення інтеграційного процесу в Європі. *European Historical Studies*. 2000. С. 52.
4. Гальчинський А. Європа і США – геополітичне суперництво. URL: http://old.niss.gov.ua/Evrointeg/ekonom.htm.
5. Головань О. О. Можливості поглиблення співробітництва США та ЄС і роль України. *Актуальні проблеми міжнародних відносин*. 2014. № 120(1). С. 162–172.
6. Гончаров А. Н. Війна, яка не припиняється. Посилення економічних протиріч між США і країнами «Спільного ринку» і криза системи регулювання міжнародних господарських відносин сучасного імперіалізму. Москва. 1975. 230 с.
7. Дудко І. Д. Союзницькі відносини США та євроатлантичної спільноти. *Сучасна українська політика: політики і політологи про неї.* 2010. № 19. C. 430.
8. Копійка В., Шинкаренко Т. Європейський Союз: заснування і етапи становлення. Київ: Видавничий дім «Ін Юре», 2001. 448 с.
9. Копійка В., Шинкаренко Т. Європейський Союз: історія і засади функціонування. Київ: Знання, 2009. 751 с.
10. Крапівін О., Володіна М. Американські зовнішньополітичні та безпекові стратегії щодо Європейського Союзу. *Актуальні проблеми міжнародних відносин.* №107 (1), 2012. С. 85–89.
11. Лук’янець В. С. Особливості правового регулювання конкуренції в державах — членах Європейського Союзу та США. *Право України*. 2007. № 3. С. 151–156.
12. Лакішик, Д. Відносини США та ЄС: проблеми і перспективи. *Проблеми міжнародних відносин*: 2012. С. 208–221.
13. Макаренко Є. Відносини США і Європи у ХХІ столітті: прагматика і прогностика трансатлантизму. *Актуальні проблеми міжнародних відносин*. № 103(1). 2011. С. 3–8.
14. Панченко Г. «Трансатлантична тріщина» у відносинах між США та ЄС на початку XXI ст. *Вісник ЛНУ імені Тараса Шевченка.* 2012. №6 (241). С. 63–69.
15. Приходько В. П. Зовнішньоекономічні відносини між США та ЄС у контексті укладання угоди про трансатлантичне торговельне та інвестиційне партнерство. *Інвестиції: практика та досвід* 2014. № 13. С. 10–13.
16. Сіденко В. Переформатування європейської інтеграції: можливості і ризики для асоціації Україна-ЄС. Київ: Заповіт, 2018. 214 с.
17. Скрипник О. М. Історія міжнародних організацій. Умань: ПП Жовтий, 2011. 226 с.
18. Ченчик Д. В. Ідея об’єднаної Європи та пошук шляхів її реалізації у 1945 – 1952 рр. : автореф. дис. канд. іст. наук: 07.00.02. Харків, 2007. 19 с.
19. Алексеев Д. М., Михайлов А. М. Европейское объединение угля и стали. Москва: Изд-во ИМО, 1960. 283 с.
20. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Москва: Международные отношения, 1998. 122 с.
21. Бжезинский З. Выбор. Москва: Международные отношения, 2004. 275 с.
22. Быков О. Н., Мадзоевский С. М., Рубинский Ю. И. Западная Европа и США. Очерк политических взаимоотношений. Москва: Мысль, 1968. 447 с.
23. Иванян Э.А История США. Москва: Дрофа. 2005. 399 с.
24. Кейган Р. О рае и силе: Америка и Европа в новом мировом порядке. Москва: РОССПЭН. 2004. 160 с.
25. Кирсанов А. В. США и Западная Европа. Экономические отношения после второй мировой войны. Москва: Междунар. Отношения. 1967. 272с.
26. Кондратьева Н.Б. Конкуренция в ЕС: экономика, политика, право. Москва: Рус. Сувенир. 2009. 74 с.
27. Кузнецов А.В. Феномен Трампа. Москва: ИНИОН, 2020. 642 с.
28. Лекаренко О.Г. Отношение США к созданию ЕЭС и ЕАСТ: сравнительный анализ. *Вестник Кемеровского государственного университета* 2015 № 3 (63). С. 193–198.
29. Мировое экономическое положение и перспективы. URL: https://www.un.org/development/desa/dpad/publication/%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE
30. Намазова А.С., Эмерсон Б. М. История европейской интеграции (1945 – 1994). Москва: Наука. 1995. 475 с.
31. Раицкая Л. К. Внешнеэкономические связи ЕС и США в условиях углубления европейской экономической интеграции: дисс. канд. экон. наук: 08.00.14 – международные экономические отношения / Университет МИД РФ. Москва, 2002. 233 с.
32. Столетов О.В. Тренды трансформации властных отношений в мировой политике:smart power?. *Полис*. 2009. №4. С. 173-178.
33. Хесин Е. ЕС – США: конфликты на фоне трансатлантического партнерства. *Сборник статей «Триада» на рубеже веков*. 2003. С. 281 – 289.
34. Benedikt Harzl. The Law and Politics of Engaging De Facto States: Injecting New Ideas for an Enhanced EU Role. Center for Transatlantic Relations. URL:
35. Bindi F. The Frontiers of Europe: A Transatlantic Problem? URL: https://www.brookings.edu/book/the-frontiers-ofeurope/
36. Britain and European Integration 1945 – 1998: a Documentary History. New York: Routledge. 2000. 252 p.
37. Christopher M. Dent. The European Economy. The Global Context. London: Routledge, 1997. 480 p.
38. Dinan D. Ever Closer Union: An Introduction to European Integration. Boulder, Colo. : Lynne Rienner Publishers, 2010. 619 p.
39. Egan, C; McKiernan, Peter. Inside Fortress Europe: Strategies for the Single Market. New York: Addison-Wesley, 1994. 381 p.
40. Frank McDonald, Stephen Dearden. European economic integration. New York : Financial Times, 1994. 412 p.
41. Hamilton D. S., Quinlan J. P. The Transatlantic Economy 2011. SAIS Center for Transatlantic Relations, Johns Hopkins University. URL: http://transatlantic.sais-jhu.edu/bin/s/s/te\_2011.pdf
42. Ivo H. Daalder and James M. Lindsay. America’s Allies Must Step Up as America Steps Down. *Foreign Affairs*. 2018. № 6. P. 78
43. Kundnani Hans. Transatlantic relations. URL: https://www.chathamhouse.org/2020/10/us-foreignpolicy-priorities/02-transatlantic-relations
44. Miller I. America after the Cold War: competing visions?. *Review of International Studies*. 1998. №2. P. 259.
45. Laurent P.-H. Paul-Henry Spaak and the Diplomatic Origins of the Common Market, 1955-1956. *Political Science Quarterly*. 1970. №3. P. 373 – 396.
46. Nancy E. Johnson, Robert J. McMahon, Sherrill B. Foreign Relations of the United States, 1955–1957, Western European Security and Integration. Washington: Government Printing Office. 1986. 659 p.
47. Panen C., Perle R. Parren vs. Perle: Is the US a Unilateralism Hehemon? *European Affairs*. 2003. №1. P. 37.

**Практична частина**

Після перемоги Дональда Трампа на президентських виборах, позиція США щодо України формулювалася таким чином: «США поважають територіальну цілісність України в межах міжнародно-визнаних кордонів. США також підтримують Нормандський формат переговорів і прагнуть побачити мир на сході України, щоб зробити можливим виконання Мінських угод. І санкції США залишатимуться в дії до повного виконання Мінських угод. Водночас, наша позиція полягає у тому, що реформи, які проводять український уряд і український народ, є надзвичайно важливими для майбутнього України». Хоча, слід визнати, що на самому початку діяльності Адміністрації Трампа українське питання певний час явно знаходилося на периферії зовнішньої політики Вашингтона і розглядалося здебільшого у російському контексті.

Ситуація дещо змінилася, коли у березні 2018 року Державний департамент дав згоду на продаж нам переносних протитанкових ракетних комплексів «Джавелін» та, особливо, після відомої Кримської декларації від 25 липня 2018 року, в якій США прямо пов’язали брутальну окупацію Росією Криму в 2014 році зі злочинними діями сталінського режиму по анексії країн Балтії влітку 1940 року і в якій заявили про безкомпромісну позицію США щодо необхідності відновлення територіальної цілісності України.

Не є секретом, що Сполучені Штати на даному історичному етапі фактично є чи не єдиним реальним гарантом незалежності нашої держави в умовах триваючої агресії з боку Росії. Вага США для України суттєво зростає ще й тому, що деякі країни Західної Європи явно не бажають ізолювати надалі режим Путіна на міжнародній арені.

Тобто, сьогодні для Києва немає альтернативи усебічному розвитку відносин зі США. Можливим першим кроком має стати надання Україні статусу основного союзника США поза НАТО (Major Non-NATO Ally).

Зрозуміло, що суто санкціями російську агресію не зупинити. Але вони діють і часом досить ефективно. Особливо американські. Тому, в пріоритетних інтересах України сприяти внутрішнього американського консенсусу щодо збереження санкцій проти РФ.

На тлі політичних змін є і економічні. Дональд Трамп зазначав, що Україна стає дедалі кращою і бізнес серйозно цікавиться нею.

Українська металургійна галузь залишається однією з найбільш експортоорієнтованих. За даними Державної служби статистики, за останні 5 років частка металургії в загальному обсязі експорту України знизилась з 27,5 до 23%. При цьому для США, які в 2017 року продукції імпортували 3.6% української металургійної продукції, ця частка зросла з 44,7% до 76.1%. Якби не економічно необґрунтовані протекціоністські заходи Трампа, цього року Україна могла б ще більше наростити експорт металургії. Проте дуже малоймовірно, що його зменшення в результаті зміни тарифів стало б чорним лебедем для української економіки, де експорт металургії до США складає всього 0.6% ВВП (як це сталося для Південної Африки, у якій експорт сталі до США становив 5% ВВП). Адже стрімка зміна тарифів на металургійний імпорт відбувається в США вже не вперше.

Також сьогодні ядерне паливо Westinghouse використовується на чотирьох енергоблоках Запорізької та двох — Південноукраїнської АЕС, а з 2021 року завантажуватиметься і в один із реакторів ВВЕР-1000 Рівненської АЕС. При цьому три блоки вже працюють виключно на паливі Westinghouse.

У Запорізькому регіоні США теж мають перспективи співпраці, адміністрація Трампа зверталася до Еріка Прінса і ще принаймні до одного потенційного покупця з приватного сектору з приводу «Мотору Січі». Прінс обговорював цю справу з українськими посадовцями і відвідував головний завод компанії. Речник його компанії і його самого підтвердив, що там «розглядають можливість інвестувати» в Україні.

Адміністрація Трампа також обговорювала купівлю «Мотору Січі» з Максом Поляковим, вихідцем із України, компанія якого Firefly Aerospace у штаті Техас розробляє і виробляє ракети-носії. Сам Поляков заявив виданню, що «наразі передчасно говорити про купівлю акцій «Мотору Січі».

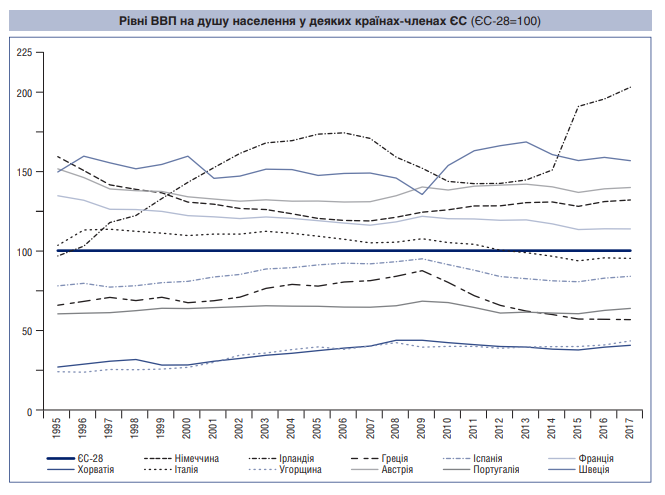
Посилена співпраця запорізького підприємства з китайцями триває вже кілька років, а перспектива купівлі китайською компанією Beijing Skyrizon Aviation Industry Investment Co. контрольного пакету акцій «Мотору Січі» викликала занепокоєння у США: Пекін завдяки цьому отримав би доступ до унікальних технологій, важливих для його військових програм.

Отже, Україна зацікавлена у взаємовигідному партнерстві зі США, оскільки вони мають намір інвестувати в різні сфери українського виробництва.

**ДОДАТКИ**

**Додаток А**

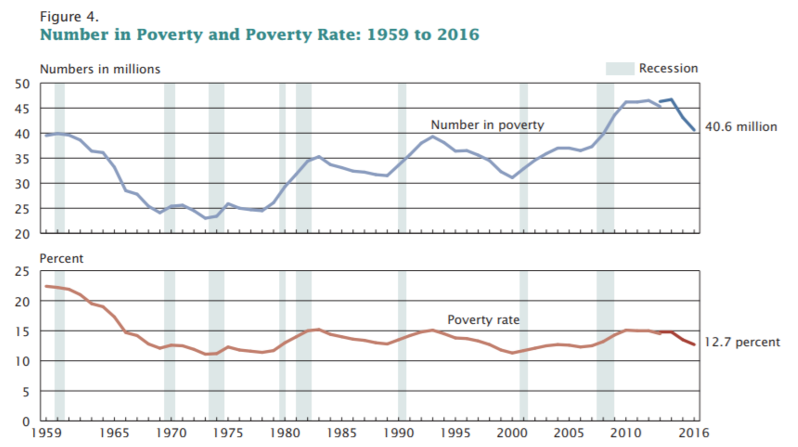
**Рівні ВВП на душу населення у деяких країнах–членах ЄС**



**Джерело**: Сіденко В. Переформатування європейської інтеграції: можливості і ризики для асоціації Україна-ЄС. Київ: Заповіт, 2018. 214с.

**Додаток Б**

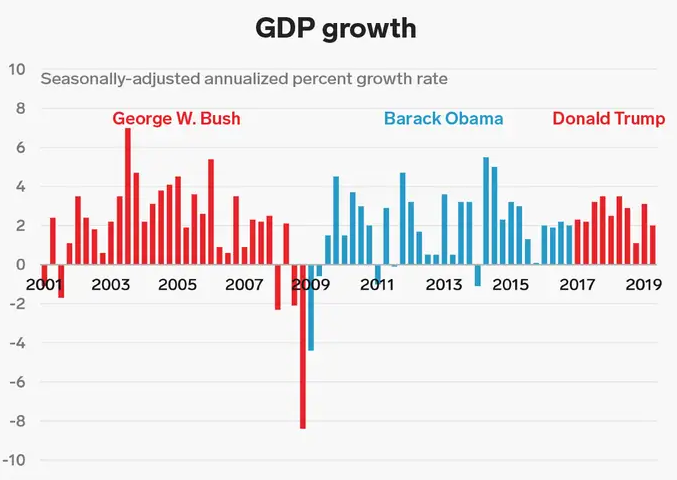
**Рівень бідності 1959–2016 у США**



**Джерело**: U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 1960 to 2016 Annual Social and Economic Supplements. URL: https://www.icpsr.umich.edu/web/NADAC/studies/37652

**Додаток В**

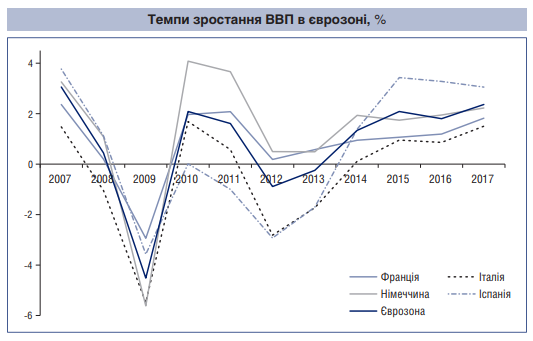
**Зріст ВВП США**



**Джерело**: U.S. Census Bureau, Current Population Survey, 1960 to 2016 Annual Social and Economic Supplements. URL: https://www.icpsr.umich.edu/web/NADAC/studies/37652

**Додаток Г**

**Темпи зростання ВВП в єврозоні**



**Джерело**: Сіденко В. Переформатування європейської інтеграції: можливості і ризики для асоціації Україна-ЄС. Київ: Заповіт, 2018. 214 с.

**Додаток Д**

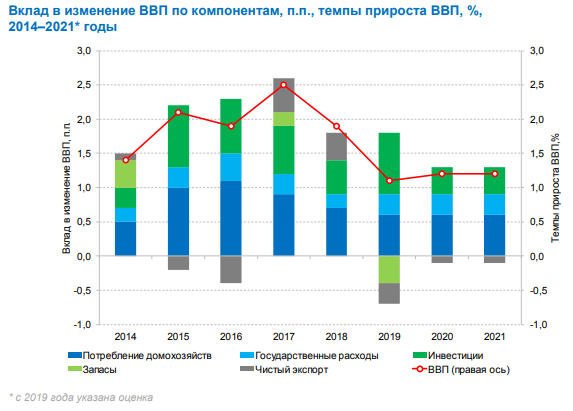
**Географічна структура зовнішньої торгівлі ЄС 2016-2018**



**Джерело**: Зовнішня торгівля ЄС. URL: URL:https://ec.europa.eu/eurostat/tgm/refreshTableAction.do?tab=table&plugin=1&pcode=tet00035&language=en

**Додаток Е**

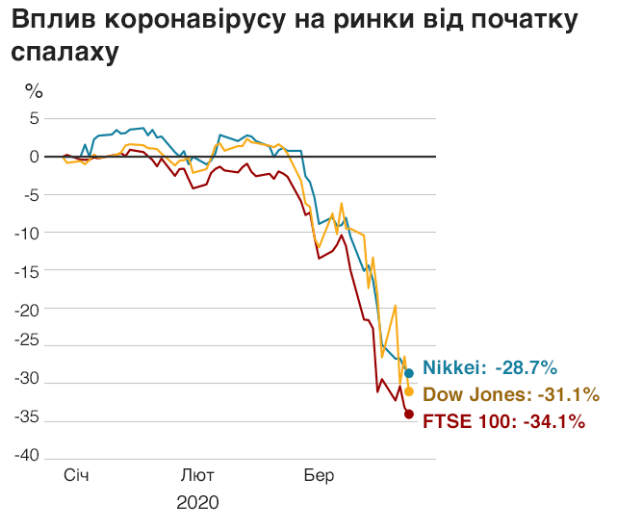
**Вклад в зміну ВВП за компонентами. Темпи приросту ВВП 2014-2021**



**Джерело:** European Economic Forecast, Autumn 2019. URL: https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=une\_rt\_a&lang=en

**Додаток Ж**

**Вплив коронавірусу на ринки від початку спалаху**



**Джерело**: Коронавірус в цифрах: як змінилася світова економіка. URL:https://www.bbc.com/ukrainian/features-51994936

**Додаток З**

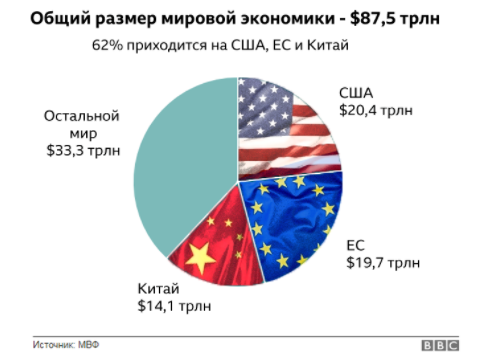
**Прогноз економічного зростання**



**Джерело**: Коронавірус в цифрах: як змінилася світова економіка. URL:https://www.bbc.com/ukrainian/features-51994936

**Додаток И**

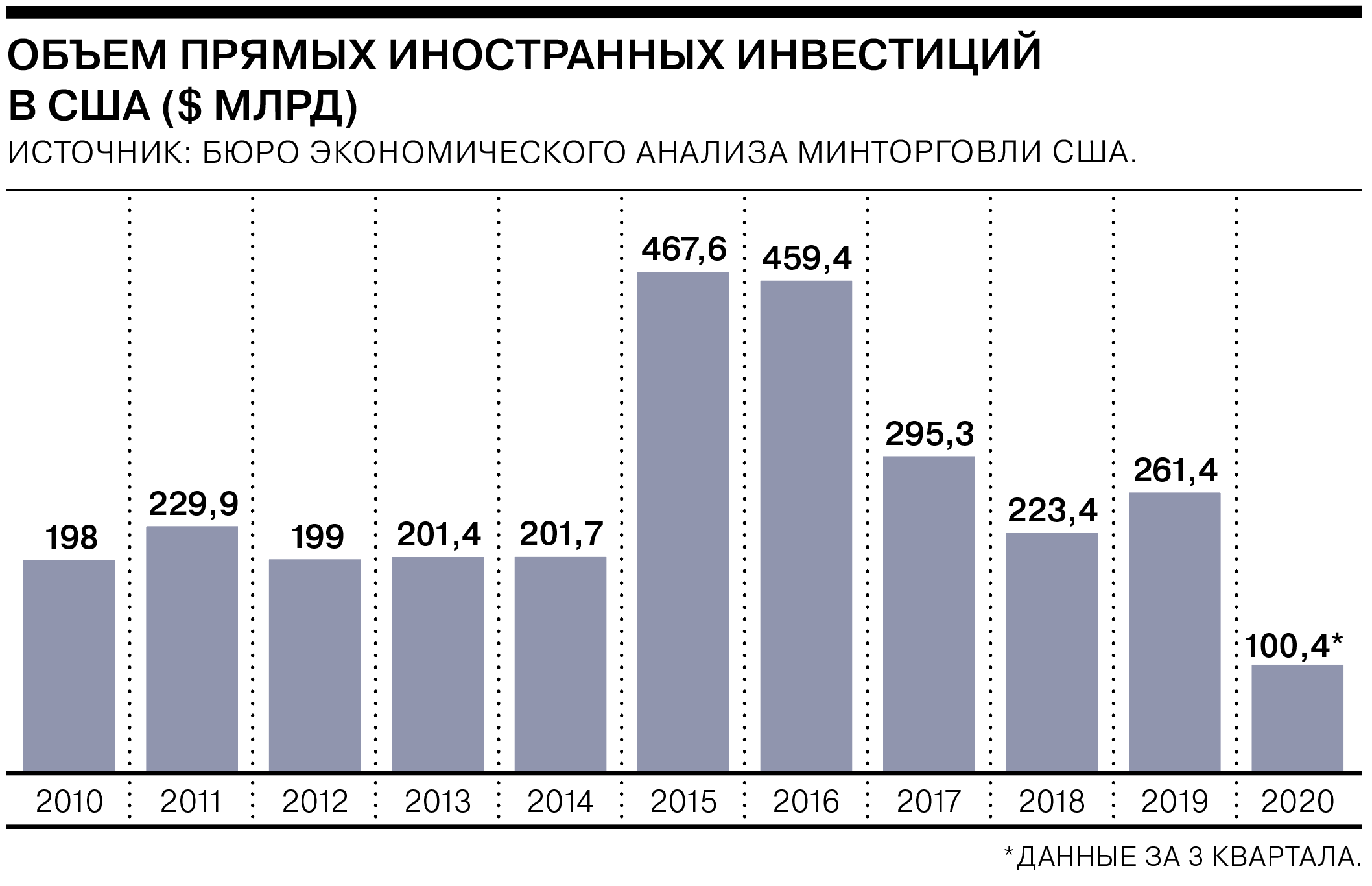
**Загальний розмір світової економіки**



**Джерело**: Мировое экономическое положение и перспективы. URL: https://www.un.org/development/desa/dpad/publication/%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5-%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%B8-%D0%BF%D0%B5-2/

**Додаток К**

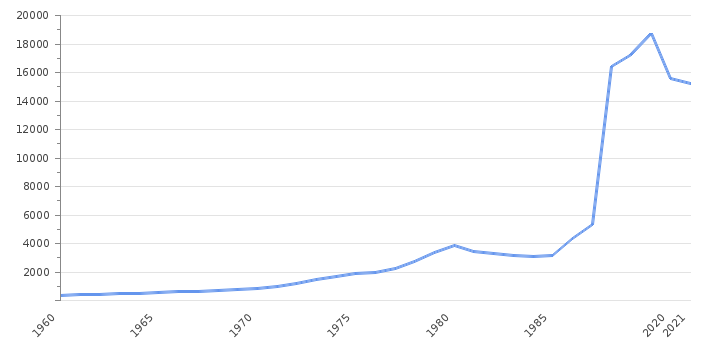
**Обсяг прямих іноземних інвестицій в США**



**Джерело**; Foreign investment.URL: https://www.bea.gov/

**Додаток Л**

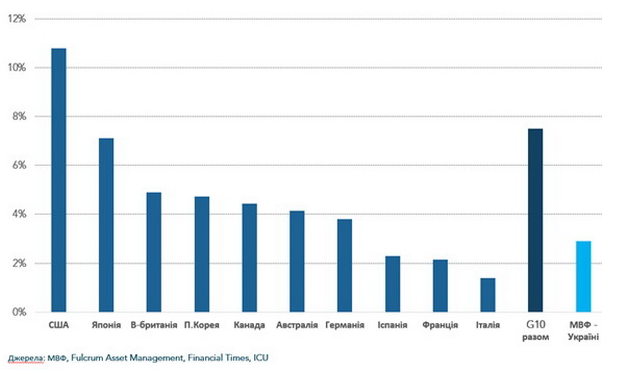
**ВВП ЄС на душу населення**



**Джерело**: ВВП ЕС: обьёмы, темпы роста на душу населения, структура. URL:https://take-profit.org/statistics/gdp/european-union/

**Додаток М**

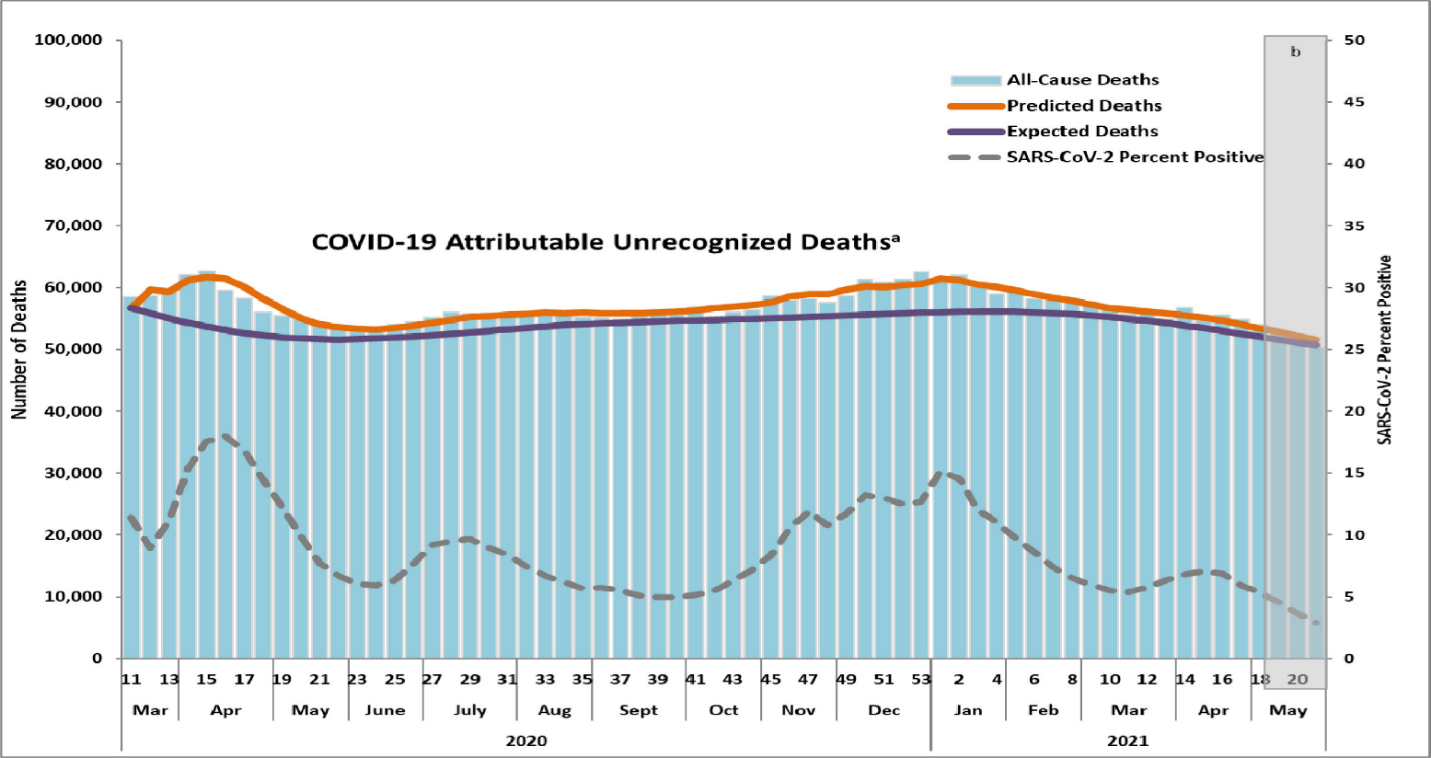
**Фіскальні заходи у протидії пандемії коронавірусу (% до ВВП)**



**Джерело**: : Коронавірус в цифрах: як змінилася світова економіка. URL:https://www.bbc.com/ukrainian/features-51994936

**Додаток Н**

**Кількість смертей від ковіду у CША, 2020 рік**

****

**Джерело**: Коронавірус в цифрах: як змінилася світова економіка. URL:https://www.bbc.com/ukrainian/features-51994936

**Додаток О**

**Американська торгівля автомобілями в 2017р. млрд дол США**



**Джерело**: Trade in Goods with European Union. URL: https://www.census.gov/foreigntrade/balance/c0003.html

ECONOMIC ASPECTS OF THE US AND THE EU RELATIONS DURING THE D. TRUMP CADENCE

*Key words: American-European relations, foreign policy of Donald Trump, economic change, mutually beneficial partnership, competition, the role of the United States, the impact of the pandemic on the economy.*

The relevance of the topic of the present thesis for the master’s degree lies in the fact that the European Union and USA are two of the three largest centers of the world economy, which received the name of the Triad in the English-language literature. The importance of the Triad countries in the global economy is primarily determined by their aggregate output, role of the world economy locomotive, and their influence on the shaping and development of the main trends in the world economy. At the same time, the main role in the functioning of this mechanism is played by foreign trade, movements of financial flows, and flows of foreign direct investment.

The accession to power of Donald Trump marked the emergence of new trends in the system of transatlantic relations. The European Union has also been experiencing an economic turmoil and the Brexit, therefore it is important to consider why the economic priorities are unequal, to understand what consequences might arise in the future, and what kind of or whose impact will affect the countries of the Third World.

Although the American-European alliance is stronger today than ever before, those two powerful players on the global arena are faced with multiple competition aspects, namely: political governance, military power, health care, migration policy, cultural confrontation and economy as one of the most important factors, since the more stable the economy is, the greater the influence of the country or union is globally.

The present paper is concerned with the qualitative changes in external relations between the two largest centers of the world, the European Union and the USA at the threshold of the 20th-21st centuries, their impact on the new stage of economic integration into the EU against the background of the processes of deepening globalization, changes in the geopolitical situation in the world as a result of the end of the Cold War, establishing a system of global monitoring and management of the world’s resources and economic activities, strengthening the role of TNCs, changing the national-state structure of international relations, transforming the industrial economy and the new economic order, setting Donald Trump’s new course, the impact of a coronavirus pandemic on the US and EU economies.

The research object. The choice of the EU and US as the research object of the thesis is conditioned by their important role in the world economy and development of international economic relations at the end of the 20th century – beginning of the 21st century.

The subject of the research work is the economic relations between the USA and the EU.

The aim of the research is to show different stages of economic and political relations between the European Union and the United States of America and to determine the reasons for their competition.

For achieving the above set aim we are to investigate the following specific research objectives:

1. To characterize the history of the American-European relations.

2. To highlight the role of the United States in the development of European integration and restoration of the life of the countries of Europe after the Second World War.

3. To analyze President Donald Trump’s accession to power, his foreign policy course, and the economic component.

4. To show the trade and economic cooperation between the US and the EU within this period.

5. To understand where a new economic crisis may occur and its impact on the economies of the United States and Europe.

The geographical scope of the study mainly covers the EU and the US, as well as the main regions where the national interests of both the States and the European Union lie, which virtually covers the entire globe.

The chronological frame of this study includes the period from 2016 to 2021. The lower chronological limit is the beginning of Donald Trump’s presidential term. But, 1957 should also be considered, as the EU started to form with the establishment of the European Coal and Steel Community (ECSC) and the European Economic Community (EEC) that year. The upper limit is 2021, the end of Donald Trump’s presidential term.

The scientific novelty of the results is in the study of foreign economic relations between the EU and the USA, taking into account the peculiarities of Donald Trump’s foreign policy approach.

The applied significance of the research lies in the possibility of using the results in studying the problems in the development of international economic relations and foreign economic relations.

Currently, the geo-economic interests of most countries including Ukraine, in the light of its desire to improve the country’s position in the international division of labor, expand the markets of Ukrainian products, improve the structure of exports, increase the competitiveness of Ukrainian products, promote the country’s defense capacity and support of foreign partners directly, are connected with the EU and the USA.

The quantitative and qualitative characteristics of the EU and US external economic relations reflect the new trends in the current international economic relations. In this context, it is possible to specify the interests of Ukraine, requirements to the forms of its participation in global processes.

In addition, the results can be used for teaching courses on international economic relations, special courses on international economic organizations, international economic integration, political science, foreign policy development of the countries of the Western Europe region and the United States of America.

Conclusions. The paper summarized and studied the goals set for the purpose of exploring the US-European relations in the system of transatlantic cooperation under the presidency of Donald Trump.

By analyzing the results of our research, we can conclude that the history of the European Union is closely related to the US. We considered the historical events that can be viewed as the point of departure in the relations between the EU and the USA. Most studies in this area consider 1947 to be this point when the US Secretary of State J. Marshall made a plan to restore the economy of post-war Europe. From the beginning of 1950, the diplomatic relations at the ambassadorial level were established between the USA and ECSC, and then between the USA, the EEC and the European Atomic Energy Community (EAEC or Euratom).

More than half a century of history of the relations between the EU and the US as a whole are assessed as both paramount and positive, although they have had different activity degrees and have not always developed smoothly; the relations can be characterized as contradictory, periodically complicated by conflicts, since the EU and US are not only the largest partners and allies, but also the biggest competitors in the world markets.

Both partners have similar systems of values, and they declare their favor to a single democratic idea. There is no doubt that both the US and EU have benefited from cooperation in various fields, while the US has always declared support for the European Union.

At the first stages of European economic integration, the USA openly expressed fears that building of a new Europe would turn for them and all third countries in closed European markets, which have a common goal to protect their producers.

Since the end of 1980, the geopolitical situation in the world has changed radically: the realities of the stage, which was named the "cold war", have disappeared or removed from the forefront. New technologies began to develop at an even faster pace, leading to significant changes in the economy and, consequently, in foreign economic relations.

The EU-US bilateral dialog was marked by the signing of the EU-US landmark document, the Transatlantic Declaration on EU-US Relations on November 23, 1990.

With the signing of the Declaration on Cooperation between the EU and the USA, there started a qualitatively new stage. One of its main characteristics was new forms and areas of cooperation.

From the first days of his presidential terms of office, D. Trump continued the line that he had set in the 2016 election campaign, giving revision to some of the basic rules and postulates that the US had followed after World War II. The US foreign policy during his presidency influenced the world. Some issues came into the spotlight, and the contacts at the diplomatic level changed dramatically.

The US foreign policy was affected both by confrontation and Trump’s reckless pursuit of personal interests, as well as by constant staff reshuffling, unexpected steps and discomfiture.

After President Trump took over the presidency, he started to undermine international cooperation. On the third day of his term in the White House, he signed the Decree on the US withdrawal from the Trans-Pacific Partnership (TPP), the trade agreement of the countries of Asia and the Pacific region. Later, Washington quitted several international organizations and agreements, including the UN Human Rights Council and the Paris Climate Agreement.

Donald Trump actively criticized transatlantic relations, repeatedly questioning the value of alliances like NATO, announced the withdrawal of part of US troops from Germany, arguing that Berlin was spending insufficient resources on defense. Trump imposed a customs duty on trade with the EU, as well as the sanctions with regard to the Russian-European pipeline North Stream 2.

The content analysis demonstrated that the Trump administration was not inclined to perceive the European Union as a single actor in its political and diplomatic relations, focusing on bilateral relations with individual member states. The movement toward disintegration by supporting the departure of the United Kingdom from the European Union demonstrates the trends characteristic of both sides of the EU-US relations, namely, anti-globalization, populism, and disintegration. It also reflects the Euro-skeptic attitude of the US administration, which contradicts the traditional foreign policy strategy toward Europe, while the previous American presidents had encouraged the process of EU integration and enlargement on the basis of the belief that a peaceful, stable and prosperous Europe was vital to advancing the interests and security of the US.

Today we see a trade war between the United States and the EU, which broke out because Donald Trump put into effect the earlier-scheduled duties on European steel and metal. In response, the EU imposed appropriate duties on a wide range of American products. But later, the US and the European Union agreed to work together to reduce barriers to trade. They also agreed to intensify trade in services and agriculture, in particular, to increase the export of American soybeans to Europe.

The COVID-19 pandemic caused the changes that forced us to talk about the world “before” and “after”.

Obviously, the pandemic made major adjustments to the economic situation and the plans of the US and EU countries. Trump’s administration lost a lot in fighting the pandemic at home and in helping its European allies. Moreover, since all countries face a serious economic recession, the member states of the European Union must gain even more by combining and distributing their limited military resources and using economies of scale.

First, the study identified the impact of the single domestic market on the nature and content of the EU-US external economic relations at the current stage, and attempted to study the implications of introducing a single European currency into 11 (and then 12) EU member states for the entire EU-US trade and economic relations.

Second, on the basis of the study of the latest statistical and factual material, the new forms of cooperation in the EU-US relations were revealed, leading to the formation of a new institutional system of economic interaction, gradual establishment of the Trans-Atlantic integration complex. The main directions and areas of the development of bilateral economic relations between the EU and the USA were analyzed on the basis of the transatlantic Declaration of 1990, transatlantic economic dialog, new cooperation program, and the plan of joint actions.

Third, the contradictions between the EU and the US, their sources, and changes in the mechanism of dispute resolution in the context of the EU’s single economic policy were determined.

Fourth, the impact of the EU-US cooperation within the framework of the WTO, an important forum regulating norms and rules of international trade, on the whole range of economic relations between the EU and the US was examined.

Fifth, the impact of the coronavirus pandemic on the economic situation in countries and the ways of overcoming was studied.

Checked by\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ASPECTS ÉCONOMIQUES DES RELATIONS AMÉRICANO-EUROPÉENNES POUR L’ADMINISTRATION TRUMP

*Mots clés : relations américano-européennes, politique étrangère de Donald Trump, changement économique, partenariat mutuellement bénéfique, concurrence, le rôle des États-Unis, l’impact de la pandémie sur l’économie.*

**La pertinence** du sujet de ce travail est l’Union européenne et les Etats-Unis, deux des trois plus grands centres de l’économie mondiale, qui ont reçu dans la littérature anglaise le nom de "Triade". L’importance des pays des triades dans l’économie mondiale est déterminée principalement par leur production agrégée, le rôle des pays des triades comme locomotive de l’économie mondiale et leur influence sur la formation et le développement des principales tendances de l’économie mondiale. Dans le même temps, le rôle principal dans le fonctionnement de ce mécanisme est joué par le commerce extérieur, les mouvements des flux financiers et les flux d’investissements directs étrangers.

L’arrivée au pouvoir d’un homme comme Donald Trump a marqué l’émergence de nouvelles tendances dans le système des relations transatlantiques. L’Union européenne connaît également des turbulences économiques et le Brexit au Royaume-Uni.Il est donc important de se demander pourquoi les priorités économiques sont inégales, de comprendre quelles conséquences cela pourrait avoir à l’avenir, et quelles seront les conséquences pour les pays tiers.

Bien que l’alliance américano-européenne soit plus forte aujourd’hui qu’à tout autre moment, ces deux puissants acteurs du grand monde minier ont de nombreux aspects de la concurrence, à savoir : la gouvernance politique, le pouvoir militaire, les soins de santé, la politique migratoire, la confrontation culturelle et l’un des facteurs les plus importants est l’économie, car plus l’économie est stable et meilleure, plus le pays ou l’union a d’influence dans le monde.

L’étude examine les changements qualitatifs dans les relations extérieures entre les deux plus grands centres du monde, l’Union européenne et les États-Unis au seuil de la XX-XXI siècles, leur impact sur la nouvelle étape de l’intégration économique dans l’UE dans le contexte des processus d’approfondissement de la mondialisation, les changements dans la situation géopolitique dans le monde à la suite de la fin de la guerre froide, Mettre en place un système mondial de suivi et de gestion des ressources et des activités économiques du monde, renforcer le rôle des STN, modifier la structure nationale-étatique des relations internationales, transformer l’économie industrielle et le nouvel ordre économique, mettre le cap sur Donald Trump, l’impact d’une pandémie de coronallike sur les économies des États-Unis et de l’UE.

**Objet de recherche**. Le choix des installations de recherche de l’UE et des États-Unis est conditionné par leur rôle important dans l’économie mondiale et dans le développement des relations économiques internationales à la fin du XXe siècle. – le début du XXI siècle.

L’étude est **basée** sur les relations économiques entre les États-Unis et l’UE avec Donald Trump.

**L’objectif de l’étude** est de montrer les différentes étapes des relations économiques et politiques entre l’Union européenne et les États-Unis d’Amérique et de déterminer les raisons de leur concurrence.

**Les objectifs** de recherche suivants ont été définis pour la réalisation de l’objectif fixé :

1. Caractériser l’histoire des relations américano-européennes.

2. Souligner le rôle des États-Unis dans le développement de l’intégration européenne et la restauration de la vie des pays d’Europe après la Seconde Guerre mondiale.

3. Analyser l’arrivée au poste du président Donald Trump, son orientation en matière de politique étrangère et la composante économique.

4. Coopération commerciale et économique entre les États-Unis et l’UE durant cette période.

5. Comprendre où une nouvelle crise économique peut survenir et son impact sur les économies des États-Unis et de l’Europe.

**La portée géographique** de l’étude est principalement concentrée autour de L’UE et les États-Unis, ainsi que les principales régions où les Les intérêts des États et de l’Union européenne, qui couvrent pratiquement tous terre.

**Limites chronologiques** – 2016 – 2021. La limite chronologique inférieure est le début du mandat présidentiel de Donald Trump. Mais il faut aussi le souligner pour 1957, l’UE commençant cette année par la création de la Communauté européenne du charbon et de l’acier (FASA) et de la Communauté économique européenne (CEE). La limite supérieure est 2021, la fin du mandat présidentiel de Donald Trump.

**La nouveauté scientifique** des résultats est l’étude des relations économiques étrangères entre l’UE et les États-Unis, en tenant compte des particularités de la politique étrangère de Donald Trump.

**L’importance pratique** du travail réside dans la possibilité d’utiliser les résultats pour étudier les problèmes de développement des relations économiques internationales et des relations économiques extérieures.

À l’heure actuelle, les intérêts géo-économiques, par exemple, l’Ukraine, à la lumière de sa volonté d’améliorer la position du pays dans la division internationale du travail, d’élargir les marchés des produits ukrainiens, d’améliorer la structure des exportations, d’accroître la compétitivité des produits ukrainiens, promouvoir la capacité de défense du pays et le soutien des partenaires étrangers directement liés à l’UE et aux États-Unis.

Les caractéristiques quantitatives et qualitatives des relations économiques extérieures de l’UE et des États-Unis reflètent les nouvelles tendances des relations économiques internationales actuelles. Et à travers leur prisme, il est possible de préciser les intérêts de l’Ukraine, les exigences aux formes de sa participation aux processus mondiaux.

En outre, les résultats peuvent être utilisés pour la lecture des cours de formation sur les relations économiques internationales, des cours spéciaux sur les organisations économiques internationales, l’intégration économique internationale, les sciences politiques, le développement de la politique étrangère des pays de la région de l’Europe occidentale et des États-Unis d’Amérique.

**La structure** du travail comprend le contenu, l’introduction, quatre sections, les conclusions, la liste des sources utilisées et la littérature, la partie pratique, les annexes, les résumés en langues étrangères.

**Conclusions**

Le document a résumé et étudié les objectifs fixés dans le but d’explorer les relations américano-européennes dans le système de coopération transatlantique du président Donald Trump.

En analysant les résultats de nos recherches, nous pouvons conclure que l’histoire de l’Union européenne est étroitement liée aux États-Unis. Nous avons considéré des événements historiques qui peuvent être considérés comme un point de départ dans les relations entre l’UE et les États-Unis. La plupart des études dans ce domaine considèrent 1947 pour être ce point lorsque le secrétaire d’État américain J. Marshall a fait un plan pour restaurer l’économie de l’Europe d’après-guerre. Et depuis le début des années 1950, des relations diplomatiques au niveau des ambassadeurs ont été établies entre les États-Unis et l’UEM, puis entre les États-Unis et l’UE et Erathom.

Les relations entre l’UE et les États-Unis dans leur ensemble au cours de plus d’un demi-siècle d’histoire sont considérées comme primitives et positives, bien qu’elles aient des degrés d’activité différents et n’aient pas toujours évolué sans heurts, étaient contradictoires, périodiquement compliquées par des conflits, parce que ce ne sont pas seulement les plus grands partenaires et alliés, mais aussi les plus grands concurrents sur les marchés mondiaux.

Les deux partenaires ont un système de valeurs similaire, et ils se déclarent favorables à une idée démocratique unique. Il ne fait aucun doute que les États-Unis et l’UE bénéficient de la coopération dans divers domaines, tandis que les États-Unis ont toujours déclaré leur soutien à l’Union européenne.

Ce n’est qu’aux premières étapes de l’intégration économique européenne que les États-Unis ont exprimé ouvertement leurs craintes que la construction d’une nouvelle Europe se tourne vers eux et que tous les pays tiers ont fermé les marchés européens, qui ont un objectif commun : protéger leurs producteurs.

Depuis la fin de 1980, la situation géopolitique a radicalement changé dans le monde, a disparu ou est venu à la pointe de la réalité de la scène, qui a reçu le nom de "guerre froide". Les nouvelles technologies ont commencé à se développer à un rythme encore plus rapide, entraînant des changements importants dans l’économie et, par conséquent, dans les relations économiques extérieures.

Le dialogue bilatéral UE-États-Unis a été marqué par la signature, le 23 novembre 1990, du document historique UE-États-Unis, la Déclaration transatlantique sur les relations UE-États-Unis.

Avec la signature de la Déclaration sur la coopération entre l’UE et les États-Unis, il y a une nouvelle étape qualitative. Une de ses principales caractéristiques était de nouvelles formes et de nouvelles sphères de coopération.

Dès les premiers jours de son mandat à la présidence, D. Trump a poursuivi la ligne qu’il avait tracée lors de la campagne électorale de 2016, en révisant certaines des règles de base et en postulant que les États-Unis suivaient après la Seconde Guerre mondiale. La politique étrangère américaine pendant sa présidence a influencé le monde. Un certain nombre de problèmes ont été mis en lumière, et les contacts au niveau diplomatique ont changé radicalement.

Sur la politique étrangère américaine, Trump a été privé de ses empreintes à la fois par la confrontation et sa poursuite téméraire des intérêts personnels, ainsi que par le personnel constant reshuffling, des mesures inattendues et confit.

Depuis que le président Trump assume la présidence, il brime la coopération internationale. Dès le troisième jour de son séjour à la Maison-Blanche, il a signé un décret sur le retrait des États-Unis du Partenariat transpacifique (TPP), l’accord commercial des pays de la région Asie-Pacifique. Plus tard, Washington a émergé d’un certain nombre d’organisations et d’accords internationaux, y compris le Conseil des droits de l’homme des Nations Unies et l’Accord de Paris sur le climat.

Donald Trump a activement critiqué les relations transatlantiques, remettant en cause la valeur des alliances comme l’OTAN, a annoncé le retrait de certaines troupes américaines d’Allemagne, arguant que Berlin dépense trop peu de ressources pour la défense. Trump a imposé un droit de douane sur le commerce avec l’UE, ainsi que des sanctions sur le pipeline russo-européen North Stream 2.

L’analyse du contenu a montré que l’administration Trump n’était pas encline à percevoir l’Union européenne comme un acteur unique dans ses relations politiques et diplomatiques, en se concentrant sur les relations bilatérales avec les différents États membres. Le mouvement vers la désintégration en soutenant le départ du Royaume-Uni de l’Union européenne démontre les tendances caractéristiques des deux côtés des relations UE-USA, à savoir l’anti-mondialisation, le populisme et la désintégration. Il reflète également l’attitude eurosceptique de l’administration américaine, qui contredit la stratégie traditionnelle de politique étrangère à l’égard de l’Europe, tandis que les présidents américains précédents ont encouragé le processus d’intégration et d’élargissement de l’UE sur la base de la conviction qu’une solution pacifique, une Europe stable et prospère est essentielle pour promouvoir les intérêts et la sécurité des États-Unis.

Aujourd’hui, nous avons une guerre commerciale entre les États-Unis et l’Union européenne, qui a commencé, parce que Donald Trump a mis en vigueur des droits de douane plus tôt prévus sur l’acier et le métal européens. En réponse, l’UE a imposé des droits appropriés sur un large éventail de produits américains. Mais plus tard, les États-Unis et l’Union européenne ont convenu de travailler ensemble pour réduire les obstacles au commerce. Ils sont également convenus d’intensifier le commerce des services et de l’agriculture, notamment pour accroître les exportations de soja américain vers l’Europe.

La pandémie de COVID-19 a entraîné des changements qui nous ont forcés à parler du monde « avant » et « après ».

De toute évidence, la pandémie a apporté d’importants ajustements à la situation économique et aux plans des États-Unis et des pays de l’UE. L’administration Trump a beaucoup perdu dans la lutte contre la pandémie au pays et dans l’aide aux alliés européens. En outre, comme tous les pays sont confrontés à une grave récession économique, les États membres de l’Union européenne doivent gagner encore plus en combinant et en répartissant leurs ressources militaires limitées et en utilisant des économies d’échelle.

Tout d’abord, l’étude a identifié l’impact du marché intérieur unique sur la nature et le contenu des relations économiques extérieures entre l’UE et les États-Unis au stade actuel, et a tenté d’étudier les implications de l’introduction d’une monnaie européenne unique en 11 (puis 12) États membres de l’UE pour l’ensemble des relations commerciales et économiques entre l’UE et les États-Unis.

Deuxièmement, sur la base de l’étude des dernières données statistiques et factuelles, de nouvelles formes de coopération dans les relations UE-États-Unis sont présentées, conduisant à la formation d’un nouveau système institutionnel d’interaction économique, à l’établissement progressif d’un complexe d’intégration transatlantique. Les grandes orientations et sphères de développement des relations économiques bilatérales entre l’UE et les Etats-Unis sont analysées sur la base de la Déclaration transatlantique de 1990, du dialogue économique transatlantique, du nouveau programme de coopération, du plan d’actions communes.

Troisièmement, il y a des contradictions entre l’UE et les États-Unis, leurs sources et des changements dans le mécanisme de règlement des différends dans le contexte de la politique économique unique de l’UE.

Quatrièmement, l’impact de la coopération entre l’UE et les États-Unis dans le cadre de l’OMC, un forum important qui réglemente les normes et les règles du commerce international, sur l’ensemble des relations économiques entre l’UE et les États-Unis a été étudié.

Cinquièmement, l’impact de la pandémie de coronarus sur la situation économique des pays et les moyens de la surmonter est examiné.

**Декларація**

**академічної доброчесності**

**здобувача ступеня вищої освіти ЗНУ**

Я, Гончарова Дарина Вячеславівна, студентка 2 курсу магістратури історичного факультету, спеціальності 291 міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії, підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему: «Економічні аспекти відносин США та ЄС за каденції Д.Трампа» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлена.

Заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії.

Згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності та архівування результатів проведеної перевірки.

01.12.2021

Науковий керівник Фролов М.О.

Студентка Гончарова Д.В.