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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження** зумовлена докорінними змінами у британській політиці, пов'язаними з процесом Брекзиту.

Суперечливі відносини між Великою Британією і Європейським союзом стали приводом для обговорення з 1 січня 1973 року, коли держава стала членом Європейського економічного співтовариства.

Велика Британія за багато років заслужила собі репутацію однієї з найбільш євроскептично налаштованих країн-членів ЄС, і водночас – однієї з найбільш централізованих держав Євросоюзу з порівняно слабко регульованою регіональною політикою. Брекзит виявився надважким завданням, яке належало вирішувати на переговорах різного рівня: на наднаціональному – з Євросоюзом, на міжнародному – з окремими державами-членами ЄС та третіми країнами, усередині країни – з адміністрацією Шотландії, Північної Ірландії та Уельсу.

Серед науковців існує думка, що результат референдуму частково забезпечила явна чи прихована підтримка кампанії за вихід з ЄС з боку багатьох представників британської політичної еліти. На бік Брекзиту встала ціла низка впливових і авторитетних у країні осіб, що додало євроскептикам впевненості та переконало виборців у тому, що, голосуючи за Брекзит, вони підтримують ту точку зору, якої дотримуються видатні та шановні діячі держави. І навпаки, однією із слабких сторін агітації за вихід країни з Європейського економічного співтовариства в 1975 р. було те, що тоді євроскептиків не підтримав практично ніхто з чільних діячів, чи то політик, чи фінансовий магнат. Тож, підтримка Брекзиту з боку низки представників правлячої еліти вважається важливим фактором перемоги цієї ідеї на референдумі 2016 року.

Нині, Брекзит – одна з найвпливовіших і наймасштабніших змін у міжнародному суспільному та політичному житті Сполученого Королівства. Ця подія поклала початок перетворенням Великої Британії та міжнародного співтовариства на довгі роки.

**Об’єктом** **дослідження** даної роботи є Сполучене Королівство Великої Британії та Північної Ірландії.

**Предмет** **дослідження** – особливості висвітлення Брекзиту у політичній думці Сполученого Королівства.

**Метою** цього дослідження стало з’ясування позицій щодо ідеї Брекзиту серед представників політичної еліти Сполученого Королівства а також доведення тези про те, що Брекзит спричинив ідеологічний розкол у політичній думці держави.

Для реалізації поставленої мети передбачається розв’язати цілу низку конкретних **завдань**, а саме:

1. розглянути протиріччя та ідеологічний розкол всередині парламенту Великої Британії;
2. висвітлити позиції Консервативної партії Великої Британії стосовно виходу держави з Європейського Союзу;
3. описати як змінювалися позиції основних представників політичної еліти Великої Британії під час процесу Брекзиту;
4. висвітлити підходи Лейбористської партії та Партії Незалежності Сполученого Королівства до ідеї виходу держави з Європейського Союзу;
5. проаналізувати думки членів уряду адміністративно-територіальних частин Сполученого Королівства щодо розірвання відносин держави з ЄС;
6. розглянути Брекзит як наслідок діяльності політичних еліт, а не народних мас.

**Хронологічні рамки дослідження** охоплюють 2012–2020 роки. У 2012 році було вперше опубліковано термін «Брекзит», а 1 лютого 2020 року Велика Британія офіційно вийшла зі складу ЄС.

**Географічні межі** – територія Сполученого Королівства Великої Британії і Північної Ірландії.

**Наукова новизна** одержаних результатів дослідження полягає у виявленні тенденцій зміни політичних переваг у британської політичної еліти. Крім, цього у дослідженні було широко освітлено думки основних акторів політичного життя держави стосовно питання Брекзиту. У даній науковій роботі подається удосконалений опис особливостей позицій політичної еліти Великої Британії на ідею виходу держави з Європейського Союзу.

**Теоретичне значення** даної роботи полягає у перспективі подальшого наукового використання одержаних під час дослідження результатів як підґрунтя для подальших дослідницьких робіт з питання причин виходу Сполученого Королівства з ЄС, впливу політичних еліт на внутрішньополітичну ситуацію та політичних розбіжностей всередині держави.

**Структура роботи** підпорядкована меті та завданням дослідження. Дана кваліфікаційна робота складається із вступу, чотирьох розділів, трьох підрозділів, висновків, списку використаних джерел та літератури, який включає в себе сто найменувань та рефератів на українській, англійській, французській мовах. Загальний обсяг магістерської роботи – 92 сторінки.

**РОЗДІЛ 1**

**ДЖЕРЕЛА, СТАН НАУКОВОЇ РОЗРОБКИ ПРОБЛЕМИ**

**ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

На даний час існують різноманітні підходи щодо дослідження процесу Брекзиту, актуального як для європейської, так і для світової спільноти; накопичений об'ємний науковий матеріал. Варто відзначити наукові роботи Благовіщенського Р.І. «Итоги референдума в Великобритании: причины победы евроскептиков» і «Развитие противоречий внутри Консервативной партии Великобритании в условиях Брекзита». У рамках першої праці автор аналізує причини перемоги кампанії, орієнтованої на вихід з ЄС, і зазначає, що результат референдуму частково забезпечила підтримка представників британської політичної еліти. А у іншій статті автор зазначає про посилений розкол Консервативної партії на євроскептиків та інтеграціоністів.

Також варто відзначити роботу Свєтікової А.В «Как Brexit привнес раскол в правительство Великобритании», в якій дослідник докладно розбирає причини розбіжностей урядовців щодо виходу Сполученого Королівства зі складу ЄС.

Ще однією плідною роботою з питання причин Брекзиту є праця Почтіна Н.А. «Отношение политической элиты Британии к ЕС». У цьому дослідженні розглядається відношення політичної еліти Сполученого Королівства до Європейського Союзу, а також наводиться залежність участі Великої Британії у євроінтеграції від особи прем'єр-міністра. Основний висновок, якого приходить дослідник, у тому, що саме позиція політичної еліти стала ключовим фактором процесу, який призвів до Брекзиту.

Окрім цього, після публікації результатів референдуму з'явилася низка досліджень, у яких було проаналізовано нові проблеми, з якими зіткнулися адміністративно-територіальні частини Сполученого Королівства. З них варто виділити праці Дронової С.Ю. «Центробежные процессы в Великобритании и Испании в контексте Brexit», Грішина Я.Я. та Шаріпової А.Ф. «Шотландия и Северная Ирландия в составе Великобритании», Михальова О.Ю. «Выход Великобритании из состава Европейского Союза: последствия для Северной Ирландии», Грабевніка М.В. «Европейская идентичность Шотландии в контексте Брекзита», Єпішина Н.А. «Влияние "Брексита" на развитие североирландского сепаратизма в XXI веке», Охошина О.В. «Шотландия между Великобританией и ЕС на фоне брекзита» та інші. Загалом, у дослідженнях із зазначеної теми, автори наводять основні причини та можливі наслідки рішення Шотландії та Північної Ірландії вийти зі складу Сполученого Королівства.

Крім цього, існує чимало праць, які приділяють увагу феномену Партії Незалежності Сполученого Королівства. Зокрема це роботи дослідників Голодяєва І.К. «Влияние партии UKIP на процесс выхода Британии из Евросоюза», Андрєєвої Т.Н. «Праворадикальные популистские партии Великобритании и успех линии на Брекзит» та Реутського С.А. «Агитация евроскептиков перед референдумом за «Brexit». Дані дослідження присвячені проблемі зростання популярності британської популістської вкрай правої Партії Незалежності Сполученого Королівства та її ролі у перемозі прихильників виходу держави з ЄС.

На жаль, у вітчизняній історіографії вищезазначеним питанням приділено значно менше уваги. Зокрема можливо виділити праці Яковюк І.В. «Brexit: причини і наслідки британського референдуму», Мартинової А.С. «Брексіт» – поштовх до розпаду або згуртованості» та Неприцького О.А. «Великобританія: шлях до сепаратизму регіонів чи побудова «європейського дому».

Джерельну базу дослідження складають матеріали кількох груп. По-перше, це офіційні документи та регіональні статути. Наступну групу джерел склали обрані офіційні промови прем’єр-міністрів Сполученого Королівства. Крім цього, до джерел також увійшли різноманітні інтерв’ю представників політичної еліти держави.

Методологічною базою дослідження послужили кількісні та якісні методи текстового аналізу. Так, для аналізу емпіричного матеріалу було застосовано метод контент-аналізу, типологічний аналіз, структурно-функціональний аналіз та метод порівняння, який допоміг розглянути відмінності між поглядами на ідею Брекзиту серед представників політичної еліти Сполученого Королівства Великої Британії та Північної Ірландії. У даній роботі також використовувались такі найбільш результативні методи теоретичного дослідження як класифікація, аргументування та узагальнення.

Отже, на сьогодні наявна велика кількість плідних досліджень, здобутків наукової літератури переважно зарубіжних авторів щодо процесу, причин, наслідків Брекзиту та позицій політичних еліт стосовно цього питання, які були використані при підготовці даної кваліфікаційної роботи. Джерельну базу даного дослідження склали офіційні документи та регіональні статути, публічні промови прем’єр-міністрів, а також інтерв’ю представників політичної еліти Сполученого Королівства.

**РОЗДІЛ 2**

**РОЗКОЛ У ПАРЛАМЕНТІ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ**

Вихід з Європейського Союзу (ЄС) вчинив і продовжує чинити величезний вплив на політику, економіку і культуру Великої Британії. В результаті голосування щодо Брекзиту суспільство Сполученого Королівства перетворилося в одне з найбільш розколотих в Європі. Більш того, референдум 2016 року щодо Брекзиту призвів і до несподіваного політичного розколу, що змінив направленість діяльності та пріоритети політичних партій в британській політиці.

Загальновідомо, що парламент Великої Британії займає унікальне місце в політичній системі країни. Особливістю Сполученого Королівства є не тільки така форма державного правління як парламентська демократія, а й функціонування в основі його конституції принципу парламентського суверенітету. Даний принцип робить парламент вищим юридичним органом у Великій Британії, який, таким чином, може ухвалити або скасувати будь-який закон. У зв’язку з цим, є всі підстави вважати, що у Великій Британії парламент відіграє центральну роль у функціонуванні демократії, навіть більшу, ніж у будь-якій іншій державі.

Зупинимося детальніше на питанні процесу виходу держави з ЄС і на тому, наскільки одностайною була позиція парламенту щодо Брекзиту. Є підстави вважати, що одна з причин розколу суспільства у Великій Британії – це характерні для її парламенту нестабільність, невизначеність і довільність у прийнятті будь-яких важливих рішень. Парламент даної держави розділився в тому числі і у питанні підходу до альтернатив членства в Європейському союзі. Показовим є факт того, що у державі з 1973 року і по теперішній час не сформувалася одностайна думка щодо європейської інтеграції. Курс уряду з даного питання зазвичай залежав від тієї партії, яка перебувала при владі, від переважання впливу в ній євроскептиків або єврооптимістів в певний період, впливу груп інтересів і засобів масової інформації. Більш того, позиція щодо місця і ролі країни в європейській інтеграції коштувала деяким політичним і державним діячам кар'єри, а партіям – втрати влади.

Голосування на референдумі щодо виходу з Європейського Союзу призвело до глибокої політичної та конституційної кризи всередині Великої Британії. Примітним є факт того, що навіть через два роки після референдуму, умови, на яких держава вийде з ЄС, все ще залишалися неясними. Єдина визначеність полягала в тому, що процес започаткування нових відносин між Великою Британією і ЄС затягнеться надовго після дати, коли Велика Британія офіційно має намір покинути ЄС. Брекзит загрожував викликати руйнівні зміни в британській політиці та політичній економіці. Британська політика була в збентеженні після референдуму, тому що це був перший раз, коли національний референдум пішов проти рекомендації уряду і проти статусу-кво. Швидко стало очевидно, що існує безліч різних способів покинути ЄС, і немає згоди щодо того, яким може стати найкращий варіант.

По-перше, Брекзит призвів до розколу в парламенті Сполученого Королівства, поділивши його на 2 табори – прихильників «м'якого» Брекзиту та прихильників «жорсткого» Брекзиту.

Частина урядових сил висловлювалася проти виходу зі складу Європейського Союзу, і за підсумком ухвалення рішення про те, що Брекзит відбудеться, ці чиновники зайняли відсторонену позицію. Їхня думка полягала в тому, що для того, щоб Брекзит пройшов так, як це необхідно Великій Британії, він має бути «м'яким». Суть цієї стратегії полягає в тому, щоб перестати формально перебувати у складі ЄС, але при цьому щоб домовленості були максимально схожі на угоди, пов’язані з членством Великої Британії в ЄС.

З одного боку, представників консерваторів Ніл Кармайкл наголошував, що «жорсткого» Брекзиту слід уникати будь-якою ціною, оскільки це може нашкодити як британській, так і європейській економіці. У своєму «жорсткому» варіанті вихід із ЄС означає для Великої Британії повну відмову від доступу до єдиного ринку та доступу до митного союзу. А з іншого боку, міністр міжнародної торгівлі Великої Британії Ліам Фокс заявляв, що жорсткий підхід принесе користь країні, зробивши її лідером глобальної торгівлі [28; 123-124].

Можна з впевненістю сказати, що британському уряду не вистачило стабільності, цілісності і критичної сили, щоб досягти єдності у виборі однієї стратегії щодо проведення Брекзиту [33; 353-354]. Відтак, Брекзит одночасно є продуктом розпаду британської соціальної і політичної системи, а також може стати джерелом подальших криз всередині неї. Один із підходів до даного питання представлено у працях британського дослідника Крістофера Лорда. Він стверджував, що Велика Британія не є достатньо однорідною, щоб протистояти всім наслідкам домінування плюралізму, властивим її політичній системі. Референдум щодо Брекзиту можливо частково пояснити цією неоднорідністю [58].

Показовим є розкол і у партійному голосуванні на референдумі 2016 року. 58% тих, хто голосував від консерваторів на загальних виборах 2015 року, проголосували за вихід з ЄС. У той час як 63% представників Лейбористської опозиційної партії проголосували за те, щоб залишитися в ЄС, також як і сім з десяти ліберал-демократів і 75% політиків партії зелених. Партія Незалежності Сполученого Королівства була єдиною партією зі значною більшістю: 96% людей, які проголосували за неї на виборах 2015 року, проголосували за вихід з Європейського Союзу. Тому щодо партійної приналежності картина була досить неоднозначною. Очевидним було тільки те, що представники консерваторів з більшою ймовірністю проголосували за вихід, і, безсумнівно, ентузіасти з Партії Незалежності Сполученого Королівства були твердими прихильниками Брекзиту.

По-друге, результат референдуму щодо Брекзиту посіяв між партіями та всередині них нові політичні суперечності. Довгий час після референдуму уряд не отримував необхідної більшості з ключових питань політики, що стосуються Брекзиту. Різні процеси виходу держави з ЄС були обмежені за часом і часто призводили до конфронтації. Все це було підкріплено результатом загальнонаціонального референдуму, який виявився протилежним тому, на що сподівалася більшість депутатів: пряма демократія виявилася незручною в системі представницької демократії. Водночас ускладнення відносин між ЄС та Великою Британією призвело до того, що перед парламентом було поставлено низку питань, важких з юридичної, інституційної та політичної точок зору. Таким чином, загальновідомим став факт того, що парламент має широкі конституційні повноваження, але не може завершити процес Брекзиту [36].

По-третє, у процесі та після референдуму спостерігався безпрецедентний рівень конфліктів між урядом і парламентом, а також передбачувані конфлікти між парламентом і народом Великої Британії, викликані унікальним ланцюжком подій. Референдум 2016 року передав виборцям принципове вирішення проблеми членства Великої Британії в ЄС, в той час як більшість депутатів підтримали його. Консерватори були сильно розділені у точках зору на питання Брекзиту, тоді як більшість депутатів-лейбористів інстинктивно виступали проти цього процесу.

По-четверте, розкол і безлад серед політичної еліти спостерігався і у підходах з приводу Брекзиту – євроскептичному і євроентузіастському. Так, наприклад, ніхто з євроентузіастів не наголошував на тому, що саме Велика Британія виграє від членства в ЄС. Вони говорили лише про те, що вона втратить, якщо залишить Євросоюз. Парадоксально, але євроентузіасти нерідко критикували сам Євросоюз, хоча при цьому незмінно доводили, що вихід із нього, яким би поганим не був ЄС, принесе ще більше бід. Як наочний приклад різниці у підходах противників до захисту своєї точки зору можна навести наступний момент. Під час телевізійних дебатів за два тижні до референдуму прихильник ЄС заявив, що вихід Великої Британії з Євросоюзу – це стрибок у невідомість. Водночас, його опонент із табору євроскептиків парирувала: «На нас чекає чудове майбутнє, якщо ми залишимо Євросоюз» [10]. На основі вищезазначеного, є всі підстави вважати, що виступи євроскептиків, незважаючи на слово «скептицизм», дарували людям надію, а ось кампанія, яку вели євроентузіасти, навпаки, не викликала у населення особливої прихильності та ентузіазму.

Безсумнівно, що референдум посилив розкол у британській політиці і з ідеологічних напрямів. Події у Великій Британії 2016 року призвели до формування так званого вакууму керівництва, тобто відсутністю твердого лідерства, спричиненого відставками більшості ключових гравців референдуму. І консерватори, і лейбористи поринули у кризу після того, як прем'єр-міністр Девід Кемерон пішов у відставку, а лідерство лейбористського голови Джеремі Корбіна було поставлено під сумнів однопартійцями. За цим вакуумом у керівництві пішли конституційний глухий кут і дебати про демократичну легітимність, які стали результатом відсутності в уряду планування можливого виходу з ЄС і несумісних із реальними діями обіцянок, даних під час кампанії [82].

У цьому аспекті варто взяти до уваги праці професора Університету Оксфордшир Брукс Д. Вітлі, який у своїх працях зазначав, що поляризація, яка з'явилася між послідовниками ідеї необхідності виходу з ЄС та їх супротивниками, стала місцем ще ширших політичних, культурних і заснованих на ідентичності розколів, що лежать в основі «політики поділу», формуючи не тільки партійну боротьбу за Європу, але й розкол всередині самої британської демократії [84].

Перейдемо до розгляду суперечного питання принципу парламентського суверенітету. Після голосування щодо Брекзиту у 2016 році, стало зрозуміло, що уряд Великої Британії не може самостійно ініціювати статтю 50 Лісабонського договору. Важливо відзначити, що відповідно до ст. 50 Лісабонського договору 2007 р. будь-яка країна-член Європейського союзу може залишити об'єднання. У такому разі ця держава повідомляє Європейську раду про своє рішення. Після цього мають розпочатися переговори щодо укладення угоди, в якій будуть встановлені умови виходу з ЄС. З моменту подання повідомлення до Європейської ради відводиться два роки на переговори щодо укладання угоди про вихід. Тож, для введення в дію статті 50, уряду необхідно було спочатку отримати схвалення парламенту. Безперечно, причиною цього є принцип парламентського суверенітету, який є фундаментальною основою Конституції держави.

Доцільно відзначити, що парламентський суверенітет – це багатогранна концепція, що складається з кількох паралельних повноважень, які часто суперечать один одному. Конституція Сполученого Королівства є унікальною, оскільки вона тисячоліттями набувала своєї нинішньої форми. На додаток до цього унікального розвитку, конституція Великої Британії не кодифікована в єдиний документ. Як розвиток конституції Великої Британії, так і її не кодифікований, напівписаний статус викликають труднощі під час спроби оцінити, із яких компонентів складається парламентський суверенітет [61].

Дослідженням даного питання у різні часи займалися різні науковці. Так, наприклад, професор Шефілдського університету Великої Британії І. Бач назвав парламентський суверенітет одним з важливих факторів британського євроскептицизму, який залишається важливою частиною британської політики та який, на думку прихильників виходу Великої Британії з ЄС, потрібно захищати.

Загальновідомо, що доктрина парламентського суверенітету в її традиційній формі піддається все більшому тиску. Адже парламентський суверенітет не може існувати як острів, незачеплений радикальними змінами, пов'язаними з дотриманням прав людини і розподілом державної влади між законодавчими органами. Слід сподіватися, що теорія в кінцевому підсумку наздожене ці зміни, хоча історія британської конституції припускає, що процес буде повільним і поступовим. Тож, можливо впевнено сказати, що суверенітет як концепція змінився і продовжує змінюватися, щоб відображати потреби сучасного суспільства та Великої Британії як активної держави у міжнародному середовищі.

Так як парламент Великої Британії у 1972 році прийняв Акт про Європейські співтовариства, який законодавчо закріпив приєднання Сполученого Королівства до трьох Європейських Співтовариств, які згодом перетворились у Європейський союз, таким чином тільки парламент може скасовувати даний закон і вийти з ЄС [64].

У статті 50 Договору про Європейський Союз зазначається про те, що будь-яка держава-член може прийняти рішення про вихід з союзу відповідно до своїх власних конституційних вимог [11]. Оскільки парламентський суверенітет є конституційним обов’язком держави, ЄС не прийме вихід Великої Британії без схвалення парламенту.

Неодноразово протягом 2016-2019 років уряди намагалися обійти парламентський опір, щоб висловити «волю народу». Міністри пропонували відсунути на другорядний план традиційний парламентський суверенітет в ім'я поваги народного суверенітету, використовуючи це для аргументації на користь посилення виконавчої влади. Типовим прикладом є спроба прем’єр-міністра Терези Мей оскаржити принцип парламентського суверенітету. Прем’єр-міністр стверджувала, що парламент таким чином намагається перешкодити процесу Брекзиту і підірвати демократію. Однак, її слова були спростовані рішенням Високого суду Англії та Уельсу, яке підтвердило необхідність схвалення парламентом питання виходу держави з ЄС [68].

Як відомо, дві з чотирьох країн Сполученого Королівства на референдумі висловились проти Брекзиту, а дві інші – підтримали його. Замість одновимірної структури політичної конкуренції, Велика Британія мала розбіжності не лише у територіальних питаннях. У ній також спостерігались два виразні розколи між лівими та правими: один пов'язаний з ринками, інший – з імміграцією та ідентичністю. Все це пов'язано з тим, що, безумовно, є непереборною рисою Брекзита: а саме, з труднощами визначення будь-якої стабільної рівноваги в британській політиці за будь-якого підходу до виходу з Європейського Союзу [82].

Крім вищезазначеного, ключова суперечка в період Брекзиту була між консервативними урядами та їх членами парламенту; обидві сторони дотримувалися суперечливих поглядів на Брекзит, і обидві стверджували, що говорять від імені народу. Однак парламент, як складний представницький орган у розколотому суспільстві, зрештою прийняв на себе більшу частину відповідальності. Цей період ризикує завдати серйозної шкоди репутації парламенту.

Підбиваючи підсумки, можна зазначити, що референдум, який мав вирішити майбутні відносини Сполученого Королівства з ЄС, натомість спричинив розкол у політичній і громадській думці держави. У британській політиці не було стабільної більшості для жодного підходу до Брекзиту. Отже, референдум щодо членства у ЄС призвів до розбіжностей між парламентським суверенітетом та народним суверенітетом. Велика Британія перетворилася на державу з глибоко розділеним суспільством і з політичною системою, схильність якої до переваги плюралізму прямо протилежна тому, що необхідно для проведення демократичної політики в суспільстві.

**РОЗДІЛ 3**

**ПОЗИЦІЇ ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ ЩОДО ІДЕЇ БРЕКЗИТУ**

**3.1. Вплив протиріч Консервативної партії на Брекзит**

Консервативна партія Великої Британії – політична партія, керівними принципами якої є сприяння розвитку приватної власності та підприємництва, підтримання армії та збереження і просування традиційних культурних цінностей та інститутів держави. Партія є об’єднанням кількох ідеологічних груп, найважливішими з яких є центристський блок «Одна нація», який просуває економічний інтервенціонізм та соціальну гармонію, та економіко-ліберальний блок, який акцентує свою увагу на економіці вільного ринку. Крім цього, партія виступає проти возз'єднання Ірландії, незалежності Шотландії та Уельсу і, як правило, критично ставиться до децентралізації [31; 43-44].

Консервативна партія має довгу історію, за яку вона зазнала багато змін. Протягом важливих періодів сучасної британської історії вона була домінуючою правлячою партією, хоча і зазнавала розколів та поразок у політичній сфері. Консервативна партія залишається актуальною, оскільки її програма та світогляд адаптувалися до мінливого суспільного та політичного середовища, і вона ніколи не наголошувала виключно на одне питання. Її актуальність забезпечується тим, що Консервативна партія завжди виступала за соціальну стабільність та права власності [41].

З часів Першої світової війни Консервативна партія та її основний опонент – Лейбористська партія – домінували в політичному житті Великої Британії. Консервативна партія Великої Британії – одна з двох провідних партій держави, з 2010 року є керівною і визначає контури внутрішньої та зовнішньої політики Сполученого Королівства. Крім цього, вона зазвичай розглядається в якості найбільш євроскептичної з усіх традиційних політичних сил в Європі [3].

Слід мати на увазі, що між представниками правлячої партії завжди була наявна низка протиріч, однією з причин яких є характерна для Великої Британії мажоритарна виборча система, внаслідок якої нові політики з різноманітними політичними поглядами замість того, щоб створювати нову партію, вступають у вже наявну. Протиріччя виникали зазвичай між євроскептиками, які виступали за рішучий перегляд відносин з ЄС, та сильним крилом так званих інтеграціоністів, які акцентували увагу на вигоді від збереження членства Великої Британії в європейському інтеграційному об'єднанні. Таким чином, розкол лише посилився після референдуму щодо Брекзиту і початку переговорів про вихід Великої Британії з ЄС.

Більше того, ставлення представників Консервативної партії до ідеї Брекзиту можна охарактеризувати їх умовним поділом на чотири групи. До першої групи відносились політики, які рішуче виступали за вихід країни з Євросоюзу, навіть якщо не буде можливості укласти новий договір про співпрацю. Друга група представлена тими, хто підтримував Брекзит, але за умови підписання нового, більш вигідного договору для Великої Британії та ЄС. Третя група виступала на підтримку курсу, що проводився прем’єр-міністром Терезою Мей. Нарешті, четверта група складалася з політиків, налаштованих категорично проти ідеї Брекзиту, що наполягали на проведенні повторного референдуму щодо питання членства країни в Євросоюзі.

Як свідчать результати, Консервативна партія мала явну більшість депутатів, які проголосували за вихід з Європейського Союзу на референдумі 2016 року. З 106 нових депутатів-консерваторів, обраних у 2019 році, близько 67 заявили, що вони проголосували за вихід з ЄС. Прихильники виходу складають більшість як серед депутатів, обраних на місцях, так і серед тих, хто замінює діючих консерваторів. Кількість і частка депутатів-консерваторів, які проголосували за те, щоб залишитися у ЄС, скоротилися. Близько 48 з 52 депутатів, які були обрані від консерваторів в 2017 році, але не балотувалися від партії в 2019 році, підтримали пропозицію залишитися у ЄС. Більш того, багато депутатів змінили свою позицію з 2016 року. Більшість представників консерваторів, які проголосували за продовження членства з ЄС, згодом погодилися з результатами референдуму і проголосували на користь угод виходу з організації, запропонованих Терезою Мей і Борисом Джонсоном.

Зростаючий і все більш радикальний євроскептицизм Консервативної партії не знайшов відображення у складі урядів Девіда Кемерона і Терези Мей. Євроскептики також стверджували, що їх ідеї не були повністю відображені в політиці навіть після референдуму про вихід з Європейського Союзу в 2016 році, що сприяло рекордному рівню розбіжностей у поглядах консерваторів з цього питання в парламенті 2017-2019 років [14; 110-111].

Британські еліти та пропагандистська кампанія, яку вони розгорнули у ЗМІ, недооцінили протестний потенціал британських мас, не очікуючи, що політично інертна, на їхню думку, провінція піде на референдум. Більше того, недооціненим виявився і ступінь протесту: рівень недовіри мас до еліт та незгоди мас з діями еліт. Насправді протест досяг такої стадії кипіння, що голосування за «вихід» було спрямоване не стільки проти ЄС, скільки було класовим протестом проти еліт і конкретно Д. Кемерона, передвиборчою обіцянкою якого було проведення референдуму. Прийшовши до влади у 2010 році, Д. Кемерон зіткнувся як з внутрішнім гніздом заклятих євроскептиків, так і з люто налаштованою проти ЄС Партією незалежності під керівництвом Найджела Фараджа. Щоб пом’якшити політичне становище в державі, Д. Кемерон пообіцяв провести референдум про членство в ЄС після виборів 2015 року. Він пішов на свідомий ризик, очікуючи, що економічні інтереси забезпечать перемогу ідеї продовження членства Сполученого Королівства у ЄС. Однак, як відомо, референдуми можуть бути непередбачуваними [65].

Більше того, в очах британських мас викликало критику і те, що британська консервативна еліта поводилася не дуже гідно. Так Д. Кемерон, переконавши людей у необхідності референдуму, перейшов до такої ж інтенсивної пропаганди необхідності залишитись у Євросоюзі. Яскравим прикладом може слугувати промова Д. Кемерона у ході теледебатів, у якій він заявив, що вихід із ЄС зменшить вплив, скоротить економічні показники, послабить держави роль у світі і тим самим зашкодить країні [3]. У спробі протистояти Брекзиту, прем'єр-міністр фактично об'єднався зі своїм запеклим противником та лідером лейбористів ультралівих поглядів Дж. Корбіном, який закликав дати дах над головою всім мігрантам.

Ключовою проблемою кампанії Девіда Камерона було те, що громадськість перестала прислухатися до тодішнього прем'єр-міністра. Загальновідомо, що обіцянка референдуму була важливою для його успіху на загальних виборах 2015 року, і, поставивши себе на чолі кампанії «Залишитися в ЄС», він поставив на карту своє політичне майбутнє. Він запевнив громадськість у своїй здатності досягти фундаментальних змін у відносинах Великої Британії з ЄС за допомогою реформ; таким чином, коли після дев'яти місяців переговорів відбулися лише незначні зміни, його поступки не переконали більшість виборців. Більш того, популістський аспект кампанії «Покинути ЄС» привернув увагу виборців, які вважали більшість політиків, включаючи прем'єр-міністра, далекими від звичайних людей [85].

Як відомо, вранці 24 червня 2016 року, через кілька годин після оголошення результатів референдуму про членство Великої Британії у ЄС, прем'єр-міністр Девід Кемерон оголосив про свою відставку з поста лідера Консервативної партії [77]. Тож, серед торі, відразу після цього розгорілася запекла боротьба за пост лідера партії. В стані опозиції внутрішньопартійна боротьба набула ще більш драматичного характеру.

Варто зупинитися на особливостях періоду прем’єрства Терези Мей та її позиціях стосовно Брекзиту. Після відставки Девіда Кемерона з поста прем'єр-міністра багато хто очікував, що партія обере його наступником прихильника ідеї Брекзиту. Однак це припущення ґрунтувалося не на складі парламентської Консервативної партії, в якій більшість слідувала за своїм лідером у публічній підтримці кампанії за продовження членства у ЄС під час референдуму. Скоріше всього, припущення ґрунтувалося на факті того, що явна більшість активістів ігнорували палкі поради свого лідера, проголосувавши за Брекзит у 2016 році.

Незважаючи на те, що Тереза Мей підтримувала кампанію, орієнтовану на продовження членства в ЄС, вона мала репутацію євроскептика і практично не брала участі в сприянні кампанії. Прагнучи запевнити прихильників Брекзиту в тому, що вона не підтримає жодних спроб скасувати або підірвати вердикт громадськості, Т. Мей невдовзі погодилася з результатами референдуму. У другому і остаточному голосуванні депутатів Т. Мей отримала 199 голосів (60,5 %). Дев'ять з десяти противників Брекзиту підтримали Т. Мей, але вона також отримала підтримку і від кожного третього прибічника Брекзиту [44]. Масштаб перемоги над іншими кандидатами пояснювався обіцянкою її, як євроскептика, об'єднати партію, а також сприйняття її найбільш компетентним і бажаним лідером.

Згодом, 13 липня 2016 року, Тереза Мей стала другою жінкою-прем'єр-міністром в історії Сполученого Королівства. Ця зміна керівництва і сильний мандат, який вона отримала від Консервативної партії, згодом надали Т. Мей можливість змінити консервативну стратегію і ідеологічне позиціонування у зв’язку з референдумом. Нова прем'єр-міністр відразу здійснила далекосяжну перебудову уряду, звільнивши половину кабінету Девіда Кемерона. Проголошуючи свою першу промову в якості нового глави уряду Т. Мей заявила, що планує здійснити всі свої обіцянки, і ще раз підтвердила свою ключову політичну позицію «Брекзит – значить Брекзит!». Вона зазначила, що необхідно чітке уявлення про майбутнє країни, яка повинна стати країною для кожного, адже громадянам не потрібна система, яка буде працювати на привілейовані верстви населення [20; 155-157].

Однією з головних проблем Брекзиту була поява сухопутного кордону між Сполученим Королівством та ЄС, а саме між Північною Ірландією, що входить до складу держави, та Ірландією, що є країною-членом ЄС. Т. Мей заявляла, що будуть вжиті заходи щодо запобігання появі реального кордону. Прем'єр-міністр спиралася при цьому на «Спільний простір» Ірландії та Великої Британії. Про нього Дублін і Лондон домовилися ще у 1922 році. Угода забезпечує відкритість кордонів між двома країнами та відсутність паспортного контролю для громадян цих країн, які перетинають кордон. Однак «Спільний простір» не торкається питання митного контролю товарів, що проходять через кордон. Як відомо, проблема ірландського кордону, зрештою, стане найбільш гострою і значною мірою вплине на нездатність Т. Мей затвердити підсумкову угоду щодо Брекзиту [16].

Враховуючи обставини, прем'єрство Т. Мей визначалося однією головною метою: вивести Велику Британію з ЄС. Лідер консерваторів була переконана, що Брекзит повинен означати виконання обіцянки, яку вона намагалася здійснити протягом шести років на посаді міністра внутрішніх справ – значне скорочення об’єму імміграції, в тому числі і з країн ЄС.

Необхідно розглянути декілька промов прем’єр-міністра Терези Мей, щоб детальніше зобразити її позицію на Брекзит. Т. Мей послідовно заявляла, що необхідно взяти під контроль вільне пересування іммігрантів, у тому числі з країн ЄС, коли Велика Британія покине організацію, що означало вихід з єдиного європейського ринку і митного союзу, що вона прямо визнала у своїй промові в Ланкастер-Хаусі в січні 2017 року. У своїй промові Т. Мей зазначила, що вона сподівається укласти нові угоди про вільну торгівлю, як з ЄС, так і з іншими країнами. За словами Мей, Брекзит повинен стати для Великої Британії кроком на шляху до сильнішої, більш згуртованої та відкритої країни, ніж раніше. Прем'єр-міністр заявила, що вихід з Європейського Союзу може надати Великій Британії можливість зав’язати більш міцні та продуктивні відносини з такими країнами світу, як Сполучені Штати, Австралія, Канада, країни Азії та Африки. Водночас, прем'єр-міністр підкреслила, що голосування за вихід з ЄС не означає відхилення державою «європейських цінностей». Крім цього, у своїй промові Тереза Мей наголосила, що має намір продовжувати співпрацю з країнами ЄС у галузі оборони та розвідки. Під впливом радника прем’єр-міністра Ніка Тімоті, Велику Британію фактично було виведено на траєкторію жорсткого Брекзиту [73]. Однак Т. Мей не змогла узгодити це з її заявленим бажанням глибокого і особливого партнерства між Великою Британією і Європою, яке підтримувало б Союз Сполученого Королівства і не дозволило введення жорсткого кордону з Ірландією. Ця напруженість в кінцевому рахунку призвела до того, що Т. Мей не змогла укласти угоду щодо Брекзиту б, яка відповідала її власній риториці і задовольнила прихильників Брекзит у її партії.

Варто також зазначити, що у січні 2017 р. на традиційних зборах Палати громад щодо запитань прем’єр-міністру, Тереза Мей заявила, що ЗМІ несуть відповідальність за зниження вартості фунта, помилково заявивши, що її погляди на вихід Великої Британії з ЄС прирівнюються до жорсткого Брекзиту. Під час відповідей на запитання депутатів про негативну реакцію ринку на її коментарі щодо Брекзиту, прем'єр-міністр натякнула, що Велика Британія не зможе залишатися повноправним членом єдиного європейського ринку, і натомість доведеться вести переговори про нову торговельну угоду. Після виступу в Лондоні Т. Мей запитали, чи правильно розуміють ринки її бачення Брекзиту, чи вони помиляються. Вона відповіла, що збирається укласти найбільш амбітну та вигідну угоду для Сполученого Королівства з погляду торгівлі та співпраці на єдиному європейському ринку. Прем’єр-міністр також наголосила, що це мають бути «нові відносини», так як вона впевнена у тому, що Велика Британія більше не буде членом ЄС. Так як держава буде за межами Європейського Союзу, тому будуть вестись переговори про нові відносини не лише у сфері торгівлі, а й в інших сферах з Європейським Союзом.

Прем'єр-міністр також використала свою першу промову року, щоб конкретизувати своє бачення «спільного суспільства», вперше викладеного на Даунінг-стріт. Т. Мей сказала, що настав час для «нової філософії» справедливості та солідарності, заявивши, що Брекзит – це унікальний шанс зробити крок назад і вирішити, якою країною хоче бути Британія. Більшість з її коментарів були частково націлені на її консервативного попередника Девіда Кемерона та інших політиків, таких як Тоні Блер. Зокрема, Т. Мей виступила із критикою того, що «мейнстрімна центральна політика» в останні роки не змогла відреагувати на занепокоєння громадськості, що призвело до того, що люди звернулися до «політики розподілу та розпачу» [34]. Прем’єр-міністр підкреслила, що другорядні голоси стають дедалі помітнішими в деяких країнах Європи – голоси вкрай лівих і вкрай правих виступають уперед і відчувають, що настав їхній час. Вона сказала, що центристські політики прийняли великі сили лібералізму та глобалізації, але не змогли зрозуміти, що надто багато людей зі скромними та низькими доходами розглядають їх як речі, які викликають занепокоєння. Прем'єр-міністр зазначила, що вона має на увазі політиків, які підтримували економічну систему, націлену на добробут для обраних, але таку, що забезпечувала б процвітання всієї країни. Т. Мей неодноразово заявляла, що завдання її уряду полягає в тому, щоб показати, що центральна політика може забезпечити зміни у країні, відповісти на занепокоєння та виправити непросте становище Великої Британії після Брекзиту.

Згодом, Тереза Мей оголосила, що уряд опублікує свої плани щодо Брекзиту в офіційному програмному документі. Протягом часу запитань прем'єр-міністру вона сказала, що визнала зацікавленість парламенту до Білої книги – політичного документа уряду, в якому викладаються пропозиції щодо майбутніх парламентських актів щодо Брекзиту – у результаті її сміливих пропозицій щодо переговорів з ЄС. Низка консервативних депутатів приєдналася до лейбористської партії, закликаючи про такий крок. Дана заява Т. Мей була промовлена наступного дня після того, як Верховний суд ухвалив, що парламент, а не міністри повинен вирішувати, чи може уряд посилатися на статтю 50 Лісабонського договору, що ініціює дворічний процес виходу з ЄС. Перед заявою Т. Мей, опозиційні партії та понад півдюжини депутатів-консерваторів, включаючи деяких колишніх міністрів, закликали до прийняття Білої книги. Прем’єр-міністр підтвердила Палаті громад, що план дій Консервативної партії невдовзі буде викладений у Білій книзі, однак не оголосила дату публікації цього документу. Виступаючи після питань прем'єр-міністра, офіційний представник Т. Мей лише заявила, що їх буде опубліковано в належний час.

Доповідаючи про свої плани щодо Брекзиту раніше, Т. Мей заявила, що Велика Британія вийде з єдиного європейського ринку та митного союзу ЄС, та пообіцяла працювати над досягненням найбільш вигідних можливих угод про вільну торгівлю. Очікувалося, що майже всі консервативні депутати підтримають уряд під час голосування за статтею 50, і законопроект, ймовірно, буде ухвалено [38; 66-67].

За словами Девіда Девіса, державного секретаря з питань виходу з Європейського Союзу, Велика Британія не випустить план Брекзиту до лютого 2017 року, але вона буде зобов’язана завершити переговори протягом 18 місяців, аби потім вступити у перехідну фазу виходу з ЄС, якщо це буде необхідно. Він також зауважив, що набрання чинності статтею 50 до кінця березня направить Велику Британію на прямий шлях до Брекзиту, який дуже важко зупинити, але він також визнав можливість скасування рішення про вихід держави з ЄС. Девіс припустив, що це можливо, хоча шанс є малоймовірним [60]. Після того, як Тереза Мей чинила тиск на торі, щоб опублікувати план Брекзиту, Девіс підкреслив, що його буде випущено якнайшвидше, хоча ще належить прийняти чимало рішень про те, як саме Даунінг-Стріт хоче вийти з ЄС, включаючи вплив на бізнес-сектор, юстицію та внутрішні справи.

Доцільно зазначити, що незважаючи на відсутність чіткого плану, Д. Девіс дав низку натяків щодо спрямування політики уряду та заявив, що все можна обговорити протягом півтора року після офіційного повідомлення за статтею 50 у березні. Потім угода має бути узгоджена європейськими лідерами, Європейським парламентом та британським парламентом приблизно через шість місяців. Виступаючи на слуханнях, Девіс сказав, що Велика Британія не заперечує проти перехідних домовленостей, якщо вони є етапом реалізації Брекзиту, але тільки якщо це дійсно необхідно і після того, як угода буде укладена.

Щодо вимог Великої Британії, Д. Девіс сказав, що він розглядає різні моделі митних процедур, але встановлення контролю над імміграцією не буде предметом переговорів, тому ЄС не матиме права голосу щодо того, чи мають його громадяни преференційний доступ. На питання, чи вважає він, що обговорення таких питань, як трудова міграція для громадян ЄС, має фігурувати у переговорах, Д. Девіс відповів, що виконання цього рішення після виходу з ЄС, буде в національних інтересах, і це вплине на всі рівні кваліфікації населення. Девіс розглянув чотири можливості членства Великої Британії у митному союзі: повну участь, повну відсутність, часткову внутрішню турецьку модель перебування всередині митного союзу, але за межами єдиного ринку, та перебування за межами митного союзу, але з митними домовленостями [43].

Доцільно зазначити, що після промови Терези Мей у січні 2017 року, для парламенту і громадськості стали більш чіткими та зрозумілими цілі прем’єр-міністра щодо виходу з Європейського Союзу, а також визначилося трактування гасла «Брекзит – значить Брекзит».

Прем'єр-міністр не хотіла, щоб Британія залишалася в єдиному ринку. Це не дивно: Т. Мей наголошувала з часу жовтневої конференції Консервативної партії, що двома її головними пріоритетами у сфері Брекзиту є контроль імміграції з ЄС і вихід з-під юрисдикції Європейського суду. А ці дві цілі несумісні з членством єдиного ринку.

У своєму виступі Т. Мей також заявила про намір повернути контроль над законами і покласти край юрисдикції Європейського суду у Великій Британії. Членство в єдиному ринку, за її словами, означатиме прийняття чотирьох свобод ЄС – вільного пересування товарів, послуг, капіталу і людей – і дотримання правил і положень ЄС, які регулюють ці свободи. За її словами, у всіх сенсах і цілях це означало б взагалі не залишати ЄС. Замість членства в єдиному ринку Великої Британія буде прагнути до максимально можливої співпраці за допомогою нової, всеосяжної, сміливої та амбітної угоди про вільну торгівлю. Ця нова торговельна угода могла б, за словами Т. Мей, включати елементи існуючих механізмів єдиного ринку в певних областях, таких як свобода Лондонського Сіті надавати фінансові послуги через національні кордони.

Крім цього, Терезою Мей було зазначено і про митний союз. Митний союз є спільною торговельною зоною ЄС: товари поза межами цієї зони обкладаються загальним зовнішнім тарифом за перетин її кордону і в'їзд в неї; товари, що вже знаходяться в ній, можуть вільно переміщатися і перетинати кордони. Країна, що входить до митного союзу, не може самостійно укладати торгові угоди, тому багато хто вважав, що Британії завжди судилося покинути його, тому що переговори про незалежну торгову угоди – це пріоритетна сфера того, що повинен зачіпати Брекзит, на думку його прихильників. За словами Терези Мей, повноправне членство в митному союзі заважає державі вести переговори про власні торгові угоди за межами ЄС, тому вона не хотіла, щоб Британія була зв'язана спільною торговельною політикою і загальним зовнішнім тарифом. Але вона також підкреслила своє бажання про те, щоб безмитна торгівля з Європою і транскордонна торгівля стали якомога менш напруженими. Прем’єр-міністр зазначила, що цього можна досягти завдяки формі абсолютно нової митної угоди, або Британія може стати асоційованим членом митного союзу або зберегти деякі його частини.

Т. Мей неодноразово заявляла, що контроль над кордонами Великої Британії є пріоритетною ціллю угоди про Брекзит, і повторила це у своїй січневій промові. Бажаючи продовжувати залучати найкращих для навчання і роботи у Великій Британії, вона наголосила на необхідності тримати контроль над кількістю людей, які приїжджають до Великої Британії з ЄС. Однак прем'єр-міністр не конкретизувала те, яку імміграційну систему вона планує для громадян ЄС після Брекзиту. Раніше вона відхиляла ідею точкового режиму, і міністри натякали на можливість отримання робочих віз, але офіційно не було оголошено про нову систему.

З промови також стало відомо, що Тереза Мей виступає за поетапний процес реалізації угоди про вихід держави з ЄС. Але вона висловлювалася проти такого роду тимчасової угоди, якій віддають перевагу деякі політики, які хочуть тривалої (або навіть безстрокової) перехідної угоди, в якій норми ЄС будуть продовжувати застосовуватися, поки майбутні відносини між Великою Британією і ЄС будуть детально визначені. Замість цього вона буде прагнути досягти угоди про майбутні відносини протягом дворічного періоду переговорів щодо Брекзиту за 50 статтею.

Більш того, Т. Мей ясно дала зрозуміти, що дні, коли Британія щороку вносила величезний внесок у Європейський союз, залишаться у минулому.

Також прем’єр-міністр дала коментар щодо того, що Велика Британія уникатиме часткового членства в Європейському Союзі або асоційованого членства в Європейському Союзі [51].

На наступний день після того, як парламент переважною більшістю проголосував за схвалення законопроекту щодо Брекзиту і Терезі Мей було надано повноваження приводити в дію 50 статтю Лісабонського договору, уряд представив депутатам свій офіційний документ, в якому викладається план виходу Великої Британії з ЄС.

Визначальним моментом прем’єрства Т. Мей стало її рішення призначити дострокові парламентські вибори у 2017 році. Існує припущення, що два фактори зіграли вирішальну роль у прийнятті даного рішення. По-перше, послідовні опитування громадської думки демонстрували, що і Т. Мей, і консерватори займали сильну позицію в порівнянні зі своїми опонентами. По-друге, на рішенні позначилося зростаюче усвідомлення після прийняття законопроекту про введення в дію 50 статті того, що маючи більшість всього в 12 місць, консерватори будуть боротися за те, щоб будь-яка угода по Брекзиту була прийнята Палатою громад. На виборах консерватори Терези Мей здобули знаменну перемогу, зміцнивши свої позиції перед переговорами щодо Брекзиту, оскільки її суперники зазнали нищівної поразки. Шість з десяти виборців, які проголосували за Брекзит в 2016 році, підтримали консерваторів на дострокових виборах, ще більше змінивши склад підтримки партії в бік Брекзиту [32]. Результати вказували на посилення контролю Т. Мей над політичною владою після голосування щодо Брекзиту і будуть використані як доказ того, що її стратегія повного розриву відносин з ЄС зупинила зростання правого популізму, не пошкодивши її здатності відбирати голоси у дедалі більшої кількості прихильників лівої Лейбористської партії [74].

Проведення суперечливої політики з вузькою парламентською більшістю, яку Тереза Мей успадкувала від Девіда Кемерона, виглядало ризикованим, тому вона зробила ставку на загальні вибори в 2017 році, щоб поліпшити ситуацію; але це призвело до ще слабшого уряду меншості. Її авторитет був підірваний, а парламент ще більш розколовся, ніж раніше.

Спроби Т. Мей зберегти Консервативну партію як урядову партію і протистояти новій поляризації між прихильниками і противниками Брекзиту призвели до компромісу, який у результаті не задовольнив жодну зі сторін [50].

Масштаби поразок, які прем’єр-міністр зазнала при голосуванні за її угоду про вихід з ЄС, продемонстрували, що вона прийняла правильне рішення стосовно проведення загальних виборів, необхідних для того, щоб посилити її повноваження і мандат для протистояння конкуруючим фракціям всередині її партії. Це завдання буде покладено і на її наступника. В цілому, керівництво Т. Мей спостерігало за деякими змінами в політиці партії, оскільки з самого початку її твердження про те, що «Брекзит – значить Брекзит», мало на увазі вихід з єдиного ринку і митного союзу, як вона зазначила у своїй промові в Ланкастер-Хаусі. Це ознаменувало фундаментальний зсув у відносинах Великої Британії з її ключовими європейськими партнерами. Однак Т. Мей не змогла зняти напругу зі своєї позиції на Брекзит або сформулювати позицію, яка могла б заручитися повною підтримкою її партії або парламенту.

Важливо зазначити, що у березні 2017 року Тереза Мей відхилила вимогу уряду Шотландії про проведення другого референдуму про незалежність Шотландії. Прем’єр-міністр наголосила, що уряд вкладає всі свої зусилля у переговори щодо Брекзиту задля укладання вигідної угоди як для Шотландії, так і для Великої Британії в цілому. Вона припустила, що якщо голосування щодо незалежності Шотландії відбудеться, воно має пройти після Брекзиту. Зі статтею 50, яка запускає дворічний процес виходу з ЄС, Т. Мей заявила, що Велика Британія має працювати разом, заради переговорів із Європейським союзом про майбутні відносини з ЄС, а не роз'єднуватися [78].

Вже у кінці березня 2017 року Велика Британія офіційно запустила процес Брекзиту, привівши в дію статтю 50 і розпочавши дворічний зворотний відлік до того, як країна вийде з Європейського Союзу. Історичний момент настав, коли в Брюссельський офіс голови Європейської Ради Дональда Туска було доставлено лист, підписаний прем'єр-міністром Терезою Мей, в якому повідомлялося про намір Великої Британії покинути країну [83]. Під схвальні вигуки консерваторів прем'єр-міністр проголосила, що введення в дію статті 50 – це шанс для Сполученого Королівства вийти з цього періоду змін сильнішим, більш згуртованим і більш орієнтованим на зовнішній світ, ніж будь-коли. Т.Мей додала, що прагне щоб Велика Британія була безпечною, процвітаючою країною терпимості, магнітом для міжнародних талантів і країною, яка може виходити за межі Європи. Вона закінчила промову закликом до згуртування розділеної нації, сказавши депутатам, що цей великий національний момент вимагає великих національних зусиль [15; 173-174].

Згодом, Тереза Мей неодноразово закликала Брюссель домогтися прогресу в переговорах з Великою Британією на тлі повідомлень про глухий кут в обговореннях питання майбутнього співробітництва. Європейський союз мав наміри закріпити угоду про Брекзит, включаючи відповідний законопроект, перш ніж погоджуватися на майбутню співпрацю у сфері торгівлі. Під час візиту до Японії у серпні 2017 року прем'єр-міністр заявила, що для узгодження зобов'язань Великої Британії все ще необхідні значні обговорення, вказавши, що вона не планує відмовлятися від стратегії уряду по Брекзиту [80].

Промова Терези Мей у Флоренції у вересні 2017 року вважається третьою визначальною заявою уряду Великої Британії щодо Брекзиту, після промови прем'єр-міністра в Ланкастер-Хаусі в січні і публікації Білої книги у березні. У своїй промові, Тереза Мей заявила про необхідність перехідного періоду після Брекзиту, щоб запобігти ще більшому розколу в уряді. Адже, як було відомо, дворічного переговорного періоду, передбаченого Лісабонським договором, було замало задля проведення повної стратегічної, політичної та економічної переорієнтації країни. Тож прем’єр-міністр запропонувала відкласти повний Брекзит до 2021 року, попросивши країни ЄС погодитися на дворічний перехідний період, протягом якого Велика Британія продовжить користуватися необмеженим доступом до єдиного ринку. Вона стверджувала, що ні угода в норвезькому стилі стосовно Європейської економічної зони, схвалена Міністерством фінансів, ні угода про вільну торгівлю в канадському стилі, за яку виступає міністр закордонних справ Борис Джонсон, не будуть кращими ні для Великої Британії, ні для Європейського Союзу [9].

Наприкінці 2017 року прем'єр-міністр Тереза Мей назвала значним успіхом новий договір про майбутні відносини між Великою Британією та ЄС після Брекзиту. Виступаючи з промовою у парламенті в Лондоні, Мей наголосила, що Брюссель ще ніколи раніше не укладав такого договору з економічно розвиненою державою, заявила. Вона заявила, що при цьому Велика Британія знову набуде контролю над своїми кордонами, своїми законами та своїм бюджетом [8].

Два роки до того, як Т. Мей пішла з посади прем'єр-міністра в липні 2019 року, ознаменувалися рекордними повстаннями консерваторів і поразками уряду – її угода про вихід з ЄС була відхилена парламентом 432 голосами проти 202 в січні 2019 року, а потім вдруге 391 голосом проти 242 на початку березня того ж року. Т. Мей боролася за досягнення угоди в Брюсселі, яка втілила б у життя результати референдуму, захистила інтереси Північної Ірландії і врятувала її партію [4]. Однак це здавалося нездійсненним завданням. Після другої відмови від її угоди щодо Брекзиту Тереза Мей вийшла на телеекрани, щоб сказати британській громадськості, що вона на їхньому боці і що покладає відповідальність у затримці процесу Брекзиту на членів парламенту [79]. Це був лише один приклад антипарламентської риторики, яка стала все більш поширеною після референдуму.

Перейдемо до розгляду діяльності прем’єр-міністра Бориса Джонсона та впливу його політики на прийняття угоди щодо Брекзиту. Після відставки Терези Мей, Борис Джонсон, який раніше покинув її кабінет і двічі голосував проти її угоди, зайняв місце прем’єр-міністра.

У своїй промові після перемоги на виборах 23 липня 2019 року, новий прем’єр-міністр, затятий прихильник «жорсткої» угоди про вихід з ЄС, заявив, що збирається завершити Брекзит 31 жовтня 2019 року, і має намір скористатися всіма можливостями, які принесе розрив відносин з ЄС. Джонсон сказав, що мета його кампанії полягає в тому, щоб досягти Брекзиту, об'єднати країну і перемогти лідера опозиційної Лейбористської партії Джеремі Корбіна [49].

Новообраний прем’єр-міністр зіткнувся із загрозою Дж. Корбіна провести голосування щодо вотуму довіри, а потім і з зусиллями противників Брекзиту «без угоди», спрямованими на прийняття законодавства, яке запобігло б цьому варіанту виходу з ЄС. Таким чином, Б.Джонсон у серпні 2019 року публічно заявив про своє прохання до королеви Єлизавети II призупинити роботу парламенту, відклавши його поновлення після запланованого призупинення для щорічних конференцій політичних партій. Згідно з графіком, парламент мав зібратися протягом перших двох тижнів вересня, а потім зробити перерву до 9 жовтня. Джонсон переніс дату повернення на 14 жовтня, трохи більше ніж за два тижні до останнього терміну Брекзиту [24; 75-76].

На початку листопада 2019 року, Борис Джонсон оприлюднив узгоджений з Європейською радою план щодо виходу Сполученого Королівства з ЄС. Даний план містить декілька ключових моментів стосовно майбутньої співпраці держави з ЄС. По-перше, громадяни ЄС, які перебувають у Великій Британії, і громадяни Великої Британії, які перебувають в ЄС збережуть свої права і соціальні пільги у незмінному вигляді. По-друге, Велика Британія відправить платежі ЄС на суму до 39 млрд фунтів стерлінгів для покриття зобов'язань, накопичених під час членства держави в ЄС. По-третє, істотною відмінністю між угодою Терези Мей про Брекзит і переглянутою версією Бориса Джонсона є питання Північної Ірландії. Згідно з угодою Джонсона, на острові Ірландія не буде жорсткого кордону, оскільки Північна Ірландія залишиться в єдиному ринку ЄС, а на її території буде діяти система подвійних тарифів. На будь-які товари, що надходять до Північної Ірландії буде застосовуватись загальний зовнішній тариф ЄС. Варто зазначити, що це потягне за собою додаткові прикордонні перевірки і бар'єри в торгівлі між Великою Британією і Північною Ірландією і поставить між ними межу в економічному плані.

Аналіз нової політичної декларації консерваторів вказував на те, що вони мали намір підтримувати відносно віддалені торговельні відносини з ЄС. Велика Британія мала б покинути єдиний ринок та митний союз і після виходу з ЄС отримати повну свободу у торговельній політиці з іншими країнами. В торгівлі будуть існувати значні нетарифні бар'єри, обумовлені намірами слідувати різним правилам. Це може призвести до відходу від стандартів ЄС у сфері прав працівників, захисту навколишнього середовища та державної допомоги. Торгові угоди з іншими країнами будуть мати пріоритетне значення. Вільне пересування людей також припиниться, і його замінить система, заснована на балах, однакова як для мігрантів з ЄС, так і для країн, що не входять в ЄС. Можна припустити, що це призведе до скорочення міграції до Великої Британії. Крім того, ЄС відповість взаємними заходами громадянам Великої Британії [40; 212-213]. Прем’єр-міністр назвав угоду, досягнуту його урядом, успішною та перспективною, і такою, що дає Великій Британії можливість самостійно здійснювати суверенний контроль над своїм законодавством. Доцільно вказати, що головним лейтмотивом кампанії Бориса Джонсона на підтримку референдуму щодо Брекзиту в 2016 році була саме фраза «Повернемо свій контроль».

Не зважаючи на те, що Палата громад схвалила переглянутий план Б. Джонсона, згодом вона завадила його зусиллям довести угоду до офіційного прийняття парламентом. У інтерв’ю телевізійному каналу Скай Ньюз в листопаді 2019 року, Борис Джонсон вибачився перед членами Торі, які проголосували за нього на виборах у лідери партії, за те, що 31 жовтня він не домігся виходу Великої Британії з ЄС. Прем'єр-міністр назвав продовження перехідного періоду болючим, оскільки воно викликало невизначеність в країні. Загальновідомим є факт того, що Джонсон неодноразово заявляв, що Брекзит відбудеться в кінці жовтня. Однак після того, як парламент проголосував проти розгляду його законопроекту про вихід з ЄС, він був змушений просити про продовження до 31 січня [35; 211-212].

Згодом, у грудні того ж року, Борис Джонсон здобув історичну перемогу на загальних виборах Палати громад, вигравши ряд місць від Лейбористської партії Джеремі Корбіна і отримавши найкращий результат його діяльності на посаді прем’єр-міністра. Відразу після перемоги Б. Джонсон звернувся до громадян своєї держави, заявивши, що Брекзит тепер став непереборним і незаперечним рішенням британського народу і пообіцявши не підвести тих, хто віддав свій голос торі. Він підкреслив, що Британія буде підтримувати добрі відносини з ЄС і співпрацюватиме з Євросоюзом у питаннях боротьби зі змінами клімату і тероризмом, в торгівлі, науці і культурі. Водночас, Б. Джонсон зазначив, що настав час працювати над внутрішніми проблемами держави у сфері освіти та охорони здоров’я.

На початку 2020 року Борис Джонсон офіційно відхилив прохання Ніколи Стерджен, лідера Шотландської національної партії, про передачу повноважень, необхідних для проведення другого референдуму про незалежність Шотландії. Прем'єр-міністр заявив, що він ретельно розглянув і взяв до уваги аргументи Н. Стерджен, однак ще один референдум про незалежність продовжить політичну стагнацію, яку Шотландія спостерігала протягом останнього десятиліття. Джонсон категорично заявив, що він не може погодитися на будь-яке прохання про передачу влади, яка призвела б до подальших референдумів про незалежність, навіть якщо на виборах в наступному році прихильників незалежності буде більшість [39; 50-51].

Наприкінці січня 2020 року Борис Джонсон офіційно підписав угоду про вихід з ЄС, назвавши це фантастичним моментом для країни. Б. Джонсон сказав, що підписання документа, яке відбулося на Даунінг-стріт, покладе край рокам суперечок і розбіжностей і стане позитивною зміною для Великої Британії. Прем’єр-міністр відмітив, що тепер вони можуть рухатися вперед як єдина країна – з урядом, зосередженим на наданні більш якісних державних послуг, розширенні можливостей і розкритті потенціалу кожного куточка Сполученого Королівства, одночасно вибудовуючи нові міцні відносини з ЄС як з друзями і суверенно рівними партнерами. Документ, обсяг якого становить майже 600 сторінок, включав угоди про права громадян, фінансові зобов'язання Великої Британії перед блоком на суму 33 мільярди фунтів стерлінгів і протокол Північної Ірландії, що встановлює механізми підтримки відкритого кордону на острові Ірландія [37; 130-131].

Виступаючи в Грінвічі у лютому 2020 року, прем'єр-міністр ясно дав зрозуміти, що хоча і він схиляється до угоди з ЄС без тарифів в канадському стилі, водночас він сказав, що швидше погодиться на вільні відносини з ЄС за австралійським взірцем, який пов'язаний з тарифами на деякі товари, ніж погодиться з будь-якими брюссельськими правилами або залежністю від європейських судів. Він виклав своє бачення в насиченій метафорами промові в Старому Королівському військово-морському коледжі, пообіцявши використовувати нещодавно відвойовані сили Великої Британії після Брекзиту, щоб «вийти в світ». Прем'єр-міністр відмовився згадувати про Брекзит, заявивши, що це вже в минулому і що країні необхідно рухатися далі. Джонсон також заявив, що Велика Британія не повинна дотримуватися правил Брюсселя у більшій мірі, ніж ЄС слідує правилам Великої Британії після Брекзиту. Він зазначив, що не бачить необхідності в угоді про вільну торгівлю, що передбачає прийняття правил ЄС в області політики, конкуренції, субсидій, соціального захисту, навколишнього середовища або чого-небудь подібного, так само як ЄС не повинен бути зобов'язаний приймати правила Великобританії. Прем’єр-міністр виразив впевненість, що Британія буде процвітати, а нові відносини з найближчими сусідами будуть виходити далеко за рамки торгівлі. Велика Британія також буде прагнути до прагматичної угоди про безпеку, захищаючи громадян та не порушуючи автономію наших відповідних правових систем. Прем'єр-міністр відмовився визнати, що вихід з перехідного періоду в кінці 2020 року на умовах світової організації торгівлі буде рівнозначним виходу на жорстких умовах без угоди [76].

Нарешті, у грудні 2020 року ЄС та Велика Британія досягли домовленості щодо торгової угоди після Брекзиту. Даний договір завершив тривалі суперечності з приводу прав на рибальство і майбутніх правил ведення бізнесу між Лондоном і Брюсселем. Борис Джонсон заявив, що все, що було обіцяно британському народу під час референдуму в 2016 році, було виконано. Лондон і Брюссель будуть взаємодіяти на підставі досягнутого договору про торгівлю і співробітництво між Великою Британією і ЄС, заснованого на нульових тарифах і квотах [4].

Отже, можливо зробити висновок про те, що протягом усього свого прем'єрства Тереза Мей прагнула зберегти Консервативну партію в якості урядової партії і протистояти новій поляризації між прихильниками і противниками Брекзиту. Однак, відмінність позицій основних політичних сил, залучених у процес реалізації виходу Сполученого Королівства з Європейського союзу, призвела до того, що прем'єр-міністру не вдавалося затвердити остаточну угоду щодо умов, на яких країна залишить це інтеграційне об'єднання. Кожен раз представлений нею варіант угоди про вихід з ЄС був компромісом, який повністю не задовольняв жодну зі сторін, але який вона і її союзники представляли єдиним способом попередити повний розкол Консервативної партії. У свою чергу, Б. Джонсон став прем'єром у переломний момент в історії країни, пережив кілька грандіозних поразок у парламенті, оголосив позачергові загальні вибори і згодом виніс на остаточне затвердження угоду про вихід Сполученого Королівства з ЄС.

Не зважаючи на довгоочікуваний вихід з ЄС, громадська та політична думка в Британії як і раніше залишилась розколотою з багатьох питань.

**3.2. Проєвропейська Лейбористська партія**

Лейбористська партія – одна з двох домінуючих партій у політичній структурі Сполученого Королівства, яка згідно своєї конституції, є основною демократичною соціалістичною партією держави з початку XX століття [6].

Лейбористська партія – політична партія, яка завдяки своїм історичним зв'язкам з професійними спілками, відіграє активну роль в створенні економічного процвітання держави і в наданні громадянам соціальних послуг.

На сьогодні Лейбористська партія поділена на два різні крила. Праве крило партії займають прихильники «нових лейбористів» Тоні Блера, які дотримуються соціал-демократичного підходу до державного правління. А до лівого крила партії відносяться представники лівої організації «Моментум» та прихильники ідеології лідера партії Джеремі Корбіна. Остання група підтримує більш активний соціалістичний підхід, заснований на націоналізації галузей, неприйнятті вільної ринкової економіки та більш значному перерозподілі багатств [57; 674-675].

Лейбористська партія деякий час при лідерстві Н. Кінноку і Т. Блера була твердо проєвропейською, але це змінилося з обранням на посаду лідера Джеремі Корбіна в 2015 році. Його обрання відродило давній конфлікт між парламентською партією та опозиційним рухом.

В ході підготовки референдуму про вихід Сполученого Королівства з ЄС, в червні 2016 року Лейбористська партія виступила за ідею збереження членства держави в цій структурі. Деякі науковці припускали, що її новий лідер лівих поглядів Джеремі Корбін, євроскептик, який голосував за вихід Великої Британії з ЄЕС на референдумі 1975 р., стане одним з головних опонентів прем'єр-міністра Девіда Кемерона, який наполягав на тому, щоб країна залишилася в ЄС [88]. Однак, незабаром після вступу на посаду лідера у вересні 2015 р. Дж. Корбін розвіяв надії євроскептиків, повідомивши, що партія виступатиме за підтримку членства в ЄС.

Його позиція викликала невдоволення лейбористів-євроскептиків, таких як Г. Стрінгер, К. Хоуй, К. Хопкінс, Дж. Міллс, які поспішили звинуватити нового лідера в зраді старих ідеалів. Так, член парламенту К. Хоуй на зборах партійних євроскептиків в січні 2016 р. наголошувала на тому, що за останні 20 років пройшло безліч зборів за участі Дж. Корбіна щодо протистояння домінуванню ЄС над Сполученим Королівством [66].

Ближче до референдуму, в квітні 2016 р. Дж. Корбін ще раз офіційно підтвердив напрям кампанії партії на підтримку членства Великої Британії в ЄС, оскільки саме така позиція відображала інтереси британських робітників. Його заява, тим не менш, супроводжувалася і застереженнями щодо того, що лідер не має наміру закривати очі на недоліки європейської інтеграції [63]. Дж. Корбін заявив, що членство у ЄС гарантує Сполученому Королівству стабільні інвестиції, нові робочі місця, захист прав робітників, споживачів, а також навколишнього середовища. Поряд з цим, Корбін підкреслив, що тільки в рамках ЄС країна буде здатна гідно зустріти виклики XXI століття. В середині червня Дж. Корбін, тим не менш, зазначив, що ступінь його бажання залишитися в ЄС в рамках за шкалою від одного до десяти варіюється в межах семи з половиною [47].

Уявляється вірогідним, що Дж. Корбін був змушений публічно підтримати членство Сполученого Королівства в ЄС саме під тиском лейбористської парламентської групи, 90% яких є євро ентузіастами [2]. Так, у своїй промові за декілька днів до референдуму, він спочатку розкритикував Європейський Союз за низьку ефективність, але наприкінці визнав, що краще залишитися у його складі і реформувати ЄС зсередини. Пасивність Дж. Корбіна в такий важливий момент і його різка відмова виступити єдиним фронтом з прем'єр-міністром на підтримку Євросоюзу привели, на думку багатьох лейбористів у парламенті, до того, що 37% прихильників Лейбористської партії в результаті проголосували на референдумі за Брекзит [42] .

Результати референдуму 23 червня 2016 року, що закінчився перемогою євроскептиків, спровокували хвилю критики в адресу лідера лейбористів, якого почали наполегливо звинувачувати в провалі партійної пропагандистської кампанії за збереження членства в ЄС. Протягом декількох днів більше двох третин тіньового кабінету Джеремі Корбіна подали у відставку, посилаючись на відсутність впевненості в його керівництві і недовіру до вирішення питання подальшої співпраці з ЄС. А вже 28 червня 2016 року парламентська фракція 172 голосами проти 40 оголосила лідеру партії вотум недовіри. Однак Дж. Корбін назвав дане голосування неконституційним і відмовився йти у відставку [87].

У вересні 2016 року партія знову обрала лідером Дж. Корбіна. Хоча до виборів, колишній тіньовий міністр закордонних справ Х. Бенн відзначав, що немає ніякої впевненості в здатності лейбористів перемогти на наступних виборах, які можуть пройти набагато раніше, ніж очікувалося, якщо Джеремі Корбін як і раніше буде лідером [27].

Слід зауважити, що звинувачення в тому, що Дж. Корбін фактично саботує лейбористську кампанію і може виявитися мало не головним винуватцем її можливого провалу, не раз з'являлися на сторінках преси. Вони виходили як з боку парламентаріїв, так і з профспілкового табору [75]. Генеральний секретар однієї з найбільших британських профспілок GMB Т. Роуч на початку червня 2016 р. демонстративно назвав Дж. Корбіна занадто «млявим» прихильником збереження членства в ЕС [55]. Крім цього, У ЗМІ почали лунати коментарі щодо того, що Лейбористську кампанію за збереження членства в ЄС очолює не стільки Дж. Корбін, скільки колишній міністр внутрішніх справ А. Джонсон. Так, наприклад, лорд Дарлінг – міністр фінансів в уряді М. Брауна – ще в травні 2016 р. закликав Дж. Корбіна активніше брати участь у партійній пропаганді [52].

У своїй першій промові 2017 року Дж. Корбін заявив, що Велика Британія буде мати краще майбутнє за межами ЄС, і наполягав на тому, що Лейбористська партія не має принципових заперечень проти припинення вільного пересування європейських трудових мігрантів у Великій Британії. Він стверджував, що пріоритетом лейбористів на переговорах з ЄС залишиться прагнення збереження повного доступу до єдиного європейського ринку та те, що його партія прагне керованої міграції і репатріації повноважень з Брюсселя, які дозволили б уряду втручатися в проблемні галузі промисловості. Промова Корбіна і заплановані виступи в ЗМІ являли собою перший приклад нової кампанії проти істеблішменту, розробленої стратегами для того, щоб підкреслити і поширити його імідж лівого популіста серед нової групи виборців. Вони сподівалися, що реконструкція допоможе спростувати низькі рейтинги опитувань по всій країні, особливо у зв'язку з наближенням додаткових виборів. Дж. Корбін також наводив аргументи на користь відновлення контролю над ринком праці шляхом укладення колективних договорів у ключових секторах і припинення недобросовісного використання позикової праці та фіктивної самозайнятості [5].

Виступ Джеремі Корбіна на початку 2018 року про Сполучене Королівство після Брекзиту вважається важливою віхою для позиції помилкового виходу Великої Британії з ЄС. Це була смілива промова, в якій Брекзит прозвучав нарівні з іншими зовнішньополітичними кризами, такими як зміна клімату і надзвичайна ситуація з біженцями. Виступ був важливим, тому що він виявив скептичне ставлення Дж. Корбіна до Європи: він визнав, що єдиний ринок може перешкодити лейбористам проводити радикальну політику; і висловив стурбованість тим, як ортодоксія вільного ринку вкоренилася в ЄС. ​

У грудні 2018 року Джеремі Корбін назвав неприпустимим рішення прем'єр-міністра перенести з грудня на кінець січня 2019 року парламентське голосування щодо угоди з Брюсселем про умови Брекзиту. Лідер лейбористів наполіг на винесенні вотуму недовіри Терезі Мей як єдиному способі провести голосування у запланований термін. За словами Корбіна, депутати не довіряють прем'єру через те, що вона не дозволила Палаті громад негайно провести голосування щодо угоди про вихід із Євросоюзу [11].

Незважаючи на те, що Дж. Корбін був постійним критиком ЄС і голосував проти кожного європейського договору, перехід послідовників ідеї продовження членства в ЄС в Лейбористську партію в 2017 році допоміг йому кинути виклик широко поширеному очікуванню, що він розгромить Лейбористську партію. Адже Дж. Корбін був налаштований на відродження лейбористів як позапарламентської партії радикальних, популістських лівих, а не як лівоцентристської парламентської партії. Керівництво Дж. Корбіна прагнуло уникнути формального розколу всередині партії, але бачиться ймовірним поступове очищення партії від її соціал-демократів, аналогічне тому, що сталося з консерваторами після 1906 року. У партії Дж. Корбіна існувала напруженість між членами Лейбористської партії, 85 відсотків з яких підтримували ідею проведення другого референдуму щодо Брекзиту, і 90 відсотків з яких проголосували б на такому референдумі за те, щоб залишитися в ЄС.

Керівництво Дж. Корбіна і його союзники прагнули узгодження з лейбористами виходу Сполученого Королівства з ЄС і припинення вільного пересування мігрантів, щоб зберегти свою стару соціальну базу, але це було важко поєднати з ентузіазмом більшості членів партії і більшості виборців лейбористів [50].

Слід також відзначити, що лейбористи були більш одностайні в питанні членства Великої Британії в ЄС в порівнянні з Консервативною партією, і лише меншість депутатів, підтримували Брекзит. Значним недоліком кампанії «Залишитися в ЄС» була нездатність лейбористів встановити зв’язок зі своїми виборцями. Вони невірно оцінили настрій своїх виборців, що і показали їх опорні округи, які проголосували за Брекзит. Наприклад, в північно-східних районах, таких як Сандерленд, від 61% до 39% проголосували за вихід з ЄС. Стверджується, що лейбористи посилали виборцям неоднозначні послання, і в цьому звинувачують непопулярного лідера Джеремі Корбіна. Лише половина прихильників лейбористів знала фактичну позицію депутатів від лейбористів, доводячи, що Лейбористська партія не змогла надихнути громадян голосувати за їх позицію щодо членства держави у ЄС [85].

У січні 2019 року найбільша опозиційна партія держави внесла до розгляду парламенту поправку, яка пропонує Палаті громад обрати з двох варіантів: або підтримати проект угоди про вихід з ЄС, який нещодавно відхилив британський парламент, або винести його на всенародне голосування. Дж. Корбін заявив, що поправка дозволить депутатам голосувати за варіанти виходу з глухого кута Брекзиту та запобігання хаосу після відмови від укладання угоди. Він підкреслив, що настав час, щоб альтернативний план Лейбористської партії зайняв центральне місце, залишивши при цьому всі варіанти на столі, включаючи можливість публічного голосування. Доцільно вказати, що на той час напруженість усередині лейбористської партії наростала, оскільки значна частка депутатів, які підтримують другий референдум, прагнуть вчинити тиск на Корбіна, щоб він підтримав ще одне голосування щодо Брекзиту. При цьому керівництво Лейбористської партії, наполягало на тому, що повторний референдум не потрібен. Лідер лейбористів Джеремі Корбін вважав, що, натомість, необхідно змінити умови Брекзиту, щоб Британія залишилася в митному союзі з ЄС [70].

Трохи пізніше, висловлюючи свою думку щодо результатів виборів до Європарламенту, Корбін зазначив, що консервативний уряд завів переговори щодо Брекзиту у безвихідь, з якого нинішній склад парламенту не в змозі вийти. Він наголосив на важливості недопущення нинішнього хаосу всередину Консервативної партії і виходу країни з ЄС без укладання угоди. А парламент повинен запобігати катастрофічним наслідкам, які вплинуть на робочі місця та промисловість Великої Британії [56; 264-266]. Водночас, багато коментаторів заявили, що саме нечітка позиція лейбористів щодо Брекзиту призвела до того, що на виборах до Європарламенту вони посіли лише третє місце, поступившись ліберальним демократам, які чітко висловилися проти Брекзиту.

Згодом, у лютому 2019 року, стало відомо що сім депутатів від лейбористів покинули партію у зв’язку з невдоволеністю підходом лідера Джеремі Корбіна до Брекзиту, заявивши, що основна опозиційна партія Великої Британії тепер була захоплена машинною політикою крайніх лівих поглядів. Об'єднані бажанням провести другий референдум щодо рішення Сполученого Королівства вийти з Європейського союзу, вони визнали, що їхня відставка не змінить устрій в парламенті, де поки що немає більшості для такого голосування. Однак їх крок підкреслив зростаюче розчарування в лейбористській партії через небажання Корбіна змінити свою стратегію Брекзиту [67].

Важливо підкреслити, що лейбористську кампанію щодо Брекзиту неможливо назвати повністю провальною, оскільки лейбористський електорат, в більшості своїй, на референдумі 2016 року проголосував за членство Британії в ЄС.

Деякі дослідники у своїх працях визнали, що Дж. Корбін ідеологічно завів партію до занадто лівої позиції, що, можливо, відіграло свою роль в історично невдалих результатах Лейбористської партії на позачергових виборах 2019 року [54]. Він не лише отримав всього 203 місця, що є найгіршим показником на національних виборах з 1935 року, але й втратив симпатії навіть у тих виборчих округах, виборців навіть у тих регіонах, у яких партія традиційно вигравала консерваторів. У квітні 2020 року Кейр Стармер змінив Джеремі Корбіна на посаді лідера партії. К. Стармер з жовтня 2016 був тіньовим міністром з виходу з Європейського Союзу і при цьому, на відміну від Дж. Корбіна, займав чітку проєвропейську позицію. У своїй передвиборчій кампанії, К. Стармер обіцяв подолати розкол у партії, повернути прихильність виборців і досягти перемоги на виборах до Палати громад.

Як неодноразово зазначалося у британській пресі, офіційно К. Стармер заявляв про свій намір слідувати партійній ідеології, якою б вона не була, але одночасно, за свідченнями однопартійців, активно і жорстко домагався зсуву загальної позиції від євроскептицизму Дж. Корбіна до ідеї повторного референдуму щодо членства в ЄС з шансом на скасування Брекзиту. І в результаті положення про другий референдум включили до програми лейбористів на виборах 2019 року. Втім, Стармер досяг цього не поодинці, а разом із тіньовим міністром закордонних справ Емілі Торнбері та іншими лідерами потужної проєвропейської фракції в партії [53]. Все вищезазначене підштовхує нас до висновку про те, що Лейбористська партія під керівництвом К. Стармера напевно вимагатиме збереження якнайтісніших зв'язків у тривалому процесі виходу Сполученого Королівства з ЄС.

Отже, більшість політиків Лейбористської партії завжди були прагматично проєвропейськими. Спроби зняти з посади Дж. Корбіна депутатами парламенту після референдуму провалювалися, і вибори 2017 року ще більше зміцнили його позицію. Джеремі Корбін піддавався критиці з боку своїх політичних опонентів як за те, що він виступав проти Брекзиту так і за позицію проти виходу з ЄС.

З вищезазначеного можна зробити висновок щодо того, що обидві основні партії в Вестмінстері зіткнулися зі змаганнями за лідерство своїх позицій щодо ідеї Брекзиту. Найбільше зрушення у зовнішній та торговельній політиці за більш ніж 40 років, розбіжності у думках з приводу Брекзиту призвели до фрагментації британської політики, зламавши традиційні партійні лінії та створивши нові спеціальні коаліції.

**3.3. Роль Партії Незалежності у процесі виходу Великої Британії з ЄС**

Затяжний характер економічної кризи 2008–2013 років, багаторічне проведення політики жорсткої економії сприяли появі у простих британців думки, що провідні економісти, банкіри та політики не знають способів швидкого та ефективного виходу з фінансової кризи. Разом із соціально-економічними проблемами, які довго не вирішувалися, такі думки стали додатковим каталізатором для зростання популярності ідей партій крайнього толку. Тому на перший план британської політики вийшла Партія Незалежності Сполученого Королівства.

Заснована в 1993 році до формування ЄС у його сучасному стані, Партія незалежності Сполученого Королівства зіграла одну з головних ролей у питанні вибору британцями позиції щодо Брекзиту на референдумі 2016 року.

Характерно, що спочатку партія дотримувалася традиційної вимоги до Великої Британії триматися дистанції з континентом і брати пряму участь європейських справах лише у крайніх випадках. Однак згодом ідея виходу держави з ЄС стала провідною у ідеології партії. Від інших крайніх правих партій, Партію незалежності відрізняла поміркованість поглядів і чіткість поставлених завдань, якими були вихід із ЄС та посилення міграційного законодавства [1].

Користуючись бажанням британців знизити міграційні потоки, що ускладнювали отримання соціальних послуг і загрожували ринку праці, у 2013 році у своїй пропаганді Партія Незалежності звернулася до найактуальнішої та найзрозумілішої для британського суспільства проблеми – імміграційної. Партія апелювала до історії та традицій Сполученого Королівства, критикувала вплив Євросоюзу на британське законодавство, закликала до незалежності від Брюсселя та повернення суверенних прав Вестмінстеру.

У XXI столітті імміграція з інших країн, включаючи країни-члени ЄС, та пов'язані з нею проблеми стали у Великій Британії темою номер один. Опитування, проведене у 2004 році напередодні найбільшого розширення Євросоюзу на схід, показало, що вже тоді це питання серйозно хвилювало британське суспільство. У Сполученому Королівстві міграція увійшла до списку трьох найважливіших викликів, які стоять перед країною. В той час як в інших 14 державах-членах ЄС більшість респондентів виділили тоді як пріоритети боротьбу з безробіттям, тероризмом та бідністю [48].

Розширення Євросоюзу у 2004 та 2007 роках вивело тему імміграції на новий рівень. Багато громадян Сполученого Королівстві вірить, що люди з бідних регіонів ЄС прибувають до їхньої країни тільки для того, щоб отримувати допомогу по безробіттю. Необхідно зазначити, що уряд Великої Британії надає матеріальну підтримку людям, які народилися за межами країни, ніколи до цього не сплачували податки і навіть не є британськими громадянами. Згідно з дослідженням YouGov, проведеним у 2014 р., 83% британців висловилися проти виплати допомоги іноземцям з країн ЄС, поки ті не проживуть в Англії хоча б один рік [30].

Слід мати на увазі факт того, що політичні погляди партії не дуже відрізнялися від поглядів консерваторів, тому для Консервативної партії вона була головним конкурентом за голоси виборців. Апелюючи переважно до простих британців та називаючи їх оплотом Сполученого Королівства, Партія Незалежності висловлювалася за збереження сімейних та британських цінностей як основи суспільної стабільності. Вона виступала за пріоритетність права та порядку, при цьому Велика Британія мала підпорядковуватись Лондону, а не Брюсселю.

У 2009 році партія отримала популярність і вступила у політичну гонку, набравши на виборах Європарламенту 16,5%. Основними причинами такого успіху стали прорахунки в міграційній та міжнаціональній політиці кабінетів двох провідних партій – Лейбористської та Консервативної – разом із проведенням політики жорсткої економії урядом Д. Кемерона-Н. Клегга (2010–2015 рр.) [8].

Партія незалежності Сполученого Королівства посіла перше місце на виборах до Європейського парламенту 2014 року, ставши першою партією, крім лейбористів або консерваторів, що перемогла в загальнонаціональному конкурсі з 1906 року, а потім отримала майже 4 мільйони голосів на виборах 2015 року, або майже 13% голосів виборців країни. Підйом партії був викликаний головним чином розчарованими колишніми виборцями-консерваторами, і це ж саме стало ключовим фактором, що спонукав Д. Кемерона в 2013 році взяти на себе зобов'язання провести референдум щодо членства Великої Британії в ЄС. Консерватори та лейбористи втратили довіру громадян, і Партія незалежності отримала миттєвий сплеск підтримки.

До 2015 року Партія незалежності Сполученого Королівства стала найуспішнішою новою партією в англійській політиці за останнє століття. Об'єднавши свою початкову позицію про вихід з ЄС з засудженням імміграції, партія змогла вловити гнівний суспільний настрій, і її лідер Найджел Фарадж швидко отримав зростаючу підтримку.

У інтерв’ю напередодні референдуму Н. Фарадж назвав Брекзит «сильним електричний струм, що приводить у рух все Сполучене Королівство, виходить за межі всіх політичних партій, усіх поколінь, усіх соціальних верств [1].

Крім цього, на парламентських дебатах Європарламенту у червні 2016 року, Н. Фарадж назвав референдум у Великій Британії найбільшою подією в історії ЄС і зазначив, що голосування щодо Брекзиту приведе кінець всьому європейському проекту. Він виразив впевненість, що британський референдум може спричинити ефект доміно у всій Європі і Велика Британія не буде останньою державою-членом, яка вийде з ЄС і поверне собі незалежність.

Після референдуму Партія Незалежності опублікувала свою програму, яка поєднувала основоположні лібертаріанські принципи з популізмом і консерватизмом. У документі зазначалося, що за межами ЄС Велика Британія стане більш процвітаючою країною. Тобто в цьому формулюванні можна спостерігати жорстке протиставлення ЄС як негативного суб'єкта політичного процесу, який ніби не дозволяв ставати Британії «процвітаючою». Окрім цього, програма наводила критику імміграційної політики нинішнього та попередніх урядів, яка виявлялася у негативній оцінці політики відкритих кордонів, а також у конкретних пропозиціях: створення Департаменту контролю за міграцією, вихід Великої Британії з низки договорів, що стосуються імміграції та інших [7].

У одній із своїх промов Н. Фарадж стверджував, що необхідно визнати, що голосування щодо Брекзиту не було пов'язане з економічними прогнозами. Він додав, що справа була не в тому, що хтось стверджував, що державі поза ЄС буде краще, а хтось інший – що буде гірше. За словами лідера партії, питання стояло про політичну незалежність, про те, щоб закони не видавалися інститутами Євросоюзу, щоб їхній суд у Люксембурзі не скасовував рішень власного верховного суду; про контроль власних кордонів, вилов власної риби. Йшлося саме про незалежність [6].

Необхідно зауважити і про те, що Найджел Фарадж заявляв, що встановити контроль над національними кордонами, перебуваючи в Євросоюзі, не просто складно – це неможливо в принципі. Він також наголошував на тому, що через диктат Євросоюзу рано чи пізно Великій Британії, яка сама живе в режимі жорсткої економії протягом кількох років, доведеться почати виплачувати суми таким проблемним країнам єврозони, як Греція, Іспанія та Португалія.

На зборах депутатів від Партії Незалежності, Н. Фарадж оцінив політику прем’єр-міністрів держави, говорячи, що угода Терези Мей була капітуляцією перед Євросоюзом, а Борис Джонсон її лише трохи покращив, вона принесе ще три роки болісних переговорів з Євросоюзом.

Феномен зльоту політичної популярності Партії Незалежності полягав у тому, що неявно виражена вкрай права партія на чолі з Н.Фараджем змінила ультраправий радикалізм на євроскептичний націонал-популізм і правий радикалізм. Успіх партії пояснювався тим, що вона, будучи помірковано популістською, швидко реагувала на скарги британського суспільства і робила їх прийнятними та зрозумілими для сприйняття британців з різних верств суспільства, а також пропонувала на перший погляд прості, зрозумілі та дієві способи вирішення проблем.

Вважаючи Партію Незалежності єдиною у Великій Британії організацією справжніх євроскептиків, практично одразу після парламентських виборів її лідер Н. Фарадж першим запустив свою власну кампанію з виходу країни з ЄС під гаслом: «Ми хочемо повернути собі нашу країну». Він заявив про готовність розділити платформу з будь-яким перебігом процесу за вихід із ЄС та робити все, що знадобиться. Н. Фарадж активізував пропагандистську кампанію, задіявши 50 тис. своїх членів та кілька сотень прихильників на доставці агітаційних листівок. Було заплановано 300 зустрічей у різних частинах країни у містах та селищах, призначено 12 регіональних координаторів [81].

Коли підсумки референдуму було опубліковано, Партія Незалежності Сполученого Королівства святкувала перемогу. Однак ця перемога в результаті обернулася цілковитою катастрофою для них. Партія була керована однією ідеєю Брекзиту, та коли ідея була реалізована, партію залишив її лідер Найджел Фарадж та безліч інших депутатів.

У вересні 2016 року новим лідером євроскептичної Партії незалежності Сполученого Королівства було обрано Діану Джеймс. Д. Джеймс змінила на цій посаді Найджела Фараджа, який свій намір піти у відставку тоді пояснив тим, що метою його перебування в політиці був вихід Британії з Європейського Союзу, і він її досяг [59].

Важливо відзначити, що згодом партія втратила і свого єдиного депутата в парламенті — Дугласа Карсвелла, який став незалежним депутатом. Тож, незадовго після референдуму Партія Незалежності стала переживати різного роду скандали, що незмінно призводили до зміни лідера та відтоку електорату. Партія почала розпадатися, і після провалу на регіональних та загальних виборах 2017 року, втративши на одних 145 місць, а на інших – єдине місце, майбутнє партії було поставлене під велике питання.

Отже, ентузіазм кампанії, орієнтованої на вихід з ЄС, створеної такою постаттю, як Найджел Фарадж, багато в чому спонукав людей наслідувати і підтримати їх ідеї. Дана кампанія була прокоментована як більш завзята та приваблива, ніж представлені конкурентами. Крім цього, імміграція стала політичним каталізатором для виборців, символізуючи відмінності в цінностях, які привели до їх протиріччя з основним ліберальним консенсусом, підірвавши їх довіру до традиційних партій і політичної системи і відкривши шлях для нового претендента.

**РОЗДІЛ 4**

**ПРОБЛЕМА НЕЗАЛЕЖНОСТІ У ПОЛІТИЧНІЙ ДУМЦІ ПІВНІЧНОЇ ІРЛАНДІЇ, ШОТЛАНДІЇ ТА УЕЛЬСУ**

Результати референдуму щодо членства Сполученого Королівства в ЄС показали, що регіони держави голосували по-різному і між ними щодо цього зав’язались глибокі протиріччя. В Уельсі за розрив відносин з ЄС висловилися 854,6 тис. голосуючих, а за їх збереження — 772,3 тис. Інша ситуація у Шотландії. Там більшість була проти виходу із Європейського Союзу. Так, 1 млн громадян регіону проголосували за вихід із ЄС, а 1,6 млн – проти. У Північній Ірландії 440,4 тис. виборців підтримали ідею залишитися в об’єднанні, а 349 тис. – піти з ЄС. Загалом 52% британців проголосували за вихід із Європейського Союзу [46]. Однак, теоретично, якби голосування проводилося лише в Уельсі, Шотландії та Північній Ірландії, Брекзит отримав би лише 43,6% голосів.

Необхідно підкреслити, що згідно заяви першого міністра Шотландії Ніколи Стерджен, голосування щодо Брекзиту показало, що в майбутньому регіон вийде зі складу Великої Британії і стане незалежною державою та самостійним членом у ЄС. Уряд Північної Ірландії також заявив про те, що після ухвалення Брекзиту, Лондон не зможе представляти інтереси північних ірландців, а отже, регіон за допомогою референдуму добиватиметься возз'єднання з Республікою Ірландія [10].

Крім того, після референдуму 2016 року прем'єр-міністри Шотландії та Уельсу об'єднали сили, щоб блокувати закони, необхідні для Брекзиту. Так, у червні 2017 року прем'єр-міністр Шотландії Нікола Стерджен і прем'єр Уельсу Карвін Джонс винесли попередження главі британського уряду Терезу Мей про конституційну кризу, яка може стати результатом ухвалення в парламенті законопроекту про скасування законодавства ЄС у Великій Британії – «Білль про відміну». Білль анулює акт від 1972 року, ухвалення якого означало входження Сполученого Королівства до ЄС та встановлення пріоритету загальноєвропейського права над британським законодавством. На практиці для Шотландії, Уельсу та Північної Ірландії набрання чинності даного скасування означало скорочення частини повноважень.

Партії, які представляють Уельс і Шотландію, виступали у ролі головного супротивника стосовно прем'єр-міністра Великої Британії. По-перше, вони проти Брекзиту та намагаються блокувати подальший процес виходу Великої Британії з Євросоюзу. По-друге, вони, будучи сепаратистськими партіями, шантажували Лондон, заявляючи, що якщо відбудеться вихід держави з ЄС, то не виключається і розпад самої Великої Британії.

Характерно, що в Уельсі існує тенденція до підтримки деволюційного руху, тобто передачі влади центрального уряду регіональним органам влади. Однак ситуація із підтримкою як деволюції, так і ідеї незалежності суперечлива. Справа в тому, що на регіональних виборах в Уельсі перемогу незмінно здобувають лейбористи, а не націоналісти з лівої партії Плайд Кемри, які йдуть другими у списку партій, що засідають в асамблеї Уельсу. Це досить чітко характеризує позиції громадян. При цьому важливо відзначити поступове, хоч і повільне зростання підтримки децентралізації з боку населення регіону. Спочатку в 1997 році в Уельсі ідея деволюції не зустріла максимальної підтримки, як це було в Шотландії (50,1% в Уельсі та 74,3% в Шотландії). У 2009 р. було вперше досягнуто значної переваги голосів «за» над голосами «проти». При цьому 39% опитаних підтримали повноцінний парламент, але у складі Сполученого Королівства, 8% – за самостійний парламент у ЄС, але поза Сполученим Королівством, 5% – за власний парламент поза Сполученим Королівством та ЄС [69]. Надалі зростання підтримки повноцінного парламенту досягло 53%. Однак, як і раніше, деволюційна модель Уельсу залишається не до кінця врегульованою, тому деволюція тут отримуватиме все більш і більш актуальне значення. Водночас все більшу вагу набуватимуть партії, які наполягатимуть на політичних змінах, що дозволяє прогнозувати посилення позицій ліберальних демократів та лейбористів, не кажучи вже про націоналістів.

Дослідження та опитування після валлійських виборів показали, що приблизно половина виборців в Уельсі не мали чітко сформульованої думки про референдум. Це доводить факт безуспішної кампанії щодо Брекзиту першого міністра Уельсу – Марка Дрейкфорда.

Після референдуму М. Дрейкфорд виступав проти стратегії Брекзиту Б.Джонсона. Він очолював голосування Асамблеї проти схвалення Вестмінстерського законопроекту щодо угоди про вихід з ЄС. У своїх заявах міністр захищав деволюцію та інтереси Уельсу, але взагалі не був проти ідеї Брекзиту. У звіті Валлійського комітету із зовнішніх зв'язків міститься заклик до уряду Сенеда – валлійського парламенту – та Уельсу відігравати більш значну роль у майбутніх торгових угодах: Уельс повинен мати право вето або, принаймні, гарантію того, що його інтереси будуть враховуватись.

Незважаючи на те, що на період 2017 року, лише 6% жителів Уельсу виступали за вихід зі складу Сполученого Королівства, Уельс може розглянути питання про проведення референдуму про незалежність у випадку, якщо Шотландія все ж таки відокремиться від Великої Британії, як вважає лідер партії Плайд Кемри Ліенн Вуд. Водночас 44% опитаних валлійців вважають за необхідне наділення Національної асамблеї Уельсу великими повноваженнями у запобігання цій проблемі. Величезну роль в обговоренні цього питання відіграв Брекзит, оскільки валлійське суспільство розділилося майже порівну під час референдуму: 53% підтримали Брекзит, а 47% проголосували за те, щоб залишитись у складі ЄС. І саме райони, розташовані найбільш далеко від англійського кордону та в яких висока підтримка націоналістів, голосували за те, щоб залишитися у складі ЄС [86].

Загальновідомим є факт того, що на референдумі щодо Брекзиту у 2016 році шотландці рішуче проголосували за те, щоб залишитися в ЄС. Необхідно зазначити, що Шотландія приєдналася до Англії та Уельсу, щоб утворити Сполучене Королівство у 1707 році. Протягом тривалого часу між двома країнами зберігався економічний та політичний союз. Однак, з часу створення у 1934 році Шотландської національної партії (ШНП), їх відносини перебувають у напрузі.

До процесу Брекзиту країна намагалася отримати незалежність від Сполученого Королівства. Шотландська національна партія, що перебуває при владі у Шотландії, ініціювала референдум з питання незалежності, який пройшов у країні у 2014 році. Тоді більшість шотландців у 55% зголосилися зберегти трьохсотлітній союз зі Сполученим Королівством. Після поразки на референдумі ШНП зайняла ще більше місць як у шотландському парламенті, так і в загальнобританському. Головною причиною перемоги супротивників шотландської незалежності стала ймовірна втрата членства у Європейському Союзі. Було зазначено, що якщо Шотландія стане державою, незалежною від Великої Британії, то вона залишить ЄС автоматично і буде зобов'язана вступати до ЄС заново.

 Ще у 2014 році голова уряду Шотландії Нікола Стерджен заявляла, що другий референдум для держави буде можливий, наприклад, якщо Велика Британія проголосує за Брекзит. Тож, коли стало відомо, що результатом референдуму стане вихід із ЄС, відносини між регіонами знову досягли кульмінації. Поєднання зростаючого націоналізму та рішучої підтримки Європи майже відразу призвело до закликів щодо проведення нового референдуму про незалежність. Крім цього, Н. Стерджен виступала зі своєю позицією про те, що для Шотландії вихід із спільного ринку неможливий, що Т. Мей не має для цього мандату, і що виводити Шотландію з ЄС силою проти бажання її громадян буде антидемократично. Тобто необхідно надати Шотландії право іншої, окремої, угоди з ЄС [12].

Феномен Шотландської національної партії полягає в тому, що вона спромоглася перехопити деволюційну повістку у лейбористів, ставши партією підтримки деволюційних перетворень, які вона розглядає як шлях до незалежності. Більше того, шотландські націоналісти продемонстрували, вміння консолідуватися і швидко реагувати на обставини, що змінюються, на відміну від інших партій, регіональні відділення яких мають різноманітні національні пріоритети. Загалом феномен ШНП полягає насамперед у нових формах політичної діяльності, що виявляються у досить радикальних зверненнях та взаємодії з населенням. Електоральні успіхи партії свідчать про затребуваність цих ідей та можливості впливу партії на політичне життя і в регіоні, і в державі. Успіх ШНП настільки значущий, що на сьогоднішній день її з упевненістю можна назвати найуспішнішою регіональною національною партією серед інших європейських регіональних партій, оскільки вона впливає не тільки на політичне життя Шотландії, але й на всю державу в цілому.

Референдум про незалежність Шотландії 2014 року, незважаючи на те, що лише 45% висловилися на підтримку ідеї незалежності, все ж таки окреслив перемогу ШНП. По-перше, партія підтвердила свою значущість для життя регіону та держави, адже саме ШНП досягла проведення референдуму, питання щодо якого ставила раніше. По-друге, ШНП окреслила необхідні поступки з боку центрального уряду. По-третє, партія довела поширеність своєї програми розвитку регіону у державі. По-четверте, одразу після референдуму ШНП стала третьою за чисельністю партією у Сполученому Королівстві [45].

Особливим прикладом позиції уряду Шотландії стосовно Брекзиту може слугувати випущений шотландським урядом у 2018 році офіційний статут «Брекзит: непочуті голоси – погляд зацікавлених сторін на вихід ЄС по всій Шотландії». В даному документі детально описуються регіональні проблеми та труднощі, викликані Брекзитом, з позиції ключових соціальних груп простих шотландців. Цей документ виступив ілюстрацією прагматичної аргументації шотландської спільноти щодо Брекзиту. Наприклад, вказується, що шотландська молодь відчуває стурбованість труднощами та перешкодами, пов'язаними з навчанням та працевлаштуванням у державах-членах Європейського Союзу. А літнє населення Шотландії має занепокоєння щодо доступності лікарських препаратів та надання медичної та соціальної допомоги [2].

У 2019 році лідер ШНП Нікола Стерджен ще раз висловила свою чітку позицію щодо того, що повторний референдум дозволить Шотландії стати незалежною європейською державою. Вона зазначила, уряд держави буде добиватися консенсусу про своєчасну передачу повноважень з тим, щоб забезпечити проведення референдуму з питання незалежності, яке будь-що має відбутися і вкрай важливо, щоб уряд Великої Британії розумів, що спроби завадити проведенню такого референдуму будуть розцінюватися як порушення принципів демократії [71]. Немає сумнівів, що зрештою шотландські націоналісти проведуть черговий референдум про незалежність, хоча терміни його проведення поки що ніяк не визначені.

У травні 2021 року, на перших після Брекзиту виборах парламенту Шотландії більшість голосів завоювали партії, які виступають за відокремлення від Сполученого Королівства. Тепер вони мають твердий намір оголосити референдум про незалежність – і позиватися до Лондона про його законність. Підрахунок голосів, поданих на виборах 6 травня, з'ясував що дві партії руху сепаратистів – правляча Шотландська національна партія і Партія зелених – виступили гірше, ніж обіцяли їм опитування, але все ж таки спільно отримали більшість у 72 мандати зі 129. Результати виборів гарантують, що Едінбург і Вестмінстер з новою силою зіткнуться у питанні про другий референдум про незалежність.

Лідер Шотландської національної партії Нікола Стерджен ще до того, як були підраховані всі голоси, заявила, що оскільки більшість у шотландському парламенті гарантовано буде за партіями, які виступають за референдум, ці партії повинні будуть виконати свою передвиборчу обіцянку та оголосити новий, другий референдум про незалежність.

Національна партія у своїй передвиборчій програмі пообіцяла провести його до кінця 2023 року. Н. Стерджен заявила, що усім політикам у Лондоні, які намагатимуться перешкодити цьому, вона надасть впевнений опір. Адже, за словами голови уряду Шотландії, вони кидають виклик не партії, а демократичній волі народу Шотландії. Вона також додала, що майбутнє Шотландії визначає лише народ Шотландії, і жоден вестмінстерський політик не повинен і не може цьому перешкоджати

Факт того, що на перших після Брекзиту виборах парламенту Шотландії більшість одержали партії, які прямо обіцяли у своїх передвиборчих програмах новий референдум, лідери сепаратистів вважають підтвердженням їхньої правоти та народним мандатом на плебісцит.

Необхідно вказати, що навіть якщо референдум у результаті відбудеться, відділення Шотландії від Англії та інших двох частин Сполученого Королівства не є гарантованим. Причиною цього є загальновідомий факт того, що суспільство Шотландії приблизно навпіл розколоте з питання отримання незалежності. Опитування на початку 2021 року показували спочатку перевагу противників відділення від Великої Британії в 1-7%, потім два з трьох останніх опитувань дали нічию, а одне – тривідсоткову перевагу прихильників незалежності.

Важливо також зазначити, що уряд Сполученого Королівства розглядає можливий вихід Шотландії зі складу держави вкрай негативно. Крім економічних причин, він має побоювання і щодо геополітики. По-перше, на західному шотландському узбережжі знаходиться велика військово-морська база, де знаходяться ядерні субмарини, що належать Британії. Якщо Шотландія проведе новий референдум і оголосить себе незалежною країною, Велика Британія може опинитись під тиском усього світу через заклик провести одностороннє ядерне роззброєння. По-друге, події в Шотландії можуть призвести до національного руху, в іншій частині Сполученого Королівства – Північної Ірландії – в якій протягом довгого періоду часу існували сильні сепаратистські рухи [25; 25-26].

У Північній Ірландії протягом трьох десятиліть продовжувався конфлікт між прихильниками та противниками її виходу зі Сполученого Королівства та приєднання до Ірландії, який завершився Белфастською угодою від 1998 року.

Проблема Північної Ірландії поряд із питанням про незалежність Шотландії стала однією з гострих тем переговорів про членство Великої Британії у складі Європейського Союзу. Підсумки референдуму в Північній Ірландії підштовхнули уряд країни порушити питання про приєднання до Республіки Ірландія. Заступник першого міністра Північної Ірландії Мартін МакГінесс та лідер партії Ірландії «Шин Фейн» Діклан Кертні заявили про необхідність провести референдум із цього питання. За словами Мартіна МакГінесса, британський уряд втратив право представляти політичні та економічні інтереси громадян цього регіону, оскільки нові обставини являються порушенням статусу-кво, що склався після підписання Белфастської угоди в 1998 році [62; 180-182].

Однак перший міністр Ірландії Арлін Фостер прокоментувала подібні заяви як спеціальне нагнітання напруженості в регіоні, а прем'єр-міністр Великої Британії Тереза Мей стверджувала, що немає підстав вважати, що вихід країни з ЄС підірве мирну угоду 1998 року щодо Північної Ірландії і закликала автономні уряди Британії не підривати позицію країни щодо виходу з Європейського Союзу та не проводити свої власні переговори з

ЄС.

Ідея проведення референдуму про приєднання була активно підтримана лідером опозиційної партії Ірландії – «Фіанна Фойл» Майклом Мартіном. Однак, важливо зазначити, що позиції прем'єр-міністра та уряду держави були прямо протилежними. Прем’єр-міністр Ірландії Енда Кенні, після підбиття підсумків референдуму, висловив жаль про рішення Сполученого Королівства залишити ЄС і закликав партії виробити спільну позицію з цього питання [9].

Згідно з Белфастськими Угодами рішення про референдум приймає британський уряд. Так, у 2019 році, Борис Джонсон, новоспечений прем'єр-міністр Великої Британії, відвідавши Белфаст, зазначив, що причин проводити референдум – немає [5].

Після узгодження остаточної угоди про Брекзит між Лондоном і Брюсселем було укладено протокол щодо Північної Ірландії, який передбачає митний контроль при пересуванні товарів між регіоном та рештою території Великої Британії. Фактично це означає, що Північна Ірландія залишається частиною спільного ринку ЄС. Тепер через цей протокол у регіоні відновилися спалахи невдоволень, оскільки багато пробританських юніоністів вважають, що угода з ЄС створила фактичний кордон між Белфастом та Лондоном [18].

Отже, з чотирьох частин Сполученого Королівства, Шотландія більшістю у майже дві третини голосів висловилася проти виходу з ЄС. Брекзит дав додаткову нагоду Шотландській національній партії стати провідником європейської ідеї. Більш того, Брекзит надав прихильникам єдності Ірландії додаткові аргументи для проведення референдуму. А питання кордону Північної Ірландії стало найскладнішим у дискусіях політичних еліт Північної Ірландії та Великої Британії щодо Брекзиту.

Крім цього, результати Брекзиту створили неабиякі виклики для окремих частин Сполученого Королівства, населення яких висловилося на референдумі на підтримку Європейського Союзу. Йдеться про те, що в межах ЄС окремі регіони Великої Британії, зокрема Північна Ірландія, отримували значну політичну та фінансову підтримку ЄС. Проте центральне керівництво часто забували про регіональний вимір і ігнорували позиції автономних органів влади.

Виходячи з вищесказаного можна зробити висновок про те, що відносна урядова та парламентська стійкість у Сполученому Королівстві та курс консервативного уряду Б. Джонсона дозволили досягти результатів у переговорах з Європейським Союзом, але водночас дестабілізували відносини із шотландським урядом. Таким чином, вихід Сполученого Королівства з ЄС лише посилив напругу у відносинах між урядом Великої Британії та урядами Північної Ірландії, Шотландії та Уельсу, яке багато в чому породжене тим, що в адміністративно-політичних частинах країни діють різні політичні партії. Новий гострий територіальний розкол у Сполученому Королівстві, ймовірно, помножить труднощі, пов'язані з результатами Брекзиту.

**ВИСНОВКИ**

Брекзит – одна з найвпливовіших і наймасштабніших змін у міжнародному суспільному та політичному житті Великої Британії, яка стала переломним моментом у британській політиці, призвівши до тривалої політичної перебудови як політиків, так і партій.

Як відомо, референдум, який мав вирішити майбутні відносини Сполученого Королівства з ЄС, натомість спричинив розкол у політичній і громадській думці держави. У британській політиці не було стабільної більшості для жодного підходу до Брекзиту.

Прем’єр-міністр Тереза Мей, протягом усього свого прем'єрства, прагнула зберегти Консервативну партію в якості урядової партії і протистояти новій поляризації між прихильниками і противниками Брекзиту. Однак, відмінність позицій основних політичних сил, залучених у процес реалізації виходу Сполученого Королівства з Європейського союзу, призвела до того, що прем'єр-міністру не вдавалося затвердити остаточну угоду щодо умов, на яких країна залишить це інтеграційне об'єднання. У свою чергу, Б. Джонсон, який став прем'єром у переломний момент в історії країни, пережив кілька грандіозних поразок у парламенті, оголосив позачергові загальні вибори і згодом виніс на остаточне затвердження угоду про вихід Сполученого Королівства з ЄС.

Більшість політиків опозиційної Лейбористської партії завжди були прагматично проєвропейськими. Однак всередині партії спостерігались суперечності, а лідер партії Джеремі Корбін піддавався критиці з боку своїх політичних опонентів як за те, що він виступав проти Брекзиту так і за позицію проти виходу з ЄС.

Основні партії в Вестмінстері зіткнулися зі змаганнями за лідерство своїх позицій щодо ідеї Брекзиту. Найбільше зрушення у зовнішній та торговельній політиці за більш ніж 40 років, розбіжності у думках з приводу Брекзиту призвели до фрагментації британської політики, зламавши традиційні партійні лінії та створивши нові спеціальні коаліції.

Так, ентузіазм кампанії, орієнтованої на вихід з ЄС, створеної такою постаттю, як Найджел Фарадж, багато в чому спонукав людей наслідувати і підтримати їх ідеї. Дана кампанія була прокоментована як більш завзята та приваблива, ніж представлені конкурентами. Крім цього, імміграція стала політичним каталізатором для виборців, підірвавши їх довіру до традиційних партій і політичної системи і відкривши шлях для нового претендента.

Крім вищезазначеного, результати Брекзиту створили неабиякі виклики і для окремих частин Сполученого Королівства, населення яких висловилося на референдумі на підтримку Європейського Союзу. Брекзит дав додаткову нагоду Шотландській національній партії стати провідником європейської ідеї. Брекзит надав прихильникам єдності Ірландії додаткові аргументи для проведення референдуму.

Відносна урядова та парламентська стійкість у Сполученому Королівстві та курс консервативного уряду Б. Джонсона дозволили досягти результатів у переговорах з Європейським Союзом, але дестабілізували відносини із шотландським та ірландським урядами. Тож, вихід Сполученого Королівства з ЄС лише посилив напругу у відносинах між урядом Великої Британії та урядами Північної Ірландії, Шотландії та Уельсу, яке багато в чому породжене тим, що в адміністративно-політичних частинах країни діють різні політичні партії.

Отже, проведене дослідження підтверджує, що Брекзит призвів до ідеологічного розколу в політичній еліті Великої Британії, а також показує роль політичних еліт у врегулюванні внутрішньополітичних конфліктів.

В результаті проведеного дослідження теми позицій політичних еліт Великої Британії щодо ідеї Брекзиту, було виконано такі задачі:

1. розглянуто протиріччя та ідеологічний розкол всередині парламенту Великої Британії;
2. висвітлено позиції Консервативної партії Великої Британії стосовно виходу держави з Європейського Союзу;
3. описано як змінювалися позиції основних представників політичної еліти Великої Британії під час процесу Брекзиту;
4. висвітлено підходи Лейбористської партії та Партії Незалежності Сполученого Королівства до ідеї виходу держави з Європейського Союзу;
5. проаналізовано думки членів уряду адміністративно-територіальних частин Сполученого Королівства щодо розірвання відносин держави з ЄС;
6. розглянуто Брекзит як наслідок діяльності політичних еліт, а не народних мас.
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**ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА**

**УКРАЇНА І ВЕЛИКА БРИТАНІЯ**

У жовтні 2020 року Україна та Сполучене Королівство Великої Британії і Північної Ірландії уклали договір про політику, вільну торгівлю та стратегічне партнерство. Це найперша угода, прийнята двома державами після Брекзиту. Угода спрямована на зміцнення зв'язків у галузі безпеки, політики та економіки між двома країнами. У ній ставиться мета розробити рамки для так званого діалогу про стратегічне партнерство на високому політичному рівні, націленого на відкриття нових ресурсів для співпраці. У рамках даної угоди можливе також співробітництво на рівні політичних еліт обох країн. Політичні еліти Великої Британії мають значну вагу у політичних рішеннях держави. Їх досвід може принести користь політичним елітам України. Український уряд гостро потребує кваліфікованих фахівців і ефективних інститутів, які будуть підкорятися верховенству закону, а не президентам, які будуть незалежні від кланів і стійкі перед обличчям постійних політичних зрушень. Місцеві вибори, наприклад у Запорізькому регіоні, таким чином, є ще однією спробою українців привести до влади — на місцевому і регіональному рівнях — нові ефективні політичні еліти і партії, які могли б вдихнути нове життя в реформовані місцеві органи влади.

Хоча регіональні політичні та економічні еліти завжди визнавалися важливими політичними суб'єктами в Україні, їм бракує політичної сили у вирішенні вагомих державних питань. Для України, як для держави що має наміри отримати членство Європейського Союзу, є цінним досвід Великої Британії у сфері співпраці з даним об’єднанням. Референдум з приводу виходу Великої Британії з ЄС став значною історичною подією, що охарактеризувала Велику Британію, як державу, яка дотримується своїх амбіцій і прагне тримати під контролем свої кордони, законотворчість, імміграційні процеси та соціальну політику. Її економіка є однією з найбільших у світі, а її наукові ресурси є винятковими, а культурний та освітній світовий вплив важко переоцінити. Тож Велика Британія для України є важливим взірцем для наслідування, з політичною елітою, що відіграє значну роль у політичному, економічному і соціальному житті держави. Доцільно буде продовжувати стимулювати і підтримувати двосторонню співпрацю двох країн як на національному, так і на регіональному рівнях.

**STANDS OF THE BRITISH POLITICAL ELITES**

**REGARDING THE BREXIT IDEA (2012-2020)**

*Keywords: Great Britain, Brexit, political elite, Euroscepticism, Conservative Party, T. May, B. Johnson, Labour Party, United Kingdom Independence Party.*

Today Brexit is one of the most influential and far-reaching changes in the international, political and social life of the United Kingdom (UK). This event supposes to mark the beginning of the transformation of the UK and the international community for a long time to come.

**The relevance** of the research topic is in the fact that we can trace the fundamental changes in British politics related to the Brexit process.

The contentious relationship between the United Kingdom and the European Union (EU) has been a subject of discussions since January 1, 1973, when the state joined the European Economic Community.

Over the years the United Kingdom has gained a reputation as one of the most eurosceptic European Union member-state, and at the same time one of the most centralized EU state with relatively poorly regulated regional policies. Brexit turned out to be a very challenging assignment that had to be solved at various levels of negotiations: at the supranational level – with the European Union, at the international level – with certain EU member-states and third countries, within the country – with the administration of Scotland, Northern Ireland and Wales.

This issue has been widely discussed in the scientific literature. There is a perception amongst scientists that the result of the referendum was partly provided by the implicit or explicit support for the campaign for leaving the EU from many members of the British political elite. A number of influential and authoritative people in the United Kingdom took the side of Brexit, which produced confidence to eurosceptics and convinced voters that by voting for Brexit, they supported the point of view held by distinguished and respected figures of the state. On the other hand, one of the weak sides of the campaign for the United Kingdom's withdrawal from the European Economic Community in 1975 was the fact that the eurosceptics were not supported by any of the distinguished figures, either politicians or financial magnates. Therefore, the support of Brexit idea among the members of the ruling elite is considered as an important factor in the victory of this idea at the 2016 referendum.

**The research object** of our master’s thesis is the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland.

**The subject** of this research paper is the specificities of Brexit revelation in the political thought of the United Kingdom.

**The aim** of this study is to find out the positions on the Brexit idea of the political elite’s members in the United Kingdom, as well as to prove the thesis that Brexit caused an ideological division in the political thought of the state.

For achieving the above aim, the **research objectives** were set**:**

* to trace the conflicts and ideological divisions amid the UK Parliament;
* to disclose the positions of the Conservative Party of Great Britain regarding the state’s withdrawal from the European Union;
* to describe the changes of the stands of the main members of the UK’s political elite during the Brexit process;
* to point out the approaches of the Labour Party and the Independence Party of the United Kingdom to the idea of the state’s withdrawal from the European Union;
* to analyze the stands of members of the administrative-territorial governments of the United Kingdom regarding the break of the relationship between the state and the EU;
* to consider Brexit as a consequence of the efforts of political elites, and not of the broad masses.

**The chronological frame** of this study includes the period from 2012 to 2020. In 2012 the term "Brexit" was first published, and on February 1, 2020 the United Kingdom officially left the European Union.

**The geographical boundaries** of the research cover the current territory of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland.

As for the **novelty of the paper**, it lies in the complex research of the problem; therefore the attention is paid to identify the trends in changing the political preferences of the British political elite. In addition, the study widely covered the stands of the main officials in the political life of the state regarding the issue of Brexit. This scientific paper presents an improved description of the features of the political elite’s stands on the idea of Great Britain leaving the European Union.

**The theoretical significance** of the research lies in the prospect of further scientific use of the results obtained during the study as a basis for further investigation of the reasons for the United Kingdom’s withdrawal from the EU, influence of political elites on the internal political situation and political differences within the state.

**Conclusions.** It is a well-known fact that two of the four constituent countries of the United Kingdom voted against Brexit at the 2016 referendum, while two others supported it. Instead of having one-dimensional structure of political competition, Great Britain had political differences not only on the territorial issues. The state also passed through two significant splits between the left and right wings: the first was related to markets, the other – to immigration and identity. In part, those challenges were due to what is an undoubtedly compelling feature of Brexit: it is the difficulty defining any stability and balance in any approach to leaving the European Union in British politics.

The other thing that should be noted is that there was a key dispute during the Brexit period between the Conservative governments and their MPs; both sides held contentious views on Brexit, and both claimed to be arguing on behalf of people. However, the Parliament as a complex representative body in a fragmented society, eventually took most of the responsibility. These facts gave rise to an important conclusion that this period can damage the parliament’s reputation seriously. Summing this up, we can note that the referendum, which was supposed to decide the future relations of the United Kingdom with the EU, led to the split in the political and public opinions in the state. There was no stable majority for any approach to Brexit in British politics.

It can hardly be doubted that Brexit has resulted in the split in the United Kingdom Parliament, dividing it into 2 camps – supporters of a "soft" Brexit and supporters of a "hard" Brexit.

Part of the government forces expressed its opposition to withdrawal from the European Union and, following the final decision about Brexit taking place in further years, these officials took the position of detachment. Their view stated that Brexit must be "soft" to go the way the UK needed. The point of this strategy was to end the membership in the European Union formally, but at the same time to save the bilateral agreements as similar as possible to those connected with the UK’s membership in the EU.

On the one hand, a Conservative party’s member Neil Carmichael emphasized that "hard" Brexit should be avoided at all costs, since it could damage both the British and European economies. In its “hard” version, leaving the EU means total rejection for the UK of access to the European Single Market, and to the Customs Union. On the other hand, the UK Foreign Trade Secretary Liam Fox said that a tough approach would benefit the country by making it a leader in global trade.

There has been an unprecedented level of conflict between the government and the parliament during and after the referendum, as well as a level of predictable conflicts between the parliament and the people of the United Kingdom caused by a unique series of events. The 2016 referendum gave voters a fundamental solution to the UK’s European Union membership problem and most MPs supported it. Conservatives were deeply divided on Brexit issues, while most Labor Party MPs instinctively stood up against the process of withdrawal.

One more point to be made here is that the 2016 referendum on EU membership has led to a disagreement between parliamentary sovereignty and popular sovereignty in the UK. Great Britain has turned into a state with a deeply divided society and political system which tended to take advantage of pluralism that is exactly opposite to the things necessary for pursuing democratic policies in society.

Throughout her premiership, Theresa May had an intention to keep the Conservative Party as the government party and counter the new polarization between Brexit supporters and opponents. However, the difference of stands of the main political forces involved in the implementation of the United Kingdom’s withdrawal from the European Union led to the fact that then Prime Minister was unable to make a final agreement on the circumstances under which the state would leave this integrated association. Each version of the EU withdrawal agreement that Theresa May presented was a compromise that completely did not satisfy either party, but which she and her allies introduced as the only way to prevent a complete division of the Conservative Party. On the contrary, Boris Johnson was appointed prime minister at a turning point in the country’s history, after that he experienced several significant defeats in the parliament, announced extraordinary general elections and thereafter proposed the agreement on the withdrawal of the United Kingdom from the EU for the final approval.

Most Labor Party politicians have always been pragmatically pro-European oriented. There were failed attempts of removing leader Jeremy Corbin from office by parliament members after the referendum, and the 2017 elections even more strengthened his position. J. Corbin was criticized by his political opponents for both his opposition to Brexit and his position against leaving the EU.

Thus, after carrying out a comparative description and analysis, it became possible to arrive at the following conclusions that both major parties in Westminster faced competition for the leadership of their stands on the idea of Brexit. The largest shift in foreign and trade policy in more than 40 years and different views with regard to Brexit caused the fragmentation of British politics, breaking the traditional party lines and creating new specific coalitions.

Nigel Farage and the enthusiasm for his withdrawal campaign greatly encouraged people to follow and support these ideas. The campaign was described as more persistent and attractive than those presented by his opponents. In addition, immigration was a political catalyst for voters, symbolizing the differences in values that resulted in the conflict with the mainstream liberal consensus, undermining their trust in traditional parties and the political system, and opening the way for a new actor of the state’s political life.

Among the four constituent countries of the United Kingdom, Scotland voted against leaving the EU by almost two-thirds majority. Brexit provided an additional opportunity for the Scottish National Party to become a leader of the European idea. Moreover, Brexit provided the Irish unity supporters with additional excuses for the referendum. Also, the issue of the Northern Ireland border was the toughest one in the discussions over Brexit of the political elites in Northern Ireland and Great Britain.

In addition, the Brexit results brought to the forefront new challenges for parts of the United Kingdom, whose residents voted in 2016 referendum in support of the European Union. The point is that within the EU, certain regions of Great Britain, in particular Northern Ireland, received significant political and financial support from the EU. However, the central leadership often did not to attach value to the regional dimension and ignored the stands of the autonomous bodies on the Brexit idea.

All the stated above allow us to conclude that the relative governmental and parliamentary stability in the United Kingdom and course of the B. Johnson conservative government enabled achievement of successful results in the negotiations with the European Union, but at the same time destabilized the relations with the regional governments. Thus, the withdrawal of the United Kingdom from the EU has only increased tensions between the British government and the governments of Northern Ireland, Scotland and Wales, largely due to the fact that there are different political parties operating in the administrative-political parts of the state. A new sharp territorial division in the United Kingdom is likely to increase the difficulties related to the Brexit results.

The study confirms that Brexit has led to an ideological division in the British political elite, and also shows the role of political elites in resolving internal political conflicts. Despite the long-awaited withdrawal from the EU, the public and political opinions in the United Kingdom remain divided on many issues.

As a result of studying the issue of the British political elites’ stands on the Brexit idea, the following tasks were completed:

* the conflicts and ideological divisions amid the UK Parliament were traced;
* the positions of the Conservative Party of Great Britain regarding the state's withdrawal from the European Union were disclosed;
* the changes in the stands of the main members of the UK’s political elite during the Brexit process were described;
* the approaches of the Labour Party and the Independence Party of the United Kingdom to the idea of the state’s withdrawal from the European Union were revealed;
* the stands of the members of the administrative-territorial governments of the United Kingdom regarding the break of the relationship between the state and the EU were analyzed;
* Brexit was considered as a consequence of the efforts of political elites, and not of the broad masses.
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**POSITIONS DES ÉLITES POLITIQUES BRITANNIQUES**

**SUR L'IDÉE DU BREXIT (2012-2020)**
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Aujourd'hui, le Brexit est l'un des changements les plus influents et les plus profonds de la vie internationale, politique et sociale du Royaume-Uni (Royaume-Uni). Cet événement devrait marquer le début de la transformation du Royaume-Uni et de la communauté internationale pour une longue période à venir.

**L'actualité de ce travail** réside dans le fait que nous pouvons retracer les changements fondamentaux de la politique britannique liés au processus du Brexit.

La relation litigieuse entre le Royaume-Uni et l'Union européenne (UE) fait l'objet de discussions depuis le 1er janvier 1973, date à laquelle l'État a rejoint la Communauté économique européenne.

Au fil des ans, le Royaume-Uni a acquis la réputation d'être l'un des États membres les plus eurosceptiques de l'Union européenne, et en même temps l'un des États de l'UE les plus centralisés avec des politiques régionales relativement peu réglementées. Le Brexit s'est avéré être une tâche très difficile qui a dû être résolue à différents niveaux de négociations: au niveau supranational – avec l'Union européenne, au niveau international - avec certains États membres de l'UE et pays tiers, à l'intérieur du pays - avec l'administration de l'Écosse, de l'Irlande du Nord et du Pays de Galles.

 Cette question a été largement discutée dans la littérature scientifique. Il y a une perception parmi les scientifiques que le résultat du référendum a été en partie fourni par le soutien implicite ou explicite à la campagne pour la sortie de l'UE de nombreux membres de l'élite politique britannique. Un certain nombre de personnes influentes et faisant autorité au Royaume-Uni ont pris le parti du Brexit, ce qui a donné confiance aux eurosceptiques et convaincu les électeurs qu'en votant pour le Brexit, ils soutenaient le point de vue de personnalités distinguées et respectées de l'État. Au contraire, l'un des points faibles de la campagne pour le retrait du Royaume-Uni de la Communauté économique européenne en 1975 était le fait que les eurosceptiques n'étaient soutenus par aucune des personnalités distinguées, que ce soit un politicien ou un magnat de la finance. Par conséquent, le soutien de l'idée du Brexit parmi les membres de l'élite dirigeante est considéré comme un facteur important dans la victoire de cette idée au référendum de 2016.

**L'objet** de recherche de notre mémoire de maîtrise est le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord.

**Le sujet** de ce document de recherche est les spécificités de la révélation du Brexit dans la pensée politique du Royaume-Uni.

**Le but de cette recherche** est de trouver des positions sur l'idée du Brexit parmi les membres de l'élite politique du Royaume-Uni, ainsi que de prouver la thèse selon laquelle le Brexit a provoqué une division idéologique dans l'opinion politique de l'État.

Pour atteindre les objectifs fixés ci-dessus, il était prévu d'étudier un certain nombre **d'objectifs** de recherche spécifiques:

- retracer les conflits et les divisions idéologiques au sein du Parlement britannique;

- de divulguer les positions du Parti conservateur de Grande-Bretagne concernant le retrait de l'État de l'Union européenne;

- décrire les changements de positions des principaux membres de l'élite politique britannique pendant le processus du Brexit;

- de signaler les approches du Parti travailliste et du Parti de l'Indépendance du Royaume-Uni à l'idée d'un retrait d'un État de l'Union européenne;

- analyser les positions des membres des gouvernements administratifs et territoriaux du Royaume-Uni concernant la rupture de la relation entre l'État et l'UE;

- considérer le Brexit comme une conséquence des efforts des élites politiques, et non des larges masses.

**Les cadres chronologiques** de cette étude incluent la période de 2012 à 2020. En 2012, le terme "Brexit" a été publié pour la première fois et le 1er février 2020, le Royaume-Uni a officiellement quitté l'Union européenne.

**Les limites géographiques** de la recherche couvrent le territoire actuel du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord.

Quant à **la nouveauté** de l'ouvrage, elle réside dans la recherche complexe du problème; l'attention est donc portée sur l'identification des tendances à l'évolution des préférences politiques parmi l'élite politique britannique. En outre, l'étude a largement couvert les positions des principaux responsables de la vie politique de l'État concernant la question du Brexit. Cet article scientifique présente une description améliorée des caractéristiques des positions de l'élite politique sur l'idée d'une sortie de la Grande-Bretagne de l'Union européenne.

**La signification théorique** de ce travail réside dans la perspective d'une utilisation scientifique ultérieure des résultats obtenus au cours de l'étude comme base pour de nouvelles recherches sur les raisons du retrait du Royaume-Uni de l'UE, l'influence des élites politiques sur la situation politique interne et les différences politiques au sein de l'État.

**Conclusions** contient les résultats suivants de la recherche:

C'est un fait bien connu que deux des quatre pays constitutifs du Royaume-Uni ont voté contre le Brexit lors du référendum de 2016, tandis que deux autres l'ont soutenu. Au lieu d'avoir une structure unidimensionnelle de compétition politique, la Grande-Bretagne avait des divergences politiques non seulement sur les questions territoriales. L'État est également passé par deux scissions importantes entre la gauche et la droite : la première liée aux marchés, l'autre à l'immigration et à l'identité. Ces défis étaient dus en partie à ce qui est sans aucun doute une caractéristique incontournable du Brexit : c'est la difficulté à définir une stabilité et un équilibre dans toute approche de sortie de l'Union européenne dans la politique britannique.

L'autre chose à noter est qu'il y a eu un différend clé pendant la période du Brexit entre les gouvernements conservateurs et leurs députés ; les deux parties avaient des points de vue controversés sur le Brexit et ont toutes deux affirmé plaider au nom du peuple. Cependant, le parlement, en tant qu'organe représentatif complexe dans une société fragmentée, a finalement assumé l'essentiel de la responsabilité. Ces faits donnent lieu à des conclusions importantes sur cette période risquant de porter gravement atteinte à la réputation du parlement. En résumé, on peut noter que le référendum, qui devait décider des futures relations du Royaume-Uni avec l'UE, a conduit à une scission de l'opinion politique et publique de l'Etat. Il n'y avait pas de majorité stable pour une quelconque approche du Brexit dans la politique britannique.

On ne peut guère douter que le Brexit ait conduit à une scission du Parlement britannique, le divisant en 2 camps : les partisans d'un Brexit « doux » et les partisans d'un Brexit « dur ».

Une partie des forces gouvernementales a exprimé son opposition au retrait de l'Union européenne et, à la suite de la décision finale sur le Brexit qui aura lieu dans les années à venir, ces responsables ont pris une position distante. Leur point de vue a déclaré que l'accord sur le Brexit doit être « soft » pour suivre le chemin dont le Royaume-Uni a besoin. Le but de cette stratégie est de mettre fin formellement à l'adhésion à l'Union européenne, mais en même temps de sauvegarder les accords bilatéraux aussi proches que possible des relations étroitement liées à l'adhésion du Royaume-Uni à l'UE.

D'une part, le membre du parti conservateur Neil Carmichael a souligné qu'un Brexit "dur" devait être évité à tout prix, car il pourrait nuire à la fois aux économies britannique et européenne. Dans sa version « dure », quitter l'UE signifie un refus total pour le Royaume-Uni de l'accès au marché unique européen et de l'accès à l'union douanière. D'un autre côté, le secrétaire britannique au Commerce extérieur, Liam Fox, a déclaré qu'une approche stricte profiterait au pays en en faisant un leader dans le commerce mondial.

Il y a eu un niveau de conflit sans précédent entre le gouvernement et le parlement pendant et après le référendum, ainsi qu'un niveau de conflits prévisibles entre le parlement et le peuple du Royaume-Uni, causés par une série d'événements unique. Le référendum de 2016 a donné aux électeurs une solution fondamentale au problème d'adhésion du Royaume-Uni à l'Union européenne et la plupart des députés pour leur part l'ont soutenu. Les conservateurs étaient profondément divisés sur les questions du Brexit, tandis que la plupart des députés travaillistes se sont instinctivement opposés au processus de retrait.

Un autre point à souligner ici est que le référendum de 2016 sur l'adhésion à l'UE a conduit à un désaccord entre la souveraineté parlementaire et la souveraineté populaire au Royaume-Uni. La Grande-Bretagne est devenue un État avec une société et un système politique profondément divisés qui a tendance à tirer parti du pluralisme qui est exactement le contraire de ce qui est nécessaire pour les politiques démocratiques dans la société.

Theresa May, tout au long de son mandat, a l'intention de maintenir le Parti conservateur en tant que parti gouvernemental et de contrer la nouvelle polarisation entre les partisans et les opposants du Brexit. Cependant, la divergence des positions des principales forces politiques impliquées dans la mise en œuvre du retrait du Royaume-Uni de l'Union européenne a conduit à ce que le Premier ministre de l'époque n'ait pas été en mesure d'établir un accord définitif sur les circonstances dans lesquelles l'État quitterait ce association. Chaque version de l'accord de retrait de l'UE présentée par Theresa May était un compromis qui ne satisfaisait complètement aucune des parties, mais qu'elle et ses alliés présentaient comme le seul moyen d'empêcher une division complète du Parti conservateur. Au contraire, Boris Johnson est devenu Premier ministre à un tournant de l'histoire du pays, après avoir connu plusieurs défaites importantes au Parlement, annoncé des élections générales extraordinaires et proposé par la suite l'accord sur le retrait du Royaume-Uni de l'UE pour approbation.

La plupart des politiciens du Parti travailliste ont toujours été pragmatiquement orientés pro-européens. Il y a eu des tentatives infructueuses de destitution du leader Jeremy Corbin par des membres du parlement après le référendum, et les élections de 2017 ont encore renforcé sa position. J. Corbin a été critiqué par ses opposants politiques à la fois pour son opposition au Brexit et pour sa position à nouveau er quittant l'UE.

Ainsi, après avoir effectué une description et une analyse comparatives, il est devenu possible d'arriver aux conclusions suivantes selon lesquelles les deux grands partis de Westminster étaient en concurrence pour le leadership de leurs positions sur l'idée du Brexit. Le plus grand changement dans la politique étrangère et commerciale depuis plus de 40 ans et les différentes opinions concernant le Brexit ont provoqué une fragmentation de la politique britannique, brisant les lignes traditionnelles des partis et créant de nouvelles coalitions spécifiques.

Nigel Farage et l'enthousiasme pour sa campagne de retrait ont fortement encouragé les gens à suivre et à soutenir ces idées. La campagne a été décrite comme plus persistante et attrayante que celles présentées par les opposants. En outre, l'immigration est devenue un catalyseur politique pour les électeurs, symbolisant les différences de valeurs qui les ont conduits à entrer en conflit avec le consensus libéral dominant, sapant leur confiance dans les partis traditionnels et le système politique, et ouvrant la voie à un nouvel acteur de l'État vie politique.

Parmi les quatre pays constitutifs du Royaume-Uni, l'Écosse a voté contre la sortie de l'UE à une majorité de près des deux tiers. Le Brexit a fourni une opportunité supplémentaire au Scottish National Party de devenir un leader de l'idée européenne. De plus, le Brexit a fourni aux partisans de l'unité irlandaise des excuses supplémentaires pour le référendum. La question de la frontière avec l'Irlande du Nord est également devenue la plus difficile dans les discussions des élites politiques d'Irlande du Nord et de Grande-Bretagne sur le Brexit.

En outre, les résultats du Brexit ont mis au premier plan de nouveaux défis pour certaines parties du Royaume-Uni, dont les résidents ont voté lors du référendum de 2016 en faveur de l'Union européenne. Le fait est qu'au sein de l'UE, certaines régions de Grande-Bretagne, en particulier l'Irlande du Nord, ont reçu un soutien politique et financier important de la part de l'UE. Cependant, la direction centrale n'a souvent pas accordé de valeur à la dimension régionale et a ignoré les positions des organes autonomes sur l'idée du Brexit.

Tout cela permet de conclure que la relative stabilité gouvernementale et parlementaire au Royaume-Uni et le cours du gouvernement conservateur de B. Johnson ont permis d'aboutir à des résultats positifs dans les négociations avec l'Union européenne, mais en même temps ont déstabilisé les relations avec les gouvernements régionaux. Ainsi, le retrait du Royaume-Uni de l'UE n'a fait qu'accroître les tensions entre le gouvernement britannique et les gouvernements d'Irlande du Nord, d'Écosse et du Pays de Galles, en grande partie du fait qu'il existe différents partis politiques opérant dans les parties administratives et politiques de la Etat. Un nouveau découpage territorial marqué au Royaume-Uni risque d'accroître les difficultés liées aux résultats du Brexit.

L'étude confirme que le Brexit a conduit à une division idéologique de l'élite politique britannique, et montre également le rôle des élites politiques dans la résolution des conflits politiques internes. Malgré le retrait tant attendu de l'UE, l'opinion publique et politique du Royaume-Uni reste divisée sur de nombreuses questions.

**Декларація**

**академічної доброчесності**

**здобувача ступеня вищої освіти ЗНУ**

Я, Звонарьова Вероніка Геннадіївна, студентка 2 курсу магістратури історичного факультету, спеціальності 291 міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії, підтверджую, що написана мною кваліфікаційна робота на тему: «Позиція політичних еліт Великобританії щодо ідеї Брекзиту (2012–2020 рр.)» відповідає вимогам академічної доброчесності та не містить порушень, що визначені у ст. 42 Закону України «Про освіту», зі змістом яких ознайомлена.

Заявляю, що надана мною для перевірки електронна версія роботи є ідентичною її друкованій версії.

Згодна на перевірку моєї роботи на відповідність критеріям академічної доброчесності та архівування результатів проведеної перевірки.

06.12.2021

Науковий керівник С.В.Білоножко

Студентка В.Г.Звонарьова