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**Об’єктом дослідження** роботи є зовнішня політика ФРН 1949 – 1955 рр..

**Предметом дослідження** є проблема формування зовнішньополітичного простору ФРН за часів Аденауера, та дослідження діяльності федерального канцлера у ньому.

**Мета роботи** – на основі опрацьованого комплексу джерел визначити особливості німецької зовнішньополітичної доктрини та характер і напрямок діяльності Аденауера у даній сфері. Для цього потребується виокремлення важливих закономірностей та аспектів функціоналу зовнішньої політики ФРН, які були дієвими в розглянутих історичних умовах, із осмисленням причин їхньої дієвості; конкретизація та пріоритетність політичних ідей та напрямків, з означенням векторних орієнтирів, які були присутні Аденауеру у його зовнішньополітичній діяльності. Також важливою складовою роботи було би сформування і визначення конкретних історико-політичних принципів, притаманних зовнішньополітичної діяльності канцлера, з можливістю їхньої подальшою імплементації.

**Наукова новизна** полягає у аналізі та вивчені історичної ретроспективи формування та становлення зовнішньої політики ФРН; формуванні зовнішньополітичної доктрини Аденауера в перспективі державотворчих процесів які зумовили створення сучасної ФРН; у сукупному порівняльному аналізі політичних концепцій і наданню класифікації ступеневої пріоритетності і першочерговості кожній з них; у розгляді формування політичних і державних відношень між К.Аденауером з одного боку - і німецьким урядом та суспільством з іншого; у формуванні певних політичних позицій щодо ФРН з боку Європи, США та СРСР; у вивчені складових чинників державотворення ФРН у повоєнний час.

**Висновки.** Отже розглянувши історичну ретроспективу і формування зовнішньополітичної сфери ФРН за часів К. Аденауера ми підходимо до наступних висновків.

Після проголошення створення ФРН у 1949 р. Західна Німеччина все ще залишалась у стані окупованої країни із багатьма політичними і державними обмеженнями. Становлення зовнішньополітичної сфери ФРН почалося із початком канцлерства К. Аденауера, проте на початковому етапі свого формування воно зіштовхувалось із значними перепонами. Головними проблемами була дієвість Окупаційного статуту і повноважна влада верховних комісарів. К. Аденауер, працюючі в напрямі порозуміння і узгодження із окупаційною владою, демонстрував планове та поступове досягнення пом’якшень обмежуючих умов із повної їх ліквідацією.

Його політичні прагнення на своєму початковому етапі не отримували значної підтримки від багатьох політичних сил та значної частини населення ФРН. Проте він домігся збереження, відновлення і розвитку промислового потенціалу ФРН із подальшим втіленням соціальної ринкової економіки Л. Ерхарда. Його політичні рейтинги поступово почали підійматись завдяки ефекту “німецького економічного дива” і покращенню соціального та економічного стану німецького населення.

Прагнучи набуття ФРН військового і збройного потенціалу, він керувався важливим фактором того, що цей процес є необхідною і важливою складовою ствердження політичного і державного суверенітету і статуту країни. Він досягнув повної відміни Окупаційного статуту та інших державних перепон які ускладнювали процес ремілітарізації і домігся сформування ФРН свого міністерства оборони.

Керуючсь своїми єврофедераційними прагненнями він започаткував широку євроінтеграцію яка почалася із вступу ФРН у ОЄЕС та створенням ЄОВС. Завдяки його активній дієвості в даній сфері були сформовані економічні міждержавні об’єднання які стали підвалинами для сформування у майбутньому ЄС.

Політичне життя ФРН, яке почалося в непростих умовах біполярного розділу світу і Холодної війни, при канцлерстві К. Аденауера трималося переважно прозахідного та проамериканського зовнішньополітичного вектору. Проте К. Аденауер, час від часу маневруючи на політичних протиріччях Сходу та Заходу і деінколи займаючи свої принципові позиції стосовно цього політичного конфлікту, домігся укріплення політичного статуту і суверенітету ФРН на вигідних для Німеччини умовах. Хоча загалом він притримувався виключно антирадянської та антикомуністичної лінії. Розуміючи важливість набуття натовської військово-політичної зверхності ним були започатковані процеси завдяки яким ФРН поступова увійшла у євроатлантичний альянс.

Також він розумів вагому необхідність політичної реабілітації ФРН в очах світового суспільства. За його ініціативи ФРН почала виплачувати компенсуючі репарацій Ізраїлю. Аденауер намагався врегулювати франко-німецьких відношення. І хоч французький уряд притримувався переважно германофобського політичного настрою, завдяки активній дієвості та співпраці К. Аденауера у вирішенні так званих саарських питань між Францію та ФРН було вироблено міждержавний політичний консенсус і порозуміння.

Стосовно вирішення “німецького питання” К. Аденауер демонстрував пряму зацікавленість, проте розумів що вирішення даної проблеми можливе лише при збереженні ФРН статуту сильного політичного гравця. Саме тому він не прийняв пропозицію “ноти Сталіна” категорично відкинувши її. Але, розуміючи необхідність існування радянсько-німецького політичного діалогу, він встановив дипломатичні стосунки із СРСР на своїх умовах. Існування даного діалогу підкріплялося “доктриною Хольщтейна” і уможливило вирішення “німецького питання” у майбутньому.

Політичні відношення із НДР проходили в принциповому невизнання Східної Німеччини як окремої і самостійної держави і супроводжувалися її дипломатичною блокадою.

**FOREIGN POLICY OF FRENCH DURING THE CHANCELLERY OF K. ADENAUER**

Qualification work consists of 114 pages, contain 10 sources, 50 monographs and articles.

*Key words: Federal Republic of Germany, Germany, Konrad Adenauer, Federal Chancellor, Bundestag, CDU / CSU, Cold War, foreign policy relations, state sovereignty, armed potential, European integration, “German question”.*

**The object of study** of the work is the foreign policy of Germany 1949 - 1955.

**The subject of the study** is the problem of the formation of the foreign policy space of Germany under Adenauer, and the study of the activities of the Federal Chancellor in it.

**The purpose of the work** is to determine the peculiarities of the German foreign policy doctrine and the nature and direction of Adenauer's foreign policy activity on the basis of the elaborated complex of sources. This requires the identification of important patterns and aspects of the functionality of the foreign policy of Germany, which were effective in the considered historical conditions with an understanding of the reasons for their effectiveness; concretization and priority of ideas and directions that were present to Adenauer in his foreign policy with the subsequent indication of vector landmarks. Another important component of the work would be the formation and definition of specific historical and political principles inherent in the Chancellor's foreign policy with the possibility of their further implementation.

**The scientific novelty** consists in: analysis and study of historical retrospectives of formation and formation of German foreign policy, formation of Adenauer's foreign policy doctrine in the perspective of state-building processes of modern Germany, in their aggregate comparative analysis and classification of degree priority and priority; in considering the formation of concepts of political and state relations between K. Adenauer on the one hand and the German government and society on the other; in the formation of certain political positions on Germany by Europe, the United States and the Soviet Union; in the study of the constituent factors of state formation in Germany in the postwar period.

**Conclusions**. Thus, considering the historical retrospective and the formation of the foreign policy sphere of Germany under K. Adenauer, we come to the following conclusions.

After the proclamation of the creation of Germany in 1949, West Germany still remained an occupied country with many political and state restrictions. The formation of the foreign policy sphere of Germany began with the beginning of the Chancellery of K. Adenauer, but at the initial stage of its formation it faced significant obstacles. The main problems were the effectiveness of the Occupation Statute and the authority of the High Commissioners. K. Adenauer, working in the direction of understanding and coordination with the occupying power, demonstrated the planned and gradual achievement of mitigation of restrictive conditions with their complete elimination.

His political aspirations at the initial stage did not receive significant support from many political forces and a large part of the population of Germany. However, he achieved the preservation, restoration and development of the industrial potential of Germany with the subsequent implementation of the social market economy of L. Erhard. His political ratings gradually began to rise due to the effect of the "German economic miracle" and the improvement of the social and economic condition of the German population.

In seeking to acquire Germany's military and armed capabilities, he was guided by the important factor that this process is a necessary and important component of the assertion of political and state sovereignty and the country's charter. He achieved the complete abolition of the Occupation Statute and other state obstacles that complicated the process of remilitarization and achieved the formation of Germany's Ministry of Defense.

Guided by his European federation aspirations, he initiated a broad European integration that began with the accession of Germany to the EEC and the creation of the ECSC. Thanks to its active work in this field, economic intergovernmental associations have been formed, which have become the basis for the formation of the future EU.

The political life of Germany, which began in the difficult conditions of the bipolar division of the world and the Cold War, under Chancellor K. Adenauer adhered mainly to the pro-Western and pro-American foreign policy vector. However, K. Adenauer, from time to time maneuvering on the political contradictions of East and West and sometimes taking his principled position on this political conflict, managed to strengthen the political status and sovereignty of Germany on favorable terms for Germany. Although in general he adhered exclusively to the anti-Soviet and anti-communist line. Realizing the importance of gaining NATO's military and political supremacy, he initiated the processes by which Germany gradually joined the Euro-Atlantic alliance.

He also understood the urgent need for political rehabilitation of Germany in the eyes of the world community. At his initiative, Germany began to pay compensatory reparations to Israel. Adenauer tried to settle Franco-German relations. And although the French government adhered mainly to Germanophobic political sentiment, thanks to the active work and cooperation of K. Adenauer in resolving the so-called Saar issues between France and Germany, an interstate political consensus and understanding was developed.

K. Adenauer showed a direct interest in resolving the "German question", but understood that a solution to this problem was possible only if Germany retained the status of a strong political player. That is why he did not accept the proposal of "Stalin's note" categorically rejecting it. But, realizing the need for a Soviet-German political dialogue, he established diplomatic relations with the USSR on his own terms. The existence of this dialogue was supported by the "Holstein doctrine" and made it possible to resolve the "German question" in the future.

Political relations with the GDR were based on the fundamental non-recognition of East Germany as a separate and independent state and were accompanied by its diplomatic blockade.
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 **ВСТУП**

Сучасний державний стан ФРН викликає зацікавлення своїм політичним успіхом оскільки Німеччина заслужено вважається однією з провідних країн світу. Проте шлях до свого успіху вона пройшла доволі непростий та тяжкий. Спричинення двох світових війн і повоєнний тягар наслідків і відновлення, який слідував за ними, жодним чином не мали допустити появу тієї ФРН яку ми знаємо сьогодні.

Особливої уваги істориків-германистів сьогодні привертає досвід повоєнного становлення Німеччини. І не тільки своїми економічними показниками - політичні досягнення ФРН також по праву вважаються великим державним здобутком. Адже, державотворення сучасної ФРН, із розділенням Німеччини на дві ворогуючі республіки з подальшим їх злиттям в одну - є доволі цікавим політичним експериментом. Враховуючі пряму провину Німеччини (хоч не тільки її) в спричиненні Другої світової війни та колосальні втрати, яких вона зазнала у воєнний час, її економічний феномен “німецького економічного дива” слугує важливим чинним прикладом успішного державотворення. Відповідно дивує і сам процес німецького державотворення, не дивлячись на зіпсовану зовнішньополітичну репутацію Німеччини як країни-агресора і світову провину у спричиненні війн. В доволі короткі строки ФРН набула державного суверенітету повноцінної країни, з якою почали рахуватись провідні держави-гегемони, отримала повагу на міжнародній політичній арені, повністю реабілітувавши себе в очах світового суспільства. Ці досягнення є вагомою заслугою відомішого державного діяча Німеччини Конрада Аденауера.

Як вважається більшістю дослідників, становлення зовнішньополітичної царини новоствореної ФРН, із небуттям нею стійких векторних орієнтирів, припадає на історичний проміжок 1949 – 1955 рр.. В захист такої думки говорить те, що в цей історичного строк ФРН повністю набула державних здобутків і регалій, існування яких вважаються необхідним при остаточному визнанні будь-якої країни на міжнародній політичні арені. Даний факт – це кінцеве ствердження статусу повноцінної незалежної країни, а не окупованої території, яка підпорядковується іноземній владі. Встановлення дипломатичних стосунків з провідними країнами світу та поява власного МІДу, створення свого Міністерства оборони і власних збройних сил, активна співучасть у створенні та розвитку міжнародних світових організацій, із власним представництвом у них і т.д., є проявами, які цілковито підтверджують повноцінність існування новоствореної країни.

**Актуальність дослідження** визначається вивченням політичного та економічного досвіду Німеччини за часів Конрада Аденауера, із акцентуванням саме на зовнішньополітичному аспекті, через те, що такий розгляд допоможе, враховуючі те, яке минуле було у Німеччини, зрозуміти причини, ґенезу і характер державного становлення ФРН як повноцінної країни. Дані знання важливі для України по деяким аспектам.

Україна теж зараз існує в політичних умовах міжнародного напруження - так званої “нової Холодної війни” (декотрі дослідники навіть називають її “Другою Холодною війною”) оскільки біполярний розділ світу буквально простягнувся по її держаній мапі. Україна, як і ФРН свого часу, умовно знаходиться на політичному роздоріжжі: вона вибрала прозахідний вектор (як і ФРН колись) проте в неї також залишається варіант Східного або проросійського співробітництва. В цей час Україні треба обрати правильний політичний векторний шлях - або цілковита інтеграція на Захід; або, разом із прозахідною політикою, суміщення переговорів і співпраці зі Сходом, задля створення можливості повернення втрачених територій; або позаблоковість і невступ в будь-які політичні та військові блоки; або цілковита реінтеграція знову на східний вектор. Як бачимо дані питання теж стояли свого часу перед молодою німецькою республікою.

В українському молодому політичному середовищі виникають дещо нові ідеї стосовно зовнішньополітичних напрямків. Особливо його голосно озвучила виборча програма Нацкорпусу. Головні ідея цієї партії – це створення Балто-Черноморського союзу, а не західноєвропейська інтеграція. Тобто побудова нової політичної, військової та економічної спільноти разом з країнами, які знаходяться на геополітичному просторі між Чорним та Азовським морями. Дана ідея вважається актуальною за чотирма показниками. По-перше, важливий аспект відіграє географічний фактор – дані країни знаходяться географічно ближче до України ніж США або західноєвропейські країни. По-друге, відповідно до географічного фактору, має місце існування історико-культурного аспекту - центральноєвропейські країни проходили схожий (а в деяких випадках і ідентичний) історичний шлях розвитку, який суттєво відрізняється від західноєвропейського. По-третє, через історико-культурний фактор, вказані країни є ментально та культурно ближчими до України аніж західноєвропейські держави. І по-четверте, треба враховувати політико-військовий фактор - вказані країни перебувають у ворожому політичному таборі стосовно Росії, яка для України вважається державою-ворогом.

Отже, як бачимо, перед Україною стоять схожі проблеми і питання, які у свій час стояли і перед ФРН. Вивчаючі процес державотворення ФРН і її зовнішньополітичного укріплення, можна прийти до важливих висновків і закономірностей, досвід яких був би корисний і для України.

**Об’єктом дослідження роботи** є зовнішня політика ФРН 1949 – 1955 рр..

**Предметом дослідження** є проблема формування зовнішньополітичного простору ФРН за часів Аденауера, та дослідження діяльності федерального канцлера у ньому.

**Мета роботи** – на основі опрацьованого комплексу джерел визначити особливості німецької зовнішньополітичної доктрини та характер і напрямок діяльності Аденауера у даній сфері. Для цього потребується виокремлення важливих закономірностей та аспектів функціоналу зовнішньої політики ФРН, які були дієвими в розглянутих історичних умовах, із осмисленням причин їхньої дієвості; конкретизація та пріоритетність політичних ідей та напрямків, з означенням векторних орієнтирів, які були присутні Аденауеру у його зовнішньополітичній діяльності. Також важливою складовою роботи було би сформування і визначення конкретних історико-політичних принципів, притаманних зовнішньополітичної діяльності канцлера, з можливістю їхньої подальшою імплементації.

Виходячи з поставленої мети автор ставить перед собою **дослідницькі завдання:**

* проаналізувати стан наукової розробки проблеми;
* визначити джерельну базу та інформацій ресурс,
* дати характеристику методам для реалізації мети дослідження;
* визначити зміст та головні засади зовнішньополітичної доктрини Конрада Аденауера;
* проаналізувати історико-політичні передумови формування зовнішньополітичної сфери ФРН за часів Аденауера;
* дати характеристику історичної ретроспективи становлення зовнішньої політики ФРН за часів Аденауера;
* проаналізувати фактори становлення зовнішньополітичного аспекту ФРН як невід’ємною складової державотворчого повоєнного процесу Німеччини;
* розкрити структуру зовнішньополітичної діяльності Аденауера з подальшим окресленням основних векторних напрямків і орієнтирів;
* охарактеризувати політико-правовий аспект становлення зовнішньополітичної доктрини Аденауера в перспективі діючої конституції ФРН.

**Хронологічні рамки** охоплюють період з 1949 по 1955 роки. Нижня межа пов’язана з офіційним обранням Аденауера федеральним канцлером ФРН і відповідно початком його функціонування як державного діяча. Друга вважається 1955 р., оскільки саме в цей час на зовнішньополітичному фронті ФРН остаточно здобула усі основні зовнішньополітичні надбання: набуття незалежності країни і державного суверенітету через відміну Окупаційного статуту і повноважної Влади верховних комісарів; отримання політично-військової зверхності НАТО; участь у євроінтеграційних економічних процесах із подальшим створенням міжнародних економічних спільнот і товариств, таких як ОЄЕС, ЄОВС та ЄЕС, які в свою чергу заклали підвалини для формування ЄС; дипломатична блокада НДР і встановлення дипломатичних контактів із СРСР на своїх умовах та ін.. Саме в цей час ФРН здобуває на міжполітичній арені ознаки загальновизнаної держави із набуттям відповідних регалій: МІДу, міністерства оборони і власних збройних сил, представництво в міжнародних організаціях, свій власний промислового сектор та ін..

**Географічні межі** охоплюють два простори. Перший – це звісно географічний простір тогочасної ФРН. Другий, проте не стільки географічно, скільки геополітично, простягається на всі країни, які були зацікавлені у політичній долі ФРН: США, СРСР, НДР та Франції.

**Наукова новизна** полягає у аналізі та вивчені історичної ретроспективи формування та становлення зовнішньої політики ФРН; формуванні зовнішньополітичної доктрини Аденауера в перспективі державотворчих процесів які зумовили створення сучасної ФРН; у сукупному порівняльному аналізі політичних концепцій і наданню класифікації ступеневої пріоритетності і першочерговості кожній з них; у розгляді формування політичних і державних відношень між К.Аденауером з одного боку - і німецьким урядом та суспільством з іншого; у формуванні певних політичних позицій щодо ФРН з боку Європи, США та СРСР; у вивчені складових чинників державотворення ФРН у повоєнний час.

**Теоретичне значення** дослідження полягає у розгляді установок зовнішньополітичного простору біполярного світу, в умовах якого зароджувалося політичне житті ФРН, та у визначенні і розкритті важливих зовнішньополітичних аспектів, напрямків та ідей (так званих історико-політичних принципів Аденауера) із визначенням їхнього подальшого впливу на історичну долю ФРН.

**Практичне значення** полягає у розгляді перспективи щодо доцільності чи недоцільності застосування даних положень в сучасних умовах нового біполярного розділу світу в т.ч. в Україні. Враховується їхня ефективність та трансофрмативність в імплементаційному контексті. Окремі аспекти та вибранні положення можуть бути використані при підготовці студентів країнознавців, істориків, політологів, міжнародників.

Матеріали дослідження можуть бути використані при написанні робіт з всесвітньої історії, новітньої історії Німеччини, історії міжнародних відносин XX ст.., політичної історії Європи та історії конфліктів Європи у другій половині XX ст..

**Структура магістерської роботи.** Магістерська робота складається зі вступу, чотирьох розділів (тринадцяти підрозділів), висновків, списку використаних джерел та літератури (60 найменувань). Обсяг основної частини роботи складає 94 сторінок, загальний обсяг роботи – 114 сторінок.

**РОЗДІЛ 1**

**СТАН НАУКОВОЇ РОЗРОБКИ ПРОБЛЕМИ, ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА ТА МЕТОДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

**1.1. Наукова розробка проблеми**

В процесі написання дипломної роботи автором був використаний комплекс наукової літератури, який включає в себе праці різних авторів з різними позиціями.

Умовно їх можна поділити на три групи:

* Праці дослідників історичних персоналій - наукові праці, які розкривають безпосередньо біографію і життєвий шлях Аденауера з розглядом, разом з історичними та політичними аспектами, психологічних та інших особистих життєвих нюансів першого канцлера ФРН;
* Праці дослідників без будь-якої вагомої конкретизації та деталізації, які вивчають сугубо історичний загальний матеріал, такі як всесвітня історія або історія Німеччини;
* Праці історичного характеру, які розкривають конкретний політичний, дипломатичний, економічний або історичний аспект, який безпосередньо відноситься до сфери діянь Аденауера - наприклад зовнішня політика ФРН за часів Аденауера; або праці даного напряму з більшою деталізацією і конкретизацією, які фокусують увагу на певних об’єктах, що безпосередньо відносяться до вказаних аспектів – наприклад праці, які висвітлюють московський візит Аденауера у 1955 р..

Певна маса робіт досліджує біографічний шлях Аденауера або якийсь конкретний аспект про який я вказував до цього. Вагома частка праць фокусується на розгляді конкретних об’єктів, які відноситься до сфери діянь Аденауера. Причому переважна більшість з них - це праці, які розглядають зовнішньополітичні діяння Аденауера: особливу роль приділяється вивченню відношень із СРСР та вирішення “німецького питання”. Більшість з них розглядає діяння канцлера в позитивному ключі, як рятівника Німеччини і реформатора; описуються, за думками авторів, зовнішньополітичні потуги і ідеї Аденауера в конкретних державних аспектах які втілювалися в конкретний історичний період; причому, вкупі з даними нарисами, дається поясненням доцільності і необхідності втілення тієї чи іншої політичної ідеї та концепції і відповідно продемонстровано те, як проходили дані процеси на практиці. Таким чином розкривається поступова еволюція зовнішньополітичних концепцій Аденауера і обрисовується “періодичність” західнонімецької зовнішньої політики. В багатьох працях виокремлюються зовнішньополітичні векторні напрями з певними орієнтирами і конкретною метою, яких притримувався К. Аденауер, причому маркування їх пріоритетності йде саме за вказаною шкалою:

1)набуття державного і зовнішньополітичного суверенітету ФРН;

2)участь у євроінтеграційних процесах;

3)північноатлантична інтеграція ФРН;

4) вирішення “німецького питання”.

У праці-дослідженні Ч. Вільямса “Аденауэр. Отец новой Германии” [3] розкривається біографічні аспекти життя Аденауера. Стосовно зовнішньополітичної царини в даній праці доволі чітко простежується прозахідний вектор Аденауера, із вагомим пріоритетом набуття першої і другої цілей, наведених мною в шкалі зовнішньополітичних пріоритетів. Третя - тобто пронатовська лінія, розкривається в баченні самого канцлера як бажана, проте ненадійна: в подальшому описується еволюція політичних стосунків і відношень між ФРН і США починаючі від позитивних і закінчуючи приховано-негативними. Обрисовуються дилема франко-німецьких відношень і їх проблематика. В книзі також продемонстровано психологічні, фізичні та інші особисті проблеми з якими час від часу зіштовхувався канцлер. Загалом у праці присутня методологія розгляду зовнішньополітичних концепцій - в т.ч. “епізодична”, яка наведена мною вище.

У праці В. Єжова “Аденауєр – немец четырех эпох” [2] також розкривається біографічний життєвий шлях Аденауера. В даній книзі він зображується як особа, яка пройшла життєвий, політичний і історичний шлях через декілька історичних значущих епох які переживала Німеччина, по різному приймаючі участь і активність в даних історичних періодах. Діяння канцлера обрисовуються здебільше в позитивно-простому тоні, багато наводиться фактів особистого життя канцлера, продемонстровані приклади його жартів, окрім політичних та державних діянь дається інформація списку улюблених справ та хобі канцлера. Розкриваються конфлікти канцлера із опозиційною силою та деякими своїми однодумцями. Дана книга більш сильно демонструє людяність канцлера, в першу чергу змальовуючи його як людину. Стосовно діянь канцлера, як діяча на зовнішньополітичному просторі, в книзі демонструються також прозахідні орієнтири зовнішньополітичних надбань. Проте саме політико-державний аспект діянь канцлера розглянуто в даній праці не так широко як в попередній.

В книзі Аденауер К. “Воспоминания (1953 – 1955). Выпуск 2.” Аденауер ділиться своїми думками і враженнями осмислюючи кожну вагому подію, яка відбувається в політичному житті тогочасся. Одночасно він пропонуює свої ідеї стосовно розв’язання окремих політичних проблем та суперечностей. Ця книга – його погляд на існуючій устрій у світі.

Дуже цінною є книга Вільгельма Герста написана у 1960 р. - “ФРН під владою Аденауера”, в якій розкривається історія політичного розвитку ФРН за часів Аденауера. Не дивлячись на розгляд політичного життя в цілому, як зовнішнього, так і внутрішнього аспектів, вагому роль в книзі займає розгляд таких зовнішньополітичних питань, як включення ФРН в західну політичну систему, вступ ФРН у військово-політичні блоки і питання озброєння ФРН. Причому в даній книзі автором підіймаються питання роззброєння, як варіант вирішення політичних проблем та суперечностей того часу. Дана праця написана ще за часів канцлерства Аденауера і доволі правдиво, подекуди протестуючі, викладає важливі аспекти політичного життя німецької республіки. Сама книга це своєрідний антивійськовий маніфест, який зовсім не узгоджується із промілітаристською політикою канцлера.

В книзі Дзелепі Е. “Конрад Аденауер – легенда и действительность” також дуже добре відображено біографічний шлях Аденауера. Особливо уважно автор розкрив повернення Аденауера до політичної активності у післявоєнні роки. Дана книга вийшла у 1960 р. під радянським виданням “Издатель иностранной литературы” і у передмові до цієї книги, яке було написано офіційним виданням, автора праці було названо “буржуазними видавцем” і деякі висновки даної книги вважаються “неправильними”. Проте автор передмови зазначає, що це не перекреслює публіцистичних і історичних досягнень цієї книги.

Монографія колективу соавторів М. Павлова та О. Новікова “Внешняя політика ФРГ – от Аденауера до Шреддера” дає важливий комплексний аналіз зовнішньополітичного життя ФРН. Важливість цієї праці в тому, що російським видавництвом уперше описується феномен становлення і еволюції зовнішньополітичного життя ФРН не вдаючись до ідеологічно-політичних етнонімів, стереотипів та маркерів часів Холодної війни. Врівноважений комплексний опис-аналіз вирисовує дану картину більш зрозумілою. Предмет розвитку зовнішньої політики описаний у даній праці настільки, наскільки це було можливо враховуючі масштабність проекту.

Велика праця Б. Боенвеча “История Германии” [1] також була цінною при написанні магістерської роботи. В ній, в стислому і змістовному форматі, викладається в одному з параграфів необхідна і віхова інформація яка розкриває тему формування зовнішньої політики ФРН. На відміну від праці Павлова, де інформація дається більш широко і розгорнуто, і відповідно дещо розпливчасто і неточно, в даному розділі вона скомпонована в найнеобхіднішому базовому форматі самих значущих фактових аспектах.

Також важливі дані висвітлюють наступні праці-статті: Філітов Олексій “Московский визит Аденауэра 1955 г”, Сіндєєв Олексій “Аденауэр и подготовка плана Шумана”, Люблін Валерій та Хайнца Брама “Аденауэр и СССР: неизвестные страницы истории”, Сорокін Олексій “Советский Союз во внешнеполитической концепции Аденауэра”, “ На периферии Восточной политики ФРГ: Аденауэр и страны Восточной Европы”, “Принятие внешнеполитических решений в канцлерской демократии Аденауэра”, “Конрад Аденауэр и германский вопрос в историографии ФРГ” та ін.. Оскільки вивчення радянсько-німецьких міжнародних відносин користується доволі значним попитом у сфері вивчення зовнішньополітичної історії ФРН, то в даних статтях дуже доцільно виокремлюються важливі аспекти даної сфери. Навіть дається спроба розглядати канцлера не в традиційному прозахідному політичному і антикомуністичному зображенні. Наводиться концепція політичного і історичного портрету Аденауера як таємного прихильника поміркованих радянсько-німецьких відносин із подальшою їх нормалізацією. Зазначається, що Аденауер притримувався цієї зовнішньополітичної лінії через те, що ця стратегія обумовила би і створила можливість початку широкого дипломатичного діалогу щодо вирішення “німецького питання”.

**1.2. Джерельна база**

Аналіз стану розгляду даної теми, наявність літератури з даної проблеми та мета дослідження зумовили вибір джерельної бази. Джерельною базою для дослідження проблематики виступають різні за змістом, походженням та характером документи. До офіційних документів ФРН слід віднести Окупаційний статут розмежування повноважень та відповідальності між майбутнім німецьким урядом та Союзною контрольною комісією [1], Основний закон федеративної республіки Німеччина [7], Кабінетні протоколи засідань бундестагу [3],[5],[10]. Окрема групу документів становлять текстові записи промов К. Аденауера [2], [6]; Дж. Маршала [8], письмо міністра Франції Р. Шумана [11].

Програма конституції та окупаційного статуту, кабінетні протоколи бундестагу, промови Аденауера та Маршала та інші документи дали чітку інформацію про умови та обмеження початкового етапу становлення зовнішньої політики ФРН, дозволили визначити її стартову межу та її бачення серед багатьох державних діячів ФРН та порубіжжя, даними документами була продемонстрована поступова еволюція західнонімецької зовнішньої політики.

**1.3. Методи дослідження проблеми**

Методологічну базу дослідження складають загальнонаукові принципи і методи, що були використані при виконанні дослідницької роботи.

Методологічну базу дослідження складають принцип *історизму*, який дає змогу дослідити формування і розвиток процесів і подій у хронологічній послідовності з метою виявлення внутрішніх і зовнішніх зв’язків, закономірностей і суперечностей, принцип *причинності* дає пояснення чому одні явища зумовлюють появу, розвиток чи руйнування інших; принцип *об’єктивності* вимагає виявлення всіх чинників і умов, що детермінували політико-ідеологічні концепції і орієнтири Аденауера; принцип *зв’язку із зовнішнім середовищем* розглядає виплив культурно-політичних особливостей суспільного простору на формування, розвиток і еволюцію, з подальшим вдосконаленням, конкретних зовнішньополітичних концепцій канцлера.

Ці принципи застосовуються через використання комплексу методів, які є базою для розв’язання дослідницької проблеми, тобто це наукові концепції, на які спирається дослідник.

Деякі історико-політичні принципи, які були означені і відокремлені через зовнішньополітичну діяльність Аденауера. Принцип *політичної періодичності* розкриває обумовленість існування тієї чи іншої політичної концепції або ідеї в конкретний проміжок часу; принцип *пріоритетності та першочерговості* розкриває співвідношення пріоритету і першочергової необхідності виконання у часі конкретної концепції або ідеї результуюче значення якого пояснює існування тієї чи іншої концепції або ідеї; *макіавелліcтський* принцип розкриває поняття “ціль виправдовує засоби” і пояснює, виходячи з морально-етичних норм, деяких порушень канцлером даних норм в перспективі державної і політичної необхідності і успішності досягнення конкретних політичних цілей, відповідно до цього принципу, я відокремив *зрівняльно-макіавелліcтський* принцип, який показує деяку допустимість окремих дій за відносною морально-етичною шкалою допустимості, які були вчинені відповідно до маківелістських принципів, проте дані принципи не вважаються допустимими; принцип “*спільного ворога”*, розкриває ідею знаходження спільного ворога або створення даного іміджу певній країні, групі або діячу з метою згуртування та організації певних політичних, військових або економічних союзів та блоків задля протистояння цьому ворогу - особливо добре даний принцип проявився у радянському зовнішньополітичному напрямі Аденауера; принцип *довгоочікуваної перспективи* розкриває ідею переваг і необхідності з досягнення важливої політичної мети, не враховуючі на її сьогоденну неактуальність та непопулярність, заради її успішності у майбутньому - особливо виразно даний принцип продемонстровано у ракурсі прозахідної та проамериканської політики Аденауера і пояснення її доцільності і необхідності німецькому суспільству; принцип *пов’язанності внутрішньо- та зовнішньополітичних аспектів* пояснює принцип пов’язаності, впливу та подальшої кореляції зовнішньополітичної діяльності Аденауера із політичними, економічними та соціальними чинниками які були у німецькому середовищі.

**РОЗДІЛ 2. ЗОВНІШНЯ ПОЛІТИКА ФРН ЗА ЧАСІВ КАНЦЛЕРСТВА К. АДЕНАУЕРА**

**2.1. Передумови становлення зовнішньої політики ФРН.**

Час з 1949 по 1955 рр. умовно можна назвати роком становлення і укріплення державної німецької зовнішньої політики з окресленням стійких векторних орієнтирів. Оскільки у повоєнний час набуття державності ФРН проводилося в умовах ялтинсько-потсдамької системи міжнародних відносин, яка закріпила біполярний політичний розділ світу, Німеччина, як основний гравець політичної мапи Європи, переставала функціонувати. Більш того – біполярне розмежування пройшлося по території Німеччини, по самому її серцю - Берліну. Аденауер це розумів, враховуючі політичний розклад в тогочасному світі. Отже, головною зовнішньополітичною метою у нього відтоді стало виведення ФРН із стану об’єкту міжнародних відношень до стану повноправного і визнаного суб’єкту. При цьому навіть збільшення німецького розколу, який неодмінно почав відбуватись в умовах напруженої фази Холодної війни, навіть не було перешкодою.

Сам Аденауер дуже добре розумів “уроки історії”, тому він не бажав повторювати попередній досвід німецької політики. Ідея німецького імперіалізму остаточно ним відкидалася. Він вважав, що в Європі настає час демократичних змін і Німеччина повинна сприймати ці тенденції, якщо бажає рухатись у ногу з часом. Другою його метою відтоді стало участь Німеччини у євроінтеграційних процесах та будівництво “сильної та Єдиної Європи” – єврофедеративного міждержавного утворення. І хоч у його політиці провідну роль відігравали проамериканські позиції, головним його завданням було не укріплення Євроатлантичного блоку, а саме створення європейської політико-економічної співдружності, з рисами федерації. Хоча у коаліційному плані він перевагу віддавав саме НАТО. Прозахідний військово-політичний вектор він вважав більш надійним і перспективним. Захист Євроатлантичного блоку був необхідний, оскільки сценарій комуністичної агресії з боку східного сусіда був також вірогідний. А вже, під протекцією НАТО він планував втілювати свою єврофедераційну ідею в життя. Позаблоковість він розглядав як провальну та невигідну, вважав, що з нею Німеччина втратить статус сильного політичного гравця на мапі Європи. Тому коли була оприлюднена так звана “нота Сталіна” він не вагався із вибором політичного курсу.

Канцлер мав чітко викреслений антирадянський і антикомуністичний політичний настрій. Він не визнавав радянської східної окупаційної території, як незалежного демократичного державного утворення, в тому числі не визнавав лінію Одер – Нейса як державну [13, с. 390], але закликав залишатися у мирних стосунках із східним сусідом [2]. Він розумів вибухонебезпечну ситуацію у світі та рівнозначність США та СРСР як військово-політичних важелів (хоча перспективнішим варіантом звісно був союз із США) тому військові чи квазівіськові дії проти СРСР у даний час ним розглядалися на авантюрні та небезпечні. Але головним пріоритетом, враховуючі настрої німецького суспільства, також ставало об’єднання Німеччини (так звана “німецька політика” Аденауера, як окреслили цю сферу в німецькій історіографії). Причому Об’єднання було можливо лише при тих умовах, що і в східній зоні будуть проходити демократичні зміні. Але, враховуючі те, що на східній території було насаджено комуністичний політичний лад, скоріш за все мирним і народним шляхом цього не відбудеться. А СРСР залишається головним протектором “так званої НДР” (як любив називати її канцлер) і вірогідніше планує робити так і далі. Примусові перемови, причому пропозиція до яких буде виказане саме з боку СРСР, настане тоді, коли Захід буде настільки сильним у політично-військовому плані, що буде у змозі диктувати свої умови СРСР. При такому розкладі подій можливо буде домогтися не тільки об’єднання Німеччини, але і встановлення у східній зоні демократичного ладу. Але все це потребувало часу і німецьке питання залишалося хоч і пріоритетним, проте не першочерговим у здійсненні.

З перших днів обрання Аденауера канцлером в його бік зривається кшталт критики. 16 вересня у радянському виданні “Правда” його іменують “американською маріонеткою” [13, c. 76], а трохи згодом “Прихильником Гітлера” [13, c. 389]. Отже були відображені, хоч у доволі карикатурному прояві, його проамериканські позиції. Але пізніше вони будуть лише підтверджуватися.

У своїй промові 20 вересня 1949 р. Аденауер наголосив, що не дивлячись на “закон стосовно окупації”, “розвиток німецької держави має визивати радість”, оскільки “прогрес, у зрівнянні з умовами, які існували в нашій країни, включаючи умови соціал-націоналістичного рейху, великий”. “ми користуємося, як мінімум, відносною свободою держави. Наша економіка знаходиться на підйомі. Перш за все, у нас є знову захист особистих прав. В нашій країні, як це було при націонал-соціалістичному рейху, і досі має місце, до нашого жалю, в більшій частині Німеччині, у Східній зоні, ніхто не може бути позбавлений свободи і життя таємною державною поліцією або схожими службами” [2].

Німеччина в час свого поновлення переживала непростий шлях становлення свого політичного суверенітету. Оскільки, згідно Окупаційного статуту, “за окупаційною владою залишаються повноваження включаючи право на отримання і перевірку інформації і статистичних даних” у сфері “зовнішні зв’язки, враховуючі міжнародні угоди, укладені Німеччиною або від її імені” [1], то відповідно зовнішня політика новоствореної німецької республіки була прерогативою Верховних комісарів. У ФРН було відсутнє Міністерство іноземних справ [11, c. 417]. Аденауер не міг самостійно проводити офіційну зовнішньополітичну діяльність. Його уряд тільки міг розглядати основні політичні тенденційні напрями руху ФРН на міжнародній політичній арені. А кожне своє рішення німецький уряд мав узгоджувати із Верховними комісарами. Причому був навіть “контроль за зовнішньою торгівлею та валютним обертом”. Повноваження комісарів розповсюджувалися також на внутрішньополітичні аспекти [1]. В рамках такого ладу проводилися багаточисленні наради та консультації. Аденауер такий порядок речей на шляху здобуття ФРН повного суверенітету і визнання, розглядав як можливий тимчасово, але не довгочасово. Лише при узгоджений співпраці із трьома країнами, він планував крок за кроком, поступово домогтися відміни повноважної влади комісарів.

Оскільки Верховні комісари мали дійсну та вагому повноту влади, то Аденауер перш за все намагався налагодити стосунки з кожним із них. Але особливо приятельські відносини, хоч доволі і непрості, у нього склалися з представником Франції – із Жаном Франсуа-Понсе [12, c.111]. Француз зарекомендував себе, як культурний та галантний співбесідник. Він зажди гарно виглядав, вільно володів німецькою, був доволі кмітливим співрозмовником, що завжди цінував Аденауер. Із Робертсоном та Маклоєм Аденауер теж тримав відносно дружні зв’язки, проте іноді навіть стосунки між ними доходили до конфліктного стану.

Головна резиденція комісарів знаходилася на отелі Петерсберг, який розташовувався на горі з такою же назвою [12, c.111]. 21 вересня 1949 р. він отримав запрошення від Верховних комісарів до їхньої резиденції на урочистий процес вручення Окупаційного статуту [12, c.112]. І хоч канцлер сподівався, що ця подія не буде урочистою, як було зафіксовано в кабінетному протоколі 20 вересня 1949 р. [3], оскільки все ж таки передається окупаційній документ переможеній німецькій стороні, не дивлячись на це був організований урочистий військовий парад із банкетом та помпезними церемоніями [12, c. 112]. На зустрічі Аденауер висказався про те, що необхідно пом’якшити статут, що він надто обмежує дії німецького уряду і аж ніяк не вирішує ті соціальні та економічні проблеми які виникли в країні. Він наполягав на зміні комісії з рурського питання з подальшою її модифікацією. Комісари у свою ж чергу виразили надії на узгоджену співпрацю із німецьким урядом.

Відповідно сам факт прийняття Окупаційного статуту обумовлював зміну функцій Верховних комісарів, які до цього були військовими губернаторами. Відтоді вони ставали Верховними комісарами і відповідно здійснювали контрольно-наглядницькі функції [13, с. 390].

Канцлер 22 вересня 1949 р. у своєму публічному виступі, яке проходило в бундестазі, наголосив, що даний документ не ідеальний варіант, але єдино можливий, оскільки Німеччина залишається переможеною країною. Він підкреслив, що тільки співпраця із представниками окупаційних сил зробить можливим подальшу зміну статуту із допоможе домогтися його відміни у майбутньому. Але наразі це все, що при даних обставинах німецька сторона в змозі потребувати. Треба набратися терпіння і чекати майбутніх результатів.

Також він наголосив на важливості вирішення “німецького питання”. Він підкреслив, що країна залишалася розколотою і необхідно розуміти, що статус Німеччині на міжнародній арені поновиться лише з об’єднанням країни.

Але попри все в лиці СДПН та КПН були відображені дві основні опозиційні політичні сили. Зазначимо, що канцлер, як він сказав у своєму вступному слові після обрання, вважав опозицією “державною необхідністю”, тому, що “реальний прогрес і звикання до демократичного міркування можливі бути досягнуті тільки через те, що більшість у владі і опозиція виступають один проти одного” [2]. Особливої гострити набули дебати щодо офіційного виступу канцлера у бундестазі які відбувалися впродовж наступних шести днів” [13, c. 394]. Звісно комуністи протестували і проти факту утворення ФРН і проти прозахідної політичної лінії канцлера і проти його принципово антикомуністичного політичного настрою. Але особливу недоброзичливість демонстрував лідер СДПН Курт Шумахер. Під час дебатів він навіть назвав Аденауера “спражнім нацистом” [13, c. 394]. Шумахер виступав проти однобічно прозахідної орієнтації Аденауера, бо це, за його думкою, спряло збільшенню розколу у Німеччині. Він навіть звинувачував канцлера у небажанні вирішувати німецьке питання та у маріонеточних стосунках із США. Дебати зривалися через порушення переговорної дисципліни та етикету у бундестазі.

**2.2. Вступ в Організацію європейського економічного співробітництва. Підписання петерсбергзьких угод.**

Але ж жваву активну зовнішньополітичну діяльність Аденауер розпочав ще з початку свого канцлерства. Нагадаємо, що повоєнна Європа отримала фінансову допомогу від США – так званий “план Маршала”, названий так на честь держсекретаря США Д. Маршала, який запропонував даний проект. Як зазначив Дж. Маршал у своїй промові 5 червня 1947 р. в Гарвардському університеті, що це план першочергово націлений на відновлення “усієї структури європейської економіки” сформованої “системою розподілення праці, заснованої на обміну промислової продукції”. Причому програма відновлення європейської економіка повинна виходити від самих європейців, бо це “справа самих європейців”, США лише забов’язуються надавати дружню підтримку [4]. Але умовою отримання даної фінансової допомоги було недопущення комуністів до владних посад у державних урядах європейських країн.

Даний план був рятівним для Аденауера, а більш надійного союзника для ФРН ніж США для канцлера не існувало. Ставлення Британії та Франції було недовірливим та натягнутим. Своєю проамериканською позицією Аденауер встановив довірливі стосунки із урядом США. Він часто наголошував, що розвинута Німеччина буде у стані виплачувати необхідні репарації та стане надійним економічним і політичними союзником США. Також він зазначав, що розвиток Європи цілком залежить від розвитку Німеччини, оскільки більшість країн Європі потребують мати ФРН, як надійного і розвинутого партнера і сусіда. ФРН, в даному випадку, стане тим одним із головних краєугольних каменів відбудування європейської економіки яке розпочалося із планом Маршала. І яке потребує також і США, оскільки відбудування економічного потенціалу Європи відобразиться і на військовому потенціалі, а тільки сильна Європа буде в змозі протистояти радянській агресії.

Відповідно до цього, 31 жовтня 1949 р. ФРН вступає у Організацію Європейського економічного співробітництва (ОЄЕС) як рівноправний партнер. Ця організація займалася тим, що координувала фінансові транші, які надавалися у рамках плану Маршалла [11, с. 417]. Намагання канцлера отримати допомогу від США не пройшли дарма – ФРН отримала найбільшу частину фінансів, яка була надана у рамках даної допомоги.

Одним із болючих питань, окрім зовнішньополітичного суверенітету країни, було питання демонтування великих промислових об’єктів яке проводилося союзниками. Оскільки “за окупаційною владою залишаються повноваження включаючи право на отримання і перевірку інформації і статистичних даних” у сфері „заборони і обмеження, накладені на промисловість” [1], то відповідно даний процес уважно контролювався окупаційною стороною. Але ця акція почала набувати доволі великої та тотальної форми. Під ліквідацію підпадали майже усі великі промислові комплекси Німеччини. Аденауер неодноразово звертався до Верховних комісарів із проханням припинити демонтаж, апелюючи тим, що дана акція призведе до економічного знекровлення Німеччини, якій потім ні з чого буде виплачувати репарації. Канцлер розумів, що підривання економіки країни призведе до економічного знесилення і Німеччина тоді не зможе бути повноправним економічним і політичним гравцем, тим більше приймати участь у євроінтеграційних процесах та збудовувати єфрефедераційне міждержавне утворення. Аденауер також наполягав, виходячі з тих міркуваннях про які я вже зазначав, що у питанні збереження економічної стабільності у всій Європі, сусіди Західної Німеччини потребують мати ФРН як сильного та надійного економічного партнера. Особливу внесок у вирішення питання демонтування зіграв доклад Робертсона, який він підготував на Паризьку міжнародну конференцію. У цьому документі він наполягав на детальному розгляді цього питання і його припиненні. Головним його аргументом був “спротив німців”, який обов’язково підніметься, якщо не буде прийнято необхідних дій окупаційною адміністрацією [13 – c. 395]. Дуже цікаво, що на персональній зустрічі, яку мав Аденауер із Робертсоном 31 жовтня 1949 р., як зазначається у кабінетному протоколі кабінету міністерств німецького уряду, Робертсон займав протилежну позицію. Він прямо заявив, що “демонтаж – це питання безпеки. Отже, всі економічні аргументи зазнають невдачі.” [5]. Проте, як ми самі переконалися, комісар згодом змінив свою точку зору.

Тут важливо вказати, що СДПН, яка стала головною опозиційною силою у бундестазі, ще на першій промові канцлера зарекомендували себе, як “партія - захисниця трудящих”. На тих парламентських дебатах, які проходили після першого офіційного виступу канцлера, Шумахер звинувачував канцлера в тому, що той навіть не згадав про робітниче населення у своєму першому публічному виступі. Але Шумахер наголосив, що саме їхні інтереси СДПН забов’язується відстоювати [12, с. 114]. І звісно, що покірне ставлення Аденауера до Верховних комісарів, з урахованням того, що окупаційна сторона проводять демонтування економіки, виставлялося як маріонеткове та державозрадницьке (чого варте, те, що Шумахер колись публічно назвав Аденауера “канцлером союзників” [12, c. 117]), а що ще головніше - зрадницьким по відношенню до простого трудящого населення Німеччини. Даний факт був сильним аргументом, який використовувало СДПН у своїй критиці щодо прозахідної орієнтації канцлера. З урахуванням того, що СДПН залишалася доволі популярною силою серед німецького суспільства (другою після ХДС/ХСС) відповідно вона налаштовувала значну частину суспільства проти канцлера. Це розумів Аденауер, і це зрозумів Роберстон, який намагався донести до відома західної сторони, що дану економічну політику, яку проводила окупаційна влада, проводити небезпечно.

Франція, в особі Шумана, прислухалась до прохань Аденауера. Відповідним чином вчинили і США. Відповідно, була організована конференція у Парижі, на якій були прийняті угоди стосовно даних питань. Дані угоді стали ядром так званих Петерсберзьких угод, які були прийняті 22 листопада 1949 р.[13, с. 395]. Формально в них йшлося про припинення масштабного демонтування промисловості. Але ФРН із цими угодами отримала свій початок міжнародного визнання – її запросили до міжнародних економічних спільнот такі як Міжнародна організація праці, Всесвітній банк, Міжнародний валютний фонд та ін..

Повноваження Верховних комісарів зберігалися. Крім іншого, на території ФРН залишалися іноземні військові контингенти для реагування в разі внутрішнього заколоту або загрози ззовні. Але самі комісари неодноразово запевняли канцлера в тому, що таке положення діл лише виконується для захисту ФРН від можливої комуністичної агресії зі сходу.

Сам канцлер заявив те, що треба враховувати те, що вагому роль має “психологічний фактор”. Як заявив канцлер, звертаючись до німецького населення на своєму публічному виступі 24 листопада: “не можна просто вимагати та чекати повної довіри від самого початку. Ми не можемо і не повинні припускати, що зараз відбулася раптова повна зміна настрою серед інших народів щодо Німеччини”, адже німці “не повинні забувати, що навіть сьогодні майже всі народи землі серйозно страждають від наслідків цієї війни” відповідно “довіру можна відновити лише повільно, поступово”. Якщо би німці бажали “випендрюватися, це було б дурним, нерозумним” [6]. Як бачимо, канцлер резонно пропонував німецькому суспільству притримуватись лінії поваги та узгодженості із окупаційною стороною.

Треба віддати належне Аденауеру, в тому, що своєму порятунку німецька промисловість має бути вдячна саме йому. Починаючі ще з початку свого канцлерства, і до самого прийняття Петерсберзьких угод, він із великою наполегливістю виборював німецькі фабрики від знищення. Як констатують самі Петерсберзькі угоди - “Верховна комісія повторно розглянула питання про демонтаж з урахуванням засвідчень, наданих федеральним урядом, і схвалила такі зміни до плану демонтування [6]. Це не означало, що демонтування всіх промислових комплексів буде припинено. Звісно усі комплекси, особливо ті, які були направленні на військову промисловість, канцлер просто не міг відстояти. Проте завдяки його наполеглевості зберіглися великі промислові концерни. Аденауер врятував 19 великих промислових комплексів - серед них “Август Тіссен Хютте”, “Кльокнер унд Бохумер Ферайн”, “Байер” та ін. [12, c. 116]. Також німецькій стороні дозволялося мати свої верфі для будівництва великих кораблів.

Особливе болісним було так зване Рурське питання. У грудні 1948 р. був прийнятий так званий Рурський статут, відповідно за яким, для нагляду за промислово розвинутою Рурською зоною, створювалася міжнародна комісія з управління Рурською областю [12, c. 116]. В час прийняття Петерсбурзьких угод було прийнято узгодження щодо допущення членства ФРН у цій комісії. Але статут Рурської області, як тієї за якою ведеться міжнародний нагляд, зберігався. Про це повідомляє одна зі статей угод, яка зазначала те, що “федеральний уряд заявляє про свій намір приєднатися до міжнародного Рурського органу, членом якого він наразі представлений лише спостерігачем” [6].

У зв’язку з прийняттям даного рішення стосовно рурського питання в бундестазі спричинилися дебати. З критикою такого рішення виступили КПН та СДПН. Канцлера звинувачували в тому, що він порушив умови конституції, оскільки “Федеральний канцлер веде справи уряду відповідно до регламенту, прийнятого Федеральним урядом та схваленим Федеральним президентом” [7]. З прийняттям угод щодо Руру канцлер не провів консультацій з бундестагом - отже порушив діючі норми та регламент. Аденауера знову звинувачували у знехтуванні долі робітників Рурського регіону. Звісно дані звинувачення надходили від СДПН. Саме засідання навіть перервалось через порушення Куртом Шумахером парламентського етикету, оскільки той зневажливо охрестив Аденауера “канцлером союзників” [13, c. 396]. Інцидент було усунено завдяки вибаченню, яке Шумахер надіслав Аденауеру пізніше[12, c. 117].

Прийняттям такого непопулярного рішення канцлер продемонстрував політичну далекоглядність, хоч і на короткий час опинився в опалі. Оскільки в нагляді за Рурським регіоном брала участь міжнародна комісія, була можливість того, що ФРН, яка згоджується з умовами Окупаційної влади, буде мати делегата від себе в даній комісії. Тим самим буде можливість зменшити або навіть поступово припинити демонтаж промислових комплексів в даному регіоні. Аденауер скористався даною можливістю погодившись із умовами Верховних комісарів. Звісно такий розклад речей дещо нагадував алегоричний образ “німця, який не є господарем в своїй власній оселі”, тому це і спричинило такий негативне сприйняття в бундестазі. Але Аденауер нагадував, що це бажаний максимум, бо неможливо було домогтися більшого. Він нагадував, що Німеччина переможена країна і лише погоджуючись з умовами Заходу можливо відстоювати свої інтереси. В противному випадку Німеччина могла назавжди втратити цінний ресурсний регіон.

Поряд із своєю західнонаправленою позицією Аденауер не припинив свої спроби на шляху створення своєю головної мрії – європейської федерації і участі ФРН у євроінтеграційних процесах. Однак його перші проекти висунені на розгляд потерпіли дипломатичне фіаско. Перший проект, щодо створення єдиної федерації-країни за принципом ФРН плюс Франція, із оформленням і організацією єдиної і спільної економічної і політичної зони, потерпів невдачу. Теж саме спіткало і його наступний проект – вільна митна зона між двома країнами [13, c. 401- 402]. Однією і головною вимогою щодо укладення даних держпроектів було повернення спірної Саарської зони, яка після Другої світової війни відійшло від Німеччини під фактичний контроль Франції, до остаточного німецького підпорядкування[13, c. 401]. Статут даної області при американському погоджені із ним було прийнято відповідно до міжнародно-правових норм. Ще в своїй промові в Штутгарті 6 вересня 1946 р. держсекретар США Джеймс Бірнс наголосив, що “Сполучені Штати не вважають, що мають право відмовити Франції, в яку Німеччина тричі вторгалася за останні 70 років, в своїх претензіях на територію Саару, економіка якого довгий час була тісно пов’язана із Францією” [8]. Тому не дивлячись на те, що дану територією ФРН вважала своєю, вона де-юре не мала на неї право претендувати. Франція відповідно такі умови відкинула, як неприйнятні для неї.

Даними діями канцлер хотів почати бажану євроінтеграцію із початком будуванням еврофедераційного міждержавного формування. Початковим полем було з’єднання із Францією в політично-економічний союз. Але такими методами Аденауер намагався не тільки започаткувати об’єднання та інтеграцію апріорі. Що також не менш важливе, дані пропозиції, причому ініціатор яких виступала Німеччина, надходили саме до Франції - головного і давнього суперника Німеччини. Це був своєрідний крок змирення із давнім ворогом і суперником. Хоча цей жест був доволі сміливим, враховуючі умови, які висувала ФРН щодо Саару. Можна навіть припустити, що даними діями канцлер перевіряв наскільки Франція готова до дипломатичного діалогу, причому в якості ключового індикатора було обрано спірну саарську зону. Якщо в такому випадку Франція би одразу пішла на діалог, то в подальшому можна було би відкинути всі сумніви щодо надійності французької сторони – вона в такому випадку дійсно забула всі кривди і була готова би співпрацювати.

Але далі події йшли доволі неочікуваним ходом. Не дивлячись на французьку негативну принципову позицію щодо попередніх проектів, французький міністр Робер Шуман надсилає особисто Аденауеру пропозицію щодо майбутнього створення Європейського об‘єднання вугілля та сталі (ЄОВС). В тому листі, який французький прем’єр надіслав німецькому канцлеру він пропонував Аденауеру “заради майбутнього франко-німецьких відносин, Європи і миру” ідею “щоби все франко-німецьке виробництво вугілля та сталі об’єдналася в організацію із високим авторитетом і відкритою для вступу інших країн” [9]. Тобто пропонувалося створення наднаціонального контролю між Францією та ФРН над продукцією даних промислових відгалужень. Також вносилась ідея створення вільної економічної зони - вільне пересуванням між Францією та ФРН по безмитному тарифу сталиварної та вугільної продукції [13, с.403]. Причому до кінця не зрозуміло - чи було насправді те, що Шумана переконали у необхідності створення даного міждержавного формування невдалі попередні проекти Аденауера чи це було виключно його особисто ініціативою.

Аденауер сприйняв цю пропозицію одразу. Даний проект одночасно віршував дві проблеми – євроінтеграційну та проблему здруження із Францією. Війна із Францією, при прийнятті даного плану, ставала би економічно невигідною для Німеччини, оскільки Франція була би головним економічним партнером ФРН – а економічна співзалежність виступала більш кращим гарантом ніж буд-які державні зобов’язання. Хоч даний план в першу чергу був економічним, він вів до важливих геополітичних установ, оскільки, як зазначалося у листі Шумана, дана пропозиція призначена “докорінно змінити країни і нарешті направити їх на шлях мирного співробітництва в майбутньому” [9]. Звісно такий розклад обставин задовольняв Аденауера – Шуман пропонував зробити саме те, що до цього намагався зробити сам канцлер. Тільки спроби Аденауера спершу носили саме політичний окрас.

Аденауер не проводив перемови із бундестагом чи кабінетом міністрів, навіть не проводив неофіційні переговори із партнерами з політичної коаліції [12, c. 141]. Лише коротко проконсультувавшись із Бланкенхорном, німецьким дипломатом та членом ХДС [13, c. 403], він приймає даний план. Кабінет міністрів дізнався про його наміри лише тоді, коли Аденауер запросив “членів кабінету подумати, кого слід запропонувати в якості переговорника з німецької сторони на переговорах стосовно французької пропозиції” бо ж “переговорник не повинен бути членом кабінету міністрів і … до нього буде додано 2-4 представника з роботодавців та працівників” [10].

Спочатку в нього були деякі підозри щодо рівноправності у партнерстві в даному проекті, оскільки Франція вже не раз демонструвала свою неприязність до Німеччини [13, c. 404], а Британія, в свою чергу, відмовилася вступати у ЄОВС, як у проект, який є недоцільним та невигідним [13, с. 406]. Але Аденауер потім остаточно переконався в тому, що даний проект є взаємовигідним.

Ця подія започаткувала подальше зближення та євроінтеграцію. Угода про створення ЄОВС була підписана 18 квітня 1951 р. і набула силу у 1952 р..

**2.3. Відновлення військового потенціалу ФРН у 1949-1955 рр.**

Вмілу гру політика Аденауер демонстрував і в оборонній політиці ФРН. Одна із статей Окупаційного статуту започатковувала “роззброєння та демілітаризацію” [1] - відповідно заборонялося існування у ФРН будь-яких збройних сил.

Отримавши статут канцлер офіційно публічно погодився із усіма його вимогами. Однак на ділі, хоч і доволі помірковано, він почав відходити від демілітаристської державної позиції, яку займала країна. Набуття військового потенціалу є запорукою становлення політичного суверенітету через декілька позицій. По-перше – через спроможність країни захистити себе від загрози ззовні. По-друге – через владний контроль власних МВС, спецслужб, внутрішніх військ та інших мілітарних та парамілітарних інституцій у самій країни створюється можливість гарантувати недопущення внутрішнього заколоту. По-третє – оборонний потенціал країни – це свого роду заява про себе на міжнародному політичному просторі, як про країну, яка в змозі захистити себе із якою треба рахуватись. По-четверте - військовий потенціал конкретної країни виконує своєрідні “рекламні” функції даної країни; завдяки сильному військовому аспекту конкретна країна визиває до себе повагу на політичній арені від інших країн.

Оскільки політичні події проходили у напруженій фазі Холодної війни то у канцлера була можливість домогтися для себе бажаних результатів. Вже відбулася Перша берлінська криза (24 червня 1948 – 11 травня 1949 рр.) під час якої США остаточно переконалися в агресивних настроях СРСР. Проблема було тому, що межа політичного розмежування біполярних світів проходила не по державному кордону – вона проходила по самому “серцю” Німеччини. В будь-який час східні німці, заручившись підтримкою СРСР, могли насильно приєднати ФРН до НДР - і тим самим відкрити вікно для майбутньої радянської експансії в Європу. Причому західні німці теж бажали воз’єднання країни, і тому була небезпека того, що вони могли підтримати своїх східних братів. Стримувати такі деструктивні прояви ФРН була спроможна лише тоді, коли б у неї би був необхідний військовий і паравійськовий потенціал. Аденауер, бажаючі того щоб ФРН набула військового потенціалу, неодноразово наголошував щодо даної ситуації. Розуміючи це, США були змушені почати ремілітаризацію ФРН, не дивлячись на протести із боку Франції, давнього суперника Німеччини, та Великобританії.

Важливою запорукою майбутнього ремілітаристського державного шляху, на який розраховував канцлер, були перемові в Бонні із Діном Ачесоном, держсекретарем США [13, c. 397]. Під час переговорів держсекретар висловився про те, що у зв’язку із великою активністю радянської сторони на сході, для НАТО було би бажаним результатом мати ФРН як сильного та озброєного союзника. Звісно такий погляд імпонував канцлеру, який одразу ж заручився підтримкою американської сторони.

Розмови про “активність на сході” не були безпідставними. По-перше - через факт створення, при радянській зверхності, СЄПН (соціалістичної єдиної партії Німеччини) у 1946 р.. Завдяки примусовому і автоматичному включенні в СЄПН соціал-демократичних партій, які не поділяли комуністичний устрій східнонімецького суспільства, тоді відобразився насильницький та авторитарний метод радянської сторони. По друге – через вже згадувану вище Першу берлінську кризу. Причому тоді США, Аденауер та НАТО в цілому, переконалися в тому, що ворожі наміри мали не тільки СРСР, а і їх східнонімецькі сателіти в лиці Вільгельма Піка - голови СЄПН. Останній самостійно виказав бажання піти на дипломатичний контакт із СРСР і проводив перемови зі Сталіним у Москві. На них він переконав генсека СРСР почати акцію витиснення союзників із Берліну [13, c. 398]. Дані факти лише підтвердили США у розуміння того, що ФРН треба оснастити військовим потенціалом. Також, в якості значних аргументів зіграли свою роль меморандуми, відправлені Гансом Шпейделем і Адольфом Хойзингером – колишніми генералами вермахту, які були у колі антигітлерівського заколоту за часів Третьому рейху. В них повідомлялося про небезпеку зі сходу, про надмірну військову міць радянських сухопутних сил у порівнянні із силами союзників у західній Німеччині [13, c. 399].

Аденауер розумів всю складність ситуації. З одного боку бажання США оснастити його військовим потенціалом, а з іншого – спротив в самому німецькому суспільстві будь-якій мілітаризації апріорі. Це був своєрідний ПТСР Німеччини після Другої світової війни. За однним із результатів соціальних опитувань 70% чоловічого населення ФРН були проти будь-якого озброєння апріорі [11 – c. 419]. При всьому цьому ще був аспект який виражав бажання німецького суспільства з’єднати країну і перешкодою на цьому шляху міг би стати процес озброєння, який би проводився під егідою НАТО, оскільки при такій військовій ситуації від СРСР навряд чи західнонімецька сторона отримала би пропозицію до перемов. За свої “мілітаристські” погляди Аденауер зазнав чимало критики із боку опозиційних партій, громадськості та навіть західних іноземних політичних діячів, особливо французських.

Особливо великий кшталт критики зірвався у 1949 р. коли Аденауер вперше публічно заявив про дані наміри, як ті, які необхідно було виконати у майбутньому [12 – с. 117]. Його звинувачували у реваншизмі, мілітаризмі, провокуванні СРСР. Але і тут великий політик вів добре розраховану гру. Даючі інтрв’ю газетам, зокрема “Кливленд плейн дилер” та “Франкфуртер альгемайне” він розповідав про свої наміри внести свій вклад в західну оборонну міць НАТО, при тому, що реваншистські та мілітаристські настрої ним засуджувалися[13 – c. 398].

Та з іншого боку, враховуючі який галас наробила його промова у 1949 р., та небажання Британії та Франції сприяти цьому процесу, він припиняє публічно торкатися даної болісної теми. Але закинувши даний аспект у медійний простір ЗМІ він домігся ефект вибухівки уповільненої дії. Суть ось у чому – німецьке суспільство протестувало проти ремілітарізації, Британія і Франці протестували, СДПН та КПН протестували, але, і це найголовніше, всі вони поступово починали розуміти і звикатися із думкою, що набуття політичного суверенітету ФРН без набуття військового просто неможливе. Сказавши публічно про те, про що інші побоювалися, закинувши цю ідею суспільству, Аденауер спричинив чимало опозиційного ставлення до себе. Але суспільство почало міркувати про те, про що сказав канцлер і про що до Аденауера вголос не казали, і воно поступово почало “перетравлювати” цю думку і звикатися із нею. Це була гірка пілюля, яку необхідно було проковтнути тогочасному суспільству ФРН і Аденауер це розумів.

Таким чином, становлення державності ФРН проходило в непростих передумовах обмежень через дієвість Окупаційного статуту і повноважної влади Верховних комісарів. Характерною рисою періоду є співпраця і порозуміння Аденауера із окупаційною владою союзників. Проте означено що завдяки намаганням Аденауера було збережено промисловий потенціал ФРН, який окупаційна влада планувала повністю демонтувати. У погоджені із умовами окупаційної влади щодо рурського питання канцлер продемонстрував далекоглядність, проте не отримав підтримки від значної більшості населення ФРН. Першими зовнішньополітичними і дипломатичними здобутками ФРН були вступ у Організацію європейського економічного співробітництва (ОЄЕС), підписання і прийняття Петерсбрегзьких угод, створення Європейського об’єднання вугілля і сталі (ЄОВС). Дії канцлера у вирішенні оборонного питання ФРН стали одним з ключових кроків відновлення політичного потенціалу країни. Однак головними проблемами були перепони щодо ремілітарізаційного напряму політики ФРН, а саме, спротив в суспільстві і непідтримка з боку комісарів.

**РОЗДІЛ 3. РЕМІЛІТАРІЗАЦІЯ ФРН.**

**3.1. Передумови початку ремілітарізації**

Війна в Кореї, яка розпочалася в червні 1950 р., стала важливою подією для Аденауера в його намаганнях щодо отримання військового потенціалу для країни. Як вже було згадувано раніше, що він, майже із самого початку свого канцлерства, не покладав намагань і спроб для набуття ФРН власних збройних сил. Відтепер його дискусії щодо озброєння Німеччини, та відповідно намагання відміни Окупаційного статуту, оскільки той узаконив демілітаризацію країни, і, вже як наслідок його відміни, прагнення розширення зовнішньополітичних повноважень і прав, отримали важливий аргумент в користь Німеччини. Оскільки військово-політична ситуації в Кореї перед корейською війною була дуже схожою із станом ФРН та НДР, то Аденауер наголошував, звертаючись до комісарів, що є небезпека вторгнення зі Сходу або Червоної Армії (що було головним побоюванням для США) або Національної народної армії НДР. Він відправив американському комісару Маклою два меморандуми в яких розповідав про дані проблеми. Дані пропозиції були одразу ж оголощені у ЗМІ і особа канцлера зазнала гострої критики. Канцлера почали звинувачувати у мілітаризмі та реваншизмі, у навмисному збільшенні німецького розколу. Його міністр внутрішніх справ Хейнеман навіть подав у відставку, протестуючі проти даного рішення

Звісно, це були дуже сміливі ідеї, враховуючи те, яке було нещодавнє минуле у країни. І проблема не в тому, що створювалася нова захватницька армія. Проблема в тому, що нова німецька армія нагадувала про недавню захватницьку армію Вермахту і Європі і німецькому суспільству. Треба враховувати, що ще були свіжі спогади про війну. Можна навіть припустити, що канцлер дещо поквапився з даним рішенням.

Це зараз вже відомо, що радянські сили, які були розташовані у НДР, були там задля виконання саме оборонних а не наступальних функцій. Це свідчать опубліковані “Оперативный план действий Группы советских оккупационных войск в Германии” від 5 листопада 1946 р.. Навіть факт того, що був демонтаж другої колії на залізничних магістралях східної зони [13, c. 411] підтверджує такий висновок. Навряд чи радянська сторона, яка цілеспрямовано планувала вторгнення, робила би дії, які значно ускладнили би переміщення значного радянського військового контингенту. Враховуючі те, що Аденауер систематично дізнавався про зовнішні справи, користуючись і газетами і службовими записами [12, c. 119], можна припустити, що він здогадувався про справжні наміри радянської сторони. Але його наміри набуття військового потенціалу під егідою НАТО були надто сильними, щоб канцлер міг ними поступитися.

**3.2.Спроби виправлення зовнішньополітичної репутації на дипломатичному рівні.**

Але Аденауер піклувався не тільки про це. Він розумів – набуття військового потенціалу та поновлення суверенітету – це велика справа, але це ще не все. Залишалася ще зіпсована історична репутація Німеччини, як країни-агресора та країни-окупанта. І навіть якщо ФРН почнуть поважати і рахуватись із нею, через її військовий потенціал та політичну міць, то її або будуть продовжувати боятись або, що ще гірше, продовжувати ненавидіти. Про рівнопартнерські та сильні союзницькі стосунки у майбутній єврофедерації при такому розкладі речей не могло бути і мови. І Аденауер почав проводити кампанію на виправлення історичних помилок Німеччини. А перш за все у цьому питанні треба було отримати прощення від тих, кому Німеччина найбільше принесла кривду. Особливо це стосувалося трьох головних жертв Другої світової війни – євреїв, СРСР та Франції.

11 квітня 1951 р. німецький державний діяч уперше після війни відвідав Париж [13, c. 417]. Звісно ще були свіжі спогади того як Гітлер відвідав французьку столицю у 1940 р., одразу після капітуляції Франції. Або ще була неприємна аналогія того, коли Бісмарк відвідав Париж після переможної франко-пруської війни і проголосив там створення Другого Германського рейху. Можна сказати, що канцлер своїм візитом навіть ламав прискіпний стереотип німця-окупанта. Хоча сам візит пройшов без помпезності і це теж було при нагоді. Пристальна увага простої французької публіки, яка з’явилася би у випадку помпезних візитних церемоній була би вельми небажаною, враховуючи те, які ще настрої були живі у французькому суспільстві.

Канцлер під час візиту до Лондона в грудні 1951 р. мав таємну зустріч із Наумом Голдманом, головою всесвітньої єврейської спільноти, при якій він пішов на доволі авантюрний крок. На даній зустрічі він погодився на виплату репарацій Ізраїлю у розмірі півтора мільярда марок [13, с. 423]! Даний крок був прийнятий без консультацій з бундестагом або кабінетом міністрів. Звісно такий вчинок визвав лише негативну реакцію у німецьких політичних колах. Особливо протестував міністр фінансів Шеффер.

Даним кроком Аденауер намагався виправити репутацію ФРН у очах світової спільноти. Та, серед іншого, він переслідував інші цілі. Оскільки виплату репарацій мала здійснити саме Західна Німеччина, то відповідно саме вона виглядала виправленою в очах світової спільноти. Її Східна сестра, яка не робила даний крок, узяла собі репутацію країни яка не бажає виправдовувати злочини нацизму. Тому шанси на легальне визнання, як держави, в очах західного світового суспільства могла мати лише ФРН. На НДР падала тінь нерозкаяння; усьому світу було зрозуміло, що ця частина досі завишається в тоталітарному існуванні.

Але його виправдальні дії ніяк не розповсюджувалися на іншу жертву Третього Рейху – СРСР. В його зовнішньополітичному векторі СРСР залишався головним ворогом. Тому виплачувати репарації, які би йшли на відновлення економіки, або, що ще гірше, на розвиток озброєння СРСР, канцлер не бажав. Навіть не дивлячись на те, що дана поведінка кидала тінь неповного розкаяття і стосунки із СРСР залишалися би в доволі напруженому стані. Такі погляди не зовсім розділяв прем’єр-міністр Великобританії Черчилль. Під час свого грудневому візиту до Лондона Аденауер навіть дещо дискутував із ним на цю тему [13, c. 424].

Проблема, яка непокоїла британське керівництво, полягала в тому, що СРСР при такому положенні речей навряд чи пішов би на перемови із Заходом та ФРН а британська сторона плекала надії на мирне урегулювання німецького питання. Вона все ще сподівалася, що ФРН сяде за стіл переговорів із Радянським союзом та почне розглядати радянські пропозиції. Окрім політичної позаблоковості радянське керівництво вимагало проведення загальнодержавних вільних виборів, завдяки би яким сформувався спільний та загальний німецький державний уряд, який очолив би новостворену країну. Як ми далі переконаємося, твердження стосовно лояльності британського уряду до радянських пропозицій, не було безпідставним.

**3.3. Основні напрямки ремілітаризації та їх практичне втілення.**

Можна сказати, що Корейська війна для Аденауера свою справу зробила. На міжнародній конференції, яка пройшла у вересні 1950 р в Нью-Йорку, були оголошені міжнародні проблеми. Американський держсекретар Дін Ачесон на ній запропонував ремілітаризацію ФРН у складі НАТО [11, c. 419]. Звісно дана заява визвала відразу ж протест з боку Франції. На вказаній конференції французький прем’єр-міністр Рене Плевен виклав проект створення міжєвропейського військового формування, яке буде мати наднаціональне командування. Німеччина в такому випадку мала би свій військовий контингент в даній організації.

Отже, як бачимо, ідея створення військового формування була натхнена ідєю яку започаткував план Шумана – створення єдиного міждержавного політичного простору із наднаціональним командуванням. Даний план задовольняв Аденауера, оскільки він ще сильніше обумовлював європейську інтеграцію – головну мету канцлера після набуття державного суверенітету.

 Розрахунок був дуже прорахований – створення такого порядку при якому самостійна військова машина просто не мала би шансу на існування. Із прийняттям даного плану задоволеними залишились би всі сторони. Німецька сторона мала би свій військовий потенціал і співпрацю із західними сусідами, французька сторона мала би гарантії щодо дереваншизації Німеччини (до того ж французи ще до кінця не пробачили Німеччині війну, щоб спокійно сприймати ствердження Німеччини) а НАТО мали би гарантії щодо виконання і першого і другого положень.

Засобом втілення „плану Плевена” зацікавлені сторони обрали створення Європейського оборонної спільноти (ЄОС). Але існували деякі труднощі. Оскільки набуття збройних сил заборонялося Окупаційним статутом було досягнута домовленість його ревізії. Аденауер наполягав не тільки на цьому. Враховуючі те, що ФРН вносить свій оборонний вклад у велику західну оборону, він виніс у доволі ультимативному характері наступні вимоги, задовільнення би яких Німеччина мала отримати у якості винагороди. Не дивлячись на капітуляцію німецьких збройних сил 8 травня 1945 р. офіційно західні країни ще знаходилися в стані війни з Німеччиною. Канцлер наполягав на укладенні мирної угоди трьох країн з Німеччиною. Також він не залишив свої наміри набуття членства в НАТО. І на залишок він наполягав на розширенні зовнішньополітичних перспектив із повним і узаконеним оформленням МІДу.

Верховні комісари не підтримали всі ці наміри. 30 серпня 1951 р., коли комісарам були надані дані вимоги, вони одностайно їх відкинули. Єдина сторона, яка почала, хоч і з деяким небажанням, розглядати дані вимоги – це США. США продовжувала Корейську війну і досить сильно не бажали повторення такого сценарію в Європі. Була досягнута узгодженість стосовно прийняття двох угод одночасно: угоду про створення ЄОС та угоду, якою би західна сторона відмінила Окупаційний статут. Тому було вирішено так званою Спільною угодою відмінити окупаційний статут та прийняти всі вимоги канцлера.

Але американська сторона теж не діяла всліпу. По-перше вона бажала щоб угода про набуття військового потенціалу ФРН була прийнята усіма західноєвропейськими країнами без сильного протесту. Особливо це стосувалося Франції. По-друге – вона бажала, якомога сильніше прив’язати збройний потенціал ФРН саме до НАТІвського підпорядкування, задля того щоб вірогідність набуття німецьким військовим потенціалом незалежності була якомога малою. І самим надійними варіантом упевнитися, що дані положення будуть виконані, це наступна умова, яку висунула Західна сторона щодо Спільної угоди: Спільна угода тільки тоді буде в силі після підписання, якщо всі країни-участниці НАТО ратифікують угоду про створення ЄОС. Тобто склалося така собі “мозаїка угод”. ФРН не мала право мати свої власні збройні сили через Окупаційний статут. Відмінити його було можливо лише Спільною угодою. Але Спільна угода тільки тоді була би в силі, якщо б всі члени НАТО ратифікували угоду про створення ЄОС. Та пропри все це, у відповідності до держрегламенту ФРН, перш ніж винести дані угоди на розгляд міжнародної комісії НАТО законопроект щодо висування їх ратифікації мав схвалити бундестаг. Розгляд угоди про створення ЄОС та спільної угоди почав проходити одночасно.

Але далі відбулася насправді неочікувана подія – 10 березня 1952 р. трьом західним країнам була передана так звана „Нота Сталіна” . До неї прилагався проект радянського варіанту існування Німеччини. Суть документу наступна – Німеччина отримувала право на з’єднання, дозволялося існування демократичного ладу в країні, а головне – дозволялося мати власні національні збройні сили. Єдиною умовою існування такої Німеччини була гарантія того, що вона буде притримуватися політики нейтралітету і не буде вступати в будь-які блоки політичного або військового характеру [11, c. 420].

Аденауер одразу ж відкинув дану пропозицію, причому в доволі грубій формі. Головним його міркуванням було те, що Німеччина в такому випадку залишалася би несильним гравцем, оскільки вона втрачала би зверхність НАТО. При такому положенні ФРН не змогла би сприяти процесу створення європейської федерації. Західна Німеччина стала би таким гравцем, який не міг би суттєво впливати на розклад міжнародної і міжєвропейської політичної мапи. На відміну від того, що Німеччина залишалася розділеною, саме зараз ФРН почала диктувати, в правильному розумінні цього слова, свої умови і НАТО і Європі. Чого варті лише ті умови, які канцлер почав висувати західній стороні стосовно оборонного вкладу Німеччини, і які вони навіть прийняли. І це не дивлячись на те, що не так багато часу пройшло від скінчення війни. Але, зауважимо, що все це Німеччина вимагала перебуваючи саме у союзній позиції до НАТО, але аж ніяк не в позаблоковості до нього. В протилежному випадку, і це зрозуміло, ніяких поступок з боку Заходу не було би.

Не треба казати яке обурення спричинилося від такої реакції. Протестували всі – Британія і, звісно, Франція, яка не бажала мати сильного сусіда, ЗМІ, СДПН в лиці Шумахера, і навіть міністр внутрішніх німецьких справ, Якоб Кайзер [13, cс. 426 – 427]. Шумахер навіть відправив канцлеру листа в якому він, не дивлячись на гострокритичну позицію до нього, благав прислухатись до радянських пропозицій.

Але канцлер хоч і був невблаганний, проте був послідовний і тактичний в цьому питанні. Замість першочергової грубої відмови він погодився на початок перемов у чотирьохсторонньому форматі в Берлині. На цих перемовах підіймалися питання стосовно проведення вільних виборів в обох німецьких зонах, що було однією з вимог радянської сторони, та розглядалися інші [13, с. 428]. Канцлер же лише вигравав час.

Він знав дуже досконало геополітичну ситуацію у Європі і вирішив нею скористатися. Британія та Франція, які спершу спонукали Аденауера до розгляду радянських пропозицій, змінили свою погляди після того, як почули доводи канцлера про те, що прийняття даних пропозицій покладе край перебуванню американських військ в Європі. Адже країни Західної Європи перебували під захистом американського військового контингенту від можливого радянського вторгнення. Вже було сказано про те, що СРСР, скоріш за все, не планував експансію в Європу. Але про дані радянські директиви західна сторона не знала. А якщо агентурна та шпигунська мережа все ж такі повідомила уряди цих країн про радянські наміри, то не було ніяких гарантій того, що СРСР у найближчому майбутньому не змінить своє ставлення до сусідства із капіталістичними та проамериканськими країнами. Не треба забувати що була Холодна війна і напруження між радянським та американським блоками зберігалося.

Доводи канцлера виявилися переконливими і 13 травня 1952 р. в західній ноті були оприлюднена заява, що Верховні комісари не будуть приймати участь у берлінських перемовах [13, с. 428]. Дипломатичний діалог із СРСР закінчився так і не почавшись. Канцлер переміг. Його зовнішньополітичні маневрування на протиріччях “Захід-Схід” знову виявилися вигідними для ФРН.

Є різні погляди на мотиви радянської сторони. Одним із варіантів є ідея того, що дана акція було зроблена із напередочікуваним кінцем, що ці вимоги в жодному разі не приймуть. Можна сказати, що радянською стороною це було дипломатична диверсія. Спроба головним чином була направлена на те, щоб розхитати західнонімецьке суспільство і збільшити розкол у ньому. І не тільки в ньому, але і в стані трьох країн: збільшилися протиріччя між США, які в жодному разі не приймали умови Сталіна, та Франції і Британії, які спершу були згодні щодо дипломатичного контакту із СРСР. Якщо виходити з цих міркувань то можна прийти до висновку, що дана спроба вдалася. Також є ідея, що це була своєрідна перевірка і репетиція того, наскільки розкіл німецького суспільства і заходу буде мати успіх, якщо СРСР вжиє ще більш масштабних дій – нового дипломатичного ультиматуму або збройного вторгнення.

Це підтверджується тими подіями, які мали місце на зустрічі Сталіна із лідерами НДР в Кремлі 7 квітня 1952 р.. На них Сталін чітко дав зрозуміти, що поступки від німецької сторони, а конкретніше від американської - бо вона є протектором ФРН, навряд чи будуть зроблені [13, c. 430]. Отже радянське керівництво вже наперед не вірило в успіх даної дипломатичної авантюри.

Розібравшись із цим епізодом, який вніс велике загальмування в процес остаточного підписання і ратифікації Спільної угоди, канцлер і Верховні комісари знову повернулись до поточних справ. 26 травня 1952 р. в Бонні було остаточно підписано Спільно угоду, а через день було підписано угоду про створення ЄОС. Перший етап на шляху здобуття збройного потенціалу і політичного суверенітету нарешті було зроблено.

Але нагадаємо, що єдиною умовою прийняття Спільної угоди була ратифікація всіма країнами-членами НАТО угоди щодо ЄОС. Хоч канцлер розраховував, що його план набуде загальної підтримки, він зазнав явних перешкод у його прийнятті. Проте Аденауер вибрав дуже слушний час. Оскільки попереду у членів бундестагу повинна була бути літня відпустка, то була велика вірогідність того, що бундестаг і бундесрат не будуть довго розбиратися з даними законопроектами або відкладати їх на літній уїк-енд, а приймуть їх одразу ж [13, c. 447]. А комуністи та соціал-демократи нічого не встигли би в даному випадку вдіяти.

Але, попре все, були три головні перепони на шляху ратифікації даних угод.

По-перше – це декларація Георга-Карла Пфлейдерера, представника Вільних демократів, яка була оприлюднена 6 червня 1952 р [13, c. 448]. В ній він вимагав почати переговори з радянською стороною задля того, щоб хоча би спробувати на вигідних для Німеччини позиціях домогтися воз’єднання країни.

Вже відомо, що основні політичні сили в бундестазі були ХДС/ХСС та опозиціонери СДПН. Вільні демократи були незначною силою. Але проблема була в наступному. Відповідно до демократичних традицій, які навіть підтримував Аденауер, кількість місць в бундестазі між державною коаліцією і опозицією розділялася практично порівну [13, с. 449]. Відповідно, розгляд даних угод цілком залишив від волевиявлення вільних демократів. Не дивлячись не деякі протиріччя вільних демократів із ХДС/ХСС, саме стосовно німецького питання, вони одностайно підтримували позицію Аденауера на відміну від Пфлейдерера. Але їхньою головою був Рейнхольдом Мейер, який заробив собі репутацію дуже хитрого та підступного політика. Він міг, використовуючи дану ситуацію, тиснути на канцлера задля просування тих своїх вимог які не поділяв канцлер.

По-друге - 10 червня Аденауеру, під час засідання кабінету, закинули те, що він зневажливо ставиться до бундестагу. Сказано це було після доволі необережного зауваження канцлера з приводу того, що слово представників перевіряючих комітетів бундестагу стосовно прийняття чи не прийняття конкретного законопроекту не є останнім. І мабуть би дана ситуація швидко забулася би, але слова протесту виказав саме представник ХДС Брентано[13, c. 450]. Даний інцидент вийшло непросто зам’яти оскільки така поведінка канцлера нагадувала знехтування демократичних парламентських цінностей та авторитаризм. Навіть у владній фракції (і в цьому ми особисто переконалися) одразу ж було продемонстровано невдоволення канцлером.

По-третє - від французької сторони все ж таки вийшла постанова про проведення перемов у чотирьохсторонномі форматі стосовно об’єднання країни. Навіщо французький уряд так зробив? Адже Франція, як було вже сказано, погодилася з аргументами Аденауера стосовно того, що об’єднання на умовах СРСР не тільки не відповідає інтересам ФРН але і заходу також.

Є версія стосовно цього. Згідно неї французьке Національне зібрання ще притримувалося германофобських поглядів - тому, не бажало бачити поряд із Францією політично та економічно сильну Німеччину. Відповідно Натовське зверхнення щодо ФРН розглядалося як недопустиме, а позаблоковість, яке пропонувало СРСР, як більш бажаний варіант. Але традиційному германофобському політичному погляду у французьких владних колах існувала альтернатива. Її притримувався в т. ч. вже названий приятель канцлера Франсуа-Понсе. Згідно неї ФРН продовжувала би своє існування як повноцінна країна, і навіть де в чому вона була би обмежена і контрольована. Але не будемо забувати, що у світі проходила Холодна війна, і Франція, як і будь-яка інша західноєвропейська країна, потребувала собі нових союзників і готова була пробачити (хоч і не до кінця) старі кривди. До того ж існування позаблокової ФРН представлялося, як не тільки небажане - а і не можливе, оскільки владні німецькі політичні кола (яких звісно представляв Аденауер) інтереси яких теж треба було враховувати, нізащо би не погодились на даний крок. ФРН розглядалася у даному сценарію як країна прозахідного блоку, хоча всю повноту державної міцності і суверенітету вона не мала би отримати. Німеччині відводилась роль допоміжного контингенту, не більше. Дані ідеї доволі явно були оприлюдненні Плевеном на Нью-Йоркській конференції. Саме це намагалася ця нова політична сила донести впертому германофобському уряду.

По-четверте - від СДПН у Конституційний суд були винесена скарга. Вона оголошувала, що дані угоди, ратифікація яких була ще невирішена, не узгоджуються із положеннями Основного закону. Дане клопотання було надіслане ще 31 січня 1952 р [13, c.451]. І проблема була якраз в тому, що конституційні правопорушення розглядав той відділ конституційного суду, де головну силу становили СДПН [13, c.451].

Канцлер, в даній ситуації, пішов, що називається ва-банк. Він зміг переконати зазвичай пасивного і покірного йому федерального президента Хейса в тому, що той має втрутитись в хід судової справи. Хейс мав затребувати собі повну юридично-експертну оцінку обох договорів [13, c. 452]. Такий крок дуже відтягнув би засідання Конституційного суду, а між тим ратифікація обох договорів була вже не за горами. Але проблема була в тому, що президент порушив би принцип Конституції, згідно з яким він мав залишатися у стані позаблоковості стосовно політичних сил у країні. Авантюра вдалася, але ціною порушення конституційних умов. І ЗМІ цього не пробачили, на канцлера зчинився кшталт критики.

Літом відбулася ще одна подія, яку варто зазначити. Це смерть головного суперника і опонента Аденауера – Курта Шумахера. Шумахер помер 20 серпня 1952 р. І хоч Аденауера не було серед тих хто проводжав голову СДПН в останній щлях, він виразив у письмовому формі співчуття [13, с. 455]. Але головне те, що сила, яка втілювала в собі опозицію владі канцлера нарешті замовкла. Зникла із політичного обрію найголовніша перепона, яка завдала канцлеру чимало проблем.

Нова голова СДПН Еріх Олленхауер зарекомендував себе як антикомуністичний діяч. Це підтверджує витяг радянської контрольної комісії стосовно дортмундського з’їзда СДПН, який пройшов у вересні 1952 р., як конкретно антирадянського заходу [13, с. 456]. Хоча до обрання нової голови Аденауер дещо вагався стосовно антикомунізму даного діяча. І для цього теж були підстави. Бо на тому ж з’їзді лідери СДПН виразили свої надії на нейтралітет і переговорну політику із СРСР [13, с. 455]. Хоча в цілому СДПН, не дивлячись своє марксистське походження, залишалася силою, яка не приймала радянський варіант комунізму. Але вона залишалася тією силою, яка в багатьох питаннях була опоненткою до рішень канцлера та державного уряду. І сподівання канцлера були на те, що СДПН розпочне свою працю в дусі модерністських реформувань.

Отже, як бачимо, внутрішньополітичні аспекти, як то наприклад кількість місць в бундестазі або зневажливе висловлювання про представників парламенту, які, на перший погляд, зовсім не мають відношення до зовнішньополітичних справ, мали прямий вплив і на зовнішньополітичну політику канцлера. Вони її корегували, робили можливі або неможливі конкретні її напрями. Це ще раз підтверджую думку того, що розумний політичний діяч приділяє багато уваги (навіть є версія, що більше ніж зовнішньополітичному) внутрішньополітичному питанню навіть у таких дрібницях, як регламент устрою парламенту або притримання етикету і поваги до свої колег. Тому що його зовнішня політика тісно пов’язана із внутрішньою. В подальшому ми неодноразову переконаємося у вірності даного твердження.

Питання щодо схвалення законопроекту про ратифікацію угод застрягло у перемовних процесах в бундестазі. І не дивлячись на незадоволення канцлера, справа не була розглянута у вересні, як спершу планувалось - її була відкладено на жовтень. Можна зрозуміти, чому Аденауер так побоювався відкладення остаточного рішення бундестагу щодо схвалення ратифікації угод. Будь-яке відтягнення збільшувало небезпеку того, що Конституційний суд, який почав судовий процес стосовну запиту СДПН, в будь-який час міг винести свій вердикт. Це був дійсно напружений час для канцлера. От якщо би даний вердикт був прийнятий уже постфактум, тобто після ратифікації, то це була вже звісно інша справа. В такому випадку дератифікація проходила би доволі в проблематичному форматі, оскілки вона потребувала додаткових організаційно-бюрократичних процедур. Їх значно важче було би виконувати, враховуючі вже зроблений факт ратифікації – це новий законопроект, нові читання, нове голосування і т.д.. До того ж це зайняло би великий проміжок часу. Тому була значно мала вірогідність того, що у випадку утвердження ратифікації хтось би почав розглядати її відміну. Виходячи з цих міркувань Аденауер і прагнув встигнути утвердити ратифікацію.

Але раптом всі погані очікування канцлера виправдалися. Він дізнався про те, що конституційний уряд може все ж таки прийти до висновку, що дані законопроекти не відповідають конституційним вимогам[13 – c. 456]. Тут варто дещо зазначити який устрій мав тодішній конституційний суд. Це був держаний орган влади, в якому одна палата, а саме та, яка займалася конституційними правопорушеннями, тяжіла до лівих, а інша – до владної коаліції.

Розуміючи те, що враховуючі коаліційний розклад в бундестазі, Аденауер мав незначний перетяг у свою користь він пішов на доволі сумнівний крок (хоч, як показала практика ефективний). З його відома (або вказівки) депутати від ХДС/ХСС надіслали клопотання до суду з наступною вимогою. Вони звинувачували СДПН у наклепі, оскільки ті, не дочекавшись остаточного вердикту суду, одразу впевнено оголосили, що був факт порушення з боку ХДС/ХСС конституційного устрою країни. А враховуючі, те, що річ торкалася саме депутатських прав членів ХДС, то даний інцидент вони заздалегідь віднесли не до питань конституційних порушень, а до питань держбезпеки і звинуватили СДПН у спробі повалення конституційного устрою [13, c.457]. Роблячи такий неочікуваний хід, канцлер переслідував наступні цілі. По-перше, питаннями щодо держбезпеки курирував відділ, який тяжів само до владної фракції. По-друге, таким кроком Аденауер розраховував вималювати соціал-демократів в очах німецького суспільства, як узурпаторів та дикунів, які зовсім не поважають конституційний устрій країни і не притримуються державного регламенту і порядку у владних інстанціях.

Зараз важко казати про повну правомірність такої справи. Але цей, та подібні йому інциденти, мали місце в політичній кар’єрі канцлера. Відомо, що при владі НСДАП в Німеччині він захоплювався макіавеллізмом (хоча він пішов на доволі сміливий крок в ті часи – відказ на вступ у НСДАП). На своєму докладі в Рендорфі він виклав основні принципи даної ідеології. [12, c. 123].

По-перше – ореол непогрішності правителя. Розумний та амбіційний діяч не повинен втрачати ореол непогрішності, а саме - він не повинен робити непопулярні та брудні справи своїми руками. Треба віддавати дані акції тій стороні яка не займає центрову увагу суспільної критики. Навіть при тому, що буде вірогідність того, що суспільство буде здогадуватись про те хто є справжнім ініціатором. Бо в даному випадку грає вагому роль психологічний фактор – людська пам‘ять запом’ятовує ім’я саме тих, хто конкретно зробив даний крок, хоча і здогадується хто за ними стоїть. І саме їхні імена увійдуть в аннали історії. І що головніше - саме їх легше віддати покаранню, оскільки політичний діяч офіційно конкретно не робив неправомірну дію. Саме такі дії Аденауер і робив – і у випадку із втручанням Хейса і у випаду із клопотанням ХДС.

По-друге лідер має право порушувати обіцянки. Але це він може робити лише при тих умовах, якщо змінились обставини при котрих він дану обіцянку давав. Прорахований крок, оскільки саме в такому випадку, не дивлячись те, що на нього впаде тінь невдоволення, він як-би буде мати своєрідне моральне право робити таке порушення. Бо ж зовнішні обставини ніяким чином не залежать від дій лідера - він сам є тією особою, яка плаває в океані обставин. Звісно суспільство буде незадоволене, але потім пробачить даний крок. Але якщо порушувати слово при тому, що обставини залишились такими самими то це публіка не пробачить.

Доречі про публіку. Вона цінує і пам’ятає тільки тих лідерів, які досягли значних політичних висот та успіху. Вона навіть пам’ятає великих злочинців та диктаторів. Історія пам’ятає Гітлера і Нерона. Але вона ніколи не пам’ятає невдачників та дилетантів. Варто розуміти, що в уяві публіки навіть деякі невеликі злочини розчиняються в ореолі успіху лідера. Тобто постулат третій – лідер має бути успішним.

А звідси витікає четвертий постулат – ціль виправдовує засоби. Для досягнення великих цілей іноді треба йти на доволі неприглядні справи. Якщо діяч хоче досягти успіху - він має вміти робити неприємні для себе речі, наприклад як зрада та брехня. Лише звісно про тому оговорені, що даний крок слугує великій справі.

Проте постулат п’ятий і самий головний – макіавеллізму повинно бути небагато. Треба вміти находити вихід із непростих життєвих обставин задля того, щоб не застосовувати дані принципи. Потреба їхнього застосування має бути при самому крайному випадку - коли альтернативи вже просто не існує. І при цьому треба пам’ятати, що дозволяється робити лише невеликі злочини. Інакше існує небезпека, що лідер може увійти в історичні хроніки, як лиходій та диктатор, хоча б він і був великим.

Такі основні погляди були викладені Аденауером в Рендорфі. Можна припустити, що тактиці лукавої політики він слідував час від часу, керуючись тими орієнтирами, які надавав флорентійський політичний діяч. Але використовував він їх теж обережно та доволі в малому обсязі.

Але повернемося до рішення конституційного суду. Так чи інакше, але маніпуляція спрацювала, хоча опозиція майже не оголосила політичний бойкот державному уряду. Суд прийняв скаргу від ХДС/XCC, але також і не зупинив судового розбирання стосовно попереднього запиту від СДПН. Проте і в цьому випадку канцлер звернувся до послуг федерального президента.

Хейс запросив назад своє клопотання стосовно проведення конституційними судом юридичної експертизи, апелюючи тим фактом, що конституційний суд привісив свої повноваження. Бо його члени оголосили, що дана юридична експертиза є такого ж значення як і закон - а цього вони не мали права робити [13, c. 458]. Втручання Хейса не тільки загальмувало процес судового розгляду у Конституційному суді, члени конституційного суду опинилися у небезпеці того, що їх буде оголошено правопорушниками і узурпаторами.

Та, між іншим, це було своєрідне застереження членам суду та опонентам канцлера. Його можна зрозуміти в тому, що якщо і надалі буде мати місце опір волі канцлера, то опальним депутатам гарантуються нові перепони та загальмування або чого гірше.

Як видно із подальших обставин на суд це справило враження - тому він 8 березня 1953 р. у офіційній владній дисертації виступає із заявою стосовно вірності положень розглянутих угод Основному закону [13, c. 459].

А зараз буде виокремлено ще один довід стосовно того, як зовнішня політика, або точніше економічний фактор, була пов’язана із зовнішньополітичними надбаннями канцлера. Опозицію канцлера представляли дві політичні сили - КПН та СДПН, із яких остання була найсильніша. Отже, відповідно, розмежування у політичні структурі було досить чітким і депутати приймали конкретні сторони у царині “Влада-опозиція”.

Але серед звичайних виборців, ланку яких становили звичайні робітники сфер промисловості і послуг, мав місце дещо інший устрій політичної приналежності. Варто наголосити, що при канцлері почалося так зване “Німецьке Економічне диво” - успішний план впровадження соціальної ринкової економіки Л. Ерхарда (а не планової ринкової економіки, яку пропонували СДПН). Результати були приголомшливі – у 1953 р. індекс ВВП перевищив на 48% рівень ВВП який був у 1948 р.; зарплатня робітників у сферах промисловості виросла на 80%; зросла навіть сфера сільського господарства – продукція даного відгалуження збільшилася на 20%. Для працюючих верств найстрашніше є безробіття. Всі німецькі робітники старшого віку пам’ятали кризу Веймарської республіки з тим масовим безробіттям та дефолтом, яке її супроводжувало. Економічна ситуація була в тому, що даної картини на було в німецькому суспільстві – безробіття становило 6% серед німецького суспільства [13, c. 459]. Також була впроваджена соціальна державна політика в т.ч. приголомшуючого за своїми темпами збудування дешевого житла (у 1949 – 1962 рр.. було збудовано 6 млн квартир), надання пільгових виплат та ін..

До того ж сюди треба віднести те ментальне положення, що політичні дискусії виявилися для більшості простого німецького населення не тільки нецікавими - але небажаними та небезпечними. Німецьке суспільство пам’ятало попередній досвід політичного курсу НСДАП та ідеологічно-заполітизовану обробку населення при Третьому Рейху. Тому образ політики, як сфери державної діяльності, вже представлявся в негативному забарвленні, як те що зомбує і контролєю. За політикою закріплювався образ джерела війн і чварок в яку йдуть лише ті, хто бажає контролювати та маніпулювати. Відповідно тому була така слабка зацікавленість політичною цариною країни та така низька політична грамотність серед німецького населення. Набула життя теза “нехай політикою займаються політики”.

Все це обумовило те, що значна частина малозацікавлених політикою німців-робітників, яким до того ж ніколи було розбиратися у політичних дрібницях, звісно віддавала свої голоси за той уряд, який обумовив покращення їхнього економічного і соціального стану. Ось тому, не дивлячись на те, що на канцлера неодноразово здіймався кшталт критики, він мав значні виборчі успіхи. Рейтинг ХДС/ ХСС виріс з 34% у січні 1952 р. до 57% у вересні 1953 р [13, с. 459]. Надійне положення Аденауера і ХДС/ ХСС серед німецьких виборців дозволяло канцлеру в подальшому, навіть не дивлячись на значний опозиційний опір у бундестазі, втілювати свої зовнішньополітичні напрями.

Користуючись цим Аденауер провів реформу виборчого права та спробував реформувати устрій німецького бундестагу з пропорційного на мажоритарний, згідно з яким кількість місць в бундестагу повинна було розподілятися за принципом “державна партій – більшість у бундестазі”. Однак він натовкнувся на опір малих партій, в тому числі і вільних демократів, які б з прийняттям даного законопроекту втрачали би свою політичну вагу [13, с. 459].

Стосовно зовнішньополітичної діяльності канцлер намагався притримуватись своєї проамериканської та пронатовської позиції. Дипломатичні стосунки канцлера із верховним американським комісаром Макклоєм були доволі непоганими, але у вересні 1953 р. Макклой переводиться у Вашингтон.

5 лютого 1953 р. у канцлера відбулася зустріч із новим держсекретарем США Джоном Даллесом [13, с. 460]. У нього були побоювання стосовно того, що із ним можуть виникнути непорозуміння на ґрунті віросповідування і політичних поглядів. Даллес був доволі ревносним протестантом і своє бачення добра та зла у нього були більщ радикальними ніж у канцлера. Аденауер же залишався, як і був, католиком і тайним макіавеллістом, а чутки про його доволі сумнівні останні авантюри доходили і до Вашингтону.

На своє задоволення канцлер дізнався, що США також прихильники євроінтеграційного політичного напряму, оскільки вони вважають зовнішнє політичне законсервування ФРН в межах державного кордону гарантом нерозвитку Німеччини. Відповідно таке бачення розповсюджувалося на всі західноєвропейські країни – оголошувалося, що курс політичного “законсервування” є передумовою політичного і економічного нерозвитку і занедбання Європи. СРСР ревносний протестант та діяч-ідеаліст сприймав, як “середовище зла і безбожжя”, з яким треба розмовляти з позиції сили. Також він натякав, що поєднання Німеччини і вирішення “німецького питання” лише скріпить союз між західноєвропейськими країнами. Звісно такі погляди дуже імпонували канцлеру. Вони із Даллесом одразу почади узгоджено співпрацювати.

Є навіть підозра, що намагання Франції були направлені саме на те, щоб посварити канцлера і Даллеса - оскільки доволі неприглядний політичний портрет держсекретаря був майстерно змальований канцлеру саме французьким комісаром Біде. Враховуючі які відносини були між Францією із ФРН та явне небажання останньої сприяти євроатлантичній інтеграції Західної Німеччини (яке Франція буде виказувати ще не один раз) дане припущення є не такими вже безпідставними. Навіть враховуючі, що у Франції були політики нового, не такого відкрито германофобського погляду, небажання останньої бачити ФРН як окремого незалежного неконтрольованого і сильного політичного гравця при натовському зверхненні було доволі сильним. Саме це і спонукало Плевена на Нью-Йоркській конференції виразити ноту протесту стосовно ремілітаризації ФРН і протестувати проти збройного представництва ФРН у НАТО, як окремої повноцінної і не від кого не залежної країни. Проблема була в тому, що уряд США, пройнявшись довірою до старого та поважного канцлера, мав надії на те, що сильна Німеччина буде протистояти радянській агресії в Європі. Із початком Корейської війни побоювання можливої експансії лише міцнішали. А Аденауер, при будь-якій слушній нагоді, демонстрував свої проамериканські та пронатовські погляди, запевняючи США в тому, що вони отримали надійного друга та союзника в лиці ФРН. При подальшій дружній підтримці від США ФРН би набула бажаного статусу незалежності і суверенітету і одначе було видно, що все йде до цього. Тому і будь-яка спроба посварити уряд США і канцлера були би при нагоді.

Чому ж США, після того, як Франція не прийняла першочергову пропозицію стосовно ремілітаризації ФРН, погодились з умовами які виставили французи - адже США не та країна, яка буде мовчазно погоджуватись зі всіма вимогами якоїсь західноєвропейської країни. Річ була в тому, що в цей час змінилася концепція збройного протистояння США із СРСР. Оскільки США вже винайшли ядерну зброю та ефективні її носії, то у питанні сили мав місце ядерний паритет. СРСР стримувало від нападу на США так званий “ядерний меч”. Проте американські контингенти в Європі, які виконували функцію так званого “щита” залишались в Європі після Другої світової війни на випадок вторгнення по суходолу. В подальшому було вирішено замінити американські контингенти європейським міждержавним військовим формуванням, причому яку би це формування мало би структуру – об’єднання армія незалежних країн або наднаціональний міжєвропейський контингент – не було принциповим. Головне було створити європейський військовий бар’єр. І як що би відбулося те саме вторгнення, якого так побоювалися американці, то даний “щит” затримав би комуністичну армію (звісна річ, що знищити величезну червону армію просто би не вдалося). При такій можливій ситуації, користуючись замешканням ворога, американські сили увіли би в дію свій “ядерний меч” і вдарили би по самим вразливим місцям СРСР. Дана ідея отримала назву концепції “щита і меча” в стратегічній та військовій справі часів Холодної війни.

Ідея чому США відмовилися саме від того, щоб мати свій, американський військовий контингент в Європі має декілька можливих пояснень. Як пам’ятаємо Маршал у своїй промові наголосив важливий аспект відбудування Європи – що це “справа самих європейців”. Тому для того, щоб не здаватися країною-окупантом в очах Європи і для того, щоб не відбирати у європейців відчуття того, що саме вони господарі на своїй власній землі, резонно було би надати право їм самим охороняти свою землю. Тим більше, що у випадку збройного протистояння із боку СРСР потреба недопущення загибелі саме своїх американських солдат стає пріоритетною а Європа теж мала обов’язок внести свій оборонний вклад.

5 травня помер Сталін. Даллес відреагував на цю подію в доволі оптимістичному тоні: “Ера Сталіна закінчується. Починається ера Ейзенхауера” - відповів він [13, с. 461]. Треба наголости, що Аденауер дуже цінував Ейзенхауера, вважав його справжнім знавцем європейських політичних питань і колективної безпеки.

7 квітня 1953 р. Аденауер відвідав американську столицю. Випадок теж важливий оскільки після війни німецький державний лідер вперше відвідував США. Варто зазначити, що даний жест теж можна розцінити, як свого роду політичну “рекламу” державного діяча. Ми вже впевнились у тому, що уряд США симпатизував новому німецькому канцлеру. Але задля підтримки уряду США з боку простого американського суспільства треба було розвіяти прискіпний негативний образ “німця” який сформувався за час війни. Не дивлячись на те, що зараз в США мешкає біле населення переважно саме німецького походження, під час Другої світової війни та після неї в американському суспільстві трималися національно-ідеологічні стереотипи і маркери щодо німців. Образ окупанта та агресора який змальовувало ЗМІ лише підігрівав ці настрої. Навіть були відомі випадки коли в американському суспільстві під час війни особи німецького походження підпадали лінчуванню через свою національність. Звісно в умовах Холодної війни намітився новий ворог американського суспільства і пропагандистська машина почала активно прививати негативний образ СРСР. Ситуація ускладнювалася тим, що в час війни офіційна американська пропаганда змальовувала радянських вояків як союзників і братів за зброєю. Особливо це добре продемонстровано на офіційних американських плакатах. Вже з самого початку ідеологічного і паравійськового протистояння із СРСР пропаганда запрацювала по новому в інтересах американських владних кіл. Але германофобські настрої суспільства викоренити було доволі непросто. Причому дружні настрої до радянської Червоної армії відчували велика кількість американських ветеранів. Оскільки в лиці ФРН намітився новий союзник, то було необхідно створити необхідний образ німця-союзника тобто перетрансформувати політично-ідеологічний негативний і чужий образ до зрозумілого і союзницького.

Відповідно це розумів і Аденауер. Прихильність держдепартаменту це важливе досягнення, але якщо вона не набуде підтримки і розуміння в американському суспільстві то є небезпека щодо її нерозвитку і припинення в майбутньому. Даний візит ставив за мету продемонструвати на ділі новий образ “німця”. Оскільки американці просто не зрозуміють несвого і чужого, було необхідно, щоб його образ був якомога ближче до американського.

Тому на тому візиті він виглядав доволі по американському і по штатські. Перша демонстрація емоцій канцлера при виході із літака було розчулена та збуджена. При першому прибутті до американської землі його зустріли як шановного державного діяча. В честь його грав концерт сирен який гучно салютував своїм багатоголоссям державному німецькому лідеру. В числі офіційних помпезних церемоній, які виказують високопосадовим державним діячам, програма була також розрахована на те, щоб задовільні естетичні нахили старого канцлера. Він був відомий, як цінувач прекрасного: наприклад він мав сад своїх улюблених троянд [12, c. 55] або свою любов до срібного сервізу [13, c. 401]. Тому далі була продемонстрована майстерна велика імпровізація з фонтанів, яку влаштували пожежні кораблі.

Оскільки першочерговою метою було створення гарного образу німецького державного лідера даний візит не мав носити тільки політичний характер. Було необхідно, щоб канцлер більш часто з’являвся на публіці для гарного його змальовування у ЗМІ. Звісно при державних переговорах за закритими дверима цього домогтися було неможливо, тому специфіка даного візиту носила більш церемоніальний та публічний характер. В рамках даного візиту були проведені наступні заходи. У Джорджтаунському університеті була проведена церемонія присудження Аденауеру вченої степені доктора права [13, с. 464]. Той факт, що вищий американський навчальний заклад нагороджує вищою вченою нагородою вчорашнього “німця-ворога” говорив красномовніше буд-яких слів. Але більш важливим було відвідування Аденауером американського військового цвинтаря в Арлінгтоні [13, с. 464]. Дана церемонія була проведена в присутності Аденауера із додержанням всіх військових американських церемоніальних традицій. На ній канцлер виразив пошану американським загиблим американським воякам. Але, що головне, на даному заході пролунав держаний гімн Німеччини - учорашнього ворога. Також в пам‘ять загиблих солдатів обох сторін був покладений вінець в якому навіть була стрічка із кольорами державного флагу ФРН. Патетичний підхід був дуже сильний. Присутня німецька сторона була розчулена. Гадаю пояснювати який ефект справив даний захід на американську суспільну думку немає необхідності. До того ж даний візит добре висвітлювався і німецькими ЗМІ.

В кінці квітня канцлер досяг свого – бундестаг нарешті ухвалив законопроект щодо ратифікації угод. Але 11 травня Черчіль виступив у палаті Спільнот британського парламенту із неочікуваною промовою, яка ледь не зірвала остаточне узаконення і ратифікацію угод. В ній він пропонував почати перемови у трьохсторонньому форматі – між США, СРСР та Великобританією. На даних переговорах він пропонував почати розглядати об’єднання та відповідно нейтралізацію Німеччини - оскільки тільки така умова розглядалася при можливому об’єднанню двох частин Німеччини. Аденауер, а точніше Бланкенхорн, у доволі стриманій формі, висказали своє невдоволення черчиллівською ініціативою. Але проблема, яку запустила дана ініціатива була великою. Британія, зробивши цю пропозицію, тим самим відказувалася розглядати подальшу ратифікацію даних угод. Оскільки Британія була важливим членом НАТО і однією із зацікавлених сторін щодо подальшої долі ФРН то відповідно без її ратифікації неможливо було втілити у життя дані угоди. В західному блоці почалися непорозуміння із британською стороною.

Проте потім, в результаті повстання робітників у Східній Німеччині, яке почалося 16 червня [13, c. 466], незрозуміла політична ситуація, яку спричинив Черчилль своєю промовою, докорінно змінилась. Дана масова страйкова акція у НДР спричинилася через підвищення виробничих норм, які мали виконувати робітники Східної Німеччини і незбільшення виплат, які вони отримували. Сценарій закінчення таких акцій був доволі відомий – втрутився радянський військовий контингент, який знаходився у ФРН і придушив повстання. І хоч протестний рух було придушено, проте те, через що ці події у Східній Німеччині почалися і як вони завершилися набуло міжнародного резонансу.

Нас цікавить не саме повстання, а те які наслідки воно мало для міжнародної політичної ситуації та насамперед для канцлера у його намаганні втілити в життя важливі угоди. У світлі даних подій пропозиція Черчиля щодо нейтралізації ФРН почала розглядатися як ворожа, оскільки вона пропонувала непротидію агресивному радянському блоку. У Аденауера з’явився неочікуваний і вагомий аргумент стосовно своїх військово-політичних пропозицій. Суспільство Західної Німеччини, яке ще плекали надії почати перемови із СРСР стосовно з’єднання Німеччини, почало виказувати небажання проводити перемови із країною, яка започаткувала каральні акції щодо їхніх східних співвітчизників. До цього долучалося розуміння того, що у ФРН має бути політична зверхність оскільки радянська сторона, продемонструвавши свої агресивні дії, зарекомендувала себе, як ненадійний політичний партнер навіть у питанні нейтралітету. У політичному західному блоці дана подія повністю знищила шанси травневої промови Черчилля на її розглядання, зробивши її безглуздою і ворожою. Вкупі до цього у британського прем’єр-міністра трапився інсульт і він зійшов із політичної арени.

Дана подія дала вагомий прецедент канцлеру у подальшій виборчій кампанії, яка почалася у вересні 1953 р. звинувачувати СДПН у підпорядкуванні Москві та прорадянських настроях, у непатріотизмі та зраді держаних інтересів своєї країни. На цій кампанії припинення політичної діяльності Аденауера подавалось саме як те, чого прагне СРСР і що стане гарантом подальшого ув’язнення німецького народу. Вкупі до цього 3 вересня вже згадуваний держсекретар Даллес виступив із промовою на якій наголосив, що поразка Аденауера стала би запорукою того, що в країні почався політичний коматоз і про подальше поєднання країни не було би потреби міркувати. Вочевидь держсекретар мав на увазі те, що після червневих подій у НДР, більша частина суспільства ФРН у питанні щодо об’єднання країни тяжіла саме до поглядів канцлера. І прихід до влади такої сили, як СДПН, яка би наполягала на проведенні перемов із прийняттям пропозицій радянської сторони, спричинило би внутрішні протести у ФРН і в подальшому дане питання зайшло би в глухий кут.

Результати виборів продемонстрували остаточно перемогу ХДС/ХСС, що стало заслугою саме Аденауера. Кількість голосів, яку виборці віддали за ХДС/ХСС становила 45,2% від кількості голосів усіх німецьких виборців (для порівняння – у 1949 р. ця кількість становила 31%) [13, c. 470]. На електорат спрацював ефект “німецького економічного дива” про яке вже було сказано. Також через червневі події у НДР у зовнішньополітичних питаннях, в т.ч. у питанні об’єднання країни, канцлер остаточно досяг значної підтримки в суспільстві.

Канцлер між тим почав дещо турбуватись стосовно питання кінцевої ратифікації двох угод, оскільки через різні інциденти, в т.ч. якщо враховувати травневий виступ канцлера, даний процес дещо загальмувався. Канцлер до своєї турботи знайшов, що зацікавленість у політичних верхах Європи та США даними пропозиціями починає падати. Ситуація загрожувала застопоритися і загрузнути.

Знову всіх здивувавши Черчіль. У грудні 1953 р. на Бермудській конференції він виступив із новою промовою [13, c. 472]. В ній він висказався про те, що набуття Німеччиною збройного потенціалу або в рамках ЄОС або в НАТО - це процес необхідний і незворотній. Причому Франція повинна погодитись - наголошував він - попри все своє моральне право на те щоб не погоджуватися із даними умовами.

Тим самим у Аденауера раптом з’являється однодумець, причому неочікуваний. Важко казати, чому британський прем’єр-міністр раптово змінив своє бачення військового питання ФРН. Можливо на нього мали вплив червневі події НДР і остаточне впевнення у тому, що СРСР надто небезпечний ворог, у протидію з яким залучення навіть колишнього ворога було би необхідною умовою. Або розуміння того, що навіть приймаючі до уваги радянські пропозиції і продовжуючи наполягати на їхньому розгляді, він не зустрів би жодної підтримки серед союзних держав якщо би погоджувався із можливим позаблоковим статусом ФРН. В користь останньої думки говорить той факт, що далі Черчіль все таки запропонував спробувати провести переговори із СРСР, задля того, щоб домогтися об’єднання Німеччини на умовах вигідних для Заходу без позаблокового формату. Хоча канцлер був принципово проти цього рішення, в цілому ж вони із Черчілем знаходили спільну мову у багатьох зовнішньополітичних аспектам.

Так чи інакше, проте наголошення Черчилля свою справу зробили - процес ратифікації двох угод почав набувати новий етап розвитку. Проте британський лідер наполягав і на наступній своїй пропозиції стосовно проведення, звісно на західних засадах, чотирьохсторонної конференції в Берлині задля розгляду деяких радянських пропозицій. До того ж і від радянської сторони в серпні була виражена дипломатична зацікавленість стосовно пошуку консенсусу. Звісно погодження із ремілітаризацією Німеччини від радянського керівництва не було, проте пропозиція до розгляду деяких компромісних положень надходила. В тому числі надходила пропозиція до проведення вільних виборів і створення єдиного німецького державного уряду. В рамках черчиллівських прохань відбулася конференція в Берлині в січні-лютому 1954 р. на якій розглядалися питання стосовно “зменшення міжнародного напруження”.

Аденауер навіть, вважаючі дану конференція непотребною, вирішив демонстративно показати чому саме даний захід є недоцільним і марним. З приводу проведення даних переговорів у ФРН були організовані міжпартійні конференції на яких всі партії ФРН повинні були знайти якийсь політичний компроміс який би відображав, хоча б частково, інтереси всіх політичних сил ФРН. Звісно дані заходи ні до чого не привели. Кожна партія, в тому числі ХДС, розглядали устрій нової можливої влади по різному не тільки в ідеологічно-партійних питаннях але навіть в організаційно-структурних.

Між тим Аденауер почав налагоджувати стосунки із британцями, які неочікувано стали новою дружньою силою для Аденауера. Тим більше, що нещодавно Даллес висунув всій європейській стороні ультиматум. Він наголошував на тому, що якщо французька сторона буде вперто продовжувати свою політичну германофобську лінію, то американська сторона знову повернеться до позицій політичного ізоляціонізму. Мабуть даним кроком держсекретар розраховував на ефект “приведення до тями” французького керівництва, проте ефект був прямо протилежний. Французькі ЗМІ виразили своє обурення даною промовою, британська преса теж була невдоволена.

Оскільки поступок із французької сторони жодним чином не очікувалось, то описаний Даллесом зовнішньополітичний крок був для Аденауера не таким вже і нереальним. І хоч Аденауер досі керувався колишніми проамериканськими поглядами, проте він почав новий британо-німецький шлях дипломатичного співробітництва. Можливо не бажаючі сваритися з британцями Аденауеру погодився із пропозиціями Черчіля провести вже згадувані берлінські перемови, не дивлячись на те, що Даллес, як доречі і сам канцлер, були проти цього. Але поставивши за мету зближення та порозуміння із Черчілем він прагнув даною згодою досягнути двох важливих положень у політичних взаємовідношень із ним. По-перше – це налагодження стосунків із Черчиллем; по-друге – остаточно дати британському лідеру особисто впевнитись у неперспективності і неможливості прийняття будь-якого радянського варіанту.

Але великою проблемою було те, що Британія виказувала небажання приймати участь у євроінтеграційних процесах. Таке рішення вона вже продемонструвала раніше відказавшись увійти у ЄОВС. І даного політичного шляху вона притримувалась і надалі, оскільки британська сторона виявляла небажання приймати повноправну участь як член і партнер у новопроектуємому ЄОС. Враховуючі, що Британія відказувалася приймати участь у ЄОС, Аденауер неодноразово наголошував, що європейські країни у повноцінному створенні і функціонуванні ЄОС дуже потребують мати такого сильного союзника як Сполучене королівство. Він апелював до того, що політичний і військовий досвід, яким володіє ця країна, сталі би в нагоді у збудуванні нового альянсу. Проте Британія, як і раніше, залишалася вірною своїм принципам і не вступала у коаліційні утворення.

Вже згадувана берлінська конференція пройшла у гарячих дискусіях. Переговорні сторони на ній ні до чого не прийшли, оскільки британська і радянська сторона по різному дивились на вирішення німецького питання. Перша сторона розраховувала на проведенні вільних виборів в обох зонах із метою сформувати вільний загальнонімецький уряд. Інша наполягала на втіленні свого позаблокового плану. Відомо, що між британським міністром зовнішнім справ, Іденом, та радянським, Молотовим, мале місце різні погляди на формування цього самого вільного уряду. Молотов наполягав на тому, що новий загальнонімецький уряд мав би бути саме таким, яким би його заздалегідь сформувала західна сторона. І навіть не було принциповим яким би був цей самий уряд – соціалістичним або демократичним. Можливо саме такою стратегією радянська сторона намагалося якомога точніше запрограмувати та прорахувати політичний рух нової Німеччини [13, c. 478]. І не просто для того, щоб заздалегідь знати який самий політичний устрій бути мати нова Німеччина. Скоріш за все радянська сторона бажала заздалегідь знати якої конкретної зовнішньополітичнї доктрини треба було би притримуватись щодо нової Німеччини. Проте Іден протестував проти цього, оскільки це знехтовує основні засади демократичного устрою у країні. Адже, як наголошував він, якщо заздалегідь формувати уряд, то навіщо взагалі проводити так звані вільні вибори суть яких в тому, щоб сам німецький народ виказував своє вільне бачення того, якою має бути влада у їхній державі. Враховуючі різне бачення внутрішньополітичної ситуації партнери не прийшли до жодного консенсусу.

Аденауер міг тріумфувати оскільки він завжди негативно відносився до радянських пропозицій. Дана безрезультатна конференція почалася лише через черчілівську впертість, хоча згодом британський прем’єр дещо змінив свої погляди. Аденауер бачачи, що з’явився новий шанс на успішне німецько-британське дипломатичне співробітництво і не бажаючі знищувати цей шанс, погодився на пропозиції Черчіля. Але сама конференція наглядно продемонструвало всю марність черчелівських вимог.

Даллес також міркував щодо того, що дані перемови є політичним непотребом. Нагадаємо, що не так давно він виставив, хоч у доволі грубій формі, європейській стороні ультиматум, причому запропонування до радянських перемов були однією з причиною даного політичного демаршу. Даллеса дратувала не тільки впертість французів, йому не подобалася невпевненість Черчіля. Адже той спочатку, хоч і доволі нерішуче, підтримував американську сторону, в кінці кінців відкрито пішов на свій політично незрозумілий і авантюрний крок – почав наполягати на розгляді радянських вимог. Мабуть тим ультиматумом Даллес ставив за мету лише налякати опальних європейських діячів. Але не має ніяких гарантій стосовно, того, що даною промовою американська сторона не бажала прямо натякнути Європі (вибачте за тавтологію) саме не те, що вона зробить те, що бажає зробити – просто повернеться до ізоляціонізму і відпустить Європу самотужки борсатися в політичному океані.

Тому дана промова дещо налякала канцлера. І тому його проамериканський вектор дав деякого збою. І мабуть тому він почав доволі багато дипломатичних зусиль витрачати налагоджуванню відносини із Черчілем, в т.ч. постійно наполягаючи на тому, що Британія має вступити у ЄОС. Вочевидь канцлер почав доволі серйозно розглядати Британію як надійного і сильного союзника і бажав повноцінно заручитися її політично-військовою підтримкою. І також він бажав, щоб Британія знала про ці наміри, оскільки він бажав досягти її зовнішньополітичної прихильності і порозуміння. Отже зовнішньополітична доктрина Аденауера, стосовно США, як єдиного першочергового зовнішньополітичного орієнтиру почала втрачати свою значущість.

**3.4. Саарська проблема та шляхи вирішення франко-німецьких відношень.**

Вкупі із цим додалися ще й Саарські питання. Нагадаємо, що дана проблема полягало в тому, що Франція вимагала відділення і невходження спірної Саарської промислової зони у склад ФРН. Аденауер доволі довго не підіймав цю проблему, поки Даллас відкрито не натякнув йому, що дане питання повинно вирішитися до початку дебатів стосовно ратифікації ЕОС [13, c.478].

Дана вимога, що була однією із перших серйозних вимог США до ФРН, наглядно показує, як почало змінюватися відношення США до неї. Пригадаємо, що США були саме тією країн, які простягали руку допомоги Західній Німеччині тоді, коли більшість не бажала цього робити. Чого варта лише допомога Маршала і пропозиція щодо ремілітаризації Німеччини. І навіть той ультиматум, який раніше оголосив Даллес, теж по своїй суті слугував державотворенню ФРН. Але США, які за суттю були опікуном ФРН, вперше висунули жорстку умову самій ФРН. Можливо цим вони продемонстрували бажання у подальшому переставати цяцькатися із своїм європейським сателітом, оскільки той теж повинен був виконувати необхідні умови. Головною незадоволеною європейською стороною залишалася Франція, яка неодноразово демонструвала незадоволення діями США щодо ремілітаризації ФРН. І хоча Франція неохоче погодилася на ремілітаризацію ФРН у складі ЄОС, вона було незадоволена невирішенням Саарського питання. І якщо США не задовольнили б претензії Франції щодо Саарського басейну, то у самих США почалися би проблему у відносинах із французькою стороною. Не будемо забувати, що Франція мала право вето стосовно ратифікації угоди про ЄОС. Тому налагодження стосунків із Францію було в інтересах США, які бажали отримати сильного озброєного союзника в лиці ФРН. І, відповідно, сама ФРН розуміла, що від Франції залежить її політична доля.

Чому ж Аденауер так затягував з вирішенням Саарського питання. Аденауер у відповіді Даллесу свою позицію пояснив наступним чином. Він був готовий йти назустріч Франції у деяких її побажаннях, які стосувалися ФРН, оскільки від Франції залежала політична доля Німеччини. Але отримати нарікання в тому, що він “роздає“ німецькі землі він не бажав. Нагадаємо, що доволі сильною політичною партією після ХДС/ХСС залишалася СДПН, яка при схожих обставинах, коли вирішувалась доля Рурського регіону, була головним ініціатором політичних дебатів. Тоді політичні дебати проходили в доволі напруженій атмосфері і лише завдяки гарному стратегічному прорахунку Аденауера справа не дійшла до конституційного суду. Відомо вже, що виборчій успіх Аденауера перевалив за 50%, але декілька років тому він навіть не досягав 40%. СДПН могли налаштувати електорат проти нього граючі на політичних почуттях німців. Повторювати досвід Руру він зовсім не бажав.

У березні 1954 р. сталася важлива зовнішньополітична подія яка за своєю суттю стала тригером прийняття остаточного кінцевого рішення щодо ЄОС. Було проголошено політичну незалежність НДР [13, c. 479]. Західна сторона відповіла визнанням нелегітимності “так званої НДР”; але для повноти свого політичного аргументу вони повинні були покласти край окупації ФРН і вивести свої військові контингенти. Зробити це вони могли лише виконавши так звану “мозаїку угод”, в якій була необхідна участь всіх в т.ч. і Франції. Франція залишалася незадоволеною через невірішення саарських питань. А залишати ФРН без збройного контингенту США просто не бажали враховуючі напружену фазу Холодної війни і небезпеку зі Сходу. Тобто канцлеру, який небажав підіймати болюче саарське питання, в силу “мозаїки обставин” прийшлося йти назустріч французам.

“Саарський меморандум” почався по ініціативі голландського дипломата Гюйса ван Натерса[ 13, c. 480]. Проте переговори швидко зайшли в глухий кут. Аденауер, щоб якось компенсувати своє непопулярне політичне рішення щодо Саару і не втратити політичної ваги в суспільстві, пішов на цих переговорах на два рішучі кроки. Перше - він висунув вимогу до Франції із тим, щоб вона дала міцні дипломатичні гарантії щодо подальшої узгодженої співпраці у питанні ратифікації угоди про ЄОС. Друге - він висунув умови того, що угоди щодо Саару мали би бути переглянуті у випадку об’єднання двох Німеччин. Французька сторона відповіла відказом і неприйняттям цих вимог.

Дана відмова була добре прорахована - можливо це був деякий політичний реванш. Оскільки у випадку неприйняття вимог Аденауера переговори затягнулися би і припинилися, то останньому загрожувала би політична смерть або від німецького суспільства або від США. Тоді можливо до влади прийшла би нова політична сила на кшталт СДПН, яка б була прихильником прийняття радянських вимог і нейтралізації. Франція б досягла свого небажання допустити існування сильної ФРН. У випадку, коли б Аденауер погодилася на вимоги Франції вона не бажала бути зобов’язана прямо притримуватись умови щодо ратифікації ЄОВС. Франція би мала деякий відхід на випадок того, коли обставини зміняться і ФРН через деякі погрішності опиняться перед США в опалі. Саме тому Франція не могла прийняти першу умову Аденауера. Та коли б ратифікація угоди про створення ЄОС все таки відбулася, Франція хоча б могла б розраховувати, що Саар все таки залишиться не під Німеччиною – тому не приймала другу вимогу Аденауера. Залишення статуту Саару незмінним це на перший погляд не велика перемога. Проте, якщо поміркувати, можна прийти висновку, що даний вчинок є гарно прорахованим кроком. Відмовою переглядати положення Саару у випадку об’єднання Німеччини, Франція домоглася б того, що невдоволенні німці з обох частин не погодилися у майбутньому на об’єднання країни, враховуючі, що деяка “частина” Німеччини залишалася б не в складі Німеччини. Відповідно об‘єднання так і не відбулося би і ФРН так і не набула б повного статуту сильної і повноцінної країни. Саме до цього прагнув германофобський французький уряд. Отже бачимо, що Франція прорахувала свою позиції з усіх сторон.

Переговори зайшли, як було сказано, у глухий кут, проте сталося неочікувана приємна новина для Аденауера. Оскільки Франція в той час вела війну у В’єтнамі, в якій вона програвала і яку французи вважали непотрібною, відношення між французьким суспільство і держаним урядом Франції залишалося доволі напруженим. Ці відносини досягли апогею 12 червня через те, що французький гарнізон фортеці Д’єн-Б‘єн-Фу капітулював у В’єтнамі [13, c. 481]. Через те, у Франції почався імпічмент держуряду і уряд Лан’єля, який перебував в той час при владі, зняв свої повноваження. Його заступив уряд П’єра Мендес-Франсе, який під час Другої світової війни був активним діячем французького руху Опору.

Спершу у канцлера, переконаного антикомуніста та антирадяниста, зовнішньополітичні відносини з Мендес-Франсе, через прокомуністичні погляди останнього, не склалися. Аденауер навіть висказався 7 червня 1954 р. про те, що Мендес-Франсе набирає у свій кабінет таємних комуністів [13, с. 481].

Але серед французького політичного табору справи йшли в новому зовнішньополітичному курсі оновлень. Справа в тому, що Мендес-Франсе навіть схилявся до того, щоб почати розглядати угоди щодо Саару. Притримуючись своїх лівих поглядів, він не збирався рухатися в старому германофобському русі, якого притримувалась французька правляча еліта і який значно живився пронаціоналістичними поглядами, які дуже вкоренилися у французькому середовищі. Проте в самому французькому суспільстві був протест проти такого політичного погляду французького уряду. 13 серпня навіть декілька міністрів подали у відставку, коли дізнались про наміри правлячого уряду [13, с. 482].

В той час відбувся перший випадок зради в історії ФРН на вищому державному рівні. У Східній зоні знайшов політичний притулок голова контррозвідки ФРН Отто Йон [13, с. 482]. Звісно даний інцидент виявився доволі проблематичним в непростих умовах Холодної війни.

Це зараз вже відомо, що Холодна війна – це була війна, яка значно відрізнялася від попередньої, оскільки активу “військову” участь в ній приймали не армії ворогуючих країн. Це була специфічна “війна шпигунів та розвідників”, доречі в якій значних людських втрати зазнавали представники даних структур. Враховуючі знання важливих державних політичних і військових таємниць, якими відав Йон, і які сталі надбанням розвідок НДР та СРСР, таке положення справ дуже ускладнило процес протистояння із комуністичним блоком і становлення політичного суверенітету ФРН. Ефект неочікованості по багатьом зовнфішньополітичним паритетним питанням, які були у відомстві державного уряду ФРН, втратився. Наприклад подальша стратегія зовнішньополітичних відносин із США та СРСР у межах конкретних політичних доктрин, сутність яких не оголошувалася навіть німецькому суспільству, ставала відомою радянському уряду. Ставала доступною сфера військового і збройного потенціалу, який на той момент мала ФРН і який не оголошувався в умовах демілітаризації країни; питання подальшого озброєння, яке планував розпочати уряд ФРН у недалекому майбутньому, теж переставав бути недосяжною таємницею у багатьох сферах

Але окрім шкоди, якої завдала зрада Йона сфері держбезпеці, великої шкоди вона також нанесла політичному іміджу уряду ФРН в т.ч. Аденауера. На канцлера одразу ж впала тінь критики оскільки під його субординацією даний діяч займав важливу державну посаду. Проблемою стало ще й те, що стало відомим, що Йон був гомосексуалістом. Звісно канцлер на брав провину на себе, навіть намагався звинувачувати англійців, буцім то під тиском яких він призначив Йона на дану посаду. Однак преса його аргументів не сприймала. Його звинувачували в політичний недалекоглядності, халатності, аморальності. Колі він вирішив, не відповідати на провокативні питання і вийшов у самовільну відпустку, скандал розгорівся із новою силою.

Мендес-Франсе до цього ж вирішив підійти до питання вирішення ратифікації угоди про ЄОС по свойму. Він виніс на розгляд додаткові протоколи до угоди про ЄОС, які були сформульовані французькою стороною, і які суттєво змінювали сутність даної угоди. Наприклад, вводилося на розгляд питання, щодо права вето учасниками ЄОС на використання військових контингентів певної країни.

Дуже спірні висновки, чому Мендес-Франсе вдався до даного кроку. Відомо, що він, не дивлячись на свої прагнення вирішити дане питання і не рухатись у германофобській колії, відчував значний тиск і французького уряду і суспільства. Можливо маючі за мету те, щоб його крок знайшов хоч деяку підтримку серед французького населення він вдався до тих маніпуляцій, які могли б задовільними германофобські апетити політиканів і громадян. Завдяки даним нововведенням Франція, а точніше її германофобська частина, могла би у майбутньому мати доступ до засобів обмеження і контролю над ФРН. Скоріш за все, Мендес-Франсе, представник політично-ідеологічного табору співдружності із Німеччиною, який був у меншості, був невдоволений від даного кроку. Проте лише таким чином він міг зіштовхнути питання розгляду ратифікації угоди про створення ЄОС з нерухомої позиції. Маючі такі доволі вигідні перспективи французький уряд можливо би погодився розглядати саарські питання без розгляду яких розгляд ратифікації угоди про ЄОС не відбувся би.

 Звісно такий крок певним чином змінював процедури ратифікації угоди у ФРН та серед країн-членів НАТО. Оскільки було необхідно заздалегідь ознайомити німецьке суспільство із сутністю нововведень і пояснити їх політичну доцільність, якої до речі не було, то мали би місце нові обговорення і дискусії в парламентах - а звідси і нові затримки у часі. Даний процес міг перерости у безкінечну чергу обговорень та дискусій, який затягнувся б на великий часовий відрізок, що для Аденауера було неприйнятним.

З розгляду даного питання була організована конференція у Брюсселі у березні 1954 р [13, c. 483]. Французька позиція також ускладнювала політичне життя іншим країнам Європи, оскільки через впертість Франції у німецькому питанні ратифікація відкладалася і опиналася під загрозою політичної смерті. Тим самим більшість з цих країн втрачали шанс на нормальне політичне існування. На цій конфернеції офіційне неприйняття французької позиції виразили більшість учасників даного заходу. Проте це не допомогло - загнаний в глухий кут Мендес-Франсе нічого не міг вдіяти. Конференція перерослі у політичні дискусії і завершилася не принісши ніякого результату чи компромісу.

Під час конференції Аденауер особисто впевнився в політичній лояльності Мендес-Франсе. На особистій зустрічі із Аденауером французький лідер переконав канцлера у своїм дружніх позиціях до ФРН, давши канцлеру надію на те, що французький лідер, користуючись своїм авторитетом у Франції, натисне на впертих германофобів або переконає їх у необхідності ратифікації. Свій авторитет Мендес-Франсе заробив вдалими і далекоглядними зовнішньополітичними рішеннями: припинення війни у В’єтнамі та надання Тунісу обмеженої автономії. Тим самим він продемонстрував своє небажання рухатися у застарілому французькому зовнішньополітичному векторі колоніалізму та гегемонії. Відбувся ідеологічний парадокс – антикомуніст Аденауер міг розраховувати на цього таємного соціаліста як на свого союзника та прибічника. Про свої надії щодо Мендес-Франсе, як останнього можливого рятівника угоди, він повідомив іншому своєму неочікуваному союзнику, про якого ми вже згадували, Черчілю, із надією, що британський прем’єр зможе переконати француза зробити такий крок[13, c. 485].

Проте відбулася подія, яка стала важким ударом зовнішньополітичним потугам канцлера. 30 серпня 1954 р. французьке Національне зібрання підтвердило свій германофобський настрій остаточно відказавшись ратифікувати угоду про створення ЄОС. 319 депутатів були проти, 43 залишились нейтральної позиції, 264 проголосували за ратифікацію [13, c. 485].

Сталося саме те, чого більше всього побоювався канцлер. Це була політична катастрофа для нього. Він почав підозрювати Мендес-Франсе у різних політичних прогріхах, причому його підозри підчас мали полярні основи. У своїй ярості він почав міркувати про те, що соціаліст Мендес-Франсе пішов у зговір із СРСР, які б підтримали французькі інтереси у комуністичному В’єтнамі в обмін на бездіяльність французького міністра під час дебатів. Або він схилявся до думки, що германофобські настрої Франції все ж таки одержали перемогу у впливі на свідомість француза. Лондонська “Таймс” опублікували його думки, части цитуючи їх буквально [13, c. 485].

Підводячи підсумок розділу треба окреслити намагання К.Аденауера, який використовував військово-політичної ситуацію в Кореї, як аналогію із сучасним станом ФРН та НДР, заручитися підтримкою західної сторони у його вирішенні. Спроби встановлення дружніх стосунків із ізраільскою стороною та рішення К.Аденауера здійснити виплату репарацій Ізраілю, визиває певне непорозуміння в німецькому суспільстві. Важлиливим в діях канцлера є спроби вирішення питання озброєння. У відповідності із вимогами Франції впроваджується план Плевена із метою створення Європейського обороної спільноти (ЄОС). Оскільки набуття ФРН власних збройних сил заборонялося Окупаційним статутом була досягнута узгодженість щодо його ревізії. Із метою зриву процесу ремілітаризації була оприлюднена так звана “нота Сталіна”, однак ця спроба залишилась безуспішною. Іншими головними перепонами у вирішенні збройного питання можна назвати спротив в бундестазі і непідтримка Французської сторони. Успішність політичних рейтингів Аденауера в самому німецькому суспільстві визначається завдяки ефекту “Німецького економічного дива” і підтримкою його серед звичайних виборців. Вагомим конпонентом зонішньополітичного вектору поолітики К.Аденауера є встановлення узгодженої співпраці із держсекретарем США А.Даллесом і певним проколом його політики були тимчасові непорозуміння із британською стороною. Оскільки була необхідна угода всіх сторон стосовну ратифікації ЄОС К.Аденауер намагався виправити стосунки із Францією владнавши так звані Саарські питання, проте всі його спроби були безуспішні.

**РОЗДІЛ 4. ДРУГА СПРОБА РЕМІЛІТАРІЗАЦІЇЇ ФРН.**

**4.1.Відміна окупаційного статуту і вступ у НАТО.**

В цей тяжкий час ініціативу проявив його новий політичний союзник – Британія, а точніше, міністр зовнішних справ Британії Іден. Далекоглядний політичний діяч пішов по доволі неочікуваному шляху. Він запропонував новий план, який став буквально спасінням для Аденауера. Даний план був таємним дипломатичним резервом на випадок провалу ЄОС. Іден вирішив задіяти увесь свій вплив, як представника Британії із тим, щоб ФРН прийняли у Брюсельський пакт. Нагадаємо, що даний пакт країн було створено у 1948 р., як політичну та військову противагу Німеччині. І вже потім, через значний британський вплив, протокол угоди, який був прийнятий зі створенням пакту було змінено. Антинімецький напрям угоди втрачався, зберігався антирадянський [12, c. 421]. 11 вересня Іден відправився у турне по європейським містам із наміром у політичних дискусіях із представниками владних політичних сил європейських країн переконати долучити ФРН до даного пакту [13, c. 486].

Аденауер, ще не оговтавшись після політичної поразки, спершу віднісся недовірливого до даного плану. Він почав проводити консультації з Даллесом, який в свою чергу заявив, що готовий підтримувати британського прем’єра. Іден, при невпевненості розгубленого канцлера, вирішив діяти самотужки. Він пішов доволі на сміливий і рішучий крок - він самовільно назначив дату конференції і поставив Аденауера перед фактом того, що він буде приймати участь у цьому заході. Вчинивши так, Іден ризикував. Він міг отримати відмову Аденауера, в якого стався приступ політичної параної і на кону був політичний і професіональний імідж Ідена як діяча - а це головне, враховуючі специфіку професії дипломата. Проте Аденауер погодився, і це стало одним із доленосних рішень канцлера для німецького народу обох частин Німеччини.

23 вересня було організовано конференцію з даного питання [13, c. 487]. На ній учасники заходу прийшли угоди щодо прийняття ФРН у дану спільноту. Але і тут до ФРН були висунуті наступні вимоги. Обмеження торкалися деяких збройних питань. Забороні підлягало виробництво атомної зброї і встановлювався контроль у сфері важкого озброєння. Проте, Аденауер знову продемонстрував свою політичну далекоглядність погодившись на ці вимоги висунені учасниками конференції. Він зрозумів, що даний шанс, який він спочатку не сприйняв за такий, є дійсно тим шансом, яким просто не можна не скористатись. Оскільки, погодившись на дані обмеження, він вступав би в даний союз на рівних умовах, то він міг би розраховувати на те, що в майбутньому, при узгодженій співпраці із партнерами коаліції, він, поступово, крок за кроком, домігся би відміни даних обмежень. Таку тактику він вже продемонстрував, зупинивши демонтаж німецької промисловості і досягнувши початку набуття ФРН військового потенціалу і державного суверенітету, хоча в 1949 р. про ці досягнення для Німеччини ніхто не мріяв.

Оскільки треба було більш детально розібратися в різних дрібних питаннях правово-бюрократичного характеру формат даної конференція прийняв інших форм, тим самим трансформувавшись в чотири окремі конференції [13, c. 487]. Вони проходили окремо одна від одної і паралельно по відношенню одна до іншої оскільки вони були пов‘язані між собою. Чотири політично-державні питання які підіймалися на цих конференціях відображали найбільш пріоритетні питання зовнішньої німецької політики ФРН. Адже на них підіймалися саме такі питання, які я окреслював ще з самого початку своєї роботи давши їм пріорітетно-важливий окрас і послідовність. Перша конференція проводила перемови з питання ліквідації Окупаційного статуту; на другій підіймали питання входження ФРН на правах члена в Брюселський пакт, який змінювався в Західноєвропейський союз (ЗЄС); на третій – розглядали питання щодо майбутнього входження ФРН у НАТО; четверта займалася саарськими питаннями. Отже, як бачимо, конференція переросла в чергу конференцій, причому, можна сказати, що їх послідовність відображала їхню ступінь важливості і пріоритетності в царині зовнішньополітичних надбань канцлера. Причому, і характер даних конференцій це продемонстрував, перше питання не могло вирішитися без розв’язання другого і так далі. Питання, щодо вступу ФРН у НАТО підіймало цілий клубок складних питань, яку були тісно пов’язані з ним.

Це була важлива перемога для канцлера – питання, вирішення яких він безрезультатно прагнув здобути вже не один рік, могли вирішитися одночасно. Саме все те, до чого він прагнув, могло статі реальністю.

Ось тому Аденауер дуже плідно почав приймати участь у даних переговорних процесах даючі собі лише короткий відпочинок. Таку інтенсивну участь він почав, через те, що відповідно до характеру даних конференцій йому треба було бути на всіх них одночасно, що звісно робити він не міг. Його резиденцією стали отелі “Бристоль” і “отель Матиньон” [13, c. 488].

Він також мав нову зустріч з Медес-Франсе[13, c. 488]. Питання Саару залишались важливими, оскільки їхнє вирішення цілком впливало на стан політичної ваги яку займав канцлер у ФРН. Нагадаємо, що ХДС/ХСС були в більшості завдяки вільним демократам. Проте складність полягала в тому, що налаштування цієї незначної політичної сили було пронаціоналістичним, і вони у випадку віддачі Саару просто вийшли би з коаліційного союзу із ХДС/ХСС. Ось тому треба було вміти сконструювати саме таку узгодженість щодо даного питання, яка б задовольняла усі сторони.

В рамках консультацій стосовно Саару Аденауер пішов на безпрецедентний крок – провів консультацію із представниками СДПН. Але в даному випадку його старання виявилися безплідними оскільки домовленості із позицією канцлера СДПН так і не виявили [13, c. 480].

Була досягнута угода в тому, що сепаратний статут Саару буде збережено. Проте, і не без наполяганнь Аденауера, були прийняті рішення, про проведення двох плебісцитів-рерфрендумів. Один проводився би у самому Саару щодо державного стану цієї області, і другий – щодо стану Саару після прийняття угоди про з’єднання Німеччини [13, сc. 488 - 489].

Отже, як бачимо, Аденауер і Менедес-Франсе дійшли домовленості, яка дійсно стала дипломатичним шедевром. Вона враховувала і інтереси Франції, яка вважала, що у Саарі мешкає французська більшість населення, яка тяжіє до з‘єднання із Францією, і національні інтереси ФРН, яка вважала дані землі своїми на законних умовах. У випадку провалу на голосуваннях плебісцитів Франція би власноруч переконалося у невірності свого твердження. А якщо б вона наполягала би на нових плебісцитах, то в очах світової спільноти її прагнення здавалися б безпідставними і незаконними а сама Франція виглядало б доволі невигідно і кумедно на міжнародній політичній арені. Однак саме такий підхід стосувався і Німеччини.

Також в цьому випадку вільні демократи і інші опозиційні платформи, такі як СДПН і КПН, не могли закинути звинувачення канцлеру в тому, що той “роздає” німецькі землі, оскільки доля Саару залишалася ще остаточно невирішною – хоч Саар залишався відділеним, проти все вирішували вказані плебісцити. Також політична опозиція у ФРН нічого б не могла сказати критичного в адрес владного німецького уряду який втілював Аденауер в результаті остаточного невходження Саару у ФРН, оскільки результати плебісцитів казали ба самі за себе. Протести опозиції, як би це було у випадку із Францією, були би безпідставними. Єдине, що могла в даному випадку зробити опозиція, це виказати невдоволення і все. Право вето або політичного бойкоту по даному питанню вона не мала.

Отже Аденауер і Мендес-Франсе виявили як дипломати дійсно талановитий зовнішньополітичний хист. Треба віддати належне Мендес-Франсе, оскільки той, не побоюючись нарікань від своєї опозиції у Франції, намагався (наскільки це було і його силах) не рухатися у фарватері застарілої національної зовнішньополітичної доктрини у Франції. Він прагнув змиренню із східним сусідом. Цей день, 23 жовнтя 1954 р. Аденауер назвав “днем змирення із Францією” [13, c.490].

Проте незабаром йому в нагоді стає та обставина, що голова бундестагу Елерс помирає. Завдяки наполяганням Аденауера на цю посаду призначають прихильного до нього Герстенмайера [13, c. 491].

Канцлер дуже гарно пам’ятав уроки минулого. Ось тому він, пам’ятаючі, яка була доля угоди щодо ЄОС, не квапився завершити ратифікацію поки французька сторона не зробить те саме. Він вже дуже добре зрозумів політичну сутність Франції, як ненадійного політичного партнера, тому бажав перестрахуватись. Отже завдяки призначенню на цю посаду своєї людини, канцлер знову вдається до своєї улюбленої тактики політичних маніпуляцій та бюрократичних затримок. Він добивається того, що процес ратифікації пригальмувався і був винесений на розгляд бундестагу лише у лютому 1955 р [13, c. 491].

Між тим, при проходженні читання в бундестазі законопроекту щодо Саару, представники від вільних демократів навіть зчинили акцію непокори і влаштували обструкцію [13, c. 491]. Цим вони наглядно продемонстрували те, що теза стосовно політичної безсилості опозиції щодо саарського питання була дійсно вірною. Опозіціонери не могли задіяти політичний бойкот або маніфестацію, тому і вдалася до незаконної дії обструкції і порушення парламентської дисципліни. Все, на що вони могли розраховувати даною дією, лише був зрив процедури читання. Офіційного протесту із притриманням офіційного парламентського регламенту вони не надіслали - ця акція вважалися би безпідставною, враховуючі ті обставини, про які вже було сказано. У відповідь вільні демократи отримали гнівний відгук канцлера.

Але проблема полягала в тому, що вільні демократи мали важливий козир в рукаві. Вони не могли виразити офіційний протест, проте вони могли вийти з коаліції із ХДС/ХСС і тоді останні залишились би в меншості. При даному розкладі ХДС/ХСС не змогли би протовкнути читання свого законопроеку щодо Саару у бундестаг. Тому треба було зміцнювати стосунки із політичними партіями-союзниками. У дійсності проходив зворотній процес.

Аденауер вважав, що вільні-демократи у таємній угоді із СДПН. А остання у таємній угоді із СРСР. Його побоювання, щодо співпраці СРСР і СДПН не були вже такими безпідставними. Хоч немає прямих доказів співпраці радянської сторони і СДПН проте існують опосередковані.

Із піднятих державних зовнішніх архівів стало відомо, що 9 березня 1955 р. послу СРСР в НДР з Москви була надіслана телеграма, в який пропонувалося послу знайти можливості та умови організації зустрічі радянських суспільних діячів із представниками СДПН. Заголовок даної назви містив доволі не провокативну і замасковану назву - “активізація боротьби об’єднання країни проти відновлення вермахту” [13, с. 492].

Мабуть було би наївним міркувати, що СРСР не буде встановлювати контакти із опозиційнами силами у ФРН. В умовах Холодної війни дані контакти були би доволі бажаними і необхідними, оскільки Аденауер вважався сателітом США. Усяка можливість не допустити створення сильної ФРН під протекцією НАТО вважалася доцільною необхідністю. В СРСР існували лише два засоби завдяки яким було можливо впливати на політичну ситуацію у ФРН – це Питання об’єднання двох Німеччин та контакти із СДПН, КПН та іншими партіями.

Причому, як показала історія, для СРСР не було суттєвої різниці між позаблоковістю ФРН чи рухом ФРН на зближення із СРСР. Обоє результати вважалися необхідними і важливими.

Проте хід конференцій, які розпочалися у Парижі вже було не зупинити. І невдовзі вони дали свої плоди. 5 травня 1955 р. вступили в силу угоди в числі яких був протокол вступу ФРН у НАТО, Спільна угода та інші документи [13, c. 492]. Тим самим Окупаційний статут, який так заважав зовнішньополітичним потугам канцлера і який суттєво обмежував суверенітет ФРН, офіційно перестав діяти. Це було вершиною тріумфу для канцлера.

Також була узаконена ремілітаризація ФРН і її вступ на правах члена у НАТО. Отже відповідно набуття військового потенціалу, якого так прагнув канцлер, теж надавалось ФРН. Як і зверхність та захист США і НАТО. Тим самим почалося формування міністерства оборони і бундесвера (німецької армії), яке своєю появою забов’язане канцлеру. Міністерство оборони очолив Теодор Бланк.

Віднині ФРН офіційно вважалася повноцінною сильною незалежною державою а не окупованою країною. Адміністративно-оглядові повноваження верховних комісарів припинялися. У ФРН залишалися деякі військові іноземні контингенти на випадок загрози ззовні (як запевняли комісари). Проти тих повноважень і влади, якої мали верховні комісари до цього моменту, вони вже не здійснювали.

З цього приводу канцлер сказав свою відому промову. Він заявив: “Сьогодні, майже через десять років після військового та політичного краху націонал-соціалізму, для ФРН закінчується період окупації. Федеративний уряд із глибоким задоволенням констатує: ми стали вільною та незалежною державою” [12, c. 422].

Також, відповідно до нового стану ФРН, почалося формування державного відділу тієї царини, невтомним діячем якої був наш герой і який своєю появою теж забов’язаний саме канцлеру - МІДу ФРН. Його очолив Генріх Брентано.

Що стосується радянської сторони то вона невдовзі визнала нову державу. Від СРСР була надіслана вітальна нота із побажанням встановлення нормальних дипломатичних відносин із новою державою.

**4.2. Американсько-німецькі відносини: спроби врегулювання.**

Проте незабаром у керівництва новоутвореної ФРН із керівництвом США вийшло непорозуміння. Приводом стало інтерв’ю, яке дав Ейзенхауер французькій газеті “Монд” [13, с. 494]. На ньому він заявив, що поняття військово-політичного нейтралітету зовсім не є таким, яким його собі уявляють. В той час, як він мав на увазі, країни із військовим нейтралітетом, сприймалися як слабкі, неповноцінні, неспроможні себе захистити. Проте президент США дав зрозуміти, що нейтральні країни, це не країни із “військовим вакуумом” – тобто це не країни із відсутністю збройного потенціалу. Для прикладу він навів Австрію і Швейцарію, які залишаючись позаблоковими мали власний збройний потенціал і у випадку агресії були спроможні себе захистити.

Зараз не зовсім зрозуміло до кінця. що підштовхнуло американського президента на дану промову. Проте для Аденауера це була справжня зрада.

Нагадаємо, що саме побоювання опинитися у слабких гравцях через при тримання ФРН військово-політичного нейтралітету підштовхували Аденауера до спроб ремілітаризації країни під зверхністю НАТО. Аденауер не погоджувався із промовою президента США оскільки у випадку нейтральності ФРН не мала би достатніх власних сил для того, щоб протидіяти радянській збройній агресії. А якщо б вона і досягла статуту країни із ядерним потенціалом, то для цього би був необхідний великий проміжок часу. А його ФРН просто не мала би, якщо б її кинули напризволяще перед загрозою зі Сходу. Небезпечною також була загроза і політичного впливу з боку СРСР, який в такому випадку почався б. Причому, на думку Аденауера, в країні була п’ята колона – СДПН, КПН та інші партії, оскільки вони тяжіли до лівих поглядів і неодноразово критикували владні заходи Аденауера. Можливо загроза навіть більше виходила від НДР ніж від СРСР, оскільки “східні брати” жадали не тільки об’єднання країни, а і встановлення соціалістичного ладу в обох частинах Німеччини із метою звільнення своїх “західних братів” від капіталістичного ярма. Тут вагому роль грав національний фактор.

Тим самим у канцлера виправдалися деякі його побоювання стосовно надійності натовської зверхності. При всій його початковій недовірі до проекту ЄОС (мається на увазі те, коли він мав підозри, стосовно того, що французи мали наміри вести нерівнопартнерські відносини із ФРН) йому імпонував саме цей варіант а не першочергова пропозиція Ачесона, яку він оприлюднив у вересні 1950 р., коли запропонував ремілітаризацію ФРН безпосередньо в структурі НАТО. Чому так?

Справа в тому, що хоч Аденауер і вважав військово-політичну зверхність НАТО перспективною і навіть першочергово необхідною, головним його пріоритетом після набуття ФРН державного і зовнішньополітичного суверенітету було створення еврофедераційного міждержавного політико-економічного утворення. Звісно в умовах Холодної війни треба було мати надійного патрона, яким по суті стали США і НАТО, оскільки їхній захист був необхідний. Лише маючи цей захист можна було будувати свою європейську мрію. Проте перспективність проекту ЄОС, а не безпосередньо натовського звернення, полягала в тому, що військово і політично ФРН прив’язувалася саме до Європи а не до владної політичної волі США. США при усій їхній державній міці і збройному потенціалі, Аденауер вважав неєвропейською країною, схильною до ізоляціонізму. Важливу, чи навіть вагому, роль тут грав географічний фактор великої океанської, а звідси культурної і ментальної відстані, яку мали між собою США і Західна Європа. Тому зверхність США канцлер розглядав не більше ніж зверхність, свої ж партнерські відносини він бажав будувати самі з європейськими країнами. Можливо він мав наміри у майбутньому, при здобутті ФРН достатньої ваги і міці і при остаточному збудуванні „єдиної сильної Європи”, самовільно залишити протекцію НАТО і США якщо би він вважав це за необхідне. Проте можливість цієї думка остаточно політологами і дослідниками біографії Аденауера ще не доведена.

А тут США ще на додачу продемонстрували свою зовнішньополітичну ненадійність. Створилася небезпека того, що міг відбутися “жах Потсдама” - коли долю ФРН могли вирішити не питаючі саму ФРН; до того ж і привід з’явився – невдовзі планувалася міжнародна конференція чотирьох країн у Женеві. Аденауер був невдоволений, проте він виклав у відповідь свою програму, яку вимагав зробити діючою на випадок того, що пропозиція Ейзенхауера стане реальністю. У своїй програмі він пропонував створити міжнародний контроль над озброєнням та сформувати демілітаризовану зону “від Прибалтики до Адріатики” - тобто всю північно-західну зону СРСР, яка межує із НДР, він пропонував зробити буферною.

Ідея була добре проміркована. Контролем над озброєнням Аденауер зменшив або нівелював би ядерний запас СРСР та значно знизив би небезпеку збройної агресії з радянської сторони. А затвердженням демілітаризованої зони він закрив би шлях радянській експансії на Північно-Західний і Західний напрямок. Проте він знав, що дані пропозиції радянська сторона навряд чи прийме оскільки та планувала в майбутньому мати вільний доступ до західного простору із можливістю в подальшому проводити, якщо буде потрібно, експансії. На це канцлер і розраховував, оскільки він сподівався, що в такому випадку СРСР не погодиться з викладеними умовами і тому об’єднання і нейтралізація Німеччини не відбудеться.

Враховуючі те, що у тодішньому СРСР відбувалася боротьба за посаду генсека СРСР навряд чи в ближчий час СРСР мали би намір проводити якісь збройні акції проти ФРН. І якщо казати суто геополітично, своїм вступом у НАТО ФРН зробили ще меньшою вірогідність того, що СРСР запропонують проводити перемови стосовно об’єднання країни. Але навіть була, хоча невелика, вірогідність того, що місце Сталіна займе якійсь реформатор-модерніст (як це наприклад сталося у СДПН коли замість Шумахера посаду голови партії зайняв Олленхауер, який повів соціал-демократів по новому політичному курсу) який навіть зможе погодитися на ті умови, які будуть висунуті Аденауером. В такому ж випадку канцлер своїми далекоглядними і перестрахованими діями мінімалізував би загрозу з радянського боку. Але це був запасний варіант і Аденауер мав надію, що до нього не дійде.

Отже, як і радянські так і західні лідери перебували у стані політичної невпевненості оскільки ні та ні інша сторона не знали конкретної інформацію про будь-які плани ворожого блоку. Між тим, окрім зовнішньополітичних питань, Аденауер займався також зовнішньоекономічними. В рамках ЄОВС він підтримав ідею створити організацію за типом даного об’єднання, яка би об’єднала атомну енергетику різних західноєвропейських країн. Було створено так званий “Євроатом” [13, c. 497]. Примітно, що Аденауер спершу не погодився на даний план. Саме ініціатором цього плану був Спаак.

Своїм рішенням створити наднаціональну атомну мережу Аденауер бажав ще щільніше прив’язати ФРН до Західної Європи. Тим самим, до речі, він сподівався створити взаємовигідну економічну зону при якій існування ФРН як економічного партнера було би вигідно іншим країнам. Це, у свою чергу, забезпечило хоч би деякий захист з боку інших країн, які були би самі зацікавлені у існуванні взаємовигідних економічних зв’язків і недопустили би проти ФРН агресії. Також даний крок робив ще більш неможливе створення окремої військової німецької машини, оскільки економічно Німеччина була би ще сильніше і тісніше пов’язана з європейськими країнами, починати війну з якими було би невигідно. Хоча багато хто не вірив у перспективність даного економічно рішення.

18 червня почався Женевський саміт, в якому приймали участь представники чотирьох країн. Требі помітити, що від радянської сторони участь приймали одразу три значних діяча – Хрущов, Молотов і Булганін [13, с. 499]. Оскільки у складу радянської делегації мали представництво декілька персон такого високого порядку, можемо сказати, що питання, які підіймались на конференції мали першочергову важність для СРСР.

На конференції обговорювали різні проблеми. Ейзенхауер знову висказався про свою ідею створення нейтральної полоси у світі. Британська сторона в чомусь пропонувала схожі проекти, проте Іден акцентував свою увагу саме на демілітаризації даної зони, на особовому введенні обмеження на озброєння, на прийнятті пакту колективної безпеки – тобто всі ті вимоги, які раніше сформував Аденауер. Британська сторона, як бачимо, більше хвилювалась за те щоб було введення режиму демілітаризації і безпеки, американська сторона пропонувала нейтралізацію, але не демілітаризацію. Все це наводить до думки, що американська сторона більше хвилювалась за свій престиж і міжнародний статус, щоб не отримати нарікань за глобалізм і поділ світу на свої сфери впливу, ніж за колективну безпеку у світі.

Взагалі, як свідкує щоденник учасника цього заходу, одного із представників від британської сторони, Гарольда Макмілана, це була доволі дивна і незрозуміла зустріч. Ейзенхауера слухали з явним небажанням, до того ж він особо не виявляв великої активної участи у обговореннях на даному саміті; Даллес практично не виступав; радянська сторона вперто залишалась при своїх позиціях [13, c. 501]. Колі річ зайшла стосовно саме об’єднання Німеччини і вирішенні німецького питання на тих умовах, які були висунені канцлером, радянська сторона відкрито виразила свою незгоду. Вона заявила, що питання стосовно об’єднання Німеччини не може бути вирішено так просто, оскільки мова йде про різні частини Німеччини із різною економікою і політичним ладом - тому даний процес неможливий, принаймні зараз. Єдине то чого прийшли учасники даного заходу, це те, що міністрам іноземних діл країн-учасниць необхідно формулювати наступні директиви на наступний переговори, які теж були би присвячений німецькому питанню.

Враховуючі, який неробочий настрій панував на даній конференції і яку незацікавленість і незговірливість мали її учасники, напрошується питання – навіщо взагалі було організовувати даний захід? Адже всім було ясно, що поки ФРН буде залишатися у складі НАТО СРСР не піде на перемови. А НАТО ніколи не піде на той крок, що ФРН вийде із альянсу.

На даний розвиток подій і розраховував канцлер. Більше всього він побоювався “жаху Потсдама”. По своєму формату на женевському саміті саме це і проходило; проте, як ми переконалися, за своєю сутністю даний захід став був безрезультатний і непотрібний. Аденауер міг заспокоїтися і займатися поточними справами.

**4.3. Радянсько-німецькі відносини – новий вектор зовнішньополітичної доктрини К. Аденауера.**

Між тим Аденауер планував здійснити свій майбутній робочий візит в Москву. Одним із формальних і головних питань була доля німецьких військовополонених які залишилися в СРСР. До кінця 1949 р. більшість із них у кількостю 2 млн чоловік, були репатрійовані до обох Німеччин. Залишались, ще й ті, які була засуджені за конкретні військові злочини або за так звану “антирадянську діяльність” у кількості 10 тис. чоловік [13, c. 502]. У 1955 р. радянське керівництво намагалося почати переговори із керівництвом СДПН щодо даних військовополонених, проте через намагання Аденауера контактів не відбулося. Можливо він побоювався того, що СДПН використає даний прецедент проти нього, як про такого німецького державного діяча, який зовсім не переймається долею німецьких військовополонених. Якщо би вдалися перемови із СДПН можна було завоювати прихильність німецького суспільства до цієї партії і завдяки цьому канцлер залишився би без значної підтримки електорату. Зрозуміло, що враховуючі політичну ситуацію, СРСР просто не могли піти на контакт із канцлером, навіть в такому неполітичному питанні, як доля колишніх солдат вермахту.

Мабуть СРСР теж розраховували на те, щоб мати такий собі козир в рукаві і при нагоді тиснути на канцлера використовуючи його. За суттю це радянське керівництво і зробило. Перед запланованим візитом у Аденауера у Москву воно для того, щоб призвести гарне враження на Аденауера, розпорядилося у червні 1955 р. щоб радянських військовополонених випустили із заточення.

Стосовно сприйняття самого Аденауера у СРСР мало місце віддзеркалення політичних штампів. Його політичний портрет було спершу змальовано доволі однобоко і ідеологічно. 25 квітня 1953 р. в документах радянської контрольної комісії повідомляється про канцлера як про того, який своє панівне становище в ХДС забезпечив «шляхом встановлення терористичного режиму в партії погроз, шантажу та підкупу окремих опозиційно налаштованих членів партії, а також посиленого рекламування уявних успіхів (своєї) політики”. На обличчя сталінський пасаж описаного портрету. Проте відхід Сталіна від владних функцій і зменшення його впливу на радянське керівництво через його смерть 5 березня 1953 р. почало відчуватись буквально незабаром. Тому, що вже наступний політичний нарис-портрет, не дивлячись в цілому на негативний окрас, вже не мав штампу “тероризму”, успіх оголошувався не “уявним”, і добавлялося, що «придушувати внутрішньопартійні протиріччя,зростання опозиційних настроїв» Аденауеру вдається ще й шляхом «використання свого авторитету» [13, c. 503]. Отже визнавалася беззаперечність авторитету канцлера який він мав у суспільстві. Тим самим радянське керівництво визнало, що якщо вони бажають планувати якісь дії стосовно ФРН їм доведеться спочатку враховувати позицію канцлера, оскільки він є тією людиною з думкою якого доведеться рахуватись в першу чергу. І хоч позитивний крок сприйняття канцлера був невеликим і незначним – він все ж був зроблений.

Важливо відмітити, що с середини 1954 р. у архівних радянських документах Аденауер представляється в зовсім іншому виді. Радянський Верховний комісар повідомляє у своїй справі про те, що Аденауер “заявив, що в недалекому майбутньому можливе встановлення дипломатичних відносин між СРСР і Західною Німеччиною”, проте через “тиск американців” він заявив, що “у зовнішньополітичній позиції Боннської влади по відношенню до Радянського союзу не відбулося будь-яких змін” [13, c. 504]. В даному твердженні канцлер ФРН чомусь представ як та особа, яка прагне дипломатичних відношень із СРСР проте виявляється, що він заручник (а не маріонетка) американського режиму. Також дану думку підтверджує справка 27 грудня 1954 р. в якій сказано словами В.М. Молотова: “6 жовтня ц.р. про те, що є чимало підстав для того, щоб відносини Радянського Союзу та Федеративної Республіки Німеччини також почали розвиватися на більш здоровій основі” і ці твердження радянського керівника “впливають на широкі кола західнонімецької громадськості. Після підписання Паризьких угод Аденауер заявив у Мюнхені, що, як тільки буде здійснено ці угоди, тоді, само собою зрозуміло, знову буде німецький посол у Москві” [13, c. 504].

І дійсно дуже цікаво, чому радянська сторона почала розглядати канцлера в такому ключі. Треба підкреслити, що до 1953 р. радянська розвідка і політбюро знала про нашого героя небагато. Це підтверджується тими неправдоподібними зображеннями які зображували Аденауера виключно в ідеологічно-політичних штампах і тими нарисами відносно пізнього періоду, в яких фігурує канцлер. В більш пізних нарисах зокрема визнається, що він має “вагомий авторитет”, а не стверджує свою владу “відкритим терором”, як було сказано в більш ранніх виданнях. Отже більш реалістична політична картина-портрет самого Аденауера у баченні радянської сторони відноситься до більш пізнього періоду.

Відповідно можемо казати чому саме в цей час ним зацікавилась радянська сторона. Це також підтверджує той факт, що була зроблена доволі об’ємна праця германіста Валентина Фаліна у кількості 100 сторінок, яка розкривала біографію Аденауера. Дана робота була надіслана членам Політбюро. І що примітно, радянська сторона не просто зацікавилась Аденауером, а почала змальовувати канцлера, як ми самі переконалися, доволі в привабливому забарвленні народовладця і таємного прихильника дружби із СРСР. Таку зміну політичного ракурсу може пояснити те, що радянська сторона навмисно зображувала канцлера в даному ключі, оскільки бажала щоб у всього вищого і не вищого радянського керівництва склалося доволі приємне враження про канцлера. Можливо вище радянське керівництво таким чином бажало налаштувати своїх підлеглих до співпраці із канцлером, оскільки саме в цей час воно вирішило втілювати свою програму змін, які мали торкнутися ФРН. Або є версія, що саме в цей час вище радянське керівництво плекало надії на співпрацю із західноєвропейськими країнами сподіваючись, що західні країни будуть добре налаштовані до СРСР і створить дипломатичні європейсько-радянську дружні відносини у противагу США. І тому в рамках останньої зовнішньополітичної доктрини воно розраховувало налагодити стосунки із ФРН. Відповідно треба було створити необхідний образ канцлера, який би заохочував до співробітництва із ним. А оскільки попередніми штампно-ідеологічними зображеннями створилося доволі негативне зображення Аденауера то потребувалося значна переробка його образу в уявленні усього політбюро ЦК КПРС. Саме це і робили дані документи.

Притому, що даний політичний портрет не відповідав істині. Нам вже відомо про антирадянське і антикомуністичне налаштування Аденауера і навіть те, що він притримувався політики неконтакту із СРСР після оприлюднення “ноти Сталіна”. І про те, що він навіть не побоювався отримувати нарікання від суспільства і опозиційних партій, які звинувачували його в навмисному збільшенні розколу Німеччини. Але саме цю рису державного німецького діяча радянське керівництво намагалося приховати і замаскувати. Мабуть в силу тих причин про які було сказано вище.

Канцлер делегацію для свого майбутнього візиту у Москву підібрав і скомбінував як різнопартійну. Скоріш за все він не хотів отримати нарікань в тому, що він діяв не демократично і авторитарно. В ній були представники і СДПН і звісно ХДС [13, c. 506]. Сама делегація включала велику кількість експертів. Роботу делегації у Москві висвітлював великий штат західнонімецьких кореспондентів кількістю більше ніж 70 чоловік[13, с. 505]. Було зрозуміло, що даний візит канцлер бажає висвітити і зобразити в усіх деталях.

Безпосередньо під час самого візиту дипломатичного прогресу стосовно рішенню німецького питання досягнуто не було. Були лише встановлені дипломатичні відносини із СРСР і відбувся обмін послами[13, c. 507]. Також Аденауеру, як я і сказав, була надана пропозиція до кінцевої репатріації усіх німецьких військовополонених. В обмін на цей широкий жест доброї волі від СРСР Аденауер відправив письмо до радянського МІДу із проханням встановити офіційні дипломатичні відносини [13, c. 507].

Треба сказати, що Аденауера зустріла і критика і хвалення після даного візиту. Повідомлення про повернення останніх полонених було сприйнято із радістю. Проте даним візитом, як дехто сказав, канцлер “закріпив” розкіл Німеччини, кинувши східних німців напризволяще радянській владі. Західні союзники теж були невдоволені, оскільки даною дією Аденауер продемонстрував можливість дипломатичного діалогу із запеклим ворогом. Він ніби дав знати, що не буди сліпо ворогувати проти СРСР і якщо цього буде потрібно для майбутньої долі Німеччини піде на контакт. Тобто він дещо відходив від своїх тез антирадянізму, які до цього часу так вперто і запекло доводив. Звісно така поведінка не була до вподоби США і НАТО.

Але канцлер на цей випадок навіть підготував свою апологетичну тезу “доктрини Хольштейна”, сутність якої полягала в тому, що СРСР є одним із великих і головних переможців у Другій світовій війні. Відповідно до неї саме СРСР відповідальний за майбутню долю Німеччини а точніше обох Німеччин. І саме тому у Москві мають бути представлені дві частини Німеччини. Проте, як заявляв канцлер, західнонімецькою правовою системою тільки представництво ФРН буде вважатися законним і чинним.

Отже із СРСР були встановлені, хоч і натягнуті, дипломатичні відносини. Це був далекоперспективний крок. Нагадаємо, що окрім здобуття державності і суверенітету для ФРН, участі у євроінтеграційних процесах і створенні ефрофедерації та вступу у НАТО існував ще один вектор зовнішньополітичної діяльності Аденауера, який після вирішення даних трьох проблем теж вимагав свого розв’язання. Мова йде про вирішення “німецького питання”, тобто про участь у процесі сприяння воз’єднання Західної і Східної Німеччини в одну країну.

Аденауер не бажав вирішувати це питання на радянських умовах. Він остаточно відкидав і “ноту Сталіна” і інші радянські пропозиції, які надходили від СРСР. Проте він розумів, що отримання у майбутньому пропозиції до переговорів від радянської сторони стосовно вирішення “німецького питання” на тих умовах, які вже буде висувати німецька сторона, буде можливим тільки в тому випадку, якщо буде встановлений дипломатичний контакт із СРСР. Звісно даний контакт мав би відбуватися на тих засадах, що ФРН не визнає НДР, як окремої незалежної держави, а СРСР вважає державою-окупантом. І ФРН даною пропозицією стверджувала на міжнародному і дипломатичному рівнях - “щоб увесь світ знав”, що тільки ФРН має право вважатися єдиним ленним і легітимним представником німецької державності. Саме задля цього була створена дипломатична блокада НДР. Проте встановлення дипломатичного контакту із СРСР ФРН не розглядала як погодження із радянським умовами. Це було розумінням того, що, враховуючі, що СРСР не негласний протектор і окупант-тримач НДР (і так воно за своєю сутністю і було), то відповідно ФРН погоджується на те, що від СРСР остаточно залежить майбутня доля спільної німецької державності, принаймні зараз. Саме про це і повідомляє усій світовій спільноті “доктрина Хольштейна”. І відповідно, коли відбудуться в СРСР демократичні зміні (а вони колись відбудуться) і СРСР незабаром почне переглядати свою зовнішньополітичну доктрину, або, як казав Аденауер, “Захід буде настільки сильним”, що наляканий СРСР “сам висуне пропозицію до переговорів”, то відкриття переговорів щодо вирішення “німецького питання” буде можливим лише завдяки тому дипломатичному контакту, який в свою чергу вже був встановлений до цього.

Також це своєрідний маніфест східним німцям. Адже ФРН, вважаючі “так звану НДР” тимчасово окупованою територією, і кажучі про це своїм східним братам, по суті підбурює своїх земляків на протести і непокору окупаційній радянській владі. Тим самим, ми розуміємо, що Аденауер мав, хоч і доволі слабкі, надії на те, що повалення окупаційно-тоталітарного режиму відбудеться у НДР зсередені. Проте більшу ставку він робив саме на попереднє твердження стосовно покори СРСР до вимог Заходу і ФРН, які будуть “сильніше” ніж Радянський союз. Також встановленням контакту із СРСР ФРН повідомляла східній братській землі про те, що вона не забута; ФРН бажає вирішити її майбутню державну і політичну долю у створенні спільної Німеччини - задля цього Західна Німеччина навіть пішла на контакти із своїм ворогом, Радянським Союзом.

Радянська сторона відповила своєрідним “ударом в спину”. Вона перетворила дипломатичні представництва ФРН та НДР в консульства [13, c. 508]. Даний вид зовнішньополітичної активності інших країн на території СРСР вважається найвищим ступенем визнання і пошани. Тим самим СРСР продемонструвала те, що вважає представництво ФРН не єдино законним і можливим - ще була НДР інтереси якої теж треба було враховувати.

Проте контакти із СРСР все таки були встановленні і тим самим ФРН прилюдно заявила про свою позицію до СРСР і НДР на дипломатичних державних рівнях.

Таким чином новий процес ремілітаризації ФРН храктеризується ініціативами британського уряду щодо вирішення цього питання. За пропозицією Ідена ФРН вступила в об’єднання Брюсельского пакту і, як складова частина даного союзу, яка отримала назву Західноєвропейського союзу (ЗЄС), увійшла до НАТО. Оскільки факт вступу ФРН у ЗЄС і набуття збройного потенціалу під егідою НАТО торкався багатьох важливих проблем, то на переговорах у Парижі, де вирішувався вступ ФРН у ЗЄС, були обговорені одразу декілька питань: по-перше, досягнуто складові ліквідації Окупаційного статуту Спільною угодою; по-друге, обговорено вступ ФРН до НАТО і, по-третє, було вирішено Саарське питання та встановлено консенсус порозумінь із французькою стороною. Із набуттям ФРН нового повноцінного статуту окремої самостійної держави були остаточно сформовані МІД та Міністерство оборони Федеративної Республіки Німеччини.

За допомогою США створена політична нейтральна зона в центральній Європі із включенням ФРН до неї. Тим самим позначилися перші протиріччя у американо-німецьких відношеннях.

Здійснення робочого візиту К.Аденауера до Москви покращили радянсько-німецькі відносини та встановлено своєрідний дипломатичний компроміс між СРСР та ФРН. Проте стосовно НДР була встановлена дипломатична блокада із повним невизнанням Східної Німеччини, як окремої держави.

В 1955 р. в рамках ідеї ЄОВС розпочаті переговори, які у 1957 р. завершилися підписанням Римського договору про створення Євроатому та Європейського економічного союзу. Дані об’єднання заклали підвалини для появи ЄС у майбутньому.

**\**

**ВИСНОВКИ**

Отже розглянувши історичну ретроспективу і формування зовнішньополітичної сфери ФРН за часів К. Аденауера ми підходимо до наступних висновків.

Після проголошення створення ФРН у 1949 р. Західна Німеччина все ще залишалась у стані окупованої країни із багатьма політичними і державними обмеженнями. Становлення зовнішньополітичної сфери ФРН почалося із початком канцлерства К. Аденауера, проте на початковому етапі свого формування воно зіштовхувалось із значними перепонами. Головними проблемами була дієвість Окупаційного статуту і повноважна влада верховних комісарів. К. Аденауер, працюючі в напрямі порозуміння і узгодження із окупаційною владою, демонстрував планове та поступове досягнення пом’якшень обмежуючих умов із повної їх ліквідацією.

Його політичні прагнення на своєму початковому етапі не отримували значної підтримки від багатьох політичних сил та значної частини населення ФРН. Проте він домігся збереження, відновлення і розвитку промислового потенціалу ФРН із подальшим втіленням соціальної ринкової економіки Л. Ерхарда. Його політичні рейтинги поступово почали підійматись завдяки ефекту “німецького економічного дива” і покращенню соціального та економічного стану німецького населення.

Прагнучи набуття ФРН військового і збройного потенціалу, він керувався важливим фактором того, що цей процес є необхідною і важливою складовою ствердження політичного і державного суверенітету і статуту країни. Він досягнув повної відміни Окупаційного статуту та інших державних перепон які ускладнювали процес ремілітарізації і домігся сформування ФРН свого міністерства оборони.

Керуючсь своїми єврофедераційними прагненнями він започаткував широку євроінтеграцію яка почалася із вступу ФРН у ОЄЕС та створенням ЄОВС. Завдяки його активній дієвості в даній сфері були сформовані економічні міждержавні об’єднання які стали підвалинами для сформування у майбутньому ЄС.

Політичне життя ФРН, яке почалося в непростих умовах біполярного розділу світу і Холодної війни, при канцлерстві К. Аденауера трималося переважно прозахідного та проамериканського зовнішньополітичного вектору. Проте К. Аденауер, час від часу маневруючи на політичних протиріччях Сходу та Заходу і деінколи займаючи свої принципові позиції стосовно цього політичного конфлікту, домігся укріплення політичного статуту і суверенітету ФРН на вигідних для Німеччини умовах. Хоча загалом він притримувався виключно антирадянської та антикомуністичної лінії. Розуміючи важливість набуття натовської військово-політичної зверхності ним були започатковані процеси завдяки яким ФРН поступова увійшла у євроатлантичний альянс.

Також він розумів вагому необхідність політичної реабілітації ФРН в очах світового суспільства. За його ініціативи ФРН почала виплачувати компенсуючі репарації Ізраїлю. Аденауер намагався врегулювати франко-німецькі відношення. І хоч французький уряд притримувався переважно германофобського політичного настрою, завдяки активній дієвості та співпраці К. Аденауера у вирішенні так званих саарських питань між Францію та ФРН було вироблено міждержавний політичний консенсус і порозуміння.

Стосовно вирішення “німецького питання” К. Аденауер демонстрував пряму зацікавленість, проте розумів що вирішення даної проблеми можливе лише при збереженні ФРН статуту сильного політичного гравця. Саме тому він не прийняв пропозицію “ноти Сталіна” категорично відкинувши її. Але, розуміючи необхідність існування радянсько-німецького політичного діалогу, він встановив дипломатичні стосунки із СРСР на своїх умовах. Існування даного діалогу підкріплялося “доктриною Хольщтейна” і уможливило вирішення “німецького питання” у майбутньому.

Політичні відношення із НДР проходили в принциповому невизнанні Східної Німеччини як окремої і самостійної держави і супроводжувалися її дипломатичною блокадою.

Наукова розробка даної проблеми і її висвітлення в джерельній та інформаційній базі залишаються в доволі доброму та продуктивному стані. Проте дане питання висвітлено в працях переважно глобального та узагальнюючого характеру - таких як історія Німеччини або праці в яких розкривається біографія і життєвий шлях канцлера. Праці та монографії, які висвітлюють саме зовнішньополітичний аспект діяльності Аденауера, існують, проте вони є відносно неновими і їх не так багато.

Вивчаючи складові даного питання було більш широко висвітлено окремі деталі зовнішньополітичної доктрини ФРН, проведено загальну характеристику і ступеневий аналіз кожного з них.

Користуючись наведеними методиками було проаналізувано історичну ретроспективу становлення і розвитку зовнішньої політики ФРН із отриманням наступних висновків. Завдяки принципу *історизму* розглянуто поетапне формування зовнішньополітичної державної сфери ФРН за часів К. Аденауера із відокремленням і розрізненням кожного з етапів. Також, завдяки отриманим знанням, встановлена головна закономірність даної державної сфери як необхідної державотворчої складової завдяки якій стало можливим існування сучасної ФРН. Завдяки принципу *причинності* і принципу *зв‘язку із навколишнім середовищем* проведений прямий зв’язок зовнішньополітичної сфери діянь Аденауера із навколишнім і внутрішнім політичним середовищем ФРН, який створював і корегував ті чи інші зовнішньополітичні векторні напрямки канцлера.

Завдяки окремо викресленим принципам, які безпосередньо стосуються політичної сфери, були проведені наступні аналізи. У принципі *політичної періодичності* розглянуто існування тієї чи іншої політичної концепції або ідеї в конкретний проміжок часу, розкрито її обумовленість і закономірність існування саме в цей період. Принцип *пріоритетності та першочерговості* висвітлює співвідношення пріоритету і першочергової необхідності виконання у часі конкретної концепції або ідеї, результуюче значення яких пояснює існування тієї чи іншої концепції або ідеї саме в цей проміжок часу. *Макіавелліcтський* принципрозкриває поняття “ціль виправдовує засоби”, тобто пояснюється, виходячи з морально-етичних норм, деяких порушень канцлером даних норм в перспективі державної і політичної необхідності і успішності досягнення конкретних політичних цілей і прагнень; відповідно до цього принципу, відокремлено *зрівняльно-макіавелліcтський* принцип, який показує деяку допустимість окремих дій, вчинених за маківелістськими принципами за відносною морально-етичною шкалою допустимості - проте оговоримося, що дані принципи не вважаються допустимими. В принципі *“спільного ворога”* розкрито ідею знаходження спільного ворога або створення даного іміджу певній країні, групі або діячу з метою згуртування та організації певних політичних, військових або економічних союзів та блоків задля протистояння цьому ворогу; особливо гарно даний принцип проявився у радянському зовнішньополітичному напрямі Аденауера. У принципі *довгоочікуваної перспективи* пояснюється ідея переваг і необхідності досягнення певної політичної мети, не враховуючі її сьогоденну неактуальність та непопулярність, заради її майбутній успішності; особливо добре даний принцип продемонстровано у ракурсі прозахідної та проамериканської політики Аденауера і пояснення її доцільності і необхідності німецькому суспільству. Принцип п*ов’язанності внутрішньо- та зовнішньополітичних аспектів* висвітлює ідею пов’язаності, впливу та подальшої кореляції політичних, економічних та соціальних факторів в самій країні із зовнішньополітичною діяльністю та прагненнями Аденауера.

Таким чином було розглянуто кінцеве ствердження зовнішньополітичної доктрини ФРН за часів К. Аденауера по всім векторним напрямкам із формуванням її структури та засад. Головною метою К. Аденауера було набуття ФРН статуту сильної, повноцінної та впливової країни. У його зовнішньополітичній діяльності відокремлено декілька векторних напрямків із окресленням конкретних задач. По перше, відповідно головної мети - ствердження політичного суверенітету ФРН у зовнішньополітичній сфері. При Аденауері ФРН отримала визнання як окрема і єдина, офіційно визнана, суверенна держава а не окупована країна. Її визнали і на Заході і в СРСР. У ФРН оформився свій МІД і вона відкрила свої дипломатичні представництва і посольства в різних країнах. По – друге - було здобуто політично-військову зверхність НАТО. ФРН прийняли в альянс і почали її ремілітаризацію. По – третє - євроінтеграційні процеси отримали самий необхідний економічний, політичний і військовий розвиток. По четверте - відбулася політична реабілітація ФРН в очах світової спільноти. Нею були встановлені дружні відносини із колишніми ворогами. По – п’яте - відносини із радянським блоком почали існувати на тих умовах, які Аденауер вважав необхідними для збереження статуту ФРН сильної та впливової країни. Також даним дипломатичним контактом Аденауер уможливив вирішення німецького питання у майбутньому.

Загалом ці чинники зумовили появу сьогоднішньої ФРН і її політичний успіх. Тому їхнє вивчення у перспективі формування політичного досвіду Німеччини є важливим та необхідним для більш ясного розуміння сутності державотворчого процесу ФРН і персона Аденауера заслуговує широкого висвітлення і вивчення у історичній німецькій ретроспективі.
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