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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра «Стилевжиток простих і простих ускладнених речень у романі Т. Прохаська “Непрості”» містить 67 сторінок.

Для виконання кваліфікаційної роботи опрацьовано 53 наукових джерел.

**Об’єкт дослідження** **–** прості та прості ускладнені речення в романі Т. Прохаська «Непрості».

**Предмет вивчення** **–** сукупність стилістичних особливостей простих та простих ускладнених речень у романі Т. Прохаська «Непрості».

**Мета роботи:** стилістичний аналіз простих та простих ускладнених речень, зафіксованих у романі Т. Прохаська «Непрості».

У процесі дослідження виконано такі **завдання**:

1) обґрунтовано теоретичні засади дослідження простого та простого ускладненого речення;

2) висвітлено проблему складності наукового осмислення поняття «ускладнення»;

3) описано функціонування простих та простих ускладнених речень у сучасному літературному творі (на прикладі роману Т. Прохаська «Непрості»).

4) досліджено стилістичний потенціал простих та простих ускладнених речень у художньому творі (на прикладі роману Т. Прохаська «Непрості»).

Дослідження велося із застосуванням описового **методу**, з його універсальними прийомами спостереження, систематизації та інтерпретації мовних фактів і явищ.

**Наукова новизна** роботи полягає в тому, що вперше науково обґрунтовано специфіку функціонування простих та простих ускладнених речень і виявлено їх стилістичний потенціал у романі Т. Прохаська «Непрості».

**Сфера застосування.** Результати дослідження можуть бути використані в навчальних закладах різних типів при вивченні тем «Просте та просте ускладнене речення», на засіданнях мовознавчих гуртків, факультативних заняттях.

Ключові слова: ПРОСТЕ РЕЧЕННЯ, МІНІМАЛЬНА СИНТАКСИЧНА ОДИНИЦЯ, ФОРМАЛЬНО-СИНТАКСИЧНИЙ АСПЕКТ, ПРОСТЕ УСКЛАДНЕНЕ РЕЧЕННЯ, УСКЛАДНЕННЯ, ОДНОРІДНІ ЧЛЕНИ РЕЧЕННЯ, ВІДОКРЕМЛЕНІ ЧЛЕНИ РЕЧЕННЯ, ВСТАВНІ КОМПОНЕНТИ, ВСТАВЛЕНІ КОМПОНЕНТИ.

**ABSTRACT**

Master's thesis «Style of simple and simple complicated sentences in the novel «Not Easy» by T. Prokhasko» contains 67 pages.

To fulfill the thesis 53 scientific sources were studied.

**The object** of the study were simple and simple complex sentences in the novel by T. Prokhasko «Not Easy».

**The subject** of the study was a set of stylistic features of simple and simple complex sentences in the novel by T. Prokhasko «Not Easy».

**The aim** of this study was the stylistic analysis of simple and simple complex sentences recorded in the novel by T. Prokhasko «Not Easy».

During the study the following **tasks** were completed:

1) the theoretical bases of research of a simple and simple complicated sentence were substantiated;

2) highlighted the problem of complexity of scientific understanding of the concept of «complication»;

3) described the functioning of simple and simple complex sentences in a modern literary work (on example of the novel «Not Easy» by T. Prokhasko).

4) the stylistic potential of simple and simple complicated sentences in a work of art was studied (on example of the novel «Not Easy» by T. Prokhasko).

The study was based on the descriptive **method** with its universal methods of observation, systematization and interpretation of linguistic facts and phenomena.

**Scientific novelty** of the study. In this study for the first time scientifically substantiated the specifics of the functioning of simple and simple complex sentences and revealed their stylistic potential in T. Prokhasko's novel «Not Easy».

**Application Field.** The results of the study can be used in educational institutions of different types in the study of topics «Simple and simple complex sentences», at meetings of language groups, elective classes.

Keywords: SIMPLE SENTENCE, MINIMUM SYNTAX UNIT, FORMAL-SYNTAX ASPECT, SIMPLE COMPLEX SENTENCE, COMPLICATIONS, HOMOGENEOUS SENTENCE MEMBERS, SEPARATE SENTENCE MEMBERS, INSERTABLE COMPONENTS.

**ВСТУП**

На сьогодні серед мовознавців простежується тенденція посилення уваги до дослідження особливостей мови художніх творів. Ідіостиль того чи того письменника трактується в мовному аспекті як індивідуально-творчий вияв мови окремої нації.

Одна з нагальних потреб сучасного мовознавства – дослідження таких синтаксичних одиниць як прості речення.

Однак складність цього завдання полягає в тому, що завершальна ланка структури мови, тобто її синтаксичний рівень, формується в результаті діалектичної взаємодії та тісного переплетення лексико-морфологічної семантики зі семантикою синтаксичного зв'язку, яка відбувається в межах словосполучень та речень, і поза цими мовними структурами існувати не може.

Активний зв’язок між формально-граматичними категоріями та позамовним змістом, відображеним у їхній структурі, виявляється в синтаксичному членуванні мови. Усі ці особливості зумовлюють різноаспектний підхід до вивчення мовних явищ на синтаксичному рівні.

У сучасній лінгвістиці дослідження речення як основної синтаксичної одиниці пов’язано з роботами таких вітчизняних і зарубіжних синтаксистів, як: С. П. Бевзенко, І. Р. Вихованець, К. Г. Городенська, А. П. Загнітко, Н. Л. Іваницька, В. І. Кононенко, І. К. Кучеренко, Л. П. Литвин, Е. В. Литвиненко, О. Г. Межов, О. С. Мельничук, М. В. Мірченко, А. Ф. Прияткина, Г. В. Семеренко, І. І. Слинько, Н. А. Слюсарева, Р. О. Христіанінова, К. Ф. Шульжук та ін.

Актуальним у сучасній українській мові є дослідження й ускладнених простих речень, оскільки в таких синтаксичних одиницях відображаються широкі можливості вираження конденсованої думки.

Ця проблема на різних теоретичних засадах ставала предметом наукового інтересу як українських мовознавців (О. С. Мельничук, І. К. Кучеренко, Л. О. Кадомцева, І. Р. Вихованець, Н. Л. Іваницька, К. Г. Городенська, А. П. Загнітко, К. Ф. Шульжук, Н. В. Гуйванюк), так і зарубіжних (Г. А. Золотова, В. А. Бєлошапкова, А. Ф. Прияткіна, О. О. Каминіна та ін.).

На попередніх етапах досліджень синтаксисти приділяли основну увагу вивченню реченнєвих форм, а також активно досліджували його формально-граматичну, структурну ускладненість, яка пов’язана з наявністю особливих типів синтаксичних відношень між компонентами предикативної одиниці. У сучасних працях дослідників активного розвитку набуває тема вивчення інформативного змісту речення, його семантико-синтаксичного рівня.

До плеяди мовознавців, які досліджували ускладнені речення на різних теоретичних засадах, належать М. В. Будько, І. Р. Вихованець, К. Г. Городенська, А. П. Загнітко, Н. П. Іваницька, Л. О. Кадомцева, В. І. Кононенко, І. К. Кучеренко, І. І. Слинько та ін.

Проте ґрунтовних праць в українській лінгвістиці на цю тему поки що не маємо.

Питання стилевжитку простих речень у художніх творах, а також особливості ускладненості структури простого речення на сьогодні ще не підлягали комплексному аналізу в традиційному мовознавстві. Це зумовлює **актуальність** роботи.

**Об’єктом дослідження** є прості та прості ускладнені речення, що функціонують у романі Т. Прохаська «Непрості».

 **Предмет дослідження** **–** сукупність стилістичних особливостей простих та простих ускладнених речень у романі Т. Прохаська «Непрості».

**Метою дослідження** є стилістичний аналіз простих та простих ускладнених речень, зафіксованих у романі Т. Прохаська «Непрості».

Для досягнення поставленої мети необхідно виконати такі **завдання**:

1) визначити теоретичні засади дослідження простого речення;

2) обґрунтувати стилістичні особливості простого ускладненого речення;

3) висвітлити проблеми неоднозначності наукового осмислення поняття «ускладнення»;

4) описати функціонування простих та простих ускладнених речень у сучасному літературному творі (на прикладі роману Т. Прохаська «Непрості»).

5) дослідити стилістичний потенціал простих та простих ускладнених речень у художньому творі (на прикладі роману Т. Прохаська «Непрості»).

**Методи дослідження:** основним у роботі є описовий метод із його універсальними прийомами спостереження, систематизації та інтерпретації мовних фактів і явищ.

**Наукова новизна** роботи полягає в тому, що вперше науково обґрунтовано специфіку функціонування простих та простих ускладнених речень та виявлено їх стилістичний потенціал у романі Т. Прохаська «Непрості».

**Практичне значення.** Результати дослідження можуть бути використані в навчальних закладах різних типів при вивченні теми «Просте та просте ускладнене речення», на засіданнях мовознавчих гуртків, факультативних заняттях.

**Апробація.** Результати наукової роботи були оприлюднені на таких конференціях: Всеукраїнська науково-практична конференція «Сучасні тенденції соціально-гуманітарного розвитку України та світу» (м. Харків, 27 листопада 2019 р.); Міжнародна науково-практична конференція «Problèmes et perspectives d’introduction de la recherche scientifique innovante» (м. Брюссель, Бельгія, 29 листопада 2019 р.); ХІІІ університетська науково-практична конференція студентів, аспірантів, докторантів і молодих учених «Молода наука–2020» (м. Запоріжжя, 13–15 квітня 2020 р.); Міжнародна студентська наукова конференція «Розвиток суспільства та науки в умовах цифрової трансформації» (м. Одеса, 08 травня 2020 р.); Всеукраїнська науково-практична конференція «Актуальні проблеми слов’янської філології» (м. Запоріжжя, 25–26 листопада 2021 р.).
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**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ПРОСТОГО РЕЧЕННЯ**

У сучасному мовознавстві речення кваліфікується як багатоаспектна одиниця, що може бути розглянута з формально-синтаксичного, семантико-синтаксичного і комунікативного аспектів. Відповідно можна вирізнити такі синтаксичні реченнєві категорії, як формально-синтаксична, семантико-синтаксична та комунікативна.

Формально-синтаксична категорія репрезентує формальну організацію речення, вказуючи на типи синтаксичних зв’язків між синтаксичними одиницями нижчого порядку, що входять до складу речення.

До формально-синтаксичних категорій належать такі категорії, як предикативність (формально-синтаксична категорія речення, яка вказує на взаємозв'язок (взаємозалежність) підмета та присудка у двоскладному простому реченні), підрядність (формально-синтаксична категорія речення, що виражає підпорядкування залежного компонента речення опорному компонентові) та сурядність (формально-синтаксична категорія речення, яка стосується синтаксичного зв'язку рівноправних (незалежних) компонентів простого та складного речення).

У формально-синтаксичному плані вирізняють також категорії підмета, присудка, другорядного члена речення тощо [Див. 6].

Основу формально-синтаксичної організації речень становлять структурні схеми (моделі), синтаксичні зв’язки (предикативний, сурядний, підрядний) і виділювані на їх основі члени речення [14].

Семантико-синтаксична категорія за своєю граматичною природою є неоднорідною, оскільки вона характеризуються не тільки об'єктивним змістом речення, але й суб'єктивним. Зі семантико-синтаксичного погляду елементарне просте речення є мовним знаком однієї ситуації, семантично неелементарне (ускладнене) просте речення вказує на дві чи більше ситуацій, а семантично ускладнене складне речення – на три чи більше ситуацій [Див. 6].

В основі семантичної будови речень лежить ситуація – частина об’єктивної дійсності. На основі видів суджень виділяються речення якісної характеристики, реляційні, тобто речення-відношення, буттєві, класифікувальні тощо [Див. 14].

Комунікативно-синтаксична категорія виявляє мету акту комунікації. Категорію, яка пов'язана з комунікативним аспектом речення, називають категорією настанови. За характером мовленнєвого стимулу в категорії комунікативної настанови виділяють категорії розповідності, питальності та спонукальності. Вони формують три типи речень за метою висловлювання: розповідні, питальні та спонукальні [Див. 6].

Комунікативне членування реалізує поділ речення на дві частини: вихідну (дане, тему) та основну (нове, рему) [Див. 14].

Отже, просте речення є предикативною одиницею, що в типових виявах є знаком однієї ситуації, формується на основі визначального предикативного зв'язку і субстанціальних семантико-синтаксичних відношень, будується за тим чи тим структурним типом і призначене для функціонування як єдине комунікативне ціле.

Розглянемо більш детально особливості формально-синтаксичної реченнєвої категорії.

На сьогодні одним зі здобутків сучасної синтаксичної науки є вчення про формально-синтаксичну структуру простих та складних речень, а також виокремлення формального аспекту речення з-поміж інших його аспектів.

У новітній синтаксичній теорії формально-синтаксичний аспект вивчення простого речення передбачає підведення його під певну формально-синтаксичну структуру (тип, зразок, модель, схему). Тому розвиток сучасного вчення про формально-синтаксичний аспект речення ґрунтується на одній із найбільш продуктивних ідей теоретичної лінгвістики ХХ сторіччя – на ідеї розмежування мови та мовлення.

Зародки розвитку такої ідеї простежуються вже від лінгвістичних учень ХІХ століття. Ще в позаминулому сторіччі синтаксисти розглядали речення не лише як конкретне мовленнєве явище, але й як певний зразок, у створенні якого беруть участь члени речення [Див. 15].

За формально-синтаксичним аспектом виокремлюють прості та складні речення. Прості речення є вихідними, базовими. Усі вони будуються за певною синтаксичною схемою, предикативною основою (предикативним центром) якої є підмет та присудок у двоскладному реченні або головний член в односкладному.

Головні члени простого речення не тільки утворюють його формально-синтаксичну основу, але також є опорним центром тої чи тої групи підмета і групи присудка у двоскладному реченні, а також групи головного члена односкладного речення. У їхніх межах виявляються різні типи сурядного та підрядного зв'язків.

Формально-синтаксичні особливості простого речення зумовлені його семантикою. Простому реченню властива наявність сукупності взаємопов'язаних формально-синтаксичних та формально виражених семантичних ознак, зокрема структурні схеми двоскладних, односкладних та нечленованих речень, способи вираження компонентів цих структурних схем, ступені вияву предикативності [Див. 8].

Отже, чітко визначена система розмаїття різновидів простого речення передбачає надання провідної ролі в процесі його формування формально-синтаксичним ознакам, які, втім, самі сформувалися під впливом семантики.

Формально-синтаксичну структуру різних типів простого речення першочергово зумовлюють відмінності у висловленні тої чи тої думки та ступінь вияву різновидів предикативності. Спосіб відображення певної позамовної ситуації в свідомості конкретного мовця спричиняють відмінності типів простого речення, що структурно втілені в таких формально-синтаксичних моделях, як двоскладні, односкладні та нечленовані речення. Усі вони відображають предикативність у двох виявах: формально-синтаксичному та семантико-синтаксичному [Див. 47, с. 544–550].

Однак слід зазначити, що двоскладне речення містить обидва вияви предикативності, а односкладне речення не може виражати предикативності з формально-синтаксичного погляду, адже для цього необхідні два різнофункціональні головні члени речення.

Нечленовані речення перебувають на периферії простого речення в плані повноти вияву його предикативності. Зокрема навіть предикативне (тобто модально-часове) відношення до дійсності в них або тяжіє до теперішнього часу з огляду на спонтанну реакцію мовця щодо певної позамовної ситуації, або передається опосередковано, з «нахилом» до модально-часового плану двоскладних чи односкладних речень у складному синтаксичному цілому.

Нечленовані речення мають власну структурну ознаку, яка вирізняє їх серед інших різновидів простого речення, – неможливість внутрішнього синтаксичного членування. У них не виокремлюються члени речення (ані головні, ані другорядні) у формально-синтаксичному плані. Їх лексико-граматичне наповнення відрізняється від членованих речень, адже частки, модальні слова та вигуки переважно не мають синтаксичної ролі членів речення.

Двоскладні та нечленовані речення стоять на двох протилежних полюсах у системі типів простих речень. Перші передбачають можливість синтаксичного членування, найбільш широку систему варіацій структурних моделей, відносну незалежність від лексичного наповнення. Другі членуватися не можуть, містять мінімум структурних зразків та виявляють максимально виражену «орієнтацію» до певних граматичних угруповань слів.

Односкладні речення перебувають на проміжній позиції. Вони зближаються із двоскладними реченнями за можливістю синтаксичного членування, а з нечленованими реченнями – за відносно низьким обмеженням у лексичному наповненні компонентів, за пов'язаністю з певними лексико-граматичними групами слів.

Основна відмінність односкладних речень від двоскладних полягає у специфіці формально-синтаксичної структури перших – вони мають лише один головний член. Від нечленованих речень їх вирізняє можливість поширення другорядними членами. А в своїх внутрішніх межах вони ще різняться способами вираження головного члена, якістю та кількістю другорядних членів тощо.

Певний час саме формально-синтаксичний аспект уважався домінуючим у синтаксичній традиції ХХ століття. Прихильниками розгляду граматичних форм речення як найважливіших для синтаксичного рівня мови були О. М. Пєшковський, П. Ф. Фортунатов, І. Б. Долиніна та ін.

Очевидно, що вузько направлена тенденція до сприйняття виключно структурних ознак речення, зокрема, як зазначив А. П. Загнітко, «закономірностей синтаксичних зв’язків та лінеарних стосунків між словами і тенденцій формального вияву компонентів реченнєвої структури» [Див. 22, с. 106], не є вичерпною, адже вона не має можливості дати ґрунтовну характеристику функційної багатопланової організації речень.

Незважаючи на те, що прихильники формально-синтаксичного напряму характеризують мовні знаки, зважаючи, у першу чергу, на їхні змістові та формальні параметри, такі ознаки не можуть завжди бути рівномірно застосованими. Адже в одних ситуаціях розрізнювальним параметром виступає семантичний принцип, а в інших – формальний.

Вивчення синтаксису неможливе в ізольованій формі, адже однобічність такого підходу не дає змогу об’єктивно дослідити природу синтаксичних одиниць, зробити висновки щодо того, як функціонують певні синтаксичні форми у відповідних текстах і конструкціях. Тому така ізольованість цього підходу обмежує дослідження процесу реалізації синтаксичних одиниць у процесі мовлення.

Як указує О. Г. Межов, «прямолінійної відповідності між планом вираження (формою) і планом змісту на реченнєвій площині немає, оскільки мінімальна одиниця в синтаксичних умовах реченнєвої структури втрачає однозначність і відзначається, звичайно, поліфункціональністю. Це привело до того, що відношення між синтаксисом і семантикою, проблема семантичного в синтаксисі виявилася одним із найскладніших питань мовознавства» [Див. 30, с. 20].

Тому в сучасному мовознавстві дедалі популярнішим стає різноаспектне тлумачення реченнєвих побудов, яке дає можливість об’єктивно повного та виваженого аналізу цих синтаксичних одиниць.

Більш правильно говорити, за слушним зауваженням Н. А. Слюсаревої, «про багатоаспектний підхід до синтаксису і про вияв різних його властивостей, відбитих у тотожних конструкціях» [Див. 38, с. 77].

Однак попри всі намагання слідуванню новітнім кваліфікаційним принципам, у сучасній лінгвістичній науці досі відсутня єдність у системі теоретичних обґрунтувань природи цих синтаксичних одиниць. Різні мовознавці керуються різними чинниками, і це призводить до породження невідповідностей між висловлюваними ними синтаксичними теоріями та концепціями.

Будь-яке речення становить, за спостереженнями Н. Хомського, «складну взаємодію двох протиставлених структур – глибинної, яка відображає абстрактні змістові ознаки синтаксичних одиниць і слугує своєрідною універсальною базою їх формування, та поверхневої, яка згідно з правилами трансформації передбачає формальне вираження реченнєвих побудов та представлене у вигляді певної послідовності слів». Тож саме таким шляхом носії мов утворюють необмежену кількість речень [Див. 45, с. 39–43].

Н. А. Слюсарева є авторкою теоретичної концепції, згідно з якою вирізняється структурні, логічні, актуальні й аналоговий синтаксичні аспекти, які в сукупності є репрезентантами функційного синтаксису – такого, що в широкому розумінні здатен віддзеркалювати комунікативні можливості мови [Див. 38, с. 84].

Як стверджує Н. А. Слюсарева, темо-ремні відношення є найбільш актуальним аспектом, який максимально точно відображає комунікативні наміри мовців та спрямований на сприйняття повідомлюваної інформації. Логічний аспект пов’язаний із закономірностями побудови в мові відбитих свідомістю відношень між предметами дійсності та їхніми якостями та властивостями. Аналоговий аспект надає можливість визначення одиниць синтаксичних структур як аналогів одиниць відображеної мовою дійсності. Структурний аспект є репрезентантом внутрішніх закономірностей організації зв’язного мовлення в тій чи тій мові [Див. 38, с. 57–84].

За спостереженнями Ф. А. Данеша, «студіювання синтаксичних одиниць ґрунтується на трьох аспектах: семантичному, структурному та комунікативному» [Див. 49].

Подібну позицію має й А. П. Загнітко, указуючи на важливість триаспектного (структурний, семантичний та прагматичний аспекти) вивчення реченнєвого синтаксису. На його думку, «структурний аспект співвідноситься з реченнєвою формою, закономірностями його побудови, особливостями синтаксичних зв’язків компонентів речення. Семантичний аспект речення відображає глибину його змісту, можливості варіацій його елементів щодо вміщеного в них змістові. Прагматичний аспект співвідноситься з комунікативною настановою речення» [20, с. 107].

І. Р. Вихованець одним із перших серед українських синтаксистів відмежувався від загальноприйнятих традиційних описів будови речення та запропонував власну концепцію, яка спиралася на такі три аспекти, як: формально-синтаксичний, семантико-синтаксичний і комунікативний аспекти [Див. 3, с. 54–61].

Цю новітню теорію лінгвіста підтримали та продовжили в своїх мовознавчих працях К. Г. Городенська, Н. М. Костусяк, М. В. Мірченко, Р. О. Христіанінова, К. Ф. Шульжук та ін.

О. Г. Межов також слушно зауважував, що в реченні як у найвищій конструкції в ієрархії мовних синтаксичних одиниць можуть перетинатися та взаємодіяти різні його ознаки, зокрема формальні й семантичні. У системі речення функціонують одиниці нижчого рангу, відображається поняттєво-категорійний потенціал, що передбачений мисленнєво-мовленнєвою діяльністю людини, переплітається логіка процесів мислення та формальний і змістовий аспекти реченнєвої структури. Саме в реченні динамічно виявляються мовні категорії, що взаємодіють між собою [Див. 30, с. 20–21].

Однією з основних реченнєвих ознак, яка утворює кваліфікації певної синтаксичної конструкції як простого речення є одинична репрезентація предикативного центру, тобто носія предикативних відношень у всіх типах простого речення. Він є безпосереднім виразником співвіднесеності змісту реченнєвих типів із позамовною дійсністю і також показника предикативного зв'язку між підметом і присудком у двоскладному простому реченні [Див. 3, с. 66–112].

Однією з найважливіших категорій речення є категорія предикативності, яка детермінує його характеристики та завдяки якій стає можливим розмежування реченнєвих побудов та інших синтаксичних одиниць, що позбавлені цієї категорійної ознаки.

Поряд із предикативністю межують такі синтаксичні категорії, як предикатність та предикація.

І. Р. Вихованець дотримується думки, що вони є неоднорідними за своєю синтаксичною природою та стосуються різних внутрішньоаспектних відмінностей [Див. 6, с. 31].

Синтаксист попередив термінологічну полісемантику та запропонував використання терміну надкатегорії реченнєвої актуалізації на позначення розповсюдженої серед деяких новітніх лінгвістичних студій комунікативної категорії предикативності, яка відображає відношення змісту речення до об’єктивної дійсності та охоплює категорії модальності, часу, синтаксичної особи та категорію актуального членування речення [Див. 6, с. 29].

Власне, поняття предикативності дослідник визначає як категорію формально-орієнтованого плану, яка відображає взаємозв’язок між підметом і присудком, що однаковою мірою передбачають один одного, або виражена головним членом односкладного речення як одним нечленним реченнєвим компонентом. Предикація, за ствердженням синтаксиста, є такою семантико-синтаксичною категорією речення, що «стосується суб’єктно-предикатних відношень в їх абстрагованому від комунікативних категорій модальності, часу, особи й актуального членування речення вияві» [Див. 6, с. 29].

Предикатність, згідно з теоретичною концепцією І. Р. Вихованця, слід визначати як «семантико-синтаксичну категорію речення, властивість предикатного елемента передавати сукупність значень власне ознаки і в типових виявах функціонувати як центральний компонент семантико-синтаксичної структури речення» [Див. 6, с. 30].

М. В. Мірченко висловлював схожу позицію, наголошуючи на тому, що «предикатність – це семантична сутність, яка запрограмована системними відношеннями в міжкомпонентній структурі речень. Це семантико-синтаксична надкатегорія, узагальнене абстрактне поняттєве явище віртуального реченнєвого рівня» [32, с. 113].

А. П. Загнітко розглядав предикатність як граматичне втілення предикації, як семантичну ознаку мовного вираження [19, с. 283, 545].

На думку мовознавця М. І. Лещенка, який розмежовував поняття предикативності та предикатності, стверджуючи, що предикатність властива віртуальному реченню, а предикативність – актуальному, «предикатність речення полягає в його організації навколо предиката та в його суб’єктно-предикатному членуванні, а предикативність – у стосунку змісту речення до дійсності» [Див. 30, с. 31].

Як бачимо, найбільш доцільною для дослідження синтаксичної природи речень виявляється трирівнева інтерпретація простого речення, яка складається з формально-синтаксичного (його основа – категорія предикативності), семантико-синтаксичного (пов’язаний із категорією предикатності) та комунікативного (його опорою є надкатегорія реченнєвої актуалізації) рівнів.

Інтерпретація формально-синтаксичного мінімуму простого речення повинна ґрунтуватися на різнопланових засадах. Тому поняття синтаксичної елементарності в застосуванні до простого речення є неодновимірним.

На сьогодні в мовознавстві виділяють два типи елементарних простих речень.

Перший із них є власне формально-синтаксичним різновидом елементарних простих речень, за якого формально-синтаксична структура простих речень може формуватися або за допомогою необхідних (із формального погляду) членів речення, або за допомогою предикативного мінімуму.

Формальна організація речення як предикативної одиниці безпосередньо пов’язана з поняттям власне формально-синтаксичного мінімуму простих речень. Саме цей мінімум забезпечує створення граматичного оформлення речення як синтаксичної одиниці. Тому найабстрактніша реченнєва величина, до якої входять головні члени речення, безпосередньо пов’язана із власне формально-синтаксичною структурою елементарних простих речень.

Власне формально-синтаксична структура елементарного простого речення співвідносна з його двоскладністю або односкладністю.

У двоскладному елементарному реченні наявні лише головні члени – підмет та присудок. Односкладні речення у власне формально-синтаксичному вияві мають лише один головний член, який співвідноситься або з підметом, або з присудком двоскладного речення.

Виокремлення власне формально-синтаксичної структури елементарного простого речення вимагає відмежування від усіх синтаксичних компонентів, які є для неї неістотними. Тобто коли кваліфікований таким способом формальний мінімум речення не завжди може бути спроектованим на реальне просте речення як комунікативну одиницю.

Другий різновид елементарного простого речення ґрунтується на семантико-синтаксичній реченнєвій структурі. Оскільки він опосередковується цією структурою, то її доцільно називати опосередкованою, як і запропонував І. Р. Вихованець. До опосередкованої структури речення відносяться всі іменникові компоненти, що зумовлені семантико-синтаксичною валентністю предиката і які варто інтерпретувати у формально-синтаксичному плані (не в семантико-синтаксичному). Адже семантико-синтаксична валентність предиката може вказувати тільки на кількість необхідних для побудови речення структурних елементів, а формально-синтаксична кваліфікація таких компонентів базується на підрядних і предикативних зв'язках [Див. 3, с. 106].

У порівнянні з мінімальною (власне формально-синтаксичною) структурою елементарного простого речення опосередкована семантико-синтаксичною валентністю предиката структура є структурою розширеною та може доповнюватися керованими предикатом іменниковими другорядними членами речення [Див. 3, с. 107].

Основними розрізнювальними формальними характеристиками простого і складного речення є характер синтаксичного зв'язку та склад синтаксичних компонентів. Вони визначають особливості їх формально-синтаксичної організації та здатні відмежувати просте речення від складного. На тлі цих фундаментальних відмінностей виявляються інші відмінності, які є або похідними від основних, або не є всеохоплюючими [Див. 39].

Особливістю формально-синтаксичного аспекту речення також є те, що речення з боку формально-синтаксичної структури є автономним і самодостатнім, тобто воно для визначення синтаксичних зв'язків і реченнєвих компонентів формального типу не потребує якихось додаткових показників [Див. 40].

Отже, формально-синтаксична кваліфікація простого та складного речення може бути уточненою або доповненою з урахуванням певних додаткових характеристик, що дає можливість для виділення в рамках простого і складного речень їх внутрішніх типів. До таких додаткових формальних характеристик належать, зокрема, специфіка оформлення та порядок розташування реченнєвих компонентів, засоби вираження синтаксичних зв'язків тощо [Див. 39].

**РОЗДІЛ 2**

**ГРАМАТИЧНА СПЕЦИФІКА**

**ПРОСТОГО УСКЛАДНЕНОГО РЕЧЕННЯ**

Дослідження природи ускладнених речень активізувалися лише в ХІХ–ХХ ст., проте такий різновид синтаксичних одиниць є дуже давнім за походженням.

Ускладнені речення почали функціонувати ще в індоєвропейській прамові. Згодом їх успадкувала праслов’янська мова. Розвиток ускладнених речень частково відбувався на слов’янському мовному ґрунті, що стало результатом поступових змін синтаксичних функцій таких віддієслівних іменних форм, як дієприкметники, інфінітиви й супіни. Останні сформувалися в індоєвропейській прамові як віддієслівні прикметники й іменники [Див. 10].

О. С. Мельничук схиляється до думки, що причиною таких змін стала нагальна потреба в побудові за допомогою одного речення більш складної думки, в якій, окрім основної дії чи стану, що виражалися в особово-дієслівній формі присудка чи головного члена односкладного речення, були б відображені й інші дії або стани [31, с. 164].

Як зауважує К. Ф. Шульжук, з граматичного погляду будь-яке ускладнення речення відбувається внаслідок синтаксичного процесу субординації чи координації. Відокремлені другорядні члени, які виражені дієприкметниковими, дієприслівниковими, прийменниково-іменниковими, порівняльними зворотами, ускладнюють і розширюють структуру простого речення на основі субординації (за якої кожен із компонентів синтаксично підпорядковується певному членові елементарної структури). Ускладнення однорідними, пояснювальними, уточнювальними членами – це ускладнення на основі координації [48, с. 151–152].

Л. О. Кадомцева зазначає, що поняття «ускладнення», об’єднує багато синтаксичних процесів, які можна поєднати в одне уявлення лише з погляду виходу речення за межі ядерної структури. Дослідниця вважає, що різні типи ускладнення структури простого речення конститутивно та функціонально відмінні і тому повинні бути диференційовані. Однак як процеси синтаксичні вони взаємодіють і виявляються паралельно одне одному [23, с. 62–63].

Ю. В. Вольська наголошує на тому, що ускладнення простого речення в сучасній мові відбувається у двох напрямках: формальному та семантичному. Формальне ускладнення передбачає розширення структурної схеми речень, а семантичне – вираження кількох пропозицій у реченнях. Проте такі різновиди ускладнення є взаємопов’язаними: формально ускладнене речення завжди є семантично складним, а семантичне ускладнення може призводити до формального [Див. 10].

Семантико-синтаксичний підхід до ускладнення речень реалізує кілька пропозицій у реченнях, а формально-граматичний розширює їх структуру. Відповідно до цих підходів синтаксисти розмежовують моделі речення, виокремлюючи чотири з них:

1) однорідні члени;

2) відокремлені члени (напівпредикативні конструкції)

та опосередковані другорядні члени (уточнювальні);

3) вставні та вставлені слова або конструкції;

4) звертання, що не перебувають у позиції підмета [14 ; 47].

Деякі мовознавці (І. Р. Вихованець, А. П. Загнітко, Г. М. Миронова, А. К. Мойсієнко та ін.), як зазначає Т. Тютюма, пропонують п’ять моделей, розмежовуючи відокремлені члени та опосередковані другорядні члени [3 ; 21 ; 18 ; 33]. Такий підхід вимагає поглиблення, оскільки питання розмежування та виявлення таких ускладнень потребує індивідуального підходу щодо його вияву [42].

К. Ф. Шульжук уперше спробував зробити розмежування простих ускладнених від неускладнених речень формальним шляхом. Він зазначав, що необхідно враховувати наявність предикативного ядра та супровідних компонентів і виокремлювати формально неускладнені та формально ускладнені речення.

Простим формально неускладненим є речення з усіма типами другорядних членів, які не є однорідними або відокремленими. Простим формально ускладненим є речення, яке може мати однорідні або відокремлені члени речення, а також вставні і вставлені компоненти, звертання [Див. 48, с. 65–66].

К. Ф. Шульжук зауважує, що такі синтаксичні конструкції, які традиційно зараховують до простих ускладнених речень, можуть об’єднувати різного роду з формально-граматичного погляду явища: однорідні та відокремлені другорядні члени речення, вставні і вставлені компоненти та конструкції, а також звертання. Ці структури перехідні між простим і складним реченням [Див. 48, с. 150].

Дехто з мовознавців, зокрема М. П. Зяблюк, В. М. Русанівський, О. О. Тараненко та ін., визначають просте ускладнене речення як таку синтаксичну конструкцію, що характеризується як семантичними, так і синтаксичними зв’язками та відношеннями, які відповідно доповнюють зв’язки та відношення між членами простого неускладненого речення.

Усі речення, що містять однорідні та відокремлені члени, вставні та вставлені компоненти і звертання, граматисти зараховують до ускладнених простих речень [Див. 43, с. 690].

В. Кононенко дає таке визначення поняттю простого ускладненого речення – «синтаксична конструкція, яка характеризується семантичними та синтаксичними зв’язками і відношеннями, що доповнюють зв’язки та відношення між членами простого неускладненого речення» [Див. 44, с. 751].

Інша плеяда мовознавців, зокрема О. Т. Волох, М. Т. Чемерисов, Є. І. Чернов та ін., або просто не подає визначення поняття ускладненого речення, або взагалі уникає його. Власне, вони розглядають окремо речення з однорідними та відокремленими членами, зі вставними та вставленими компонентами, речення зі звертаннями [Див. 40].

На думку Л. О. Кадомцевої, ускладнені речення належать до стилістичної категорії, оскільки грають важливу роль при членуванні конструкцій у мовленні, при наповненні та поширенні синтаксичних структур [Див. 23, с. 63].

Погляди мовознавців щодо підтримки або спростування належності ускладнених речень до самостійних синтаксичних одиниць також розходяться.

Переважна більшість лінгвістів схиляється до думки, що ускладнена структура є несамостійною, оскільки утворюється на основі простого речення. Мовознавці стверджують, що ті мовні явища, які належать до ускладненого речення, знаходяться на синтаксичній периферії, а тому не можуть бути визначальними в структурі синтаксичної одиниці. Вони наголошують на тому, що прості речення являють собою монопредикативні структури, на відміну від складних речень, які є поліпредикативними.

А. Ф. Прияткіна вважає, що ускладнене речення – не самостійна синтаксична одиниця. За структурою воно є простим реченням, протиставленим складному як одиниця монопредикативна одиниці поліпредикативній. Сам характер ускладнення може бути дуже різноманітним, тому поняття «ускладнене речення» об’єднує неоднорідні синтаксичні побудови [34, с. 6].

Мовознавці, які досліджували особливості ускладненого речення, зокрема М. Т. Доленко, І. І. Дацюк, А.Г. Кващук та ін., дійшли висновку, що за семантичними та граматичними ознаками воно перебуває між простим і складним. Із простим реченням воно має подібне функціонування ускладнювальної частини в ролі головних (підметів, присудків) та другорядних (означень, обставин, додатків) членів речення. Спорідненість ускладненого речення зі складним виявляється в його утворенні внаслідок синтаксичних перетворень останнього [Див. 13, с. 290].

В. І. Кононенко зазначає, що за давньою граматичною традицією ускладнене речення пов’язувалося зі структурою складного речення: відокремлені члени розглядалися як скорочені підрядні частини, а речення з однорідними членами – як стягнені за рахунок невиражених компонентів [26, с. 27–28].

В. І. Кононенко установив новий підхід до розгляду ускладнених речень із однорідними та відокремленими членами. Він зараховував їх до простих синтаксичних конструкцій, які не містять суттєвих відмінностей із реченнями зі «звичайними» синтаксичними зв’язками.

Лінгвіст дійшов висновку, що речення, що ускладнені однорідними та відокремленими членами, вставними словами і звертаннями, мають набір семантичних, структурних, інтонаційних та функціональних ознак, які зближують ці синтаксичні побудови як один своєрідний підтип та визначають специфіку їхньої синтаксичної природи. Такі речення зближуються як із простими реченнями наявністю однієї предикативної основи, так і зі складними реченнями, оскільки для них характерна поліпредикативність, а також додаткова присудковість (як-от у реченнях з відокремленими членами). Проте напівпредикативність відокремлених членів не може підняти їх до «рангу» підрядних частин [26, с. 27–28].

Як зауважує О. С. Мельничук, ускладнені речення з погляду синтаксичної організації залишаються в межах загального типу простого речення, хоча функціонально, а частково й формально, вони зблизилися зі складними реченнями [Див. 31, с. 165].

Як бачимо, більшість лінгвістів ставлять прості ускладнені речення між простими і складними. Вони не мають одностайної думки щодо остаточного зарахування ускладнених речень або виключно до простих, або виключно до складних реченнєвих структур. Це дає підстави для висновків щодо складності їхньої природи.

За слушним зауваженням Т. Тютюми, «Лінгводидакти в процесі опису моделі простого ускладненого речення для закладів загальної середньої освіти уникають дефініції «просте ускладнене речення», а деякі взагалі не вживають термін «ускладнене речення» [16] або ж уживають його тільки для зазначення теми [11 ; 24] та зразків розбору» [1] [Див. 42, с. 313].

І. К. Кучеренко стверджує, що прості ускладнені речення не вкладаються виключно в рамки простого, а тому їх у наукових працях та підручниковій літературі виділяють в окремий розряд, який має назву «Ускладнене речення», що виходить за межі простого, але не є реченням складним [27, с. 37].

О. В. Литвиненко схиляється до подібної думки. Він зазначає, що ускладнене речення не можна розглядати тільки як перехідний тип від простого речення до складного (монопредикативне речення – потенційно поліпредикативне – поліпредикативне).

На сьогодні виникає потреба вдосконалити класифікацію, за якою виділяють лише два структурні типи речень, оскільки тепер значно розширилося та набуло багатоплановості саме поняття «ускладнене речення», що охоплює не тільки речення, ускладнені синтаксично, але й речення, які ускладнені семантично з простою синтаксичною структурою [Див. 29, с. 1].

У мовознавчих розвідках І. К. Кучеренка була вперше встановлена основна диференційна ознака, що розмежовує прості та складні речення як, відповідно, одиниці моно- та поліпредикативні. Лінгвіст наголошує, що між цими структурами не може бути таких речень, які не були б ані монопредикативними, ані поліпредикативними [Див. 26, с. 36].

Більшість мовознавців сходяться на думці про невизначеність характеру ускладненого речення, оскільки воно об’єднує різні за будовою та функціями синтаксичні структури.

А. Ф. Прияткіна висловила припущення щодо різнохарактерності синтаксичних явищ, які об’єднані терміном «ускладнення». Вона вказала на необхідність пошуку і теоретичного обґрунтування такої підстави, яка дала б можливість протиставляти будь-які ускладнені речення неускладненим [Див. 34, с. 6–7].

Серед мовознавців, які наголошують на неоднотипності структури ускладнених речень, поширена думка, що такою підставою слід уважати напівпредикативність, або додаткову предикативність.

Проте А. Ф. Прияткіна розмежовує ці два поняття. Дослідниця наголошує на тому, що на сьогодні ще недостатньо підстав для ототожнення понять «ускладнення» та «додаткова предикативність» (а також такого її різновиду, як «напівпредикативність») [Див. 34, с. 8].

Прості ускладнені речення, на відміну від складних, мають одну граматичну (предикативну) основу. Але водночас вони здатні розгортатися в складне речення. Те, що в складному реченні (що є поліпредикативною структурою) наявне в розгорнутому вигляді, в ускладненому (що є монопредикативною структурою) ніби згорнуте [Див. 34, с. 9].

В українській лінгвістиці відомі спроби розмежування ускладнювальних компонентів залежно від ступеня предикативності.

Зокрема, в енциклопедії «Українська мова», зазначено, що ускладнювальна частина може мати різний ступінь предикативності, що доповнює основну предикативність, виражену головним членом речення. Значення додаткової предикативності виявляється в однорідних та відокремлених членах речення, звертаннях, вставних і вставлених словах [Див. 43, с. 690].

Мовознавці визначили поняття напівпредикативності як такий особливий різновид синтаксичного значення, що являє собою додаткове повідомлення до основного висловлення щодо співвіднесеності змісту повідомлюваного безпосередньо до дійсності.

Наявність напівпредикативності в ускладнених реченнях дало лінгвістам змогу визначити проміжну позицію ускладнених речень між простими і складними синтаксичними структурами.

Найбільш близьким до простого є таке речення, що ускладнене однорідними членами, звертаннями, а також речення зі вставними та вставленими структурами. Ближчим до складних є речення з відокремленими членами [Див. 8, с. 350–351].

За ступенем зв’язків зі складними реченнями І. Р. Вихованець вирізняє з-поміж ускладнених конструкцій, з одного боку, речення з відокремленими членами, з другого – речення з однорідними членами. Речення з відокремленими членами взаємодіють, переважно, зі складнопідрядними реченнями, а речення з однорідними членами – лише зі складносурядними.

Обом типам ускладнювальних частин притаманна напівпредикативність, тобто така потенційна предикативність, яку можна розгорнути в повну предикативність (тобто в другий предикативний центр складного речення).

При зіставленні цих двох типів ускладнених конструкцій (а також підгруп усередині кожного з них) ступінь напівпредикативності виявляється неоднаковим.

Варто зазначити, що речення з однорідними та відокремленими членами займають центральну позицію серед ускладнених конструкцій. Саме в них відображені широкі можливості вираження конденсованої думки, а також синонімічні зв’язки із конструкціями складного речення [Див. 6, с. 184–185].

Однак не всі мовознавці зараховують речення зі вставними конструкціями та звертаннями до ускладнених.

Дослідниця А. Ф. Прияткіна дотримується думки, що синтаксична традиція, відповідно до якої слід зараховувати вставні слова до ускладнення, найбільше зумовлена навчальною метою, а також може бути пов’язана з традицією пунктуаційних норм.

Допоки неможливо дати остаточну відповідь щодо відношення вставних слів до ускладнення.

Як зазначає А. Ф. Прияткіна, такі компоненти не можна поставити в один ряд з ускладнювальними членами, оскільки вони не виступають членами речення, а лише виконують організаційну функцію або ж визначають позицію мовців.

Також є складним питання про звертання та вставлені конструкції. Звертання, яке не є членом речення, так само, як і вставні та вставлені компоненти, може, однак, виконувати аналогічну з ними роль. Воно здатне функціонально зближуватися за певних умов із членами речення [Див. 34, с. 8].

Отже, за традиційним підходом до проблеми простого ускладненого речення виникає немало суперечностей, і навіть у визначенні ускладнювальних засобів одностайної думки допоки немає.

Основна причина суперечностей мовознавців полягає в тому, що ускладнення пов’язують тільки з формально-граматичним рівнем і не зважають взагалі на семантичний чинник (зокрема на семантичну структуру речення).

Проте у працях деяких граматистів в українському мовознавстві, зокрема в І. Р. Вихованця, К. Г. Городенської та ін., проблема ускладнення постає як явище семантичне.

Особливістю таких досліджень є те, що речення виокремлюється з урахуванням його власне-семантичної, семантико-синтаксичної і формально-граматичної структур, між якими не існує однозначної відповідності.

І. Р. Вихованець стверджує, що, просте за формально-граматичною природою монопредикативне речення, що виражає дві та більше пропозицій, може набувати складного об’єктивно-семантичного змісту. Такі прості речення є монопредикативними (формально-синтаксична ознака) та поліпропозитивними (семантико-синтаксична ознака).

Прості неелементарні речення мають ознаки конструкцій, які за семантико-синтаксичними ознаками перебувають між простими і складними реченнями [Див. 3, с. 123].

Як зауважує К. Г. Городенська, речення має великий словотворчий потенціал для творення синтаксичних одиниць того ж самого рангу, зокрема таких синтаксичних форм, як просте, просте ускладнене та складне речення. Одна семантична структура може трансформуватися здебільшого в кілька поверхневих структур – простих і складних.

У семантичному синтаксисі речення розглядається виключно в аспекті його відношення до пропозиції. Просте речення може бути семантично елементарним і складним, а складне – завжди є семантично складним з формально-граматичного погляду [Див. 12, с. 15].

І. Р. Вихованець упевнений, що в синтаксичній системі внутрішні зв’язки зі складними реченнями зазвичай виявляються саме в семантико-синтаксичній похідності простого неелементарного (ускладненого) речення від складного. Такі прості речення утворюються внаслідок семантико-синтаксичних і формально-синтаксичних трансформацій складних речень [Див. 3, с. 129].

А. П. Загнітко дотримується тої ж думки і вказує на те, що семантичний розгляд речення дозволяє розмежовувати семантично ускладнене і формально ускладнене речення, відношення між якими є нерівнорядними.

Номінація події не обов’язково має забезпечуватися предикативною одиницею, а тому речення, просте за структурою, може бути семантично складним, тобто вміщувати не одну пропозицію, а дві або більше [19, с. 13].

Як бачимо, формально ускладнене речення, переважно є поліпропозитивним. Але водночас поліпропозитивне речення не обов’язково є ускладненим із формального боку.

Вираження двох і більше пропозицій у простому реченні підтверджує його семантичну складність. Зазвичай такі речення семантично організовані більш складно, ніж прості неускладнені речення. Така семантична складність виражається елементами їхньої формальної організації.

Отже, на сьогодні в сучасному українському мовознавстві наявні два основні підходи до витлумачення поняття «ускладнення»: традиційний формально-граматичний та новий семантичний, який спирається на теорію багаторівневої структури речення, у якій семантична структура займає центральну позицію.

**РОЗДІЛ 3**

**СТИЛІСТИЧНА РОЛЬ ПРОСТИХ РЕЧЕНЬ**

**У РОМАНІ Т. ПРОХАСЬКА «НЕПРОСТІ»**

На сучасному етапі розвитку українського мовознавства виявляється тенденція до активного дослідження стилістичного рівня мови крізь призму художніх творів.

Прості речення становлять широкий пласт будь-якого літературного тексту. Їхнє стилістичне багатство стає предметом лінгвістичних розвідок сучасних українських мовознавців.

Роман Т. Прохаська«Непрості» надзвичайно багатий на стилістичні засоби. У результаті його аналізу ми виявили стилістичне розмаїття різнотипних простих неускладнених речень, які, хоча й уступають за частотністю вживання простим ускладненим та складним реченням, але все ж представлені в романі достатньо широко.

Розглянемо більш детально наявні в тексті аналізованого твору типи простих неускладнених речень.

**3.1. Стилістичні можливості мінімальних схем простого речення**

Мінімальні схеми простих речень є найбільш абстрактними реченнєвими синтаксичними моделями, що охоплюють лише ті члени речення, які поєднуються в структурі простих речень предикативним зв'язком або становлять абсолютну реченнєву вершину. Вони відбивають найбільш типові особливості формально-синтаксичної організації простого речення. Виокремлюють два різновиди мінімальних схем простого речення: двокомпонентні та однокомпонентні [Див. 6, с. 63*–*92].

В аналізованому романі наявні такі двокомпонентні мінімальні схеми простого речення відповідно до способу вираження головних членів:

І. Відповідно до способу вираження підмета:

1. Двоскладні речення з простим іменниковим підметом:

а) речення з лексично вираженим простим підметом у формі називного відмінка іменників, займенникових іменників та субстантивованих слів: ***Себастян*** *сприйняв блиск об'єктива за відсвіт оптичного прицілу* [35, с. 53]. *Тоді* ***він*** *перебирав у пам'яті свої хлоп'ячі геройства* [35, с. 103]. *Цей* ***шпиталь*** *був одною з новацій чехословацького міністерства здоров'я у викоріненню карпатського сифілісу і винищенню інших зараз* [35, с. 100]. *Сліпий* ***убивця*** *ще раз пригодився у 1938 році* [35, с. 98]. ***Головне*** *– нічого не бійся* [35, с. 27]. ***Один*** *бере від неба якусь книжку.* ***Два*** *несуть на плечах величезну малину на патику* [35, с. 40].

б) речення з нульовим займенниково-іменниковим простим підметом та лексично вираженим присудком (означено-особові, неозначено-особові, узагальнено-особові речення): *Себастянові* ***полегшало*** *вперше* [35, с. 61]. *Після того* ***взявся*** *за Мамаїв* [35, с. 39]. *Повільно* ***вмирає*** *від кулі в живіт* [35, с. 69]. ***Дивлюся*** *догори* [35, с. 41]. *Нотаря* ***називали*** *французьким інженером* [35, с. 36].

2. Двоскладні речення з лексично вираженим  простим інфінітивним підметом: ***Стріляти*** *у вікно – як заглядати у вікна* [35, с. 54].

3. Двоскладні речення зі складеним підметом:

а) речення з лексично вираженим складеним підметом у формі називного відмінка  кількісного слова та називного або родового відмінка  іменників (або субстантивованих частин мов): *Гра називалася* ***«Два бармени – дві руки»*** [35, с. 95]. *Але* ***чотири тисячі*** *– проти сорока* [35, с. 102]. *Адже у них був лише* ***рік і******дев'ять місяців*** [35, с. 24].

б) речення з лексично вираженим складеним підметом у формі називного відмінка з орудним відмінком із прийменником «з»: *Свого першого літа* ***Франц із Анною*** *ходили на Кострич оглянути панораму Чорногори* [35, с. 30]. ***Себастян з Франциском*** *залишилися самі у будинку недалеко від головної вулички Ялівця* [35, с. 10].

в) речення з лексично вираженим складеним підметом у формі називного відмінка іменника (займенникового іменника) і родового відмінка іменника (займенникового іменника) з прийменником «з»: ***Один з них*** *був анонімним скульптором* [35, с. 91].

г) речення зі складеним підметом (нульовим або лексично вираженим) у формі знахідного або родового відмінка кількісного слова з прийменниками «понад», «близько», «до» та іменника у родовому або знахідному відмінку: *На одній з них Анні* ***близько десяти років*** [35, с. 91].

ІІ. Відповідно до способу вираження присудка:

1. Двоскладні речення з простим дієслівним присудком:

а) речення з лексично вираженим простим дієслівним присудком у формах минулого часу дійсного способу, а також наказового способу: *Франциск* ***зустрів*** *Себастяна на скелі за Ялівцем* [35, с. 3]. *Берґамот* ***ріс*** *у самому кінці довгого проходу* [35, с. 17]. *До Ялівця вони* ***вирушили*** *аж пізно восени 1951 року* [35, с. 79]. ***Продовжуй*** *погляд,* ***утримуй*** *погляд,* ***витримуй*** *погляд* [35, с. 54]. ***Дотягнися*** *губами до своєї середини* [35, с. 54].

б) речення з лексично вираженим простим дієслівним  присудком у формі  другої особи однини теперішнього часу дійсного способу з лексично не вираженим (нульовим) підметом у формі другої особи займенникових іменників (означено-особові речення): *Але і ти всього* ***не запам'ятаєш*** [35, с. 7]. *З цими вже* ***не поваленсаєшся*** [35, с. 79].

в) речення з  лексично вираженим дієслівним простим присудком у формі третьої особи множини теперішнього й майбутнього часу та у формі минулого часу множини і лексично не  вираженим (нульовим) підметом (неозначено-особові речення): *Його* ***колять*** [35, с. 69]. *Його ледве* ***докликалися*** *на допит* [35, с. 113].

г) речення з лексично вираженим складеним дієслівним присудком, що складається з інфінітиву повнозначного дієслова та допоміжного дієслова з фазовим чи модальним значенням: *Але дивно* ***почали поводитися*** *звуки* [35, с. 28]. *Але дитині* ***почав розповідати*** *про звірів. Найбільше йому* ***стало бракувати*** *Франциска* [35, с. 69]. *Що з нього* ***можуть вибити*** *на допиті?* [35, с. 110]. *Вони* ***можуть*** *час від часу* ***забуватися*** [35, с. 55]. *Сюжети* ***не можуть закінчуватися*** [35, с. 116].

2. Двоскладні речення зі складеним іменним присудком:

а) речення з присудковим прикметником (дієприкметником), лексично вираженим у формах називного та орудного відмінків у поєднанні з дієсловами-зв'язками: *Щось там* ***виявилося сильнішим*** [35, с. 25]. *Лиш точка зору* ***була іншою*** [35, с. 42]. *Мала Анна теж* ***була*** *постійно* ***накурена***[35, с. 93]. *Восьмирічна Анна* ***була потрібна*** *для вивчення дитячої мови* [35, с. 109]. *А на тлі еволюції дуже* ***виразними стають*** *деталі* [35, с. 50]. *Інструктор* ***був уражений*** *неуцтвом Себастяна* [35, с. 14].

б) речення з лексично вираженим складеним іменним  присудком у формі називного, знахідного (без прийменника та з прийменником «за») та орудного відмінків іменника як спеціалізованої відмінкової форми складеного іменникового присудка в поєднанні з дієсловами-зв'язками (нульовими або лексично вираженими особовим дієсловом або інфінітивом): *Доля – це* ***спосіб говорити*** [35, с. 47].*А культура – це* ***рід,*** *свідоме* ***перебування*** *у ньому*  [35, с. 52]. *Адже час – це* ***експансія*** *роду в географію* [35, с. 52]. *Запам'ятовування дитинства – це* ***справа*** *дитини* [35, с. 75].

в) речення з лексично вираженим складеним іменним присудком у формі не спеціалізованих на вираженні присудкової функції непрямих  відмінків іменників (із прийменниками та без них) у поєднанні з дієсловами-зв'язками (нульовими або лексично вираженими особовим дієсловом або інфінітивом): *Відчуття дискомфорту –* ***понад усе*** [35, с. 87].

3. Двоскладні речення з лексично вираженим складеним інфінітивним присудком: *Битися* ***означало повбивати,*** *повбивати –* ***значить втікати*** *і ціле життя* ***переховуватися*** [35, с. 110].

4. Двоскладні речення з лексично вираженим  складеним прислівниковим присудком, сформованим предикативними прислівниками в  поєднанні з дієсловами-зв'язками: *З Франциском все* ***сталося дуже******швидко***  [35, с. 64]. *Взагалі, їздити автобусом* ***було дуже приємно*** [35, с. 109]. *Бар* ***функціював дуже просто*** [35, с. 106].

5. Двоскладні речення з лексично вираженим ускладненим присудком:

а) речення з ускладненим присудком, у якому за допомогою модальних або фазових дієслів, ужитих у складеному дієслівному  присудкові, модифіковано складений іменний присудок у поєднанні з дієсловом-зв'язкою у формі  інфінітива: *Судячи зі всього, фотографія* ***мала бути зробленою*** *наприкінці літа 1914 року* [35, с. 13]. *Вперше тіло* ***відмовлялося бути продовженням*** *каменя* [35, с. 25].

Роман «Непрості» також стилістично збагачений різноманітністю й однокомпонентних мінімальних схем простого речення. Зокрема, найбільш поширеними є:

1. Односкладні дієслівні речення:

а) безособові (одноособові) речення, головний член яких виражений безособовими (одноособовими) дієсловами або дієсловами, ужитими в безособовому значенні: *За роки їх* ***набралося*** *кілька сотень* [35, с. 9]. *Себастянові* ***полегшало*** *вперше* [35, с. 61].

б) безособові (одноособові)  речення, головний член яких є складеним  компонентом (сполука інфінітива безособового (одноособового) дієслова та допоміжного фазового дієслова): *Надворі* ***почало світати***[35, с. 26].

в) безособові (одноособові)  речення зі складеним головним членом, який виражений  предикативними віддієприкметниковими формами на -но, -то з дієсловом-зв'язкою «бути» (може бути нульовою, лексично не вираженою): *Пів дерева* ***накрито*** *червоною завісою* [35, с. 41].

2. Односкладні інфінітивні речення:

а) речення з простим інфінітивним головним членом: ***Лежати*** *у воді і* ***не слухати*** *її запаху* [35, с. 53]. ***Стояти. Ходити. Сидіти. Лежати*** [35, с. 55].

б) речення зі складеним інфінітивним головним членом, вираженим інфінітивом  повнозначного дієслова та модальним словом (на кшталт варто, можна, потрібно, треба та подібні) зі зв'язкою «бути» у відповідній формі або інфінітивом повнозначного дієслова: ***Треба буде надписати*** *цю дату на звороті хоча би твердим олівцем* [35, с. 14]. ***Треба було щось змінити*** *в барі* [35, с. 53]. *А за проґавлене* ***треба вміти відповідати*** [35, с. 53].

в) речення зі складеним інфінітивним головним членом, вираженим інфінітивом  повнозначного дієслова та допоміжним компонентом, вираженим особово-часовими та особово-способовими формами дієслів із фазовою семантикою (на кшталт починати, продовжувати, закінчувати, кінчати, стати, заходжуватися, братися, залишатися, переставати, припиняти, кидати та подібні). Іноді як фазові функціонують дієслова «метнутися», «кинутися», «піти», «пробувати» (за слушним зауваженням Р. О. Христіанінової) [Див. 47, с. 187]: ***Пробую*** *його* ***перелетіти*** [35, с. 42]. ***Починаю кашляти*** [35, с. 42].

3. Односкладні іменникові речення:

а) речення з простим головним членом,  вираженим формою називного відмінка іменника: ***Шістдесят вісім випадкових перших речень*** [35, с. 1]. ***Відкритість. Щедрість. Вдячність*** [35, с. 54]. *Надмірні* ***дні*** [35, с. 55].

б) речення зі складеним головним членом, вираженим кількісно-іменниковою сполукою – кількісним словом у називному відмінку та іменником у називному або родовому відмінку: ***Шістдесят вісім*** *випадкових* ***перших речень*** [35, с. 1].

4. Односкладні прислівникові речення зі складеним головним членом, який виражений предикативним прислівником з дієсловом-зв'язкою: *Однак* ***наважитися*** *на такий фільм* ***було важче,*** *ніж на «Нічну сторожу»* [35, с. 40]. *Від неї* ***стає гаряче*** *шкірі спини і ззаду ногам* [35, с. 41]. *З такою розширеною фізіологією Францискові* ***не могло бути добре*** *будь-де* [35, с. 18].

Отже, у романі Т. Прохаська «Непрості» наявні практично всі типи двокомпонентних та однокомпонентних мінімальних схем простого речення. Найбільш розгалуженою є система представлених в аналізованому творі різновидів двоскладних простих речень. Таке стилістичне розмаїття вжитку різнотипних простих речень сприяє збагаченню художнього мовлення літературного тексту, створенню унікального ідіостилю письменника.

**3.2. Стилістичне забарвлення художнього тексту елементарними простими реченнями розширеної структури**

У романі «Непрості» часто вживаними є двоскладні елементарні прості речення розширеної структури. До їхнього складу (на відміну від мінімальних елементарних простих речень, які складаються тільки з головних членів) входять усі іменникові компоненти, зумовлені семантико-синтаксичною валентністю предиката [Див. 6, с. 63*–*92].

У тексті аналізованого твору ми виявили такі найбільш уживані схеми двоскладних розширених елементарних простих речень:

а) восьмикомпонентні підметово-присудкові речення з шістьома керованими предикатом правобічними другорядними іменниковими членами: *Франциск лежав* ***на встеленій ліжником лаві біля ями на цвинтарі за Ялівцем*** [35, с. 55].

б) семикомпонентні підметово-присудкові речення з п'ятьома керованими предикатом правобічними другорядними іменниковими членами: *Себастян сприйняв* ***блиск об'єктива за відсвіт оптичного прицілу***[35, с. 53].

в) шестикомпонентні підметово-присудкові речення з чотирма правобічними керованими другорядними іменниковими членами, *Два несуть* ***на плечах величезну малину на патику*** [35, с. 40].

г) п'ятикомпонентні підметово-присудкові речення з трьома правобічними керованими другорядними членами: ***Це*** *місце прийняло* ***його без спротиву*** [35, с. 57]. ***Про Себастяна******вже*** *знали всі* ***у Ялівці*** [35, с. 57]. *Вони перейшли* ***через неї на протилежний схил*** [35, с. 57].

ґ) чотирикомпонентні підметово-присудкові речення з двома правобічними керованими другорядними членами: *Франц мріяв* ***про******щось радикальне***[35, с. 27]. ***У Ялівці*** *діяла* ***невеличка*** *ґалерея* [35, с. 37]. *Франциск придумав* ***точнішу методику*** [35, с. 39]. *Почався бій* ***на багнети і приклади*** [35, с. 67]. *Перфецький віддав* ***рисунок Лоці*** [35, с. 68].

д) трикомпонентні підметово-присудкові речення з одним правобічним керованим другорядним членом: *Вона дивиться* ***на мене*** [35, с. 40]. *Анна відчинила* ***вікно*** [35, с. 49]. *Я стаю* ***на пальці*** [35, с. 42]. ***Так*** *казав Франциск* [35, с. 67].

Як бачимо, найбільш широко в романі представлені чотири- та п’ятикомпонентні підметово-присудкові речення з трьома та двома правобічними керованими компонентами відповідно. Найменш уживаними в аналізованому творі є восьми- та семикомпонентні підметово-присудкові речення з шістьома та п’ятьома керованими предикатом правобічними другорядними іменниковими членами відповідно.

Для односкладних елементарних речень розширеної структури характерна більш вузька (у порівнянні з двоскладними реченнями) сполучуваність із другорядними членами [Див. 6, с. 63*–*92].

В аналізованому романі натрапляємо на такі схеми односкладних елементарних речень розширеної структури:

а) односкладні речення з чотирма керованими іменниковими другорядними членами: ***За роки їх*** *набралося* ***кілька сотень*** [35, с. 9]. ***Восени 1944 року автобус*** *довелося покинути* ***у Краснішорі*** [35, с. 110].

б) односкладні речення з трьома керованими іменниковими другорядними членами: ***Пів дерева*** *накрито* ***червоною завісою***[35, с. 41]. ***В ті часи Анні*** *десять-дванадцять* [35, с. 74]. ***Найбільше йому*** *стало бракувати* ***Франциска*** [35, с. 69]. ***Повільно*** *вмирає* ***від кулі в живіт*** [35, с. 69]. ***І цілий день*** *чекав* ***ночі*** [35, с. 68].

в) односкладні речення з двома керованими іменниковими другорядними членами: ***Себастянові*** *полегшало* ***вперше*** [35, с. 61]. *Не виливалося* ***жодної краплі*** [35, с. 77]. ***Колеса возів*** *треба підпихати* [35, с. 69]. *Рубаються* ***дерева на дорогу*** [35, с. 69].

г) односкладні речення з одним лівобічним керованим іменниковим другорядним членом: ***Довго*** *спали* [35, с. 60]. ***Його*** *колять* [35, с. 69].

Як бачимо, найбільш уживаними є односкладні елементарні прості речення з кількома керованими іменниковими другорядними членами. Односкладні речення з одним лівобічним керованим іменниковим другорядним членом майже не трапляються в аналізованому романі.

Отже, формально-синтаксична структура двоскладних та односкладних розширених елементарних простих речень, представлених у романі «Непрості», опосередкована семантико-синтаксичною елементарною структурою відповідних їм типів речення. Ідіолект Тараса Прохаська в аналізованому творі вирізняє широке вживання багатокомпонентних двоскладних розширених елементарних простих речень, до складу яких входять різнотипні іменникові компоненти. Автор стилістично збагатив художній текст ужитими в ньому двокомпонентними мінімальними схемами простого речення зв способами вираження головних членів: підмета і присудка. Роман «Непрості» стилістично забарвлений різнотипними двоскладними й односкладними елементарними простими реченнями, які створюють унікальну палітру твору на синтаксичному рівні.

**РОЗДІЛ 4**

**СТИЛІСТИЧНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ПРОСТИХ УСКЛАДНЕНИХ РЕЧЕНЬ У РОМАНІ Т. ПРОХАСЬКА «НЕПРОСТІ»**

На сьогодні проблема стилістичного потенціалуускладнювальних компонентів речення знаходиться на етапі детального її розгляду сучасними українськими лінгвістами.

Роман Т. Прохаська«Непрості» невипадково був обраний для дослідження, адже аналіз стилістичного рівня твору показав, що в ньому наявний широкий пласт простих речень, ускладнених однорідними та відокремленими членами, вставними компонентами і вставленими конструкціями.

Розглянемо детальніше кожен із представлених в аналізованому творі різновидів ускладнювальних компонентів речення.

**4.1. Стилістична роль однорідних членів**

У процесі дослідження аналізованого художнього твору ми виявили, що ускладнення речень однорідністю є показовим і як загальний, і як характеризувальний прийом щодо ідіолекту Т. Прохаська.

Зокрема в романі «Непрості» письменник уживає такі однорідні ускладнювальні компоненти: однорідні підмети: *Але* ***Станиславів, Львів і Арджелюджа*** *опинилися за забороненою лінією на Чорногорі* [35, с. 68]; *При столі сидять* ***монах і монашка*** *і щось п'ють* [35, с. 39]; однорідні присудки: *Він* ***дивився*** *на карту,* ***читав*** *назви вголос і* ***ставав щасливим*** *вже від цього* [35, с. 5.]; *Чоловічки* ***танцюють, скачуть*** *і* ***перевертаються*** [35, с. 39]; *Він* ***вміє бачити, знати, любити, пам'ятати, забувати, згадувати, вигадувати, розказувати, вибирати, не вибирати*** *тисячі місць і слів* [35, с. 102]; однорідні означення: *Навіть не враховуючи тисяч справді радикально інших крапок* ***бордових, червоних, рожевих, фіолетових, синіх, блакитних, жовтих, помаранчевих, білих,*** *ще раз* ***зелених, коричневих*** *і* ***майже чорних*** *квіток* [35, с. 24]; *Десь в низах текли* ***брудні і переповнені ріки,*** *розливаючись повенями у різних містах* [35, с. 53]; однорідні обставини: *Ніщо не перешкоджало йти* ***ні на схід, ні на південь, ні на південний схід*** [35, с. 4]; *Тільки так, а ще* ***вдень, вночі, вранці і ввечір*** [35, с. 5]; ***Над столом, бочкою і монахами*** *напнуте на сухій галузі шатро* [35, с. 39]; однорідні додатки: *Посередині закопав страшенно височезний стовп і пустив по ньому* ***плющ, фасолю і дикий виноград*** [35, с. 9]; *Початковими умовами краси житла Анна вважала* ***простір, світло, протяги, переходи*** *між поділеністю простору* [35, с. 23]; *Вранці вони довго снідали на балконі* ***медом, квасним молоком,*** *розмоченими у вині сухими* ***грушками,*** *намоченими у молоці підсмаженими* ***сухарями,*** *різними* ***горіхами*** [35, с. 26]; однорідні головні члени односкладного речення: ***Плеска, Опреса, Темпа, Апеска, Підпула, Себастян. Шеса, Шешул, Менчул, Білин, Думень, Петрос, Себастян*** [35, с. 5]; ***Ходити, стояти, сидіти, лежати***[35, с. 20].

Однорідні члени часто вживаються у висловлюваннях вільного повсякденного спілкування, тому що вони є зручними для розмовного мовлення синтаксичними компонентами. Під час говоріння людина висловлює свої думки, а тому потребує максимального вираження емоцій та почуттів. Саме тому однорідні члени максимально демонструють можливості передачі побутової буденності в її деталізації, градації й емоційності [Див. 24].

Однорідні члени речення створюють ефект живомовності, спонтанності й невимушеності спілкування: *Себастян відчув шалене* ***скручування і розправляння*** *підземних вод,* ***замальовування і стирання*** *світів,* ***перетворення*** *двадцяти попередніх років на насінину* [35, с. 12].

В аналізованому романі Т. Прохасько вдається до прийому деталізації описуваних явищ. Автор досягає градації оповіді шляхом нагромадження однорідних членів, підвищуючи їхню емоційно-смислову значимість: *Впізнавалися* ***драбини, клинчики, півклинчики, триклинчики, сорок клинців, жовтоклинчики, зубці, кантівка, кратка, безконечна, півбезконечна, кучер, перерва, крижик, дряшпанка, кривулька, зірнички, звізди, сонце гріє, півсонця, місяці, півмісяці, штерна, місяць світить, місячні вулички, веселка, фасулька, ружі, півружі, жолудь, цвітулька, чорнобривка, колосівка, смерічки, соснівка, огірочки, гвоздики, барвінок, косиці, вівсик, зозулені черевички, бечкова, сливова, барабулька, перекотиполе, коники, баранчики, коровки, собаки, козлики, олені, півники, качки, зозулі, журавлі, білокрильці, воронячі лапки, баранячі роги, заячі вушка, волове око, метелики, бджоли, слимаки, павуки, мотовило, граблі, щіточки, гребінчики, топірці, рискалики, човники, боклажки, решітка, скрині, попружечки, ключі, пацьорочки, кожушки, порошниці, парасолі, образки, хусточки, шнурки, миски, хатка, віконця, стовпи, жолобець, церківки, монастирі, дзвінички, каплички, кручені рукави, писані рукави, косий пасочок, ільчата, хрестата, зубкатенька, плетінка, чиновата, княгинька, ключкова, кривульки, крапочки, стріпата, крилата, очката, павукова, чичкова, глукова, лумерова, буклажок, тайна, черешньова, малинова, вазонок, пагонець, парасочки, вітрячок, бендюги, гачки, медівнички*** [35, с. 34].

Отже, однорідні члени простого ускладненого речення містять потужний стилістичний потенціал. Вони виступають комунікативними компонентами, за допомогою яких деталізовано й емоційно-експресивно увиразнено висловлювання як у повсякденному спілкуванні, так і в художньому тексті. Однорідні члени створюють такі комунікативні ефекти як живомовність, спонтанність та невимушеність розмовно-побутового мовлення.

**4.2. Стилістичні функції відокремлених членів**

Нині, як зазначає С. Караман, наявні різні підходи до проблеми речень з відокремленими другорядними членами. Традиційно відокремлення розглядають як ускладненнясинтаксичної структури простого речення [Див. 24].

Відокремлені члени речення містять елемент додаткового повідомлення, тому набувають більшої синтаксичної ваги і стилістичної виразності в реченні, ніж невідокремлені.

Відокремлені другорядні члени функціонують переважно в літературно-книжній мові, виконуючи функцію економізації вислову; вони збагачують гнучкість синтаксичної структури літературної мови, збільшують кількість можливих паралельних конструкцій (синтаксична синонімія) [Див. 24].

При дослідженні синтаксичної специфіки роману «Непрості» ми виявили, що ускладнення речень відокремленнями є показовим для ідіолекту Т. Прохаська.

В аналізованому творі автор уживає такі відокремлені ускладнювальні компоненти:

1) узгоджені відокремлені означення: *Він знайшов собі Ялівець,* ***вигаданий Францом***[35, с. 5]; неузгоджені відокремлені означення: *Франциск <...> стоїть на самому краї каналу, на березі,* ***ближчому до дороги***[35, с. 14]; відокремлені прикладки: *…у 1934 році, коли народилася третя Анна –* ***його дочка і внучка*** *– і померла Анна,* ***дочка і жінка*** [35, с. 73];

2) відокремлені обставини різної семантики:

а) відокремлені обставини способу дії: *Він видряпався,* ***швидко слабнучи,*** *по драбинці до люка…* [35, с. 8];

б) відокремлені обставини часу: ***Забрівши у Ялівець,*** *растамани зайшли у «Шо йо то йо» і засіли тут на кілька місяців…* [35, с. 83];

в) відокремлені обставини причини: ***Відмовляючи йому****, громада боялася, що він колись вернеться…* [35, с. 84];

г) відокремлені обставини допусту:***Незважаючи на певне розчарування****, <...> Себастян спішив закінчити визначення всіх снайперських позицій…* [35, с. 90];

ґ) відокремлені обставини умови: ***Судячи з місця і часу,*** *йдеться про подорож Анни і Себастяна…* [35, с. 104];

3) відокремлені додатки: *…ми будемо впізнаватися там, де нічого,* ***крім голосу,*** *не лишається* [35, с. 45].

В аналізованому романі трапляються також і відокремлено-уточнювальні члени речення. Зокрема це можуть бути:

1) відокремлено-уточнювальні означення: *…він дбав, щоб там було добре у всіх чотирьох станах –* ***ходити, стояти, сидіти і лежати****…*[35, с. 22];

2) відокремлено-уточнювальні обставини з різною семантикою:

а) відокремлено-уточнювальні обставини часу: *Спробував уявити себе через сімнадцять років –* ***в 1951 році*** *– і відразу заснув* [35, с. 13];

б) відокремлено-уточнювальні обставини місця: *Ще лівіше,* ***вже за каналом,*** *вмістився лиш кусочок високого дощаного настилу…* [35, с. 14];

3) відокремлено-уточнювльні додатки: *Назвав її Анною,* ***точніше другою Анною*** [35, с. 12].

Як бачимо, відокремлені та відокремлено-уточнювальні компоненти є різноманітними за своїм морфологічним вираженням членами речення. Вони можуть виступати:

1) дієприкметниковими зворотами: *Нею відкривали сінематограф «Yuniperus»,* ***збудований за ескізом Анни****…* [35, с. 35];

2) дієприслівниковими зворотами: *Анна задрімала,* ***сидячи на Себастьяні, впершись чолом у плече****…* [35, с. 105];

3) інфінітивними конструкціями: *…його основною властивістю була споглядальність –* ***бачити все і знати,*** *що бачиш, – яка приводить не до байдужості, але до згідності…* [35, с. 90];

4) іменниковими конструкціями: *Справжньою Анною була її мама –* ***жінка Франциска***[35, с. 7].

Такі ускладнювачі, як відокремлені та відокремлено-уточнювальні компоненти займають у реченні універсальну позицію:

1) препозицію: ***Мандруючи з Франциском найближчими горами,*** *Анна бачила багато різних гуцульських осель* [35, с. 22];

2) інтерпозицію: *…вона сильно побилася,* ***падаючи зі скелі,*** *хоч була прив'язана шнурком…* [35, с. 25];

3) постпозицію: *На Йордан вони разом купалися у Мокрянці,* ***тримаючи голови якнайбільше під водою*** [35, с. 93].

Відокремлені та відокремлено-уточнювальні члени речення можуть виділятися як комами: *Він не вірив, що хтось дозволяє собі спокійно жити,* ***нічого не знаючи****…* [35, с. 15]; так і тире: *А за ціле своє життя* ***– крім останніх кількох місяців –*** *Анна жодного дня не прожила без тата*[35, с. 12].

Отже, у романі Т. Прохаська наявні всі різновиди відокремлених та відокремлено-уточнювальних компонентів. Вони вживаються в реченнях із різними семантичними відтінками, характеризуються різноманітним морфологічним вираженням, займають універсальні позиції, на письмі виділяються комами й тире. Такі ускладнювачі уточнюють зміст речення, економізують вислів, збагачують гнучкість літературної мови, виконують функції синтаксичної синонімії.

**4.3. Стилістична потужність вставних компонентів**

Речення можуть ускладнюватися різними словами, словосполученнями й реченнями, які, не входячи до складу речення як його члени, надають висловлюванню різних додаткових відтінків, зокрема, виражають ставлення мовця до повідомлення, вказують на його джерело або ж подають різні додаткові зауваження, уточнення, роз'яснюючи речення в цілому або окреме слово в ньому [2, с. 140].

В ускладнених реченнях суб’єктивна модальність може виражатися за допомогою специфічного синтаксичного прийому – через уведення в реченнєву структуру вставних компонентів [Див. 20, с. 89].

Вставними компонентами називають «такі форми, які вводяться в речення на семантико-комунікативному рівні для вираження ставлення до повідомленого з погляду його ймовірності чи неймовірності, емоційної оцінки, ступеня звичайності, способу оформлення думок, активізації співрозмовника тощо» [37, с. 378].

В академічному синтаксисі української мови вставні слова, словосполучення і речення зараховано до синтаксично ізольованих частин речення, які, хоч і належать до речення за своїм змістом, синтаксично не пов'язуються з жодним його членом і тому залишаються поза синтаксичними зв'язками між членами речення [41, с. 224].

Вставні компоненти за типом значення поділяються на такі семантичні різновиди:

1) оцінки ступеня вірогідності повідомлюваного (безумовно, справді, можливо, мабуть, звичайно, очевидно та ін.);

2) переліку, зв’язку думок, послідовності викладу їх чи логічного завершення цього викладу (по-перше, по-друге, до речі, отже, словом, таким чином тощо);

3) позначення почуття мовця, його емоційного стану (на жаль, на біду, на лихо, на горе, на диво);

4) позначення джерела повідомлення (на думку…, за словами…, за повідомленням…, на наш погляд, по-моєму, як вважаємо та ін.);

5) позначення характеру висловлення, способу передачі думки, типу її оформлення (іншими словами, так би мовити, сказати по правді, власне кажучи, правду кажучи та ін.);

6) вираження емоцій (радість, сумнів тощо), а також упевненості чи передбачення (слава Богу, їй-богу);

7) позначення звернення до співрозмовника, вжитого для привернення уваги читача або слухача (бач, пам’ятаєте, відчуваєте, даруйте, пробачте, даруйте на слові, вибачайте на слові та ін.) [3, с. 89–90].

Усі ці семантичні різновиди вставних компонентів знаходимо в романі Тараса Прохаська «Непрості»:

1) оцінки ступеня вірогідності повідомлюваного: ***Мабуть,*** *тоді вони вперше пили каву з ґрейпфрутовим соком* [35, с. 6]; ***Здається,*** *він мав на увазі спадковість* [35, с. 13]; *…кульмінацією Ялівця як міста були,* ***безумовно,*** *часи, коли міським архітектором стала Анна – донька Франциска…* [35, с. 20]; *Орнітофіл був,* ***напевно,*** *найчастішим відвідувачем Себастянового бару* [35, с. 106];

2) переліку, зв’язку думок, послідовності викладу їх чи логічного завершення цього викладу: *А сюжети,* ***зрештою,*** *теж важливіші, ніж долі* [35, с. 5]; ***Крім того,*** *плити дуже відрізняються розмірами…* [35, с. 13]; ***Отже,*** *єдина недатована знимка була зроблена 28 червня 1914 року* [35, с. 15];

3) позначення почуття мовця, його емоційного стану: ***На щастя,*** *редукція все ще його цікавила* [35, с. 50];

4) посилання на джерело повідомлення: ***Кажуть,*** *що твій дідо – мамин тато, він не тутешній, десь з Шарішу – мав маленький сад* [35, с. 9]; ***Казали,*** *що щось таке він колись побачив за високим муром на Градчанах…* [35, с. 9];

5) відображення характеру висловлення, способу передачі думки, типу її оформлення: ***Щоправда,*** *трохи непокоїли дерева, яких не бачив стільки років…* [35, с. 5]; ***Власне,*** *так твориться неперервність школи…* [35, с. 16]; ***Насправді****, в Карпатах місця навіть замало* [35, с. 35];

6) вираження емоцій (радість, сумнів тощо), а також упевненості чи передбачення: ***Слава Богу,*** *вона взагалі не захворіла* [35, с. 100];

7) вираження звернення до співрозмовника, ужитого для привернення уваги читача або слухача: ***Пам’ятаєш,*** *ми говорили?* [35, с. 105]; ***Знаєш,*** *які ваші фамільні фрази* – *є і є, треба і треба…* [35, с. 9].

Як бачимо, стилістичний потенціал вставних слів реалізується шляхом відображення ставлення мовця до дійсності, вираження певної інформативності та емоційності щодо характеру висловлювання.

Отже, в романі Т. Прохаська «Непрості» широко представлені вставні компоненти. Вони функціонують у тексті з різним семантичним забарвленням і виражають упевненість, припущення, підтвердження, сумнів, заперечення тощо. Вставні слова є синтаксично ізольованими компонентами реченнєвої структури, вони синтаксично не пов’язані з жодним членом речення і самі не виступають його членами.

**4.4. Стилістичні можливості вставлених конструкцій**

Вставлені компоненти (слова, словосполучення, речення) передають додаткові, побіжні повідомлення, перериваючи основне висловлення за допомогою інтонації вставленості, а також розділових знаків: ком, тире, дужок [Див. 24].

Вставлені конструкції містять потужний стилістичний потенціал. Як зазначає С. Караман, «вони створюють враження незапланованих заздалегідь (спонтанних) повідомлень або доповнень до основної думки речення» [Див. 24].

К. Шульжук чітко розмежовує категорії вставності й вставлення, диференціюючи їх за суб’єктивно-об’єктивним спрямуванням: на відміну від вставних слів, словосполучень і речень, що виражають суб'єктивне ставлення того, хто говорить, до висловленої ним думки, вставлені слова, словосполучення і речення виражають такі додаткові повідомлення чи побіжні асоціативні зауваження, які доповнюють, уточнюють, розвивають зміст висловлення, указуючи на якість деталі чи нові факти, що не були передбачені в перший момент формулювання думки [Див. 48, с. 169].

Вставлені компоненти за типом семантики поділяються на такі різновиди: з уточненням; з додатковим поясненням; з доповненням; порівняльні; з принагідним зауваженням; зі супроводом тексту драматичного твору (як ремарки); з посиланням на джерело цитування [Див. 24].

В аналізованому романі широковживані всі різновиди вставлених компонентів за значенням. Серед них виділяються такі найбільш яскраві приклади семантичних різновидів вставлених компонентів:

1. з уточненням: *Він народився з іншого боку Карпат – на Боржаві – у 1893 році* [35, с. 6]; *Дві жінки* ***– віжлунка і гадєрниця –*** *обмили Анну і загорнули її в кольорові ліжники* [35, с. 13]; *А за ціле своє життя* ***– крім останніх кількох місяців –*** *Анна жодного дня не прожила без тата* [35, с. 12];
2. з додатковим поясненням: *Він вчився рисувати лише в одного графіка* ***(той працював колись з Бремом, а потім робив і підробляв печатки)*** *і мусив, і хотів, і міг переїжджати за ним з місця на місце* [35, с. 7]; *Аж весною 1915 до міста прийшов кур'єр і передав Себастянові* ***(Францові відрубали голову день перед тим, і завтра мав відбутися похорон)*** *немовля – доньку героїчної самохотниці Анни Ялівцівської* [35, с. 12]; *У квітні 1915 почався наступ під Горлицями* ***(точне місце офензиви Франциск назвав напередодні)*** [35, с. 60];
3. з доповненням: *Є місце – є історія* ***(якщо ж снується історія, значить, мусить бути відповідне місце)*** [35, с. 5]; *Назвав її Анною, точніше другою Анною* ***(то вже після її смерті він часто говорив про неї просто – друга)*** [35, с. 12];
4. порівняльні: *Орудувала, як справжнім карабіном без набоїв* ***– ніби багнетом і прикладом*** [35, с. 63]; *Все було втрачене* ***(Майже як у Львові через балкони)*** [35, с. 93]; *Звідти приносив свіжу бринзу, перекинувши,* ***наче коромисло з відрами,*** *бартку з прив'язаними бербеницями через плече* [35, с. 46];
5. з принагідним зауваженням: *Він хоче, аби Штефан непомітно* ***– як він то дуже добре вміє робити –*** *слідкував за ним* [35, с. 49]; *Незважаючи на певне розчарування* ***(все ж таки його основною властивістю була споглядальність – бачити все і знати, що бачиш, – яка приводить не до байдужості, але до згідності зі всім, що відбувається),*** *Себастян спішив закінчити визначення всіх снайперських позицій для перетворення гір у велику фортецю* [35, с. 90];
6. зі супроводом тексту драматичного твору (як ремарки): *16. бачити Середньовіччя* ***(1949 рік – у горах великий голод – Анна їсть сирі зерна жита, заражені ріжками – бачить Середньовіччя, в якому відбуваються теперішні речі – відрубані голови, тортури, валки втікачів, приходи чужих, понищені лиця, широкі пояси, уроки граматики, бестіарії, музики на пирах, обмаль їди, порубані ліси, засмічені ріки, мішання мов, сушені фрукти, виразкові хвороби, божевільні вистави, втрачені хроніки, рукописні апокрифи, смердючий одяг, брудне начиння, поламані руки, знищені ноги, розтягнуті сухожилля)*** [35, с. 79]; *17. шість* ***(останній Анні шість років – Себастян купає її – зауважує, що чотири темніші від шкіри крапочки під ребрами і на животі є насправді недорозвиненими сосками – згадує найбільшу мрію Франциска – чи той відважився б хоч припустити – три пари грудей у його правнучки)*** [35, с. 79];
7. з посиланням на джерело цитування: *Франциск уперше мусив стати справжнім альпіністом* ***(чи вперше мені вперше – подумав він)*** [35, с. 29]; *Кожна людина, –* ***так казав Франциск****, – може зробити за життя книжку* [35, с. 45]. *Бачиш,* ***сказав диявол*** [35, с. 43]. *Все ж таки у вежі, –* ***сказав верхоблюд*** [35, с. 44]. *Лиця – найкращі сюжети,* ***казав Франциск*** [35, с. 55].

Доповнювальні вставлені речення можуть мати приєднувальний характер. Найчастіше вони приєднуються до основного речення сурядними сполучниками *і, та, а* та підрядними сполучниками *що, як.* Наприклад: *Вчора* ***(і позавчора, і позапозавчора)*** *трьох із сьогоднішніх спостерігачів не було* [35, с. 82]; *А впродовж дня вони виробляли з ними різні приємні і складні речі – закидували на дахи* ***(і каштани котилися дахівкою вниз, падаючи на бруківку, як з трампліна),*** *попадали каштанами в ринви, жонґлювали ними, перекочували по столі, намагаючись пускати каштан між пляшками один одному, підкидали їх аж до птахів і перекидалися ними, тримали по кілька у руці і пускали плисти каналами, клали їх на дно шклянок перед тим, як наливати джин, дарували незнайомим і знайомим, залишали після себе на березі ріки, у барі, на міських лавках і гойданках, на більярдному столі* [35, с. 85].

Виразну стилістичну роль відіграють вставлення, які спричиняють у художньому тексті так зване явище паронімічної абстракції – певні звукосмислові повтори, що передають модальну динаміку висловлювання: *Себастян пішов до небіжчика, помолився* ***(Боже, не дай мені Тебе скривдити!)*** *за оповіді душі інженера і дочекався Непростих* [35, с. 67].

 Часом в аналізованому романі можна натрапити на цілі абзаци та розділи, які є вставленими конструкціями. Наприклад: ***(Згодом і Франциск, і Себастян побачили, як багато деякі жінки знають без вчителів, як мудрі жінки стають наймудрішими, коли навчаться вчитися, а коли наймудріші пам'ятають тих, від кого перебирали досвід, невимушено роблячи його своїм, то перетворюються на щось таке, чого ніколи не зможе сягнути жоден чоловік. Хоча б тому, що у таких жінок нічого, окрім того, що щось таке може існувати, жодному чоловікові навчитися не вдається)*** [35, с. 16].

Іще один яскравий приклад простого речення, ускладненого вставленою конструкцією, яка становить собою окремий твір-роздум, авторський відступ усередині аналізованого твору: *Старий Беда відписував* ***(Якби я пам'ятав усе, що вони казали, що ми говорили. Навіть без того, що оповідав я. І якби вони розказували тоді мені все те, що вони говорили без мене. Але ж вони теж мало що пам'ятали, крім кількох фраз. Коли ж ти не пам'ятаєш, як казав, як тобі казали, то нікого нема. Ти не почуєш голосів. Треба чути голос. Голос живий і голос оживлює. Голос сильніший від образу. Франц казав мені, що є речі, значно важливіші від долі. Скажімо, інтонації, синтаксис. Коли хочеш залишитися самим собою – ніколи не відкидай власних інтонацій. Він цілу війну говорив тим самим голосом, що завжди. Я не можу говорити з тобою другий раз лиш про це. Я не можу розказати тобі всього того, що ти хочеш почути. Я можу говорити. І тоді ти можеш почути те, що хочеш. А навпаки – ні. Але і ти всього не запам'ятаєш. Сказане минає. Нам добре тепер, бо нам гарно говориться. Мені подобається слухати себе до тебе. У вас у родині ніхто не визнавав загальновизнаного синтаксису. Знаєш, які ваші фамільні фрази – є і є, треба і треба, безвідповідальна послідовність щільна, я так тебе дуже люблю... Вагання – це більше, ніж помилка, або менше. Але надовше. Кажуть, що твій дідо – мамин тато, він не тутешній, десь з Шарішу – мав маленький сад. Він мріяв там пожити на старості. Лежати на своїх лежаках з мушель слимаків, курити опіум і штурхати босою ногою шкляні кулі. Він обмурував невеличкий кавальчик землі, засіяв його добірною дрібною однорідною травою. Посередині закопав страшенно височезний стовп і пустив по ньому плющ, фасолю і дикий виноград. Поруч викопав яму і засипав її цілу черепашками слимаків. Казали, що щось таке він колись побачив за високим муром на Градчанах, коли заблудився там і поліз на черешню видивитися, куди далі йти. На тому лежаку він лежав, коли курив. Голову клав на великий плаский камінь, на якому росли самі лишайники. Він ходив у Білі Татри, визбирував якісь спори і заражував чи запліднював ними камінь. Ще сам повидував шкляні кулі, всередині яких були живі цикламени. Кулі можна було штовхати, вони котилися, цикламени переверталися і через якийсь час починали викручуватися, скеровуючись низом до землі, а верхом – до сонця. Сад знищили, коли мама була ще мала і дідо втік з нею і всіма дітьми в гори. Франц також не місцевий. Ніхто не скаже тобі, звідки він прийшов, звідки ви родом. Він захотів жити у Ялівці, бо сподівався, що там не буде ніяких вражень, не відбуватиметься жодних історій. Він хотів, щоб довкола не ставалося нічого, за чим не встигаєш. Нічого, що треба би було запам'ятовувати. Був ще дуже молодий. Не знав, що так не буває – це перше – життя вирує всюди, хай по-дрібному, одноманітно, але нестримно, неповторно і нескінченно. А друге – нічого і так не мусиш запам'ятовувати, лапати насильно. Те, що має залишитися, приходить назустріч і проростає. Така собі ботанічна географія – вичерпність радості проростання. Я знаю, що перша Анна з'явилася вже тоді, коли Ялівець став модним. Звідусіль з'їжджалися пацієнти, щоб пити джин. Містечко виглядало вже так, як тепер, лиш не було твоїх придумок. Були збудовані маленькі готелі, пансіонати з барами. Там можна було пити самому у номері, на пару, у товариствах, три рази денно, натще і на ніч, або цілу ніч, або могли збудити в якійсь годині вночі і подати порцію до ліжка. Можна було лишатися спати там, де пив, або випивати з лікарем чи психотерапевтом. Я любив напиватися на гойданці. Анна дуже добре лазила по скелях. Вона відчувала вагу кожного фраґменту власної площі й уміла розкласти її на вертикальній стіні. Там нічого не треба бачити масштабно. І головне – ти завжди зі шнурком. Вона думала, що їй все байдуже, а насправді почала боятися. Почала приїжджати в Ялівець після того, як сильно побилася. Бо знову могла добре лазити, але власне боялася. Не могла добре пояснити, бо майже не вміла говорити, хоч і думала кожним міліметром тіла. Франц тоді був удвоє більший, ніж тепер – можеш собі уявити, що вони відчували. Франц ніколи нікому такого не оповідав. Але я знаю, що найкраще їм було тоді, коли Анна завагітніла. І це – не через мабуть. Чомусь заведено вважати, що закінченням певного сюжету є смерть. Насправді ж сюжети закінчуються якраз тоді, коли хтось народжується. Не ображайся, але коли ти народилася, закінчилася історія Франца і твоєї мами...)***[35, с. 7–8].

 Оказіонально натрапляємо на вставлені конструкції, які продовжують одна одну: ***(Це він також розповів Себастянові, і той намагався вважати з різкими запахами, щоб псів не подразнювало те, від чого неможливо втекти. Себастян мало не плакав, коли – ідучи на снайперські позиції – мусив намащувати черевики тютюновим розчином, щоб пси, раз затягнувшись тим запахом, втратили охоту і здатність йти його слідом). (Франц так заповажав псів, що, поселившись у Ялівці, завів собі кількох дуже різних. З поваги ж ніколи не виховував їх. Пси жили, народжувалися і вмирали вільними. Здається, дивлячись на життя інших псів в околицях Ялівця, вони були за це Францові вдячні. Зрештою, саме вони були справжньою інтеліґенцією Ялівця)***[35, с. 17].

Як бачимо, метою вживання таких вставлених конструкцій є активізація уваги читача, наголошення на важливих деталях, які слід виокремити від основного тексту художнього твору. Це може бути особлива форма ретроспекції, характерна риса ідіостилю митця (зокрема це є визначальною особливістю ідіостилю Т. Прохаська).

Отже, у романі Т. Прохаська «Непрості» широко представлені вставлені конструкції. Вони функціонують у реченнях із різним семантичним забарвленням, займають універсальні позиції, мають різноманітне морфологічне вираження, виділяються комами, тире і дужками. Характерною ознакою цих ускладнювальних компонентів є потужний стилістичний потенціал. Вони виражають додаткове повідомлення або побіжні зауваження, доповнюють, уточнюють зміст висловлювання, указують на певні факти, не зазначені в попередній думці мовця.

**ВИСНОВКИ**

1. Розгляд речення як багатоаспектної синтаксичної одиниці посприяв розв’язанню проблеми розмежування та визначення членів речення, оскільки раніше в синтаксичній традиції загальноприйнятим було визначення членів речення, побудоване на одночасному врахуванні їхніх формально-синтаксичних та семантико-синтаксичних ознак, яке часом призводило до порушень у єдності виміру їх класифікацій та до поєднання різнопорядкових величин в одному синтаксичному ряду.

Просте речення є синтаксичною одиницею-конструкцією, що побудована за закріпленим у системі нашої мови зразком. Її граматичну основу складає один предикативний центр та діє процес безперервного утворення синтаксичних зв'язків між її членами.

У реченні як в основній синтаксичній одиниці найбільш чітко здатен виявлятися процес утілення семантики у формально-граматичній структурі речень та спосіб семантичної організації. Багатоплановість речення дає змогу досліджувати його в усіх можливих аспектах: семантичному, структурному, стилістичному, комунікативному, функціональному, номінативному, соціолінгвістичному, емоційному тощо.

Одним зі значних здобутків новітнього синтаксису є вчення про формально-синтаксичну структуру простих та складних речень, а також виокремлення формального аспекту речення з-поміж інших його аспектів.

Саме за формально-синтаксичним аспектом виокремлюються прості та складні речення. Формально-синтаксичні особливості простого речення зумовлюються його семантикою. Для простого речення характерна сукупність взаємопов'язаних формально-синтаксичних та формально виражених семантичних ознак, зокрема структурних схем двоскладних, односкладних та нечленованих речень, способів вираження компонентів цих структурних схем, а також ступенів вияву предикативності.

2. У сучасній українській мові дослідження простого ускладненого речення є актуальним, адже в цих реченнях представлені широкі можливості вираження лаконічної думки.

Ця проблема на різних теоретичних засадах була досліджена як українськими мовознавцями (О. С. Мельничук, І. К. Кучеренко, Л. О. Кадомцева, І. Р. Вихованець, Н. Л. Іваницька, К. Г. Городенська, А. П. Загнітко, К. Ф. Шульжук, Н. В. Гуйванюк), так і зарубіжними (Г. А. Золотова, В. А. Бєлошапкова, А. Ф. Прияткіна, О. О. Каминіна та ін.).

Сучасні лінгвісти зацікавлені дослідженням інформативного змісту речення, його семантико-синтаксичного рівня.

3. На сьогодні за традиційним підходом мовознавців до проблеми простого ускладненого речення виникає багато суперечностей. Погляди мовознавців щодо підтримки або спростування належності ускладнених речень до самостійних синтаксичних одиниць розходяться.

Власне, у визначенні поняття «ускладнювальні засоби» одностайної думки допоки немає. Основною причиною суперечностей дослідників є те, що ускладнення пов’язують лише із формально-граматичним рівнем, не зважаючи на семантичний чинник (зокрема на семантичну структуру речення).

Тому в сучасному українському мовознавстві виокремлено два основних підходи до витлумачення поняття «ускладнення»: традиційний формально-граматичний та новий семантичний, який спирається на теорію багаторівневої структури речення, у якій семантична структура займає центральну позицію.

Сучасний етап розвитку українського мовознавства виявляє тенденцію до активного дослідження стилістичного мовного рівня через призму літературних творів.

4. Роману Т. Прохаська «Непрості» властиве стилістичне розмаїття простих неускладнених речень.

В аналізованому романі було виявлено широкий пласт двокомпонентних мінімальних схем простого речення, зокрема таких різновидів:

І. Відповідно до способу вираження підмета:

1. Двоскладні речення з простим іменниковим підметом: ***Себастян*** *сприйняв блиск об'єктива за відсвіт оптичного прицілу.*

2. Двоскладні речення з лексично вираженим  простим інфінітивним підметом: ***Стріляти*** *у вікно – як заглядати у вікна*.

3. Двоскладні речення зі складеним підметом: *Гра називалася* ***«Два бармени – дві руки»*** *; Свого першого літа* ***Франц із Анною*** *ходили на Кострич оглянути панораму Чорногори ;* ***Один з них*** *був анонімним скульптором ; На одній з них Анні* ***близько десяти років****.*

ІІ. Відповідно до способу вираження присудка:

1. Двоскладні речення з простим дієслівним присудком: *До Ялівця вони* ***вирушили*** *аж пізно восени 1951 року ; Його ледве* ***докликалися*** *на допит ; Але і ти всього* ***не запам'ятаєш*** *; Сюжети* ***не можуть закінчуватися****.*

2. Двоскладні речення зі складеним іменним присудком: *Восьмирічна Анна* ***була потрібна*** *для вивчення дитячої мови ; Доля – це* ***спосіб говорити ;*** *Відчуття дискомфорту –* ***понад усе****.*

3. Двоскладні речення з лексично вираженим складеним інфінітивним присудком: *Битися* ***означало повбивати,*** *повбивати –* ***значить втікати*** *і ціле життя* ***переховуватися****.*

4. Двоскладні речення з лексично вираженим  складеним прислівниковим присудком, сформованим предикативними прислівниками в  поєднанні з дієсловами-зв'язками: *Взагалі, їздити автобусом* ***було дуже приємно***.

5. Двоскладні речення з лексично вираженим ускладненим присудком: *Вперше тіло* ***відмовлялося бути продовженням*** *каменя*.

Аналізований роман вирізняється стилістичною розмаїтістю й однокомпонентних мінімальних схем простого речення:

1. Односкладні дієслівні речення: *За роки їх* ***набралося*** *кілька сотень ; Надворі* ***почало світати*** *; Пів дерева* ***накрито*** *червоною завісою.*

2. Односкладні інфінітивні речення: ***Лежати*** *у воді і* ***не слухати*** *її запаху ;* ***Треба було щось змінити*** *в барі ;* ***Пробую*** *його* ***перелетіти****.*

3. Односкладні іменникові речення: ***Шістдесят вісім випадкових перших речень*** *; Надмірні* ***дні.***

4. Односкладні прислівникові речення зі складеним головним членом, який виражений предикативним прислівником з дієсловом-зв'язкою: *Однак* ***наважитися*** *на такий фільм* ***було важче,*** *ніж на «Нічну сторожу»*.

Найуживанішими схемами двоскладних розширених елементарних простих речень у романі «Непрості» є:

1) восьмикомпонентні підметово-присудкові речення з шістьома керованими предикатом правобічними другорядними іменниковими членами: *Франциск лежав* ***на встеленій ліжником лаві біля ями на цвинтарі за Ялівцем***.

2) семикомпонентні підметово-присудкові речення з п'ятьома керованими предикатом правобічними другорядними іменниковими членами: *Себастян сприйняв* ***блиск об'єктива за відсвіт оптичного прицілу****.*

3) шестикомпонентні підметово-присудкові речення з чотирма правобічними керованими другорядними іменниковими членами: *Два несуть* ***на плечах величезну малину на патику.***

4) п'ятикомпонентні підметово-присудкові речення з трьома правобічними керованими другорядними членами: *Вони перейшли* ***через неї на протилежний схил***.

5) чотирикомпонентні підметово-присудкові речення з двома правобічними керованими другорядними членами: *Почався бій* ***на багнети і приклади*.**

6) трикомпонентні підметово-присудкові речення з одним правобічним керованим другорядним членом: *Анна відчинила* ***вікно***.

В аналізованому романі наявні такі найуживаніші схеми односкладних елементарних речень розширеної структури:

1) односкладні речення з чотирма керованими іменниковими другорядними членами: ***За роки їх*** *набралося* ***кілька сотень.***

2) односкладні речення з трьома керованими іменниковими другорядними членами: ***Пів дерева*** *накрито* ***червоною завісою.***

3) односкладні речення з двома керованими іменниковими другорядними членами: ***Себастянові*** *полегшало* ***вперше.***

4) односкладні речення з одним лівобічним керованим іменниковим другорядним членом: ***Довго*** *спали.*

6. У романі Т. Прохаська«Непрості» було виявлено широкий пласт простих речень, ускладнених однорідними та відокремленими членами, вставними і вставленими компонентами.

Однорідні члени простого ускладненого речення виступають комунікативними компонентами, завдяки яким деталізується й емоційно-експресивно увиразнюється висловлювання не тільки в повсякденному спілкуванні, але й у художньому тексті.

Однорідним членам простого ускладненого речення в аналізованому творі властивий потужний стилістичний потенціал. Однорідні члени створюють комунікативні ефекти живомовності, спонтанності та невимушеності розмовно-побутового мовлення: *Музику вона чула лише у виконанні курортної капели і ще гуцульських* ***флоярів, цимбалістів, гуслярів, трембітарів*** *;**На джин в Ялівець тепер приїжджалося передовсім з* ***Праги, Брно, Братіслави, Кошіце, Карлових Варів*** *і* ***Ужгорода.***

Відокремлені та відокремлено-уточнювальні компоненти характеризуються різноманітним морфологічним вираженням, уживаються в реченні з різними відтінками семантики, можуть займати універсальні синтаксичні позиції, виділяються комами й тире.

У романі Т. Прохаська широковживані відокремлені та відокремлено-уточнювальні компоненти. Вони економізують вислів, уточнюють зміст речення, збагачують виконують функції синтаксичної синонімії, гнучкість літературної мови: *У Рахові французький інженер намовляв людей їхати у Бразилію,* ***виписуючи справжні квитки на корабель з Генуї*** *;**Треба йти догори,* ***орієнтуючись за нахилом землі.***

Вставні компоненти функціонують у тексті з різним семантичним забарвленням і можуть виражати впевненість, заперечення, підтвердження, припущення, сумнів тощо. Вставні слова – це синтаксично ізольовані компоненти реченнєвої структури, тому вони синтаксично не пов’язуються з членами речення і самі не виступають його членами.

В аналізованому романі наявні всі різновиди вставних компонентів. Їхній стилістичний потенціал реалізується шляхом відображення ставлення мовця до дійсності, вираження певної інформативності й емоційності щодо характеру висловлювання: ***Можливо,*** *саме через цю першість ціле життя Анна найбільше вміла уподоблюватися слимакам ;* ***Звичайно,*** *була зима.*

Вставлені компоненти займають у реченнях універсальні позиції, функціонують із різним забарвленням семантики, виділяються на письмі комами, тире і дужками. Такі ускладнювальні компоненти характеризуються потужним стилістичним потенціалом.

У романі Т. Прохаська «Непрості» також широко представлені вставлені компоненти. Їм властиве різноманітне морфологічне вираження. Вставлені компоненти указують на певні факти, які не були зазначені в попередній думці мовця, виражають додаткові повідомлення чи побіжні зауваження, уточнюють, доповнюють зміст висловлювання: *Посмішка скривлена припливом крові до лиця і відцентровою* ***(доцентровою)*** *силою* ***(В таких випадках відкритий рот закрити дуже важко)*** *;* *Взяв чотирирічну Анну* ***(вже не ту, що була тоді в барі)*** *на шию, пістолети заховав на ній і пішов попри пости.*
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