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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра “Безособові речення в структурі тексту: типологія та експресивність (на матеріалі творів Ярини Каторож)” містить 70 сторінок. Для виконання кваліфікаційної роботи дібрано 950 синтаксичних безособових конструкцій, опрацьовано 73 наукових джерел.

**Об’єкт дослідження** – прості односкладні безособові речення, актуалізовані в мові сучасної української письменниці Я. Каторож на матеріалі романів “Стожар”, “Альянс”, “Батьківщина”.

**Предметом вивчення** слугували формально-граматичні типи односкладних безособових конструкцій, їх стилістичне та експресивне навантаження.

**Мета роботи** – встановлення типів і функцій безособових односкладних речень у романах Я. Каторож.

У процесі дослідження виконано такі **завдання**:

1) Систематизовано наявні у вітчизняній лінгвістиці теоретичні положення про односкладне речення як структурний тип;

2) Проаналізовано типологію безособових речень;

3) Типологізовано безособові односкладні речення у романах Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина”;

4) Встановлено функції безособових речень у романах Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина”.

Дослідження велося із застосуванням описового **методу**, що передбачає лінгвістичне спостереження, узагальнення та класифікацію матеріалу. **Наукова новизна** роботи полягає втому, що безособові односкладні речення на матеріалах творів сучасних українських авторів досліджені неповно, а в романах Я. Каторож вони не досліджені зовсім. Аналіз цих конструкцій у межах творчості сучасних авторів дасть змогу доповнити наявні погляди на формально-граматичну типологію безособових конструкції, особливості їх експресивного навантаження.

**Сфера застосування.** Результати дослідження можуть бути використані в процесі підготовки курсів із навчальних дисциплін “Синтаксис сучасної української мови” та “Стилістика і культура мовлення” у закладах вищої освіти, та при підготовці до уроків з української мови у закладах середньої освіти.
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**ABSTRACT**

The master's qualifying work "Impersonal sentences in the structure of the text: typology and expressiveness (based on the works of Yarina Katorozh)" contains 70 pages. 950 syntactic impersonal constructions were selected for qualification work, 73 scientific sources were processed.

**The object** of research is simple one-syllable impersonal sentences, actualized in the language of the modern Ukrainian writer Ya. Katorozh on the material of the novels “Stozhar”, “Alliance”, “Batkivshchyna”.

**The subject** of study were formal-grammatical types of simple impersonal constructions, their stylistic and expressive load.

**The aim** of the work is to establish the types and functions of impersonal one-syllable sentences in the novels of J. Katorozh.

During the study the following **tasks** were completed:

1) systematized existing in domestic linguistics theoretical provisions on a single sentence as a structural type;

2) the typology of impersonal sentences is analyzed;

3) impowered impersonal one-syllable sentences in the novels of J. Katorozh "Stozhar", "Alliance" and "Batkivshchyna";

4) the functions of impersonal sentences in J. Katorozh's novels "Stozhar", "Alliance" and "Batkivshchyna" are established.

The study is based on the descriptive **method** which provides for linguistic observation, generalization and classification of the material.

**Scientific novelty** of the work lies in the fact that impersonal one-syllable sentences on the materials of works by modern Ukrainian authors are incompletely studied, and in the novels of J. Katorozh they are not studied at all. The analysis of these constructions within the limits of creativity of modern authors will allow to supplement the available views on formal-grammatical typology of impersonal constructions, features of their expressive loading.

**Application** Field. The results of the research can be used in the process of preparing courses in the disciplines "Syntax of modern Ukrainian language" and "Stylistics and culture of speech" in higher education, and in preparation for Ukrainian language lessons in secondary education.

**Keywords:** ONE-COMPOUND SENTENCE, IMPERSONAL SENTENCE, PREDICATIVE CENTER, EXPRESSIVE SYNTAX, STYLISTICS, ARTISTIC STYLE
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**ВСТУП**

Односкладні речення як явище синтаксису часто були предметом дослідження вітчизняних мовознавців, проте й досі викликають чимало дискусій. Серед них актуальними залишаються питання про принципи поділу синтаксичних конструкцій на односкладні та двоскладні, граматичну основу односкладних конструкцій, питання про можливість існування бездієслівних речень, про їх предикативність та модальність. У сучасному мовознавстві питання типології односкладних речень і досі викликає велику зацікавленість з боку дослідників. Різним погляди на природу односкладних конструкцій, їх типологію та принципи виокремлення не сприяє й термінологія: разом із терміном односкладні речення у мовознавчій науці застосовується термін “одноядерні речення” (Н. Гуйванюк, М. Кобилянська, І. Слинько).

Одним із найбільш актуальних досліджень різних аспектів односкладного речення залишається питання виокремлення такого їх типу як безособове речення і способи його вираження. Безособове речення неодноразово було у полі зору мовознавців і вивчалося здебільшого у двох аспектах: з боку їх формально-граматичної організації і з боку синтаксичної семантики. Питання типології й класифікації безособових речень висвітлено в працях Р. Вихованця [8], С. Єрмоленко [21], В. Русанівського [56], В. Сича [60], К. Шульжука [68] та інші.

Безособове речення як структура постійно розширює свої синтаксичні і семантичні можливості, а отже залишається об’єктом пильної уваги науковців. Стилістичні можливості цих синтаксичних одиниць неодноразово ставали предметом дослідження мовознавців, серед яких В. Горяний [18], Г. Арполенко [2], А. Загнітко [23], З. Іваненко [26] та ін..

Проте дослідження безособових конструкцій, їх формально-граматичних типів, стилістичного та експресивного навантаження у межах творчості сучасних авторів не є частою проблемою аналізу. Тим часом синтаксична будова художньої мови сучасних українських письменників може багато що додати як в теорію синтаксису сучасної української літературної мови, так і деталізувати типологійну специфіку тих чи тих синтаксичних одиниць.

З усього виходить, що типи й функції безособових речень, особливості їх експресивного навантаження у мові конкретних письменників аспект малодосліджений.

**Актуальність** обраної теми дослідження визначається необхідністю виявити типи й функції безособових речень, їх експресивне навантаження в авторській інтерпретації сучасної української письменниці Ярини Каторож, оскільки попередні дослідження цих аспектів безособових односкладних конструкцій у межах творчості одного автора характеризувалися охопленням окремих аспектів функціювання односкладних конструкцій.

**Об’єктом дослідження**  є прості односкладні безособові речення, актуалізовані в мові сучасної української письменниці Я.  Каторож на матеріалі романів “Стожар”, “Альянс”, “Батьківщина”.

**Предметом дослідження** є формально-граматичні типи односкладних безособових конструкцій, їх стилістичне та експресивне навантаження.

**Мета роботи** – встановлення типів і функцій безособових односкладних речень у романах Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина”.

Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких **завдань:**

1) Систематизувати наявні у вітчизняній лінгвістиці теоретичні положення про односкладне речення як структурний тип;

2) Проаналізувати типологію безособових речень;

3) Типологізувати безособові односкладні речення у романах Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина”;

4) Встановити функції безособових речень у романах Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина”.

**Джерельною базою** слугувала укладена картотека, яка містить понад 950 безособових односкладних речень, вибраних із романів Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина”.

**Методи дослідження**. Для типології та характеристики безособових односкладних речень у романах Я. Каторож Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина” використовувався описовий метод, прийом класифікації та систематизації, функційний метод.

**Наукова новизна** полягає втому, що безособові односкладні речення на матеріалах творів сучасних українських авторів досліджені неповно, а в романах Я. Каторож вони не досліджені зовсім. Аналіз безособових конструкцій у межах творчості сучасних авторів дасть змогу доповнити наявні погляди на формально-граматичну типологію безособових конструкції, особливості їх експресивного навантаження.

**Практичне значення роботи:** результати дослідження можуть бути використані в процесі підготовки курсів із навчальних дисциплін “Синтаксис сучасної української мови” та “Стилістика і культура мовлення” у закладах вищої освіти, та при підготовці до уроків з української мови у закладах середньої освіти.

**Апробація роботи.** Окремі положення роботи оприлюднювалися під час роботи науково-практичної конференції “Актуальні проблеми слов’янської філології” 1-3 листопада 2021року (м.Харків).

**Публікації**. Основні наукові результати дослідження відображено в тезах: Телятник Л. С. “Стилістичні функції безособових речень у романах Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина”. Збірник.дані до нього.

**РОЗДІЛ 1**

**СПЕЦИФІКА ВИДІЛЕННЯ Й ПРИНЦИПИ КЛАСИФІКАЦІЇ ОДНОСКЛАДНИХ БЕЗОСОБОВИХ РЕЧЕНЬ**

Синтаксис сучасної української мови явище складне, яке потребує аналізу різних його компонентів. І. Вихованець наголошував, що речення – це багатомірна одиниця, тому повинне вивчатися з урахуванням усіх виявів його функціонування. Науковець розглядав чотири яруси в структурі речення: власне-семантичний, семантико-синтаксичний, формально-граматичний та власне-комунікативний, які перебувають у різних взаємовідношеннях і різною мірою стосуються змісту і форми речення [див.: 11, с. 125].

Традиційно типологія речень у синтаксисі визначається за кількістю головних членів речення, тобто граматичних центрів, які складаються з підмета та присудка, поєднаних предикативним зв’язком. Просте речення формує один граматичний центр для двоскладного речення і один головний член речення для односкладного речення. Однак виникає багато дискусійних питань щодо місця і типології односкладних речень у синтаксичній науці, оскільки у сучасному мовознавстві робилися спроби класифікувати головний член односкладного речення за аналогією до граматичної основи двоскладного речення. Широкі формально-граматичні можливості вираження головного члена односкладних речень призводять до труднощів їх класифікації та унормування.

За структурними ознаками предикативного центру прийнято розрізняти два типи простого речення – односкладні і двоскладні речення. Отже, односкладне речення це – “тип простого речення, структурно-предикативна основа якого ґрунтується на функціонуванні єдиного поширеного або не поширеного залежними компонентами (другорядними членами) головного члена, що виступає засобом вираження предикативності” [20, с. 395]. Головний член такого речення не передбачає наявність пов’язаного із ними іншого головного члена речення, а отже формально не може називатися ні підметом, ні присудком. У синтаксичній науці такий головний член речення називають недиференційованим головним членом [див. : 11, с. 81].

Серед формальних і семантичних ознак, притаманних такому недиференційованому головному члену виділяють такі:

“а) входить у формально-синтаксичну структуру односкладних речень як їх єдиний головний член;

б) виражає предикативний (модально-часовий) стосунок змісту односкладного речення до дійсності;

в) являє собою синтаксичну вершину односкладних речень, тобто є абсолютно незалежним головним членом;

г) співвідноситься з «новим» (ремою) або нечленованим на рему й тему компонентом при актуальному членуванні речення;

д) переважно співвідноситься з предикатом у семантико-синтаксичній структурі речення;

є) співвідноситься з присудком або підметом двоскладного речення;

є) виражається спеціалізованими формами – безособовими дієсловами, предикативними прислівниками, називним відмінком іменника тощо” [11, с. 81-82].

За морфологічною природою І. Вихованець поділяє усю сукупність недиференційованих головних членів односкладного речення на дієслівні, іменникові і прислівникові [див.: 11, с. 82]. Оскільки такий недиференційований головний член односкладного речення співвідноситься із підметом і присудком у двоскладному реченні, а введення у речення підмета чи присудка перетворює односкладне речення на двоскладне, то така класифікація є повністю обумовленою. Отже, наявність співвідносного з присудком недиференційованого головного члена односкладного речення є показником дієслівних і прислівникових односкладних речень, а співвідносного з підметом – іменних односкладних речень.

Висновків про подібність односкладного речення до двоскладного доходила і дослідниця Л. Близнюк, яка зазначала, що односкладне речення перебуває в синонімічних відношеннях із двоскладними: “односкладним реченням, як і двоскладним, властиві характерні граматичні ознаки – відповідна система обов’язкових і факультативних граматичних зв’язків між повнозначно-лексичними одиницями в межах речення” [4,  с. 5].

Односкладні речення становлять значний відсоток з усіх речень, якими синтаксично послуговується українська мова. Незважаючи на значну кількість досліджень і способів класифікації цей тип речень досі залишається найменш вивченим. Відсутність єдиного принципу класифікації й недостатність лише однієї ознаки для розподілу односкладних речень на типи викликає проблеми у класифікації й типологізуванні односкладних конструкцій.

В українському синтаксисі були вдалі спроби класифікувати односкладні речення й помірковані принципи їх класифікації. Найчастіше представлена в підручниках класифікація односкладних речень за морфологічною формою вираження головного члена, і тому виділяють односкладні означено-особові, неозначено-особові, узагальнено-особові, безособові, інфінітивні та номінативні речення [17, с. 395].

Більшість сучасних мовознавців у дослідженні односкладних речень покладаються на дослідженнями О. Шахматова, який чи не вперше систематизував і виклав теорію односкладності. Хоч іще український синтаксист О. Синявський у 1931 році здійснив спробу ідентифікації та класифікації односкладних речень. Зокрема, науковець виділяв безпідметові речення, речення з відносною безпідметовістю (неозначено-особові й узагальнено-особові) і безприсудкові речення (називні). Серед безпідметових речень, у яких, за визначенням мовознавця на перший план виносилася дія, а не суб’єкт, він виділяє безпідметове речення на –но, –то, –ло; –ся; безпідметові речення прислівникові й діє-іменникові речення [див.: 59]

Згодом академік Л. Булаховський, спираючись на морфологічні властивості головного компонента односкладних речень, запропонував такі види односкладних речень: безособові (разом з інфінітивними), відносно-безособові, узагальнено-особові, неозначено-особові, називні [див.: 41].

Український синтаксист В. Горяний виокремлював особові та безособові речення з різними формами вираження головного члена – означено-особові, неозначено-особові, узагальненоособові; безособові речення науковець поділив на речення з нульовим суб’єктом, речення з непрямим суб’єктом, речення з синкретичним суб’єктом [див.: 18].

Остаточно закріплена в сучаному синтаксисі класифікація односкладних речень на означено-особові, неозначено-особові, узагальнено-особові, безособові, інфінітивні, номінативні, вокативні (речення звертання) за сукупністю структурних і семантичних ознак належить українським синтаксистам І. Вихованецю, А. Грищенку та К. Городенській [див.: 7].

Аналізований тип речень не оминула й проблема термінологізації, наприклад, Н. Гуйванюк, І. Слинько та М. Кобилянська ввели в науковий обіг термін «одноядерні речення» та класифікували їх за двома групами: одноядерно-двокомпонентні й одноядерно-однокомпонентні [див.: 60].

В українському мовознавстві дослідженнями односкладних речень займалися Л. Булаховський [41], І. Завальнюк [22], Ф. Смагленко [62], С. Овчарук [52], О. Мельничук [48], П. Дудик [20], Н. Іваницька [27] та ін.

Одним із завдань, яке ставлять перед собою сучасні мовознавці є з’ясувати місце безособових речень у системі односкладних речень і в системі мови загалом, визначити межі взаємовідношень між формально-граматичною будовою речення і його семантичною структурою. Типово безособовими називають такі односкладні речення, у яких виражається дія або стан, що виникають та існують незалежно від витворювача дії та носія стану [20, c. 203]. Увага до цього типу односкладних речень з боку дослідників не згасає вже більше двохсот років. Таку увагу проявляють не лише мовознавці, а і фахівці у галузі філософії, логіки і психології.

Існують різні точки зору щодо виникнення безособових речень. Ф. Тренделенбург, Ф. Брентано, В. Вундт, Л. Марті та Б. Бозанкет виводили витоки безособових речень із первісного мислення, коли дія і її виконавець сприймалися нерозривно [21, с. 65]. Академік О. Потебня виводить безособові речення з особових, покладаючись на виконавця дії, або носія стану  [55, с. 317].

О. Пєшковський, О. Шахматов і А. Фроловський шукали витоки безособових речень у міфологічному віруванні [54, с. 345]. О. Пєшковський розглядав безособові речення як речення у яких “процеси, явища, стани, не пов’язані з діяльністю людини, представлені в безособових реченнях як такі, що відбуваються в природі, в живих істотах і в людині як у “частинах” природи, всередині яких природа виявляє свою дію” [ 54 с. 61].

Російська дослідниця Н. Валгіна вважає, що в основі виникнення безособових речень покладений розумовий процес, що відволікає дію від її виконавця [див.: 6, с. 160].

Термін “безособові речення” безпосередньо пов'язаний із морфологічною природою предикативної частини речення цього типу. Таку морфологічну природу вперше виділив ще Мелетій Смотрицький у «Грамматике славенскія правильноє синтагма», де вказав на єдину морфологічну форму безособових дієслів і на здатність формувати самостійне речення і поєднуватися з родовим і давальним відмінком [ 10, с. 317]. Отже, номінація “безособовий” пов'язаний із відсутністю парадигми особи таких дієслів. Як явище синтаксичне, безособовість тісно пов’язана з безособовістю на морфологічному рівні, де дієслівні форми перебувають у опозиції особовість/безособовість. Така опозиція характеризується за наявністю або відсутністю особи діяча, або за можливістю чи неможливістю її наявності.

На сучасному етапі синтаксичних досліджень безособове речення розглядається не тільки з формально-граматичної точки зору, а й семантичної. Враховуючи ці фактори Н.  Курмакаєва дає таке визначення безособовим реченням: “граматикалізованого вираження в мовній картині світу через систему дистрибутивно маркованих предикативних засобів явищ дійсності як таких, що мають стихійний перебіг або виникають мимовільно” [40, с. 32].

Прийнятну класифікацію безособових речень запропонував К. Ф. Шульжук, який за морфологічним вираженням недиференційованого головного члена односкладного речення серед безособових речень виділяє:

1. Власне безособові речення; головний член виражений безособовим дієсловом без або з афіксом -ся.

2. Безособові речення, головний член яких виражений особовим дієсловом, ужитим у безособовому значенні.

3. Безособові речення, головний член яких виражений незмінною предикативною формою на -но, -то.

4. Безособові речення, головний член яких виражений прислівниками, словами категорії стану, предикативним словом нема тощо [69 с. 120-126].

“Украиская грамаматика” за редакцією В. Русановского, М. Жовтобрюха, К. Городенскої та А. Грищенка пропонує наступну класифікацію безособових речень за способом вираження предикативного центру:

1) речення з головним членом, вираженим дієсловом;

2) речення з головним членом, вираженим адвербіальними

та іменними предикативами;

3) речення з головним членом, вираженим поєднанням інфінітива з предикативом;

4) речення з головним членом, вираженим формою на –но, –то [56, с. 293 – 294].

Отже, з огляду на різні типології безособових речень, подаємо робочу формально-синтаксичної класифікацію структури безособових речень, яка буде прийнята в цьому дослідженні:

1) власне безособові дієслова;

2) особові дієслова в безособовому значенні;

3) незмінні предикативні форми на -но, -то;

4) предикативні прислівники;

5) предикативи;

6) предикативне слово нема [9, с. 121–126].

Окремого слова вимагаєстилістичне та експресивне навантаження безособових кострукцій головний член яких виражений незмінні предикативними форми на -но, -то. Розглядаючи такі конструкції М. Гладкий зазначав щодо їх поширення у синтаксисі української мови: “властиві українській мові безпідметові звороти з присудковими дієприслівниками на -но, -то”, які досить поширені й улюблені в народній мові, адже ці синтаксичні конструкції “справедливо вважають за найвищий ступінь так званих “безсуб’єктних речень” цілої європейської синтакси. Цінність їх є в тому, що вся увага наша скупчується на присудку, на вираженій у нім дії, і психічна енергія не відвертається ані на так званий “неправдивий підмет” речення, ані на “займенникові слівця” дійсні (французьке “on”, німецьке “man”) чи уявлювані (“они” в російських конструкціях типу «человека убили»)” [16, c. 51]. За допомогою речень цього типу автор досягає увиразнення дії та процесу. Шляхом використання безособових речень із предикативом на -но, -то відбувається підкреслення часового моменту, особливо, якщо йде мова про інтеративну дію.

Використовуючи разом із предикативом на -но, -то дієслово бути автор отримує можливість дистанціюватися від подій, що зображуються, а також акцентувати на часовій відстані між минулим і сучасністю. Окрім цього, використання безособових речень з дієсловом-зв’язкою *бути* одразу після безособових конструкцій без дієслова-зв’язки дає можливість акцентувати увагу на послідовності подій, черговості та результативності. Стилістичне навантаження безособових конструкцій типово реалізує себе у пейзажах та описах. Окрім цього такі односкладні речення використовуються з метою вираження напруженої ситуації. Використання безособових синтаксичних конструкцій пов’язане із бажанням автора відобразити певні події і викликати емоції у читача. Зокрема, безособові речення уживаються, коли автор хоче звернути увагу на бажання, що виникло незалежно від розуму людини, частіше за все таке бажання викликано певними фізичними потребами. Окрім цього часто безособові речення акцентують на бажаннях персонажів, їхніх цілях тощо.

Окремим різновидом вживання безособових конструкцій є випадки вживання таких одиниць для вказівки на дію, що відбувається без участі людини.

Переконливою експресивністю позначені безособові односкладні речення, що відтворюють думки персонажів, їх віру або бажання. Зважаючи на тематичне групування цього типу речень, переважна більшість безособових конструкцій представлена синтаксичо-семантичними структурами, що передають стани природи чи фізичний стан людини. Використання безособових речень у таких випадках надає художньому текстові таємничості, пасивності, інертності. У цьому випадку погоджуємося із науковицею М. Кокорою, яка досліджуючи творчість В. Симоненка виділила такі функції безособових речень:

1) опис процесів, що мають просторові межі;

2) зображення стану природи;

3) опис психофізичної сфери людського буття;

4) розповідь про стихійні явища природи;

5) опис дії, що відбувається незалежно від людини [див.: 37]

Отже, безособові односкладні синтаксичні конструкції характеризуються різноманітністю значень, широкими можливостями вираження експресивності, структурно-семантичним різноманіттям, багатством стилістичних функцій.

**РОЗДІЛ 2. ТИПОЛОГІЯ БЕЗОСОБОВИХ КОНСТРУКЦІЙ У РОМАНАХ Я. КАТОРОЖ “СТОЖАР” “АЛЬЯНС” ТА “БАТЬКІВЩИНА”**

Для аналізу безособових речень було обрано романи сучасної української письменниці Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина”, у яких речення цієї структури активно вживаються.

Безособові речення залишаються одним із найбільш складних типів односкладних речень, оскільки явище безособовості як граматичної категорії теж на сучасному етапі розвитку мовознавчих наук залишається не розв’язаним. Якщо узагальнити погляди на це явище, можна стверджувати, що безособовість – “за своїми сутнісними властивостями, безумовно, є категорією – загальним фундаментальним поняттям, основним змістом якого виступає інваріантне значення граматичної безсуб'єктного, яке реалізується різними способами вираження: спеціалізованими морфологічними формами і спеціалізованими синтаксичними конструкціями” [9, с. 47].

Специфіка аналізу безособових односкладних конструкцій пов’язана зі взаємодією у їх межах семантичних і граматичних факторів. Найяскравіше такі конструкції реалізують себе у межах художніх текстів, оскільки граматично-семантична природа головного члена безособових односкладних речень конкретизується більшою чи меншою мірою контекстом сусідніх речень чи мовленнєвою ситуацією, а також наявністю чи відсутністю другорядних членів речення.

Безособові односкладні конструкції є різноманітними за структурою й семантикою. Головний член таких конструкцій переважно виражений дієслівною формою, проте, залежно від типу безособової конструкції у ролі головного члена можуть виступати недієслівні конструкції. Безперечно, основним компонентом структури безособової односкладної конструкції є головний член. Аналізуючи формально-граматичні засоби його вираження варто не забувати про його виражальні здібності, оскільки саме у них реалізуються відмінні характери втіленої думки.

Характерною рисою головного недиференційованого члена односкладного безособового речення є незалежність його від другорядних компонентів і їхнє підпорядкування йому. Шляхом розширення конструкції безособового речення другорядними членами речення можна активізувати увагу реципієнта на тому чи іншому явищі.

Аналізуючи такий аспект вираження головного члена безособових конструкцій, наведемо кілька прикладів із романів Я. Каторож: *На карті цій* ***було зображено*** *усі рослини Патрії й місця, де вони ростуть* [31, c. 205]. У запропонованому реченні головний член виражений дієсловом зв’язкою і безособовою формою на -но. Використання такого типу головного недиференційованого головного члена безособового речення реалізує характерні ознаки безособового речення, такі як відсутність необхідності вказівки на виконався дії. Окрім цього використання безособової форми на -но, -то акцентує увагу на окремих другорядних членах речення, у нашому випадку окрім предикативного центру увага реципієнта належить і однорідним додаткам, вираженим іменниками у знахідному відмінку множини *рослини*й*місця*.

Інколи авторка, навпаки, відмовляється від уживання тих чи тих другорядних членів речення, формуючи так неповні речення: *Від цих дотиків* ***ставало краще*** [30, c. 363]. У цьому прикладі предикативний центр семантично співвідноситься із психофізичним станом суб’єкта, яким міг би умовно виступати додаток у формі давального відмінка, проте, такий другорядний член у структурі речення відсутній. Ці приклади підтверджують, що предикативна основа безособового односкладного речення складається з поширеного чи непоширеного залежними компонентами головного члена. Доповнення цієї структури другим головним членом речення не є необхідною і не впливає на повноту вияву зв’язку із реальною дійсність.

Серед інших ознак, притаманних односкладним реченням, можна виділити синтаксичну та логічну членованість, співвіднесеність із фактами реальної дійсності, можливість вираження відносно закінченої думки: *Хоч їй було неймовірно страшно* [30, c. 213], *Мене в груди вдарило його емоціями – злістю та роздратуванням* [30, c. 214], *Праворуч було видно широкий тракт, який часом губився між пагорбами, трохи в низині, – то була дорога на південь* [30, c. 465], *Та й тут… важко було собі в цьому признатись, але поряд із пов’язаним з нами клятвами Стожаром і її піддатливими благородству друзями я почувалася безпечніше* [30, c. 367], *Хотілося надвір, але спершу треба було перекусити* [30, c. 377], *Якщо мені вже дозволено було проникнути в голову й душу дарвенхардця, крізь біль та мури його свідомості, то твій дозвіл вирішить усе* [30, c. 434], *Через узвіз не було поки видно, що ж відбувається на дорозі нижче, але тремтіння від ударів копитами об бруківку наростало* [30, c. 443].

Цікавим з точки зору аналізу структури безособових речень є можливість існування в межах таких конструкцій однорідних головних членів. Це питання у мовознавчій думці є дискусійним, оскільки деякі дослідники не поділяють думки щодо можливості однорідності головних членів односкладних речень. Прихильники іншої точки зору на це питання розглядають можливість однорідності у межах односкладних конструкцій. Серед цих мовознавців, зокрема Є. Галкіна-Федорук, яка з цього приводу зазначала, що “в особових односкладних реченнях головні члени однорідні тоді, коли стосуються однієї особи. У безособових (у тому числі номінативних) реченнях головні члени вважаються однорідними, якщо їх об’єднує спільний другорядний член, зв’язка або підрядне речення” [30, с. 46].

У романах Я. Каторож наявні безособові односкладні речення із однорідними головними членами речення: *Але не варто боятися свого минулого –* ***треба*** *просто його* ***знайти*** *і* ***зрозуміти*** [30, с. 30], ***Варто*** *тільки куполу* ***впасти*** *чи бодай* ***ослабнути*** [30, c. 228]. Такі конструкції переважно поєднуються дієсловом зв’язкою: ***Довелося*** *добряче* ***помізкувати****,* ***поспостерігати****, або зрозуміти, в чому ж справа* [31, с. 111]. В аналізованому реченні наявне дієслово зв’язка *довелося*, спільне для двох інфінітивів *помізкувати* і *поспостерігати*, окрім цього можемо логічно відновити виконавця дії і побачити, що обидві дії стосуються одного суб’єкта. Проте такі випадки поодинокі, оскільки визначення однорідності у межах безособових конструкцій, як і їх уживання, пов’язане із труднощами, що викликані складністю підстановки виконавця дії.

Визначити однорідність компонентів можна шляхом логічного відновлення інформації щодо того, якому суб’єктові належить дія чи стан: ***Треба буде розповісти*** *Аццо, що вовків знищено, і* ***надіслати*** *звіт до Дарвенхарду* [30, с. 41]. В обох частинах виконавцем дії може бути персонаж, якому належить думка. Таким чином, основним критерієм для визначення однорідності у межах безособових конструкцій на матеріалі романів Я. Каторож є логіко-семантичний критерій.

Найхарактернішою ознакою, що покладена в основу типології безособових односкладних конструкцій є спосіб вираження головного недиференційованого члена односкладного речення. Проаналізуємо безособові речення в романах трилогії “Палімпсест” сучасної української письменниці Я. Каторож з точки зору формально-граматичної організації безособових конструкцій.

На матеріалі трьох романів Я. Каторож зафіксована порівняно невелика кількість безособових речень, їх у трьох творах “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина” зареєстрована 951 одиниця. З огляду на обсяг романів ця кількість є незначною у відсотковому співвіднесені до двоскладних речень. Така ситуація демонструє загальні особливості синтаксичної організації мови письменниці і надання нею переваги двоскладним конструкціям. Проте, зафіксовані в текстах односкладні безособові речення яскраво демонструють усі притаманні цим конструкціям риси.

Односкладні безособові конструкції представлені як прості речення: *Після заходу сонця на вулицях майже одразу спорожніло* [30, с. 82], *Було дуже холодно* [30, с. 45], *Але мені було байдуже*[31, с. 149], *Краще було пробувати дістатися Медеї самотужки* *байдуже*[31, с. 149], *Кандидата було обрано* [31, с. 129], так і як частини складних синтаксичних конструкцій: *Сонця вже не було видно – а дні минали стрімко, а ночі, що змінювали їх, були холодними і якимись тягуче-довгими* [30, с. 79], *Мені важко судити про час, бо тут це неможливо* [30, с. 46], *Тут було курно так, що забивало памороки – і ми обмотали обличчя шалями, лишившись тільки очам можливість спостерігати* [30, с. 270], *Мідні нашийники підкорених були заварені намертво – коли потрапляв сюди, то носив таку страшну прикрасу вже до смерті* [30, с. 270].

Варто наголосити на тому, що кількість безособових речень у межах складних синтаксичних конструкцій набагато більша ніж кількість простих безособових односкладних речень. Загалом, можемо простежити тенденцію до використання у творах письменниці складних синтаксичних конструкцій, тож робимо висновок, що на синтаксичному рівні стиль Я. Каторож характеризується рясним використанням складних синтаксичних конструкцій з метою відображення дійсності, передачі емоцій та почуттів персонажів, як засіб психологізації.

Типологія безособових речень ґрунтується на формально-граматичному способі вираження головного члена односкладної конструкції. На матеріалі романів Я. Каторож зафіксовані різні формально-граматичні типи предикативного центру безособових речень.

Серед репрезентаторів головного компонента формально-граматичної структури безособових конструкцій чільне місце належить дієсловам, що мають значення стану. Такі одиниці в сучасному мовознавстві прийнято розглядати як безособові або одноособові (моноособові) дієслова. Типовою рисою таких одиниць є неповнота особової парадигми. Вони представлені дієсловами третьої особи однини для теперішнього і майбутнього часів і форми середнього роду для минулого часу. Семантика стану для таких дієслів є периферійнішою ніж семантика дії.

Безособові односкладні речення, як окремі структурні елементи, чи як частина складної синтаксичної конструкції, головний член яких виражений безособовим дієсловом у романах Я. Каторож представлені не досить частотно, їх всього 198 пропозиції (21%). Така ситуація вмотивована кількома чинниками, головним із яких є порівняно невелика кількість безособових дієслів в українській мові.

В аналізованих текстах зустрічаємо такі безособові односкладні конструкції із головним членом вираженим моноособовим дієсловом: *І що їй дуже* ***болить*** [30, с. 3],  *Скоро* ***світає***[32, с. 11]; *Вже геть* ***посвітлішало****, коли ми забігли до лісу* [32, с. 12]; ***Виходить****, що так* [32, с. 12]; *В голові* ***прояснилось*** [32, с. 30]; *У лісі навколо нас* ***стемніло****, та й виглядав він моторошним і неприємним* [32, с. 37], *Не* ***пощастило*** [30, с. 56], *Дарвенхардцю* ***вистачило*** *всього миті, щоб оцінити ситуацію* [30, с. 56], *Небо* ***затягло*** *сірою поволокою хмар* [30, с. 253], *Відчутно потепліло і ми полишали хутряні плащі в будиночку, одягнувши тільки шкіряні куртки* [30, с. 276]. Переважна більшість таких конструкцій має відтінок негативної конотації: *Дарвенхардцям завжди десь* ***болить*** [30, с. 425], *Мене зараз* ***знудить*** [30, с. 401], *І більше питань в мене не виникало* [30, с. 187].

Серед таких конструкцій за семантикою головного члена можна виокремити декілька типів:

1) конструкції, що означають природні явища: *За вікном геть* ***стемніло***[32, с. 205]; *Значно* ***похолоднішало*** [32, с. 325]; *Саме вчасно – довкола* ***сутеніло*** *і ставало дуже холодно* [30, с. 55], *За вікнами вже геть* ***стемніло*** [30, с. 390], *Вже геть* ***стемніло*** [30, с. 507], ***Сутеніло*** [30, с. 505], *Раптом* ***зашуміло*** *і стало видно, як за вікнами й прочиненими навстіж дверима впав на землю сильний дощ, збивши куряву й змусивши всіх із вулиці миттю рятуватися, де виходило* [31, с. 108];

2) конструкції, що вказують на фізичний або психічний стан істоти: *Перед очима* ***потемніло****, в грудях пекуче* ***заболіло*** *– а тоді мене огорнула важка пітьм*а [32, с. 81]; *Мене* ***заціпило*** *від страху* [32, с. 119]; *Було дивним, але від цього мені трошки* ***полегшало*** [32, с. 187]; *Та мені аж в голові* ***бемкало*** *від твого крику* [с. 100], *Тіло наче* ***скувало*** *кригою* [30, с. 102], *Мені* ***стало*** *не по собі* [30, с. 115].

Ця група є найбільшою за кількістю, у її межах можемо виділити такі підгрупи:

* 1. Стан фізичного болю: *Живіт мені знову* ***прокололо*** *болем* [30, с. 55], *Легені* ***шкребло*** *зсередини* [30, с. 140];
  2. Стан, що вказує на температурний режим: *Я зірвалася з ліжка, відчувши, як від раптової думки* ***стало*** *спекотно* [31, с. 98]; *У грудях стало жарко, в голові – також* [31, с. 12];
  3. Фізичний стан локалізований у певній частині тіла: *То* ***знудило*** *Либідь* [30, с. 237], *Від нього в мене* ***паморочиться*** *в голові* [30, с. 229].

3) наявність чи відсутність чогось: *Мені* ***не вистачало*** *батьків і брата, навіть важкої роботи* ***не вистачало****, і дирявих шкарпеток та зшитої з різних шматків тканини ковдри у мене в кімнат*і [32, с. 150]; ***Бракувало*** *вічно похмурих сусідів, тепла біля печі на кухні* [32, с. 150]; ***Не вистачало*** *того, як скрапувала вода з солом’яної стріхи – в Сколісі такої не було* [32, с.159 ] ***Не вистачало*** *радостей і неприємностей тих часів, коли я жила вдома* [32, с. 150]; *Але болю в її очах* ***не******меншало*** [30, с. 291], *Її рішучості* ***бракувало*** *хіба іскор від кроків* [30, с. 197]; *Того сяйва, що було,* ***вистачало****, аби, відбившись від гладеньких, відполірованих сталевих стовбурів, воно утворило достатньо світла, щоб у залі було ясно, як за білого дня* [31, с. 117]; *Першого погляду* ***вистачило*** *мені, аби зрозуміти – крізь відчинені ворота до Колісії заїхало близько трьох сотень вершників*. [31, с. 113];

4) дії невизначених сил чи обставин: ***Минуло*** *кілька днів* [32, с. 211]; *Тобі* ***пощастило*** [32, с. 367], ***Минуло*** *багато років, Чорногоре* [30, с. 222], *Скільки б часу* ***не минуло****, я пам’ятала усіх людей, яких вбила, починаючи від першої русокосої дівчини, яка вистрілила в мене під час складання «іспиту» при вступі до Дарвенхарду, але виявилася не такою майстерною лучницею, як я* [31, с. 100].

Для безособових речень, предикат яких має семантику психофізичного стану, необхідним є наявність залежного формально-граматичного компонента із значенням суб’єкта стану. У ролі такого суб’єкта переважно виступають займенники у формі давального чи знахідного відмінків: *І не видається, наче* ***йому*** *чогось* ***бракує*** [30, с. 73], *Але* ***йому******не вдалося*** [31, с. 88], *І що* ***їй*** *дуже* ***болить*** [30, с. 14], *Спершу* ***мене здивувало****, що сагайдаки зі стрілами лежать осторонь, бо ж для чого луки, як не для стрільби?* [30, с. 91]. Окрім цього у ролі суб’єкта можуть виступати власні чи загальні іменники у формах давального або знахідного відмінків.

Деякі безособові дієслова мають можливість формувати двокомпонентну формально-граматичну структуру, в якій у значенні суб’єкту вживається детермінантний другорядний член у формі місцевого відмінка: ***Закололо у******кінчиках*** *пальців* [30, с. 16]. Такий другорядний член речення вказує на місце локалізації стану, тому можливо визначити його як просторовий детермінант: *Та мені аж* ***в голові бемкало*** *від твого крику* [30, с. 100].

Часто безособові односкладні конструкції з безособовим дієсловом у ролі головного члена речення є головним компонентом складнопідрядного речення із підрядною порівняльною частиною: ***Виглядало****, мовби вони в нетямі* [31, с. 90], *Груди* ***стиснуло****, мовби я втрапила до якогось ласо* [30, с. 407].

Аналізуючи безособові односкладні конструкції із безособовим дієсловом у ролі головного члена односкладного речення маємо змогу виділити дві форми репрезентації головного компонента: просту та складену. Перша форма представлена одноелементною дієслівною експлікацією: *Мені* ***подобається****, як організовуються наші сімейні порядки* [30, с. 371], *Шлунок* ***звело*** *голодною судомою* [30, с. 383].

Для складеної форми характерна наявність двоелементного сполучення безособового дієслова та інфінітива. Варто наголосити на тому, що у цьому випадку вживається фазове безособове дієслово, яке переважно вказує на певні етапи фізичного, психологічного, психофізичного або інтелектуального стану, їх тривалість або завершення.

Аналізуючи наявність чи відсутність другорядних членів в безособових реченнях головний член яких виражений безособовим дієсловом можемо стверджувати перевагу багатокомпонентної формально-граматичної структури. У романах представлені такі типи структур:

1. Головний член безособового речення поєднаний із дієслівним компонентом із значенням суб’єкту і просторовим детермінантним другорядним членом речення: *Та* ***мені*** *аж* ***в голові бемкало*** *від твого крику* [30, с. 100];
2. Головний член безособового речення поєднаний із придієслівним другорядним членом речення із значенням суб’єкту та причиновим детермінантним другорядним членом речення: ***Від страху*** *за Златодару* ***мені*** *аж памороки* ***забило*** [30, с. 89].

Активне вживання пропозицій головний член яких виражений безособовим дієсловом пов’язане із широкими можливостями таких компонентів у вираженні багатозначної семантики стану. Серед провідних ознак цих конструкцій є майже абсолютна некорельованість із двокомпонентними структурами, а отже найширші можливості у вираженні категорії безсуб’єктності. Речення із безособовим дієсловом у ролі головного компонента не вимагають граматичного чи семантичного ускладнення речень, при цьому можливість такого ускладнення можлива.

Не менш продуктивною в романі є конструкція, в якій головний член безособового речення виражений особовим дієсловом в ролі безособового. Таких пропозицій у романі представлено 97 (10%): *І* ***злякало*** *мене так, що аж памороки забило* [32, с. 9]; *Мене* ***захитало****, коли я підвелася, а проте, було відчутно, що я ще маю сили іти* [32, с. 10]; *Від цього* ***стає*** *ще цікавіше* [32, с. 14]; *Перед очима* ***замиготіло****, а за якусь мить побачила над собою злякане обличчя Тиграна* [32, с. 79]; *У грудях* ***щеміло*** [32, с. 150]; *Мене* ***вивертало*** *кров’ю* [32, с. 225].

Використання особових дієслів у ролі безособових пов’язане в першу чергу із необхідністю створити безособове речення із непрямим суб’єктом. Причиною вибору такого способу вираження головного недиференційованого члена безособових речень є бажання автора одночасно вказати на суб’єкт стану чи дії і водночас наголосити на його стихійному характерові. Таким чином суб’єкт дії чи стану виражається за допомогою непрямих відмінків, що підкреслює його пасивний стан.

Аналізуючи непрямосуб’єктні безособові речення із особовим дієсловом у ролі безособового звертаємо увагу на те, що суб’єкт у таких конструкціях виражений переважно формою орудного відмінка іменника або займенника: *Вдома* ***пахло******чимось*** *надзвичайно смачним* [30, c. 131]. Такий непрямий суб’єкт пов’язаний переважно із дієсловами, що мають семантику фізичної дії, створення запаху або руху фізичних речовин. Речення, що репрезентують непрямий суб’єкт пов'язаний із створенням запахів представлені поодинокими пропозиціями: ***Пахло******вологою****, та як не дивно, підземеллями* [30, с. 467]. Для речень цього типу обов’язковим є визначити чи є семантика запаху питомою для суб’єкта. Тільки за цієї умови можемо розглядати другорядний компонент у формі орудного відмінка як суб’єкт стану і як засіб вираження порівняльно-суб’єктного чи порівняльно-локативного значень.

Вживаються у безособовому значенні дієслова із семантикою руху фізичних речовин: *Звідти* ***курило******димом*** *і* ***пилюгою*** [30, с. 253], *Від ріки* ***тягнуло******прохолодою****, а одягнена дівчинка була в тонку сукню* [31, с. 140].

У реченнях цього типу зустрічаємо збережений валентно зумовлений локатив, як наприклад слово ***звідти*** у наведеному реченні.

Представлені в аналізованих текстах безособові конструкції із особовими дієсловами у значенні безособових із семантикою фізичної дії: *А тоді блискавицею* ***розірвало*** *темне небо* [30, с. 7], такі речення репрезентовані у текстах переважно одиницями із суб’єктами, що вказують на стихійні або природні явища, як наприклад *блискавиця* у наведеному прикладі. Проте наявні і речення із вказівкою на фізичні дії нанесені людиною: *Білявий Норт, якому в підземеллях дивним чином* ***посікло*** *рівно половину обличчя, а іншу* ***лишило*** *такою, як була, поклав свою руку на руку дружини, що все ще стискала скривавлену серветку* [31, с. 142].

Продуктивний тип безособових односкладних конструкцій становлять речення, головний недиференційований член яких виражений особовим дієсловом у значенні безособового із суб’єктом вираженим родовим відмінком: ***Не чутно було*** *ні* ***плачу****, ні* ***стогонів*** *поранених, майже розтоптаних людей, ні навіть* ***гавкоту*** *псів* [30, c. 43], *І шляху не видно чіткого* [30, c. 34], *На руці в Злати* ***не лишиться*** *й* ***сліду*** *за кілька тижнів, якщо повсякчас змінювати пов’язки з лікувальними припарками* [30, c. 90], ***Аби не боятись******того****, що можу почути* [30, c. 106], *Тим паче, що поряд* ***не було******Тиграна****, готового вічно її підтримувати, та інших павутинців* [30, c. 275]. Наявність суб’єкту у формі родового відмінка пов’язана із наявністю семантики заперечення в безособових ґенітивно-заперечних реченнях. Метою використання таких конструкцій є бажання автора:

1. Посилити заперечення;
2. Узагальнити характер висловленої інформації;
3. Зменшити рівень індивідуалізму у художньому тексті;
4. Детально відобразити внутрішній світ пасивного суб’єкта.

Пропозиції, головний член яких виражений безособовим дієсловом у ролі особового продуктивно функціонують у межах романів Я. Каторож оскільки мають широкі можливості щодо відображення суб’єктно-об’єктних відношень. Характерною рисою таких пропозицій є поява об’єкту дії або стану за відсутності формально вираженого суб’єкта. Таким чином у межах таких безособових речень виникає можливість переходу такої пасивної конструкції в активну, у випадку чого об’єкт дії може переходити у предметний суб’єкт: *Вдома* ***пахло*** *чимось надзвичайно смачним* [31, с. 131]; – *Щось надзвичайно смачне пахло вдома*.

Наступною за частотністю вживання є конструкція, у якій головний член виражений допоміжним дієсловом і прислівником, таких пропозицій у творі налічується 105 (11%): *Зір* ***було багато-багато****, вони мерехтіли далеко і високо, викликаючи смутні образи великого простору, глибини і чогось палаючого*  [32, с. 8]; *Мені* ***було болісно****, некомфортно, тіло моє чимось скували, і я не могла вибратись* [32, с. 9]; *Мені* ***було страшно****,* ***боляче і холодно***[32, с. 10], *Від Тигранових пальців, якими він стискав мої плечі,* ***було боляче*** [32, с. 15]; *У неясному світлі сфер* ***було помітно*** *тонкі струмочки пари, що проникали крізь тріщинки в підлозі та зникали в таких самих розколинках у стелі* [32, с. 46] ***Було байдуже*** [30, c. 539], *В роті* ***було сухо*** [30, c. 537], *Мені* ***було*** *так* ***погано*** [30, c. 537], *Мені крутило руки й ноги,* ***було*** *так* ***страшно, холодно*** *і водночас – пекельно* ***гаряче*** [30, c. 537], *Замість сліз на пальці мені падав старезний пил і* ***відчутно було****, як він тріщіть від сили й обпікає мені шкіру* [31, c. 90], *Чи йому просто* ***було*** *так* ***добре*** [30, c. 413].

Представлені в романі пропозиції, головний член яких виражений дієслівним членом з афіксом -ся. Такий тип формально-граматичного вираження головного члена безособових односкладних речень з функціональної точки зору найближче стоїть до конструкцій, головний член яких виражений власне безособовим дієсловом. Таких речень у романі 60 (6%): ***Треба спускатися*** *іншим боком* [32, с. 10]; ***Слід заховатися*** [32, с. 11]; *Ближче до зими* ***трапляються*** *і в південних районах Патрії* [32, с. 25]; ***Хотілось вирватись*** *і* ***повернутись*** *на власні ноги, але щось в чоловікові, якого ми зустріли, в його словах і особливо в стрілі, а ще в поспішності Тиграна й обережності, підказувало: треба замовкнути і терпіти* [32, с. 37]; *Від першого і до останнього подиху* ***підкорятися*** *наказам Ради* [32, с. 48]; *Зазвичай Стожарами* ***народжувались*** [32, с. 73], ***Хотілось підійти*** *і* ***пригорнутися*** *до сплячого хлопця* [30, c. 114], *Так* ***робилося*** *для безпеки і навчання* [30, c. 129], *Тому мені* ***лишалося*** *бути наполегливою і продовжувати шукати те, що треба, серед тиші, рівного світла ламп й темряви навколо* [31, c. 90].

Такі безособові односкладні конструкції функціонують у двох формах вираження головного компонента. Для синтетичної форми характерне вживання одного дієслівного члена з афіксом -ся: *Такі стосунки* ***розглядалися*** *як державна зрада і* ***каралися*** *спаленням на вогнищі* [30, c. 243–344]. *І не* ***видається****, наче йому чогось бракує* [30, с. 73], *Тільки одного разу* ***згадалось*** *про те, що я й так раніше знала – лише після завоювання Метейського краю почали цілком і повністю нищитись і категорично заборонятись традиції та мови завойованих народів* [30, c. 345], *Насправді мені* ***подобалось*** *бути тут* [30, c. 178], *Інколи мені здавалось, що вони якимось чином підхоплюють на гребні своїх хвиль час – бо бувало, що зникав він дуже стрімко* [30, c. 182] *Мені теж* ***здається****, що мій брат, найімовірніше, вже не серед живих* [31, c. 146]. *В ній* ***розповідалося*** *про речовини, що допомагали зберегти довголіття, молоду міць, гарне самопочуття* [31, c. 92].

Безособові речення головний член яких виражений дієслівним членом з афіксом –ся часто є головним компонентом складнопідрядної конструкції із підрядною порівняльною частиною: ***Здавалося****, наче я проживаю ще одне життя* [31, c. 95], *Взагалі, мені* ***здавалося****, наче цей хлопець завжди трохи ніяковів у моїй присутності, хоча, коли я спостерігала за ним зі сторони, він виглядав спокійним і уважним* [31, c. 99].

Для аналітичної форми характерне вживання дієслівного члена з афіксом -ся і дієслова зв’язки: ***Можна******дивитися*** *безкінечно на багато речей* [30, с. 33], *А ще* ***треба*** *просто* ***лишитися*** *живою* [30, с. 357] *– Як* ***можна*** *від неї* ***захиститися****?* [31, с. 147], ***Треба*** *якось* ***дізнатися****, чи все гаразд із Ханною – і* ***можна рухатися*** *далі, хай навіть із заплющеними очима* [31, с. 144].

У значній кількості безособових реченнях головний член виражений модальними прислівниками, допоміжними дієсловами пов’язаними з інфінітивом, таких пропозицій у романах 323 (34%).: *Вірність* ***потрібно заслужити****, так само, як і повагу* [32, с. 363]; *А ще тут* ***можна було виходити*** *і гуляти островом, на якому височів замок* [32, с. 342]; *Мені* ***треба вийти*** [32, с. 273]; *Але чи* ***можна подарувати*** *забагато кохання?* [32,  с. 278] *Де тут* ***можна припудрити****...?* [32, с. 288]; *І останнє* ***слід було приглушити*** *остаточно* [32, с. 305], *І* ***треба бути*** *в курсі усього, що відбувається і про що говориться* [30, с. 62], *Мені не* ***варто*** *навіть* ***застосовувати*** *свої здібності і* ***втрачати*** *сили, бо дарвенхардці знають, як лікувати такі рани* [30, с. 90], ***Було чути*** *шурхіт дерев і кущів, а ще нікуди не зник крижаний вітер* [32, с. 37–38]; ***Було чути****, як важко хлопець дихає - схоже, пробіжка з вантажем у вигляді мене, посоха і сумки темним лісом далася йому нелегко* [32, с. 38] та інфінітивом і дієслівним членом з афіксом -ся: ***Треба минути*** *цей луг і* ***дістатися*** *лісу* [32, с. 11]; *У такому одязі* ***можна*** *запросто* ***застудитися*** *і навіть* ***померти*** [32, с. 13]; *Бо з тобою* ***хочеться говорити*** [32, с. 28]. ***Можна дивитися*** *безкінечно на багато речей* [30, с. 33], ***Можна*** *ще безкінечно* ***дивитися*** *на те, як ти про мене мрієш, – мовила я з усмішкою, хоча від його темного палючого погляду дихати було важко* [30, с. 33], *Як* ***можна бути*** *непривітною з такою людиною?* [30, с. 35], *Спочатку* ***треба зрозуміти****, що робити з вовками* [30, с. 37], *Та не* ***можна*** *просто так* ***поїхати і лишити*** *Баргове без захисту* [30, с. 37], ***Треба буде розповісти*** *Аццо, що вовків знищено, і надіслати звіт до Дарвенхарду* [30, с. 41], *Мені* ***треба було б*** *довго* ***вчитися*** *просто натягувати тятиву такого потужного лука, не те щоб стріляти* [30, с. 44], *Може,* ***варто******спробувати****?* [30, с. 138], *Мені не* ***треба було*** *навіть* ***вдихати*** *носом, тіло дихало під водою саме* [30, с. 141].

Такий тип реалізації головного недиференційованого члена односкладних безособових речень є дуже продуктивним, проте у сучасній мовознавчій думці він викликає найбільше дискусій з приводу доцільності зарахування таких конструкцій до складу безособових речень. Аналітична форма вираження головного недиференційованого члена односкладних речень виражена інфінітивом та допоміжним модальним дієсловом зв’язкою традиційно вважається формою вираження головного члена безособових односкладних конструкцій. Цієї думки дотримуються Б. Кулик [38], К. Шульжук [67] та ін.

Значно рідше зустрічаються інші способи вираження головного члена безособових речень, так у романі представлена незначна кількість конструкцій, у яких головний член виражений дієслівним членом з афіксом -ся і інфінітивом: ***Хотілось запитати*** *ще щось, наприклад, які у мене губи, та я чомусь вирішила, що таке запитання примусить зніяковіти нас обох*  [32,  с.  65]; ***Боялись говорити*** *надто голосно в нашій присутності*  [32,  с. 377]; ***Боялись******напиватись*** *і* ***сперечатись***[32, с. 377]; *Часом* ***доводилось заїжджати*** *до містечок і селищ, аби поповнити запаси їжі та помитись, але ті дні минали, мов у тумані* [32, с. 385], *Землі* ***кортіло поділитися*** *зі мною енергією* [30, c. 53], *Чи* ***слід******вертатися*** *туди, де не була майже десять років?* [30, c. 54], *Тому мені* ***лишається*** *тільки* ***порадіти*** *знайомству* [30, с. 61].

Продуктивним способом вираження головного недиференційованого члена односкладних безособових речень є безособові форми на -но, -то. У романах Я. Каторож представлені пропозиції із головним членом вираженим незмінною предикативною формою на -но, -то, таких речень у романах 103 (11%): *До стіни* ***було прибито*** *великий гак, на якому висів плащ директорки, лук і сагайдак зі стрілами* [32, с. 187]; *У тебе на чолі* ***написано*** [32, с. 204]; *Тоді розмову* ***закінчено*** [32, с. 219]; *В коридори виходити* ***було*** *суворо* ***заборонено*** [32, с. 336] *Блискотіння* ***не видно*** [30, c. 56], *Та ще* ***було насипано*** *трохи сіна* [30, c. 316], *Поміж темних стін в підлозі* ***було зроблено*** *круглий басейн зі срібним дном* [30, c. 421], ***Заведено було*** *не торкатись партнера, дразнити його, манити – принаймні попервах* [30, c. 455]. Характерна риса таких конструкцій полягає у актуалізації дії не пов’язаної безпосередньо із суб’єктом.

Речення цього типу вираження головного недиференційованого члена речення характерна вказівка на результат дії, а не процес: *Так смоляну було без зайвих розмов* ***прийнято*** *до хлоп’ячого гурту – вона ходила з нами пасти коней та корів, в ліс по гриби та ягоди, а ще вчилася бити на палицях* [30, с. 142], *Перший поверх* ***було пройдено*** *за чотири години* [30, с. 176].

Особливості безособових конструкцій із головним членом вираженим безособовою формою на -но, -то пов’язані із специфікою незмінних предикативних форм на -но, -то. Такі форми походять від начленованих дієприкметників середнього руху, переважна більшість дієслів, що слугували базою для творення таких дієприкметників є перехідними, рідше неперехідними. Таким чином безособові форми на -но, -то співвідносяться із пасивними дієприкметниками, отже творення таких форм неможливо від дієслів, що мають суб’єкт дії. Таким чином безособові форми на -но, -то вживаються у тому випадку, коли немає потреби вказувати на суб’єкт дії.

Безособові форми на -но, -то використовуються для позначення минулого перфектного часу: *Його здалеку було видно погано, та всі знали, що там* ***зображено*** *– чорне коло з шипами* [30, с. 327], минулого аористичного,для цього використовується допоміжне дієслово бути: *Розповідати про цей ярус не* ***було дозволено*** *навіть патрійцям, навіть найдовіренішим* [30, с. 188], *Пообіч будинку* ***було висаджено*** *гарний сад* [30, с. 328], *Його наказ* ***було виконано*** *надзвичайно швидко* [30, с. 329] і майбутнього часу, для вказівки на який використовують допоміжне дієслово буде. Таким чином, характерною рисою таких безособових конструкцій є можливість вказівки на часову модифікацію речень при незмінній формі предикативів.

Аналізуючи безособові односкладні конструкції, головний член яких виражений безособовими формами на -но, -то у романах Я. Каторож, можемо виділити дві основні семантичні групи:

1. Речення, суб’єкт дії яких неозначений: *Прослідкуйте, аби усіх, хто травмований і не може продовжувати заняття,* ***було доставлено*** *до лікарні* [31, с. 105], *Від тієї зверхності, з якою поводились Величні та Спадкоємці в підземеллях, переконані, що Стожара* ***буде вбито****, не лишилося і сліду* [31, с. 137], *Для правління Мабісією* ***буде призначено*** *регента, але це явно не буде предметом обговорення сьогодні* [31, с. 144], *Колись давно, навіть не думаючи, певне, що така інструкція знадобиться,* ***було написано*** *закон про те, що у випадку, якщо на імперію нападуть, Дарвенхард, який керує військовими, може використовувати половину військ, що є в кожній із частин Циркути* [31, с. 144];
2. Речення із усуненим суб’єктом: *В кімнаті панувала сутінь, з далекого першого поверху й вулиці долинали гул та п’яні пісні: місто все ще не знало, що відбувається,* ***не було введено*** *військового стану, люди жили, як завжди* [31, с. 149].

Отже, предикативні форми на –но, -то використовуються у безособових односкладних реченнях з метою вказівки на стан, що є наслідком попередніх дій. Такі предикативні форми мають видові та часові ознаки.

У романах трапляються безособові речення, головний член яких виражений інфінітивом і прислівником: *Їм* ***заборонено вживати*** *назву своєї країни* [32, с. 26]; ***Було некомфортно*** *й* ***незвично перебувати*** *в ролі ганчір’яної ляльки, яка не може самостійно бігти і яку несуть абияк* – *та якось не довелось скаржитись*[32, с. 37]

Найменш продуктивними є безособові речення, у яких головний член виражений дієслівним членом з афіксом -ся і прислівником: *Звідти* ***важко повернутися*** [32, с. 14], виражений дієслівним членом з афіксом -ся і прислівником: *Звідти* ***важко повернутися*** [30, с. 14], *Чи* ***доцільно вертатися*** *до рідного дому дарвенхардці, яка покинула його метейкою?* [30, c. 54] виражений модальними допоміжним дієсловом і інфінітивом: ***Потрібно перестати*** *себе жаліти*  [32, с. 269], виражений модальними прислівниками пов'язаним з особовим дієсловом у формі безособового: А*ле Тарасові, здається, й* ***не треба було*** *відповіді* [32, с. 253], *В снігах її не було б видно, якби приховала темне волосся каптуром, але в Метейському краю чисто білий одяг носили хіба дуже вибагливі белатки, а нам* ***не треба було*** *привертати до себе увагу цим фактором* [30, c. 34], *Тут не треба було навіть великої точності – просто вчасно похопитись, з якого боку летить загроза* [30, c. 115], представлені лише поодинокими речення.

Заперечні безособові речення з головним членом немає, нема теж представлені лише чотирма пропозиціями: – *Ой, та* ***немає питань****!* [32, с. 22], *Там навіть жодного белата* ***немає*** *– що неймовірна рідкість для цих країв* [30, c. 50], Белатці **немає** резону йти до твого брата [30, c. 81], *Навіть якщо її* ***немає*** *просто тому, що страшно озвучити те, подумане мимохіть, вголос* [30, c. 292].

Як окремий підтип формально-граматичного вираження головного недиференційованого члена односкладного безособового речення можна виділити предикатив виражений дієсловом *бути* із заперечною часткою *не*: *Очам би теж було спокійніше не бачити посічених облич, навіть тих, на яких* ***не було*** *чорної крові* [31, с. 143], *Кришталя Стожарів у мене зараз* ***не було*** *– ми навідалися до маєтку Всевлада на дальньому від палацу пагорбі, в якому мешкали до полону, але моя сумка зі скельцем і першою зі Стожарових книг, що потрапила в мою власність, кудись безслідно зникли* [31, с. 93], ***Не було*** *людей із мітками на обличчях, а коли патрійці стали одягатися так само, як і белати, стало важко їх одразу розрізняти* [31, с. 101], *Попри те, що таки* ***не було*** *раніше прецедентів, коли в Циркуті хтось визволяв якусь територію, все ж мудрості і життєвого досвіду колишнього Спадкоємця вистачало, щоб вирішувати дуже багато проблем та питань і добре радити, водночас залишаюсь у тіні Стожара* [31, с. 101], *Крім нас, відвідувачів* ***не було*** [32, с. 106], *Хоча, чесно кажучи, якби поряд не було новоспеченого Величного Кохору, не факт, що моєму батькові вдалося б вибратися* [32, с. 148]. Для речень цього типу характерна повна відсутність суб’єкта. Такі конструкції виражають стан шляхом заперечення буття або існування конкретних реалій: ***Не було*** *бажання* [32, с. 314], *Та розбиратися* ***не було*** *часу* [32, с. 317], *Але часу особливо* ***не було*** [32, с. 318], *А Всевлада все не було* [32, с. 393], *Думок в голові* ***не було*** [32, с. 414], *Доки тебе* ***не було*** [32, с. 458].

Найменш продуктивними із представлених у романі способів вираження головного недиференційованого члена односкладних конструкцій є пропозиції із головним членом, вираженим предикативними словами: *Тут* ***багато*** *хижаків* [31, с. 264].

Відсутні у романах безособові конструкції головний член яких виражений іменником з часткою ні.

Аналізуючи наявність чи відсутність другорядних членів речення у безособових конструкціях їх умовно можна поділити на такі типи:

1. Безособові односкладні пропозиції, що вимагають додатка вираженого формою давального відмінка: ***Мені*** *ж не стало* [31, с. 100] *Зрештою* ***йому*** *вдалося порозтягати переможців* [31, с. 105], *Я відчула, як шия почала боліти сильніше – чи то від того, як мене всі позатискали після падіння, чи зараз справді* ***хмарам*** *ставало критично важко втримати вологу* [31, с. 106];

Безособові конструкції, у яких додаток виражений формою родового відмінка: *В ній розповідалося* ***про речовини****, що допомагали зберегти довголіття, молоду міць, гарне самопочуття* [31, с. 92], ***Кришталя*** *Стожарів у мене зараз не було – ми навідалися до маєтку Всевлада на дальньому від палацу пагорбі, в якому мешкали до полону, але моя сумка зі скельцем і першою зі Стожарових книг, що потрапила в мою власність, кудись безслідно зникли* [31, с. 93], *Спершу ми взялися за чотири сотні, розділивши їх на кілька груп і кожній давши своїх наставників –* ***цього*** *мало бути достатньо для того, аби патрійські воїни освоїлися з навчанням цивільних людей, що до того були рабами* [31, с. 98], *Не було людей із мітками на обличчях, а коли патрійці стали одягатися так само, як і белати, стало важко їх одразу розрізняти* [31, с. 101], *– Якщо так, то, напевне,* ***можна*** *і його* ***пом’янути****, – скривилася Джана, Велична Рабконського краю* [31, с. 146];

1. Односкладні безособові речення із прямим додатком: *Я бачила, де вогники геть почорніли, де* ***сітку*** *розірвано й понищено, де щось важливе зникло назавжди* [31, с. 95]; *Втім, інколи було досить легко відрізнити* ***патрійців*** *від белатів* [31, с. 101];
2. Безособові односкладні черення, головний член яких не потребує другорядних членів речення: *Надворі вже сутеніло* [31, с. 106], *Було тепло і гарно надворі* [30, с. 464].

З точки зору формальної організації безособових конструкцій їх умовно можна поділити на однокомпонентні: ***Минуло****, не переймайся*   [32,  с.  427]; *Мене* ***понесло*** [32, с. 413]; ***Видавалось****, наче дах трошки загорівся* [32, с. 403]; ***Боротись*** *теж* [32, с. 359]; *Втім, мене* ***пересмикнуло*** *від болю, коли повурухнула лівою ногою* [32, с. 322] та двокомпонентні: ***Було страшно*** *лишатись поряд з дивною незнайомкою, але я не розуміла, чому вона небезпечна* [32, с. 422]; ***Треба*** *звірів* ***добити***  [32,  с.  394]; ***Довелось чекати****, коли стане бодай трохи видно дороги і полагодять переправу* [32, с. 386]; *Часом* ***доводилось заїжджати*** *до містечок і селищ, аби поповнити запаси їжі та помитись, але ті дні минали, мов у тумані* [32, с. 385]; *І мені* ***хотілось наблизитись*** *до нього*  [32,  с. 368] і трикомпонентні, які представлені рідко: *А ще тут* ***можна було виходити*** *і гуляти островом, на якому височів замок*[32,  с.  342]; *І останнє* ***слід було приглушити*** *остаточно* [32, с. 305]; *Та мені* ***було необхідно втекти****, а мама не стала мене тримати, хоча прагнула цього безмежно* [32, с. 249].

Отже, проаналізувавши безособові односкладні речення представлені у романах Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина” можемо зробити висновок, що односкладні конструкції, у тому числі і безособові, хоч і вживаються рідше порівняно із двоскладними пропозиціями, проте представлені частотно. З точки зору формально-граматичного вираження головного компонента таких односкладних конструкцій найпродуктивнішими у романах є безособові конструкції, головний член яких виражений власне безособовим дієсловом, особовим дієсловом у ролі безособового, допоміжним дієсловом і прислівником, а безособовими формами на -но, -то, допоміжним дієсловом з інфінітивом. Найрідше представлені пропозиції, головний член яких виражений предикативними словами, а пропозиції із головним компонентом іменником з часткою ні не представлені у романах.

Кількісне представлення типів односкладних дієслівних безсполучникових речень представлено в додатку А.

**РОЗДІЛ 3**

**ЕКСПРЕСИВНИЙ ПОТЕНЦІАЛ БЕЗОСОБОВИХ РЕЧЕНЬ У РОМАНАХ Я. КАТОРОЖ**

Структурно-граматичні особливості речень дозволяють по-різному відображати ту чи ту позамовну ситуацію, а структурно-граматичні типи безособових конструкцій реалізують експресивний потенціал по-різному. Стилістичний синтаксис та експресивний синтаксис є важливими щодо аналізу художнього твору.

Стилістичні можливості односкладних конструкцій розкриваються у широкому контексті. Наявність інших типів синтаксичних конструкцій дає можливість виявити своєрідне смислове навантаження.

Безособові односкладні речення – стилістично і семантично різноманітна група односкладних конструкцій. Таке різноманіття викликане можливістю безособових конструкцій утворювати широкий спектр перехідних типів речень. Такі конструкції виражають як повну безособовість, так і можливу безособовість, яка є частково очевидною. Стилістичні можливості безособових речень вмотивовані своєрідною семантикою, що полягає у повній відсутності зв’язку дії із суб’єктом, або пасивному зв’язку.

На синтаксичному рівні категорія безособовості вказує на відсутність синтаксичного зв’язку предикативного центру з суб’єктом. Граматична категорія безсуб’єктності не є тотожною безсуб’єктності семантичній, оскільки абсолютно безсуб’єктними є обмежена частина безособових конструкцій. Суб’єктні значення у безособових конструкціях передають неактивний характер суб’єкта. Проаналізувавши синтаксичні одиниці представлені у тексті можна виділити декілька груп, які виконують різні функції.

Експресивність безособових односкладних речень пов’язана в першу чергу з особливістю семантико-граматичної структури таких одиниць. Однією з найяскравіших семантичних особливостей безособових речень є передача стихійності й невимушеності зображуваного у зв’язку з відсутністю виконавця дії: *Але мені було на них байдуже* [30, c. 72], *Поряд із вами йому може просто бути краще, ніж зі сторонніми людьми* [30, c. 75-76], *Але з часом і з кожним новим разом стає все простіше* [30, c. 81], *Напевне, в моєму голосі таки пролунало з надлишком щирості та відчаю, бо вираз обличчя побратима пом’якшав* [30, c. 214], *В голові стало ясніше* [30, c. 258], *Можна заблукати* [30, c. 260], *Таких долин, живих, не камянистих, було менше і пояснювалось їх утворення наявністю невеличких річок чи потічків, які в Лихогорах були не надто частим явищем* [30, c. 263], *Але в кожному світлому, просторому залі, заставленому довгими столами з лавами та стелажами з темного дерева, що сягали високої стелі, завше було повно людей* [30, c. 342], *В бібліотесь знаходилось надзвичайно багато примірників книги, що мала назву «Законодавство Циркути»* [30, c. 343], *Тепер мені було видно не просто силові жили, не лишень нитки, що поєднували людей, предмети, почуття та все інше, що я помічала й раніше* [30, c. 48].

Провідною метою використання безособових односкладних конструкцій у романах Я. Каторож є підсилення відчуття тривоги у читача: *Замість сліз на пальці мені падав старезний пил і відчутно було, як він тріщіть від сили й обпікає мені шкіру* [30, c. 90], *Виглядало, мовби вони в нетямі* [30, c. 90], *Тому мені лишалося бути наполегливою і продовжувати шукати те, що треба, серед тиші, рівного світла ламп й темряви навколо* [31, c. 90], *Та останніх було надто багато* [30, c. 406], *Було надто моторошно* [30, c. 406], *Ставало важко дихати* [30, c. 407], *Груди стиснуло, мовби я втрапила до якогось ласо* [30, c. 407], *Його не видно, але він не зникне ніколи, – я не впізнала свого голосу* [30, c. 410], *Кому не пощастило вмерти на полі бою* [30, c. 411].

Безособові речення, у яких головний член виражений безособовим дієсловом і особовим дієсловом у значенні безособового, представлені у романі частотно. Головний член такої конструкції вказує на абсолютну незалежність дії від виконавця чи обставин. Безособові конструкції, головний член яких виражений безособовим дієсловом у художніх текстах використовуються переважно з метою підсилити експресивність висловленого: *Мене* ***пройняло*** *ще більшим жаром від її слів* [32, с. 423];; *Тобі* ***пощастило***  [32,  с.  367]; *Від такої турботи мене* ***коробило*** [30, с. 335]; ***Бувало****, Всевлад притискав мою руку до шибки і цілував кожен пальчик*  [32,  с. 214]. За допомогою пропозицій цього типу автор вказує на те, що події відбуваються незалежно від бажання мовця. Дуже часто речення такого типу мають негативну конотацію: *Не* ***вистачало*** *того, як скрапувала вода з соломяної стріхи* – *в Сколісі такої не було* [32, с. 159 ]; ***Бракувало*** *вічно похмурих сусідів, тепла біля печі на кухні* [32, с. 150].

Окремо варто наголосити на безособових конструкціях, головний член яких виражений невідмінюваним словом із категоріальним значенням непроцесуального стану: *І шляху* ***не видно*** *чіткого* [31, с. 34], *Її* ***не було видно*** *в пітьмі* [30, c. 189], *Звідси* ***було*** *гарно* ***видно*** *Світанове плесо й спуск до західної частини міста* [30, c. 211], *Попереду* ***було видно*** *якесь місто, що з одного боку тулилося до високих скель* [30, c. 236], *Мені* ***було*** *погано її* ***видно****, але кінь чорнявки біг повільніше за інших* [30, c. 280], *В снігах її* ***не було б видно****, якби приховала темне волосся каптуром, але в Метейському краю чисто білий одяг носили хіба дуже вибагливі белатки, а нам не треба було привертати до себе увагу цим фактором* [30, c. 34], *Адже зовні мене* ***було не відрізнити*** *від місцевих жінок* [31, с. 347].

Інколи такі слова вживаються разом з інфінітивом: *Стожарам* ***важливо******не забувати****, хто вони та звідки* [30, c. 129], *Мені* ***соромно стояти*** *поряд із тобою на одній галявині, недолугий дарвенхардцю* [31, c. 64].

Продуктивним способом вираження головного недиференційованого члена односкладних безособових речень є вживання у цій ролі складеного члена, вираженого предикативним прислівником якісно-означальної семантики з нульовою або наявною аналітичною морфемою бути чи напівморфемами, які виступають носіями видо-часових та способових значень.

Використання таких конструкцій викликано тим, що вони “відтворюють статичну, неконтрольовану, позбавлену динаміки та розвитку ситуацію, у якій хто- або що-небудь перебуває, існує. Цю ситуацію зумовлюють якісь обставини, умови, вона є наслідком певних дій і спрямована на довкілля, предмет або істоту, здебільшого людину” [29, с. 6]. Речення цього формально-граматичного типу вираження головного члена найяскравіше демонструють прагнення автора передати емоції та почуття викликані подіями, на які суб’єкт не має впливу.

Значна кількість безособових односкладних конструкцій із складеним головним членом, вираженим предикативним прислівником представлена у романах Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина”.

Переважна більшість таких конструкцій містить у своєму складі головний член виражений прислівником якісно-означальної семантики та морфему-зв’язку бути: *Мені тоді* ***було*** *дуже* ***погано****, всі думали, що доживаю останні дні* [30, c. 86], *Тут було дивно спати, але тихо* [30, c. 144], *А дно встелялося пір’ям та сіном – аби пташенятам* ***було зручно***[30, c. 144], *Мені* ***було дивно*** *бачити дівчинку такою тихою* [30, c. 156] *Усім* ***було цікаво****, що ж то за новий Стожар приїхав до Колісії* [30, c. 162]. Безособові односкладні конструкції цього типу вказують на статичну ситуацію, що не контролюється мовцем.

Загалом аналізовані у романі безособові конструкції із прислівниковими предикатами стану можна умовно представити опозицією предикати внутрішнього/предикати зовнішнього станів. До першої групи належать предикати, у семантиці яких закладена вказівка на внутрішній стан суб’єкта, це переважно фізичний, фізіологічний або емоційно-психологічний стан: *Хоч на дворі ще* ***було холодно****, але швидке просування на конях давалося взнаки* [30, c. 241]. Найбільша кількість речень цієї групи відображають фізичний чи фізіологічний стан: ***Було слизько*** *і* ***страшно*** [30, c. 281]. Речення цього типу представлені переважно конструкціями із якісно-означальними предикатами.

Предикати, увага яких зосереджена на зовнішньому стані суб’єкта спрямовані на сприйняття суб’єктом навколишнього середовища органами чуття: *Довкола* ***було*** *надто* ***багато*** *людей* [30, c. 237], *В таверні* ***було шумно й накурено*** [30, c. 237].

Експресивність таких конструкцій пов’язана зі вказівкою на дію, що є наслідком певних дій або обставин. Використання таких безособових речень вмотивоване бажанням автора вплинути на емоційно-чуттєву сферу, оскільки речення цього типу містять не тільки певну інформацію, а і оцінку явищ, станів чи певних об’єктів: ***Було*** *надзвичайно* ***холодно*** *– хоч і не так вже, як у мить занурення* [30, c. 102]. Так у запропонованому реченні маємо головний член безособового речення виражений дієсловом зв’язкою було і прислівником холодно. Вживання такої конструкції викликано бажанням вказати на результати попередніх дій персонажів: *Тілом одразу ж пройшла хвиля страшенної студені, так, наче шкіру заколотили тисячі дрібних лез* [30, c. 102]. Аналізоване речення демонструє бажання автора вплинути на емоційно-чуттєву сферу адресата повідомлення, змусити його співпереживати персонажеві.

За допомогою аналізованих формально-граматичних конструкцій із вказівною на внутрішній стан суб’єкта реалізується психологізм художнього твору: *Мені* ***було*** *тут* ***некомфортно*** [31, c. 143], *Очам би теж* ***було спокійніше*** *не бачити посічених облич, навіть тих, на яких не було чорної крові* [31, c. 143], ***Дивно було*** *бачити контраст її ніжно блідої шкіри з засмаглою жилавою рукою Ахаза* [31, c. 132]. Використання таких конструкцій дає можливість не тільки підкреслити емоційний стан персонажів, як наслідок дії неконтрольованих обставин, а і їх ставлення до них, що загалом утворює психологічну картину персонажів.

Коло безособових конструкцій із предикатами психоемоційного стану людини представлене різними зо семантикою реченнями: ***Стало*** *не так* ***нестерпно*** [30, c. 48], які умовно можна представити опозицією позитивні/негативні емоції. Варто наголосити на тому, що у романах друга категорія безособових конструкцій із предикатами психоемоційного стану людини представлена більше: ***Було млосно*** *і* ***важко*** *виринути з жаху останніх тижнів* [31, с. 47]. Вживання таких пропозицій із негативною конотацією також демонструє бажання автора узагальнити загальний емоційний стан персонажів, що виник у результаті певних дій або явищ. Для реалізації експресивності безособової конструкції у такому випадку важливу роль відіграє контекст. Так у наведеному вище реченню передували такі: *Розридалася. Скроні стисло болем і жаром* [31, c. 47], наступні пропозиції продовжують зображувати пригнічений емоційний стан персонажа: *Було важко усвідомлювати те, що відбувалося довкола. Почувалася зболеною, втомлено та самотньою. Не знаю, скільки спала, та цей сон користі приніс мало* [31, с. 48]. Звернімо увагу, що в аналізованому уривку експресивність досягається шляхом використання ланцюжка безособових односкладних конструкцій з різними формально-граматичними типами вираження головного члена речення.

Психофізичний стан із негативною конотацією досягається шляхом використання широкого кола прислівникових предикатів: *Це виснажувало мене й тримало на межі вже довгий час, адже, все ж провалюючись у кількагодинний сон, коли* ***ставало*** *геть* ***нестерпно****, я потім після пробудження якийсь час навіть говорити не могла і приходила до тями тільки поснідавши* [31, с. *94*], *Після присяги нам* ***стає важко*** *не підкорятися наказам* [31, с. 117-118], *Тут* ***було дивн****о спати, але тихо* 144 *Від слів чоловіка мені* ***стало млосно*** [31, с. 152], *Мені* ***було дивно*** *бачити дівчинку такою тихою* [31, с. 156], *Усім* ***було цікаво****, що ж то за новий Стожар приїхав до Колісії* [31, с. 162]. Такі конструкції із семантикою негативного почуття викликаного фізичними чинниками уточнюються і розкривають своє експресивне навантаження за допомогою контексту. Так попередні і наступні конструкції уточнюють і доповнюють зміст безособового речення: *Вставати хітів, як той пес, але все ж примусив себе сісти й звісити ноги з ліжка.* ***Спину ломило, а в роті було, як у пересохлій криниці.*** *Чоботи, яких навіть не скинув перед тим, як впасти на постіль, намуляли ноги* [31, с. 149].

Безособові конструкції, які передають позитивні емоції від сприйняття навколишнього світу зустрічаються рідше: ***Було*** *так* ***добре*** [31, c. 322], *В душі* ***було*** *якось так* ***щемливо-гаряче*** *від вдячності* [31, с. 287]. Таким чином автор створює загальне емоційне навантаження тексту, передає складні життєві обставини персонажів, що впливають на їх емоційний та фізичний стан. Створюється картина загального емоційного напруження. Така картина створюється за допомогою зображення широкого кола негативних оцінок явищ: *Ми знайшли його труп вже аж на виході з ущелини, але всі дорожні сумки з сідла позривало і віднесло невідь-куди* [30, c. 287], яка реалізується за допомогою широкого контексту і зображення попередніх подій.

Менш частотно представлені безособові конструкції предикат яких вказує на емоційно-психологічний стан: *Тоді нам* ***буде простіше*** [30, c. 55], *Мені* ***було*** *надто* ***погано****, щоб просто провалитись в приємну пітьму, коротке безпам’ятство повсякчас змінювалось болючим поверненням до свідомості* [30, c. 284]. У реченнях цього типу усвідомлення певних фізичних явищ і станів корелюється із внутрішнім почуттям об’єкта: *І як* ***добре було****, що безмовність цю порушували ледь чутні кроки і дихання Ханни* [31, c. 90]. Таким чином автор відтворює не комплексний аналіз навколишньої дійсності, а передає її сприйняття крізь призму почуттів персонажів. Таким чином автор апелює до емоційно-вольової сфери читачів.

Інколи з метою відтворення зовнішнього стану використовуються темпоральні або дистантно-локативні предикати стану.

Часто речення цієї категорії пов’язані із безособовим предикатом у значенні стану природи: *Скоро* ***світає*** [32, с. 11]; *Вже геть* ***посвітлішало****, коли ми забігли до лісу*  [32,  с.  12]; *За вікном геть* ***стемніло*** [32, с. 205]. Такі речення, які позначають стани природи можна умовно поділити на декілька типів. Принципом поділу є можливість людини сприймати світ за допомогою різних органів відчуття, таким чином, О. Селеменева [див.: 57, с. 10] на основі цього виділяє такі типи:

1. Стан, обумовлений слуховим сприйняттям;

2. Стан, обумовлений зоровим сприйняттям спостерігача: *Скоро* ***світає*** [32, с. 11]; *Очі* ***засліпило*** *від яскравого сяйва* [30, с. 43], *Довкола було майже темно – тільки крізь вікно проникало золотаве світло знадвору* [30, с. 46];

3. Стан, обумовлений нюхом: *Потім, десь за тиждень, у повітрі* ***запахло*** *морозом* [32, с. 386];

4. Стан, сприймається спостерігачем і впливає на його фізіологічний стан: *Перед очима* ***потемніло****, в грудях пекуче заболіло – а тоді мене огорнула важка пітьма* [32, с. 81];

5. Стан, що кваліфікується завдяки його впливу і впливає на емоційний стан спостерігача: *Розум мовби* ***розсікло******навпіл*** *– одна частина усвідомлювала, що відбувається довкола* [30, с. 38].

У романах Я. Каторож безособові конструкції пов’язані із явищами природи менш продуктивні ніж ті конструкції, що пов’язані із людиною, отже не всі групи із запропонованої класифікації представлені у романі.

Поєднання інфінітива з допоміжним компонентом в безособовій формі становить нечисленну групу пропозицій: ***Було чути*** *тільки скрип снігу, в який ми провалились по коліно* [32, с. 411]; *Чути було шурхіт сторінок, які перегортали читачі, поскрипування меблів та тихі кроки між стелажами* [30, c. 349],***Було чути****, як важко хлопець дихає - схоже, пробіжка з вантажем у вигляді мене, посоха і сумки темним лісом далася йому нелегко* [32, с. 38];***Наскучило бігати*** *Патрією?*[32, с. 47];***Було чути*** *тільки скрип снігу, в який ми провалились по коліно* [32, с. 411] *Вочевидь, звідси можна було втрапити в будь-яку вежу та іншу частину палацу* [30, с. 163], ***Находитись*** *тут східцями* ***доведеться*** *вдосталь* [30, с. 163], *А ще мене* ***розпирало спитати****, коли й я отриму такий медальйон, та стримувався, аби не видатись надто нахабним* [c. 170], *І тому* ***треба було сидіти*** *там так довго, що довела себе до цілковитого виснаження* [30, с. c. 218], ***Доведеться пропустити*** *через кордон багатьох воїнів, серед них будут Величні та їх Спадкоємці* [30, с. 218], *Або…* ***варто*** *Смоляні цього* ***захотіти*** [30, с. 228], *І доводилось рухатись у такт із конем, аби уникнути травм і комфортно триматися верхи, поперемінно піднімаючись та опускаючись в сідло з кожним кроком* [30, c. 242], *Може камінням завалити* [30, c. 253], *Йому* ***не потрібно*** *мене* ***обіймати****, щоб захистити* [30, с. 258]. Автор використовує допоміжні компоненти в поєднанні з інфінітивом, з метою зображення почуттів і відчуттів мовця у сфері cприйняття світу: *Напевне,* ***можна було лікувати*** *його менш досконало, не так* [30, с. 53]. Для речень даного типу характерний головний член, що включає зв'язку бути. Така група безособових речень найбільш яскраво ілюструє пасивність конструкцій, що входять до складу безособових пропозицій.

Зі схожою метою у текстах використовуються безособові односкладні конструкції із предикативним двокомпонентрим центром вираженим інфінітивом та модальним дієсловом або прислівником: *Про Смоляну нам усім теж дуже* ***цікаво почути*** [30, c. 166], *Мені тут* ***важче тримати*** *подобу, ніж деінде* [30, c. 240], *Їм* ***тяжко було приховувати*** *норов в очах та волелюбство, не властиві жителям Циркути, що не належали до панівного народу* [30, c. 254]

Серед пропозицій предикат яких виражений інфінітивом і допоміжним компонентом у безособовій формі зустрічають речення із спонукальною семантикою: ***Треба написати*** *листа в Колісію* [30, c. 155] *Але поки нам* ***не треба дертися*** *по сходах* [30, c. 163], *Мені* ***потрібно перепочи*ти** [30, c. 176], *Ратмире, не* ***варто говорити*** *зі мною, як з дитиною* [30, c. 219], *І тобі все ж* ***варто подумати*** *над тим, як вести справу далі* [30, c. 241], *Але все ж* ***варто бути*** *уважними, хай навіть у місті вже немає військових Циркути* [30, c. 35], *Нам* ***потрібно знайти*** *для Стожара нормальне ліжко і щоб там було безпечно* [30, c. 35]. Для речень цього формально-граматичного вираження головного члена характерна наявність модальності обов’язковості/необов’язковості і можливості/неможливості: *Можна було використовувати ту, якої було повно довкола – в землі та повітрі* [31, c. 94], *Навіть коли Ахаз почав вливати їм до рота зілля, що викликали галюцинації, навіть тоді – найважливіше вдалося лишити в таємниці* [31, c. 96], *Довелося погодитись* [31, c. 99], *Я хотіла щось сказати, але слів не знайшлося* [31, c. 100], *Звичайно ж, із часом доведеться відкрити ворота й для торговців та мандрівників, коли налагодиться хоч якийсь зв'язок із довколишніми територіями, проте поки що все було на краще* [31, c. 101].

Експерсивність безособових речень, що позначають психофізичний стан персонажів досягається використанням давального суб’єкта: *Бо* ***мені*** *вже самій було соромно так довго на ногах триматись* [31, c. 105], *Коли я побачила їх,* ***мені*** *стало якось легшее* [31, c. 122], *А може,* ***мені*** *лишень здавалося, що я його відчуваю – Всевлад надто рідко бував тут, аби використовувати свій домашній гардероб* [31, c. 123], ***Мені*** *тоді здавалося, що через нього дрижить земля у мене під ногами* [31, c. 130], ***Мені*** *потрібно, щоб ти привіз із його гробниці одну річ…* [31, c. 134], *Просто* ***мені*** *взагалі треба знати більше* [31, c. 88], ***Мені*** *подобалось тоді вештатися околицямми наодинці* [30, c. 469], *Всередині у вежі* ***мені*** *спершу було геть нічого не видно* [30, c. 470], *Від цієї думки* ***мені*** *ставало дуже холодно* [31, c. 13], *Живіт* ***мені*** *несподівано стиснуло* [31, c. 54].

Цікавими з точки зору семантики є безособові речення, головний член яких виражений незмінною предикативною формою на -но, -то, таких семантика таких пропозицій різна. Речення такого типу можуть зберігати співвіднесеність із пасивними дієприкметниками: *У тебе на чолі* ***написано*** [32, с. 204], у такому випадку, коли предикативна форма на -но, -то співвідноситься із вихідним дієсловом доконаного виду (*написано*  –  *написати*), речення виражає дію, яка вже відбулася, але більш характерна для теперішнього часу; *До стіни* ***було прибито*** *великий гак, на якому висів плащ директорки, лук і сагайдак зі стрілами* [32, с. 187] – *(було прибито* –*прибити)* теж виражає дію, яка відбулася раніше, але результат якої ми можемо спостерігати зараз.За допомогою речень цього типу автор досягає увиразнення дії та процесу. Шляхом використання безособових речень із предикативом на -но, -то відбувається підкреслення часового моменту, особливо, якщо йде мова про інтеративну дію.

Використовуючи разом із предикативом на -но, -то дієслово *бути*, авторка отримує можливість дистанціюватися від подій, що зображуються, а також акцентувати на часовій відстані між минулим і сучасністю. Окрім цього, використанням безособових речень з дієсловом зв’язкою бути одразу після безособових конструкцій без дієслова-зв’язки дає можливість акцентувати увагу на послідовності подій, черговості та результативності.

Стилістичне навантаження безособових конструкцій типово реалізує себе у пейзажах та описах. Окрім цього такі односкладні речення використовуються з метою вираження напруженої ситуації. Використання безособових синтаксичних конструкцій пов’язане із бажанням автора відобразити певні події і викликати емоції у читача. Зокрема, безособові речення використовуються, коли автор хоче звернути увагу на бажанні, що виникло незалежно від розуму людини, частіше за все таке бажання викликано певними фізичними потребами. Окрім цього часто безособові речення акцентують увагу на бажаннях персонажів, їхніх цілях тощо.

Використання безособових конструкцій різних типів формально-граматичного вираження головного члена використовується з метою гіперболізації враження від подій. Проаналізуємо уривок із роману: *– Прошу вибачення за втручання, володарю, – випростався чоловік. Його обличчя було блідим. – Маю повідомити вам сумну звістку про те, що Велична Русула пішла з життя. Уві сні. В тиші, що запанувала, мовчки звівся Достин і твердим кроком попрямував за посланцем. Вечерю* ***було завершено.*** *За вікнами* ***засіріло*** [31, с. 148]. Пригнічену атмосферу автор завершує односкладними безособовими конструкціями, перша з яких представлена безособовою формою на –но, -то, що підсилює враження від відсторонненості суб’єктів від дійсності, окрім цього у цьому реченні є вказівка лише на об’єкт вечерю. Напруженість ситуації доходить кульмінації шляхом використання безособової конструкції із безособовим дієсловом у ролі головного члена речення. Це речення вказує на стан природи. Використання такої пропозиції, у який повністю реалізується безсуб’єктність конструкції підсилює враження від попередніх речень і наголошує на неможливості суб’єкта вплинути на події, що відбуваються.

У контексті розкривається стилістичне навантаження і інших безособових конструкцій. Так у складній синтаксичній конструкції: *В кімнаті панувала сутінь, з далекого першого поверху й вулиці долинали гул та п’яні пісні: місто все ще не знало, що відбувається,* ***не було введено*** *військового стану, люди жили, як завжди* [31, с. 149] вживання в одній із частин безособового предиката на –но, -то вступає в опозицію із попередніми і наступними частинами, у яких чітко вказаний суб’єкт дії.

Окремим різновидом вживання безособових конструкцій є випадок вживання таких одиниць для вказівки на дію, що відбувається без участі людини. Таким чином підкреслюється безпорадність людини у конкретній ситуації: *Було так холодно* [30, c. 524] *Довкола височіло з десяток високих незрозумілих мені об’єктів* [30, c. 522] *Було дуже холодно* [30, c. 517] *Не було чути нічого, крім тієї зливи* [30, c. 492] Переважна більшість безособових речень, що використовуються з такою метою є конструкціями, головний член яких виражений власне безособовим дієсловом із семантикою природних явищ, що підкреслює взаємозв’язок людини із природою і неможливість її вплинути на ті чи інші природні явища.

Окрім цього безособові конструкції вживаються з метою зображення стану людини, поратися із яким вона не може без сторонньої допомоги, акценті на певних душевних станах: *Аж раптом мене по пальцях наче вдарило урваною струною – я саме відволіклась, бо порив вітру стукнув об найближче вікно захопленою гіллячкою* [30, c. 335]. *Переважна більшість таких пропозицій містить негативну конотацію: Як же йому було погано* [30, c. 123] *Але йому не вдалося* [30, c. 88], *Від його спокійного тону мені стало аж легше на плечах* [30, c. 255].

Окремою експресивністю позначені безособові односкладні речення, що зображують думки персонажів, їх віру або бажання*: Видно було, що він почувається абсолютно не в своїй тарілці через те, що не розуміє, про що йде мова, коли хтось говорить, а смикати мене повсякчас не хоче* [30, c. 49], *Треба буде при нагоді почати вчити його белатської, адже хтозна, коли ми знайдемо шлях з цього світу до нашого рідног*о [30, c. 49], *Ханні про моє відкриття знати не слід* [30, c. 53], *Тут вже можна не ховатись* [30, c. 328], *А ще… треба буде дістати вам документи* [30, c. 54].

Такі речення окрім відображення думок персонажів часто підкреслюють їхню безпорадність перед навколишнім середовищем, подіями, що відбуваються не зважаючи на їх бажання: *Треба бути обачними* [3, c. 342], *Треба його контролювати* [31, c. 60]

Значна кількість речень вказує на необхідність якихось дії і спонукає до їх виконання: ***Треба знищити*** *і телефон також* [32, с. 246]; *Але* ***треба розповісти*** *їм, хто батько дитини* [32, с. 234]; ***Не треба піддаватися*** *марі*  [32, с. 234]; ***Треба спускатися*** іншим боком [32, с. 10]; ***Треба минути*** цей луг і ***дістатися*** лісу [32, с. 11]; Тут ніде сховатись, ***треба рухатись*** далі  [32, с. 30]; ***Треба*** тебе ***відмити*** [32, с. 58].

Безособові конструкції головний член яких виражений предикативним словом немає представлені у романі обмеженою кількістю пропозицій: ***Немає*** *чого бідкатися* [31, c. 143], *Там навіть жодного белата* ***немає*** *– що неймовірна рідкість для цих країв* [31, c. 50]. Речення цього типу формально-граматичного типу вираження головного члена односкладної конструкції використовуються з метою вказівки на відсутність особи чи предмета, рідше дії чи стану.

Загалом, усі аналізовані безособові конструкції, не залежно від способу вираження можна умовно поділити на такі групи:

1. Безособові речення, що описують стан природи: *Я заснула ще на кілька годин, а коли прокинулася, то вже* ***сутеніло*** [31, c. 98].
2. Безособові речення, у яких мова йде про психічний чи фізичний стан людини, викликаний чинниками, що не залежать від її волі: *Горло* ***звело*** *судомою і я прокашлялася* [31, c. 89], *Хай їй буде спокійніше* [31, c. 70], *Від цього мені* ***стало*** *трохи* ***легше*** [31, c. 116].
3. Безособові речення, у яких вказується на відсутність чи наявність чогось незалежно від волі людини: ***Схоже було****, що з божевіллям навіть Стожари не уміли давати ради* [31, c. 95], *Відповіді* ***чути не було***[31, c. 98].

Аналізуючи безособові речення у романах Я. Каторож варто наголосити на тому, що переважна більшість безособових конструкцій належить до речень розповідного неокличного типу: *Тобі* ***не вдасться*** [31, c. 12], *В Баргове нам разом* ***іти не слід*** [30, c. 36], *Тоді тобі* ***доведеться*** *гарно* ***збрехати*** [30, c. 41], ***Треба буде вивідати*** *при нагоді, однакові наші методи чи ні* [30, c. 46].

Трапляються поодинокі випадки питальних речень: *Запрошено*? [30, c. 349], *Щастило на попутний вітер?* [30, c. 449], *Як можна бути непривітною з такою людиною?* [30, c. 35] *Чи слід вертатися туди, де не була майже десять років?* [30, c. 54], *Обов’язково треба було відсилати їх звідси в якісь казарми?* [30, c. 68], *Може, варто почати здобувати їх вже зараз?* [30, с. 95], *Спершу мене здивувало, що сагайдаки зі стрілами лежать осторонь, бо ж для чого луки, як не для стрільби?* [30, c. 91], *Важко було?* [30, c. 424], *А тобі самій тут не було моторошно?* [30, c. 470], *Як узагалі можна було накласти чари на дарвенхардку?* [31, с. 11], *Хоча.. насправді мені було… страшно?* [30, c. 67] чи окличних: *Тобі треба добряче подумати над тим, як пояснити мені, чому твоя кров теж співає патрійською!* [30, 307], *Мені потрібно, щоб ти роздягнувся!* [30, c. 194], *То не треба було забирати мене з дому на два роки раніше!* [30, c. 177], *Мені «своїх» вистачало понад міру!* [30, c. 347].

Для підкреслення емоційного навантаження автором вживається нанизування безособових конструкцій у тексті: *Чи слід вертатися туди, де не була майже десять років?* [30, c. 54], *Чи доцільно вертатися до рідного дому дарвенхардці, яка покинула його метейкою?* [30, с. 54].

Такий розподіл безособових конструкцій за стилістичними функціями підтверджує, що експресивність подібних синтаксичних одиниць досягається за допомогою вживання тих чи тих формально-граматичних типів головного члена безособових конструкцій.

**ВИСНОВКИ**

Серед синтаксичних явищ односкладні речення й досі залишаються предметом суперечок через різнотипні критерії їх виділення й класифікації, утім прийнята в більшості сучасних підручників класифікація, доповнена монографічними студіями з односкладності речень видається доволі стрункою, що було враховано в цій дослідницькій роботі.

При виявленні й типологізуванні безособових речень на матеріалі романів Я. Каторож “Стожар”, “Альянс” та “Батьківщина” послуговувалися класифікацією безособових речень, враховуючи спосіб вираження головного члена, тобо односкладні безособові з безособовим дієсловом; особовим дієсловом в безособовому значенні; незмінною предикативною формою на -*но, -то*; предикативними прислівниками; предикативами; предикативним словом *немає*.

Дібраний та опрацьований фактичний матеріал засвідчив, що безособові речення у творах сучасних українських авторів вживаються порівняно часто, утім не конкурують із двоскладними реченнями, яким авторка віддає перевагу. На матеріалі романів було вибрано 951 односкладну безособову конструкцію. Однією з кількісно представлених у романах є конструкція, у якій головний член безособового речення виражений безособовим дієсловом в таких речень у романі 198 (21%). Не менш поширені односкладні безособові речення, у якій головний член виражений допоміжним дієсловом і прислівником, таких речень у творах 105 (11%). У 97 (10%) безособових конструкції головний член виражений особовим дієсловом у безособовому значенні. Найбільш поширеними є безособові конструкції, головний член яких виражений інфінітивом і допоміжним дієсловом. Таких речень у романах набралося 323 (34%). У межах цих речень розглядаємо й ті конструкції, де головний член виражений модальними прислівниками, пов'язаним з інфінітивом; допоміжним дієсловом і інфінітивом; інфінітивом і дієслівним членом з афіксом -ся; інфінітивом і прислівником.

Серед цих конструкцій можливим є виокремлення таких типів семантичного вираження головного члена: конструкції, що означають природні явища; фізичний або психічний стан істоти; наявність чи відсутність чогось; дії невизначених сил чи обставин. Менш частотно, проте доволі продуктивно у романі вживаються конструкції, головний член яких виражений дієслівним членом з афіксом -ся, таких речень у романі 60 (6%). Решта підтипів безособових речень представлено так: у яких головний член виражений предикативною формою на -но, -то (11%); дієслівним членом з афіксом -ся і прислівником; модальними прислівниками пов'язаним з особовим дієсловом у формі безособового представлені обмеженою кількістю пропозицій (9%). Відсутні у романі безособові конструкції, головний член яких виражений іменником з часткою *ні.*

З точки зору формальної організації безособових речень у романі їх умовно можна поділити на однокомпонентні, які представлені найбільше, двокомпонентні і трикомпонентні.

Оскільки на синтаксичному рівні категорія безособовості вказує на відсутність синтаксичного зв’язку предикативного центру з суб’єктом і не є тотожною граматичній категорії безособовості, то більш детальний аналіз безособових речень у романі дозволяє стверджувати, що головний член безособових речень, виражений безособовим дієсловом найтиповіше вказує на абсолютну незалежність дії від виконавця чи обставин. Часто речення цієї категорії пов’язані із безособовим предикатом у значенні стану природи, проте такі речення у романі менш продуктивні ніж ті, що пов’язані із категорією «людина». Речення, у яких допоміжні компоненти поєднані з інфінітивом, у романі уживаються з метою зображення почуттів і відчуттів мовця у сфері прийняття світу.

Стилістичні та експресивні можливості безособових конструкцій очікувано ефективно демонструють свій потенціал у романах Я. Каторож. Головна їх стилістична й експресивна функції пов’язана з формально-граматичними типами вираження головних членів односкладних речень, адже відсутність виконавця дії підкреслює стихійність та незалежність дії чи стану від бажання людини.

Безособові речення, у яких головний член виражений безособовим дієсловом і особовим дієсловом у значенні безособового вказують на абсолютну незалежність дії від виконавця й уживаються в тексті з метою підсилити експресивність висловленого. Безособові односкладні конструкції зі складеним головним членом, вираженим предикативним прислівником вказують на статичну ситуацію, що не контролюється мовцем і є наслідком певних дій або обставин. Загалом усі безособові конструкцій із предикатами психоемоційного стану людини можна представити опозицією позитивні/негативні емоції. Аналіз безособових речень показав, що в романах Я. Каторож безособові конструкції пов’язані із явищами природи представлені продуктивніше, ніж ті конструкції, що пов’язані з людиною. Речення з безособовими формами на -но, -то виражають дію, яка відбулася раніше, але результат якої спостерігаємо зараз.За допомогою речень цього типу автор досягає увиразнення дії та процесу.

Отримані в процесі нашої наукової розвідки дані про типологію і семантичні особливості безособових конструкцій на матеріалі роману Я. Каторож «Стожар» дають можливість здійснити деталізацію безособових конструкцій української мови, доповнюючи наявні в сучасному мовознавстві положення про загальні характеристики цих синтаксичних одиниць.
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**ДОДАТКИ**

**ДОДАТОК А**

**КІЛЬКІСНЕ ПРЕДСТАВЛЕННЯ ТИПІВ ОДНОСКЛАДНИХ ДІЄСЛІВНИХ БЕЗСПОЛУЧНИКОВИХ РЕЧЕНЬ**

**У РОМАНАХ Я. КАТОРОЖ**