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**РЕФЕРАТ**

Кваліфікаційна робота магістра ‟Типологія й стилістична специфіка багатокомпонентних речень у творах М. Коцюбинськогоˮ містить 71 сторінку. Для виконання кваліфікаційної роботи бакалавра дібрано близько 200 речень, опрацьовано 68 наукових джерел.

**Об’єктом дослідження** став індивідуальний синтаксис творів Михайла Коцюбинського.

**Предметом дослідження** були складні багатокомпонентні синтаксичні конструкції.

**Мета роботи** – структурно-семантичний та стилістичний аналіз багатокомпонентних конструкцій на матеріалі індивідуального синтаксису творів М. Коцюбинського. У процесі дослідження виконано такі **завдання:**1) встановлено ієрархію синтаксичних зв’язків і семантико-синтаксичних відношень у складному багатокомпонентному реченні; 2) виявлено особливості структури поліпредикативних конструкцій і сполучуваності їх компонентів; 3) здійснено аналіз індивідуальної структурної та стилістичної типології багатокомпонентних речень у творах М. Коцюбинського.

Дослідження велося з застосуванням прийомів синтаксичного моделювання, компонентного аналізу, класифікації і систематизації та елементів статистичного методу.

**Наукова новизна** дослідження пов’язана з потребою поглибити та систематизувати знання складних конструкцій з різними типами зв’язку у функціональному аспекті.

**Сфера застосування.** Результати дослідження можуть бути використані в наукових дослідженнях із формального й функційного синтаксису, у навчальному процесі при викладанні курсу української мови.

**Ключові слова:** БАГАТОКОМПОНЕНТНІ СКЛАДНОСУРЯДНІ КОНСТРУКЦІЇ, БЕЗСПОЛУЧНИКОВІ БАГАТОКОМПОНЕНТНІ РЕЧЕННЯ, СКЛАДНОПІДРЯДНІ БАГАТОКОМПОНЕНТНІ РЕЧЕННЯ, СТИЛІСТИКА, ІДІОСТИЛЬ.

**ABSTRACT**

The master's qualification work "Typology and stylistic specificity of multicomponent sentences in the works of M. Kotsyubynsky" contains 71 pages. About 200 sentences were selected for the qualification work of the bachelor, 68 scientific sources were processed.

 **The object of the research** was the individual syntax of Mykhailo Kotsyubynsky’s works.

 **The subject of the study** were complex multicomponent syntactic constructions.

 **The purpose of the work** is structural-semantic and stylistic analysis of multicomponent constructions on the material of individual syntax of M. Kotsyubynsky's works. In the course of the research the following tasks were performed: 1) the hierarchy of syntactic connections and semantic-syntactic relations in a complex multicomponent sentence was established; 2) features of structure of polypredicative constructions and compatibility of their components are revealed; 3) the analysis of individual structural and stylistic typology of multicomponent sentences in the works of M. Kotsyubynsky is carried out.

The study was conducted using the techniques of syntactic modeling, component analysis, classification and systematization and elements of the statistical method.

 **The scientific novelty** of the study is related to the need to deepen and systematize the knowledge of complex structures with different types of communication in the functional aspect.

 **Scope.** The results of the research can be used in scientific research on formal and functional syntax, in the educational process when teaching a Ukrainian language course.

 **Keywords:** MULTICOMPONENT COMPLEX STRUCTURES, UNCONNECTIVE MULTICOMPONENT SENTENCES, COMPLEX MULTIPLE COMPONENTS AND COMPONENT COMPONENTS, STYLISTICS, IDIOSTYLE
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**ВСТУП**

Опис і поглиблений аналіз речення як багатоаспектної одиниці є актуальним у сучасному українському мовознавстві, адже саме реченнєві структури останніми десятиліттями активно аналізуються в межах як таксономічної, так і антропоцентричної лінгвістичних парадигм [3, 5, 8]. Особливо це стосується складних, зокрема багатокомпонентних речень, до складу яких входить три і більше предикативних частини, які сполучниково чи безсполучниково пов’язані між собою в єдине ціле. Такі конструкції особливо цікаві тим, що становлять собою логіко-граматичну, семантичну та формальну єдність простих чи ускладнених речень. Встановити ознаки такої єдності – одне з завдань сучасного вітчизняного синтаксису.

Однак вказане завдання можливо виконати за умови врахування типових і нетипових моделей будови багатокомпонентних конструкцій, які виявлені в українській мові з усіма її стильовими відмінностями. При цьому важливо враховувати синтаксичну норму, а не узус, а така здебільшого формувалася в українському художньому стилі новоукраїнської доби й лягла в основу синтаксичної норми сучасної української мови. Тому для розв’язання заявленої проблеми важливо описати ці конструкції на прикладах творчості максимальної кількості представників красного письменства, що не часто досліджується в сучасному мовознавстві.

Саме тому виділення моделей багатокомпонентних речень на основі індивідуального синтаксису письменників, відношення таких речень до мови й мовлення, характеристика синтаксичних зв’язків і семантико-синтаксичних відношень між частинами й компонентами цих конструкцій, особливостей структури й сполучуваності їх компонентів є актуальним завданням в українському мовознавстві. У зв’язку з цим важливим є поглиблений аналіз кожного з різновидів складних конструкцій, узятих із творів Михайла Коцюбинського – впливового письменника й критика, твори якого свого часу також закладали підвалини літературної норми сучасної української мови.

Багатокомпонентні конструкції серед типово монозв’язкових багатокомпонентних речень – це уніфікована семантично однорядна модель зі складною семантико-синтаксичною й формальною структурною основою. Загаломтакий тип речення хоча й нечасто, але досліджуєтьсяу вітчизняному мовознавстві [1, 7, 9, 10, 12]. Звичайно, багатокомпонентні речення не розглядаються окремо від двокомпонентних конструкцій. Якщо ж їх і виділяють в окрему групу, то аналіз їх здійснено, на наш погляд, дещо загально [12]. Останні дослідження з проблеми типології й функціювання багатокомпонентних речень в сучасній українській мові цілком умотивовують виокремлення семантичних груп цих речень із огляду на функційний потенціал сполучників чи інших форм зв’язку та семантику предикативних частин [10], що дозволяє предметно оперувати запропонованою типологією при аналізі синтаксичних фактів в окремих творах чи ідіостилях. З огляду на все сказане, **актуальність** цього дослідження полягає в поглибленні типологійних ознак, семантико-синтаксичної структури та стилістики багатокомпонентних речень як у цілому, так і на прикладі ідіостилів окремих представників української культури.

**Об’єктом дослідження** є індивідуальний синтаксис творів Михайла Коцюбинського.

 **Предмет дослідження** – складні багатокомпонентні синтаксичні конструкції у синтаксичній структурі творів письменника.

**Метою дослідження є** структурно-семантичний та стилістичний аналіз багатокомпонентних конструкцій на матеріалі індивідуального синтаксису творів М. Коцюбинського.

У процесі дослідження слід виконати такі **завдання:**

1) встановити ієрархію синтаксичних зв’язків і семантико-синтаксичних відношень у складному багатокомпонентному реченні;

2) виявити особливості структури поліпредикативних конструкцій і сполучуваності їх компонентів;

3) здійснити аналіз індивідуальної структурної та стилістичної типології багатокомпонентних речень у творах М. Коцюбинського.

**Методи дослідження.** Відповідно до мети і завдань дослідження інтерпретація матеріалу здійснюється на основі лінгвістичного опису з використанням прийомів синтаксичного моделювання, компонентного аналізу, класифікації і систематизації та елементів статистичного методу.

**Джерельною базою** дослідження є укладена картотека, яка містить близько 200 багатокомпонентних речень, дібраних із творів Михайла Коцюбинського, які стали головним матеріалом для виявлення та аналізу різновидів багатокомпонентних речень.

 **Наукова новизна** дослідження полягає в тому, що в українському мовознавстві вперше здійснено комплексне дослідження складних конструкцій з різними типами зв’язку у функціональному аспекті на основі індивідуального синтаксису Михайла Коцюбинського. У роботі визначається місце і статус багатокомпонентних речень в системі складного речення, виявляються конструктивні ознаки даних структур, простежуються формально-синтаксичні особливості різновидів моделей складних конструкцій, аналізується характер сполучних засобів зв'язку в цих моделях. Уперше описується семантико-синтаксична структура багатокомпонентних речень та їх сполучуваність у різновидах моделі, що складаються з трьох і більше компонентів у творах письменника.

 **Практичне значення дослідження.** Результати дослідження можуть бути використані у підручниках і посібниках із синтаксису сучасної української мови, приклади можуть слугувати ілюстративним матеріалом для укладання практичних посібників із синтаксису складного речення, а також у середніх загальноосвітніх школах на уроках української мови.

 **Апробація роботи.** Окремі положення роботи оприлюднювалися під час роботи науково-практичної конференції "Тopical issues of modern science, society and education" 1-3 листопада 2021року (м. Харків).
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**РОЗДІЛ 1**

**ОПИС І ТИПОЛОГІЗУВАННЯ БАГАТОКОМПОНЕНТНИХ РЕЧЕНЬУ ВІТЧИЗНЯНОМУ МОВОЗНАВСТВІ**

 Говорячи про розвиток мови, О. О. Потебня зазначав: «І взагалі в мові, не тільки кажучи *а рrіоrі* («все тече»), не може бути, а й *а роstеrіоrі* нема жодної нерухомої граматичної категорії. Однак зі зміною граматичних категорій неминуче змінюється і те ціле, у якому вони виникають і змінюються, саме речення, подібно до того, як неминуче форма стійкої купи залежить від форми ре­чей (наприклад, цеглин, ядер), з яких вона складається, як неминуче форма і визначення суспільства змінюються разом з розвитком особин» [45, с. 83].

 Незаперечним є той факт, що з розвитком мислення структура речення поступово ускладнювалася, причому серед складних конструкцій первісними є утворення безсполучникові. Сполучникові ж (складносурядні і складнопідрядні) речення виникли пізніше, до того ж складнопідрядні структури є історично найпізнішим типом речень, що починає розвиватися в останньому періоді існування індоєвропейської прамови [62, с. 53]. О. С. Мельничук зазначає, що, оскільки саме "складнопідрядніконструкції є одним з найістотніших компонентів синтаксичної структури сучасних слов’янських, як і інших індоєвропейських мов, вивчення умов і шляхів їх розвитку дає нові можливості для уточнення наукового розуміння зв’язку еволюції мови з розвитком мислення" [40, с. 202]. Дослідники руськоукраїнської та староукраїнської мов відзначають досить широке функціонування вже в період ХІ-ХІІІ століть складних багатокомпонентних речень [51]. Наприклад, О. М. Стеценко дослідив значний пласт фактичного матеріалу, й зробив висновок, що в пам’ятках давньоруської і староросійської мов ці конструкції становили вже повністю сформовані структурно-семантичні типи складних речень. Це зумовлено розвитком людського мислення у зв’язку з тим, що лю­дина ширше і глибше пізнавала об’єктивну дійсність, удосконалювала мову як засіб спілкування [51, с. 12]. Хоча "«у давньоруській мові збереглась ще нерозчленована структура складного речення, суть якої полягала в нанизуванні речень одного за одним" [51, с. 16].

 Удоскона­лення системи формальних засобів підпорядкування в складних багатокомпонентних реченнях у староросійських пам’ятках ділової писемності XVII ст. відзначає Л. Н. Гукова [11, с. 140], а А. М. Стрєльська, розглядаючи складні багатокомпонентні речення мотивувального характеру, при­ходить до висновку, що у XVIII ст. уже "склалась сучас­на система поліпредикативних складнопідрядних речень" [52, с. 94]. Професор К. Ф. Шульжук стверджує, що такі конструкції були "широковживаними у давньоруській, староросійській та староукраїнській мовах" [62, с. 53].

 Отже, складні багатокомпонентні речення виникли на високому ступені розвитку мислення і мови. Роль їх у розвинутих мовах важко переоцінити, особливо у писем­них текстах (наукових, художніх тощо), адже розвиток мови не зводиться до ускладнення структури речення, чи механічного збільшення кількості предикативних частин у реченні. Адже складне багатокомпонентне речення – комплексна формальна, семантична й стилістична одиниця, тому поглиблення дослідження цього пи­тання вимагає значних зусиль з боку науковців.

 Загальносинтаксичний план складного речення зумовлюється відношеннями, що встановлюються між його частинами і виражаються відповідними сурядними чи підрядними за­собами зв’язку, і в такому випадку можна стверджувати спільність уза­гальнених значень багатьох складних речень в одному, тобто йдеться про спільність їх синтаксичної семантики. Незаперечним сьогодні є те, що речення як багатоаспектна одиниця може розглядатися з багатьох поглядів, у тому числі власне синтаксичних і семантико-синтаксичних. Саме семантико-синтаксичний підхід до вивчення речення є одним з найперспективніших у сучасній лінгвістиці. Проте труднощі пов’язані з різним трактуванням співвідношення формальних і семантичних критеріїв у синтаксисі, з побудовою класифікації типів речення (від синтаксису до семантики чи навпаки). Як зазначає Н. Ю. Шведова, опис "від форми» до значення гарантує повноту, можливість під час аналізу значень «звернутись до об’єктивно даних матеріальних одиниць як до знаків, зміст яких міститься в них самих. Опис «від значень» нічого цього не ґарантує" [58, с.118]. Тому багато мовознавців у розумінні семантичної структури речення йдуть від структури до семантики [55, 56]. При цьому зазначається, що з погляду аналізу речення в семантичному аспекті (так само, як і з погляду його фор­мальної організації) воно вивчається передусім як оди­ниця мови, а не мовлення [44, с.172]. З огляду на викладене, розглянемо специфіку сучасного аналізу складного багатокомпонентного речення.

 Складні багатокомпонентні речення, що широко вживаються в різних стилях мови, особливо писемних, стали об’єктом спеціального лінгвістичного аналізу порівняно недавно: систематичне фіксування, а потім і глибокий аналіз у вітчизняному мовознавстві розпочалися у 50-х роках минулого століття. Але фундаментальний формально-семантичний опис цього складного типу речень уперше запропонував Каленик Шульжук у монографії "Складні багатокомпонентні речення в українській мові". Дослідниця Т. М. Шкарабан з цього приводу зазначає: "Найбільший унесок у вивчення особливостей функціювання СБР зробив К. Шульжук, який звернув увагу і на синтаксичну структуру, і на семантичну організацію, і на стилістичні функції" [61, с.78].

 В українському мовознавстві типологію багатокомпонентних речень встановлювали О. П. Вержбицький, І. Чередниченко, І. Кучеренко, Б. Кулик та інші автори підручників і посібників; окремі типи і різновиди ускладнених речень досліджували І. К. Кучеренко [36], Н. В. Гуйванюк, О. В. Кульбабська [10]. Слід назвати праці М. В.  Симулика, побудовані на матеріа­лі всіх слов’янських мов [48], де подається досить докладний огляд праць вітчизняних, серед іншого й ук­раїнських, мовознавців про складні речення ускладненого типу, а також з’ясовується стан розробки цієї проблеми у західнослов’янській та південнослов’янській лінгвістиці. Огляд праць словацьких і чеських лінгвістів з проб­леми багатокомпонентного складносурядного речення здійснив А. П. Грищенко [8,с.11-19]. З огляду на дати виходу праць усіх згаданих синтаксистів, можна зробити висновок, що 70-80-ті роки минулого століття– найбільш активний час аналізу й опису складних багатокомпонентних речень в україністиці. Тут слід зважати й на дослідження російських синтаксистів, адже теорія вітчизняного синтаксису минулого століття була часто суголосна, або розроблювалася паралельно зі школами синтаксису російського. На кінець 80-х років ХХ століття там вже було багато праць, зокрема кілька монографічних, присвячених різним аспектам складних багатокомпонентних речень. Наприклад, Г. Ф. Калашникова, з’ясовуючи ряд теоретичних питань, пов’язаних з виділенням і класифікацією складних багатокомпонентних речень, багато уваги приділяла дослідженню довжини складних багаточленних конструкцій і факторів, що її зумовлюють, за­кономірностей побудови складних багатокомпонентних речень і особливостей сполучуваності компонентів у їх складі, шляхів розгортання струк­тури складних багатокомпонентних речень і особливостей їхнього функціонування у сучасній російській літературній мові. Така схема аналізу речень була продуктивною й часто слугувала зразком для дослідження складних багатокомпонентних речень в україністиці, або ж на українськомовному матеріалі [27].

 Отже, увагу слов’янських лінгвістів взагалі й українських зокрема привертали такі аспекти складних багатокомпонентних речень: питан­ня типології (І. О. Василенко, Г. Ф. Калашникова, Г. П. Уханов, О.Є. Вержбицький, Б. М. Кулик), багатомірності структури і глибини складних багатокомпонентних речень (Г. П. Уханов, Г. Ф. Калашникова, Н. С. Ганцовська, І. Р. Вихованець, М. В. Всеволодова, К. Г. Городенська, Г.О. Золотова, Н.Ф. Клименко, О.М. Мельник, О. С. Мельничук), структурно-семантичні особливості ускладнених складнопідрядних речень (Г. Ф. Гаврилова, Г. Ф. Калашникова, В. В. Казмін, І.К. Кучеренко, С. П. Бевзенко, В. А. Шитов, О. В. Падучева, Г. Н. Клюсов, Г. М. Горяна, Н. А. Широкова, Л. І. Байкова, В. К. Покусаєнко, А. С. Уськін, Ю. В. Коваленко, А. В. Андрусенко), історія розвитку складних багатокомпонентних конструкцій (О. М. Стеценко, А. М. Стрєльська, М. В. Симулик, А. П. Грищенко, Я. О. Спринчак), синоніміка аналізованого типу речень (Л. Н. Гукова). При дослідженні поліпредикативних речень навіть застосовувалися математичні прийоми (О. В. Падучева).

Останні років двадцять з’являються дослідження експресивно-виражальних спроможностей складних багатокомпонентних речень (Т. М. Шкарабан, Ю. А. Ричагівська, С. Я. Єрмоленко, А. П. Коваль, С. Ю. Марич), що дозволяє визнати неабиякий стилістичний потенціал цього типу речень.

У більшості праць вітчизняних і зарубіжних лінгві­стів розглядаються передусім конструкції з супідрядні­стю (однорідною і неоднорідною), наприклад, у дослідженні Т. М. Шкарабан [60],та послідовною під­рядністю (К. Ф. Шульжук [62], С. П. Бевзенко, Л. П. Литвин[3]). Значно менше уваги приділяється складносу­рядним і безсполучниковим багатокомпонентним речен­ням, комбінованим структурам (з супідрядністю і по­слідовною підрядністю, з сурядністю і підрядністю тощо). Недостатня дослідженість складних багатокомпонентних речень є здебільшого причиною того різнобою в термінології, який і сьогодні спостерігається у вишівських підручниках та посібниках, у спе­ціальних дослідженнях, присвячених вивченню цих кон­струкцій. У багатьох випадках вони визначаються як "ускладнені складні речення" [10], ’складні речення ускладненого типу" [10], "багатокомпонент­ні складні речення" [24], "багаточленні складні речення" [62], "складні синтаксичні конструк­ції" [63]. Трапляються й терміни "багатоланкові речення" та "багатоскладні речення»" [63]. Останнім часом дослідники цих конструкцій усе частіше застосо­вують до них також термін "складні поліпредикативні речення" [52, с.91]. Проте термін "поліпредикативні речення", як відомо, застосовується і до складних речень мінімальної структури. З цього приводу дослідниця Т. М. Ковган зазначає: "У сучасному мовознавсті є різні терміни для їх позначення. Зокрема М. Плющ пропонує називати їх «складними реченнями ускладеного типу", "складними синтаксичними конструкціями», А. Загнітко, І.Вихованець, Г. Калашникова, К. Шульжук уводять поняття " багаточленних складних речень" або "поліпредикативних складних речень». Г. Гаврилова та П. Лекант називають такі конструкції «ускладненими складними реченнями» Усі ці визначення функціонують паралельно і є синонімами " [29, с. 46].

У зв’язку з розв’язанням заявленої проблеми аналізу складних багатокомпонентних речень важливою є позиція К.Ф. Шульжука: «Складні багатокомпонентні речення (СБР), становлячи різновид складного речення, включають в себе його ознаки, однак як більш складні утворення порівняно з елементарним складним реченням мають ряд специфічних особливостей. Враховуючи те, що одні ознаки СБР відіграють конструктивну роль у встановленні моделі й специфіки поліпредикативного речення, інші не є конструктивними, доцільно насамперед виділити конструктивні й неконструктивні ознаки СБР.

Конструктивними ознаками складного ускладненого речення можна вважати такі 1) наявність трьох предикативних частин у неконтамінованих і трьох-п'яти у контамінованих багатокомпонентних реченнях;

2) наявність не менше двох сполучних засобів (сполучників чи сполучних слів) у неконтамінованих і двох-чотирьох у контамінованих СБР;

3) характер синтаксичного зв'язку між частинами і компонентами СБР;

4) поліваріантність багатокомпонентних конструкцій;

5) можливість предикативного ускладнення;

6) багатомірність структури;

7) складність семантичної структури і семантико-синтаксичних відношень між частинами і компонентами СБР» [ 63, с.371]

Отже, ці та багато інших досліджень підтверджують системний характер дослідження складних багатокомпонентних речень, взаємозв’язок їх структурних предикативних одиниць та вказують на нерозв’язані проблеми у дослідженні цього типу речень.

У нашому дослідженні слід також визначитися із типологією(класифікацією) складних багатокомпонентних речень. Однією з найважливіших ознак складних багатокомпонентних речень є наявність мінімальної кількості предикативних компонентів у їхньому складі (багато дослідників не без підстав вважають її основною, вирішальною). Кількісний критерій є ідентифікувальним для аналізованого типу речень. К. Ф. Шульжук зазначає: "Якщо в елементарному складному реченні завжди два компоненти, то для СБР мінімальною є конструкція з трьох компонентів, а у структурах комбінованого типу (з кількома видами чи підвидами зв'язку) мінімальними є речення, що складаються з чотирьох-п'яти компонентів. Наприклад: «Євген узяв нові номери журналів «Знание», «Отечественные записки», які постійно передплачував, і подався до контори друкарні, де добре працювалося, бо ніхто там йому не заважав» (В. Канівець). Наведене речення з неоднорідною супідрядністю і послідовною підрядністю реалізує модель, що складається з чотирьох компонентів. Таким чином, кількісний критерій для різних моделей СБР не однозначний і не може обмежуватись трьома компонентами: трикомпонентні СБР становлять лише частину (хоча й центральну) багатокомпонентних структур" [62, с. 54].

На важливість кількісного крите­рію вказують М. В. Симулик [48,с.24],Г. М. Горяна [6] - ав­тори багатьох вишівських підручників і посібників, сло­вацький мовознавець Ф. Кочішта інші лінгві­сти. Кількісний критерій є важливою ознакою для спо­лучникових складнопідрядних речень з кількома підряд­ними, конструкцій з сурядністю і підрядністю, оскільки зазначені складні багатокомпонентні речення здебільшого мають рівні членування.

 Складне багатокомпонентне речення — це багаторівнева поліпредикативна конструкція в системі складного речення, структур­ний мінімум якої для різних моделей становить три-п’ять предикативних компонентів, поєднаних за допомогою двох-чотирьох сполучних засобів (сполучників і сполучних слів) зв’язками сурядності або підрядності чи їхніми різновидами – супідрядності, послідовної підрядності та їхніми комбінаціями.

Дослідник С. І. Дорошенко, який докладно проаналізував безсполучникові конструкції на матеріалі української мови, виділяє їх в окремий тип речень і здійснює аналіз на основі протиставлення сполучникових і безсполучникових конструкцій за неавтограматичністю предикативних частин сполучникових і автограматичністю компонентів безсполучникових складних речень [16, с. 5]. Безсполучникові складні речення виділяються в окремий тип у всіх вишівських і шкільних підручниках і посібниках, причому в основі такого виділення сполучникових і безсполучникових структур лежить опозиція наявність/відсутність сполучників і сполучних слів для зв’язку частин складного речення.

 Заслуговує на увагу класифікація ускладнених речень Г. П. Уханова, який виділяє ускладнені складнопідрядні, складносурядні, безсполучниковіта комбіновані поліпредикативні структури, однак вона має надто загальний характер і моделі складного багатокомпонентного реченняу ній не встановлюються [54, с. 39]. Г. П. Уханов встановлює три варіанти складного речення: а) елементарне речення; б) поліпредикативне речення з одним рівнем членування;в) поліпредикативнеречення з кількома рівнями членування [54, с. 40].

 М. В. Симулик визначає поліпредикативні складно­сурядні, складнопідрядні та змішані речення (різні по­єднання сурядності і підрядності), причому всі безсполучникові багатокомпонентні конструкції (без диферен­ціації) відносить до складносурядних [28, с. 45].

 Однією з найдокладніших і науково обґрунтованих є класифікація Г. Ф. Калашникової, за якою виділяється 15 моделей поліпредикативних конструкцій на основі врахування таких важливих ознак складного багатокомпонентного речення, як наявність рів­нів членування, тип зв’язку на першому рівні членуван­ня, мінімальний кількісний склад частин[27, с. 18 - 21]. Г. Ф. Калашникова диференціює моделі сполуч­никових складного багатокомпонентного речення з урахуванням типу зв’язку на першому рівні членування, виділяючи при цьому конструкції зі складнопідрядною і складносурядною структурними ос­новами. У визначенні моделі, звичайно, першорядне зна­чення має «зовнішній» зв’язок, що є визначальним для встановлення тієї чи іншої моделі. На цій підставіГ. Ф. Калашникова встановлює 15 моделей, визначаючи серед них моделі першого ярусу, структурний мінімум яких становить три компоненти; другого, який складають чотирикомпонентні речення; третього, структурний міні­мум якого становлять п’ятикомпонентні конструкції. При цьому в класифікаціїГ. Ф. Калашникової поєднуються одночасно як конструктивні для встановлення відповід­ної моделі і види, і різновиди зв’язку, тому визначають­ся, наприклад, моделі з сурядністю і послідовною під­рядністю, з сурядністю і супідрядністю. Такий підхід цілком можливий, однак у цій класифікації він не до кінця витриманий. Оскільки на встановлення моделі складного багатокомпонентного речення з різними видами зв’язку впливають такі різновиди підрядного зв’язку, як супідрядність і послідовна підряд­ність, то варто було виділити і моделі з різними комбі­націями їх (як це робить автор, виділяючи, скажімо, моделі з послідовною підрядністю і неоднорідною супідрядні­стю та ін.).

Важлива в питанні типології аналізованого типу речень позиція українського синтаксиста А. П. Загнітка, який подає доволі струнке визначення аналізованих складних синтаксичних конструкцій, терміни на їх позначення та цілком прийнятну класифікацію аналізованих речень: "Це такі утворення, в яких поєднуються різні види синтаксичного зв’язку (сурядний і підрядний). Вони можуть бути трьох типів: багатокомпонентні складносурядні, багатокомпонентні складнопідрядні та багатокомпонентні безсполучникові" [24, с. 98].

 Отже, на сьогодні в мовознавстві є ряд проблем, пов’яза­них з класифікацією складних багатокомпонентних речень. Нерозв’язаність окремих питань ідентифікації, термінуванння не може не відбиватися на класифікаціїаналізованого типу речень, встановленні їх моделей. У розумінні видів синтаксичного зв’язку в складних багатокомпонентних реченнях ми покладаємося на авторитет К. Ф. Шульжука та Г. Ф. Калашникової. У типологізуванні й класифікаційних ознаках складних багатокомпонентних речень підтримуємо позицію А. П. Загнітка з виробленою ним доволі стрункою класифікацією.

**РОЗДІЛ 2**

**СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ТИПИ БАГАТОКОМПОНЕНТНИХ**

**РЕЧЕНЬ У ХУДОЖНІХ ТВОРАХ М. КОЦЮБИНСЬКОГО**

* 1. **. Багатокомпонентні складносурядні конструкції**

Багатокомпонентні складносурядні конструкції серед типово монозв’язкових багатокомпонентних речень – це уніфікована семантично однорядна модель зі складносурядною структурною основою. Загалом складносурядні речення досить докладно досліджені у вітчизняному мовознавстві [7, 8, 9, 12, 13]. Звичайно, багатокомпонентні складносурядні речення не розглядаються окремо від двокомпонентних складносурядних конструкцій. Якщо ж вони й виділяються в окрему групу, то аналіз їх здійснюється дещо загально. Останні дослідження з проблеми типології й функціювання складносурядних речень в сучасній українській мові цілком умотивовують виокремлення семантичних груп складносурядних речень із огляду на функційний потенціал сурядних сполучників та семантику предикативних частин [3, с. 2], що дозволяє предметно оперувати запропонованою типологією при аналізі синтаксичних фактів в окремих творах чи ідіостилях.

Мусимо визнати, що для мовостилю М. Коцюбинського багатокомпонентні складносурядні речення не є в пріоритеті, ми зафіксували доволі показову кількість таких речень, і вони становлять 19,5 % від загальної кількості складних багатокомпонентних речень. Це цілком пояснюється специфікою ідіостилю письменника, манері якого властива не описовість, а художній аналітизм, який на синтаксичному рівні найчастіше співвідноситься не з складнопідрядністю, а сурядністю. Аналізуючи зібраний синтаксичний матеріал у творах Михайла Коцюбинського, ми визначили, що багатокомпонентні структури, частини яких поєднуються сурядними сполучниками, здебільшого являє собою сполучення речень, кожне з яких окремо виконує однопланову комунікативну функцію та може бути цілком трансформоване в елементарні (прості) чи ускладнені речення. У таких об’єднаннях речень переважно функціюють однакові сполучники, передусім єднальні чи, рідше, приєднувальні, наприклад: *Вони, виснажені, тихо йшли поміж очеретом, і тихо завивав звір, і хлюпало щось у воді* [31, с. 206]; *Гупають сільські чоботи і лопотять підтички, й тріпочуть на вітрі стрічки в дівчат*[32, с. 88]; *Своя земля просить рук, а він знявся та й* … [32, с. 89].Не випадково сурядний зв’язок усе частіше трактують як міжреченнєвий, текстуальний. У таких структурах наявне своєрідне «нанизування» речень, єднальні і деякі інші сполучники набувають приєднувального характеру: *Подають рибу – і він втягує в себе запашну пару і кладе на тарілку великий шматок*[32, с. 11]; *І от без слів, без намови їх очі стрілися, і уста простяглися до уст, і разом з солодкою вогкістю водно зіллявся смак гіркої трави*[32, с. 36];*Старанно і сумлінно витягує голос, важко, у поті чола працюють груди і робить горло*[33, с. 58-59]; *Але око моє вже впало на чорні обличч святих, а поруч поруч з ними не менш чорні мужичі, і потіха готова*[32, с. 59].

У багатьох складносурядних багатокомпонентних конструкціях наявні більш складні семантико-структурні зв’язки між частинами, ніж в елементарних складносурядних реченнях та сполученнях речень із трьох і більше компонентів, їм властиві логіко-синтаксичний і формальний рівні членування.: Наприклад, у реченні *Щодня вітер приносив свіжі дими, а люди свіжі оповідання, і ніхто більше не дивувався* [33,с. 76] сполучником *а* на логіко-синтаксичному рівні поєднуються два елементарні складносурядні єднальні речення з внутрішніми темпоральними семантико-синтаксичними відношеннями. За наявності у складносурядному багатокомпонентному реченні зіставно-протиставних відношень саме ці відношення стають домінувальними, що, очевидно, пов’язане з тим, що вони властиві зв’язаним, бінарним конструкціям: *Тим часом ми їдемо й їдем, а сонце котиться вниз ірозганяє хмари*[32, с. 55]; *Маланка несподівано заскочила його, і він усміхався непевним, придуркуватим сміхом, але та приступила до печі, відсунула горнятко і зазирнула в нього*[32, с. 100].

Зіставний, а в окремих випадках і протиставний сполучник *а* з домінувальною функцією часто поєднується з єднальним сполучником *і*, що функціює як допоміжний і відповідає за внутрішнє членування багатокомпонентного складносурядного речення. Сполучники *а, але*  в таких випадках здебільшого поєднує просте і складносурядне речення, а єднальний *і* перебуває в постпозиції до нього, що цілком логічно на рівні семантико-синтаксичному: *Устя лежала і гризла якесь стебло, а Кирило нагнув до себе кущ зілля й припав до нього гарячим обличчям*[32, с. 36]; *Ось там знову дим в’ється, а онде виткнулись з темряви ясно-зелені галузки, і кожний листочок можна б перелічити* [32, с. 58].

 Конструкції, у яких зовнішні протиставні сполучники вживаються після внутрішніх, єднальних, виділяються в текстах письменника значно рідше, наприклад: *Він мовчить, та вона все бачить, і сміх виривається назовні* [2, І, с. 194]; *Кирило озирнувся, але тіні лежали спокійно і спокійно блищали при світлі лампи малюнки на міщанських шпалерах*[33, с. 36].

 Наш аналіз багатокомпонентних складносурядних конструкцій якраз не підтвердив визнану багатьма лінгвістами економність мовних засобів, яка нібито властива лінгвопрактиці М. Коцюбинського: у його прозових творах фіксуємо й принцип надмірності, який найбільш чітко й простежується на рівні багатокомпонентного складносурядного речення. Найчастіше це проявляється не тільки в зростанні кількості простих речень у складі складносурядного, але і в нагромадженні різних видів повторів – як лексичних, так і синтаксичних: *Вони згадували своє село, свої хати, своїх людей, наче тільки вчора з ними бачились, — і часто якийсь рух або одно слово, незрозуміле чужому, викликало цілий рій згадок і невпинний регіт* [32, с. 20]; *І як люди по чужих землях живуть, і де які звірі водяться, і що всередині у чоловіка робиться, яке серце, з чого кров та як вона по жилах біжить* [32, с. 74].

Багатокомпонентні складносурядні конструкції виявляються тим синтаксичним засобом, що дозволяє максимально висловити й оформити, наприклад, складні логіко-понятійні зв'язки, що так характерні для ідіостилю Михайла Коцюбинського з його художнім аналітизмом.

**2.2.1. Складнопідрядні речення з неоднорідною супідрядністю**

 Речення з неоднорідною супідрядністю входять до розряду супідрядних структур, особливістю яких є залежність усіх підрядних від того самого головного речення.

 Питання про характер зазначених конструкцій розв'язується у науці по-різному, що й відбито у їх класифікації. Найпоширенішим є таке розуміння конструкцій з неоднорідною супідрядністю, при якому вони і трактуються як структури, в яких підрядні речення різного типу пояснюють той самий член або ж усе головне речення в цілому чи підрядні речення будь-яких типів пояснюють різні члени головної частини.

 О. Є. Вержбицький, не вживаючи терміна «неоднорідна супідрядність», визначає два типи таких структур: 1) конструкції з кількома підрядними реченнями, що залежать від різних членів головного речення;2) конструкції з кількома підрядними реченнями, що визначають якийсь член головного речення по-різному. Г. М. Горяна теж розглядає окремо речення з неоднорідною супідрядністю та речення і різночленною супідрядністю [6, с. 37]. Наприклад: *Він розглядає простору кімнату, де лежать хворі, дивиться на сестру-жалібнидю, що зігнулась над недужим, і зупиняється, врешті, на своєму столикові* [31, с. 140]; *Коли ж нарешті вносять в кімнати лампи, за вікнами буденний світ стає одразу таким прозоро-синім, глибоким і нереальним, наче приснився* [32, с. 304]; *По скляному поверху ставка, з глибини якого визирало темне зоряне небо, тихо плив білою хмарою туман і, мов наміткою, загортав блимаючі в таємній глибині зорі* [32, с. 63]; *Нерівне світло осявало коротку, грубу фігуру з круглим ласкавим обличчям, зарослим, мов куделею, пасмами полового волосся, блимало по накиданих безладно клунках та по втікачах, що сиділи й лежали купками по землі* [31, с. 72].

У трикомпонентних конструкціях «внутрішніми», за нашими даними, здебільшого виступають підрядні присубстантивно-означальні і з’ясувальні, «зовнішніми» — підрядні часу, умови, допусту, причини, тобто найбільш поширеними, як свідчить фактичний матеріал, є такі співвідношення підрядних компонентів (перший «зовнішній», другий «внутрішній», хоча в тексті вони можуть бути розміщені й інакше): часові — присубстантивно-означальні, часові — з’ясувальні, умовні — присубстантивно-означальні, умовні — з’ясувальні, допустові — присубстантивно-означальні, допустові — з’ясувальні, причинові — присубстантивно-означальні, причинові — з’ясувальні: *Ще трудніше заробити буде сеї зими, ніж торік, а ті, що міряли землю, як щезли, так і слід їх пропав*[32, с. 105]; *Хіба ніхто не знає, що вона й хліба спекти не годна, бо їй тільки до хлопців іржати …*[32, с. 108].

 Отже, за нашими даними конструкції з неоднорідною супідрядністю становлять незначну кількість – 10,1 %.

**2.2. Складнопідрядні багатокомпонентні речення**

**2.2.1. Складнопідрядні речення з однорідною супідрядністю**

 До конструкцій з однорідною супідрядністю звичайно відносяться такі, в яких при одній головній частині наявні дві і більше підрядних, що пояснюють якийсь член головної частини чи всю головну частину в цілому і одного боку, тобто підрядні завжди є однофункціональними. У такого типу реченнях наявні чи можуть бути наявні, як мінімум, два підрядні сполучники (сполучні слова) і один сурядний сполучник. Специфічним для цих структур є те, що завжди обов’язковим для них є підрядний сполучник (сполучне слово), що стоїть перед першим підрядним реченням.

 У багатьох конструкціях з однорідною супідрядністюсемантичні відношення між однорідними супідрядними такі самі, як і в складносурядному реченні [17, с. 74-75]. Нерідко підрядний блок легко перетворити у звичайне складносурядне речення, випустивши перший (обов’язковий у цих структурах) сполучник підрядності: *Здавалось, що на дні ставка кипіло срібло, що гарячі бризки розтопленого срібла підскакували догори та продирали рівний поверх води* [31, с. 41]; *Олена мучилась і уявляла собі, як Василько збився з дороги, як напали на його вовки, як вони розривають по шматочку її любу дитину* [31, с. 85]; *Надаремне дитячий мозок працював над питанням, чого се одні мають що їсти, а другі плачуть з голоду*? [31, с. 102]; *Сидить Хо і не помічає, що все живе в лісі під впливом страху затаїло дух, перестало жити, що навкруги його запанувала мертва, прикра тиша* [33, с. 180]; *Дівчина стала над ковбаню й дивилась, як поволі осідав намул і вода очищалась* [32, с. 8]; *Особливо ранніми вечорами, коли зимове сонце вже сіло, а по хатах не світять ще світла* [32, с. 304].

 Звичайно, без головної частини семантика таких конструкцій може ставати більш загальною. У випадку ж омонімії сурядних і підрядних сполучників та однакових семантико-синтаксичних відношень, між супідрядними компонентами ніяких замін сполучників у підрядному блоці робити не потрібно, він може і функціонувати як самостійне складносурядне речення.

 Складнопідрядні речення з однорідною супідрядністю є дуже поширеними в індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського і тому становлять – 11,66 %.

**2.2.2. Складнопідрядні речення з послідовною супідрядністю**

 Найпоширенішу модель серед монозв’язкових конструкцій складають речення з послідовною підрядністю (12,3 % від усіх речень). Специфічною ознакою цих конструкцій є те, що в них лише перший підрядний компонент перебуває у прямому, безпосередньому зв'язку з абсолютно незалежною у синтаксичному відношенні головною частиною. Друга й наступні підрядні частини залежать уже не від абсолютно незалежної частини, а від попередньої підрядної. Таким чином, думка послідовно розгортається вглиб. Наприклад: *Коли б не траплялись часом події, що розбивали мій настрій і силоміць забирали увагу, я не знаю, що б було зо мною* [33, с. 234]. Усі підрядні речення, за винятком останнього, одночасно виступають і як підрядні щодо попередньої частини, і як головні стосовно підрядної частини, що розташована безпосередньо після них.

 Дослідники цих конструкцій (О. М. Стеценко, В. А. Шитов, Г. Ф. Гаврилова, Г. Ф. Калашникова, О. Є. Вержбицький, Л. Н. Гукова) відзначають широке використання їх у давньоруській, староросійській та сучасних російській і українській мовах.

 У нашому матеріалі, як уже зазначалося, широко представлені конструкції з послідовною підрядністю, типовими серед яких є структури з двоступеневою і триступеневою підрядністю. Порівняно нечасто функціюють конструкції з чотириступеневою послідовною підрядністю (п’ятикомпонентні). Підрядні п’ятого і наступного ступенів спорадичні. Наші дані збігаються з даними В. А. Шитова, який, досліджуючи такого типу речення на матеріалі російської мови, приходить до висновку, що складні речення з підрядними сьомого та вищого ступенів, очевидно, взагалі в сучасній мові не вживаються. Не зафіксовано й нами жодної такої конструкції, хоча теоретично її можна побудувати, і, цілком ймовірно, вона може трапитись у певному тексті, але швидше як виняток, бо думка вглиб теж не може розгортатись безмежно, тим більше, що сприймати таку думку, виражену надто великою кількістю компонентів, стане майже неможливо, враховуючи характер членування, отже, і сприймання таких конструкцій.

 Найбільш поширеним різновидом моделі (при двоступеневій підрядності) є перший варіант, коли спочатку йде головне речення, за ним підрядне першого ступеня, далі — підрядне другого ступеня і т. д. Наприклад: *Злягла саме в жнива, в гарячий час, коли всі, хто вміє жати, подались на ниву збирати на зиму хліб* [31, с. 313].

 Найбільш поширену групу сполучникових речень з послідовною підрядністю складають ті, в яких при підрядних компонентах наявні різні сполучники: *Власники душ, повернених у робоче бидло, записаних у господарський інвентар дідича разом із волами й кіньми, найбільш боялись того неспокійного, вільнолюбного духу народного, бо його ніяк не можна було припасувати до панських інтересів, погодити з незмірними скарбами, які давала панові оброблена хлопом українська земля* [32, с. 261].

 Виникнення конструкцій з послідовною підрядністю зумовлюється різними факторами, в першу чергу тим, що перша підрядна частина зі структурного і змістового боку часто не завершена, отже, вона вимагає доповнення свого змісту. У такому випадку в підрядному першого ступеня на перший план виступає функція — «бути головним щодо підрядного другого ступеня» [37, с. 45].

 У випадку такої структурно-семантичної неповноти підрядна частина першого ступеня, будучи головною до підрядної другого ступеня, здебільшого і чітко визначає вид цієї підрядної, тобто їй властива, за словами І. К. Кучеренко, «регламентуюча» валентність [36, с. 28]. У таких випадках підрядні другого ступеня доповнюють у підрядних першого ступеня (головних) опорні слова (головні та другорядні члени), конкретизують значення співвідносних слів. Такі структурні показники властиві передусім реченням нерозчленованої структури: з’ясувальним, присубстантивно-означальним, займенниково-означальним. Наведемо приклади аналізованого типу речень, у яких підрядне другого ступеня є обов’язковим: *Та минуло ще чимало часу, поки я переконався, наскільки справедливі були його слова про життя і долю* [33,с.204]; *Андрій сказав це спокійно й упевнено, хоч видно було, що розсердився* [31, с. 334]. Нерідко конструктивно обов’язковими є підрядні всіх ступенів, причому це підкреслюється відповідними лексичними засобами: *Я помітив, що люди люблять діло тільки доти, поки воно не зачіпає їх самих* [33, с. 183]. У першому прикладі підрядні чітко прогнозовані у зв’язку з тим, що вони конкретизують значення займенника *його*. У другому випадку підрядне першого ступеня (з’ясувальне) доповнює значення присудка головної частини, підрядне другого ступеня конкретизує значення співвідносного слова у попередньому головному. Причому в обох розглянутих випадках у зв’язку з наявністю опорних та співвідносних слів у головних частинах усі підрядні прогнозуються чітко.

 На противагу розглянутим вище складнопідрядним реченням з послідовною супідрядністю, іншу групу конструкцій з послідовною підрядністю складають такі, у яких підрядні першого ступеня (а в триступеневих, чотириступеневих ними можуть бути всі підрядні, крім останнього) зі структурного і семантичного боку є завершеними і не вимагають дальшого розгортання конструкції. Отже, в такому разі підрядне другого (третього, четвертого і т. д.) ступеня є факультативним. Тому воно не прогнозується, як у реченнях попередньої групи; це можуть бути різнотипні речення, передусім обставинні. Наприклад: *Він бачив, як вона дивилася на пораненого, хоч вона чомусь не почувала себе перед ними винуватою* [32, с. 99].

 Аналіз статистичних даних свідчить, що у центрі структур з послідовною підрядністю в індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського перебувають підрядні з’ясувальні і присубстантивно-означальні речення, поєднання яких у різних комбінаціях між різноступеневими підрядними становить 70% від усіх складнопідрядних речень з послідовною супідрядністю, тобто більшу частину речень з послідовною підрядністю обіймають такі, в яких усі підрядні обмежені цими двома видами без участі інших.

**2.2.3. Контаміновані складнопідрядні речення**

 До контамінованих (лат. соntаmіnаtіо — зіткнення, змішування) структур належать такі, в яких по-різному комбінуються однорідна супідрядність, неоднорідна супідрядність і послідовна підрядність. Це речення: з неоднорідною супідрядністю і послідовною підрядністю; з послідовною підрядністю і неоднорідною супідрядністю; з подвійною супідрядністю; з однорідною супідрядністю і послідовною підрядністю; з послідовною підрядністю і однорідною супідрядністю; з подвійною супідрядністю і послідовною підрядністю; з послідовною підрядністю і подвійною супідрядністю. Але у творах М. Коцюбинського віднайдені далеко не всі названі типи.

 1. Речення з неоднорідною супідрядністю і послідовною підрядністю становлять 2,66 % від усіх контамінованих. Визначальним у цих контамінованих структурах виступає зв'язок неоднорідної супідрядності. Наприклад, у чотирикомпонентних структурах в яких абсолютно незалежній головній частині підпорядковані, як мінімум, два підрядні компоненти, один з яких являє собою підрядне першого ступеня, і від нього залежить підрядне другого ступеня; до речі, саме такі конструкції є найбільш поширеними, наприклад: *Коли вмерла перша жінка, він сказав собі, що не ожениться, бо не знайде вже такої вірної та коханої дружини* [31, с. 41]; *Циганки, певно, доміркувалися, чого вона пішла за ними, бо в першому ж таки селі вони одвели її до заможного болгарина, який найняв Соломію перемивати вовну* [32, с. 100]; *Вона тільки глянула на свої чорні та сухі руки, що просили іншої праці, і почула, як її мрії впали глибоко, аж на дно серця* [33, с. 340]; *Коли він розповідав їй, як він багато міг випити, серце її сповнялось гордістю, що отеє вона змогла своїм впливом викоренити таку застарілу й згубну звичку* [32, с. 147]; *Ярами, коритами висхлих річок, лісовими нетрями, прикриваючись нічною темрявою, ховаючись, мов од дикого звіра, тікало од пана і панщини все, що не заплісніло в неволі, не втратило ще живої душі, тікало, щоб здобути собі те, за що предки виймали шаблі з піхов або ставали до бою з кіллями та вилами...* [20, с. 61]; *Вони налітали одно на одного, бились грудьми, як роз’юшені півні, кусались і дряпались, як коти, ричали зі злості і теребили одно одного так завзято, що волосся в них наїжилось і стирчало, як вата з їх дірявих лахманів* [32, с. 101].

 2. Багатокомпонентні речення з подвійною (однорідною та неоднорідною) супідрядністю складають 1,33 %. Основну форму реалізації цієї конструкції становить чотирикомпонентне речення, у якому може бути реалізована однорідна і неоднорідна супідрядність. Ці речення в індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського трапляються набагато рідше, ніж конструкції і одним видом супідрядності. Регулярними є структури з трьома-п’ятьма підрядними компонентами, з шістьма і більше — спорадичні. Наприклад: *Вже над світом, коли східний край неба спалахнув полум’ям, коли свіже повітря виповнилось чудовою гармонією пташиного співу, Гнат, коливаючись, мов п’яний, поплентавсь додому* [31, с. 25]; *Він стежив очима за матір’ю, що зігнувшись під важкими відрами, повними води, переходила вулицю, бачив, як у брудних хатках уздовж вулиці відчинялись двері, висовувалися звідти жидівки і гукали на його маму* [31, с. 133]; *Припала вухом до безбережної ниви, як чайка грудьми до моря, і слуха, як стиха лущиться зерно з перестиглого колоса, м’яко капа на землю, як плаче нива золотими сльозами* [33, с. 63] .

 У семантико-синтаксичному аспекті конструкції з подвійною супідрядністю являють собою різноманітні комбінації семантико-синтаксичних відношень, що функціонують у реченнях з неоднорідною супідрядністю та реченнях з однорідною супідрядністю, тобто охоплюють усі типи семантико-синтаксичних відношень, що реалізуються в складнопідрядних і складносурядних елементарних реченнях.

 3. Речення з однорідною супідрядністю і послідовною підрядністю становлять лише 1,66 % від усіх інших контамінованих.

 Особливістю цих контамінованих структур є те, що визначальним зв’язком є однорідна супідрядність. Мінімальною є чотирикомпонентна конструкція. Регулярні речення складаються з чотирьох-восьми предикативних компонентів, хоча трапляються і більші за обсягом структури, наприклад: *Де тільки з’являлось його обличчя старої баби, таке глибоко зоране плугом життя, де падав лиш його погляд зелених очей, владний і невблаганний, там дух руйнування напружував жили і зміцняв сили в нелюдські* [33, с. 89]; *Коли ви в горі, коли ви щохвилини сподіваєтесь якогось лиха і душа ваша напружена, мов струна на інструменті, раджу вам зупинити годинники* [32, с. 145] .

 У цих контамінованих структурах на зовнішньому рівні членування виділяється головна частина, що складається з одного предикативного компонента, і блок підрядних, що охоплює, як мінімум, три предикативні компоненти. Глибина структури цих конструкцій завжди не менша трьох рівнів, оскільки на другому рівні членування сурядним зв’язком поєднуються між собою речення, з яких принаймні одне складнопідрядне, що підлягає членуванню на третьому рівні.

 4. Речення з подвійною супідрядністю і послідовною підрядністю за нашими даними складають лише 0,33 %. Це такі структури, в яких однорідні і неоднорідні супідрядні безпосередньо стосуються абсолютно незалежної головної частими, причому одне з них має при собі залежне речення, формуючи разом з ним стосовного головного послідовне підпорядкування. Мінімальним є речення з п’яти предикативних одиниць.

 Здебільшого основним є зв’язок неоднорідної супідрядності. Лише в тому випадку, коли неоднорідні супідрядні не залежать безпосередньо від абсолютно незалежної головної частини, визначальним є зв’язок однорідної супідрядності, наприклад: *Соромлячись, позирав на вікна будинків, повз які проходив, наче прагнув пересвідчитись, чи ніхто його не побачив, чи навпаки побачили, хто то йде і куди* [33, с. 94].

 Контаміновані структури, в яких по-різному поєднується однорідна супідрядність, неоднорідна супідрядність і послідовна підрядність становлять 5,99 % від усіх інших різновидів складнопідрядних багатокомпонентних речень.
 Отже, складнопідрядні багатокомпонентні речення є центральним типом конструкцій у системі складних багатокомпонентних речень як сучасної української мови, так і обстежених текстів М. Коцюбинського. Основні моделі цих структур — речення з неоднорідною супідрядністю, послідовною підрядністю, однорідною супідрядністю. Інші моделі периферійні, у них по-різному комбінуються однорідна супідрядність, неоднорідна супідрядність та послідовна підрядність.

**2. 3. Складні багатокомпонентні речення з різними типами зв’язку**

 Сполучникові конструкції, у яких наявні сурядний і підрядний зв’язки, становлять найчисельнішу групу складних сполучникових багатокомпонентних речень у сучасній українській мові. Їх здебільшого поділяють на рівні членування, причому на рівні зв’язку абсолютно переважають конструкції з провідним сурядним синтаксичним зв’язком.

Український синтаксист І. Вихованець, аналізуючи складні речення з різними видами синтаксичного зв’язку, виділяє шість типів таких конструкцій, найпоширенішими з яких є саме сурядно-підрядні речення [4].

 Залежно від того, який синтаксичний зв’язок є провідним, вчені виділяють дві моделі цих конструкцій: складні речення із сурядністю і підрядністю; складні речення з підрядністю і сурядністю. Тому й ми у своєму дослідженні теж будемо виділяти ці різновиди.

**2.3.1. Багатокомпонентні речення з сурядністю і підрядністю**

 Це єдина модель серед полізв’язкових речень зі складносурядною структурною основою. Отже, сурядний зв’язок у них головний на рівні логіко-семантичного підрядний — допоміжний.

 Враховуючи засоби зв’язку між компонентами такого типу речень, виділяємо такі основні різновиди моделі цих конструкцій: складні речення з сурядністю і звичайною підрядністю; складні речення із сурядністю і однорідною супідрядністю; складні речення з сурядністю та з підрядністю і сурядністю; складні речення з сурядністю і неоднорідною супідрядністю; складні речення з сурядністю і однорідною та неоднорідною супідрядністю; складні речення з сурядністю і послідовною підрядністю; складні речення з сурядністю, однорідною супідрядністю і послідовною підрядністю; складні речення з сурядністю, неоднорідною супідрядністю і послідовною підрядністю; складні речення з сурядністю, однорідною і неоднорідною супідрядністю та послідовною підрядністю. Розглянемо детальніше різновиди моделей, які охоплюють всі речення цього типу.

 1. Складні речення з сурядністю і звичайною підрядністю. Як свідчать наші дані, це найбільш поширений різновид аналізованих речень (складають 11,66 %). Типовими є речення з трьох-чотирьох і компонентів. Конструкції з п’ятьма компонентами функціонують рідко, речення з шістьма і більше компонентами спорадичні.

 Трикомпонентні, найчастіше вживані, речення звичайно мають таку будову: 1) просте речення + складнопідрядні; 2) складнопідрядне речення + просте. Отже, з погляду розміщення частин вони завжди виявляються у двох варіантах. Пов’язуються ці частини всіма тими сполучниками сурядності, що і в неускладненому (елементарному) та ускладненому складносурядних реченнях. Наприклад: *Ялинка затремтіла від низу до вершечка, наче злякалася несподіваного лиха, і кілька зелених глиць упало на сніг* [31, с. 81]; *Хо сидить на росяній траві, а стара пам’ять його підсовує йому образи, де свіжими, яскравими фарбами малюються події духа людського* [31, с. 154].

 Майже такі самі структури мають й інші речення цього різновиду, виокремлені з синтаксису М. Коцюбинського, серед них такі: *Дмитрик з розгону наскочив на гринджолята, мало не перекинув Марійки, а Гаврилко повіз їх, мотаючи головою та іржучи, мов кінь* [31, с. 137]; *Навкруги чорніло зоране поле, а згори, від повного місяця, лилось блакитне холодне сяйво, обгортало мокру землю, переливалось на змочених росою плугах, блищало по лемешах та мокрих рогах волів, що, лежачи оддалік, тихо румигали* [31, с.108]; *Тала вода дзюрчить по дорозі та пригадує, що казала Марія торік під фігурою, а я тільки осміхаюся на тую згадку..*. [31, с. 146]; *Потому несподівано зразу труснуло сніжком, і земля здавалась аркушем паперу, на якім дитина пробувала фарби* [32, с. 299]; *Вітер гасить вогонь, але Хома нагнувся, поставив дашком долоні й задивився, як пелюстками троянди зарожевіли у нього руки* [33, с. 64]; *З тої ночі, як сходились в лісі і поклали забрати панству землю, минув цілий тиждень, але люди вагались* [33, с. 70]; *Сліпуче сонце осявало струнку постать татарки, грало на рудих, свіжо пофарбованих косах, жовтому халаті і червоних шароварах, а підмальовані чорним брови і червоні теж пофарбовані нігті на руках і ногах так і блищали до сонця, мов наведені політурою* [32, с. 8]; *Якось обернулась Харитя назад, щоб покласти нажату жміньку, глянула навкруги — і страх обхопив її* [31, с.18]; *Вони згадували своє село, своїх людей, наче тільки вчора з ними бачились, — і часто якийсь рух або одно слово, незрозуміле чужому, викликало цілий рій згадок і невпинний регіт* [32, с. 20] та ін.

 А, наприклад, чотирикомпонентні речення аналізованого типу можуть мати різну будову: один варіант, чітко виділюваний, становлять конструкції типу «складнопідрядне речення + складнопідрядне». Наприклад: *Трупи мокли в баюрі, наче коноплі, і червонили воду, а над народом простягалися пасма синього диму, мов упиреві руки шукали жертви* [32, с. 102]. При розборі речення поділяється на два блоки, які поєднуються між собою сурядним (зіставно-протиставним) сполучником а, утворюючи ускладнену конструкцію. У першому блоці головна частина поєднується із залежною підрядним (порівняльним) сполучником наче, а у другому – головна частина поєднується із залежною підрядним (порівняльним) сполучником мов. А ось друге речення має трохи іншу структурну будову: *Нещасна граматка почорніла, задимилась, а далі спахнула ясним полум’ям, аж в хаті стало видніше* [31, с. 105]. Тут перша частина поєднується з другою за допомогою сурядного сполучника *а.* Друга частина в свою чергу являє собою блок складнопідрядного речення, де підрядна частина поєднується з головною сполучником міри – *аж*.

 Подібну будову мають й інші речення, наприклад*: Часом так погано, що й на світ не дибився б, а часом чую, як кров у мені грає* [32, с. 24]; *Довгу хвилину стояла Хима перед карнавкою, слухаючи, як той згук «білих грошей» лунав в її ухах, але на серці в неї стало і радісно, і весело, мов на Великдень* [31, с. 97]; *Хоч од м’ясниць, як оженився Прокіп, небагато часу минуло, але Гафійці здавалось, що Прокіп виріс і навіть постарів* [33, с. 40].

 2. Складні речення із сурядністю і однорідною супідрядністю (становлять 10,1 %). Основною формою реалізації цього різновиду є чотирикомпонентна конструкція, що складається з простого і складного речення з однорідною супідрядністю, поєднаних сурядним зв’язком, наприклад: *Дай, боже, почати се діло у добру годину, а ще в кращу скінчити, щоб і нам добре жилося, щоб хазяйствечко добре велося* [31, с. 345]. *Часто використовуються конструкції з п’яти-шести компонентів, наприклад: Вогонь палає і гуготить, а вона заплющує очі, хитається, і їй здається, що то шумить колосом нива і серп черкає по стеблу* [33, с. 227].

 3. Складні речення з сурядністю і неоднорідною супідрядністю (складають 9 %). Типовим варіантом цих речень є чотирикомпонентна конструкція, розміщення частин якої аналогічне тому, яке маємо в складних реченнях з сурядністю і однорідною супідрядністю, тобто сполучником сурядності поєднуються дві частини: просте речення і трикомпонентне складнопідрядне з неоднорідною супідрядністю. Наприклад: *Сльози котилися по її старому виду, капали на скриню, на запаску, а вона сиділа сумна, як сам сум, і забула вже про той скарб свій, про п’ятизлотник, який недавно боронила від ненаситних зборщиків* [31, с. 95]; *Остап скочив на берег, легким рухом закинув на плечі сакви і незабаром зник у чагарнику, а на човні, як велетенська чавунна постать, іще довго стояла Соломія, спершись на кіл та вдивляючись у чагарник, де разом із Остапом зникало її щастя* [32, с. 64]; *От тепер пан сидить десь біля столу в гарній теплій хаті, а я, напрацювавшись за цілий день на полі, натомившись, що й ногами не здвигну, мушу, мов пес той, мерзнути на мокрій землі?* [31, с. 291] та ін.

 4. Складні речення з сурядністю з подвійною (однорідною та неоднорідною) супідрядністю (складають 0,5 %). Мінімальним є п’ятикомпонентне речення, причому на логіко-синтаксичному рівні виділяється дві частини, одна з яких становить просте речення, а інша — чотирикомпонентну складнопідрядну конструкцію з однорідною та неоднорідною супідрядністю. Наприклад: *Хима знала, чого сумує старий, що в нього на думці, а Хомі довідне було звісно, що робиться в душі старої, мов він заглядав туди* [31, с. 392]. У наведеному реченні перший блок являє собою складне речення з однорідною супідрядністю, а другий — з неоднорідною супідрядністю. Між собою блоки поєднуються сурядним сполучником.

 5. Складні речення з сурядністю і послідовною підрядністю (становлять 2,5 %). Ці речення складаються як мінімум з чотирьох компонентів і на першому рівні членуються на просте речення і трикомпонентне складнопідрядне з послідовною підрядністю (порядок розміщення частин вільний), наприклад: *Я з жахом вдивляюсь у сю боротьбу світла з життям, і мені здається, що в той мент, як воно погасне, одлетить душа моєї Оленки* [32, с. 144]; *Він знає, що, відколи пан прогнав Гудзя, злидні ще гірше його обсіли, а проте каже* [33, с. 34]; *Хома ніяк не міг вбгати в голову думку, що він мусить терпіти голод, коли в скрині лежать гроші, невеликі, правда, але все-таки можна залатати ними хоч одну діру в господарській потребі*... [31, с. 93]; *Він своїх жінок жалував, хоч покійниця друга жінка була така лиха, що часом аж вогню креше, як що не по їй* [19, с. 45]; *Яка-небудь шина чи колесо, що блищали з трави, мов плазуючі гадюки, викликали перед його очі картину шумливого життя фабрики, і він бачив себе коло вагонеток із цукром або біля апарата* [33, с. 76] та ін. Тут один блок являє собою просте речення, а інший — складне речення з послідовним зв’язком, частини якого поєднуються між собою за допомогою підрядних сполучників (здебільшого це часові, порівняльні, допустові сполучники, сполучники мети).

 6. Складні речення з сурядністю та підрядністю і однорідною супідрядністю (становлять 2 %). Ці речення складаються не менш, як з п’ятьох компонентів, наприклад: *І Дмитрик поглядає в куток, де з чорних рам дивиться на його суворе обличчя бога-батька, і здається Дмитрикові, що не варт він пробачення, що ніхто не дарує йому вини його* [31, с. 140]; *Інколи сяйво далеке, ледве помітне, чуже, наче місяць там сходить, а часом спахне під самим селом, аж хати рожевіють і жевріють вікна* [33, с. 368]; *Як тільки смеркне і чорне небо щільно укриє землю, далекий обрій враз розцвітає червоним сяйвом і до самого рання осінні хмари, наче троянди* [33, с. 116]; *Одна тільки хвиля одділяла минуле од того, що сталось, а здавалось, що проминула вічність, що попереднє раптом впало у прірву, що щось порвалось і увільнилось од пут* [32, с. 298] та ін. Ці речення складаються з двох блоків, поєднаних сурядним сполучником. Перший блок являє собою складне речення з підрядним зв'язком (здебільшого це допустові, або порівняльні сполучники), а другий — складне речення з однорідною супідрядістю, в яких зустрічаються означальні та з’ясувальні сполучники підрядності.

 7. Складні речення з сурядністю та підрядністю і неоднорідною супідрядністю (становлять 4 %). Ці речення складаються з п’ятьох та більше компонентів, наприклад: *Боліло в неї серце дивитись, як її Романко ходить до школи, чути, як він гордує рідною мовою, відбивається від хліборобства — і стара не раз сварилася з чоловіком, що рішив довести діло до краю — вивести сина “в люди”* [31, с. 105]. Наведене речення поділяється на два блоки, поєднаних сурядним (єднально-протиставним) сполучником і. Перший блок складається з неоднорідної супідрядності, яка виявляється за допомогою підрядних (з’ясувальних) сполучників, а другий блок — становить собою складне речення зі звичайним підрядним зв’язком.

 8. Складні речення з сурядністю та підрядністю і послідовною підрядністю (становлять 2 %). Ці речення складаються не менш, як з п’ятьох компонентів, наприклад: *Семенові непоганим видалось мати «двір» високий, мов дзвіницю, та їздити впротяж баскими кіньми, але він плекав інші мрії в дитячому серці і якось несміливо звірився Романкові, що хоче бути багатим паном, аби запомагати бідних* [31, с. 104]. Це багатокомпонентне речення членується на два блоки, поєднаних між собою протиставним сполучником сурядності *але*. Перший блок являє собою складне речення з підрядним зв'язком (з порівняльним сполучником), а другий — складне речення з послідовною підрядністю. Подібну структуру мають і такі речення: *Обоє згадали, що один мірошник із-над Пруту, одноокий Яким, тільки з Поділля, хвалився, що знає спосіб переправити їх у Туреччину, і вони певне б звернулися до нього, коли б котигорошок та дід Овсій не підбили їх тікати разом із ними через Дунай* [32, с. 78]; *Намагаючись вхопитись за перекинутий човен, Соломія побачила, що Остап б’ється в руках двох турків, а третій — той самий, що був під Івановим веслом, — держить у руках димучу ще рушницю* [32, с. 144] та ін.

 Отже, багатокомпонентні речення з сурядністю і підрядністю становлять 26 % від загальної кількості багатокомпонентних речень з різними типами зв'язку.

**2.3.2. Багатокомпонентні речення з підрядністю і сурядністю**

 У цих багатокомпонентних конструкціях одне підрядне залежить від кількох (переважно двох) головних речень, тобто воно виконує розширену функцію. На перший погляд, відношення між реченнями «головної складносурядної» частини ідентичні до тих, що наявні в підрядному блоці конструкцій з однорідною супідрядністю. Однак ці речення відрізняються від конструкцій з однорідною супідрядністю насамперед тим, що головною частиною є складносурядне речення, яке відмінне від аналогічного речення у підрядному блоці конструкцій з однорідною супідрядністю (в підрядному блоці воно є синтаксично несамо-стійним). У такого типу реченнях усі компоненти тісно пов’язані структурно і семантично, оскільки «складносурядна головна» частина детермінується одним підрядним: явища, про які йдеться у головній частині, здійснюються за однієї умови, в той самий час тощо. Такий змістовий зв’язок підкріплюється і відповідними синтаксичними засобами. У цих реченнях сурядні компоненти, як правило, семантично рівноправні, однопланові. У ролі головних виступають передусім складносурядні речення відкритої структури зі значенням одночасності, часової послідовності дій. Складним реченням з підрядністю і сурядністю є таке речення: *Так мені остогидла хата-пустка, так докучило раз у раз німувати, що хоч бери, старий діду, та лізь живцем у землю* [32, с. 246].

 Такий різновид багатокомпонентних речень становить лише 4 %.

 Отже, складні багатокомпонентні речення з різними типами зв’язку у синтаксисі М. Коцюбинського становлять 26 % від усіх інших СБР.

**2.4. Безсполучникові багатокомпонентні речення**

 Конструкціям, що складаються з трьох і більше предикативних одиниць, поєднаних безсполучниково, притаманні структурні й семантичні особливості, що не завжди реалізуються в елементарних безсполучникових реченнях.

 Складні безсполучникові багатокомпонентні речення — речення, що складаються з трьох і більше предикативних одиниць і являють собою багатокомпонентні безсполучникові утворення, частини яких можуть перебувати між собою у відношеннях однорідності або неоднорідності.

 Залежно від відношень між предикативними одиницями виділяють три різновиди цих конструкцій: з однорідною безсполучниковістю, з неоднорідною безсполучниковістю, з однорідною і неоднорідною безсполучниковістю.

 Найпоширеніший різновид серед безсполучникових поліпредикативних утворень становлять такі, в яких усі речення з структурно-семантичного погляду є незалежними, рівноправними, однорідними. Назвемо такі утворення конструкціями з однорідною безсполучниковістю. Регулярними є об’єднання з трьох-п’яти речень зі значеннями одночасності та часової послідовності дій, явищ тощо, наприклад: *Промінь стрибнув на полянку просто до звинених квіток, пташки заспівали, комашня заметушилася, ліс загомонів, природа знов віджила* [31, с. 154]; *В самому повітрі розлита нуда, про нуду тихо дзюрчить струмок по камінчиках подвір’я, од нуди скаче на ланцюгу старий пес і, глухо побрязкуючи залізом, хрипливим голосом скаржиться небові; Все рушається, все живе, все таке принадне* [32, с. 8]; *Чарка кружляла по черзі, бесіда переходила в крик, рухи ставали жвавішими, обличчя горіли* [31, с. 20]; *Ноги терпли, мряка покривала одежу холодною росою, вода затікала в обув* [32, с. 74]; *В хаті стає темніше, пропали блиски й різкі тіні, на всьому ліг сірий, сумний колорит* [32, с. 144]; *Десь раптом знайшлися ноги, мокрі, холодні, задубілі, зомліле тіло забажало рухів, дійсність розвіяла чари, розбудила мозок* [32, с. 276]; *Я не спав три ночі, мене гризе горе, я втрачаю єдину й кохану дитину...* [20, с. 143]; *Гук машин, сичання пари, тиск людей, ціле пекло роботи* [33, с. 291] та ін.

 Рідко реалізується в індивідуальному синтаксисі письменника другий різновид багатокомпонентних безсполучникових утворень — з відношеннями семантичної неоднорідності між реченнями (конструкції з неоднорідною безсполучниковістю), причому в такому випадку спостерігаються чітко виражені двочленні (бінарні) семантичні відношення між частинами і компонентами таких об’єднань, отже, вони легко поділяються на рівні членування.

 Найбільш поширену групу розглядуваних безсполучникових утворень становлять такі, в яких на першому рівні членування між частинами наявні пояснювальні відношення, між компонентами на «внутрішньому» рівні — відношення детермінації або навпаки. Друга частина (переважно двокомпонентна) найчастіше виконує з’ясувальну функцію. Наприклад: *Нехай стара не дурить голови ні собі, ні дівці; хазяйський син не візьме убогої — не такий світ тепер* [31, с. 383]; *На її погляд, він був гарний; од його високого чола била чесність і шляхетність, сірі очі променіли щирістю, освічували тихим світ¬лом ціле обличчя* [32, с. 247]; *Пам’ятаю — поганий був ранок: туман наліг на землю, гемзило, ноги грузли в підмитому подою снігу, брудна вода стікала в долину* [31, с. 115].

 Часто вживаються безсполучникові багатокомпонентні утворення, у яких між одними частинами (компонентами) наявні відношення рівноправності, між іншими — семантичної неоднорідності (конструкції з однорідною і неоднорідною безсполучниковістю). Наприклад: *Дівчатка поснули, дожидаючи вечері; старі сумували, їжа не йшла їм на думку* [31, с. 85].

 Отже, за нашими даними багатокомпонентне безсполучникове речення є дуже поширеним різновидом СБР та становлять 9 %.

**2.5. Сполучниково-безсполучникові багатокомпонентні речення**

 В індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського найбільша кількість таких речень, у яких одночасно наявні сполучниковий зв’язок і безсполучникове поєднання елементарних речень. Такі утворення можна назвати сполучниково-безсполучниковими або ж безсполучниково-сполучниковими залежно від того, які зв’язки є головними. Однак у багатьох випадках у цих конструкціях важко встановити переважний тип зв’язку, до того ж у ряді конструкцій на першому рівні членування при наявності багатьох компонентів головними одночасно можуть виступати і сполучниковий зв’язок, і безсполучникове поєднання речень.

 Враховуючи наявність сполучникового (сурядного чи підрядного) зв’язку і безсполучникового поєднання, виділяємо три типи таких утворень: 1) із сурядністю і безсполучниковим поєднанням; 2) із підрядністю і безсполучниковим поєднанням; 3) із сурядністю, підрядністю і безсполучниковим поєднанням. Така класифікація, нам здається, цілком співзвучна усталеному поділові сполучникових речень на складносурядні, складнопідрядні та складні речення із сурядністю і підрядністю, безсполучникових утворень — на конструкції з однотипними частинами, різнотипними частинами та змішаного типу.

 1. Сполучниково-безсполучникові утворення із сурядністю і безсполучниковим поєднанням (становлять 13,32 %). Частини і компоненти цих конструкцій поєднуються сурядним зв’язком і безсполучниково (із семантичними стосунками, властивими конструкціям з однотипними і різнотипними частинами). Наприклад: *Течуть йому по обличчю, серце маленьке рветься з болю, а Дмитрик біжить все далі і нічого не бачить перед собою* [31, с. 139]; *Вони оселяться в слободі, вона хазяйнуватиме, а він із Січі наїздитиме додому, а то й зовсім облишиться на господарстві* [32, с. 68]; *Пливе у сірі безвісті нудьга, пливе безнадія і стиха хлипає сум* [32, с. 103]; *Кілька разів Остап вскакував у воду мало не по пояс, часто Соломія з розгону натикалась на кущ верболозу, але кожен раз вони давали собі раду і знов мчали вперед, добуваючи останні сили* [32, с. 77]; *Соломія мусила затопити в печі, Маріуца з матір’ю обдивлялись побитого, а Раду поспішивсь укинути в вогонь скривавлену Гіцину одежу та зістругати з долівки сліди крові* [32, с. 103]; *Вона жила у вічному напруженні, її рухи зробились жвавими, нервовими, а малі чорні очі неспокійно поблискували* [33, с. 31]; *Вістувала чагунка, бастували робочі, скрізь було глухо, каламутно, самотньо якось, і тільки граки чорним ланцюгом крил в’язали з світом село* [33, с. 70]; *Тільки вітер стукав дверима по покинутих хатах, корови блукали по дворах та гризлись собаки поміж роями сухого листу* [33, с. 75]; *Глянув я на сестру, а вона ледве на ногах встоїть, очі червоні та каламутні* [33, с.77]; *Був у неї Андрій — цілий вік гризлася з ним, а тепер нема вже й Андрія* [33, с. 103]; *Вечір захопив її на скрині, темрява оповила хату, а Хима не світила світла, їй було не до світла* [31, с. 95]; *Признаюсь – заздрю планетам: вони мають свої орбіти, і ніщо не стає їм на їхній дорозі* [32, с. 271]; *Ноги грузли часом по коліно в цмоковині, цупкий комиш ламався, тріщав та бив її по лиці, плутався під ногами, а вона бігла усе вперед, пойнята жахом, нічого не помічаючи, бажаючи тільки забігти якмога далі, укритися від наглої смерті* [32, с. 83] та ін.

 2. Сполучниково-безсполучникові утворення із підрядністю і безсполучниковим поєднанням (становлять 10,99 %). Визначальною у цьому типі сполучниково-безсполучникових утворень, що досить широко вживаються в індивідуальному синтаксисі, є переважно безсполучниковість; підрядний зв'язок, як правило, є внутрішнім, оскільки він найбільш тісний. Наприклад: *Осіннє сонце сідає за горою, на обрії стає червоно, як у горні, білий туман котиться ярами та видолинками* [33, с. 19]; *Може, мати плачуть, що нема з ними Василька; може, батько журяться та сумні-сумні сидять край столу і не їдять вечері* [31, с. 83]; *Жорна м’яко шамотіли по зерні; кіш трясся, як у пропасниці; вгорі щось жалібно скрипіло* [32, с. 379]; *Всюди було рівно, біло; сніг блищав, аж очі боліли глянути на його* [31, с. 386]; *Хима трусилася над своїм скарбом, над своїми «білими грішми»; вона так звикла до своєї мрії подарувати п’ятизлотника внучці, що намагання видати п’ятизлотник на що інше дратували її, гнівали несказанно* [31, с. 93]; *Похнюпившись, поплентався старий додому з порожніми руками, та й не гадав, що вдома чекає його нове лихо: соцький з десятник і прийшли правити подать...* [31, с. 94]; *Хима сиділа на скрині бліда, аж жовта, тремтяча та перелякана; руки заклякли на віку, посоловілі очі нестямно дивились на двері* [31, с. 95]; *Осіннє сонце сідає за горою, на обрії стає червоно, як у горні, білий туман котиться ярами та видолинками...* [32, с. 332]; *Була відлига, з стріх капало, з горбка збігали, мов весною, струмочки талої води, горобці весело цвірінькали, жидівські кози никали по майдані, чи не лишилось де на торговиці хоч стебла сіна від учорашнього ярмарку* [31, с. 273]; *Сонечко гріло, як і вчора, небо синіло в високості чисте, безхмарне; струмочки жебоніли щось межи собою, по снігу плигали жовтобрюшки та снігурі* [31, с. 157]; *Септар підставляє долоню, жінка кладе на неї ногу, злегка торкається до його плеча і, мов м’яч, вискакує на коня...* [32, с. 119] та інші.

 3. Сполучниково-безсполучникові утворення із сурядністю, підрядністю і безсполучниковим поєднанням (складають 19,3 %). Цей тип структур теж поширений у синтаксисі М. Коцюбинського. У них сурядний і підрядний зв’язки між частинами і компонентами по-різному комбінуються з безсполучниковістю, наприклад: *Андрієві було ніяково; Маланка казала правду, але йому так хотілось риби, вона так принадно пахла, що ніздрі його тремтіли і роздувались* [32, с. 22]; *Вона якось ходила навіть на ярмарок, а потому судили Маланку на селі: певно, баба має гроші, та лише таїться з тим, бо все вешталась по ярмарку та торгувала підсвинка* [32, с. 26]; *Хома ходив, як ніч, нічого й не говорив до Хими; мовчала і Хима, та думи їх близесенько літали коло одного осередка, перестрівались та, здавалось, розмовляли межи собою* [19, с. 92]; *Вітер надував їх, і вони виривалися з рук, як великі білі птахи; чорний човен нахилився і ліг боком на блакитні хвилі* [33, с. 117]; Заходяче сонце червоним світлом осявало сю картину: його, стрункого й міцного, з чорними очима, орлячим носом і темним молодим вусом на засмаленому обличчю, і її, що в образі білолицього чорнявого хлопця дивилась у простір засмученими карими очима [32, с. 276]; *Давно-давно, як ще вона віддавалась, бабка її кинула їй того п’ятизлотника на посаг; з того часу «білі гроші» перетривали не одну лиху годину, а Хима таки не видала їх, заховала, як найдорожчий скарб* [31, с. 390]; *Щось десь тріщить, ламається, гупають чоботи, чується шепіт, дихання, присутність теплого тіла, і в чаші, сповненій мороком, наче тривожно калатає велике серце* [32, с. 287]; *Квасоля вже пожовкла, вітер шумить поміж маківками, гарбузи розляглись, як годовані кабани, а картопля зародила, аж гич сплітається* [33, с. 115] та ін.

 Отже, лише в загальних рисах ми розглянули сполучниково-безсполучникові багатокомпонентні утворення, які є найбільш поширеними серед інших типів складних речень. Наші статистичні підрахунки в цілому показують таку вживаність багатокомпонентних речень в індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського найбільш поширеним є сполучниково-безсполучникові багатокомпонентні утворення — 23 %, на другому місці — складні багатокомпонентні речення з сурядністю й підрядністю, що становлять 21,5 %, на третьому місці є складносурядні багатокомпонентні речення — 19,5 %, решта речень у межах 10 % (Додаток А).

**РОЗДІЛ 3**

**РОЛЬ БАГАТОКОМПОНЕНТНИХ СКЛАДНИХ РЕЧЕНЬ В ОРГАНІ3АЦІЇ СТИЛІСТИЧНОЇ ДОВЕРШЕНОСТІ**

**ПРОЗИ МИХАЙЛА КОЦЮБИНСЬКОГО**

 Мовостиль М. Коцюбинського є доволі своєрідним ідіостилем з набором екстралінгвальних параметрів (світогляд, розуміння й відчуття людини й світу, емоційні домінанти та інше) і комплексу мовно-виражальних засобів. Класик української літератури стверджував на українському ґрунті панування й домінування людини над обставинами. Лінгвостилістична система, усі мовні ресурси його прози спираються на синтаксичну будову та способи текстотворення, що сприяють розкриттю стилістичного потенціалу мовних одиниць, їх естетичного змісту та експресивної семантики.

 Стилістичне дослідження синтаксичної будови мови є одним із пріоритетних напрямків української лінгвостилістики. При цьому прагматичний та комунікативний аспект все частіше стаютьє предметом мовознавчих студій, формуються нові підходи до вивчення тексту. У лінгвістичних дослідженнях кінця ХХ — початку ХХІ століття стилістична семантика домінує над формально-граматичним підходом до вивчення синтаксичних одиниць, а поняття «стилістичний синтаксис» та «експресивний синтаксис» стали важливою частиною теорії мови й лінгвістичного дослідження художнього твору. Стилісти визнають, що саме в синтаксичній будові мови закладені особливо великі можливості для стилістики [19, 20, 22, 39, 57]. Зважаючи на це синтаксис прози Михайла Коцюбинського, стилістичні фігури, експресивні конструкції та їх функції залишаються недостатньо дослідженими — ми не знайшли наукових розвідок щодо цих аспектів текстотворення Михайла Коцюбинського.

Складне речення виявляється тим синтаксичним засобом, що дозволяє найкраще висловити і оформити, наприклад, складні логіко-понятійні зв'язки, що так характерно для стилю М.Коцюбинського: *В осінній пустці, що облягала село, чулось зловісне, дихання якогось лиха, щось невблаганне, неминуче, жорстоке, і вимагало жертви* [33, с. 95]; *Нічого з того не вийде, все буде, як було; довіку буде убогий на чужім марнувать свою силу, до домовини не пізнає Маланка кращої долі, зносить Гафійка красу і літа по наймах, зчорніє, зів’яне на чужій праці, як її мити* [32, с. 343].

Багатокомпонентне складне речення відрізняється від відповідної синтаксично простішої структури в прозі Михайла Коцюбинського не тільки майже повною відсутністю синтагматичних засобів зв'язку і порівняно великим обсягом, але і самим принципом розгортання. Якщо в сучасній прозі домінувальним є підрядний, вертикальний принцип, то в прозі Михайла Коцюбинського - лінійний принцип. Навіть багатокомпонентні речення із переважним сурядним зв’язком в нашому матеріалі переважно розгортаються лінійно, оскільки включають до свого складу численні однорідні ускладнені речення*: Тепер вже щодня палав у печі веселий вогонь, смачно пахло борщем або галушками,і коли Андрій смерком вертався до хати, свіжий од вітру, , з духом морозу у всіх складках одежі, Маланка старалась догодити йому і повага хазяйки була у всіх її рухах* [ 2, с.115].

У більшості випадків багатокомпонентних підрядних підрядні речення знаходяться в препозиції по відношенню до головного (пропозиція), що не тільки сприяє створенню глибини пропозиції, але і робить його внутрішньо розширеним по відношенню до головного пропозицією, а відтак - внутрішньо розчленованим: *Мотря ковтнула півчарки, а потім зібрала губи на шнурочок і, обтерши їх рукавом, вкинула в рот друге півчарки, вже не кривлячись* [31, с. 45].

Свого часу дослідник П.С. Дудик звернув увагу на те, що складне речення, порівняно з простим, становить синтаксичне утворення дещо вищого рівня складності, як змістової, граматичної, так і стилістичної [19, с. 273]. Цю тезу вченого цілком можна підтвердити мовостилем Михайла Коцюбинського: у складних реченнях цього письменника рівень експресивності може формуватися повторенням синтаксем чи компонентів речення, порядком їх розташування, уживанням синонімічних сполучних засобів, застосуванням інверсій, взаємодією семантичного наповнення компонентів із їх структурним вираженням тощо. Адже завдання стилістичних фігур полягає в тому, щоб впливати на почуття, емоції адресата мовлення: *Думка обірвалась на тихому жалібному тоні, сопілка вислизнулась з рук, і Семен заплющив очі, заколисаний тою чудовою тишею, що буває виповнена усякими згуками: і дзвінкою піснею жайворонка, і дзижчанням польових мух, і тихим мелодійним шелестінням стиглого жита, підрізаного серпами*  [31, с. 101]; *Він біг стернею, наче тікав від кого, і чув, що йому чогось соромно, що в серці здіймається злість, а проти кого злість — він і сам не знав, йому хотілось зігнати ту злість на чим-небудь, і він пожбурнув ціпком у корову, що паслась на межі* [31, с. 259]; *Боліло в неї серце дивитись, як її Романко ходить до школи, чути, як він гордує рідною мовою, відбивається від хліборобства — і стара не раз сварилася з чоловіком, що рішив довести діло до краю — вивести сина «в люди», себто в писарі при волості або в прикажчики при економії* [31, с. 51].

 Як бачимо, базою для виникнення названих стилістичних фігур у творах М. Коцюбинського є багатокомпонентні речення, оскільки саме ця складна з точки зору структури мовна одиниця має широкі можливості для створення експресивності.

Солідаризуючись із запропонованою класифікацією О.В. Палатовською, яка свого часу вивчала стилістичний потенціал багатокомпонентних речень у творчості І. Тургенєва, ми виділили два типи таких речень у прозових творах письменника: 1) синтагматичні, що будуються на основі взаємодії лінійних предикативних одиниць у структурі складних багатокомпонентних речень; 2) парадигматичні, які виникають на опозиційних зв’язках у конструкціях, частини яких не можуть розміщуватись лінійно [44, с. 25]. Треба вказати, що для мовостилю Михайла Коцюбинського властивий перший тип багатокомпонентних речень, а в будові предикативних частин конструкцій, на базі яких утворюються стилістичні фігури, простежується певна закономірність, черговість, лінійність: *Золото на образах та на ризах у батюшки, палаючі свічки, синій дим ладану, що виповняє вівтар та хмарою літає по церкві, співи, шептання молитов навкруги — все те робить дивне враження на Химу; вона чує, і її серце м’якне, тане, мов той віск палаючої свічки...*[32, с. 36]; *Хома балакав зі сватом та все якось чудно та не-спокійно поглядав на стару: він пам’ятав, що сват завсіди частував його горілкою та що й йому годиться як слід прийняти гостя* [31, с. 92]; *Похнюпившись, поплентався старий додому з порожніми руками, та й не гадав, що вдома чекає його нове лихо: соцький з десятник і прийшли правити подать...*[31, с. 194].

Йдеться про синтаксичні одиниці з однорідними, однотипними предикативними частинами. Однорідність частин, характерну окремим різновидам багатокомпонентних одиниць, О. В. Палатовська вважає експресивною та прирівнює до стилістичних фігур [44, с. 12]. Фігура однорідності, на її думку, функціонує як неповний паралелізм із вільним словорозташуванням у межах предикативної одиниці. Найчастіше основою для творення синтагматичних фігур лінгвіст називає моделі багатокомпонентної сурядності та однорідної супідрядності, які також властиві мовостилю Михайла Коцюбинського: *Навкруги чорніло зоране поле, а згори, від повного місяця, лилось блакитне холодне сяйво, обгортало мокру землю, переливалось на змочених росою плугах, блищало по лемешах та мокрих рогах волів, що, лежачи оддалік, тихо румигали* [31, с. 108];*Була відлига, з стріх капало, з горбка збігали, мов весною, струмочки талої води, горобці весело цвірінькали, жидівські кози никали по майдані, чи не лишилось де на торговиці хоч стебла сіна від учорашнього ярмарку* [31, с. 133]; *Сонечко гріло, як і вчора, небо синіло в високості чисте, безхмарне; струмочки жебоніли щось межи собою, по снігу плигали жовтобрюшки та снігурі* [31, с. 229].

Найчастотнішим і найбільш продуктивним стилістичним засобом синтаксичної організації тексту письменника є ампліфікація, нагромадження, нанизування близькозначних, однотипних і однорідних компонентів: *Дім наш стояв на горбку, над самим ставом, за ставом збилися в купу череп’яні дахи містечка, вліво від нього тяглись безконечні панські лани, а за домом ріс парк, який, властиво, тільки й робив нам осінь* [32, с. 294]; При цьому багатокомпонентні текстові утворення супроводжуються стилістичними фігурами анафори. Загалом великі синтаксичні сполуки неможливо уявити без повтору його стилістичних, структурно-граматичних різновидів. Повтор лексичних, синтаксичних одиниць, що займають різні позиції у реченні, забезпечують прозі Михайла Коцюбинського семантичну та емоційно-експресивну зв’язність тексту. Утім до особливостей ідіостилю письменника можна віднести те, що повтор початкових компонентів висловлення йому не властивий, тим часом часто натрапляємо на анафору початків складових частин одного багатокомпонентного речення, тобто анафоричність побудови великого текстового масиву є поширеною стилістичною фігурою та засобом експресивного синтаксису Михайла Коцюбинського: *Так само, як завжди, охайно лежала на ньому одежа, так само поважні були його рухи, і так само неймовірним здавалось, що ся людина іде на смерть* [33, с. 100 ]; *Одна тільки хвиля одділяла минуле од того, що сталось, а здавалось, що проминула вічність, що попереднє раптом впало у прірву, що щось порвалось і увільнилось од пут* [33, с. 98 ].

На наш погляд, сурядність завдяки лінійному розміщенню однотипних предикативних одиниць може максимально підвищити рівень експресивності висловлювання. За нашими спостереженнями, синтаксичні фігури в багатокомпонентному реченні Михайла Коцюбинського здебільшого творяться на базі однорідної супідрядності мовних утворень. Однорідна супідрядність передбачає однакову, паралельну залежність певної кількості елементів (однорідних супідрядних) від головної частини. Гнучка структура таких речень дозволяє використовувати їх для всебічної характеристики: однорідні супідрядні разом узяті служать описовим позначенням одного явища дійсності або кожне з однорідних супідрядних означає певне явище: *Була справді ідилія: промінь стрибнув на полянку просто до звинених квіток, пташки заспівали, комашня заметушилася, ліс загомонів, природа знов віджила* [31, с. 38];*Зашепотіли збуджені листочки, оповідаючи сни свої, заметушилась у травиці комашня, розітнулося в гущині голосне щебетання й полинуло високо — туди, де небо міниться, де небо грає всякими барвами* [31, с. 151].

Особливий прийом стилістичного синтаксису – парцеляція – також реалізовується у прозових творах Михайла Коцюбинського здебільшого там, де простежується тенденція до синтаксичного паралелізму. Серед різних типів складного речення найчастотнішою є парцеляція однорідних супідрядних або їх блоків: *Вони реготались, мов діти: вона — тонко і дзвінко, як молода дівчина, він — грубше, передчасним баском двадцятилітнього парубка* [31, с. 69]; *Сидить Хо і не помічає, що все живе в лісі під впливом страху затаїло дух, перестало жити, що навкруги його запанувала мертва, прикра тиша* [33, с. 180]. *В самому по¬вітрі розлита нуда: про нуду тихо дзюрчить струмок по камінчиках подвір’я, од нуди скаче на ланцюгу старий пес і, глухо побрязкуючи залізом, хрипливим голосом скаржиться небові* [32; с. 8].

Не можна не помітити, що не зважаючи на економність мовних засобів, яка так властива М.Коцюбинському, у його творах присутній і принцип надмірності, який найбільш чітко й простежується на рівні багатокомпонентного складного речення. Найчастіше це проявляється не тільки в зростанні кількості простих речень у складі складного, але і в нагромадженні різних видів повторів - як лексичних, так і синтаксичних: *Вони згадували своє село, свої хати, своїх людей, наче тільки вчора з ними бачились, — і часто якийсь рух або одно слово, незрозуміле чужому, викликало цілий рій згадок і невпинний регіт* [32; с. 261]; *І як люди по чужих землях живуть, і де які звірі водяться, і що всередині у чоловіка робиться, яке серце, з чого кров та як вона по жилах біжить* [32; с. 22]; *Скрізь було так багато світла й радості, так виразно відчувався трепетний віддих поновленої землі, повітря було таке п’яне й повне щебетання, що мимохіть бажалось руху, крику, реготу* [32; с. 20].

Загальновідомо, що одна і та ж думка може бути виражена як за допомогою простих самостійних речень, так і складних. І все ж в залежності від того, сумою яких речень виражена та чи та думка, абсолютно змінюється стилістичний характер висловлювання. Так, якщо авторська думка передається ланцюжком простих речень, то тим самим автор підкреслює самостійний, незалежний характер частин висловлювання, виділяючи окремі важливі для нього деталі. Крім того, таке висловлювання стає більш лаконічним, часто близьким до розмовної мови. Зразки подібної авторської манери оповідання можна зустріти в прозі М. Коцюбинського (її часто називають «голою»). Проілюструємо сказане наступним уривком: *На крутому чолі набрякла жила, виявляючи велику напруженість; якась дика, непогамована енергія керувала його рухами; якийсь вогонь, здавалось, палає всередині цеї людини, об’являючись синім димком з короткої люльки* [32; с. 30]; *Од свіжого подиху ранку злегка тремтіли жита, з рум’яного сходу линуло світло і м’якими хвилями розпливалось поміж небом і землею* [32; с. 67]

М.Коцюбинський часто користується прийомом нанизування однотипних простих поширених речень, виділяючи лише ряд виразних деталей: *Ноги терпли, мряка покривала одежу холодною росою, вода затікала в поганеньку обув* [32; с. 74]; *Десь раптом знайшлися ноги, мокрі, холодні, задубілі, зомліле тіло забажало рухів, дійсність розвіяла чари, розбудила мозок* [32; с. 70].

Лаконічність, гранична самостійність кожного речення в цьому ланцюжку роблять опис в цілому опуклим, зримим: *Жорна м’яко шамотіли по зерні; кіш трясся, як у пропасниці; вгорі щось жалібно скрипіло* [32, с. 379]; *Ноги грузли часом по коліно в цмоковині, цупкий комиш ламався, тріщав та бив її по лиці, плутався під ногами, а вона бігла усе вперед, пойнята жахом, нічого не помічаючи, бажаючи тільки забігти якмога далі, укритися від наглої смерті* [32, с. 83].

Якщо ж говорити про складні багатокомпонентні речення, які виникають на опозиційних зв’язках у конструкціях, частини яких не можуть розміщуватись лінійно, то вони дають найбагатші і різноманітні можливості для вираження смислових відносин і синтаксичних зв’язків між частинами висловлювання. Думки, виражені за допомогою таких типів багатокомпонентних речень, зазвичай дуже тонко зв'язуються між собою в єдине складне ціле і виступають як його органічні елементи: *Вони йшли так довго, не відаючи пори дня, бо над ними все висів клапоть олив’яної хмари, а круг них усе їжився височенний, цупкий, жовтий комиш, немов сунувся разом із ними, як зачарований* [31, с. 279]; *Він машинально спустив весло на турка, але весло сковзнуло і випало йому з рук; червоний фез турка якось витягся перед очима, немов виріс, відтак щез; Іван розкинув руки, похитнувся, в голові мигнула свідомість, що йому щось недобр*е [32, с. 114].

Вивчення функціонування багатокомпонентних стилістичних фігур у художньому тексті Михайла Коцюбинського дає уявлення про те, як структурні й семантичні потенції цих конструкцій допомагають письменникові у розв’язанні складних художніх, філософських та естетичних проблем. У цьому плані багатокомпонентні речення можна розглядати як мікротекст, що входить у контекст кожного конкретного твору: *Молода Маріуца при мужчинах не звертала уваги на Остапа, ба навіть показувала, що її сердить уся ся історія: вона часто викрикувала щось лихе різким, як у ворони, голосом і блимала непривітним оком у куток, де лежав ранений, та Соломія помічала, що все се робиться більш для Раду, бо, сердячись, циганка позирала скоса на чоловіка, видимо, цікавлячись, яке се враження робить на нього* [32, с. 97]; *Після довгого літнього дня, коли сонце сідає, а розпечена земля поволі скидає з себе золоті шати, коли на бліде, втомлене днем небо з’являються крадькома несміливі зорі, в останньому промінні сонця справляє грища мушва, а дивно м’яке, золото-рожеве повітря приймає віддаль бузкові тони і робить простори ще ширшими і ще глибшими, — Маланка з Гафійкою волочать курною дорогою утому тіла й приємне почуття скінченого дн*я [33, с. 27 ]. Як бачимо, автор використовує всю різнобарвну палітру синтаксичних стилістичних ресурсів для більшої експресивності, емоційності художнього мовлення, деталізації та досягнення семантичної глибини висловлення.

Синтаксична організація художнього тексту є важливим компонентом стилю Михайла Коцюбинського, Естетична функція синтактичних конструкцій і стилістичних фігур полягає у нього розкритті внутрішнього світу людини, вираженні ідейно-емоційної глибини авторської свідомості, людино- та світовідчуття. Цей прозаїк мислять живописно, конкретно-чуттєвими образами-картинами, які майстерно втілюює ще одним стилістичним засобом – неповними реченнями різних структурно-граматичних різновидів. У творах письменника вони мають особливу семантику та стилістичний колорит — увиразнюють висловлення, актуалізують важливе й вагоме, фокусують увагу читача на значенні кожного складника (вираженого чи домислюваного). Саме з граматичним поняттям неповноти речення пов’язані такі прийоми експресивного синтаксису, як парцеляція, еліпсис, приєднання, градація, використання яких у творах прозаїка є стилістично вмотивованим. *Але всюди було рівно, біло; сніг блищав, аж боліло глянути на його* [31, с. 87]; *Метнулась до комори — чоловіка нема дома, повіз паню в гості; зняла з жердки сорочку й штани* [32, с. 68].

Номінативні речення у складі багатокомпонентних є доволі рідкісним явищем у структурі цих речень у творах Михайла Коцюбинського, утім вони виявляють свою дуже особливу стилістичну функцію у статичному описі, на відміну, наприклад, від дієслівних, які виражають динаміку й рух: *Золото на образах та на ризах у батюшки, палаючі свічки, синій дим ладану, що виповняє вівтар та хмарою літає по церкві, співи, шептання молитов навкруги — все те робить дивне враження на Химу; вона чує, і її серце м’якне, тане, мов той віск палаючої свічки* [32, с. 214]; *Тут тобі бенкет безперестанку, день у день, кумпанія гарна, вино аж шумить — ллється, карти, розкоші всякі, і тут дівчина пригортає, душу вивертає своїми очима глибокими та синіми, мов море в годину* [31, с. 119].Таким нагромадженням номінативних речень у прозовому тексті автор створює ефект кінематографічності оповіді, яка за стилем більше схожа на ремарки в драматичних творах.

Крім усього, матеріал нашого дослідження дає можливість виділити чотири основні види контекстно-варіативного членування багатокомпонентних речень: багатокомпонентні речення-описи, багатокомпонентні речення-оповіді, багатокомпонентні речення-міркування та багатокомпонентні речення синкретичного типу.

Для багатокомпонентних речень-описів найбільш характерними виявилися безсполучникові конструкції: *Скриплю ногами по холоднім помості – раптом здригаюсь: панна Анеля сидить в куточку канапи* [32, с.129]; *Мені ще трудно зробити вибір, мій мозок працює, розбирає усякі деталі, рівняє, я енергійно ношусь по хаті, лущу оріхи і повен рот маю халви* [32, с. 379]; *Серце в неї тьохнуло: вона пізнала Септара – красу кучуккойського парубоцтва, завзятого провідника, образ якого бідна дівчина довго носить у серці, хоч не сміє й очей звести на свій ідеал, як се й пристало порядній татарській «киз»* [33, с. 379]; *Білі серпанки, як хмари на весняному небі, злегка гойдались на вікнах, зелені дерева схилялись над шовком меблів, етажерки з цяцьками блищали, як царські врата, а триногий рояль, мов чорний казковий звір, одкрив широку пащу і скалив до світла білі здорові зуби* [33, с. 85].

Дослідники неодноразово вказували на лаконізм мови М. Коцюбинського (47, с.207), а отже, й виразність зображень досягається заощадженням слів у реченні. У мові письменника мало порівнянь традиційного типу - поєднуваних сполучниками мов, немов, ніби, наче і под. В описах він здебільшого стримано-лаконічний: *Був у неї Андрій — цілий вік гризлася з ним, а тепер нема вже й Андрія* [31, с. 103]; *В осінній пустці, що облягала село, чулось зловісне, дихання якогось лиха, щось невблаганне, неминуче, жорстоке, і вимагало жертви* [33, с. 95].

У багатокомпонентних реченнях-оповідях представлено всі можливі види синтаксичного зв'язку, але перевагу надано підрядності, рідше - сурядності. Єдиноспрямованість синтаксичних відношень, структурний паралелізм однорідних супідрядних, очевидно, зумовлюють своєрідну експресію, властиву цьому різновиду багатокомпонентних одиниць. Саме тому конструкції з однорідною супідрядністю найчастіше стають базою для формування періодів: *Тепер вже щодня палав у печі веселий вогонь, смачно пахло борщем або галушками, і коли Андрій смерком вертався до хати, свіжий од вітру, з духом морозу у всіх складках одежі, Маланка старалась догодити йому, і повага хазяйки була у всіх її рухах* [31, с. 112]; *Гафійка гриміла ложками, хлюпала літеплом, а Маланка, заклавши руки, побожно слухала оповідання про те, скільки привезено цегли, яке й чому забраковано дерево, що прикажчик нічого не розуміє, і коли б не Андрій, не було б діла* [31, с. 110]; *Великий мурований дім, де жив панич Льольо та містилась контора, важко сірів на чорному небі, холодний, погаслий, і тільки одно віконце тьмяно світилось, як око напіводкрите* [33, с. 84]; *Гупали кілля і молотки, наче в великій кузні, тріщали меблі і двері, скреготало залізо, а скло дзвеніло й дзвеніло безперестанку і сипалось долі, як груші з дерева в бу*рю [33, с. 87]; *Він знає, що по селах були забастовки, але щоб в нього, коли він завжди був добрий для хлопа, не раз дарував спаш, а його жінка ніколи не одмовляла хорим в порошках хіни, олійку і арніковій примочці* [32, с. 58].

У багатокомпонентних реченнях-міркуваннях переважають конструкції зі сполученням різних видів підрядного зв'язку: *Я почуваю, що воно мені чуже, що воно не має жодного зв'язку з моїм живим організмом, в якому тече тепла кров, що я кохаю не те, що я сумую не за ним, а за чимсь іншим, живим, що лишилось у моїй пам’яті, відбилось там золотим промінням* [32, с. 50]; *Андрій дивився у спину Хомі, але вперше, ніж зникла похила фігура, затихло шипіння зелених гадючок, погасли пекучі слова, і одно тільки дзвеніло в Андрійових грудях – гуральня!* [31, с. 112]; *Вона якось ходила навіть на ярмарок, а потому судили Маланку на селі: певно, баба має гроші, та лише таїться з тим, бо все вешталась по ярмарку та торгувала підсвинка* [31, с. 111 ); *Нема спокою глибокій чаші, вона наче пекельний казан, де киплять разом вогні і співи, де сплітається тісно в любовних чарах голос двох полів на честь богині кохання* [32, с. 288].

Дія принципу надмірності, яка властива багатокомпонентним реченням, проявляється не тільки у кількості простих речень у складі складного, але й у нагромадженні різних типів повторів – звукових, лексичних і синтаксичних. Причому такі повтори найчастіше спостерігаються у М. Коцюбинського у багатокомпонентних реченнях-міркуваннях: *Співала колосом пласна нива, співали жайворонки над нею, співав пісню серп, підрізуючи стебло, лунали співи по сінокосах, співало, врешті, серце, повне надій* [313, с. 25]; *Вона йому вичитувала, вона його сповідала, вона кропила його, підкурювала і садила чортами так обережно, так делікатно, як тільки можна було в неділю, по службі божій, а він, червоний, немов варений рак, спочатку відмовчувався, а далі й собі почав верещати тонким і надірваним голосом* [31, с. 109].

Говорячи про багатокомпонентні речення-міркування, слід вказати на ще одну їх особливість у творах М.Коцюбинського. У більшості речень, що являють собою лінійні послідовності нанизаних одне на одне простих предикативних одиниць, часто відсутнє чітке розмежування центру (головного речення) і периферії (залежних речень). Це пояснюється специфічною авторською манерою викладу, адже письменник часто вживає у складі багатокомпонентних речень-міркувань прості ускладнені однорідністю, відокремленістю чи порівнянням речення: *Я бачу її миле заплакане обличчя, її голу шию і злегка розхристані груди, звідки йде запашне тепло молодого тіла, і в той мент, коли вона лежить у мене на грудях і тихо ридає, я обіймаю її не тільки як друга, а як привабливу жінку, і наче крізь сон тямлю, що в голові моїй лишається невисловлена думка* [32, с. 145]; *Коли ви в горі, коли ви щохвилини сподіваєтесь якогось лиха і душа ваша напружена, мов струна на струменті, раджу вам зупинити годинники* [32, с. 337]; *Коли вони спускались у провалля або злазили на гору, дрібні колючі камінці сипались їм з-під ніг — і це дратувало їх, упрілих, стомлених і лихих: вони не знаходили того, чого шукали, а тим часом кожен з них покинув у селі якусь роботу* [32, с. 128].

 У багатокомпонентних реченнях синкретичного типу вид синтаксичного зв'язку залежить від сполучення форм викладу: *Низенькі хати осіли під синьою банею неба, немов баби в намітках на коліна стали у церкві; за коливоротом по полі око м’яко бігло снігами аж до крайнеба і не мало на чому спинитись* [32, с. 12]; *Зразу не міг найнятись, бо народу найшло більше, ніж треба, і ціни впали; відтак заслаб у Каховці і пролежав місяць, далі подавсь у Таврію, а звідти опинився аж у Чорногорії* [31, с. 115];  *Їм зрозуміла була пісня Сходу, і скоро в тіні кам’яних осель, перетканій блакитним світлом, починалась забава: зурна повторяла один і той самий голос, монотонний, невиразний, безконечний, як пісня цвіркуна, аж робилось млосно, аж починало під серцем свербіти, й запаморочені татари підхоплювали в такт пісні* [32, с. 117];

 Дослідження показало, що кожен із названих типів контекстно-варіативного членування багатокомпонентних речень має приблизний набір синтаксичних фігур, які найчастіше його оформлюють, хоч жорсткого співвідношення все ж таки не виявлено.

 Впродовж усього творчого шляху письменник намагався створити прозу, якій би були притаманні всі можливості живого народного мовлення. Організація багатокомпонентних речень за моделями синтаксико-стилістичних фігур значною мірою сприяла цьому наміру.

 Експресивність синтаксичних фігур усіх чотирьох груп наближаються одна до одної спільністю функцій, комунікативним завданням, яке вони виконують у тексті. Це приводить до взаємодії, схрещування й сполучення фігур різних видів у контексті одного багатокомпонентного речення. Синтаксично-стилістичні фігури виступають структурною основою для створення семантико-стильоутворюючих фігур, зокрема таких, як антитеза, градація, паралелізм, тощо: *Її страшне, жовте, відьомське обличчя зразу стало добрішим, а сиві пасма кіс, що вибивались із-під чорної хустинки, спокійно лягали на Остапові груди, мов на груди сина, коли вона обмивала та перев’язувала йому рану* [33, с. 275]; *Віковічна боротьба двох станів — панського й мужичого, боротьба хронічна, що часом приймала гострі форми і бурею проносилась над нещасним краєм, — ніколи не кінчалась, ба й не могла скінчитися, хоч пан переміг* [32, с. 193];

 Отже, під поняттям стилістичний синтаксис Михайла Коцюбинського ми розуміємо не просто фіксований, традиційний набір синтаксичних засобів, а сукупність продуктивних і часто вживаних експресивно та емоційно насичених складних багатокомпонентних синтаксичних побудов у художньому мовленні письменника, причому ці мовні одиниці забезпечують особливу виразність тексту та виконують певні стилістичні функції у сприйнятті, розумінні й актуалізації змісту.

**ВИСНОВКИ**

 1. Складні багатокомпонентні конструкції являють собою окремий різновид складного речення, що має ряд специфічних ознак, не властивих елементарному складному реченню, адже це багаторівнева поліпредикативна конструкція в системі складного речення, структурний мінімум якої для різних моделей становить три-п’ять предикативних компонентів, поєднаних за допомогою двох-чотирьох сполучних засобів (сполучників і сполучних слів) зв’язками сурядності або підрядності чи їхніми різновидами — супідрядності, послідовної підрядності та їхніми комбінаціями.

 2. Доволі показова типологія багатокомпонентних речень в індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського, але більш показовою вона виглядає у процентному співвідношенні. За нашими підрахунками багатокомпонентні складносурядні речення становлять 19,5 % від загальної кількості складних багатокомпонентних речень, що не дивно, адже одним із улюблених сполучних засобів творах М. Коцюбинського, за нашими спостереженнями, є сполучник сурядності *і*.

 3.Складнопідрядні речення з однорідною супідрядністю є не надто поширеними в індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського і тому становлять – 6 %: *Дівчина стала над ковбаню й дивилась, як поволі осідав намул і вода очищалась*. Найбільш поширену групу сполучникових речень у творах М. Коцюбинського з послідовною підрядністю складають ті, у яких при підрядних компонентах наявні різні сполучники: *Власники душ, повернених у робоче бидло, записаних у господарський інвентар дідича разом із волами й кіньми, найбільш боялись того неспокійного, вільнолюбного духу народного, бо його ніяк не можна було припасувати до панських інтересів, погодити з незмірними скарбами, які давала панові оброблена хлопом українська земля*.

 Аналіз статистичних даних свідчить, що у центрі структур з послідовною підрядністю в індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського перебувають підрядні з’ясувальні і присубстантивно-означальні речення, поєднання яких у різних комбінаціях між різноступеневими підрядними становить 52 % від усіх складних речень підрядного типу (9 %), тобто більшу частину речень з послідовною підрядністю обіймають такі, в яких усі підрядні обмежені цими двома видами без участі інших.

 Речення з неоднорідною супідрядністю і послідовною підрядністю становлять 8 % від усіх контамінованих. Визначальним у цих контамінованих структурах виступає зв'язок неоднорідної супідрядності*: Коли вмерла перша жінка, він сказав собі, що не ожениться, бо не знайде вже такої вірної та коханої дружини.*

 Багатокомпонентні речення з подвійною (однорідною та неоднорідною) супідрядністю складають 6 %. Основну форму реалізації цієї конструкції становить чотирикомпонентне речення, у якому може бути реалізована однорідна і неоднорідна супідрядність. Ці речення в індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського трапляються набагато рідше, ніж конструкції із одним видом супідрядності. Регулярними є структури з трьома-п’ятьма підрядними компонентами, з шістьма і більше — спорадичні: *Вже над світом, коли східний край неба спалахнув полум’ям, коли свіже повітря виповнилось чудовою гармонією пташиного співу, Гнат, коливаючись, мов п’яний, поплентавсь додому*.

 4. В індивідуальному синтаксисі М. Коцюбинського є чимало таких утворень, у яких одночасно наявні сполучниковий зв’язок і безсполучникове поєднання речень. Сполучниково-безсполучникові утворення із сурядністю і безсполучниковим поєднанням (становлять 1,5 %): *Течуть йому по обличчю, серце маленьке рветься з болю, а Дмитрик біжить все далі і нічого не бачить перед собою.* Сполучниково-безсполучникові утворення із підрядністю і безсполучниковим поєднанням (становлять 2,5 %). Визначальною у цьому типі сполучниково-безсполучникових утворень, що досить широко вживаються в індивідуальному синтаксисі, є переважно безсполучниковість; підрядний зв'язок, як правило, є внутрішнім, оскільки він найбільш тісний: *Осіннє сонце сідає за горою, на обрії стає червоно, як у горні, і білий туман котиться ярами та видолинками.*

 Сполучниково-безсполучникові утворення із сурядністю, підрядністю і безсполучниковим поєднанням складають 23 %. Цей тип структур доволі поширений у синтаксисі М. Коцюбинського. У них сурядний і підрядний зв’язки між частинами і компонентами по-різному комбінуються з безсполучниковістю*: Андрієві було ніяково: Маланка казала правду, але йому так хотілось риби, вона так принадно пахла, що ніздрі його тремтіли і роздувались.*

 5. Складне речення виявляється тим синтаксичним засобом, що дозволяє найкраще висловити і оформити, наприклад, складні логіко-понятійні зв'язки, що так характерно для стилю М.Коцюбинського*: В осінній пустці, що облягала село, чулось зловісне, дихання якогось лиха, щось невблаганне, неминуче, жорстоке, і вимагало жертви.* Багатокомпонентне складне речення відрізняється від відповідної синтаксично простішої структури в прозі Михайла Коцюбинського не тільки майже повною відсутністю синтагматичних засобів зв'язку і порівняно великим обсягом, але й самим принципом розгортання. Якщо в сучасній прозі домінувальним є підрядний, вертикальний принцип, то в прозі М.Коцюбинського - лінійний принцип. Навіть складносурядні речення в нашому матеріалі переважно розгортаються лінійно, оскільки включають до свого складу численні однорідні ускладнені речення.

 Не можна не помітити, що не зважаючи на економність мовних засобів, яка так властива М.Коцюбинському, у його творах наявний і принцип надмірності, який найбільш чітко й простежується на рівні багатокомпонентного складного речення. Найчастіше це проявляється не тільки в зростанні кількості простих речень у межах складного, але і в нагромадженні різних видів повторів - як лексичних, так і синтаксичних: *Вони згадували своє село, свої хати, своїх людей, наче тільки вчора з ними бачились, — і часто якийсь рух або одно слово, незрозумі¬ле чужому, викликало цілий рій згадок і невпинний регіт.*

Крім усього, матеріал нашого дослідження дав можливість виділити чотири основні види контекстно-варіативного членування багатокомпонентних речень у творах М. Коцюбинського: багатокомпонентні речення-описи, багатокомпонентні речення-оповіді, багатокомпонентні речення-міркування та багатокомпонентні речення синкретичного типу.

 Отже, стилістичний синтаксис Михайла Коцюбинського у межах характеристики багатокомпонентного речення– це не просто фіксований, традиційний набір синтаксичних засобів, а сукупність продуктивних і часто вживаних експресивно та емоційно насичених складних багатокомпонентних синтаксичних конструкцій у художньому мовленні письменника, причому ці мовні одиниці забезпечують особливу виразність тексту та виконують певні стилістичні функції у сприйнятті, розумінні й актуалізації змісту.
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